Комплексное развитие сельских территорий и инновационные технологии в агропромышленном комплексе

Материалы II Международной очно-заочной научно-методической и практической конференции

(20-21 декабря 2016 года)

Новосибирск, 2016

МИНИСТЕРСТВО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РФ

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
НОВОСИБИРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АГРАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
Институт заочного образования и повышения квалификации

Федеральное агентство научных организаций
СИБИРСКИЙ НИИ ЭКОНОМИКИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА СФНЦА РАН

КОСТАНАЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ А. БАЙТУРСЫНОВА
РЕСПУБЛИКА КАЗАХСТАН

ПОЛТАВСКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ АГРАРНАЯ АКАДЕМИЯ
УКРАИНА

Комплексное развитие сельских территорий и инновационные технологии в агропромышленном комплексе

Материалы II Международной очно-заочной научно-методической и практической конференции

(г. Новосибирск, 20-21 декабря 2016 года)

Новосибирск, 2016

УДК 631.1.001.895(08)
ББК 65.35-55, я7 Р17

Комплексное развитие сельских территорий и инновационные технологии в агропромышленном комплексе: Сб. II международной очно-заочной научно-методической и практической конференции (г. Новосибирск 20-21 декабря 2016г.) / Новосиб. гос. аграр. ун-т, Сиб. научн. исслед. ин-т экономики сельского хозяйства СФНЦА РАН. - Новосибирск, 2016. – 445 с.

ISBN 978-5-94477-199-5

Оргкомитет конференции:

Шефель В.Г. – директор ИЗОП, доцент, почетный работник. ВПО РФ, почетный работник АПК России
Першукевич П.М. – руководитель СибНИИЭСХ СФНЦА РАН, академик РАН, д-р экон. наук, профессор
Сучков А.И. – зав кафедрой ЭиУСТ, д-р экон. наук, профессор, заслуженный работник сельского хозяйства РФ, почетный работник ВПО РФ
Шарыбар С.В. – зав кафедрой ДиКОТ, д-р экон. наук, доцент
Матасова Н.В. – зав. отделом методического и информационного обеспечения

© Новосибирский государственный аграрный университет, 2016
© Сибирский научно-исследовательский институт экономики сельского хозяйства, 2016
© Костанайский государственный университет им. А. Байтурсынова
© Полтавская государственная аграрная академия

Входит в РИНЦ®: да

Секция 1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ И ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ И РАЗВИТИЯ АПК И СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ

УДК 330.131

СТРАХОВАНИЕ В СИСТЕМЕ МИНИМИЗАЦИИ ФИНАНСОВЫХ РИСКОВ ПРЕДПРИЯТИЙ АПК

Анисимова С.М.
Современная гуманитарная академия, г. Москва, Российская Федерация

Агропромышленный комплекс (АПК) занимает одно из ключевых мест в развитии экономики государства, т.к. выступает в качестве единственного производителя и поставщика продовольственных товаров – основы жизнедеятельности людей (населения страны) и воспроизводства рабочей силы. Еще немаловажным фактором сельского хозяйства является производство сырья для выпуска продукции производственного назначения, а также огромного количества товаров непродовольственного назначения [1-3].

Для осознания появления причин возникновения рисков целесообразно выделить особенности агропромышленного производства. Так как сельское хозяйство подчиняется основным законам экономики, характерным для любой экономической системы, однако, оно имеет ряд отличительных черт от других отраслей хозяйствования составом средств производства, производственной структурой, а также назначением производимой продукции. Поэтому возникающие риски требуют особого внимания и систематического мониторинга их возникновения (Рисунок 1). В связи с этим, на наш взгляд, актуальным направлением на современном этапе развития предприятий АПК является страхование рисков. В данном исследовании мы акцентируем внимание на страховании финансовых рисков и разработке направлений по их минимизации.

Страхование страховых рисков представляют собой защиту имущественных интересов предприятий АПК при наступлении страхового случая (страхового события) специальными страховыми организациями (страховщиками) за счет денежных фондов, формируемых ими путем получения от страхователей страховых взносов (страховых премий) [4-5].

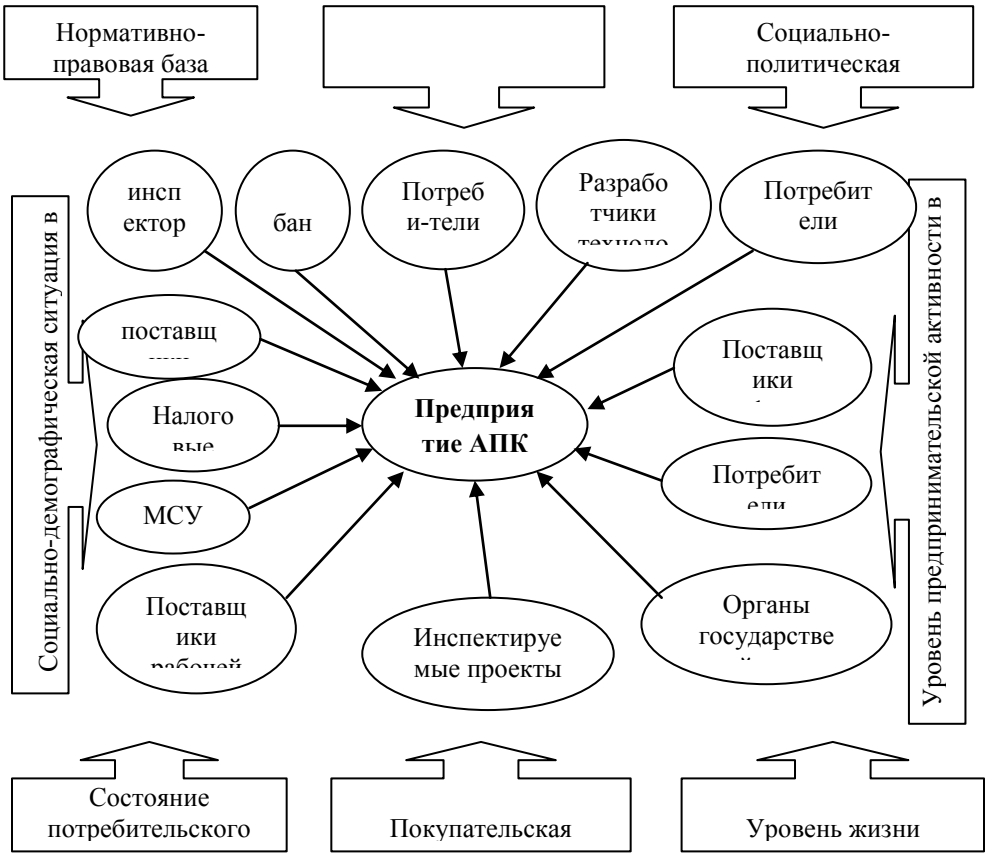


Рисунок 1. Риски предприятия АПК

Так, в условиях неплатежей и диспаритета цен на промышленную и сельскохозяйственную продукцию уровень доходов большей части сельскохозяйственных производителей не позволяет им вести расширенное воспроизводство (конечно, в настоящее время, в условиях политики импотрозамещения, ситуация начинает меняться в лучшую сторону), поддерживать и обновлять материальную базу и социальную инфраструктуру, своевременно рассчитываться с поставщиками и подрядчиками, банками по ссудам и работниками по оплате труда. Все перечисленные факторы требуют внедрения системы страхования существующих и потенциальных рисков на предприятиях АПК.

Эффективное развитие страховой деятельности в условиях страхования рисков в сфере АПК на сегодняшний день нуждается в развитии и совершенствовании принципов страхового менеджмента, ключевыми задачами которого выступают [6-9].

- разработка механизма менеджмента риска на базе стандартов ISO;

- организация в страховой компании специального подразделения, занимающегося и отвечающим за вопросы страхования рисков в агропромышленной сфере;

- непрерывный мониторинг и контроль инноваций и ноу-хау в технологической сфере АПК;

- регулирование убытков и др.

Так, одной из основополагающих факторов системы страхового управления рисками в сфере АПК является его финансовый механизм, который представляет собой совокупность элементов, принципов, форм, методов и инструментов формирования и реализации финансовых ресурсов страховой организации, деятельность которой направлена на страхование возникающих рисков в АПК.

Итак, страхование в сфере агропромышленного комплекса позволяет обеспечить развитие сельскохозяйственного производства; минимизировать ущерб, вызванный наличием природно-климатических факторов риска; получить субсидии из федерального бюджета и бюджетов субъектов Российской Федерации на компенсации части затрат по страхованию урожая сельскохозяйственных культур, урожая многолетних насаждений и посадок многолетних насаждений; получить доступ к кредитным банкам.

Для обеспечения устойчивости работы предприятий АПК с учетом повышенных естественных рисков необходимы страховые резервы отдельных ресурсов. Предполагается в рамках государственной поддержки сохранить федеральные фонды семян, ветеринарных препаратов, резервов средств защиты растений.

Одним из методов определения эффективности страхования выступает модель Хаустона, в основе которой лежит сравнительная оценка стоимости предприятия АПк к концу страхового периода при передаче риска страховщику и при самостраховании путем резервирования части финансовых ресурсов.

В соответствии с данной моделью эффективность передачи финансового риска страховщику происходит при условии:

$$СА_{стр} > СА_{сам}, \text{ где}$$

$СА_{стр}$ – стоимость активов предприятия АПк на конец страхового периода при передаче риска страховщику;

$СА_{сам}$ – стоимость активов предприятия АПк на конец аналогичного периода при самостраховании финансового риска.

Таким образом, внедрение механизмов страхования в целях минимизации финансовых рисков на предприятиях АПК является процессом необходимым,

оптимизируя и защищая предприятие от существующих и потенциальных рисков, также помогает благоприятно его преодолеть в случае возникновения. Хотя страхование в АПК менее развито, нежели в иных отраслях хозяйствования, однако оно является эффективным инструментом обеспечения стабильности сельского хозяйства. С целью комплексного решения проблем в агропромышленной сфере целесообразно организация Аграрных координационных центров при Правительствах (Администрациях) субъектов России с привлечением финансового рынка – банков и страховых организаций.

Список использованной литературы:

1. Баранова И.В. Повышение конкурентоспособности агропромышленных предприятий Ростовской области // Синергия. 2016. № 4. С. 49-53.
2. Овсянников С.В., Болдырев В.Н. Инвестиционные механизмы устойчивого развития предприятий // Синергия. 2016. № 4. С. 54-63.
3. Мартынов С.В., Шаталов М.А. Моделирование синергетических эффектов интеграционного взаимодействия предприятий АПК // Актуальные направления научных исследований XXI века: теория и практика. 2015. Т. 3. № 5-2. С. 304-308.
4. Шаталов М.А., Мычка С.Ю. Страхование в системе минимизации финансовых рисков предприятий АПК // Закономерности развития региональных агропродовольственных систем. 2016. № 1. С. 157-160.
5. Конова О.Ю., Кобелева С.В. Обоснование приоритетных направлений развития инновационных систем // Устойчивое развитие науки и образования. 2016. № 1. С. 40-45.
6. Баутин В.М., Шаталов М.А. Инвестиционный потенциал АПК Воронежской области // Территория науки. 2014. № 4. С. 18-23.
7. Шарова Е.Б. Формирование системы управления финансами предприятия в условиях нестабильности // Устойчивое развитие науки и образования. 2016. № 1. С. 62-66.
8. Поволокина А.П., Шарыбар С.В. Экономическая безопасность РФ как задача государственного управления//Актуальные проблемы развития АПК в работах молодых ученых Сибири//Материалы XI Региональной научно-практической конференции молодых уче/ных Сибирского федерального округа. 2015. С.280-284
9. Мычка С.Ю., Шаталов М.А. Модернизация перерабатывающих предприятий АПК на основе инвестирования в инновационные технологии // Сборник научных трудов Всероссийского научно-исследовательского института овцеводства и козоводства. 2015. Т. 1. № 8. С. 957-959.

©С.М. Анисимова, 2016

УДК 631.16

РОЛЬ ТЕХНОЛОГИИ КРЕДИТОВАНИЯ ПО КОНВЕЙЕРНОМУ ПРИНЦИПУ В ПОВЫШЕНИИ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ

Бабина Ю.В., канд. экон. наук
ФГБОУ ВО Новосибирский государственный аграрный университет,
г. Новосибирск, Российская Федерация

Банковский рынок живет в рамках динамики своей среды - экономики. Экономика выходит из кризиса, и на банковском рынке сформировались определенные тенденции. В 2016 году объем розничного кредитования в России возобновил свой рост, однако до докризисного уровня, когда кредитный портфель прирастал на 25-30% в год, еще далеко.

По словам первого заместителя председателя ЦБ Г.Меликьяна [1]: банкам приходится жить в радикально изменившейся реальности, и ее основными характеристиками он назвал низкое качество имеющихся активов, падающую доходность, медленно растущее кредитование и, как следствие, проблемы с достаточностью капитала**.** Круг приемлемых потенциальных заемщиков в результате кризиса резко сузился, никаких фундаментальных изменений и сейчас не происходит, на этом фоне малое предпринимательство выглядит достаточно динамично и через несколько лет может создать значительный по объему банковский сектор.

Поэтому кредитование является единственным выходом из кризиса доходности, а альтернативы ниши кредитования МСБ у региональных банков практически нет. Есть и другие очевидные сегменты рынка с большим потенциалом, но преимущественно в розничном секторе. В июле агентство Bankir.Ru, Ассоциация региональных банков России и журнал «БДМ. Банки и деловой мир» провели совместный опрос [2] с целью выявления мнений банкиров по перспективам отечественного банкинга. Из наиболее перспективных направлений финансового бизнеса в ближайшее время несомненным лидером стало потребительского кредитование (его отметили в этом качестве более 34% опрошенных). На втором месте – автокредитование (28%), на третьем – ипотека (26%).

Существенный импульс росту этого рынка на фоне тенденций стабилизации макроэкономической ситуации и позитивных сдвигов структурного характера придает увеличение спроса частных лиц на кредиты. Рост потребительских расходов будет поддерживаться снижением уровня сбережений. В течение кризиса, в условиях высокой неопределенности в отношении будущих доходов, склонность людей к сбережениям резко повысилась. В настоящее время и в перспективе, на фоне роста доходов и улучшения общего уровня уверенности, накопленные во время кризиса сбережения, могут стать дополнительным источником для роста потребительских расходов. С другой стороны, снижение сбережений обеспечит восстановление потребительского кредитования. По «Прогнозу социально-экономического развития Российской Федерации на 2016 год и плановый период 2017 и 2018 годов" (разработан Минэкономразвития РФ) [3], средняя склонность к чистым сбережениям (с учетом операций с валютой и недвижимостью) снизится почти с 18% в 2016 году до 15,5% к 2018 году и будет приблизительно соответствовать предкризисному уровню.

То, что банковский рынок восстанавливается после кризиса, который серьезно подорвал доверие клиентов, изменил их ожидания, подтверждают исследования «Российский банковский сектор: победа в битве за клиентов», проведенной исследовательской компанией Accenture в рамках программы исследования мировой банковской системы. Опрос, [4] проводённый в 2010 года в крупных городах и выявил растущий среди россиян спрос на банковские инновации: более двух третей респондентов (71%) заявляли о растущих ожиданиях в отношении мультиканального доступа, 66% ожидают упрощения и повышения удобства работы со своими банками и более чем половина опрошенных (57%) сказали, что им требуется более быстрое обслуживание. По данным опросов банкиров - девять из десяти уверены, что усиление конкуренции в ближайшие четыре года «неизбежно» и будет преимущественно вызвано снижением рентабельности (по словам 90% респондентов), доверия и лояльности клиентов, а также меняющимся поведением клиентов (по словам 80% опрошенных). Интересным результатом исследования компании Accenture так же стал вывод о том, что среднестатистический клиент российского банка сейчас использует три банка для трех банковских продуктов. Это говорит о рассредоточении интересов клиентов по банкам и наличии резерва в работе над концентрацией и увеличением продуктов на одного клиента в банке.

Нацеленность россиян на более комфортные условия обслуживания подтверждает Национальное агентство финансовых исследований.

Все вышеизложенное стимулирует банки расширять линейку кредитных продуктов и запускать маркетинговые кампании по их продвижению. А конкурентная среда требует от рынка поиска уникальных инструментов в области развития различных видов кредитования. Однако, несмотря на очевидную перспективность, этот рынок имеет свою специфику, которая влечет за собой реорганизацию всех бизнес-процессов для переориентации их на потоковое обслуживание и специальных механизмов работы, как с розничными клиентами, так и с предприятиями малого и среднего бизнеса (микрокредитование).

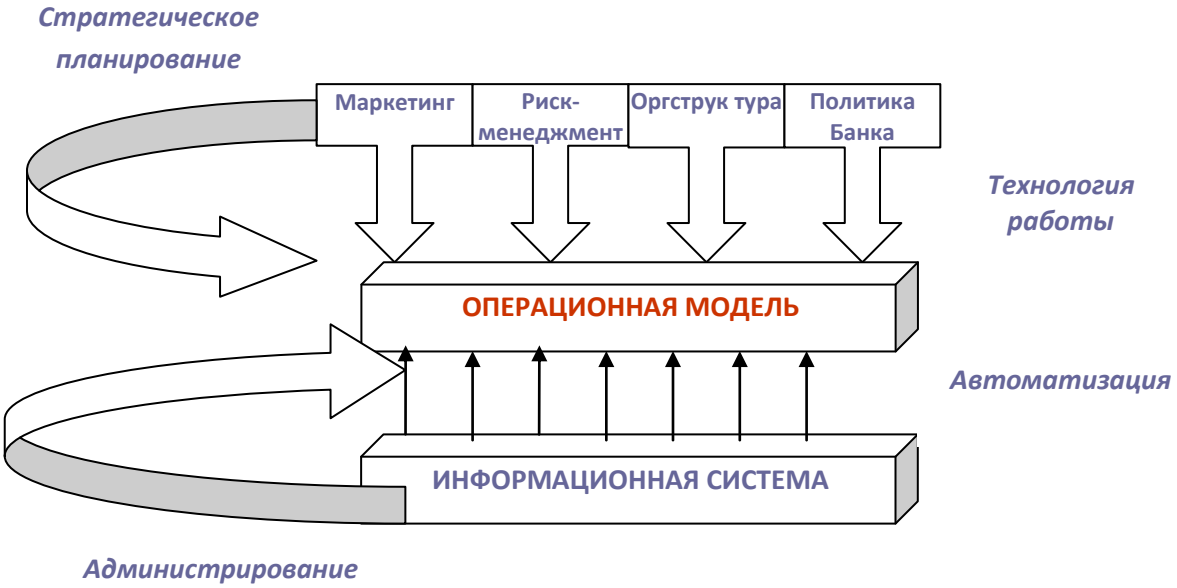


Рисунок 1. Элементы технологической инфраструктуры Банка

В числе основных задач, стоящих перед современными банками, стремящимися занять прочные позиции на этом рынке кредитования, -создание соответствующей *технологической инфраструктуры* (рисунок 1).

Ключевым элементом является *операционная модель обслуживания*, которая гораздо шире, чем структура управления операционной деятельности банка. В сегодняшнем понимании, с учетом вызовов рынка, концепция эффективной операционной модели подразумевает управление непосредственным организационным механизмом самого процесса операционного обслуживания клиентов, с акцентом на совершенствование стратегического планирования и

трансформацию информационной системы в источник получения конкурентных преимуществ в скорости принятия решений и гибкости аналитической системы.

Если исследовать принцип построения технологической инфраструктуры с точки зрения операционной деятельности, встанет необходимость, в первую очередь, обеспечить именно гибкость, благодаря которой банк сможет быстро и оперативно реагировать на вызовы и тенденции рынка путем обеспечения варьирования условий по уже существующему продуктовому ряду, а также совместимость приложений ИТ-платформы, используемые различными подразделениями Банка, вокруг которой выстраиваются системы фронт-офиса, CRM[1], отчетности и хранилище данных.

Тем самым подразумевается выход на качественно новый уровень автоматизации - максимально централизованная разработка новых систем для обеспечения недостающей Банку функциональности и доработка существующих систем, которые требуют внедрения новых механизмов и качественно иного уровня управленческой информации. Сближение характеристик используемых ИТ-систем создаст предпосылки для перехода в дальнейшем на единую информационную платформу для обеспечения достижения амбициозных бизнес-задач Банка и поддержку изменений в операционной модели.

Принимая во внимания вышеперечисленные актуальные задачи развития банковского бизнеса, ИТ-инфраструктура современной кредитной организации должна [5]:

– поддерживать любое изменение продуктового портфеля, обеспечивая надежное и непрерывное информационное обслуживание существующей линейки продуктов;

– обеспечивать максимально полную и своевременную информационную поддержку новых бизнес-процессов с учетом особенностей бизнеса;

– способствовать снижению прямых и косвенных затрат на обслуживание в банковской системе;

– обеспечивать информационную безопасность и соответствие мировым стандартам систем автоматизации банковской деятельности.

Массовое кредитование (под которым подразумеваем не только розничное, но и по программам кредитования малого и среднего бизнеса) требует высокого уровня автоматизации как для организации процесса в целом, так и

[1] CRM (Customer Relationship Management) - система управления взаимоотношениями с клиентами.

осуществления управления кредитными рисками в частности (проверка кредитоспособности клиента, анализ кредитной истории, процедура взыскания просроченной задолженности, др.).

Одним из принципиальных подходов к построению стандартов операционного обслуживания массового кредитования является сокращение операционных издержек: необходимость обеспечения эффективного обслуживания больших потоков клиентов при минимальных операционных расходах и времени на совершение различных видов операций (с целью экономии затрат и повышения прибыльности продукта для банка). Другой, не менее важный принцип, - естественное желание минимизировать риски, требует четко формализованного механизма принятия решения, поддержки и фиксирования документооборота по всем его этапам, в т.ч. необходимость создания модели оценки кредитоспособности потенциального клиента. От способности банка быстро и точно оценивать риски, в конечном счете, также зависит окупаемость его программ кредитования.

Основной принцип построения платформы с точки зрения бизнеса- быстро и оперативно реагировать на вызовы и тенденции рынка путемобеспечения варьирования условий по уже существующему продуктовому ряду; есть требования и к функциональности решения для дальнейшего сопровождения кредитных операций. Кредитование - сложный процесс, который выходит далеко за рамки операционного обслуживания, и в связи с этим влечет необходимость внедрения комплекса аналитической системы, способной обеспечить полную автоматизацию процесса кредитования, начиная с принятия и обработки заявки заемщика и заканчивая реструктуризацией долга в случае невыполнения клиентом своих обязательств.

Логика организации такой *технологической платформы кредитования* подразумевает процессный подход и понимание того, что качество продукта определяется не количеством процедур контроля самого продукта, а качеством организации и исполнения бизнес-процессов. Это соответствует принципам международных стандартов ISO 9001, которые исповедуют подход с позиций процесса как основную доктрину обеспечения качества продукта [6]. По мнению многих исследователей, организацию нужно рассматривать как *систему бизнес-процессов*, нацеленных на выполнение конечного результата, а не дробить ее на отделы, а *управление бизнес-процессом* сопровождать наделением

соответствующими полномочиями владельца процесса [7]. Тогда для участников процесса технология - как последовательность выполнения задач - сводится к:

- постановке задач и выработке технологии работы для своих подчиненных (планирование, организация, мотивация и контроль);

- принятию соответствующих решений (как выбор из возможных альтернатив того, как и что планировать, организовывать, мотивировать и контролировать, т.е. выбор технологии).

При формализации технологии кредитного процесса получается цепочка задач, связанных с преобразованием информации, носителем которой являются документы[8]. В этом случае, наиболее эффективно (по сравнению с вариантом замыкания цепочки на единоличное исполнение) обрабатывать документы по принципу разделения труда между профильными специалистами соответствующих подразделений. По аналогии с производственным процессом эволюционным развитием такого принципа является конвейерная обработка.

Хочется отметить, что разделение труда при обработке процесса используется давно, но все ли менеджеры верят вслед за Фордом в конвейер? Что лучше - разделить по группам персонала ответственность, поручив каждой группе бизнес-процесс от начала до конца, или же разделить работу по отдельным операциям?

Какие дополнительные возможности предоставляет конвейерный принцип? В логике представления организации технологической инфраструктуры как системы бизнес-процессов, о чем говорилось выше (рисунок 1), при создании конвейерной технологии решение задач менеджмента имеют свои особенности:



Рисунок 2. Основные принципы конвейерного распределения задач

Таким образом, при настроенном конвейерном выполнении задач часть рутинных функций менеджмента выполняется автоматически информационной системой, обеспечивающей работу конвейера, т.е. сокращается потребность в менеджерах, управляющих процессами коммуникации между уровнями управления.

Исходя из вышеизложенного, технологию *конвейера* можно определить как организационную форму механизма реализации бизнес-процессов, основанную на этапности процессов, распределении функциональных ролей участников и полномочиях принятия решений.

Преимущества конвейерного принципа:

- однообразный процесс не требует времени на переключение исполнителя, поэтому выполняется быстрее,
- однородность функций требует меньшей квалификации персонала, следовательно, меньшей оплаты труда и экономии (повышение скорости и уменьшение затрат на бизнес-процесс),

Таблица 1 - Особенности менеджмента при создании конвейерной технологии

Задача (технологический цикл)	Особенности при конвейерном выполнении
Планирование	Все бизнес-процессы описаны через последовательность и ветвления выполнения задач, за каждой из которых закреплен исполнитель. Текущее планирование осуществляется с детализацией до отдельного исполнителя в виде списка задач. Выполнение задачи сотрудником приводит к автоматическому возникновению задачи у следующего исполнителя (не требуется затрат времени на постановку задачи).
Организация	Происходит на этапе проектирования конвейера, а при текущей работе требуется только принятие решений как выбор из возможных альтернатив следующей задачи в зависимости от результата выполнения предыдущей (по сигналам технологической схемы (конвейера)). Список задач к выполнению сотруднику на определенный момент времени формируется автоматически, есть четко фиксированный набор возможных задач со стандартами и известной нормой времени на их исполнение.
Мотивация	Технология учета, базирующаяся на конвейерном управлении, предоставляет возможности формирования показателей эффективности работы исполнителей, сотрудников и организации в целом. Материальная мотивация: по набору показателей, характеризующих качество выполнения задачи исполнителем, можно оценить его результат работы и осуществлять материальное поощрение. Нематериальная мотивация: список текущих невыполненных задач контролируется и является стимулом к работе.

Контроль	Стандартизированы: корректность, сроки и качество выполнения отдельной задачи (по заданной начальной и конечной информации). Контролируются: последовательность выполнения задач по спроектированному конвейеру (маршрутизация информации для постановки задач - автоматически согласно заложенному сценарию). Анализируется дополнительная информация (количество обрабатываемых задач, время обработки, загруженность, др.), мониторинг показателей эффективности по определенным допустимым значениям текущих задач (автоматическое извещение о превышении предельных значений).

- локальный процесс легче поддается унификации, следовательно, обладает возможностью быть технологичным и стандартизированным, что позволяет обеспечить высокое качество, увеличивает аналитичность и контролируемость хода выполнения задач,
- узкого специалиста обучить проще (с учетом высокого уровня стандартизации) за короткое время, риск ухода узкого специалиста не критичен из-за низкой зависимости процесса от конкретного звена цепочки,
- атмосфера в коллективе улучшается - уменьшается время и улучшается качество коммуникаций между исполнителями.

Риски и недостатки конвейерного принципа:

- нет очевидной нацеленности на результат при разделении работы на этапы; исполнитель, сконцентрированный на выполнение своей работы, не представляет общий результат – он замкнут в рамках отведенных ему места и вида деятельности [9],
- при низких показателей процесса в целом (эффективность «на выходе») затруднительна диагностика «слабого звена» цепочки,
- интеграция работы (по модели мастерской, где каждый работник делает продукт от начала до конца) позволяет объединить и отладить «стыки» между отдельными операциями.

Как правило, при развитии кредитования банк не может себе позволить обеспечить кадровый ресурс для обработки такого большого количества заявок в день, чтобы достигнуть поставленных объемов увеличения кредитного портфеля. Оптимальный вариант - сформировать команду компетентных узких специалистов, каждый из которых будет с высокой производительностью и качеством работы выполнять несколько операций в «конвейере» процесса. С увеличением объемов кредитования или усложнением продукта конвейерная цепочка усложняется, соответственно меняются функции сотрудников растет нагрузка, формализованная технологическая схема (рис. 4) разветвляется с увеличением исполнителей, причем новые менеджеры включаются в конец

цепочки - менее квалифицированные работники выполняют рутинные однотипные операции.

Как уже было отмечено ранее в статье, первоочередную цель внедрения технологии - снижение операционных издержек – определяет ключевой принцип: стоимость предварительной работы должна быть меньше чистого дохода от продажи и обслуживания кредитного продукта, иначе весь процесс теряет экономический смысл:

Цели	Задачи	Приоритеты ожидания
✓ Повышение эффективности деятельности (наращивание кредитного портфеля) ✓ Постановка и совершенствование системы риск - менеджмента ✓ Обеспечение прозрачности, гибкости и управляемости бизнес-процессов ✓ Обеспечение конкурентоспособности продуктов	• Единая технологическая цепь бизнес-процессов кредитного цикла • Оптимизация и стандартизация функциональных ролей участников • Распределение рисков за счет унификации механизма процедуры принятия решения • Сокращение временных издержек • Сокращение операционных расходов Гибкость продуктовой линейки (адаптация к конъюнктуре рынка)	○ Повышение качества кредитного портфеля ○ Исключение непрофильного функционала, повышение эффективности профильной деятельности ○ Единый алгоритм принятия решений ○ Исключение бумажного документооборота, сокращение издержек, минимизация сроков ○ Краткосрочность внедрения, получение конкурентных преимуществ

Рисунок 3.Цели и задачи технологии кредитного конвейера банка

Точка «входа» в конвейер - фронт-офис, но консультация и оформление выдачи кредита являются лишь первыми операциями в жизненном цикле

кредитного продукта, причем наиболее простыми и однозначно регламентированными. Сложность реализуемой банком конвейерной технологии соответствует жизненному циклу кредитного продукта.

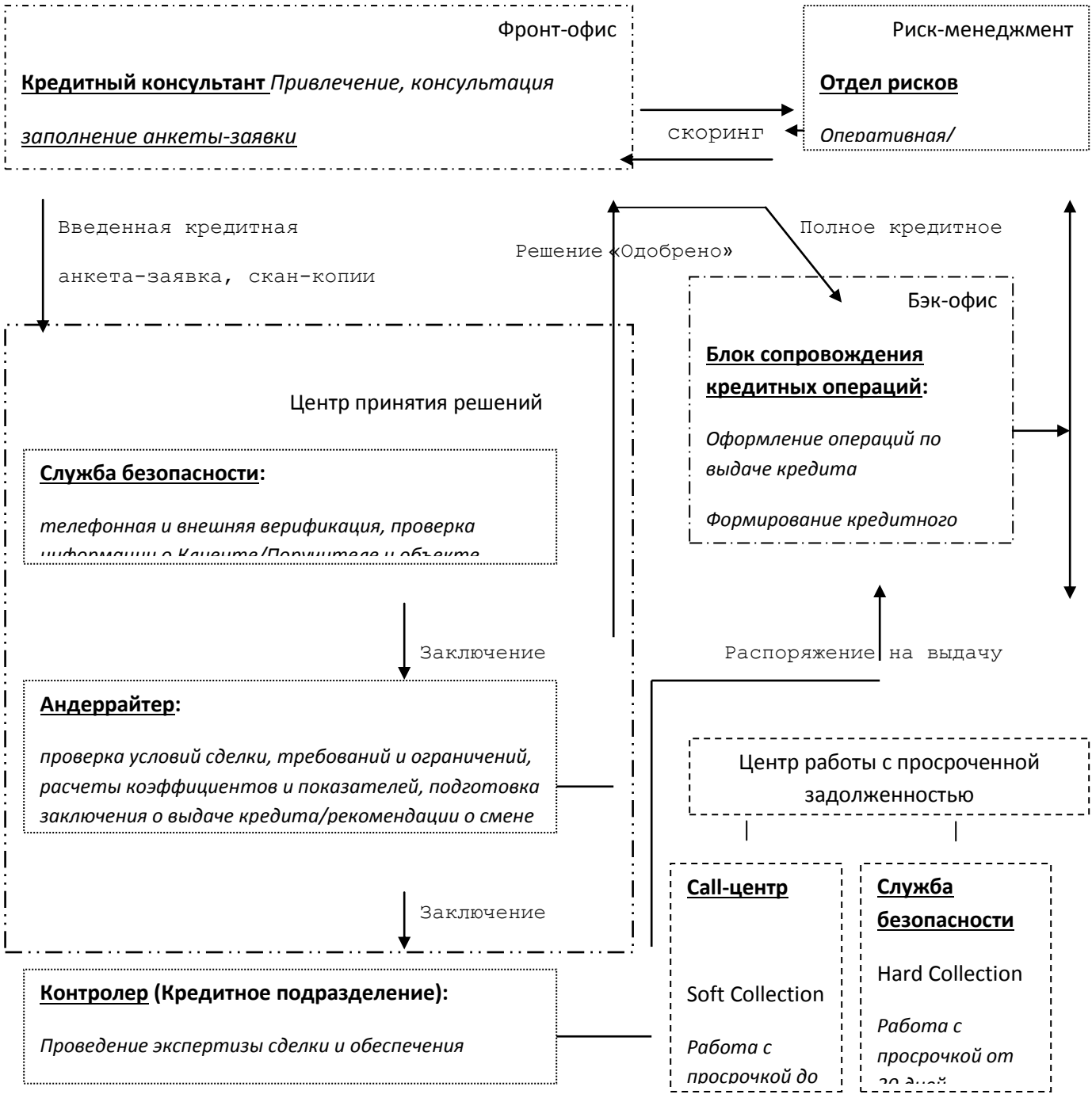


Рисунок 4. Схематичное организационное построение кредитного конвейера

Требования к информационной системе и технологическая архитектура непосредственным образом связаны с тем, как организован механизм обмена

информацией. Один из внешних по отношению к фронт-офису элементов технологического цикла, который кардинальным образом влияет на продолжение дальнейших действий по заданному алгоритму – скоринг.

Скоринг - это определенная формулой система критериев, основанная на комплексе персональных данных о заемщике различного характера, позволяющая с большой вероятностью оценить возникновение риска невозврата кредита, а также определить допустимую величину кредита и условия его предоставления. Скоринг тщательно «конструируется» специалистами риск-менеджмента в соответствие принятой в банке методике минимизации рисков.

Таким образом, на «входе» конвейера ключевыми требованиями к технологической инфраструктуре являются – интерфейс и быстродействие, обеспечивающие как удобство выполнения стандартных операций, так и настройку продуктов и контроллинг. Для минимизации рисков в отношении применяемой технологии: гибкость и вариативность настройки формулы скоринга, настраиваемый интерфейс к внешним источникам информации, имеющимися в распоряжении банка базами данных (для проверки подлинности и корректности анкеты, а также принадлежности клиента к группе потенциально неблагонадежных клиентов (в т.ч. по кредитной истории)).

Задача оптимизации решается уже на этапе планирования бизнес - цепочки за счет минимизации стоимости этапов работ, которые должны не только экономичны, но и производительны, чтобы обеспечить возможность своевременной массовой обработки заявок, позволить банку развивать кредитную деятельность и сохранять конкурентоспособность.

Таким образом, одним из инструментов эффективной технологической платформы является конвейерный принцип построения кредитного процесса. Комплексное сочетание инструментов оптимизации процессов: постоянное совершенствование работы управленческих механизмов, улучшение технологических систем, изменение менталитета сотрудников Банка и их клиентоориентированного подхода к своей работе, - позволит обеспечить существенный импульс высвобождению ресурсов для достижения запланированных стратегических целей.

Список использованной литературы:

1. Банковскую систему подвели под угрозу. Выход из кризиса может стоить банкам капиталов http://akm.ru /rus/news/2010/may/28/ns_3072481.htm.

2. Опрос агентства Bankir.Ru «Время, вперед?» Источник: http://bankir.ru/polls/5601121.

3. Прогноз социально-экономического развития Российской Федерации на 2016 год и плановый период 2017 и 2018 годов (разработан Минэкономразвития РФ).// Система «Консультант-Плюс», источник: http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc; base=LAW;n=105711;frame=1200.

4. Национальное агентство финансовых исследований. Пресс-выпуск «Банковские комиссии: как заработать, не потеряв клиента» от 05.03.2011.// Источник: http://nacfin.ru/novosti-i-analitika/press/press/single/10469.html.

5. Бабина Ю.В., Почеснева Н.В. Сервис-ориентированная архитектура как инструмент повышения гонкурентоспособности розничного бизнеса банка.// Научно-практический журнал «Сибирская финансовая школа».2009. № 1, с.91-95.

6. Сокур С., Коваленко О. Как строить систему управления: прагматичный подход.// Источник: http://ecm-journal.ru.

7. Бизнес-процессы: зачем они нужны?// Источник: http://www.prostobiz.ua/biznes/razvitie_biznesa/stati/biznes_protsessy_zachem_oni_nuzhny.

8. Шврыбар С.В., Величко А.Н. Управление муниципальными финансами (на примере деятельности мэрии г.Новосибирска)// Теоретические и практические аспекты развития управленческой мысли в современном мире/сборник научных трудов преподавателей. НГАУ, 2016. С. 1-9-117.

9. Крючков В.Н. Нелинейность времени в менеджменте.// Источник: http:// www.chronos.msu.ru

©Ю.В. Бабина, 2016

УДК 332

ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ НЕУРБАНИЗИРОВАННЫХ ТЕРРИТОРИЙ

Байжанова Л.А.-Н.

Костанайский государственный университет имени А.Байтурсынова, г. Костанай, Республика Казахстан

В целях решения научной задачи, связанной с повышением инвестиционной привлекательности неурбанизированных территорий в современных условиях, научный и практический интерес представляет уточнение сущности базового понятия «неурбанизированные территории» и комплексного понятия «инвестиционная привлекательность неурбанизированных территорий».

Следует отметить, что множество научных работ посвящено раскрытию понятия «неурбанизированные территории», но стоит отметить, что в

отечественной и зарубежной науке является недостаточно проработанным. Оно не имеет общего научного обоснования ни в научной литературе, ни в действующих нормативно-правовых актах.

Проблема неурбанизированных территорий. Исторический тренд развития человечества связан с концентрацией населения в городах, расширением и углублением урбанизации. Мануфактурное производство, последовавшие индустриализация, бурное развитие университетов, научных центров не только обеспечили формирование масштабных рынков труда и привлекательности городского образа жизни. Именно города, мегаполисы и агломерации концентрируют сегодня экономические ресурсы и человеческий капитал, играют ключевую роль в возникновении и продвижении инноваций. Для понимания этого достаточно проследить закономерность нарастающей концентрации населения в урбанизированной среде мегаполисов [1; 6].

Данное обстоятельство ограничивает возможности создания эффективных инструментов стратегического планирования в муниципальных образованиях неурбанизированных территорий для решения накопленных проблем и противоречий.

Шевелева Р. Н. в своем научном исследовании предлагает следующее определение понятия «неурбанизированные территории» — это обширные пространства, занятые территориально рассредоточенными муниципальными образованиями с численностью населения менее 100 000 человек и соответствующие межселенные территории [2].

Далее необходимо дать определение комплексному понятию «инвестиционная привлекательность неурбанизированных территорий». На первоначальном этапе рассмотрения данного вопроса, стоит раскрыть сущность понятия «инвестиционная привлекательность».

В современной экономической литературе встречается мнение, что термин, «инвестиционная привлекательность» отождествляется с термином «инвестиционный климат». Да действительно, это сходные понятия, но далеко не равнозначные выражения, так как не стоит забывать тот факт, что инвестиционная привлекательность является разной для разных категорий инвесторов, а инвестиционный климат остается неизменным для различных инвесторов. Таким образом стоит рассматривать инвестиционную привлекательность как важную составляющую инвестиционного климата.

В целях полного раскрытия понятийного аппарата исследования необходимо раскрыть этимологию понятия «привлекательность».

В «Толковом словаре живого великорусского языка» В.И. Даля дается следующие определение понятию «привлекательность» - «это располагающий к себе, возбуждающий симпатию». Исходя из выше сказанного можно сделать вывод, что привлекательность – это способность субъекта располагать к себе какими-нибудь качествами; быть интересным, увлекательным [3].

Инвестиционная привлекательность как экономическая категория изучена довольно подробно российскими и зарубежными учеными. Исследованию методологических аспектов проблем повышения инвестиционной привлекательности посвящены труды экономических классиков: Дж.Кейнса, К.Маркса, Ж.Б. Сэл, И.Шумпетера и многих других. В их работах инвестиционная привлекательность, представлена как необходимый аспект производства общественных благ и предпосылкой для развития предпринимательства на основе новаторства.

Выше изложенное позволяет сделать обоснованный вывод, комплексное понятие «инвестиционная привлекательность» является категорией рыночной экономики. Поэтому на территории постсоветского пространства, где рыночная экономика зародилась относительно не давно, нет единого мнения по поводу экономического содержания термина «инвестиционная привлекательность».

В настоящее время, комплексному понятию «инвестиционная привлекательность» посвящено большое множество научных трудов. Так например, по мнению Ольшанской М.В., инвестиционная привлекательность представляет собой экономическую систему и имеет объективную и субъективную составляющие. Первая включает: внешний для инвесторов состав факторов, определяющих выгодность реализации инвестиционных проектов в данном регионе. Вторая составляющая инвестиционная привлекательность региона характеризует систему предпочтений, которую выстраивает инвестор определенного типа, устанавливая «веса» отдельных объективных факторов [4].

Аксенова С. и Иванов Г.И. в своей работе пишут: «Инвестиционная привлекательность - Интегральная характеристика отдельных регионов страны с позиции инвестиционного климата, уровня развития инвестиционной инфраструктуры, возможностей привлечения инвестиционных ресурсов и других факторов, существенно влияющих на формирование доходности инвестиций и инвестиционных рисков [3]». В отличии от приведенного определения, Аскинидзи

В.М. и Максимова В.М. считают, что инвестиционная привлекательность есть ни что иное, как субъективная оценка инвестором страны, региона или предприятия по поводу принятия решения о вложении своих средств, соответственно в страну, регион, предприятие [3]. Батырова М.К. в своем диссертационном исследовании наоборот, исключает все субъективные оценки и дает следующие определение инвестиционной привлекательности: «взгляд конкретного инвестора на объект инвестирования, таким образом, исключающая любые субъективные мнения [5]».

Гришина И. и группой коллег в своих трудах под инвестиционной привлекательностью подразумевают совокупность различных объективных признаков, средств, возможностей и ограничений, обуславливающих интенсивность привлечения инвестиций в основной капитал региона [3].

Гудашев В.А. приводит общую характеристику исследуемого понятия. «В самом общем смысле, под инвестиционной привлекательностью понимается сочетание различных признаков, средств, возможностей, обуславливающих в совокупности потенциальный платежеспособный спрос на инвестиции в стране, регионе, отрасли и т.д.[3]».

В литературных источниках встречаются и другие характеристики инвестиционной привлекательности. Так, Якупова Н.М. и Яруллина Г.Р., предлагают рассматривать данное определение с двух позиций. Во-первых, как внутреннее присущее экономическим системам объективное свойство, которое, с одной стороны, характеризует степень соответствия системы (объекта инвестирования) интересам инвестора (субъекта инвестирования). Во-вторых, как отражение множества типичных мотиваций, интересов большинства потенциальных инвесторов на открытом рынке в условиях конкуренции, когда все инвесторы действуют рационально, располагая всей необходимой информацией [7].

В этой связи с выше изложенным предлагается рассматривать инвестиционную привлекательность неурбанизированных территорий как субъективно-объективную экономическую категорию, способствующую принять потенциальному инвестору, на основе всестороннего социально-экономического анализа и доводов собственной интуиции, инвестиционное решение о сложившихся факторах, определяющее возможности и ограничения реализации инвестиционных интересов в текущем и перспективном периодах.

Список использованной литературы:

1. Нещадин А. ОБЩЕСТВО И ЭКОНОМИКА, № 11, 2012

2. Шевелева Р. Н. Понятие и признаки неурбанизированных территорий // Молодой ученый. — 2015. — №8. — С. 696-698.

3.Бабанов А.В. «Инвестиционная привлекательность и инвестиционный климат региона». Вестник ИЭАУ. Электронный ресурс:/http: www.ieay.ru

4.Ольшанская М.В. Механизм повышения инвестиционной привлекательности региона: Дис. на соискание степени к.э.н., Воронеж,2009г.

5.Батырова М.К.Инвестиционная привлекательность сельского хозяйства региона: Дис. на соискание степени к.э.н., Москва,2009г.,145с, С.11

6.Шарыбар С.В., Сучков П.И., Папело В.Н. Оценка конкурентоспособности неурбанизированных территорий// Актуальні проблеми економіки (Актуальные проблемы экономики), №1, 2016, С. 159-167.

7.Якупова Н.М., Проблемы современной экономики, N 2 (6), 2003

© Л.А.-Н. Байжанова, 2016

УДК:631.145

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО МЕХАНИЗМА ЭФФЕКТИВНОГО РАЗВИТИЯ ПРОДУКТОВЫХ ПОДКОМПЛЕКСОВ АПК СИБИРИ

Бессонова Е.В., канд. экон. наук, доцент
Утенкова Т.И., канд. экон. наук, доцент
СибНИИЭСХ СФНЦА РАН, г. Новосибирск, Российская Федерация

Понятие «организационно-экономический механизм» имеет достаточно широкое толкование в зависимости от состояния и развития экономики народного хозяйства, системы взаимосвязи его отраслей и подкомплексов, уровня развития кооперационных и интеграционных процессов производства, переработки и доведения продукции до конечного потребителя. Первоначальным определением считается «хозяйственный механизм» развития, о котором более широко заговорили в 70-е годы XX столетия и который понимался как совокупность элементов хозяйствования на разных уровнях. В дальнейшем к данному определению прибавились понятия элементов организации и управления производством, экономических мер воздействия и системы взаимосвязи этих элементов. Так, в экономической литературе стали употребляться понятия:

«хозяйственный механизм», «экономический механизм», «организационный механизм» и различные их сочетания.

Под организационно-экономическим механизмом развития мы понимаем целостную систему экономических методов, способов и рычагов, которые реализуют воздействие управленческой системы на управляемую с целью перехода последней в новое, более качественное состояние, вследствие чего повышается эффективность функционирования всей производственно-экономической системы.

Организационно-экономический механизм развития АПК должен включать в себя два органически взаимосвязанных блока: блок рыночного саморегулирования и блок государственного регулирования.

Механизм саморегулирования представляет собой способность субъектов рынка адаптироваться к его требованиям с целью обеспечения условий для нормальной воспроизводственной деятельности. Саморегулирование сельхозтоваропроизводителей выражается в самостоятельном определении структуры и объемов производства, каналов реализации продукции, возмещении производственных затрат, финансировании расширенного воспроизводства и т.д.

Механизм государственного регулирования затрагивает процессы создания конечного продукта АПК, а также процессы формирования, распределения и перераспределения доходов, получаемых от его реализации.

Организационный механизм определяется как совокупность экономических структур, институтов, форм и методов хозяйствования, служит увязке и согласованию общественных, групповых и частных интересов, обеспечивает функционирование и развитие национальной экономики». Авторы современного экономического словаря рассматривают его как «совокупность организационных структур, конкретных форм и методов управления, а также правовых норм, с помощью которых реализуются действующие в конкретных условиях экономические законы, процесс воспроизводства» [4].

Экономический механизм состоит из органически взаимосвязанных и взаимодополняющих элементов, формирующихся под действием рыночных законов и государственной политики, направленных на эффективное использование всех ресурсов в процессе производства с целью его устойчивого развития. В философских словарях «развитие» трактуется как процесс качественных изменений, характеризующихся необратимостью, многомерностью, направленностью и возникновением качественно новых образований.[2].

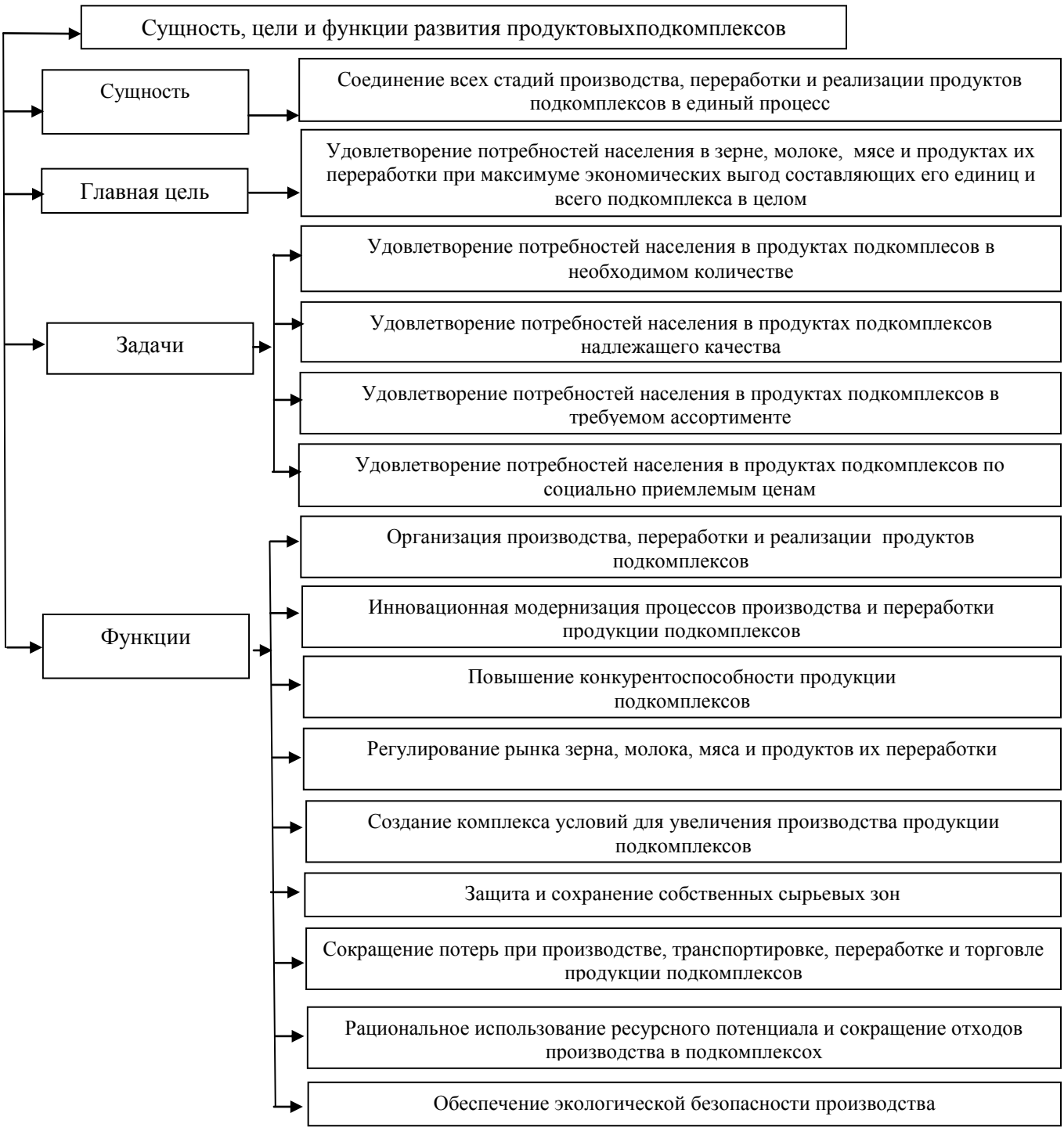


Рисунок 1 - Сущность, цели, задачи и функции развития продуктовых подкомплексов в АПК



Рисунок 2 - Организационно-экономические мероприятия, направленные на эффективное развитие продуктовых подкомплексов АПК Сибири

Подкомплексы представляют собой организационно, технологически и экономически взаимосвязанную систему подотраслей различных сфер АПК, объединяющим признаком которых является единый конечный продукт. Формирование продуктовых подкомплексов является результатом общественного разделения труда, углубления специализации и концентрации производства. Сущность, цели и функции развития продуктовых подкомплексов представлены на (рис. 1).

Эффективное развитие агропромышленного комплекса и его продуктовых подкомплексов является основой продовольственной безопасности страны, так как в состав АПК входят отрасли народного хозяйства, которые несут ответственность за производство, заготовку и закупку, транспортировку, хранение, переработку и доведение до потребителя сельскохозяйственной продукции, продовольствия для населения и сырья для промышленности.

Сбалансированное развитие всех звеньев АПК, его продуктовых подкомплексов невозможно без регулирующей роли государства.

Составными частями государственного регулирования являются такие элементы экономического механизма, как ценообразование, налогообложение, бюджетное финансирование, финансово-кредитные и другие инструменты, регулирующие процесс воспроизводства. Кроме того, государственное регулирование помимо экономического воздействия включает в себя также меры неэкономического характера (правовые, административные).

Государственное регулирование можно рассматривать как систему мер по:

а) координации государством рыночного механизма в АПК;

б) государственной поддержке сельского хозяйства.

Государственная поддержка является неотъемлемой частью государственного регулирования и представляет собой совокупность различных рычагов и инструментов, льготного и безвозмездного финансирования наиболее ущемленных в экономическом отношении предприятий и отраслей. Необходимость государственной поддержки обусловлена тем, что сельское хозяйство в силу объективных причин на свободном рынке неконкурентоспособно. Государственная поддержка сельского хозяйства позволяет решать проблемы, обусловленные с одной стороны, несовершенством рыночного механизма, а с другой недостаточной эффективностью системы государственного регулирования процессов формирования, распределения, перераспределения и потребления конечного продукта АПК с учетом интересов сельскохозяйственных товаропроизводителей.

Чтобы решить проблему насыщения продовольственного рынка отечественными продуктами питания, повысить их конкурентоспособность необходимы мероприятия по созданию благоприятных экономических условий эффективного развития АПК (рис. 2).

Эффективное развитие АПК может стать толчком для развития всей экономики страны. Так, например, для развития животноводства, необходимы запасы зерна, сбыт которого потерял направления после ввода контрсанкций. Использование зерна для корма животных положительно скажется на развитии зернового подкомплекса. Одновременно этот фактор может привести к потребности в сельскохозяйственной технике, что явится толчком к развитию отечественного машиностроения и т.д.

Список использованной литературы:

1. Воспроизводство в аграрной экономике: вопросы теории, государственного регулирования и эффективности производства. Тула, 2009.-324 с.

2. Краткий философский словарь / Под.ред. А.П. Алексеева М.: Проспект, 1997,-с.256.

3. Минаков И.А., Кувшинов В.А.. Формирование эффективного механизма государственной поддержки сельского хозяйства. Мичуринск-наукоград РФ: Мичуринский гос.аграр.ун-т, 2009.-160 с.

4. Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародубцева Е.Б. Современный экономический словарь / 6-е изд. – М.: Инфра-М, 2011. – 512 с.

5. Шарыбар С.В., Певзнер М.Ф., Шарыбар А.М. Экономическая доступность продуктов питания как составляющая продовольственной безопасности региона/Инновационная экономика: перспективы развития и совершенствования. Издательство: Закрытое акционерное общество "Университетская книга" (Курск). С.171-175.

© Е.В. Бессонова, 2016
© Т.И. Утенкова, 2016

УДК 338.436

ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ КООПЕРАЦИИ В СОВЕТСКОЙ РОССИИ

Бердникова А.М.

Российский университет кооперации, г. Москва, Российская Федерация

История России богата на события, и развитие сельскохозяйственного кооперирования заняло одну из ее страничек. Особенности российского сельского хозяйства, менталитет крестьянства России являются движущей силой развития сельскохозяйственной кооперации как наиболее целесообразной формы совместного владения сельского хозяйства. По мнению многих ученых, сельскохозяйственная производственная кооперация в России впервые возникла после крестьянской реформы 1861 года. Однако еще до этого факта существовали объединения кооперативного начала. В данной научной статье нас интересует советский период развития сельскохозяйственной кооперации.

Итак, склонность к сотрудничеству (кооперации), вероятно, появилась вместе с человеческим обществом. Например, коллективную охоту на мамонта можно рассматривать в качестве одной из первых охотничьих артелей. Ключевым признаком кооперации выступает интеграция ресурсов определенного количества свободных субъектов, которые имеют равные права на управление процессом, но распределяющих его результат пропорционально своему участию. Одним из

главных условий деятельности кооперативного образования является взаимное доверие участников.

Сельскохозяйственная кооперация объединяет сельскохозяйственных товаропроизводителей для совместного производства продукции или осуществления других видов деятельности по обеспечению экономических потребностей своих хозяйств (переработка, сбыт продукции, снабжение средствами производства и т.д.).

А.В. Чаянов определяет кооператив как «организованную на коллективных началах часть экономической деятельности той или иной группы лиц, и который призван обслуживать интересы этой группы и только этой группы».

Еще В.И. Ленин говорил о том, что лишь при помощи простейшей сельскохозяйственной кооперации возможно объединение и сплочение крестьян и рабочего класса. Так, данный план стал основой советской политики в сфере сельского хозяйства. Например, в Постановлении СНК РСФСР от 17.05.1921 г. «О руководящих указаниях органам власти в отношении мелкой кустарной промышленности и кустарной сельскохозяйственной кооперации» отмечалось, что местным органам государственной власти и государственного управления необходимо поощрять все виды сельскохозяйственной кооперации. Создавались производственные, перерабатывающие и сбытовые кооперативные объединения различных форм.

Позже идеи В.И. Ленина о необходимости развития кооперации в Советском государстве нашли отражение в постановлении III съезда Советов в мае 1925 года.

К концу 1926 года членами кооперативов стало 7,8 млн. крестьянских хозяйств. В 1926 г. из общего числа 65946 сельскохозяйственных кооперативов 12,7% были универсальные, 17,4% - сельскохозяйственного кредита, 15,5% - по производству и сбыту, 27,4% - простейшие производственные объединения, 27,0% - колхозы.

После Октябрьской революции 1917 г. существование кооперации в СССР представляло ее взаимодействие не с частным капиталом, как это было в других странах, а с монопольным государственным сектором экономики. К концу 1920-х – началу 1930-х годов произошла реорганизация сельскохозяйственных коммун в колхозы, и учреждается Всероссийский Союз сельскохозяйственной кооперации под названием «Сельскосоюз». Активно создавались производственно-сбытовые кооперативы, предприятия по первичной обработке продуктов. Государство

оказывало серьезную поддержку кооперативному движению, оценив социальную роль кооперации.

В глобальном масштабе организовывались товарищества по сбыту сельхозпродукции. Крестьяне в данном процессе были заинтересованы, т.к. они на договорной основе давали гарантии на рынок сбыта и фиксированные цены. По сбыту сельскохозяйственной продукции кооперативы подразделялись на два вида: товарищества по сбыту продукции индивидуальных производителей и товарищества для сбыта продукции своих членов на кооперативных организациях.

Сбытовые кооперативы устанавливали жесткие требования к качеству поставляемой продукции, стимулируя крестьян к развитию и улучшению своих хозяйств.

В 1931 г. был ликвидирован Всероссийский союз сельскохозяйственной кооперации. Вместо комплекса разных форм кооперации, к которым призывал А.В. Чаянов, остались одни только колхозы. Все снабженческо-сбытовые функции были переданы государству и потребительской кооперации.

Шестидесятые годы прошлого столетия ознаменованы принятием ряда мер по укреплению демократических принципов хозяйствования, усилению материальной заинтересованности колхозников в итогах их труда. Это произошло в связи с очевидностью негативных результатов подавления кооперативных принципов и кооперативного самоуправления из-за непосредственного вмешательства в хозяйственную деятельность колхозов. Расширялась хозяйственная самостоятельность в определении структуры производства, на деле укреплялся хозяйственный расчет, применялись новые формы организации труда. В 1969 году был принят новый устав колхоза, закреплявший изменения в колхозной системе на пути ее демократизации и усиления материальных стимулов.

В период 1985-1990 годов осуществлялись поиск и организация различных кооперативных форм хозяйствования, характеризующиеся объединением производства сельскохозяйственного сырья с хранением, переработкой до получения готового сырья. Активно создаются агрокомбинаты, агропромышленные объединения и агрофирмы. Принцип экономической самостоятельности был ограничен административным диктатом государства в производственной деятельности. Нарушался принцип добровольности. Мотивационный механизм был задействован не в должной мере.

Закон «О кооперации в СССР», принятый в мае 1988 года, дал толчок ускоренному развитию кооперативного движения. Данный закон стал драйвером трансформации и преобразованиям собственности, разгосударствлению экономики, процессу развития реальных рыночных отношений и частного предпринимательства.

Однако кооперативные объединения продолжали развиваться. В 1990 году, после принятия ряда нормативно-правовых актов, которые касались собственности, предпринимательства, малых предприятий подавляющее количество кооперативов трансформировались в индивидуальные частные предприятия, акционерные общества и иные организационно-правовые формы.

Таким образом, развитие кооперативного движения в советской России претерпело множество трансформаций, но необходимо отметить, что сельская кооперация представляет собой один из ключевых факторов устойчивого развития сельских территорий. Также целесообразно заметить геополитическое значение сельской кооперации, играющую особую роль в сохранении населения на сельских территориях, что предотвращает запустение отдельных регионов страны.

Список использованной литературы:

1. Баутин В.М., Кущева Е.А., Шаталов М.А., Морозов А.Н. Формирование эффективных организационных структур и структур управления крупных предприятий // Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права. 2008. № 3. С. 31-34.

2. Баутин В.М., Шаталов М.А. Агропромышленная интеграция в системе обеспечения продовольственной безопасности // Экономика. Инновации. Управление качеством. 2015. № 4 (13). С. 39.

3. Шаталов М.А., Ахмедов А.Э., Смольянинова И.В. Кооперация и интеграция в АПК на основе кластеризации // Аграрная политика современной России: научно - методологические аспекты и стратегия реализации. XX международная научно-практическая конференция. 2015. С. 277-278.

4. Шаталов М.А., Ахмедов А.Э., Смольянинова И.В. Кооперация и интеграция в АПК на основе кластеризации // Никоновские чтения. 2015. № 20-1 (20). С. 277-278.

©А.М. Бердникова, 2016

УДК 338.583:338.584

МЕХАНИЗМ РЕГУЛИРОВАНИЯ ТРАНСАКЦИОННЫХ ИЗДЕРЖЕК В ЗЕРНОВОМ ПОДКОМПЛЕКСЕ НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

Быков А.А., канд. экон. наук
СибНИИЭСХ СФНЦА РАН, г. Новосибирск, Российская Федерация

Одним из направлений развития Новосибирской области является сельское хозяйство. В области развито производство яиц, молока, скота, птицы и зерна. В 2015 году из области в другие регионы вывезено зерна и зернопродуктов объемом 1070 тыс. тонн.

Несмотря на наличие позитивных моментов, в зерновом подкомплексе области существует множество нерешенных проблем организационно-экономического, правового, административного и социально-культурного характера. Исследования Деревянкина А.В. показывают, что ключевыми проблемами, тормозящими реализацию государственной политики на селе, являются низкая предпринимательская активность на селе и дефицит кадров современного квалификационного уровня [1, с.6]. В настоящее время стали актуальными проблемы политического характера и достаточно высокая доля затрат при производстве и реализации продукции. Проблема высоких затрат характерна не только для Новосибирской области, но и для большинства зерносеющих регионов России и является основной причиной низкой конкурентоспособности продукции. Поэтому здесь, как и в любой другой отрасли экономики выигрывает тот, у кого более низкие издержки.

В процессе осуществления своей деятельности и выхода на рынок, субъекты неизбежно сталкиваются с трансакционными издержками. Для обеспечения трансакций существует «трансакционный сектор» экономики, который способствует уменьшению «трения между агентами рынка», влияя на трансакционные издержки [2,с.116]. Доля трансакционных издержек в себестоимости продукции составляет 6-7%, а у более мелких производителей эта доля склонна к росту. По данным исследования Крюковой О.Н. структура трансакционных издержек выглядит следующим образом: 80% - учетные трансакционные издержки, 18% - внеучетные явные трансакционные издержки, 2% - внеучетные скрытые трансакционные издержки [3, с. 168].

Трансакционные издержки препятствует образованию рынков, делают обмен не столь эффективным как хотелось бы, мешают реализации принципа сравнительного преимущества, затрудняют поиск оптимальных решений при совершении сделок [4, с. 112].

Учет трансакционных издержек помогает оценить поведение рыночных агентов. Приспособление участников рынка к высоким трансакционным издержкам предполагает создание и применение механизма, направленного на регулирование трансакционных издержек с целью повышения эффективности деятельности субъектов на аграрном рынке. Мы считаем, что заниматься разработкой механизма сокращения трансакционных издержек некорректно. Это связано с двойственностью природы трансакционных издержек, особенностями трансформационных процессов, наличием теневого сектора и т.д. Для эффективного функционирования зернового подкомплекса области необходимо исходить из оптимизации трансакционных издержек. Рост и снижение издержек должен происходить по отдельным статьям затрат и в отдельных направлениях. Если придерживаться классификации трансакционных издержек, разработанной В.Ф.Стукачем, Асташовой Е.А. и Шумаковой О.В. (ОмГАУ им.П.А.Столыпина), то минимизация должна касаться только внешних трансакционных издержек и трансакционных издержек в форме недополучения выручки. Что же касается внутрипроизводственных трансакционных издержек, то говорить об их минимизации будет не совсем правильно.

По нашему мнению наиболее действенный механизм регулирования трансакционных издержек, связанный с их оптимизацией, является комплекс мероприятий, включающий систему правового регулирования, развития рыночной инфраструктуры, информатизации, кластерной политики в АПК, использование электронной товарной биржи, создание единой системы государственных и муниципальных информационно-маркетинговых служб в АПК. Все перечисленные мероприятия должны быть непосредственно под контролем государства и регулироваться уполномоченными государственными органами. Механизм оптимизации трансакционных издержек в зерновом подкомплексе представлен на рисунке 1.

Минимизация трансакционных издержек должна осуществляться в результате реализации общих мер по снижению трансакционных издержек, заключающихся в защите прав собственности, стандартизации методов измерения, учета и отчетности, стандартах образования, поддержании денежной системы,

правоохранительной деятельности.



Рисунок 1 - Механизм оптимизации трансакционных издержек

Направления снижения трансакционных издержек входа на рынок и выхода с рынка должны включать: упрощение системы регистрации организационно-правового статуса; упрощение системы перерегистрации и внесения изменений в уставные документы; упрощение процедуры ликвидации с приоритетом интересов кредиторов; упрощение системы лицензирования.

Электронный документооборот сократит время ожидания решений и повысит координацию деятельности контролирующих органов. Но не все участники зернового рынка были готовы воспринять современные методы ведения торговли.

И тот факт, что цена сделки, совершенной на бирже в электронном виде, становится мгновенно доступной всем участникам рынка вызвал сильнейшее сопротивление дельцов от зернового рынка, которые привыкли работать за наличный расчет и «обирать» сельхозтоваропроизводителей [5, с. 84].

Серьезным сдерживающим фактором развития информационного рынка является отсутствие практики платы за информацию. С развитием системы микроплатежей через Интернет особенно в условиях неудовлетворительности бесплатной информации, платность информации должна начать восприниматься как

Рост трансакционных издержек напрямую связан с отсутствием развитой рыночной инфраструктуры. Выборочные данные российских экономистов показали, что удельный вес трансакций в коммерческой прибыли посредников способен достигать 60% стоимости продуктов. Получается, что посреднические фирмы получают сверхприбыли, в то время как производители несут убытки.

Действенным механизмом регулирования трансакционных издержек является формирование кластеров, способных сконцентрировать вокруг себя все виды ресурсов. Стимулом к интеграции является высокая степень неопределенности, которая так же порождает трансакционные издержки.

Анализ зернового подкомплекса показал, что спрос рынка и цены на продукцию не постоянны, поэтому производители не могут оптимально определить срок и метод сбыта продукции. Выход из данной ситуации видится в использовании электронного товарного рынка, который способен более полно удовлетворить потребности производителей: быстрый поиск партнеров, заключении контрактов, предоставлении в полном объеме документации и информации по сертификации, разного рода рекомендаций [6, с. 203], тем самым оптимизируя трансакционные издержки.

Реализация предложенного механизма регулирования трансакционных издержек позволит пболее адекватно применять методы регулирования агропродовольственного рынка, что будет способствовать стабильности в зерновом подкомплексе и оптимизации трансакционных издержек.

Список использованной литературы:

1. Деревянкин А.В. Стимулирование перехода на прогрессивный технико-технологический уровень в основных отраслях сельского хозяйства Сибири // Вестник Красноярского государственного аграрного университета. 2014. № 12. С. 3-7.
2. Стукач В.Ф., Асташова Е.А., Шумакова О.В. Трансакционные издержки в АПК: измерение, информация, регулирование: Монография/ Стукач В.Ф.- Омск:ФГОУ ВПО ОмГАУ, 2006. - 212с.
3. Крюкова О.Н. Оптимизация структуры трансакционных издержек сельскохозяйственных организаций // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. – 2016. – № 2 (136). – С. 165-171.
4. Кундиус В.А. Экономическое обоснование инновационно-кластерного развития АПК региона. Развитие инновационного потенциала агропромышленного производства. Омск: ФГОУ ВПО ОмГАУ,2008.-Ч.I.–336 с.
5. Быков А.А. Резервы снижения трансакционных издержек в зерновом подкомплексе Северо-Казахстанской области за счет современных биржевых инструментов (в рамках кластерной политики) // Мир экономики и управления. 2012. Т. 12. № 2. С. 81-91.
6. Стукач В.Ф. Региональная инфраструктура АПК: учеб. пособие / В.Ф. Стукач. – Омск: Изд-во ОмГАУ, 2003. – 320 с.

©А.А.Быков, 2016

УДК 338.585

ПРИЧИНЫ ВОЗНИКНОВЕНИЯ ТРАНСАКЦИОННЫХ ИЗДЕРЖЕК В АПК НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

Быков А.А., канд. экон. наук
СибНИИЭСХ СФНЦА РАН, г. Новосибирск, Российская Федерация
Поздняков Р.В.
НОУ ВПО Центросоюза РФ «СибУПК», г. Новосибирск, Российская Федерация

Теорию трансакционных издержек можно представить ядром большого круга научных направлений, представленных названием «неоинституционализм». Популярность теории и ее развитие приходится на период 1960-1980-е гг. Проблематика трансакционных издержек зарождалась в

трудах таких крупных экономистов, как Р. Коуз, К. Эрроу, Д. Норт, О. Уильямсон [1, с. 9].

Мы считаем, что для того, чтобы более точно оценить размер трансакционных издержек и определиться с их сущностью, нужно использовать наиболее широкое определение. В связи с этим, в рамках нашего исследования наиболее приемлемым является определение трансакционных издержек А. Шаститко как издержек, возникающих в связи с обеспечением координации между экономическими агентами и разрешением распределительных конфликтов [2, с. 128].

Проведенные исследования показали, что характер трансакционных отношений в АПК Новосибирской области обусловлен особенностями производства сельскохозяйственной продукции и спецификой функционирования и взаимоотношениями между субъектами аграрного рынка. Выделим основные из них:

- деятельность сельскохозяйственных организаций находится в высокой зависимости от биологических процессов, что делает производство малопрогнозируемым, т.е. высокорискованным. Это влечет за собой большие издержки поиска информации и оппортунистического поведения;

- высокая доля основных производственных фондов в структуре средств организаций; затрудненный перелив факторов производства в другие секторы экономики делают АПК малопривлекательным для инвестирования капитала и создают значительные трудности в получении кредитов как долгосрочных, так и краткосрочных;

- сельскохозяйственное производство жестко привязано к земле, которая является предметом труда и главным средством производства. Таким образом, на развитие сельского хозяйства влияют не только природные, но и социально-экономические факторы [3, с. 28];

- для организаций, производящих зерно, характерен удлиненный производственный цикл и отсутствие способности гибко реагировать на изменения рыночных условий, поэтому сельскохозяйственные производители зависимы от конъюнктуры. В условиях высокой стоимости банковского кредита и инфляции это может предопределить убыточность выращивания зерна;

- разобщенные производители всецело зависят от конъюнктуры, так как не могут прийти к взаимному соглашению по ценовой политике;

- из-за низкой ценовой эластичности спроса на продукты питания сельскохозяйственное производство чувствительно к колебаниям в уровне спроса. Особенно это касается зерновой отрасли, где возможен кризис перепроизводства.

Основные параметры трансакций (специфичность активов, неопределенность внешних условий, частота совершения сделок) определяют величину трансакционных издержек субъектов АПК Новосибирской области. В случае досрочного расторжения контракта специфические активы не могут быть перемещены в другие проекты без экономического ущерба. Специфичность активов характерна для всех сфер АПК, но особенно специфичны активы сельскохозяйственных предприятий. Это объясняется следующими обстоятельствами:

- существуют специфические требования к сельскохозяйственному сырью;
- в структуре издержек сельскохозяйственной продукции постоянные издержки преобладают над переменными;
- значительная часть средств труда и предметов труда производится внутри отрасли;
- большинство стандартизированных машин и оборудования массового производства практически невозможно использовать в других сферах хозяйствования.

К типичным трансакционным издержкам предприятий АПК Новосибирской области можно отнести:

1. Платежи, связанные с защитой прав собственности.
2. Платежи за доступ к ресурсам, необходимым для полноценного ведения деятельности (аренда, получение льгот и т.д.).
3. Все издержки, возникающие при заключении контрактов.
4. Издержки, связанные с продвижением товаров на рынке собственными подразделениями.
5. Издержки в форме недополученной прибыли, которые обычно возникают в следствии: разной оценки качественных характеристик реализуемой продукции; реализации продукции в невыгодные сроки; потери в физическом объеме в процессе реализации продукции [4, с. 103].

Каждый из этих видов затрат одновременно является фактором, влияющим на эффективность деятельности отдельного субъекта и всего АПК Новосибирской области в целом.

Неопределенность условий осуществления трансакций на агропродовольственном рынке Новосибирской области проявляется в постоянно изменяющемся количестве продавцов и покупателей, отсутствии достоверной информации на рынке, высокой вариации цен на сельскохозяйственную продукцию, что осложняет процесс их прогнозирования, и высокой степени риска нарушений контракта одной из сторон. Зачастую контракты, которые заключают между собой субъекты хозяйствования, являются неполными, так как не учитывают степени специфичности активов и всех особенностей сделки. В этом случае возрастает степень риска нарушений контракта. Поэтому участникам сделки необходимы гарантии выполнения контракта.

Большой проблемой является то, что предприятия АПК Новосибирской области не всегда владеют достоверной и оперативной информацией ни о состоянии дел на агропродовольственном рынке, ни о ценах на сельскохозяйственное сырье заготовителей. В связи с этим в отрасли сложилась практика, что предприятия обычно заключают договор с теми, кто «пришёл первым», а не с теми, кто является «оптимальным» партнером. Предприятия, не имеющие полной информации об агропродовольственном рынке, несут большие потери в виде трансакционных издержек.

Незнание источника информации и ее несовершенство удлиняют цепочку посреднических трансакций, увеличивая трансакционные издержки в конечной стоимости продовольственных продуктов. Рыночная информация и маркетинговые услуги не доступны основной массе субъектов продовольственного рынка, прежде всего из-за удаленности от деловых центров и неплатежеспособности. Все это свидетельствует об отсутствии условий для эффективных сделок.

Исследования показали, что в АПК Новосибирской области причинами возникновения высоких трансакционных издержек также являются:

1) узкоспециализированность труда;

2) насыщенность рынка;

3) не на достаточном уровне развита информационно-маркетинговая инфраструктура.

Выявленные проблемы имеют системный характер и работа по их сглаживанию должна стимулировать развитие АПК области и повысить эффективность функционирования входящих в него структур.

Трансакционные издержки ограничивают возможности экономических агентов, вследствие этого участники сделок заинтересованы в их сокращении и будут готовы предпринимать необходимые для этого меры.

Выход из сложившейся ситуации, на данном этапе развития взаимоотношений в АПК, видится в развитии институциональной среды и разработке комплексного механизма, направленного на оптимизацию трансакционных издержек: во-первых - появлении кластеров, способных сосредоточить вокруг себя значительные ресурсы, и тем самым обеспечить стабильный экономический рост; во-вторых – создание единой системы информационно-маркетинговых служб в АПК Новосибирской области.

Предложенные мероприятия позволят оптимизировать трансакционные издержки и тем самым повысить конкурентоспособность отраслей АПК Новосибирской области.

Список использованной литературы:

1. Нестеренко А. О чем не сказал Уильям Баумоль: вклад XX столетия в философию экономической деятельности / А. Нестеренко // Вопросы экономики. – 2001. – № 7. – С. 4–17.

2. Шаститко А.Е. Неоинституциональный подход в экономическом анализе: постановка проблем / А.Е. Шаститко // Фактор трансакционных издержек в теории и практике российских реформ: по материалам одноименного круглого стола / под ред. В.Л. Тамбовцева. – М.: Экон. фак., ТЕИС, 1998. – С. 123–152.

3. Альбатыров И. Место и роль аграрного сектора в мировой экономике / И. Альбатыров // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2005. – № 2. – С. 28–30.

4. Асташова Е.А., Быков А.А. Трансакционные издержки в зерновом подкомплексе Северо-Казахстанской области /Е.А. Асташова, А.А. Быков //Вестник Алтайского государственного аграрного университета. – 2012. – № 1 (87). – С. 101-106.

©А.А.Быков, Р.В. Поздняков, 2016

УДК 338.439.4

СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ ПОТЕНЦИАЛА АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ РОССИИ

Вишневский Ю.А.

ФГБОУ ВО Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова, г. Саратов, Российская Федерация

В условиях геополитеческой напряженности и необходимости сохранения экономической безопасности на первый план выходят вопросы импортозамещения. Особенно это касается агропромышленного комплекса. В настоящее время необходимо достичь таких объемов производства отечественной продукции, которые будут достаточны не только для удовлетворения внутренних потребностей, но и для экспорта [1, с. 12]. Одной из актуальных задач отечественного АПК является увеличение потенциала агропродовольственного импортозамещения. Важно не только обеспечить потребности населения и переработчиков, но и предложить мировому рынку конкурентоспособную продукцию.

В последние два года вопросы продовольственного обеспечения российского населения за счет внутреннего производства вышли на первый план. О проведении политики импортозамещения в России было объявлено в августе 2014 г. после введения санкций западными странами. Симметричным ответом на них стало так называемое «продовольственное эмбарго» [2, с. 134]. Российский рынок оказался закрыт для западных производителей продовольствия.

К сожалению, долгие годы проблеме роста импорта продовольствия в Россию не уделялось должного внимания со стороны государства. В 90-ые годы, в условиях дефицита, политика либерализации внешнеторгового режима была отчасти оправдана. Недостаточное количество отечественного продовольствия на внутреннем рынке было восполнено с помощью импортных поставок. Государство должно было найти баланс между свободой и протекционизмом во внешней торговле продовольствием и не допустить кризисного состояния собственного АПК [3, с. 79]. Он оказался в заведомо худших условиях в сравнении с АПК западных стран, которые осуществляют активную поддержку, даже в условиях членства в ВТО. Отечественное сельское хозяйство потеряло значительные позиции в конкурентной борьбе за внутренний продовольственный

рынок, в то время как западные компании быстро заняли большую долю российского продовольственного рынка с огромным потенциалом потребления.

Переход к политике импортозамещения продовольствия позволил отечественным товаропроизводителям увеличить производство, решить проблему достижения продовольственной безопасности по многим видам продукции, несмотря на сложную социально-экономическую ситуацию. В настоящее время сельское хозяйство характеризуется динамичностью развития. Так, в 2015 г. прирост производства продукции отрасли составил 3% (в сопоставимых ценах). Объем продукции растениеводства увеличился на 2,9%, животноводства – на 3,1% [4]. Рост производства связан, в первую очередь, с увеличением государственной поддержки. В 2015 г. на реализацию Госпрограммы развития сельского хозяйства было выделено бюджетных средств на 19% больше, чем в 2014 г.

Позитивными результатами проводимой политики импортозамещения в аграрной сфере стало увеличение уровня самообеспечения (табл. 1).

Таблица 1. – Самообеспеченность важнейшими продуктами питания в РФ, %

Продукты	Пороговое значение в соответствии с проектом Доктрины продовольственной безопасности, %	2014 г.	2015 г.
Зерно	95	153,7	149,1
Мясо и мясопродукты	85	82,8	88,7
Молоко и молокопродукты	90	78,6	80,5
Картофель	95	101,1	105,1
Овощи и бахчевые	90	90,2	93,7
Фрукты и ягоды	70	33,6	33,7

Источник: составлено по данным [4].

Так, по многим позициям пороговые значения Доктрины продовольственной безопасности уже достигнуты. Сложной остается ситуация с обеспечением населения молоком и молочной продукцией, фруктами и ягодами. Однако, стоит отметить, что решение проблемы импортозамещения в данных отраслях значительно сложнее в силу естественных (биологических) причин.

Одной из важнейших задач, стоящих перед экономикой России на современном этапе, является поиск направлений и возможностей роста

эффективности функционирования отечественного АПК. Государственная аграрная политика на современном этапе должна быть направлена на формирование устойчивого роста результативных показателей АПК и формирование потенциала импортозамещения экономики, который определяют как «совокупность ее способностей к локализации производства товаров и разработке технологий в границах отдельных территориальных образований на основе переориентации совокупного спроса» [5, с. 11]. Цель развития потенциала агропродовольственного импортозамещения должна заключаться не только в увеличении производства продовольствия и сельскохозяйственного сырья, обеспечении продовольственной безопасности страны, но и в развитии экспортно-ориентированного производства востребованной на мировом рынке продукции [6, с. 201].

Отечественный аграрный сектор имеет определенные ресурсы для формирования и укрепления потенциала импортозамещения. К ним можно отнести: значительное количество сельскохозяйственных земель (зачастую не используемых), высокий уровень почвенного плодородия, большие запасы пресной воды, развитая сеть научно-исследовательских учреждений и учебных заведений аграрного профиля, достаточные трудовые ресурсы. Использование природно-климатических преимуществ и накопленного производственного потенциала дают возможность не только увеличить производство продовольственной продукции до нормативного уровня, но и перейти к профицитному производству сельскохозяйственной продукции, ориентированному на внешние рынки.

Дальнейшее развитие потенциала агропродовольственного импортозамещения связано с созданием определенных условий развития АПК. К ним можно отнести повышение доходности сельскохозяйственных товаропроизводителей, совершенствование инструментов государственной поддержки, повышение заинтересованности инвесторов, совершенствование механизмов кредитования и удешевление кредитных ресурсов, создание механизма регулирования межотраслевых отношений, улучшение социальной сферы села.

Особенно важным для развития потенциала импортозамещения является усиление государственной поддержки с помощью инструментов, соответствующих правилам ВТО [7, с. 67]. Это позволит добиться увеличения производства, достижения параметров продовольственной безопасности и

увеличения экспорта продовольствия и сельскохозяйственного сырья. Основными мерами должны стать меры ценовой и кредитно-финансовой поддержки отечественного АПК [8, с. 75]. Необходимо найти такие точки потенциального роста внутреннего производства, воздействие на которые позволило бы не просто осуществить переход к массовому потреблению отечественного продовольствия, но и обеспечить выход на внешние рынки с излишками произведенной продукции [9, с. 69]. Государством должны особым образом поддерживаться отрасли, способные вести эффективную внешнеэкономическую деятельность [10, с.281].

Укрепление потенциала агропродовольственного импортозамещения связано с реализацией крупных инвестиционных проектов. Сложная макроэкономическая ситуация и падение курса рубля привело к снижению инвестиционной привлекательности сельского хозяйства вследствие высокой зависимости от импортной составляющей [11, с. 308]. Разработка и внедрение отечественных технологий и техники позволит в значительной степени снизить зависимость результатов функционирования АПК от внешних факторов, повысить привлекательность отрасли и, как следствие, обеспечить рост производства.

Таким образом, имеющиеся результаты свидетельствуют в пользу снижения зависимости от импорта продовольствия. В то же время укрепление потенциала импортозамещения может быть основано только на эффективном и устойчивом функционировании АПК. Дальнейший рост производства, расширение рынков сбыта связано с актуализацией государственной аграрной политики, диверсификацией производства продукции и внешнеэкономических связей. При этом аграрный сектор России имеет потенциальные возможности для перехода от импортозамещающего производства к экспортно-ориентированному.

Список использованной литературы:

1. Барковская Н.А., Лявина М.Ю. Продовольственная безопасность России: состояние и перспективы // Проблемы и перспективы инновационного развития мирового сельского хозяйства. Под редакцией Сухановой И.Ф., Муравьевой М.В. – 2015. – С. 12-13.

2. Суханова И.Ф. Содержание, этапы и особенности импортозамещения в аграрной экономике // В сборнике: Аграрная наука в XXI веке: проблемы и перспективы Сборник статей IX Всероссийской научно-практической конференции. Под редакцией И.Л. Воротникова.– 2015.– С. 134-136.

3. Лявина М.Ю. Первый год в условиях продовольственного эмбарго: итоги и перспективы // Аграрный научный журнал. – 2015. – № 11. – С. 79-81.

4. Федеральная служба государственной статистики. – Режим доступа: http://www.gks.ru/

5. Ешугова С.К. Формирование стратегии развития региона-реципиента на основе концепта продовольственного импортозамещения в условиях современной российской экономики: Автореферат дисс. ... д.э.н: 08.00.05/ Ешугова Светлана Кадирбечивна; науч. консультант Л.Н. Сафиуллин. – Казань, 2015. – 44 с.

6. Продовольственная безопасность России и стратегии импортозамещения в условиях глобальных вызовов / А.А. Анфиногентова, Т.В. Блинова, И.Л. Воротников и др.; под общ. ред. И.Л. Воротникова. – Саратов, Издательство «Саратовский источник», 2015. – 444 с.

7. Суханова И.Ф., Амангалиева З.К. Опыт государственного регулирования рынка зерна в развитых странах мира //Аграрный научный журнал. – 2010. –№ 1. – С. 66-72.

8. Суханова И.Ф., Лявина М.Ю., Алиев М.И. Актуальные проблемы ценообразования на региональном рынке зерна и хлебопродуктов в условиях импортозамещения // Аграрный научный журнал. – 2016. – № 1. – С. 75-79.

9. Суханова И.Ф., Лявина М.Ю. Обеспечение продовольственной безопасности в рамках реализации политики импортозамещения // Научное обозрение: теория и практика. – 2015. – № 4. – С. 68-78.

10.Поволокина А.П., Шарыбар С.В. Экономическая безопасность РФ как задача государственного управления// Актуальные проблемы развития АПК в работах молодых ученых Сибири Материалы XI Региональной научно-практической конференции молодых ученых Сибирского федерального округа. 2015. С.280-284.

11.Суханова И.Ф., Лявина М.Ю. Оценка степени зависимости России от импорта продовольствия // Островские чтения. – 2015. – 1. – С. 307-309.

©Ю.А. Вишневский, 2016

УДК 631.153: 338.2 (571.14)

ОПТИМИСТИЧНЫЙ СЦЕНАРИЙ РАЗВИТИЯ ПРОИЗВОДСТВА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ В НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ ДО 2025 г.

Вышегуров М.С., канд. экон. наук**, Кириллов П.С., Полысалова П.Ю.**
ФГБОУ ВО Новосибирский государственный аграрный университет,
г. Новосибирск, Российская Федерация

Как показывают наши исследования, население Новосибирской области на 75% обеспечено мясом всех видов собственного производства: на 35% - говядиной, 64% - свининой, 61% - молоком, 177% - мясом птицы и 276% яйцом. Однако, фактическое потребление мяса и мясопродуктов на 8%, а молока на 17%

больше от производства, то есть дефицит этих продуктов покрывается за счет импорта и межрегионального обмена [1].

Нами рассчитаны три возможных варианта (сценария) развития сельскохозяйственного производства в Новосибирской области до 2025 г. Более подробно рассмотрим оптимистичный вариант развития сельскохозяйственного производства, который основан на следующих факторах.

Во-первых, из-за ввода санкций против России, в последнее время активно ведется работа по предотвращению возможного негативного влияния этого процесса на экономику России. Так, например, после введения санкций и адекватного ответа РФ на них российское правительство встало перед задачей перевода страны на полное самообеспечение. Это не просто вынужденная необходимость, но и отличная возможность развития для сельского хозяйства [3].

Во-вторых, на развитие сельского хозяйства будут выделены не только дополнительные денежные ресурсы, но и будет осуществляться более жесткий контроль за их целевым использованием.

В-третьих, в 2015 г. повысилась цена на сельскохозяйственную продукцию: зерно, молоко, мясо, что позволит сельхозтоваропроизводителям вести расширенное воспроизводство основных средств производства.

Для оптимистичного сценария развития будут характерны более активная протекционистская политика государства; прирост инвестиций в основной капитал, направленных на повышение почвенного плодородия, обновление производственного потенциала; привлечение в отрасль высококвалифицированных кадров; развитие рыночной производственной инфраструктуры на основе инновационного развития аграрного сектора.

Инновационная деятельность в растениеводстве будет связана с разработкой систем воспроизводства плодородия пашни на основе биологических и химических методов ведения производства [4], позволяющих производить качественную, экологически чистую продукцию, созданием и внедрением новых сортов и гибридов сельскохозяйственных культур, сочетающих высокий потенциал урожайности, качество продукции, устойчивость к болезням и вредителям, неблагоприятным погодным условиям, с техническим и технологическим переоснащением отрасли растениеводства.

Инновационные процессы в животноводстве необходимо развивать в направление совершенствование селекционно-племенной работы по улучшению породных, а значит продуктивных качеств животных, эффективного

использования кормовых ресурсов, выполнение намеченных программ реконструкции и технического перевооружения имеющихся животноводческих помещений, а также строительства новых молочных и мясных комплектов, убойных пунктов, оснащенных современным высокопроизводительным оборудованием и др.

Для того, чтобы увеличить производство и повысить конкурентоспособность сельскохозяйственной продукции Новосибирской области необходимо и достаточно в перспективе иметь 7,6 млн. га сельскохозяйственных угодий, в т.ч. 3,6 млн. га пашни, посевную площадь к 2025 г. Необходимо увеличит до 2,9 – 3,0 млн. га, посевы зерновых культур до 1,8 млн. га, кормовых на пашне до 1,0 – 1,1 млн. га, сократить площадь неиспользованной пашни более 700 тыс. га с доведение площади паров до научно-обоснованных норм, а рост посевных площадей должен происходить, прежде всего, за счет неиспользованной части пашни. В структуре посевов зерновых культур должны произойти существенные изменения в сторону увеличения производства фуражных культур и, прежде всего, ценой кормовой культуры для крупного рогатого скота – ячменя. Площадь посева, занятая под ячменем, должна увеличиться до 300 тыс. га, или на 75%, овсом – до 240 тыс. га, или на 15% [5].

Для обеспечения роста поголовья крупного рогатого скота необходимо увеличить площади под кормовые культуры на 48%, или на 327 тыс. га. В структуре посевов кормовых культур 55% должны занимать многолетние травы, 30 – однолетние на сено и зеленый корм, 15% – кукуруза, на силос и другие силосные культуры.

Как было сказано выше, посевные площади под сельскохозяйственные культуры в перспективе необходимо увеличить на 20 – 24%, однако, основной прирост производство продукции растениеводства должен осуществляться за счет интенсивного фактора развития, а именно, за счет роста урожайности сельскохозяйственных культур, 170 – 180 ц/га кукурузы на силос и зеленый корм, 20 – 25 ц/га многолетних трав на сено и т.д.

В условиях резко-континентального климата прогнозировать урожайность сельскохозяйственных культур дело проблематичное. Тем не менее, рост применения ресурсосберегающих технологий, выведение новых высокоинтенсивных сортов, значительное обновление в 2010 – 2015 гг. парка сльскохозяйственной техники, рост применения минеральных и органических удобрений, средств защиты растений и др. позволяет предположить, что

урожайность сельскохозяйственных культур к 2025г. Может увеличиться на 20 – 30%.

Создание прочной кормовой базы позволит стабилизировать и в дальнейшем увеличить поголовье крупного рогатого скота.

По оптимистичному варианту в сельскохозяйственных организациях есть все необходимые предпосылки (наличие производственного потенциала) для увеличения поголовья скота к 2025 году до 500 тыс. голов или на 40%. В хозяйствах населения необходимо стабилизировать поголовье на уровне 150 тыс. голов, а в крестьянских хозяйствах увеличить до 20 тыс. голов.

Увеличение производства мяса и молока будет осуществляться не только за счет роста поголовья скота и птицы, но, в основном, за счет роста их продуктивности.

С 2000 г. по 2015 г. средний удой от одной коровы в области увеличился на 2183 кг или в 2 раза, т.е. ежегодный прирост удоев составляет 145 кг. При сохранении и некотором увеличении темпов роста удоев к удою молока может увеличиться к 2025 г. до 6000 кг.

Монографическое обследование хозяйств население показало, что селекция коров по молочности как в России, так и Новосибирской области шла всегда: и в XIX, и в XX, и вXXI вв. если корова не давала 20 л. в день (ведро утром и ведро вечером) её выбраковывали, заранее договариваясь о покупке телки или нетели от высокопродуктивной коровы. Поэтому в личных подсобных хозяйствах населения средний удой на корову всегда составлял 6000 кг и более, т.е. достичь удоя в 6000 л. в год в целом по области задача вполне выполнима.

Расчеты показывают, что имеющийся производственный потенциал позволит области к 2025 г. по производству говядины по оптимистичному варианту развития выйти на 61% от нормы потребления, свинины, как скороспелой отрасли на 80%, молока 160%, а по мясу птицы и яйцу в 2,3 и 2,4 раза.

При любом сценарии развития сельскохозяйственного производства темпы роста цен реализации сельскохозяйственной продукции должны опережать темпы роста себестоимости этой продукции. Только тогда сельхозпредприятия смогут без убытков производить свою продукцию и достичь уровня рентабельности производства, обеспечивающего расширенное воспроизводство средств производства, что будет способствовать достижению продовольственной

самообеспеченности региона и созданию предпосылок для продовольственной безопасности России (табл. 1).

Таблица 1. – Уровень рентабельности производства основных видов сельскохозяйственной продукции до 2025 г., руб/ц

Показатель	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2025 г.		
				Песс.	Реал.	Оптим.
1. Зерно						
Цена реализации	596	857	1000	1400	1500	1600
Себестоимость	541	599	700	1200	1100	1000
Уровень рентабельности, %	10,2	43,1	42,8	15	35	60
2. Скот и птица (в живой массе)						
Цена реализации	6910	7916	8200	11500	12000	14000
Себестоимость	7384	11833	11000	11000	10500	10000
Уровень рентабельности, %	- 6,4	- 33,1	-25,4	5	14	40
3. Молоко						
Цена реализации	1752	2090	2100	2400	2600	2800
Себестоимость	1234	1392	1350	1800	1700	1600
Уровень рентабельности, %	42,0	61,7	55,5	33	53	75

На увеличение производства мяса всех видов Новосибирской области потребуется до 2025 г. по оптимистичному сценарию развития 6,5 млрд. руб., на прирост производства молока 17 млрд. руб. т.е. Новосибирской области ежегодно необходимо вкладывать на развитие молочно-мясного скотоводства не менее 2 млрд. руб.

Таким образом, выше проведенные исследования показали, что у России появился хороший шанс для развития отечественного сельскохозяйственного производства. Однако, существует большая опасность, что денежные средства от сокращения импорта продовольствия, будут направлены не на развитие отечественного сельскохозяйственного производства, а на импортозамещение с другими странами, такими как Китай, Бразилия и др., что усугубит и без того бедственное положение сельхозтоваропроизводителя.

Список использованной литературы

1. Сельское хозяйство в Новосибирской области: Сборник по каталогу 8.12. Новосибирск, 2015.

2.Кириллов С.Л. Тенденции и перспективы производства основных видов продовольствия в Новосибирской области/ Кириллов С.Л., Вахневич Н.И., Кириллов В.Л.// Вестн. НГУ. 2013.Том 13. Выпуск 2. С. 95-105.

3. РОССЕЛЬХОЗ.РФ информационный портал о сельском хозяйстве – http://xn-elaelkciia2b7d.xn-plai/novosti/novosti-apk/uvelichenie-finansirovanija-razvitija-selskogo-hozjaistva-v-2013-2020d.html

4. Шврыбар С.В., Дроздова Н.А. Оценка эффективности применения торфяных ресурсов в растениеводстве/ Управление экономическими системами: электронный научный журнал, № 4, 2015. С. 29

Издательство: Кисловодский институт экономики и права (Кисловодск)

5. Кириллов С.Л., Завальнюк А.В. Эффективность использования пашни в Новосибирской области/ С.Л. Кириллов, А.В. Завальнюк // Вестник НГУ. Том 11. Выпуск 3. Новосибирск, 2011. С.121-129

© М.С. Вышегуров, П.С. Кириллов, П.Ю. Полысалова, 2016

УДК 332.3: 631.4

ИНФОРМАЦИОННОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ФУНКЦИЙ УПРАВЛЕНИЯ ПРИ РАЗВИТИИ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ

Гагина И.С., канд. экон. наук
Царенко А.А., канд. с.-х. наук, доцент
ФГБОУ ВО Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова, г. Саратов, Российская Федерация

Современная концепция развития сельских территорий для эффективного достижения результатов требует формирования комплексного подхода к их планированию, а также контролю и организации земельного хозяйства территорий. Одними из главных задач при этом являются правильный, достоверный и своевременный сбор сведений о земле, повышение конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции, снижение затрат на ее производство. Конкурентоспособность сельскохозяйственной продукции усилит позиции российских товаропроизводителей, что будет способствовать наращиванию их производственного потенциала на внутреннем и на внешнем рынке.

При этом следует констатировать факт того, что в экономическом аспекте различных видов хозяйственной деятельности в зарубежных странах проблема конкурентоспособности занимает одно из главных мест. Кроме того следует

отметить, что например в Саратовской области в целях устойчивого развития сельских территорий предусматривается создание условий для эффективного использования земель сельскохозяйственного назначения и развивается мелиорация. Этому содействует правильная организация прогнозирования и планирования использования земельных ресурсов территории [1, 400].

Новая система управления земельными ресурсами обострила противоречие между потребностью в разносторонней исходной информации о состоянии и режиме эксплуатации природных ресурсов и низким качеством информационной базы (неполнота, недостоверность, малая доступность, информационная несовместимость). В условиях перехода от планово-административной экономики к рыночной существенно изменились условия получения и обновления земельно-кадастровой информации, особенно в отношении земель сельскохозяйственного назначения [2, 129]. Это отражается на организации и планирование кадастровой деятельности и на развитии сельских территорий.

Формирование сведений кадастра недвижимости обеспечивается проведением топографо-геодезических, аэрокосмических, картографических, землеустроительных работ, почвенных, геоботанических обследований и изысканий, работ по мониторингу земель, количественного и качественного учета земель, составлением кадастрового дела на конкретный земельный участок, изготовлением земельно-кадастровых карт и идентификационного документа на земельный участок. При этом единицей учета и хранения кадастровых данных является земельный участок, выделенный в замкнутых границах, закрепляемый в установленном порядке за субъектами земельных правоотношений [3, 117-118].

Из выше сказанного, надо отметить, что в целом для эффективного использования сельских территорий, (при размещении на них объектов недвижимости в соответствующей территориальной зоне), необходимо знать все характеристики земель. В этой связи важным в развитии сельских территорий, является сформированная достоверная информационная земельно-кадастровая база, которая будет содержать сведения о земельных ресурсах их качественных и количественных характеристиках. Не последнюю роль при этом играет полнота учета всех ресурсов по данным государственной статистики и периодическое обновление планово-картографической информации о состоянии земельного фонда.

Государство финансирует деятельность по обновлению и содержанию только самого банка данных. Сбор и предоставление достоверных данных,

включая межевание, документирование информации по отдельным земельным участкам, финансируют их собственники. Ведение ГКН позволяет, а настоящее время обеспечивать достоверными данными только задачу государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним [1, 129-130].

В статье «Использование кадастровой информации при решении задач управления земельными ресурсами» авторов Царенко А. А. и Шмидт И.В., было предложено внесение дополнений, к кадастровым сведения о земельном участке сельскохозяйственного назначения: технические – кадастровая площадь, кадастровый номер, адрес (местоположение); экономические – кадастровая оценка, рыночная оценка, земельный налог; правовые – форма собственности, вид права (обременения), разрешенное использование; экологические – вид угодий, качественные характеристики (толщина гумусного слоя, запас гумуса, балл бонитета). Эта информация содержится в кадастре, но мы предлагаем внести в нее экологические факторы, включающие в себя качественные характеристики земельного участка. Важной информацией о земельном участке сельскохозяйственного назначения является вид угодий, расположенных на участке. Так как в системе кадастра нет информации о виде угодий, возможно нерациональное использование плодородных земель, например, когда на пашне организуют пастбищеоборот. Таким образом, государственный кадастр недвижимости содержит следующие сведения об уникальных характеристиках земельного участка: вид объекта недвижимости – земельный участок; кадастровый номер и дата внесения данного кадастрового номера в государственный кадастр недвижимости; описание местоположения границ земельного участка; площадь. Данный набор сведений свидетельствует о том, что кадастр ведется как реестр объектов недвижимости, что не отвечает его назначению как системе, предназначенной для учета количества и качества земли. Кадастр не может служить базой для осуществления земельного контроля и охраны земель, проведения мониторинга из-за отсутствия достоверных сведений о качественном состоянии сельскохозяйственных земель. Собственники сельскохозяйственных земельных участков, не имея сведений о качестве земли, не заинтересованы в сохранении и улучшении ее плодородия.

Поэтому же вопросу высказались ученые Янюк В. М. и Гагина И. С. в своей статье «Современное состояние информационного обеспечения функций управления землями сельскохозяйственного назначения», которые также предлагают дополнить сведения о землях сельскохозяйственного назначения и в

необходимости ведения паспортов плодородия и проектов ВХЗ. Учитывая интересы различных служб, занимающихся изучением и специальными обследованиями сельскохозяйственных земель, будет предложен очень широкий спектр параметров, которые могут быть введены в состав паспортов плодородия. Чтобы не оказаться в роли лица, навязывающего не обязательные услуги, государство должно ограничить состав параметров паспорта плодородия только теми, которые используются в кадастровой оценке земель и регламентируют обязательные условия их использования. Для земель сельскохозяйственного назначения это вид разрешённого использования включая и состав угодий. Параметры паспорта могут дополняться лишь теми характеристиками, на основе которых выделяются территориальные зоны ограничений, устанавливаемых в соответствии с принятым классификатором территориальных зон, и только после проведенных работ по их установлению. Информационной базой создания паспортов должны стать формируемые в территориальных органах Росреестра электронные цифровые почвенные карты административных районов. На начальном этапе для их создания придется использовать результаты раннее проведенных последних почвенных обследований.

Надо отметить необходимость решения следующих основных задач: создание условий для эффективного использования земель сельскохозяйственного назначения; развитие мелиорации земель сельскохозяйственного назначения, формирование информационной интерактивной земельно-кадастровой базы данных о сельских территориях, что будет активно способствовать дальнейшему устойчивому развитию агропромышленного комплекса регионов.

Проведенным кратким анализом определены главные аспекты влияющие на развития сельских территорий многие из которых остаются не решенными. В этой связи приоритетным следует признать развитие инвестиционной привлекательности сельскохозяйственных предприятий для привлечения трудовых ресурсов. Инвестиционная стратегия развития сельских территорий содержит основной фактор, сдерживающий - истощение запасов гумуса (отрицательно влияет на агрофизические, физико-химические свойства и биологическую активность почвы, ухудшает ее водно-воздушный, тепловой и пищевой режимы, а также способность почвы противостоять таким негативным явлениям, как закисление и засоление).

Важно, определится в стратегическом направлении развития регионов, это послужит предпосылкой обновления территориального развития в целом и

аграрного сектора в частности. Важная роль в этих процессах отводится организации научных исследований, направленных на создание фундаментальных основ методологии сферы земельных и кадастровых отношений в области развития сельских территорий.

Список использованной литературы:

1. Царенко А.А. Актуальные вопросы развития сельских территорий Саратовской области. Вавиловские чтения – 2016: Сборник статей международной научно- практической конференции, посвященной 129-й годовщине со дня рождения академика Н.И. Вавилова. – Саратов, ФГБОУ ВО Саратовский ГАУ, 2016. – 411с, - С 399 – 401. ISBN 978-5-7011-0784-5

2. Янюк В.М., Гагина И.С. Современное состояние информационного обеспечения функций управления землями сельскохозяйственного назначения. / Современные проблемы землеустройства, земельного кадастра, охраны земельных ресурсов: метер. междунар. научно-практ. конф. Благовещенск: изд. ДальГАУ, 2013.- 242с., С. 129-134 ISBN 978-5-9642-02240-0

3. Царенко А. А., Шмидт И. В., Использование кадастровой информации при решении задач управления земельными ресурсами. / Современные проблемы землеустройства, земельного кадастра, охраны земельных ресурсов: метер. междунар. научно-практ. конф. Благовещенск: изд. ДальГАУ, 2013.- 242с., С.117-124. ISBN 978-5-9642-02240-0

©И.С. Гагина, А.А.Царенко, 2016

УДК 334.734

РАЗВИТИЕ МНОГОФУНКЦИОНАЛЬНОЙ КООПЕРАЦИИ (НА МАТЕРИАЛАХ ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ)

Дядичко Е.В.

Томский институт переподготовки кадров и агробизнеса

В современных реалиях большая часть малых и средних сельскохозяйственных товаропроизводителей не готовы к новым инвестициям в виду того, что собственных средств нет, есть только старые кредиты, а новые не дают. Развитие сельскохозяйственной потребительской обслуживающей кооперации многофункционального типа позволит решить проблемы малых форм хозяйствования в части материально-технического снабжения производства, бизнес-планирования, инжиниринга, сбыта готовой продукции и т.д.

В течение многих последних лет роль сельскохозяйственного производства в развитии экономики Томской области постоянно уменьшается. Так, например, в период 1991-2014 гг. удельный вес сельского хозяйства в общем объеме внутреннего регионального продукта уменьшился с 13% до 4%. Основные фонды

сельскохозяйственных организаций изношены на 65%, техника обновляется на 5-7% ежегодно. За данный период произошло сокращение поголовья крупного рогатого скота более чем на 70%, объемов производства мяса на 46%, молока – на 55%. Томская область находится на последнем месте среди субъектов Сибирского федерального округа по производству большинства основных видов сельскохозяйственной продукции [5].

Основная проблема сельского хозяйства области заключается в критическом положении личных подсобных хозяйств (далее ЛПХ). Ежегодно поголовье скота в этих хозяйствах снижается на 1-4 тыс. голов.

К основным причинам кризиса в отрасли можно отнести следующее:

1. Экстремальные природно-климатические условия, пониженная биологическая активность земель, – все это привело к тому, что на территории Томской области преобладает животноводство, так как условия не дают сельхозтоваропроизводителям выращивать качественное и в достаточном количестве зерно.

2. Несправедливое распределение добавленной стоимости конечной продукции отрасли между производителем, переработчиком и продавцом.

3. Закредитованность сельхозпроизводителей. Ежегодно происходит банкротство 3-5 сельхозорганизаций.

4. Дисбаланс государственной поддержки в сторону крупных сельскохозяйственных производителей.

Все вышеперечисленное говорит о том, что в настоящее время сельскохозяйственное производство Томской области «переживает» глубокий кризис, который зависит от множества разнообразных факторов. Наиболее «ущемленной» стороной в этой ситуации являются малые формы хозяйствования (ЛПХ и К(Ф)Х), неспособные конкурировать с крупными участниками рынка. Выход из сложившегося кризиса находится в объединении мелких производителей в кооперативы [5].

Однако здесь возникает проблема: современные фермеры не доверяют друг другу, а тем более другим контрагентам (перерабатывающим, сбытовым организациям), поэтому они предпочитают пассивную позицию наблюдателя со стороны за процессом кооперации. Мотивация малых форм хозяйствования к созданию кооперативов находится на очень низком уровне.

По мнению А.В. Чаянова, кооператив должен создаваться «снизу», когда происходит объединение мелких разнородных фермеров, но в современных

реалиях такое объединение невозможно. Кооперация успешно функционирует только в том случае, если в объединении участвует крупная организация – лидер, имеется стартовая материальная основа и доступ к инвестициям. То есть необходим новый путь кооперативного движения, учитывающий все особенности условий хозяйствования современных фермеров. Этот новый путь – многофункциональная кооперация [7].

По нашему мнению, многофункциональная кооперация – это процесс объединения предприятий различных отраслей и производств, в целях обеспечения концентрации капитала и использования преимуществ специализации для повышения экономической деятельности сельскохозяйственного производства.

Многофункциональный сельскохозяйственный кооператив должен выполнять следующие функции:

– строительство, комплектация и обслуживание объектов сельхозпроизводства, хранения и переработки, а также жилья для своих членов;
– инвестирование проектов, выдача заемных средств;
– материально-техническое снабжение производства;
– разработка маркетинговой стратегии и сбыт готовой продукции;
– решение экономико-юридических вопросов;
– бизнес-планирование и инжиниринг.

Многофункциональность заключается в способности объединить в одном кооперативе функции потребительского и производственного кооперативов.

Таким образом, нами будет разработан инвестиционный вариант создания многофункционального кооператива. Реализовать один проект в нескольких сельскохозяйственных направлениях, значительно тяжелее – для разных направлений необходимы различные средства производства, как инженерно-технические, так и земельные. Необходимо определиться с одним направлением и это как раз несложно – в каждом регионе есть какие-то «проседающие» или вообще незанятые сельскохозяйственные «ниши», на которые региональная власть готова направить государственную поддержку. Например, в Томской области недостаток производства собственного молока и мяса КРС. Отсутствует рост поголовья КРС в личных подворных хозяйствах (ЛПХ) и, как следствие – нет увеличения объема товарной продукции, производимой данными формами хозяйствования [2].

В проекте (в кооперации) будут принимать участие три прямых участника:

– инициатор, организатор и руководитель проекта – Центр инновационного развития;

– субъекты малых форм хозяйствования (МФХ), живущие на селе, либо готовые к переезду, имеющие опыт и компетенции ведения крестьянского хозяйства (подворного, фермерского, возможно даже наемного управляющего), и, разумеется, желания расти и развиваться.

– ОАО «ТомскАгроИнвест» – основной инвестор, владеющий 100% акциями созданного кооператива.

И два косвенных участника:

– органы власти, оказывающие государственную поддержку проекта;

– организации, предоставляющие займы сельхоз товаропроизводителям (сельскохозяйственные кредитные кооперативы, Россельхозбанк, иные инвесторы и финансовые институты) [3].



Рисунок 1. Схема организации многофункционального кооператива

Рассмотрим финансовую модель реализации инвестиционного проекта и организации многофункционального кооператива (рис. 1).

1. Министерством экономического развития РФ и Правительством Томской области создается Центр инновационного развития. Финансирование создание осуществляется следующим образом: 74% суммы выделяется субсидиями Минэко, 26% – Правительством области. На его базе функционирует региональный центр инжиниринга АПК, который занимается поиском реального

фермера, готового участвовать в проекте, разрабатывает оптимальную модель реализации проекта, привлекает финансовые ресурсы в виде займа у частного инвестора, заключает договора со строительными подрядчиками и поставщиками оборудования и осуществляет управление проектом. По мере произведенных расходов, получает государственные субсидии по материально-техническому оснащению от фактически произведенных расходов.

2. Всеми 100% акциями созданного кооператива владеет ОАО «ТомскАгроинвест». Сам кооператив создается областной администрацией, которая выделяет грант (60% общей суммы создания) и ОАО «ТомскАгроинвест» (40%), которое впоследствии продаст свои паи ЛПХ и К(Ф)Х.

3. Функциями регионального центра инжиниринга АПК является следующее: с помощью реализации инвестиционного проекта и развития сельскохозяйственной кооперации, сконцентрировать ресурсы федеральных целевых программ на данной территории для дальнейшей реализации программы устойчивого развития, строя жилье и объекты инфраструктуры для своих членов.

4. Субъекты малых форм хозяйствования (МФХ) при организации кооператива обязуются внести пай в оговоренном заранее размере (теоретически МФХ могут выкупить всю долю у инвестора, но не всегда такое возможно на практике, поэтому оговаривается минимум, с которым МФХ обязуются войти в кооператив, например, 25% от всех инвестиций). При недостатке финансов у МФХ, в процесс «включается» косвенный участник – кредитная организация, как вариант – сельскохозяйственный кредитный кооператив. Субъекты МФХ получают дивиденды аналогично инвестору – в соответствии со своим паевым взносом + долю дивидендов частного инвестора. Созданный таким образом кооператив начинает свою производственную деятельность, наращивая объемы производства товарной продукции не увеличением собственного (принадлежащего) кооперативу поголовья, а стимулированием прочих активных субъектов МФХ, проживающих на данной территории, к развитию своего личного подворного хозяйства (увеличению поголовья скота) [2].

Функции созданного многофункционального кооператива:

– производство, продажа сельхозпродукции;

– выдача краткосрочных займов членам, а возврат их будет осуществляться созданной продукции;

– сдача в аренду площадей на Губернаторском рынке.

Инструменты стимулирования в каждом регионе могут быть разными, в зависимости от специфики, самые действенные из них, по нашему мнению – ценовой и товарно-кредитный (кооператив предоставляет своим членам различные ресурсы: скот, корма, услуги в счет будущих поставок молока и мяса).

Таким образом, одним из основных методов повышения эффективности сельскохозяйственного производства в Томской области является создание многофункциональных кооперативов, которые заметно улучшат свое финансовое состояние. Многофункциональная кооперация – это залог эффективности функционирования всей создаваемой системы сельскохозяйственной кооперации. Многофункциональная кооперация, сочетая в себе несколько видов деятельности, намного облегчает небольшим сельхозтоваропроизводителям осуществлять деятельность по строительству, модернизации производства, по приобретению сельскохозяйственной техники и оборудования, по привлечению заемных средств и сбыту своей продукции.

Библиографический список:

1. Глухов Ю.В. Организационно-экономический механизм развития кооперации в сельском хозяйстве / Ю.В. Глухов // Автореф. дисс. На соиск. уч. ст. канд. наук. – Саранск. – 2010. – С. 4.

2. Дядичко Е.В. Развитие сельскохозяйственной потребительской обслуживающей кооперации в Томской области/ Е.В. Дядичко, С.А. Шелковников // Экономика и предпринимательство. – № 10 (2). – С. 229-232.

3. Дядичко Е.В. Сельскохозяйственная многофункциональная кооперация – основа повышения инвестиционной активности сельских территорий / Е.В. Дядичко, В.Н. Ковешников // Сельское строительство. – № 1. – 2014. – С. 44-47.

4. Пахомчик С.А. Развитие сельскохозяйственной кооперации в российской федерации после выхода закона «О сельскохозяйственной кооперации» / С.А. Пахомчик, Н.А. Кротков // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. – 2016. – № 2. – С. 34-37.

5. Постановление Администрации Томской области «Об утверждении государственной программы «Развитие сельскохозяйственного производства в Томской области на 2013-2020 годы» (с изменениями на 9 декабря 2014 года)» от 31 августа 2012 года № 332-а. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://docs.cntd.ru/document/951853119 (дата обращения 06.12.2016).

6. Тарасенко Ф.П. Прикладной системный анализ (наука и искусство решения проблем). – Томск: Издательство ТГУ. – 2004. – С. 12.

7. Чаянов А.В. Краткий курс кооперации / А.В. Чаянов. М.: Центральное товарищество, 1925. – 78 с. (Репринтное издание).

УДК 338.43:633.1:332

ПРОИЗВОДСТВО ЗЕРНА КАК ОСНОВА УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Егорова М.А., канд. экон. наук

Технологический институт, ф-л ФГБОУ ВО Ульяновская государственная сельскохозяйственная академияим. П.А. Столыпина, г. Димитровград, Российская Федерация

Устойчивое развитие сельских территорий представляет собой комплекс взаимодействия компонентов: население – природа – экономика.

Стержневым элементом, или основой устойчивого развития сельских территорий является производство продукции в аграрных предприятиях [1, с.41].

Агроиндустриальным кластером Ульяновской области выполняется задача по обеспечению региона основными видами продукции. Одним из приоритетных направлений развития сельского хозяйства в регионе является производство зерна. В связи с этим остановимся на анализе этой отрасли более подробно.

Важным условием эффективного развития отрасли является устойчивость производства. Устойчивость развития – это не только возможность преодолеть неблагоприятные для сельского хозяйства явления, но и способность использовать их с наибольшей эффективностью для предприятий. Устойчивость зернового производства обычно определяется при помощи оценки уровня урожайности, валовых сборов и размеров посевных площадей.

Таблица 1 – Основные показатели развития производства зерна Ульяновской области [5]

Годы	Посевная площадь зерновых культур, тыс.га	Валовой сбор, тыс.т	Урожайность зерновых культур, ц\га	Абсолютное изменение к предыдущему году			Относительное изменение в % к предыдущему году		
				Размеров посевных площадей	Валовых сборов	Урожайности	Размеров посевных площадей	Валовых сборов	урожайности
2005	465,3	657,2	14,8	-13,6	-37,3	0	97,2	94,6	100,0
2006	460,9	726,6	16,3	-4,4	69,4	1,5	99,1	110,6	110,1
2007	450,7	765,9	20,0	-10,2	39,3	3,7	97,8	105,4	122,7
2008	576,5	1128,6	19,9	125,8	362,7	-0,1	127,9	147,4	99,5
2009	670,2	1144,3	19,9	93,7	15,7	0	116,3	101,4	100,0
2010	595,7	272,9	8,9	-74,5	-871,4	-11	88,9	23,8	44,7
2011	590,1	1297,7	22,8	-5,6	1024,8	13,9	99,1	475,5	256,2
2012	566,9	651,1	14,8	-23,1	-646,6	-8	96,1	50,2	64,9
2013	575,6	723,0	19,3	8,7	71,9	4,5	101,5	111,0	130,4
2014	547,9	844,5	21,7	-27,7	121,5	2,4	95,2	116,8	112,4
2015	579,5	859,6	21,9	31,6	15,1	0,2	105,8	101,8	100,9

Развитие отраслей экономики может осуществляться по двум направлениям: экстенсивному и интенсивному. В сельском хозяйстве при экстенсивном пути развития предполагается расширение размеров площадей посевных культур. Но этот путь развития ограничен физическими размерами территорий. Анализ данных таблицы 1 позволяет выявить положительные изменения размеров посевных площадей зерновых культур. За рассматриваемый период данный показатель стал больше к уровню 2005 года на 114,2 тыс. га, или на 24,5%. Из-за неблагоприятных погодных условий в определенные годы производство зерновой продукции в Ульяновской области подвержено сильным колебаниям. Но, тем не менее, объемы валовых сборов зерна в 2015 году возросли на 203,4 тыс.т., или на 30,8%.

При анализе показателей зерновой отрасли исключим влияние погодных факторов, чтобы определить колеблемость и устойчивость показателей за весь период. Условием измерения колеблемости показателей является изучение общей тенденции. Один из наиболее распространенных способов выявления общей тенденции – метод аналитического выравнивания. Уравнением, описывающим тенденцию изменения показателей урожайности, валового сбора и размеров посевных площадей,

является линейная функция вида: $Y_t = a_0 + a_1 t$,

где a_0, a_1 – параметры уравнения,

t – условный временной показатель.

Общая статистическая характеристика устойчивости зернового производства Ульяновской области в течение рассматриваемого периода будет представлена на основе исчисления уровней тренда прямой размеров посевных площадей, валовых сборов и уровней урожайности зерновых культур.

Рассчитаем параметры уравнения динамического ряда, характеризующего изменение размера посевных площадей зерновых культур на основе метода наименьших квадратов. Данные для определения уравнения прямой посевных площадей зерновых культур представлены в таблице 2.

Коэффициенты уравнения a_0 a_1 определяются по формуле:

a_0 ; $a_1 = \frac{\Sigma \gamma t}{\Sigma t 2}$,

где n- число периодов.

$= \frac{6075,7}{11} = 552,3$

a_0 ; $a_1 = \frac{1194,4785,3}{110} = 10,9$,

Уравнение тренда размеров посевных площадей зерновых культур в сельскохозяйственных предприятиях Ульяновкой области будет иметь вид:

$\hat{У}_t = 552,3+10,9t$

Таблица 2 – Расчетные данные для определения уравнения прямой для посевных площадей зерновых культур

Годы	Посевная площадь зерновых культур, тыс.га	t	t^2	y_t	выравненные значения $\hat{у}_t$	$(у-\hat{у}_t)^2$
2005	465,3	-5	25	-2326,5	497,8	1156,3
2006	460,9	-4	16	1843,6	508,7	2284,8
2007	450,7	-3	9	-1352,1	519,6	4742,2
2008	576,5	-2	4	-1153	530,5	2116,0
2009	670,2	-1	1	-670,2	541,4	16589,4
2010	595,7	0	0	0	552,3	1883,6
2011	590,1	1	1	590,1	562,9	739,8
2012	566,9	2	4	1133,8	574,1	51,8
2013	575,6	3	9	1726,8	585	88,4
2014	547,9	4	16	2191,6	595,9	2304
2015	579,5	5	25	2897,5	606,8	745,3
Итого	6075,7	0	110	1194,4	6075	32601,6

Расчеты позволяют сделать вывод о том, что ежегодно, начиная с 2005 года, среднегодовой размер посевов зерновых культур увеличивался на 10,9 тыс. га.

Для количественного изучения устойчивости как во времени, так ив пространстве учеными статистами разработана система показателей: размах вариации, среднеквадратическое отклонение, коэффициент вариации. Среднеквадратическое отклонение показывает меру абсолютных отклонений от средних значений. Коэффициент вариации выражает меру колебаний в относительной форме, в процентах. Отняв от 100 процентов коэффициент вариации, найдем коэффициент устойчивости.

Среднеквадратическое отклонение размера посевных площадей зерновых культур найдем по формуле:

$\sigma=\sqrt{\frac{\sum(\Pi t-\Pi тв)2}{n-p}}$, где n- число периодов,

p – число параметров в уравнении (в нашем случае 2)

$П_t$ – фактические значения размера посевных площадей в соответствующем году ($П_t$=y),

$П_{тв}$ - выравненные значения размеров посевных площадей в соответствующем году.

$\sigma П_t = \sqrt{\frac{32601,6}{11-2}} = 60,2$, т.е. ежегодные размеры посевов зерновых культур отличались от средней величины на 60,2 тыс. га.

Расчет коэффициента вариации размера посевов осуществляется по формуле:

$V_П=\frac{\sigma Пt}{П}$ x100,

где $\sigma П_t$ - среднеквадратичное отклонение размера посевов,

П – средний размер посевных площадей за исследуемый период

$V_П=\frac{60,2}{552,3}$x100=10,9%, т.е.относительное отклонение размеров посевов зерновых культур от средней величины составило 10,9%.

Коэффициент устойчивости равен 100%-10,9%=89,1%.

Аналогичным образом составлены уравнения прямой валовых сборов и урожайности зерновых культур (таблицы 3 и 4).

Таблица 3 – Расчетные данные для определения уравнения прямой для валовых сборов зерновых культур

Годы	Валовой сбор, тыс.т	t	t^2	y_t	выравненные значения $\ddot{y}_t$	$(y-\ddot{y}_t)^2$
2005	657,2	-5	25	-3286,0	849,7	37056,3
2006	726,6	-4	16	-2906,4	804,7	6099,6
2007	765,9	-3	9	-2297,7	809,7	1918,4
2008	1128,6	-2	4	-2257,2	814,7	98533,2
2009	1144,3	-1	1	-1144,3	819,7	105365,2
2010	272,9	0	0	0	824,7	304483,2
2011	1297,7	1	1	1297,7	829,7	219024
2012	651,1	2	4	1302,2	834,7	33709,0
2013	723,0	3	9	2169	839,7	13618,9
2014	844,5	4	16	3378	844,7	0,04
2015	859,6	5	25	4298	849,7	98,0
Итого	9071,4	0	110	553,3	9121,7	819905,9

$= \frac{9071,4}{11} = 824,7$

a_0 ; $a_1 = \frac{553,3}{110} = 5,0$

Уравнение тренда размеров посевных площадей зерновых культур в сельскохозяйственных предприятиях Ульяновкой области будет иметь вид:

$\tilde{Y}Bc_t = 824,7+9t$

$\sigma Bc_t = 301,8$, т.е. ежегодные размеры валовых сборов зерновых культур отличались от средней величины на 301,8 тыс. т.

VBc_t =36,6%- относительное отклонение объемов валовых сборов зерна от средней величины, коэффициент устойчивости равен 63,4%

Таблица 4 – Расчетные данные для определения уравнения прямой урожайности зерновых культур

Годы	Урожайность зерновых культур, ц\га	t	t^2	y_t	выравненные значения $\ddot{y}_t$	$(y-\ddot{y}_t)^2$
2005	14,8	-5	25	-74	16,2	1,96
2006	16,3	-4	16	-65,2	16,6	0,09
2007	20,0	-3	9	-60	17,0	9
2008	19,9	-2	4	-39,8	17,4	6,3
2009	19,9	-1	1	-19,9	17,8	4,4
2010	8,9	0	0	0	18,2	86,5
2011	22,8	1	1	22,8	18,6	17,6
2012	14,8	2	4	29,6	19,0	17,6
2013	19,3	3	9	57,9	19,4	0,01
2014	21,7	4	16	86,8	19,8	3,6
2015	21,9	5	25	109,5	20,2	2,9
Итого	200,3	0	110	47,7	200,2	149,96

$= \frac{200,3}{11} = 18,2$

a_0 $a_1 = \frac{47,7}{110} = 0,4$

Уравнение регрессии урожайности зерновых культур в сельскохозяйственных предприятиях Ульяновкой области будет имеет вид:

$\tilde{Y}Y_t = 18,2+0,4t$

$\sigma Y_t = 4,08$, т.е. ежегодно урожайность зерновых культур увеличивалась от средней величины на 4,08 ц/га.

VY_t =22,4% - относительное отклонение урожайности зерна от средней величины, коэффициент устойчивости равен 77,6%

Сводные статистические характеристики рассматриваемых показателей представлены в таблице 5.

Таблица 5 – Статистические характеристики устойчивости зерновой отрасли Ульяновской области

Параметры	Посевная площадь, тыс.га	Валовой сбор, тыс.т	Урожайность ,ц/га
a_0	552,3	824,7	18,2
a_1	10,9	5,0	0,4
Среднее квадратичное отклонение (σ)	60,2	301,8	4,08
Коэффициент вариации (V),%	10,9	36,6	22,4
Коэффициент устойчивости ($К_{уст}$), %	89,1	63,4	77,6

Динамический ряд размеров посевных площадей зерновых культур Ульяновской области характеризуется устойчивостью – 89,1%, относительное отклонение размеров посевов зернового клина от средней величины составило 10,9%. Неравномерная тенденция то роста, то снижения урожайности зерновых культур обусловила достаточно высокое относительное отклонение этого показателя от средней величины -22,4%.

По предварительным данным Ульяновскстата в 2016 сельскохозяйственном году в регионе намолочено 1,3 млн тонн зерна. По данному показателю Ульяновская область находится на 4-ом месте в ПФО. Налицо результат внедрения передовых технологий в растениеводство в сочетании с мощной своевременной поддержкой из федерального областного бюджета. Только в 2016 году на развитие сельского хозяйства было выделено около 2 млрд руб, особое внимание уделяется на современные ресурсосберегающие технологии возделывания культур, почв и применение удобрений.

В целом государственная поддержка сельского хозяйства Ульяновской области за последние десять лет составила почти 11 миллиардов рублей, в том числе из областной казны – порядка шести миллиардов.

Можно надеяться, что зерновая отрасль в Ульяновской области будет получать и далее усиленную государственную поддержку, что благоприятно скажется на устойчивом развитии сельских территорий региона.

Список использованной литературы:

1. Гусева М.С., Чудилин Г.И. Кластерный подход в развитии агропромышленного производства (на примере Самарской области) // Вопросы статистики. -2013.-№11. – С.41-51.

2. Егорова М.А. Аграрная политика Ульяновской области по поддержке крестьянских (фермерских) хозяйств / М.А. Егорова // Наука и мир. – 2013.- №2(2). – С.89-92.

3. Казакова А.Х. Вступление России в ВТО: плюсы и минусы для отечественного сельского хозяйства / А.Х. Казакова, М. А. Егорова // Материалы Всероссийской студенческой научной конференции «Столыпинские чтения. Проблемы развития АПК в условиях вхождения в ВТО». – Ульяновск. 2013. - С. 128-132.

4. Егоров А.С. Применение математической модели при формировании стратегии развития зернового производства в СПК имени Гая Ульяновской области / А.С. Егоров, М.А. Егорова // Материалы Всероссийской молодежной научно-практической конференции «Математические методы и модели в исследовании государственных и корпоративных финансов и финансовых рынков». - Уфа.2015. С.208-213.

5. Официальный сайт Ульяновскстата // http://uln.gks.ru/ (дата обращения 24.10.2016)

©М.А.Егорова, 2016

УДК 631. 316. 48:33

ОСНОВНЫЕ ПРИНЦИПЫ, ЦЕЛИ И ЗАДАЧИ УСТОЙЧИВОГО СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ

Едренкина Н.М., канд. экон. наук, доцент
ФГБОУ ВО Новосибирский государственный аграрный университет, г. Новосибирск, Российская Федерация
Кендюх Е.И., д-р экон. наук
Северо-Казахстанский государственный университет, г. Петропавловск, Республика Казахстан

Основой методологии устойчивого социально-экономического развития сельских территорий являются принципы научного исследования, которые охватывают всю сущность и содержание устойчивого развития сельских территорий и придают ей логичность, последовательность, сбалансированность.

Исходя из этого, нами представлены принципы устойчивого развития сельских территорий в соответствии с существующими научными подходами, которые определены Концепцией устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2020 года, ФЦП «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014 - 2017 годы и на период до 2020 года", «Стратегией устойчивого развития сельских территорий РФ на период до 2030 года» [1,2,3].

Прежде чем определить принципы, цели и задачи устойчивого социально-экономического развития сельских территорий необходимо выявить содержание понятия «устойчивое развитие сельских территорий».

В Концепции устойчивого развития сельских территорий дано следующее определение устойчивого развития: «такое развитие села, при котором обеспечиваются рост, диверсификация и повышение эффективности сельской экономики, стабилизация численности населения и увеличение продолжительности жизни, полная и продуктивная занятость трудоспособного населения, повышение уровня и качества жизни в сельских районах, рациональное использование и воспроизводство их природно-ресурсного потенциала [1].

Меренкова И.Н. отмечает, что «устойчивое развитие» – это новый принцип организации жизни, относящийся к происходящим глобальным процессам в мире, и понимает под устойчивым развитием сельских территорий целенаправленный процесс перехода сельского сообщества на качественно новый уровень, обеспечивающий экономически и экологически обоснованное, социально ориентированное расширенное воспроизводство, поддержание и развитие жизненного, производственного и природноресурсного потенциала сельских территорий, повышение качества жизни сельского населения на основе финансовой и инвестиционной стратегий [4].

Академик Ушачёв И.Г. говорит, что одним из признаков понятия «устойчивое развитие» является единство трёх составляющих: экономической, социальной и экологической, образующих социоприродную систему [5]. Аналогичного мнения придерживается Басков В.Н. и Камянчук А.В., они считают, что схематично устойчивое развитие можно представить как процесс взаимодействия трёх компонентов «населения – природы – хозяйства» или «социальной сферы – экологии – экономики». В концепции устойчивого развития эта триада приобретает новые приоритеты. Цель – благополучие живущих и будущих поколений, основа – природно-экологические системы жизнеобеспечения, а экономика – двигатель развития [6].

Устойчивое развитие сельских территорий предполагает экономически эффективное, социально – ориентированное и экологически допустимое развитие сельской местности, которое может быть обеспечено при соблюдении ряда общих и специфических принципов развития.

В декларации, утвержденной на Конференции ООН по окружающей среде и развитию в Рио-де-Жанейро в 1992 г., были сформулированы 27 принципов устойчивого развития, важнейшими из которых являются: обеспечение права людей на здоровую и плодотворную жизнь в гармонии с природой (принцип 1); неотъемлемый суверенит государств над собственными природными ресурсами при соблюдении принципа непричинения ущерба окружающей среде за пределами национальной юрисдикции (принцип 2); удовлетворения потребностей нынешнего и будущих поколений в областях развития и окружающей среды как неотъемлемой составляющей права на развитие (принцип 3); международное природоохранное сотрудничество в контексте устойчивого развития, направленного на искоренение бедности (принцип 5); признание общих обязанностей и ответственности в сфере охраны окружающей среды (принцип 7); наращивание научного потенциала (принцип 9); принятие эффективных законодательных актов в области охраны окружающей среды (принцип 11) и национальных законов, касающихся ответственности за ущерб, причиненный экологически вредной деятельностью (принцип 13).

В Российской Федерации общие международные принципы трансформированы в соответствии с конкретными условиями и учетом своих особенностей. Они сформулированы следующим образом:

- каждый человек имеет право на здоровую и деятельную жизнь в гармонии с природой в экологически чистой и благоприятной для него окружающей среде;

- социально-экономическое развитие должно быть направлено на улучшение жизни всех людей, сохранение природы и природных ресурсов, усиление ответственности за деятельность, наносящую ущерб окружающей среде;

право на развитие должно осуществляться так, чтобы обеспечить равенство возможностей развития и сохранение окружающей среды как нынешнего, так и будущих поколений. Экономическая эффективность, социальная справедливость и экологическая безопасность должны в равной степени определять основные критерии развития;

- защита окружающей среды – необходимая часть устойчивого развития. Необходимо опережающее принятие эффективных мер по недопущению

ухудшения состояния окружающей природной среды, предотвращению экологических и техногенных катастроф;

- хозяйственная деятельность человека должна становиться социально и экологически безопасной и сопровождаться уменьшением различия в уровне жизни людей, масштабов бедности и нищеты, усилением взаимосвязи экономики и экологии, формированием единой (сбалансированной) экологизированной системы экономического развития;

- демографическая политика должна учитывать стратегические цели устойчивого развития и формировать у населения сознательное отношение к планированию семьи;

- постепенный отказ от ценностей общества потребления, рационализация масштабов и структуры личного потребления населения;

- ведущая роль в реализации устойчивого развития государства как гаранта обеспечения экономического развития, социальной справедливости и охраны окружающей природной среды.

Государственная политика в области устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации не только опирается на вышеперечисленные принципы, но и дополняет их следующими принципами, отражающими особенности сельских территорий: развитие сельской местности как единого территориального исторически сложившегося комплекса, выполняющего производственно-экономическую, социально-демографическую, культурную, природоохранную, рекреационную и другие общенациональные функции; комплексное развитие инфраструктуры сельских территорий как способ преодоления обособленности села от города и повышение конкурентоспособности сельских территорий по сравнению с городом; гарантирование сельским территориям государственной поддержки, обеспечивающей полное использование и развитие их природного и социально-демографического потенциала; развитие партнерства между государством, муниципальными органами власти, бизнесом и сельским населением в целях достижения устойчивого развития сельских территорий; расширение и углубление связей села с городом, интегрирование села в единую общеэкономическую систему на основе агропромышленной интеграции и кооперации, развития рекреационных зон для горожан, дорожно-транспортных коммуникаций, современных форм связи и создания единых систем социального обслуживания населения; реализация в сельской местности инвестиционных проектов в агропромышленном комплексе, взаимоувязанных с обеспечением

населенных пунктов, где они реализуются, объектами социальной и инженерной инфраструктуры; создание дополнительных высокотехнологичных рабочих мест в организациях агропромышленного комплекса в сельской местности; использование потенциала развития всех сельских населенных пунктов с выделением центров межселенного обслуживания; развитие на селе местного самоуправления, институтов гражданского общества, всех форм кооперации, повышение участия сельского населения в принятии решений, связанных с доступом к природным ресурсам, социальным услугам, а также с перспективами развития сельских поселений; дифференцированный подход к развитию сельских территорий, учет существующих территориальных особенностей и их влияния на потенциал социально-экономического развития сельских территорий, направленный на сокращение межрегиональной и внутрирегиональной дифференциации в уровне и качестве жизни сельского населения; обеспечение конституционных прав сельских граждан на труд с достойной оплатой, а также доступность качественного образования, медицинской помощи и других социальных услуг; максимальное участие в государственных программах на федеральном уровне; согласование интересов развития отдельных территорий.

Формирование чётких и достижимых целей и задач устойчивого социально-экономического развития сельских территорий является первым и важным шагом[4, с.489].

Цель: долговременное, экономически эффективное развитие сельского сообщества при сохранении природных основ жизнедеятельности и обеспечении социальной защищенности всех слоев населения.

Достижение цели государственной политики в области устойчивого развития сельских территорий осуществляется путем решения следующих приоритетных задач: создание благоприятных социально-экономических условий для комплексного и устойчивого развития многоотраслевой экономики села; содействие формированию институциональной среды, благоприятной для ведения бизнеса, обеспечение притока инвестиций в экономику; создание условий и стимулирование развития основных отраслей промышленности, новых производств прежде всего за счет внедрения прогрессивных наукоемких технологий, производства конкурентоспособной продукции; создание условий для роста среднедушевых доходов населения на основе роста экономики и повышения заработной платы работников, как основной составляющей доходов; сокращение межрегиональной и внутрирегиональной дифференциации в уровне и качестве

жизни сельского населения; стимулирование демографического роста и создание условий для переселения в сельскую местность; улучшение жилищных условий сельского населения - удовлетворение потребности сельского населения, в том числе молодых семей и молодых специалистов в благоустроенном жилье; создание современной социальной, инженерной и транспортной инфраструктуры в сельской местности; оптимизация территориального размещения сельского хозяйства и связанных с ним отраслей; преодоление ведомственной разобщенности в управлении сельской местностью и усиление координации в обеспечении сельского развития между органами государственной и муниципальной власти, общественными и коммерческими организациями, объектами бизнеса и населением.

Список использованной литературы:

1. Концепция устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2020 г. [Электронный ресурс]: Распоряжение Правительства РФ от 30.11.2010 г. № 2136-р.– Режим досту пahttp: //www.mcx.ru

2. Федеральная целевая Программа «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014-2017 гг. и на период до 2020 года» [Электронный ресурс]: Постановление Правительства РФ от 15.07.2013. № 598. Режим доступа http://www.mcx.ru/documents/document/v7

3. Стратегия устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2030 года. [Электронный ресурс]: утв. распоряжением Правительства РФ от 2 февраля 2015 г. № 151-р. Режим доступа : http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70761426/#ixzz4TZBPcJ00

4. Меренкова И.Н. Устойчивое развитие сельских территорий: теория, методология, практика. Автореферат. – Воронеж. – 2011. – 50 с.

5. Ушачёв И.Г. Социально-экономические проблемы развития АПК России // АПК: экономика, управление – 2003.- №4. – С.9-20

6. Басков В.Н., Камянчук А.В. Сельское сообщество XXI века: Пути развития: - Ирбит: Издательский дом «Печатный вал». – 2008. – С.19-28.

7. Шарыбар С.В. , Картавых Д.А., Оценка конкурентоспособности муниципального образования //Продовольственная безопасность, импортозамещение и социально-экономические проблемы развития АПК/ Сборник международной научно-практической конференции,г. Новосибирск, 2016. С.488-493

©Н.М. Едренкина, 2016

УДК 631.14:332.1:330.322

ОЦЕНКА ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ КУЛУНДИНСКОЙ ЗОНЫ НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

Зяблицева Я.Ю., канд. экон. наук
СибНИИЭСХ СФНЦА РАН, г. Новосибирск, Российская Федерация

В настоящее время развитиенеурбанизированныхтерриторийтребует применения инноваций;расширения торговой и производственной кооперации; развития инфраструктуры, малого и среднего предпринимательства; повышения конкурентоспособности. При этом одним из определяющих факторов конкурентоспособности на уровне хозяйствующих субъектов является возможность привлечения инвестиций, необходимыхдляразвития перспективныхпроизводственныхнаправлений,которые имеютстратегически важное значениедля устойчивого развития территорий.

Для инвестора самым важным этапом инвестирования является выбор организации, в которую будут вложены его инвестиционные ресурсы. На выбор влияет такая экономическая категория, как инвестиционная привлекательность[1].

С методической точки зрения инвестиционная привлекательность аграрного сектора носит многоуровневый характер. Для потенциального инвестора могут быть интересны следующие уровни[2].

- инвестиционная привлекательность сельской территории в рамках региона (когда регион имеет значительную территориальную протяженность, включает в себя районы с различными природно-климатическим и ресурсным потенциалом, разной специализацией и т.д.);
- инвестиционная привлекательность различных подотраслей аграрного производства (в рамках региона, района);
- инвестиционная привлекательность сельскохозяйственных предприятий в рамках района, региона.

Таким образом, изучив рынок инвестиций в данной последовательности, инвесторы смогут выбрать предприятие, которое обеспечит желаемую прибыль от вложенных инвестиций при минимальных рисках[3].

В настоящем исследовании в качестве примера нами были выбраны пять районов Кулундинской природно-экономической зоны. Исходя из этого, в список

оцениваемых хозяйств при проведении исследования были включены 87 хозяйств указанных районов с различными организационно-правовыми формами. Информация по хозяйствам изучена за 3 года: 2012–2014 гг.Для оценки инвестиционной привлекательности сельскохозяйственных организаций Кулундинской зоны Новосибирской области применяем разработанную намифакторно-комплексную методику оценки инвестиционной привлекательности[4].

Основные результаты исследования.

Проведенный анализ и структуризация *условной инвестиционной привлекательности* Кулундинской зоны по районам позволили построить рейтинг привлекательности районов по рассматриваемому показателю.Расчет *инвестиционных рисков* дает нам более точный показатель инвестиционной привлекательности. Несмотря на то, что организации находятся в одной экономической зоне и риски примерно одинаковые, все же стоит рассчитать этот показатель, чтобы анализ был более точным и эффективным. Проведенный анализ и структуризация инвестиционного риска организаций Кулундинской зоны позволили построить рейтинг привлекательности районов по инвестиционному риску от низкого риска к высокому.Рейтинг районов по двум показателям (условная инвестиционная привлекательность и инвестиционный риск) представлен в таблице 1.

Так, районами с самой высокой условной инвестиционной привлекательностью являются: Карасукский (в нем находится 36% инвестиционно привлекательных организаций) и Баганский (24%). В Краснозерском и Купинском районах – 19 и 12% инвестиционно привлекательных организаций, соответственно, в Чистоозерном всего 9%.

Таблица 1. – Рейтинг районов по оценке инвестором условной инвестиционной привлекательности и инвестиционного риска

Место в рейтинге	Район	Процент организаций с уровнем условной привлекательности				**Σ**	Процент организаций с уровнем риска			**Σ**
		Очень высоким	Высо-ким	Сред-ним	Низ-ким		Низ-ким	Сред-ним	Высо-ким	
2	Баганский	0	36	36	27	**100**	0	36	64	**100**
1	Карасукский	8	46	38	8	**100**	0	23	77	**100**
3	Краснозерский	10	19	19	52	**100**	33	52	14	**100**
4	Купинский	4	14	32	50	**100**	0	21	79	**100**
5	Чистоозерный	0	14	57	29	**100**	64	36	0	**100**
Итого по зоне		*5*	*23*	*34*	*38*	***100***	18	33	48	***100***

Районами с самым низким инвестиционным риском являются:Чистоозерный (38% организаций с низким и средним уровнем риска) и Краснозерский (32% организаций с низким и средним уровнем риска). На долю Баганского, Карасукского и Купинского районов приходится 14%, 9 и 8% организаций с низким и средним уровнем риска, соответственно.

В результате сопоставления условной инвестиционной привлекательности и инвестиционного риска получаем итоговую инвестиционную привлекательность, которая будет разной для разных типов инвесторов в зависимости от их целей и отношения к риску: консервативного, умеренно-агрессивного и агрессивного инвестора.

Проведенный анализ и структуризация инвестиционной привлекательности организаций Кулундинской зоны с учетом всех факторов позволили построить рейтинг привлекательности районов по данному показателю для каждого типа инвесторов (таблица 2).

Таблица 2. – Рейтинг районов по оценке разных типов инвесторов инвестиционной привлекательности

Место в рейтинге	Район	Процент организаций с уровнем инвестиционной привлекательности						**Σ**
		Очень высоким	Высоким	Средним	Низким	Очень низким	Организация не привлекательна	
Консервативный инвестор								
3	Баганский	0	0	27	9	18	45	**100**
4	Карасукский	0	0	31	15	23	31	**100**
2	Краснозерский	5	10	43	10	33	0	**100**
5	Купинский	0	0	11	7	21	61	**100**
1	Чистоозерный	7	21	21	29	21	0	**100**
Итого по зоне		*2*	*6*	*25*	*13*	*24*	*30*	***100***
Умеренно-агрессивный инвестор								
3	Баганский	27	9	9	9	27	18	**100**
4	Карасукский	31	15	0	23	23	8	**100**
2	Краснозерский	24	14	43	19	0	0	**100**
5	Купинский	11	7	14	7	25	36	**100**
1	Чистоозерный	7	36	43	14	0	0	**100**
Итого по зоне		*18*	*15*	*23*	*14*	*15*	*15*	***100***
Агрессивный инвестор								
2	Баганский	9	27	45	9	9	0	**100**
1	Карасукский	23	23	38	15	0	0	**100**
4	Краснозерский	0	0	24	10	38	29	**100**
3	Купинский	7	25	46	7	14	0	**100**
2	Чистоозерный	0	0	7	29	29	36	**100**
Итого по зоне		*7*	*15*	*33*	*13*	*20*	*13*	***100***

Таким образом, для *консервативного* инвестора наиболее предпочтительными для инвестирования будут Краснозерский и Чистоозерный районы. В них доля инвестиционно привлекательных организаций (очень высокая, высокая и средняя привлекательность) составила 32% и 28%, соответственно. Средний уровень привлекательности для этих типов инвесторов имеют Карасукский и Баганский районы – 17% и 16%, соответственно. Купинский район является самым непривлекательным – в нем 6% инвестиционно привлекательных организаций для консервативного инвестора.Для *умеренно-агрессивного* инвестора рейтинг районов отличается незначительно. Первое место занимает Чистоозерный район – в нем 30% инвестиционно привлекательных организаций. Краснозерский район на втором месте – 28%. Третье место делят Баганский и Карасукский районы – по 16% инвестиционно привлекательных организаций. На последнем месте Купинский район – 11%.

Самыми инвестиционно привлекательными для *агрессивных* инвесторов являются Карасукский и Баганский районы – 31% и 30%, соответственно. Также лидером по привлекательности является Купинский район– 28%. У Краснозерского – 8%. Чистоозерный район (лидер для консервативного и умеренно-агрессивного инвесторов) для агрессивного инвестора является инвестиционно не привлекательным – в нем всего 3% организаций с очень высокой, высокой и средней степенью инвестиционной привлекательности.

Выводы. В результате проведенного исследования выявлено, что в Кулундинской зоне Новосибирской области наибольший удельный вес занимают организации со средней (34%) и низкой (38%) условной инвестиционной привлекательностью. При этом процент организаций с очень высокой, высокой и средней инвестиционной привлекательностью выше, чем организаций с низкой инвестиционной привлекательностью на 24%.

Среди районовпо оценке инвестором условной инвестиционной привлекательности наиболее экономически эффективным является Карасукский район.

Список использованной литературы:

1.Шарыбар С.В., Спичкина Ю.А. Продвижение сельских территорий// Развитие агропромышленного производства и сельских территорий. Сборник международной научно-практической конференции. Новосибирск, 2016. С. 149-154.

2.Мухина, Е.Г. Оценка инвестиционной привлекательности сельских территорий с помощью многомерного рейтингового анализа / Е.Г. Мухина // Агропродовольственная экономика: научно практический журнал. –2015. – №8. – С. 72-78.

3.Головецкий, Н.Я.Инвестиционная привлекательность аграрного сектора экономики в условиях импортозамещения /Н.Я.Головецкий, А.И.Терехова // Интернет-журнал «НАУКОВЕДЕНИЕ». – 2015. – № 5 (30). – 7 т. – С. 30.

4.Оценка инвестором инвестиционной привлекательности организаций, занимающихся производством товарного зерна / Зяблицева Я.Ю. – ФГБНУ СибНИИЭСХ. – Новосибирск, 2016. – 32 с.

© Я.Ю. Зяблицева, 2016

УДК 336.6

К ВОПРОСУ ПЕРСПЕКТИВ РАЗВИТИЯ АПК РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

Кадочникова В.П., канд. экон. наук, доцент
Смольянинова С.Ф.
Северо-Казахстанский государственный университет им. М. Козыбаева, г. Петропавловск, Республика Казахстан

Сельское хозяйство является одной из ключевых отраслей экономики Казахстана. Уровень развития аграрного сектора всегда выступал и продолжает выступать определяющим фактором экономической и общественно - политической стабильности казахстанского общества.

Сельскохозяйственная отрасль Казахстана по ее роли в структуре и в целом воспроизводственном процессе экономики, является базовой. В соответствии со Стратегией развития до 2020 года агропромышленный комплекс в числе семи приоритетных секторов должен в полной мере реализовать свои отраслевые преимущества и масштабный потенциал. Большое значение отрасль имеет в контексте увеличения добавленной стоимости экономики, за счет углубленной переработки сельхозсырья. Рассматриваемая отрасль позволяет практически полностью обеспечивать продовольственную безопасность, а также экспортировать значительные объёмы сельскохозяйственной продукции за рубеж.

В сельском хозяйстве создается около 5% ВВП страны. В 2015 году валовый выпуск продукции сельского хозяйства составил 3,3 трлн. тенге, что в реальном выражении выше уровня 2011 года на 21,6 %.

В валовом сборе наблюдается высокая доля продукции личных подсобных хозяйств. Рассматривая численность населения Казахстана, по итогам 2015 года в сельской местности проживает порядка 43% населения, и в сравнении с 2010 годом, когда отношение сельского населения ко всему населению Казахстана составляло 45,5%, данный показатель имеет тенденцию к сокращению. Но в целом, исторически доля сельского населения варьирует в пределах 40-45% от общего населения Казахстана.

Сельское хозяйство в Казахстане является сферой жизнедеятельности основной части населения. Так, по итогам 2015 года чуть более 18% от всего экономически активного населения занято в сельском, лесном и рыбном хозяйствах. Это самая крупная отрасль, в которой задействована большая часть занятого населения. Сельскому хозяйству уступают оптовая и розничная торговля (15% от экономически активного населения) и промышленность (13%).

Продолжает сохраняться отток работников из сельского хозяйства. В 2010 г. численность занятых насчитывала порядка 2,3 млн. человек, что составляло 28% от всего занятого населения. Резкое сокращение в 30% можно наблюдать в 2014 году, тогда доля занятых сократилась до 1,6 млн. человек или 18,9% от всего экономически активного населения. При этом количество наёмных работников сократилось практически в 2 раза: с 193 тыс. человек в 2010 году до 98 тыс. в 2015 году.

Одной из причин сокращения численности работников – самая низкая заработная плата из всех отраслей экономики, которая по итогам 2015 года в номинальном выражении составила 70 859 тенге.

По количеству действующих предприятий в реальном секторе сельское хозяйство уступает обрабатывающей промышленности. По состоянию на 01.01.2016 года в отрасли действует 8 089 предприятий-производителей сельскохозяйственной продукции и 177 576 крестьянских (фермерских) хозяйств.

По данным NationalBusiness в рэнкинг-500 крупнейших компаний по уровню дохода по итогам 2015 года входят 9 компаний, специализирующихся на производстве сельскохозяйственной продукции.

Продолжают наращиваться объемы валовой продукции сельского хозяйства Казахстана, среднегодовое значение которой в период 2010-2015 гг. составило порядка 2,2 трлн. тенге. Структурно на 2 основные группы отраслей сельского хозяйства – растениеводство и животноводство – приходится, в

среднем, около 52,5% и 47,2%, соответственно, всего сельскохозяйственной продукции. Объем услуг, оказываемых в области сельского хозяйства, крайне незначителен и не превышает 0,01% от валового объема.

Резкое увеличение объема валового выпуска в 2011 году обусловлено рекордным сбором урожая зерновых объемом в 26,9 млн. тонн, что сопоставимо с объемом 1992 года [1].

Потребление основных фондов в стоимостном отношении за период 2010 – 2015 годы, в среднем, составляет 17,5% от первоначальной стоимости. В последние годы наметилась незначительная тенденция к увеличению данного показателя. В целом, за анализируемый период наблюдается возрастающий ввод новых ОФ, который в стоимостном среднегодовом выражении составляет 561 млн. тенге. Исключение составляет 2014 год, где ввод новых основных средств сократился на 3,1%.

В сравнении с другими отраслями реального сектора, в сельском хозяйстве достаточно высокий коэффициент обновления основных фондов, среднегодовое значение которого составляет порядка 34%. Снижение ввода новых основных фондов коррелирует со снижением коэффициента обновления. При этом, рост коэффициента износа составляет в среднем 17,5%, а коэффициент ликвидации колеблется на уровне 0,5% за период с 2010-2015 гг.

В качестве источника финансирования инвестиций в основной капитал сельскохозяйственные производители, преимущественно, используют собственные средства, среднегодовая доля которых в общем объеме инвестиций варьирует в пределах 73%. Участие банковского кредитования в сельском хозяйстве незначительно. Так максимальный объем кредитования был зафиксирован в 2014 году - 10 млрд. тенге (удельная доля 5,8%), самый низкий – 5,5 млрд. тенге в 2015 году (удельная доля 3,3%).

Около 80% произведенной в Казахстане продукции сельского хозяйства реализуется в виде сырья, без переработки, а готовая продукция имеет слабую конкурентоспособность.

Удельный вес ежегодных государственных субсидий крайне низок и имеет тенденцию к сокращению. По предварительным данным Комитета по статистике РК в 2015 году государственные средства, выделенные из республиканского и местных бюджетов, составили порядка 175,3 млн. тенге или 0,1% от общего объема инвестиций.

Сам объем ежегодных инвестиций увеличивается, за исключением 2015

года, где сокращение составило 3,6%. В 2015 году сельское хозяйство получило инвестиций в объеме порядка 167,1 млрд. тенге или 751,8 млн. долларов США [2].

SWOT-анализ отрасли АПК

Сильные стороны	Слабые стороны
- по площади территории Казахстан занимает девятое место в мире; - по площади пахотных земель на душу населения Казахстан занимает второе место в мире; - Казахстан входит в число крупнейших экспортеров по зерну и муке; - многочисленность сельского населения (43% от всего населения), высокая доля занятых; - большой потенциальный спрос на продовольственную продукцию рынков сбыта стран СНГ и Центральной Азии; - постоянный рост валового продукта АПК; -высокий потенциал производства и экспорта органической продукции.	- низкая доля в ВВП страны; - низкий уровень внедряемости научно-исследовательских опытно-конструкторских работ; - недостаточный уровень ветеринарной и пищевой безопасности; - высокая капиталоемкость; - длительный срок окупаемости; - зависимость от природно-климатических условий; - низкая производительность труда; - низкий уровень прибыльности сельхозтоваропроизводителей.
Возможности	**Угрозы**
- возможность увеличения объемов по всем видам сельхозпродукций в связи с растущей численностью и изменением структуры питания населения; - формирование эффективной государственной поддержки СХТП и сельхозкооперативов; - расширение географии поставок и объемов экспорта по перспективным отраслям.	- неблагоприятные изменения природно- климатических условий, нестабильность погодных условий и др.; - распространение заболеваний животных и растений и загрязнение природной среды; - рост конкуренции на международных рынках, в связи со вступлением в ВТО по отдельным видам продукции; - риск неэффективного государственного регулирования отраслью.

В сравнении с другими отраслями республики сельское хозяйство в Казахстане является рентабельным, хотя в разные периоды значения данного показателя неравномерны. При этом, рентабельность отрасли растениеводства,

среднегодовое значение которой составляет порядка 30%, значительно выше, чем в отрасли животноводства, где рентабельность колеблется на уровне 14% за период с 2010 по 2014 гг. Повышение эффективности в АПК выражается в интенсивном развитии производства и переработки качественной сельскохозяйственной продукции, необходимой для насыщения внутреннего рынка и развития экспортного потенциала.

Для достижения поставленной цели предусматривается решение следующих задач:

1. Насыщение внутреннего рынка отечественной продукцией
2. Развитие экспортного потенциала
3. Развитие растениеводства
4. Развитие животноводства
5. Развитие товарного рыбоводства
6. Развитие отраслей переработки сельскохозяйственной продукции и пищевой промышленности

Список использованной литературы

1. Программа по развитию агропромышленного комплекса в Республике Казахстан на 2013-2020 годы «Агробизнес – 2020», Астана, 2012 г.
2. Источник: Комитет по статистике РК, МНЭ РК, РА РФЦА

©В.П. Кадочникова, 2016
© С.Ф. Смольянинова, 2016

УДК 631.14

МАЛЫЙ И СРЕДНИЙ БИЗНЕС КАК ФАКТОР ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

Кенжебекова Д.С., канд. экон. наук, доцент
Костанайский государственный университет имени А.Байтурсынова,
г. Костанай, Республика Казахстан

Вопросы развития малого и среднего бизнеса всегда являлись приоритетными для высшего руководства нашей страны. Меры поддержки частного предпринимательства, предпринятые государством, беспрецедентны по своему масштабу среди всех стран СНГ. Глава нашего государства в своем

послании народу Казахстана «Казахстанский путь -2050: Единая цель, единые интересы, единое будущее» относит развитие малого и среднего бизнеса к одним из приоритетных направлений экономической политики государства. Развитие малого и среднего бизнеса - вот главный инструмент индустриальной и социальной модернизации Казахстана в XXI веке. Чем больше доля малого и среднего бизнеса в нашей экономике - тем более устойчивым будет развитие Казахстана [1].

Согласно данным Агентства РК по статистике, в Казахстане за последние 9 лет количество зарегистрированных предприятий МСБ увеличилось более, чем в два раза и по итогам 2013 года составило 1542 тыс. ед. Таким образом, МСБ становится все более популярным видом деятельности среди экономически активного населения. Это свидетельствует о правильном выборе планомерной политики государства, а также о благоприятном бизнес-климате в стране. По результатам рейтинга Всемирного Банка Doing Business 2014 Казахстан занял 50 место среди 189 стран, улучшив свои позиции на 3 пункта по сравнению с 2013 годом [2]. Данное исследование проводится на ежегодной основе в 189 странах и определяет рейтинг стран по 10 направлениям благоприятности бизнес климата (см. рисунок 1).

Во многом улучшение позиции Казахстана произошли за счёт сокращения времени регистрации компании в Центрах обслуживания населения, а также благодаря введению ускоренной процедуры регистрации собственности. Проведение комплексных институциональных мер способствовало улучшению следующих индикаторов рейтинга «Doing Business»: «Получение разрешений на строительство» (145 место, улучшение на 4 позиции), «Регистрация собственности» (18 место, улучшение на 9 позиций), «Разрешение неплатежеспособности» (54 место, улучшение на 1 позицию).

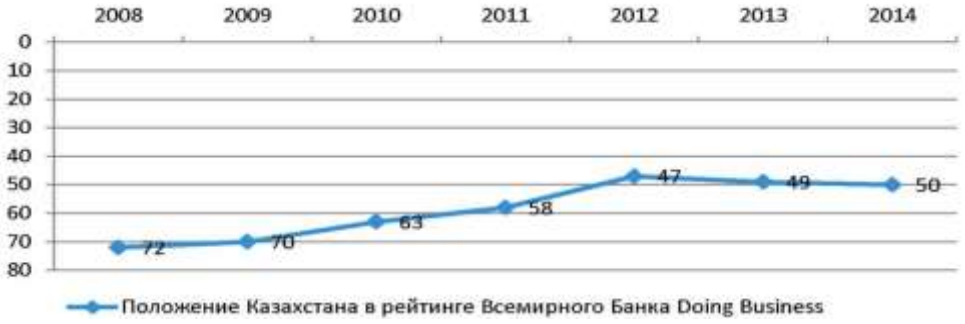


Рисунок 1. Сравнительные показатели рейтинга РК за 2008-2014 гг.

Тем не менее, малый и средний бизнес в Казахстане продолжает испытывать

серьезные трудности, для преодоления которых необходима последовательная работа, прежде всего, по дальнейшему совершенствованию законодательства, финансовой поддержки, повышению эффективности региональных программ развития, по устранению административных барьеров и преодолению коррупции, по повышению инновационного потенциал, а также по развитию предпринимательского образования.

В соответствии с рисунком 1 в целом по рейтингу наблюдается положительная динамика: Казахстан улучшил позиции с 72 места в 2008 году до 50 места в 2014г.. Самую высокую позицию в данном рейтинге Казахстан занял в 2012 году, заняв 47 место. Позитивный тренд в рейтинге произошел вследствие реализуемых комплексных мер поддержки и развития предпринимательства через такие программы, как «Производительность-2020», «Занятость-2020», «Дорожная карта бизнеса-2020», Программа развития моногородов, «Агробизнес-2020». Так, в рамках реализации программы «Дорожная карта бизнеса-2020» в 2013 году достигнуты следующие результаты: просубсидировано 2861 проектов на сумму 642 млрд тенге; пролонгировано 204 проекта на сумму 21 млрд тенге; предоставлены гранты для 137 начинающих предпринимателей на сумму 408 млн тенге: производственная инфраструктура подводится для 454 предприятий на общую сумму инвестиций 95,8 млрд тенге.

Одной из наиболее сложных проблем, препятствующих развитию малого предпринимательства, является отсутствие у большей части субъектов достаточных финансовых ресурсов для обеспечения собственных инвестиционных и оборотных потребностей. Банки в силу низкой залогоспособности малого предпринимательства вынуждены переносить стоимость риска на кредиты путем увеличения процентной ставки по займам. В октябре 2013 года объем кредитов малым предприятиям сократился на 9% (см. рисунок 2).

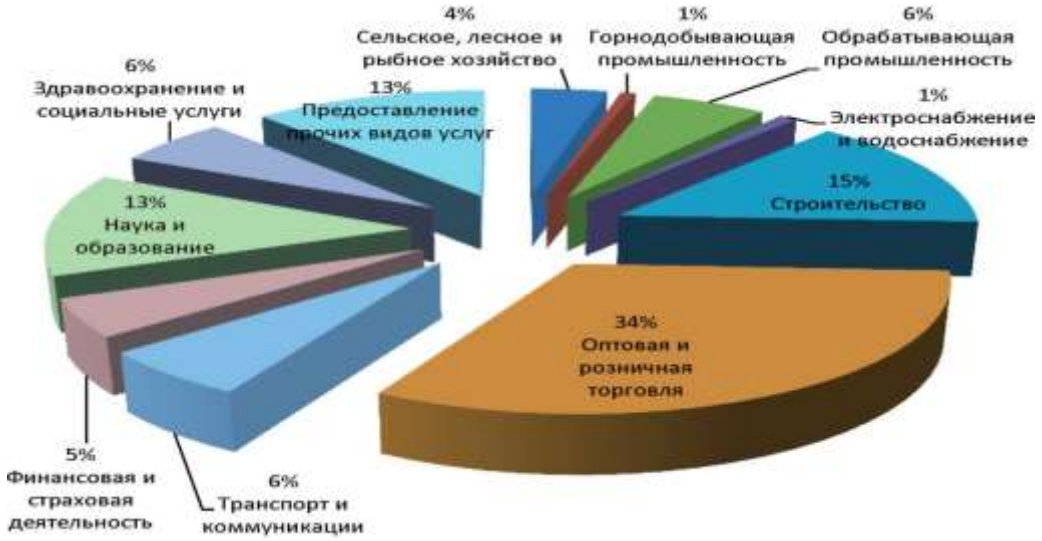


Рисунок 2. Отраслевая структура малого и среднего бизнеса

Также к проблемам роста можно отнести то, что развитие МСБ происходит у нас сейчас в основном в посреднической сфере и отраслях, не требующих значительных капитальных вложений. В соответствии с рисунком 9 МСБ в основном сосредоточены в торговле, общественном питании, строительстве гражданских объектов, мелком ремонте техники и машин, сельском хозяйстве. Между тем такой мощный рынок, как сфера научно-технических новшеств и информации, не осваивается.

В Казахстане значительную долю ВВП страны составляют крупные предприятий, которые имеют возможность применять в деятельности новые технологии, не требующие дополнительную рабочую силу. Например, предприятия горнодобывающей отрасли капиталоемкие и слабо влияют на уровень занятости населения страны. Прибыль в этих отраслях концентрируется в руках ограниченного числа лиц, что ведет к усилению социального расслоения в обществе. Можно отметить, что в той или иной степени имеют место некоторые симптомы «голландской болезни» и признаки ресурсного проклятия [3].

Экономический рост в Казахстане носит очаговый характер, для его экономики характерна чрезмерная территориальная диспропорциональность. Большая часть валового регионального продукта формируется в двух областях (Атырауской и Мангистауской) и двух городах столичного типа (Алматы и Астане), в то время как в них проживало 19,5% населения республики. Эти регионы обладают наибольшей инвестиционной привлекательностью и экспортным потенциалом в стране. На другом полюсе - беднейшие области Южного Казахстана (Алматинская, Жамбылская и Южно-Казахстанская), в

которых проживает 73% всего казахстанского населения и производится лишь 12,2% ВРП. Согласно данным Всемирного банка, прямой вклад природных ресурсов в производство ВВП Казахстана в 2010г. составил 27,6% (для сравнения: в большинстве развитых стран, за исключением Австралии, Канады и Норвегии, данный показатель не превышает 1,5%), причем на нефть приходилось 22,4%, на газ - 2,7, на уголь - 5,5, на рудное сырье - 2,5%. Минеральные ресурсы и продукция их первичной переработки составляют более 90% общего объема экспорта, из них 78% приходится на нефть и газ. При этом Казахстан использует природную ренту не вполне самостоятельно.

Условия для преодоления «ресурсного проклятия» и «голландской болезни» в республике могут быть созданы только в результате постоянной и целенаправленной работы по реструктуризации ее экономики. Причем в кратко- и среднесрочной перспективе даже небольшие шаги по реализации структурной политики, в частности использование средств стабилизационного фонда для предоставления субсидий несырьевым секторам в целях повышения их конкурентоспособности, способны дать больший положительный эффект, чем декларируемые огромные инвестиции в высокотехнологичные отрасли. Важно реализовать комплекс мер, направленных на преодоление социальных и региональных диспропорций.

Успех развития малого и среднего бизнеса во многом определяется условиями, которые создает государство. За два с половиной десятилетия независимости Казахстана были сделаны важные шаги в создании привлекательного бизнес-климата, о чем свидетельствуют международная оценка и значительный рост сектора малого и среднего бизнеса. Для того чтобы сектор МСБ стал реальным «локомотивом» экономики, государству следует и дальше оказывать комплексную поддержку, учитывающую в первую очередь пожелания самих его участников.

Список использованной литературы:

1 Концепция совершенствования разрешительной системы Республики Казахстан на 2009-2011 годы//Материалы Министерства экономики и бюджетного планирования Республики Казахстан. - Астана, 2008. - С. 3.

2 Доклад «Doing Business 2014: Понимание регулирования деятельности малых и средних предприятий»//Официальный сайт Всемирного банка [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://russian.doingbusiness.org/ (Дата обращения: 29.01.16 г.).

3 Сабден. О.С. Интеллект - генератор экономики будущего // Вечерняя Астана. - Астана, 2008. - С.4.

©Д.С.Кенжебекова, 2016

УДК 330.15

ПОВЫШЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЗЕМЕЛЬНЫХ РЕСУРСОВ В АПК

Кондратьева И.В., канд. экон. наук, доцент
ФГБОУ ВПО Курганская государственная сельскохозяйственная академия им.Т.С.Мальцева, г. Курган, Российская Федерация

С древнейших времен и до наших дней земля является основой существования человеческого общества. Как бы не менялись исторические эпохи, земля всегда была важнейшим первичным фактором производства, а выращенная на ней сельскохозяйственная продукция всегда была материальной основой жизни.

Российская Федерация является самым большим по площади государством в мире, занимающим 17,1 млн км^2, за ней следует Канада - почти 10 млн км^2, Китай - 9,6 млн км^2, США - 9,4 млн км^2. Обеспеченность земельными ресурсами в нашей стране составляет 12 га территории на 1 человека, в том числе 1,3 га сельскохозяйственных угодий, из них свыше 0,8 га пашни (в США - 0,6 га, в Китае - 0,09 га). Несмотря на это, ошибочным является представление о безграничности и неисчерпаемости земельных ресурсов страны. В настоящее время более 50% территории страны находится в условиях вечной мерзлоты и в пустынной сухостепной зоне.

На сегодняшний день Россия относится к группе стран с пониженной биологической продуктивностью земель, что связано с ее географическим положением, а также ухудшением качественного состояния земель. Сильнейшее антропогенное воздействие изменило естественное направление процессов в природе и привело к деградации почвенного и растительного покровов на значительных площадях.

Наводнения занимают первое место среди стихийных бедствий по повторяемости, затапливаемой площади и величине причиняемого ущерба. Общая площадь территории страны, подверженной наводнениям, в настоящее время составляет около 400 тыс. км^2. Наводнение вызывает, как правило, другие опасные процессы (например: оползни, карстовые провалы и т.д.) и активизирует существующие. Это значительно снижает качество земель, вызывая заболачивание, засоление и осолонцевание почв.

Повсеместное распространение эрозионных процессов происходит в результате чрезмерной распашки полей, монокультурного ведения сельскохозяйственного производства, широкой практики использования тяжелых машин, перевыпаса скота на пастбищах и т.д. Приемы борьбы с эрозией почвы известны, но они пока в необходимых масштабах не внедрены в практику. Ежегодно пашня теряет от 400 до 600 млн т почвы. На эродированных угодьях ежегодно не добирается до 40% продукции растениеводства. Ежегодно вынос плодородной почвы в атмосферу из-за ветровой эрзи в среднем по стране составляет 0,37 т/га. Ущерб от эрозии составляет около 10% дохода, произведенного агропромышленным комплексом страны. [1]

Большую озабоченность вызывает значительное ухудшение черноземных почв, их хищническая эксплуатация привела к потере 20% всего гумуса. За последние тридцать лет площади эродированных черноземов возрастали в среднем на 250-300 тыс.га в год, этот процесс принципиально приостановить пока не удалось.

Одним из факторов деградации почв является их загрязнение химическими веществами. Проводящаяся нарастающими темпами химизация сельского хозяйства также занимает далеко не последнее место в ряду антропогенных факторов, воздействующих на почвы и на природную среду в целом. Внесение удобрений и пестицидов нередко способствуют загрязнению почв тяжелыми металлами и токсичными веществами, которые аккумулируются в растениях и животных, а затем с пищей попадают в организм человека, вызывая тяжелое отравление. Выяснилось, что пестициды ответственны за нарушения в эндокринной системе, гормонально обусловленный рак груди, врожденные уродства и неврологические нарушения у детей. В экопатологии пестицидам присвоен стресс-индекс 140 (далее идут тяжелые металлы, отходы АЭС). В настоящее время в мире используют около 180 наименований пестицидов, а их производство в конце XX века составило 3,2 млн т или 0,6 кг на каждого жителя планеты.

Значительные площади земель нарушаются при добыче полезных ископаемых и геологоразведочных работах, при этом наибольший ущерб наносит их открытая добыча. Она связана с отчуждением территории, которые в результате проведения горных работ становятся непригодными для использования в народном хозяйстве. Карьеры, котлованы, отвалы пустой породы (терриконы) в районах открытой добычи угля и руд представляют собой ландшафт, практически

лишенный жизни. Естественное возрождение в таких местах идет медленными темпами.

Одной из крупных экологических проблем нашей страны становится загрязнение земель нефтью и нефтепродуктами, которая свойственна Западно-Сибирскому и Северо-Кавказскому экономическим регионам, республикам Коми, Башкортостана, Татарстана, регионам Поволжья. Абсолютное большинство аварийных разливов нефти вызывает необратимые повреждения природных комплексов.

Негативное влияние на состояние земель обусловлено трудностями с переработкой промышленных и бытовых отходов, большая часть которых вывозится на свалки и служит дополнительным источником загрязнения окружающей среды. Общая площадь, занятая местами размещения отходов, в целом по стране составляет более 200 тыс. га.

Загрязнены почвы нашей страны и радионуклидами. После аварии на Чернобыльской АЭС примерно 15% территории Европейской части страны загрязнено цезием-137. На Южном Урале в результате аварий на Производственном объединении «Маяк» сформировался радиоактивный след общей площадью 23 тыс. км^2. В основном загрязнены почвы на территории Челябинской, Курганской и Свердловской областей. Только загрязненная пойма реки Течи составляет 75 км^2.

Таким образом, в настоящее время качественное состояние земель Российской Федерации неудовлетворительное, а в отдельных районах оно достигло критической точки. Сложившаяся ситуация в использовании и охране земельных ресурсов требует радикальных изменений в землепользовании. Антропогенное воздействие на земельные ресурсы интенсивно возрастает, усиливается опасность дальнейшего развития эрозионных процессов, подтопления, опустынивания земель, переуплотнения почв. Для преодоления негативных тенденций в сельскохозяйственном производстве и улучшения использовании земельных ресурсов, решения продовольственной проблемы, целесообразно проводить комплекс следующих мероприятий:

- экологизацию сельского хозяйства;
- развитие производственно-сбытовой сферы АПК.

Экологизация сельского хозяйства включает в себя борьбу с эрозией почв, применение органических удобрений, агролесомелиорацию, травосеяние, известкование кислых почв, минимизацию техногенного воздействия на почвы,

почвозащитные технологии, биологические методы защиты растений, оптимальные севообороты, чистые пары и т.д. Эти мероприятия по улучшению качества почвы не вносят резких изменений в экологический баланс агросистем. Данные мероприятия должны пользоваться приоритетом по отношению к гидротехническим мелиорациям, широкому применению минеральных удобрений и пестицидов, использованию в сельском хозяйстве мощной техники.

В целом темпы деградации земель, снижения естественного плодородия почв в настоящее время значительно опережают темпы проведения экологических мероприятий. При этом следует отметить, что осуществление природоохранных мероприятий позволяет, наряду с экологическим эффектом, получить значительную экономическую выгоду. Например: проведение в полном объеме противоэрозионных мероприятий дает возможность увеличить производство продукции растениеводства примерно на треть, а известкование почв до посева и внесение органических удобрений дает прибавку урожая зерновых соответственно 3-5 и 6-10 ц с га в зависимости от природно-климатической зоны.

Наряду с высокой эколого-экономической эффективностью, экологизация сельского хозяйства дает огромный социальный эффект. Это проявляется, прежде всего, в улучшении здоровья населения и увеличении продолжительности его жизни в результате потребления биологически чистой сельскохозяйственной продукции.

Развитие производственно-сбытовой сферы позволяет улучшить использование и ликвидировать потери сельскохозяйственного сырья. В настоящее время потери произведенной сельскохозяйственной продукции, вызываемые слабым развитием инфраструктуры и перерабатывающей промышленности, составляют в среднем до 30%.

В ближайшие годы в нашей стране необходимо вывести из активного использования десятки миллионов гектаров сельскохозяйственных угодий, особенно сильно пострадавших от антропогенного воздействия и негативных природных процессов. Ситуация осложняется общим истощением природного потенциала АПК в большинстве регионов, что не позволяет ожидать стабильного прироста объемов сельскохозяйственной продукции в ближайшем будущем. В связи с этим, можно констатировать, что развитие инфраструктуры (строительство дорог, хранилищ сельскохозяйственной продукции, развитие торговли и т.д.) - один из альтернативных вариантов решения экологических проблем в сельском

хозяйстве, своеобразная компенсационная программа по отношению к земельным ресурсам.

Список использованной литературы:

1. Кондратьева, И.В. Организационно - экономические основы природопользования: Учеб.пособие для вузов [Текст] /И.В. Кондратьева - Курган: изд-во КГСХА, 2013 - 345 с.

© И.В.Кондратьева, 2016

УДК 330.354

ЭФФЕКТИВНАЯ ИННОВАЦИОННАЯ ПОЛИТИКА – ОСНОВА ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА СТРАНЫ

Кондратьева И.В., канд. экон. наук, доцент
ФГБОУ ВПО Курганская государственная сельскохозяйственная академия им.Т.С.Мальцева, г. Курган, Российская Федерация

Развитие новых технологий является основной движущей силой экономического роста, и как следствие, фактором, определяющим военное и политическое могущество государства.

В процессе исторического развития человечества технологические инновации формируются определенными этапами, меняя его жизнедеятельность практически на всей планете. Так, использование каменного угля в качестве основного энергоресурса, появление и распространение паровых машин, технологий промышленного производства чугуна и текстиля, железные дороги и телеграф - все это можно отнести к первому этапу научно-техническогопрогресса, который изменил облик Англии (позволив занять ей лидирующее место среди европейских государств), а затем и всего мира.

Движущей силой второго этапанаучно-технического прогресса стали двигатель внутреннего сгорания, распространение электричества, появление новых технологий перегонки нефти и выплавки стали, а также радио, телефон, паточные технологии товаров массового потребления.

В настоящее время заканчивается третий этапнаучно-технического прогресса, основу которого составляли технологии, в очередной раз изменившие образ жизни всего мира: гражданская авиация, природный газ как основной энергетический ресурс, телевидение, компьютеры, спутниковые коммуникации,

цифровые технологии. Таким образом, в ближайшем будущем следует ожидать четвертого этапанаучно-технического прогресса, который будет иметь чрезвычайно большое значение для судеб мировой цивилизации.

Если вернуться к истории, то не сложно заметить, то страны, которые порождали новый этап технологических инноваций или успевали вовремя к нему присоединиться, занимали лидирующие позиции в мировой экономике. Первый этап XVIII-XIX века - ткацкий станок, пар, уголь, железные дороги, и Англия стала империей, «над которой никогда не заходит солнце». Второй этап - нефть, сталь, массовое производство товаров, а также самое главное - автомобиль, все это характеристики Америки XX века. Третий этап - лидерство США, Японии Западной Европы. В связи с этим, не сложно предположить, что итогом четвертого этапа технологических инноваций будет окончательное разделение мира на две группы: страны «золотого миллиарда» и страны «третьего мира».

В современных условиях системного кризиса западной экспансионистской цивилизации массового потребления, неконтролируемой массовой миграции населения стран «третьего мира» в Западную Европу на фоне обострившихся политических проблем, нарастающего дефицита природных ресурсов природных ресурсов и углубления экологических проблем, страны «золотого миллиарда», уже отбросив всякие условности, будут жестко определять экономическую специализацию, уровень жизни, допустимую численность населения стран «третьего мира». Те, кто проиграет четвертую мировую гонку технологий, обречены на полную потерю независимости.[1]

Заранее предугадать, что именно послужит основой следующего этапа технологической революции, невозможно. В связи с этим, необходимо быть готовым к своевременному выявлению, освоению и восприятию тех стратегических инноваций, которые станут основой следующей технологической волны и приведут к глобальным геополитическим последствиям. Следует особо подчеркнуть, что ключевым фактором успеха в гонке технологий является не способность изобрести что-то новое, а умение своевременно заметить и оценить это изобретение, довести его до уровня технологий, обеспечить распространение новых технологий. Именно эта способность в совокупности с «портфелем инновационных проектов», выражается понятием «инновационный потенциал».

В настоящее время можно выделить основные направления инновационных исследований:

- выявление и изучение факторов, способствующих или сдерживающих распространение новых технологий;

- развитие методов моделирования и прогнозирования процессов распространения новых технологий;

- разработка сценариев возможных глобальных последствий распространения новых технологий, которые возникнут в будущем.

В рамках первого направления исследований необходимо понять «жизненный цикл» технологий: как они возникают, как выходят на рынок и завоевывают его, вытесняя при этом предыдущие технологии или сосуществуя с ними. Необходимо установить факторы (инфраструктура, институциональные или социальные особенности общества и т.д.), которые на каждом этапе жизненного цикла инноваций в большей степени влияют на их дальнейшую судьбу.

В рамках второго направления исследований необходимо разработать методы моделирования закономерностей инновационного процесса. В самом начале своего появления новые технологии, как правило, не имеют экономических преимуществ перед своими предшественниками. Внедрение новых технологий сопряжено с риском. При этом участники рынка, причастные к распространению инноваций, в различных регионах мира ведут себя по-разному. В связи с этим, для анализа и прогнозирования столь сложного процесса необходимо создание математических моделей восприятия инноваций мировой экономикой.

И, наконец, в рамках третьего направления необходимо понять, как одновременное возникновение нескольких инноваций взаимно усиливает и подстегивает друг друга, вызывая синергетический эффект. Например, для того, чтобы автомобиль вытеснил лошадь, недостаточно было изобрести двигатель внутреннего сгорания. Массовое распространение автомобилей стало возможным, когда одновременно появились технологии конвейерного производства, технологии вулканизации каучука и получения резины, технология прокатки широких стальных листов, технология перегонки нефти, создание электрических систем зажигания, наличие к тому времени в США и Европе развитой дорожной сети с твердым покрытием.

В настоящее время решение подобных задач необходимо, чтобы взять под контроль инновационный процесс. Эти задачи чрезвычайно сложны и не под силу ни одному ученому, ни отдельному институту. Они требуют активной государственной поддержки. Государственная экономическая политика России

должна быть направлена на решение стратегических задач в инновационной сфере.

До сих пор ведущие деятели культуры и политики рассуждают о том, что есть Россия - Запад или Восток, и каким путем ей идти? В настоящее время это не актуально. Сейчас в мире нет противостояния Запад-Восток, а также нет противостояния Север-Юг. Есть только одно глобальное противостояние: «золотой миллиард» - «третий мир». Страны «золотого миллиарда» определяют экономическую специализацию, уровень жизни и темпы роста стран «третьего мира». Например, конгресс США вполне официально обсуждал вопрос о том, можно ли позволить африканским странам самостоятельно производить лекарства против СПИДа, или они обязаны закупать их у ведущих фармацевтических компаний. Именно технологическое превосходство является причиной могущества стран «золотого миллиарда», а экономическое и военное превосходство - это только следствия.

Учитывая вышесказанное, можно заявить, что для России сейчас самым главным является то, сможет ли она ответить на вызов новой технологической революции, или ее окончательно столкнут в группу стран «третьего мира». Задачей не возрождения, а выживания становится создание таких элементов стратегического инновационного потенциала, которые позволили бы нашей стране не отстать в «гонке технологий» и вновь занять и сохранить самостоятельное положение в мировой экономике, с вытекающими отсюда политическими и военными последствиями.

Совершенно понятно, что в нынешних условиях сделать это невероятно сложно. А разве лучшее положение было в стране после Великой Отечественной войны? Тогда полуразрушенная страна встала перед необходимостью научно-технической революции в различных областях деятельности национальной экономики, в том числе области вооружения. В этот период стратегическим элементом инновационного потенциала страны стала система высшего инженерно-технического образования. И если для России сейчас важно сохранение государственной независимости, необходимо незамедлительно приступить к созданию эффективной государственной системы высшего образования в инженерно-технической сфере, в сфере здравоохранения, в сере сельского хозяйства. Только высококвалифицированные специалисты способны разработать технологии будущего. Это и должно быть главным стратегическим направлением активной государственной инновационной политики.

Список использованной литературы:

1.Экономика региона на пути стабилизации/ Под ред. чл.-кор. РАН А.И.Татаркина.- Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2002.-444 с.

© И.В.Кондратьева, 2016

УДК 551.582:633.1

ТЕРРИТОРИАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ ИЗМЕНЧИВОСТИ УРОЖАЙНОСТИ ЗЕРНОВЫХ КУЛЬТУР В ПОЛЕСЬЕ УКРАИНЫ

Костюкевич Т.К., канд. геогр. наук

Одесский государственный экологический университет, г. Одесса, Украина

Основной целью сельского хозяйства всегда было и остается получение высоких и стабильных урожаев сельскохозяйственных культур. В Украине в последние годы наблюдается значительное колебание урожайности и валовых сборов зерна по годам. Новое тысячелетие началось с крайне неблагоприятных условий для перезимовки озимых и очень жесткой засухи, что существенно снизило урожайность и валовые сборы зерна в нашей стране.

Урожайность сельскохозяйственных культур напрямую связанна с погодно-климатическими условиями в период вегетации, а для озимых культур и условиями перезимовки. Поэтому, весьма актуальной является проблема роли определения климатических изменений в колебаниях урожайности культур. Значительный вклад в изучение изменчивости урожаев зерновых культур в связи с особенностями климата основных сельскохозяйственных районов внесли В.М. Пасов [1], А.Н. Полевой [2, с.24-27] и другие известные ученые.

В данной работе оценивается изменчивость урожаев зерновых культур (озимая пшеница, озимая рожь, озимый ячмень, яровая пшеница, яровой ячмень и овес) применительно к территории Украинского Полесья согласно классификации В.М. Пасова [1, с.9].

Украинское Полесье является составной частью большой Полесской низменности, охватывающей территорию Беларуси, а также частично заходит в пределы Российской Федерации и Польши. В состав Украинского Полесья входят Волынская, Ровенская, Житомирская, Черниговская области и северная часть Киевской. Площадь Украинского Полесья составляет пятую часть территории

страны. Климат умеренно-континентальный с теплым, влажным летом и мягкой облачной зимой. За год выпадает 600-700 мм осадков.

Для расчета использовались данные за последние годы (по 2015 включительно) [3]. Результаты исследования приведены в таблице 1.

Таблица 1. – Коэффициент вариации зерновых культур применительно к территории Украинского Полесья

Область	Озимая пшеница	Озимая рожь	Озимый ячмень	Яровая пшеница	Яровой ячмень	Овес
Волынская	0,23	0,19	0,37	0,25	0,16	0,18
Ровенская	0,24	0,19	0,32	0,27	0,24	0,21
Житомирская	0,26	0,23	0,35	0,32	0,22	0,23
Черниговская	0,32	0,20	0,37	0,30	0,31	0,18

Расчеты проведены автором на основе данных [3].

Если рассматривать изменчивость урожайности зерновых культур Полесья в пределах одной области, то максимальный коэффициент вариации отмечается для урожайности озимого ячменя (0,32 – 0,37). Среди озимых культур озимая рожь отличается большей устойчивостью урожаев, коэффициент вариации для этой культуры составляет 0,19 – 0,23. Для озимой пшеницы коэффициент вариации немного выше и составляет 0,23 – 0,32.

Среди яровых культур большей устойчивостью урожаев отличается овес (0,18 – 0,23), немного выше коэффициент вариации ярового ячменя (0,16 – 0,31) и для яровой пшеницы коэффициент вариации составляет 0,25 – 0,32. Расчет среднеквадратической ошибки продуктивности зерновых культур составляет 0,02 - 0,03, для урожайности озимого ячменя – 0,03 - 0,04.

Если рассматривать изменчивость урожайности зерновых в разрезе областей, то наибольшей стабильностью отличается Волынская область, а наименьшей - Черниговская.

Следует отметить, что изменения урожайности озимой пшеницы значительно выше, чем озимой ржи, а значения изменчивости урожайности яровой пшеницы выше, чем овса и ярового ячменя.

В.М. Пасовым предложено выделять 3 зоны устойчивости урожаев [1]. Применительно к территории Полесья Украины, где коэффициент вариации для зерновых колеблется от 0,16 до 0,37, данный подход был детализирован. По величине коэффициента вариации были определены следующие качественные

характеристики зон изменчивости урожайности зерновых культур и выделены следующие градации:

- менее 0,19 – зона наиболее устойчивых урожаев;
- 0,20 – 0,24 – зона устойчивых урожаев;
- 0,25 – 0,29 – зона относительно устойчивых урожаев;
- 0,30 – 0,34 – зона неустойчивых урожаев;
- 0,35 – 0,39 – зона наиболее неустойчивых урожаев.

Для озимой пшеницы на территории Полесья Украины четко выражены вторая, третья и четвертая зоны, для озимой ржи - первая и вторая. Для овса в Полесье также четко выражены первая и вторая зоны. Озимый ячмень характеризуется наиболее неустойчивыми урожаями по всей территории Полесья (0,32 – 0,37), связанно это, в первую очередь, с его низкой зимостойкостью.

Наиболее устойчивые урожаи озимых культур наблюдаются в Волынской и Ровенской областях. К зоне наиболее неустойчивых урожаев для зерновых можно отнести Черниговскую область. Результаты выполненной работы позволяют говорить о целесообразности дальнейшего расширения посевных площадей озимой ржи, овса и ярового ячменя на территории Украинского Полесья.

Список использованной литературы:

1. Пасов В.М. Изменчивость урожаев и оценка ожидаемой продуктивности зерновых культур. – Л.: Гидрометеоиздат, 1986. – 152 с.

2. Полевой А.Н. Прикладное моделирование и прогнозирование продуктивности посевов. / А.Н. Полевой. - Л.: Гидрометеоиздат, 1988. - 319 с.

3. Державна служба статистики України. Електронний ресурс: http://ukrstat.gov.ua/

©Т.К.Костюкевич, 2016

УДК 631.151

ИННОВАЦИОННЫЕ СИСТЕМЫ ВЕДЕНИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА

Лозинский С.Р., канд. экон. наук, доцент
ФГБОУ ВО Новосибирский государственный аграрный университет,
г. Новосибирск, Российская Федерация

Система ведения сельскохозяйственного производства позволяет наиболее полно учесть и использовать региональные особенности научно-технического прогресса, повысить устойчивость сельских территорий [1,с.67]. При этом важно сформировать рациональную структуру системы ведения, отражающую комплекс региональных организационно – экономических условий функционирования сельскохозяйственных предприятий. Экономические и технико–технологические преобразования влияют на структуру системы ведения. Так, система ведения агропромышленного производства Республики Калмыкия последовательно включает следующие разделы:

– современное состояние агропромышленного комплекса;
– производственный потенциал и перспективы развития АПК;
–реализация аграрной реформы в АПК;
– экономические основы сельскохозяйственного производства;
–социальное развитие села;
–пути повышения эффективности растениеводства;
–рациональное использование и улучшение естественных кормовых угодий;
–лесомелиоративное хозяйство;
– охрана окружающей среды;
–состояние и пути развития отраслей животноводства;
–организация рыбного хозяйства;
–перспективные технологии в предприятиях перерабатывающей промышленности;
– комплексная механизация сельскохозяйственного производства [2]. Аналогичные вопросы и структуризация их решений получили отражение в системах ведения сельскохозяйственного производства Республики Бурятия и др. [3].

В современной системе ведении агропромышленного производства в Республике Башкортостан произошли укрупнение разделов и их детализация. Здесь выделены:

– аграрная экономика;

– растениеводство;

– животноводство;

– механизация сельскохозяйственного производства;

– агроэкологическая безопасность;

– сельскохозяйственная биотехнология [4,с.5].

Более детальный анализ областных (республиканских) систем ведения АПК позволяет оценить способы решения комплексных проблем, выделить основные укрупненные блоки их решения (табл.1)

Таблица 1. – Структура региональной системы ведения АПК, %

Группа разделов	Системы ведения		
	до 2020г.	до 2010г.	до 2000г
	Республика Башкортостан	Волгоградская область	Республика Бурятия
Ресурсное обеспечение и современное состояние АПК региона	8,0	7,5	7,4
Организационно–экономический блок	11,9	25,0	18,9
Специализированные технологические разделы	80,1	67,5	73,7
Всего	100,0	100,0	100,0

Как видно из табл.1 в современных системах ведения доля специализированных технологических разделов возрастает до 80,1 %. При этом раздел по оценке ресурсного обеспечения и современного состояния агропромышленного комплекса по всем анализируемым системам практически равен по объему.

Организационно–экономический блок областной (республиканской) системы наиболее детально проработан в системе ведения АПК Волгоградской области (табл.2).

Таблица 2. – Структура организационно-экономического блока системы ведения АПК Волгоградской области

Структурные элементы	%
Кооперация, специализация и интеграция агропромышленного производства	24
Совершенствование хозяйственного механизма и социально- экономических отношений	35
Модели сельскохозяйственных предприятий и сферы их обслуживания, включая модель научного обеспечения системы освоения достижений науки и техники	41
Всего	100

Как видно из таблицы 2 методические решения в данном комплексном разделе включают территориальную кооперацию , специализацию и интеграцию агропромышленного производства и перспективы её развития в отдельных зонах производства. Методические подходы по совершенствованию хозяйственного механизма и экономических отношений здесь наиболее детализированы при решении проблем организации труда и материального стимулирования, совершенствования системы управления и экономических отношений. Модели сельскохозяйственных предприятий и сферы их обслуживания освещаются во взаимосвязи с эколого – экономической оценкой системы земледелия и развитием маркетинговой службы[5].

Таблица 3. – Структура организационно–экономического блока системы ведения АПК в Республике Башкортостан

Структурные элементы	%
Совершенствование организационно-экономического механизма АПК региона	47
Совершенствование внутрихозяйственных экономических отношений	53
Всего	100

В данной системе ведения большее внимание уделяется внутрихозяйственным отношениям, особенно оплате труда (21% от общего объёма раздела).

Необходимо повысить роль организации научного обеспечения как при разработке, так и реализации системы ведения. Рассматривая инновационную региональную систему ведения АПК с точки зрения устойчивости сельского хозяйства, как базовой технологии, своеобразного технологического ядра системы ведения, необходимо более четко структурировать комплекс частично взаимосвязанных целей, регулирующих основные системообразующие факторы:

– достижение максимального продовольственного самообеспечения региона;

– повышение эффективности агропромышленного комплекса;

– социальное развитие села;

– решение экологических проблем.

Этот методический подход получил определенную реализацию в «Системе ведения животноводства Ростовской области на 2014–2020 годы», где значительное внимание уделяется экономической эффективности инноваций,

формированию системы ветеринарно – санитарных мероприятий в животноводстве региона [6, с.28].

Практика показывает, что освоение единичных научно–технических достижений возможно обычными приемами, но для одновременного системного освоения нескольких научно–технических достижений необходимы четкая координация и создание специализированных формирований, позволяющих обеспечить взаимосвязь между этими научными разработками.

Список использованной литературы

1 Лозинский, С.Р. Направления совершенствования механизма освоения нововведений в сельском хозяйстве / С.Р. Лозинский, В.С. Лозинский // Вестник НГАУ. – 2007. – №6. – С.66–69.

2 Система ведения АПК Республики Калмыкия на 1996–2000гг. – Элиста, 1996. – 407с.

3 Система ведения агропромышленного производства Республики Бурятия на 1996–2000гг.: рекомендации / РАСХН. Сиб. отд-ние; БурятНИИСХ. – Улан–Удэ,1996 . –248с

4 Система ведения агропромышленного производства в Республике Башкортостан/Уфа.-Гилем, 2012. – 528с.

5 Система ведения агропромышленного производства Волгоградской области на 1996–2010гг. – Вогоград, 1997. – 208с.

6 Система ведения животноводства Ростовской области на 2014–2020 годы.- Ростов на Дону, 2013.-498с.

© С.Р.Лозинский, 2016

УДК 339.562:338.432:332.1

ОСОБЕННОСТИ ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ В АГРОПРОМЫШЛЕННОМ КОМПЛЕКСЕ НА РЕГИОНАЛЬНОМ УРОВНЕ

Лявина М.Ю., канд. экон. наук, доцент
ФГБОУ ВО Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова, г. Саратов, Российская Федерация

На современном этапе развития экономики импортозамещение продовольствия и сельскохозяйственного сырья в России является приоритетной задачей государства. В условиях сохранения санкций западных стран особенно важным становится вовлечение российских регионов в процесс производства сельскохозяйственной продукции и внешнеэкономической деятельности. В условиях развития рыночной экономики центр тяжести в развитии

внешнеэкономической активности в большей мере перекладывается на отдельные регионы.

В последнее время наблюдается заметная активизация внешнеторговой активности большинства российских регионов. Отчасти это связано с проводимой на государственном уровне политикой импортозамещения и необходимостью переориентации на новые рынки. Международное экономическое сотрудничество на региональном уровне в условиях глобализации является важным фактором социально-экономического развития. Особенно это актуально в условиях введения экономических санкций западных стран против России и ответного эмбарго на ввоз продовольствия из этих стран.

В результате осуществления импортозамещения должна возникнуть возможность проведения активной, и даже агрессивной экспортной политики, как на уровне государства, так и на уровне отдельного региона [1, с. 134]. Это особенно важно применительно к сельскохозяйственному производству, обладающему значительным экспортным потенциалом.

Стратегия импортозамещения в агропромышленном комплексе должна учитывать сложившуюся ситуацию на рынке сельскохозяйственного сырья и продовольствия, а также желаемый уровень продовольственного обеспечения населения. Она включает в себя увеличение объемов внутреннего производства на основе диверсификации, создание крупных специализированных производств с учетом зональных особенностей и государственной поддержки, выход на уровень самообеспечения и переход к экспортно-ориентированному производству сельскохозяйственного сырья и продовольствия [2, с. 97-98].

В рамках реализации стратегии импортозамещения возникает вопрос об увеличении производства сельскохозяйственной продукции и обеспечении продовольственной безопасности страны, которое зависит от формирования эффективно функционирующего агропромышленного комплекса [3, с. 12]. Однако производственный потенциал неодинаков для отдельно взятых регионов России. Он во многом определяется состоянием материально-технической базы и инфраструктуры, наличием и развитостью внешнеэкономических связей, диверсификацией производства, местоположением, специализацией, уровнем развития экономики, состоянием логистики. В связи с этим, дальнейшее размещение и развитие сельскохозяйственного производства и перерабатывающей промышленности должно быть основано на эффективной специализации и локализации, исходя из возможностей экспорта отдельно взятого региона и уровня

развития внешнеэкономических связей. Особую роль в процессе развития импортозамещающего производства играют регионы-доноры продовольствия. Именно они занимают ведущие позиции в обеспечении продовольственной безопасности России и имеют наибольший удельный вес сельского хозяйства в ВВП [4, с. 30].

Новая парадигма аграрного производства должна быть основана не на необходимости «заместить все» и осуществить развитие производства всех возможных видов продукции в условиях конкретного региона, а на целесообразности, эффективности и возможности осуществления межрегионального обмена. В результате это даст возможность сэкономить значительные финансовые ресурсы и перераспределить финансовые потоки на реализацию аналогичных инвестиционных проектов, но в регионах с более высоким экспортным потенциалом для данного вида продукции.

Все продовольственные товары могут быть разделены на четыре группы в зависимости от самообеспеченности и перспектив ее роста [5, с. 5-7]. Первая группа характеризуется устойчивым производством в рамках Доктрины продовольственной безопасности, вторая – возможностью достижения продовольственной независимости в среднесрочной перспективе, третья – возможностью достижения продовольственной независимости в отдаленной перспективе, четвертая – товары, производство которых нецелесообразно в силу природно-климатических различий. Разделение по товарным группам на национальном и региональном уровнях несколько отличаются [4, с. 35-36]. Низкая самообеспеченность фруктами, ягодами, овощами закрытого грунта характерна для большинства российских регионов. Однако иные товарные позиции, исходя из уровня обеспечения потребления внутренним производством, на региональном уровне могут быть отнесены в группы более высокого порядка. Например, в Саратовской области уровень обеспечения собственными овощами достиг 160 % (1 группа), тогда как в целом по России – 88 % (2 группа) [6, с. 80].

Существуют особенности агропродовольственного импортозамещения на региональном и национальном уровне. Например, Саратовская область имеет возможность увеличить межрегиональные и экспортные поставки овощей и фруктов. В отличие от регионального, экспортный потенциал России по указанным позициям существенно ограничен. Коэффициент самообеспеченности овощами в целом по стране достиг уровня 90 %, но в основном выращивается продукция менее трудоемкая. Ярким примером служит импортный чеснок,

поставляемый в промышленных масштабах для предприятий мясоперерабатывающей промышленности.

На национальном уровне практически решена проблема обеспечения населения свининой – доля импорта по этой продукции сведена к минимуму – с 18,1 % в 1 квартале 2014 г. до 8,5 % за аналогичный период 2016 г. [7]. При этом в Саратовской области практически не реализуются крупные инвестиционные проекты в свиноводстве, а основная часть поголовья сосредоточена в хозяйствах населения.

Таким образом, концепт импортозамещения следует реализовать с учетом существующих региональных экономических проблем [4, с. 36] и возможностей перспективного развития региона. Максимальным потенциалом в плане импортозамещения обладают регионы-доноры продовольствия с профицитным производством [8, с. 209; 9, с. 75]. Они имеют возможность полностью обеспечить внутренние потребности в продовольствии и сельскохозяйственном сырье. Помимо этого имеющийся потенциал позволяет им осуществлять межрегиональные поставки, решая проблему импортозамещения в регионах-реципиентах, и реализацию продукции за рубеж.

Именно регионы-доноры продовольствия имеют возможность обеспечить импортозамещение и продовольственную безопасность, выведя отечественный аграрный сектор на новую ступень развития. К ним, в соответствии с достигнутыми результатами развития АПК, можно отнести Краснодарский край, Белгородская область, Республика Татарстан, Ростовская область, Ставропольский край, Воронежская область, Республика Башкортостан, Алтайский край, Саратовская область, Московская область [4, с. 31]. В совокупности именно они формируют экспортный потенциал России.

Возможности увеличения сельскохозяйственного производства, достижения опережающего импортозамещения и наращивания экспортного потенциала на региональном уровне зависят от проведения взвешенной аграрной политики, улучшения инвестиционного климата, увеличения государственной поддержки АПК, диверсификации внешнеэкономических связей.

Список использованной литературы:

1. Суханова И.Ф. Содержание, этапы и особенности импортозамещения в аграрной экономике // В сборнике: Аграрная наука в XXI веке: проблемы и перспективы Сборник статей IX Всероссийской научно-практической конференции. Под редакцией И.Л. Воротникова.– 2015.– С. 134-136.

2. Суханова И.Ф., Лявина М.Ю. Импортозамещение как основа продовольственной безопасности страны // Аграрный научный журнал. – 2015. - № 3. – С. 93-99.

3. Барковская Н.А., Лявина М.Ю. Продовольственная безопасность России: состояние и перспективы // Проблемы и перспективы инновационного развития мирового сельского хозяйства. Под редакцией Сухановой И.Ф., Муравьевой М.В. – 2015. – С. 12-13.

4. Суханова И.Ф., Лявина М.Ю. Роль Саратовской области как аграрно-ориентированной территории в обеспечении импортозамещения продовольственных товаров // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 3: Экономика. Экология. – 2015. – № 2. – С. 26-39.

5. Ушачев И. Стратегические подходы к развитию АПК России в контексте межгосударственной интеграции // АПК: экономика и управление. – 2015. – № 1. – С. 3-16.

6. Лявина М.Ю. Первый год в условиях продовольственного эмбарго: итоги и перспективы // Аграрный научный журнал. – 2015. – № 11. – С. 79-81.

7. Показатели, характеризующие импортозамещение в России : Федеральная служба государственной статистики. – Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/importexchange/

8. Продовольственная безопасность России и стратегии импортозамещения в условиях глобальных вызовов / А.А. Анфиногентова, Т.В. Блинова, И.Л. Воротников и др.; под общ. ред. И.Л. Воротникова. – Саратов, Издательство «Саратовский источник», 2015. – 444 с.

9. Суханова И.Ф., Лявина М.Ю., Алиев М.И. Актуальные проблемы ценообразования на региональном рынке зерна и хлебопродуктов в условиях импортозамещения // Аграрный научный журнал. – 2016. – № 1. – С. 75-79.

©М.Ю. Лявина, 2016

УДК 349.23.

ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЕ СТАНДАРТЫ В СФЕРЕ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА: ПРОБЛЕМЫ ПРАВОПРИМЕНЕНИЯ

Максина С.В., канд. юрид. наук, доцент
ФГБОУ ВО Санкт-Петербургский государственный аграрный университет,
г. Санкт-Петербург, Российская Федерация

Государственная политика стратегического развития Российской Федерации по пути инноваций требует наличия квалифицированных кадров, отвечающих потребностям экономики во всех ее сферах. Именно в рамках реализации этого направления ведется работа по созданию национальной системы квалификаций, в

том числе в сфере сельского хозяйства. Речь идет о создании профессиональных стандартов и изменениях, внесенных в соответствии с этим в Трудовой кодекс Российской Федерации.

Последние годы Министерство труда и социальной защиты России активно занималось разработкой и введением в действие профессиональных стандартов для многих профессий. Чем же отличается понятие «квалификация работника» от понятия «профессиональный стандарт»? Эти понятия определены в ст. 195.1 Трудового кодекса Российской Федерации [1]. Так, квалификация работника – это уровень знаний, умений, профессиональных навыков и опыта работы работника. В свою очередь профессиональные стандарты - это характеристика квалификации, которая необходима сотруднику для осуществления определенной профессиональной деятельности, в том числе определенной трудовой функции. Профессиональный стандарт является характеристикой квалификации, необходимой работнику для осуществления определенного вида профессиональной деятельности. Для работодателей профстандарт является основой для установления более конкретных требований при выполнении трудовой функции работника с учетом специфики деятельности организации.

В настоящее время в сфере сельского хозяйства Министерством труда и социальной защиты РФ разработан и утвержден двадцать один профессиональный стандарт. Последними (за период 2016 года) в сфере сельского хозяйства добавлены и актуализированы профессиональные стандарты «Ветеринарный фельдшер», «Селекционер по племенному животноводству», «Винодел».

Профессиональные стандарты разрабатываются экспертами, представителями образовательных учреждений и ведущими специалистами в сельскохозяйственной сфере, и характеризуют не конкретную должность, а область или вид профессиональной деятельности. Тем самым исключается дублирование трудовых функций по различным должностям. Использование профстандартов в организации формируют у сотрудника мотивацию и желание постоянно повышать свой профессиональный уровень, видеть пути карьерного роста, а в образовательных учреждениях профессиональный стандарт является основой построения программы обучения.

Пока профессиональные стандарты не приобрели повсеместной распространенности, у законодателя и иных заинтересованных лиц есть время на то, чтобы обратить внимание на ряд очевидных проблемных моментов внедрения стандартов на практике. [3] В качестве достаточно серьезной проблемы можно

назвать отсутствие законодательных регламентов, определяющих порядок применения трудовых функций из разных профстандартов. Так, во многих организациях есть специалисты, выполняющие работу, соответствующую трудовым функциям из нескольких стандартов. Например, бухгалтер, кроме деятельности по своему профстандарту (утвержденному приказом Минтруда РФ от 22.12.2014 № 1061н [4]), решает одновременно задачи, связанные с управлением кадрами, для которого также принят отдельный профстандарт (утвержден приказом Минтруда РФ от 06.10.2015 № 691н [5]). Как в таком случае внедрять трудовые функции, законодатель пока разъяснений не дал.

Также в настоящее время не существует законодательных регламентов, определяющих порядок выбора конкретных трудовых функций из числа зафиксированных в профстандарте. В структуре профстандартов предусмотрено два типа трудовых функций: «обычные» и обобщенные (объединяющие в себе «обычные»). До настоящего времени в законодательстве нет четкого указания, какие трудовые функции должны быть отражены в должностной инструкции сотрудника – обобщенные или «обычные». Если фиксировать в инструкции сотрудника первые, то соответствующий им объем работы может оказаться фактически невыполнимым для работника. В свою очередь, отражение только одной «обычной» трудовой функции делает крайне сложной организацию работы в фирме, так как в этом случае на каждую «обычную» функцию придется нанимать отдельного сотрудника.

Есть также ряд проблем, характеризующих практику внедрения профстандартов: недостаточная сбалансированность соотношения профессионального разряда по должности и стажа работы во многих профстандартах, наличие в ряде профстандартов чрезмерно строгих требований к стажу работы, что делает крайне затруднительным или практически невозможным начало карьеры молодого специалиста, отсутствие разграничений по квалификационным требованиям для руководящих должностей, которые могли бы устанавливаться исходя из правового статуса предприятия, а также масштабов бизнеса. Поэтому следует обратить особое внимание на указанные проблемные нюансы и по возможности принять практические меры по совершенствованию подходов к разработке профессиональных стандартов.

ФЗ № 122-ФЗ от 02.05.2015 [6] изменил порядок употребления профстандартов, ранее бывший рекомендательным. Так, с 01 июля 2016 года вступили в силу устанавливаемые ст.ст. 195-2 и 195-3 Трудового кодекса РФ

положения об обязательном использовании профстандартов всеми категориями работодателей, при условии, что таковые требования к уровню квалификации сотрудника предусматриваются Трудовым кодексом РФ или прочими федеральными законами и нормативными правовыми актами. Если обязательность применения стандартов не закреплена законодательно, то работодатели будут самостоятельно решать, что им использовать – квалификационный справочник или профстандарт.

Остановимся на некоторых обязательных случаях применения профстандартов в сфере сельского хозяйства. Так, его применение обязательно, если для профессии, прописанной в стандарте, существуют законодательно установленные льготы. Например, женщинам, достигшим 50 лет, если они проработали в качестве трактористов-машинистов в сельском хозяйстве не менее 15 лет и имеют страховой стаж не менее 20 лет положена досрочная пенсия (подп. 3 п. 1 ст. 30 Федерального закона от 28 декабря 2013 г. № 400-ФЗ «О страховых пенсиях» [7]). Соответственно для женщин трактористов-машинистов сельскохозяйственного производства действует обязательный профессиональный стандарт, который утвержден приказом Минтруда от 4 июня 2014 г. № 362н [8].

Также применение стандарта обязательно, если квалификационные требования для профессии определил закон (ч. 1 ст. 195.3 ТК РФ). Например, в сфере сельского хозяйства профстандарт необходимо применять к ветеринарным врачам [9]. Для них законодательно закреплено требование о наличии высшего или среднего ветеринарного образования (ст. 4 Закона от 14 мая 1993 г. № 4979–1 «О ветеринарии»[10]). В остальных случаях работодатель не обязан применять профстандарты. Но ими можно пользоваться как рекомендациями.

Ожидаемые изменения в трудовом законодательстве в 2017 году также в основном будут касаться профстандартов. Планируется принятие новых стандартов, а также изменение порядка их применения в целом с рекомендательного на обязательный. Законодатель продолжает развивать законодательство о профстандартах. Во исполнение ранее принятого закона об обязательности профстандартов в части квалификации был принят ФЗ закон от 3.07 2016 г. № 238-ФЗ «О независимой оценке квалификации»[11]. Он призван регулировать проведение независимой оценки квалификации работников или кандидатов на осуществление определенного вида трудовой деятельности.

С 1.01. 2017 года для подтверждения соответствия квалификации соискателя или работника положениям профессионального стандарта или квалификационным

требованиям, установленным законодательством, центром оценки квалификаций будет проводиться профессиональный экзамен. По итогам экзамена центр оценки квалификаций будет выдавать соискателю в тридцатидневный срок свидетельство о квалификации или заключение о прохождении профессионального экзамена.

Список использованной литературы:

1. Трудовой кодекс Российской Федерации. // СЗ РФ. 2002. № 1. Ст. 3.
2. Блинов В.И., Батрова О.Ф., Есенина Е.Ю., Факторович А.А. Профессиональные стандарты: от разработки к применению. // Высшее образование в России. 2015. № 4. С. 5–13.
3. Об утверждении профессионального стандарта «Специалист по управлению персоналом» Приказ Министерства труда и социальной защиты РФ от 06.10.2015 № 691н// СПС «КонсультантПлюс»
4. ФЗ от 02.05.2015 г № 122-ФЗ «О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации и статьи 11 и 73 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации"» // СЗ РФ. 2015. № 18. Ст. 2625.
5. ФЗ от 28.12.2013 № 400-ФЗ «О страховых пенсиях» // СЗ РФ. 2013. № 52 (ч.2). Ст. 6965.
6. Об утверждении профессионального стандарта «Тракторист-машинист сельскохозяйственного производства» Приказ Министерства труда и социальной защиты РФ от 4 июня 2014 г. № 362н // Бюллетень нормативных актов органов исполнительной власти от 06.10.2014 № 40.
7. Об утверждении профессионального стандарта «Ветеринарный врач» Приказ Министерства труда и социальной защиты РФ от 4 августа 2014 г. № 540н // Бюллетень нормативных актов органов исполнительной власти от 22.12.2014 № 51.
8. ФЗ от 14.05.1993 года № 4979-I «О ветеринарии» // Ведомости СНД и ВС РФ. 1993. № 24. Ст. 857.
9. ФЗ от 03.07.2016 года № 238-ФЗ «О независимой оценке квалификации» // СЗ РФ. 2016. № 27. Ч.1. Ст. 4171.

© С.В.Максина, 2016

УДК 338.43

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПАРАДИГМЫ ТЕРМИНА «МЕНЕДЖМЕНТ» В СИСТЕМЕ АПК

Мамедов Ф.М.

Азербайджанский государственный экономический университет, г. Баку, Азербайджан

Понимание значения рыночной экономики и реформ для совершенствования управления АПК, в т.ч. одного из современных его типов – менеджмента,

позволяет ответить, прежде всего, на вопросы, в чем же заключена сущность особой системы современных знаний и искусства управления, и какова роль и значение менеджмента в системе понятий рыночной экономики.

При самых разных толкованиях термина «менеджмент» до последнего времени не сложилось единых мнений по вопросу о том, является ли менеджмент наукой; имеет ли он свой собственный, отличный от других наук, предмет изучения; или можно говорить только о «научном менеджменте», который вбирает в себя соответствующие положения и выводы других наук, предшествующий опыт и личное искусство каждого управлять экономическими процессами, включая рыночные связи между производителями и потребителями.

Управление является неотъемлемой частью существования предприятия, поэтому вопросы и проблемы менеджмента актуализируют выбранную тему исследования. Несмотря на многочисленные научные разработки в данном направлении, тема и сегодня является актуальной для изучения и требует постоянного мониторинга и научных разработок и совершенствований.

Так, менеджмент как систему эффективного управления АПК можно представить в виде двух ключевых подсистем: объекта управления (управляемой подсистемы) и субъекта управления (управляющей подсистемы).

Сущность менеджмента можно определить, с одной стороны, как систему экономического управления производством, включая сферу АПК, и рассматривать ее в виде совокупности принципов, методов, форм и приемов управления. С другой, - как непосредственный аппарат управления, а также как форму предпринимательской деятельности в условиях рынка в режиме «автономного плавания», требующий самостоятельных решений в любых неожиданных, форс-мажорных обстоятельствах, позволяющих определить наилучший из альтернативных вариант использования имеющихся ресурсов, при котором максимально удовлетворяются потребности.

Исходя из сущности, менеджмент АПК в своей основе направлен на управление экономически обоснованным, рациональным движением материально-технических и иных ресурсов, а также на совершенствование агропромышленных связей и отношений, которые возникают между хозяйствующими субъектами на стадиях производства, переработки и реализации сельхозпродукции сельхозпродукции и сырья.

Содержание менеджмента АПК заключается в том, чтобы [1-4]:

- всесторонне учитывать специфические особенности сельского хозяйства и других сфер агропромышленного производства;

- обеспечивать искусство управления, в первую очередь, хозяйственными и коммерческими связями и отношениями, в сферу которых сегодня вовлечено большинство сельхозтоваропроизводителей;

- осуществлять процесс экономически обоснованной выработки целей управления;

- добиваться гибкого и эффективного воздействия на них в постоянной опоре на экономические рычаги, стимулы и социально-психологические методы влияния и пр.

Важнейшей задачей менеджмента как средства наиболее эффективного управления АПК является практическое использование его богатейшего потенциала в деятельности сельского хозяйства, иных сфер АПК, а также каждого сельхозпроизводителя при постоянном стремлении к максимальному укреплению экономики всех стадий производства, переработки и реализации продукции и сельскохозяйственного сырья, а также усилению внимания к жизнедеятельности трудовых коллективов.

Повышение требований к управлению предприятий АПК обусловлено увеличением их размеров (крупные агрохолдинги, кластеры, обладающие значительных размеров площадями), сложностью применения инновационных технологий выращивания сельхозкультур, необходимостью повышения конкурентных преимуществ в связи с вступлением в ВТО. Хозяйственная деятельность в отношении менеджмента (управления) понимается как деятельность организаций и предприятий в различных отраслях экономики, если она направлена на получение прибыли как конечного результата в зависимости от конкретных поставленных целей.

В агропромышленном комплексе в настоящее время остро стоит необходимость в качественном инновационном менеджменте. Однако внедрение инноваций должно базироваться на академических принципах управления, наглядно показавших свою целесообразность. Традиционные методы управления координируют общую работу предприятий АПК, при этом позволяют активно использовать методы и механизмы инновационных разработок.

Современные парадигмы управления ставят перед собой задачи достижения эффективных и качественных результатов функционирования предприятий АПК, повышая конкурентоспособность на рынке, минимизировать затраты при

рациональном и оптимальном использовании имеющихся ресурсов. Подчеркнем, что в сфере АПК это наиболее необходимо.

Принципы аграрного менеджмента позволяют также эффективно проводить кадровую политику (управление персоналом), включающую в себя систематическое обучение сотрудников, повышение квалификации, переподготовку. Это обусловлено не только современными требованиями рынка труда, но и постоянно трансформирующимися аспектами аграрной сферы.

Поэтому работа менеджера в сфере АПК сопровождается с постоянным решением задач управления агрокомплексом. К основным направлениям его деятельности при этом целесообразно отнести [5-8]:

- определение целей хозяйственной деятельности;
- определение, выявление и идентификацию существующих проблем;
- разработка и организация мероприятий по решению данных проблем;
- поиск, обработка, качественная интерпретация информации, как во внутренней среде, так и из внешней;
- разработка механизмов диверсификации деятельности организации;
- управление персоналом и оценка их деятельности;
- планирование (оперативное, стратегическое);
- принятие решений и ответственности за них;
- маркетинговые мероприятия;
- финансовый контроль и др.

Таким образом, применение и активное использование в деятельности предприятий АПК ключевых парадигм и механизмов менеджмента, трансформированных согласно требованиям современных законов экономики, не просто является рекомендацией, а выступает как необходимость эффективного развития предприятия. В результате исследования авторами выявлены связи между качеством управления и конечным результатом предприятия, поэтому в итоге рекомендуется применение всех известных принципов управления, а в современных условиях необходимость инновационного подхода к управлению – требование обязательное.

Список использованной литературы

1. Баутин В.М., Овсянников С.В., Шаталов М.А. Модель создания агропромышленных финансовых групп // Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права. 2007. № 4. С. 87-89.

2. Смольянинова И.В., Ахмедова О.И., Мамедов Ф.М.Формирование и развитие агропродовольственного рынка// Территория науки. 2013. № 4. С. 83-89

3. Блашенцев Б.О., Шаталов М.А. Проблемы инвестиционно-инновационного развития предприятий АПК // Научно-исследовательские публикации. 2015. № 6 (26). С. 39-48.

4. Баранова И.В. Повышение конкурентоспособности агропромышленных предприятий Ростовской области // Синергия. 2016. № 4. С. 49-53.

5. Шаталов М.А., Овсянников С.В. Эффективность функционирования интегрированных агропромышленных формирований // Вестник Оренбургского государственного университета. 2008. № 5-1 (86). С. 60-63.

6. Ахмедов А.Э., Смольянинова И.В. Проблемы повышения качества современного управления в условиях нестабильности внешней среды // Устойчивое развитие науки и образования. 2016. № 1. С. 10-14.

7. Мамедов Ф.М. Проблемы государственного регулирования интеграционных процессов в АПК // Закономерности развития региональных агропродовольственных систем. 2015. Т. 1. № 1. С. 102-103.

8. Шаталов М.А. Совершенствование механизма управления интеграционным развитием хозяйственных образований: Дисс. канд. экон. наук. - Воронеж: Воронежский государственный университет инженерных технологий, 2013.

©Ф.М. Мамедов, 2016

УДК 338.2:63

ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ МЕНЕДЖМЕНТА В МАЛОМ БИЗНЕСЕ АГРАРНОГО СЕКТОРА КАЗАХСТАНА

Мишулина О.В. д-р экон. наук, профессор
Баранова Н.А. канд. экон. наук, доцент
Костанайский государственный университет имени А. Байтурсынова, г. Костанай, Республика Казахстан

Для выявлении проблем развития малого бизнеса в аграрном секторе Казахстана проведен анализ предпринимательской среды, позволивший определить основные группы черт малого бизнеса на современном этапе.

Первая группа характерных черт малого бизнеса в аграрном секторе обусловлена специфическими особенностями производственного процесса: 1) ограниченность масштабов применяемых средств производства и технологических процессов; 2) узкая специализация аграрного производства; 3) упрощенность системы сбыта аграрной продукции.

Вторая группа факторов отражает особенности системы управления и руководства в аграрном бизнесе: 1) единство права собственности и непосредственного управления предприятием; 2) особое значение роли руководителя в жизни предприятия, его непосредственное включение практически во все функциональные области; 3) компактность управленческой команды и многофункциональность менеджеров; 4) отсутствие громоздких управленческих структур, простота информационных связей, неформальный характер планирования и контроля; 5) быстрота принятия решений.

В составе третьей группы признаков выделяются: 1) особый, характер отношений между хозяином и работником; 2) гибкость, восприимчивость к нововведениям; 3) небольшой масштаб используемых финансовых ресурсов; 4) низкая капитализация; 5) существенное влияние на кадровую политику, принятие стратегических решений, выбор правовых форм и на другие параметры хозяйственной деятельности семейных и родственных связей, что обусловлено правом наследования.

Четвертую группу образуют следующие устойчивые характеристики малого бизнеса: 1) локальность ресурсных и сбытовых рынков; 2) неформальность взаимоотношений с узким кругом поставщиков и потребителей; 3) положение «ведомого» в системе кооперационных связей с крупными и средними предприятиями; 4) чувствительность к колебаниям экономической конъюнктуры, изменениям законодательства, обусловленная низким барьером вхождения в бизнес, а, следовательно, и выхода из него; 5) ограниченность источников финансирования и хроническая нехватка капиталов; 6) большая степень зависимости от системы господдержки.

Представленные группы черт малого бизнеса в аграрном секторе на основе качественных признаков позволили выделить и сформулировать его проблемы, а также определить пути их решения.

В выявлении проблем в малом бизнесе аграрного сектора важна самооценка собственной истории, предназначения и перспектив казахстанского предпринимателя. Результаты одного из комплексного мониторингового исследования – опроса 2000 действующих предпринимателей [1], выявили следующие проблемы развития малого бизнеса. На долю внутренних проблем приходится, по мнению самих предпринимателей, 64%, среди них на первом месте – финансы – 31%, затем идут проблемы подбора необходимых кадров – 13%, нехватка оборудования – 11%, а на недостаток собственных знаний и навыков для

развития бизнеса приходится 9%.

Как выявили наши исследования, причины этого кроются в несистемном характере менеджмента на уровне субъектов малого бизнеса в аграрном секторе, которые возможно разрешить на уровне самого субъекта. Нами проведена систематизация этих проблем и предложен механизм совершенствования системы менеджмента в малом бизнесе аграрного сектора (таблица 1).

Таблица 1 – Основные направления совершенствования системы менеджмента в малом бизнесе аграрного сектора

Существующие проблемы менеджмента	Меры по преодолению проблем
1. Персонал: отсутствие специализации, необходимость совмещать профессии и функции, социальные различия, экономия на социальных льготах, отсутствие повышения в должности, клановость, отсутствие организованного обучения, принципы кадрового отбора ориентированы не на прямые, а на косвенные доказательства профессиональной состоятельности кандидата	Формирование и развитие системы управления персоналом на предприятиях малого бизнеса
2. Финансы: недостаток собственных финансовых ресурсов, повышенный риск вложений из-за неопределенности нововведений, трудности получения заемных средств	– Управление финансами на уровне предприятия малого бизнеса; – использование мер финансовой поддержки в рамках государственных программ; – использование системы микрокредитования.
3.Руководство: отсутствие предпринимательской культуры и специального образования в области управления в условиях рыночной экономики	Использование мер нефинансовой поддержки в рамках государственных программ
4. Коммуникации: ограниченные каналы связей, трудность привлечения внешних источников услуг, контактов	Участие в Партнерской Программе развития малого и среднего бизнеса вокруг крупных компаний
5. Маркетинг: отсутствие, как правило, собственной сбытовой сети, необходимость завоевания рынка, узкая специализация	Формирование системы управления маркетингом на предприятиях малого бизнеса

Так, руководители предприятий малого бизнеса в аграрном секторе сами решают, какие из представленных ниже функций необходимы для успешной

деятельности их предприятия. Характерен следующий набор функций: формирование состава персонала; подбор, отбор и наем персонала; адаптация персонала; увольнение; обучение и развитие работников; оценка результатов работы персонала и вознаграждение за труд; мотивация и стимулирование труда; делопроизводство в управлении персоналом.

В условиях рыночной экономики искусство управления предприятием малого бизнеса все в большей мере сосредотачивается на использовании внутреннего потенциала предприятия, на экономическом обосновании принимаемых управленческих решений, что требует совершенствования приемов и методов финансового управления. Управление финансами малого бизнеса – улучшение финансового состояния предприятия и получение определенных финансовых результатов. Эффективное управление финансами предприятия возможно лишь при планировании всех финансовых потоков. Именно в ходе планирования предприниматель всесторонне оценивает состояние свих финансов, выявляет возможности увеличения финансовых ресурсов, направления их эффективного использования.

В настоящее время финансовая помощь со стороны государства субъектам малого бизнеса осуществляется по трем направлениям в виде субсидирования процентной ставки по кредитам: поддержка новых бизнес-инициатив, оздоровление предпринимательского сектора, поддержка экспортоориентированных производств [2]. В Программу «Дорожная карта бизнеса 2020» с 2012 года также введены новые финансовые инструменты:

– новая система гарантирования кредитов, разработанная в целях улучшения доступа предпринимателей к кредитным ресурсам БВУ посредством предоставления индивидуальных и экспресс-гарантий;

– поддержка начинающих предпринимателей, реализующих новые бизнес-идеи, отличающиеся новизной и оригинальностью посредством предоставления грантов, экспресс-гарантий, сервисной поддержки и обучения.

Нефинансовые меры государственной поддержки малого бизнеса реализуются в рамках четвертого направления Программы «Дорожная карта бизнеса 2020» – «Усиление предпринимательского потенциала». Государственная поддержка малого и среднего бизнеса в рамках Программы заключается в поддержке начинающих предпринимателей (старт-ап проекты); сервисной поддержке ведения действующего бизнеса; обучение топ-менеджменту малого и среднего бизнеса; реализации проекта «Деловые связи».

Целью разработки Партнерской Программы является развитие и поддержка малого и среднего предпринимательства в регионах посредством объединения усилий крупных компаний, государства, международных организаций. Программа направлена на развитие сети местных поставщиков вокруг крупных компаний; производств следующих переделов на базе крупных компаний; альтернативного бизнеса, не связанного с профильной деятельностью компаний; инициатив предпринимателей в области внедрения передовых технологий и охраны окружающей среды.

Управление маркетингом предполагает принятие стратегических и тактических решений, связанных с определением целевых рыночных сегментов и использованием комплекса маркетинговых средств по формированию потребительской ценности.

Указанные направления совершенствования системы менеджмента в малом бизнесе аграрного сектора позволят повысить его эффективность.

Список использованных источников:

1. Гуревич Л. Казахстанский предприниматель: самооценка собственной истории, предназначения и перспектив [Электронный ресурс]. – URL: http://www.bisam.kz.

2. О единой программе поддержки и развития бизнеса «Дорожная карта бизнеса [Электронный ресурс]. – URL: http://business.gov.kz/ru/dkb2020.

©О.В. Мишулина, Н.А. Баранова, 2016

УДК 338.439

ПОТЕНЦИАЛ ВОСПРОИЗВОДСТВА КАРТОФЕЛЕВОДЧЕСКОГО ПОДКОМПЛЕКСА ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ

Никитина Т.И., Синеок Т.В., Соколова А.В.

ФГБНУ Южно-Уральский научно-исследовательский институт садоводства и картофелеводства, г. Челябинск, Российская федерация

Развитие агропромышленного комплекса (АПК) вступает в этап, динамику которого определяют факторы присоединения России к ВТО, формирования Единого экономического пространства на базе Таможенного союза, решения задач продовольственной безопасности. При распаде крупных сельско-хозяйственных организаций в ходе реформ «шоковой терапии» и низких темпов формирования

многоукладности субъектов хозяйствования АПК часть имущественного отрасли была потеряна. В 2005 г. Правительством РФ были предприняты существенные изменения во внутренней экономической политике. Реализация государством комплекса мер поддержки субъектов хозяйствования АПК позволила остановить спад показателей отрасли [1].

Социально-экономическое положение в стране во многом определяется уровнем и качеством жизни населения, степенью удовлетворения потребностей граждан. Основным показателем влияния доходов на уровень жизни является объем потребления населением основных видов продовольствия [2;3].

Одним из основных продуктов питания населения является картофель и продукты его переработки. Россия занимает третье место в мире по производству картофеля. Произошло сокращение производства картофеля в сельскохозяйственных предприятиях (СХО) и увеличение доли выращивания культуры в личных подсобных хозяйствах населения (ЛПХ). Практически отсутствует система семеноводства данной культуры, что привело к росту импортных закупок семенного и продовольственного картофеля [4].

Определяющим потенциалом развития сельского хозяйства, являются ресурсы: трудовые, земельные, наличие рынков сбыта, совершенствование технологий.Территории, где основным рынком сбыта сельского хозяйства является обеспечение населения, необходимо учитывать факторы зависимости объём потребления продуктов питания, которые определяется уровнем денежных доходов населения[5;6, с. 137]. Картофелеводческий комплекс Челябинской области в разрезе категорий субъектов хозяйствования АПК рассматривался нами на примере муниципальных районов. В качестве факторов приняты валовой сбор, урожайность и площадь возделывания картофеля по категориям хозяйств (таблица 1).

Таблица 1 – Данные производства картофеля по муниципальным районам Челябинской области за 2014 г.

Муниципальные районы Челябинской области	Валовой сбор, ц		Урожайность, ц/га		Площадь, га	
	СХО, КФХ	ЛПХ	СХО, КФХ	ЛПХ	СХО, КФХ	ЛПХ
Агаповский	120471	453100	150	197	803	2300
Аргаяшский	223068	500600	163	200	1367	2503
Ашинский	35	178500	0	175	0	1020
Брединский	2950	325551	197	184	15	1769

Варненеский	425	192500	25	175	17	1100
Верхнеуральский	18460	400000	109	200	170	2000
Еманжелинский	0	183122	0	190	0	964
Еткульский	179769	203712	291	192	618	1061
Карталинский	0	151800	0	165	0	920
Каслинский	84140	163975	219	175	385	937
Катав-Ивановский	18	201285	18	175	1	1150
Кизильский	2110	352000	192	160	11	2200
Коркинский	0	114000	0	200	0	570
Красноармейский	257279	564192	172	216	1495	2612
Кунашакский	2060	339475	66	185	31	1835
Кусинский	0	222750	0	165	0	1350
Нагайбакский	10990	162000	125	180	88	900
Нязепетровский	800	157700	80	190	10	830
Октябрьский	1065	174600	107	180	10	970
Пластовский	85150	177324	289	210	295	844
Саткинский	6158	141300	121	180	51	785
Сосновский	172790	474848	182	190	947	2499
Троицкий	0	35280	0	168	0	210
Увельский	0	378991	0	185	0	2049
Уйский	2278	170880	88	192	26	890
Чебаркульский	8050	231876	128	180	63	1288
Чесменский	457	325234	91	182	5	1787

Специфику рынка в регионе определяют особенности природно-климатических условий, обусловленные географическим расположением территории региона, потребности населения региона, а также возможность и готовность инвестировать финансовые ресурсы в развитие отрасли, совершенствование и обновление существующих условий хозяйства в отрасли, освоение новых направлений деятельности[7].

Реализация продовольственного импортозамещающего потенциала региона происходит под воздействием ряда факторов внутреннего и внешнего характера,которые имеют различную природу возникновения и могут, как способствовать, так и препятствовать процессу реализации продовольственного импортозамещающего потенциала в регионе.Каждый из регионов изначально обладает потенциалом для обеспечения жизнедеятельности своего населения и достижения устойчивого экономического роста [8]. Особенно это касается

регионов аграрной и аграрно-промышленной специализации, так как именно они составляют основу для продовольственногоимпортозамещения.

Для построения прогнозного ряда мы воспользовались линейной корреляционно-регрессионной моделью. Вид полученных уравнений регрессии и коэффициенты корреляции приведены в таблице 2.

Таблица 2 – Уравнения регрессии, характеризующие динамику валовых сборов картофеляпо категориям субъектов хозяйствования АПК

Показатели	Категории хозяйств	
	СХО, КФХ	Хозяйства населения
Уравнения регрессии	Y=56486+4116*a	Y=567835+10181*a
Коэффициент корреляции	0,612	0,277

В Челябинской области производство картофеля сосредоточено, в основном, в хозяйствах населения. В крупных сельскохозяйственных организациях и фермерских хозяйствах производится всего около 20 % продукции. Отметим, что производство населения отличается крайне низким уровнем механизации производства; использованием примитивных технологий хранения; низкой товарностью продукции; отсутствием качественного семенного материала; слабой экологической составляющей товара. Современные технологии возделывания и хранения, позволяющие вести рентабельное производство при значительной экономии затрат живого труда, но они доступны лишь крупным специализированным сельхозпредприятиям. Отсутствие необходимых финансовых резервов делает заметный технологический прогресс в хозяйствах населения невозможным.

Результаты экстраполяции ряда валового производства картофеля по категориям субъектов хозяйствования АПК до 2020 года представлены в таблице 3.

Таблица 3 – Фактические и расчётные значения валового производства картофеля по категориям субъектов хозяйствования в Челябинской области

Год	Хозяйства всех категорий	СХО и КФХ	Население
Фактические значения, тонн			
2010	563270	74475	488795
2011	1007493	132476	875017
2012	543485	86967	456518
2013	713649	90015	623634

2014	798497	96774	701723
2015	862411	155669	706742
Расчетные значения, тонн			
2016	881596	130575	751093
2017	895889	134691	761274
2018	910182	138807	771455
2019	924475	142923	781636
2020	938768	147039	791817

Отсутствие поддержки сельскохозяйственного производства может повлечь утрату собственных источников развития у большинства сельскохозяйственных производителей и их хронической убыточности.В настоящее время достижение финансовой устойчивости производителей продукции обеспечивается мерами государственной поддержки.Уровень поддержки аграрного сектора должен обеспечивать возможности роста производства темпами, предусмотренными в Федеральной программе развития сельского хозяйства. Поддержка должна обеспечивать развитие, как отдельных отраслей, так и жизнеспособность хозяйствующих субъектов. Под воздействием рыночных факторов изменяется социальная и отраслевая структура сельскохозяйственного производства, но должно создавать возможности для формирования жизнеспособного сельского социума.

Список использованной литературы:

1 Шелепа А.С., Глаз Н.В., Четвертных Т.П. Формирование регионального рынка продовольствия// АПК: Экономика, управление. 2014. № 8. С. 43-51.

2 Шелепа А.С., Красицкий Л.Ф., Глаз Н.В. Методы государственного регулирования развития сельскохозяйственногопроизводства Дальневосточного федерального округа// Современные технологии управления. 2014. № 11 (47). С. 71-75.

3 Глаз Н.В., Четвертных Т.П. Уровень доходов как фактор потребления продовольствия населением южных территорий ДФО// Власть и управление на Востоке России. 2013. № 3 (64). С. 38-41.

4 Васильев А.А., Горбунов А.К., Зыбалов В.С.Пути повышения продуктивности картофелеводства Челябинской области В сборнике: Селекция, семеноводство и технология плодово-ягодных культур и картофеля Сборник научных трудов. Челябинск, 2016. С. 254-262.

5 Глаз Н.В. Состояние и прогноз развития сельского хозяйства в субъектах до 2025 года// Ученые заметки ТОГУ. 2014. Т. 5. № 3. С. 166-182.

6 Аграрный сектор Дальнего Востока: проблемы и перспективы развития / общая редакция А.С. Шелепа.— Российская академия сельскохозяйственных наук, Дальневосточный

региональный научный центр Россельхозакадемии, ГНУ ДВНИИЭОП АПК Россельхозакадемии. 2013. – 212с.

7 Глаз Н.В., Уфимцева Л.В. Самообеспечение северных территорий ДФО основными продуктами питания по вариантам прогноза развития сельского хозяйства до 2025 года В сборнике: Наука и образование в жизни современного общества сборник научных трудов по материалам Международной научно-практической конференции: в 18 частях. 2013. С. 49-50.

8 Лебедева Т.В., Никитина Т.И.Импортозамещение в отрасли картофелеводства – одно из направлений исследований на современном этапе. В сборнике: Селекция, семеноводство и технология плодово-ягодных культур и картофеля Сборник научных трудов. Челябинск, 2016. С. 402-407.

(©)Никитина Т. И., Синеок Т.В., А.В. Соколова,2016

УДК 681.3

ИНФОРМАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИВ СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ

Носов А.Л. , д-р экон. наук, канд. техн. наук, профессор
ФГБОУ ВО Вятская государственная сельскохозяйственная академия,
г. Киров, Российская Федерация

Сельское хозяйство — одна из важнейших отраслей материального производства.По данным Росстата в сельской местности проживает 38 млн. человек, или 26% жителей России. Постоянно занято в сельскохозяйственном производстве около 8 млн. человек. В отрасли 27 тыс. сельхозпредприятий и 260 тыс. фермерских хозяйств. Ежегодно отрасль предъявляла спрос на 18,5% дизельного топлива (5 млн. тонн), поставляемого на внутренний рынок, закупала 1,5 млн. тонн бензина. Данные объемы используются в сельском хозяйстве парком тракторов общей численностью 572,5 тыс. ед., зерно- и кормоуборочными комбайнами в количестве 197 тыс. ед.

Огромная площадь полей, большое количество транспортных средств, многочисленность людей, занятых в сельском хозяйстве определили потребность в разработке качественно новых методов управления земельными ресурсами и сельскохозяйственным производством, в использовании информационных технологий.

Информационные технологии применяются во всех областях деятельности людей. Их характерной особенностью является использование информационных

систем (ИС), как инструмента достижения заданного результата. Предметнуюнаправленность ИС в экономических процессах определяют подсистемы управления производственными и финансовыми ресурсами: материально-техническим снабжением, производством готовой продукции, персоналом, сбытом готовой продукции, финансами. При этом в подсистемах рассматривается решение задач на всех уровнях управления, обеспечивая интеграцию информационных потоков по вертикали. Для реализации функций управления выделяют функциональные подсистемы: прогнозирование, нормирование, планирование (технико-экономическое и оперативное), учет, анализ и регулирование, которые реализуются на различных уровнях управления и объединены в следующие контуры управления: маркетинг, производство, логистика, финансы (табл. 1)[1].

Таблица 1. – Решение задач функциональных подсистем

Уровень управления	Функциональные подсистемы			
	Маркетинг	Производство	Логистика	Финансы
Стратегический	Новые продукты и услуги. Исследования и разработки	Производственные мощности. Выбор технологии	Материальные источники. Товарный прогноз	Финансовые источники. Выбор модели уплаты налогов
Тактический	Анализ и планирование объемов сбыта	Анализ и планирование производственных программ	Анализ и планирование объемов закупок	Анализ и планирование денежных потоков
Оперативный	Обработка заказов клиентов. Выписка счетов и накладных	Обработка производственных заказов	Складские операции. Заказы на закупку	Ведение бухгалтерских книг

Обратимся к информационному обеспечению агропромышленного комплекса. Аграрная российская информационная системаARIS[www.aris.ru] представляет комплекс Интернет-ресурсов, который возглавляет официальный Интернет–портал Министерства сельского хозяйства России [www.mcx.ru]. На нем находятся новости, официальные документы, статистика, аналитика, базы данных.

Следующим информационным источником является Главный вычислительный центр МСХ РФ [www.gvc.ru]. К его компетенциям относятся геоинформационные технологии в АПК, системы мониторинга финансово-хозяйственной деятельности предприятий АПК по подотраслям, разработка специализированного ПО, базы данных, создание и сопровождение Интернет-проектов. Главная страница ГВЦ содержит следующие разделы:

Разработка информационных и геоинформационных систем;

Точное земледелие;

Программно-техническое обслуживание корпоративного уровня;

Системное администрирование;

Полиграфия и дизайн;

Разработка и сопровождение web-сайтов.

Геоинформационные системы (ГИС) являются одной из сложнейших разделов информационных технологий. Внедрение ГИС позволяетрешать задачи сбора, хранения, анализа, графической визуализации пространственных данных о представленных в ГИС объектах. Это также дает возможностьвыполнять работы по оценке ущерба от последствий засухи, заморозков, наводнений, гибели сельскохозяйственных культур от града для страховых компаний на основе тематической обработки спутниковых данных. Важнейшими направлениями прикладного применения ГИС являются:

- проведение инвентаризации земель;
- определение сельскохозяйственных культур по данным дистанционного зондирования;
- контроль всхожести, гибели и состояния культур;
- контроль хода работ и их результатов;
- мониторинг состояния окружающей среды;
- информационное обеспечение землеустроительных и мелиоративных мероприятий.

Вопросы комплексной информатизации, телекоммуникации, общероссийские классификаторы продукции (ОКП) в системе агропромышленного комплекса и рыболовства находятся в ведении Всероссийского научно-исследовательского института по информатизации АПК, представленного в Интернет-пространстве [www.agrosystem.ru].

В целом состав аграрной системы информационного обеспечения России представлен в таблице 2.

Таблица 2. – Аграрная российская информационная система ARIS

МСХ РФ	Министерство сельского хозяйства РФ
ЦРИ	Центр рыночной информации АПК РФ
ГВЦ	Главный вычислительный центр
Агрокосмос	Космический мониторинг АПК
Агросистема	Всероссийский научно-исследовательский институт по информатизации АПК
СНТИ	Система научно-технической информации АПК
ЕСИО АПК	Нормативно-правовая информация
ДистОб	Система дистанционного обучения

В настоящее время информационное наполнение представленной системы не позволяет пользоваться всеми заявленными функциями. Многие разделы находятся в процессе разработки, например, система дистанционного обучения, некоторые разделы не открываются, например, система космического мониторинга. Однако сама конфигурация системы позволяет надеяться, что в перспективе сельское хозяйство получит доступ к системной информации, необходимой его работникам.

Наиболее востребованным является применение ГИС-технологий в сельском хозяйстве[http://www.radixtools.ru/publish-gis-agriculture]. К ним относятся информационная поддержка принятия решений, планирование агротехнических операций,мониторинг агротехнических операций и состояния посевов,анализ конечного результата и составление отчетов,прогнозирование урожайности культур и оценка потерь,планирование, мониторинг и анализ использования техники.

Важнейшим направлением совершенствования сельского хозяйства является логистика[2]. В этой области информационные системы и технологии осуществляют планирование и управление цепями поставок сельскохозяйственной продукции от ее начальных производителей до конечных покупателей напрямую с наименьшими затратами[3]. В области логистики находятся резервы повышения эффективности сельского хозяйства.

Информационные технологии охватывают систему образования и многогранно влияют как на образовательный процесс будущих работников сельского хозяйства, так и на их мировоззрение [4].

Эффективное использование информационных технологий требует формирования необходимых компетенций у людей. В процессе подготовки кадров

в условиях применения информационных технологий наиболее остро стоит вопрос оценки и управления формируемыми компетенциями [5].

Развитие информационных технологий необходимо увязывать со стратегическими целями как всей отрасли, так и отдельных хозяйств и предприятий. С другой стороны информационные технологии оказывают неоценимую поддержку такому направлению деятельности, как стратегическое управление экономическими субъектами [6].

Список использованной литературы:

1. Информационные системы и технологии в экономике и управлении:учебник / под ред. проф. В. В. Трофимова. — 3-е изд., перераб. и доп. — М.: Издательство Юрайт, 2011. — 521 с. — (Основы наук).
2. Носов А.Л. Поможет ли логистика сельскому хозяйству России? // РИСК: Ресурсы, информация, снабжение, конкуренция. 2012. № 3. С. 16-21.
3. Носов А.Л. Инновации в развитии региональной логистической инфраструктуры / А.Л. Носов // Инновационное развитие экономики. 2015. № 1 (25). С. 42-47.
4. Носов А.Л. Проблемы информатизации системы образования в постиндустриальном обществе // Научно-методический электронный журнал Концепт. 2015. № 01. С. 1-5.
5. Носов А.Л. Оценка эффективности управления компетенциями // Научно-методический электронный журнал Концепт. 2015. № 3. С. 1-5.
6. Носов А.Л. Методологические подходы к стратегическому планированию и управлению образовательным учреждением // Научно-методический электронный журнал Концепт. 2013. № 03. С. 2-12.

©А.Л. Носов, 2016

УДК 330.341

ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ НАУЧНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ РАЗВИТИЯ КОМПЛЕКСА ПРОМЫШЛЕННОЙ ПЕРЕРАБОТКИ ПРОДУКЦИИ МЯСНОГО ЖИВОТНОВОДСТВА

Першукевич П.М., академик РАН, д-р экон. наук, профессор
СибНИИЭСХ СФНЦА РАН, г. Новосибирск, Российская Федерация
Горнин Л.В., канд. экон. наук
Министерство финансов РФ, г. Москва, Российская Федерация

Достижение стратегических целей развития агропромышленного комплекса Российской Федерации, намеченных в Концепции развития аграрной науки и

научного обеспечения АПК России до 2025 года [1], возможно только при внедрении результатов проведения фундаментальных и приоритетных прикладных исследований, которые позволят не только успешно перейти на V технологический уклад, но и обеспечат подготовку и перевод к VI технологическому укладу. Однако самостоятельно выполнить крупные инновационные программы по отдельным отраслям АПК предпринимателям невозможно, необходимо государственное регулирование научного обеспечения агропромышленного комплекса.

Исследования, проводимые авторами, показали, что при разработке программ научных исследований, программ развития отраслей агропромышленного комплекса, все отрасли рассматриваются отдельно, не учитывается единый технологический потенциал, который даёт сельское хозяйство. Не рассматривается потенциал агроориентированной территории с точки зрения развития перерабатывающих производств. Когда разрабатываются технологии глубокой переработки, то берётся далеко не всё сырьё, например, при переработке продукции животноводства в основном рассматривается переработка мяса. Глубокая переработка должна в данном случае предусматривать полностью все виды сырья, которые даёт животноводство, тогда целесообразно создавать комплекс промышленной переработки продукции животноводства, под которой в исследовании понимается совокупность отраслей пищевой, легкой, фармацевтической промышленности и энергетики, работающих по принципу переработки продукции животноводства.

Необходимо учитывать то обстоятельство, что в ведущих странах вот-вот начнётся реализация так называемого шестого технологического уклада [2], а АПК России ещё во многом базируется на более ранних технологических укладах, поэтому необходимо задумываться о том, как не отстать в решении проблемы национальной безопасности.

В современной экономике АПК сохранилось много реликтовых укладов:

- третий, базирующийся на применении машин в крупном сельскохозяйственном производстве и в переработке сельскохозяйственной продукции на крупных предприятиях, и, одновременно - сохранившемся ручном труде как в производстве, так и в переработке сельхозпродукции [1];

- четвертый, характеризующийся большим применением тракторов, комбайнов и всевозможной сельскохозяйственной техники, созданием поточных линий производства и упаковки продукции на крупных предприятиях пищевой

промышленности. Считается, что Советский Союз выиграл в основном гонку за четвёртый технологический уклад;

- пятый технологический уклад характеризуется инновационным развитием (1985-2035 гг.) микроэлектроники, информационных технологий, генной инженерии, биотехнологий, использованием новых видов энергии. Однако становление пятого технологического уклада в АПК России сдерживается дефицитом производственных ресурсов, связанных с воспроизводством устаревших элементов третьего и четвертого технологических укладов. В результате возникла технологическая многоукладная экономика, что привело к значительному запаздыванию перехода АПК к технологиям пятого технологического уклада [3].

Несмотря на то, что в Российской Федерации государственная научно-техническая политика разрабатывается достаточно давно [4], комплексная модель технологического развития промышленности в Сибирском федеральном округе в настоящее время не разработана, не учтены те возможности, которые даёт сырьевой потенциал, конкурентные преимущества каждого из субъектов округа. В ходе проведения исследования потенциальных возможностей развития легкой промышленности в Сибири выявлены проблемы её развития как в целом по Российской Федерации, так и в СФО. В целом ситуация резко отрицательная, так как доля отечественной легкой промышленности в объёме продаж на внутреннем рынке не превышает 25%: в 2014 г. - 24,3%, в 2015 г. – 24,6% [5].

Научным обеспечением развития агропромышленного комплекса Российской Федерации занималась Российская академия сельскохозяйственных наук. После реструктуризации российских академий наук, проведенной правительством Российской Федерации в 2014-2015 гг., все академии были объединены в одну – Российскую академию наук и была создана единая научно-техническая инфраструктура Российской Федерации. Согласно данной инфраструктуры, вопросами научного обеспечения развития комплекса промышленной переработки продукции животноводства в Сибирском федеральном округе занимаются Федеральные государственные учреждения науки Сибирского территориального управления ФАНО РФ.

Меняются и задачи, поставленные перед аграрной наукой в связи с переходом к постиндустриальному укладу и инновационному способу ведения производства. Это связано с тем, что в развитых странах инновационные факторы обуславливают 80-85% экономического роста. В частности, интеллектуальная

собственность составляет около 70% совокупной рыночной стоимости корпораций и по экспертным оценкам превышает 20 трлн. долл. США [1] .

Именно наука, наукоемкие технологии, активная инновационная деятельность должны стать исходной движущей силой всей хозяйственной жизни, и развитие экономики должно обеспечиваться за счет реализации научно-технических достижений. Таким образом, стабилизация и дальнейшее ускоренное развитие отраслей комплекса промышленной переработки продукции животноводства невозможно без воспроизводства новых знаний, тиражирования достижений науки, их апробации и освоения в производстве, участия науки в разработке и экспертизе принимаемых федеральных и региональных нормативно-правовых актов.

В рамках приоритетного национального проекта "Развитие АПК" разрабатываются технологии нового поколения, направленные на высокое качество получаемой продукции, ресурсосбережение, экологическую безопасность, конкурентоспособность на мировом рынке. Индустриальные технологии должны применяться и по отношению к созданию машин и оборудования для перерабатывающих предприятий, и по отношению к животноводству.

Особое внимание необходимо уделить исследованиям в области экономики развития отраслей сельского хозяйства на основе государственного заказа. Основными направлениями должны стать: научно-техническая и инновационная политика в области растениеводства, животноводства, перерабатывающей промышленности; обоснование перехода к новым технологиям, современным техническим средствам; развитие системы адаптивной интенсификации сельского хозяйства; применение прогрессивных формам социально-экономических отношений.

В области экономики развития отраслей агропромышленного комплекса основными направлениями должны стать: научно-техническая и инновационная политика в области растениеводства, животноводства, перерабатывающей промышленности; обоснование перехода к новым технологиям, современным техническим средствам; развитие системы адаптивной интенсификации сельского хозяйства.

В ходе настоящего исследования проведен анализ научных и научно-образовательных учреждений Сибирского федерального округа, занимающихся

научными разработками по научному обеспечению комплекса промышленной переработки продукции животноводства.

Ведущей организацией является Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Сибирский федеральный научный центр агробиотехнологий Российской академии наук (далее – Центр), являющийся правопреемником Сибирского отделения Всесоюзной академии сельскохозяйственных наук имени В.И. Ленина, созданного в соответствии с постановлением Совета Министров СССР от 14 ноября 1969 г. № 887. Основными направлениями научных исследований в сфере переработки животноводческой продукции в данном центре являются:

- разработка научных основ ресурсо- и энергосберегающих технологий и технических средств хранения и переработки сельскохозяйственного сырья Сибири, обеспечивающих сохранение его нативных свойств;
- создание на основе комплексной глубокой переработки сельскохозяйственного сырья новых продуктов питания человека с высокой пищевой и биологической ценностью и биологически активных добавок;
- создание на основе глубокой безотходной переработки сельскохозяйственного сырья технических продуктов и различных видов кормов и кормовых добавок для животных;
- разработка проектной и конструкторской документации на оборудование для малогабаритных цехов, модулей и средств малой механизации.

Основные направления научных разработок СибНИИЭСХ посвящены: разработке механизмов эффективного использования инвестиционных ресурсов в АПК Сибири;стратегии организационно-экономического обеспечения инновационного развития АПК Сибири;научным основам управления формированием и функционированием агропромышленных кластеров; методам формирования и оценки эффективности программ комплексного развития территорий сельских муниципальных образований.

Таким образом, среди научных разработок, которые проводятся в ФГБУН Сибирский федеральный научный центр агробиотехнологий Российской академии наук нет ни одной тематики, посвященной насущной проблеме комплекса промышленной переработки продукции животноводства – переработке непищевого животноводческого сырья.

Анализ основных направлений научных исследований в вузах Сибирского федерального округа показал, что технологии переработки пищевого животноводческого сырья разрабатываются в ряде вузов Западной Сибири. Однако исследований, посвященных переработке непродовольственного животноводческого сырья и максимальному использованию продукции, ни в одном их вузов не ведётся.

В целом в СФО имеется достаточно большой научный потенциал, позволяющий заниматься программами развития комплекса промышленной переработки продукции животноводства, однако нет ни одного научного учреждения и ни одного учебного заведения, где занимались научными разработками по разработке инновационных технологий заготовки, первичной переработке и выделки кож, шкур, руно, развитию легкой промышленности.

Для научного обеспечения комплекса промышленной переработки продукции животноводства предлагается следующее:

- максимальное увеличение финансирования НИОКР за счет федерального и регионального бюджетов, а также с привлечением инвесторов, заинтересованных в проведении научных исследований и внедрении новейших технологических разработок на предприятиях пищевой и легкой промышленности;

- формирование государственного заказа на подготовку необходимых специалистов-технологов, в том числе на договорных основах в других округах Российской федерации, что даст гарантию возвращения на работу в направивший регион;

- государственное финансирование новых научных направлений и открытие лабораторий по переработке непищевого животноводческого сырья в вузах СФО;

- проведение социальных мероприятий по пропаганде традиционных видов деятельности народов Сибири и продукции народных промыслов, использующих в качестве сырья продукцию животноводства.

Список использованной литературы:

1. Концепции развития аграрной науки и научного обеспечения АПК России до 2025 года [электронный ресурс] –URL:http://www.mcx.ru.

2. Каблов Е.Н. Шестой технологический уклад // Наука и жизнь. – 2010. - № 4. – С.2-7.

3. Панфилов В.А. Продовольственная безопасность России и шестой технологический уклад в АПК // Техника и технология пищевых производств. – 2015. – Т.37. - № 2. – С. 5 – 9.

4. О науке и государственной научно-технической политике. Федеральный закон от 23.08.1996 N 127-ФЗ (ред. от 23.05.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 03.06.2016) [электронный ресурс]– URL:http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_11507/

5. Борисова О.В. Инновационное развитие легкой промышленности Сибири на основе местного сырья // Экономическое развитие региона: управление, инновации, подготовка кадров [Текст]: материалы III Международного экономического форума / под ред. д.э.н. С. Н. Бочарова. — Барнаул: Издательство ООО «Колибри», 2016. — С. 69-73.

© П.М. Першукевич, 2016
© Л.В. Горнин, 2016

УДК 631: 316.48:33

ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА В ЧЕРЕПАНОВСКОМ РАЙОНЕ НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

Проняева А.Г.
СибНИИЭСХ СФНЦА РАН, г. Новосибирск, Российская Федерация

Сельское хозяйство Новосибирской области является одним из ведущих в России, обеспечивает продовольственную безопасность области и реализует значительное количество продовольствия за ее пределы.

Черепановский район – небольшой по территориальности, но имеющий высокий потенциал для развития сельского хозяйства. В настоящее время состояние развития сельского хозяйства в районе имеет ряд проблем.

В подведении итогов за 2015 г. администрация района предоставила такие данные (1,2):

- в 2015 г. объем производства сельскохозяйственной продукции увеличился по сравнению с объемом продукции, произведенной в 2014 г. (2588 млрд руб.) и составил 3133 млрд руб., а в 2013 г. – 2500 млрд руб.. План 2015 г. выполнен на 100%;

- урожайность зерновых составила 16 ц/га (в сравнении : в 2014 г. - 13,5 ц/га,а в 2013 г. Урожайность составила 17,3 тыс.т.). При плане 130 тыс.т собрано 124 тыс.т (99 тыс.т – 2014 г.);

- производство мяса во всех категориях хозяйств составило 8,6 тыс.т., (9,8 тыс.т – в 2014 г., 10,3 тыс.т – 2013 г.). Сельскохозяйственные предприятия

уменьшили производства мяса - 6,9 тыс.т в 2015 г. по сравнению с 7,8 тыс.т в 2014 г. и.8,3 тыс.т в 2013 г.

- в 2015 г. валовый надой молока во всех категориях хозяйств составил 22,8 тыс.т, в том числе на сельхозпредприятиях – 20,5 тыс.т.

- поголовье КРС в сельскохозяйственных предприятиях в 2014 г. увеличилось на 431 голову и составило 11 778 голов, а в 2013г. поголовье составило 14 000 голов. Т.е. увеличение поголовья КРС в 2015 г. даже не покрыло его уменьшение в сравнении с 2013 г.. Падение поголовья скота – ключевая проблема, обусловленная ценовыми диспропорциями.

Для рассмотрения состояния сельского хозяйства в Черепановском районе и выявления проблем его развития был проведен экспертный опрос. В качестве экспертов выступали как специалисты сельхозуправления, так и работники сельского хозяйства. Рассмотрим результаты опроса в сравнении.

По мнению экспертов со стороны управляющих, состояние сельского хозяйства в районе удовлетворительное, так считают 100% опрошенных.

Среди работников этот показатель снижен до 69%. 14% считают состояние сельского хозяйства неудовлетворительным, 23% затруднились ответить.

Иначе представлен вопрос об уровне государственной поддержки сельского хозяйства в Новосибирской области, в частности, в районе:

- среди экспертов, занимающих руководящий пост, 57% считают его низким, 28,6% - вполне достаточным и 14% - достаточным.

- среди работников же мнения разделились: 38,5 – считают вполне достаточным, 38,5% - низким. А 23% опрошенных – крайне низким.

Среди управляющих 37,5% основным лимитирующим фактором видят диспаритет цен; 25% - изношенность материально-технической базы; 12% - низкая заработная плата и по 6,3% у таких факторов, как отсутствие государственной поддержки в необходимых объемах; неэффективное руководство отраслью, низкая квалификация кадров в сельском хозяйстве; низкая доходность сельского хозяйства; отсутствие государственной политики, направленной на развитие сельского хозяйства.

Среди работников показатели следующие: большинство также считает лимитирующим фактором диспаритет цен – 30,8%; 25,6% - изношенность материально-технической базы; 20,5 – низкая заработная плата работников сельского хозяйства; 15,4% - отсутствие государственной поддержки в

необходимых объемах; 7,7 – неэффективное руководство отраслью, низкая квалификация кадров в сельском хозяйстве.

Из данных показателей мы видим, что основным фактором, мешающим развитию сельского хозяйства, по мнению тех и других экспертов, является диспаритет цен.

Одна из первых проблем в сельскохозяйственном производстве Черепановского района, и Новосибирской области в целом, отсутствие должной государственной поддержки такой отрасли сельского хозяйства, как животноводство. В данный момент сильный дисбаланс между отраслями сельского хозяйства: растениеводства и животноводства. Дело в том, что производство зерна весь период проводимых реформ в сельском хозяйстве (1990 – по настоящее время) оставалось рентабельным (рентабельность составляла от 13 до 130%), животноводство же является минимум на 50% зависимым от растениеводства (именно 50% составляют затраты на корма в себестоимости животноводческой продукции) и его рентабельность была либо значительно ниже растениеводства (особенности технологии), либо отрицательной. На протяжении длительного периода особенно убыточным было производство мяса. Именно убыточность животноводства (в т.ч. и по причине внутриотраслевой конкуренции с растениеводством) является той причиной, по которой высокими темпами происходил и происходит процесс ликвидации поголовья скота, о чем выше приводились статистические данные.

Следовательно, в настоящий момент необходимо ликвидировать существующий дисбаланс отраслей и основную часть государственной поддержки направить именно на отрасль животноводства.

При принятии решения о направлении государственных воздействий, в том числе государственной поддержке, необходимо привлекать и непосредственно специалистов, работающих в сельскохозяйственном производстве, т.к., по общему признанию, никто не знает проблемы лучше, и никого они не касаются больше, чем людей, для которых они являются проблемами.

Учитывая этот фактор, при экспертном опросе среди специалистов сельскохозяйственного производства района был задан вопрос: «Какие формы государственной поддержки требуются в настоящее время сельскому хозяйству?»

Среди работников сельского хозяйства Черепановского района считают, что необходимы дотации на произведенную продукцию – по 42,9% опрошенных. И по 7,1 у таких форм государственной поддержки, как субсидии на приобретаемые

материально-технические ресурсы и субвенции на социально – инженерные обустройства. Среди управляющих сельскохозяйственным производством были получены следующие результаты: 46,7% экспертов считают необходимой формой государственной поддержки в настоящее время сельскому хозяйству – государственный заказ на производимую продукцию; 40% - дотации на произведенную продукцию; и по 6,7% у таких форм поддержки, как субсидии на приобретаемые материально-технические ресурсы и субвенции на социально – инженерные обустройства сельских территорий.

На вопрос: «Какую отрасль сельского хозяйства следует поддержать в первую очередь?» среди управляющих 60%, а среди работников 75% считают, что в настоящее время в государственной поддержке наиболее всего нуждается животноводство; 30% руководителей и 25% работников сельского хозяйства назвали растениеводство; а также 10% опрошенных управляющих считают, что все отрасли взаимосвязаны и в поддержке нуждаются как животноводство, так и подсобное производство.

По средствам опроса были названы самые эффективные меры государственной поддержки сельского хозяйства как района, так и области в целом: 34,6% - дотации на приобретение сельскохозяйственной техники; 26,9% - выделение кредитов на развитие подсобного хозяйства; 19,2% считают, что эффективная государственная поддержка отсутствует вообще; и по 3,8% у таких мер, как зерновые интервенции, субсидии на приобретение МТС, дотации на производимую продукцию, кредитование сельскохозяйственных производителей, дотации 40%.

Также в нашем опросе были предложены свои меры государственной поддержки, необходимые для поддержки сельского хозяйства. Среди лиц, занимающих руководящие посты, 60% наших экспертов считают, что государственная поддержка крайне необходима социальной сфере и непосредственно селу; 20% предложили контроль за ГСМ; 20% - разработка ряда новых законов. Из опроса работнико сельского хозяйства были получены следующие результаты: 40% считают, что в настоящее время одной из основных задач государства является его поддержка кадров, вовлечение в сельскохозяйственное производство молодых специалистов, обеспечение жильем и приемлемой для проживания заработной платой; 26,7% опрошенных экспертов в качестве предложения мер по развитию сельского хозяйства назвали: контроль за

ценой сельскохозяйственной продукции; 20% - государственная поддержка села; 13,3 – контроль за ценами ГСМ.

Из данного экспертного опроса мы видим, что в настоящее время отсутствует должная государственная поддержка селу в районе. И, действительно, эта проблема – одна из главенствующих проблем сельского хозяйства. Крайняя нехватка молодых специалистов в сельскохозяйственном производстве. Это вызвано созданными условиями для жизни, такими как отсутствие работы – специалисты вынуждены уезжать из села в поисках работы с достойной заработной платой. Отсутствие рабочих мест вызвано общим упадком сельскохозяйственного производства.

Следовательно, усовершенствование государственной поддержки, ее максимальная активизация, правильное распределение по отраслям сельского хозяйства, тем самым создавая необходимый баланс между ними, и будет решением этого вопроса.

Список использованной литературы:

1. Свод балансового отчета Черепановского района. 2013 – 2015 гг.

2. Основные итоги социально – экономического развития Черепановского района. 2013 - 2015 гг., администрация Черепановского района. Издательство «Цэрис», С.33

©А.Г. Проняева, 2016

УДК: 33: 635.63

ОБОСНОВАНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ВЫРАЩИВАНИЯ ОГУРЦОВ ЗАЩИЩЕННОГО ГРУНТА В САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Руднев М.Ю. , канд. с-х. наук, доцент
Болдырева Е.С.
ФГБОУ ВО Саратовского государственного аграрного университета имени Н.И. Вавилова, г. Саратов, Российская Федерация

Овощеводство - одна из приоритетных отраслей растениеводства в Саратовской области. По данным Всемирной организации здравоохранения и НИИ питания Российской академии наук для нормальной жизнедеятельности человеку необходимо потреблять минимум 87,6 кг овощей в год, в том числе свежих овощей во внесезонный период 13 кг. В настоящее время общая площадь теплиц в России составляет 2400 га. По сравнению со многими развитыми

странами тепличная отрасль в стране развита недостаточно: площадь теплиц на душу населения в России составляет 0,59 м^2, в Японии - 12 м^2, Голландии - 2,5 м$^{2.}$[2]

В 2014 г. по сравнению с 2013 г. площадь защищенного грунта в сельскохозяйственных организациях увеличилась на 10,5% за счет ввода площадей под зимние теплицы, а под весенними теплицами они сократились на 12%. Валовой сбор овощей защищенного грунта увеличился в целом по России по сравнению с предыдущим годом на 6,5% и составил 615 тыс. т, или 35,8% потребности населения страны в тепличных овощах (табл. 1).

Таблица 1 – Основные показатели овощеводства защищенного грунта в сельскохозяйственных организациях России

Показатели	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2014 г. к 2009 г.,%
Площадь теплиц - всего, тыс. м^2,	22578,2	25464,7	27304,8	24630,0	25502,7	25321,8	12,15
в том числе: зимних	18755,1	18661,9	18403,7	17800,7	18174,6	18873,80	0,63
весенних	3823,1	6802,8	8901,1	6829,3	7328,1	6448,0	68,66
Урожайность овощей в зимних теплицах, кг/м^2	25,3	27,5	26,4	27,1	28,1	28,0	10,67
Урожайность овощей в весенних теплицах, кг/м^2	6,7	6,0	5,5	7,2	4,7	7,2	7,46
Валовое производство овощей - всего, тыс. ц,	5073,1	5715,4	5450,1	5413,7	5772,80	6150,4	21,24
в том числе: в зимних теплицах	4745,9	5123,4	4850,1	4830,7	5107,6	5279,9	11,25
в весенних теплицах	255,1	408,8	487,2	488,8	341,6	462,7	81,38

К основным причинам, сдерживающим развитие тепличного овощеводства, можно отнести диспаритет цен на энергоносители и тепличную овощную продукцию, а также поступление импортных овощей на российский рынок по низким ценам. Так за последние четыре года цены на технологический газ, используемый для отопления теплиц, увеличились почти в 2 раза, на электроэнергию - в 1,6, а произведенную продукцию - в 1,2 раза.

Основные финансовые показатели организаций защищенного грунта Саратовской области приведены в таблице 2. В среднем за исследуемый период выручка от реализации увеличилась на 71,11%, что обуславливается в первую

очередь инфляционными процессами. Также изменились применяемые технологии, которые позволили увеличить урожайность выращиваемых культур. Уровень себестоимости реализованной продукции в исследуемой совокупности предприятий вырос на 48,74% в среднем за исследуемый период, что обусловлено ростом цен на используемые в процессе производства ресурсы.[2]

Таблица 2 - Основные финансовые показатели организаций защищенного грунта Саратовской области

Показатель	Значение показателя						
	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.
Выручка от продаж, тыс. руб.	558907	677001	765676	848567	988952	898210	1306253
Себестоимость проданной продукции, тыс. руб.	514869	588024	588230	669633	706314	734881	765826
Управленческие расходы, тыс. руб.	27945	33850	38284	42428	49448	52634	53620
Рентабельность (убыточность) продаж, %	-11,1	-5,5	6,7	4,2	12,9	13,9	24,6
Прибыль (убыток) до налогообложения, тыс.руб.	65044	91797	120091	143168	104689	103853	124137
Иные платежи из прибыли (ЕСХН, штрафы, пени), тыс. руб.	3471	5856	2694	7499	1485	-446	1
Чистая прибыль (убыток), тыс.руб.	61574	85941	117398	135670	103 204	103078	123807
Чистая рентабельность, %	11,0	12,7	15,3	16,0	10,4	9,6	19,2

В Саратовской области площадь тепличных комплексов составляет 89,7 га (зимние - 66,7 га, пленочные - 23 га), из общей площади теплиц используемая площадь составляет 78,1 га. В области за счет собственного производства обеспечивается только 9,7 кг на человека в год или 65,4% от рациональной нормы потребления.[5]

Для увеличения валового производства тепличных овощей в России до 1,7 млн. т планируется реконструкция имеющихся и строительство новых современных энергосберегающих тепличных комплексов, увеличение урожайности тепличных овощных культур.

Предлагается проект выращивания и реализации огурцов в защищенном грунте. Конкурентоспособность продукции (огурцов) обеспечивается высоким качеством, доступной ценой, спросом на данный продукт, а также тем, что в Саратовской области недостаточно предприятий по выращиванию огурцов в

защищенном грунте и их завозят из других регионов и зарубежных стран. [1]Период реализации проекта рассчитан на 3 года. Общая стоимость проекта 23000 тыс. руб., из них собственные средства – 4000 тыс. руб., заемные средства – 19000 тыс. руб.

В таблице 3 показаны фактические цены на огурец, сложившиеся на рынке в 2016 году. По данным таблицы можно судить, что наивысшая цена на огурец складывается в январе – марте, декабре.

Таблица 3 - Объем выращивания и цены на готовую продукцию (огурец зеленец) при выходе на проектную мощность

Месяц года	Цена, руб.	Объем реализации, тонн	Выручка, тыс. руб.
Январь	160	10,9	1744
Февраль	140	32,7	4578
Март	110	65,4	7194
Апрель	90	89,3	8037
Май	60	98	5880
Июнь	40	43,6	1744
Июль	-	-	-
Август	-	-	-
Сентябрь	40	15,3	612
Октябрь	50	32,7	1635
Ноябрь	80	32,7	2616
Декабрь	130	6,5	845
Всего за год		427	34885

Основной объем производства и реализации продукции приходится с марта по июнь. С июля по август огурец не реализуют в связи с низкой ценой. С повышением цен в сентябре данную продукцию снова начинают реализовывать. С учетом урожайности огурцов в теплице 31 кг/м², средний объем производства в год составляет 450 т. При запланированном коэффициенте потерь по огурцам 0,05, объем реализации составит 427 т. Себестоимость 1 кг огурцов выращенных в теплице составит 43,9 руб., что соответствует среднему показателю данной продукции для защищенного грунта.[3]

Показатели экономической эффективности проекта представлены в таблице 4.

Таблица 4 - Основные показатели экономической эффективности проекта

Показатель	Величина
1. Инвестиции, тыс. руб.	23000
2. Ставка дисконтирования, %	17
2. Срок окупаемости, (PBP), лет	2,2
3. Дисконтированный срок окупаемости (DPBP), лет	3,2
7.Дисконтированный чистый денежный поток (NPV), тыс. руб.	1354,2
8. Внутренняя норма доходности (IRR), %	20

Анализ показателей эффективности инвестиционного проекта позволяет аргументировать экономическую целесообразность его финансовой поддержки. Срок окупаемости инвестиционного проекта наступает на 3-й год его реализации, а дисконтированный срок окупаемости составляет 3,2 года. [4]

Данный проект будет способствовать круглогодичному обеспечению населения огурцами, сокращению безработицы, снижению зависимости от импорта овощей, повышению налоговых поступлений в муниципальный бюджет.

Список использованной литературы

1. Воротников И.Л. Организация и менеджмент инновационного агробизнеса. / И.Л. Воротников, М.С. Гавриков, И.А. Родионова, М.Ю. Руднев, К.А. Петров. Саратов, 2012.

2. Петухова В.В. Формирование механизма управления затратами в овощеводстве защищенного грунта // Диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук. Саратов. – 2015. 211 с.

3. Руднев М.Ю., Руднева О.Н. Управление проектами: учебное пособие // ФГБОУ ВПО «Саратовский ГАУ». – Саратов: ИЦ «Наука», 2015. – 120 с.

4. Руднев М.Ю., Руднева О.Н., Васильев А.А. Экономическое обоснование выращивания ленского осетра и производства черной икры с применением интенсивной технологии // В сборнике: Проблемы и перспективы развития сельского хозяйства и сельских территорий. Сборник статей IV Международной научно-практической конференции. Министерство сельского хозяйства Российской Федерации, ФГБОУ ВПО "Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова"; Редакционная коллегия: И.Л. Воротников; В.В. Бутырин. 2015. С. 123-126.

5. Федеральная служба государственной статистики (РОССТАТ). Производство овощей защищенного грунта на душу населения в Саратовской области. Саратов 2015.

©М.Ю.Руднев, Е.С.Болдырева, 2016

УДК 336.6

К ВОПРОСУ АКТИВИЗАЦИИ КОММЕРЧЕСКИХ БАНКОВ В КРЕДИТОВАНИИ ПРЕДПРИЯТИЙ АПК РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

Сайко В.М.
Михайлова Н. Ю.
Северо-Казахстанский государственный университет им. М. Козыбаева, г. Петропавловск, Республика Казахстан

Агропромышленный комплекс (АПК) является одним из важных секторов экономики, который формирует продовольственную и экономическую безопасность страны, а также трудовой и поселенческий потенциал сельских территорий.

АПК Казахстана имеет хорошие перспективы для дальнейшего развития: усиливаются экспортные позиции масличного, мясного секторов, а по зерну и муке Казахстан в кратчайшие сроки вошел в число крупнейших стран-экспортеров в мире. Членство Казахстана в Евразийском экономическом союзе и Всемирной торговой организации создает возможности и одновременно предъявляет высокие требования к конкурентоспособности как на внутреннем, так и на внешних рынках. В этой связи, роль государственного регулирования АПК крайне важна.

В целях увеличения объемов сельхозпроизводства с акцентом на наиболее востребованные виды продуктов питания и развития экспорта переработанной сельхозпродукции, в предстоящий период необходимо обеспечить максимальный охват сельхозтоваропроизводителей государственной поддержкой путем создания благоприятных условий и инфраструктуры для первичной переработки, хранения и сбыта конкурентоспособной продукции. Сегодня актуализируются проблемы построения конкурентоспособной экономики. Агропромышленный комплекс является одним из приоритетных секторов казахстанской экономики. От его успешного функционирования во многом зависит обеспечение продуктовой безопасности республики, сохранение рабочих мест, развитие сельских территорий. В силу специфических особенностей отрасли, сельской хозяйство характеризуется неустойчивостью, связанной с неопределённостью прогнозов на урожай. Кроме того, данная сфера имеет ярко выраженный сезонный характер

деятельности.Одним из отраслей экономики Республики Казахстан, которая нуждается в финансовой поддержке это сельское хозяйство.

Банки разворачивают свою кредитную деятельность в сторону сельского хозяйства. Отрасль экономики, едва набиравшая 5% кредитов, предоставляемых банками экономике Казахстана в целом, за последние два года увеличила свою долю в общем объеме портфеля. С 2014 года доля ссуд БВУ в сельском хозяйстве выросла с 5% до 9%Доля кредитов в сфере АПК от общего объема выданных кредитов в 2015 году составила 7,9%, что на 54% ниже 2011 года. В 2015 году сумма кредитов, выданных субъектам АПК составила 603,5 млрд. тенге, что на 65,4 % меньше 2014 года.

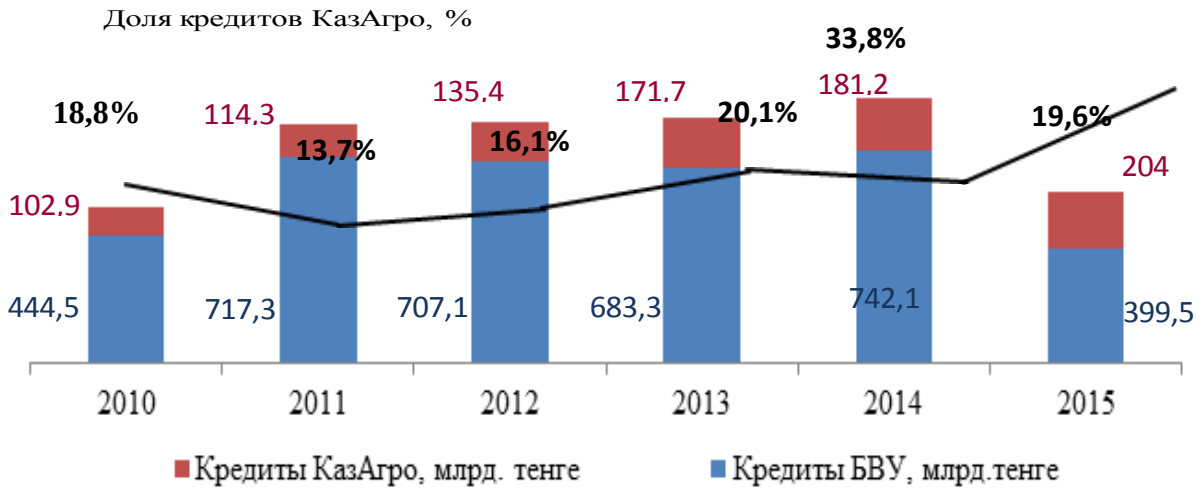


Рисунок 1. Сумма выданных кредитов

По состоянию на 1 января 2016 года совокупный кредитный портфель БВУ и АО «НУХ КазАгро» в сельском хозяйстве составил 1 448,0 млрд. тенге, из них 66% приходятся на БВУ и 34% на группу компаний КазАгро [1].

Сумма просроченной задолженности субъектов АПК перед БВУ по состоянию на август 2016 года составляет 48,7 млрд. тенге, что на 44,6 % меньше по сравнению с аналогичной датой 2014 года.



Рисунок 2. Сумма просроченной задолженности субъектов АПК перед БВУ

Резкое снижение суммы просроченной задолженности в 2015 году связано с эффектом от реализации программы финансового оздоровления субъектов АПК

За 2011-2015 годы через финансовые организации, входящие в состав Холдинга КазАгро, из средств республиканского бюджета было выделено 410,5 млрд. тенге, из них 318 млрд. тенге в виде краткосрочных бюджетных кредитов, 92,5 млрд. тенге направлены на пополнение уставных капиталов компаний.

БВУ преимущественно кредитуют крупные устойчивые хозяйства для пополнения оборотных средств на реализацию краткосрочного производственного процесса. АО «НУХ «КазАгро» ориентировано на инвестиционную поддержку малого и среднего бизнеса. Через АО «КазАгроФинанс» ежегодно приобретается более 60 % техники в стране. Участие БВУ и других частных финансовых организаций в финансировании МСБ в аграрном секторе незначительно.

В 2012 году доля сельского хозяйства в структуре банковского кредитования составляла 6,2%, в 2015 году - 1,9%.

На рынке сельского кредитования хозяйства доминируют финансовые институты АО «НУХ «КазАгро», предоставляющие услуги кредитования и лизинга по ставкам вознаграждения значительно ниже рыночных. Результатом стала ситуация, когда долгосрочные инвестиции в сельское хозяйство стали в основном зависеть от государственного финансирования.

Исходя из проведенного исследования, были выявлены следующие проблемы:

1. Нехватка ликвидного залогового обеспечения в сельской местности.

2. Зависимость СХТП от наличия финансовых ресурсов в кредитующих организациях АО «НУХ «КазАгро».

3. Низкий уровень конкуренции и слабая представленность частных

финансовых организаций в сельской местности.

4. Отсутствие целевых долгосрочных займов на финансирование АПК в рамках программ сотрудничества Правительства РК и международных финансовых организаций.

5. Высокие природно-климатические, эпизоотические, фитосанитарные, карантинные, экономические риски отрасли.

6. Отсутствие источников долгосрочного фондирования у частных финансовых организаций.

По кредитным товариществам.

1. Зависимость от одного источника фондирования.

2. Организационно-правовая форма (ТОО) является препятствием для ввода новых участников.

3. Деградация системы в случае отсутствия постоянной денежной поддержки со стороны государства.

Гарантирование в сельском хозяйстве осуществлялось преимущественно социально-предпринимательскими корпорациями (СПК) и БВУ.

БВУ и СПК за выпуск гарантий взымалась комиссия в среднем от 1% до 7% от суммы гарантии [2].

АО «НК «Продкорпорация» под гарантию СПК за 2011-2016 годы было профинансировано 9 063 СХТП на общую сумму 85,8 млрд.тенге. Общая сумма задолженности составляет 3,8 млрд. тенге или 4,4 % от суммы выданных кредитов.

Проблемы

1. Институты гарантирования не развиты.

2. Низкая ликвидность залоговой базы.

Основные меры совершенствования системы кредитования и гарантирования обязательств должны быть направлены в первую очередь на расширение охвата клиентов, вовлечения мелких и средних хозяйств, кооперативов.

Основные меры по повышению эффективности кредитования предприятий АПК:

- последовательная переориентация деятельности АО «НУХ «КазАгро» от реализации инструментов прямой поддержки СХТП к реализации комплексных мер по повышению доступности финансирования в сельской местности для

стимулирования конкуренции на рынке сельского кредитования и повышения качества услуг;

- привлечение средств с рынков капитала для фондирования частных финансовых институтов, в частности, кредитных товариществ и кооперативов, для последующего кредитования сельских жителей на производственные и потребительские цели;

- расширение и развитие сети кредитных товариществ и кооперативов;

- создание саморегулируемых организаций кредитных товариществ и кооперативов с функцией разработки стандартов и правил деятельности, осуществления контрольно-надзорных функций за деятельностью кредитных товариществ и кооперативов;

- включение приема депозитов в перечень операций, осуществляемых кредитным кооперативом для членов кооператива.

- ежегодное выделение бюджетного кредита на поддержку субъектов АПК для проведения весенне-полевых и уборочных работ и реализации иных мер поддержки субъектов АПК;

- проработка вопроса увеличения срока возврата бюджетного кредита для проведения весенне-полевых и уборочных работ до 18 месяцев в целях предоставления возможности СХТП реализовать урожай в период сезона более высоких цен;

- предоставлениеАО «КазАгроГарант» гарантий по займам частных финансовых организаций, выдаваемыммалому и среднему бизнесу, сельхозкооперативам;

- участие АО «КазАгроГарант» в системе страхования в растениеводстве и животноводстве.

Данные изменения позволят системе кредитной кооперации вовлечь средства сельского населения для решения задач развития АПК, снизит зависимость кредитных товариществ от государственной финансовой поддержки, увеличит доступ к кредитным ресурсам широким слоям сельского населения.

Список использованной литературы

1. Программа по развитию агропромышленного комплекса в Республике Казахстан на 2013-2020 годы «Агробизнес – 2020», Астана, 2012 г.

http://nationalbank.kz/

© В. М. Сайко, 2016
© Н. Ю. Михайлова 2016

УДК 338.242.2

ФОРМИРОВАНИЕ СИСТЕМЫ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИНТЕГРАЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ В АГРОПРОМЫШЛЕННОМ КОМПЛЕКСЕ И КОМПЛЕКСЕ АГРАРНОГО МАШИНОСТРОЕНИЯ

Свистула И.А., канд. экон. наук
ФГБОУ ВО Алтайский государственный технический университет им. И.И. Ползунова, г. Барнаул, Российская Федерация

Интеграция представляет собой достаточно сложный процесс, следовательно, непросто оценить эффективность работы предприятий производственной цепи. В настоящее время тенденцией развития сельскохозяйственной отрасли является формирование крупных интегрированных структур. Поэтому возникает необходимость разработки научно-методического материала для анализа и оценки эффективности интеграции в системе агропромышленного комплекса и аграрного машиностроения.

Необходимо оценить, насколько экономический эффект от совместной деятельности технологически связанных предприятий больше, чем если бы каждое предприятие работало самостоятельно. Необходимо провести комплексный анализ каждого этапа производства и результатов взаимодействия каждого из участников производства.

Автором разработана система показателей по оценке эффективности интеграционной структуры агропромышленного комплекса и аграрного машиностроения: вместе с общепринятым показателем уровня рентабельности применены показатели, оценивающие: потребительский спрос населения; уровень использования земель, труда и животных в каждой природно-экономической зоне; эффективность использования сырья и материально-денежных затрат, инвестиций; тенденции в изменении себестоимости продукции и продуктивности животных. Показатели, оценивающие уровень интегрированности участников подкомплекса: загруженность перерабатывающих мощностей сырьем и дальность его транспортировки, распределение поголовья сельскохозяйственных животных и производства сырья по природно-экономическим зонам (рисунок 1) [1].



* - *Дополнение автора*

Рис. 1 – Показатели оценки эффективности интеграционной структуры АПК

Также, применена группа показателей, позволяющих оценить степень автономности созданного кластера: показатель зависимости от внешнего топливного рынка (рассчитывается как процентное соотношение закупаемого топлива и произведенного биотоплива), показатель зависимости от стоимости топлива (т.е. степень влияния изменения цены дизельного топлива на стоимость конечного продукта), показатель экологичности (количество вредных выбросов в атмосферу).

Применен интегральный показатель эффективности функционирования интеграционной структуры АПК. Выполнены требования к оценке, соблюдение которых дает возможность выбора лучших вариантов развития.

Система оценки предусматривает сбор сведений по важнейшим показателям с целью определения критериев оценки в каждом конкретном случае, в

зависимости от природных условий и специфики сельскохозяйственного производства [2, 3].

Интегральный показатель эффективности функционирования интеграционной структуры АПК рассчитывается на основе частных показателей, значения которых предварительно проранжированы. Путем экспертной оценки или оценки по шкале желательности каждому показателю присваивается весовой коэффициент [4,5]. Оценочными показателями по группам критериев и обобщенному критерию оценки является среднее геометрическое из произведенных ранговых показателей.

Интегральный показатель оценки и выбора средств увеличения эффективности работы интеграционной структуры АПК объединяет в себе несколько отдельных критериев:

- эффективности использования сырья (не включая критерии, рассчитывающиеся при помощи удельных показателей [6]):

$$\hat{S}_{\Sigma} = (\prod_{i=1}^{k}(a_i \cdot \hat{S}_i))^{\frac{1}{k}}; \quad (1)$$

- эффективности использования сырья (только критерии, рассчитывающиеся при помощи удельных показателей)

$$\hat{H}_{\Sigma} = (\prod_{i=1}^{v}(b_i \cdot \hat{H}_i))^{\frac{1}{v}}; \quad (2)$$

- интегрированности участников интеграционной структуры АПК

$$\hat{M}_{\Sigma} = (\prod_{i=1}^{w}(c_i \cdot \hat{M}_i))^{\frac{1}{w}}; \quad (3)$$

- автономности интегрированной структуры

$$\hat{L}_{\Sigma} = (\prod_{i=1}^{x}(d_i \cdot \hat{L}_i))^{\frac{1}{x}}, \quad (4)$$

Интегральный показатель рассчитывается следующим образом:

$$\hat{K}_o = (\prod_{i=1}^{k}(a_i \cdot S_i) \cdot \prod_{i=1}^{v}(b_i \cdot H_i) \cdot \prod_{i=1}^{w}(c_i \cdot M_i) \cdot \prod_{i=1}^{x}(d_i \cdot \hat{L}_i))^{\frac{1}{\Omega}}, \quad (5)$$

где a_1, …., a_k, b_1,….,b_v, c_1,….,c_w, d_1,…,d_x – коэффициенты весомости факторов; k, v, w, x – количество оценочных критериев; Ω – количество групп критериев.

При оценке эффективности работы объединения предприятий важно учесть: насколько увеличилась прибыль участников после интегрирования; насколько эффективнее стали использоваться имеющиеся ресурсы: рабочая сила, земля, сырье, производственные мощности, инвестиции; немаловажно оценить конкурентоспособность объединения; насколько интеграционные процессы позволяют снизить затраты на обеспечение каждого из переработчиков сырьем, транспортные расходы, расходы на содержание обслуживающего персонала [7]. Необходимо оценить снижение потерь продукции при переходе от одной стадии производства к другой, снижение резервных запасов продукции на каждом этапе производства.

Следовательно, система показателей должна отражать причинно-следственные связи между затратами, используемыми ресурсами производства и всеми видами экономического эффекта. Данная система показателей должна помочь снизить издержки производства продукции и повысить ее конкурентоспособность и качество.

Список использованной литературы:

1. Свистула И.А. Межотраслевой подход в интеграционном развитии регионального агропромышленного комплекса [Текст] / И. А. Свистула, Н.В. Белая, А.Л. Полтарыхин. – Барнаул: Изд-во АлтГТУ, 2016. – 201 с.
2. Полтарыхин А.Л. Критерии оценки эффективности реализации социально-экономических программ региона / А.Л. Полтарыхин, Е.В. Строителева // Современная экономика: проблемы и решения. – 2013. - №12. – С. 32-42.
3. Свистула И.А. Критерии оценки эффективности интеграционных процессов в агропромышленном комплексе [Текст] / И.А. Свистула // Вестник алтайской науки. – 2015. – №2(24). – С. 247-252.
4. Санникова И.Н. Обеспечение региональной экономической безопасности посредством снижения рисков реального сектора экономики [Текст] / И.Н. Санникова, О.В. Кожевина, Т.А. Рудакова, М.В. Котванов, С.Г. Котванова, Э.В. Татарникова, А.П. Вершинина, Е.В. Блудова // Вестник алтайской науки. – 2015. – №1(23). – С. 105-113.
5. Русановский Е.В. Сущность предпринимательской деятельности в АПК на современном этапе [Текст] / Е.В. Русановский, С.С. Арутюнян // Актуальные проблемы науки Материалы I Всероссийской (заочной) научно-практической конференции (с международным участием). – 2014.– С. 63-71.
6. Свистула И.А. Исследование факторов, влияющих на интеграционное развитие отрасли животноводства агропромышленного комплекса Алтайского края [Текст] / И.А. Свистула, А.В. Шарапов // Известия Алтайского государственного университета. – 2013. – №2-2. – С. 288-292.

7. Полтарыхин А.Л. «Зеленая» экономика как приоритетное направление устойчивого экономического развития / А.Л. Полтарыхин, П.В. Михайлушкин // Вестник Академии. – 2016. - №1. – С. 17-21.

© И.А.Свистула, 2016

УДК 336.6

ПУТИ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ КООПЕРАЦИИ АПК РК

Смольянинова С.Ф.
Усбанова Г.Ш.
Северо-Казахстанский государственный университет им. М. Козыбаева, г. Петропавловск, Республика Казахстан

Современная мировая практика, а также отечественный опыт свидетельствуют, что поступательное развитие сельского хозяйства в значительной степени будет определяться использованием преимуществ кооперации. Развитие системы сельскохозяйственной кооперации – вопрос социальной, политической и экономической важности.

Выход аграрного сектора на более высокий уровень развития предполагает широкое применение эффективных моделей кооперации сельских товаропроизводителей.

На сегодняшний день сложились две модели механизма государственной поддержки развития сельскохозяйственной кооперации:

- по линии МСХ РК через АО «Аграрная Кредитная Корпорация» путем предоставления льготного кредитования под 5% на 5-7 лет на создание сельского потребительского кооператива;

- по линии региональных АО «НК «Социально-предпринимательская корпорация» («Оңтүстік», «Жетысу», «Ертыс», «Тобол», «Батыс», «Сары-Арка», «Каспий») путем создания сервисно-заготовительных центров (СЗЦ) по предоставлению агросервисных услуг сельским потребительским кооперативам.

С принятием Закона РК «О сельскохозяйственных кооперативах» процесс создания сельских потребительских кооперативов активизировался. По состоянию на 01 ноября 2016 года, по данным Министерства юстиции Республики Казахстан, с учетом перерегистрации ранее созданных кооперативов их количество составило

564.

Однако, созданные сельские потребительские кооперативы (СПК) не получили должного развития, несмотря на принятые государственные меры.

Следует, отметить, основные проблемы, сдерживающие их развитие:

- недоверие сельхозформирований и сельского населения к создаваемым новым структурам, кооперированию;

- созданные сельские потребительские кооперативы функционируют как простое объединение сельхозтоваропроизводителей, не выполняют услуги по сбыту, переработке и обслуживанию;

- недостаточное или неликвидное залоговое обеспечение;

- низкая профессиональная подготовка управленческого персонала и недостаток специалистов;

- незначительное выделение государственных средств на развитие сельскохозяйственной кооперации.

Успешному функционированию сельских товаропроизводителей, сбалансированному развитию сельского хозяйства и в целом агропромышленного комплекса будет способствовать сельскохозяйственная кооперация (горизонтального и вертикального типов).

Важнейшим направлением на сегодня в РК является развитие системы сбыта, переработки, материально-технического снабжения, кредитного, сервисного и информационно-маркетингового обслуживания.

На первом этапе в Казахстане в сельском округе может быть создан один кооператив по одному из указанных направлений, либо объединяющий два или более направления.

На втором – изучаются законодательные акты, постановления и другая нормативно-правовая документация, рекомендации по организации кооперативов; рассматривается модель кооперативного формирования по конкретному продуктовому подкомплексу; в соответствии с расчетами экономической эффективности выбирается его оптимальная модель, принимаются решения о его организации и составе участников.



На третьем – разрабатывается организационный проект и нормативные документы, регламентирующие деятельность кооператива. Вопрос о количестве членов при создании сельхозкооператива является решающим. Необходимо также учитывать географическое их местоположение. Если члены кооператива достаточно далеко удалены друг от друга, то возникнут организационные трудности, кроме того, они не смогут участвовать в процессе управления кооперативом.

На четвертом этапе на основе предварительного расчета выявляются потенциальные объемы производства и переработки сельскохозяйственной продукции, определяются рынки сбыта, потребители, их экономическое положение, размеры и источники финансирования, т.е. разрабатывается бизнес-план кооператива с технико-экономическим обоснованием его производственной деятельности. Определяются основные подразделения кооператива, их состав и функции.

Сельскохозяйственные кооперативы могут быть созданы в различных отраслях АПК Республики Казахстан (молочной, мясной, плодоовощной, хлопководческой, масложировой и др.) в процессе продвижения сельскохозяйственной продукции от производителя до потребителя. При формировании кооперативов необходимо учитывать специфические особенности отдельных видов сельскохозяйственной продукции, сырья, продовольствия и их рынков.

Одним из главных препятствий на пути создания сельскохозяйственных кооперативов является недостаток у потенциальных членов кооператива стартового капитала для покупки техники и оборудования при низком уровне доступности кредитных ресурсов коммерческих банков и отсутствие значимой государственной поддержки. Поэтому одной из основных задач рекомендуемого механизма повышения эффективности развития сельскохозяйственной кооперации в РК является формирование адекватной рынку многоканальной системы финансовой поддержки кооперативных структур за счет средств государственного, местного бюджета, внебюджетных фондов, юридических и физических лиц, средств донорских отечественных и зарубежных организаций.

Основными направлениями финансово-кредитной поддержки сельскохозяйственных кооперативов должны стать:

- субсидирование затрат на уплату процентов по кредитам, полученными сельскохозяйственными кооперативами;

- принятие мер по упрощению предоставления кредитов по условиям дочерних компаний АО «НУХ «КазАгро»» с погашением первоначального платежа (софинансирования) по кредиту за счет инвестиционных субсидий;

- финансирование сельскохозяйственных кооперативов в рамках государственных программ поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей;

- фондирование кредитных кооперативов для последующего кредитования своих членов.

С целью повышения эффективности развития сельскохозяйственной кооперации в республике рекомендуется создание координационных советов на уровне каждого района. Основной задачей координационного совета является обеспечение мероприятий по развитию системы сельскохозяйственных кооперативов на уровне района. Роль координационного совета важна еще и потому, что он находится ближе к кооперативам.

Список использованной литературы

1. Программа по развитию агропромышленного комплекса в Республике Казахстан на 2013-2020 годы «Агробизнес – 2020», Астана, 2012 г.
2. Источник: Комитет по статистике РК, МНЭ РК, РА РФЦА

© С. Ф. Смольянинова, 2016
© Г.Ш. Усбанова, 2016

УДК 631.15: 631.145

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ИННОВАЦИЙ В УПРАВЛЕНИИ АПК

Стенкина М.В., канд. экон. наук
СибНИИЭСХ СФНЦА РАН, г. Новосибирск, Российская Федерация

В настоящее время инновациями называются не только нововведения в технике, технологиях и продукции, но также в сфере организации, экономики и управления производством с целью снижения себестоимости и получения максимально возможной прибыли. Инновационное развитие АПК базируется на научно-техническом прогрессе, который является решающим фактором развития агропромышленного комплекса и проявляется в постоянном техническом, технологическом, организационном и социально-экономическом совершенствовании агропромышленного производства с целью повышения эффективности производства продукции, ее переработки для обеспечения населения продовольствием высокого качества в необходимом объеме и ассортименте, для обеспечения продовольственной безопасности страны.

Целью внедрения достижений научно-технического прогресса является повышение эффективности производства – снижение затрат на производство продукции, повышение ее качества, улучшение условий труда и повышение его производительности, рост уровня жизни.

Как показывает мировой опыт использования достижений научно-технического прогресса в агропромышленных системах стран Европы и Америки – аграрная сфера обладает значительным инновационным потенциалом. В аграрном производстве существуют большие возможности массового распространения инноваций при условии достаточного финансирования и четкой организации процесса [1].

В АПК России, в связи с кризисным состоянием отрасли, инновационная активность низкая, применяются устаревшие технологии, сорта растений, пород животных, так же наблюдается несовершенство методов управления, низкий научный потенциал аграрной науки, отсутствие отработанных механизмов внедрения инноваций.

Несмотря на заявленные мероприятия по развитию аграрного сектора в «Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков

сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы», наблюдается снижение инвестиционного кредитования отраслей сельского хозяйства [2].

Возрастающая сложность и масштабность научно-технических нововведений определяют динамический характер позитивных и негативных последствий их применения. Накопление опыта освоения нововведений и целенаправленное управление этим процессом – определяющий фактор повышения производительности труда, так как внедрение прогрессивных технологий ведет к росту объемов производства и снижению издержек. Положительный эффект от новой технологии достигается в том случае, если она вписывается в систему факторов, обеспечивающих функционирование предприятия.

Основной целью внедрения инноваций в АПК является снижение себестоимости и получения максимальной прибыли, повышения производительности труда, уровня квалификации кадров, улучшения условий труда и, в конечном итоге, решения социальных проблем. В современных условиях развития экономики важное значение имеет совершенствование системы управления, значительный вклад в этот процесс может внести применение инноваций.

Эффективность процесса управления АПК оценивается через систему показателей среди которых наряду с рентабельностью, производительностью труда, эффективностью использования основных фондов, оборотных средств, капитальных вложений фигурируют социальные показатели – качество условий труда, социально-бытовые условия, благоприятный климат в коллективе и т.д.

В Российской Федерации сложилась трехуровневая система управления АПК. На *федеральном уровне* создаются условия для эффективной деятельности организаций АПК; решаются стратегические вопросы развития и функционирования отрасли; формируется система базовых законов; разрабатываются механизмы государственного регулирования, поддержки агропромышленного производства [3].

На *региональном уровне* решаются задачи по формированию и реализации федеральной и региональной аграрной политики, разработке и организации приоритетных направлений развития АПК региона с максимальным использованием имеющегося потенциала для обеспечения рынка продовольствием и сельскохозяйственным сырьем местного производства [4].

На *уровне муниципального управления* АПК осуществляется организация и контроль реализации федеральных и региональных целевых программ [5]; координация развития сельскохозяйственных предприятий и предприятий перерабатывающей промышленности, агросервиса, социальной сферы и т.д.

Для повышения эффективности управления, необходимо широко использовать информационные технологии, современные средства коммуникации и связи, то есть инновации в области управления, которые предполагают улучшение организационной структуры, стиля, методов принятия решений.

В связи с тем, что информация является предметом управленческого труда, средством обоснования управленческих решений, без которых процесс взаимодействия управляющей подсистемы на управляемую и их взаимодействия невозможен, то в этом смысле релевантная информация (данные, касающиеся конкретной проблемы) информация выступает основополагающей базой процесса управления и в первую очередь – принятия управленческого решения [6].

В управлении важным аспектом являются коммуникации – передача информации от субъекта к объекту управления и наоборот (прямая и обратная связь), а также обмен информацией с внешними получателями и источниками информации.

В АПК коммуникации строятся в основном в виде нисходящих потоков информации от собственников доли в уставном капитале (участников организации) (собрание акционеров, совет и т.д.) → к исполнительному аппарату управления (директор, председатель и др.) и от него → к исполнителям.

Субъекты управления формулируют цели деятельности предприятия, разрабатывают планы, выдают задания исполнителям, контролируют их выполнение. Объект управления – выполняет планы и задания, разработанные управленческим аппаратом. Прямая нисходящая связь выражается потоком директивной информации, направляемой от управленческого аппарата к объекту управления, а обратная, или восходящая, связь представляет собой поток отчетной информации.

Совокупность информационных потоков, средств обработки, передачи и хранения данных, управленческий аппарат, выполняющий операции по переработке данных, составляют информационную систему управления объектом. Обмен информацией влияет на процесс управления, и применение информационных технологий облегчает коммуникационный процесс.

Использование информационных систем в управлении повышает эффективность работы предприятия – в организационной структуре предприятия позволяет установить рациональный баланс рабочих мест и исполнителей, согласование времени выполнения операций на рабочих местах, формирование оперативных планов и выдачу заданий, проверку их исполнения. Разработчики программного обеспечения предлагают для предприятий программные продукты, позволяющие планировать деятельность предприятия, рассматривая различные варианты хозяйствования при выборе того или иного управленческого решения. Однако процесс внедрения их в сельскохозяйственных предприятиях происходит медленно. В основном компьютерная техника применяется в настоящее время для автоматизации бухгалтерского учета.

Использование новых техники и технологий предполагает определенную квалификацию работников, способных использовать в своей работе новые методы, современные технические средства. Внедрение новых технологий должно осуществляться высококвалифицированными специалистами. Привлечение в село таких специалистов возможно только при развитии социальной сферы села. Соответственно руководители предприятий АПК должны создавать условия для привлечения специалистов и обучения своих работников.

В настоящее время в системе управления АПК на всех уровнях (федеральном, региональном, районном) находят применение информационные системы, благодаря которым создаются новые условия для принятия оперативных и обоснованных управленческих решений, упрощается система взаимоотношений между хозяйствующими субъектами, потребителями, органами управления всех уровней и другими заинтересованными субъектами развития аграрно-промышленного сектора экономики.

Список использованной литературы:

1. Аграрный сектор и продовольственная безопасность США в начале XXI века. Под редакцией Овчинникова О.Г. – М., 2015. – 474 с.

2. Тю. Л.В. Ресурсное обеспечение агропродовольственного комплекса Сибири// Продовольственное обеспечение Сибири в условиях глобализации мировой экономики: материалы междунар. научн.-практ. конф.(Новосибирск, 3-4 июня 2015 г.) / ФГБНУ СибНИИЭСХ. – Новосибирск, 2015. – С. 17–23

3. Задачи и функции структурных подразделений Минсельхоза России. Официальный сайт Минсельхоза России. – [Электронный ресурс] http://www.mcx.ru/navigation/docfeeder/show/324.htm

4. Региональные органы управления АПК. Официальный сайт Минсельхоза России. – [Электронный ресурс] http://www.mcx.ru/navigation/page/show/375.htm

5. Поволокина А.П., Шарыбар С.В. Экономическая безопасность РФ как задача государственного управления// В сборнике: Актуальные проблемы развития АПК в работах молодых ученых Сибири Материалы XI Региональной научно-практической конференции молодых ученых Сибирского федерального округа. 2015. С. 280-284.

6. Стенкина М.В. Роль информационных технологий в совершенствовании управления АПК // Сибирский вестник сельскохозяйственной науки. – 2012. – № 2. – С. 83–89

©М.В. Стенкина, 2016

УДК 339.562:338.432:332.

РЕГИОНАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ И ФОРМИРОВАНИЕ ЭКСПОРТНОГО ПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО ПОТЕНЦИАЛА В АГРОПРОМЫШЛЕННОМ КОМПЛЕКСЕ НА РЕГИОНАЛЬНОМ УРОВНЕ

Суханова И.Ф., д-р экон. наук, профессор
ФГБОУ ВО Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова, г. Саратов, Российская Федерация

Анализ работ, посвященных закономерностям регионального развития, позволил сделать вывод, что в условиях усиления противоречий между процессами глобализации и регионализации, обострения геополитических рисков возникает необходимость разработки качественно нового подхода к формированию стратегии импортозамещения, обеспечивающей устойчивый рост экономики отдельных регионов России и национальной экономики в целом.

При анализе проблем импортозамещения на уровне региона необходимо исходить из следующих методологических подходов:

Во-первых, импортозамещающая модель постепенно формируется на основе формирования в рамках национального экономического пространства замкнутых технологических «цепочек»: «сырьевые» отрасли – производство средств производства – производство потребительских товаров. Следует выделять и разрабатывать как краткосрочную, так и долгосрочную стратегию импортозамещения для каждого отдельного региона с учетом существования различных групп товаров с точки зрения сложности их импортозамещения. Поэтапный характер процесса импортозамещения важно учитывать и в сельском хозяйстве, и в АПК в целом.

Во-вторых, развитие экспортного продовольственного потенциала региона должно основываться на эволюционирующей системе приоритетов. При этом определение приоритетов первого этапа импортозамещения должно осуществляться не только с точки зрения экономической безопасности государства, но и достижения самообеспеченности продовольствием отдельных регионов. Однако последующие этапы предполагают необходимость расширения экспорта в наиболее зрелых, профицитных отраслях региональной экономики, а также целесообразность развития предпосылок для экспортной ориентации и диверсификации внешнеэкономических связей, как в краткосрочной, так и долгосрочной перспективе.

В-третьих, в результате политики импортозамещения должна возникнуть возможность проведения активной, и даже агрессивной экспортной политики, как на уровне государства, так и на уровне отдельного региона, обеспеченной поддержкой экономической дипломатии, внутренними институциональными мерами, комплексным тарифным, налоговым и валютным механизмом. Это особенно важно применительно к сельскохозяйственному производству, обладающему значительным экспортным потенциалом, например, по производству зерна, растительного масла, овощей, картофеля. Совершенно справедливой представляется в этой связи точка зрения Н.А. Кудровой, обосновывающей концепт импортозамещения на основе формирования стимулирующей политики регионального развития современной России. Таким образом, «концепт импортозамещения следует реализовать с учетом существующих региональных экономических проблем» [1, с. 49] и возможностей региона.

Введение экономических санкций 48 странами Запада тяжело отразилось как на экономике России, так и на экономике отдельных регионов. Срочная переориентация российского продовольственного рынка на поставки продукции из стран Азии, Латинской Америки, где продукция не субсидируется государством в таком масштабе, как в ЕС [5, с. 68], привела к лавинообразному росту цен в России. Не только национальная экономика ощущает влияние макроэкономической нестабильности, но и отдельные регионы испытывают кризисные явления.

Каковы же факторы и проблемы, препятствующие эффективному развитию процесса импортозамещения на уровне региона?

Во-первых, вступление России в ВТО по-разному отразилось на эффективности функционирования аграрной экономики различных регионов вследствие наличия у них разных стартовых условий. Это определяется их специализацией, а также уровнем эффективности производства важнейших видов продукции отрасли. Данная проблема осложняется существенными различиями в уровнях социально-экономического развития регионов, природно-климатических и организационно-экономических условий ведения сельскохозяйственного производства, разным уровнем их продовольственного самообеспечения, платежеспособного спроса населения, демографических характеристик. В этих условиях между регионами не только сохраняются, но и усиливаются различия по степени включенности в мировое хозяйство, что выражается в значительной дифференциации использования факторов международного разделения труда для повышения эффективности воспроизводства региональной экономики. Часть российских регионов по-прежнему оказывается на периферии, а некоторые – в центре формирования трансграничного взаимодействия и целых подсистем международных отношений.

Во-вторых, очень негативно сказывается технологическая отсталость материально-технической базы производства продовольствия. Она проявляется на всех стадиях технологической цепочки производства продовольствия – и при производстве сырья, и при его переработке, и при производстве готовых изделий. На это обстоятельство обращают внимание многие исследователи [1, 2, 3]. Следствием этого является низкая рентабельность сельского хозяйства, особенно животноводства, высокая трудоемкость отрасли и дефицит высококвалифицированной профессиональной рабочей силы.

Во-третьих, низкая ценовая и потребительская конкурентоспособность продукции отечественного производства, которая вытесняется с внутреннего и внешнего рынков продовольствия. Такая ситуация обусловлена ростом конкуренции между поставщиками сельскохозяйственной продукции на внутреннем и мировом агропродовольственных рынках в отдельных продуктовых сегментах в условиях глобализации экономики и интеграционных процессов на экономическом пространстве СНГ, углублением и расширением международного разделения труда в агропромышленном производстве [4].

В-четвертых**,** неразвитость рыночной маркетинговой и транспортной инфраструктуры многих регионов России, неструктурированность логистической системы регионального АПК.

В-пятых, недостаточность и несовершенство государственной поддержки АПК, что связано не только с инертностью или злоупотреблениями на местах, но и отсутствием государственной доктрины продовольственного импортозамещения, согласованной с задачами государственной промышленной политики и другими сферами государственного планирования.

В-шестых**,** сказывается отсутствие информационной поддержки сельхозпроизводителей и недостаточная информированность о конъюнктуре мирового продовольственного рынка.

В-седьмых, усиление монополизации отдельных наиболее важных продуктовых сегментов агропродовольственного рынка в связи с расширением и укреплением присутствия на нем крупных торговых сетей.

Теория формирования и развития экспортного продовольственного потенциала страны и ее регионов требует объективного осмысления. В настоящее время отсутствует механизм оценки экспортного продовольственного потенциала отдельного региона, не разработаны критерии его оценки. Не проведена до сих пор типологизация регионов России с точки зрения особенностей выбранной стратегии импортозамещения. Это особенно важно, поскольку стратегии региона-донора и региона-реципиента должны существенно отличаться.

Переход к экспортно-ориентированному производству в отдельных регионах должен осуществляться исходя из принципов дифференциации продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья с точки зрения простоты или сложности достижения устойчивого производства в рамках реализации Доктрины продовольственной безопасности [6, с. 76]. Для различных видов товаров могут быть реализованы такие виды стратегий: экспортно-ориентированного производства, опережающего импортозамещения или ориентации на внутренней спрос. Экспортно-ориентированный рост производства аграрной продукции характерен для регионов-доноров продовольствия. Импортозамещающее производство, в свою очередь, может быть осуществлено как в условиях регионов-доноров, так и регионов-реципиентов. Несправедливым является встречающееся в экономической литературе приравнивание депрессивных регионов к регионам-реципиентам продовольствия. В силу финансовых причин такие регионы с точки зрения экономических оценок рейтинговых агентств являются депрессивными. Они имеют возможность реализовать потенциал импортозамещения и выйти на уровень конкурентоспособного экспортно-ориентированного производства по

большинству видов продукции при условии рациональной локализации производств на базе эффективной специализации региона.

Таким образом, проблему импортозамещения невозможно решить без глубокого исследования вопроса формирования экспортного продовольственного потенциала регионов России и реализации политики импортозамещения на основе формирования конкурентоспособного экспортно-ориентированного производства по большинству видов продукции при условии рациональной локализации производства на базе эффективной специализации региона.

Список литературы:

1. Кудрова Н.А. Стимулирующая политика регионального развития современной России на основе концепта импортозамещения // Социально-экономические явления и процессы. – Т. 10. – № 2. – 2015. – С. 46-51.

2. Голубев А.В. Инновации и традиции российского агрокомплекса // Мир России: Социология, этнология. – 2013. – Т. 22. – № 1. – С. 62-63.

3. Костенко Р.Б. Импортозамещение в сельском хозяйстве как составляющая проблемы самообеспечения продовольствием // Теория и практика сервиса. Экономика, социальная сфера, технологии. – № 1 (23). – 2015. – с. 42.

4. Суханова И.Ф., Пути снижения зависимости производства и потребления продовольственной продукции от импорта промежуточных товаров и технологий. /Проблемы и перспективы инновационного развития мирового сельского хозяйства: Сборник статей VI Международной научно- практической конференции./ Под ред. И.Ф. Сухановой. – Саратов: ФГБОУ ВО Саратовский ГАУ, ООО «Амирит», 2016.с. 264-271.

5. Суханова И.Ф., Амангалиева З.К. Опыт государственного регулирования рынка зерна в развитых странах мира // Аграрный научный журнал. 2010. №1. С. 66-72.

6. Суханова И.Ф., Лявина М.Ю., Алиев М.И. Актуальные проблемы ценообразования на региональном рынке зерна и хлебопродуктов в условиях импортозамещения // Аграрный научный журнал. – 2016. – № 1. – С. 75-79.

©И.Ф. Суханова, 2016

УДК 338.439.4

СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ ПОТЕНЦИАЛА АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ РОССИИ

Суханова И.Ф., д-р экон. наук, профессор
Вишневский Ю.А.
ФГБОУ ВО Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова, г. Саратов, Российская Федерация

В условиях геополитеческой напряженности и необходимости сохранения экономической безопасности на первый план выходят вопросы импортозамещения. Особенно это касается агропромышленного комплекса. В настоящее время необходимо достичь таких объемов производства отечественной продукции, которые будут достаточны не только для удовлетворения внутренних потребностей, но и для экспорта [1, с. 12]. Одной из актуальных задач отечественного АПК является увеличение потенциала агропродовольственного импортозамещения. Важно не только обеспечить потребности населения и переработчиков, но и предложить мировому рынку конкурентоспособную продукцию.

В последние два года вопросы продовольственного обеспечения российского населения за счет внутреннего производства вышли на первый план. О проведении политики импортозамещения в России было объявлено в августе 2014 г. после введения санкций западными странами. Симметричным ответом на них стало так называемое «продовольственное эмбарго» [2, с. 134]. Российский рынок оказался закрыт для западных производителей продовольствия.

К сожалению, долгие годы проблеме роста импорта продовольствия в Россию не уделялось должного внимания со стороны государства. В 90-ые годы, в условиях дефицита, политика либерализации внешнеторгового режима была отчасти оправдана. Недостаточное количество отечественного продовольствия на внутреннем рынке было восполнено с помощью импортных поставок. Государство должно было найти баланс между свободой и протекционизмом во внешней торговле продовольствием и не допустить кризисного состояния собственного АПК [3, с. 79]. Он оказался в заведомо худших условиях в сравнении с АПК западных стран, которые осуществляют активную поддержку, даже в условиях членства в ВТО. Отечественное сельское хозяйство потеряло

значительные позиции в конкурентной борьбе за внутренний продовольственный рынок, в то время как западные компании быстро заняли большую долю российского продовольственного рынка с огромным потенциалом потребления.

Переход к политике импортозамещения продовольствия позволил отечественным товаропроизводителям увеличить производство, решить проблему достижения продовольственной безопасности по многим видам продукции, несмотря на сложную социально-экономическую ситуацию. В настоящее время сельское хозяйство характеризуется динамичностью развития. Так, в 2015 г. прирост производства продукции отрасли составил 3% (в сопоставимых ценах). Объем продукции растениеводства увеличился на 2,9%, животноводства – на 3,1% [4]. Рост производства связан, в первую очередь, с увеличением государственной поддержки. В 2015 г. на реализацию Госпрограммы развития сельского хозяйства было выделено бюджетных средств на 19% больше, чем в 2014 г.

Позитивными результатами проводимой политики импортозамещения в аграрной сфере стало увеличение уровня самообеспечения (табл. 1).

Таблица 1. – Самообеспеченность важнейшими продуктами питания в РФ, %

Продукты	Пороговое значение в соответствии с проектом Доктрины продовольственной безопасности, %	2014 г.	2015 г.
Зерно	95	153,7	149,1
Мясо и мясопродукты	85	82,8	88,7
Молоко и молокопродукты	90	78,6	80,5
Картофель	95	101,1	105,1
Овощи и бахчевые	90	90,2	93,7
Фрукты и ягоды	70	33,6	33,7

Источник: составлено по данным [4].

Так, по многим позициям пороговые значения Доктрины продовольственной безопасности уже достигнуты. Сложной остается ситуация с обеспечением населения молоком и молочной продукцией, фруктами и ягодами. Однако, стоит отметить, что решение проблемы импортозамещения в данных отраслях значительно сложнее в силу естественных (биологических) причин.

Одной из важнейших задач, стоящих перед экономикой России на современном этапе, является поиск направлений и возможностей роста эффективности функционирования отечественного АПК. Государственная

аграрная политика на современном этапе должна быть направлена на формирование устойчивого роста результативных показателей АПК и формирование потенциала импортозамещения экономики, который определяют как «совокупность ее способностей к локализации производства товаров и разработке технологий в границах отдельных территориальных образований на основе переориентации совокупного спроса» [5, с. 11]. Цель развития потенциала агропродовольственного импортозамещения должна заключаться не только в увеличении производства продовольствия и сельскохозяйственного сырья, обеспечении продовольственной безопасности страны, но и в развитии экспортно-ориентированного производства востребованной на мировом рынке продукции [6, с. 201].

Отечественный аграрный сектор имеет определенные ресурсы для формирования и укрепления потенциала импортозамещения. К ним можно отнести: значительное количество сельскохозяйственных земель (зачастую не используемых), высокий уровень почвенного плодородия, большие запасы пресной воды, развитая сеть научно-исследовательских учреждений и учебных заведений аграрного профиля, достаточные трудовые ресурсы. Использование природно-климатических преимуществ и накопленного производственного потенциала дают возможность не только увеличить производство продовольственной продукции до нормативного уровня, но и перейти к профицитному производству сельскохозяйственной продукции, ориентированному на внешние рынки.

Дальнейшее развитие потенциала агропродовольственного импортозамещения связано с созданием определенных условий развития АПК. К ним можно отнести повышение доходности сельскохозяйственных товаропроизводителей, совершенствование инструментов государственной поддержки, повышение заинтересованности инвесторов, совершенствование механизмов кредитования и удешевление кредитных ресурсов, создание механизма регулирования межотраслевых отношений, улучшение социальной сферы села.

Особенно важным для развития потенциала импортозамещения является усиление государственной поддержки с помощью инструментов, соответствующих правилам ВТО [7, с. 67]. Это позволит добиться увеличения производства, достижения параметров продовольственной безопасности и увеличения экспорта продовольствия и сельскохозяйственного сырья. Основными

мерами должны стать меры ценовой и кредитно-финансовой поддержки отечественного АПК [8, с. 75]. Необходимо найти такие точки потенциального роста внутреннего производства, воздействие на которые позволило бы не просто осуществить переход к массовому потреблению отечественного продовольствия, но и обеспечить выход на внешние рынки с излишками произведенной продукции [9, с. 69]. Государством должны особым образом поддерживаться отрасли, способные вести эффективную внешнеэкономическую деятельность

Укрепление потенциала агропродовольственного импортозамещения связано с реализацией крупных инвестиционных проектов. Сложная макроэкономическая ситуация и падение курса рубля привело к снижению инвестиционной привлекательности сельского хозяйства вследствие высокой зависимости от импортной составляющей. Разработка и внедрение отечественных технологий и техники позволит в значительной степени снизить зависимость результатов функционирования АПК от внешних факторов, повысить привлекательность отрасли и, как следствие, обеспечить рост производства.

Таким образом, имеющиеся результаты свидетельствуют в пользу снижения зависимости от импорта продовольствия. В то же время укрепление потенциала импортозамещения может быть основано только на эффективном и устойчивом функционировании АПК. Дальнейший рост производства, расширение рынков сбыта связано с актуализацией государственной аграрной политики, диверсификацией производства продукции и внешнеэкономических связей. При этом аграрный сектор России имеет потенциальные возможности для перехода к экспортно-ориентированному производству.

Список использованной литературы:

1. Барковская Н.А., Лявина М.Ю. Продовольственная безопасность России: состояние и перспективы // Проблемы и перспективы инновационного развития мирового сельского хозяйства. Под редакцией Сухановой И.Ф., Муравьевой М.В. – 2015. – С. 12-13.

2. Суханова И.Ф. Содержание, этапы и особенности импортозамещения в аграрной экономике // В сборнике: Аграрная наука в XXI веке: проблемы и перспективы Сборник статей IX Всероссийской научно-практической конференции. Под редакцией И.Л. Воротникова.– 2015.– С. 134-136.

3. Лявина М.Ю. Первый год в условиях продовольственного эмбарго: итоги и перспективы // Аграрный научный журнал. – 2015. – № 11. – С. 79-81.

4. Федеральная служба государственной статистики. – Режим доступа: http://www.gks.ru/

5. Ешугова С.К. Формирование стратегии развития региона-реципиента на основе концепта продовольственного импортозамещения в условиях современной российской

экономики: Автореферат дисс. ... д.э.н: 08.00.05/ Ешугова Светлана Кадирбечивна; науч. консультант Л.Н. Сафиуллин. – Казань, 2015. – 44 с.

6. Продовольственная безопасность России и стратегии импортозамещения в условиях глобальных вызовов / А.А. Анфиногентова, Т.В. Блинова, И.Л. Воротников и др.; под общ. ред. И.Л. Воротникова. – Саратов, Издательство «Саратовский источник», 2015. – 444 с.

7. Суханова И.Ф., Амангалиева З.К. Опыт государственного регулирования рынка зерна в развитых странах мира //Аграрный научный журнал. – 2010. –№ 1. – С. 66-72.

8. Суханова И.Ф., Лявина М.Ю., Алиев М.И. Актуальные проблемы ценообразования на региональном рынке зерна и хлебопродуктов в условиях импортозамещения // Аграрный научный журнал. – 2016. – № 1. – С. 75-79.

9. Суханова И.Ф., Лявина М.Ю. Обеспечение продовольственной безопасности в рамках реализации политики импортозамещения // Научное обозрение: теория и практика. – 2015. – № 4. – С. 68-78.

©И.Ф. Суханова, Ю.А. Вишневский, 2016

УДК 631.15

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ИНФОРМАЦИОННО-КОНСУЛЬТАЦИОННОЙ СЛУЖБЫ НА ОСНОВЕ АГРОУНИВЕРСИТЕТСКОГО КЛАСТЕРА

Третьяк Л.А., канд. экон. наук, доцент
Севостьянова Е.И., канд. экон. наук, доцент
ФГБОУ ВО Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова, г. Саратов, Российская Федерация

Основными источниками первичной информации являются образовательные учреждения, научные организации, субъекты агропродовольственного рынка, органы законодательной и исполнительной власти [1, с. 23]. Высшие и средние специальные учебные заведения, институты по переподготовке и повышению квалификации работников АПК формируют учебно-методические, научно-методические материалы [2, с. 72]. Информацией научно-исследовательских организаций являются научные труды, научно-методические материалы, сведения о научных разработках для использования в производственной деятельности. Источниками информации производственной и рыночной сферы выступают показатели деятельности сельхозорганизаций и хозяйств, рыночной конъюнктуры.

Информацией органов государственной власти являются нормативно-правовые акты, а также аналитическая и оперативная информация[3, с. 25-29].

Преимуществами использования рассматриваемой модели перед традиционной системой информационно- консультационной службы являются:

- ❖ механизм беспрепятственного внедрения инноваций, разработанных ВУЗом, напрямую в хозяйство сельхозтоваропроизводителя, посредством их рекомендаций и подробного разъяснения экспертом в рамках оказания консультационных услуг.
- ❖ Эксперт агроуниверситетского кластера находится в непрерывном процессе самосовершенствования и углубления знаний, посредством инновационной научной деятельности, повышения квалификации, участия в конференциях и постоянного обмена инновационной информацией со всемирным научным агросообществом.
- ❖ Экономически выгодный механизм оплаты труда экспертов ИКС (по совместительству научных работников аграрных учреждений.

Анализ всего спектра услуг, который оказывают информационно-консультационные службы[3, с. 98-99], возможностей современных аграрных ВУЗов и НИИ, а так же моделей взаимодействия их между собой и с субъектами АПК выявил следующие **функции** агроуниверситетского кластера:

- ➢ содействие сельским товаропроизводителям в выявлении и формулировании их проблем, анализе вариантов и обоснованном выборе решений;
- ➢ предоставление объективной и постоянно обновляемой информации по различным аспектам производства, переработки и сбыта сельскохозяйственной продукции, включая новые технологии и методы ведения хозяйства;
- ➢ консультирование по эффективному планированию и управлению хозяйством, финансовому и инвестиционному анализу, оптимизации использования ресурсов, с учетом экологических требований;
- ➢ интеграция знаний и информации из различных, (в том числе, международных), источников, ориентация аграрной науки на проведение прикладных исследований по проблемам сельских товаропроизводителей с целью выработки практических рекомендаций; инициирование изменений в методах ведения хозяйства, содействие распространению инноваций в аграрном секторе;

- организационно-методическое руководство развитием региональной системы сельскохозяйственного консультирования, в том числе кадровое обеспечение и организация повышения уровня знаний консультантов;
- разработка мероприятий по трансферту инновационных достижений, распространение передового опыта их внедрения;
- разработка комплекса мер по содействию в трудоустройстве выпускников образовательного учреждения;
- мониторинг потребностей региона в инновационной продукции и консультационных услугах, контроль качества и осуществление обратной связи с их пользователями;
- оказание маркетинговых услуг сельхозтоваропроизводителям и т.д.

Алгоритм функционирования агроуниверситетского кластера:

1. На первом этапе заинтересованное в услугах агроуниверситетского кластера лицо обращается в ИКС агроуниверситетского кластера.
2. На втором этапе оператор ИКС перенаправляет клиента к нужному именно в данной ситуации эксперту, связывая их и назначая встречу и время переговоров.
3. На третьем этапе работы агроуниверситетского кластера осуществляется непосредственно решение задачи, поставленной клиентом.

Таким образом, агроуниверситетский кластер предполагает сотрудничество с аграрными научными учреждениями (аграрные университеты, НИИ, малые инновационные предприятия, лаборатории и т.д.) с целью взаимовыгодного привлечения научных работников, сотрудников вышеперечисленных учреждений, для оказаний консультационных услуг в качестве экспертов ИКС.

Список использованной литературы

1. Третьяк Л.А., Белкина Н.С., Лиховцова Е.А.Экономика сельскохозяйственной организации. Учебное пособие. 2-Е ИЗД. / Л.А.Третьяк, Н.С. Белкина, Е.А. Лиховцова ; – М.: Дашков и К°. - 2012. – 600 с. - ISBN: 978-5-394-01490-1.
2. Воротников И.Л., Третьяк Л.А., Коровин В.Н. Теоретико-прикладные аспекты обоснования создания агроуниверситетского кластера //Аграрный научный журнал. 2015. № 2. С. 72-76.
3. Третьяк Л.А. Научное обоснование системы мероприятий по формированию и развитию агроуниверситетских кластеров. - Отчет о НИР, 2016, 156 с. - № АААА-А16-116022610073-7

© Л.А. Третьяк, 2016
© Е.И. Севостьянова, 2016

УДК 631.15.017.3

НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ДОКУМЕНТОВ ПО ПЛАНИРОВАНИЮ ОРГАНИЗАЦИИ КРЕСТЬЯНСКО-ФЕРМЕРСКОГО ХОЗЯЙСТВА

Уварова Е.Л.

ФГБОУ ВО Санкт-Петербургский государственный аграрный университет, г. Санкт-Петербург, Российская Федерация

Проведение земельных преобразований в России, переход от государственной собственности на землю к многообразию форм собственности и хозяйствования земельными участками при отсутствии продуманных рекомендаций и инструкций, регулирующих территориальные, экономические, правовые, организационные, и другие стороны процесса управления земельными ресурсами на государственном уровне привели к неэффективному использованию земли, а также необходимости внедрения рациональных подходов к использованию земельных ресурсов.

Требование рациональности включает в себя не только оптимальную организацию землепользования, но и высокий экономический эффект от сельскохозяйственного производства.

В настоящее время привлечение инвестиций в сельское хозяйство, является ключевым в развитии экономики нашей страны. Вложения будут оправданы, если полностью распланировать этапы и последовательность развития производства. Ключевым инструментом по привлечению инвестиций является бизнес-план как документ, обосновывающий будущую экономическую эффективность сельскохозяйственного производства. Но для правильной организации и обустройства землепользования необходим проект внутрихозяйственного землеустройства. Поэтому возникает необходимость консолидации этих документов.

Бизнес-план – документ, который описывает все потребности в материальных, трудовых и финансовых ресурсах крестьянско-фермерского хозяйства, анализирует все проблемы, с которыми она может столкнуться, а также определяет пути решения этих проблем.

Основной целью бизнес-плана, является поиск инвесторов или кредиторов для реализации идей развития крестьянского (фермерского) хозяйства.

При составлении бизнес-плана фермер обязан предоставить в нем существующую ситуацию и предполагаемый рост производства за счет ожидаемого денежного потока от инвесторов и кредиторов. Для этого в бизнес-плане должны содержаться расчеты, таблицы того, что дает гарантию прибыли для вкладчиков денежных средств в данное хозяйство. Желательно дать краткую историческую характеристику хозяйства, проанализировать существующее состояние дел и намечающиеся пути развития. Важно учесть конкурентов и проблемы, которые могут с ними возникнуть, определить их слабые и сильные стороны.

Основные разделы бизнес-плана:

- резюме, где указывается идея проекта, краткое описание бизнеса, основные финансовые показатели, указываются основания написания бизнес-плана;
- цели и задачи: в данном разделе указываются все цели и задачи, которые стоят перед фермером, происходит анализ идей развития хозяйства; он является фундаментом для всех последующих разделов;
- продукт сельскохозяйственного производства КФХ: здесь четко указывается, какая сельскохозяйственная продукция будет производиться данным фермерством; определяется система и методы производства;
- анализ рынка: изучается и анализируется рынок сбыта продукции, а также возможности его роста, определяется спрос и предложение на предоставляемую продукцию, указывается информация о конкурентах: их сильные и слабые стороны, доля на рынке, методы закрепления производимой продукции на рынке в условиях данной конкуренции;
- планы маркетинга: определяются пути распространения товара, методы стимулирования продаж, рассматривается рекламная компания;
- план производства: указывается имеющееся имущество хозяйства, определяются дополнительные необходимые расходы и сроки сокращения или увеличения производства сельскохозяйственной продукции, описываются источники поставки необходимых товаров для данного крестьянского (фермерского) хозяйства;
- состав членов крестьянского (фермерского) хозяйства: определяется основной руководящий состав, работающий персонал и количество привлечения необходимых наемных работников;

- источники и объемы средств: описываются предполагаемые объемы будущей производимой продукции; указывается, в какие сроки и откуда намечается получение необходимых средств;

- финансовый план и анализ рисков: рассчитываются все необходимые финансовые затраты для данного крестьянского (фермерского) хозяйства; определяется размер предполагаемой прибыли, указываются возможные риски: просчитываются все возможные потери от экономических, природных и антропогенных факторов, а также пути решения данных рисков и выхода из предполагаемой ситуации с наименьшими потерями и в кратчайшие сроки.

Как уже было сказано ранее, бизнес-план помогает решить экономические стороны сельскохозяйственного производства: привлечь инвесторов и кредиторов, рассчитать расходы и прибыль, определить и анализировать рынок, а также рассматривает ряд организационных вопросов, которые помогут фермеру в дальнейшем грамотно организовать крестьянское (фермерское) хозяйство. Особенно важно правильно распланировать сбыт и хранение сельскохозяйственной продукции, так как из-за ее небольшого срока службы фермер может потерпеть очень большие потери.

Для оптимизации сельского хозяйства как отрасли производства, помимо бизнес-плана, также необходим проект внутрихозяйственного землеустройства.

Проект внутрихозяйственного землеустройства - совокупность правовых, технических и экономических документов (графических, текстовых, расчетных) по организации рационального использования и охране земель.

При организации крестьянского (фермерского) хозяйства внутрихозяйственное землеустройство является необходимостью для обустройства территории и средств производства, связанных с землей.

Основная цель проекта внутрихозяйственного землеустройства состоит в организации рационального использования земель и связанных с ней средств производства, обеспечивающих максимально экономическую эффективность сельскохозяйственного производства, его социальную и природоохранную направленность.

В состав по разработке проекта внутрихозяйственного землеустройства для крестьянского (фермерского) хозяйства входят:

- подготовительные работы, включают в себя подбор и изучение картографических, справочных и других материалов;

- установление площади местоположения землепользования крестьянского хозяйства – определение земельных долей, дается характеристика земель;

- размещение хозяйственного центра и производственных участков: зонирование территории крестьянского (фермерского) хозяйства, размещение жилой и производственной зоны;

- разработка генерального плана застройки крестьянского (фермерского) хозяйства – устройство территории жилой и производственной зон;

- организация угодий: установление состава и площади земель, разработка мероприятий по противоэрозионной защите земель, трансформации и улучшению угодий;

- устройство территории пашни: организация севооборотов, размещение полей и рабочих участков, размещение полевых дорог;

- устройство территории кормовых угодий: организация пастбищ (размещение гуртов и гуртовых участков, скотопрогонов), организация сенокосов;

- устройство территории многолетних насаждений.

С осуществлением проекта внутрихозяйственного землеустройства, происходит увеличение выхода продукции путём правильного размещения производства и соответствующей организации труда, сохраняется и преумножается плодородие земель. То есть достигается экономическая эффективность деятельности КФХ.

Рассмотрев бизнес-план и проект внутрихозяйственного землеустройства, можно заметить, что результаты у этих двух документов схожи. Оба направленны на экономическую эффективность, то есть на получение максимальной прибыли с существующего землепользования. Но бизнес-план больше рассматривает КФХ с экономической точки зрения и направлен на привлечение инвесторов. А проект внутрихозяйственного землеустройства стремится достигнуть эффективности КФХ, только при учете рационального использования земельного ресурса.

Поэтому для более полной и правильной организации территории крестьянского (фермерского) хозяйства рационально совместить два документа: бизнес-план и проект внутрихозяйственного землеустройства. Так как бизнес-план может составить любое заинтересованное в нем лицо, а проект внутрихозяйственного землеустройства только специалист, то более выгодно будет включить некоторые разделы организации территории в бизнес-план, например, такие как: организация и устройство территории севооборотов и кормовых угодий. Полученный документ будет не только привлекать инвесторов

и быть основой для реализации планов фермера по развитию своего производства, но и затраты на его составление будут минимизированы.

Список использованной литературы:

1. Фоминых С.С. Структура бизнес-плана. [Электронный ресурс] // Свой бизнес. URL: http://business-poisk.com/sozdanie-biznes-plana.html (дата обращения: 10.12.2016).

2. Сулин М.А., Шишов Д.А. Основы земельных отношений и землеустройства: Уч. пос.– СПб.: Проспект Науки, 2015. – 320 с.

©Е.Л. Уварова, 2016

УДК 336.6

ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ОРГАНИЗАЦИИ СУБСИДИРОВАНИЯ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА В КАЗАХСТАНЕ

Фоот Ю.В.
Цвингер И.Г.
Северо-Казахстанский государственный университет им. М. Козыбаева.
г. Петропавловск, Республика Казахстан

С 2017 года субсидирование АПК в Казахстане будет производиться согласно требованиям ВТО. Согласно требованиям ВТО, субсидирование должно производиться в институциональном развитии сельского хозяйства. Также, согласно принятым обязательствам, Казахстан не будет осуществлять экспортные субсидии.

Субсидирование инвестиционных затрат будет ориентировано на предоставление наиболее эффективной и востребованной меры государственной поддержки, направленной на удешевление инвестиционных затрат и снижения сроков окупаемости инвестиционных проектов.

Дальнейшая реализация программы инвестиционного субсидирования будет основана на разработке новой редакции Правил субсидирования по возмещению части расходов, понесенных субъектом агропромышленного комплекса, при инвестиционных вложениях. Основные изменения будут касаться следующего:

- пересмотр приоритетности в рамках программы в пользу субсидирования сельскохозяйственных кооперативов, реализующих проекты по молокоприемным пунктам, убойным пунктам, пунктам приема и хранения плодов, овощей и картофеля, птицеводству, миникомбикормовым заводам, сервисно-заготовительным центрам, приобретению сельхозтехники и др. с целью большего охвата средних и мелких сельхозтоваропроизводителей;

- исключение субсидирования ретроспективных инвестиционных проектов (реализованных до 1 января 2016 года);

- внедрение обязательного согласования субсидирования крупных инвестиционных проектов по строительству новых и расширению действующих производственных мощностей с Министерством сельского хозяйства в целях эффективной реализации отраслевой политики, эффективного распределения бюджетных средств;

- внедрение новых технологических критериев при субсидировании инвестиционных проектов по строительству, предусматривающих проверку проекта на предмет целесообразности и окупаемости строительства или расширения мощностей (географическое расположение, логистика, наличие спроса на производимую продукцию, наличие рядом дешевых источников энергии, соблюдение требований ветеринарной/фитосанитарной безопасности, доступность сырья и рынков сбыта, внедрение инноваций и др.).

- снижение пороговых критериев по наличию пашни/поголовья для более широкого охвата субсидированием мелких и средних сельхоз-товапроизводителей;

-дифференциация максимальной допустимой стоимости по субсидируемым технике и оборудованию с целью экономии бюджетных средств [1].

В 2017 году изменения системы субсидирования коснутся перехода от субсидирования в относительном выражении, в процентах от стоимости товаров, работ и услуг к субсидированию в абсолютном и в стоимостном выражении. Сроки выдачи субсидий будут оптимизированы и максимально согласовываться со сроками проведения технологических процессов в отрасли.

Субсидирование отдельных видов продукции АПК, имеющих важное региональное значение, будет осуществляться за счет средств местного бюджета после согласования с Министерством сельского хозяйства объемов регионального производства.

В 2018-2019 годах, система субсидирования претерпит следующие кардинальные изменения:

будет назначен единый оператор субсидий с целью обеспечения создания единого окна в финансировании государственной поддержки;

обязательное субсидирование для обеспечения продовольственной безопасности только тех видов продукции АПК, по которым уровень производства составляет менее 80% от внутреннего потребления, за исключением приоритетной экспортно-ориентированной продукции. По достижению показателя обеспечения внутреннего потребления, уровень субсидирования будет сокращаться;

переход от субсидирования ставки вознаграждения ввиду его дороговизны по сравнению с субсидированием инвестиционных затрат и отказа государства от принятия долгосрочных обязательств;

увеличение объемов субсидирования инвестиционных затрат, выдаваемых в абсолютном, а не в относительном выражении, при этом предусматриваются два уровня субсидий:

- для приоритетных видов техники и оборудования на уровне, заменяющем кредиты под 0-2% от коммерческой ставки вознаграждения БВУ;
- для прочих видов техники и оборудования на уровне, заменяющем субсидирование ставки вознаграждения под 7% годовых;

внедрение автоматизированной системы рассмотрения всех видов субсидий из одного окна и выплат с целью оптимизации пакета документов, процедур рассмотрения и получения, минимизации контактов с получателями субсидий;

переход к практике принятия решения о субсидировании на основе изучения производственных показателей, а также возможностей дальнейшего мониторинга эффективности с учетом получения субсидий, для чего предполагается разработка комплексного субсидирования предприятия, включающего в себя все виды субсидирования затрат на текущий момент;

кардинальное сокращение видов субсидий при уменьшении количества подготавливаемых и рассматриваемых документов;

обязательное консультирование сельхозтоваропроизводителей по вопросам получения субсидий.

Изменения в субсидировании растениеводства должны быть направлены на стимулирование внедрения новых технологий, использование при посеве высококачественного семенного материала, масштабное применение минеральных

удобрений, средств защиты растений, приобретение высокопроизводительной сельскохозяйственной техники и оборудования, т.е. факторов, прямо влияющих на повышение урожайности и, соответственно, достижение максимального эффекта от производства. Кроме того, изменения позволят обеспечить загрузку перерабатывающих мощностей, увеличить производство продукции с высокой добавленной стоимостью, ориентированной на экспорт, достичь импортозамещения по растительному маслу и сахару [2].

Таблица 1. – Систематизация видов субсидирования к 2018-2019 году.

Приоритетность предоставления господдержки	Виды субсидии			
	Инвестиционная субсидия	Базовые субсидии	Специфичные субсидии для приоритетных культур	Субсидии по ранее принятым обязательствам
1) Приоритетные виды продукции 2) Кооперативы 3) Прочие виды продукции	1.1. Субсидирование	2.1. Племенной материал 2.2. Семеноводство 2.3. Минеральные удобрения и химические средства защиты 2.4. Корма и комбикорма	3.1. Погектарная 3.2. На единицу продукции для кооперативов 3.3.Удешевление поливной воды	4.1. Ставки вознаграждения

Изменения в субсидировании в животноводстве будут направлены на обеспечение максимальной эффективности мер государственной поддержки отрасли по приоритетным направлениям с учетом импортозамещения, увеличения экспорта и дозагрузки перерабатывающих мощностей.

Таким образом, представленные направления реформирования в сфере субсидирования предприятий агропромышленного комплекса позволят повысить эффективность сельскохозяйственного производства и, соответственно, будут оказывать влияние и на эффективность государственной бюджетной поддержки.

Список использованной литературы

1. Программа по развитию агропромышленного комплекса в Республике Казахстан на 2013-2020 годы «Агробизнес – 2020», Астана, 2012 г.
2. www.nationalbank.kz

© Ю. В. Фоот, 2016
© И. Г. Цвингер , 2016

УДК 336.6

ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОГРАММ СУБСИДИРОВАНИЯ АПК РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

Цапова О.А., канд. экон. наук, доцент
Смольянинова С.Ф.
Северо-Казахстанский государственный университет им. М. Козыбаева
г. Петропавловск, Республика Казахстан

Агропромышленный комплекс Казахстана является одним из важнейших и стратегических секторов его экономики, жизнеобеспечивающим отраслям: «производство пищевых средств является самым первым условием жизни непосредственного производителя и всякого производства вообще».

Именно поэтому агропромышленному комплексу в целом и сельскому хозяйству в частности отводится важная роль во всех странах мира, включая даже те, в которых собственное производство сельхозпродукции обходится дороже, чем импорт. Особенность агропродовольственной системы заключается в том, что в целом аграрная сфера рассматривается в двух аспектах: как объект дополнительной государственной поддержки и как источник доходов для бюджета государства [1].

Субсидирование сельского хозяйства – один из важнейших механизмов государственного управления отраслью. Субсидирование широко используется для государственной поддержки собственных сельхозпроизводителей в различных странах.

В Республике Казахстан существуют программы субсидирования, направленные на финансовое оздоровление субъектов аграрного сектора, включающие субсидирование процентной ставки, затрат на закуп сырья, страхование и инвестирование.

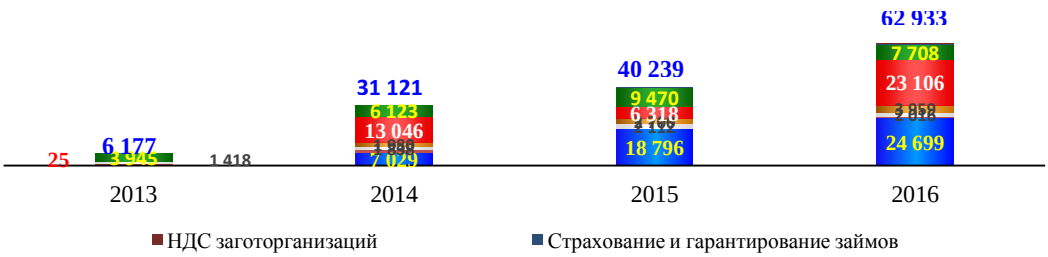


Рисунок 1. Динамика общеотраслевых субсидий в 2013-2016 годы, млн. тенге

На субсидирование процентной ставки в рамках финансового оздоровления субъектов АПК в 2013-2014 гг. было выделено 7,2 млрд. тенге. В 2015 году - 18,9 млрд. тенге, в т.ч. 5,8 млрд. тенге средства Национального фонда РК, которые полностью освоены. На 2016 год республиканским бюджетом предусмотрены средства в размере 24,7 млрд. тенге. Ежегодно для субсидирования ставок вознаграждения требуется порядка 20 млрд. тенге, что составит 164,3 млрд. тенге до 2024 года.

По видам деятельности: основная доля оздоравливаемой задолженности приходится на растениеводческую отрасль 72,84%, на животноводство 1,82%, на переработку сельхозпродукции 3,33% и прочие виды деятельности 22%.

От общей суммы одобренной к оздоровлению задолженности 72% или 376,4 млрд. тенге приходятся на займы крупных агрофирм.

Программа субсидирования страхования и гарантирования займов субъектов АПК субсидирует тарифную ставку страховой компании или гаранта.

В 2015 году под страховое обеспечение в рамках действия программы приняли участие 3 СХТП, общая сумма привлеченного кредита составила 7,9 млрд. тенге.

Программа субсидирования суммы НДС заготовительным организациям принята в 2016 году с целью удешевления продукции заготовительных организации, в размере исчисленного НДС. Выплаты произведены на сумму 140 млн. тенге заготовительным организациям [2].

В целях снижения закредитованности отрасли АПК и снижения рисков банкротства с 2013 года реализуются меры финансового оздоровления обязательств субъектов АПК. Условиями финансового оздоровления предусматриваются продление сроков кредитования до 9 лет, снижение ставки вознаграждения до 14% из которых 7% субсидируется из бюджета, а также списание финансовыми институтами штрафов и пени.

За период 2013-2015 годы при реализации финансового оздоровления субъектов АПК одобрены заявки 404 субъектов АПК на общую сумму задолженности 520 млрд. тенге. С 2016 года прием новых заявок для участия в программе финансового оздоровления не осуществляется.

Программы инвестиционного субсидирования направлены на частичную компенсацию (от 20 % до 80%) инвестиционных затрат на СМР, технику и оборудование по 19 направлениям (50 проектов). Всего с начала реализации (2014 год) данной программы были просубсидированы 2 729 субъектов АПК на общую

сумму субсидий – 19,1 млрд. тенге, сумма привлеченных инвестиций составила 67,8 млрд. тенге. Основная доля инвестиционных вложений приходится на отрасль животноводства 55 % (37,6 млрд. тенге), на растениеводство – 35% (23,2 млрд. тенге), на переработку животноводческой и растениеводческой продукции 10 % (7 млрд. тенге) [2].

Исходя из представленного анализа можно выделить следующие проблемы:

1. Ориентированность инвестиционного субсидирования на крупные производства; недоступность для мелких СХТП; слабый контроль за исполнением целевых показателей;

2. Субсидирование ставок вознаграждения при кредитовании субъектов АПК, лизинге сельскохозяйственной техники и животных, технологического оборудования: - не стимулирует БВУ к снижению процентных ставок по кредитам; не учтены индикаторы достижения целевых показателей; правила выдачи не увязаны с эффективностью конечного результата.

3. Финансовое оздоровление – повторные рецидивы кризисных платежей, угроза банкротства.

4. Страхование и гарантирование займов субъектов АПК: - из-за высоких кредитных рисков отрасли страховые компании и гаранты не проявляют должного интереса.

5. Субсидирование суммы НДС заготовительным организациям: - субсидии выплачиваются по итогам года; субсидии входят в состав совокупного годового дохода, что снижает долю от реализации с/х продукции, являющейся основным условием выплаты субсидии.

Список использованной литературы

1. Программа по развитию агропромышленного комплекса в Республике Казахстан на 2013-2020 годы «Агробизнес – 2020», Астана, 2012 г.
2. www.nationalbank.kz

© О. А. Цапова, 2016
© С. Ф. Смольянинова, 2016

УДК 657.421.1

УЧЁТ ГОСУДАРСТВЕННЫХ СУБСИДИЙ НА КАПИТАЛЬНЫЕ ВЛОЖЕНИЯ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ В СООТВЕТСТВИИ С МСФО

Шабанникова Н.Н., канд. экон. наук, доцент
ФГБОУ ВО Орловский государственный аграрный университет имени Н. В. Парахина, г. Орёл, Российская Федерация

Важным источником финансирования капитальных вложений в сельском хозяйстве являются государственные субсидии. Учитывая высокую значимость и целевую направленность государственных субсидий, а также необходимость их детального контроля обуславливает необходимость совершенствования учёта и документирования операций по получению и использованию федеральных и региональных бюджетных средств.

В соответствии с российским законодательством, субсидии – это бюджетные средства, предоставляемые бюджету другого уровня в рамках бюджетной системы России, физическому или юридическому лицу на условиях долевого финансирования целевых расходов. Международный стандарт финансовой отчетности МСФО 20 «Учет государственных субсидий и раскрытие информации о государственной помощи» определяет субсидии как помощь, оказываемую государством в форме передачи предприятию ресурсов в обмен на соблюдение в прошлом или в будущем определенных условий, связанных с операционной деятельностью предприятия. В настоящее время в нашей стране субсидии в сельском хозяйстве выделяются на возмещение части процентной ставки по инвестиционным кредитам на строительство и реконструкцию объектов мясного скотоводства, возмещение части затрат на закладку и уход за виноградниками, на посадку и уход за многолетними насаждениями, рекультивацию земель и другое [1, с. 32].

В отечественной практике учёт субсидий осуществляется в соответствии с ПБУ 13/2000 «Учет государственной помощи». Согласно этому документу, субсидии подразделяются: 1) на средства финансирования капитальных расходов, связанных с покупкой, строительством, реконструкцией (модернизацией) внеоборотных активов; 2) на средства финансирования текущих расходов (покупку горючего и смазочных материалов, семян, удобрений). Организация принимает субсидии к учету при наличии следующих условий: имеется

уверенность, что условия предоставления этих средств организацией будут выполнены; имеется уверенность, что указанные средства будут получены.

Государственные субсидии, предназначенные для финансирования капитальных расходов, учитываются в составе доходов будущих периодов на счете 86 «Целевое финансирование». При приобретении амортизируемых внеоборотных активов получатель субсидий отражает в учете следующие записи:

- Дебет 86 «Целевое финансирование» Кредит 98 «Доходы будущих периодов» - при вводе объектов в эксплуатацию, полученные субсидии относятся в состав доходов будущих периодов;

- Дебет 98 «Доходы будущих периодов» Кредит 91 «Прочие доходы и расходы» - ежемесячно, в течение срока полезного использования объектов основных средств, доходы будущих периодов списываются в размере начисленной амортизации на финансовые результаты организации как прочие доходы. В том случае, если субсидии предоставлены на приобретение неамортизируемых внеоборотных активов, списание доходов будущих периодов в состав прочих доходов производится по мере признания расходов, связанных с выполнением условий предоставления субсидий.

Далее рассмотрим пример учета капитальных вложений с использованием государственных субсидий в российской и международной учётной практике. В январе 2016 г. СПК «Восход» было получено уведомление о выделении средств из бюджета в сумме 3540 тыс. руб. на покупку оборудования для перерабатывающего цеха. В марте 2016 года организацией было закуплено оборудование стоимостью 3540 тыс. руб. Расходы по доставке оборудования составили 23,6 тыс. руб., в том числе НДС 3,6 тыс. руб. Учетной политикой организации определён линейный способ начисления амортизации, срок полезного использования 10 лет. В учёте делаются следующие записи:

1) Начислена задолженность по финансированию из бюджета: Дебет счёта 76-9 Кредит счёта 86 – 3540 тыс. руб.

2) Поступила субсидия на расчетный счет: Дебет счёта 51 Кредит счёта 76-9 – 3540 тыс. руб.

3) Приобретено оборудование за счет полученной субсидии: Дебет счёта 08-4 Кредит счёта 60 – 3540 тыс. руб.

4) Отражены в учёте расходы по доставке оборудования: Дебет счёта 08-4 Кредит счёта 76 – 20 тыс. руб.

5) Учтена сумма НДС по транспортным услугам: Дебет счёта 19 Кредит

счёта 76 – 3,6 тыс. руб.

6) Оплачен счет поставщика оборудования: Дебет счёта 60 Кредит счёта 51 – 3540 тыс. руб.

7) Оплачены транспортные расходы: Дебет счёта 76 Кредит счёта 51 – 23,6 тыс. руб.

8) Оборудование постановлено на учет: Дебет счёта 01 Кредит счёта 08-4 – 3560 тыс. руб.

9) Предъявлена к вычету сумма НДС по доставке: Дебет счёта 68 Кредит счёта 19 – 3,6 тыс. руб.

10) Отражено в учёте использование целевого финансирования в составе доходов будущих периодов: Дебет счёта 86 Кредит счёта 98-2 – 3540 тыс. руб.

11) Учтены амортизационные отчисления по оборудованию в составе расходов основного производства: (3560 тыс. руб./10 лет /12 мес.) Дебет счёта 20 Кредит счёта 02 – 29,7 тыс. руб.

12) Отражено в учёте присоединение части доходов будущих периодов к доходам текущего периода в сумме начисленной амортизации: Дебет счёта 98 Кредит счёта 91 - 29,7 тыс. руб.

Как видим, субсидии, предоставленные на финансирование капитальных вложений, включаются на протяжении срока полезного использования основного средства в состав прибыли организации.

МСФО 20 «Учет правительственных субсидий и раскрытие информации о правительственной помощи» предусматривает два основных подхода к организации бухгалтерского учёта государственных субсидий: 1) подход с позиции дохода; 2) подход с позиции капитала [2, с. 29].

В случае применения в учёте первого подхода, субсидии включаются в состав прибыли организации на протяжении срока полезного использования основного средства. В пользу применения первого подхода выдвигаются следующие аргументы: 1) субсидии представляют собой поступления из источников, отличных от вкладов акционеров – поэтому их следует признавать в составе прибыли или убытка; 2) предприятие зарабатывает субсидии посредством соблюдения условий и обязательств, выдвинутых государством.

Альтернативный подход к учёту субсидий, состоит в том, что государственные субсидии, направляемые на капитальные вложения, учитываются непосредственно на счёте капитала организации. При этом делается запись по дебету счета основного актива и кредиту одного из счетов капитала. В

пользу этого подхода учёные-экономисты приводят аргументы: 1) субсидии являются безвозвратным инструментом финансирования и должны отражаться непосредственно в составе капитала, не смешиваясь с финансовыми результатами по основной деятельности. 2) субсидии не могут считаться доходом организации, так как фактически не заработаны ею, а являются формой государственного стимулирования хозяйствующего субъекта [3, с. 14].

На наш взгляд, в целях адаптации к требованиям МСФО в отечественной практике для учёта операций по использованию субсидий может быть применён подход с позиции капитала. Для отражения операций по финансированию капитальных расходов за счет субсидий к счету 83 «Добавочный капитал» можно открыть субсчет 83-5 «Прирост капитала за счет государственных субсидий» [4, с. 112]. В бухгалтерском учете будут отражены следующие записи:

1. Дебет счета 76-9 Кредит счета 86 - начислена задолженность по финансированию из бюджета;

2. Дебет счета 51 Кредит счета 76-9 - государственные субсидии поступили на расчетный счет организации;

3. Дебет счета 08-4 Кредит счета 60 - приобретен объект основных средств за счет государственной субсидии;

4. Дебет счета 01 Кредит счета 08-4 - основное средство постановлено на учет по первоначальной стоимости;

5. Дебет счета 86 Кредит счета 83-5 - отражён прирост капитала организации за счет средств государственной субсидии;

6. Дебет счета 83-5 Кредит счета 02 - начислена амортизация по основному средству, приобретенному за счет субсидии.

Предлагаемый порядок организации учета капитальных вложений за счет бюджетных субсидий позволит выделить вклад государственной помощи в процесс накопления капитала организации, учесть требование МСФО 20 «Учёт правительственных субсидий» о представлении информации о стоимости активов, приобретённых с использованием государственных субсидий в отдельной строке бухгалтерского баланса.

Список использованной литературы

1. Агошкова Н. Е., Агошкова Н. Н. Совершенствование управления воспроизводством основных средств в региональном АПК // Региональная экономика: теория и практика. 2013. № 12. 31 – 39.

2. Карзаева Н.Н. Бухгалтерский и налоговый учет субсидий // Бухучет в сельском хозяйстве. 2014. № 1. С. 27 - 36.

3. Клычова Г.С., Нуриева Р.И. Особенности признания в учете государственных субсидий, выделяемых сельскохозяйственным предприятиям, в соответствии с отечественными и международными стандартами // Международный бухгалтерский учет. 2015. № 22. С. 2 - 15.

4. Агошкова Н. Н. Учет и анализ воспроизводства основных средств в сельском хозяйстве в соответствии с требованиями МСФО: монография. Орел: ООО ПФ «Картуш», 2012. 226 с.

©Н.Н. Шабанникова, 2016

УДК 338.43

АНАЛИЗ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ (НА ПРИМЕРЕ НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ)

Шарыбар С.В., д-р экон. наук, доцент
ФГБОУ ВО Новосибирский государственный аграрный университет,
г. Новосибирск, Российская Федерация

Для оценки экономического потенциала сельских территорий Новосибирской области необходима классификация сельскохозяйственных организаций региона с позиции иерархического подхода. В первую очередь сельскохозяйственные организации сгруппированы нами по принадлежности к определенной природно-производственной зоне. Разбиение всей территории Новосибирской области по природно-производственным зонам уже произведено учеными-экономистами [1]. Нами же в рамках каждой зоны осуществляется классификация сельскохозяйственных организаций. Для чего производится выборка организаций в рамках каждой зоны в объеме 20% от генеральной совокупности. Репрезентативность выборок при этом составляет порядка 97%. Затем выборочные совокупности сельскохозяйственных организаций в рамках каждой зоны подвергаются классификации по уровню экономического потенциала.

В первую очередь следует кратко охарактеризовать природно-производственные зоны Новосибирской области [2].

Таблица 1 – Валовая сельскохозяйственная продукция в разрезе природно-производственных зон Новосибирской области

Показатель	Пригородная зона	Центрально-Восточная зона	Барабинская зона	Кулундинская зона
Валовой региональный продукт, млн. руб.	85861,6	31423	52831,4	22205
Валовая продукция сельского хозяйства, млн. руб.	12983	8312	12232	9522
Доля сельского производства, %	15,1	26,5	23,1	42,9

Наибольшую долю сельскохозяйственного производства в валовом региональном продукте занимает Кулундинская зона, что свидетельствует о том, что эта зона специализируется на производстве сельскохозяйственной продукции. Более четверти сельскохозяйственного производства в валовом региональном продукте приходится в Центрально-Восточной зоне, а менее четверти – в Барабинской зоне. Немногим более 15% сельскохозяйственного производства в валовом региональном продукте приходится в Пригородной зоне, что свидетельствует о доминировании промышленного производства в данной зоне.

Однако интерес представляет удельный вес каждой зоны в валовом производстве сельскохозяйственной продукции.

Таблица 2 – Валовое производство сельскохозяйственной продукции в Новосибирской области в разрезе природно-производственных зон

Показатель	Пригородная зона	Центрально-Восточная зона	Барабинская зона	Кулундинская зона
Валовая продукция сельского хозяйства, млн. руб.	12983	8312	12232	9522
Доля, %	30,1	19,3	28,5	22,1

Наибольший удельный вес в производстве сельскохозяйственной продукции занимает Пригородная зона. Не на много отстает от нее Барабинская зона. Немногим более, чем пятая часть сельскохозяйственной продукции производится

в Барабинской зоне, а немногим менее пятой части – **в** Центрально-Восточной зоне.

Основная часть сельскохозяйственного производства приходится на сельскохозяйственные организации, в связи с чем интерес представляет их количество в рамках каждой природно-производственной зоны и удельный вес в общем количестве сельскохозяйственных организаций области.

Таблица 3 – Количество сельскохозяйственных организаций в Новосибирской области в разрезе природно-производственных зон

Показатель	Пригородная зона	Центрально-Восточная зона	Барабинская зона	Кулундинская зона
Количество с.х организаций	88	100	195	108
Доля, %	17,9	20,3	39,7	22,1

Самое большое количество сельскохозяйственных организаций сосредоточено на территории Барабинской зоны, а самое меньшее – на территории Пригородной зоны. Если говорить о Центрально-Восточной и Кулундинской зонах, то на их территории количество сельскохозяйственных организаций существенно не отличается.

Подробные исследования экономического потенциала проведем в рамках сельскохозяйственных организаций Пригородной зоны, используя методику Шаланова Н.В.[3].

Таблица 4 – Показатели экономических потенциалов сельскохозяйственных организаций Пригородной зоны

№ п/п	Организация	Обеспеченность основными средствами, тыс. руб.	Обеспеченность оборотными средствами, тыс. руб.	Обеспечен-ность с/х работниками, чел.
1	ЗАО Боровское	655,1	587,3	1,13
2	ЗАО Русь	869,8	1532,1	2,96
3	ЗАО Ярковское	1832,3	1534,3	1,81
4	ОАО Тулинское	1362,4	1957,4	2,97
5	ЗАО Чкаловское	789,6	607,2	2,05
6	ООО Нива	435,8	520,2	0,57
7	ООО Лесная поляна	412,1	268,1	0,44
8	СПК Урожай	582,3	1474,4	0,44
9	ОАО Шагаловское	844,9	847,6	2,28

10	ЗАО Раздольное	1537,2	673,8	0,92
11	ЗАО Коневское	1443,3	858,5	1,41
12	СПК Кирзинский	902,5	620,6	1,31
13	ООО Зерновая компания	973,1	33,8	0,39
14	ЗАО Степное	822,8	966,5	1,48
15	ООО Целинное	338,4	244,6	0,37
16	ОАО Преображенское	708,1	564,4	1,24
17	ОАО Заречное	970,5	239,5	1,71
18	ЗАО Полевод	663,9	416,1	1,59

Результаты расчетов приведены в таблице 5.

Таблица 5 – Уровни экономических потенциалов и рентабельность деятельности сельскохозяйственных организаций Пригородной зоны

№ п/п	Организация	Уровень экономического потенциала	Рентабельность деятельности, %
1	ЗАО Боровское	34,6	28,1
2	ЗАО Русь	73,2	21,7
3	ЗАО Ярковское	80,2	38,5
4	ОАО Тулинское	89,9	3,2
5	ЗАО Чкаловское	47,1	7,1
6	ООО Нива	23,0	16,5
7	ООО Лесная поляна	17,2	37,4
8	СПК Урожай	39,9	25,9
9	ОАО Шагаловское	54,6	7,4
10	ЗАО Раздольное	51,1	14,6
11	ЗАО Коневское	57,4	43,2
12	СПК Кирзинский	41,8	6,2
13	ООО Зерновая компания	28,8	21,4
14	ЗАО Степное	37,7	10,8
15	ООО Целинное	14,5	26,9
16	ОАО Преображенское	36,3	17,5
17	ОАО Заречное	41,3	0,3
18	ЗАО Полевод	36,8	10,7

Геометрическая интерпретация экономических потенциалов сельскохозяйственных организаций Пригородной зоны позволила выявить классы этих организаций по уровню экономического потенциала.

Таблица 6 – Классификация сельскохозяйственных организаций Пригородной зоны по уровню экономического потенциала

Классы	Организации
Класс 1	ООО Нива, ООО Лесная поляна, ООО Целинное
Класс 2	ЗАО Боровское, ЗАО Чкаловское, СПК Урожай, ОАО Шагаловское, ЗАО Раздольное, ЗАО Коневское, СПК Кирзинский, ООО Зерновая компания, ЗАО Степное, ОАО Преображенское, ОАО Заречное, ЗАО Полевод
Класс 3	ЗАО Русь, ЗАО Ярковское, ОАО Тулинское

Однако остается открытым вопрос – насколько эффективно используется потенциал сельскохозяйственной организации. Для решения этой задачи рассчитаем тесноту связи между уровнем экономического потенциала сельскохозяйственной организации и рентабельностью ее деятельности [4]. Поскольку экономические потенциалы сельскохозяйственных организаций определялись в рамках природно-производственных зон, то и корреляцию между этими показателями рассчитаем в разрезе зон. Результаты расчетов оказались следующими (табл. 7).

Таблица 7 – Теснота связи между уровнями экономического потенциала и рентабельностью деятельности сельскохозяйственных организаций в разрезе природно-производственных зон

Природно-производственная зона	Коэффициент корреляции
Кулундинская зона	0,887
Барабинская зона	0,602
Центрально-Восточная зона	0,659
Пригородная зона	0,744

Судя по данным таблицы 7, теснота связи между уровнями экономического потенциала и рентабельностью деятельности сельскохозяйственной организации тесная. При этом следует отметить, что в Кулундинской зоне самая высокая эффективность использования экономического потенциала сельскохозяйственных организаций, а в Барабинской зоне – самая низкая.

Список использованной литературы

1.Курцев И. В. Инновационное развитие агропромышленного комплекса Сибири. - Новосибирск: СО РАСХН, 2010. - 280 с.

2.Сельское хозяйство в Новосибирской области/Статистический сборник. - Новосибирск: Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по НСО, 2015. – 154 с.

3.Шаланов Н. В. Системный анализ. Кибернетика. Синергетика: Математические методы и модели. Экономические аспекты. - Новосибирск: НГТУ, 2008. - 288 с.

4.Шарыбар С.В., Сучков А.И., Папело В.Н. Оценка конкурентоспособности неурбанизированных территорий (на примере Новосибирской области Российской Федерации)/ Actual Problems of Economics (Актуальные проблемы экономики), Киев, Украина, №1, 2016 С.159-167.

©С.В. Шарыбар, 2016

УДК 338.43.01

ПОЗИЦИОНИРОВАНИЕ МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Шарыбар С.В., д-р экон. наук, доцент
Шахнович Р.М., д-р экон. наук, доцент, **Новик Я.В.**
ФГБОУ ВО Новосибирский государственный аграрный университет,
г.Новосибирск, Российская Федерация

Позиционирование в территориальном маркетинге - это комплекс усилий по формированию и поддержанию определенных ассоциативных сетей, которые будут помогать потребителям различать, узнавать, возможно, предпочитать ту или иную территорию[4].

Процесс позиционирования территории изменяет ее, делает более привлекательной в условиях конкурентной среды.

Для успешного процесса позиционирования территории, следует выделять основные отличия (дифференциаторы) территории, которые значимы и положительно воспринимаются потребителями. Поэтому позиционирование тесно связано с дифференцированием территории, в ходе проведения которой дифференциаторы территории выявляются.

Таким образом, позиционирование в территориальном маркетинге – это деятельность, предпринимаемая с целью помочь различать, узнавать, отдать предпочтение той или иной территории потенциальному потребителю, на фоне

других территорий. Предпочтение возникает в тех случаях, когда у данной локации, по сравнению с другими территориями-конкурентами, четко прослеживается преимущество[5]. На основе результатов грамотного позиционирования территории органами территориального управления решаются важные задачи повышения привлекательности территории как места проживания и\или осуществления деятельности.

Для того чтобы обеспечить муниципальному образованию определенное, отличное от конкурентов место, необходимо выделить его наиболее характерные черты и сравнить их территориями-конкурентами.

МО «Ленский район», в состав которого входит анализируемый поселок, включает в себя одиннадцать поселений – Беченчинский наслег, Город Ленск, Мурбайский наслег, Наторинский наслег, Нюйский наслег, Орто-Нахаринский наслег, Поселок Пеледуй, Поселок Ярославский, Салдыкельский наслег, Толонский наслег и Поселок Витим.

Наиболее близкими к п. Витим, по социально-экономическому и экономико-географическому положению, поселениями являются город Ленск и Поселок Пеледуй. Поэтому целесообразно провести сравнительный анализ именно данных территорий (таб. 1).

Анализируемый поселок чаще всего занимает 2 или 3 место, уступая по некоторым показателям как Ленску, так и Пеледую. Особенно заметно отставание от города Ленска, который является районным центром Ленского района. Очевидно, что городской статус районного центра дает Ленску значительные преимущества, однако и поселениям необходимо стремится выйти на такой уровень, который бы позволил успешно конкурировать с другими территориями.

Также заметно сходство между поселками Пеледуй и Витим. Незначительная разница в показателях, которая не всегда складывается в пользу исследуемого поселения, делает данные поселки очень похожими в глазах жителей, которые выбирают территорию для проживания. Для изменения складывающейся ситуации, администрации территории необходимо обратить внимание на ее отличительные черты, усилить сильные стороны и постараться нивелировать слабые.

Таблица 1. – Внешние и внутренние конкурентные преимущества МО «Поселок Витим» Ленского района Республики Саха (Якутия)

Параметры территориального продукта	МО «Поселок Витим» (анализируемый)	МО «Город Ленск» (районный центр)	МО «Поселок Пеледуй»	Место анализируемого МО
Местоположение территории, км	210	0	180	3
Площадь территории, км^2.	26,85	46,0		
Численность постоянного населения	4868,0	23953,0	5328,0	3
Число родившихся	62,0	350,0	61,0	2
Число умерших	57,0	248,0	48,0	2
Естественный прирост	5	102	13	3
Численность трудоспособного населения в трудоспособном возрасте	2942,0	15116,0	2679,0	2
Численность прибывших	118,0	657,0	158,0	3
Число выбывших	111,0	1146,0	146,0	3
Миграционное сальдо	7	-489	12	2
Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников				
- крупных и средних предприятий	67099,3	48570, 6	65388,9	1
- малых предприятий	15167,0	15363,39	14630,0	1
Общая площадь жилых помещений, м^2	100 965, 84	659 083,30	49 618,5	2
Аварийное и ветхое жилье, % к общей площади	43,7	4,6	40,3	1
общая площадь земель (тыс.га)	964,0	4619,0	1914,0	3
Площадь земель сельскохозяйственного назначения	0,24	23,0	0,4	3
Количество сельских хозяйств	40,0	445,0	25,0	2
Объем производства с\х продукции (тонн):				
– скота и птицы (жив.вес);	11,88	253,57	3,75	2
– молока;	101,29	292,21	41,19	2
– яиц (тыс.шт);	124,65	297,74	65,69	2
– овощей	90,50	1537,24	166,0	3
Собственные доходы бюджета	21 154,3	101 583,4	12 359,7	2
Сальдо бюджета	0,0	- 5 065,57	0,0	2

При формировании образа территории необходимо, прежде всего, учитывать сильные стороны территории.

Сильные и слабые стороны внутренней среды территории можно выделить с помощью метода SW-анализа.

SW - сложносокращенное слово, образованное из начальных букв (английских) слов «сила», «слабость» («Strength», «Weakness» соотвественно). Сильные и слабые стороны – внутренние характеристики МО, на которые можно воздействовать или которыми можно управлять.

Сильные и слабые стороны МО «Поселок Витим» представлены в таблице 2.

Таблица 2. – SW-анализ МО «Поселок Витим» Ленского района Республики Саха (Якутия)

Сильные стороны	Слабые стороны
1. Близость к запасам природных ресурсов (нефть, газ, лес) 2. Наличие стабильно-функционирующего градообразующего предприятия 3. Устойчивый рост населения 4. Наличие неиспользуемых земель сельскохозяйственного назначения 5. Наличие свободных земельных участков для жилой и промышленной застройки	1. Неблагоприятные климатические условия 2. Значительная удаленность от внешних рынков, низкая транспортная доступность 3. Неустойчивое финансово-экономическое положение большинства действующих предприятий и организаций 4. Растущая зависимость экономики и бюджета МО от функционирования градообразующего предприятия 5. Высокий уровень износа основных фондов коммунального хозяйства 6. Большое количество ветхого и аварийного жилья 7. Отсутствие условий для досуга населения, особенно молодежи 8. Утеря значительной части квалифицированных кадров во всех хозяйствующих субъектах поселения

Муниципальное образование «Поселок Витим» имеет потенциал для развития. Выгодное географическое положение, относительно высокий образовательный уровень населения, наличие свободных производственных площадей, свободных для застройки земельных участков, близость к природным ресурсам (газ, нефть, лес) – эти и другие конкурентные преимущества создают позитивные предпосылки для поселка.

К отрицательным сторонам развития можно отнести:

1. Отсутствие необходимой транспортной инфраструктуры, что лишает поселок надежной круглогодичной связи с районным центром.

2. Низкий уровень качества жилищных условий населения, большая доля ветхого и аварийного жилья (43,7%). Кризисное состояние системы жилищно-коммунального хозяйства, неудовлетворительное техническое состояние объектов бюджетной сферы, высокий моральный износ основного жилфонда.

3. Неудовлетворительное состояние коммуникационных сетей.

4. В предпринимательском секторе имеется недостаточно большой ассортимент продукции не только в пищевкусовом секторе, но и в бытовых услугах. Фактически отсутствует производство продуктов питания.

5. Также можно отметить снижение уровня использования лесных ресурсов, сокращение объемов производства из-за отсутствия рынка сбыта продукции.

При ближайшем рассмотрении становится понятно, что позиционировать территорию каким-либо образом при сложившейся в поселении ситуации в настоящее время очень сложно. Поэтому стоит изучить возможности, открывающиеся перед поселением в ближайшей перспективе, и с их учетом сформировать позицию территории для каждой целевой группы.

Во-первых, в Ленском районе Якутии за короткое время создан промышленный центр, который стал плацдармом для дальнейшего развития Восточно-Сибирской нефтегазоносной провинции. На Талакане обеспечена вся необходимая инфраструктура: кусты скважин, система сбора нефти и газа, трубопроводы, линии электропередачи, базы производственного обслуживания, ремонтно-механические мастерские, объекты социального назначения, наконец, такие крупные объекты, как центральный пункт сбора углеводородного сырья и коммерческий узел учёта, приёма и сдачи нефти.

Разработка Талаканского НГКМ предусмотрена «Схемой комплексного развития производительных сил, транспорта и энергетики Республики Саха (Якутия) до 2020 года», «Энергетической стратегией России на период до 2030 года», «Стратегией социального и экономического развития Дальнего Востока и Байкальского региона на период до 2025 г.».

Помимо деятельности ОАО «Сургутнефтегаз» в Ленском районе ведет деятельность ОАО «Газпром». Распоряжением Правительства РФ от 16 апреля 2008 года ОАО «Газпром» предоставлены права пользования недрами Чаяндинского месторождения. 21 мая 2014 года ОАО «Газпром» и китайская компания CNPC подписали договор на поставки газа[6]. Согласно документу, в

течение следующих 30 лет Россия будет поставлять Китаю топливо по отводу от газопровода «Сила Сибири». Ресурсной базой маршрута станет Чаяндинское нефтегазоконденсатное месторождение.

Во-вторых, начало промышленного освоения крупнейших на востоке России месторождений нефти и газа – Чаяндинского, Талаканского, Верхнечонского и других, расположенных в пределах автотранспортной доступности от п. Витим, делает возможным реализацию в поселении проекта по созданию агропромышленного комплекса.

Данный Проект одобрен Министерством Сельского хозяйства РФ от 31 июля 2007 года протокол №117 и является сопутствующим проектом реализации программы «Схемы комплексного развития производительных сил транспорта и энергетики Республики Саха (Якутия) до 2020 года».

Создание современного АПК по животноводству, свиноводству, птицеводству, овощеводству с пищевой переработкой позволит обеспечить местными продовольственными товарами местное население, работников нефтегазовых компаний, ведущих свою деятельность в западной Якутии и на севере Иркутской области.

Не считаем возможным позиционировать поселок только как монотерриторию - придаток при нефтяных и газовых месторождениях, поскольку это влечет за собой определенные риски - ухудшение экологии, снижение количества рабочих мест, доступных большинству местного населения, зависимость поселения от градообразующих предприятий и рынка сырья. Поэтому необходимо разнообразить экономику поселка, что подразумевает проведение стратегии диверсифицированного маркетинга. Данная стратегия предполагает выделение нескольких крупных групп потребителей, в которых наиболее заинтересована территория для дальнейшего своего развития и разработку для каждой из них отдельного предложения геопродукта. В рамках данной работы, исследуемая территория будет изучаться только как место проживания – наиболее приоритетным сегментом будут, прежде всего, жители поселка, как уже проживающие, так и потенциальные.

Инициаторы проекта – Министерство сельского хозяйства Республики Саха (Якутия). Проект реализуется за счет средств федерального бюджета и частных инвесторов, инвестиционная стоимость проекта – 1663,6 млн. руб

Основные задачи проекта:

1.Обеспечение экологически чистыми продуктами развивающегося НГК Южной Якутии и местного населения.

2.Организация современного агропродовольственного производства основанного на международном опыте – АгриСовГаз (Россия), BigDutchman (Германия), WestfaliaSurge (Германия).

3.Организация новых рабочих мест для местного населения.

4. Использование свободных земельных площадей.

Решение этих задач должно способствовать развитию эффективного конкурентоспособного агропромышленного производства, способного обеспечить экологически чистыми продуктами питания не только население поселка, но также удовлетворить и потребности учреждений, находящихся на территории поселка.

В-третьих, в поселке планируется развивать транспортную инфраструктуру, что предусмотрено «Транспортной стратегией Республики Саха (Якутия)» и «Программой социально-экономического развития Республики Саха (Якутия) до 2020 г.»

В рамках «Стратегии развития железнодорожного транспорта РФ до 2030 года» на Восточно-Сибирской железной дороге планируется построить более 3 тыс. км новых путей. В целях создания опорной сети для освоения нефтегазоконденсатных и лесных ресурсов планируется строительство Лена-Непа-Ленск. Реализация строительства участка Лена–Непа-Ленск определена на период 2008-2030 гг. Объемы и источники финансирования – 110 000 млн. руб. (Средства федерального бюджета, Инвестиционная программа ОАО «Российские железные дороги», средства заинтересованных частных инвесторов).

Все это позволит Ленскому району и муниципальным образованиям, в него входящим, диверсифицировать экономику, привлечь бюджетные и частные инвестиции, увеличить повышение уровня и качества жизни населения.

Список использованной литературы

1.«Ленский район» //Официальный информационный портал Республики Саха (Якутия) – [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://sakha.gov.ru/lensky

2.Паспорта МО «Ленский район» за период 2011-2015гг.

2.Россия и Китай подписали договор о поставках газа - http://www.vestifinance.ru/articles/43013

4.Сачук Т.В. Территориальный маркетинг. – СПб.:Питер,2009 – 368 с.

5. Шарыбар С.В. Формирование положительного образа территории как места проживания. Статья./Российская муниципальная академия, № 4, 2015. С.9-14

6. Россия и Китай подписали договор о поставках газа - http://www.vestifinance.ru/articles/43013

© С.В. Шарыбар, Р.М. Шахнович, Я.В. Новик, 2016

УДК 338.43.02

ПРОБЛЕМЫ ПРОИЗВОДСТВА ЗЕРНА В РОССИИ

Шелковников С.А., д-р экон. наук, профессор
Леонова Я.В., аспирант
ФГБОУ ВО Новосибирский государственный аграрный университет,
г. Новосибирск, Российская Федерация

Обеспечение продовольственной безопасности страны путем формирования конкурентоспособного агропромышленного комплекса, является важной стратегической задачей российской экономики. Одну из ключевых позиций в АПК традиционно занимает зерновое производство, а в рыночном механизме отрасли – зерновой рынок. Создание единого, организованного и стабильно функционирующего национального зернового рынка, способного обеспечить поступательное развитие АПК, представляет собой сложный процесс формирования системы новых институтов и отношений, сопровождающийся поиском их оптимальных форм и содержания, а также методов, инструментов и степени регулирующего воздействия со стороны государства. Динамичность этого процесса сдерживается комплексом проблем, связанных не только с условиями микро и макроэкономики, но и с трудностями выработки и реализации пространственной стратегии и региональной политики [5].

Наметившиеся в 1998-2008 гг. позитивные сдвиги динамики валовых сборов зерна могли бы выступить предпосылкой к повышению уровня продовольственной безопасности страны. Однако стабильности в зерновом подкомплексе не происходит, благоприятные условия для его развития не сформированы, остаются крайне низкими основные базовые показатели эффективного производства, а именно: наличие ресурсов для расширенного воспроизводства, уровень доходности и т.д. Вызывает сомнения способность зернового хозяйства даже к простому воспроизводству [2].

Зерновой рынок занимает центральное положение среди продовольственных рынков. Динамика цен на зерно определяет характер изменения цен большинства продуктов питания. Поэтому, наладив механизмы его регулирования, государство сможет осуществлять необходимые воздействия и на все другие продовольственные рынки. Отсюда, целью регулирования рынка зерна является формирование устойчивой цены зерна на уровне, обеспечивающей доходность производителей зернопродуктов, достаточную для расширенного воспроизводства, с одной стороны, и доступность продуктов питания для основной массы потребителей, с другой стороны, и тем самым, гарантии основ продовольственной безопасности страны. Одним из важнейших условий создания эффективного и стабильно функционирующего межрегионального, а впоследствии и единого национального рынка зерна становится государственное регулирование.

Все это обусловливает необходимость разработки теоретических основ и практических рекомендаций по формированию механизма государственного регулирования рынков зерна на межрегиональном уровне.

Проблема сельхозтоваропроизводителей заключается в том, что диспаритет цен на промышленные ресурсы производства и услуги не позволяет им устанавливать цены на зерно затратными методами. Также невозможно снижение производственных издержек по причине высокого уровня энерго- и материалозатратности агротехнологий выращивания зерна.

Еще одна проблема заключается в отсутствии взаимосвязи между ценой и качеством зерна, что ведет к снижению мотивации товаропроизводителей к повышению качества производимой продукции [1].

Избыточное число посредников, большие затраты на транспортировку, хранение зерна, транзакционные издержки обеспечивает значительный разрыв между ценой продажи сельхозтоваропроизводителей и ценой приобретения переработчиками. Получение убытка зернопроизводящих организаций сочетается с прибыльностью зерноперерабатывающих и сбытовых организаций. Рыночный механизм не позволяет снижать конечную цену этим организациями.

Все это ведет к существенному росту цены на конечную сельхозпродукцию и концентрирует прибыль в товарной сфере обращения зерна.

В современной российской государственной политике отсутствует четкая позиция по зерновому рынку. Следствием чего являются неразвитые оптовые рынки, биржи и другие рыночные институты, регулирующие торговлю зерном и

большое количество посреднических структур. В развитых странах ценовые ориентиры на зерно формируются на биржах. Такая ситуация приводит к специальному занижению цен для производителей и завышению – для потребителей. Происходит искажение реальных механизмов на рынке, неадекватная реакция сельхозтоваропроизводителей, а также снижение эффективности зернового производства [1].

В период с 2010 г. по 2015 г. валовой сбор зерновых и зернобобовых культур значительно увеличился (рис. 2). Основными причинами увеличения являются рост спроса на зерно и его урожайности (рис. 1).

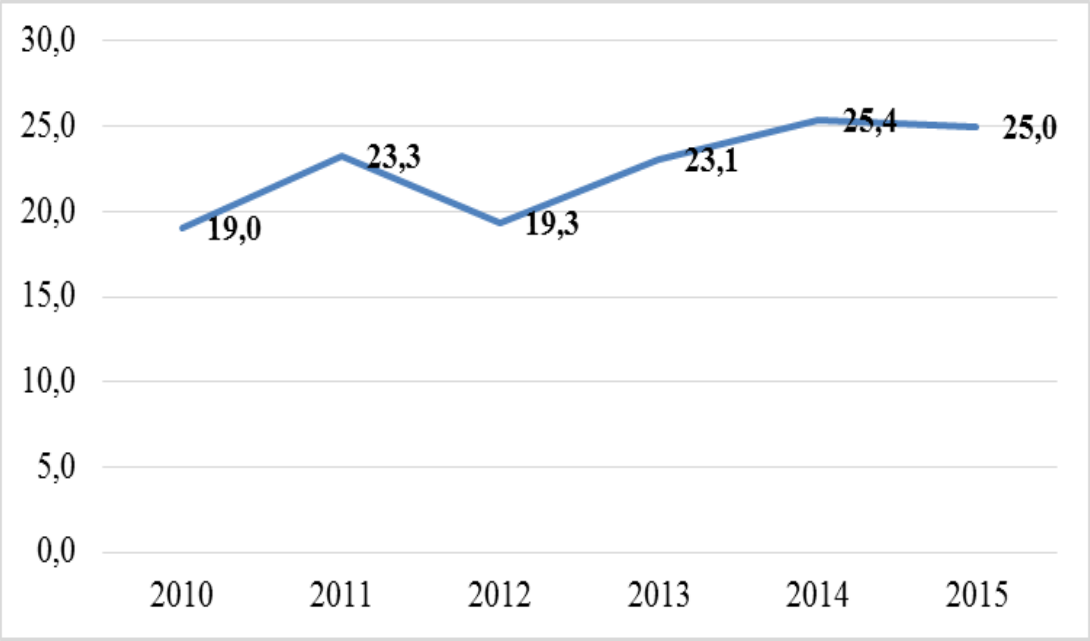


Рисунок 1. Динамика урожайности зерновых и зернобобовых культур в России, ц/га

За исследуемый период урожайность зерновых и зернобобовых культур в сельскохозяйственных организациях России выросла на 32% до 25 ц с га в 2015 г. Максимальный уровень урожайности был достигнут в 2014 г. – 25,4 ц с га, минимальный в 2010 г. – 19 ц с га. Рост урожайности обусловлен увеличением уровня интенсификации сельскохозяйственного производства, и в частности растениеводства.

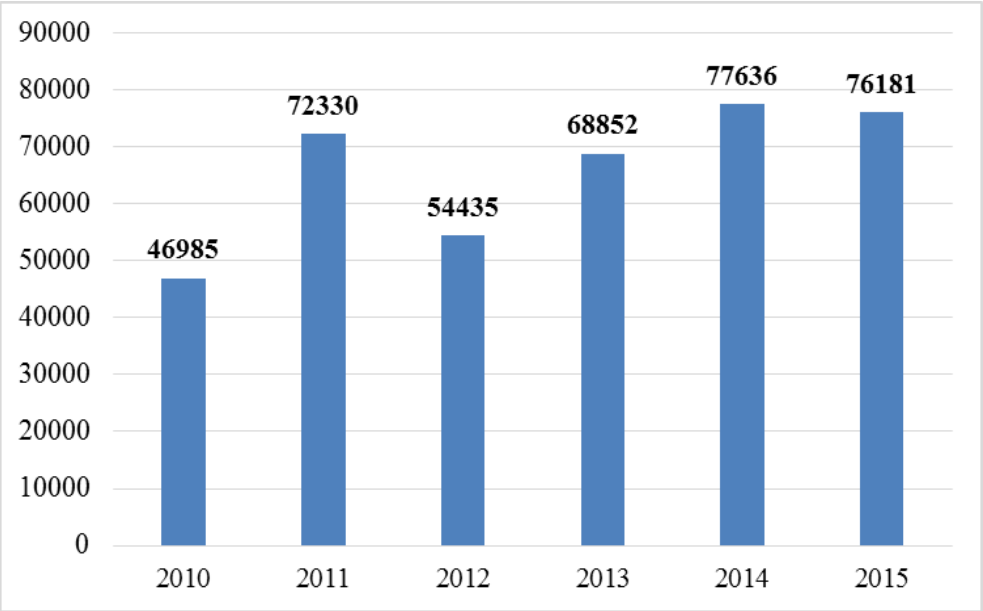


Рисунок 2. Динамика валового сбора зерновых и зернобобовых культур в России, тыс. тонн

Валовой сбор зерна в 2010-2015 гг. увеличился на 62% до 76181 тыс. тонн в 2015 г. Максимальный уровень урожайности в 2014 г. обусловил и максимальный валовой сбор зерновых культур в этом же году – 77636 тыс. тонн. Аналогичная ситуация и с минимальным уровнем валового сбора в 2010 г. – 46985 тыс. тонн.

Основными факторами увеличения отечественного производства пшеницы являются:

– рост внутреннего потребления (в частности животноводческой подотраслью);

– развитие логистической инфраструктуры;

– увеличение урожайности на 32%.

Однако, несмотря на рост производства зерна в России, ситуация с эффективностью его производства и реализации остается кризисной. Рыночный механизм регулирования рынка зерна не в полной мере удовлетворяет потребности всех участников отношений. Все недостатки рынка должно устранить государственное регулирование.

Основной целью государственной поддержки производства зерна является устранение или частичная ликвидация упущений рыночного механизма вследствие дисбаланса объемов производства и ценовой конъюнктуры, происходящего под влиянием разнообразных факторов. Покрытие ценового разрыва – неотъемлемый и эффективный инструмент для оптимальной организации и развития производства зерновых и зернобобовых культур.

Ценовая поддержка направлена на обеспечение сельхозтоваропроизводителям в условиях рыночной нестабильности получения максимально возможной прибыли, которой будет достаточно для обеспечения простого или расширенного воспроизводства.

Ценовая поддержка может реализовываться посредством следующих механизмов:

– лимитирование цен на наиболее значимые ресурсы производства, составляющих основную часть всех издержек производителей;

– компенсация затрат на приобретение элитных семян зерновых и зернобобовых культур, минеральных удобрений, средств химической защиты растений;

– применение индикативных цен;

– государственные товарные закупки, интервенции [1].

Два последних механизма можно объединить, т.е. закупка зерна федеральными и региональными продовольственными фондами по индикативной цене.

Данные механизмы ослабляют стихийность рынка, устанавливают порядок на нем. Ущемленными сторонами в ситуации неконтролируемости зернового рынка выступают сами сельскохозяйственные товаропроизводители (заниженные закупочные цены на произведенную ими продукцию), а также покупатели зерна (высокие цены на продовольственные товары). Примерное соотношение распределения прибыли от производства зерновых и зернобобовых культур выглядит следующим образом: 20% – производители, 30% – перерабатывающие организации, 50% – организации сбыта.

Таким образом, несмотря на увеличение валового сбора зерна, основной проблемой российских производителей зерновых и зернобобовых культур является невозможность снижения себестоимости производимой продукции и низкие цены на нее. Для выравнивания этого соотношения необходимо активное государственное вмешательство на зерновой рынок. Механизмами такого вмешательства могут стать: страхование цены на пшеницу, т.е. торговля через биржи посредством фьючерсов и опционов; создание резервного фонда пшеницы и закуп ее по ценам, обеспечивающим простое или расширенное воспроизводство; возможно проведение залоговых операций.

Список использованной литературы:

1. Алтухов А.И. Экономика зернового хозяйства России. – ООО «НИПКЦ Восход-А». – 2010. – 800 с.

2. Беляевская А.С. Государственное регулирование регионального рынка зерна /А.С. Беляевская//Автореф. дис. канд. экон наук. – Вологда. – 2007. С.4-7.

3. Мировой зерновой рынок [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://agro2b.ru/ru/analytics/2907.html (дата обращения 22.12.2016).

4. Мировой рынок пшеницы, роль и место России на этом рынке /Агровестник// [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://agrovesti.net/zernovie/mirovoy_rinok_pshenitsi_rol_i_mesto_rossii_na_etom_rinke.html (дата обращения 22.12.2016).

5. Соргутов И.В. Развитие агропромышленного комплекса и обеспечение продовольственной безопасности России /И.В. Соргутов, В.С. Панини // Пермский аграрный вестник. – 2015. – №11. – С. 45-47.

6. Экспорт пшеницы Россией [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.iep.ru/files/repec/gai/ruserr/ruserr-2016-11-768.pdf (дата обращения 22.12.2016).

© С.А. Шелковников, Я.В.Леонова, 2016

УДК 330.43

ЛИНЕЙНОЕ ПРОГРАММИРОВАНИЕ В ОПРЕДЕЛЕНИИ ОПТИМАЛЬНОЙ СУММЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА

Шелковников С.А., д-р экон. наук, профессор
Петухова М.С., магистрант
ФГБОУ ВО Новосибирский государственный аграрный университет,
г. Новосибирск, Российская Федерация

Один из основных принципов государственной поддержки сельскохозяйственного производства, по нашему мнению, – это принцип оптимальности, суть которого заключается в том, что сумма субсидий, направленная на развитие сельского хозяйства должна использоваться рационально и обеспечивать максимальную эффективность при минимальных затратах. Данный принцип требует определения оптимальной суммы господдержки. Поэтому нами была разработана методика определения

оптимальной суммы господдержки, необходимая для обеспечения трех типов воспроизводства: простого, расширенного и инновационного, на основе задачи линейного программирования [1].

Для начала дадим определение этим типам воспроизводства: простое воспроизводство – это возобновление производства в прежних масштабах и на прежнем научно-техническом уровне; расширенное воспроизводство – это возобновление производства в увеличенных масштабах и с применением новых эффективных и современных средств производства; инновационное воспроизводство – это расширенное воспроизводство с полным изменением и модернизацией технологии производства [3].

В общем виде методика выглядит следующим образом:

$$\begin{cases} a_1x_2 + b_1x_2 \geq y_1 \\ a_2x_1 + b_2x_2 \geq y_2 \\ Z = x_1 + x_2 \rightarrow \min \\ x_1 \geq 0 \qquad x_2 \geq 0 \end{cases}$$

Коэффициенты a_1, a_2, b_1, b_2 находятся из уравнений множественной регрессии, где независимые переменные – это сумма государственной поддержки из регионального и федерального бюджетов, а зависимые переменные – уровень окупаемости затрат и уровень рентабельности производства.

Исходные данные для задачи представлены в таблице 1.

Таблица 1. – Исходные данные, необходимые для постановки задачи линейного программирования с целью определения оптимальной суммы господдержки

Год	Сумма государственной поддержки из федерального бюджета, млн руб.	Сумма государственной поддержки из областного бюджета, млн руб.	Уровень окупаемости затрат с учетом господдержки, %	Уровень рентабельности производства с учетом господдержки, %	Общая сумма господдержки, млн руб.
1996	4,0	13,0	68,0	25,7	17
2000	43,5	172,4	83,8	27,5	216
2001	24,1	89,4	92,6	29,5	113
2002	74,0	87,0	79,9	5,3	161
2003	76,1	108,2	82,9	10,3	184
2004	94,3	113,2	85,0	13,0	207
2005	251,9	73,6	83,0	10,0	325
2006	410,1	70,7	85,5	12,8	481
2007	616,1	783,6	94,3	30,3	1400
2008	1128,0	1168,2	99,5	35,6	2296

2009	1569,8	1125,7	102,8	29,1	2696
2010	870,4	1118,7	103,2	25,7	1989
2011	789,5	1573,0	95,8	29,2	2362
2012	1083,8	1833,8	99,4	27,9	2918
2013	2077,6	1267,6	91,1	26,2	3345
2014	1691,9	1473,6	99,6	31,5	3165
2015	2926,9	1030,4	102,1	36,1	3957

Построим уравнения множественной линейной регрессии:

1) x_1, x_2 – суммы государственной поддержки из федерального и областного бюджетов; y – уровень окупаемости с учетом господдержки: $y = 0{,}003x_1 + 0{,}009x_2 + 81{,}99$.

2) x_1, x_2 – суммы государственной поддержки из федерального и областного бюджетов; y – уровень рентабельности производства с учетом господдержки: $y = 0{,}003x_1 + 0{,}007x_2 + 16{,}54$.

Проверим значимость регрессионной модели и ее параметров:

– $F_{табл.} = 3{,}74$, $F_{факт.1.} = 13{,}7$, $F_{факт.2} = 5{,}9$, т.е. уравнение в целом статистически значимо;

– $t_{табл.} = 2{,}1448$, $t_{факт.} = 0{,}4$, т.е. параметры уравнения ненадежны (это обусловлено небольшим размером выборки).

Теперь рассчитаем сумму государственной поддержки сельского хозяйства, необходимой для обеспечения всех трех типов воспроизводства, на примере Новосибирской области в 2015 г.

1. Простое воспроизводство. Уровень окупаемости затрат на основное производство больше либо равен 100% и уровень рентабельности – 14%.

Первым ограничением выступает то, что сумма государственной поддержки из всех бюджетов должна обеспечивать 100% окупаемости сельхозтоваропроизводителей + 14% инфляции (т.е. ≥114%); вторым ограничением является то, что сумма государственной поддержки из всех бюджетов должна обеспечивать рентабельность сельхозтоваропроизводителей равной 14% (т.е. ≥ 14%). Целевая функция: сумма государственной поддержки из всех бюджетов должна быть минимальной, т.е. стремиться к минимуму.

Задача линейного программирования выглядит следующим образом:

$$\begin{cases} 0{,}003x_1 + 0{,}009x_2 + 81{,}99 \geq 114 \\ 0{,}003x_1 + 0{,}007x_2 + 16{,}54 \geq 14 \\ Z = x_1 + x_2 \rightarrow \min \\ x_1 \geq 0 \qquad x_2 \geq 0 \end{cases}$$

Решив задачу симплекс-методом, получаем: Z = 3556,7 млн руб.

Таким образом, для того чтобы сельхозорганизации Новосибирской области смогли достигнуть уровня следующих показателей: $КОЗ_{суб}$ = 114%, $R_{пр\text{-}ва}$=14%, государственная поддержка из всех бюджетов должна составлять 3556,7 млн руб. В 2015 г. сумма государственной поддержки новосибирских сельхозтоваропроизводителей составляла 3957,3 млн руб. – то есть обеспечивала простое воспроизводство.

2. Расширенное воспроизводство. Уровень окупаемости затрат на основное производство больше либо равен 130% и уровень рентабельности – 40%. Первым ограничением выступает то, что сумма государственной поддержки из всех бюджетов должна обеспечивать 144% окупаемости сельхозтоваропроизводителей (т.е. ≥144%); вторым ограничением является то, что сумма государственной поддержки из всех бюджетов должна обеспечивать рентабельность сельхозтоваропроизводителей равной 44% (т.е. ≥ 44%).

$$\begin{cases} 0{,}003x_1 + 0{,}009x_2 + 81{,}99 \geq 144 \\ 0{,}003x_1 + 0{,}007x_2 + 16{,}54 \geq 44 \\ Z = x_1 + x_2 \rightarrow \min \\ x_1 \geq 0 \qquad x_2 \geq 0 \end{cases}$$

Решив задачу симплекс-методом, получаем: Z = 6890 млн руб.

Таким образом, для того чтобы сельхозорганизации Новосибирской области смогли достигнуть уровня следующих показателей: $КОЗ_{суб}$ = 144%, $R_{пр\text{-}ва}$=44%, государственная поддержка из всех бюджетов должна составлять 6890 млн руб.

3. Инновационное воспроизводство. Уровень окупаемости затрат на основное производство больше либо равен 164% и уровень рентабельности – 74%. Первым ограничением выступает то, что сумма государственной поддержки из всех бюджетов должна обеспечивать 164% окупаемости сельхозтоваропроизводителей (т.е. ≥164%); вторым ограничением является то, что сумма государственной поддержки из всех бюджетов должна обеспечивать рентабельность сельхозтоваропроизводителей равной 74% (т.е. ≥ 74%).

$$\begin{cases} 0{,}003x_1 + 0{,}009x_2 + 81{,}99 \geq 164 \\ 0{,}003x_1 + 0{,}007x_2 + 16{,}54 \geq 74 \\ Z = x_1 + x_2 \rightarrow \min \\ x_1 \geq 0 \qquad x_2 \geq 0 \end{cases}$$

Решив задачу симплекс-методом, получаем: Z = 9112,2 млн руб.

Таким образом, для того чтобы сельхозорганизации Новосибирской области смогли достигнуть уровня следующих показателей: $КОЗ_{суб}$ = 164%, $R_{пр-ва}$=74%, государственная поддержка из всех бюджетов должна составлять 9112,2 млн руб.

Проведенные расчеты показали, что современный уровень государственной поддержки сельхозпроизводства Новосибирской области обеспечивает лишь простое воспроизводство, для расширенного воспроизводства сумму господдержки необходимо увеличить в 1,7 раза, для инновационного воспроизводства – в 2,3 раза (рис. 1).

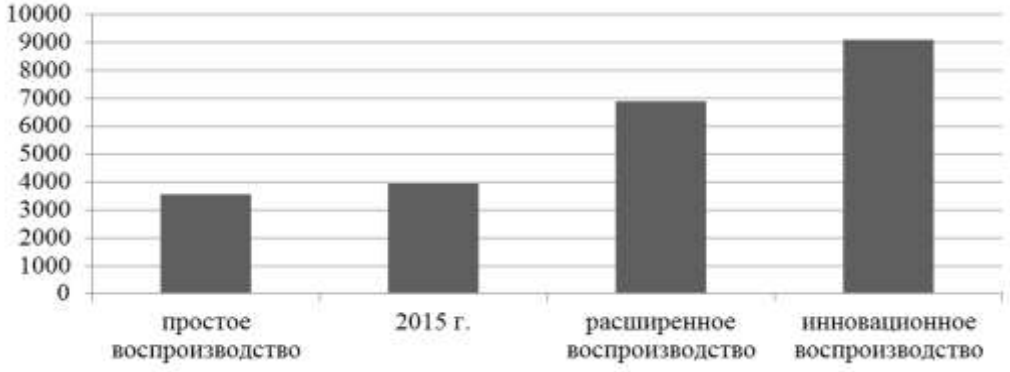


Рисунок 1. Сумма господдержки для обеспечения трех типов воспроизводства и современный ее уровень в 2015 г.

Доверительный интервал для коэффициентов регрессии будет выглядеть следующим образом:

1) для коэффициента a: (0; 1824,6);
2) для коэффициента b: (0; 1381,7) [2].

При сохранении существующих тенденций изменения суммы господдержки, с вероятностью 95% можно утверждать, что сумма господдержки из всех бюджетов не будет превышать 3206,3 млн руб., то есть не будет обеспечиваться даже простое воспроизводство новосибирских сельхозтоваропроизводителей.

В заключении можно сделать вывод, что в настоящее время государственная поддержка, предоставляемая сельхозпроизводителям Новосибирской области, способна обеспечить простое воспроизводство. Для обеспечения расширенного и инновационного воспроизводства сумма господдержки должна быть увеличена в 1,7 и 2,3 раза соответственно. Сохранение существующей динамики суммы поддержки приведет к тому, что в последующие годы сельхозпроизводители не смогут вести даже простое воспроизводство. Можно предложить два варианта выхода из этой ситуации: либо увеличение суммы господдержки, либо совершенствование ее механизмов в целях повышения эффективности.

Список использованной литературы:

1. Петухова М.С. О государственной поддержке сельского хозяйства (на материалах Новосибирской области) / Материалы 54-й Международной научной студенческой конференции МНСК-2016: Экономика// Новосиб. гос. ун-т. – Новосибирск. – 2016. – 259 с.
2. Способы расчета доверительного интервала / Estimatika // [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.estimatica.info/assessment/standards-and-methods/192-sposoby-rascheta-doveritelnogo-intervala (дата обращения 08.01.2017).
3. Шелковников С.А. Формирование и развитие механизма государственной поддержки сельскохозяйственного производства в регионе (теория, методология, практика): Диссертация ... доктора экономических наук. – Новосибирск, 2010. – 335 с.

© С.А. Шелковников, М.С. Петухова, 2016

УДК 631.15:332.14

ПРИОРИТЕТЫ РАЗВИТИЯ СИСТЕМЫ КОНКУРЕНТОСПОСОБНЫХ КЛАСТЕРОВ ТЫЛОВЫХ ПРОДОВОЛЬСТВЕННЫХ БАЗ РАЙОНОВ ОСВОЕНИЯ, СЕВЕРА И АРКТИКИ СИБИРИ И ФОРМИРОВАНИЕ ОБЩЕЙ СИСТЕМЫ ТЫЛОВЫХ ПРОДОВОЛЬСТВЕННЫХ БАЗ АЗИАТСКОГО СЕВЕРА РОССИИ

Щевьев А.Н., канд. экон. наук, **Зяблицева И.В., Стрижкова Е.В.**
СибНИИЭСХ СФНЦА РАН, г. Новосибирск, Российская Федерация

Местное сельское хозяйство районов освоения и Севера Сибири не может полностью обеспечить продовольствием население этих регионов, в первую очередь транспортабельными продуктами, поэтому в них необходим завоз этих продуктов. При рассмотрении различных формирований организации обеспечения населения районов освоения, Севера и Арктики Сибири (РОСАС) продовольствием в перспективе ближайших 15-20 лет наиболее экономически целесообразной организационно-экономической формой производства и формирования продовольственных ресурсов для завоза в эти регионы необходимо признать так называемые тыловые продовольственные базы (ТПБ). Тыловые продовольственные базы формируются как целевые производители и поставщики необходимой агропродукции для регионов освоения и Севера Сибири. При этом важнейшей экономической характеристикой и экономическим свойством этих тыловых продовольственных баз Севера Сибири необходимо рассматривать и

обеспечивать высокую *конкурентоспособность их продовольственной продукции* на продовольственных рынках этих северных регионов. Без высоких конкурентоспособных характеристик продовольственной продукции (доступной цены, высокого качества продуктов, широкого ассортимента и др.) тыловых баз они не смогут занять лидирующее или преобладающее место на очень крупных и выгодных (так как они имеют высокий и устойчивый платежеспособный спрос местного населения с высокими душевыми доходами) продовольственных рынках Северных регионов Сибири, поскольку и сейчас там конкуренция весьма высокая.

Исследования практического опыта советского периода и последних лет современной хозяйственной практики, анализ и теоретическое обобщение проблемы показывают на необходимость и возможность выделения и группировки трех основных групп кластеров (типов) тыловых продовольственных и аграрных баз для районов освоения и Севера Сибири. 1-й кластер (уровень) тыловых продовольственных баз – это территориально-экономические единицы уровня края, области, республики, которые поставляют продовольственные ресурсы через систему государственных, региональных заказов, заданий и договоров. 2-й кластер (уровень) тыловых продовольственных баз – это территориально-экономические единицы, включающие группы или отдельные административные сельскохозяйственные районы, крупные группы специализированных или многоотраслевых хозяйств, которые наибольшую или значительную часть своей продукции производят с целью поставки и поставляют ее конкретным потребителям в районах освоения и Севера Сибири. 3-й кластер (уровень) тыловых продовольственных баз – это отдельные сельхозпредприятия различных форм собственности – подсобные хозяйства, колхозы, АО, ассоциации и другие, которые являются целевыми производителями и поставщиками сельскохозяйственной и продовольственной продукции для конкретных городов, районов или организаций-потребителей в районах освоения и Севера Сибири.

На перспективу 2020-2030 гг. в качестве основных стратегических приоритетов *повышения конкурентоспособности* и ускоренного развития *конкурентоспособных* кластеров Сибирских тыловых продовольственных баз всех уровней для районов освоения, Севера и Арктики Сибири можно указать следующие: 1. Структурная перестройка специализации производства, совершенствование отраслевой и территориальной структуры отраслей сельского хозяйства, концентрация производства, переход на инновационные и индустриальные технологии, обеспечивающих большое снижение материальных и

трудовых затратна производство единицы продукции, резкое повышение *рентабельности и конкурентоспособности*продукции и всего производства в целом. 2. Резкое увеличение объёмов и повышение уровня крупнотоварного аграрного производства на базе индустриальных инновационных, адаптированных к местным природным и экономическим условиям технологиях: в земледелии, овощеводстве – закрытого и открытого грунтов, картофелеводстве и др., в животноводстве – при производстве молока, мяса, и другой транспортабельной продукции. 3. Укрепление и модернизация материально-технической базы сельского хозяйства, переработки и других отраслей, в первую очередь машинно-тракторного парка хозяйств, на основе различных механизмов привлечения федеральных и региональных и других средств и ресурсов. 4. Активное и все возрастающее привлечение всех видов финансовых, материальных и других ресурсов промышленных, добывающих корпораций, фирм, банков работающих в этих регионах, для развития сельского хозяйства и других отраслей тыловых продовольственных баз. 5. Развитие кооперации и интеграции между сельхозпредприятиями, переработкой и между сельхозпредприятиями и промышленными корпорациями, работающими в регионе. Наряду с собственными и договорными типами тыловых баз, необходимо приоритетное формирование внутри Сибирских аграрных регионов резервных и запасных тыловых аграрных и продовольственных баз, задачей которых является возмещение недостающей продукции в экстремальные и неблагоприятные по погодным условиям годы для основных тыловых продовольственных баз и нехватке у них продукции. При наращивании объемов агропроизводстваи продовольствия в тыловых продбазах необходимо одновременно и параллельно с *ними с целью повышения конкурентоспособности и снижения цен* на конечную вывозимую в РОСАС транспортабельную продовольственную продукцию, предусматривать и взаимоувязывать проведение полной модернизации и наращивания мощностей местных перерабатывающих предприятий - предприятий молочной, мясной, овощеконсервной, крупяной, мукомольной и других предприятий перерабатывающей промышленности для производства свежих высококачественных транспортабельных продуктов.

Изложенные выше мероприятия и преобразования должны обеспечить формирование новой технологической базы кластеров тыловых продовольственных баз и обеспечить им резкое повышение объемов производства, конкурентоспособности их продукции и устойчивости развития ТПБ Крайнего

Севера и Арктической зоны Сибири. Именно на базе новых научно-технологических и индустриальных систем технологий и комплексов технологий, аграрные и продовольственных предприятия ТПБ получают новые высокие и очень устойчивые *адаптивные* свойства и характеристики их развития *в качестве эффективной и конкурентоспособной, саморазвивающейся системы производства* для обеспечения продовольствием регионов РОСАС и гарантирующим полную продовольственную безопасность регионов.

В связи с интенсивным освоением и развитием всего Севера и Арктической зоны, *всей Азиатской части России* и формированием общегосударственной политики импортозамещения в продовольственной сфере с большим сокращением завоза импортного продовольствия в исследуемые регионы, а также огромной экономической целесообразностью и эффективностью ТПБ, настало время формирования и реализации*принципиально новой парадигмы, новой экономической идеи и постулата при формировании кластеров*тыловых продовольственных баз, различных типов и уровней, котораябы обеспечила переход и подъем на принципиально иной, качественно новый, более высокий уровень формирования и развития систем кластеров тыловых продовольственных баз. Такой новой парадигмой и экономической идей должна стать *идея объективной и жизненной необходимости формирования единой и общерегиональной системы кластеров тыловых продовольственных баз азиатского севера России*, которая бы объединяла и работала на несколько крупных групп Субъектов Федерации - Уральский, Сибирский и Дальневосточный регионы. Переходк формированию единой, более крупной, *объединенной,целостной и взаимоувязанной общерегиональной Системе*тыловых продовольственных баз, в которой бы сбалансированно учитывался и производится весь или почти весь объем, номенклатура и ассортимент всех необходимых транспортабельных продуктов продовольствия и агросырья, требуемых для регионов освоения, Севера и Арктики Сибири и всего Азиатского Севера России. Эта единая система тыловых продовольственных баз должна работать для крупных региональных систем потребителей - от системы РОСАС до федеральных округов и даже более масштабных и крупных территориально-экономических образований – нескольких округов, например - Уральского и Сибирского федеральных округов и других формирований.

В связи с этим необходимо переходить отдельным субъектам и регионам СФО и УрФОот самостоятельного и раздельного формирования собственных

тыловых продовольственных баз, даже для крупных регионов- потребителей транспортабельных продуктов, к единой, общерегиональной системе тыловых баз, поскольку в Сибири и на Урале, и особенно в их северных регионах, имеется постоянная большая потребность в продовольствии и в настоящее завозятся очень крупные объемы транспортабельных продуктов питания. Поэтому, эта проблема обще сибирская проблема и ее необходимо и более выгодно решать *одновременно и целом* для всех Уральских и Сибирских Северных регионов – потребителей, а точнее и всех Азиатских регионов и территорий, так как завоз проводят все северные и около северные регионы Азиатской России. Поэтому рациональнее, выгоднее и эффективнее постепенно формировать *единую общую* Уральскую и Азиатскую региональную систему кластеров тыловых продовольственных баз. Это позволит избежать не нужного дублирования, повторов организационных, экономических и других решений и лишних крупных экономических затрат в этой работе.

© Щевьев А.Н., Зяблицева И.В., Стрижкова Е.В.,2016

УДК 658.1

МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ОЦЕНКЕ ФИНАНСОВЫХ ПОТЕРЬ ПРИ ФОРМИРОВАНИИ КРЕДИТНОЙ ПОЛИТИКИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫМИ ПРЕДПРИЯТИЯМИ

Яшина М.Л., д-р экон. наук, профессор
Антонова Д.В.
ФГБОУ ВО Ульяновская ГСХА, г. Ульяновск, Российская Федерация

Одной из главных составляющих финансового управления выступает кредитная политика предприятия. Под кредитной политикой предприятия подразумевают совокупность мероприятий по управлению дебиторской задолженностью и определению оптимальных условий предоставления и получения коммерческих кредитов [2]. Элементы формирования кредитной политики предприятия по отношению к покупателям представлены на рисунке 1.

Для оценки влияния внешних макроэкономических рисков на деятельность предприятия при выборе последним кредитной политики важно определять размер финансовых потерь.



Рисунок 1 – Формирование кредитной политики предприятия по отношению к покупателям

Для оценки настоящей стоимости задолженности дебиторов целесообразно воспользоваться методом дисконтирования. Оценка дебиторской задолженности проводится по следующей формуле:

$$K = \frac{K_t}{(1+n)^t} \quad (1)$$

где К - текущая оценка дебиторской задолженности, тыс. руб.;

Kt - размер дебиторской задолженности, тыс. руб.;

t - фактор времени, число лет;

n - коэффициент дисконтирования (т.е. норма доходности, или процентная ставка), выраженный десятичной дробью; в расчет может быть взят официальный уровень инфляции: в 2013 г. - 6,5%, а в 2014 г. - 11,36%, в 2015 г. – 12,91% [3].

Так, среднегодовой отток дебиторской задолженности в исследуемом предприятии превысил 100 млн руб. Текущая стоимость составила: в 2013 г. 112,1 млн руб., в 2014 г. – 119,1 млн руб., в 2015 г. – 119,1 млн руб. В таблице 1 подсчитана сумма денежных средств, которую теряет Общество, имея дебиторскую задолженность.

Таблица 1 - Расчет финансовых потерь ООО «Ульяновская Нива» от наличия дебиторской задолженности

Показатели	2013 г.	2014 г.	2015 г.
Средние остатки дебиторской задолженности, тыс. руб.	119433,5	132675,5	134517,5
Дебиторская задолженность в текущей оценке, тыс. руб.	112144,13	119141,07	119136,92

Годовые финансовые потери денежных средств от наличия дебиторской задолженности, тыс. руб.	7289,37	13534,43	15380,58
Период инкассации дебиторской задолженности, дней	514,1	246,8	296,3
Финансовые потери денежных средств от наличия дебиторской задолженности, с учетом оборачиваемости, тыс. руб.	10267,03	9151,50	12485,66

Расчеты показали, что возникновение дебиторской задолженности, хоть и сопровождается ростом объема продаж, но приносит значительные финансовые потери. Годовые потери в 2013 г. составили 7,3 млн руб., в 2014 г. – 13,5 млн руб., в 2015 г. – превысили 12,4 млн руб. На их величину оказал влияние в том числе максимальный уровень инфляции в 2015 г. Финансовые потери денежных средств зависят и от продолжительности оборота: чем продолжительней последний, тем потерь будет больше.

В связи с вышеотмеченным, методами сокращения дебиторской задолженности могут выступать:

- политика инкассации — способы, которые предприятие использует для взимания дебиторской задолженности;

- заключение договоров с покупателями с гибкими условиями сроков и формы оплаты (предоплата, выставление промежуточного счета, гибкое ценообразование);

- уступка права требования (или продажа дебиторской задолженности — факторинг).

Актуальность применения факторинга заключается в том, что, пользуясь услугами фактора, поставщик, который произвел отгрузку продукции покупателю, может сразу получить от фактора плату за отгруженный товар, не дожидаясь срока расчета с покупателем [4].

Стоимость факторинга в целом можно представить в виде следующей формулы:

$$Ф = Д + Кв \quad (2)$$

где Ф – стоимость факторинга для предприятия, руб.;

Д – дисконт, уплаченный банку, руб.;

Кв – сумма комиссионного вознаграждения за выполнение «некредитных» факторинговых функций (учет и инкассирование дебиторской задолженности,

страхование риска неплатежеспособности покупателя и др. – 0,5-2,0% от суммы уступленных прав), руб.

В случае продажи 50% дебиторской задолженности от общей ее величины факторинговой компании, сумма сделки составит: 115576 тыс. руб. × 50% = 57788 тыс. руб. По договору 80% от этой величины (за минусом комиссионных платежей) факторинговая фирма выплатит ООО «Ульяновская Нива» сразу: 57788 × 80% = 46230,4 тыс. руб., оставшиеся 20% - после погашения задолженности покупателями (57788 × 20% = 11557,6 тыс. руб.). Комиссионные расходы 46230,4 × 2% = 924,6 тыс. руб.

Факторинговая компания по договору взимает плату за коммерческий кредит 16%: 46230,4 ×16%×296,3 / 360 = 6088,0 тыс. руб., где, 16% – банковский процент; 296,3 – средний период обращения дебиторской задолженности в ООО «Ульяновская Нива» в 2015 г., дней.

Таким образом, предприятие понесет по факторинговой операции расходы: 924,6 + 6088,0 = 7012,6 тыс. руб. Поступившие от факторинговой компании на расчетный счет денежные средства в сумме 39217,8 тыс. руб. (46230,4 – 7012,6 = 39217,8 тыс. руб.) ООО «Ульяновская Нива» может направить на погашение своих обязательств. Остаток дебиторской задолженности составит 57788 – 39217,8 = 18570,2 тыс. руб. (табл. 2).

При условии продажи половины дебиторской задолженности факторинговой фирме в сумме 57788 тыс. руб. совокупные расходы предприятия составят 7012,6 тыс. руб. Но это позволит незамедлительно высвободить средства в сумме 39217,8 тыс. руб. и получить еще 11557,6 тыс. руб. в конце срока кредитования, что особенно актуально при среднем периоде инкассации дебиторской задолженности в 2015 г. - 296,3 дней.

Таблица 2 - Стоимость факторинга для ООО «Ульяновская Нива»

Период	Показатели, тыс. руб.					
	дебиторская задолженность, подлежащая продаже	Комис-сионные расходы (2%)	плата за коммерчес-кий кредит (16% годовых)	Расходы по факторин-говой операции	денежные средства от факторин-говой компании	остаток дебиторской задолжен-ности (20%)
2015 г.	57788	924,6	6088,0	7012,6	39217,8	11557,6

Таким образом, представленные методические подходы к оценке финансовых потерь при формировании кредитной политики аграрных предприятий, сочетающие определение настоящей стоимости дебиторской

задолженности и оценку стоимости факторинговой операции, должны лежать в основе совершенствования системы взаимоотношений с дебиторами по критерию оптимального соотношения риска и доходности.

Список использованной литературы:

1. Шевченко, И.В. Особенности организации и управления финансовой устойчивостью на предприятии [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL:www2.pglu.ru/upload/iblock/b60/uch_2011_xiii_00029.pdf

2. Яшина, М.Л. Финансовый менеджмент: учебное пособие для обучающихся по направлению подготовки 38.03.01 Экономика (уровень бакалавриата) / М.Л. Яшина, Т.В. Трескова. ФГБОУ ВО Ульяновская ГСХА. – Ульяновск, 2016. - 172 с.

3. Официальный сайт Центрального банка [Электронный ресурс] Режим доступа: http://www.cbr.ru/statistics/?Prtid=macro_sub

4. Яшина, М.Л. Экспресс-моделирование кредитоспособности сельскохозяйственных организаций / М.Л. Яшина, Н.М. Нейф // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2015. № 47 (281). С. 39-49.

©М.Л.Яшина, Д.В.Антонова, 2016

Секция 2. СОЦИАЛЬНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ И СОЦИОКУЛЬТУРНЫЕ УСЛОВИЯ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ

УДК 331.1:658.3:63

РОЛЬ СОЦИАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ И КОРПОРАТИВНОЙ КУЛЬТУРЫ В РАЗВИТИИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ

Зеркаль А.В., канд. экон. наук, доцент
Классический приватный университет, г. Запорожье, Украина

Коренная перестройка мышления требует перехода к усилению роли личности, определенной ответственности за себя, свои поступки, инициативы в своей деятельности. Наиболее актуальным на сегодняшний день является гармоничное сочетание иностранного опыта с учетом многочисленных творческих разработок отечественной экономической науки, достижений, которые зарекомендовали себя на практике, а также некоторых идей экономической теории советского периода, исторических особенностей ведения бизнеса, использования социальной ответственности и корпоративной культуры, ее уникальности и национальных особенностей. Именно на этой базе может быть сформирована истинно сильная социальная ответственность, самобытная корпоративная и деловая культура сельскохозяйственных предприятий, которая станет основой их устойчивого развития.

В ходе исследования установлено, что степень готовности такого неформального института корпоративного управления как социальная ответственность к внедрению стратегий управления является довольно низкой. Основными факторами формирования социальной ответственности на сельскохозяйственных предприятиях является то, что они должны совершенствовать свое развитие в соответствии с теми требованиями, которые формируются в соответствии с условиями глобального развития экономики, чтобы в будущем не оказаться за пределами мировых процессов [2, с. 158-198].

Рыночная среда диктует свои правила для сельскохозяйственных предприятий, в результате чего они понимают, что не только материальный капитал является основой стабильной деятельности и конкурентоспособности, но

и интеллектуальный, моральный и этический потенциал становится залогом эффективности и стабильности.

Для того, чтобы отечественные предприятия были конкурентоспособными на мировом рынке, уровень их развития нужно совершенствовать в соответствии с общепринятыми мировыми стандартами. Сегодня в сельском хозяйстве отсутствует база социальной защиты, которая работала в советское время, и была разрушена во времена перестройки и переходного периода. Полностью нивелировалось значение профсоюзов, которые нередко уже не играют почти никакой роли в отношениях между руководством и работниками, а только работают над решением своих меркантильных проблем, полностью подчиняясь руководству. Можно сказать, что сегодня еще не сформировались определенные правила ведения бизнеса, согласно которым все субъекты экономической деятельности были бы обязаны действовать в определенных пределах и по определенным правилам.

В процессе формирования корпоративной социальной ответственности и культуры с целью нивелирования негативного влияния, усиление положительного влияния факторов, позволит создать культуру, наиболее подходящую внутренней среде и внешних условий необходимо учитывать результаты анализа внешней и внутренней среды функционирования сельскохозяйственного предприятия, их специфические особенности.

Рыночная среда диктует свои правила для сельскохозяйственных предприятий, и на них постепенно начинают появляться объективные предпосылки формирования корпоративной социальной ответственности и культуры, заключающиеся в частности в том, что приоритет в экономических процессах должен предоставляться работникам. [1, с. 232-233].

Развитие человеческого потенциала является главной предпосылкой и необходимостью формирования социальной ответственности и корпоративной культуры на сельскохозяйственных предприятиях. Сегодня подавляющее большинство предприятий в своем развитии еще не достигли того уровня, который бы позволял им эффективно воплощать основные принципы социальной ответственности и корпоративной культуры и получать положительный результат от данного процесса. Главным препятствием на этом пути является то, что руководители предприятий стараются как можно быстрее получить максимальную прибыль, без учета интересов работников и их проблем, а также интересов общества.

Культура, в общем, способна развиваться не на всяком почве, и культура корпоративная - не исключение. Характеризуя макроинституциональную среду, нельзя сказать, что она ориентирована в настоящее время на реальную демократизацию нашей экономики, но готовить изменения необходимо, в том числе и в микросреде предприятия, совершенствуя социальную ответственность и корпоративную культуру, изменяя менталитет ключевых участников корпоративных отношений, тем самым создавая условия для эффективного управления собственностью.

Необходимо прежде всего стремиться к достижению баланса интересов участников корпоративных отношений. Гармонизация ценностей и интересов участников внутрифирменных корпоративных отношений возможна только на основе демократической эволюции отношений собственности, поэтому подготовка их становления и развития необходима уже сейчас - не следует ждать, пока созреют благоприятные для этого условия.

Залогом стабильности социальной структуры общества и эффективного развития экономики в целом, а также ее корпоративной составляющей, должна служить продуманная, ориентированная на долгосрочную перспективу стратегия по развитию корпоративных ценностей, в рамках которой цель бизнеса тесно переплетается с жизненными интересами сотрудников, клиентов и общества в целом. Поэтому концепция такой социальной ориентации развития должна быть предложена на уровне долгосрочной государственной политики развития, в региональных программах промышленной политики и принята на уровне сельскохозяйственных предприятий.

Список использованной литературы:

1. Бала О.І. Фактори, що впливають на розвиток корпоративної культури підприємства / О.І. Бала, Р.Д. Бала // Інноваційні процеси економічного розвитку: вітчизняний та зарубіжний досвід: Тези доповідей Всеукраїнської конференції молодих вчених і студентів.- Тернопіль: ТНЕУ,2007.-С.232-233.

2. Воронкова А. Э. Система факторов, определяющих состояние корпоративного управления в акционерном обществе / А. Э. Воронкова, Э. Н. Коренев// Актуальні проблеми економіки.— 2004.— №3.— С.158—198.

©А.В.Зеркаль, 2016

УДК378.013

РЕАЛИЗАЦИЯ ЛИЧНОСТНО-ОРИЕНТИРОВАННОГО ПОДХОДА В ОБРАЗОВАТЕЛЬНОМ ПРОЦЕССЕ ВЫСШИХ УЧЕБНЫХ ЗАВЕДЕНИЙ

Лебедев Н.Ю., канд. юрид. наук, доцент
ФГБОУ ВО Новосибирский государственный аграрный университет,
г. Новосибирск, Российская Федерация

До недавнего времени технология образовательного процесса основывалась на идее педагогического управления, формирования, коррекции личности "извне", без достаточного учета и использования субъектного опыта самого обучающегося как активного творца собственного развития (самообразования, самовоспитания) [4].

В этой связи наибольшую актуальность приобретает поиск средств, позволяющих связать в единое целое деятельность, сознание и личность будущего выпускника, обеспечить соотнесение внутренней и внешней реальности в процессе организации его деятельности [7]. Одним из таких средств выступает реализация «личностно-ориентированного подхода» в учебном процессе высших учебных заведений.

Само понятие «личностно-ориентированный подход», не является новой категорией в образовательно-воспитательном процессе учебных заведений и имеет длительную историю. Совокупность теоретических и методологических положений, определяющих современное личностно-ориентированное образование, представлено в работах Е.В. Бондаревской, С В. Кульневича, Т.И. Кульпиной, В.В. Серикова, А.В. Петровского, В.Т. Фоменко, И.С. Якиманской и других исследователей. Но особенности подготовки выпускников учебных заведений высшего профессионального образования накладывает свою специфику в его содержание, функции, организационные формы и особенности реализации.

Для системы высших образовательных заведений процесс становления личностно-ориентированного подхода имеет особую значимость.

Большинство учёных под личностно-ориентированным подходом понимают такой тип организации образовательно-воспитательного процесса, в котором личности педагога и обучающегося выступают как его субъекты [1;2;6].

Целью воспитания и образования является развитие личности обучаемого, его индивидуальности и неповторимости. Она обеспечивается непосредственным

на всех уровнях взаимодействием личностей, через которое осуществляется развитие ценностных ориентаций и формирование новых потребностей, создаётся «внутренняя модель мира», при этом процессы обучения и воспитания согласовываются с учётом механизмов познания, особенностей мыслительных и поведенческих стратегий обучающихся. Содержание и процессуальные компоненты личностно-ориентированного образования направлены на развитие и саморазвитие личностных свойств субъекта – умение ставить цели, принимать решения, отвечать за свои поступки, быть инициативным и творческим человеком.

Внутреннее содержание высшего образования предъявляет к студентам более высокие требования к их личностным качествам. В связи с этим одной из основных задач профессорско-преподавательского состава является сформировать у студентов устойчивые личностные качества, вырабатывать способность противостоять факторам профессиональной деформации.

Реализация личностно ориентированного подхода, в целостном образовательном процессе вуза, основывается на представлении о том, что личность каждого обучающегося универсальна и главной задачей обучения становится, прежде всего, формирование его индивидуальности, создание необходимых педагогических условий для развития творческого потенциала, самостоятельности. Индивидуальность интегрирует все социально и личностно значимые качества и свойства, придает ей целостность и неповторимость. Становление индивидуальности предполагает творческий поиск вариантов развития и обучения, адекватных ее возможностям и особенностям. В системе личностно ориентированного обучения студент выступает как субъект процесса собственного учения, что позволяет истолковывать процесс его развития не в узкоинтеллектуальном, рационалистическом, а значительно более широком, личностно-смысловом плане [5].

К профессорско-преподавательскому составу в учебных заведениях должны предъявляться повышенные требования не только профессионального, но и личностного характера. Педагог должен, постоянно стремится к саморазвитию, психолого-педагогическому творчеству, личным примером демонстрировать высокий уровень интеллектуальных, нравственных и культурных качеств.

Личный пример, уровень владения учебным материалом, понимание психолого-педагогических особенностей преподавательской деятельности выступают основой достижения преподавателем высоких образовательных результатов[5]. Современный преподаватель вуза уже не может характеризоваться

только способностями организовывать учебный процесс и обеспечивать требуемые знания и умения, он должен развивать такие качества и свойства студентов, которые позволяют ему стать личностью. А для этого необходимо внести коррективы в содержание профессионально-педагогической подготовки преподавателей высших учебных заведений с учетом профессиональной деятельности выпускников в условиях стрессовых ситуаций.[6]

В процессе обучения и воспитания студентов педагог должен умело сочетать предъявления требований строгого соблюдения правил дисциплины в процессе учебного занятия, с демонстрацией уважения к студенту как личности. Даже при неготовности студента к занятию или неправильном выполнении поставленной задачи, педагогу категорически запрещено в своём комментарии по поводу ответа студента использовать «унизительные или пренебрежительные нотки» затрагивающие его честь и достоинство, а тем более которые могут вызвать иронические «смешки» со стороны других студентов. В своём обращении к студенту преподаватель в данной ситуации должен подчеркнуть - не возможность его становления как «профессионала по выбранной специальности», но не как личности. Такое взаимодействие формирует у обучающегося уважение к педагогу и безусловно отражается на развитие его личных качеств.

В ходе образовательно-воспитательного процесса педагог, с которым соприкасаются студенты, невольно становится объектом подражания и примера. Несформированный организм молодого студента как губка впитывает предлагаемые ему варианты поведения. Какой пример со стороны педагога будет воспринят студентом, как образец подражания в его будущей профессиональной деятельности – эгоистичного, наслаждающегося «определёнными властными полномочиями», профессионально деградировавшего или мудрого и справедливого, преподавателя профессионала с высоконравственными личными качествами именно сейчас зависит от нас – педагогов.

Процесс профессиональной, личностно-развивающей, ценностно-образующей подготовки студентов является сложным образованием, в котором происходит взаимовлияние педагога на студента и, наоборот. При этом деятельность педагога должна быть направлена не только на развитие профессиональных эталонов, но и на воспитание социально-культурной сферы личности[3].

Таким образом, хотелось бы ещё раз подчеркнуть значимость реализации личностно-ориентированного подхода в образовательно-воспитательном процессе

высших учебных заведений. Педагогическое пространство должно строится за счёт динамично развивающегося взаимодействия студентов и профессорско-преподавательского состава, в процессе которого происходит взаимное обогащение и развитие не только профессиональных качеств будущего выпускника, но и выработка устойчивых морально-нравственных взглядов и убеждений, формирование высококвалифицированного профессионала.

Список использованной литературы:

1.Бондаревская Е.В. Личностно - ориентированное образование: опыт разработки парадигмы. - Ростов н/Д., 1997., Гордеева, Н.Н. Индивидуализация обучения / Н.Н. Гордеева // Педагогика. – 2002. - № 2. – С. 32-38,

2.Гаврилов А.В. "Развитие теории профессионально-педагогической культуры преподавателя МВД (к постановке проблемы)" Сборник трудов Межвузовской научно-практической конференции "Современные проблемы становления профессионально-педагогической культуры (преподавателя вуза, колледжа, лицея, школы)" [эл. ресурс] http://rspu.edu.ru/pageloader.php?pagename=/structure/publishing_centre/collections_of_ works/conf6/gavrilov

3.Кучер В.А. Личностно-ориентированный подход в системе высшего образования (*Северо-Кавказский военный институт ВВ МВД РФ, Россия)*: [эл. ресурс] http://www.rusnauka.com/8_NND_2011/Pedagogica/ 2_81325.doc.htm

4.Радецкий В.П. Личностно-ориентированный подход в образовании – общие основы [эл. ресурс] http://nova-ra.ucoz.ru/publ/lichnostno_orientirovannyj_podkhod_v_obrazovanii_osnovy/1-1-0-2

5.Рабазанов С.И. Формирование ценностного отношения к профессиональной деятельности у студентов вузов МВД России: Автореф. дисс. … канд. пед. наук 13.00.08. Москва – 2011. С. 14.

6.Хуторской А.В. Методика личностно-ориентированного обучения. Как обучать всех по-разному?: пособие для учителя / А.В.Хуторской.-М.:Изд-во ВЛАДОС-ПРЕСС,2005.

7.Ярцев В.В. Формирование ценностно-смысловых аспектов деятельности у курсантов вузов МВД России в процессе реализации личностно ориентированного подхода : Дисс. ... канд. пед. наук : 13.00.01 : Владикавказ, 2004. С. 107.

©Н.Ю. Лебедев, 2016

УДК 378.111

УСЛОВИЯ РАЗВИТИЯ ПОТЕНЦИАЛА ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ ДЛЯ ОБЕСПЕЧЕНИЯ КАЧЕСТВА ПОДГОТОВКИ СТУДЕНТОВ ВУЗОВ

Михинкевич В. В.

ФГБОУ ВО Новосибирский государственный аграрный университет, г. Новосибирск, Российская Федерация

Одним из основных факторов успешной деятельности любой организации, в том числе образовательной, является качество результатов ее деятельности. Разработка и внедрение такой системы продиктованы нынешней экономической ситуацией в стране, когда рынок труда предъявляет все большие требования к качеству выпускников, в частности, и аграрных вузов.

Качество - комплексное понятие, характеризующее эффективность всех сторон деятельности: разработка стратегии, организация учебного процесса, маркетинг и др.

Важнейшей составляющей всей системы качества образования является качество (в широком смысле этого слова) выпускников вуза. При этом последние должны рассматриваться, с одной стороны, как потребители (информации, которую они получают в вузе), с другой - как поставщики собственных знаний и умений работодателю.

Качество образования опирается на три ключевых основания: цели и содержание образования; уровень профессиональной компетентности преподавательского персонала и организации их деятельности; состояние материально-технической и научно-информационной базы процесса обучения.

Исходя из подхода к пониманию качества образования, можно выделить следующие блоки показателей качества [1]:

1. Качество преподавательского состава.
2. Состояние материально-технической базы учебного заведения.
3. Мотивация преподавательского состава.
4. Качество учебных программ.
5. Качество студентов.
6. Качество инфраструктуры.
7. Качество знаний.
8. Инновационная активность руководства.

9. Внедрение процессных инноваций.
10. Востребованность выпускников.
11. Конкурентоспособность выпускников на рынке труда.
12. Достижения выпускников.

Таким образом, можно сделать вывод, что качество образования - востребованность полученных знаний в конкретных условиях, их применения для достижения конкретной цели и повышения качества жизни. Качество знаний определяется их фундаментальностью, глубиной и востребованностью в будущей сфере деятельности после окончаний обучения.

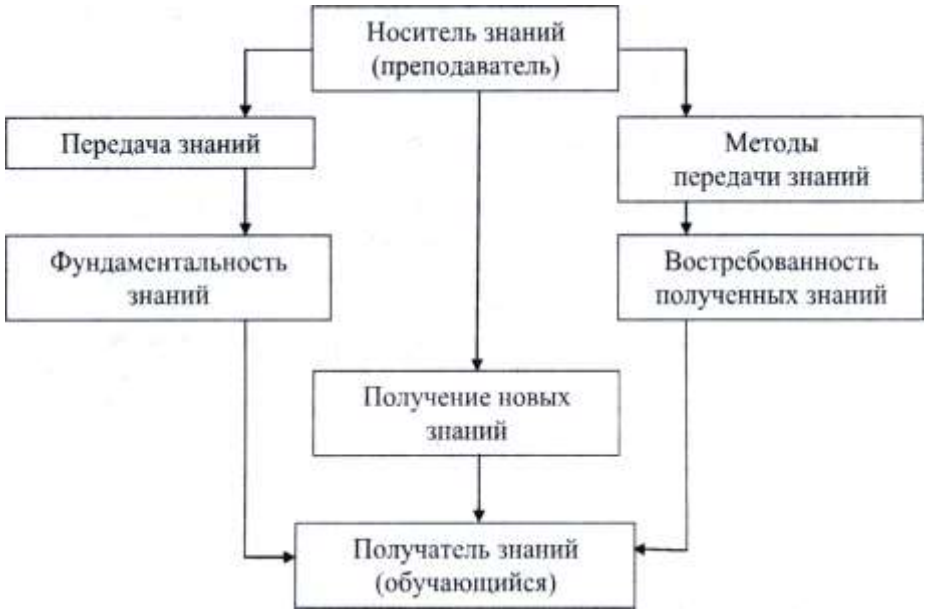


Рис. 1 .Структура понимания качества образования

Для получения действительно качественного образования должно быть обеспечено качество самих требований (целей, стандартов и норм) и необходимые качественные ресурсы (образовательные программы, кадровый потенциал, контингент абитуриентов, материально - техническое обеспечение, финансы и т.д.), т.е. качество условий (вложений в образование).

Одним из важнейших факторов в системе управления качеством образования является плодотворное использование потенциала преподавателей, основу которого, как известно, составляют способности и профессиональная компетентность.

Ключевой фигурой в образовательном процессе является преподаватель. Поэтому политика обеспечения качества начинается с формирования преподавательского корпуса.

Возникает вопрос: как же определить качество подготовки преподавателя? Вопрос этот является ключевым, ответ на него будет определять содержание образования, качества учебных программ, методику обучения, конкурентоспособность выпускников на рынке труда и другие составляющие качества образования. При этом преподаватель не только передает знания, но и формирует личность обучаемого, его мировоззрение и духовность. Поэтому качество подготовки преподавателя - понятие комплексное, включающее в себя:

– уровень компетентности - знания и опыт в определенной области науки и практики. Под компетентностью понимается интегрированная характеристика качеств личности, результат подготовки выпускника вуза для выполнения деятельности в определенных областях (компетенциях);

– потребность и способность заниматься преподавательской деятельностью;

– наблюдательность - способность подмечать существенные, характерные особенности обучающихся;

– способность устанавливать контакты с внешней и внутренней средой;

– научно-исследовательскую активность;

– наличие научной школы.

Для изучения способностей и профессиональной компетентности преподавателей необходимо использовать следующие методы: анкетирование, анализ продуктов деятельности, защита проектов в рамках внутривузовских грантов, заслушивание отчетов, собеседование, наблюдение, создание банка методических целей и интересов.

Применение специальных анкет, нацеленных на выявление профессионально-личностного, профессионально-деятельностного и профессионально-творческого «блоков» качеств и свойств личности преподавателей, позволит выявить их профессиональную компетентность. Особое внимание должно уделяться выявлению навыков и профилей в плане обеспечения качества подготовки специалистов, умений разрешать проблемы в различных ситуациях, творческих и новаторских способностей [3].

На основе анкетирования, изучения продуктов деятельности (издательской, кафедральной), собеседования учебно-методическим управлением и управлением

научно-исследовательской работы могут быть созданы банки целей и интересов преподавателей, которые позволят сформировать межкафедральные и межфакультетские проблемно-творческие группы преподавателей с учетом приоритетных целей обеспечения качества подготовки студентов и возможностей университета.

Основной формой «наблюдения» может являться, например, конкурс «Лучший преподаватель года», который должен быть регламентирован соответствующими положениями, морально и материально стимулироваться.

Основной целью конкурса будет определение действительного лидера, добившегося наибольших успехов во всех видах педагогической работы, внесшего наибольший вклад в совершенствование учебного процесса, пользующегося наибольшим уважением среди студентов и сотрудников.

Существует необходимость привлечения молодых специалистов. Главной целью при привлечении молодых преподавателей является содействие их быстрой адаптации в системе высшей школы, оказание помощи в развитии и совершенствовании профессиональных, педагогических умений и навыков. Молодые специалисты, взаимодействуя на лекциях и практических занятиях с профессорами, доцентами университета, перенимают определенный педагогический опыт. Это дает возможность ознакомиться с различными методическими системами обучения, оригинальными приемами и способами работы. Очень важным моментом является поддержка (финансовая, моральная и т.д.) молодых сотрудников на ранних этапах работы [2].

Итак, для полноценной и качественной работы преподавателя, реализации его потенциала необходимо создать определенные условия:

– социальные условия (финансовое, медицинское и социальное обеспечение и т.д.);

– развитие способностей преподавателей, понимание и уважение со стороны руководства;

– обеспечение непрерывного обучения преподавателей;

– поощрение и признание инициативы преподавателей в деятельности вуза со стороны руководства;

– применение новаторских приемов в работе с преподавателями, обучающимися в целях улучшения морально-психологического климата, и нацеливание на постоянное совершенствование;

– доступность и обеспеченность современными средствами обучения (методическое обеспечение, материально-техническая база, современные технические средства обучения, современные информационные ресурсы);

– набор абитуриентов с высоким начальным потенциалом.

Также важным является создание условий для обучения студентов, таких как доступность и обеспеченность современными средствами обучения, комфортность проведения занятий и т.д.

Список использованной литературы

1. Резник С.Д. Управление высшим учебным заведением: Уч. / Под ред. С.Д. Резника и В.М. Филиппова. - 3 изд., перераб. и доп. - М.:НИЦ ИНФРА-М, 2013. - 416 с.

2. Шелестова Л.В. Основы педагогического мастерства и личностного саморазвития: практикум / Л.В. Шелестова. - Волгоград: ФГБОУ ВО Волгоградский ГАУ, 2015. - 164 с.

3. Якушева С.Д. Основы педагогического мастерства и профессионального саморазвития: Учебное пособие / С.Д. Якушева. - М.: Форум: НИЦ ИНФРА-М, 2014. - 416 с.: 60x90 1/16. - (Высшее образование: Бакалавриат). (переплет) ISBN 978-5-91134-721-5, 1000 экз.

©В.В. Михинкевич, 2016

УДК 502. 316.7

ОСОБЕННОСТИ ФОРМИРОВАНИЯ И ВНЕДРЕНИЯ ЭКОКУЛЬТУРНОЙ МОДЕЛИ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ

Писаренко П.В., д-р с.х. наук, профессор
Ласло О.А., канд. с.х. наук, доцент
Полтавская государственная аграрная академия, г. Полтава, Украина

Одним из важных факторов оценки использования земель – показатель экологической стабильности территории. Уровень экологической стабильности конкретной территории земельно-хозяйственных структур приводит к принятию управленческих и проектных решений по рациональному использованию и охране земель, влияет на разработку стратегии стабильного развития сельских территорий [1, с. 1].

Создание и популяризация новой парадигмы экологического мировоззрения, как гармоничной основы жизнедеятельности человека в Природе способствует повышению роли Украины в мировом сообществе и формировании ноосферного мировоззрения. Одними из главных предпосылок всестороннего развития страны

является реализация комплексного подхода в экономической, социальной и экологической политике, нацеленного на экологическую безопасность и рациональное использование природных ресурсов. Решение экологических проблем принципиально важно и для обеспечения здоровья нации. В настоящее время экология и рациональное использование природных ресурсов определены в качестве одних из приоритетов развития страны [2]. В тоже время проблема экологизации сельских территорий тесно связана с вопросами сохранения, и развития украинских сел.

Организация межнационального активного творческого пространства по проблематике экологической культуры 3-го тысячелетия, способствует активизации творческого потенциала личности, гармоничному развитию украинского народа и всего человечества.

Консолидация научных коллективов и школ, отдельных исследователей, инициативных групп из различных областей знаний и сфер жизни будут способствовать комплексному решению задач и проблем общечеловеческого масштаба в сфере рационального природоиспользования сельских территорий.

Исследования процесса формирования экологической культуры населения и развитие экологического движения в сельской местности способствовало разработке и внедрению проектов, которые повысят экологическое мировоззрение жителей сельских территорий Полтавской области.

Целью внедрения экокультурной модели на территории Полтавской области является создание условий для развития культурно-экологического движения местного населения, в том числе подрастающего поколения, а так же развития производства экологически безопасной сельскохозяйственной продукции.

Опыт показал, что успех реализации экологических проектов, в первую очередь, определяется экологической культурой людей. Формирование экологической культуры, как в узком, так и в широком понимании предполагает обеспечение основ экологических знаний в системе образования и широкую эколого-просветительскую работу. Успех решения этой задачи определяет активная гражданская позиция людей, заинтересованность и участие в экологических программах широких слоев населения. Особое значение приобретает развитие экологического мировоззрения молодого поколения.

Создание условий для развития творческого потенциала и активной гражданской позиции жителей сел, селений, малых городов, районных центров, вовлечение в экологические, культурно-просветительские процессы детей и

молодежи, способствует, формированию экологического мировоззрения широких слоев сельского населения и видится одними из предпосылок успешности реализации экологической политики государства [3, с. 64], а так же сохранения и развития украинского села.

Для внедрения экокультурной модели развития сельских территорий необходимо организовать культурно-просветительский информационно-консультационный центр для предоставления информационных, консультационных услуг местному населению и проведение культурно-просветительских мероприятий. При этом местным жителям будет предоставлена возможность получить информацию и квалифицированные консультации специалистов по природному земледелию для выращивания экологически безопасных продуктов, полезных для здоровья. Так же необходимо создать условия для самообразования, изучения вопросов органического производства сельскохозяйственной продукции, сельского зеленого туризма, проектного менеджмента, создание творческих групп для взрослых и кружков для детей, кинообразование, развитие экологического движения молодежи, изучение истории родного края и создание музея села. Названные мероприятия позволят так же создать дополнительную платформу для единения поколений и повышения культуры общения.

Основной задачей данной модели является развитие и реализация творческого потенциала сельских жителей, экологической грамотности, гражданской активности в процессах развития сельских территорий, создание предпосылок для организации местных фермерских хозяйств по адаптации и внедрению технологий природного земледелия.

Для формирования и внедрения основных концепций екокультурной модели необходимо:

– создать организационные и материально-технические условия для развития и реализации творческого потенциала сельских жителей – взрослых людей и подрастающего поколения, изучения и внедрения инновационных методов природного земледелия ведения приусадебных участков и фермерских хозяйств;

– создать условия для повышения активности гражданской позиции жителей сел, селений, малых городов, районных центров и вовлечения их в процессы развития сельских территорий;

– создать условия для вовлечения в экологические, культурно-просветительские процессы детей и молодежи;

– заложить основы развития творческого потенциала сельских жителей, сохранения украинского села, возрождения лучших культурных и земледельческих традиций нашего народа;

– ускорить формирование экологического мировоззрения широких слоев сельского населения;

– способствовать улучшению экологического состояния окружающей среды, формированию гармоничного жизненного пространства человека в Природе.

Анализ научных, технологических и технических решений, организующих жизнедеятельность человека и общества, в свете основ и задач экологической культуры обуславливают гармоничную жизнедеятельность человека в природе [4].

Тематика экологической культуры сквозь призму искусства формирует представления в сознании человека о гармонии внутреннего мира и гармоничном взаимодействии с природой в классическом и современном искусстве; тенденции экологической культуры в искусстве, литературе, музыке, кинематографе, театре, фото, моде, спорте и т.д.: исследование, изучение и обобщение.

Список использованной литературы:

1. Канаш А. П. Внимание к земле – наш почётный долг / А. П. Канаш // Землеуст. весник. – 2013. – № 2. – С. 9–13.

2. Закон Украины «О приоритетных направлениях инновационной деятельности в Украине». –№ 3715-VI. 08.09.2011. – [элелектронный ресурс]. – Режим доступа: http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/3715-17)

3. Моисеев Н.Н. Свободная мысль / Моисеев Н.Н. – 1997. – №3. – С. 62–67.

4. Верестун Н.Роль экологической культуры в сбалансированном развитии общества / Н. Верестун // Материалы 2-го Всеукраинского съезда экологов с международным участием. [электронный ресурс]. – Режим доступа: http://eco.com.ua/sites/eco.com.ua/files/lib1/konf/2vze/zb_m/0156_zb_m_2VZE.pdf.

©П.В.Писаренко, 2016
©О.А.Ласло, 2016

УДК [378.147:332.2]:378.4

НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ПОДГОТОВКИ БУДУЩИХ ЗЕМЛЕУСТРОИТЕЛЕЙ К ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ВЫСШИХ УЧЕБНЫХ ЗАВЕДЕНИЯХ УКРАИНЫ

Русина Н.Г., канд. пед. наук
Бусленко Г.М., Петрова О.Н.
ОСП Ровенский колледж Национального университету биоресурсов и природопользования Украины, г. Ровно, Украина

Комплексное развитие сельских территорий является стратегической целью государственной аграрной политики в Украине. Развитие сельских территорий напрямую зависит от качества управления трудовым потенциалом (обеспечение условий для его сохранения и воспроизведения, создания возможностей для эффективной трудовой деятельности, регулирования мобильности работников и т.д.). Особым акцентом такого управления выступает предпринимательская компетентность. Ведь, в широком смысле «предпринимательская компетентность» рассматривается как модель поведения, основанная на творческом, инновационном подходе к любому виду трудовой деятельности или повседневных жизненных задач[3].

Формирование в личности предпринимательской компетентности происходит под влиянием непрерывного экономического образования, в процессе профессионального образования, а впоследствии – и профессиональной деятельности.Основой предпринимательской компетентности у будущих специалистов землеустройства может выступать технология проектного обучения. Она направлена на оптимизацию процесса профессионального становления личности студента, с целью выработки готовности творчески и эффективно решать полифункциональные задачи за счет своего мышления и способов организации собственной деятельности. Данная технология реализуется: на занятиях учебных дисциплин экономического направления; во время курсового и дипломного проектирования; научно-исследовательской работы студентов.

Любой учебный проект, независимо от типа, имеет одинаковую структуру. На основе теоретических положений и практической деятельности можно показать основные этапы проектирования. Среди них[1, с.13]: 1) анкетирование студентов и формирование команд 2) представление наиболее привлекательных

для студентов сторон выполнения проекта; 3) распределение команд по проектам; 4) постановка целей, задач проектов и создание условий для мотивации студентов; 5) выявление предпринимательской идеи проектов; 6) планирование содержания проекта и распределение обязанностей между членами команды; 7) разработка содержания проекта, его теоретическое описание; 8) составление лидерами проектов расписания проверок результатов работы команд; 9) экономически расчетная часть и маркетинговое прогнозирование проекта; 10) практическая реализация проекта; 11) презентация и защита проекта;12) подготовка статьи или доклада на студенческой конференции, а также участие в бизнес-конкурсах, бизнес-фестивалях и др.

В образовательно-профессиональной программе подготовки землеустроителей предусмотрено цикл экономических дисциплин, а именно «Экономика, организация и планирование с-х производства», «Основы предпринимательства и управленческой деятельности». На практических занятиях по дисциплине «Экономика, организация и планирование с-х производства» преподаватели используют тип проекта «ПРОЕКТ-ЗАДАЧА», предусматривающий разделение студентов на команды, которые работают над проектами, выбранными преподавателем, и используют разработанную им методику. Например, определение основных экономических показателей агроформирований. В проектах такого рода мотивация студентов и развитие навыков – минимальны. Выбор данного типа обоснован тем, что студенты учатся на втором курсе и только знакомятся с методикой проектирования.

Будущие землеустроители «Основы предпринимательства и управленческой деятельности» изучают на четвертом курсе. Основным видом проектной технологии, который применяется на занятиях данной дисциплины,является «ПРОЕКТ-дисциплина». Преподаватель определяет предметную область проекта, а также общий подход к его реализации. Однако студенты сами решают, какими проектами заниматься, и разрабатывают стратегию их реализации. Примером этого является разработка учредительных документов для регистрации различных видов субъектов хозяйственной деятельности.

Профессиональная подготовка специалистов по землеустройству предусматривает курсовое и дипломное проектирование. Курсовое обучение состоит из курсовой работы по дисциплине «Экономика, организация и планирование с-х производства» и курсового проекта «Землеустроительного проектирования». При разработке курсовой работы, студенты-землеустроители

приобретают предпринимательские способности, как: умение выбора и создания бизнес-плана; умение исследовать рынок с целью продвижения товара или услуг; умение презентовать себя как предпринимателя и результатов своего труда; коммуникативные умения.

Курсовой проект «Землеустроительного проектирования» помогает приобрести предпринимательские умения по использованию новейших технологий и достижений научно-технического прогресса. Во время работы над проектом студенты знакомятся с правовыми основами создания различных видов агроформирований, условиями предоставления в пользование земельных массивов для проведения предпринимательской деятельности, методами экономико-математического моделирования, требованиями выбора лучшего проектного решения.

Дипломное проектирование, как завершающая стадия в профессиональной подготовке землеустроителей, помогает приобрести предпринимательские компетентности личности, а именно: убеждение в полезности своего дела для общества; способность создавать команду единомышленников и работать с ней; восприятие собственного бизнеса как дела своей жизни, захватывающего творчества, формы самовыражения; определение необходимости конкуренции, к плодотворному сотрудничеству; уважение к законам, общественного порядка, государственной власти; способность оценивать новаторские действия других, их предпринимательский потенциал.

Основной формой научной работы студентов-землеустроителей, что выполняется во внеурочное время, является участие студентов в научных исследованиях. Научно-исследовательская деятельность студенческой молодежи позволяет, наиболее полно проявить индивидуальность, творческие способности, готовность к самореализации личности. Работа научного кружка осуществляется по индивидуальным планам, так и коллективно[3, с.129]. Примером коллективной научной деятельности является разработка бизнес планов сельскохозяйственных обслуживающих кооперативов в форме «Стартап-проект». Студенты практически самостоятельно выбирают сам проект и подход к его реализации. Ведь Стартап предполагает наличие какой-то инновации, например, основанной на новой технологии, или инновации в бизнес-процессах, или адаптируется решение, которого до этого не было на локальном рынке. Это означает, что разработчик-студент находится в состоянии высокой неопределенности. То есть он должен предполагать, кто может стать клиентами и партнерами, на чем именно можно

заработать, но часто это лишь предположение. Соответственно, инструментарий и шаги, которые нужно будет сделать, несколько отличаются от традиционного бизнеса[4, с.14].

Важным элементом формирования предпринимательской компетентности является включение студентов в социальную проектную деятельность. Примером этого может служить конкурс на лучший бизнес план по созданию сельскохозяйственных обслуживающих кооперативов на селе среди студентов сельскохозяйственных вузов Украины и Всеукраинский конкурс «Образование VS Работа: лучшая аграрная практика».

Положительным следствием внедрения метода проектав процесс подготовки специалистов по землеустройству как ученых и предпринимателей стало изменение типа взаимодействия преподаватель – студент. Что можно охарактеризовать как содействие обучению и творчеству студентов. В процессе создания проектов, преподаватели оказывают поддержку творческому и инновационному мышлению и предпринимательской изобретательности студентов; привлекают студентов к изучению и решению реальных проблем, с использованием цифровых инструментов и ресурсов; поощряют рефлексию студентов, с использованием средств совместной работы с целью реализации творческих процессов; совместно создают знания вместе со студентами и коллегами.

Список использованной литературы:

1. Білова Ю.А. Деякі аспекти формування підприємницької компетентності майбутніх економістів у процесі професійної підготовки / Ю.А. Білова// Наукові записки Бердянського державного педагогічного університету. Педагогічні науки : зб. наук. пр. – Бердянськ, 2015. – Вип.1. –с.10-14.

2. Журавська Н.С. Методологія і методика навчання спеціальних дисциплін: [монографія] / Н.С. Журавська . – Ніжин : Видавець ПП Лисенко М.М., 2012. – 360 с.

3. Концепцію розвитку сільських територій від 23 вересня 2015 р. № 995-р [Електронний ресурс]. – Режим доступу:http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/995-2015-%D1%80

4. Морзе Н.В. Шляхи формування підприємницької компетентності майбутніх інформатиків / Н.В. Морзе, Н. Р. Балик // Інформатика та інформаційні технології в навчальних закладах, 2015. - № (1). – С. 8-17.

©Н.Г.Русина, 2016
©Г.М.Бусленко, 2016
©О.М.Петрова, 2016

УДК338.43:378

К УСТОЙЧИВОМУ РАЗВИТИЮ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ ЧЕРЕЗ ОБРАЗОВАНИЕ

Сартанова Н.Т., канд. экон. наук, доцент
Костанайский государственный университет имени Ахмета Байтурсынова, г. Костанай, Республика Казахстан

В XXI веке сельское хозяйство по-прежнему является важнейшим инструментом обеспечения устойчивого развития и благополучия населения. Согласно данным международной статистики, три четверти бедного населения развивающихся стран – сельские жители, для которых сельское хозяйство является основным источником средств к существованию. В этой связи, задачи развития агропромышленного комплекса в Республике Казахстан всегда в числе приоритетных.

Согласно докладу Всемирного банка «Сельское хозяйство на службе развития» 2008 года, две трети прибавочной стоимости в сфере мирового сельского хозяйства создаются в развивающихся странах. В странах с переходным типом экономики и урбанизированных странах в цепочке создания стоимости на долю связанных с сельским хозяйством производств и услуг зачастую приходится более 30% ВВП [1].

Казахстан обладает потенциалом роста производства аграрной продукции.В 2015 году казахстанская продукция поставлялась в 48 стран практически всех континентов. По-нашему мнению, запуск программы инвестиционного субсидирования в АПК привлекает внимание инвесторов.

При этом, анализ показывает, что в структуре экспорта пищевой отрасли все еще преобладает сырьевая продукция, что составляет 56% (пшеница, ячмень и др.) [2]. Почти 20% импорта пищевой отрасли приходятся на фрукты, орехи и овощи. Порядка 10% приходятся на молочнуюпродукцию, далее следуют сахар и кондитерские изделия в объеме 33,9 млн. долл. США. Пищевая и перерабатывающая промышленность все еще зависит от импортного сырья. В 2015г. ввоз импортной продукции сырьевого направления превысил 2 млрд. долл. США, что соответствует почти трети выпуска местного производства в денежном выражении. Усиление позиции импорта оказывает свое негативное влияние на местное сельскохозяйственное производство. Доля импорта продовольственных

товаров и сельскохозяйственного сырья достигает 11% (4,1 млрд. долл.) в общем товарном импорте в денежном выражении, тогда как в экспорте эта доля не превышает 4% (2,5 млрд. долл.) и формируется по преимуществу за счет зерновых и муки [3].

Следует отметить, что Правительством страны проводятся активные меры, направленные на развитие сельского хозяйства через реализацию целевых программ.Так, в 2011г. была принята Программа «Развитие экспортного потенциала мяса крупного рогатого скота» (на 2011-2020гг.), которая должна была создать условия для доведения экспортного потенциала мяса КРС до 180 тыс. тонн к 2020г. и выведения мясного животноводства на более качественный уровень.С 2013г. реализуется Программа «Агробизнес 2020» по четырем направлениям: финансовое оздоровление субъектов АПК; повышение экономической доступности товаров, работ и услуг для субъектов АПК; развитие государственных систем обеспечения субъектов АПК;повышение эффективности систем государственного регулирования АПК.Анализ показывает, что как и реализованные, и так реализуемые программы в основном были направлены на улучшение технических и финансовых условий в традиционных секторах сельского хозяйства.

Новые условия развития экономики требует пересмотра подходов развития базовых секторов экономики страны. В этой связи, и учитывая вышеназванные проблемы, считаем, что на сегодня принятие Государственной программы по развитию АПК РК на 2017-2021гг. и сельских территорий до 2020г. остается актуальным.

Известно, что казахстанское аграрное производство представлено двумя базовыми направлениями: растениеводством, (52% от выпуска совокупной продукции)и животноводством (47% от выпуска совокупной продукции). При этом доля услуг в области сельского хозяйства критично мала, что свидетельствует о слабом спросе игроков аграрного сектора на предложения маркетинга, консалтинга, логистики и аналитических исследований [4].

Это говорит, о том, что нужно повысить качество подготовки кадров. Нам известно, что на сегодня крупные сельхозпредприятия испытывают острый недостаток в квалифицированных специалистах. По данным мониторинга Министерства сельского хозяйства, в целом по республике агропромышленному комплексу (АПК) требуется порядка 9 тыс специалистов; для сельских территорий 4,9 тыс. [5].

Таким образом, в новой государственной программе должно быть уделено особое внимание задаче повышения качества подготовки кадров. Анализ проекта Концепции Государственной программы по развитию АПК РК на 2017-2021 годы показывает, что подготовка кадров является подзадачей шестой задачи - совершенствование государственного регулирования АПК. Следовательно, акцент смещается в сторону институциональных задач.

По-нашему мнению, дальнейшее развитие АПК и сельских территорий напрямую зависит от уровня подготовки кадров. Решение данной задачи требует вмешательства уполномоченных вышестоящих органов по развитию АПК в процесс образования. Это окажет положительное влияние на повышения квалификации молодых кадров через обеспечения их местами прохождения практики. Мы считаем, что для этого в Государственной программе должны быть предусмотрены меры, стимулирующие работодателей для того, чтобы они были заинтересованы принять на практику и обучать студентов ВУЗов и ТиПО.

На сегодня Костанайский государственный университет имени Ахмета Байтурсынова участвует в Проекте Европейского союза «Устойчивое сельское хозяйство и развитие сельских территорий» (561969-EPP-1-2015-1-DE-EPPKA2-CBHE-JPSustainableAgricultureandRuraldevelopment - SARUD) [7]. Целью данного проекта является - разработка и внедрение новой программы прикладной магистратуры в области устойчивого развития сельского хозяйства и развития сельских территорий.Её разработка и реализация будут реализованы в шести партнерских вузах: российских (Омский ГАУ, Мичуринский ГАУ, Бурятская ГСХА имени В.Р.Филиппова) и вузах Республики Казахстан (Костанайский ГУ им. А. Байтурсынова, Кокшетауский ГУ имени Ш. Уалиханова, Казахский агротехнический университет имени С. Сейфуллина). Московская СХА имени К.А. Тимирязева формирует электронную платформу знаний.

На первом этапе выполнения проекта были изучены основные направления и перспективы развития сельских территорий Костанайской области в ближайшей перспективе. Это было необходимым для определения компетенций магистрантов - будущих специалистов в области устойчивого развития сельского хозяйства и развития сельских территорий. На сегодня в республике насчитывается 6936 сельских населенных пунктов, в которых проживает 7,6 млн человек. Из общего количества сельских населенных пунктов 1310 соответствует высокому, 5192 среднему потенциалам развития. По административной значимости 119 сельских населенных пунктов являются районными центрами, а 2411 центрами сельских и

поселковых округов. При этом, более половины сельских населенных пунктов являются малочисленными, то есть с населением менее 500 человек, в которых проживает всего 9,7% сельских жителей[8].

Развитие опорных сельских населенных пунктов (далее СНП) и районных центров в Республике Казахстан в настоящее время осуществляется на основании индивидуальных планов комплексного развития, в которых предусмотрены меры по расширению и модернизации действующих производств, развитию малого и среднего бизнеса, объектов социальной и инженерной инфраструктуры, строительству жилья, развитию государственных, финансовых, сервисных и иных услуг.

К 2020г. планируется завершить работы по разработке или корректировке генеральных планов и схем застроек СНП входящих в зону агломерации. Государственная поддержка данного направления будет осуществляться в рамках действующих государственных и отраслевых программ, а также программ развития территорий областей.

Формирование целевой группы потенциальных магистрантов ориентируется на спрос самих сельских территорий и включает в себя: сотрудники местных администраций, занимающихся сельским хозяйством, природопользованием, сельским и региональным развитием; акимы районов, которые, как правило, занимают должности, не имея соответствующего образования; руководители и топ-менеджеры в сельскохозяйственных компаниях; сотрудники неправительственных организаций; члены ассоциаций; сектор услуг (например, консалтинговые компании).

Новая магистерская программа предполагается быть доступной как для выпускников бакалавриата, так и для кандидатов с опытом работы. Также данная магистерская программа,с учетом имеющегося зарубежного опыта (Германии, Польши и Чешской республики), должна соответствовать тройной перспективе: экономической жизнеспособности сельских территорий, социальной приемлемости и сохранения качества окружающей среды.

Список использованной литературы:

1. Всемирный банк. Доклад о мировом развитии 2008. Сельское хозяйство на службе развития. Обзор. - http://siteresources.worldbank.org/ INTWDRS/Resources/477365-1327599046334/8394679-1327614067045/WDR08_A_Overview_RUS_Web.pdf
2. KAZNEXInvest. Отраслевой обзор. Пищевая отрасль, 2015.
3. http://export.gov.kz/storage/bd/bd59fd014a6e1739a30d0f37df85bd1d.pdf

4. Аналитический обзор группы ATFBankResearch. http://www.kursiv.kz/news/industry-issues/za_god_temp_rosta_pishchevoy_ promyshlennosti_kazakhstana_zamedlilsya_v_2_raza_382/

5. Батищева Т. Селу нужен хозяин. // Эксперт Казахстан, 2015. http://expertonline.kz/a13675/

6. http://expertonline.kz/a13685/

7. Устойчивоесельскоехозяйствоиразвитиесельскихтерриторий. - 561969-EPP-1-2015-1-DE-EPPKA2-CBHE-JP. - Sustainable Agriculture and Rural development – SARUD

8. Программа развития сельских территорий Костанайской области на 2011-2015 годы. - Решение маслихата от 12.01.2011г. - № 368.

©Н.Т.Сартанова, 2016

УДК 338

РОЛЬ АГРАРНОГО ОБРАЗОВАНИЯ В РАЗВИТИИ АПК РЕГИОНА

Шефель В.Г., доцент
Медведчиков В.М., канд. техн. наук, доцент
ФГБОУ ВО Новосибирский государственный аграрный университет,
г. Новосибирск, Российская Федерация

Важнейшим и необходимым условием для решения проблем ускоренного развития агропромышленного комплекса страны является наличие высококвалифицированных кадров, в первую очередь руководителей и специалистов. Выполнение этого условия происходит за счет притока и закрепления в сельской местности молодых выпускников вузов, а также за счет повышения профессионального образовательного уровня и компетенций у имеющихся работников.

Подготовка кадрового состава и поддержание его компетенций на конкурентоспособном уровне ведется в рамках системы непрерывного профессионального образования (в принятой терминологии - continuous vocational education- CVE) (рис.1). Система CVE включает базовое профессиональное образование (начальное, среднее, высшее) и дополнительное профессиональное (advanced vocational education- AVE) в виде повышения квалификации, профессиональной переподготовки, подготовки специалистов. Дополнительное и послевузовское профессиональное образование относятся к «образованию взрослых» (adults education). [1]

Обеспеченность предприятий и организаций АПК высококвалифицированными кадрами в настоящее время недостаточна. Только одна треть должностей руководителей и специалистов занята работниками, имеющими высшее образование. Численность работников с высшим образованием составляет 7,5% от численности занятых в АПК, а в экономике страны в целом - 27,5%. [2]

По ряду причин - отставание в развитии социальной инфраструктуры и уровня жизни на сельских территориях, специфика сельского труда низкая оплата и др., значительная часть выпускников сельских школ не возвращается после учебы в вузах в сельскую местность. Это обстоятельство повышает актуальность решения кадровых проблем села через заочную форму обучения уже трудоустроенных, закрепившихся в сельской местности работников.

В институте заочного образования и повышения квалификации Новосибирского государственного аграрного университета на 01.01.2016г. обучается 4549 студентов, что составляет 49% от общей численности студентов университета (без филиала), около 60% студентов-заочников из сельских районов и районных центров, 73% имеют среднее профессиональное образование.

Анализ возрастного состава и преобладающих мотиваций в заочном обучении (рис .2) показывает, что заочное аграрное образование достаточно полно обеспечивает непрерывность профессионального образования, причем не только базового, но и дополнительного профессионального.

Возрастная группа до 25 лет студентов-заочников больше ориентирована на достижение более высокого образовательного уровня - ВО, а в более старших группах появляются потребности, характерные для образования взрослых, - корректировка образовательной траектории, изменение профиля трудовой деятельности, достижение высокого уровня профессионализма и компетенций.

Учитывая отмеченные особенности высшего заочного образования, необходимо при организации учебного процесса расширять использование дистанционных образовательных и информационно-коммуникационных технологий, характерных для дополнительного профессионального образования и образования взрослых.

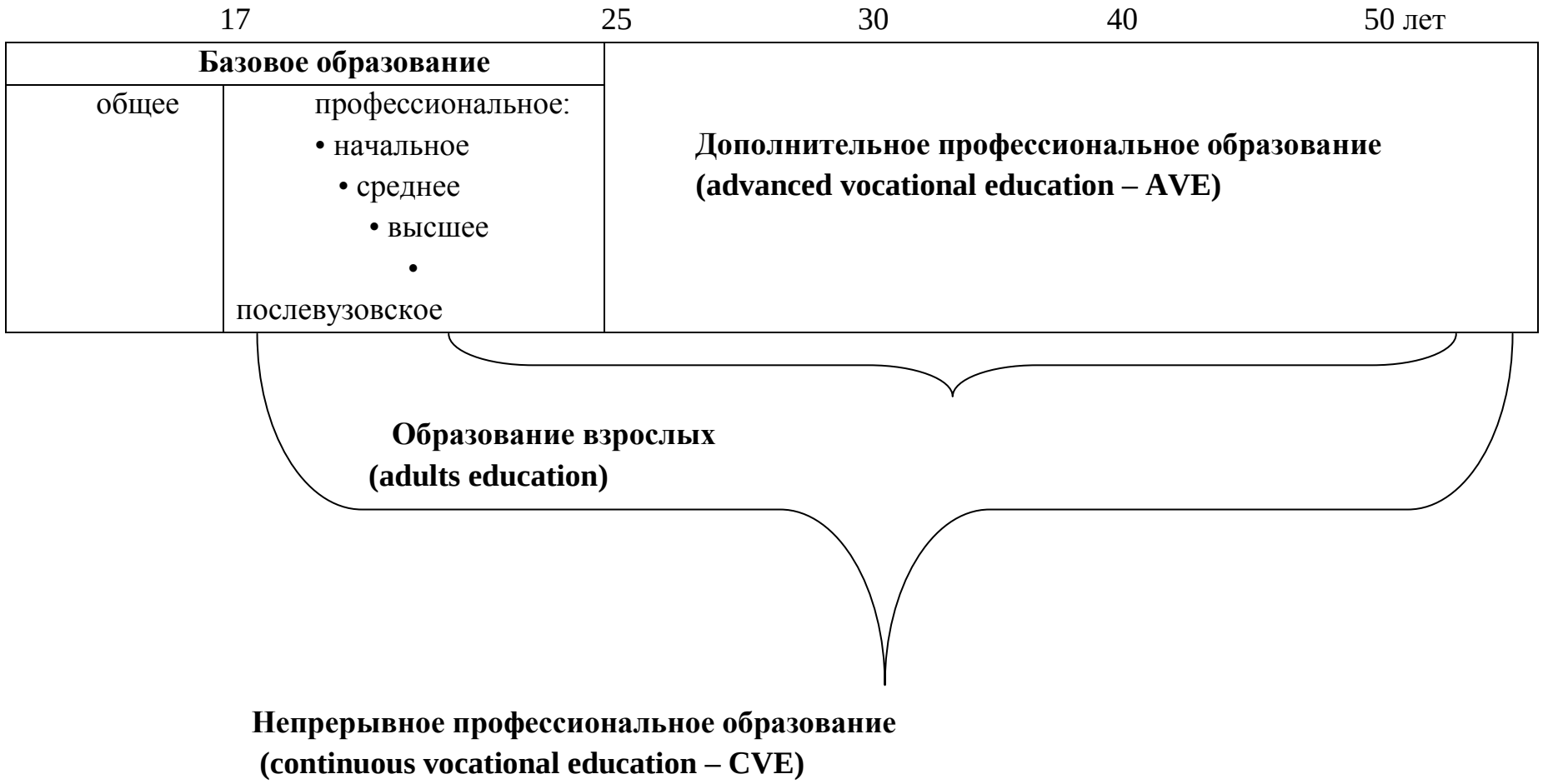


Рис. 1. Концепция «Обучение в течение всей жизни»
(Life long learning – LLL)

Возраст студентов, слушателей, лет	17	25	30	40	50	60
Очная форма обучения	≈ 98%	≈ 2%				
Заочная форма обучения	≈ 40%	≈ 30%	≈ 22%	≈ 8% - от общей численности студентов (380)		
ДПО	<1%		96% ср.возраст 40 лет		>60лет=3%	

Основные мотивации (при заочной форме обучения)

- повышение общего образовательного уровня
- повышение образовательного уровня по профилю избранной деятельности
- корректировка образовательной траектории
- изменение профиля трудовой деятельности
- повышение уровня компетенции
- достижение высокого уровня профессионализма

Рисунок 2. Периоды освоения студентами и слушателями программ ВО и ДПО в ФГБОУ ВО Новосибирский ГАУ

В то же время нецелесообразно отказываться от успешно работающих традиционных образовательных технологий, включающих очный контакт преподавателя и студента-заочника. В Новосибирском государственном аграрном университете эти предложения реализуются в виде комбинированной формы обучения - заочного обучения с расширенным применением дистанционных образовательных технологий.

По существу образовательного процесса, возрастным и социальным признакам заочная форма высшего профессионального образования, по нашему мнению, является не только формой базового профессионального образования, но и в значительной степени относится к категории «образования взрослых»

Активная работа университета в сфере образования взрослых имеет большое значение для формирования имиджа ВУЗа, повышения его конкурентоспособности, оперативности выполнения заказов рынка труда. Следует отметить, что проблема образования взрослых отмечена в числе важнейших в Кельнской Хартии «Цели и задачи пожизненного обучения» (2003 г.).

На первом этапе на комбинированную форму обучения были приняты в НГАУ студенты, осваивающие программы по экономическим и управленческим направлениям в сокращенные сроки как имеющие среднее профессиональное или высшее образование. Создание материальной и научно-методической базы для комбинированного обучения является одним из приоритетных направлений нашей работы.Важной особенностью современного высшего аграрного заочного образования является расширение спектра направлений и профилей подготовки кадров для обеспечения запросов на специалистов не только для сельскохозяйственного производства, но и для сельских территорий в целом.

В университете количество специальностей и направлений подготовки, за последнее десятилетие увеличилось с 7 до 18. В числе новых направлений - государственное и муниципальное управление, автомобили и автомобильное хозяйство, лесное дело, технология продукции и организация общественного питания, стандартизация и сертификация в пищевой промышленности и другие.

Устойчивый набор студентов на заочное обучение в университете в последние 10 лет, в количестве около 1000 человек ежегодно, при наличии 200-250 бюджетных мест, говорит о высокой востребованности этого вида образовательной деятельности.

Это подтверждается так же тем, что большинство работающих в настоящее время руководителей и специалистов области АПК получили высшее образование, обучаясь по заочной форме.

В то же время имеется целый ряд важных задач совершенствования заочного аграрного образования, касающихся повышения качества подготовки, оснащения и методического обеспечения учебного процесса, расширения применения дистанционных образовательных технологий и других, над которыми работает коллектив нашего университета.

Список использованной литературы:

1. Бутко Е.Я., Мосичева Н.А., Шестак В.П. Дополнительное образование в России. XXI век // Высшее образование в России. – 2005. - №5.

2. Калугина З.К., Фадеева О.П. Российская деревня в лабиринте реформ. - Новосибирск, СО РАН, 2009. - С. 105.

©В.Г. Шефель, В.М. Медведчиков, 2016

Секция 3. ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ МЕХАНИЗМ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ

УДК 340.13

ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ СФЕРЫ В США (ИСТОРИКО- ПРАВОВОЙ АСПЕКТ)

Агеева Е.А., канд. юрид. наук, доцент
ФГБОУ ВО Санкт-Петербургский государственный аграрный университет, г. Санкт-Петербург, Российская Федерация

Государственное регулирование сельскохозяйственной сферы в англосаксонской правовой системе (куда традиционно относят США) имеет свои особенности, обусловленные многими факторами.Законодательная база для развития сельского хозяйства заняла важнейшее место в государственной политике США, где раньше, чем в других государствах, проявилось существенное воздействие государства на сельскохозяйственную сферу.

После провозглашения независимости североамериканских колоний от Англии большое количество земель было передано в собственность федерации, что способствовало проведению государством централизованной аграрной политики. Руководствуясь рядом принятых с 1784 по 1785 гг. законов федеральные власти приступили к раздаче земель в частные руки на различных условиях.Законодательные акты об общественных землях, относящихся к первой половине XIX в., способствовали закреплению земель в частных владениях на легитимной основе.

В правовом отношении земельное законодательство США с самого своего начала ориентировалось на признание земли в чистом виде частной собственностью, притом максимально демократизированной по форме[1, с.112].К концу XVIII века, приблизительно 90-95% населения США, занималось сельским хозяйством и аграрный вопрос был чрезвычайно важным.

Важная роль в развитии земельного законодательства принадлежит Закону о земельных наделах (гомстедах) принятому 27 мая 1862, в соответствии с которым, любому лицу, владеющему землей и живущему на ней, принадлежало право получения во владение из федеральной собственности участок земли размером до 160 акров. Так же, любой гражданин мог купить интересующие его земли по твердой цене 1,25 доллара за акр. Приобретенные

земли (гомстеды) до истечения определенных условий не могли пойти на погашение долгов, то есть были гарантией самостоятельного хозяйствования мелких землевладельцев [2, с.210]. Принятиегомстед-акта, стало «приманкой» для переселенцев, которые, получали участок земли от федерального правления, а не от землевладельца при свободе земля от абсолютной ренты, что существенным образом снижало себестоимость сельскохозяйственной продукции, способствовало стимулированию частной инициативы, способствовало росту производительности труда.

Широкомасштабным вмешательством государства в экономику сельского хозяйства можно охарактеризоватьреформированиеначатое в 1929 году, 31-ымпрезидентом США Г.Гувером создавшим Федеральное фермерское управление, что отразило твердое стремление государства обеспечить стабильность для фермеров и создать прецедент государственного регулирования сельскохозяйственных рынков. На тот момент данный орган не мог разрешить нарастающие проблемы, порожденные депрессией.

Следующий Президент США, Франклин Д. Рузвельтпошел дальше инициатив Гувера, предложив законы (впоследствии принятые законодательным органом), призванные поднять цены на сельхозпродукты с помощью ограничения производства.

В 1933 г. Конгрессом США был принят первый в своем роде закон «О регулировании сельскохозяйственного производства» (AgriculturalAdjustmentActof 1933), ставший прародителем современных нормативных актов о фермерских хозяйствах. Основные принципы государственного регулирования аграрной сферы впоследствии легли в основу сельскохозяйственной политики США. Именно в нем, в частности, получили законодательное закрепление такие методологические подходы, как балансирование спроса и предложения на продовольствие, чтобы складывающиеся цены обеспечивали должный уровень покупательной способности фермерских хозяйств (принцип «паритета цен», другими словами, недопущение «ножниц цен» на промышленную и сельскохозяйственную продукцию) [3].

Правительством была принята система поддержания цен, гарантировавшая фермерам «справедливые» цены, приблизительно совпадающие с теми, которые существуют в периоды благоприятного рынка. Государство согласилось скупать избытки продукции в годы перепроизводства, когда цены на урожай падают ниже «справедливых».

Конституцией США предоставлены возможности широкого регулирования сельского хозяйства на федеральном уровне, обеспечивая его верховенство. Так, федеральное законодательство регулирует не только

междуштатную торговлю, но и на внутриштатную, если последняя воздействует на международную торговлю. При этом многие федеральные законы в области сельского хозяйства были приняты в период депрессии 1930-х годов: в частности, Закон о соглашениях в области маркетинга сельскохозяйственной продукции, Закон о зернохранилищах, Программа министерства сельского хозяйства в области государственного контроля и контроля качества.

Закон о реформировании сельского хозяйства 1936 г. - последователь Закона о реформировании сельского хозяйства 1933 г. - создал основу для современной федеральной политики в области контроля за производством, поддержки цен и доходов. Закон о сельском хозяйстве 1949 г. также является важным источником современного права. Многие новые правовые положения были приняты в качестве поправок к Закону 1949 г. Закон о продовольственной безопасности 1985 г. определил новые ориентиры для многих традиционных программ министерства сельского хозяйства США. Начиная с 1939-х годов в США периодически принимаются законы, регламентирующие объемы производства и сбыта продукции основных сельскохозяйственных культур, либо стимулирующего, либо сдерживающего фактора.

В США аграрное законодательство, которое в 1930-х годах было направлено на ограничение производства сельскохозяйственной продукции в условиях её перепроизводства, в современную эпоху стимулирует развитие этой продукции мерами субсидирования и кредитования.

Особенности правового регулирования современной аграрной сферы в США сводятся к следующим группам: общее право, которое относится к вопросам как сельского хозяйства, так и к другим; специальное право, которое развивается в ответ на специальные потребности сельскохозяйственного производителя и является особым по отношению к общим правовым правилам; - специальное право, включающее систему подзаконных актов по сельскому хозяйству исполнительных органов государственной власти.

Основными в аграрном правовом регулировании являются вторая и третья группы. В отношении первойгруппы источников права, можно отметить, что в аграрной сфере преимущественным образом используется метод исключения из общих правил. Например, на работодателей-фермеров не распространяется федеральное трудовое законодательство, и во многих штатах фермеры не включены в общие положения об оплате труда.

Сельскохозпроизводство регулируется как федеральным, так и штатным законодательством. Штаты отвечают за охрану здоровья и безопасность граждан. Регулирование сельского хозяйства в них осуществляется путем лицензирования производства и маркетинга. В некоторых областях существует параллельно федеральное и штатное регулирование.

Роль государства в аграрной сфере в значительной степени заключается в защите сельхозпроизводителей при поддержке ценообразования; субсидировании через государственные программы страхования урожая, большая роль отводится охране почв, финансировании и кредитовании фермеров; ирригации, борьбы с наводнением и регулирования товарообмена. В целях защиты потребителей разработаны стандарты качества, поддержка цен, квоты поставки на рынок, что расценивается в США как сельскохозяйственное право, которое в части ведомственного регулирования относится к специальной сфере права, наиболее важной чертой которого является административный характер. Причем соответствующие правила устанавливаются административными агентствами министерства сельского хозяйства США и других федеральных ведомств, а не законодательством или судами.

Федеральное министерство сельского хозяйства США получает из бюджета значительные средства под общенациональные программы, которыми предусматриваются: гарантии цен на товары, оставшиеся непроданными по минимальной цене, приобретает государство; ограничения обрабатываемой площади, что имеет целью повышение доходов фермеров при сокращении производства определенных сельскохозяйственных культур и т.д.

В США правовое регулирование фермерской деятельности расценивается, как основной фактор достижения успехов сельскохозяйственного сектора. Правовое и организационное устройство создает фермерам условия для эффективного производства сельхозпродукции.

Таким образом, сельскохозяйственная сфера США – единственная отрасль страны, которая регулируется федеральным министерством для защиты специальных потребностей отрасли отдельно от общей экономической политики правительства. Политика в сельскохозяйственной сфере правительства США определяется целой системой правовых актов, регулирующих сельскохозяйственную деятельность и развитие агропродовольственного рынка, что позволяет говорить об аграрном праве, каксамостоятельной отраслизаконодательства в США.

Список использованной литературы

1.Омельченко О.А. Всеобщая история государства и права. Т . 2 – М.: ТОН – Остожье,2000.-496 с.

2.Шумилов В.М. Правовая система США. - М.: Международные отношения, 2006. - 408с.

3. Ganzel B. AAA, Agricultural Adjustment Act. URL: http://www. livnghistoryfarm. org/ farminginthe30s/water_11.html

©Е.А. Агеева, 2016

УДК 338.24:338.43

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОДДЕРЖКА РЕГИОНАЛЬНОГО МОЛОЧНОГО СКОТОВОДСТВА

Азжеурова М.В. , канд. экон. наук
ФГБОУ ВО Мичуринский государственный аграрный университет,
г. Мичуринск, Российская Федерация

Предпринятые меры по развитию молочного скотоводства в рамках реализации национального проекта «Развитие агропромышленного комплекса» (2006-2007 гг.) и Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 годы приостановили резкий спад производства молока, но не обеспечили его рост как в России в целом, так и в Тамбовской области [1, с. 41].

За 2010-2015 гг. производство молока в хозяйствах всех категорий Тамбовской области уменьшилось с 232,9 до 219,7 тыс. тонн или на 5,7%. Основной причиной спада производства молока в Тамбовской области является сокращение поголовья скота. За 2010-2015 гг. в хозяйствах всех категорий поголовье крупного рогатого скота уменьшилось с 146,0 до 120,7 тыс. голов, или на 17,3%, в том числе коров – с 50,1 до 41,4 тыс. голов, или на 17,4%. Продуктивность коров за 2010-2015 гг. во всех категориях хозяйств Тамбовской области растет. Уровень товарности молока, производимого в регионе, также имеет тенденцию роста. За 2010-2015 гг. этот показатель во всех категориях хозяйств повысился с 60,0 до 65,0% [2, с. 95].

На сегодняшний день наращивать производство молока в Тамбовской области возможно только на основе развития молочного скотоводства в сельскохозяйственных формированиях. По состоянию на конец 2015 года 34 сельскохозяйственных предприятия имеют поголовье коров, превышающее 100 голов. Из них наиболее крупными являются ФГУППЗ «Пригородный» и АОАК «Тамбовский», ООО «Мегаферма «Шереметьево», ООО «Молочная ферма «Жупиков», ООО «Суворово». Более 100 голов коров имеют 12 крестьянских (фермерских) хозяйств.

Вместе с тем производство молока в сельскохозяйственных организациях низкорентабельное, а в отдельные годы - убыточное. Это не позволяет вести расширенное воспроизводство. Повышение рентабельности молочного скотоводства будет способствовать росту инвестиционной привлекательности отрасли. Опыт работы некоторых сельскохозяйственных товаропроизводителей Тамбовской области, осуществляющих деятельность в сфере молочного

скотоводства, свидетельствует о том, что в сложившихся условиях экономической среды возможно достичь высоких показателей коммерческой эффективности в рамках развития производства товарного молока.

В то же время Тамбовская область располагает необходимыми ресурсами для ускоренного развития молочного скотоводства: достаточные площади земельных угодий и пастбищ для производства кормов; высокопродуктивные породы молочного скота; наличие трудовых ресурсов в регионе.

Для увеличения производства молока и повышению его экономической эффективности разработана подпрограмма «Развитие молочного скотоводства» Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Тамбовской области на 2013-2020 годы. Срок реализации подпрограммы – 2016-2020 годы.

Приоритетными направлениями государственной политики в сфере реализации подпрограммы являются: строительство современных молочных комплексов с созданием соответствующей кормовой базы; улучшение кормопроизводства; повышение технической оснащенности существующих животноводческих ферм, совершенствование технологии производства; строительство, реконструкция и модернизация помещений для выращивания высокопродуктивного молодняка крупного рогатого скота; развитие инфраструктуры, эффективного взаимодействия между товаро-производителями; реализация мер по регулированию рынка молока [3, с. 37].

Важным условием дальнейшего развития молочного скотоводства в Тамбовской области является увеличение государственной поддержки отрасли. В подпрограмме предусмотрена поддержка четырех основных мероприятий.

1. Основное мероприятие «Развитие молочного скотоводства»

Основное мероприятие включает в себя следующие направления поддержки, ориентированы на развитие молочного скотоводства:

- субсидии на 1 килограмм реализованного и (или) отгруженного на собственную переработку молока;

- субсидии на возмещение части прямых понесенных затрат на создание и модернизацию объектов животноводческих комплексов молочного направления (молочных ферм).

2. Основное мероприятие «Государственная поддержка кредитования подотрасли молочного скотоводства»

В целях реализации указанного основного направления предусмотрены следующие виды государственной поддержки:

- субсидии на возмещение части процентной ставки по краткосрочным кредитам (займам) на развитие молочного скотоводства;

- субсидии на возмещение части процентной ставки по инвестиционным

кредитам (займам) на строительство и реконструкцию объектов для молочного скотоводства.

3. Основное мероприятие «Идентификация маточного поголовья крупного рогатого скота молочного направления»

Данное мероприятие включает в себя одно направление поддержки – предоставление субсидий на возмещение части затрат, связанных с идентификацией маточного поголовья крупного рогатого скота молочного направления. Данное направление государственной поддержки запланировано к осуществлению с 2017 года. Целью реализации указанного мероприятия является создание единой базы данных по племенному маточному поголовью крупного рогатого скота.

4. Основное мероприятие «Мероприятия по увеличению производства молока»

В целях реализации указанного направления предусмотрены следующие виды государственной поддержки:

- субсидии на возмещение части затрат на строительство, реконструкцию и модернизацию комплексов и ферм крупного и мелкого рогатого скота, приобретение технологического оборудования (в том числе кормозаготовительной техники, машин и материалов) по производству молока и выращиванию молодняка крупного и мелкого рогатого скота молочных пород;

- субсидии молокоперерабатывающим предприятиям области и индивидуальным предпринимателям, осуществляющим переработку молока, на возмещение части затрат на закупку молока у граждан, ведущих личное подсобное хозяйство, крестьянских (фермерских) хозяйств, сельскохозяйственных потребительских кооперативов и сельскохозяйственных товаропроизводителей области;

- субсидии на приобретение семени быков производителей;

- субсидирование приобретения оборудования, машин и механизмов, кормозаготовительной техники для молочного скотоводства.

Целью реализации указанных мероприятий является увеличение производства молока в хозяйствах всех категорий.

Реализация намеченных мероприятий позволит обеспечить:

увеличение производства молока в хозяйствах всех категорий с 223,8 до 250 тыс. т, или на 11,7 %;

повышение товарности молока в сельскохозяйственных организациях, крестьянских (фермерских) хозяйствах, включая индивидуальных предпринимателей с 82 до 92,5 %;

увеличение количества скотомест на строящихся, модернизируемых и

введенных в эксплуатацию животноводческих комплексах молочного направления (молочных фермах) с 4,4 до 10,0 тыс. скотомест, или в 2,3 раза;

увеличение производства молока в сельскохозяйственных организациях, крестьянских (фермерских) хозяйствах, включая индивидуальных предпринимателей с 81,1 до 116,0 тыс. т, или на 43,0 %;

повышение удельного веса идентифицированного маточного поголовья крупного рогатого скота молочного направления в общем маточном поголовье крупного рогатого скота молочного направления с 0,0 в 2014 году до 100 %;

ввод мощностей животноводческих комплексов молочного направления (молочных ферм) – 4600 скотомест.

Решение поставленных задач обеспечит повышение производительности труда на фермах, занятость населения и дополнительное поступление налогов в бюджеты всех уровней.

Таким образом, напрашивается вывод об актуальности государственной поддержки развития регионального молочного скотоводства в условиях санкций мирового сообщества.

Список использованной литературы:

1. Минаков И.А. Формирование и тенденции развития рынка молока и молокопродуктов // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2013. - №11. – С. 40-43.

2. Сытова А.Ю. Развитие молочного скотоводства в Тамбовской области / Сытова А.Ю., Минаков И.А., Азжеурова М.В.// Технологии пищевой и перерабатывающей промышленности АПК – здоровое питание. – 2016. - №2(10). – С. 93-102.

3. Минаков И.А. Государственная поддержка развития молочного скотоводства в Тамбовской области / Минаков И.А., Азжеурова М.В., Кувшинов В.А. // Аграрная Россия. – 2016. - №10 – С.35-40.

© М.В. Азжеурова, 2016

УДК 338.436.33

ИНВЕСТИЦИИ В ИННОВАЦИОННЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ КАК ФАКТОР РАЗВИТИЯ ПЕРЕРАБАТЫВАЮЩИХ ПРЕДПРИЯТИЙ АПК

Аксенова Н.Б.

Российский университет кооперации, г. Москва, Российская Федерация

Развитие современных предприятий АПК во многом должно основываться на управлении масштабными инновационными изменениями в экономической деятельности. При этом с повышением уровня развития экономики возрастает роль инноваций как важнейшего фактора роста производства [1-3].

Для получения планируемых результатов инновационной деятельности необходима эффективная система управления инновациями. При этом управление инновационными изменениями должно основываться на современных методологических подходах и наличии круга профессиональных участников [4-5]. Стратегической основой эффективного управления инновационными изменениями является формирование концепции стратегических преобразований. Содержание концепции отражает генеральный замысел участников экономической деятельности, определяющий стратегические направления изменений.

Система инновационных изменений включает совокупность взаимосвязанных процессов трансформации и повседневного модернизирования. Трансформация выступает в качестве модификации структур, форм и методов хозяйственной деятельности предприятий АПК, перестройки ее целевой направленности. Повседневная модернизация включают постоянные мелкие изменения, происходящие на предприятии для гарантии своей конкурентоспособности и устойчивости в рамках рыночной экономики.

Одними из основных областей инновационных изменений в хозяйствовании организации являются финансовая, инвестиционная, маркетинговая, производственная и кадровая деятельность [6]. Изменения в финансовой деятельности включают комплекс мероприятий по развитию механизма движения денежных потоков, покрытию текущих и инвестиционных потребностей, выбору наилучших финансовых пропорций, диверсификацию финансовых ресурсов и финансирование расходов.

Инвестиционная деятельность включает механизм вложения ресурсов в активы предприятия с целью максимизации прибыли или увеличения капитала. Маркетинговые изменения представляют собой процесс оптимизации процесса удовлетворения нужд и потребностей посредством обмена. Производственные изменения включают комплекс операций, которые ориентированы на создание различных видов продуктов или услуг. Кадровая деятельность выступает в качестве комплексных операций по организации труда, покрытию потребности в персонале, рационализации трудовых расходов.

Но нельзя не отметить тот факт, что даже наличие позитивных условий, таких как удобное географическое положение, сильный образовательный и трудовой потенциал и прочее, не привлекают иностранных инвесторов на Белгородский рынок для вложения средств в его экономическое развитие, в том числе и в развитие и совершенствование предприятий агропромышленного комплекса.

Результаты ряда исследований свидетельствуют о том, что в

значительной мере инвестиционная активность зарубежных бизнесменов и финансистов сдерживается нестабильностью общественно-политической обстановки, вследствие чего они реализуют не долговременные, а кратковременные проекты, которые могут быть свернуты при возникновении неблагоприятного инвестиционного климата в сжатые сроки и в любой момент.

Поэтому различные инициативы по привлечению прямых иностранных инвестиций в Белгородскую область для предприятий АПК, не смотря на предпринимаемые инициативы администрации, не дают желаемых результатов.

Кроме того, в значительной мере сдерживающим привлечение финансовых средств фактором в этот, необходимый для социально-экономического развития региона, процесс является неотработанность национального и регионального законодательства. В особой мере она проявляется в части недостаточного предоставления гарантий вложенным иностранным инвестициям. Меры, принимаемые в этом аспекте федеральными и региональными властями, позволяют надеяться на активизацию прямых иностранных инвестиций в развитие промышленности и сельского хозяйства Белгородской области.

Конечно, отметим тот факт, что залогом стабильного развития предприятий агропромышленного комплекса во многом зависит от активизации инвестиционно-инновационного механизма, без которого невозможен процесс восстановления производственного потенциала, а также экономический рост в данной области.

При этом инвестиционное воздействие на инновационное экономическое развитие предприятий АПК не вызывает сомнений. Однако оно может выражаться в различных формах в зависимости от общего экономического состояния страны, а также от конкретных условий инвестирования и использования капитала. В рамках современной экономики инвестиционная деятельность должна стать одной из основных составляющих федеральной и региональной экономической политики, которая направлена на модернизацию региональных промышленных систем; экономической политики предприятий с направленностью на развитие их производственно-хозяйственной деятельности.

Также властью было организовано инвестиционное агентство с целью создания единого информационно-инвестиционного пространства, развития взаимодействия между инвестором и властью. Данное агентство призвано выполнять роль «одного окна» для инвестора с целью решения различного рода бюрократических проблем объективного и субъективного характера. Вместе с тем, в региональном управлении экономического развития намерены создать реестр инвестиционных проектов, которые реализуются на территории области.

Поэтому госполитика привлечения инвестиций в инновационную деятельность должна основываться на необходимость решения такой функции, как эксплуатация бюджетных средств в условиях их ограниченности на модернизацию отдельных отраслей народного хозяйства. Воплощение в жизнь данной задачи, нами видится, двумя способами с использованием следующих методов регулирования [7-8].

1. прямых (организация государственной инвестиционной инфраструктуры; субсидирование целевых федеральных и региональных программ, государственной поддержки льготного кредитования важнейших инвестиционных проектов субъектов хозяйственной деятельности);

2. косвенных, т.е. госрегулирования (проведение гибкой кредитной, налоговой, амортизационной, ценовой политики; предоставление гарантий и льгот инвесторам; правовое регулирование и поддержка инвестиционной деятельности; гармонизация отношений между предпринимателями и органами государственной власти; обеспечение контроля за исполнением законодательных актов и т.п.).

В ходе проведенных исследований нами установлено, что в рамках современного хозяйствования на предприятиях агропромышленного комплекса важное значение имеет обеспечение наиболее рационального применения инвестиционных ресурсов. В этом случае целесообразно внедрение всестороннего обоснования принимаемых инвестиционных решений, каждого инвестиционного проекта, его эффективности и предусмотренной бизнес-планом окупаемости. Должен работать непрерывный процесс реализации инвестиционных решений, который направлен на достижение конкретных целей в стратегическом масштабе, а также на решение текущих задач развития, максимизацию эффективности и конкурентоспособности предприятий АПК, выработку механизма наиболее рационального использования всех возможностей и ресурсов.

Стратегия развития предприятий АПК базируется на системном подходе, где в качестве объекта управления можно рассматривать систему, самостоятельно формирующую свои цели в условиях изменений внешней среды по выходу и входам. Данный подход позволяет эффективно реализовать функции и достигать желаемых целей, а также учитывать в процессе управления возможные риски и неопределенности.

Таким образом, предприятия АПК, развиваясь в современных экономических условиях хозяйствования, осуществляя инновационную деятельность, каждый день сталкиваются с условиями неопределенности и повышенного уровня риска, поэтому управление рисками является важной составляющей управленческого процесса.

Обобщая вышесказанное, следует отметить, что основой инновационных изменений в экономической деятельности предприятий АПК должна стать целостная концепция стратегических преобразований. Она должна быть устойчиво направлена на создание экономических условий для эффективного использования всего потенциала экономики.

Список использованной литературы

1. Баутин В.М., Шаталов М.А. Инвестиционный потенциал АПК Воронежской области// Территория науки. 2014. № 4. С. 18-23.

2. Давыдова Е.Ю. Проблемы управления инновационно-инвестиционной деятельностью транснациональных корпораций// Синергия. 2016. № 2. С. 56-62.

3. Акишина И.А. Исследование современного состояния денежно-финансовой системы Российской Федерации // Устойчивое развитие науки и образования. 2016. № 1. С. 5-9.

4. Болдырев В.Н., Шаталов М.А. Лизинг как форма инвестиций в условиях антикризисного управления предприятием // Территория науки. 2014. № 4. С. 28-32.

5. Луценко М.С., Пешкова И.В. Оценка системы стратегического управления предприятием в условиях инновационных изменений// Вестник Воронежского государственного технического университета. 2006. Т. 2. № 9. С. 98-101.

6. Шаталов М.А., Мычка С.Ю. Инвестиции в системе устойчивого развития региональных экономических систем // Факторы успеха. 2016. № 1 (6). С. 59-64.

7. Курганова А.И. К вопросу о необходимости формирования благоприятного инвестиционного климата в регионе // Устойчивое развитие науки и образования. 2016. № 1. С. 46-51.

8. Ахмедов А.Э., Смольянинова И.В., Шаталов М.А. Технология «форсайт» как драйвер инновационного развития экономики // NovaInfo.Ru. 2016. Т. 2. № 48. С. 82-86.

© Н.Б. Аксенова, 2016

УДК 330.3

РАЗВИТИЕ «ЗЕЛЕНОЙ» ЭКОНОМИКИ В РОССИИ

Анохина Я.В.

Баранова И.А., канд. экон. наук

ФГБОУ ВО Брянский государственный университет имени академика И.Г. Петровского, г. Брянск, Российская Федерация

ЮНЕП определяет «зеленую» экономику как такую экономику, которая повышает благосостояние людей и обеспечивает социальную справедливость, и при этом существенно снижает риски для окружающей среды и ее обеднение. В «зеленой» экономике рост доходов и занятости обеспечивается государственными и частными инвестициями, уменьшающими выбросы

углерода и загрязнение, повышающими эффективность использования энергии и ресурсов и предотвращающими утрату биоразнообразия и экосистемных услуг [3, с. 2]. Россия имеет значительные ресурсы для перехода к «зеленой» экономике: природные, человеческие, материальные и технологические. Колоссальный природно-ресурсный потенциал России имеет большое влияние.

Первостепенной составляющей природного капитала России являются ее земельные ресурсы, самые большие в мире. Площадь страны составляет 1712 млн. га. Самой ценной частью земельного потенциала являются сельскохозяйственные угодья, занимающие 220,2 млн. га (рисунок 1).

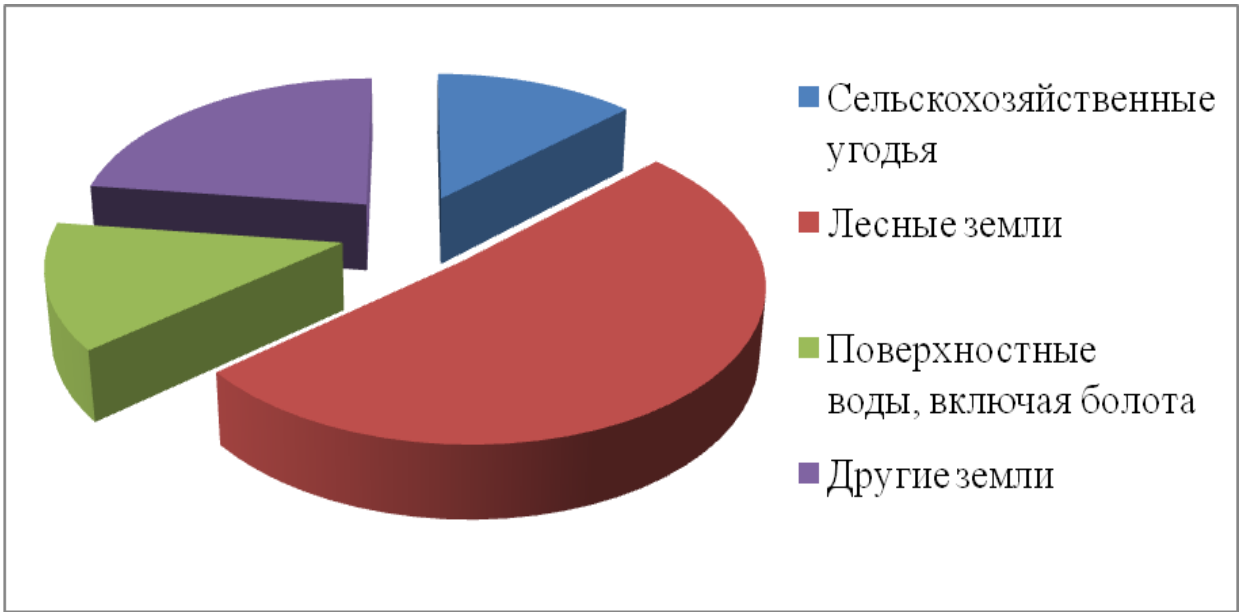


Рисунок 1. Земельные ресурсы Российской Федерации, в процентах от общей площади

Но, в настоящее время существует проблема использования земельного потенциала – это деградация сельскохозяйственных угодий. Интенсивно развиваются эрозия, заболачивание, опустынивание, зарастание кустарниками. Снижение качества сельскохозяйственных земель приводит к существенному недобору урожаев в аграрном секторе.

Российская Федерация принадлежиткчислу государств, наиболее обеспеченных водными ресурсами. В таблице 1 изображены среднемноголетние возобновляемые водные ресурсы России, которые составляют 10% мирового речного стока и оцениваются в 4,3 тыс. км^3 в год [4].

Таблица 1. – Суммарные водные ресурсы Российской Федерации

Водные ресурсы	Статические запасы пресных вод		Средний многолетний объем (возобновление)	
	Всего, км^3 / год	Доля в запасах пресной воды, %	Всего, км^3 / год	Доля в запасах пресной воды, %
Реки	470	0,53	4270,6	41,9
Озера	26500	29,80	530	5,2
Болота	3000	3,37	1000	9,8
Ледники	15148	17,04	110	1,1
Подземный лед	15800	17,77	–	–
Подземные воды	28000	31,49	787,5	7,8
Почвенная влага	–	–	3500	34,3
Итого	88918	100	10198,1	100

Основными проблемами в использовании водных ресурсов являются значительная неравномерность их распределения по территории страны, большие объемы потерь воды при транспортировке и сбросы в водные объекты загрязнений.

По обеспеченности лесами Россия занимает первое место в мире, располагая более 20% мировых лесонасаждений и запасов древесины, а в отношении листопадных и хвойных лесов является фактически монополистом, обладая 2/3 мировых запасов (таблица 2).

Таблица 2. – Лесные ресурсы

Годы	Общая площадь земель лесного фонда, млн. га	Лесные земли	Из них покрытые лесной растительностью	Общий запас древесины, млрд. м^3
2011	1183,4	891,8	796,8	83,1
2012	1183,5	890,9	795,2	83,0
2013	1183,4	891,2	795,3	83,0
2014	1184,1	891,6	795,2	82,8

Лидерами по обеспеченности ими являются Восточно-Сибирский, Дальневосточный, Западно-Сибирский районы России, где сосредоточено свыше 70% запасов. Это создает проблемы по лесозаготовкам в связи с отсутствием соответствующей транспортной и заготовительной инфраструктуры в данных регионах, их значительной отдаленностью от мест производства и потребления.

Российские недра содержат значительную часть мировых запасов углеводородных энергетических ресурсов: нефти - 13%, газа – 34%, угля – 12%.

Государство занимает первые места в мире по добыче газа и нефти, что позволяет говорить о стране как энергетическом доноре мира, но постепенно, эти запасы истощаются[2, с. 8].

Для «позеленения» экономики ЮНЕП выделил десять секторов, в которые в первую очередь необходимо инвестировать средства и обозначил целив этих отраслях:

1) сельское хозяйство: увеличение калорийности рациона до 2800-3000 ккал/день к 2030 году;

2) энергоснабжение: расширение применения возобновляемых источников для электрогенерации и первичного потребления; генерация электроэнергии с низким уровнем выбросов углерода и энергоэффективность и управление энергопотреблением, необходимых для построения энергетического рынка с низким уровнем выбросов углерода к 2020 году;

3) рыболовство: достижение максимального устойчивого улова за счет сокращения суммарного мирового вылова на 50% посредством вывода из эксплуатации судов, перенаправления трудовых ресурсов и управления рыболовным хозяйством;

4) лесное хозяйство: сокращение на 50% вырубки лесов к 2030 году, а также увеличение лесопосадок для обеспечения стабильного производства лесной продукции; эффективное управление имеющейся сетью охраняемых лесов и 15% площади земель в каждом регионе;

5) промышленность: повышение энергоэффективности для достижения целевых показателей энергопотребления и выбросов;

6) транспорт: рост использования общественного транспорта;

7) отходы: сокращение захоронения отходов не менее чем на 70%;

8) вода: достичь цели тысячелетия в области развития — сократить вдвое количество людей, не имеющих доступа к воде и санитарным услугам, а также уменьшить удельное водопотребление;

9) туризм;

10) отопление и освещение зданий[3, с. 40].

Ведущее значение для экономики России имеет трансформация и изменение приоритетов развития энергетического сектора. Самый большой вклад в загрязнение окружающей среды России, истощение природных ресурсов и деградацию территорий вносит энергетический сектор. Подобная ситуация не характерна для подавляющего большинства стран мира, где запасы энергоресурсов невелики или их вообще нет. В связи с этим в России критическое значение для перехода к «зеленой» экономике имеет модернизация энергетики, которая является узловым сектором для страны. Это объясняется ведущей ролью этого сектора в российской экономике, в

формировании налогов, доходов бюджета, занятости, доходов от экспорта. Также, значительным направлением перехода к «зеленой» экономике является экологизация сельского хозяйства. Ведь в настоящее время Россия является одним из крупнейших производителей сельскохозяйственной продукции в мире.

Для перехода к «зеленой» экономике государству понадобится долгий период модернизации экономики и структурно-технологических изменений. Россия сегодня среди стран, для которых обеспечение устойчивого развития на основе «зеленой» экономики особенно актуально. На то есть ряд оснований: приоритеты страны в инновационной политике, в энергоэффективности, в модернизации экономики в соответствии с современными требованиями естественным образом определяют движение в направлении устойчивого развития.

Список использованной литературы:

1. Агапова Е.В., Липина А.В., Липина С.А. Зеленая экономика. Глобальное развитие. – М.: Проспект, 2016. – 234 с.
2. Занько Н.Г., Малаян К.Р., Раковская Е.Г., Русак О.Н. «Зеленая» экономика в России: проблемы и перспективы. Международная конференция «Теория и практика Зеленого роста», Китай, Далянь,2015. – 14 с.
3. Навстречу «зеленой» экономике: пути к устойчивому развитию и искоренению бедности – обобщающий доклад для представителей властных структур. ЮНЕП, 2011. – 44 с.
4. Федеральная служба государственной статистики: [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.gks.ru. (Дата обращения: 11.12.16).

©Я.В. Анохина, И.А. Баранова, 2016

УДК 338.43

ПРОБЛЕМЫ И ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ

Анохина Я.В.
Баранова И.А., канд. экон. наук
ФГБОУ ВО Брянский государственный университет имени академика И.Г. Петровского, г. Брянск, Российская Федерация

Сельские территории России обладают мощным природным и историко-культурным потенциалом и не только выполняют основополагающую продовольственную функцию, а и вырабатывают важнейшие общественные блага. Но современная социально-экономическая, экологическая и демографическая ситуация на селе характеризуется комплексом накопившихся

проблем, препятствующих его переходу к динамичному устойчивому развитию.

В настоящее время сельские территории находятся в состоянии глубокого кризиса и нуждаются в государственной поддержке. Это подтверждается неутешительной статистикой сельской бедности во всевозможных ее проявлениях. Заработная плата в сельском, лесном и охотничьем хозяйстве остается на последнем месте в экономике. Бедность стала главной проблемой села, она порождает множество порочных социальных явлений, таких как деградация,люмпенизация имаргинализация.

Недостаточно научное, статистическое и кадровое обеспечение управления сельским развитием, ограничение доступа сельхозтоваропроизводителей и населения к информационно-консультационным услугам тормозит внедрение инновационных технологий в крупное агропромышленное производство и развитие малого предпринимательства, в том числе в альтернативных сферах деятельности.

Из-за слабых объемов строительства и курса на концентрацию сети социальных объектов в условиях неразвитости дорожной сети, мобильных и дистанционных форм обслуживания снижается территориальная доступность для сельчан образовательных, медицинских, культурных, торговых, бытовых и других социальных услуг. Падает доступность даже первичной медицинской помощи, которую оказывают на селе фельдшерско-акушерские пункты [1, с. 27].

Низкий уровень и качество сельской жизни, увеличение притягательной силы города по условиям жизнедеятельности самым негативным образом сказываются на демографических и миграционных процессах на селе. Несмотря на приток в сельскую местность беженцев и переселенцев из ближнего зарубежья, численность ее населения значительно сокращается (рисунок 1) [3]. Основными причинами являются естественная убыль и миграция сельского населения в города. В результате усиливается несоответствие между численностью населения и большими размерами сельских земель. Это создает риск утраты контроля над территориями Российской Федерации, усиления экспансии со стороны приграничных государств.

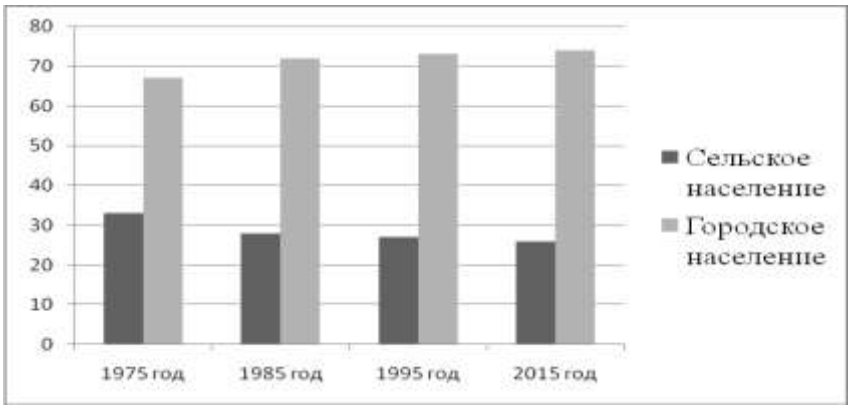


Рисунок 1. Соотношение городского и сельского населения России (в процентах)

В настоящее время разработана и действует Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 гг., которая предусматривает комплексное развитие всех отраслей иподотраслей.Основным законодательным актом, определяющим направления развития сельских территорий, является Федеральная целевая программа «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014-2017 годы и на период до 2020 года». Объем её денежных средств составляет 299,2 млрд. рублей. Направления, источники финансирования и расходы программырассмотрены в таблице 1.

Таблица 1. – Объемы финансирования Федеральной целевой программы «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014-2017 годы и на период до 2020 года» по направлениям, источникам и видам расходов, млн. руб.

Направления и источники финансирования	I этап (2014-2017 гг.)	II этап (2018-2020 гг.)	Всего (2014-2020 гг.)
Улучшение жилищных условий граждан, проживающих в сельской местности	65686,4	76085,3	141771,7
- в том числе: обеспечение жильем молодых семей и молодых специалистов	36621,6	42419,1	79040,7
Развитие сети общеобразовательных учреждений	7422,5	9397,5	16820,0
Развитие сети фельдшерско-акушерских пунктов	2969,1	3759,0	6728,1
Развитие сети плоскостных спортивных сооружений	2226,8	2819,2	5046,0
Развитие культурно-досуговой деятельности	2862,7	6578,8	9441,5
Развитие газификации	17220,3	21801,7	39022,0
Развитие водоснабжения	19595,3	24809,0	44404,3
Поддержка комплексной компактной застройки сельских поселений	14845,1	18794,6	33639,7
Грантовая поддержка местных инициатив сельских сообществ по улучшению условий жизнедеятельности	872,0	1010,0	1882,0
Поощрение и популяризация достижений в сфере сельского развития	188,5	169,6	358,1
Научно-методическое обеспечение и проведение НИОКР в рамках реализации мероприятий Программы	24,0	30,0	54,0
Всего по Программе	133912,7	165254,7	299167,4

По прогнозным оценкам реализация мероприятий программы позволит обеспечить к 2020 году достижение следующих целевых показателей:

- решение жилищной проблемы для 16,3% семей, в том числе 25,2% молодых семей и молодых специалистов;
- повышение уровня газификации – до 61,5% и обеспеченностью водопроводом – до 63%;
- расширение сети фельдшерско-акушерских пунктов и офисов врачей общей практики на 858 единиц;
- привлечение к занятиям физической культурой и спортом граждан, проживающих в сельской местности, прежде всего молодежи, путем расширения сети плоскостных спортивных сооружений на 519,2 тыс. кв. метров;
- улучшение доступа сельского населения к услугам учреждений культурно- досугового типа путем расширения сети таких учреждений на 9,96 тыс. мест [4].

Реализация направлений Федеральной целевой программы«Устойчивое развитие сельских территорий на 2014-2017 годы и на период до 2020 года» значительно повысит экономические показатели и обеспечит рост благосостояния граждан.Но есть и стороны, которые нужно дальше развивать, например, повышение предпринимательской активности и развитие бизнеса. Это способствует решению ряда проблем: увеличению занятости населения, налогооблагаемой базы и привлечению заемного капитала.

Список использованной литературы:

5. Бондаренко Л.В. Проблемы развития сельских территорий // АПК: экономика, управление. – 2011. – № 12. – С. 24-31.

6. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы от 14.07.2012 № 717.

7. Федеральная служба государственной статистики: [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.gks.ru. (Дата обращения: 05.12.16).

8. Федеральная целевая программа «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014-2017 годы и на период до 2020 года» от 15.07.2013 №598.

©Я.В. Анохина, И.А. Баранова, 2016

УДК 631.155:339.9

ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ АПК И АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО РЫНКА СФО

Афанасьев Е.В., канд. экон. наук
СибНИИЭСХ СФНЦА РАН, р.п. Краснообск, Российская Федерация

Одной из важных задач развития АПК и агропродовольственного рынка является более полное обеспечение населения продуктами питания. Решение этой задачи зависит от необходимости формирования нового экономического механизма и более совершенной структуры АПК, предлагающий сочетание различных форм хозяйствования. Опыт экономически высокоразвитых стран показывает, что сам рыночный механизм кроме положительного влияния приносит для экономики страны и отрицательные последствия ввиду растущих различий региональных условий и наличия общественно-экономических диспропорций. Поэтому в этих странах рыночный механизм не является единственным регулятором аграрной сферы и продовольственного рынка. С помощью политики государственного вмешательства на внутреннем рынке и протекционизма во внешней торговле государство корректирует рыночный механизм, устраняет или ослабляет его неблагоприятные последствия, путем использования следующих позиций. Осуществляет контроль за соотношением рыночных цен на средства производства и сельскохозяйственную продукцию, за динамикой издержек производства в сельском хозяйстве; фиксацию рыночных цен на сельскохозяйственную продукцию, допускающую колебания их нижнего предела до уровня, установленного законодательством или правительственными постановлениями; использование квот на сбыт продукции в качестве инструмента планирования и регулирования государственных закупок сельскохозяйственной продукции и т.д.

Решать проблему развития АПК и агропродовольственного рынка СФО можно лишь путем экономического воздействия государства на производство, переработку и реализацию готовой продукции, сырья и продовольствия, а также на производственно-техническое обслуживание и материально-техническое обеспечение, финансирование, налогообложение, ценообразование.

Важной составной частью регулирования аграрного производства и агропродовольственного рынка является экономический механизм, который представляет собой совокупность ценовых, кредитно-финансовых, налоговых, страховых и других рычагов воздействия.

Сам механизм государственного регулирования АПК и агропродовольственного рынка должен формироваться с учетом интересов субъектов региональной экономики, выявлении взаимосвязей и противоречий между ними и нахождение форм и методов воздействия на поведение отдельных субъектов с целью разрешения противоречий и выполнения перспективных задач развития региона. Очень важно разрешить противоречия, которые возникают на стыке отдельных стадий воспроизводства (производства, распределения, обмена и потребления), что позволит понизить уровень несовместимости интересов и положительно влиять на развитие агропродовольственного производства СФО.

В настоящее время одним из важных экономических рычагов развития АПК и агропродовольственного рынка, повышения уровня обеспечения населения продовольствием, являются дотации и компенсации. Их использование в качестве экономического рычага в условиях рынка предусмотрено федеральным законом «О государственном регулировании агропромышленного производства», целью которых является возмещение затрат не покрываемых реализационными ценами на продукцию. В прошлом система оптовых розничных цен на продовольственные товары носила ярко выраженный дотационный характер, и продукты питания население получало по низким ценам. За счет государственной поддержки сложился высокий уровень рентабельности отдельных видов животноводческой продукции. В данное время в бюджетной поддержки сельского хозяйства выделяются два направления получения товаропроизводителями средств. За счет средств федерального уровня и регионального. Значительная доля поддержки поступает из федерального уровня, в 2013 г. она составляла 11194,4 млн руб. (59,2 %), а в 2016 г. было предусмотрено 14997,3 млн руб. (72,2 %) и лишь из регионального бюджета они составляли соответственно 7727,4 (40,8 %) и 5774,8 млн руб. (27,8 %). Снижение регионального бюджета за этот промежуток времени связан с кризисной ситуации в экономике страны.

Существующая система государственной поддержки в стране не создает благоприятных условий для развития сельскохозяйственного производства и его качественного роста. Значительная часть бюджетных средств расходуется без корректировки на экономическую эффективность производства, без учета затрат товаропроизводителей, связанных со специфическими условиями производства, сложившихся цен реализации и т.д. В то же время есть примеры когда выделяемые денежные средства в сельское хозяйство осваиваются но желаемых результатов они не приносят. Это говорит о том, что сам путь решения проблемы определен неправильно. Особенно это касается развития молочного и мясного скотоводства. Когда выделяемая финансовая поддержка

этим отраслям не приносит желаемого результата. Поэтому для улучшения экономической ситуации этих отраслей необходимо усилить их поддержку путем разработки и реализации ведомственных целевых программ «Развития молочного и мясного скотоводства до 2025 г.». На уровне федерального центра необходимо создание резервного фонда финансовой поддержки сельского хозяйства средства из которого могут быть направлены на поддержку конкретных производств, не предусмотренных региональным бюджетом. Кроме этого необходимо изменить методологию обоснования потребности в бюджетных средствах и перейти на балансово-нормативные методы планирования, что позволит увязать господдержку с конечными результатами агропроизводства. Об этом свидетельствует опыт развития свиноводства и птицеводства в Сибири. В результате реализации приоритетного национального проекта «Развитие АПК» и «Государственной программы развития сельского хозяйства на 2008-2012 гг.» были выделены значительные финансовые средства на развитие свиноводства и птицеводства. Это позволило значительно повысить эффективность развития этих отраслей и существенно нарастить объемы мясной продукции. Так, производство мяса птицы и свинины в 2014 г. увеличилось по сравнению с 1990 г. соответственно на 45,6 и 0,3 % и составило 387,6 и 502,2 тыс. т. В результате производство этих продуктов достигло на душу населения соответственно 17 и 22 кг, что превысило уровень 1990 г. на 56 и 7,3 %.

В то же время, наряду с увеличением финансовых средств, выделяемых из бюджета на поддержку АПК, усилить их направленность на увеличение объемов закупочных операций в продовольственные фонды для региональных потребностей, проведению государственных закупочных операций в размере 30-35% товарного объема продукта, используя для этого бюджетные средства на возвратной основе. Это будет способствовать не только поддержки доходов сельскохозяйственных товаропроизводителей и формирования государственных продовольственных ресурсов, но и регулирования рынка, создания устойчивых каналов реализации продукции, поддержания условий нормальной конкуренции на нем.

Одним из условий государственного регулирования аграрного производства СФО связано с необходимостью существенного совершенствования кредитной системы. Основным направлением ее должно быть доступность кредита на текущие нужды, обеспечение их возврата с использованием ипотечных механизмов; необходимо создание специальных фондов долгосрочного кредитования на региональном уровне, концентрируя в них средства из различных источников, включая внебюджетные, а также отчисления от части налога на добавленную стоимость и др. Этот фонд следует

использовать, главным образом, для реализации целевых товарных программ, а также выделения необходимых средств для лизинга сельскохозяйственной техники; увеличение использования бюджетных кредитов в виде аванса под закупаемую в государственные ресурсы сельскохозяйственную продукцию; содействие организации новых кредитных структур, работающих на кооперативных принципах, учредителями которых выступали бы прежде всего сельские товаропроизводители; стимулирование участия коммерческих банков в кредитовании агропромышленного производства; предоставление сельским товаропроизводителям льготного кредита под сезонные затраты в растениеводстве и животноводстве. Погашение кредита должно придерживаться к установленным срокам уборки урожая, поступления животноводческой продукции. Примером краткосрочного кредитования фермеров США является залоговые операции, которые проводятся специальной государственной организацией Товарно–кредитной корпорацией (ТКК) по программе «Стабилизация доходов». Банковский кредит выдается под будущий урожай. Его сумма равна залоговой ставки. Передав свою продукцию по залоговой ставке, которая представляет собой нижний предел гарантированной цены, фермер может выкупать ее в любой момент в течение 9 месяцев. Если же в момент реализации продукции цены на рынке выше уровня заложенной ставки, фермер возвращает полученный ранее кредит с процентом и реализует продукцию на рынке самостоятельно [1]. Кроме этого, для решения проблемы потребности сельских товаропроизводителей в дешевых кредитах необходимо снижение ставки рефинансирования, а также их пролонгации. Наряду с этим в рамках государственной поддержки необходимо продолжить льготное кредитование сельскохозяйственных товаропроизводителей, при этом следует оказывать ее тем предприятиям и фермерским хозяйствам, которые способны обеспечить наибольшую отдачу вложенных средств.

Кроме этого одним из возможных источников формирования финансовых ресурсов для малых форм хозяйствования является создание сельскохозяйственной кредитной кооперации. Широкое распространение кооперация получила в странах Западной Европы – Германии, Франции, Нидерландах, а также в США, Канаде, Японии и Корее. Мировая практика свидетельствует об эффективности функционирования кредитной кооперации в аграрном секторе, специализирующейся на обслуживании мелких и средних субъектов хозяйствования. Она способна успешно обеспечивать возврат кредита в следствии лучшего знания производственных возможностей своих клиентов [2]. Поэтому целесообразность развития кредитных кооперативов в сельском хозяйстве обусловлены тем, что малые формы хозяйствования с небольшими доходами могут пользоваться кредитами для осуществления своей

инновационной деятельности. Таким образом, ныне действующая кредитная система нуждается в дальнейшем совершенствовании при этом государство в определенной мере должно стать гарантом и частично брать на себя издержки банковских структур, стимулировать их, поскольку сельскохозяйственное кредитование, особенно в условиях инфляции, очень рискованно.

Таким образом, совершенствование государственного регулирования развития АПК и агропродовольственного рынка, позволит решать целый комплекс вопросов связанных с формированием эффективного товарного производства, механизма продвижения продовольствия до потребителя, снижению затрат, консолидации значительных финансовых ресурсов для развития отдельных отраслей животноводства, формирования региональных продовольственных фондов, более оперативно и обосновано осуществлять ценовое регулирование продуктов питания и т.д.

Список использованной литературы:

1. Алтухов А.И., Макин Г.И., Бабков М.А. Развитие продовольственного рынка России [Текст] /А.И. Алтухов. – М.: Агри – Пресс, 2000.-268с.

2. Семенова Н.Н., Крутова И.Н., Еремина О.И. Государственная финансовая поддержка аграрного сектора экономики: Монография [Текст] /Н.Н. Семенова. – Саранск: изд-во Мордовского ун-та, 2015.-132с.

© Е.В.Афаеасьев, 2016

УДК 336.563

АНТИКРИЗИСНОЕ УПРАВЛЕНИЕ В СИСТЕМЕ ФИНАНСОВОГО ОЗДОРОВЛЕНИЯ ПРЕДПРИЯТИЙ АПК

Ахмедов А.Э., канд. экон наук, доцент
Смольянинова И.В., канд. экон наук, доцент
Воронежский экономико-правовой институт,
г. Воронеж, Российская Федерация

В период кризиса промышленность, особенно сфера АПК, первой чувствует новые изменения и трансформации на рынке и в поведении потребителей. Выход из кризисной ситуации всегда существует. Конечно, в зависимости от масштабов кризисной ситуации методика и процедура будут различны. Данный механизм и определяется эффективностью антикризисного управления. Успешное антикризисное управление – это, прежде всего, грамотное управление, основанное на умении правильно применять достижения современного менеджмента.

В настоящее время много информации и разговоров о кризисе, неплатежах и задолженностях, оптимизации и сокращении расходов, сокращении персонала и пр. К слову, немного информации или практически ее нет о действительно эффективных антикризисных мерах, которые позволят не только выжить предприятию АПК в условиях кризиса, но и обладать преимуществом перед конкурентами. В связи с этим основной целью нашего исследования является поиск вариантов и механизмов повышения эффективности предприятий АПК в условиях кризиса.

Итак, мероприятия по выходу предприятия агропромышленного комплекса из кризисной ситуации можно ранжировать следующим образом (Рисунок 1) [1; 4; 7]:

- стратегические;
- тактические;

оперативные.

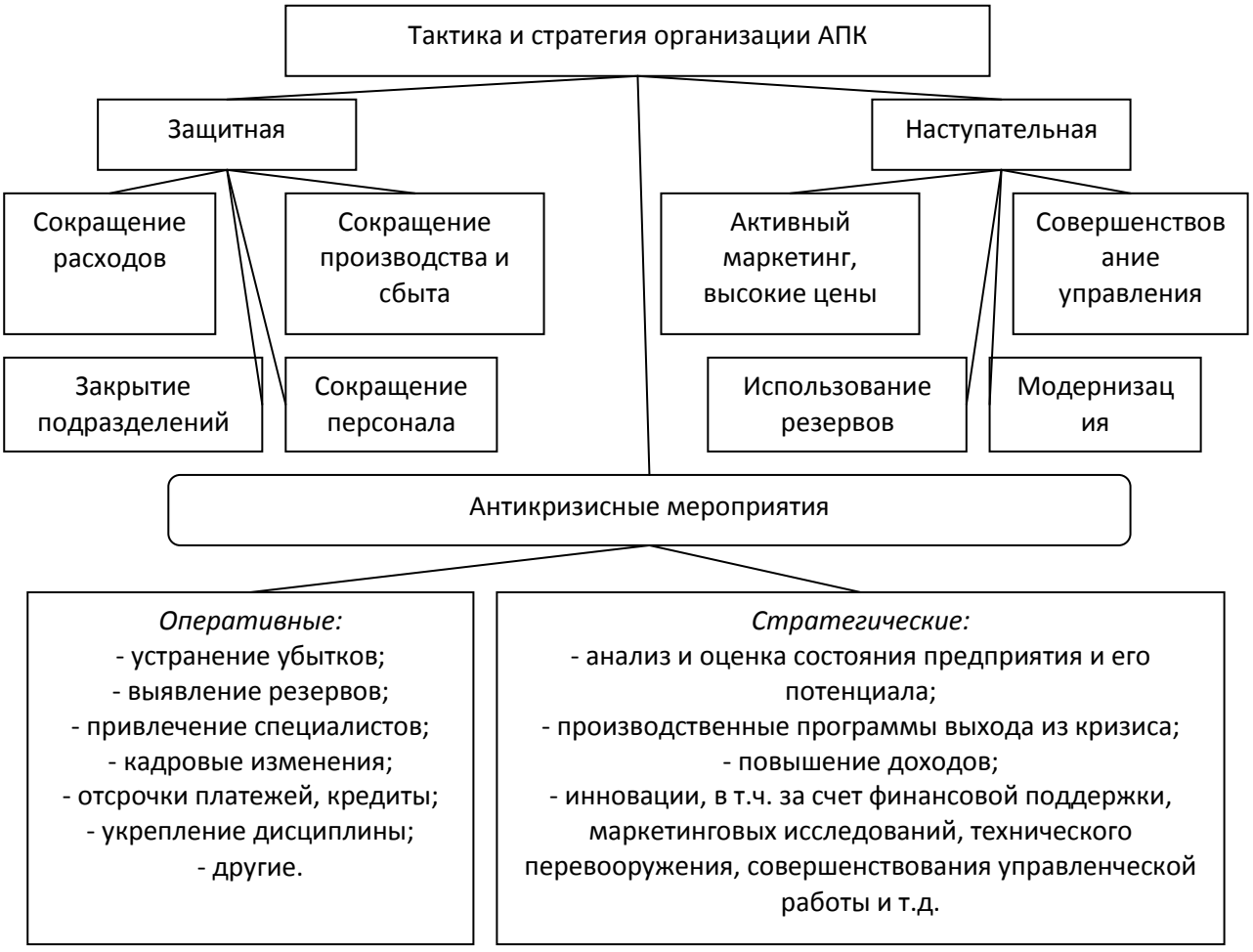


Рисунок 1. Управление кризисными ситуациями предприятия

Так, основополагающим способом выхода из кризисной ситуации и его повторного избежания является тщательная разработка и реализация стратегии развития предприятия.

Для быстрого принятия эффективного и правильного решения в кризисных условиях для его разрешения или предотвращения целесообразно изучить все его признаки и суметь своевременно его распознать. В данной ситуации (в распознании кризиса) немаловажное значение имеет оценка взаимосвязи проблем. Наличие и характер таких взаимосвязей показывает степень опасности кризиса и об его природе и форме.

В общем виде структура преодоления (выхода) предприятия из кризиса можно представить в виде ступенчатого поэтапного механизма движения предприятия для успешного завершения борьбы с кризисной ситуацией [3; 6].

Нельзя не отметить, что для минимизации последствий кризиса необходимо систематически проводить ряд процедур. Так, регулярный мониторинг общего состояния дел следует проводить в обязательном порядке. Данный метод можно сравнить с медицинским обследованием: чем раньше поставлен диагноз, тем больше шансов на выздоровление. Для оценки состояния дел предприятия может провести, как внутренний аудит, так и пригласить стороннюю аудиторскую организацию.

Следует также помнить об эффективном управлении человеческими ресурсами. Этот принцип важен не только в условиях кризиса, но и в «мирное» время. Ведь простое сокращение персонала в условиях кризиса позволит предприятию АПК сэкономить лишь малую часть и в краткосрочной перспективе, однако, практически никак не отражается на итоговой эффективности предприятия в стратегическом разрезе. То есть данный метод не является эффективной антикризисной мерой. Поэтому качественная работа кадровой службы и управленческого звена в данной области – необходимость и залог эффективности агропромышленного предприятия.

Любая кризисная ситуация привлекает внимание СМИ, которые видят в этой информации источник дохода. Данная ситуация может негативным образом повлиять на имидж организации, оказать лишнее воздействие на положение дел и мнение партнеров и потребителей (клиентов) предприятия АПК. Кстати сказать, здесь не важен характер кризиса (локальный, временный и т.п.). Поэтому для сохранения своей репутации и деловой активности необходимо четко и грамотно предпринимать какие-либо действия.

В условиях кризиса у предприятия АПК существует, как минимум, два способа остановить развитие кризиса [2; 5; 8]:

- стремиться избежать возникновения проблем, которые способны вызвать кризис, т.е. стараться действовать с минимальной вероятностью стимулирования возникновения кризиса;

- в рамках уже наступившей кризисной ситуации на предприятии рекомендовано выявить существующие сферы деятельности организации,

которые поражены кризисом, и, соответственно, предпринимать все возможные действия для локализации и минимизации потенциального ущерба.

Таким образом, разработка и внедрение необходимых антикризисных мер на предприятии АПК является неотъемлемой частью функционирования предприятия и экономики в целом. Кризиса избегать всегда невозможно, однако, при эффективных и правильных антикризисных процедурах последствия можно минимизировать, а где-то обернуть в свою пользу.

Список использованной литературы:

1. Ахмедов А.Э., Смольянинова И.В. Региональные аспекты обеспечения конкурентоспособности промышленных предприятий // Проблемы и перспективы социально-экономического развития регионов. Материалы Всероссийской научно-практической конференции. Киров, 2015. С. 48-50.

2. Ахмедов А.Э., Смольянинова И.В., Шаталов М.А. Механизм обеспечения конкурентных преимуществ промышленных предприятий на региональном уровне // Регион: государственное и муниципальное управление. 2015. № 4 (4). С. 1.

3. Болдырев В.Н., Кудряшова О.В. Мониторинг и анализ финансового состояния коммерческой организации // Территория науки. 2015. № 4. С. 158-163.

4. Мычка С.Ю. Мотивация персонала в современных организациях // Совершенствование экономических и правовых отношений в современных российских условиях. Сборник материалов международной научно-практической заочной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых. 2013. С. 74-77.

5. Овсянников С.В. Финансовый мониторинг как инструмент кризисо-устойчивого развития предприятия // Территория науки. 2015. № 4. С. 196-202.

6. Смольянинова И.В., Ахмедов А.Э., Шаталов М.А. Методический подход к оценке и выбору эффективных маркетинговых стратегий предприятия // Синергия. 2016. № 4. С. 71-83.

7. Смольянинова И.В., Шаталов М.А., Ахмедов А.Э. Формирование конкурентных преимуществ предприятий АПК в условиях ограниченности ресурсов // Агропродовольственная экономика. 2016. № 6. С. 6-14.

8. Шаталов М.А., Ахмедов А.Э., Смольянинова И.В. Формирование модели повышения качества трудовых ресурсов АПК // Островские чтения. 2016. № 1. С. 580-582.

©А.Э. Ахмедов, И.В. Смольянинова, 2016

УДК 33.332.365

РЕГИОНАЛЬНЫЕ И ОТРАСЛЕВЫЕ ОСОБЕННОСТИ ОРГАНИЗАЦИИ РАЦИОНАЛЬНОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЗЕМЕЛЬ И ИХ ОХРАНЫ НА СЕВЕРНЫХ ТЕРРИТОРИЯХ

Базаева Р.В.

ФГБОУ ВО Государственный университет по землеустройству, г. Москва, Российская Федерация

Первая статья ФЗ-№78 «О землеустройстве» раскрывает сущность понятия «землеустройство», которое заключается в комплексе мероприятий по изучению состояния земель, планированию и организации рационального использования земель и их охраны, образованию новых и упорядочению существующих объектов землеустройства и установлению их границ на местности, организации рационального использования гражданами и юридическими лицами земельных участков для осуществления сельскохозяйственного производства, а также по организации территорий, используемых общинами коренных малочисленных народов и лицами, относящихся к коренным малочисленным народам, для обеспечения их традиционного образа жизни. Соответственно, установлено на уровне законодательства важность рациональной организации земель северных территорий [1, с. 3].

В Законах, которые, так или иначе, объединены темой использования земель территорий Севера, не определены мероприятия, которые необходимо выполнять для обеспечения рационального использования и охраны земель в границах участков традиционного использования природных ресурсов.

Рассмотрим систему мероприятий, представленную на рисунке 1, которая даст возможность выполнить усовершенствование рационального использования земель северных регионов и их охрану в будущем[2, с. 164].

Наиболее основополагающим принципом, который должен соблюдаться при организации рационального использования земель и их охране, является максимальный учет всех особенностей территории: экономических, природных и эколого-хозяйственных. Эти вопросы считаются наиболее актуальными для регионов Севера, которые раскинулись на огромные площади Российской Федерации: от Кольского полуострова на западе до Приморья и Чукотки на востоке.

Многообразие природных условий и их своеобразность, специфика и особенности использования земельных ресурсов, характер и уровень хозяйственной освоенности территории и т.п. вызывает необходимость

дифференциации территориального устройства и охрану земель.

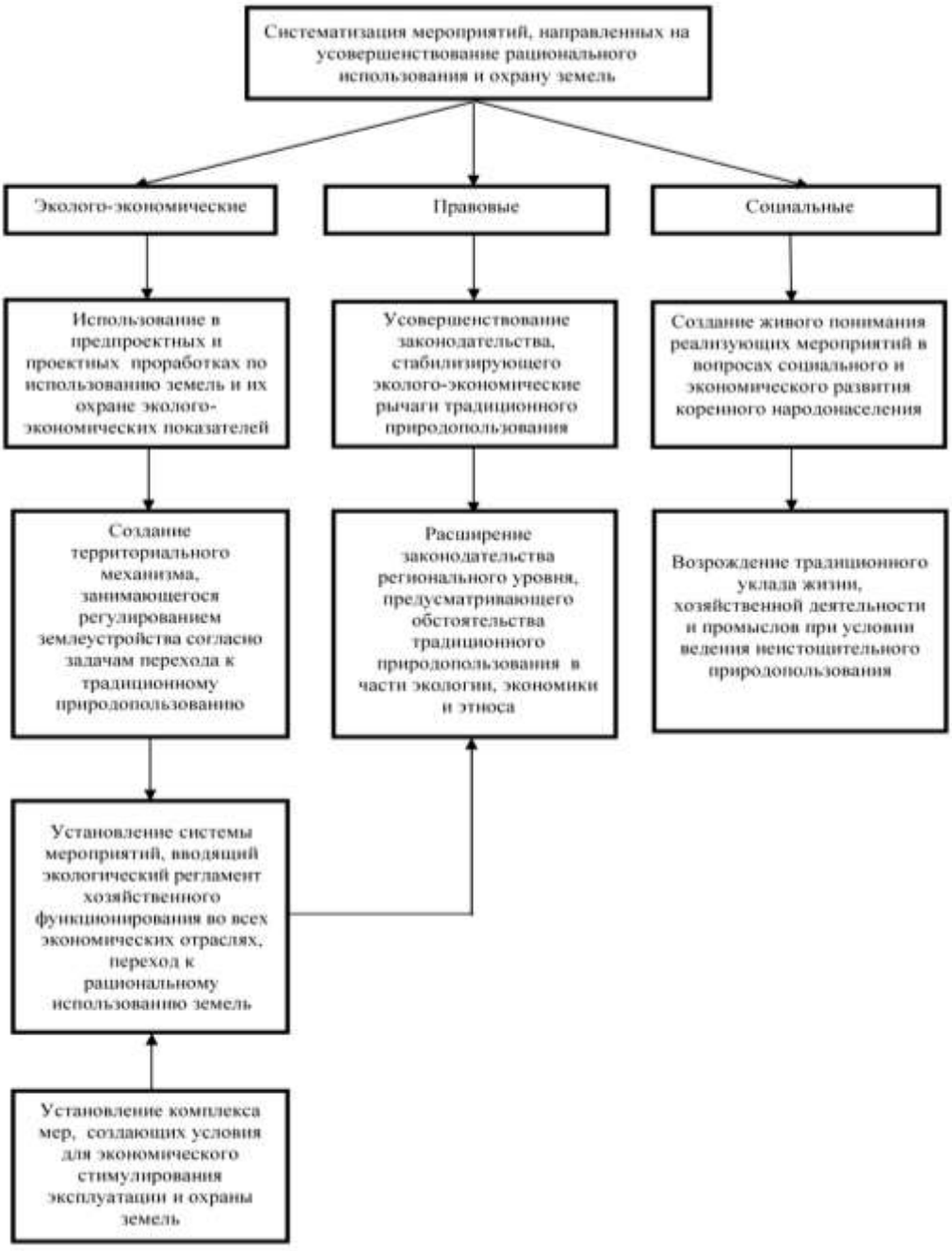


Рисунок 1 – Комплекс мер, создающих условия по усовершенствованию рационального использования земель территорий Севера и их охраны

Сообразно к регионам Севера по однотипным территориальным особенностям природопользования и хозяйствования могут быть выделены следующие группы территорий:

1. Территории, главным образом, относящиеся к традиционному природопользованию и хозяйствованию;

2. Территории, на которых ведется преимущественно добыча минерального сырья и топлива;

3. Территории, преимущественно, относящиеся к добывающей промышленности и сельскому хозяйству;

4. Территории высокой урбанизации;

5. Природно-заповедные территории.

Приоритетными видами землеустроительных работ для всех групп территорий регионов Севера должны быть:

- обновление планово-картографических материалов в масштабах, которые соответствуют видам землеустроительных работ, являющиеся приоритетными для определенной территории;

- инвентаризация всех земель и, в первую очередь, которые нарушены в процессе разработки месторождений полезных ископаемых и выведены из оборота в результате хозяйственной деятельности нефтегазового комплекса;

- земельно-оценочные работы;

- составление схем размещения особо охраняемых объектов и территорий.

Для первой группы территорий дополнительными основными видами землеустроительных работ могут быть:

- разработка схем размещения ареалов традиционного природопользования коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока и образование границ этих территорий;

- осуществление ресурсной оценки территорий традиционного использования природных ресурсов;

- разработка схем индустриального освоения земель;

- составление проектов установления границ районов в местах, где ведутся работы по добыче и переработке полезных ископаемых;

- разработка проектов внутрихозяйственного землеустройства оленеводческих, оленеводческо-промысловых и общинно-родовых хозяйств.

Для территорий второй группы основными видами землеустройства могут быть:

- разработка схем зонирования территорий;

- разработка схем территориального устройства по отраслям экономики – агропромышленного производства, нефтегазового комплекса;

- реализация агроэкологической оценки земель;

- составление схем реабилитации нарушенных и отработанных территорий;

- разработка рабочих проектов реабилитации загрязненных земель и рекультивации нарушенных земель.

Для территорий третьей группы особо приоритетными видами землеустроительных работ могут быть:

- разработка схем развития агропромышленного комплекса;
- модернизация системы землевладений и землепользований;
- перераспределение земель оленеводческих и оленеводческо-промысловых хозяйств и развитие общинно-родовых хозяйств;
- проведение внутрихозяйственного землеустройства оленеводческих, оленеводческо-промысловых, общинно-родовых хозяйств и иных сельскохозяйственных организаций;
- разработка рабочих проектов, направленных на освоение и улучшение земель под кормовые угодья и пашню;
- выполнение почвенных и геоботанических обследований.

Для территорий высокой урбанизации (четвертая группа) основными работами по землеустройству могут быть:
- составление схем территориального зонирования;
- разработка проектов установления границы поселений;
- разработка схем размещения природоохранных мероприятий;
- составление проектов земельно-хозяйственной организации городов и поселков.

Для территорий, относящихся к пятой группе, в наибольшей степени целесообразными должны быть работы связанные с разработкой схем размещения особо охраняемых природных территорий различного назначения (федерального, регионального и местного)[3, с. 732].

Традиции использования природных ресурсов территорий Севера, связанные с этническими особенностями народов, которые населяют эти территории, непременно должны учитываться при составлении мероприятий по рациональному использованию земель и их охране. От учета этих особенностей в условиях индустриализации территорий обитания этносов в значительной мере зависит характер мотивации эколого-правовой деятельности, связанной с выполнением экологических и территориальных регламентаций и ограничений, а также диапазон принимаемых решений.

Список используемой литературы

1. О землеустройстве: федер. закон Рос. Федерации от 18 июня 2001 № 78-ФЗ (ред. от 13.07.2015): принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 24 мая 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 06 июня 2001 г. // Парламент.газ. - 2001. – 23 июня. - № 114-115.
2. Емельянова, Т.А. Организация рационального использования охраны земельных ресурсов северных территорий Российской Федерации: Монография. М.: ГУЗ, 2004. 324 с.
3. Волков С.Н. Землеустройство. М.: ГУЗ, 2013. 992 с.

©Р.В.Базаева, 2016

УДК 338.43

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ

Бельгибаева А.С., канд. экон. наук, доцент
Кокшетауский государственный университет им.Ш.Уалиханова,
г. Кокшетау, Республика Казахстан

Устойчивое развитие сельского хозяйства находится в тесной зависимости с развитием сельских территорий – как социально-территориальной подсистемой общества, в которой сельское хозяйство является доминирующей и поселенческообразующей [1].

Устойчивое развитие сельских территорий представляет собой процесс взаимодействия трёх тесно взаимосвязанных составляющих – экономической, социальной и экологической (таблица 1).

Таблица 1 – Составляющие устойчивого развития сельских территорий

№ п/п	Составляющие	Критерии развития
1	Устойчивое экономическое развитие	- устойчивый рост; - повышение экономической эффективности производства на основе сбалансированного и рационального использования производственного потенциала
2	Устойчивое экологическое развитие	- улучшение качества окружающей среды; - сохранение природных ресурсов; - устойчивость агросистем
3	Устойчивое социальное развитие	- повышение уровня и качества жизни населения; - сохранение культуры и традиций; - стабилизация демографических и миграционных процессов на селе

Территория любой страны подразделяется на сельскую местность и высокоурбанизированные, промышленные зоны.

Сельской территорией (сельским районом, селом) принято называть социально-территориальный комплекс, включающий в себя сельское сообщество с присущей ему системой экономических, социальных и культурных отношений, а также территорию с совокупностью расположенных на ней природных и антропогенных объектов [2, с. 90].

В настоящее время в стране насчитывается около 7000 поселков и аулов, в которых в настоящее время проживает свыше 43 % населения страны (таблица 2).

Таблица 2 – Основные демографические показатели*

	2013 г.		2014 г.		2015 г.	
	тыс. чел	уд.вес, %	тыс. чел	уд.вес, %	тыс. чел	уд.вес, %
Численность населения, на конец года,	17 160,8	100	17417,7	100	17 670,6	100
в том числе: городское	9 433,5	55	9868,6	56,7	10 066,6	57
сельское	7 727,3	45	7549,1	43,3	7 604,0	43

** Данные Комитета по статистике Министерства национальной экономики Республики Казахстан*

Одной из причин неуклонного снижения удельного веса сельского населения (с 45 % в 2013 году до 43 % в 2015 г.) является низкий уровень заработной платы и комфортности проживания в сельской местности, который оказывает существенное влияние на миграционные настроения населения.

Важнейшим фактором качества жизни, который формируют предпочтения для проживания в той или иной местности, является обеспеченность и благоустройство жилищного фонда, наличие инженерных коммуникаций, развитие объектов социальной сферы и результативность их деятельности (таблица 3).

Таблица 3 – Жилищные условия населения*

Показатели	2013 г.	2014 г.	2015 г.
Обеспеченность населения жильем, кв. м на одного человека – всего	20,9	21,0	20,8
в том числе: городская местность	23,7	23,8	23,3
сельская местность	17,4	17,6	17,6

** Данные Комитета по статистике Министерства национальной экономики Республики Казахстан*

Социально-экономическая, демографическая и экологическая ситуация на селе характеризуется высокой изношенностью объектов социальной и инженерной инфраструктуры, низкими доходами населения, недостатком финансовых ресурсов в сельском хозяйстве, как для текущей, так и инвестиционной деятельности, низкой обеспеченностью хозяйств высококвалифицированными кадрами при сокращении занятости сельского населения.

Проблема сокращения занятости сельчан в сельхозорганизациях усугубляется ограниченностью сфер приложения труда в сельской местности, так как нет возможности трудоустроиться где-либо, кроме сельхозпредприятия (таблица 4). Это создаёт социальную напряжённость, и поэтому важно развивать подсобные производства и промыслы, малое предпринимательство, несельскохозяйственный бизнес на селе, а также организовать переподготовку и повышение квалификации кадров. Этому могли бы способствовать собственники сельхозорганизаций совместно с местными органами власти [3, с.30].

Таблица 4 – Городское и сельское безработное население по причинам незанятости, тыс. человек*

Показатели	2013		2014		2015	
	город	село	город	село	город	село
Безработное население - всего	268,9	201,8	258	194	258,9	192
из них по причинам: увольнения в связи с ликвидацией организации, сокращением штатов	22,3	14,1	30,9	23,2	37,5	23,0
увольнения по собственному желанию	45,9	21,0	74,5	28,0	71,1	31,4
увольнения в связи с окончанием срока договора	19,6	16,0	26,6	12,7	22,3	12,8
завершения предпринимательской деятельности	2,2	1,1	3,0	0,6	3,0	0,9
выход на пенсию	2,4	1,7	1,5	3,4	1,2	1,8
ведения домашнего хозяйства	36,0	13,0	20,2	17,7	20,1	23,2
по семейным причинам	32,9	31,6	20,6	21,1	22,5	17,4
по состоянию здоровья	5,2	1,3	5,0	4,3	8,5	5,5
отсутствия работы после окончания учебного заведения	14,9	8,0	17,1	8,3	22,5	9,2
работа носит сезонный характер	4,8	7,9	2,7	3,8	3,2	4,8
иная причина, в том числе отсутствия любой работы	82,7	86,1	56,1	70,6	46,9	62,4

* *Данные Комитета по статистике Министерства национальной экономики Республики Казахстан*

В сельской местности основная причина безработицы – это отсутствие рабочих мест (62,4 тыс.человек в 2015 г.).

Сокращение численности работников характерно также для всех сельхозпредприятий, сменивших собственников. Они подходят к установлению численности персонала исходя из принципа экономической эффективности; формально или частично занятых, как правило, увольняют. Сокращение работников происходит также в результате реорганизации сельхозпредприятий, сворачивания убыточных отраслей [3, с.31].

К тому же существует проблема следующего рода: невозможность конкурировать с городскими территориями по параметрам высококачественных рабочих мест. В свою очередь это приводитк заброшенности сельскохозяйственных земель и оттоку населения из сельских территорий, нарушению преемственности крестьянских поколений.

Современное экономическое, социальное и экологическое состояние аграрного сектора, прежде всего удалённых сельских районов, характеризуется как неустойчивое, которое может приобрести крайне негативную форму, связанную с ликвидацией сельхозпроизводства и сокращением обжитой сельской территории.

Роль сельской местности многофункциональна. Село выполняет многообразные народнохозяйственные функции: производственную, социально-демографическую, культурную, природоохранную, рекреационную, пространственно-коммуникационную, социального контроля над территорией, политическую.

При этом значение производственной и культурной функций села неуклонно возрастает, что делает вопросы устойчивого развития сельских территорий, в которых создается и воспроизводится экономический, человеческий и инновационный потенциал, особенно актуальными.

За последние годы в социальном развитии села произошли существенные сдвиги. Однако решить все проблемы развития сельских территорий, накопленные в период предыдущих десятилетий, не удалось.

Сельским районам Республики Казахстан характерны следующие социально-экономические проблемы:

- сокращение численности населения за счет оттока и естественной убыли;
- низкие доходы сельского населения;
- высокий уровень безработицы и слабая социальная защищенность сельских жителей;
- нехватка квалифицированных кадров;
- значительное отставание сельской местности от города по развитию социальной инфраструктуры и качеству сферы услуг;

- низкая транспортная доступность сельского населения и возможности получения основных видов социальных благ;

- отсутствие системы научного и информационного обеспечения и подготовки кадров для управления устойчивым развитием сельской местности.

Следовательно, обеспечение устойчивого развития села – важная задача для северных регионов страны, где на фоне обширных территорий отмечается снижение количества населённых пунктов и банкротство многих сельскохозяйственных товаропроизводителей. Таким образом, устойчивое развитие сельских территорий должно являться важнейшей частью регионального социально-экономического развития [4., с.162].

Список использованной литературы:

1. Гиззатова А.И. Устойчивость сельского хозяйства Казахстана: некоторые показатели // Поиск.- 2007. № 3.- С.262-266

2. Устойчивое развитие сельских территорий: региональный аспект: Науч. тр. ВИАПИ им.А.А.Никонова / Под общ.ред. А.В. Петрикова. Вып. 25. М.: ВИАПИ им. А.А. Никонова: ЭРД, 2009. 272 с.

3. Бельгибаева А.С. Тенденции развития интеграционных процессов в аграрной сфере Республики Казахстан // Проблемы агрорынка.- 2016 г.- № 2.-с.28-35

4. Шарыбар С.В., Сучков А.И., Оценка конкурентоспособности неурбанизированных территорий/ Actual Problems of Economics (Актуальные проблемы экономики), Киев, Украина, №1, 2016. С.159-167.

©А.С.Бельгибаева, 2016

УДК338.242

РАЗВИТИЕ ОВОЩЕПЕРЕРАБАТЫВАЮЩЕЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ НА ЮГЕ СИБИРИ

Борисова О.В., д-р экон. наук, доцент
Сибирский НИИ экономики сельского хозяйства СФНЦА РАН
г. Барнаул, Российская Федерация
Алоян А.А.
НПО «Восток», г. Барнаул, Российская Федерация

Устойчивое развитие сельских территорий в значительной мере зависит от того, насколько полно будут использоваться все ресурсы территории, развиваться высокотехнологичная пищевая промышленность, в том числе малые предприятия в сельских муниципальных образованиях. Государственная поддержка развития малого бизнеса должна быть направлена, на наш взгляд, в первую очередь на развитии промышленных предприятий, так как они производят конечную продукцию, востребованную на отечественном

продовольственном рынке. Одним из сегментов рынка, который требует импортозамещения, является рынок овощей и овощной продукции, поэтому тема проводимого исследования актуальна.

Анализ развития сырьевой базы для овощной консервной промышленности в Сибирском федеральном округе показал, что производство овощей открытого грунта и бахчевых культур в целом по России самообеспеченность составляет 75,7% от нормы потребления на душу населения, в Сибирском федеральном округе и того меньше – 56,3%. Это объясняется не только природно-климатическими условиями, но и тем, что производство переместилось в частные руки, практически нет крупных овощеводческих хозяйств в большинстве регионов СФО. Лидерами в производстве овощей являются Омская область и Республика Хакассия. В Алтайском крае, несмотря на наличие больших объёмов посевных площадей, овощеводством занимается незначительное количество фермеров, да и то в основном в городских агломерациях и прилагающих к городам районах, в результате чего овощей на душу населения в крае производится всего 65,7% от рациональной нормы потребления (таблица 1).

Таблица 1. – Производство овощей на душу населения в Сибирском федеральном округе в 2010-2014 гг. (в хозяйствах всех категорий, кг на душу населения) *

	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	в % к норме потреблен ия в 2014 г.
РоссийскаяФедерация	85	103	102	102	106	75,7
Сибирский федеральный округ	*81*	*88*	*83*	*83*	*79*	*56,3*
РеспубликаАлтай	58	65	64	70	53	37,8
РеспубликаБурятия	48	54	58	57	54	38,7
РеспубликаТыва	12	12	12	10	10	7,1
РеспубликаХакасия	118	112	124	116	116	82,8
Алтайскийкрай	*94*	*101*	*100*	*97*	*92*	*65,7*
Забайкальскийкрай	28	29	28	29	32	22,8
Красноярскийкрай	96	93	87	80	76	52,3
Иркутскаяобласть	63	63	65	61	63	45,0
Кемеровскаяобласть	77	89	82	81	83	59,3
Новосибирскаяобласть	73	88	90	82	77	55,0
Омскаяобласть	127	153	112	143	127	90,7
Томскаяобласть	85	88	87	88	81	57,8

* расчеты проведены автором по материалам Росстатасоответствии с нормами, утвержденными Минздравом РФ (140 кг овощей в год на душу населения) [1]

Производство картофеля в Сибирском федеральном округе достаточно стабильное на протяжении ряда лет, причем уровень самообеспеченности очень высок и составляет на душу населения 306,6% (в целом по России – 240,0%). Из всех субъектов СФО низкий уровень производства картофеля только в Республике Тыва, недостающие объёмы картофеля завозят из соседних регионов. Наиболее высокий уровень производства картофеля на душу населения в Омской области, Красноярском и Алтайском краях, что даёт возможность реализовывать продукцию за пределы Сибирского федерального округа, а также организовать перерабатывающие предприятия[2].

Дальнейшее наращивание объемов производства картофеля и овощей сдерживается рядом факторов:

- не увеличивается уровень механизации уборочных работ картофеля, овощей и бахчевых культур: на 1000 га посадки картофеля в течение пяти лет численность картофелеуборочных комбайнов в Сибирском федеральном округе снизилась с 22 до 17, в Алтайском крае – с 38 до 21, аналогичная картина наблюдается в других регионах СФО;

- сокращение посевной площади под овощи в Сибирском федеральном округе. Если в целом по Российской Федерации посевные площади под овощи увеличились за 5 лет на 9,8%, то в Сибирском федеральном округе – снизились на 1,6%. В такой ситуации увеличение производства овощей возможно только при увеличении урожайности. Фактически наблюдается снижение производства овощей в Красноярском и Алтайском краях, Республиках Тыва и Алтай;

- увеличение доли хозяйств населения в производстве овощей и картофеля в Сибирском федеральном округе. Так, если в среднем по Российской Федерации она составляет 69,9%, то в Сибири – 94,0%, причём в Республике Алтай – почти 100%. В Алтайском крае доля хозяйств населения в производстве овощей составляет 84,9% (таблица 2).

При такой системе производства возрастает роль заготовительных организаций, которые охватили бы не просто все малочисленные населенные пункты, а полностью все подворья. Однако проведенное исследование показало, что отсутствуют крупные заготовительные организации, нет государственных организаций данного типа, во многих регионах не работают заготовительные организации системы потребительской кооперации Центросоюза Российской Федерации.

Таблица 2. - Доля хозяйств населения в производстве овощей в Сибирском федеральном округе (процентов)*

	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.
Российская Федерация	71,5	66,6	69,1	69,4	69,9
Сибирский федеральный округ	*84,0*	*81,3*	*84,4*	*82,9*	*84,0*
Республика Алтай	97,6	96,3	95,4	97,9	98,3
Республика Бурятия	81,0	76,0	71,5	71,9	75,8
Республика Тыва	77,2	82,0	88,2	81,7	78,0
Республика Хакасия	72,8	78,2	86,2	86,5	87,6
Алтайский край	*84,3*	*81,1*	*83,8*	*83,4*	*84,9*
Забайкальский край	81,3	77,5	78,8	80,6	77,1
Красноярский край	87,0	88,0	90,8	88,7	91,3
Иркутская область	78,4	77,1	76,7	82,3	83,1
Кемеровская область	77,1	72,6	80,3	79,3	78,1
Новосибирская область	92,4	88,7	91,2	86,1	83,1
Омская область	88,1	81,5	81,7	80,1	83,7
Томская область	79,3	77,5	86,3	81,2	87,9

*источник – [2]

Производство картофеля в Сибирском федеральном округе достаточно стабильное на протяжении ряда лет, причем уровень самообеспеченности очень высок и составляет на душу населения 306,6% (в целом по России – 240,0%). Из всех субъектов СФО низкий уровень производства картофеля только в Республике Тыва, недостающие объёмы картофеля завозят из соседних регионов. Наиболее высокий уровень производства картофеля на душу населения в Омской области, Красноярском и Алтайском краях, что даёт возможность реализовывать продукцию за пределы Сибирского федерального округа, а также организовать перерабатывающие предприятия. Таким образом, сырьевая база для овощеперерабатывающей промышленности развивается достаточно стабильно, поэтому необходимо рассмотреть возможные перспективы развития данной подотрасли пищевой промышленности.

Наиболее мощной пищевой промышленностью в Сибирском федеральном округе обладает Алтайский край. Для преодоления кризисных проблем в отрасли был разработан специальный антикризисный план, который позволил сохранить положительную динамику развития отрасли: по итогам 2015 г. индекс промышленного производства пищевых продуктов составил 105,2 %. В сравнении с итогами 2014 года наибольший рост производства получен в плодоовощной промышленности – 264%, что было достигнуто за счёт расширения ассортимента фруктово-ягодных консервов и

томатопродуктов. За период с 2009 г. по 2015 г. производство плодоовощных консервов увеличилось с 10,0 до 48,0 млн. условных банок.

Оригинальную продукцию выпускает, например, ООО «Сократика»: новинками 2015 г. являютсяэксклюзивныйчерноплодно-облепиховых джем, начало производство тыквенного «мохито» (в состав нектара вошли такие ингредиенты, как тыква, экстракт мяты, сок лайма).

Однако на региональной рынке преобладает овощная продукция зарубежных фирм, произведенная как в России, так и других странах. Маркетинговые исследования, проведенные авторами, показали, что в основном это продукция фирм «Heinz»,«Bonduelle», «Eko», «Глобус», «Махеев», «Балтимор», «Фрау Марта», «Овощная сказка» и рядом других.

Крупнейшая торговая сеть Сибири фирма «Мария Ра» обладает широким ассортиментом продукции собственной торговой марки:«Velada» (средний ценовой сегмент), «Овощата» и «Плати меньше живи лучше» (низкий), «Золотая осень» (средний), которые заказывает у товаропроизводителей в разных регионах России. Получается, что даже та продукция, сырьё для производства которой есть в округе (консервированные помидоры, огурцы, кабачки, зеленый горошек, фасоль) ввозятся из других регионов России.

Картофелеперерабатывающих заводов на территории округа нет.

Для развития собственной овощеперерабатывающей промышленности в Сибирском федеральном округе необходимо:

- разработать целевые региональные программы по развитию овощеводства и овощеперерабатывающей промышленности;

- оказать государственную поддержку созданию в южных регионах СФО овощных кластеров, что будет способствовать совместной производственно-коммерческой деятельности;

- в качестве научного обеспечения развития овощных кластеров необходимо: во-первых, оказать поддержку семеноводческим хозяйствам округа с целью обеспечения всех регионов качественными семенами; во-вторых, способствовать продвижению новых технологий, разработанных сибирскими учеными, в практическую деятельность овощеперерабатывающих предприятий; в-третьих, разработать и разместить на машиностроительных предприятиях Сибирского федерального округа государственный заказ на необходимое технологическое оборудование для овощеперерабатывающих предприятий по технологиям, разработанным сибирскими учеными.

Список использованной литературы:

1. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2015: Стат. сб. / Росстат. - М., 2015. - 1266 с.

2. Агропромышленный комплекс Сибирского федерального округа. 2010-2014: Стат. сб. / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Алтайскому краю (Алтайкрайстат). – Барнаул, 2015. – 156 с.

©О.В. Борисова, 2016
©А.А. Алоян, 2016

УДК 631.16

К ВОПРОСУ О ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЦЕЛЕСООБРАЗНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ТЕХНОЛОГИИ NO-TILL СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫМИ ПРЕДПРИЯТИЯМИ СЕВЕРО-КАЗАХСТАНСКОЙ ОБЛАСТИ

Гакельберг Т.Б.
Северо-Казахстанский государственный университет им. М. Козыбаева, г. Петропавловск, Республика Казахстан

Традиционные интенсивные обработки почвы ведут, как правило, к почвенной деградации и потере продуктивности сельскохозяйственных культур. Технология «No-Till» обычно определяют как «посев сельхозкультуры в предварительно необработанную почву путем открытия отверстия, узкой полоски земель достаточной ширины и глубины, чтобы обеспечить надлежащее покрытие для зерна. Никакой другой обработки почвы не производится.

No-Till должен быть постоянным и непрерывным; невозможно использовать его только один сезон, а на следующий вести полную обработку или применять его лишь время от времени. Почва должна оставаться покрытой остатками растений от предыдущего урожая или зелеными растительными удобрениями. После посева пожнивные остатки должны оставаться на почве.

Переход от традиционной обработки почвы к технологии «No-Till» требует составления годового плана, как минимум, перед началом внедрения данного способа. Также необходимо использовать соответствующее чередование культур. Метод нулевой обработки почвы начинается с выбора подходящей культуры для возделывания за год до применения нулевой обработки. После сбора урожая должен остаться достаточный объём пожнивных остатков от предыдущей культуры, равномерно распределенный на поверхности почвы.

Основной проблемой, с которой придётся столкнуться фермерам при переходе с традиционной обработки почвы к нулевой, является необходимость борьбы с сорняками. Чтобы справиться с этой ситуацией, фермер должен обладать достаточными знаниями в области сорняков, гербицидов и технологии их применения. No-Till – это совершенно другой способ земледелия, и поэтому

он может привести к развитию новых популяций сорняков. Фермер должен знать название каждого сорняка, появляющегося на его ферме, и гербицида, который должен использоваться для борьбы именно с этим сорняком. Производство и доступность огромного количества эффективных и экономически выгодных гербицидов, а также разнообразие качественной техники, применяемой для нулевой обработки, привели к беспрецедентному росту использования этого способа обработки почвы.

Кроме того, при использовании технологии No-Till происходит падение урожайности зерновых культур при переходе с традиционной на минимальную или нулевую технологию обработки почвы. Урожайность пшеницы и ячменя сокращается на 9,5-10%. Однако снижение урожайности с лихвой компенсируется снижением уровня затратности производства. Сопоставление затрат на производство сельхозпродукции по традиционной и ресурсосберегающей технологии приведено в таблице 1.

Таблица 1 – Сопоставление затрат на производство зерновых по традиционной и нулевой обработке (No-Till) почвы, тыс. тенге

Статья затрат	Традиционная технология	No-Till	Отклонение (+/-)
Оплата труда	13507	13507	0
Амортизационные отчисления	4800	4800	0
Семена	10350	10350	0
Топливо	26150	13590	-12560
Гербициды	7223	8090	867
Прочие	500	500	0
Итого	62530	50837	-11693

Возможна экономия затрат на топливе и энергии за счет сокращения объема работ в период проведения посевной компании. Применение технологии No-Till приводит к увеличению затрат предприятия на приобретение гербицидов. Это в свою очередь отражается на динамике структуры себестоимости продукции (см. таблицу 2).

Таблица 2 – Изменение структуры затрат на производство зерновых в результате применения технологии No-Till, в %

Статья затрат	Традиционная технология	No-Till	Отклонение (+/-)
Оплата труда	21,60	26,57	4,97
Амортизационные отчисления	7,68	9,44	1,77
Семена	16,55	20,36	3,81
Топливо	41,82	26,73	-15,09
Гербициды	11,55	15,91	4,36
Прочие	0,80	0,98	0,18
Итого	100,00	100,00	0,00

Рассмотрим экономическую эффективность использования технологии No-Till в условиях сельского хозяйства Северо-Казахстанской области на примере ТОО «Стан», основным видом деятельности которого является производство зерновых и зернобобовых культур.

Сумма затрат на приобретение дополнительного комплекта оборудования составит 20150 тыс. тенге. Проект будет реализован за счет использования средств лизинга. Срок лизинга 2 года. Принимая во внимание расчетные данные предоставленные ТОО «Стан» (таблица 3), видно, что затраты на выращивание пшеницы на 1 гектарсократились на 3938 тенге или на 19,54%.

Таблица 3 – Изменение показателей, характеризующих производство пшеницы в ТОО «Стан» в результате применения технологии No-Till

Показатели	Традиционная технология	No-Till	Отклонение (+/-)
Урожайность, центнеров с гектара	16,6	15,0	-1,6
Валовый сбор пшеницы, тонн	3652	3300	-352
Реализовано пшеницы, тонн	3232	2937	-295
Себестоимость пшеницы, тыс. тенге	44348	35685	-8663
Себестоимость 1 тонны пшеницы, тенге	13722	12150	-1572
Выручка от реализации, тыс. тенге	49275	44778	-4497
Валовой доход, тыс. тенге	4927	9093	+4166
Чистый доход, тыс. тенге	4927	7427	+2500
Рентабельность пшеницы, %	11,11	20,81	+9,70

Следует подчеркнуть, что затраты были бы значительно большими при традиционной технологии обработки почвы, а не нулевой, поскольку количество операций с почвой, а также количество техники выросло бы в несколько раз. Снижение себестоимости 1 тонны составило 1572 тенге или 11,46%. Это вызывает увеличение валового дохода по товару «пшеница» на 4,2 млн. тенге. Чистый доход возрастает на 2,5 млн. тенге. Рентабельность пшеницы в результате применения нулевой обработки почвы увеличивается с 11,11 до 20,81% или на 9,7% в сравнении с традиционным вариантом обработки почвы.

Затраты на выращивание ячменя на 1 гектар сократились на 3000 тенге или на 16,67% (см. таблицу 4).

Таблица 4 - Изменение показателей, характеризующих производство ячменя в ТОО «Стан» в результате применения технологии No-Till

Показатели	Традиционная технология	No-Till	Отклонение (+/-)
Урожайность, центнеров с гектара	26,5	24,0	-2,5
Валовый сбор ячменя, тонн	2677	2424	-253
Реализовано ячменя, тонн	2445	2182	-263
Себестоимость ячменя, тыс. тенге	18182	15152	-3030
Себестоимость 1 тонны ячменя, тенге	7436	6944	-492
Выручка от реализации, тыс. тенге	18692	16681	-2011
Валовой доход, тыс. тенге	510	1529	+1019
Чистый доход, тыс. тенге	209	917	+708
Рентабельность ячменя, %	2,81	6,05	+3,24

Снижение себестоимости 1 тонны составило 492 тенге или 6,62%. Это вызывает увеличение валового дохода по товару «ячмень» на 1019 тыс. тенге. Чистый доход возрастает на 708 тыс. тенге. Рентабельность ячменя в результате применения нулевой обработки почвы увеличивается с 2,81 до 6,05% или на 3,24% в сравнении с традиционным вариантом обработки почвы.

Из таблицы 5 видно, что объем капиталовложений составляет 20150 тыс. тенге. Срок окупаемости проекта составляет 6,28 лет или 75 месяцев.

Срок окупаемости был определен отношением суммы капиталовложений по проекту к чистой прибыли за год: Т ок = 20150/3208 = 6,28 года или 75 месяцев. Поскольку срок окупаемости находится в пределах полезного срока службы сельхозтехники, то проект можно считать эффективным. Любая технология в земледелии предполагает наличие различных рисков, которым следует уделять внимание для минимизации их возможного негативного воздействия.

Таблица 5 - Результаты реализации проекта по применению технологии No-Till на ТОО «Стан»

Показатели	Значение
Объем капиталовложений, тыс. тенге	20150
Выручка от реализации, тыс. тенге	18692
Валовой доход, тыс. тенге	5185
Чистый доход, тыс. тенге	3208
Срок окупаемости, лет	6,28
Рентабельность инвестиций, %	15,92

Подытожим: No-Till должен быть постоянным и непрерывным; невозможно использовать его только один сезон, а на следующий вести полную обработку или применять его лишь время от времени.

Скорость проведения посевной кампании, значительная экономия людских ресурсов и топлива, накопления влаги и постепенное повышение плодородия почв - это только несколько основных преимуществ технологии No-Till. Недостатками считаются высокая стоимость сеялок прямого посева, необходимость иметь в парке машин мощный трактор и высококачественный опрыскиватель, повышение затрат на химические средства для борьбы с сорняками, высокие требования к уровню знаний агронома и т.п.

Сопоставление показателей реализации проекта использования технологии No-Tillна материалах ТОО «Стан» показало возможность получения дополнительных выгод в виде увеличения размера чистого дохода предприятия. Это дает прирост всех показателей системы рентабельности деятельности предприятия. Следовательно, имеет смысл начать применение No-Till на сельскохозяйственных предприятиях Северо-Казахстанской области.

© Т.Б. Гакельберг, 2016

УДК 332.1

АНАЛИЗ СОВРЕМЕННОЙ ТЕОРИИ МЕХАНИЗМА РАЗВИТИЯ КАДРОВОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ И ПРОИЗВОДСТВА

Деревянкин А.В., канд. с.-х. наук
СибНИИЭСХ СФНЦА РАН, г. Новосибирск, Российская федерация

Остро стоит проблема повышения конкурентоспособности сельскохозяйственного производства и его кадрового обеспечения. По мере приближения к мировому технологическому укладу в корне меняются все воспроизводственные процессы, как на уровне предприятия, так и на уровне регионального социально-экономического механизма. Отдельные его блоки требуют усиления. Необходим ввод новых элементов, регуляторов и мер[1,2,3].

Для разработки *механизма развития кадрового обеспечения* были изучены современные теории таких ученых как: В.И. Новикова В.Г.,Панкова Б.П., Башмачникова В.Ф., Булочникова Л.А., Чуракова В.Я., Якимова В.Н., В.Я.Узун, Аникина Б.А., Гусманова У.Г., Долгушкина Н.К., Корнева В.М., Короткова Э.М., Магура М.И., Машенкова В.Ф., Мишурова И.В., Никонова А.А., Марцинкевича В.И., Сидунова Г.И., Соболева Э.Н., Соломанидина Т.О.,

Коротнева В.Д., Медведева А.В., Москалева В.М., Сидуновой Г.И., Ушачева И.Г., Волгина Н.А., Одегова Ю.Г., Уильямсона О., Фавори О., Медведева А.В., Панкова Б.П., СамодуроваМ.Ф., Яковлевой О.А., Козлова А.В.и др.

Проведя анализ и сопоставление с современной реальностью сделаны выводы, что наибольший интерес представляют исследования современного теоретика-экономиста Козлова А.В. Так согласно его теории *кадровое обеспечение*, с одной стороны, представляет собой совокупность постоянных и временных работников организации, труд которых направлен на достижение ею определенных экономических и социальных целей, с другой – это многоаспектный процесс формирования инновационной профессионально-квалификационной структуры, способствующей достижению положительных синергетических экономических эффектов, превышающих отдачу от вложений в материально-техническую базу организации (отрасли). Он доказал, что с позиций институциональной экономической теории кадровое обеспечение отрасли является одной из сложных подсистем аграрного рынка труда и функционирует в пределах внутреннего (внутрифирменного) рынка постоянно занятых работников (кадров, персонала). Кроме того, она имеет тесные взаимосвязи с системами образования и профессиональной подготовки специалистов и рабочих, выступающими в качестве ее инфраструктурного звена.*Система кадрового обеспечения сельского хозяйства – это совокупность субъектов*, институтов (отношений между субъектами, правил взаимодействия) и инфраструктуры (социальной, финансовой, организационной) обеспечивающих многоуровневый процесс достижения оптимальной потребности в труде в первую очередь коллективного агарного производства в сельскохозяйственных организациях, которые функционируют на основе простого или расширенного воспроизводства для достижения продовольственной безопасности страны, в рамках проводимой государственной инновационной кадровой политики. Генезис и эволюция системы кадрового обеспечения обусловлены процессами углубления разделения труда – общественного, технического и профессионального, а также уровня специализации, концентрации, институционализации, кооперации в рамках глобального партнерства[4].

Согласно современной теории Козлова в целях дальнейшего развития инфраструктуры системы кадрового обеспечения необходимо создание Всероссийского центра мониторинга кадрового потенциала сельского хозяйства с филиалами при администрациях федеральных округов и Международного центра дополнительного образования и инноваций.Предлагаемые мероприятия должны быть тщательно взаимоувязаны как на федеральном, так и региональном уровнях, что обеспечит их положительный синергетический

эффект и укрепит конкурентоспособность отрасли, особенно в условиях экономических санкций, предъявленных России, и переходе аграрного сектора экономики на инновационную модель развития[4].

Что касается теорий развития производства, то в трудах основоположников региональной экономики регион выступал только как сосредоточение природных ресурсов и населения, производства и потребления товаров, сферы обслуживания. Регион не рассматривался как субъект экономических отношений, носитель особых экономических интересов. В современных же теориях регион исследуется как многофункциональная и многоаспектная система. Наибольшее распространение получили *четыре парадигмы региона:* регион-квазигосударство, регион-квазикорпорация, регион-рынок (рыночный ареал), регион-социум. Новыми объектами теории становятся размещение инноваций, телекоммуникационных и компьютерных систем, развитие реструктурируемых и конверсируемых промышленно-технологических комплексов. Важным этапом в развитии теории размещения явилось исследование процесса создания и распространения инноваций *Т. Хегерстранд*(T. Hagerstrand) выдвинул*теорию диффузии инноваций*. С теорией диффузии инноваций тесно связана*теория регионального жизненного цикла.* В соответствии с этой теорией региональная экономическая политика должна концентрироваться на создании благоприятных условий для инновационной стадии в менее развитых регионах, например, в виде создания образовательных и научных центров (технополисы, наукограды и т.п.)[5].

Теории структуризации и эффективной организации экономического пространства опираются на функциональные свойства форм пространственной организации производства и расселения — промышленных и транспортных узлов, агломераций, территориально-производственных комплексов, городских и сельских поселений разного типа. Получила широкое признание*теория полюсов роста*. В основе идеи полюсов роста, выдвинутой французским экономистом *Ф. Перру,* лежит представление о ведущей роли отраслевой структуры экономики и в первую очередь лидирующих отраслей, создающих новые товары и услуги. Теория полюсов роста получила развитие в работах *П. Потье* об осях развития. В современной практике пространственного экономического развития идеи полюсов роста реализуются в создании *свободных экономических зон, технополисов, технопарков* [6].

Особый интерес представляют современные развивающиеся теоретические исследования Скворцова Е.А., *Орешкина А.А.*. Группа теоретиков, изучив современные тенденции масштабного внедрения в сельскохозяйственное производство автоматизированных и роботизированных машин и их значительное влияние на воспроизводственные процессы,

обосновали необходимость и неизбежность учитывать сложившиеся тенденции при построении инновационных социально-экономических систем и механизмов[7,8].

Список использованной литературы:

1. Быков А.А. Резервы снижения трансакционных издержек в зерновомподкомплексе Северо-Казахстанской области за счет современных биржевых инструментов (в рамках кластерной политики)// Мир экономики и управления. 2012. Т. 12. № 2. С. 81-91.
2. Быков А. А. Обеспечение устойчивого производства и стабильного экономического роста зернового подкомплекса Республики Казахстан на основе применения инновационных методов повышения конкурентоспособности// В сборнике: Актуальные вопросы развития современного общества сборник статей 4-ой Международной научно-практической конференции: в 4-х томах. 2014. С. 181-185.
3. Деревянкин А.В. Стимулирование перехода на прогрессивный технико-технологический уровень в основных отраслях сельского хозяйства Сибири//Вестник КрасГАУ. -2014. -№ 12 -С. 3-6;
4. Козлов А.В., Яковлева О.А. Кадровое обеспечение сельскохозяйственных организаций Российской Федерации (2002-2010 гг.). – Москва, 2011 г.;
5. Современные направления развития теорий региональной экономики. - [Электронный ресурс]. - http://studopedia.su/19_167624_sovremennie-napravleniya-razvitiya-teoriy-regionalnoy-ekonomiki.html;
6. Линский Д.В. //Теории кумулятивного регионального роста и развития - [Электронный ресурс].–Режим доступа:http://www.be5.biz/ekonomika1/r2012/1250.htm;
7. Скворцов Е.А., Скворцова Е.Г., Орешкин А.А. //Необходимость инновационного развития сельского хозяйства на основе применения робототехники.// Вестник Всероссийского научно-исследовательского института механизации животноводства. 2016. № 1 (21). С. 85-90;
8. Скворцов Е.А. //Сельскохозяйственные роботы в системе воспроизводственных процессов.//Аграрный вестник Урала. 2015. № 3 (133). С. 89-93.

©А.В. Деревянкин, 2016

УДК 338.43

НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

Дроздова Н.А.

Томский сельскохозяйственный институт, ф-л ФГБОУ ВО Новосибирский государственный аграрный университет, г. Томск, Российская Федерация

На современном этапе развития аграрного рынка каждый его субъект представляет собой открытую систему, которая характеризуется взаимодействием с внешней средой, он не является самообеспечивающей

системой и поэтому имеет проницаемые границы, через которые происходит постоянный обмен ресурсами и информацией. Чтобы эффективно функционировать, сельскохозяйственное предприятие вынуждено приспосабливаться к изменениям во внешней среде, в результате чего его хозяйственная самостоятельность и степень ответственности за конечные результаты производства значительно возросли.

Особенно сильно возросли требования к всесторонней научной обоснованности производственного направления хозяйств, перспективных и текущих планов, поиску наиболее рациональных форм организации труда, производства и управления; обострились вопросы, связанные с изучением спроса потребителей, действий конкурентов, поиском наиболее выгодных каналов реализации продукции, системы мер по рекламе произведенной продукции и стимулированию ее сбыта. В связи с этим возникла необходимость в резком усилении роли экономической службы в системе управления предприятием [2].

В результате проведенного исследования в экономической работе аграрных коммерческих организаций Томской области выявлен ряд недостатков:

– не уделяется должного внимания разработке бизнес-планов и перспективному развитию;

– не ведется детальный анализ расхода средств на производимую продукцию, допускается запущенность в оформлении учетно-отчетных документов;

– мало внимания уделяется экономическому обоснованию различных технологических и хозяйственных мероприятий;

– нередко ведется «двойная» и даже «тройная» бухгалтерская отчетность, покрывающая неоправданные расходы и низкий уровень финансового менеджмента.

В высококонкурентных условиях большинство хозяйств области не только не имеют собственных специализированных служб по продвижению произведенной продукции, но и не способны взаимодействовать с маркетинговыми центрами, которые могут для них проводить маркетинговые исследования и регулярно отслеживать рыночную конъюнктуру на основных товарных рынках, а также вести для них поиск целевых потребителей.

В связи с этим очевидна необходимость качественно новых подходов к формированию и работе экономической службы на сельхозпредприятиях, особенно в условиях макроэкономического кризиса.

Экономическая служба должна укреплять финансовое положение предприятий, обеспечивая наиболее выгодные условия реализации продукции и

приобретения материально-технических ресурсов, стимулировать рациональное их использование, обеспечивать рост объемов производства и производительности труда. Но кроме решения этих текущих задач, нельзя упускать из вида проблемы перспективного развития экономики страны, прогнозирования состояния и динамики рыночных отношений, т.е. макроэкономических проблем [1].

Несомненно, что вопрос выживания предприятия в современных условиях может быть решен при тесном взаимодействии руководителей производственных структурных подразделений с квалифицированными опытными работниками экономической службы.

Особое значение для стабильного развития предприятий имеет планирование производства, важной составной частью которого является разработка мероприятий по внедрению достижений науки и техники, передового опыта, без чего невозможно интенсивное развитие производства. Для обеспечения достоверности плановых показателей необходимо привлекать к плановой работе руководителей и специалистов всех отраслей, знающих потенциальные возможности своих подразделений.

Основной объем в работе специалистов экономической службы должны занимать тесно взаимосвязанные функции анализа и контроля, так как они имеют общее информационное обеспечение. В частности, анализ предполагает проведение научно обоснованной аналитической работы по оценке выполнения планов, правильности применения норм выработки и обслуживанию животных, рационального использования ресурсов и техники в растениеводстве, других производственных и экономических показателей. Важность анализа заключается в том, что он позволяет получить качественные изменения, действующих на производстве факторов, а значит, и наметить основные направления оптимизации рабочих и управленческих процессов.

Особое внимание необходимо уделять такой функции экономической службы как нормирование и оплата труда, поскольку они стимулируют желание людей не просто трудиться, а делать это ответственно и более производительно. Если виды и формы оплаты труда совершенствуются, отражают реальные экономические условия, успевают за темпами инфляции, то работник получает моральное удовлетворение от того, что руководство предприятия защищает его интересы, и соответственно есть дополнительный стимул к росту производительности труда. Следует отметить, что система оплаты труда должна отражать не только количество и качество труда конкретного работника, но и результаты работы подразделения и предприятия в целом [3, 4].

Чтобы эффективно работать на высококонкурентном аграрном рынке работники экономической службы предприятий должны в совершенстве знать тонкости коммерческой, а часто и внешнеэкономической деятельности, уметь работать с потенциальными потребителями, с ценными бумагами, владеть вопросами налогообложения, кредитования, сбыта. Важна тесная взаимосвязь экономического и бухгалтерского отделов.

Известно, что хорошо налаженный бухгалтерский учет - основа повышения эффективности производства. Он позволяет контролировать текущие затраты, не допускать накопление лишних оборотных средств, обеспечивать расчеты с бюджетом и партнерами. Кроме того, он обеспечивает получение необходимой информации для составления планов, проведения экономического анализа внутри предприятия, а также для государственных органов, налоговой инспекции, банков.

Практика показала, что интеграция учетного и экономического отделов в единой планово-учетной службе позволяет лучше осуществлять учет по первичным документам, сразу же анализировать производственную ситуацию и планировать мероприятия по корректировке рабочих процессов, ликвидировать дублирование многих других функций, а также упрощает взаимосвязи с другими подразделениями предприятия.

Отсутствие должности главного экономиста, различных мнений по способам решения какого-либо вопроса и вариантных расчетов по экономическому обоснованию каких-либо процессов, особенно на перспективу, не позволяет руководителю предприятия своевременно принимать грамотные управленческие решения и нести за них ответственность. Исходя из этого, структура и штаты экономической службы полностью должны определяться специфическими условиями конкретного хозяйства, его целями и требованиями рынка.

Список использованной литературы:

1. Романенко Г. Аграрная наука – генератор инновационной деятельности в АПК России // Экономика сельского хозяйства России. - 2007. - №3. - С.10 – 12

2. Семченко А.А. Конкурентный потенциал предприятия и факторы его определяющие // - СПб.: Изд-во СПбГУЭФ. - 20011. - №1.- С. 30-36

3. Сухарев О.С. Эффективность экономической политики: методы оценки. //Экономический анализ: теория и практика. – 2009. №13. – С. 2 – 13

4. Шарыбар С.В. Формирование рациональной социально-эколого-экономической инвестиционной политики сельскохозяйственной организации/ Actual Problems of Economics (Актуальные проблемы экономики), Киев, Украина, №10, 2014. С.2270-275.

© Н.А, Дроздова, 2016

УДК 338.43

ПРЕДОПРЕДЕЛЯЮЩИЕ АСПЕКТЫ ПЕРЕСТРОЙКИ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА [2]

Жахов Н.В., канд. экон. наук, доцент
Кривошлыков В.С., канд. экон. наук, доцент
ФГБОУ ВО Курская государственная сельскохозяйственная академия,
г. Курск, Россия

Решение проблемы обеспечения продовольственной безопасности является важным приоритетом государственной политики любого государства и объектом научных исследований. Именно в обеспечении страны и отдельных ее регионов продовольствием сконцентрировались в сложный узел практически все современные многочисленные проблемы и «болевые точки» функционирования агропромышленного комплекса и его основы - сельского хозяйства.В зависимости от уровня аграрного потенциала выделяются три подхода к обеспечению продовольственной безопасности: протекционистский, экспортоориентированный и промежуточный.

К наиболее ярким представителям протекционистского подхода относятся Япония и Норвегия, экспортоориентированного – США[1,2]. Эти подходы являются по своей сути контрастными, и к ним нельзя отнести все страны мира: большинство из них (например, страны ЕС) придерживается промежуточного пути к обеспечению продовольственной безопасности, им присущи те или иные элементы обоих подходов.

Основное различие между протекционистским и экспортоориентированным подходами заключается в том, что в первом случае удельный вес государственной поддержки сельскохозяйственного производства весьма высок [3,4].

Страны с протекционистским подходом к развитию АПК, несмотря на значительный уровень развития экономики, не способны производить большинство видов продовольствия, обладающих высокой конкурентоспособностью на мировом и внутреннем рынках [5,6]. Поэтому данные страны используют ряд механизмов, направленных на защиту внутреннего производства.

Так, основными инструментами защиты внутреннего рынка Японии служат регулирование внутренних цен на продовольствие, ограничение

[2] Публикация подготовлена в рамках поддержанного РГНФ научного проекта № 16-32-00030

импорта продуктов питания путем таможенно-тарифного регулирования, осуществление прямых выплат фермерам в виде различных субсидий. Политика государств, направленная на значительное субсидирование аграрного производства, противоречит интересам Всемирной Торговой Организации, поддерживающей страны-экспортеры продовольствия. В качестве ответной реакции на давление ВТО была сформирована концепция многофункционального подхода к управлению сельским хозяйством, которая получила широкую поддержку на состоявшейся в 1999 г. в Нидерландах[7] конференции Продовольственной и сельскохозяйственной организации ООН (ФАО).

Следует отметить, что главная задача современной аграрной политики стран ЕС - обеспечение внутренней продовольственной безопасности. Это подтверждает оценка по всем применяемым критериям. К ключевым мерам по обеспечению аграрно-продовольственной безопасности во всех странах, независимо от подхода, которого они придерживаются, является реализация государственной политики в области развития аграрной науки, внедрения достижений научно-технического прогресса в сельскохозяйственное производство [8,9].

Так, в Китае одним из главных факторов успеха в сельскохозяйственном производстве стало повсеместное внедрение передовых аграрных технологий. В процесс производства внедрялись как заимствованные у развитых стран достижения мировой сельскохозяйственной науки, так и разработки отечественных специалистов. В Мексике, которая занимает двенадцатое место в мире по уровню экономического развития, Национальная программа продовольственной безопасности при поддержке ФАО превратилась из небольшой экспериментальной программы, начатой в 2002 г., в основную стратегию Министерства сельского хозяйства; при этом повысилось наличие и доступность продовольствия и услуг, оказываемых населению наиболее отсталых районов страны.

Таким образом, зарубежный опыт обеспечения продовольственной безопасности свидетельствует о приоритетности роли государства в решении аграрно-продовольственных проблем вне зависимости от потенциальных естественных аграрных преимуществ. На государственном уровне в значительной степени поддерживаются как протекционистский, так и экспортоориентированный подходы к обеспечению продовольственной безопасности [10].

В России государственный контроль над обеспечением продовольственной безопасности осуществляют Правительство, органы государственной власти субъектов, а также государственные службы и

инспекции в пределах своей компетенции. Иные федеральные органы исполнительной власти могут осуществлять функции государственного контроля за обеспечением продовольственной безопасности исключительно по поручению Правительства Российской Федерации. Государственный контроль за производством, хранением и реализацией продуктов питания осуществляется во всех организациях, независимо от организационно-правовых форм и форм собственности.

Базовым документом по планированию развития системы обеспечения национальной безопасности, в том числе и продовольственной, в России является «Стратегия национальной безопасности Российской Федерации до 2020 г.»[11]. Вместе с тем действует концепция государственной политики в области обеспечения продовольственной безопасности, выстроенная на правовой основе, закрепленная Федеральным законом «О продовольственной безопасности Российской Федерации». Закон определяет основные направления государственной политики в области обеспечения продовольственной безопасности Российской Федерации.

При всем разнообразии опыта, накапливаемого в сфере решения вопросов продовольственной безопасности, можно выделить некоторые общие составляющие работы по реализации задач, сформулированных в Доктрине продовольственной безопасности.

Во-первых, всеобщее понимание важности задачи, поставленной политическим руководством страны, и активизация усилий обеих ветвей власти по ее решению. Если говорить о законодательной власти, то практически во всех регионах вопросы законодательного обеспечения развития АПК и контроля за надлежащим исполнением принятых законов и постановлений находятся в центре внимания региональных законодателей.

Во-вторых, в качестве основного организационно-финансового инструмента обеспечения продовольственной безопасности используются целевые программы как федерального, так и регионального уровня.

Поэтому для решения проблемы продовольственной безопасности населения Курской области и России в целом, помимо государственной поддержки и стимулирования развития национального аграрнопродовольственного сектора, необходимо выработать и законодательно закрепить механизмы повышения доступности и качества продовольствия, а также разработать комплекс мер, направленных на повышение уровня обеспечения продовольственной безопасности.

Список использованной литературы:

1. Трэйси М. Сельское хозяйство и продовольствие в экономике развитых стран: введение в теорию, практику и политику [Электронный ресурс] / М. Трэйси. - Режим доступа: http://biblioteka.kau.com.ua/index.php?option=com_phocadownload&view

2. Санакоева Д.К., Тогузова И.З Государственное регулирование системы финансирования и кредитования сельскохозяйственных товаропроизводителей // Известия Горского государственного аграрного университета. 2015. Т. 52. № -1. С. 180-184.

3. Санакоева Д.К., Тогузова И.З Государственное регулирование системы финансирования и кредитования сельскохозяйственных товаропроизводителей // Известия Горского государственного аграрного университета. 2015. Т. 52. № -1. С. 180-184.

4. Болаев К.К., Манджиева Д.В., Хулхачиева Г.Д. Анализ современного состояния инвестиционной деятельности региона // Вестник НГИЭИ. - 2016, № 9 (64). - с. 73-84.

5. Буньковский Д.В. Создание интегрированной системы менеджмента как инновационный проект на нефтехимическом предприятии / Д. В. Буньковский // Вопросы управления. 2014. № 1 (7). С. 145-148.

6. Россия на пути к современной динамичной и эффективной экономике / доклад под ред. академиков А.Д. Некипелова, В.В. Ивантера, С.Ю. Глазьева, М.: Российская академия наук, 2013

7. Антюшина Н. Норвежская модель управления ресурсами // Экономист. - 2005. - №11. - С. 63-74.

8. Буньковский Д.В. Теневая экономика: анализ развития // Вестник ВосточноСибирского института Министерства внутренних дел России. 2015. № 4 (75). С. 107-116

9. Терехов А.М. Методические аспекты оценки биологических активов в сельскохозяйственных организациях Нижегородской области / А.М. Терехов, А.В. Терехова // Научный альманах. 2015. №2 (4). С.27-34.

10. Буньковский Д.В. Инновации в управлении фондом оплаты труда компании (на примере предприятия трубопроводного транспорта) / Д. В. Буньковский // Вопросы управления. 2015. № 3 (15). С. 149-157.

11. Об утверждении «Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 г.» [Электронный ресурс]: Указ Президента Российской Федерации от 12 мая 2009 г. №537. - Режим доступа: http://base.garant.ru/195521/

© Н.В. Жахов, В.С. Кривошлыков, 2016

УДК 336.02

ОЦЕНКА ФИНАНСОВОГО СОСТОЯНИЯ МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ СУНСКИЙ МУНИЦИПАЛЬНЫЙ РАЙОН КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Козлова Л.А., канд. экон. наук, доцент
Кадачигов И.В.
ФГБОУ ВО Вятская государственная сельскохозяйственная академия, г. Киров, Россия

Одним из основныхфакторов развития сельских территорий в Российской Федерации является обеспечение финансовой самостоятельности муниципальных образований. Однако единой методики оценки финансового состояния муниципалитетов нет, поскольку это зависит от особенностей не только уровня социально-экономического развития региона в целом и его муниципальных образований. Цель исследования – оценка и поиск путей нормализации финансового состояния муниципального образования.

Объектом исследования является муниципальное образование Сунский муниципальный район Кировской области. Сунский район расположен в центральной зоне Кировской области на расстоянии 92 км от областного центра. Площадь территории – 1,2 тыс. км². Административный центр – посёлок городского типа Суна [5]. В целом Сунский район, как муниципальное образование, по социально-экономическому развитию в областном рейтинге занимает четырнадцатое место. Основное экономическое направление – сельское хозяйство.

За период 2013-2015гг. доходы бюджета муниципального образования Сунский муниципальный район возросли на 2,9%, что в абсолютном выражении составляет 4394,3 тыс. руб. На налоговые доходы приходится 13%, доля неналоговых доходов составляет 6-7%, остальное приходится на безвозмездные поступления – 79-80%, таким образом, Сунский район является дотационным.

Расходы бюджета за 2013-2015 гг. возросли на 6247,7 тыс. руб. (на 4,1%). Процент исполнения бюджета по расходам также имеет тенденцию к снижению. В 2015 г. процент исполнения составил 98%, что свидетельствует о недостаточно качественном планировании бюджета. Дефицит бюджета также имеет тенденцию к увеличению, в 2015 г. дефицит бюджета составил 5014,1 тыс. руб. (увеличился на 31,2%). Основными источниками погашения дефицита бюджета являются бюджетные кредиты, кредиты банков и остатки на счетах.

Существует большое количество методик для оценки финансового состояния муниципального образования. Коротина Н.Ю., Макашина О.В., Сорокина Т.В. в своих работах предлагают различные варианты и способы оценки финансового состояния.

Сорокина Т.В. представляет показатели финансово-бюджетной устойчивости муниципальных образований в виде матрицы параметров, значения которых равны нулю или единице в зависимости от выполнения заданных условий. При этом определенный набор полученных данных должен соответствовать установленному типу устойчивости [2, с.83].

Таблица 1 – Матрица определения типа финансово-бюджетной устойчивости муниципального образованияСунский муниципальный район по методике Т.В. Сорокиной

Наименование показателя	2013 г.	2014 г.	2015 г.
Показатели определения уровня бюджетной сбалансированности муниципального образования	1	1	1
Уровень финансовой зависимости	0	0	0
Уровень бюджетной обеспеченности	0	0	0
Сводный коэффициент бюджетной устойчивости	0	1	0
Уровень финансовой ресурсоотдачи	0	0	1
Итог	{1,0,0,0,0} Кризисное состояние	{1,0,0,1,0} Неустойчивое состояние	{1,0,0,0,1} Неустойчивое состояние

По методике Сорокиной Т.В. (таблица 1) в 2014-2015 годах тип бюджетно-финансовой устойчивости муниципального образования Сунский муниципальный район оценивался как неустойчивое финансовое состояние.

Макашина О.В. [3, с.1] предлагает систему показателей для определения степени устойчивости бюджета. Автором определен трехкомпонентный показатель типа финансовой ситуации (таблица 2).

Таблица 2 – Определение типа финансовой ситуации муниципального образования Сунский муниципальный район по методике О.В. Макашиной

Наименование показателя	2013 г., тыс. руб.	2014 г., тыс. руб.	2015 г., тыс. руб.
1. Излишек (+) или недостаток (-) собственных налоговых доходов ± Ф1=НД-Рмин.	-118393,60	-116670,40	-119597,20
2. Излишек (+) или недостаток (-) собственных доходов ± Ф2=СД-Рмин.	-92149,90	-90290,20	-91296,10
3. Излишек (+) или недостаток (-) общей величины доходов ± Ф3=Д-Рмин.	28106,60	26903,60	31300,60

Согласно методике Макашиной О.В. финансовое состояние муниципального образования Сунский муниципальный район Кировской области также является неустойчивым.

В методике Коротиной Н.Ю. исследуется инструментарий диагностики финансового состояния муниципальных бюджетов [4, с.17]. Предлагается система показателей для оценки сбалансированности, финансовой независимости и бюджетной устойчивости муниципального образования, направленности муниципальной бюджетной политики в сфере бюджетных расходов, долговой политики муниципального образования (таблица 3).

Коэффициент собственной сбалансированности местного бюджета находится на низком уровне из-за большой доли безвозмездных поступлений в бюджет, так как это дотационный район.

Коэффициент налоговой независимости и чистой налоговой независимости местного бюджета характеризуют низкую эффективность налоговой политики муниципального образования. Значение коэффициента собственной (чистой) налоговой устойчивости свидетельствует о низкой собираемости налогов и сборов на данной территории.

Таблица 3 –Комплексная оценка финансового состояния муниципального образования Сунский муниципальный район по методике Н.Ю. Коротиной

Наименование показателя	2013 г.	2014 г.	2015 г
Показатели сбалансированности бюджета			
Коэффициент общего покрытия расходов муниципального бюджета	0,98	1,00	0,97
Коэффициент собственной сбалансированности местного бюджета	0,19	0,20	0,20
Показатели финансовой независимости муниципальных образований			
Коэффициент финансовой независимости местного бюджета	0,19	0,19	0,20
Коэффициент налоговой независимости местного бюджета	0,13	0,13	0,13
Коэффициент чистой налоговой независимости местного бюджета	0,02	0,01	0,01
Коэффициент общей финансовой зависимости местного бюджета	0,80	0,80	0,79
Коэффициент качества финансовой помощи	0,70	0,58	0,66
Показатели, характеризующие направленность муниципальной бюджетной политики в сфере бюджетных расходов			
Коэффициент текущих расходов бюджета	0,98	0,99	0,99
Коэффициент инвестиционных расходов бюджета	0,02	0,01	0,01
Показатели бюджетной устойчивости муниципального образования			
Коэффициент общей финансовой устойчивости	0,19	0,20	0,20
Коэффициент совокупной финансовой устойчивости местного бюджета	0,99	1,01	0,97
Коэффициент собственной (чистой) налоговой устойчивости	0,02	0,02	0,02

Показатели долговой зависимости муниципального образования			
Коэффициент долговой зависимости муниципальной экономики	0,001	0,003	0,005
Коэффициент долговой зависимости бюджета	0,01	0,02	0,04
Коэффициент долговой нагрузки на одного гражданина, руб./чел.	0,18	0,43	0,94
Коэффициент предела обслуживания муниципального долга	0,0004	0,0004	0,001

Коэффициент текущих расходов бюджета высокий, поскольку большая часть всех расходов направляется на финансирование текущих расходов, соответственно на коэффициент инвестиционных расходов бюджета приходится 1-2%. Это подтверждает то, что МО Сунский муниципальный район Кировской области недостаточно вкладывает в инвестиционную деятельность. Оценка по методике Коротиной Н.Ю. показала, что большинство рассчитываемых показателей соответствуют требованиям бюджетного кодекса РФ, однако в целом финансовое состояние может быть оценено как неустойчивое.

Тем не менее, можно выделить и положительные моменты в финансовом состоянии района: темп роста доходов и расходов находится примерно на одном уровне; соблюдаются все показатели, закрепленные Бюджетным кодексом РФ; исполнение бюджета по доходам и расходам находится на высоком уровне.

Проведенные расчеты по различным методикам позволили разносторонне проанализировать и оценить финансовое состояние района, определить уровень финансовой сбалансированности, устойчивости и самодостаточности бюджета, установить обоснованность бюджетной политики, предложить мероприятия по нормализации финансового состояния. Этовозможно реализовать путем четкойприоритизации расходов бюджета района путем изменения структуры бюджетных расходов в пользу расходов, направленных на развитие сельских территорий, с четким определением объемов бюджетного финансирования, необходимых для достижения конкретных количественно определенных целей муниципальной социально-экономической политики.

Список использованной литературы:

1. Официальный сайт Администрации Сунского муниципального района Кировской области [Электронный ресурс] - Режим доступа: http://admsuna.ru/ (дата обращения 06.11.2016).

2. Сорокина Т.В. Оценка финансово-бюджетной устойчивости муниципальных образований // Известия Иркутской государственной экономической академии. – 2010. - №5. – С.83-87.

3. Макашина О.В. Механизм определения финансового состояния территории // Аудит и финансовый анализ. – 2010. - №3. – С.1-7.

4. Коротина Н.Ю. Методика анализа финансового состояния бюджетов муниципальных образований // Бухгалтерский учет в бюджетных и некоммерческих организациях. – 2014. - №17. – С.17-27.

© Л.А. Козлова, И.В. Кадачигов, 2016

УДК 332.14

ВОПРОСЫ МЕЖРЕГИОНАЛЬНОЙ ДИФФЕРЕНЦИАЦИИ С ПОЗИЦИЙ НЕЙТРАЛИЗАЦИИ УГРОЗ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ[3]

Кривошлыков В.С., канд. экон. наук, доцент
Жахов Н.В., канд. экон. наук, доцент
ФГБОУ ВО Курская государственная сельскохозяйственная академия, г. Курск, Россия

В последнее десятилетие особенно ярко стала проявляться проблема чрезмерного разрыва в уровне и качестве жизни населения страны, что представляет собой серьезную опасность для экономической безопасности России в целом и для отдельных ее регионов в частности. Решение этой проблемы требует, во-первых, снижение социальной напряженности, во-вторых, выравнивания уровня благосостояния населения, в-третьих, создания индикативной системы оценки уровня экономической опасности.

Анализ последних исследований и публикаций. Исследованию межрегиональной дифференциаци посвящены труды или же уделено достаточное количество внимания у таких ученых как Скуфьина Т.П., Шатохин М.В., Сироткина Н.В., Малахов А.В., Трещенков Е.Ю. [1-7].

Источником информации послужила Центральная база статистических данных (ЦБСД) Федеральной службы государственной статистики [6].

Анализ уровня межрегионального экономического неравенства качества жизни населения России, как важнейшего фактора экономической безопасности страны. Период исследования составил 16 лет: с 2000 года по 2015 год включительно. Для отражения уровня экономического неравенства часто используют еще один коэффициент, а именно коэффициент Фондов. Имеются данные, согласно которым разрыв между самым богатым и самым бедным слоем населения не должен превышать (8-10):1 [8-10].

За весь рассматриваемый период времени значения расчетных коэффициентов уменьшались, такой важный показатель как размах вариации,

[3] Публикация подготовлена в рамках поддержанного РГНФ научного проекта №16-32-00030

снизился на 31,5 пунктов. Коэффициент дифференциации с 2000 года по 2015 год уменьшился в 5,655 раз. Всё это однозначно говорит о сглаживании межрегиональных различий между различными регионами, однако значения коэффициента фондов всё ещё находятся на высоком уровне.

В частности, на рисунке 1 графически изображены максимальные и минимальные значения коэффициентов Фондов. Это позволяет наглядно продемонстрировать величину экономического неравенства между регионами Российской Федерации. Самый большой разрыв между регионами наблюдается в Центральном федеральном округе, коэффициент вариации равен 8,7 единицам. Все максимальные значения коэффициента Фондов по субъектам РФ выше норматива, и поэтому средний показатель коэффициента фондов в целом по стране равен 15,60.

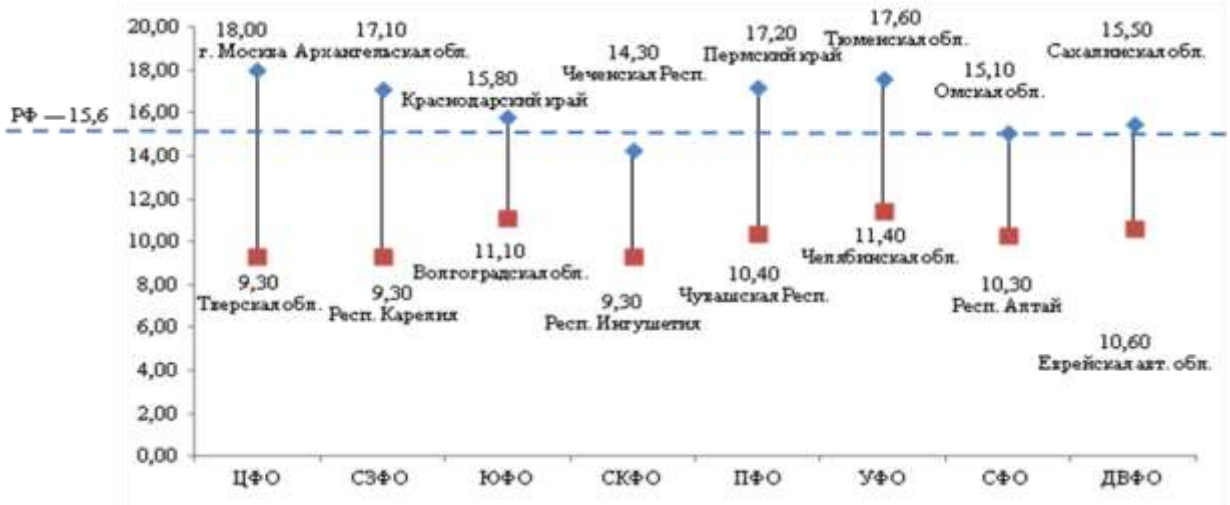


Рисунок 1 — max и min значения экономического неравенства (коэффициент Фондов) в разрезе по федеральным округам, 2015 г.

Негативной тенденцией является ёщё и тот факт, что в двух из восьми федеральных округах минимальное значение коэффициента фондов выше нормативного значения. Это Южный федеральный округ (Волгоградская область — 11,10) и Уральский федеральный округ (Челябинская область — 11,40). Несмотря на наличие тенденции к выравниванию уровня экономического неравенства, межрегиональные значения этого показателя в субъектах РФ всё ёщё высокие.

Важнейшим показателем, характеризующим уровень экономического развития региона, является величина ВРП в данном регионе и её динамика во времени. Коэффициент осцилляции, вариации и дифференциации увеличились за весь рассматриваемый период, что говорит о возрастании межрегиональной дифференциации по величине ВРП на душу населения. В частности, коэффициент осцилляции увеличился с 5,197 в 2000 году до 9,456 в 2014 году,

коэффициент вариации увеличился с 0,745 в 2000 году до 1,348 в 2014 году, коэффициент дифференциации возрос с 26,533 в 2000 году до 40,881 в 2014 году.

Самый большой разрыв между регионами по величине ВРП наблюдался в Северо-Западном федеральном округе, размах вариации составлял 4 066 882,0 руб. Также значительные различия в уровнях экономического развития наблюдались в Уральском федеральном округе (размах вариации — 2 791 876,6 руб.). По четырем из семи федеральным округам, наблюдаются незначительные разрывы в уровне ВРП на душу населения, что является положительной тенденцией.

Графически, разрывы между максимальными и минимальными значениями уровня бедности по федеральным округам представлены на рисунке 3. Из рисунка ясно, что, несмотря на общероссийскую тенденцию к снижению межрегиональных различий по уровню бедности, разрывы между регионами всё ёщё остаются значительными. Самый низкий размах вариации наблюдается в Центральном федеральном округе, по итогам 2015 года он составил 8,8%, это говорит о том, что данный федеральный округ является наиболее однородным по уровню бедности населения.

Исследование величины доходов населения и изменения их в динамике является важным этапом большинства экономических работ. В данном исследовании изучается величина доходов так называемого «среднего класса» российского общества. За рассматриваемый период времени наблюдается тенденция к сглаживанию межрегиональных различий по величине доходов, приходящихся на «средний класс» российского общества. В результате исследования была выявлена закономерность: чем выше благосостояние региона, тем степень распределения денежных доходов среди населения неравномернее и чем «беднее» регион, тем степень распределения денежных доходов среди населения будет равномернее.

Одним из важнейших факторов, сдерживающим поступательное экономическое развитие региона является межрегиональная дифференциация, то есть существенные разрывы в уровне социально-экономического состояния разных регионов, образующих единое пространство страны. Проведя анализ степени межрегиональной дифференциации набором показателей, было установлено, что за период с 2000 года по 2015 год в регионах Российской Федерации наблюдается тенденция к сглаживанию межрегиональных различий.

Список использованной литературы:

1. Шатохин М.В., Асеева А.А., Доренская И.Н., Фомичева Л.М., Башкатова В.Я., Малахов А.В., Минакова Д.С., Шатохин В.А. Управление прибылью и использование

оборотного капитала в сельскохозяйственных организациях // Коллективная монография / Под редакцией М.В. Шатохина. Курск, 2016.

2. Фомин О.С., Сироткина Н.В., Горобец Ж.А., Малахов А.В., Бережный А.И., Егай В.В., Севрюкова О.И., Шатохин М.В., Крячкова Л.И., Покрамович О.В. Управление развитием социально-трудовых отношений на селе // Коллективная монография / Курск, 2016.

3. Буньковский Д.В. Теневая экономика: анализ развития // Вестник ВосточноСибирского института Министерства внутренних дел России. 2015. № 4 (75). С. 107-116

4. Болаев К.К., Манджиева Д.В., Хулхачиева Г.Д. Анализ современного состояния инвестиционной деятельности региона // Вестник НГИЭИ. - 2016, № 9 (64). - с. 73-84.

5. Терехов А.М. Методические аспекты оценки биологических активов в сельскохозяйственных организациях Нижегородской области / А.М. Терехов, А.В. Терехова // Научный альманах. 2015. №2 (4). С.27-34.

6. Буньковский Д.В. Создание интегрированной системы менеджмента как инновационный проект на нефтехимическом предприятии / Д. В. Буньковский // Вопросы управления. 2014. № 1 (7). С. 145-148.

7. Буньковский Д.В. Инновации в управлении фондом оплаты труда компании (на примере предприятия трубопроводного транспорта) / Д. В. Буньковский // Вопросы управления. 2015. № 3 (15). С. 149-157.

8. Центральная база статистических данных (ЦБСД) Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://cbsd.gks.ru/, свободный

9. Россия на пути к современной динамичной и эффективной экономике / доклад под ред. академиков А.Д. Некипелова, В.В. Ивантера, С.Ю. Глазьева, М.: Российская академия наук, 2013

10. Санакоева Д.К., Тогузова И.З Государственное регулирование системы финансирования и кредитования сельскохозяйственных товаропроизводителей // Известия Горского государственного аграрного университета. 2015. Т. 52. № -1. С. 180-184.

© В.С. Кривошлыков, Н.В. Жахов, 2016

УДК 711.5:631.145

АГРОЭКОБИЗНЕС КАК БАЗИС ЭКОЛОГООРИЕНТИРОВАННОГО РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ

Купинец Л.Е., д-р экон. наук, профессор
Институт проблем рынка и экономико-экологических исследований НАН, г. Одесса, Украина

Развитие процессов экологизации секторов общественного производства предполагает возникновение принципиально новых сфер деятельности, не свойственных традиционной экономике.

Современные реалии свидетельствуют, что предлагаемые услуги компенсируют предприятиям отсутствие возможностей самостоятельного выполнения работ вспомогательного характера. Экологическая составляющая в спектре предложения не прослеживается, но её появление мотивировано развитием соответствующих процессов, как ответной реакции на сформированные экологические потребности. Процессы экологизации общественного производства предполагают наличие специфического информационного базиса [1, с.135].

Западный опыт построения моделей экологической информации свидетельствует о необходимости построения профиля системы информационных услуг и консультирования, формирования гибкого механизма государственной поддержки, разработки способов накопления, хранения, предоставления и использования экологической информации, дифференцированного подхода к оплате предоставляемых услуг.

Очевидна неизбежность взаимодействия двух процессов: развития экологически безопасных видов деятельности, что напрямую относится к бизнесу; развития бизнеса в сфере экологизации общественного производства и его секторов. В этом случае целевые ориентиры этих процессов соответственно состоят:

- в инновационном и эффективном развитии бизнеса, в поиске ноу-хау экологического бизнеса для внедрения в управление предприятием, в развитии экологической ответственности бизнес-структур;

- в стимулировании создания и переводе сферы экологических услуг для поддержки экобизнеса на рыночный принцип самоокупаемости, т.е. превращении его в разновидность бизнеса. Государственное регулирование этого направления будет основываться на выборе приоритетов в распределении бюджетных средств и бюджетной поддержке необходимых направлений, разработке концепции развития бизнеса и политики экологизации

производства. В этом смысле экобизнес в названных проявлениях может рассматриваться как новый, не имеющий аналогов вид предпринимательской деятельности, новая ниша в национальном бизнесе.

И то, и другое направление предполагает изучение: базовых направлений, бизнес-возможностей и бизнес-шансов развития экологического бизнеса; развития экологического бизнеса с позиций деятельности на внутреннем и международном рынках; возможностей охраны природной среды посредством реализации креативных идей; специфики предпринимательской деятельности в агросекторе и особенностей процесса воспроизводства.

Формирование экоинформационного блока, алгоритмов использования баз данных и системы распространения информации экологического характера предполагает:

- создание информационно-аналитических систем и развитие консультационного предпринимательства;
- построение телекоммуникационной сети в системе «наука – министерство – ведомства – регионы – области – районы – крупные локальные объекты», предполагающей предоставление услуг Internet (объявления, работа в поисковых системах, доступ к базам данных различного характера, электронная почтовая связь, электронная торговля, проведение конференций и прочих коммуникационных мероприятий, информационная поддержка продвижения экологически чистой продукции на рынки и реклама);
- создание центра по производству тематической видео- и издательской продукции;
- создание демонстрационных хозяйств и предприятий, организацию постоянно действующих выставок и научно-практических конференций, семинаров;
- развитие системы экологического мониторинга, позволяющих поддерживать экоинформационную базу данных;
- формирование организационной формы предоставления и распространения экологической информации в системе «банк данных - потребитель»;
- создание региональных центров обучения кадров и организация поддержки их функционирования;
- реализацию пилотных проектов по повышению результативности экологической информатизации и принятию управленческих решений на этапах вертикали управления продовольственным комплексом.

Экоинформатизация должна рассматриваться и создаваться как инфраструктурная составляющая производственного процесса и обеспечиваться системой поддержки функционирования в направлении

технического, организационного, кадрового, финансового и научного сопровождения.

Система аналитической информации может быть создана на основе системы оперативной информации. Ее цель - дать участникам рынка возможность анализа существующей экологической информации и совершенствования своих рыночных стратегий.



Условные обозначения:

БСЗР – биологические средства защиты растений; ЭЧП – экологически чистая продукция

Рис.1. Видовое разнообразие эколого-управленческого консультирования (ЭУК) аграрных предприятий

Главной задачей консультационной службы является формирование экологически обоснованных и максимально эффективных решений. Такого рода консультационные услуги можно рассматривать как симбиоз информации,

знаний, опыта и экономического предвидения. Вычленяя в системной области услуг консультационных центров экологический информационный блок, можно наглядно представить систему эколого-управленческого консультирования (рис.1). Представленная на рисунке область эколого-управленческого консультирования может быть обозначена пятью блоками: экологизация производства (слайды 1-3); организация и управление (слайды 4-5); ресурсы (слайды 6-7); институты и правовое поле (слайд 8); экономика и экономические механизмы экологизации (слайды 9-12).

Формой реализации политики экологизации экономики должны стать долгосрочные программы и проекты, определяющие область конкретных задач и механизмов их реализации.

К числу факторов, обеспечивающих экологическую сбалансированность развития производственных аграрных систем в процессе современного сельскохозяйственного производства относятся: биологизация и экологизация производственных процессов в сельском хозяйстве; выработка адаптированных к территориям агрономических приемов и технологий, конструирование высокопродуктивных, экологически устойчивых и эстетически полноценных агроэкосистем и агроландшафтов на основе увеличения биоразнообразия и создания новых механизмов саморегуляции агробиоценозов; повышение продуктивности культивируемых растений, а также средообразующей роли агроэкосистем и агроландщафтов. Каждое из этих направлений предусматривает решение конкретных научных, производственных задач и формирование соответствующих управленческих воздействий и охватывает биологическую, техническую, экономическую и социальную составляющие.

Методами работы соответствующих организационных структур с субъектами хозяйствования должны стать индивидуальные консультации, выпуск информационных бюллетеней, включающих экологические рекомендации для всех участников агропроизводства, создание специализированных дискуссионных групп, проведение конференций, семинаров, курсов повышения квалификации, демонстрационных показов, полевых дней.

Список использованной литературы:

1.Купинец Л.Е. Информационное обеспечение экологического управления продовольственным комплексом / Л.Е. Купинец // Економічні інновації: «Українське Причорномор’я в національних і міжнародних координатах розвитку: природокористування, рекреація та туризм». - №44. - 2011. – С.134-145.

©Л.Е.Купинец, 2016

УДК 748

ПРОБЛЕМЫ И ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ

Курмангалиева А.К., канд. экон. наук
Бертазина Д.А.
Костанайский государственный университет им. А.Байтурсынова, г. Костанай, Республика Казахстан

В Послание Главы государства Нурсултана Назарбаева народу Казахстана «Казахстан в новой глобальной реальности: рост, реформы, развитие» он обратился к каждому гражданину нашей страны,что несмотря на кризис, государство продолжит оказывать социальную поддержку населению. На мой взгляд, главное, что мы должны уяснить из выступления Лидера нации - жить по средствам, не обманывать себя и будущее, надо быть мобильным не сидеть на месте, эффективно трудится во благо общества [1].

На современном этапе развития общественных отношений сельскую местность следует рассматривать как сложную природно-хозяйственную территориальную систему,развитие которой определяется наличием интеграционных связей природной, экономической, социальной среды и органов управления[2].

Устойчивое развитие сельских территорий - это стабильное социально-экономическое развитие сельского сообщества, сохранение сельского образа жизни и сельской культуры, социальный контроль над территорией.

Важность рассматриваемого вопроса заключается в том что, экономически устойчивые и социально развитые сельские территории – гарант стабильности, независимости и продовольственной безопасности государства, поэтому вектор их развития должен стать приоритетным направлением национальной политики.

Аграрный сектор в экономике любого государства занимает важное место. Сельская экономика и сельское поселение неразрывно связаны, а именно сельские поселения исторически формировались на основе сельскохозяйственной деятельности и переставали существовать с прекращением последней. Новейшая история только подтверждает эту закономерность: кризис в сельхозпроизводстве повлек за собой отток населения и развал систем жизнеобеспечения сельских населенных пунктов[3]. На данный момент глобальный кризис обострил проблемы сельского хозяйства Казахстана, поэтому основные задачи развития сельскохозяйственного

производства требуют первоочередного решения, особенно обеспеченность кадровыми ресурсами, их использование и ценовая политика.

Выход Казахстана на уровень свободных рыночных отношений при оптимальном управлении законодательной системы и государственных структур открывает путь устойчивому развитию экономики, созданию предпосылок для реализации человеческой активности во всех сферах производственно-хозяйственной и социально-экономической деятельности[4]. По данным Комитета по статистике Министерства национальной экономики Республики Казахстан объем валовой продукции (услуг) сельского хозяйства в январе-декабре 2015 года составил 3,307 млн. тенге, что на 27,8% больше, чем в 2013 году. Относительно Костанайской областиобъем валовой продукции (услуг) сельского хозяйства в январе-декабре 2015 года составил294,6 тыс. тенге, что на 21,7% больше, чем в 2013 году(см. Рисунок 1) [5].



Рисунок 1. Валовый выпуск продукции сельского хозяйства, млн. тенге

Производительность труда в сельском хозяйстве в 2015 году в РК составила 847,3 тыс. тенге и увеличилась по сравнению с 2013 годом на 65,5 тыс. тенге [5].

Приток инвестиций в основной капитал сельского хозяйствапо Республике Казахстан в 2015 году по сравнению с 2013 годом увеличился на 19,7% и составил 167,1 млрд. тенге. Объем инвестиций в основной капитал производства продуктов питания в 2015 году по сравнению с 2013 годом увеличился на 65,2% и составил55,9 млрд. тенге (см.Рисунок 2).[5]

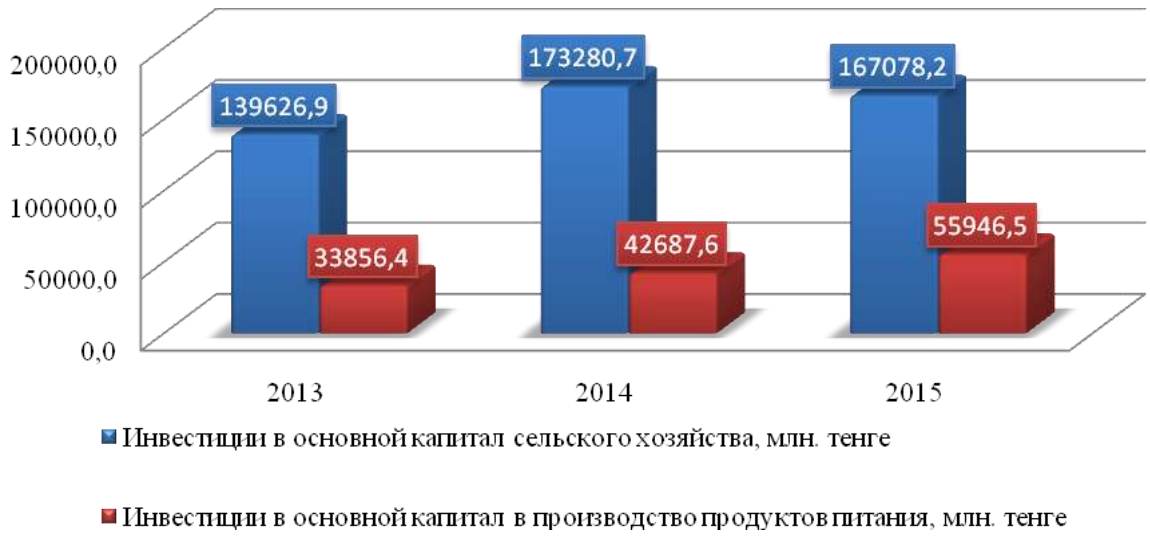
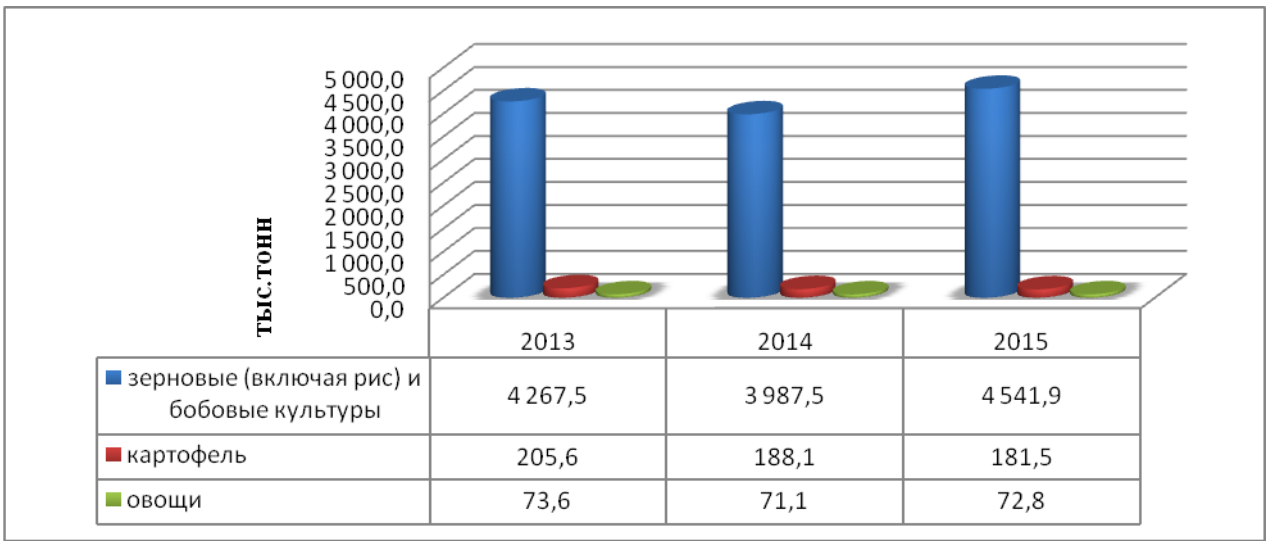


Рисунок 2. Приток инвестиций, млн. тенге

На увеличение объемов инвестиций в основной капитал повлияла впервые внедренная с 2014 года мера по возмещению части расходов, понесенных субъектами агропромышленного комплекса при инвестиционных вложениях.

Аграрный сектор становится более конкурентоспособным и ориентированным на экспорт. Так, экспорт сельхозпродукции и продуктов ее переработки в 2015 году составил 2 026,8 млн. долл. США, в том числе сельхозпродукции – 1 109,1 млн. долл. США, переработанной продукции – 917,7 млн. долл. США.[5]

Наименее проблемными в смысле формирования производственного ядра являются СНП, в которых функционируют по одному ТОО, или кооперативу, или акционерному обществу. Например, в с. Дружба Костанайской области, в котором проживает около 270 человек, функционируют 2 ТОО, 3 производственных кооператива, 3 крестьянских хозяйств. Главная причина разобщения – отсутствие ядра в населенном пункте, которое как магнит, притягивало бы к объединению общих интересов всех представителей агробизнеса на селе. [6]



	2013	2014	2015
зерновые (включая рис) и бобовые культуры	4 267,5	3 987,5	4 541,9
картофель	205,6	188,1	181,5
овощи	73,6	71,1	72,8

Рисунок 3. Валовый сбор основных растительных культур в Костанайской области

Валовый сбор в сельском хозяйстве Костанайской области в сельском хозяйстве в 2015 году составила 4796,2 тыс. тонн в отрасли растениеводства 5693,4 тыс.голов в отрасли животноводства увеличилась по сравнению с 2013 годом на 12% тыс.тонн и тыс.голов (см. Рисунок 3) [5].



	крупный рогатый скот	овцы и козы	свиньи	лошади	домашняя птица
2013	402,5	374,6	157,2	87,5	4 268,9
2014	415,5	401,0	160,7	93,8	4 463,5
2015	420,7	416,8	165,0	99,0	4 591,9

Рисунок 4. Численность скота и птицы в Костанайской области

На сегодня можно выделить следующие проблемы устойчивого развития сельских территорий:

- отсутствие развитых институциональных механизмов способных генерировать эффективные стратегии мобилизации и управления местной ресурсной базой, так как инфраструктура региона напрямую косвенно влияет на эффективность и устойчивость функционирования фирмы. Каждый регион заинтересован в увеличении удельного веса конкурентоспособной продукции фирм и соответственно в увеличении массы прибыли фирм в регионе [7];
- низкий уровень агротехнологий и технологий переработки сельхозпродукции, что является одной из главных причин

неконкурентоспособности отечественной продукции на мировых и внутренних рынках, который сокращает потенциальные доходы в агросекторе;

- проблемы подъема аула, не должны решаться старыми затратными методами, а необходима координация усилий всех органов власти ответственных за отдельные вопросы государственного регулирования и должны их решаться на уровне их целесообразности. Следует отметить, что значительные государственные ресурсы на решение текущих задач привлекались без должного осознания проблемы в целом. Таким образом ситуация оставалась прежней, а имеющиеся средства использовались неэффективно [3].

Список использованной литературы:

1. Послание президента Республики Казахстан Н.Назарбаева народу Казахстана. «Казахстан в новой глобальной реальности: рост, реформы, развитие» 30 ноября 2015 г.URL: http://www.akorda.kz/ru/addresses/poslanie-prezidenta-respubliki-kazahstan-nnazarbaeva-narodu-kazahstana-30-noyabry-2015-g

2. Баутин В.М., Козлов В.В. Устойчивое развитие сельских территорий: сущность, термины, понятия [Электронный ресурс].—URL: http://agromagazine.msau.ru/index.php/-4/2008-03-20-14-11-56/106lr.html

3. О Государственной программе развития сельских территорий Республики Казахстан на 2004-2010 годы. Указ Президента Республики Казахстан от 10 июля 2003 года N 1149. "Казахстанская правда" от 19 июля 2003 года N 209-210 САПП Республики Казахстан, 2003 г., N 28, ст.264

4. Танатова А.Р. «Обеспечение устойчивого развития агроформирований (на материалах Жамбыльской области). Автореферат 08.00.05. РК. Тараз 2006. С.27. Издательство «Агроуниверситет» г. Алматы

5. Статистические данные динамики РК 1991-2015г. URL:http://www.stat.gov.kz

6. Интернет ресурс: URL:http://agrotime.kz/zernovaya-industriya/raznoe/232-selskoe-razvitie-kazaxstana, статья «Сельское развитие Казахстана»

7. НурланСаханов. Развитие села • Перспективы развития казахстанского села. Журнал «Спектор Развития», № 2 (2002)

© А.К.Курмангалиева, 2016

УДК 631.1:636.2.034

ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ МОЛОЧНОГО СКОТОВОДСТВА САРАТОВСКОГО РЕГИОНА В УСЛОВИЯХ ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ

Лиховцова Е.А., канд. с-х. наук
ФГБОУ ВО Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова, г.Саратов, Российская Федерация

Развитие молочной отрасли в России, в том числе, в Саратовском регионе, имеет очень важное значение в рамках развития всего АПК, а также для обеспечения населения региона и страны ценными продуктами питания, увеличения продовольственной безопасности, развития межрегиональных и межхозяйственных связей, интеграции, кооперации и внутреннего рынка в условиях современного финансово-экономического кризиса и политики импортозамещения.

В современных условиях существуют основные факторы влияния на развитие молочного скотоводства: внутренняя аграрная, финансовая, кредитная и ценовая политика, в том числе политика импортозамещения в сельском хозяйстве; объемы государственной поддержки животноводства, в частности, молочного скотоводства, развитие программ по поддержке малых форм хозяйствования (КФХ, ЛПХ), стимулирование интеграционных процессов и кооперации; развитие производственной и рыночной инфраструктуры в молочном скотоводстве, создание и совершенствование агрологистики; повышение уровня механизации, внедрение инноваций, наукоемких разработок, совершенствование селекционно-генетической работы; организация инвестпроектов по строительству высокотоварных молочных комплексов; повышение продуктивности существующего дойного стада в крестьянско-фермерских хозяйствах и личных подворьях; защита производителей сырого молока на уровне установления регулируемых закупочных цен для молокозаводов, которые покрывали бы издержки и позволили проводить расширенное воспроизводство; регулирование развития семейных животноводческих ферм; регулирование рынка молочных продуктов путем государственных интервенций (закупочных и товарных) по аналогу зернового рынка и т.д.[4,3,7]

Развитие молочного скотоводства напрямую зависит от господдержки, так как уровень закупочных цен и монопольная ценовая политика переработчиков не обеспечивают производителям молока возможности расширенного воспроизводства и пропорционального участия в конечной цене

продукции в зависимости от понесенных затрат. Во всех развитых странах молочное скотоводство дотируется в зависимости от условий производства, в основном, государством обеспечивается поддержка на производство 1 литра молока, в зависимости от его жирности, содержания белка, кислотности и бактериальной обсемененности.

В связи с санкциями и внутренней политикой РФ в 2016 году господдержка сельского хозяйства возросла. Так, в I квартале 2016 года Россельхозбанк направил на развитие АПК и смежных отраслей 164 млрд. рублей – это в два раза больше, чем за аналогичный период 2015 года. На поддержку развития малого и среднего бизнеса на селе с начала 2016 года Россельхозбанк предоставил 50 млрд рублей.[1]

Минсельхоз России планирует проводить молочные интервенции в 2016 году: летом закупить 10 тыс. тонн сухого молока и 4 тыс. тонн сливочного масла. В рамках государственных закупочных интервенций планируется проводить закупку также сублимированного цельного и молока сухого, сублимированного обезжиренного молока.[4] Качество закупаемой продукции должно соответствовать требованиям ГОСТов. Эта же продукция будет выставляться на продажу в рамках товарных интервенций в тех же объемах. Правительство считает, что эти интервенции будут способствовать совершенствованию регулирования внутреннего рынка молочных продуктов. При этом планируется применение предельных минимальных цен, определяемых государством. Перспективным направлением в ценообразовании интервенционных цен, по нашему мнению, должно быть ценообразование на уровне затраченных производственных ресурсов в молочном животноводстве и переработке.

Молочные интервенции будут проводиться в регионах, которые являются крупными производителями молока. Таких регионов 9 и в них сосредоточено до 90% от годового объема производства сухого молока в стране: Республика Башкортостан и Татарстан, Удмуртия, Алтайский край, Оренбургская, Саратовская, Омская, Новосибирская, Белгородская области. [4]

С 2016 года в регионах, занимающихся разведением КРС и производящих молоко и молочную продукцию должны реализовываться «пилотные» проекты, направленные на качественное улучшение молочного скота в хозяйствах населения, т.е. проводиться бесплатное искусственное осеменение коров качественным генетическим материалом и полученный улучшенный ремонтный молодняк поставляется в фермерские хозяйства. Эти меры позволят сохранить и улучшить поголовье молочного скота в хозяйствах населения и увеличить поголовье фермерских хозяйств.

По данным за 2015 год в личных подсобных хозяйствах РФ содержится около 4 млн. коров – это почти половина от общего поголовья коров, а охват их искусственным осеменением коров составил 17%, что в 5 раз меньше чем в сельскохозяйственных организациях.[4,2] Ремонтный молодняк в хозяйствах населения выращивается в основном для реализации на мясо, поэтому его необходимо сохранить для улучшения генетического потенциала и внедрения наукоемких технологий.

Статистические данные по РФ за 2015-2016 гг. показывают, что рост производства продовольствия в России обеспечивается, в основном, за счет развития свиноводства и птицеводства. Такие отрасли АПК, как молочное скотоводство сложно за 1,5-2 года вывести на уровень самоокупаемости, инвестиционный цикл здесь более продолжительный. Этим объясняется стагнация в молочном скотоводстве, когда производство находится на уровне 30 млн. тонн. [4,5,6]

Государственная поддержка молочного скотоводства на уровне РФ за 2015 год составила около 50-60 копеек на 1 литр молока, на уровне Саратовского региона - в среднем 6 копеек. Однако если учесть именно те районы области, которые получают данный вид субсидий, то уровень региональной поддержки увеличится до 15-20 копеек. [4] Для обеспечения расширенного воспроизводства молочному скотоводству необходимы дотации хотя бы на 30-40% покрывающие производственные расходы на 1 литр молока.

Объем продукции сельского хозяйства в Саратовском регионе за 2015 год снизился на 10%. При этом регион продолжает удерживать лидирующие позиции в РФ по сбору подсолнечника и занимает третье место в ПФО по сбору зерна. При этом в регионе наблюдается негативная динамика в животноводстве. По производству мяса и по молока падение объемов производства составило в среднем за 2015 год 6%.[4] Системный кризис охвативший все отрасли сельского хозяйства, в том числе и молочное животноводство, дополняется естественными факторами, негативно влияющими на развитие скотоводства в регионе – периодическая засуха и негативные тенденции в отраслях кормопроизводства. Также факторы финансового и организационно-структурного характера, такие как высокая закредитованность предприятий и преобладание доли личных подсобных хозяйств в производстве мяса и молока в регионе сдерживают эффективное развитие животноводства. Важнейшей задачей остается перевод ЛПХ в формат фермерских хозяйств, налаживание межхозяйственных связей, кооперации и интеграции в молочной отрасли, регулирование ценообразования, увеличение господдержки на уровне региона и развитие конкурентоспособных производителей молока.

Список использованной литературы

1. В I квартале 2016 года Россельхозбанк в два раза увеличил объем кредитования АПК Источник: Россельхозбанк [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.rshb.ru

2. Импортозамещение набирает обороты 25.04.2016. [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.dairynews.ru

3. Сердобинцев Д.В., Смотров А.Н., Юркова М.С. Основные направления совершенствования интеграционных и кооперационных процессов в АПК Поволжья // Научное обозрение: теория и практика. - 2016. - № 8. - С. 122-132.

4. Юркова, М.С., Лиховцова, Е.А., Геляжева Д.Н. Проблемы и перспективы современного развития молочного скотоводства // Аграрный научный журнал 2016. №8 С. 95-100

5. Юркова М.С. Стратегия повышения эффективности управления молочно-продуктовым подкомплексом АПК региона (на примере Саратовской области): автореф. дис. на соискание ученой степени кандидата экономических наук: 0800.05 – Саратов: Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И.Вавилова, 2004.

6. Юркова М.С., Лиховцова Е.А. Оптимизация развития животноводства на основе инвестиций / Актуальные проблемы современной науки: Сборник статей Международной научно-практической конференции: в 4 частях. Под редакцией А.А. Сукиасян. – Изд-во: Башкирский государственный университет (Уфа), 2013. С. 278-284.

7. Лиховцова Е.А., Юркова М.С. Проблемы и перспективы интеграционного развития зернового рынка внутри СНГ и его перспективы для России // В сборнике: Проблемы и перспективы инновационного развития мирового сельского хозяйства IV Международная научно-практическая конференция. Под редакцией И.Л. Воротникова. 2013. С. 87-89.

© Е.А.Лиховцова, 2016

УДК 631.151

СИСТЕМНОЕ УПРАВЛЕНИЕ ИННОВАЦИОННЫМ ПРОЦЕССОМ В АПК РЕГИОНА

Лозинский С.Р., канд. экон. наук, доцент
ФГБОУ ВО Новосибирский государственный аграрный университет,
г. Новосибирск, Российская Федерация

Совершенствование организации управления инновационным процессом в сельском хозяйстве с использованием методологии системного подхода является актуальным на современном этапе, позволяет повысить устойчивость агропромышленного комплекса.

Научно обоснованная система ведения агропромышленного производства понимается как рациональное построение производства, переработки и реализации продукции сельского хозяйства на основе комплекса взаимосвязанных мероприятий, рекомендуемых наукой и апробированных

практикой. В комплекс включаются организационные, экономические, социальные, технические, технологические мероприятия, которые в условиях конкретного региона «…позволяют получить максимальное количество конкурентоспособной продукции при меньших затратах труда и средств, обеспечить устойчивое развитие АПК» [1,с.4].

Система ведения реализует системный подход к организации научно-инновационного процесса. Научный процесс и инновационный процесс, включающий освоении научных разработок в производстве, их технологическую адаптацию, являются двумя взаимопротиворечевыми составляющими. Необходимо использовать классификацию, учитывающую характер и степень их взаимодействия [2,с.76].

Первый класс научно–инновационного процесса характеризуется значительной противоречивостью двух его составляющих форм движения , когда происходит разрыв в едином процессе. Этот класс соответствует разовым научным разработкам и их единичному освоению в производстве, когда затрагивается незначительная часть технологического процесса и в функционирующей системе ведения происходят частичные изменения.

Второй класс системного научно–инновационного процесса характеризуется единством научного и инновационного движений, когда происходит освоение в производстве комплексов научных достижений и изменяется значительная часть технологического процесса.

Третий класс процесса создания и освоения системных научных разработок характеризуется значительной независимостью друг от друга научного и инновационного процессов, когда происходит качественный скачок в научных достижениях, позволяющий создать новые технологии, в значительной степени автономные от предшествующих технологий, когда создаётся новая система ведения АПК, включающая в себя лучшие элементы старой системы ведения.

Четвертый класс характеризуется такими качественными изменениями, когда создаются новые технологии, практически полностью независимые от предшествующих, когда новая система ведения при освоении не испытывает противодействия со стороны элементов старой системы.

В современных системах ведения агропромышленного производства в отдельных сферах производства и переработки продукции присутствуют практически все уровни организации (классы) научно–инновационного процесса, возрастают требования к его системному построению.

На совещании у Председателя Правительства Российской Федерации Д.А.Медведева в августе 2015г. по вопросу мер ответственности сельскохозяйственных товаропроизводителей за нарушение технологий в сфере

АПК было рекомендовано разработать и утвердить нормативными актами субъекта Российской Федерации научно обоснованные региональные системы ведения сельского хозяйства, предусматривающие установление агротехнических требований для производства сельскохозяйственной продукции.

В настоящее время активная методическая работа по созданию систем ведения АПК нового поколения проводится в Республике Саха (Якутия). Здесь в 2016г. принят закон «О развитии сельского хозяйства в Республике Саха (Якутия), где установлено, что основным условием предоставления государственной поддержки развитию сельского хозяйства в регионе является соблюдение технологии ведения сельскохозяйственного производства и технологии переработки сельскохозяйственной и промысловой продукции в соответствии с системой ведения сельского хозяйства в Республике Саха (Якутия) на среднесрочный период. Министерству сельского хозяйства и продовольственной политики Республики Саха (Якутия) поручены разработка системы ведения сельского хозяйства и функционирование на её основе агропромышленного комплекса региона [3,с.3].

Устойчивость и инновационная восприимчивость сельскохозяйственного производства к комплексным научно–техническим достижениям на современном этапе могут быть повышены на основе реализации следующих базовых принципов системного развития, формирующих комплекс научного обеспечения из отдельных научных разработок:

– взаимозависимости каждого из интегрируемых научных достижений друг от друга и от современного состояния агропромышленного производства, т.е. состояния среды, в которой будут реализованы системные разработки;

– структурности, когда система формируется посредством установления ее структуры, свойства которой в значительной степени определяют целенаправленное функционирование всей системы;

–целостности, выражающейся в определении для каждой научной разработки, как составной части системы, её места и функций внутри целого.

Особую значимость в условиях рыночной экономики приобретают финансовые аспекты инновационной деятельности, которые достаточно весомо должны быть отражены в системе ведения АПК [4,с.135].

Освоение современных комплексных научных разработок предполагает формирование определенного механизма, учитывающего стадии её жизненного цикла и изменения внешних и внутренних региональных факторов. Здесь возможно использование технопарковых принципов организации научно–инновационного процесса [5,с.19]. Технопарковый организационно–экономический инновационный механизм предполагает

поддержку новшества на начальных стадиях развития и получение определенного коммерческого результата на заключительных стадиях. Методы технопаркового механизма включают методы ускорения разработки, оценки (включая экспертную) и поддержки освоения нововведений, например, предоставление налоговых преференций и льготных кредитов.

Список использованной литературы

1. Организационно–экономические основы системы ведения АПК Новосибирской области/ РАСХН. Сиб.отд–ние, СибНИИЭСХ.–Новосибирск, 1998 г.-118 с.

2. Лозинский, С.Р. Направления развития системной организации научно–инновационного процесса в сельском хозяйстве//Экономические проблемы восстановления и развития АПК: Материалы межрегион. Науч.-практ. конф.(Новосибирск, 18–19 января 2001г.) РАСХН. Сиб.отд–ние. СибНИИЭСХ.- Новосибирск, 2001.-С.75–77.

3. Разработка «Системы ведения сельского хозяйства республики» не прихоть чиновников, важная основа развития производства/ Официальный информационный портал Республики Саха (Якутия) 24.06.2016/ https://minsel. sakha. gov. ru/news/front/view/id/2649495

4. Лозинский, С.Р. Направления регулирования финансового обеспечения инновационного процесса в сельском хозяйстве региона /С.Р.Лозинский, В.С.Лозинский, Д.С.Югатов, Л.В.Бауэр//Вестник НГАУ.-2011.Т2. №18. С.134–137.

5. Лозинский, С.Р. Управление инновационным процессом в АПК региона: Монография/ Новосиб. гос аграр. ун–т; С.Р.Лозинский.- Новосибирск: ИЦ «Золотой колос», 2014.-166с.

© С.Р.Лозинский, 2016

УДК 631.151

УСТОЙЧИВОЕ РАЗВИТИЕ ИННОВАЦИОННОЙ СИСТЕМЫ АПК РЕГИОНА

Лозинский С.Р., канд. экон. наук, доцент
Лозинский В.С.
ФГБОУ ВО Новосибирский государственный аграрный университет,
г. Новосибирск, Российская Федерация

Региональная инновационная система агропромышленного комплекса объединяет участников научно–инновационного процесса и предусматривает, как ресурсное, так и институциональное его обеспечение. В сентябре 2015г. была проведена реорганизация и сформирован Сибирский федеральный научный центр агробиотехнологий Российской академии наук, включающий 11 научных учреждений. Происходящие изменения обуславливают необходимость совершенствования системы взаимоотношений в региональном научно– инновационном процессе.

По мнению О.Г. Голиченко, профиль инновационной системы строится в соответствии со следующими базовыми задачами государства по организации инновационных процессов:

– сохранение и развитие исследовательской среды, обеспечение расширенного воспроизводства знаний, достойного места в мировой науке, создание условий и стимулов к сотрудничеству с предпринимательской средой;

– формирование предпринимательской конкурентной среды, субъекты которой обладали бы стратегическим инновационным мышлением, способностью к обучению, усвоению и использованию знаний; создание условий для технологической модернизации экономики;

– участие в формировании систем трансфера знаний, их распределении и трансформации в технологии для предпринимательской среды, ориентация исследовательской среды на удовлетворение инновационных потребностей производства [1].

Целью инновационной системы является воспроизводство сельскохозяйственных инноваций и освоение в массовой практике более совершенных методов ведения производства, определяющих в своей совокупности инновационное развитие сельского хозяйства.

Устойчивое развитие инновационной системы тесно связано с изменениями в научно–инновационном процессе. Анализируя природу научно-инновационного процесса, необходимо рассматривать его как замкнутый кругооборот (цикл), в котором научные знания, накапливаясь в виде информации, постепенно материализуются в технолого-технических производственных факторах, что, в свою очередь, формирует новые причины для создания научно технических разработок [2,с.67].

В условиях рыночной экономики особую значимость приобретают финансовые аспекты инновационной деятельности, которые должны быть учтены при формировании системы научного обеспечения АПК [3,с.136].

Инновационная система отвечает основным требованиям, предъявляемым теорией системного подхода к понятию «система». Это единый комплекс взаимосвязанных элементов, автономных в организационном отношении и в значительной степени зависимых друг от друга в функциональном отношении. Системный подход к формированию и развитию инновационной системы предполагает взаимосвязь количественной и качественной сторон. Качественная сторона выражается в повышении уровня технологических процессов, а количественная – в массовом (экстенсивном) распространении новых разработок в сфере АПК.

В научно-инновационном процессе в качестве первичных составных частей (элементов, дальнейшее деление которых не соответствует целям

системы) выделяют стадии единого процесса создания и освоения научных разработок. Развитие инновационной системы в значительной мере зависит от глубины фундаментальных исследований, составляющих основу научно–инновационного процесса.

Однако ряд исследователей при разделении научно-инновационного процесса на стадии не включают в сам процесс фундаментальные исследования. Например, Буллах Ю.В. и Флястер А.М. выделяют всего пять стадий:

– научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы, в течение которых проводятся технико-экономические исследования осуществимости проекта, исследования основных технологических тенденций, планирование производства и сбыта;

– начало производства и реализации продукции, включающей в себя производство, сбыт, достижение минимального объема реализации, обеспечивающей получение прибыли;

– нарастание риска, когда производится наращивание объема и дифференциация выпускаемой продукции;

– рост фирмы, когда происходит увеличение дохода на единицу продукции при одновременном расширении предприятия;

– зрелость, когда расширяется технологическая база, совершенствуется система управления, увеличивается доля на рынке [4].

Для обеспечения устойчивого развития инновационной системы АПК региона при её формировании целесообразно более полно реализовать механизм технологического научного парка, который предполагает активную реализацию отечественного научного потенциала, повышение конкурентоспособности агропромышленного комплекса на основе превращения фундаментальных разработок в новейшие технологии в агропромышленном производстве. Научные парки различаются по размерам, условиям функционирования, технологической ориентации, что определяет сферу деятельности фирм-клиентов, которая должна находиться в русле взаимосвязанных технологических направлений.

Технопарковый организационно-экономический инновационный механизм предполагает поддержку новшества на начальных стадиях развития и получение определенного коммерческого результата на заключительных стадиях, при этом механизм понимается как совокупность организационных форм и методов инновационной деятельности.

Организационные формы представлены основными участниками инновационной деятельности: научно-исследовательскими институтами, высшими учебными заведениями, инновационными фирмами, опытно-

производственными хозяйствами и другими. Методы технопаркового механизма включают методы ускорения создания научной разработки, её оценки (включая экспертную) и поддержки освоения нововведений (например, предоставление налоговых преференций и льготных кредитов) [5,с.181].

Для повышения устойчивости региональной инновационной системы АПК её целесообразно формировать из предприятий и организаций, выполняющих в инновационной системе взаимодополняющие функции, и объединенных единым научно–технологическим процессом, результатом которого является конечный инновационный продукт.

Список использованной литературы

1. Голиченко, О. Г. Проблемы модернизации инновационной системы и инновационной политики России // Инновации. – 2008. – №10. – С. 12–21.

2. Лозинский, С.Р. Направления совершенствования механизма освоения нововведений в сельском хозяйстве / С.Р. Лозинский, В.С. Лозинский // Вестник НГАУ. – 2007. – №6. – С.66–69.

3. Лозинский, С.Р. Направления регулирования финансового обеспечения инновационного процесса в сельском хозяйстве региона /С.Р.Лозинский, В.С.Лозинский, Д.С.Югатов, Л.В.Бауэр//Вестник НГАУ.-2011.Т2. №18. С.134–137.

4. Буллах, Ю. Б. Инновационные фирмы в наукоемких отраслях и банки. / Ю.Б. Буллах, А.М. Флястер // Деньги и кредит. – 1991. – № 9. – С. 48–54.

5. Лозинский, С.Р. Регулирование инновационного процесса в АПК региона / С.Р. Лозинский // Вестник НГАУ. – 2016. – №2(39). – С.178–183.

© С.Р.Лозинский, В.С.Лозинский, 2016

УДК 631

ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ И ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОДДЕРЖКА РЫНКА МОЛОЧНОЙ ПРОДУКЦИИ АПК

Макарова Г.Н.

ФГБОУ ВО Саратовский государственный аграрный университет, г. Саратов, Российская Федерация

В обеспечении нормального функционирования любой современной экономической системы важная роль принадлежит государству. При этом оно выступает как агент, который обладает правом и возможностью принуждения.

Основным рычагом регулирования выступает ценовая политика. Так что же такое ценовая политика?

Ценовая политика является частью экономической политики государства и в условиях рынка имеет важное значение. Она содействует развитию

рыночных отношений, свободному перемещению товаров, конкуренции и услуг.

Главное на что надо обратить внимание при изучение рынка молочной продукции это на отработку механизма экономических отношений между перерабатывающими предприятиями, посредниками и поставщиками сельскохозяйственного сырья, для которых основное значение имеет товарообменный аспект отношений.

Вообщем, экономические отношения на рынке молочной продукции сводится к определению вклада сельскохозяйственных товаропроизводителей и других субъектов рынка в конечный результат - доля затрат каждого в общей сумме затрат на производство и весь процесс товародвижения и доле выручки, приходящейся на каждого участника цепи. Решение данной задачи предлагается через ценовую политику. При этом исследование данной проблемы показало, что динамизм региональной экономики должен обуславливать возможности прямого регулирования рынка молочной продукции. Такое понимание предполагает выработку и осуществление стратегии экономических предпосылок, направленных на эффективное взаимодействие субъектов рынка молочной продукции.

Исходя из этого, в ценовой политике следует выделять два этапа. На первом этапе предлагается работать с крупными закупщиками, к которым относятся перерабатывающие предприятия, крупные посреднические структуры. В качестве механизма воздействия можно использовать как прямые, так и косвенные рычаги воздействия.

Для тех предприятий, которые выполняют требования государственных региональных органов и выдерживают все нормы в области ценообразования, применяются меры поощрения, для тех, кто нарушает, - меры наказания.

Таким образом, используя метод поощрения и наказания, существует вероятность добиться пропорционального распределения доходов, получаемых от реализации продовольственных товаров, и установить такой механизм регулирования рынка, который бы позволял получать доход всем участникам продовольственной цепочки и добиваться более высокого уровня потребления.

Для совершенствования механизма государственного регулирования производства и сбыта молока и молочной продукции предполагает: тарифное регулирование импорта молочных продуктов, развитие экспортных операций на рынке продукции молочного подкомплекса, дотационные и компенсационные выплаты на поддержание племенного скотоводства и производства молока, закупку молока и молочных продуктов у товаропроизводителей по гарантированным ценам.

В сфере сбыта молочной продукции одним из направлений государственного регулирования регионального рынка молока и молочной продукции предлагается организация страхового фонда сформированного на основе государственных средств (бюджетные ресурсы, товарное погашение долговых обязательств). Региональный стабилизационный фонд является одним из фрагментов рынка, защищающий интересы государства, выполняя его регулирующие функции: закупка продукции на государственные нужды, интервенционные закупки.

Обобщая вышесказанное, можно сделать вывод, что степень государственного регулирования изменяется в зависимости от состояния экономики. Государственное вмешательство усиливается в кризисных ситуациях – в периоды усиления инфляции, роста дефицита отдельных продуктов, необходимости быстрой структурной перестройки экономики – и ослабевает по мере выхода из кризиса. По мере стабилизации экономики пределы государственного регулирования сокращаются, и происходит постепенный переход к расширению рыночного саморегулирования.

Современное понимание системы регулирования экономики разрушает сложившийся стереотип восприятия государственного вмешательства как единственного способа преодоления провалов рынка и не ограничивается выбором между рыночным саморегулированием и государственным регулированием40. Решение проблемы повышения эффективности регулирования многие ученые связывают с поиском альтернативных сознательных механизмов регулирования экономической деятельности, дополняющих или замещающих государственное регулирование. К таким видам регулирования относят саморегулирование и сорегулирование. Конструктивный подход к проблеме заключается в том, чтобы, признав наличие «провалов» обоих типов, постараться выявить условия, при которых тот или иной вид регулирования приводит к максимизации общественного благосостояния.

По признаку субъектности саморегулирование является легитимным регулированием определенных рынков и сфер деятельности самим участниками этих рынков и сфер бизнеса без вмешательства государства. Как особый экономический институт (набор правил и механизмов их поддержания) саморегулирование подразумевает, что, во-первых, группой экономических агентов создаются и изменяются легитимные (не противоречащие формальным, установленным государством) правила, регулирующие хозяйственную деятельность этих агентов, и, во-вторых, объекты контроля имеют возможность легитимно управлять поведением контролера (регулятора). В качестве регулятора в этом режиме выступают

саморегулируемые организации. Правила саморегулирования могут дополнять, расширять или ужесточать правила государственного регулирования.

Из выше сказанного видно, что каждый из рассматриваемых режимов регулирования при определенных условиях может вести как к росту, так и к снижению общественного благосостояния. Однако «при прочих равных» риски потерь общественного благосостояния меньше при сорегулировании.

Исходя из общего принципа, что ни одна институциональная альтернатива не имеет абсолютных преимуществ, проблема формирования системы регулирования состоит в выборе или определенном сочетании разных механизмов, наиболее адекватных особенностям конкретного рынка – его конкурентной структуры, степени зрелости участников, общественной значимости производимого продукта, а также конкретной проблеме, требующей решения. Следует подчеркнуть, что возможно определенное взаимопроникновение альтернативных механизмов. В частности, введение механизмов сорегулирования в системы саморегулирования и государственного регулирования могут сокращать риск ограничения конкуренции.

Так, например, если необходимо повышение финансовой устойчивости сельскохозяйственных молокоперерабатывающих предприятий, то наилучшим механизмом решения этой проблемы является добровольное саморегулирование, а если обеспечение безопасности выпускаемой ими продукции для потребителей – то государственное регулирование или сорегулирование. В ситуации напряженности или дефицита бюджета наиболее приемлимыми форма регулирования становятся делегированное саморегулирование или сорегулирование.

Список использованной литературы:

1. Уильямсон О. Исследования стратегии фирм: возможности концепции механизмов управления и концепции компетенций. - Российский журнал менеджмента, 2003, т. 1, N 2, с. 79-114.

2. Шаститко А. Новая институциональная экономическая теория. М.: ТЕИС, 2002, с. 530-538.

3. Шаститко А. Дискретные институциональные альтернативы в контексте дерегулирования экономики // Вопросы экономики.- 2004.- № 12. С.56..

©Г.Н. Макарова, 2016

УДК 336

БАНКРОТСТВО (НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТЬ) И ПОДДЕРЖКА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ В УСЛОВИЯХ ФИНАНСОВОГО КРИЗИСА (НА ПРИМЕРЕ НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ)

Матасова Н.В., Баландина Е.Н.

ФГБОУ ВО Новосибирский государственный аграрный университет, г. Новосибирск, Российская Федерация

Банкротство сельхозпредприятия – явление исправимое. Для этого судом в отношении должника вводится наблюдение.

По своей сути, возможность несостоятельности сельхоз предприятий – это своего рода помощь со стороны государства.

Так, процедуры по восстановлению платежеспособности предполагают отсрочку платежей по кредитам, и даже мораторий на требования кредиторов, не учитывая из несогласия.

Несостоятельность − это неспособность организации платить по своим обязательствам: кредитам, внебюджетным или бюджетным платежам.

Признаки несостоятельности сельхозпредприятий были рассмотрены в 2013 году. По ФЗ-№419 «О внесении изменений в ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» [1] должник признается банкротом, если ее финансово-хозяйственной деятельности присущи признаки:

- общая сумма задолженности – не меньше полумиллиона рублей;
- неисполнение требований кредиторов, как частных, так и государственных, в течение 3 месяцев.

Финансовое оздоровление предполагает назначение Арбитражным судом административного управляющего.

Территориально-отраслевая структура агропромышленного комплекса Новосибирской области в основном отражает ее роль в федеральном и межрегиональном разделении труда, как крупного производителя продовольствия на востоке Российской Федерации.

Объем государственной поддержки сельскохозяйственного производства области составил 4,3 млрд. руб., в том числе из средств областного бюджета Новосибирской области – 1,9 млрд. руб., из средств федерального бюджета – 2,4 млрд. руб.

Доля прибыльных сельскохозяйственных организаций в общем числе организаций увеличилась на 6,0% к уровню 2014 г., прибыль от

сельскохозяйственной деятельности составила 5,98 млрд. руб. (113,4% к уровню 2014 г.), уровень рентабельности – 18,0% (на уровне 2014 г.).

По данным Новосибирскстата в Новосибирской области заметен процесс сокращения сельскохозяйственных организаций.

Кроме этого в отчете Министерства сельского хозяйства Новосибирской области за 2015 г. говорится о том, что 18 организаций находятся в различных процедурах банкротства, 12 организации ликвидированы на основании решения учредителей и 16 ликвидированы, так как не предоставляли документы отчетности а фактически не вели какую либо деятельность. Видно, что данная негативная тенденция сохраняется, хотя в сельское хозяйство идут инвестиции, с каждым годом выделяется все больше средств федерального и регионального бюджетов. Почему же сохраняется такое положения дел? Причин множество и одной из них эксперты видят нынешнюю закредитованность сельского хозяйства.

В сложившейся ситуации виноваты не только банки, но и сами сельскохозяйственные товаропроизводители. Ведь сейчас получается, что среди заемщиков, занимающихся сельским хозяйством, фактически идет своего рода отрицательный естественный отбор. Хорошие хозяйства и трудолюбивые фермеры гасят банку все взятые кредиты вместе с процентами, а ленивые, вороватые и просто неудачливые всегда могут рассчитывать на списание банком своих долгов. Конечно, правительство понимает масштаб проблемы и пытается её решить. Так министр сельского хозяйства отчитался перед сенаторами о мерах по развитию агропромышленного комплекса и отметил, что сельское хозяйство - та отрасль экономики, которую наиболее затрагивает присоединение к Всемирной торговой организации.

Зерно российского происхождения на мировом рынке за исследуемый период является одним из самых дешевых – 184,90$/т. В текущем году в России наблюдается рекордный урожай зерновых - 117 млн. т., поэтому цены на российскую продукцию на тендерах в 2016 г. ниже по сравнению с другими производителями. Продукции реализовано более чем на 16,3 млрд.долларов.

Эксперты в правительстве отмечают, что следует переориентировать субсидирование сельхозпроизводителей со стороны государства - если по старым программам почти 70 процентов денежных ресурсов «закачивалось» в кредитование, то сегодня начался переход к прямому финансированию. Это, например, субсидии на гектар посевной площади, на один литр реализованного молока. Это приводит к более равномерному распределению средств и ликвидации закредитованности предприятий.

Но средний объем поддержки на 1 гектар пашни составит 10 евро в год, а в Евросоюзе норма поддержки - 400 евро на 1 га. С таким уровнем помощи со

стороны государства говорить о конкурентоспособности нашего сельского хозяйства рано. И не стоит забывать, что Россия вступила в ВТО и приняла обязательство о поэтапном снижении мер государственной поддержки с 9млрд. долларов в 2013 г. до 4,4 млрд. долларов к началу 2018 г.

Мониторинг процессов в сельском хозяйстве позволяет определить направления его развития, выявить мероприятия, которые необходимы для системы ведения агропромышленного производства каждой области.

В настоящее время сельхозпроизводители не имеют возможности приобретать технику на собственные средства: основная их масса не получает прибыли, высока задолженность по кредитам, налоговым платежам и зарплате. Все это формирует тяжелое финансовое положение, что характеризует не эффективное сельскохозяйственное производство [2].

Одним из необходимых условий успешного реформирования аграрного сектора экономики России является научно-обоснованная система налогообложения сельскохозяйственных товаропроизводителей. Существовавшая до недавнего времени налоговая система слабо учитывала специфику сельского хозяйства, была ориентирована на изъятие значительной части произведенного дохода, что лишало товаропроизводителей внутренних источников развития.

Несмотря на всю сложность экономической ситуации, сегодняшняя ценовая конъюнктура на рынке зерна нивелирует финансовый результат деятельности сельскохозяйственных товаропроизводителей, что внушает определенную уверенность в своевременности исполнения обязательств большинства заемщиков перед Банком. ОАО «Россельхозбанк». Доля кредитов сельскохозяйственных предприятий без федеральных структур, имеющих временные проблемы и временно не обслуживаемых, составляет в кредитном портфеле 0,6 процента.

Крупные предприятия Сибирского аграрного холдинга оказались под наблюдением. Кредитор, банк ВТБ, сомневается, что сможет вернуть свои деньги.

В Новосибирской области 37 сельхозпредприятий - 6,8 % от общего числа, находятся в процедуре банкротства по состоянию на 1 августа 2016 г.

В частности, по сведениям из картотеки Арбитражных дел, в настоящий момент рассматриваются в первой инстанции дела о банкротстве обществ «Мохнатологовское» и «Казанак», которые занимаются преимущественно выращиванием зернобобовых, и предприятия «Октябрьское», занимающегося овощеводством, АО племзавод «Учхоз Тулинское» - производство и реализация элитных семян сельскохозяйственных культур, разведение племенного молодняка КРС, племенного молодняка свиней.

Процедура банкротства по предприятиям «Садовское» Краснозёрского района и «Чебулинское» Болотнинского района уже завершена. Кроме того, проведены торги по компании «Баганская МТС»- завершение процедуры её банкротства ожидается в августе 2016 года.

В целом же, количество банкротств в 2016 г. сократилось. «По сравнению с аналогичным периодом 2015 г. данный показатель понизился на 8,6 %», - сообщили в Министерстве сельского хозяйства Новосибирской области.

В 2015 г. государственное финансирование сельского хозяйства в Новосибирской области сократилось на 5 млрд. руб.

Несмотря на введенные в отношении Банка санкции и ограничение доступа к долгосрочному фондированию, Россельхозбанк существенно нарастил объемы кредитования инвестпроектов в АПК. На строительство, реконструкцию и модернизацию сельскохозяйственных объектов в 2015 году Банк предоставил более 41 млрд рублей, что на 30% больше показателя за 2014 год. При поддержке Россельхозбанка были реализованы 67 инвестиционных проектов, в том числе 32 в области животноводства с совокупной мощностью 72 тыс. тонн мяса и птицы, 76 тыс. тонн молока, 46 млн шт. яиц. В стадии реализации находятся порядка 600 проектов в таких сферах, как растениеводство, птицеводство и животноводство, строительство современных тепличных комплексов, рыбных хозяйств, предприятий по глубокой переработке сельхозпродукции.

Деятельность Россельхозбанка по поддержке АПК способствовала достижению значимых результатов в отечественном сельском хозяйстве – к 1 декабря 2015 года индекс сельхозпроизводства составил 102,9%. Так, например, за данный период валовой объем производства мяса достиг 11,8 млн тонн, что на 5%, или на 560 тыс. тонн, больше, чем за аналогичный период 2014 года.

Таким образом, в 2015 году Россельхозбанк выполнил поставленные перед ним задачи финансовой поддержки агропромышленного комплекса, увеличил долю на этом рынке и укрепил свои позиции в обеспечении продовольственной безопасности и раскрытии экспортного потенциала России.

Таблица 1. – Информация о выдаче банками кредитов сельскохозяйственным товаропроизводителям Новосибирской области в 2015 году по состоянию на "01" января 2016 г.,млн.руб. [3].

	Сибирский банк Сбербанка России	НРФ ОАО «Россельхозбанк»	ОАО Банк «Левобережный»	ИТОГО по области
Объем предоставленных кредитных ресурсов (займов), поступивших на ссудный счет заемщика, млн. руб.	2 295,082	5 596,609	90,750	7 982,441
I. Краткосрочные кредиты	1 919,732	4 971,417	89,250	6 980,399
II. Инвестиционные кредиты (займы) - всего:	375,350	402,347	1,5	779,197
в том числе:				
кредиты, полученные на срок до 5 лет	0	94,189	0	94,189
кредиты, полученные на срок до 8 лет	0	308,158	0	308,158
кредиты, полученные на технику и технологичную модернизацию на срок до 10 лет	0	0	0	0
III. Кредиты (займы), полученные на развитие малых форм хозяйствования	0	222,845	0	222,845

Таблица 2. – Информация о выдаче банками кредитов сельскохозяйственным товаропроизводителям Новосибирской области в 2016 году по состоянию на "01" июня 2016 г. млн.руб. [4].

	Сибирский банк Сбербанка России	НРФ АО «Россель-хозбанк»	ОАО Банк «Левобереж-ный»	ИТОГО по области
Объем предоставленных кредитных ресурсов (займов), поступивших на ссудный счет заемщика, млн. руб.	693,600	2104,252	57,2	2855,052
I. Краткосрочные кредиты (займы)	535,088	1926,238	21,2	2482,526
II. Инвестиционные кредиты (займы) - всего:	158,512	74,415	36,0	268,927
в том числе:				
кредиты, полученные на срок до 5	139,761	30,055	36,0	205,816
кредиты, полученные на срок до 8	18,751	44,36	0,0	63,111
кредиты, полученные на технику и технологичную модернизацию на срок до 10 лет	0,0	0,0	0,0	0,0
III. Кредиты (займы), полученные на развитие малых форм хозяйствования	0,0	103,599	0,0	103,599

Еще 14 компаний «Сахо», в отношении которых были поданы иски, находятся на стадии добровольной ликвидации. По материалам суда их совокупная задолженность превышает 2,2 млрд. руб. Среди ликвидируемых предприятий, в частности, ООО «ОХЗ-инвест».

По оценке аналитика финансовой компании AForex Нарека Авакяна, долги предприятий «Сахо» достигают 20 млрд руб., что почти втрое выше их совокупной выручки. Холдинг продолжает оставаться нерентабельным, а значит, расплатиться по долгам не получится, пока не будет изменена стратегия деятельности, полагает Авакян.

ЗАО «Новосибирский мелькомбинат №1» (НМК-1, входит в ОАО «Новосибирскхлебопродукт», подконтрольное агрохолдингу ОГО), накопивший 3,7 млрд руб. долгов, в 2015 г. признан банкротом. Чтобы спасти предприятие от ликвидации, кредиторы должны сделать выбор: либо пойти по пути замещения активов, либо продать мелькомбинат единым лотом. Выбор будет зависеть прежде всего от Россельхозбанка (РСХБ) с требованиями более 3,2 млрд руб., который свою позицию пока не обозначил. Участники рынка говорят, что интерес к имущественному комплексу НМК-1 есть, но оценивают его по-разному: от 350 млн до 600 млн руб.

ЗАО «Новосибирский мелькомбинат №1» не смогло договориться с Россельхозбанком о реструктуризации задолженности по кредиту. Теперь по решению арбитражного суда все заложенное имущество мелькомбината - земельные участки и объекты производственного комплекса - может быть выставлено на продажу.

Арбитражный суд Новосибирской области удовлетворил иск Россельхозбанка о солидарном взыскании задолженности по кредиту в размере 1,238 млрд руб. с четырех структур агропромышленного холдинга ОГО, включая сам ОГО, ЗАО «Новосибирский мелькомбинат №1», ОАО «Новосибирскхлебопродукт» (НХП) и ЗАО «Шекснинский комбинат хлебопродуктов» (Волгоградская область).

Высокая закредитованность Новосибирских сельхозпроизводителей может привести к волне банкротств.

Порядка 30% хозяйств в регионе не могут обслуживать свои кредиты, верны. Причина очевидна - низкая рентабельность бизнеса в сфере сельского хозяйства и высокая закредитованность компанией, работающих в этой сфере.

Эта ситуация сложилась не вдруг. После засушливого неурожайного 2012 года крестьяне брали кредиты под урожай 2013 года, но и этот год не принес желаемого - уборочная кампания велась в сложных погодных условиях. Как результат - низкое качество зерна.

Между тем, в условиях убыточности отрасли, необходимость платить по кредитам никто не отменял. Списывать долги никому не будут – все довольно жестко. Сейчас еще раз заняли у банков, например, на ГСМ, под урожай 2014 года. Вся надежда на него, а каким он будет – не знает никто. Холодная погода, которая установилась в регионе, пока оптимизма не внушает.

В 2012 и 2013 годах банки шли на перекредитовку сельхозпредприятий. Это спасало ситуацию. В этом году банки закрыли такую возможность в связи с финансовым состоянием фермерских хозяйств, их высокой закредитованностью.

Сегодня займы получают единицы и под довольно жесткие условия. В итоге, фермеры, которые еще могут платить по банковским займам, также сворачивают бизнес, минимизируя все возможные издержки. «Ни о каком развитии отрасли в такой ситуации речи быть не может. Это приведет к монополии крупных хозяйств, которые еще могут брать кредиты и обслуживать их.

Также по итогам года, в 32 сельхозорганизациях региона осуществлялись различные процедуры банкротства, в 8 организациях было завершено конкурсное производство, в 3-прекращено: в 2-х в связи с заключением мирового соглашения, в 1-м в связи с отказом от заявленных требований конкурсного кредитора.

Программа финансового оздоровления проводится на 119 предприятиях агропромышленного комплекса Новосибирской области.

Замедление экономического роста в сельском хозяйстве, отсутствие условий для альтернативной занятости на селе, исторически сложившийся низкий уровень развития социальной и инженерной инфраструктуры обусловили обострение проблемы развития рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия [5].

В этих обстоятельствах создание условий для устойчивого развития сельскохозяйственного производства на основе повышения его конкурентоспособности становится приоритетным направлением аграрной экономической политики. С целью повышения инвестиционной привлекательности государством предпринимаются меры по финансовому оздоровлению сельхозпроизводителей.

Инвестиционная политика в агропромышленном комплексе области направлена в первую очередь на модернизацию отрасли животноводства, что позволяет улучшать условия содержания скота и птицы в хозяйствах области. На развитие агропромышленного комплекса области направлено 8,7 млрд. рублей инвестиций в основной капитал, в том числе в сельскохозяйственное

производство – 5,4 млрд. рублей, в перерабатывающую промышленность – 3,3 млрд. рублей.

Финансовое оздоровление сельскохозяйственной организации, как и крестьянского (фермерского) хозяйства, вводится на срок до окончания соответствующего периода сельскохозяйственных работ с учетом времени, необходимого для реализации произведенной или произведенной и переработанной сельскохозяйственной продукции. В случае если в ходе финансового оздоровления имели место спад и ухудшение финансового состояния сельскохозяйственной организации в связи со стихийными бедствиями или другими обстоятельствами, носящими чрезвычайный характер, срок финансового оздоровления может быть продлен на год при условии изменения графика погашения задолженности.

Поэтому можно согласиться с мнением отдельных ученых, что финансовое оздоровление есть не что иное, как реструктуризация задолженности организации-должника, порядок осуществления которой и ее последствия регламентированы законом. Именно это и отличает ее от реструктуризации, проводимой на основании договоренностей между ее участниками (в последнем случае мы имеем дело с отступным, новацией, иными способами прекращения обязательств, применяемыми во внеконкурсном порядке).

Список использованной литературы:

1. Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ (ред. от 02.06.2016) «О несостоятельности (банкротстве)».
2. Матасова Н.В., Вышегуров М.С. Развитие сельскохозяйственного производства как основа устойчивости сельских территорий // Развитие агропромышленного производства и сельских территорий: Сб. международ. Науч.практ. конф.(Новосибирск 2 марта 2016 г.) / Сиб. научн. исслед. ин-т экономики сельского хозяйства. Министерство сельского хозяйства РФ Новосибирский государственный аграрный университет - Новосибирск, 2016. – с.314-317.
3. http://www.mcx.nso.ru/page/1032.
4. Там же.
5. Серова О.А. Банкротство крестьянских (фермерских) хозяйств: от решения социально-экономических задач к проблемам правоприменения // Гражданское право.- 2014. - N 6.

©Н.В.Матасова, Е.Н. Баландина, 2016

УДК 636.39.082

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬ ПЕРЕРАБОТКИ КОЗЬЕГО МОЛОКА В УСЛОВИЯХ КРЕСТЬЯНСКОГО ХОЗЯЙСТВА НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

Матасова Н.В.

ФГБОУ ВО Новосибирский государственный аграрный университет, г. Новосибирск, Российская Федерация

Одной из важнейших задач Агропромышленного комплекса является обеспечение продовольственной и сырьевой безопасности населения Российской Федерации. В решении этой хозяйственной задачи особое место отводится козоводству и овцеводству, которое должно обеспечить население страны высококачественными продуктами питания: молоком, мясом-козлятиной, бараниной, перерабатывающую промышленность - ценным меховым сырьём - козлинами [1].

Козы исторически выполняли для населения Сибири социальные и продовольственные проблемы, восполняя при этом важную часть экономики крестьянского бюджета.

Козье молоко, обладая ценными качествами, широко используется при лечении лёгочных заболеваний (аллергия, сердечно - сосудистые заболевания, тубзаболевания и др.).

При хорошем кормлении, уходе и содержании молочных коз от них получают высококачественное молоко. Уход за козами намного легче, чем за коровой и молоко обходится намного дешевле, чем коровье.

Расход кормов на производство 1ц козьего молока в 1,75 раза меньше, чем на производство 1ц коровьего (соответственно 0,6 и 1,05 ц корм. ед.). Затраты труда на 1ц козьего молока меньше в 2,5 раза, чем на производство коровьего (соответственно 3 и 7,5 чел.ч.) [2].

Козье молоко получать экономически более выгодно, чем коровье. Отсюда следует, что его себестоимость почти в 2 раза ниже коровьего, а рентабельность гораздо выше. Хозяйства, занимающиеся производством и реализацией молока, будут получать больше прибыли при содержании молочных коз, чем коров, т.е. коза более конкурентоспособна, чем корова.

Учитывая, что расход кормов на производство козьего молока меньше, ниже затраты труда по уходу за козой и легче доение, содержание коз вполне под силу пожилым людям.

В последние годы в Новосибирской области поголовье коз увеличилось за счёт индивидуальных и крестьянских хозяйств [3].

Необходимость производства козьего молока с переработкой его и получением молочных продуктов связаны с изысканием источника питания населения в связи с введенными санкциями против России в последние годы [4].

Крестьянское хозяйство создано на территории села Медведское, расположено в Черепановском районе Новосибирской области, занимая восточную часть лесостепной зоны Западной Сибири.

Создано в 2002 году и сложилось как многоотраслевое крестьянское хозяйство. Ведущей отраслью является молочное козоводство с разведением коз молочного направления в типе зааненской породы. В соответствии со специализацией по молочному козоводству, предусматривается получение молока и других кисломолочных продуктов (масло, творог, сметана).

Поголовье животных за последние три года оно увеличилось на 161 голову. В перспективе на 2017 г планируется увеличение в 1,6 раза.

Таблица 1. – Поголовье животных

Вид животных	Кол-во голов						В перспективе на 2016 г.	
	2013 г.		2014 г.		2015 г.		кол -во	%
	к -во	%	к - во	%	к-во	%		
Козы	98	100	191	100	259	100	234	100
в том числе: козоматки	57	55,8	87	45,5	137	52,9	150	64,1
Козлы	15	14,7	43	22,5	58	22,4	6	2,6
Козлики (до года)	3	2,9	5	2,6	4	1,5	3	1,3
Козочки (до года)	23	22,5	56	25,3	60	23,2	75	32

Козье молоко как сырье освоено лишь частично. В небольших объемах производится пастеризованное и стерилизованное молоко, в южных регионах страны вырабатывается сыр. Однако перспективы переработки козьего молока весьма широки, что связано с возрастанием потребительского спроса.

Структура затрат на производство сыра в условиях частного хозяйства Черепановского района представлена в табл. 2.

Таблица 2. – Структура затрат на производство 1 кг сыра в условиях частного хозяйства

Наименование	Сумма, руб.	Структура, %
Затраты на сырье, в том числе:	600	82,76
затраты на корм	300	41,38
электроэнергия	150	20,69
прочие	150	20,69
Тара	50	6,90
Электроэнергия	15	2,07
Водоснабжение	10	1,38
Амортизация	10	1,38
Пепсин, или сычужный фермент	40	5,52
Всего	725	100,00

Основные затраты приходятся на производство сырья (козьего молока). Себестоимость 1 кг козьего сыра равняется 725 руб., соответственно убыток составил - 25 руб.

Уровень убыточности частного производства козьего сыра составляет -3,6 %, это значит, что с каждого затраченного рубля после его возмещения мы не получим прибыли, а убыток составит 3,6 коп.

Таблица 3. – Показатели экономической эффективности производства и переработки козьего молока в условиях частного производства

Показатель	Значение показателя	
	Козье молоко	Брынза
Объем	1	1
Всего затрат, руб.	40	725
Цена реализации, руб.	100	700
Себестоимость, руб.	40	725
Выручка от реализации, руб.	100	700
Прибыль (убыток), руб.	60	-25
Уровень рентабельности (убыточности), %	150	-3,6

Производство сыра в домашних условиях является нерентабельным так как, его рыночная стоимость неспособна покрыть затраты на его производство.

В 725 рублей обойдется приготовление 1 кг сыра в домашних условиях, 700 рублей - стоимость сыра при продаже, 100 рублей - стоимость 1кг козьего молока при продаже, а для производства 1 кг сыра нам потребуется 13 - 15 кг молока, следовательно, если мы используем это молоко не для производства сыра, а пустим его в продажу, то это будет более экономически эффективно.

Реализовывать сыр брынзу в условиях индивидуального хозяйства экономически выгодно, если продуктивность коз более 3,5л молока в сутки и рыночная стоимость сыра покрывает затраты на его производство.

Из вышеперечисленных данных делаем вывод, что производство сыра из козьего молока в условиях данного частного хозяйства является нерентабельным следовательно дальнейшее его производство для реализации не имеет смысла. Производство козьего молока с последующей реализацией является рентабельным, соответственно данный вид деятельности является более экономически эффективным и имеет смысл им заниматься.

Одним из наиболее существенных недостатков организации бизнеса в форме частного предпринимательства является высокий уровень риска и материальной ответственности предпринимателя.

Список использованной литературы:

1. Матасова Н. В. Экономическая эффективность развития козоводства в условиях импортозамещения // Вестник Иркутской государственной сельскохозяйственной академии. - 2015. - № 69. – с.125-132.

2. Глотова И.А., Ерофеева Н.А., Овсянникова Г.В. Проблемы и перспективы отечественного рынка козьего молока и продуктов его переработки // Известия вузов. Пищевая промышленность. – 2012. - №2-3. – с.20-22.

3. Сучков А. И., Матасова Н. В., Рыхта П. А., Шарафутдинов В. Р. Перспективы развития козоводства в Новосибирской области // Вестник НГАУ (Новосибирский государственный аграрный университет) №4 (33) октябрь – декабрь. - 2014. – с.201-206.

4. Самойлов А.Г. Пути создания молочного козоводства в Западной Сибири / А.Г. Самойлов, И.В. Дегтяренко. – НГАУ, 2006. – 186 с.

©Н.В.Матасова, 2016

УДК 336

ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

Матвиенко С.Н., канд. экон. наук

ФГБОУ ВО Новосибирский государственный аграрный университет, г. Новосибирск, Российская Федерация

В учебной, деловой, научной литературе до сих пор не находит достаточного отражения вопрос об эффективности государственной поддержки в части её влияния на экономическую эффективность функционирования сельскохозяйственных организаций.

Данный пробел можно преодолеть за счёт формализации, выражения такого показателя, как эффект субсидирования («эффект государственного

рычага»). Его формирование, количественное выражение оправдано в той же мере, в какой используется показатель «эффект финансового рычага». Как известно, показатель эффекта финансового рычага используется для иллюстрации той меры, которую внесло использование заёмных средств (внешнего финансирования) в значение показателя рентабельности собственного капитала. Аналогичным образом можно выразить и взаимосвязь эффекта субсидирования («эффекта государственного рычага») также с рентабельностью собственного капитала (как обобщающим показателем эффективности финансово-хозяйственной деятельности сельскохозяйственной организации):

$$Р_{акт'} \times НК + ЭС = Р_{ск}, \quad (1)$$

где $Р_{акт'}$ – рентабельность активов по прибыли до налогообложения за вычетом субсидий, %;

НК – налоговый корректор;

ЭС – эффект субсидирования, %;

$Р_{ск}$ – рентабельность собственного капитала.

Эффект субсидирования характеризует использование организацией государственных средств (субсидий из бюджетов всех уровней), которое влияет на изменение значения рентабельности собственного капитала. Иными словами, эффект субсидирования представляет собой дополнительный фактор обеспечения и роста рентабельности собственного капитала, возникающий в связи с получением организацией государственных средств (субсидий) и позволяющий ей получить дополнительную прибыль на каждый рубль вложений собственников (акционеров) сельскохозяйственной организации.

Показатель рентабельности активов может иметь в каждом случае разные алгоритмы расчёта числителя.

В ситуации расчёта эффекта финансового рычага используется показатель прибыли, отсутствующий в действующей форме отчёта о финансовых результатах (ранее – отчёта о прибылях и убытках) – прибыль до вычета процентов и налогов. Тем не менее получить его возможно увеличением прибыли до налогообложения на сумму процентов к уплате.

Во втором случае (эффект субсидирования) используется показатель прибыли, также не представленный в ранее существовавших и действующей формах отчёта о финансовых результатах – прибыль до налогообложения за минусом субсидий из бюджетов всех уровней. «Субсидии из бюджетов всех уровней» можно взять из строки с кодом 220 «Расшифровки показателей формы №2 "Отчёт о финансовых результатах" формы №6-АПК» (страница 3).

На основе взаимосвязи рентабельности собственного капитала и эффекта субсидирования, обозначенной выше, можно непосредственно выразить расчёт

значения эффекта субсидирования:

$$ЭС = Р_{ск} – Р_{акт'} \times НК. \quad (2)$$

В силу того, что представленное равенство содержит показатель рентабельности собственного капитала, который признается результирующим и влияние на который следует определить, раскроем этот и все иные показатели:

$$ЭС = (ЧП / В) \times (В / А) \times (А / СК) – ((П_{нал} – С_{уб}) / А) \times (ЧП / П_{нал}), \quad (3)$$

где ЧП – чистая прибыль;

В – выручка;

А – активы (среднегодовая величина);

СК – собственный капитал (среднегодовая величина);

$П_{нал}$ – прибыль до налогообложения;

$С_{уб}$ – субсидии из бюджетов всех уровней.

Раскрытие показателя рентабельности собственного капитала выполнено на основе трёхфакторной модели фирмы «Дюпон» и предполагающей выделение таких факторов, как чистая рентабельность продаж, коэффициент оборачиваемости активов и мультипликатор капитала (отношение среднегодовой величины активов к среднегодовой величине собственного капитала).

Разложение показателя рентабельности активов также не представляет сложности (при наличии необходимых исходных данных) – прибыль до налогообложения отражается в отчёте о финансовых результатах, размер субсидий – в «Расшифровках показателей формы №2 "Отчёт о финансовых результатах" формы №6-АПК».

Различия в формах налогообложения, индивидуальные особенности конкретных сельскохозяйственных организаций не позволяют принимать величину налогового корректора равной 0,8 (при налогообложении прибыли в 20% [1]). Поэтому в практических расчётах используется иной алгоритм – отношение чистой прибыли (т.е. прибыли после уплаты всех налоговых платежей) к прибыли до налогообложения.

На основе формулы (3) можно получать новые варианты расчёта эффекта субсидирования. Так, разницу между прибылью до налогообложения и субсидиями можно сократить (поделить) на непосредственно прибыль до налогообложения:

$$ЭС = (ЧП / В) \times (В / А) \times (А / СК) – (ЧП / А) \times ((П_{нал} – С_{уб}) / П_{нал}) =$$
$$= (ЧП / В) \times (В / А) \times (А / СК) – (ЧП / А) \times (1 – С_{уб} / П_{нал}). \quad (4)$$

Однако данный алгоритм расчёта является громоздким. В левой части формулы сократим выручку, отношение чистой прибыли к активам обозначим как рентабельность активов (встречается дважды), отношение активов к собственному капиталу есть нечто иное как мультипликатор капитала, введём

новое обозначение по доле субсидий в прибыли до налогообложения:

$$ЭС = Р_{акт(чп)} \text{ х } МК – Р_{акт(чп)} \text{ х } (1 – Д_{суб/Пнал}), \quad (5)$$

где $Р_{акт(чп)}$ – рентабельность активов, рассчитанная на основе чистой прибыли, %;

$Д_{суб/Пнал}$ – доля субсидий из бюджетов всех уровней в прибыли до налогообложения, доли единицы.

Очевидно, что скобку во второй части формулы (5) можно раскрыть:

$$ЭС = Р_{акт(чп)} \text{ х } МК – Р_{акт(чп)} + Р_{акт(чп)} \text{ х } Д_{суб/Пнал}. \quad (6)$$

Вынесем за скобку общую для всех слагаемых рентабельность активов по чистой прибыли:

$$ЭС = Р_{акт(чп)} \text{ х } (МК – 1 + Д_{суб/Пнал}). \quad (7)$$

Отрицательные значения в скобках не являются возможными потому что мультипликатор капитала не может быть меньше единицы.

Очевидно, что чем выше доля субсидий в прибыли до налогообложения, тем более высокой будет являться рентабельность собственного капитала.

Представить расчёт эффекта субсидирования можно и следующим образом (формула (8)), раскрывая расчёт рентабельности активов и доли субсидий в прибыли до налогообложения:

$$ЭС = Р_{акт(чп)} \text{ х } (МК – 1) + (ЧП / А) \text{ х } (С_{уб} / П_{нал}) =$$
$$= Р_{акт(чп)} \text{ х } (МК – 1) + (С_{уб} / А) / НК. \quad (8)$$

Введение в знаменатель второй части формулы показателя налогового корректора обусловлено тем, что отношение чистой прибыли к прибыли до налогообложения есть не что иное, как показатель, обратный налоговому корректору.

Таким образом, представленный математический аппарат, инструментарий, не только подтверждает наличие связи, зависимость эффективности функционирования сельскохозяйственных организаций от государственной поддержки (субсидирования), но и позволяет формализовать, количественно определить размер приращения рентабельности (собственного капитала) при привлечении государственных средств (субсидий из бюджетов всех уровней). Выделяемые государством субсидии могут быть в расчёте эффекта субсидирования отнесены как к прибыли до налогообложения сельскохозяйственной организации, так и к её активам (выбор необходимой формулы может быть осуществлён заинтересованным лицом самостоятельно).

Список использованной литературы:

1. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05.08.2000 N 117-ФЗ (ред. от 03.07.2016) [Электронный ресурс]. URL: http://base.consultant.ru. Дата обращения: 03.12.2016 г.

© С.Н. Матвиенко, 2016

УДК 631.145

ФОРМИРОВАНИЕ ИНФРАСТРУКТУРЫ МАЛОГО БИЗНЕСА СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ

Миненок Н.Д., доцент
ФГБОУ ВО Новосибирский государственный аграрный университет, г. Новосибирск, Российская Федерация

В обеспечении устойчивого развития экономики России одно из важнейших мест принадлежит сельскому хозяйству – отрасли, не только обеспечивающей продовольственную безопасность, но и определяющей социальный климат страны [1].

Малые формы хозяйствования в аграрном секторе Новосибирской области играет важную роль в формировании региональной продовольственной безопасности. Об этом свидетельствуют данные, представленные в таблицах 1-4.

Таблица 1 - Динамика показателей развития крестьянских (фермерских) хозяйств в Новосибирской области [2]

Дата учетов	Число крестьянских (фермерских) хозяйств, единиц	Площадь представленных им земельных угодий, тыс. га	Средний размер земельного надела, га
На 01.01.2007г.	3474	401,7	115,6
На 01.01.2008г.	3802	465,0	122,3
На 01.01.2009г.	3726	507,8	136,3
На 01.01.2010г.	3773	540,9	143,4
На 01.01.2011г.	3763	565,0	150,1
На 01.01.2012г.	3798	595,5	156,8
На 01.01.2013г.	3796	608,0	160,2
На 01.01.2014г.	3806	612,1	160,8
На 01.01.2015г.	3804	612,7	161,1
На 01.01.2016г.	3803	612,9	161,2
2016г. в % к 2007г.	109,5	152,6	139,4

Из таблицы 1 видно, что за 2007–2016 гг. численность К(Ф)Х увеличилась на 329 единиц или на 9,5%. Размер площадей земельных угодий, представленных К(Ф)Х, возрос более чем в 1,5 раза. Увеличился и средний размер земельного надела на 45,6 га (39,4%).

Далее представим объемы основных видов сельскохозяйственной продукции, произведенной представителями малого бизнеса сельских территорий (см. табл. 2).

В 2015 г. по сравнению с 2010 и 2014 гг., как видно из таблицы 2, объемы производства всех видов продукции растениеводства заметно увеличились

(кроме однолетних трав в 2015 г. по сравнению с 2014 г.). Особенно резко вырос выход продукции в 2015 г. по сравнению с 2010 г. по таким видам как картофель (более чем в 4 раза), овощам и однолетним травам (в 3,9 раза), многолетним травам (в 2,8 раза).

По продукции животноводства за указанный период времени наблюдается неоднозначная динамика изменения объемов производства. Причем, следует отметить, что в 2015 г. по сравнению с 2010 г. выход свинины сократился в 3,3 раза, мяса (в убойном весе) – почти в 2 раза и яиц – на 25%.

Вместе с этим наблюдается наращивание из года в год объемов производства молока и говядины (в живом весе), в 2015 г. по сравнению с 2010 г. темп прироста по этим видам продукции, соответственно, составил 65,5% и 58,3%.

Таблица 2 - Производство основных продуктов сельского хозяйства крестьянскими (фермерскими) хозяйствами (включая индивидуальных предпринимателей), тыс. тонн [2]

Наименование продукции	2010г.	2011г.	2012г.	2013г.	2014г.	2015г.	2015г. в % к	
							2010г.	2014г.
Продукция растениеводства								
Зерновые культуры – всего	441,1	519,5	244,1	571,5	444,3	597,3	135,4	134,4
из них: пшеница	363,4	423,8	179,3	400,0	331,8	459,7	126,5	138,5
ячмень	30,6	45,2	28,4	82,3	48,6	59,6	194,8	122,6
овес	26,9	32,1	25,0	72,1	49,5	53,5	198,9	108,1
гречиха	1,3	2,6	3,4	4,5	2,7	3,3	253,8	122,2
Картофель – всего	4,1	11,7	7,2	9,4	10,9	17,0	414,6	156,0
Овощи – всего	0,69	3,3	1,2	3,2	1,8	2,7	391,3	150,0
Однолетние травы (в переводе на сено)	4,6	5,3	5,2	16,9	18,3	17,8	387,0	97,3
Многолетние травы (в переводе на сено)	14,5	18,1	13,0	26,1	32,1	40,9	282,1	127,4
Продукция животноводства								
Реализовано скота и птицы на убой (в живом весе) – всего	6,6	5,2	4,6	3,7	3,8	3,96	60,0	104,2
в том числе: говядина	1,2	1,3	1,3	1,4	1,8	1,9	158,3	105,6
свинина	5,0	3,5	3,0	1,8	1,6	1,5	30,0	93,8
Мясо (в убойном весе) – всего	5,0	3,9	3,3	2,5	2,6	2,6	52,0	100,0
Молоко	8,7	9,5	11,0	11,0	12,1	14,4	165,5	119,0
Яйцо, тыс. штук	2913	2745	3024	3599	2999	2192	75,2	73,1
Шерсть, тонн	10	13	13	13	17	16	160,0	94,1
Получено товарного меда, тонн	16	25	23	14	21	16	100,0	76,2

Удельный вес производства К(Ф)Х в общем объеме производства, %:								
зерновых	18,8	20,8	19,7	24,9	24,9	27,2	х	х
картофеля	0,8	1,9	2,5	1,7	2,5	3,4	х	х
овощей	0,4	1,4	0,5	1,4	0,8	1,4	х	х
скота и птицы на убой	3,5	2,5	2,1	1,6	1,6	1,6	х	х
молока	1,1	1,2	1,5	1,7	1,8	2,2	х	х
яиц	0,2	0,2	0,2	0,3	0,2	0,2	х	х
шерсти	5,1	6,5	3,1	3,8	5,9	5,7	х	х
товарного меда	7,8	6,2	3,1	5,1	3,7	3,8	х	х

В 2015 г. по сравнению с 2010 г. удельный вес производства К(Ф)Х в общем объеме производства увеличился практически по всем видам продукции (кроме скота и птицы на убой, а также меда). Особенно заметный прирост наблюдается по зерновым – на 8,4%, картофелю – на 2,6%, молоку – на 1,1%, овощам – на 1%.

За последние два года положительная динамика удельного веса наблюдается по всем видам продукции, кроме шерсти.

Таблица 3 - Основные показатели развития личных подсобных хозяйств населения [2]

Показатель	2010г.	2011г.	2012г.	2013г.	2014г.	2015г.	2015г. в % к	
							2010г.	2014г.
Количество хозяйств (семей), имеющих приусадебные участки (тысяч)	290,9	291,0	291,3	290,9	291,1	290,7	99,9	99,8
Сады (включая дачников и дачные объединения):								
Число семей, тысяч	424,9	424,9	425,4	425,4	425,6	427,7	100,7	100,5
Всего земель, тыс. га	31,0	31,0	31,1	31,1	31,1	31,1	100,3	100,0
Огороды:								
Число семей, тысяч	28,1	28,2	28,2	28,1	28,1	28,2	100,4	100,4
Всего земель, тыс. га	3,5	3,5	3,5	3,4	3,4	3,4	97,1	100,0
Поголовье скота на конец года, тыс. голов								
Крупный рогатый скот	156,7	154,6	135,6	125,4	117,6	118,1	75,4	100,4
в т. ч. коровы	72,2	66,4	64,6	56,8	54,6	54,9	76,0	100,5
Свиньи	189,8	176,8	174,5	153,9	131,1	117,4	61,9	89,5
Овцы и козы	176,5	181,6	216,7	203,0	184,5	188,5	106,8	102,0
Птица	1034,8	1105,0	1057,6	973,7	901,1	937,1	90,6	104,0
Удельный вес поголовья скота в хозяйствах населения в общей численности скота по области, %								
Крупный рогатый скот	28,4	28,0	26,0	25,6	25,2	25,1	х	х
в т. ч. коровы	32,6	30,2	29,8	28,5	28,5	28,3	х	х
Свиньи	47,4	47,5	46,9	45,2	33,8	30,6	х	х
Овцы и козы	91,1	90,1	90,6	89,7	89,2	88,6	х	х
Птица	11,4	11,9	11,3	10,1	9,6	9,5	х	х

Поголовье скота на 100 сельских жителей на конец года, голов								
Крупный рогатый скот	26	26	23	21	20	20	76,9	100,0
в т. ч. коровы	12	11	11	10	9	9	75,0	100,0
Свиньи	32	29	29	26	22	20	62,5	90,9
Овцы и козы	30	30	36	34	31	32	106,7	103,2
Поголовье скота на 100 хозяйств населения на конец года, голов								
Крупный рогатый скот	61	60	53	49	46	46	75,4	100,0
в т. ч. коровы	28	26	25	22	21	21	75,0	100,0
Свиньи	74	69	68	60	51	46	62,2	90,2
Овцы и козы	69	71	84	79	72	74	107,2	102,8
Продажа населению (без крестьян) поросят и молодняка птицы сельскохозяйственными организациями, не относящимися к субъектам малого предпринимательства, тыс. голов								
Поросята	13,2	10,5	8,1	7,4	4,8	1,8	13,6	37,5
Молодняк птицы	1287,8	743,4	689,8	570,7	652,2	513,7	39,9	78,8

Из таблицы 3 видно, что количество семей, имеющих приусадебные участки, в анализируемый период времени стабильно по годам и составляет в пределах 291 тысяч. Такая же тенденция наблюдается и по числу семей, имеющих сады и огороды. Однако следует отметить сокращение площади земель под огородами в 2015 г. по сравнению с 2010 г. почти на 3%

Говоря о поголовье скота в ЛПХ, следует отметить его резкое сокращение за период 2010-2015 гг. по свиньям – на 38%, коровам – на 24% и птице – на 9,4% при одновременном увеличении поголовья овец и коз почти на 7%.

В 2015 г. по сравнению с 2014 г. поголовье всех видов скота несколько увеличилось (кроме свиней – темп снижения 10,5%).

Удельный вес поголовья скота в ЛПХ в общей численности скота по области также неуклонно сокращается. За период 2010-2015 гг. по свиньям этот показатель снизился на 16,8%, коровам – на 4,3%, овцам и козам – на 2,5%, птице – на 1,9%.

Сокращение общего поголовья скота привело к снижению указанного показателя в расчете на 100 сельских жителей и на 100 хозяйств населения.

Следует также отметить отрицательную динамику в объемах продажи населению крупными сельскохозяйственными товаропроизводителями поросят и молодняка птицы. По поросятам этот показатель в 2015 г. по сравнению с 2010 г. снизился в 7,3 раза, а по сравнению с 2014 г. – в 2,7 раза, по молодняку птицы, соответственно, в 2,5 раза и на 21,2%.

Таблица 4 - Производство основных продуктов сельского хозяйства в личных подсобных хозяйствах населения [2]

Показатель	2010г.	2011г.	2012г.	2013г.	2014г.	2015г.	2015г. в % к	
							2010г.	2014г.
Валовой сбор, тыс. тонн: картофеля	513,9	575,0	261,8	517,4	401,5	444,3	86,5	110,7
овощей	181,0	208,9	221,6	192,2	175,5	165,8	91,6	94,5
плодов и ягод	8,1	10,7	12,1	13,4	10,2	11,8	145,7	115,7
Урожайность, ц/га: картофеля	148	164	75	157	123	140	94,6	113,8
овощей	246	282	297	273	260	244	99,2	93,8
плодов и ягод	16,1	21,2	24,1	25,9	19,3	21,9	136,0	113,5
Производство продукции растениеводства на одного сельского жителя, кг: картофеля	848	952	436	866	677	755	89,0	111,5
овощей	369	346	369	322	296	282	76,4	95,3
плодов и ягод	17,0	17,8	20,1	22,4	17,2	20,0	117,6	116,3
Удельный вес производства в общем объеме продукции, %: картофеля	95,6	93,1	91,3	93,4	90,5	88,0	x	x
овощей	92,4	88,7	91,2	86,1	83,1	82,5	x	x
плодов и ягод	96,7	95,5	97,0	97,2	97,4	95,9	x	x
Реализовано скота и птицы на убой (в живом весе), тыс. тонн	86,4	92,5	91,3	87,4	81,3	74,9	86,7	92,1
Реализовано скота и птицы на убой (в убойном весе), тыс. тонн	58,1	63,8	61,8	59,0	55,2	50,6	87,1	91,7
Надоено молока, тыс. тонн	257,8	253,9	188,8	175,1	165,2	152,3	59,1	92,2
Произведено яиц, млн. штук	130,7	120,7	118,2	97,7	84,7	82,9	63,4	97,9
Настрижено шерсти, тонн	166	171	391	308	250	247	148,8	98,8
Произведено в расчете на одного сельского жителя, кг: мяса (в убойном весе)	96	106	103	99	93	86	89,6	92,5
молока	425	420	314	293	279	259	60,9	92,8
яиц, штук	216	200	197	164	143	141	65,3	98,6
шерсти	0,3	0,3	0,7	0,5	0,4	0,4	133,3	100,0
Удельный вес производства продуктов животноводства в общем производстве, %: мяса	40,9	41,0	39,0	38,0	33,3	30,6	x	x
молока	34,0	32,7	26,5	26,8	25,0	23,0	x	x
яиц	10,2	9,1	8,9	7,3	6,8	6,6	x	x
шерсти	84,3	85,5	92,7	90,9	86,5	87,3	x	x

Из таблицы 4 видно, что уровень практически всех показателей производства основных продуктов сельского хозяйства в личных подсобных

хозяйствах населения в динамике сокращается, особенно в 2015 г. по сравнению с 2010 г.

Наиболее заметные темпы снижения за этот период наблюдаются по таким показателям как валовой надой молока - почти 41%, валовой сбор яиц – 36,6%, валовой сбор картофеля – 13,5%.

За исследуемый период производство продукции в расчете на одного сельского жителя Новосибирской области также резко сократилось: молока – на 39%, яиц – на 35%, овощей - почти на 24% и картофеля – на 11%.

Объем реализованного скота и птицы в живом весе снизился на 13,3%, а в убойном весе – на 12,9%.

При этом следует отметить, что настриг шерсти в 2015 г. по сравнению с 2010 г. увеличился на 48,8% (в среднем на 1 сельского жителя – на 33,3%), валовой сбор плодов и ягод – на 45,7% (в среднем на 1 сельского жителя – на 17,6%).

Удельный вес производства продукции в ЛПХ в общем объеме ее производства также имеет отрицательную динамику. Однако следует отметить, что по плодам и ягодам, картофелю, шерсти и овощам ЛПХ занимают преимущественный удельный вес в общем объеме производства продукции. В 2015 г. доля этих видов продукции, соответственно, составила 95,9%, 88%, 87,3% и 82,5% (против 96,7, 95,6, 84,3 и 92,4% - в 2010 г.).

По мнению руководителя отдела МФХ ВНИИ организации производства, труда и управления в сельском хозяйстве С.С. Сушенцовой, МФХ «по-прежнему испытывают на себе влияние ряда нерешенных организационно-экономических проблем» [3].

К ним ученый относит:

– несовершенная нормативно-правовая и экономическая база функционирования МФХ в сельском хозяйстве;

– отсутствие эффективной защиты земельных прав граждан;

– слабая доступность кредитных ресурсов;

– отсутствие развитой рыночной инфраструктуры;

– несовершенство организации сбыта фермерской продукции и системы консультационных услуг.

В этой связи актуально осуществлять процессы совершенствования инфраструктуры малых форм хозяйствования на селе на основе объединения уже функционирующих инфраструктурных институтов.

Для достижения устойчивого развития МФХ на селе предлагается долгосрочная районная целевая программа «Формирование сельскохозяйственного инфраструктурного двора в Новосибирской области».

Основная цель Программы – обеспечение условий устойчивого развития МФХ в сельском хозяйстве, увеличение доходности, повышение занятости на селе.

Задачами развития и поддержки личных подсобных хозяйств граждан являются:

– достижение расширенного воспроизводства в растениеводстве и животноводстве в МФХ на селе;

– создание эффективной системы снабжения, обслуживания, страхования, кредитования МФХ в сельском хозяйстве;

– создание эффективной системы сбыта сельхозпродукции, произведенной в МФХ на селе;

– совершенствование системы информационно-консультационного обслуживания МФХ в сельском хозяйстве.

В рамках Программы планируется реализация следующих основных мероприятий:

– совершенствование производственного обслуживания МФХ на селе;

– оказание организационной и правовой помощи в создании инфраструктурного двора для МФХ на селе;

– развитие взаимовыгодных связей между малыми формами хозяйствования на селе.

Создание сельскохозяйственного инфраструктурного двора в Новосибирской области позволит объединить усилия уже существующих инфраструктурных институтов и создать новые для поступательного и инновационного развития малого аграрного бизнеса на селе.

Эффективность производственной деятельности крестьянских (фермерских) хозяйств в целом еще не соответствует требованиям, необходимым в настоящее время для дальнейшего устойчивого развития фермерства. Здесь негативно сказываются как общеотраслевые проблемы развития сельского хозяйства, которые хорошо известны, так и специфические проблемы фермерского уклада. Поэтому совершенствование инфраструктуры малых форм хозяйствования на селе на основе создания сельскохозяйственного инфраструктурного двора является наиболее эффективным инструментом для достижения их устойчивого развития[4].

Список использованной литературы:

1. Зельдегер А. Устойчивое развитие аграрной сферы: состояние и приоритеты // Экономика сельского хозяйства и перерабатывающих предприятий. – 2016. – № 6. – С. 14–16.

2. Сельское хозяйство в Новосибирской области: Статистический сборник / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Новосибирской области. – Новосибирск, 2016. – 58 с.

3. Сушенцова С. Приоритетные направления государственной поддержки крестьянских (фермерских) хозяйств // С. Сушенцова, М. Козлов, П. Пронченко / Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2011. – № 7. – С. 71–75.

4. Шарыбар С.В., Шефель В.Г., Миненок Н.Д. Валовой муниципальный продукт как показатель конкурентоспособности сельских территорий// Международный научно-исследовательский журнал. 2015. № 11-1 (42). С. 137-140.

©Н.Д. Миненок

УДК. 332.172

ГОСУДАРСТВЕННОЕ И МУНИЦИПАЛЬНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА НА СЕЛЕ

Миненок Н.Д., доцент
Шефель В.Г., доцент
ФГБОУ ВО Новосибирский государственный аграрный университет,
г. Новосибирск, Российская Федерация

По данным мировой и отечественной практики, малому предпринимательству необходима постоянная поддержка со стороны органов государственной власти. Государственное регулирование развития малого и среднего предпринимательства в РФ осуществляется, в первую очередь на основе деятельности органов власти. (рис.4.)

Система органов власти, осуществляющих управление поддержкой малого бизнеса, является не просто аппаратом управления, а организационной структурой эффективного демократического развития страны, нацеленного на институционализацию власти, на взаимодействие властей для эффективного функционирования малого бизнеса. Каждый орган государственной власти для реализации функций наделяется собственными полномочиями. При этом, стоит отметить, что обособленность предметов ведения согласно уровневому характеру полномочий, не исключает взаимодействия органов власти в области поддержки малого предпринимательства, о чем свидетельствуют нормы отраслевого законодательства и правоприменительная деятельность органов государственной власти. Разграничение компетенции между органами государственной власти, единство их системы - еще один фактор, обусловливающий особенности государственной поддержки.

На федеральном уровне в рамках разделения властей издаются нормативно-правовые акты, целевые программы по развитию и поддержке

предпринимательства, создаются институциональные основы – центры поддержки предпринимательских структур.

Законодательное Собрание региона является представительным органом власти, который занимается непосредственно законодательной деятельностью в регионе. ЗС региона состоит из депутатов, которые избираются населением. В своей деятельности ЗС региона основывается на Конституции РФ, федеральных законах, а также законах регионального уровня, регулирующих статус и полномочия ЗС.

Основная деятельность в области государственного регулирования развития малого и среднего предпринимательства со стороны ЗС региона заключается в разработке законодательства, касающегося непосредственного развития предпринимательства в регионе. Законодательное регулирование имеет многоаспектную деятельность по законодательному регулированию налоговой сферы, льгот, субсидий малому и среднему предпринимательству. Кроме того ЗС региона ежегодно принимает бюджет региона, где предусматривает и бюджетные средства на развитие малого и среднего бизнеса в регионе.

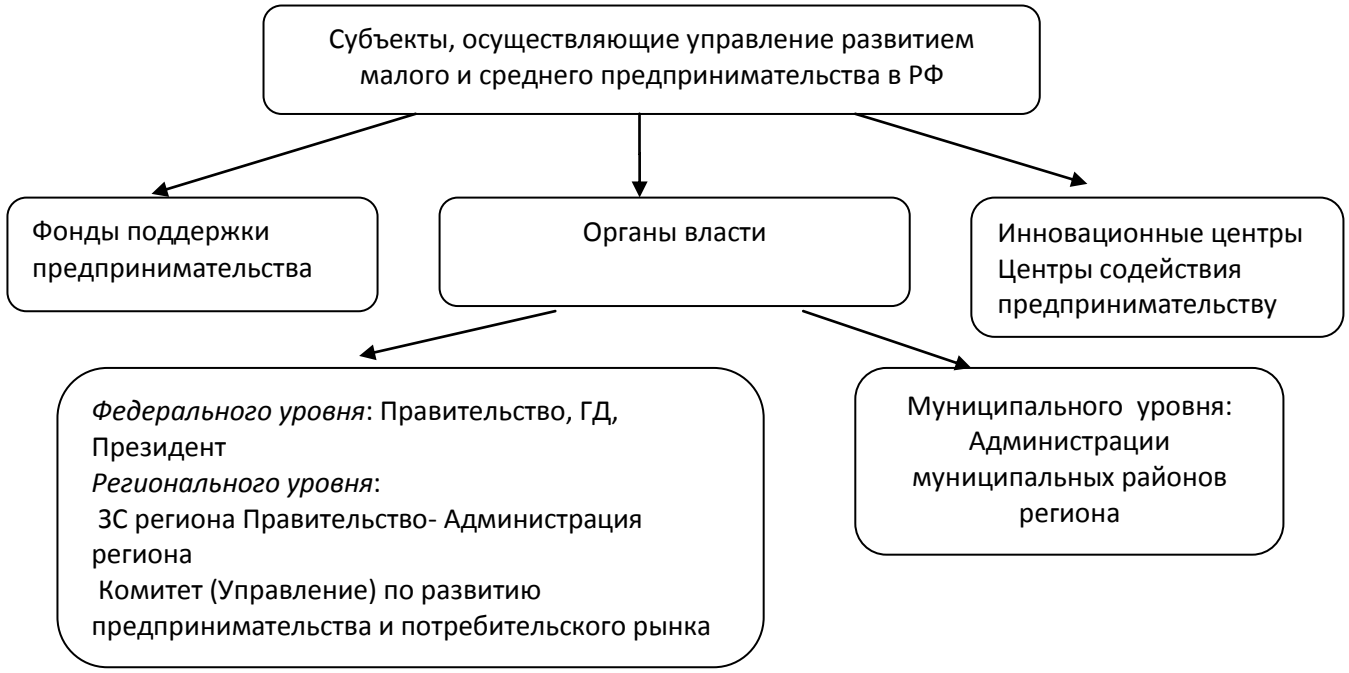


Рис.1. Институциональная основа развития малого и среднего предпринимательства в РФ[4]

Правительство региона, иные исполнительные органы государственной власти региона занимают одно из важнейших мест в регулировании и развитии малого и среднего предпринимательства. Правительство региона является

[4] Составлено авторами

высшим исполнительным органом власти, который возглавляет Губернатор. В основе полномочий Правительства региона лежит разработка и принятие мер по развитию бизнес-структур региона, его поддержке и становлению как стратегического социально-экономического ресурса. Правительство вправе принимать собственные нормативные акты, касающиеся развития предпринимательства.

В рамках исполнительных органов власти региона, осуществляющих деятельность по развитию малого и среднего предпринимательства, кроме Правительства региона особое место принадлежит комитетам (управлениям), которые входят в Администрацию – исполнительно-распорядительный орган региона.

Комитет или Управление по развитию предпринимательства и потребительского рынка в рамках деятельности Администрации региона является исполнительным органом государственной власти. Комитет (Управление) в сфере развития малого и среднего предпринимательства образуется, как правило, для разработки и реализации государственной политики региона, координации деятельности исполнительных органов государственной власти региона в сфере развития предпринимательской деятельности, в том числе среднего и малого бизнеса, потребительского рынка (оптовая и розничная торговля, общественное питание, бытовое обслуживание, похоронное дело и погребение), а также проведения государственной политики в сфере лицензирования отдельных видов деятельности.

Основные задачи Комитета (Управления) по развитию предпринимательства региона являются:

1) обеспечение разработки и реализации государственных мер по совершенствованию системы развития малого и среднего предпринимательства на территории региона;

2) участие в разработке и осуществлении механизмов государственной поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства на территории региона;

3) формирование предложений по повышению эффективности мер государственной поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства на территории региона.

Фонд поддержки малого предпринимательства региона также входит в институциональную структуру регионального развития предпринимательства.

Основной целью деятельности Фонда является аккумулирование и использование имущества для поддержки малого и среднего предпринимательства, формирование и развитие инфраструктуры поддержки малого и среднего предпринимательства на территории региона.

Региональная поддержка малого предпринимательства осуществляется на основании региональных программ развития. В частности в целях развития конкурентной среды, благоприятной для ведения эффективной предпринимательской деятельности, развития состязательности хозяйствующих субъектов и безопасности ведения бизнеса.

В основе программных параметров развития малого и среднего предпринимательства, как правило:

- повышение эффективности деятельности исполнительных органов государственной власти в интересах защиты предпринимательства;
- снижение уровня административного воздействия на предпринимательскую деятельность;
- обеспечение доступности ресурсов, необходимых для ведения предпринимательской деятельности;
- содействие развитию конкуренции;
- повышение информационной открытости органов государственной власти.

Важной формой поддержки малого и среднего бизнеса, реализуемой организациями инфраструктуры поддержки малого и среднего предпринимательства, является консультационная поддержка субъектов малого и среднего предпринимательства.

Согласно федеральному законодательству государственная поддержка малого предпринимательства осуществляется по следующим направлениям:

1) формирование инфраструктуры поддержки субъектов малого предпринимательства;
2) установление специальных налоговых режимов для предприятий;
3) установление упрощенной системы представления бухгалтерской отчетности;
4) установление льготного порядка расчета за приватизированное субъектами предпринимательства государственного и муниципального имущества;
5) использование мер по обеспечению финансовой поддержки субъектов малого предпринимательства.

Рассмотрим подробнее каждое из направлений.

1) Формирование инфраструктуры поддержки субъектов предпринимательства

Инфраструктура поддержки предпринимательства – это совокупность государственных, негосударственных, общественных, образовательных и коммерческих организаций, которые осуществляют регулирование деятельности предприятий, оказывающих образовательные, консалтинговые

и другие услуги, необходимые для развития предпринимательства и обеспечивающие среду и условия для производства товаров и услуг.

Инфраструктура поддержки субъектов предпринимательства содержит в себе центры и агентства по развитию предпринимательства, государственные и муниципальные фонды поддержки предпринимательства, фонды содействия кредитованию, акционерные инвестиционные фонды и закрытые паевые инвестиционные фонды, привлекающие инвестиции для субъектов малого предпринимательства, технопарки, инновационно-технологические центры, агентства по поддержке экспорта товаров, лизинговые компании, консультационные центры, микрофинансовые организации.

2) Установление специальных налоговых режимов, упрощенных форм налоговых деклараций по отдельным налогам и сборам для предприятий.

Одновременно с этим преимущественным правом не имеют возможности пользоваться субъекты предпринимательства: которые являются кредитными организациями, страховыми организациями, инвестиционными фондами, негосударственными пенсионными фондами, профессиональными участниками рынка ценных бумаг, ломбардами; осуществляющие добычу и переработку полезных ископаемых.

Система государственной поддержки субъектов предпринимательства выражается в образовании инфраструктуры поддержки малого предпринимательства, имущественной и финансовой поддержке.

Основными направлениями финансирования государственных программ поддержки предпринимательства являются:

1. увеличение объемов поддержки инновационных компаний, осуществляющих разработку и внедрение инновационной продукции (инновационные гранты, субсидии действующим инновационным компаниям);

2. увеличение объемов поддержки компаний (субсидирование процентной ставки по кредитам; компенсация расходов на приобретение оборудования);

3. увеличение объемов содействия развитию лизинга оборудования компаний;

4. повышение капитализации специальной инфраструктуры поддержки малого и среднего предпринимательства: микрофинансовые центры, гарантийные фонды, фонды прямых инвестиций;

Содействие в кредитовании обеспечивают фонды поддержки предпринимательства, фонды содействия кредитованию. Помимо этого, фонды оказывают поручительство по лизинговым договорам.

Роль предпринимательства в экономике любой страны достаточно высока. Небольшие предприятия играют важную и значимую роль и в российской экономике. В России развитие предпринимательства отвечает потребностям всех сфер экономики страны и тенденциям мировых экономических процессов. Являясь сугубо рыночной структурой, обеспечивает свободу предпринимательского выбора и стимулирует эффективную организацию производства [4].

Финансовая поддержка субъектов предпринимательства осуществляется при помощи средств бюджетов субъектов Российской Федерации, местных бюджетов посредством предоставления субсидий, бюджетных инвестиций. Субсидии из федерального бюджета бюджетам субъектов РФ на государственную поддержку предпринимательства осуществляется согласно Федеральной программе финансовой поддержки малого и среднего предпринимательства.

На современном этапе развития малого бизнеса необходимо решение следующих задач, которые максимально создадут условия для дальнейшего развития данных субъектов, а также их оптимального взаимодействия с государственными органами власти:

1) новые инициативы государственной поддержки, в частности касающиеся изменений в инвестиционное законодательство, в законодательство о содействии занятости в малом бизнесе, о выделении льготирования малых предприятий, которые работают в инновационной сфере;

2) активная пропаганда малого предпринимательства, для того, чтобы увеличить количество занятых, так как в последнее время количество занятых в данном секторе значительно сокращается, в связи с этим необходима активная агитация;

3) создание оптимальной инфраструктуры для развития малого предпринимательства, необходимо устранить негативные факторы использования домов без отопления водопровода, где проживают предприниматели;

4) развитие существующих и внедрение новых инструментов финансовой поддержки малого и среднего предпринимательства, создание условий для роста капитализации малого бизнеса, содействие в продвижении субъектов малого и среднего предпринимательства на региональные и зарубежные рынки;

5) внедрение современных технологий ведения бизнеса с широким использованием возможностей телекоммуникационной сети Интернет, содействие устойчивому развитию малых и средних предприятий с использованием современных форм и методов информационной и иной поддержки;

6) максимальное удовлетворение потребностей малого и среднего бизнеса в комплексных услугах по ведению предпринимательской деятельности путём развития и совершенствования инфраструктуры поддержки малого предпринимательства;

7) создание инновационных технологий для развития малого бизнеса, соответственно необходимо на государственном уровне развивать именно новаторские технологии для оптимизации деятельности малого бизнеса на уровне IT технологий.

Таким образом, формирование стабильной правовой среды предпринимательства представляет собой важнейшую задачу органов государственной власти.

Все сказанное выше позволяет сделать вывод, что предпринимательство играет важную роль в секторе экономики. Для субъектов предпринимательства государство устанавливает определенные льготные режимы, упрощенные схемы, что способствует их развитию. Предпринимательство успешным образом развивается, если в субъектах страны функционирует действенная инфраструктура поддержки предпринимательства, поскольку малые предприятия являются активными субъектами рыночной экономики, прежде всего, на территории субъектов Федерации.

Список использованной литературы:

1.Выдрин И. В., Кокотов А. Н. Муниципальное право России. – М: Вершина., 2013 156 с.

2.Управление муниципальным развитием: Учебник. В 2 т. / Отв. ред. Е.А. Суханов. 2-е изд., перераб. и доп. Т. 1. 2012 .– 253 с.

3.Шарыбар С.В., Величко А.Н. Управление муниципальными финансами/ Теоретические и практические аспекты развития управленческой мысли в современном мире. Сборник трудов научной конференции преподавателей. Под редакцией А.Г. Шабанова.Новосибирск. Издательский центр «Золотой колос», 2016. С. 109-117.

4. Шарыбар С.В., Миненок Н.Д., Шефель А.Г. Валовой муниципальный продукт как показатель конкурентоспособности сельских территорий/Международный научно-исследовательский журнал. 2015. № 11-1 (42). С. 137-140.

©Н.Д. Миненок, В.Г. Шефель, 2016

УДК 339.138:63

ОСОБЕННОСТИ МАРКЕТИНГА В АГРОПРОМЫШЛЕННОМ КОМПЛЕКСЕ

Мишулина О.В., д-р экон. наук, профессор
Баранова Н.А., канд. экон. наук
Костанайский государственный университет имени А. Байтурсынова, г. Костанай, Республика Казахстан

В современных условиях у многих аграрных предприятий возникает необходимость решения весьма трудных и неотложных задач. Зачастую рациональному решению этих задач активно способствует использование принципов и методов современного маркетинга.

Долгое время под аграрным маркетингом понимали продвижение сельскохозяйственной продукции от фермы до потребителя [1]. По нашему мнению такое определение не отражает экономической сути маркетинга.

В настоящее время маркетинг в сельскохозяйственном производстве (агромаркетинг, агропромышленный маркетинг, аграрный маркетинг, сельскохозяйственный маркетинг, маркетинг в агропромышленном комплексе) является основой формирования аграрного рынка.Аграрный маркетинг является базой принятия оптимальных управленческих решений, формирующих успех аграрных товаропроизводителей в условиях рынка.

Проведенный анализ определений аграрного маркетинга позволил выделить три основных подхода к раскрытию его содержания (таблица1).

Таблица 1–Подходы к определению содержания аграрного маркетинга

Подход	Содержание подхода	Авторы
Процессный	Маркетинг как процесс, предполагающий выполнение конкретных процедур	М.Я. Алибердов Н.Д. Эриашвили
Функциональный	Маркетинг как деятельность, обеспечивающую информационные потребности предприятия	Б.А. Соловьев К. Ховард Н.Д. Ариашвили Ю.А. Цыпкин
Комплексный	Маркетинг как комплекс инструментов, обеспечивающих успех в коммерческой деятельности сельскохозяйственных предприятий	С.К. Омарова Д.Б. Предеин В.А. Алексунин

В аграрном маркетингевыделяются два его вида:

- микромаркетинг, действующийв рамках отдельного предприятия;
- макромаркетинг, осуществляемый государственными органами власти

в масштабах страны.

Предметом агропромышленного маркетинга является не только движение сельскохозяйственной продукции и продовольствия от товаропроизводителей до покупателей, но и изучение всех вопросов, связанных с организацией производственно-сбытовой деятельности сельскохозяйственных предприятий.

Субъектами аграрного маркетинга являются:

– поставщики сырья, производственных и трудовых ресурсов, материально-технического снабжения;

– все сельскохозяйственные товаропроизводители, производящие сельскохозяйственную продукцию;

– организации инфраструктуры рынка, оптовые и розничные торговые организации и различные посредники, специалисты по маркетингу, коммерческие и консультативные центры и т.п.;

– различные потребители сельскохозяйственной продукции и продовольствия.

Основная цель маркетинга в агропромышленном комплексе заключается вполучении максимальной величины прибыли посредством удовлетворения спроса потребителей продукции предприятий АПК.Это позволит достичь максимально возможной устойчивости в деятельности предприятия АПК, планомерности его развития и достижения стратегических целей.

Специфика организации и ведения аграрного производства определяет особенности осуществления маркетинговой деятельности в агропромышленном комплексе [2, 4]:

– первая особенность – аграрный маркетинг имеет дело с товаром первой жизненной необходимости, следовательно, необходимо своевременно, в нужном объеме и ассортименте, с учетом возраста, пола, национальных традиций, состояния здоровья потребителей удовлетворять их нужды и интересы. Товар, как правило, скоропортящийся, поэтому требуется оперативность поставки, целесообразная упаковка, сервисное и эстетическое обслуживание;

– вторая особенность - несовпадение рабочего периода и периода производства. Например, продукцию растениеводства получают один-два раза в год, а рабочий период длится целый год. В связи с этим специалисты по маркетингу должны уметь спрогнозировать динамику спроса потребителей, хорошо знать тенденцию его удовлетворения, рыночную конъюнктуру и т.д., ибо от этого зависит эффективность аграрного маркетинга. Кроме того, такая особенность сельскохозяйственного производства, как сезонность, влияет на формы и методы аграрного маркетинга и делает их отличными от форм и методов промышленного маркетинга;

– третья особенность - производство сельскохозяйственных продуктов взаимосвязано и определяется основным средством и предметом производства - землей, ее качеством и интенсивностью использования. Существует также тесная связь использования земли с развитием отраслей животноводства. Все это определяет объем, ассортимент и качество продукции, придает аграрному маркетингу определенную специфику в процессе его организации и осуществления;

– четвертая особенность - многообразие форм собственности в системе АПК на средства производства и реализуемую продукцию. Это определяет многоаспектную конкуренцию, которая управляется только спросом потребителей и его удовлетворением. Отсюда разнообразие стратегий и тактик, стремление к совершенствованию форм и методов аграрного маркетинга, приспособлению их к нуждам и интересам потребителей;

– пятая особенность - более высокая восприимчивость, адаптивность, самоорганизация и самоуправление системы аграрного маркетинга по сравнению с другими видами маркетинга, что объясняется особенностями спроса потребителя и конкуренции на рынке сельскохозяйственной продукции из-за идентичности товаров, необходимостью быстрого приспособления системы маркетинга к государственным и другим директивным решениям вследствие многообразия конкурентных организационно-правовых форм;

– шестая особенность - недостаточный уровень научных разработок в сфере маркетинговой деятельности в АПК по сравнению с другими областями, что обусловлено организационными, финансовыми и психологическими факторами. Однако в последнее время положение начало меняться в лучшую сторону.

К основным принципам аграрного маркетинга относятся следующие [3, с.13]:

– достижение конкретной намеченной цели в результате реализации производственно-сбытовой деятельности;

– подробный, всесторонний учет потребительских предпочтений и желаний, включая уровень, динамику рыночной конъюнктуры;

– формирование условий для максимального приближения производственного процесса к рыночным требованиям, ассортименту спроса, предполагающих долгосрочные перспективы развития, динамичное, гибкое реагирование на изменение рыночной среды;

– активное воздействие на рынок всеми доступными средствами.

Осуществление маркетинговой деятельности в агропромышленном комплексе позволит обеспечить:

– увеличение производства конкурентоспособной товарной продукции;

– улучшение и сохранение высокого качества продукции, позволяющего реализовать ее по выгодным рыночным ценам;

– снижение производственных и торговых издержек;

– сокращение сроков доставки продовольствия потребителям, ускорение товарооборота, своевременные финансовые расчеты;

– рост денежной выручки от реализации сельскохозяйственной продукции и готовых продуктов питания;

– увеличение валового внутреннего продукта, позволяющего справедливо оплачивать труд наемной рабочей силы, извлекать среднюю норму прибыли на вложенный капитал и платить договорную ренту землевладельцам.

Таким образом, аграрный маркетинг как система рыночного управления дает представление о механизме регулирования воспроизводственного процесса, результатом действия которого является динамичный товарный поток, соединяющий воедино производство и потребление в пространстве и времени. Экономический смысл использования аграрного маркетинга состоит в ускорении отдачи производственных фондов предприятий, повышении мобильности производства и уровня конкурентоспособности продукции АПК, своевременном создании новых товаров и ускорении их продвижения на те рынки, на которых может быть достигнут максимальный коммерческий эффект.

Список использованных источников:

1. Штурмилова Ю.Х. Разработка программы маркетинга на предприятиях агропромышленного комплекса[Электронный ресурс]. – URL:http://www.cfin.ru/press/practical/2008-05/04.shtml.

2. ПодольниковаЕ.М. Особенности маркетинга в аграрном секторе[Электронный ресурс]. – URL: http://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-marketinga-v-agrarnom-sektore.

3. Баранова Н.А. О маркетинговой деятельности в сельском хозяйстве[Текст]/ Н.А. Баранова, Р.А. Франюк // Экономика и политика. – 2013. – №1 (1). – С.12-15.

4.Шарыбар С.В., Певзнер М.Ф., Шарыбар А.М. Экономическая доступность продуктов питания как составляющая продовольственной безопасности региона// Инновационная экономика: перспективы развития и совершенствования, № 5, 2015, С.171-175

©О.В. Мишулина, Н.А. Баранова, 2016

УДК 338.436.33

ИННОВАЦИОННОЕ РАЗВИТИЕ БИЗНЕСА В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ

Овчинникова Ю.И., канд. экон. наук, доцент
Рознина Н.В., канд. экон. наук, доцент
Карпова М.В., канд. с.-х. наук, доцент
ФГБОУ ВО Курганская государственная сельскохозяйственная академия имени Т.С. Мальцева, г. Курган, Российская Федерация

Национальная безопасность России в значительной степени определяется продовольственной независимостью страны, состояние которой зависит от уровня развития агропромышленного комплекса и конкурентоспособности отечественной сельскохозяйственной продукции. В настоящее время одним из ключевых факторов повышения конкурентоспособности сельских товаропроизводителей выступает широкомасштабное применение новейших достижений науки в сфере техники, технологии и организации производства с целью увеличения объемов и улучшения качества продукции.

В Курганской области, как и по всей стране, наблюдается тенденция сокращения количества крестьянских хозяйств с одновременным увеличением земельной площади. Это свидетельствует о том, что наращивание объемов производства сельскохозяйственной продукции в этой категории хозяйств, происходит за счет крупных хозяйств, которые оказались более жизнеспособными [2, с. 77].

Для обеспечения устойчивого развития агропроизводства малого и среднего бизнеса необходима разработка инновационной политики и стратегии на региональном уровне, формирование адекватного организационно-экономического механизма функционирования АПК, совершенствование системы подготовки инновационно-восприимчивых и активных кадров, обеспечивающих повышение инновационной активности организаций и коммерциализацию результатов научных исследований.

Имеющийся инновационный потенциал агропромышленного комплекса используется в пределах 4–5%, так как сельскохозяйственное производство характеризуется высоким уровнем рисков инновационных процессов в аграрном секторе. Необходимость разработки системы государственного стимулирования развития инноваций в сельском хозяйстве малого и среднего бизнеса вызвана тем, что в настоящее время адаптация агропромышленных предприятий к инновациям и нововведениям носит пассивный характер, который предполагает принятие к реализации научной продукции, создаваемой за пределами сельскохозяйственных предприятий. Кроме того, возможности

заключения договоров на научные исследования с предприятиями и организациями ограничены, так как большинство заказчиков не имеет возможности их оплатить [1].

Удельный вес убыточных сельскохозяйственных организаций в Курганской области составил 49,5% (по России - 31%), организаций, производящих пищевые продукты, соответственно 37,6% и 28,7%. Средний уровень рентабельности сельскохозяйственных организаций с учетом бюджетных субсидий в Курганской области составил 0,25% (по России - 7,8%).

В нынешних нестабильных экономических условиях, когда значительная часть сельскохозяйственных предприятий хронически неплатежеспособна, именно государство посредством косвенных методов стимулирования и поддержки должно содействовать: повышению инновационной активности, освоению научно-технических достижений, обновлению материально-технической базы отрасли, чтобы способствовать повышению эффективности сельскохозяйственного производства, росту конкурентоспособности отечественных продовольственных товаров на мировом рынке.

По данным Курганстата, в 2015 г. индекс физического объема инвестиций в основной капитал в сельском хозяйстве Курганской области составил 80,32%, по сравнению с 2013 г. Главной целью инвестирования в основной капитал являлась замена изношенной техники и оборудования.

В настоящее время одним их основных факторов, отрицательно влияющих на развитие АПК, становится преобладание первичных отсталых технологических укладов агропромышленного производства. Свыше 83% тракторов и 75% комбайнов полностью выработали свой производственный ресурс, а основную массу сельскохозяйственной техники составляют малопроизводительные машины, не обеспечивающие применение современных эффективных ресурсосберегающих технологий.

На сегодняшний день в аграрном секторе России из всех сельхозпредприятий лишь 1% работает с использованием, так называемых пяти и шести технологических укладов. В результате сокращения машинно-тракторного парка нагрузка на 1 трактор достигла 210 га при норме 73 га, наблюдается сокращение объемов применения минеральных удобрений (в среднем на 1 га посевов их было внесено немногим более 30 кг д.в.). В растениеводстве более 70% сельскохозяйственных товаропроизводителей производит продукцию по экстенсивным и устаревшим технологиям. И хотя отечественная аграрная наука располагает достаточным количеством современных технологий для сельского хозяйства, инновационный потенциал в АПК реализуется в пределах 4-5%. В Курганской области наблюдаются небольшая доля предприятий внедряющих инновационные технологии в свою

деятельность. Например, использование новой структуры управления производством и качеством в ООО «Юнимилк» позволяет сохранить высокие потребительские свойства товара и привлекать к себе потенциальных партнеров. Современные научные и технологические достижения внедряются на мясокомбинате «Белый Яр», в ООО «Курганский мясокомбинат», ООО «Вит», на мясокомбинате «Велес».

ООО «Агрокоммерция» Шадринского района, используя интегрированную систему защиты растений и ресурсосберегающие технологии, получает хороший урожай зерновых (в среднем 25,4 ц с га), а также имеет тенденции к снижению себестоимости продукции за счет экономии горючих и смазочных материалов, трудозатрат, оказывает положительное воздействие на экологию, выражающееся в сокращении выбросов углекислого газа в атмосферу, сохранении почвенного плодородия.

В 2015 г. объем инвестиций в основной капитал составил 27,51 млрд. р., сокращение – более чем 16 % к 2014 г. (32,76 млрд.р.). Основными причинами низкого уровня кредитования и невыполнения объема привлеченных субсидируемых кредитов в Курганской области являются: высокая закредитованность сельскохозяйственных предприятий по ранее взятым кредитам; увеличение процентной ставки; отсутствие залогового обеспечения и поручительства наряду с жесткими требованиями получения кредита в банках.

Объем субсидий по возмещению процентных ставок не менее чем в 2 раза превысил изначально запланированный, при этом 67% выплаченных из бюджетов всех уровней субсидий направляется на поддержку инвестиционных проектов. Для сохранения доступности кредитов в условиях кризиса в АПК было реализовано ряд мер: субсидирование по кредитам, полученным на рефинансирование ранее взятых инвестиционных кредитов; увеличение возмещаемой из федерального бюджета части ставки рефинансирования (с 2/3 до 80 % и до 100 %) для стимулирования развития молочного и мясного скотоводства; увеличение уставного капитала ОАО «Россельхозбанк».

Возможности использования инноваций в малых и средних предприятиях АПК в значительной степени снижены вследствие влияния множества факторов, таких как: дефицит финансовых ресурсов; низкий уровень государственной поддержки аграрного производства и инноваций; высокая цена услуг банковской сферы; риски освоения инноваций из-за отсутствия механизма минимизации финансовых потерь, связанных с производством; резкое повышение стоимости новых средств производства; отсутствие регулирующих механизмов, способствующих расширению применения инноваций в сельском хозяйстве. К числу приоритетных направлений в области развития инновационных процессов в малых и средних предприятиях АПК

следует отнести: технологическое переоснащение организаций комплекса; энерго- и ресурсосберегающие технологии производства, хранения и переработки сельскохозяйственной продукции; воспроизводство плодородия почв; создание современной системы информационного и инфра-структурного обеспечения инновационной деятельности в АПК.

Важным фактором успеха в реализации инновационной стратегии при обеспечении технического перевооружения сельского хозяйства является активное участие государства, разрабатывающего программы развития сельского хозяйства на перспективу, в которых предусмотрен ряд мероприятий, направленных на активное внедрение инноваций: техническая и технологическая модернизация отрасли, инвестиционная деятельность, развитие племенного животноводства, элитного семеноводства, создание системы государственного информационного обеспечения АПК, развитие сети информационно–консультационных центров.

Необходимо применять и другие формы поддержки субъектов инновационной деятельности: создание условий для развития этой деятельности, содействие продвижению продукции высокотехнологичных отраслей промышленности, взаимодействие исполнительных органов государственной власти субъекта РФ с организациями при формировании инновационной политики, информационная поддержка.

Список использованной литературы:

1. Бухтиярова Т. И., Крутчанкова К. А. Механизмы стимулирования инновационного развития экономики региона // Актуальные проблемы развития биотехнологий. Сборник материалов международной научно-практической конференции, г. Екатеринбург, 2013.

2. Карпова М.В., Багрецов Н.Д., Рознина Н.В., Овчинникова Ю.И. Результаты деятельности малых форм хозяйствования в растениеводстве Курганской области // Актуальные вопросы экономики, менеджмента и финансов в современных условиях. Сборник научных трудов по итогам международной научно-практической конференции, г. Санкт-Петербург, 2016. - № 3. - С. 73-77.

©Ю.И. Овчинникова, Н.В Рознина, М.В. Карпова, 2016

УДК 338.43

ОЦЕНКА АГРАРНО-ПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО ПОТЕНЦИАЛА КУРГАНСКОЙ ОБЛАСТИ

Павлова И.Ю., доцент

ФГБОУ ВО Курганская государственная сельскохозяйственная академия имени Т.С. Мальцева, г. Курган, Российская Федерация

Развитие агропромышленного комплекса является одним из наиболее приоритетных направлений социально-экономической политики государства[1] и во многом определяет уровень продовольственной безопасности как страны в целом, так и отдельного региона. В экономической и социальной жизни Курганской области агропромышленный комплекс играет важную роль – это второй по значимости сектор экономики Зауралья. На его долю приходится до 17 % валового регионального продукта, производство 70 % потребительских товаров, на селе проживает почти 38 % населения.

В состав агропромышленного комплекса области входит 243 сельскохозяйственных организаций, 1186 крестьянских (фермерских) и около 180 тыс. личных подсобных хозяйств населения, почти 270 производителей пищевых продуктов [2].Выпуск продукции сельского хозяйства Курганской области в 2015 г. увеличился на 27,8 % по сравнению с 2014 г., в том числе продукция растениеводства – на 48,6 %, продукция животноводства – на 7,1 %. За последние пять лет (2011-2015 гг.) стоимость сельскохозяйственной продукции увеличивалась ежегодно в среднем на 2228,3 млн. р. или на 6,4 %.

Общеизвестно, что земля является основой сельскохозяйственного производства и решением проблем продовольственной безопасности государства. Рассмотрим уровень обеспеченности сельхозтоваро-производителей Курганской области земельными ресурсами (таблица 1).Общая площадь угодий, которая используется в сельскохозяйственном производстве, за 2011-2015 гг. уменьшилась на 6,2 тыс. га из-за уменьшения площади сельскохозяйственных угодий в сельскохозяйственных организациях на 10 %.

Таблица 1 – Структура земельных ресурсов по категориям пользователей, %

Год	Все с.-х. угодья	Землепользователи, занимающиеся с.-х. производством		
		с.-х. организации	крестьянские (фермерские) хозяйства	хозяйства населения
2011	100,0	68,0	25,0	7,0
2012	100,0	65,9	26,5	7,6
2013	100,0	64,0	28,5	7,5
2014	100,0	62,7	30,2	7,1
2015	100,0	61,5	31,2	7,3

Составлено по расчётам автора.

На 1 января 2016 г. в собственности, владении и пользовании граждан находится 101 тыс. га. Доля крестьянских хозяйств в общей площади сельскохозяйственных угодий всех землепользователей, занимающихся сельскохозяйственным производством, за анализируемый период увеличилась на 6,2 процентных пункта.

За анализируемый период вся посевная площадь по основным видам сельскохозяйственных культур уменьшилась на 6,4 тыс. га или на 0,46 % (таблица 2).

Таблица 2 – Динамика посевных площадей в хозяйствах всех категорий по видам сельскохозяйственных культур

Наименование	Площадь, тыс. га					2015 г. к 2011 г. в %
	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	
Вся посевная площадь	1398,3	1396,5	1411,1	1411,1	1391,9	99,54
в том числе: зерновые культуры	1150,0	1164,2	1168,1	1157,3	1103,6	95,97
технические культуры	37,4	45,2	51,6	56,2	77,2	206,42
картофель	24,5	25,0	25,3	24,9	24,4	99,59
овощи	7,2	7,1	7,1	7,1	7,0	97,22
кормовые культуры	178,7	154,7	158,7	165,7	179,7	100,56

Составлено по расчётам автора.

Наблюдается уменьшение доли посевных площадей, занятых под зерновыми (на 4,03 процентных пункта) и техническими (на 106,42 процентных пункта) культурами.Доля посевных площадей, занятая под кормовыми культурами увеличилась на 0,56 процентных пункта, а доля посевных площадей, занятая под картофелем и овощами снизилась на 0,41 процентный пункт и на 2,78 процентных пункта.

За уборочную кампанию 2015 г. в хозяйствах всех категорий намолочено 1621,9 тыс. т зерновых и зернобобовых культур в весе после доработки, накопано 345,0 тыс. т картофеля, собрано 180,0 тыс. т овощей открытого и защищенного грунта. Урожайность сельскохозяйственных культур является основным фактором, который определяет объём производства продукции растениеводства (таблица 3).

Таблица 3 – Динамика урожайности сельскохозяйственных культур в хозяйствах всех категорий

Культура	Уровень урожайности с 1 га, ц					2015 г. к 2011 г. в %
	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	
Зерновые и зернобобовые (в весе после доработки)	21,1	11,2	12,3	14,9	15,1	71,56
Картофель	164,8	77,6	125,8	136,5	142,8	86,65
Овощи открытого грунта	268,4	185,3	266,0	252,2	256,3	95,49

Составлено по расчётам автора.

По данным таблицы 3 видно, что урожайность сельскохозяйственных культур в хозяйствах всех категорий области снизилась. Наблюдается уменьшение урожайности зерновых и зернобобовых на 6 ц с 1 га или на 28,44 %, картофеля – на 22 ц с 1 га или на 13,35 %, овощей – на 12,1 ц с 1 га или на 4,51 %.

За январь-декабрь 2015 г. хозяйствами всех категорий реализовано на убой 74,8 тыс. т скота и птицы в живом весе (96,9 % к уровню 2014 г.), произведено 252,6 тыс. т молока (84,1 %), получено 104,8 млн. шт. яиц (97,9 %).

Таблица 4 – Наличие поголовья на конец года в хозяйствах всех категорий

Виды и группы скота	Количество, тыс. гол.					2015 г. к 2013 г. в %
	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	
Крупный рогатый скот	202,4	177,3	177,1	133,2	128,3	63,39
в том числе коровы	93,1	84,2	82,9	59,8	56,7	60,90
Свиньи	126,1	130,8	133,1	108,4	102,3	81,13
Овцы и козы	142,7	140,4	149,5	139,2	138,3	96,92
Лошади	15,1	15,0	15,5	15,0	15,1	100,00
Птица	1753,0	1527,6	1644,1	1439,6	1548,8	88,35

Составлено по расчётам автора.

За анализируемый период наблюдается сокращение поголовья скота в хозяйствах всех категорий (таблица 4): поголовье крупного рогатого скота сократилось на 74,1 тыс. гол или на 36,61 %; свиней – на 36,4 тыс. гол или на 39,10 %; овец и коз – на 4, 4 тыс. гол или на 3,08 %; птицы – на 204,2 тыс. гол или на 11,65 %. Количество поголовья лошадей осталось неизменно.

На 01.01.2016 г. в личных подсобных хозяйствах населения и в

фермерских хозяйствах содержалось 66 % поголовья крупного рогатого скота, 65 % свиней, 98 % овец и коз. Поголовье крупного рогатого скота в сельскохозяйственных организациях области составило 40,2 тыс.гол. (94,6 % к уровню 2014 г.), в том числе коров – 16,0 тыс. гол. (93,5 %), свиней – 32,5 тыс. гол. (91,2 %), овец – 2,1 тыс. гол. (103,5 %), птицы – 963,5 тыс. гол. (116,4 %).

В 2015 г. в сельскохозяйственных организациях области по сравнению с 2014 г. увеличиласьреализациязерновых культур, картофеля и яиц (таблица 5).

Таблица 5 – Анализ реализации продукции сельского хозяйства сельскохозяйственными организациями

Наименование	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2015 г. к 2011 г. в %
Зерновые и зернобобовые культуры, тыс. т	833,6	787,6	605,2	518,6	718,5	86,19
Картофель, тыс. т	14,1	34,0	51,6	14,7	25,6	181,56
Овощи, тыс. т	12,9	20,3	24,5	16,8	14,4	111,63
Скот и птица (в живом весе), тыс. т	19,1	19,2	20,4	21,2	19,0	99,48
Молоко, тыс. т.	62,6	62,3	56,0	52,7	51,4	82,11
Яйца, млн. шт.	16,3	5,0	1,6	1,1	1,8	11,04

Составлено по расчётам автора.

За анализируемый период наблюдается сокращение объёмов реализации таких продуктов сельского хозяйства как зерновые и зернобобовые, скот и птица, молоко и яйца на 13,81 %, на 0,52 %, на 17,89 % и на 88,96 % соответственно. Увеличение объёмов реализации приходится на картофель (81,56 %) и на овощи (11,63 %).

Финансовые результаты деятельности характеризуются показателями полученной прибыли и уровня рентабельности. Чем больше прибыль и выше рентабельность, тем эффективнее функционирует организация, тем устойчивее её финансовое состояние [3,с. 386]. Рассмотрим уровень устойчивости развития сельскохозяйственных организаций Курганской области (таблица 6). В результате анализа таблицы 6 можно сделать вывод о том, что все показатели устойчивости развития организаций имеют положительную динамику.

Таблица 6 – Показатели устойчивости развития сельскохозяйственных организаций

Показатель	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	Отклонение 2015 г. от 2011 г. (+;-)
Выручка, тыс. р.	6810054	8241362	7194827	7812956	9820998	3010944
Прибыль от продаж, тыс. р.	628237	1296766	569676	601308	1607372	979135
Чистая прибыль, тыс. р.	681754	598314	684808	310252	1989553	1307799
Рентабельность продаж, %	9,23	15,73	7,92	7,70	16,37	7,14
Рентабельность активов, %	5,03	9,27	4,10	4,08	9,90	4,87
Кредиторская задолженность по отношению к выручке, %	23,01	18,65	22,96	29,54	24,77	1,76
Доля убыточных сельскохозяйственных организаций в общем количестве сельскохозяйственных организаций, %	29,7	33,6	31,9	35,1	35,4	5,7

Составлено по расчётам автора.

Так, показатели выручки и прибыли от продаж в 2015 г. увеличились на 3010944 тыс. р. и на 1307799 тыс. р. соответственно по сравнению с 2011 г. Показатели рентабельности увеличились почти в 2 раза в 2015 г. по сравнению с 2011 г. В период с 2011 по 2015 гг. сельскохозяйственные организации Курганской области получали прибыль от своей основной деятельность, сумма которой ежегодно увеличивалась в среднем на 264 млн. р. или на 30,7 %. Сумма чистой прибыли за анализируемый период увеличивалась ежегодно в среднем на 355,5 млн. р. или на 36,8 %, не смотря на то, что в 2014 г. был получен убыток в сумме 310 млн. р.

Оказание государственной поддержки сельхозтоваропроизводителям позволило закрепить позитивные тенденции в агропромышленном комплексе Курганской области и создать благоприятные условия для его дальнейшего развития и укрепления финансового состояния сельскохозяйственных организаций.

Список использованной литературы:

1. Доклад о результатах и основных направлениях деятельности Департамента сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности Курганской области на 2016-2018 годы [Электронный ресурс] // Режим доступа:http://dsh.kurganobl.ru/assets/files/ (дата обращения 28.11.2016).

2. Социально-экономическое положение Курганской области [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://kurganobl.ru/ (дата обращения 29.11.2016).

3. Савицкая Г.В. Анализ хозяйственной деятельности предприятия: учебное пособие. – Мн.: Новое знание, 2001. – 704 с.

4. Социально-экономическое положение Курганской области: стат. Доклад. – Курган: изд-во Курганстат, 2016. – 168 с.

© И.Ю. Павлова, 2016

УДК 338.43

ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКАЯ СУЩНОСТЬ ФОРМИРОВАНИЯ И ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ СИСТЕМ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ

Панина Г.В. , канд. экон. наук
Костанайский филиал ФГБОУ ВО Челябинский государственный университет, г. Костанай, Республика Казахстан

Со времени установления независимости Республики Казахстан в агропромышленном комплексе произошли существенные структурные изменения. Продолжение работы, основанной на принципах централизованной плановой экономики, было невозможно, поэтому был осуществлен комплекс мер, направленный на коренное реформирование АПК. Политическим итогом реформирования стало создание правовых основ рыночной экономики, а также появление слоя частных собственников. Изменились производственные и земельные отношения, произошла либерализация ценообразования, кредитной системы, создание конкурентной рыночной инфраструктуры.

Дальнейшее развитие агропромышленного комплекса и сельскохозяйственного производства требовало определения стратегии развития аграрного сектора. Агропромышленный комплекс, созданный в советский период, подвергся значительным изменениям, были утрачены межотраслевые связи, отрасли, входившие в состав АПК, претерпели значительные трансформации. Новые условия требовали нового подхода к производству сельскохозяйственной продукции, поэтому такого рода проекты систем ведения хозяйства, которые использовались ранее, стали невостребованными сельскохозяйственными организациями из-за их громоздкости и неосуществимости.

В Республике Казахстан предпринимались попытки формирования эффективной системы ведения сельскохозяйственного производства, создание холдингов, различных форм интеграции, первые попытки использования кластерного подхода. Но не все попытки оказывались успешными. Уточнение организационно-экономической сущности производственной системы сельскохозяйственной организации, в условиях современной экономики

приобрело особую актуальность.

Как известно, сельскохозяйственные организации имеют свои особенности, которые выражаются в функционировании производственной системы, отличающие его от организаций промышленных, а также производственных организаций аграрной сферы. Они, прежде всего, определяются особенностями самого сельскохозяйственного производства.

Основными системообразующими факторами для сельского хозяйства являются природные условия. Эти факторы стабильны, воздействие человека на них ограничено, однако именно они определяют характер сельскохозяйственного производства. Стационарность факторов является причиной приспособления к ним сельского хозяйства. Однако в одних и тех же природно-климатических условиях влияние социальных, политических, экономических, научно-технических факторов может быть различным и существенно изменить систему [1, с.176].

В биологических системах место и функции каждого элемента, их взаимодействие и взаимосвязь предопределены природой, а совершенствование этой организации происходит по законам эволюции. Любой закон природы выступает ограничением разнообразия [2, с.28]. Следовательно, все предпринятые человеком организационные мероприятия, выходящие за пределы действия биологических и естественных законов, несущие дополнительные затраты, являются безрезультатными. Оценивая экономические и природные основы особенностей сельскохозяйственного производства, своевременно вспомнить рассуждения А. В. Чаянова. Он отмечал, что «в своей основе сельское хозяйство – это использование человеком солнечной энергии, падающей на поверхность земли, и невозможно количество энергии, падающей на сто десятин, собрать в одну. Аграрное производство связано с пространством, и концентрация производства в этой сфере должна идти не по пути увеличения размеров сельскохозяйственных организаций, а по пути их кооперирования в разных сферах» [3, с.214].

Экономический процесс воспроизводства в сельском хозяйстве зависит именно от естественных процессов. Это является одним из главных отличий сельскохозяйственного и промышленного производства, а также условий труда.

Систематизировав особенности формирования и функционирования производственных систем, определены основные отличия в понимании производственной системы промышленной и сельскохозяйственной организаций (таблица 1).

Таблица 1 – Отличия производственной системы промышленной и сельскохозяйственной организаций

Признак	Особенности производственной системы промышленной организации	Особенности производственной системы сельскохозяйственной организации
Основа формирования	Искусственно созданная человеком	В основе создания лежат естественные процессы
Ресурсы производственной системы	Используется комплекс ресурсов, созданных человеком и обеспечивающих функционирование системы	Главными ресурсами являются природные, без которых функционирование системы невозможно
Роль производственного процесса в создании продукции	Ядром производственной системы промышленной организации является обособленный производственный процесс	Производственный процесс в сельском хозяйстве выполняет роль вспомогательного процесса
Продолжительность производственного процесса	Устанавливается производственным циклом	Зависит от сезонности
Внешняя среда	Испытывает влияние факторов внешней среды. Природно-климатические факторы не влияют на эффективность производственной системы	Испытывает влияние факторов внешней среды. Эффективность производственной системы зависит от природно-климатических факторов

Особым ресурсом, а вместе с тем главным фактором внешней среды сельского хозяйства выступают природно-климатические условия. Будет неверно также представлять производственную систему сельского хозяйства как искусственно созданную человеком. Сельское хозяйство – это система, созданная природой и приспособленная человеком для собственных нужд. Еще в большей мере ошибочно считать, что ядром производственной системы организации является обособленный производственный процесс. Представляя собой «сочетание предметов и орудий труда, а также живого труда в пространстве и времени», производственный процесс в сельском хозяйстве выполняет роль вспомогательного, обеспечивающего нормальное прохождение естественных, биологических процессов в почве, растении, животном. В этой

связи модель производственной системы промышленной организации в виде «ресурсы – производственный процесс – продукция» не будет отражать суть системы сельскохозяйственного производства. Производственную систему сельскохозяйственной организации можно представить в виде схемы (рисунок 1).

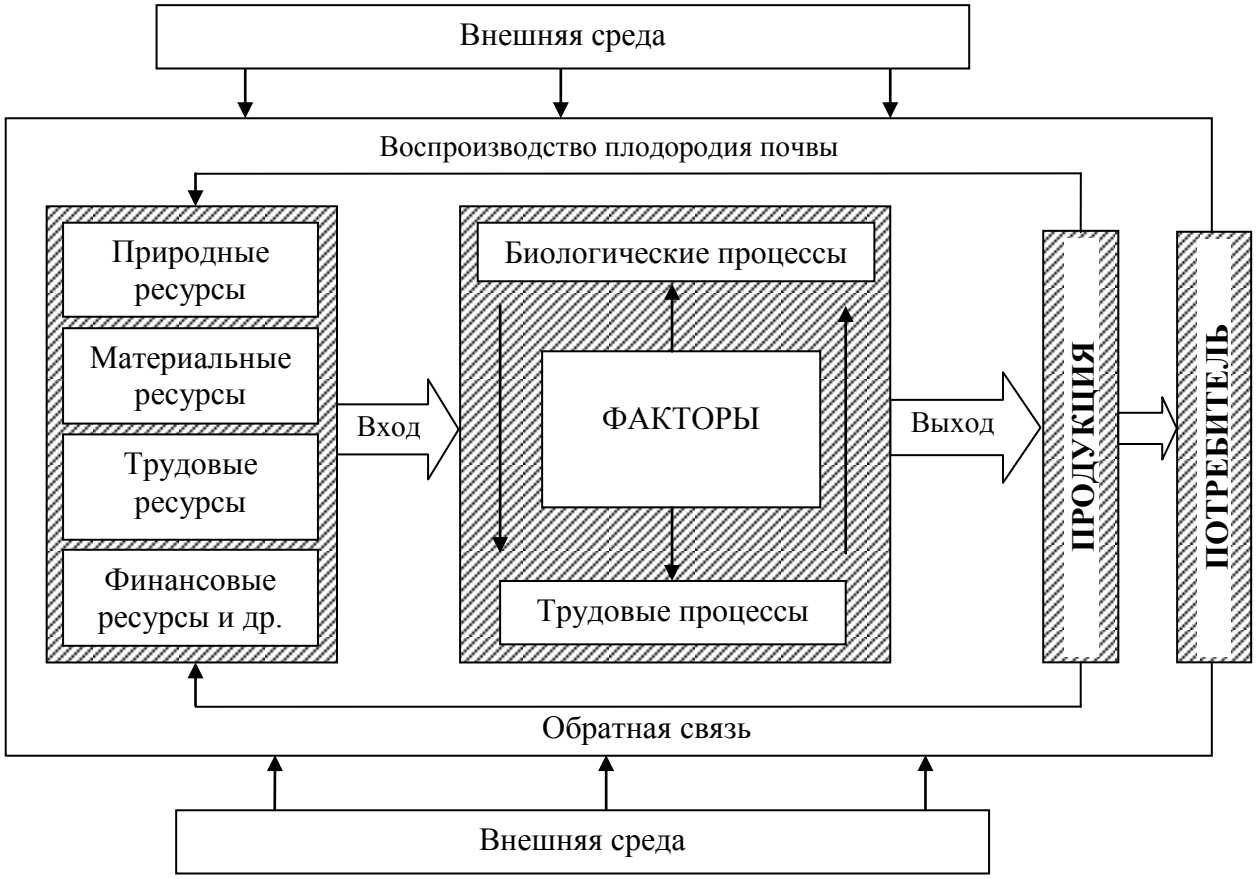


Рисунок 1 – Модель производственной системы сельскохозяйственной организации

В представленной модели производственной системы отображены биологические системы и происходящие в них биологические процессы, которые в сочетании с трудовыми процессами способствуют увеличению объемов производства продукции, обеспечению воспроизводства плодородия почвы и повышению экономической эффективности. Также необходимо отметить, что на входе системы, кроме материальных и трудовых ресурсов, которые традиционно включаются многими авторами, учтены и природные ресурсы, которые и являются основой сельскохозяйственного производства.

Подводя итог рассмотрения производственной системы сельского хозяйства с позиции ресурсной концепции можно определить ее, как совокупность элементов, позволяющих задействовать биологические и трудовые процессы, использующие многочисленные природные, материальные, трудовые, финансовые и другие ресурсы в строгом

соответствии с законами природы, обеспечивающих эффективное производство необходимой обществу продукции и воспроизводство производительной силы природы.

Таким образом, организационно-экономическая сущность производственных систем сельского хозяйства охватывает всю совокупность факторов их формирования и функционирования, обуславливается степенью и уровнем использования земельных, трудовых ресурсов, развития средств производства, предметов труда, специализацией и интеграционными процессами.

Список использованной литературы:

1. Экономика сельскохозяйственного производства : учебник / И.Я. Петренко, П.И. Чужинов. Алма-Ата : Кайнар, 1992. – 560 с.

2. Организация сельскохозяйственного производства и менеджмент : учебник / Ф.К. Шакиров, Ю.Б. Королев, А.К. Пастухов ; ред. Ф.К. Шакиров, Ю.Б. Королев. М. : КолосС, 2008. – 607 с.

3. Чаянов А. В. Избранные труды. М. : КолосС, 1993. – 382 с.

©Г.В.Панина, 2016

УДК 338.436.33

АГРОМАРКЕТИНГ - КОНЦЕПЦИЯ УПРАВЛЕНИЯ И РАЗВИТИЯ АПК

Пасечник Л.Г., канд. экон. наук, доцент

ФГБОУ ВО Курганская государственная сельскохозяйственная академия имени Т.С. Мальцева, г. Курган, Российская Федерация

В условиях повседневной рыночной конкуренции в более выгодном положении оказывается тот производитель, который максимально учитывает не только природно-экономические условия данного региона, технологические особенности возделывания сельскохозяйственных культур, селекцию пород животных, но и при этом ориентируется на существующие, а главное перспективные платежеспособные потребности покупателей, а так же гибко реагирует на изменения конъюнктуры рынка. Поэтому важно, чтобы каждый руководитель сельхозпредприятия отдавал ведущее место комплексу агромаркетинга.

Под «агромаркетингом» следует понимать деятельность, направленную на обеспечение конкурентоспособности АПК на основе учета закономерностей функционирования и развития рынка сельхозпродукции и продовольствия. Главная функция агромаркетинга – организация комплексной деятельности по

производству и сбыту сельскохозяйственной продукции с учетом ведения инновационной политики, направленной на создание продукции удовлетворяющей потребностям потребителя и позволяющей вести хозяйственную деятельность предприятия с наибольшей рентабельностью.

Агромаркетинг следует представить производителям сельскохозяйственной продукции как инновационную стратегию, обеспечивающую полное соответствие рынку по продвижению продукции, по способу управления производством и по удовлетворению спроса на товар.

Поскольку универсальной системы маркетинга для всех отраслей народного хозяйства нет, требуется использование основных его принципов, функций и методов с учетом особенностей конкретного производства. Маркетинг как метод организации и управления агропромышленным производством дает возможность осуществлять гибкое регулирование производственно-сбытовой деятельностью в соответствии с изменением рыночной конъюнктуры и прогнозом развития платежеспособного спроса.

Наряду с общими задачами становления маркетинга развитие рыночной экономики обусловливает необходимость дальнейшей проработки направлений развития и агромаркетинга. Особую важность приобретают вопросы совершенствования организационно-экономического механизма, его реализации на региональном уровне. При этом основное направление совершенствования регионального управления АПК заключено в разграничении функций государственного и хозяйственного самоуправления, построении на их базе организационных структур. [1, с. 127].

Использование регионального маркетинга как действенного инструмента развития предпринимательства позволяет учитывать при принятии хозяйственных решений потребности, состояние и динамику спроса и конъюнктуры потребительского рынка региона, а также характер маркетинговых связей. Маркетинг создает условия для приспособления регионального производства к требованиям рынка. [1, с.-126-127].

Применение маркетинга в условиях рыночных отношений становится объективной необходимостью. Его роль определяется значимостью рынка сбыта как решающего фактора успеха товаропроизводителей. Из этого следует, что маркетинг представляет собой не только одну из функций рынка, но и основу для выработки управленческой концепции. Системность и целостность регионального маркетинга позволит оценить его как весьма перспективный и действенный инструмент обеспечения потребительского рынка.

Агромаркетинг, как одна из ведущих концепций построения работы на сельскохозяйственном рынке позволяет: правильно спланировать все мероприятия маркетинга и эффективно организовать их для достижения

указанных целей; разработать наиболее оптимальную систему маркетинга, обеспечивающую полное удовлетворение потребителей и достижение целей агропромышленного предприятия; эффективно контролировать, анализировать и оценивать всю маркетинговую деятельность предприятия, постоянно корректируя ее цели, средства и методы; своевременно производить оперативное вмешательство в ход агромаркетинговых процессов в связи с изменяющимися обстоятельствами и ситуацией; стимулировать эффективную работу всего персонала, занятого в маркетинге, для получения максимальной творческой отдачи; управлять информацией, для того чтобы успешно конкурировать на современном рынке.

Одним их главных факторов, отрицательно влияющих на развитие АПК, становится преобладание первичных отсталых технологических укладов агропромышленного производства. Среди сельскохозяйственных товаропроизводителей лишь небольшой удельный вес имеют хозяйства, производство которых основано на инновациях. В Курганской области в основном это предприятия свиноводческого, птицеводческого направления и отдельные предприятия, занимающиеся растениеводством. Для увеличения количества «инновационных предприятий», многим курганским предприятиям необходимо изучать агромаркетинг, затем осваивать и применять на практике.

При рассмотрении «Маркетинговой стратегии развития Курганской области до 2030 года» необходимо отметить, что Курганская область имеет устойчивую динамику развития по всем основным макроэкономическим показателям, и структура ее экономики близка к развитым странам. Показатель развития реального сектора выше общероссийского. Если по России он составил 108,9%, то в Курганской области он достиг отметки в 111,4%.

Кроме этого в "Маркетинговой стратегии региона" отражены основные конкурентные преимущества Курганской области в виде выгодного географического положения, высокой доли обрабатывающих производств, а также потенциальные отрасли, которые требуют дальнейшего развития, в том числе и АПК.

Необходимыми условиями развития маркетинга в АПК являются: организация различных форм агромаркетинга; создание и функционирование агромаркетинговых коммерческих структур, обслуживающих субъектов хозяйствования; оценка результативности маркетинговой деятельности на предприятиях. Они могут осуществляться во всех сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятиях АПК, независимо от их финансового состояния.

Со стороны государства необходимо создать условия для правового развития деловой активности по понятным и законным правилам. В этом

случае существенно возрастет роль агромаркетинга как законного инструмента повышения эффективности деятельности организации.

Таким образом, агромаркетинг, как инновационный фактор развития АПК, повышает эффективность и прибыльность предприятия, регулирует систему управления, определяет цели предприятия и пути их достижения, и поэтому он должен являться неотъемлемой частью политики современного сельскохозяйственного предприятия.

Список использованной литературы:

1. Пасечник Л.Г. Роль маркетинга в системе регионального управления. – Малое предпринимательство: Материалымеждунар.научн.-практ.конф. Екатеринбург,13-14 февраля 2003г.), с.-126-127.

©Пасечник Л.Г.2016

УДК 338.436.33

МАРКЕТИНГ ТЕРРИТОРИЙ В УПРАВЛЕНИИ И РАЗВИТИИ АГРАРНОГО РЫНКА

Пасечник Л.Г., канд. экон. наук, доцент

ФГБОУ ВО Курганская государственная сельскохозяйственная академия имени Т.С. Мальцева, г. Курган, Российская Федерация

В настоящее время все более актуальным становится принятие обоснованных и своевременных управленческих решений, направленных на повышение привлекательности территориальной единицы, развитие и укрепление положительной инвестиционной динамики. Следует отметить важность проблемы успешной разработки и реализации маркетинговой стратегии развития территории, при высокой динамичности экономической и социальной ситуации, как в пределах территории, так и за ее пределами.

Необходимость применения инструментов маркетинга в управлении территориями подтверждает постоянно растущее количество научных работ и разработок отечественных и зарубежных авторов в области территориального маркетинга.

Именно применение маркетинга территории и его инструментов, направленного на создание конкурентных преимуществ рассматриваемой территории и повышение притягательности территориальной единицы для населения путем создания особых отличительных черт.

Первыми в России (1994 г.) сформулировавшими определение понятия «маркетинг территорий», были А.М. Лаврова и В.С. Сурнин, которые рассматривали маркетинг территории как элемент системы рыночных

отношений, спроецированный не на микроуровень, а на мезоуровень. Е.П. Голубков определяет маркетинг территорий как маркетинг в интересах территории, ее внутренних субъектов, а также внешних субъектов, во внимании которых заинтересована территория [2, с. 95].

По мнению А.П. Панкрухина, маркетинг территорий представляет собой содержание работы по развитию спроса и предоставлению благ, ресурсов и других возможностей территории [1, с.416]. Ричард Флорида определяет маркетинг территорий как разновидность геомаркетинга или маркетинг, осуществляемый в целях формирования и воспроизводства спроса на пространственно распределенный объект, находящийся в конкретном месте (местности) [4, с. 10].

Т.В. Сачук рассматривает под маркетингом территорий ряд технических методов, навыков, действий, реализация которых позволит с достаточной степенью успешности «продать» заинтересованным лицам конкретные характеристики территории [5, с 368].

Данные исследования подтверждают рост интереса к проблеме применения инструментов маркетинга в управлении территорией. Таким образом создание и проектирование определенных образов территорий у населения - направление развития маркетинга территории.

Процесс формирования индивидуального образа региона представляет собой комплекс свойств, создаваемый заинтересованными субъектами с целью конструирования определенного необходимого представления о территории [3, с 399]. Такой процесс направлен на передачу и распространение маркетинговой информации через различные рекламноинформационные средства, чтобы оправдать ожидания потенциальных потребителей и увеличить уровень их осведомленности о территории. Следовательно, маркетинг территорий можно рассматривать и как составляющую региональной экономической политики.

Отсутствие системности в организации и реализации маркетинга ведет к ухудшению финансово-экономического положения предприятий, что в конечном итоге отрицательно отражается на состоянии региональной экономики. Поэтому на этапе закрепления рыночных отношений и поиска эффективных методов ведения хозяйства в Курганской области использование проблем маркетинговой деятельности весьма актуально. Однако проблеме маркетинга как инструмента потребительского рынка продовольственных товаров уделено на сегодняшний день недостаточное количество исследований.

Универсальной системы маркетинга для всех отраслей народного хозяйства нет, поэтому требуется использование основных его принципов, функций и методов с учетом особенностей конкретного производства.

Маркетинг как метод организации и управления агропромышленным производством дает возможность осуществлять гибкое регулирование производственно-сбытовой деятельностью в соответствии с изменением рыночной конъюнктуры и прогнозом развития платежеспособного спроса.

Маркетинг как экономическое явление и система управления, зародившись на микроуровне, способен на уровне, региона сбалансировать интересы множества субъектов регионального рынка, спроецировав на них интересы государства. Он призван реализовать общую направленность реформирования экономики в регионе с учетом его особенностей.

В современном представлении региональный маркетинг - это определенный образ и действий руководителей регионального уровня и предпринимателей, новая деловая философия активной предпринимательской деятельности в регионе, в основе которой - стремление удовлетворить выявленные потребности конкретных групп потребителей, предприятий и как данном регионе, так и за его пределами в соответствующих товарах - готовой продукции, технологии, услугах, информации и т. д.

Исходя из этого, цели регионального маркетинга можно определить следующим образом: обеспечение прибыльности от коммерческой деятельности в регионе, дающей основу для получения в заданных границах времени в пределах имеющихся в регионе средств и производственных возможностей, путем максимально выгодного использования ресурсного, производственного и трудового региона; создание условий за пределами региона за счет достижения устойчивых связей с другими регионами, а также с другими странами путем расширения ассортимента продаваемых товаров, производимых как в данном регионе, так и взятых под реализацию; прогнозирование рыночной ситуации, тенденций платежеспособного спроса потребителей по территории региона в рамках уже сложившегося товарного ассортимента, а также новых товаров; выработка комплекса действий и внедрение их в практику по обеспечению программно-целевого подхода к проблеме эффективного производства и товаров: основу такого комплекса должно составлять строгое следование требованию производить в регионе только то, что будет обязательно продано, и не тратить усилия на то, чтобы произвести и продвинуть на рынки товары, которые традиционно производились и продавались, но теперь не находят спроса.

Учитывая, что реализация маркетинговой деятельности на территориальном уровне осуществляется органами муниципальной власти применительно в условиях креативной экономики выделяют основные принципы маркетинга территорий: принцип развития и роста; – принцип

креативности; принцип привлекательности территории; принцип поддержки и контроля.

Внедрение принципов регионального маркетинга позволяет решить следующие задачи: обеспечение прибыльности от коммерческой деятельности предприятий, корпораций в регионе путем выгодного использования ресурсного, производственно, и трудового потенциала; создание условий для завоевания рынков за пределами региона за счет достижения устойчивых связей, путем расширения ассортимента продаваемых товаров; прогнозирование рыночной ситуации анализ тенденций платежеспособного спроса потребителей в рамках уже сложившегося товарного ассортимента, а также при введении новых товаров; выработка комплекса действий внедрения их в практику в соответствии с требованием производить то, что будет обязательно продано, и не тратить усилия на то чтобы произвести и продвинуть на рынки товары, которые традиционно производились и продавались, но теперь не находят спроса.

Современные рыночные условия определяют тенденции дальнейшего роста важности своевременных изменений в маркетинговой деятельности региональных аграрных предприятий. В этом на уровне регионального АПК развитие деятельности должно основываться на современных прогрессивных технологий в сочетании с инвестиционной поддержкой.

Использование регионального маркетинга как действенного инструмента развития предпринимательства позволяет учитывать при принятии хозяйственных решений потребности, состояние и динамику спроса и конъюнктуры потребительского рынка региона, а также характер маркетинговых связей. Маркетинг создает условия для приспособления регионального производства к требованиям рынка [6, с.-126-127] .

Применение маркетинга территорий и его инструментов в условиях рыночных отношений становится объективной необходимостью [7, с149]. Его роль определяется значимостью рынка сбыта как решающего фактора успеха товаропроизводителей. Из этого следует, что маркетинг представляет собой не только одну из функций рынка, но и основу для выработки управленческой концепции. В целом системность и целостность регионального маркетинга позволит оценить его как весьма перспективный и действенный инструмент в управлении и развитии аграрного рынка.

Список использованной литературы:

1.Панкрухин, А. П. Маркетинг территорий. – СПб.: Питер, 2006. – с. 416.

2.Голубков, Е. П. Маркетинг как концепция рыночного управления // М аркетинг в России и за рубежом. – 2000. – No 2. –с. 95.

3.Барыгин, И. Н. Основы регионоведения. – Москва, 2007. – с 399.

4.Ричард Флорида. Креативный класс: люди, которые меняют будущее // Классика XXI. – 2007. – с. 10.

5. Сачук, Т. В. Территориальный маркетинг. – Санкт-Петербург, 2009. – с 368.

6.Пасечник Л.Г. Роль маркетинга в системе регионального управления.–Малое предпринимательство: Материалы междунар. научн.-практ.конф. (Екатеринбург,13-14 февраля 2003г.), с.-126-127.

7. Щарыбар С.В., Спичкина Ю.А. Продвижение сельских территорий// в сборнике Международной научно-практической конференции Развитие агропромышленного производства и сельских территорий, Новосибирск, 2016. С. 149-154.

©Пасечник Л.Г.2016

УДК 338

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО МЕХАНИЗМА УПРАВЛЕНИЯ ОРОШАЕМЫМ ЗЕМЛЕДЕЛИЕМ НА ОСНОВЕ РАЦИОНАЛЬНОГО ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЯ

Путивская Т.Б., канд. экон. наук, доцент
ФГБОУ ВО Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И.Вавилова, г. Саратов, Российская Федерация

Инновационно - ориентированное совершенствование мелиоративной отрасли в условиях региональных и глобальных климатических изменений – один из важных национальных стратегических приоритетов развития агропромышленного комплекса. Орошаемое земледелие всегда являлось фактором социально-экономического и экологического развития сельских территорий, а аграрное производство - основным видом трудовой деятельности сельского населения. Опыт развития территории Саратовского Заволжья свидетельствует о том, что стабильность аграрного производства, уровень социально-экономической инфраструктуры села, сохранение качества окружающей среды напрямую зависят от развития мелиоративного производства.

Всё большее значение приобретает проблема повышения эколого-экономической эффективности мелиораций в различных природно-ландшафтных зонах с учетом принципа взаимодействия основных и сопутствующих управляемых факторов. Высокий уровень ресурсоемкости орошаемого земледелия требует применения наилучших из доступных технологий, направленных на снижение энерго- и водоёмкости производимой продукции, повышение её экологической безопасности, оптимизации и компьютеризации технологических процессов. При разработке экологической

стратегии развития мелиоративного комплекса исходной является векторная ориентированность экологических действий сельхозтоваропроизводителей на качество производимой продукции, применяемые технологии в производстве, устойчивость коммуникации. Более предпочтительным является интегрированный вариант экологической стратегии [1], предусматривающий инвестиции в освоение систем малообъёмного орошения (обеспечивающих экономию поливной воды в пределах 20…45 %, сохранение и воспроизводство почвенного плодородия), и мероприятия, повышающие не только урожайность сельскохозяйственных культур, но и ассимиляционный потенциал территории, что соответствует принципам рационального природопользования. Прогнозные значения показателей удельной эффективности применения интегрированной инновационной экологичнской стратегии по вариантным сценариям природоохранной деятельности для условий орошаемого земледелия Саратовской области показали увеличение урожайности на 5,3 ц.к.ед. с поливного гектара при снижении эколого-экономического ущерба в 3,5 раза [2]. Достижению таких показателей способствует кооперация сельхозтоваропроизводителей, (как активных природопользователей, по принципу объединений водопользователей) совместно решающих вопросы: эффективного использования орошаемых угодий, взаимоотношений с водохозяйственными организациями и государством, потенциальными инвесторами [1]. В зависимости от целей сотрудничества, характера хозяйственных отношений и степени самостоятельности участников формируются «прокластерные» структуры, реализующие следующие функции: 1) снижения издержек всех участников за счет агломерационного эффекта; 2) положительные эколого-экономические изменения внутри агломерации за счет привлечения инвестиций; 3) сохранения качества окружающей среды за счет применения наилучших из доступных технологий при проведении природоохранных мероприятий; 4) создания дополнительных рабочих мест за счет развития аграрного производства и сохранения качества окружающей среды. Эффективность межотраслевого взаимодействия сельхозтоваропроизводителей, мелиоративного комплекса и органов государственного управления возможна при условии социально-экономической заинтересованности у всех участников и населения в сохранении производственного и ассимиляционного потенциала орошаемых земель.

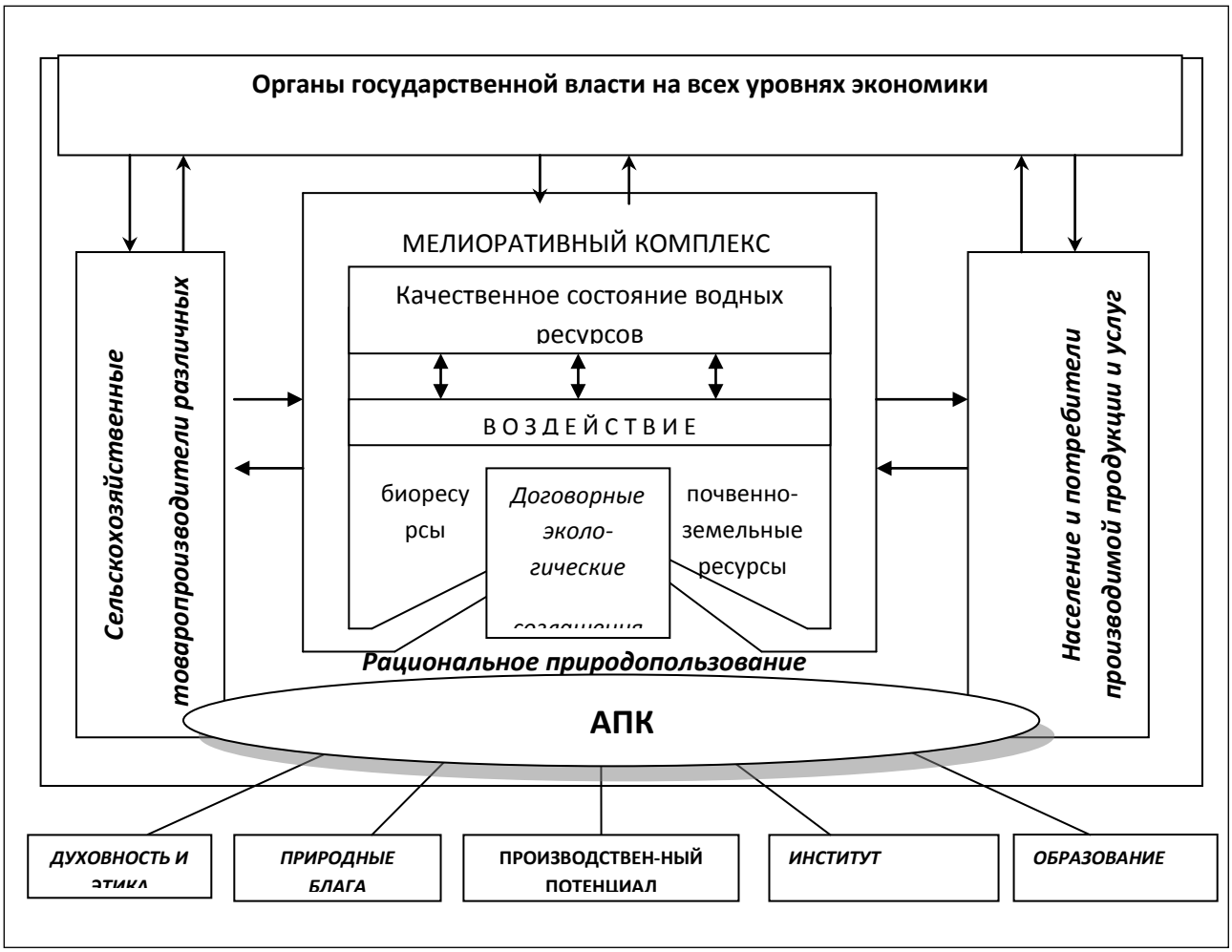


Рис.1 – Механизм взаимоотношений в системе управления орошаемым земледелием

Концепция организации этого взаимодействия исходит из необходимости создания взаимосвязанной системы (рис.1), основная цель которой направлена на решение проблемы национальной продовольственной безопасности с учётом устойчивого эколого-экономического развития, применяя эффективные, целостные и комплексные решения. Развитие аграрного производства, как инструмента устойчивости экосистем и улучшения качества жизни населения, должно быть обеспечено повышением землеотдачи не за счет ослабления почвенного плодородия и дополнительных производственных затрат, а за счет снижения эколого-экономических ущербов в результате реализации экологоориентированных стратегий. Исследования механизмов регулирования возникающих взаимоотношений между субъектами хозяйственной деятельности мелиоративного комплекса дают возможность осуществления действий, направленных на устойчивое экономическое развитие и повышение привлекательности проживания и трудовой деятельности в сельской местности [3].

Список использованной литературы:

1. Путивская, Т.Б. Стратегический экологический потенциал как конкурентное преимущество предприятия /Путивская Т.Б. //Аграрный научный журнал, 2014, № 2, с. 96-100

2. Путивская, Т.Б. Институциональные преобразования и межотраслевые формирования в аграрной сфере экономика /Путивская Т.Б., Бабаян И.В.// Международный научно-исследовательский журнал/Екатеринбург, 2016, №3 (45), часть 1, с.15-17

3. Путивская, Т. Б. Современные подходы к совершенствованию системы управления природопользованием /Путивская Т.Б, Емелин Ю.Б.//Аграрный научный журнал, №2, 2008. – С.94-96

©Т.Б.Путивская, 2016

УДК 338

ФОРМИРОВАНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ В УСЛОВИЯХ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ ПРЕДПРИЯТИЙ АПК

Рахимов Ж.Б.

Таджикский национальный университет, г. Душанбе, Таджикистан

Основная цель национальных инновационных систем - обеспечение устойчивого экономического развития и повышение качества жизни населения путем организации дополнительных рабочих мест, как в сфере науки, так и в сферах производства и услуг, а также повышение удельного веса поступлений в бюджеты разных уровней за счет увеличения объемов производства наукоемкой продукции и доходов населения [1-3].

Сельское хозяйство как основное звено современного АПК Таджикистана занимает место на периферии научно-технического прогресса. В такой ситуации не каждое сельскохозяйственное предприятие задумывается об увеличении производительности труда, урожайности и продуктивности. Данные процессы приводят к низкой инвестиционной активности предприятий сельского хозяйства, что тормозит развитие предприятий АПК в целом. Хотя и тенденция экономической ситуации в АПК последних лет показывает постепенную активизацию инновационных процессов. Однако этих мероприятий недостаточно для максимально эффективной деятельности предприятий АПК.

Как показывает мировой опыт, наиболее эффективным методом решения существующих проблем в агропромышленном комплексе является широкое применение инноваций. Базисом перехода АПК на инновационный путь развития является комплексный подход к процессу управления его отраслями с

внедрением последних достижений аграрной науки и созданием современной инновационной инфраструктуры.

Инновационный тип развития аграрной экономики, во многом, связан с научно-технической политикой региона (государства, в целом), формированием регионального инновационного механизма.

В настоящее время конкурентными преимуществами предприятий (в том числе и предприятий АПК) становятся скорость получения новых знаний и реализация их в товарах и технологиях. Наука перестает быть автономно функционирующей отраслью и внедряется в систему производства. Она становится частью комплексной системы, способной содействовать производству знаний, а также трансформировать их в новые технологии, продукты и услуги, которые находят своих реальных потребителей на национальных или мировых рынках. Такая система получила название инновационной. В таблице 1 рассмотрим следующие характеристики сельскохозяйственных инновационных систем.

Таблица 1. – Основные характеристики сельскохозяйственных инновационных систем

Определяющий признак	Сельскохозяйственная инновационная система
Цель	Усиление потенциала внедрять новшества в сферы сельскохозяйственного производства и сбыта
Акторы	Потенциально все акторы в государственном и частном секторах, вовлеченные в создание, диффузию, адаптацию и использование всех типов знаний, релевантных сельскохозяйственному производству и маркетингу
Результаты	Комбинации технологических и институциональных инноваций во всех областях деятельности от производства, маркетинга, политики до предпринимательства
Принципы организации	Новое использование знаний для социального и экономического прогресса
Механизм для инноваций	Интерактивное обучение
Степень рыночной интеграции	Высокая
Роль политики	Интегрированный компонент системы, обеспечивающий создание благоприятных условий для инноваций
Природа усиления потенциала	Усиление взаимодействия между авторами, институциональное развитие и изменения для обеспечения поддержки, взаимодействия, обучения и инноваций

Конечно, нельзя не отметить, что инновационную деятельность осуществляют только отдельные предприятия АПК в силу разнообразных причин, например, в связи с недостатком финансовой поддержки со стороны государства, а также высокая стоимость инноваций.

Инновации, применяемые на предприятиях АПК, можно разделить на технологические, маркетинговые, организационные и экологические.

В процессе инновационного менеджмента АПК особое внимание необходимо уделять следующим факторам [4-5]:

1. Целесообразность и эффективность выбора технологии, совершенствование организационных форм сельскохозяйственной продукции;
2. Организация определенного климата на предприятии, способствующего инновациям, а также эффективное стимулирование и мотивация кадрового состава;
3. Отбор потенциально успешных и «выигрышных» проектов;
4. Определение экономически целесообразного объема затрат и ресурсов.

В целях обеспечения устойчивого прогресса в процессе внедрения и реализации на предприятиях АПК инноваций и нововведений особый акцент делается на конкретные вектора инновационности АПК, а именно [6-7]:

- повышение уровня конкурентоспособности и экспортного потенциала высокотехнологичных направлений инновационной деятельности на основе разработки и внедрения эффективных ресурсосберегающих технологий;
- разработка совокупности ноу-хау, определяющих возможность формирования новых рынков высокотехнологичной продукции;
- быстрое развитие отдельных современных технологий в сельском хозяйстве, которому присуща горизонтальная ориентация**;**
- техническая и технологическая модернизация сельскохозяйственных предприятий и субъектов инфраструктуры.

Быстрому распространению современных технологий в АПК будут способствовать следующие инструменты содействия развитию инновационности [1; 8]:

- меры по совершенствованию отраслевого регулирования и сокращению барьеров для распространения новых технологий, привлечению иностранных инвестиций;
- меры по развитию технологического регулирования, модернизации устаревших стандартов;
- поддержка импорта важнейших современных технологий.

Предложенная методика по повышению уровня инновационной составляющей и формированию инновационной политики организаций агропромышленного комплекса состоит из трех последовательных этапов [2; 7]:

1. принятие решения о целесообразности капиталовложений в новую технику;
2. оценка и выбор предлагаемых проектов в соответствии с целями, задачами и критериями эффективности сельскохозяйственной организации;
3. изучение результативности внедрения новой продукции в ассортимент сельскохозяйственной организации, а также возможный эффект развития диверсификации производства.

Также одним из факторов повышения инновационности АПК выступает организация кластеров, основная задача которых является привлечение инвестиций (на сегодня наблюдается низкий уровень инвестиционной активности в данной сфере), формирование, развитие и совершенствование кадрового потенциала путем преобразования системы профессионального образования, внедрение результатов НИОКР, реформирование и модернизация существующих производств. Предприятия – участники организованного кластера АПК имеют возможность привлечения ресурсов с целью реализации совместных международных проектов, тем самым, повышая конкурентоспособность своих предприятий.

Создание и эффективное функционирование предприятий АПК на основе кластерного подхода предполагает наличие современной высокотехнологичной промышленной зоны для размещения сельскохозяйственных и промышленных производств на территории инфраструктуры кластера с задачей выпуска конкурентоспособной современной продукции не только для внутреннего, но и для внешнего рынка.

Таким образом, нами видится, необходимость внедрения инновационности в деятельность предприятий АПК, особенно в современной экономической ситуации в условиях введенных санкций при необходимости импортозамещения продукции. Поэтому внедрение и реализация предложенных инновационных методов возможны для устойчивого развития, как предприятий АПК, так и отрасли в целом.

Список использованной литературы

1. Баутин В.М., Овсянников С.В., Шаталов М.А. Интеграция как фактор повышения эффективности агропромышленного производства // Вестник Самарского государственного экономического университета. 2007. № 12. С. 11-14.

2. Гыязов А.Т., Купуев П.К., Борубаева Г.Н. Рекуррентная модель развития сельскохозяйственного кооператива // Синергия. 2016. № 4. С. 64-70.

3. Блашенцев Б.О., Шаталов М.А. Формирование стратегии повышения конкурентоспособности предприятий АПК // Научно-исследовательские публикации. 2015. № 11 (31). С. 66-70.

4. Рахимов Ж.Б. Совершенствование механизма управления устойчивым развитием предприятий АПК // Закономерности развития региональных агропродовольственных систем. 2015. Т. 1. № 1. С. 122-123.

5. Шаталов М.А., Ахмедов А.Э., Блашенцев Б.О. Формирование механизма управления рисками агропромышленного комплекса в условиях политики импортозамещения // Научно-исследовательские публикации. 2015. № 5 (25). С. 100-103.

6. Болдырев В.Н. Научные знания как инструмент обеспечения социальной стабильности в условиях трансформации государства и частной собственности // Территория науки. 2015. № 6.С. 112-119

7. Станчин И.М. Информационное обеспечение статистического исследования финансов предприятий // Устойчивое развитие науки и образования. 2016. № 1. С. 52-61.

8. Шаталов М.А., Ахмедов А.Э., Блашенцев Б.О. Государственное регулирование интеграционных процессов в апк как фактор противодействия монополизации агропродовольственного рынка // Вопросы науки. 2014. № 5 (12). С. 19-25.

©Ж.Б. Рахимов, 2016

УДК 338.43

ДИВЕРСИФИКАЦИЯ ПРОИЗВОДСТВА - МЕТОД РАЗВИТИЯ АГРАРНЫХ ХОЗЯЙСТВ

Рознина Н.В., канд. экон. наук, доцент
Багрецов Н.Д., канд. экон. наук, доцент
Карпова М.В., канд. с.-х. наук, доцент
ФГБОУ ВО Курганская государственная сельскохозяйственная академия имени Т.С. Мальцева, г. Курган, Российская Федерация

Для преодоления противоречий и развития нормальных взаимовыгодных экономических отношений между производителями сельскохозяйственной продукции и переработчиками в современных условиях необходима диверсификация. Диверсификация в общем случае - одна из форм концентрации капитала. Диверсифицируя свое производство, организации проникают в новые для себя отрасли и сферы, расширяют ассортимент товаров и постепенно превращаются в многоотраслевые комплексы. В основе диверсификации - стремление предприятий устоять в условиях неравномерного развития экономики: быстрого роста одних отраслей, упадка или стагнации других.

Деятельность промышленных производств при сельских хозяйствах является одним из проявлений диверсификации**.** Существенное различие заключается в цели их создания. Основная цель диверсификации производства

- получение дополнительных объемов прибыли и укрепление финансовой устойчивости предприятия, повышение занятости и социальной защиты работников.

К диверсификации как к средству выхода из кризиса чаще прибегают неблагополучные предприятия, пытаясь обеспечить притокживых денег. В то же время предприятия, характеризующиеся устойчивым финансово-экономическим положением, расширяют зону своих коммерческих интересов, осваивая новые производства как материальную основу стабильности бизнеса.

Большим плюсом диверсификации производства является то, что она ведёт к повышению стабильности организации, его кредито- и конкурентоспособности и, как следствие, к повышению рентабельности и финансовой устойчивости. Развитие подсобных производств в аграрных хозяйствах может быть организовано в качестве переработки мяса, молока, зерна.

Переработка мяса в сельских подсобных производствах рентабельна, однако по уровню эффективности данные производства существенно проигрывают промышленным организациям аналогичного профиля, т.к. перерабатывающие предприятия получают прибыль, исключительно занижая цену на закупочное мясо и используя более дешевое импортное сырьё. Сельскохозяйственные товаропроизводители, занимающиеся переработкой, включают в стоимость изделий сырьё по себестоимости. В результате продукция оказывается дорогой [2, с. 141].

В результате сокращения сельских подсобных производств в последнее десятилетие, отсутствия материальной базы для длительного хранения и переработки сельскохозяйственной продукции аграрные хозяйства вынуждены продавать указанную продукцию перерабатывающим и заготовительным организациям на диктуемых ими условиях. Сельскохозяйственные товаропроизводители Курганской области реализуют мясную продукцию по крайне низким ценам, составляющим 24,1% стоимости конечного продукта, имея при этом удельный вес производственных издержек в суммарных затратах 66,6%. В результате основную долю прибыли получают перерабатывающие предприятия, а также посредники на рынке сбыта. Данный фактор увеличивает заинтересованность сельскохозяйственных товаропроизводителей реализовать не сырьё, а конечный продукт. Несмотря на это, наибольшее количество мяса вывозится за пределы области в соседние промышленные центры, преимущественно в г. Екатеринбург из Северо-Западной зоны. В Центральной зоне 38% производимого мяса реализуется за пределами области, а из Восточной зоны за пределы области вывозится менее 1% из всего объёма производства мяса в этой зоне.

В Курганской области сегодня есть реальные предпосылки для создания подсобных производств по переработке молока. Переработка молока экономически выгодна. Рентабельность молока в условиях переработки составляет 64,1%, без переработки - 25,3%, т.е. развитие подсобных производств позволяет увеличить уровень рентабельности производства на 38,8%.

В России, а так же и в Курганской области, несмотря на большой объём производства молока, постоянно имеет место недостаток молочной продукции, поэтому перерабатывающие предприятия вынуждены производить продукцию, требующую меньших затрат сырья, чтобы наиболее полно обеспечить население самыми необходимыми продуктами: цельным молоком, кефиром, сметаной, творогом. До 9% молока в России используется на кормовые цели, в то время как в США менее 1%. Молодняк в развитых странах выращивается на заменителях молока. Главное отличие западной молочной промышленности от российской - ориентация на комплексную переработку молока с безотходными технологиями. Наша молочная промышленность представлена в основном примитивными маслозаводами.

Стратегия решения проблемы обеспечения населения молочными продуктами лежит в коренной перестройке всей структуры молочного хозяйства. Необходимо строительство не только подсобных производств (предприятий) с глубокой комплексной переработкой молока, но и приближение их к сырьевым зонам, правильное территориальное размещение, оптимизация размеров их мощностей. Важную роль в этом деле должна сыграть сельскохозяйственная кооперация, интеграция производства молока и его переработки. Это направление даёт много выгод: сократятся затраты на транспорт и потери скоропортящейся продукции. Молочная кооперация позволяет также адаптироваться к условиям рынка [1, с. 152].

Успех реализации молочной продукции подсобных производств определяется, в первую очередь, ее соответствием всем требованиям, предъявляемым потребителями (отличное качество, доступная цена, удобная и красивая упаковка). Большинство покупателей предпочитают покупать цельномолочную продукцию, масло, сыры и молочные консервы, произведенные в Курганской области, мороженое и йогурты, произведенные в других регионах России.

Быстрое завоевание отечественного рынка импортной молочной продукцией в первой половине 90-х годов шло благодаря эффектной упаковке, относительной дешевизне, а также богатству вкуса продукции, чего нельзя было сказать об отечественных продуктах. Сельские подсобные производства, осуществляющие переработку молока, в Курганской области узкоспециализированы, поэтому перестроиться на производство новых видов

продукции, требующих усовершенствованных технологий, им трудно. Лишь крупные организации смогли освоить и наладить производство новых видов продукции. На предпочтения покупателей в выборе той или иной продукции влияют не только вкусовые качества продукта, но и удобство, и красочность упаковки.

Молочная продукция, произведенная в сельских подсобных производствах Курганской области достаточно успешно конкурирует с молочной продукцией, произведенной в крупных организациях Курганской области и других регионах. Однако сельским подсобным производствам (предприятиям) необходимо работать над применением новых технологий, расширением ассортимента, усовершенствованием упаковочного материала, что будет способствовать повышению их конкурентоспособности, улучшению финансовых результатов деятельности, созданию более благоприятных условий для развития взаимовыгодных экономических взаимоотношений с партнерами.

Необходимо, чтобы сельскохозяйственные организации перестали быть только производителями сельскохозяйственной продукции, став его переработчиками. Это позволит подняться вверх по цепочке создания потребительской стоимости и в итоге может способствовать увеличению массы прибыли и повышению устойчивости организации [2, с. 157].

Сельскохозяйственным организациям, специализирующимся на производстве зерновых культур, можно предложить создать подсобные производства по изготовлению муки, крупы, хлебобулочных и макаронных изделий.

Учитывая исключительную важность и перспективность сельских подсобных производств в агропромышленном комплексе, считаем в ближайшие годы приоритетным создание целевой программы «Развитие сельских предприятий по переработке сельскохозяйственной продукции, добыче и переработке природных ресурсов, народных художественных промыслов, включая сферу услуг в Курганской области на 2017-2021 годы», а также их внесение в общую программу развития АПК, т.к. они носят инновационный характер и высокие риски, часть которых государство должно взять на себя.

Проведённый анализ современного состояния сельских подсобных производств Курганской области показал, что для эффективного их функционирования необходимы современные мощности, что даёт возможность конкурентного преимущества. Так как подсобные производства являются частью АПК, где используются материально-технические, финансовые, трудовые ресурсы организации, решение вопроса об их размещении и специализации связано с размещением и специализацией сельскохозяйственных отраслей. Это

обуславливает необходимость выбора экономико-математической модели диверсификации сельскохозяйственных организаций.

Список использованной литературы:

1. Рознина Н.В., Душева М.В. Сельские подсобные производство (предприятия) и их социально-экономическая эффективность /Н.В.Рознина, М.В. Душева// Вестник торгово-технологического института. 2010. - № 3. - С. 151-155.
2. Рознина Н.В.Развитие сельских подсобных производств в условиях формирования рыночных отношений (на материалах Курганской области): диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук / дис-д-ра экон. наук. / Н.В. Рознина. Курган, 2010. – 189 с.

©Н.В.Рознина, Н.Д. Багрецов, М.В. Карпова, 2016

УДК: 639.3

КОНЦЕПТУАЛЬНЫЙ ПОДХОД К РАЗВИТИЮ АКВАКУЛЬТУРЫ И ПОВЫШЕНИЮ ЭФФЕКТИВНОСТИ ЕЁ ПРОИЗВОДСТВА В НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

Самохвалова А.А., канд. экон. наук, доцент
Чернявский И.А., старший преподаватель
Балашов А.П., д-р экон. наук, профессор
ФГБОУ ВО Новосибирский государственный аграрный университет, г. Новосибирск, Российская Федерация

Современная рыбная отрасль в России является капиталоемким, интегрированным производством с высоким уровнем производственных издержек, обеспечивающим социально-экономическое развитие регионов, а жителей страны – ценными белковыми продуктами, важными для здорового питания [4]. Но слабая развитость аквакультурного бизнеса сказывается на объемах потребления рыбы населением региона. Новосибирская область занимает одно из лидирующих мест по общей площади водоемов, пригодных для производства товарной рыбы. На территории Новосибирской области находится 4000 озер общей площадью 558 тыс. га.

Так, согласно данным Территориального органа государственной статистики Новосибирской области, потребление рыбы и рыбной продукции (в том числе морепродуктов) на душу населения составляет около 18,5 кг/год при медицинских нормах не менее 24 кг/год.

Недостаточность производства вызвана разрушением системы производства рыбопосадочного материала и товарной рыбы, а также реформированием системы экономических связей. В настоящее время рыбную

отрасль характеризуют отсутствие сферы заготовки и переработки местного рыбного сырья, слабые мощности по производству рыбопосадочного материала, ограниченный ассортимент, удаленность рыбопитомников от товаропроизводителей, наличие большого числа мелких товаропроизводителей. Сформировавшиеся условия производства снижают экономическую эффективность производства товарной рыбы в регионе.

Рассматривая развитие рыбоводных хозяйств важно уделить особое внимание основным принципам, которые служат основой для функционирования сельскохозяйственных организаций, занимающиеся производством товарной рыбой.

К основным принципам предложено автором отнести следующее:

Принцип субсидирования по конечному результату – размеры государственной поддержки должны быть направлены адресно рыбхозу на основе выходы товарной рыбы.

Принцип видового разнообразия – применение поликультуры в производстве, обеспечивающее максимальную загруженность водоема, сохранность рыбопродуктивности водоема, повышение конкурентоспособности организации за счет привлечения дополнительных потребителей на видовое разнообразие рыбы.

Принцип экологичности – потребители отдают предпочтение изготовителям, производящим и реализующим высококачественную продукцию натурального происхождения, к которым относится товарная рыба, поскольку она выращивается на естественной кормовой базе, присутствующей в водоеме с дополнением в ее рацион экологически чистого корма (пшеница, горох).

Предложенные принципы легли в основу построения концептуального подхода развития рыбоводных хозяйств (рисунок 1).

Систематизированные и уточненные принципы являются базой для рыбоводных хозяйств и ориентиром в увеличении экономической эффективности.

Добровольное объединение прудовых и озерных хозяйств в целях проведения совместной деятельности по производству товарной рыбы в поликультуре способствует к эффективному сотрудничеству и стимулирует к получению государственной поддержки – субсидии, что способствует повышению экономической эффективности.

Совместная деятельность позволит вести гибкую ценовую политику, вести наступательную стратегию маркетинга, а именно, с целью захвата рыночной ниши устанавливать цену ниже среднерыночной на 20% за счет увеличения ассортимента, внедрения в производственный процесс механизмов

передержки товарной рыбы и частичной или полной переработки, что должно стимулировать потребителя приобретать продукцию «малоизвестного производителя».

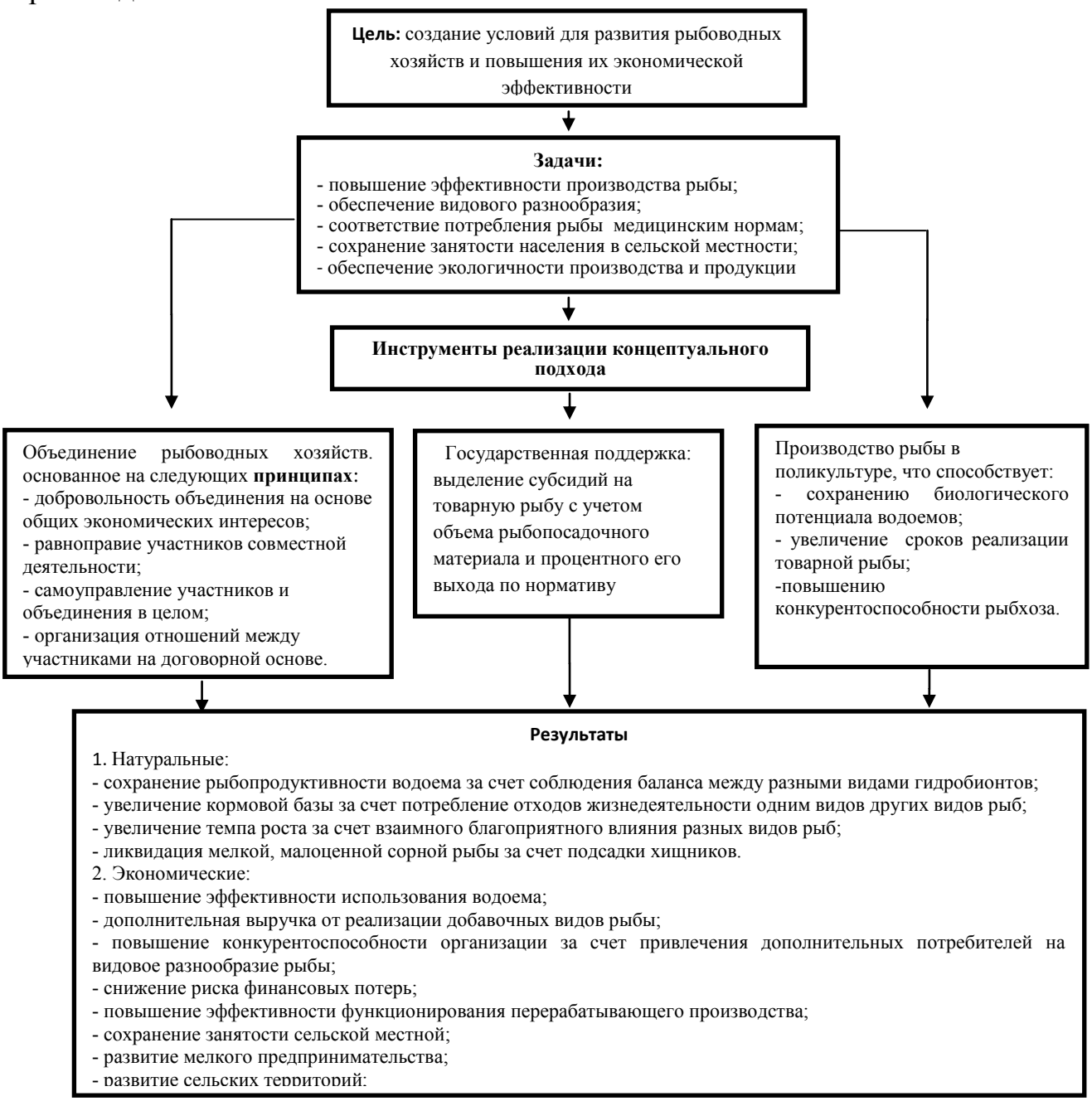


Рисунок 1 – Концептуальный подход развития рыбоводных хозяйств

Максимальный уровень снижения розничной цены на товарную продукцию рыбоводных хозяйств составляет 20% без ущерба для собственного производства (таблица 1).

Немаловажное значение в концептуальном подходе развития рыбхозов отводится и государственной поддержке, так как, получая государственную поддержку, рыбоводные хозяйства могут увеличить объемы производства товарной рыбы, удовлетворять потребности населения рыбной продукцией

согласно медицинским нормам, а также создавать новые рабочие места для сельских территорий [2].

Таблица 1 – Построение ценовой политики на основе анализа конкурентов

Вид продукции	Розничная стоимость рыбы, руб/кг			Среднерыночная розничная стоимость, руб/кг	Розничная стоимость от производителя, руб/кг
	ООО «Ашан»	ООО «Рыбный день»	ООО «Камшат»		
Живая рыба					
Карп	270,0	280,0	240,0	263,0	210,4
Сазан	140,0	145,0	130,0	138,0	110,4
Белый амур	280,0	287,0	245,0	270,0	216,0
Толстолобик	280,0	290,0	247,0	272,0	217,6
Охлажденная рыба					
Карп	240,0	249,0	220,0	236,0	188,8
Сазан	120,0	118,0	100,0	112,0	89,6
Белый амур	250,0	259,0	225,0	247,0	197,6
Толстолобик	250,0	265,0	227,0	247,0	197,6
Пелядь	105,0	107,0	90,0	100,0	80,0
Щука	105,0	110,0	90,0	101,0	80,8
Карась	80,0	79,0	70,0	76,0	60,8
Мороженая рыба					
Карп	190,0	200,0	190,0	193,0	154,4
Сазан	100,0	115,0	80,0	98,0	78,4
Белый амур	200,0	220,0	195,0	205,0	164,0
Толстолобик	200,0	220,0	195,0	205,0	164,0
Пелядь	90,0	100,0	85,0	91,0	72,8
Щука	90,0	100,0	85,0	91,0	72,8
Карась	75,0	85,0	65,0	75,0	60,0

Также отдельно необходимо выделить производство товарной рыбы в поликультуре, так как, поликультура в рыбоводстве является многогранным приемом, позволяющий увеличить потенциал производства и функционирования рыбхоза, способствует сохранению биологического потенциала водоемов, повышению положительного экономического баланса хозяйства и повышению статусности хозяйства в предпринимательской деятельности. Суть поликультуры заключается в том, что в одном водоеме взращивается несколько видов рыбы не конкурирующих между собой в кормовой базе, что позволяет более полно использовать биологический потенциал водоема [1].

При производстве товарной рыбы в поликультуре в рамках предложенного механизма совместной деятельности рыбхозов уже на третьем году производства рыбоводные хозяйства смогут выйти на необходимый объем производства рыбы (30 т/год) и получение выручки (4 млн руб./год) [3].

Реализация принципов развития отрасли позволит определить ключевые направления повышения эффективности производства товарной рыбы и производить конкурентоспособную рыбную продукцию, которая будет востребована на рынках. Разработанный концептуальный подход развития рыбоводных хозяйств позволяет комплексно рассматривать направления развития каждого рыбоводного хозяйства в частности и всего рыбохозяйственного подкомплекса в целом.

Эффективное функционирование товарного производства является одним из условий обеспечения продовольственной безопасности государства. В настоящее время российская рыбная отрасль достигла уровня, когда наращивать объемы производства и вылова продукции крайне сложно. В сложившейся ситуации важен комплексный подход к развитию рыбоводных хозяйств с использованием целевой государственной поддержки, реализации совместной деятельности рыбхозов по производству товарной рыбы в поликультуре на договорной основе, что будет способствовать повышению эффективности производства товарной рыбы.

Список использованной литературы

1. Чернявский И.А. Методики оценки экономической деятельности рыбоводных хозяйств при производстве товарной рыбы в поликультуре / А.А. Самохвалова, И.А. Чернявский // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. – 2016. – №5. – С. 221-225.

2. Чернявский И.А. Усиление контроля за расходованием средств по программе «Государственная поддержка и развития товарного рыбоводства в Новосибирской области на 2011- 2013 гг.» / И.А. Чернявский // Актуальные проблемы и перспективы организации и повышения эффективности финансового контроля: материалы Всерос. заоч. науч.-практ. конф. – Махачкала, 2013. – С. 132-135.

3. Чернявский И.А. Оценка экономической эффективности выращивания рыбы в поликультуре / И.А. Чернявский // Аграрная наука – сельскому хозяйству: сб. материалов VI междунар. науч. конф. / АГАУ. – Барнаул, 2014. – С. 412-413.

4. Шальнев О.В. Анализ современного состояния и проблем развития рыбоводства Свердловской области / О.В. Шальнев, Н.В. Бурдакова, О.В. Чепуштанова //Аграрное образование и наука. – 2016. – № 1. – С. 16.

© Самохвалова А.А., Чернявский И.А., Балашов А.П., 2016

УДК 380.133

ИССЛЕДОВАНИЕ КОНЪЮНКТУРЫ РЫНКА КАК ЗАДАЧА СЛУЖБЫ МАРКЕТИНГА НА АГРОПРОМЫШЛЕННОМ ПРЕДПРИЯТИИ

Санович М.А., канд. экон. наук, доцент
Харюшина В.И.
ФГБОУ ВО Вятская государственная сельскохозяйственная академия, г. Киров, Российская Федерация

В настоящее время особенно остро в нашей стране стоит проблема развития агропромышленного комплекса, в частности, развития овощеводства. В силу климатических условий Россия зависит от импорта ряда овощей. Немаловажную роль, по мнению многих экспертов, в обострении данной проблемы сыграло вступление в 2012 году России в ВТО. Несмотря на подписание 6 августа 2014 года Президентом России Владимиром Путиным указа на годовой запрет и ограничение ввоза сельскохозяйственной продукции из стран Евросоюза и США, проблемы конкурентоспособности отечественных овощей с зарубежными и снижения эффективности производства овощей остаются актуальными.

В современных условиях для эффективной деятельности предприятия и повышения его конкурентоспособности необходимо не только оценивать текущее состояние дел, но и уметь предвидеть изменения на рынке. Для этого проводят конъюнктурные исследования, необходимость которых вызвана тем, что в современных условиях только наличие своевременной и достоверной информации о рынке позволит предприятию иметь конкурентные преимущества и осуществлять более эффективную деятельность. Конъюнктурные исследования являются элементом маркетинговой деятельности[2, с. 231].

Маркетинг на агропромышленном предприятии или агромаркетинг имеет ряд специфических особенностей в силу особенностей сельского хозяйства - это и зависимость от природных условий, роль и значение товара для потребителя, сезонность производства, активное участие государства в развитии АПК и др.

Н.Д. Эриашвили выделяет 6 особенностей агромаркетинга [3, с.151]:

1. Товар в агромаркетинге – это, прежде всего, товар первой жизненной необходимости, поэтому нужно своевременно и в полном объеме удовлетворять нужды потребителей в товаре. Продукция овощеводстватребует особых условий хранения и является скоропортящейся, поэтому необходимо

обеспечивать оперативность поставки, использовать упаковку, сохраняющую качество товара.

2. Вторая особенность – несовпадение рабочего периода и периода производства. Рабочий период длится год, а период производства, к примеру, в растениеводстве – один-два раза в год. Необходимо учитывать и сезонность производства, поэтому маркетологи должны уметь спрогнозировать диалектику спроса потребителей, хорошо знать тенденцию его удовлетворения, рыночную конъюнктуру, ибо от этого зависит эффективность агромаркетинга.

3. Основное средство и предмет производства сельхозпродукции – земля, ее качество и интенсивность использования. Эти факторы определяют объем, ассортимент и качество производимой продукции.

4. Многообразие форм собственности в системе АПК на землю, средства производства, реализуемый товар. Это определяет конкуренцию в разных аспектах. Отсюда вытекает разнообразие стратегий и тактик, стремление к совершенствованию форм и методов агромаркетинга, приспособление их к нуждам и интересам потребителей.

5. Пятая особенность – более высокая восприимчивость, адаптивность, самоорганизация и самоуправление системы агромаркетинга по сравнению с другими видами маркетинга, что объясняется особенностями спроса потребителя, острой конкуренцией на рынке сельскохозяйственной продукции из-за идентичности товаров, необходимостью быстрого приспособления системы маркетинга к государственным и другим директивным решениям вследствие многообразия конкурентных организационно-правовых форм.

6. Шестой особенностью является то, что уровень науки и искусства маркетинговой деятельности в АПК более низкий по сравнению с другими областями. До настоящего времени не сформировалась наука об агромаркетинге, отсутствуют научно обоснованные рекомендации по его осуществлению.

Основная задача агромаркетинга, по мнению Н.А. Нагапетьянца, активное воздействие на рынок и спрос на продукцию агропредприятий [1, с. 68].

Функции агромаркетингаподразделяют на общие функции маркетинга и конкретные. Общие функции маркетинга - этопланирование, анализ, организацию, управление, прогнозирование, учет и контроль. Конкретные функции - этоисследование рынка, изучение потребителя и его спроса, анализ окружающей среды, осуществление товарной политики, ценообразование и ценовую политику, товародвижение и сбыт продукции, формирование спроса и стимулирование сбыта продукции, коммерческую деятельность и др. Получаем,

что ряд функций маркетинга (анализ, прогнозирование, изучение потребителя и его спроса, ценообразование и др.) тесно связаны с такой составляющей маркетинговой деятельности, как исследование конъюнктуры.

В целях успешной конкуренции на современном рынке уже недостаточно ориентироваться на текущее удовлетворение потребностей покупателей – необходимо также знать их потребности на перспективу. Предприятия АПК для получения конкурентных преимуществ должны постоянно заниматься сбором и обработкой агромаркетинговой информации для объективной оценки внешней маркетинговой среды, анализировать собственную деятельность с целью снижения возможных финансовых рисков, координировать деятельность своих подразделений и др.Всю необходимую информацию о рынке можно получить в процессе исследования конъюнктуры.

Основная цель изучения конъюнктуры товарного рынка – установить, в какой мере деятельность промышленности и торговли влияет на состояние рынка, на его развитие в ближайшем будущем, какие меры следует принять, чтобы полнее удовлетворить спрос населения на товары и более рационально использовать имеющиеся у производственного предприятия возможности. Результаты изучения конъюнктуры предназначены для принятия оперативных решений по управлению производством и сбытом товаров.

Таблица 1 - Процесс исследования конъюнктуры рынка на сельскохозяйственном предприятии (авторская разработка)

<table>
<tr><th>Этап</th><th>Характеристика</th><th>Функция маркетинга</th><th>Методы исследования</th></tr>
<tr><td>1.Оценка текущей и потенциальной емкости рынка</td><td>Использование статистической информации и формул расчета емкости рынка. Данные этапы необходимы для оценки возможностей сбыта продукции на исследуемом рынке</td><td>Аналити-ческая</td><td>Методы сбора первичной и вторичной информации Математические методы</td></tr>
<tr><td>2.Оценка показателей производства продукции и динамики их изменения</td><td>В каком объеме производится и планируется производиться товар на рынке,на предприятии</td><td rowspan="2">Аналитити-ческая

Прогнози-рование</td><td rowspan="2">Методы сбора первичной и вторичной информации

Математические методы</td></tr>
<tr><td>3.Оценка показателей реализации продукции и динамики их изменения</td><td>В каком объеме реализуется и планируется реализовываться товар на рынке, на предприятии</td></tr>
</table>

4.Мониторинг цен	По каким ценам реализуется товар потребителю (средние рыночные цены и цены предприятия)		
5.Выявление факторов, оказывающих влияние на потребительский выбор	Проведение маркетингового исследования с использованием различных методов	Планирование Организация Аналитическая	Методы сбора первичной и вторичной информации Математические методы Методы системного анализа
6.Составление отчета и предоставление рекомендаций по окончанию конъюнктурного наблюдения	Предоставление результатов работы руководителю с целью корректировки и координации деятельности предприятия	Аналитическая Прогнозирование	Методы сбора первичной и вторичной информации Методы системного анализа
7.Применение результатов исследования в деятельности предприятия	Использование результатов в производственной, коммерческой и маркетинговой деятельности	Использование комплекса 4Р	-

По мнению многих авторов, исследование конъюнктуры рынка сельхозпродукции в рамках отдельного предприятия должно упираться на исследование спроса на нее и факторов на него влияющих.

Объединим отдельные составляющие исследования конъюнктуры рынка, функции агромаркетинга и методы конъюнктурных исследований в общий процесс исследования конъюнктуры рынка на предприятии (таблица 2). Проведение конъюнктурных исследований на сельскохозяйственном предприятии с использованием предложенного процесса исследования позволит получить достоверную информацию о состоянии дел на рынке, оценить возможные масштабы деятельности и наращивания производства, спланировать деятельность с учетом потребностей рынка, а, следовательно, выступать как более конкурентоспособному участнику рынка.

Список использованной литературы:

1. Нагапетьянц Н.А. Маркетинг в отраслях и сферах деятельности: Учеб.пособие / Под ред. д-ра экон. наук, проф. Н.А. Нагапетьянца. – М.: Вузовский учебник, 2007. – 272 с.

2. Санович М.А., Харюшина В.И. Методы и методики исследования конъюнктуры рынка // Сборник научных трудов Международной научно-практической конференции «Экономический взгляд на проблемы современного общества». – 2015. - С.231-233.

3. Эриашвили Н.Д. Маркетинг: Учебник для вузов / Н.Д. Эриашвили, К. Ховард, Ю.А. Цыпкин и др.; Под ред.Н.Д. Эриашвили. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2001. - 623с

© М.А. Санович, В.И. Харюшина, 2016

УДК 632

ВЛИЯНИЕ АГРОМЕТЕОРОЛОГИЧЕСКИХ УСЛОВИЙ НА РАЗВИТИЕ ФИТОФТОРЫ И ЕЕ ПОВРЕЖДАЮЩЕЕ ВОЗДЕЙСТВИЕ НА УРОЖАЙНОСТЬ КАРТОФЕЛЯ

Свидерская С.М., канд. геогр. наук, доцент
Одесский государственный экологический университет, г. Одесса, Украина

Культура картофеля является для Украины одной из ведущих сельскохозяйственных культур. Многочисленными исследованиями установлено, что картофель культурных сортов является растением умеренного климата, обладает большой пластичностью, наиболее устойчивые его урожаи получают в районах средних широт, имеющих относительно невысокую температуру в период вегетации [2].

При формировании урожая картофеля его снижение наиболее часто происходит из-за следующих причин: во-первых, значительные колебания урожайности определяются влиянием погодных условий, во-вторых, при значительном переувлажнении наблюдается развитие фитофторы, что также обуславливает большие колебания урожая картофеля [1].

Фитофтора – одна из самых вредоносных болезней картофеля. Фитофтора широко распространена и известна там, где разводят картофель.

Возбудитель болезни – гриб Phytohthora intestans de Bary. Фитофтора поражает листья, стебли и клубни, иногда бутоны и ягоды картофеля [7].

Первые признаки болезни появляются на нижних листьях картофельного куста в виде темно-бурых мокнущих пятен. На нижней стороне листьев, на границе здоровой и пораженной ткани образуется белый налет, видный в дождливую погоду или утром до высыхания росы.

При благоприятных условиях (часто выпадающие осадки, умеренная температура) болезнь на поле распространяется очень быстро и в течение 7-10 дней может уничтожить всю ботву картофеля. Чем ближе к поверхности

расположены клубни, тем быстрее и сильнее происходит их заражение. На пораженных клубнях появляются бурые твердые пятна. На разрезе таких клубней видно ржавое окрашивание мякоти.

Температура среды является одним из основных факторов, определяющих возможность возникновения заболевания растений и степень его вредоносности. Влияние этого фактора начинает проявляться уже на первых этапах инфекционного процесса, обусловливая жизнеспособность возбудителя болезни и возможность его сохранения к началу вегетационного периода. Сохранение жизнеспособности патогенна в значительной мере зависит от формы его существования в течение периода, когда прекращается вегетация растений. Наименее стойкими к воздействию среды в это время оказываются, так называемые, пропагативные споры. При температуре выше 15 ^{0}C значительно снижается активность прорастания зооспор возбудителя фитофтороза картофеля, оптимальной для них является умеренная температура (10-15^{0}C) в сочетании с повышенной влажностью воздуха [6].

На развитие болезни в клубнях влияет температура воздуха. Особенно сильно гниют пораженные клубни в первый период хранения, когда температура в хранилищах довольно высокая. При температуре 3-5 ^{0}C симптомы болезни на зараженных клубнях проявляются медленно. Уже в декабре на большинстве клубней развивается сухая или мокрая гиль. Гифы внутри клубней сохраняются в течение всего периода хранения.

Разработка динамических моделей продуктивности сельскохозяйственных культур позволяет исследовать влияние агрометеорологических условий на важнейшие процессы жизнедеятельности растений, объяснить целый ряд особенностей воздействия этих условий на продуктивность растений, изучить адаптивные реакции на изменение условий внешней среды [3]. Эти модели могут рассматриваться в качестве основы для разработки методов агрометеорологических расчетов и прогнозов.

В основу работы положенная нами модель формирования урожая картофеля, которая включает описание влияния разных сроков возникновения фитофторы на формирование урожая картофеля в условиях Западного Полесья [4,5].

Численные эксперименты выполнены с использованием материалов многолетних агрометеорологических наблюдений за условиями формирования продуктивности картофеля.

В численных экспериментах рассматривалось, площадь листьев картофеля и сухая биомасса клубней картофеля при раннем сроке возникновения заболевания и при отсутствии фитофторы в условиях Западного Полесья. В численных экспериментах моделировался ранний срок

возникновения заболевания, это означает, что заболевание начинается уже с первой декады вегетации (табл. 1).

Максимум площади листьев картофеля при отсутствии заболевания составил 4,2 $м^2/м^2$, максимум сухой биомассы клубней картофеля при отсутствии заболевания составил 1200 $г/м^2$. При раннем сроке возникновения фитофторы, максимум площади листьев картофеля составил 1,3 $м^2/м^2$, а максимум сухой биомассы клубней картофеля при раннем сроке возникновения заболевания составил 370 $г/м^2$. Если сравнить площадь листьев картофеля и сухую биомассу клубней картофеля при раннем сроке возникновения заболевания и при отсутствии фитофторы, то можно заметить, что площадь листьев картофеля значительно больше при отсутствии заболевания, а сухая биомасса клубней картофеля при отсутствии заболевания имеет значительно большую массу, чем при наличии заболевания. Все это говорит о том, что ранний срок возникновения заболевания является наиболее губительным для растений.

В численных экспериментах с моделью выполнена оценка влияния агрометеорологических условий на развитие фитофторы и определено ее повреждающее воздействие на биомассу отдельных органов растения картофеля и формирование урожайности картофеля в целом. Оценено повреждающее воздействие фитофторы применительно к условиям Западного Полесья.

Таблица 1 - Площадь листьев и сухая биомасса клубней картофеля при раннем сроке возникновения фитофторы и при отсутствии заболевания в Западном Полесье

Декады вегетации	Отсутствие заболевания		Ранний срок возникновения фитофторы	
	Площадь листьев картофеля, $м^2/м^2$	Сухая биомасса клубней картофеля, $г/м^2$	Площадь листьев картофеля, $м^2/м^2$	Сухая биомасса клубней картофеля, $г/м^2$
1	0,3	0	0,2	0
2	0,5	0	0,4	0
3	0,8	0	0,7	0
4	1,4	0	1,3	0
5	2,6	0	0,8	20
6	4,2	170	0,6	180
7	3,5	580	0,4	220
8	1,9	900	0,2	350
9	0,4	1200	0,1	370

Таким образом, в результате выполненного численного эксперимента был получен комплекс количественных показателей, характеризующих влияние агрометеорологических условий на формирование фитофторы.

Список использованной литературы:

1. Лорх А.Г. Динамика накопления урожая картофеля. –М.: Сельхозгиз, 1948. – 191 с.
2. Лорх А.Г. О картофеле. –М.: Сельхозгиз, 1960. -151 с.
3. Математическое моделирование в агрометеорологии // Труды ВНИИСХМ. - 1990. –Вып. 26. с.77.
4. Полевой А.Н. Динамическая модель формирования урожая картофеля // Метеорология и гидрология. -1978. -№ 7. с.79-85.
5. Полевой А.Н. Модель формирования урожая картофеля // Экспресс-информация. Метеорология. –Обнинск, ВНИИГМИ МЦД, 1978. –Вып. 1(51). –с.21-28.
6. Руденко А.И. Некоторые итоги и пути изучения климата культурных растений (картофель)//Труды всесоюзного научно-метеорологического совещания. – Л.: Гидрометеоиздат, 1983.
7. Руденко А.И., Белозор Н.И. Влияние климата на распространение колорадского жука, рака и фитофторы картофеля // Прогноз в защите растений от вредителей и болезней. – Рига, 1964. –с.35-64.

© С.М. Свидерская, 2016

УДК 334.012.824:631.145

РЕГИОНАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО МЕХАНИЗМА ИНТЕГРАЦИОННЫХ И КООПЕРАЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ В АПК ПОВОЛЖЬЯ

Сердобинцев Д.В., канд. экон. наук
Юркова М.С., канд. экон. наук, доцент
ФГБНУ Поволжский научно-исследовательский институт экономики и организации агропромышленного комплекса, г. Саратов, Российская Федерация

Теория и методология проблемы развития интеграционно-кооперационных процессов в АПК разработана в трудах многих ученых-экономистов, в работах академиков А.И. Алтухова, В.В. Костяева, А.И. Кузнецова, В.В. Милосердова, А.В. Петрикова, А.Ф. Серкова, И.Г. Ушачева, И.Ф. Хицкова, А.А. Черняева и др. При этом, недостаточное внимание уделено проработке вопросов становления, особенностям, механизмам и методике формирования конкретных видов агропромышленных объединений и открыты вопросы, связанные с повышением уровня взаимодействия личных подсобных и крестьянских (фермерских)

хозяйств, отношений собственности, распределения прибыли и т.п. Недостаток целенаправленного государственного регулирования процессов интеграции и кооперации на федеральном уровне заставляет ориентироваться на разработку региональных проектов для их реализации на уровне предприятий.

За более чем 20 лет экономических преобразований в РФ, значительные изменения претерпели способы и методы интеграции и кооперации предприятий различных сфер АПК. И, при этом, не все формы объединений оказались эффективны, о чем свидетельствует продолжительный спад агропроизводства по сравнению с дореформенным периодом 90-х гг.[1,2,3,4]

В тоже время, в отдельных подкомплексах и сферах агробизнеса успешно действуют различные схемы межхозяйственной интеграции и кооперации. Благодаря оптимизации производственных взаимосвязей такие предприятия выгодно отличаются среди множества убыточных организаций АПК. Поэтому на современном этапе развития основная роль в решении задач обеспечения эффективного функционирования и повышения конкурентоспособности крупных и малых форм хозяйствования (МФХ) принадлежит разработке организационно-экономического механизма интеграционно-кооперационных процессов в региональном АПК.

Зарубежные и отечественные ученые среди наиболее прогрессивных форм интеграции выделяют агропромышленные кластеры, позволяющие наиболее эффективно организовать взаимодействие между различными участниками цепочки распределения сельскохозяйственной продукции. А среди перспективных направлений кооперации следует отметить агропромышленные производственные и микрокредитные кооперативы.

При попытке объединения деятельности крупных предприятий и МФХ возникают определенные сложности, обусловленные масштабами производства и правовыми отношениями собственности. По этому необходимо предварительное объединение МФХ в форме кооперативов, а затем, интеграция их деятельности с крупными сельхозорганизациями. Таким образом, разрабатываемый механизм интеграционных процессов должен схематично представлять собой двухуровневую последовательную структуру, на перовом уровне которой будут отражены процессы кооперации, а на втором уровне – процессы интеграции.[5,6,7] Для итогового завершения процессов объединения деятельности крупных, средних и малых предприятий, а также повышения эффективности их взаимодействия со сферами обслуживания, снабжения и сбыта необходимо формирование комплексной объединяющей структуры – агропромышленного кластера. Для Поволжья данный механизм будет способствовать повышению уровня социально-экономического развития, и, при

условии успешного функционирования, на повышение эффективности его работы будет влиять и современная политика импортозамещения в регионах РФ.

Предприятия агропромышленного комплекса Поволжья играют заметную роль в АПК страны. Среди различных организационно-правовых форм сельхозорганизаций в среднем по Поволжью преобладают Общества с ограниченной ответственностью, и только в Республике Калмыкия преобладают сельхозкооперативы. А наибольшая доля убыточных сельхоз организаций в Астраханской и Пензенской областях. (табл. 1).

Таблица 1 – Количество сельхозорганизаций и удельный вес видов сельхозорганизаций в их общем объеме в РФ, ПФО и Поволжье в 2014 г.[1,5]

Регионы	Коли-чество сельхоз органи-заций, единиц	Удельный вес в общем числе СХО, %					
		ОАО	ЗАО	ООО	СХК	ГУП	убыточных
РФ	**20733**	**5,2**	**6,1**	**54,6**	**23,0**	**2,1**	**19,6**
ПФО	**5660**	**3,8**	**2,8**	**61,8**	**21,3**	**0,9**	**15,4**
Республика Калмыкия	101	10,9	1,0	36,6	44,6	2,0	17,8
Республика Татарстан	427	2,8	1,4	80,6	5,9	0,2	8,2
Астраханская область	100	2,0	3,0	44,0	34,0	7,0	30,0
Волгоградская область	583	8,1	3,6	64,0	16,6	0,9	12,7
Пензенская область	260	5,0	3,8	68,1	14,2	0,4	18,8
Самарская область	505	2,8	3,6	61,8	12,5	1,0	6,7
Саратовская область	483	3,3	6,8	57,1	17,2	1,0	13,5
Ульяновская область	258	2,3	1,2	70,9	17,4	1,6	16,7
Поволжье	**2717**	**4,7**	**3,1**	**60,4**	**20,3**	**1,8**	**15,6**

Набольшая прибыль среди сельхозорганизаций Поволжья получена предприятиями Республики Татарстан, которые также получают и наибольшее количество субсидий. При этом уровень рентабельности предприятий с учетом и без учета субсидий наиболее высок в Волгоградской и Самарской областях. Набольшая прибыль среди перерабатывающих предприятий Поволжья получена предприятиями Республики Татарстан и Волгоградской области.[5]

Малые формы хозяйствования обеспечивают значительную часть производственных показателей АПК Поволжья. Так, личные подсобные хозяйства производят большую часть поволжского молока, а их доля особенно

велика в Астраханской, Волгоградской и Саратовской областях. К(Ф)Х составляют значительную часть в производстве зерновых и зернобобовых культур, а их наибольшая доля наблюдается в Астраханской и Саратовской областях, в Республике Калмыкия. Это объясняется значительной численностью К(Ф)Х в Поволжье, которая почти достигла 28 тыс. ед. в 2014г. Количество сельскохозяйственных потребительских кооперативов в Поволжье не так значительно – 1402 ед. на 2014г., при этом преобладают кредитные кооперативы.[1,5]

Развитию кооперации значительно способствует деятельность созданной в 1990г. Ассоциации крестьянских (фермерских) хозяйств и сельскохозяйственных кооперативов России (АККОР).[8]

За годы социально-экономических преобразований произошли существенные изменения в методах взаимодействия и способах интеграции МФХ. Изменение претерпели все элементы организационно-экономического механизма кооперации, сформировав его современное состояние, которое можно наглядно проследить на конкретных примерах функционирования различных предприятий. Крупными наборами сельскохозяйственных кредитных, перерабатывающих и сбытовых кооперативов располагают соответственно Волгоградская, Пензенская и Саратовская области. В Поволжье также работает один из крупнейших диагонально-интегрированных холдингов - «Солнечные продукты».

Оптимальная интегрированная или скооперированная структура позволяет предприятиям преодолевать различные организационно-экономические трудности, обеспечивать эффективность производства и успешность коммерческой деятельности. Учитывая, что различные холдинговые формирования Поволжья не полностью используют возможности производственных объединений и взаимодействия с другими сферами АПК, становится очевидной ближайшая задача в регионах – построение агропромышленных кластеров.

Список использованной литературы

1. Сердобинцев Д.В., Стукалина О.М., Соловьева Е.Б. Теоретические и практические аспекты механизма кооперационных процессов в АПК регионов // Научное обозрение: теория и практика. – 2016. – № 3. – С. 112–121

2. Сердобинцев Д.В., Стукалина О.М., Соловьева Е.Б., Касатова Т.М. Теория и практика современных процессов агропромышленной интеграции в Поволжье // Научное обозрение: теория и практика. – 2015. – № 4. – С. 109–115.

3. Юркова М.С., Лиховцова Е.А. Проблемы и перспективы интеграционного развития зернового рынка внутри СНГ и его перспективы для России // В сборнике: Проблемы и перспективы инновационного развития мирового сельского хозяйства IV Международная научно-практическая конференция. Под редакцией И.Л. Воротникова. - 2013. - С. 87-89.

4. Юркова М.С., Лиховцова Е.А. Влияние государственной политики на инвестиционную привлекательность отраслей АПК и основные тенденции развития аграрного сектора России // Научное обозрение: теория и практика. - 2016. - № 1. - С.60-71

5. Сердобинцев Д.В., Смотров А.Н., Юркова М.С. Основные направления совершенствования интеграционных и кооперационных процессов в АПК Поволжья // Научное обозрение: теория и практика. – 2016. - №8. – С.122-132.

6. Юркова М.С., Пшенцова А.И. Интегрированные формирования в АПК как фактор повышения эффективности развития рыночных форм хозяйствования // Аграрный научный журнал. - 2010. - № 6. - С. 75-78.

7. Юркова М.С., Лиховцова Е.А. Влияние процесса интеграции на конкурентоспособность зерновой отрасли России в рамках ВТО // Современная экономика: проблемы, пути решения, перспективы сборник научных трудов Международной научно-практической конференции, посвященной 20-летию экономического факультета. 2014. С. 32-36.

8. Об Ассоциации – Ассоциация крестьянских (фермерских) хозяйств и сельскохозяйственных кооперативов России [Текст]. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.akkor.ru/about.html.

©Д.В. Сердобинцев, М.С. Юркова, 2016

УДК:614.9.

ПРОБЛЕМЫ ОРГАНИЗАЦИИ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ВЕТЕРИНАРНЫХ УСЛУГ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ (НА ПРИМЕРЕ ГБУ НСО «УПРАВЛЕНИЕ ВЕТЕРИНАРИИ ИСКИТИМСКОГО РАЙОНА НСО»)

Сучков А.И., д-р экон. наук, профессор, **Смолега С.Ю., Сабуров М.В.**
ФГБОУ ВО Новосибирский государственный аграрный университет,
г. Новосибирск, Российская Федерация

Переход к рыночным отношениям во всех сферах народного хозяйства, в том числе и ветеринарии, а именно – введение платных ветеринарных услуг согласно принятому Закону РФ «О ветеринарии», потребовал коренного изменения форм и методов организации ветеринарного дела в РФ [1]. Возникла объективная необходимость усиления профессиональной и экономической подготовки ветеринарного специалиста, внедрения эффективных коммерческих форм организации ветеринарного обслуживания и др.

В настоящее время увеличивается потребность населения в оказании ветеринарных услуг. За последние десять лет количество оказываемых ветеринарных услуг выросло в 20 раз. При этом многие из них производятся на возмездной основе.

Исходя из этого, возникает проблема - проблема качества ветеринарных услуг и доказательства причиненного ущерба. Так, одним из условий договора

возмездного оказания ветеринарных услуг является условие о качестве оказываемых услуг. На практике качество ветеринарной услуги зависит от эффекта оказания ветеринарной услуги, а эффект, в свою очередь, зависит от квалификации специалиста (профессионализма ветеринарного врача), правильного анализа, правильно подобранной методики лечения животного. Кроме того, качество ветеринарной услуги зависит от качества ветеринарных препаратов, т.е. лекарственных средств для животных [5, 6].

Качество ветеринарной услуги специально не регулируется нормативными правовыми актами, основными критериями качества ветеринарных услуг являются условия договора и положения Закона РФ от 7 февраля 1992 г. «О защите прав потребителей» [2]. В случае оказания ветеринарных услуг, которые повлекли постановку неправильного диагноза, неправильное решение, или в процессе которых животному был причинен вред, или даже произошла его гибель, потребитель (владелец животного) зачастую не в состоянии доказать наличие ветеринарной ошибки, т.к. вопросы экспертизы качества ветеринарных услуг в России не развиты. Как показало изучение действующего законодательства, в настоящий момент отсутствуют какие-либо нормативные акты, регулирующие независимую ветеринарно-экспертную деятельность.

Разработкой и формированием нормативной базы регулирующей оказание ветеринарных услуг должно заниматься профессиональное сообщество ветеринарных специалистов заинтересованных в динамично развивающейся системе правового урегулирования рынка ветеринарных услуг. На основании вышеизложенного, можно сделать вывод, что действующее ветеринарное законодательство нуждается в совершенствовании.

Ветеринарная служба в Искитимском районе представлена государственным бюджетным учреждением Новосибирской области «Управление ветеринарии Искитимского района НСО», далее «Управление». Штатная численность – 88 работников, которое оказывает государственные ветеринарные услуги далее «Услуги» населению на территории Искитимского района, г. Искитима и г. Бердска.

Для оказания «Услуг» в «Управлении» работают три подразделения:

1. Отдел противоэпизоотических и лечебно–профилактических мероприятий.

2. Отдел ветеринарно-санитарной экспертизы.

3. Ветеринарная лаборатория.

В настоящее время «Управление» оказывает следующие «Услуги»: в части противоэпизоотических и лечебно–профилактических мероприятий обеспечение профилактических обработок животных (вакцинация,

диагностические исследования, дезинфекция и дератизация помещений) на предприятиях по содержанию животных и птицы всех форм собственности, а так же лечение животных; в части отела ветеринарно-санитарной экспертизы проведение экспертизы продукции животного происхождения и информационно-консультационные услуги, а также оформление и выдача ветеринарных сопроводительных документов на животных, продукцию животного происхождения, корма и техническое сырье; в части ветеринарной лаборатории проведение лабораторных и диагностических исследований и оформление заключений по их результатам.

Все «Услуги» являются публичными, т.е. доступными для всех слоев населения и заявителей не зависимо от форм собственности. «Управление» в своей деятельности придерживается положений [4].

На сегодня существует несколько проблем в процессе оказания данных услуг по обеспечению потребности заявителя. Это ограниченная доступность потребителям нуждающихся в данных услугах по форме и процедуре обслуживания из-за; отсутствия официального государственного сайта «Управления», отсутствия доступа интернета в отдаленных населенных пунктах, дефицит подготовленных кадров «управления» способных эффективно и планомерно оказывать данные ветеринарные услуги, в т.н. вести информационно разъяснительную работу среди населения так как «Управление» не может осуществлять рекламную деятельность о предоставляемых услугах через СМИ.

Для повышения качества и доступности оказываемых «Услуг» предлагаю: разработать и внедрить официальный государственный сайт о форме и процедуре оказываемых услуг, на уровне исполнительного государственного органа субъекта РФ (Управление ветеринарии Новосибирской области), подготовка кадров способных качественно и планомерно осуществлять «Услуги» на уровне государственных учебных учреждений в работе со студентами (профориентация, привлечение к прохождению производственной практики), работа с Главами муниципальных образований по выделению временного жилья для ветеринарных специалистов, а так же по информированию населения о предоставляемых «Услугах» (проведение семинаров, совещаний, сходов граждан).

В настоящее время «Управление» сотрудничает с ФГБОУ ВО «Новосибирским ГАУ» в части подготовки и переподготовки конкретных специалистов в которых нуждается ветеринарная служба района, это ветеринарные врачи с более направленной узкой специализацией, ветлаборанты, бухгалтер, что в перспективе позволит оказывать населению все больше качественных и доступных государственных ветеринарных услуг.

Список использованной литературы

1. Закон РФ N 4979-I от 14 мая 1993 г. (ред. от 03.07.2016) «О ветеринарии». Электронный ресурс: http://base.garant.ru/10108225/#ixzz4Q3PYMZLp (дата обращения: 13.11.2016 г.).
2. Закон РФ N 2300-1 от 07.02.1992 (ред. от 03.07.2016) «О защите прав потребителей». Электронный ресурс: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_305/ (дата обращения: 13.11.2016 г.).
3. ФЗ N 184-ФЗ от 27.12.2002 «О техническом регулировании» Электронный ресурс: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_40241/ (дата обращения: 13.11.2016 г.).
4. Закон Новосибирской области № 199-ОЗ от 15 июня 2004 г. (ред. от 09.12.2011) «Об обеспечении эпизоотического и ветеринарно-санитарного благополучия в новосибирской области. Электронный ресурс: http://tnu.podelise.ru/docs/index-202770.html (дата обращения: 13.11.2016 г.).
5. Карелин А.Г. Состояние дел в хозяйствах Искитимского района по гинекологическим заболеваниям и воспроизводству стада. Электронный ресурс: http://iskitim-r.ru/?p=501 (дата обращения: 13.11.2016 г.).
6. Фесенко Е. А. Актуальные проблемы ветеринарии: состояние и пути решения // Уральская ГСХА. Аграрный вестник Урала № 11-1 (77), 2010

©А.И.Сучков, профессор, С.Ю. Смолега, М.В.Сабуров

УДК 60.011

ОСНОВНЫЕ АСПЕКТЫ ПОВЫШЕНИЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ АПК В УСЛОВИЯХ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ

Терехова А.А.

Современная гуманитарная академия, г. Москва, Российская Федерация

Предприятия АПК выполняют одну из важнейших задач снабжения населения государства качественными продуктами питания, соответственно, товарами первой необходимости, необходимых для жизнедеятельности человека. Любая страна формирует собственное агропромышленное производство, исходя из ресурсного потенциала. Российская Федерация, а также большинство ее регионов, имеет высокий сельскохозяйственный потенциал, учитывая климатические риски [1-3].

Конечно, любое предприятие (не только предприятие АПК) в процессе своего функционирования решает проблему обеспечения собственной конкурентоспособности. Конкурентное преимущество хозяйствующего субъекта складывается из ряда положительных аспектов, выявляющихся на

рынке путем сопоставления с определенными показателями предприятий-конкурентов. Этот процесс совершенно естественен, ведь в условиях рыночной экономики стратегия повышения конкурентоспособности предприятия, в том числе и предприятий АПК, ориентирована на достижение конкурентных преимуществ, таких как обеспечение превышающих среднеотраслевой уровень доходов и их повышение, а также завоевание устойчивых позиций на рынке.

Задача повышения конкурентоспособности предприятий АПК обусловлена необходимостью их немедленной реакции на изменения (колебания) рыночного спроса, быстрая адаптация к изменениям востребованной рынком продукции, внедрение в производство НИОКР и пр.

Конкурентоспособность продовольственной продукции является результатом взаимодействия комплекса факторов (Рисунок 1). Данные факторы представляют собой силы, взаимодействующие не только на качество производимой продукции, но и на деятельность предприятия, также вызывающие изменение абсолютной и относительной величины затрат на производство, прибыли, а в результате – изменение уровня конкурентоспособности предприятия. Факторы могут воздействовать как в сторону повышения конкурентоспособности предприятия, так и в сторону уменьшения.

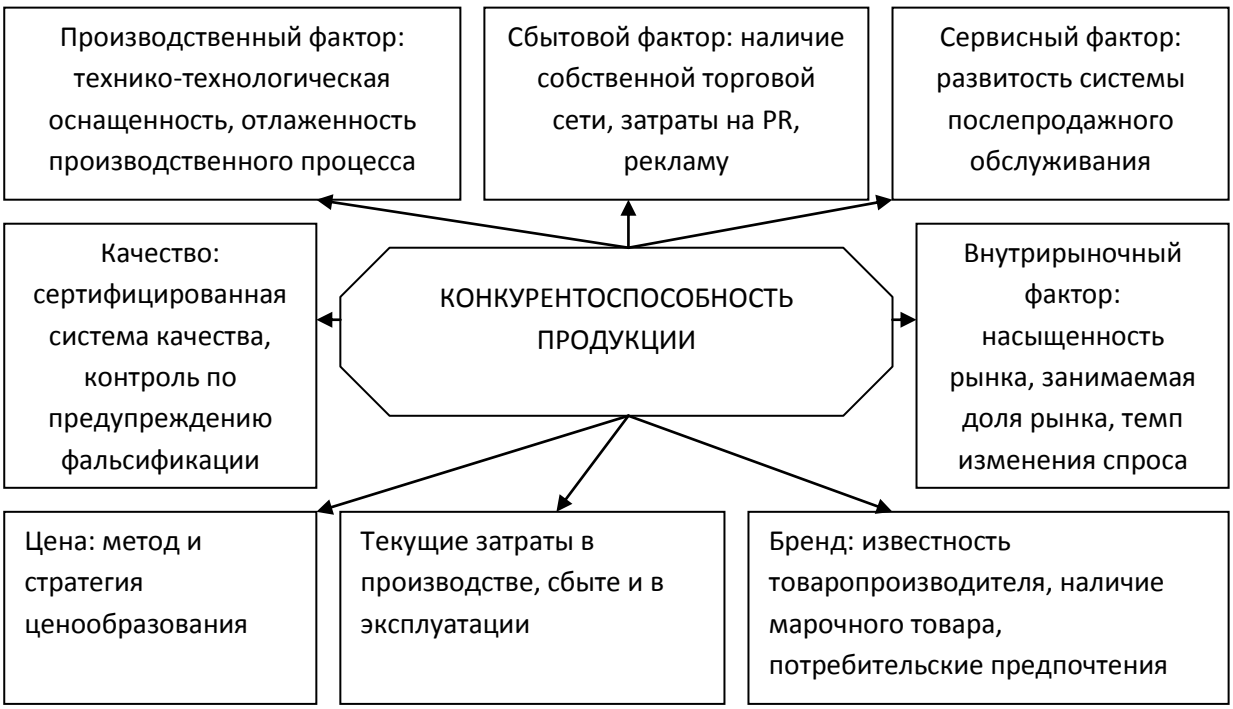


Рисунок 1 – Факторы повышения конкурентоспособности продукции предприятия АПК

Так, механизм управления конкурентоспособностью продукции предприятий АПК базируется на необходимости соответствия продукции потребностям потребителей, а также возможностями предприятия. Система управления применяет следующие инструменты [4-6]:

- исследовательский (мониторинг запросов и потребностей покупателей, анализ товаров и цен конкурентов и пр.);

- маркетинговый (разработка креативного предложения предприятия АПК с учетом его производственных мощностей и целей).

Следовательно, для обеспечения устойчивой конкурентоспособности продукции целесообразна организация объемной и полномасштабной маркетинговой деятельности с учетом влияния микроэкономических факторов.

Механизм управления конкурентоспособностью предприятия АПК учитывает микро- и макроэкономические показатели маркетинговой среды, сохраняет и максимизирует устойчивые конкурентные преимущества предприятия в целом, разрабатывая и внедряя в хозяйственную деятельность различные стратегии развития предприятия с перспективой повышения его конкурентоспособности на рынке.

Следует подчеркнуть, что управление конкурентоспособностью не ограничивается рамками отдельного предприятия, охватывая и более высокие уровни организации экономики, в частности, отраслевой [7]. Система управления конкурентоспособностью аграрной сферы включает как один из элементов государственное регулирование конкурентоспособности предприятий и протекционизм как разновидность подобного регулирования.

Также для повышения конкурентоспособности предприятий АПК применяют кластерный подход [8]. Основными задачами кластеров АПК можно назвать привлечение в экономику региона инвестиций, формирование, развитие и совершенствование кадрового потенциала путем преобразования системы профессионального образования, внедрение результатов НИОКР, реформирование и модернизация существующих производств. Предприятия – участники организованного кластера АПК имеют возможность привлечения ресурсов с целью реализации совместных международных проектов, тем самым повышая конкурентоспособность своих предприятий.

Создание и эффективное функционирование предприятий АПК на основе кластерного подхода предполагает наличие современной высокотехнологичной промышленной зоны для размещения сельскохозяйственных и промышленных производств на территории инфраструктуры кластера с задачей выпуска конкурентоспособной современной продукции не только для внутреннего, но и для внешнего рынка.

Однако перспективы развития предприятий АПК на основе кластерного подхода в России на современном этапе оцениваются весьма неоднозначно. С одной стороны, наличие благоприятных условий для развития: потенциал рынка, рост потребительского спроса; с другой,- наличие экономических рисков. Конечно, здесь не обойтись без реформирования и развития

инновационной деятельности кластера, начиная от совершенствования менеджмента и маркетинга, заканчивая модернизацией технологических процессов.

Таким образом, не претендуя на оригинальность в своих исследованиях, нами видится, необходимость максимизации конкурентных преимуществ предприятий АПК на рынке, особенно в современной экономической ситуации в условиях введенный санкций при необходимости импортозамещения продукции. Поэтому внедрение и реализация предложенных методов повышения конкурентоспособности возможны для устойчивого развития, как предприятий АПК, так и отрасли в целом.

Список использованной литературы

1. Заступов А.В., Середавкина Е.С., Хамидуллина Г.М. Формирования механизма управления инвестиционными проектами на предприятии // Устойчивое развитие науки и образования. 2016. № 1. С. 30-33.

2. Шаталов М.А., Мычка С.Ю., Лободенко Ю.В. Механизм обеспечения устойчивого развития предприятия // Исследования молодых ученых: экономическая теория, социология, отраслевая и региональная экономика сборник статей. Министерство образования и науки РФ, Новосибирский государственный университет, Институт экономики и организации промышленного производства Сибирского отделения Российской академии наук. 2014. С. 153-156.

3. Иорамашвили С.К. Проблемы внедрения проектного финансирования // Устойчивое развитие науки и образования. 2016. № 1. С. 34-39.

4. Шаталов М.А., Давыдова Е.Ю., Мычка С.Ю. Механизмы интеграции сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий АПК на основе кластеризации // Молодые ученые в решении актуальных проблем науки Материалы V Международной научно-практической конференции. Совет молодых ученых и специалистов при главе республики Северная Осетия-Алания, Министерство РСО-Алания по делам молодежи, физической культуры и спорта. Владикавказ, 2014. С. 647-650.

5. Солдатова И.Ю. Социально-экономическая политика рисков в управлении продовольственной безопасностью сельского хозяйства в России // Синергия. 2016. № 5. С. 55-62.

6. Блашенцев Б.О., Шаталов М.А. Формирование стратегии повышения конкурентоспособности предприятий АПК // Научно-исследовательские публикации. 2015. № 11 (31). С. 66-70.

7. Давыдова Е.Ю. Финансовые риски: методы оценки и подходы к управлению // Территория науки. 2016. № 3. С. 70-75.

8. Шаталов М.А., Ахмедов А.Э., Мычка С.Ю. Формирование кластеров как механизм обеспечения конкурентоспособности региона в условиях нестабильности // Вестник Марийского государственного университета. Серия: Сельскохозяйственные науки. Экономические науки. 2015. Т. 1. № 1. С. 93-97.

©А.А. Терехова, 2016

УДК 631.1: 338.2

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ ИНВЕСТИЦИЙ В РАЗВИТИЕ МОЛОЧНОГО ЖИВОТНОВОДСТВА

Тю Л.В., д-р экон. наук
СибНИИЭСХ СФНЦА РАН, г. Новосибирск, Российская Федерация
Рудой Е.В., д-р экон. наук
ФГБОУ ВО Новосибирский государственный аграрный университет, г. Новосибирск, Российская Федерация

В ходе реализации первой Государственной программы развития сельского хозяйства проявили себя недостатки системы финансирования аграрных инвестиционных проектов в молочном скотоводстве. Несмотря на то, что за эти годы в СФО было построено и реконструировано 118 ферм и комплексов, на которых произведено дополнительно почти 85 тысяч тонн молока, производство молока и поголовье крупного рогатого скота в целом по округу сократилось.

В 2014 году разработан перечень инвестиционных проектов, реализация которых должна способствовать импортозамещению по приоритетным мероприятиям второй Государственной программы. В перечень вошли 464 проекта на сумму привлеченных кредитных средств более 265 млрд руб., в том числе: 49 – по строительству и модернизации теплиц; 48 – по строительству и модернизации овощехранилищ; 4 – по переработке плодов и ягод; 166 – по молочному скотоводству и переработке молочной продукции; 79 – по свиноводству; 65 – по птицеводству; 53 – по мясному скотоводству. Упор в основном делается на крупные хозяйства.

Вместе с тем, возможности и потенциал средних и малых форм хозяйствования, как производителей сельскохозяйственной продукции, их особенности не в полной мере учтены при разработке и реализации мер по импортозамещению. В частности, в перечень инвестиционных проектов, разработанный Минсельхозом России на 2015 г., на долю семейных хозяйств (фермерских и индивидуальных предпринимателей) приходится всего 30 проектов или 6,5% от их общего количества и лишь 0,5% денежных ресурсов [1]. Следовательно, участие К(Ф)Х и индивидуальных предпринимателей в импортозамещении, слишком мало и явно не соответствует их возможностям.

Грантовая поддержка малых форм хозяйствования в субъектах СФО только начинает развиваться. Это можно проиллюстрировать на примере Новосибирской области. Сельскохозяйственным производством в области занимаются около 500 организаций. На долю сельскохозяйственных

организаций приходится 59,8% объема сельскохозяйственного производства. Малые формы хозяйствования в агропромышленном производстве области представлены 233 тыс. личных подсобных хозяйств, 2420 работающих крестьянских (фермерских) хозяйств, 21 сельскохозяйственным потребительским кооперативом. Объем продукции малых форм хозяйств в общем объеме производства сельскохозяйственной продукции региона составляет 40,2%.

За три года, на развитие семейных ферм потрачено 186, 2 млн руб., начинающим фермерам за этот период было выделено 112,5 млн руб. или в среднем чуть больше одного процента в год от численности фермерских хозяйств. В то же время, только в 2015 году было инвестировано в сельское хозяйство области 5,4 млрд руб.

В настоящее время в молочном животноводстве действуют следующие механизмы господдержки: субсидирование инвестиционных кредитов сроком до 15 лет, предоставление федеральных субсидий на производство молока, компенсация за счет бюджетных средств до 20% затрат на строительство ферм и комплексов, выделение грантов для семейных ферм и другие.

Перечисленные механизмы могут обеспечить развитие отрасли при условии наличия бюджетных средств для выполнения обязательств, взятых на себя государством. С проблемой недостаточности бюджетного финансирования сельское хозяйство уже сталкивалось в 2013 году. В текущем году также из-за отсутствия средств в бюджете комиссия Минсельхоза РФ по отбору инвестиционных проектов по возмещению части капитальных затрат на строительство молочных комплексов, теплиц, оптово-распределительных центров и т.д. еще ни разу не собиралась, хотя по состоянию на конец октября было получено 120 заявок на сумму 50,5 млрд руб. [2].

Несмотря на высокую стоимость нового строительства молочных комплексов и мега-ферм, они возводятся во многих регионах СФО. При этом стоимость 1 скотоместа колеблется от 300 тыс. руб. (агрофирма «Лебедевская») и выше. В СибНИПТИЖ СФНЦА РАН разработаны проектно-технологические предложения для молочных ферм на 920 коров с выращиванием ремонтного молодняка при беспривязном содержании животных в секциях с индивидуальными боксами для отдыха и на глубокой несменяемой подстилке [3].

Подобная ферма на 800 коров с выращиванием ремонтных телок сооружена в ОАО «Ивановское» Новосибирской области путем реконструкции существующих и строительства новых помещений облегченного типа для беспривязного содержания молочного скота на глубокой подстилке. Стоимость 1 скотоместа составила всего 18, 5 тыс. руб. Этот опыт следует шире использовать при модернизации существующих ферм в регионе.

Использование государственных финансовых средств для импортозамещения молочной продукции требует изменения действующей системы поддержки. Вследствие того, что обязательным условием предоставления субсидий регионам являлось их софинансирование из бюджетов, депрессивные субъекты РФ не в состоянии обеспечить нужное софинансирование. В результате одни регионы наращивали производство продукции, а другие – сокращали. Целесообразно более широко использовать механизм проектного финансирования для освоения средств выделенных для импортозамещения из Резервного фонда. Переход на проектное финансирование должен обеспечить низкую процентную ставку и решить проблему залога, так как сам проект выступает в виде залога [4].

Считаем, что проблему инвестирования развития молочного животноводства в регионах Сибири необходимо решать по трем основным направлениям. Во-первых, вблизи крупных городов и промышленных центров, основных местах потребления цельномолочной и кисломолочной продукции, возможно при экономически обоснованной необходимости новое строительство крупных молочных комплексов или мега-ферм на основе проектного управления и финансирования с компенсацией части капитальных затрат из средств федерального бюджета. При этом следует разработать ориентировочную схему размещения молочных комплексов и мега-ферм с учетом эффективного использования имеющегося ресурсного потенциала субъектов РФ и наличия платежеспособного спроса на выпускаемую продукцию с целью информированности потенциальных инвесторов о наиболее предпочтительных вариантах вложения капитала и обеспечения со стороны государства для этих вложений режима наибольшего благоприятствования.

Во-вторых, в удаленных муниципальных сельских районах и поселениях, где отсутствуют сельскохозпредприятия, путем грантовой бюджетной поддержки строительства семейных ферм.

В-третьих, на остальной территории – реконструкция и техническое перевооружение действующих традиционных ферм с компенсацией части затрат из регионального бюджета в рамках софинансирования расходных обязательств.

В первом случае экономический эффект будет получен за счет эффекта масштаба, внедрения инноваций и повышения качественных характеристик молочной продукции, во втором – путем привлечения к инвестированию в молочное животноводство финансовых средств населения и реализации его предпринимательского потенциала, в третьем – за счет эффективного использования имеющихся ресурсов: наличия обширных пастбищ, улучшенных местных пород молочного скота, которые имеют существенное преимущество по

продолжительности хозяйственного использования животных и по показателям воспроизводства.

Список использованной литературы:

1. Распоряжение Министерства сельского хозяйства РФ от 28 марта 2015 г. № 24-р «О Перечне инвестиционных проектов, реализация которых способствует импортозамещению по приоритетным мероприятиям в рамках Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 гг.». – URL: http://base.garant.ru/70953554/#ixzz3nIBreMRl
2. Новопашина Н. Плоды импортозамещения: как изменился российский АПК под санкциями. – URL:
http://www.rbc.ru/business/05/12/2016/58458a669a7947631d2f5256?from=newsfeed
3. Солошенко В.А., Клименок И.И., Бамбух В.И. и др. Технологические решения молочных ферм с беспривязным содержанием коров для условий Сибири // Инновации и продовольственная безопасность. – 2016. – №1 (11). – С. 81-86.
4. Беспахотный Г.В. Средства и механизмы финансирования программ импортозамещения в сельском хозяйстве / Импортозамещение в АПК России: проблемы и перспективы: монография. – М.: ФГБНУ «Всероссийский НИИ экономики сельского хозяйства» (ФГБНУ ВНИИЭСХ), 2015. – 447 с.

©Л.В.Тю, 2016

УДК 504.062: 349.4

РЕГУЛИРОВАНИЕ СОЗДАНИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКИ УСТОЙЧИВЫХ ПРИРОДНЫХ СИСТЕМ, КАК СОСТАВЛЯЮЩАЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ ЗЕМЕЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ

Тютюнник А.А.

Институт проблем рынка и экономико-экологических исследований НАН Украины

Земельная политика направлена на достижение целей касающихся безопасности и распределения прав на землю. А также землепользования и управления земельными ресурсами и доступа к земле, в том числе формы землевладения, при которых она проводится.

Земельная политика, по сути, является выражением восприятия правительством направления основных вопросов, касающихся землепользования и предлагаемого распределения региональных земельных ресурсов в течение фиксированного периода времени. Эффективная региональная земельная политика, фактически, является частью благоприятных условий, и должна охватывать все виды использования земли. Для достижения целей политики устойчивого производства и охраны природных ресурсов,

правительство должно осуществлять стратегии, которые активно продвигают формы землепользования, и одновременно являются привлекательными для людей, с точки зрения влияния на земельные ресурсы. Путем разработки региональной политики в области землепользования на основе общего, комплексного и итеративного процесса, существует наибольшая вероятность достижения этой цели [1, С. 1].

Эффективная земельная политика разных стран мира, относительно экологически чистых земель, обусловлена задачами по обеспечению собственной продовольственной экологической безопасности, и формированию лидирующих позиций на мировых рынках продовольствия.

Понятие региональная политика, характеризуется как сфера деятельности по управлению экономическим, экологическим, социальным и политическим развитием страны в региональном аспекте, по заранее сформированной программе. Региональная политика является неотъемлемой составляющей политики страны, направленной на организацию территорий по государственной стратегии развития. Объективной предпосылкой региональной политики выступает структурное разнообразие пространства страны в природно-географическом, экономическом, ресурсном, этническом, социальном и политическом аспектах. Подобная неоднородность, интересы и особенности регионов должны учитываться при проведении любого мероприятия [2, С. 27].

Под «зеленой» политикой понимают особую государственную программу, а также специфическую деятельность органов социально-политической и экономической системы страны, которые позволяют оптимальным образом регулировать отношения между человеком и природой [3, С. 35].

Модель устойчивого аграрного землепользования предусматривает перечень принципов, на основе которых происходит развитие рационального землеустройства:

– принцип рационального землеустройства землепользования;

– принцип научного обоснования землепользования;

– принцип экологичности научно-технического прогресса, направленного на применение его в землепользовании;

– принцип рыночных отношений при организации землепользования и потребления;

– принцип государственного контроля над земельным участком, экологизации производства и охраной земель, имеет целью совершенствование и демократизацию контроля земельных участков;

– принцип единства показателей эколого-экономической оценки устойчивости развития землепользования;

– принцип направленного развития землепользования, на основе устойчивости развития;

– принцип воспроизведения мотивации устойчивого развития землепользования;

– принцип экологичности управления землепользованием [4, С. 30-60].

Создание экологически устойчивых природных систем объединяет три основные цели: здоровье окружающей среды, экономическую эффективность, а также социальную и экономическую справедливости.

Конкретные региональные стратегии при создании экологически устойчивых природных систем должны учитывать рельеф, характеристики почвы, климата, вредителей, наличие отходов. Несмотря на то, что некоторые общие принципы могут быть применены на практике, фермерам необходима помощь в подборе соответствующие методов управления:

– выбор видов и сортов, которые хорошо подходят для отдельной территории и условий на ферме;

– диверсификация культур (включая скот) и культурные мероприятия для повышения биологической и экономической стабильности хозяйства;

– управления плодородием почвенного покрова для укрепления и защиты качества почвы;

– эффективное и гуманное использование ресурсов;

– рассмотрение целей фермеров и способа их жизнедеятельности.

Многопрофильные фермерские хозяйства, как правило, более экономичные и экологически устойчивы. При монокультуре сельское хозяйство имеет преимущества с точки зрения эффективности и простоты управления, но потери урожая в любой год могут исключить ферму из бизнеса и / или серьезно нарушить устойчивость землепользования.

Управленческие решения должны отражать не только экологические и социальные потребности, но и индивидуальные цели, и способ жизни. Например, принятие технологий или методов, которые обещают доходность, может также требовать такого интенсивного управления, что образ жизни на самом деле ухудшится.

Новая политика необходима для того, чтобы одновременно способствовать оздоровлению окружающей среды, экономической эффективности, социальной и экономической справедливости. Так, для программы поддержки, цены могут быть изменены, чтобы позволить фермерам полностью реализовать преимущества повышения производительности с

помощью альтернативных практик. Привнесение изменений необходимо и маркетинговым заказам, чтобы стимулировать сокращение использования пестицидов. Должны быть созданы коалиции для решения этих проблем на местном, региональном и национальном уровне.

Помогая фермерам принимать меры, по сокращению использования химических веществ и экономии ограниченных ресурсов устойчивого развития сельского хозяйства, научные исследования могут играть ключевую роль в обеспечении поддержки сохранения сельскохозяйственных земель. Земельное образование, планирование и принятие решений о создании экологически устойчивых природных экосистем является важнейшим приоритетом [5, С. 1].

Список использованной литературы:

1. Land Policy and Planning [Electronic resource]. - Mode of acces: http: //www.fao.org/nr/land/land-policy-and-planning/en/.

2. Варналій З.С. Державна регіональна політика України: особливості та стратегічні пріоритети : монографія / З.С. Варналій. – Ч1. – 2007 – 765 с.

3. Васильев А. «Зеленая политика» проблемы и структура / А. Васильев // Pro et Contra. – Т7. – № 1. – 2002. – 93 с.

4. Добряк Д.С. Теоретичні засади сталого розвитку землекористування у сільському господарстві / Д.С. Добряк, А.Г. Тихонов, Н.В. Гребенюк. – Київ: Урожай, 2004. – С.30-60. – 136 с.

5. What is sustainable agriculture? [Electronic resource]. – Mode of acces: http://asi.ucdavis.edu/programs/sarep/about/what-is-sustainable-agriculture.

©А.А.Тютюнник, 2016

УДК 504.03 (304:4, 338:432)

ПРЕДПОСЫЛКИ ФОРМИРОВАНИЯ И ЭФФЕКТИВНОГО ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКИ СТАБИЛЬНЫХ ТЕРРИТОРИЙ

Чайка Т.А., канд. экон. наук

Полтавская государственная аграрная академия, г. Полтава, Украина

Общественно-экономические трансформации, которые происходят в Украине, предоставляют определенные возможности для развития земельно-хозяйственных структур, исходя из экономических, инфраструктурных, климатических, исторических особенностей различных частей страны. Однако это развитие в основном не учитывает экологическую устойчивость сельскохозяйственных территорий, не способствует созданию и развитию экологически стабильных территорий. Поэтому существует потребность в комплексном подходе к решению проблем экологически стабильных

территорий, в основу которого закладываются принципы устойчивого развития с учетом агроэкологических, экономических и социальных аспектов.

Целесообразно также отметить, что увеличение сельскохозяйственного освоения земельных ресурсов, сопровождается ростом распаханности угодий, свидетельствует о повышении антропогенной нагрузки на единицу земельной площади. Появление негативных факторов аграрного происхождения, влияющие на экологическую безопасность, объясняется несовершенным обоснованием индустриализации сельскохозяйственного производства и его интенсификации. Усиливаются эти процессы чрезмерным использованием минеральных удобрений и средств защиты растений химического происхождения, концентрацией отходов крупных промышленных животноводческих комплексов при отсутствии в них очистных сооружений. В результате повышается уровень загрязнения продуктов питания вредными веществами, ухудшается экологическое состояние природной среды жизни человека.

В связи с вышеуказанным, перед учеными и практиками стоит задача в исследовании проблем, общих разработках и внедрении технологий производства, методов управления и технических решений, основанных на рациональном ресурсопользовании, которые сводят к минимуму вредное воздействие процессов производства на окружающую среду, направленные на восстановление природно-ресурсного потенциала, созданию и развития экологически стабильных территорий. Устойчивое долгосрочное развитие сельскохозяйственных территорий представляет собой непрерывный процесс изменений, обеспечивающих гармоничное сочетание экономических, экологических, агротехнологических, социальных и других систем с учетом потребностей нынешних и будущих поколений.

Как известно, экологическая стабильность – это способность экосистемы и ее отдельных частей противостоять изменениям, вызванных абиотическими и биотическими факторами окружающей среды, сохраняя при этом динамическое равновесие (гомеостаз). Тогда экологическая стабильность территории предусматривает формирование сбалансированного соотношения между отдельными видами угодий и обеспечение экологической безопасности и равновесия, увеличение доли экологостабилизирующих угодий (сенокосов, пастбищ) в соответствии с научно обоснованными показателями с учетом региональных и местных особенностей, разработанными технологиями по восстановлению деградированных, малопродуктивных и техногенно загрязненных сельскохозяйственных угодий.

Однако, основной проблемой на сегодня еще остается разработка действенного агроэко-социо-экономического механизма создания и

функционирования экологически стабильных территорий, стимулирования или заинтересованности в активизации деятельности всех субъектов хозяйствования на основе рационального использования ресурсного потенциала.

Для создания и эффективного функционирования экологически стабильных территорий необходима, прежде всего, государственная программа, которая, по-нашему мнению, должна основываться на четко определенных целях и принципах (табл.).

Таблиця - Характеристика составляющих программы создания и эффективного функционирования экологически стабильных территорий

Составляю-щие программы	Характеристика
Предпосылки	1. Уменьшение использования минеральных удобрений, химических средств защиты растений и т. п. 2. Введение природного земледелия на отечественных сельскохозяйственных предприятиях, что позволяет использовать их как консультационные и учебные центры. 3. Опыт в органическом агропроизводстве благодаря реализации международных проектов и отечественным производителям органической сельскохозяйственной продукции. 4. Существование внутреннего спроса на экологическую и органическую сельскохозяйственную продукцию. 5. Значительный потенциал для экспорта сертифицированной органической сельскохозяйственной продукции из Украины в результате благоприятной ситуации на мировых рынках (стабильно растущий спрос). 6. Развитие и популяризация производства экологической и органической сельскохозяйственной продукции общественными организациями и объединениями.
Цели	1. Экологические – охрана и воспроизводство природно-ресурсного потенциала. 2. Социальные – повышение уровня жизни населения, обеспечение качественным продовольствием. 3. Экономические – обеспечение безубыточного производства, экономия ресурсов. 4. Технологические – использование инновационных техник и технологий, обеспечивающих рациональное природопользование.
Принципы	1. Здоровье – природное и органическое земледелие поддерживает и укрепляет здоровье почвы, растений, животных, людей и всей планеты целостно и в полном объеме. 2. Экологии – природное и органическое земледелие учитывает функционирования циклов живой экологической системы, улучшает его, без вмешательства в них и грубого нарушения в системе. 3. Справедливости – органическое сельское хозяйство базируется на отношениях, которые гарантируют социальную справедливость, учитывая общественную жизнь и жизненные возможности. 4. Бережного отношения – рациональность и ответственность в целях защиты здоровья, благополучия природной среды, настоящего и будущих поколений.

Возможности	1. Использование отечественного и зарубежного опыта ведения органического агропроизводства, развития рынка органической сельскохозяйственной продукции. 2. Популяризация употребления экологических и органических продуктов питания, как неотъемлемой части здорового образа жизни, через все виды средств массовой информации. 3. Формирование доверия потребителей к сертифицированной органической сельскохозяйственной продукции с целью обеспечения роста спроса на нее. 4. Широкое использование таких региональных особенностей, как местные традиции, инновации, новые продукты, местные виды растений и животных. 5. Обеспечение общественной поддержки (заинтересованность неправительственных, общественных и отраслевых организаций и ассоциаций). 6. Обеспечение органического агропроизводства прямой финансовой поддержкой и создание системы косвенной поддержки путем предоставления льгот и преференций. 7. Более широкое использование программ помощи производителям за счет «зеленого ящика» в связи с вступлением Украины в ВТО.
Риски	1. Риски потери урожая, обусловленных неблагоприятными погодными условиями. 2. Негативное влияние мирового продовольственного кризиса на рыночную конъюнктуру сельскохозяйственной продукции. 3. Нестабильная политическая ситуация в стране. 4. Уменьшение финансовой поддержки аграрного сектора экономики. 5. Неразвитая сеть отечественных сельскохозяйственных рынков. 6. Незавершенность земельной реформы, отсутствие прозрачного и цивилизованного рынка сельскохозяйственных земель. 7. Существование псевдоорганических продуктов питания.

Источник: разработка автора

Организационно-правовые мероприятия по созданию и эффективному функционированию экологически стабильных территорий включают в себя весь объем деяльности органов государственной власти, специализированных учреждений и организаций, некоммерческих организаций, органов местного самоуправления, должностных лиц указанных органов, которые направляют контроль власти на регулирование деятельности всех субъектов хозяйствования. В данном случае первоначальное место занимаю именно мероприятия правового характера, которые состоят в принятии, изменении или признании такими, что утратили силу, нормативно-правовых актов разного характера и иерархии, нормы которых в своей совокупности регулируют общественные отношения в сфере рационального природопользования, направленных на создание и эффективное функционирование экологически стабильных территорий.

Необходимо также отметить, что основой для создания экологически стабильных территорий является мероприятия по улучшению

землепользования путем перевода земельных массивов в экологически чистые. Для этого необходимо проведение мероприятий на региональном и локальном уровнях относительно их трансформации в соответствии с местными агроэкологическими характеристиками каждой отдельной территории.

©Т.А.Чайка, 2016

УДК 619:615

ИЗУЧЕНИЕ РОСТОСТИМУЛИРУЮЩЕГО ЭФФЕКТА ПРЕПАРАТА ВЕТОМ 4 НА ЖЕРЕБЯТАХ 4-6 МЕСЯЧНОГО ВОЗРАСТА.

Чайникова-Карпова В.М., канд. ветеринар. наук
ФГБОУ ВО Новосибирский государственный аграрный университет, г. Новосибирск, Российская Федерация

В настоящее время коневодство активно возрождается в условиях частных племзаводов и конеферм. По литературным данным на сегодняшний день Россия по численности лошадей занимает шестое место в мире. Конных заводов в России около 90, а действующих ипподромов - 33. Во владении населения находится 46% от всего конского поголовья России и 57% поголовья кобыл 3-х лет и старше, в крупных сельскохозяйственных предприятиях – соответственно 51 и 38%.

Тенденция на резкое увеличение численности лошадей в личных подсобных хозяйствах обусловлены объективными факторами. Важнейшим из них является то, что население в годы экономических реформ стало в массовом порядке развивать личные подсобные хозяйства с целью производства продукции растениеводства и животноводства. Такие условия вызывали объективный рост процесса приобретения лошадей в частное владение и их разнообразное использование в личном сельскохозяйственном производстве.

Успешное развитие животноводства во многом зависит от направленного выращивания молодняка, сочетающего высокую продуктивность с устойчивостью организма к заболеваниям.

В настоящее время одним из перспективных направлений в области профилактики болезней лошадей и увеличения привесов и сохранности молодняка стало применение пробиотиков.

Целью нашей работы являлось изучение ростостимулирующего эффекта пробиотического препарата Ветом 4 на жеребятах 4-6 месячного возраста разных пород.

Таблица 1 – Схема опыта

группа	Количество животных	Препарат	Доза на одно животное	Способ применения	кратность
1-я опытная	30	Ветом-4	100 мг/кг	с кормом	1р/сутки 87 дней
2-я опытная	28	Ветом-4	50 мг/кг	с кормом	1р/сутки 87 дней
контрольная	29	препарат не применялся			

При изучении ростостимулирующей эффективности действия препарата Ветом-4 мы учитывали в динамике абсолютную и относительную массу животных, показатели среднесуточного прироста живой массы и скорости роста поросят, изменение общего состояния, наличие нежелательных побочных эффектов.

В результате проведенных исследований установлено позитивное влияние препарата Ветом 4 на интенсивность роста жеребят. Разница в привесах опытных и контрольной групп, безусловно, имеется. У жеребят рысистой породы она составила 13 кг в 1-ой опытной группе и 11 кг во 2-й опытной группе, что на 5,8% и 5,7% соответственно выше, чем процент прироста массы жеребят контрольной группы. У жеребят породы тяжеловоз разница в приросте составила 1,6 кг в 1-ой группе и 3,2 кг во 2-й группе, что на 0,9 % и 0,8% выше показателей прироста массы в контроле.

Полученные результаты подчеркивают необходимость обстоятельного рассмотрения вопроса о применении пробиотических препаратов при выращивании молодняка лошадей. На данном этапе собранно не достаточно информации для принятия однозначных решений об отказе или применении лошадям пробиотиков. Эта тема на сегодняшний день еще мало изучена и заслуживает внимания, что дает множество перспектив для дальнейшего, более глубокого изучения.

Список использованной литературы:

1. Данилевская, Н.В. Фармакологические аспекты применения пробиотиков / Н.В. Данилевская // Ветеринария. - №11.- 2005. ст. 6

2. Иноземцев, В.П. Профилактика незаразных болезней основа сохранности животных / В.П. Иноземцев, О.В. Самсонов, Б.Г. Таллер // Ветеринария. - 2000. - №11. ст. 4

3. Малик, Н.И. Пробиотики: теоретические и практические аспекты / Н.И. Малик, А.Н. Панин // Ветеринария сельскохозяйственных животных. -№5.-2006. ст. 8-9

4. Ноздрин Г.А. Научные основы применения пробиотиков в птицеводстве / Г.А. Ноздрин, А.Б. Иванова, А.И. Шевченко, А.Г. Ноздрин; Новосиб. гос. аграр. ун-т. Новосибирск, 2005.

5. http://ru.wikipedia.org/wiki/Коневодство

©В.М. Чайникова-Карпова, 2016

УДК 631. 316. 48:33

УПРАВЛЕНИЕ РЕБРЕНДИНГОМ ТЕРРИТОРИИ (НА ПРИМЕРЕ НЕМЕЦКОГО РАЙОНА АЛТАЙСКОГО КРАЯ)

Шарыбар С.В., д-р экон. наук, доцент
Шахнович Р.М., д-р экон. наук, доцент
Гаврилец Н.В.
ФГБОУ ВО Новосибирский государственный аграрный университет, г. Новосибирск, Российская Федерация

В классическом маркетинге управление товар тесно связано с понятием его жизненного цикла, который включает четыре основные стадии: разработка, вывод на рынок, зрелость и затем спад и уход с рынка. На каждом этапе управления товаром должна осуществляться своя стратегия. В момент перехода товара в заключительную стадию – упадка, возможны разные варианты развития – либо отказаться от производства данного продукта, либо попытаться «оживить» данный продукт. Сделать это можно за счет проведения ребрендинга – изменения образа Бренда (конкретного продукта или Компании) в сознании потребителя. Это сложный процесс, включающий в себя множество аспектов, однако при успешной реализации он способен подарить продукту «вторую жизнь» и избежать ухода с рынка.

Территория также обладает своим жизненным циклом, характеризующимся периодами подъема и спада. Он не может являться конечным, поскольку территория сама по себе не может исчезнуть. Однако, при состоянии упадка без активных действий по преодолению возникшего кризиса, она может прекратить свое существование как территориально-административная единица. Применение подходов территориального маркетинга позволяет обеспечить уникальное положение и позитивный имидж на рынке, отвечающий ожиданиям и требованиям жителей и инвесторов. Ребрендинг территории предполагает комплексный подход, обеспечивающий разноплановое взаимодействие с различными целевыми аудиториями, каждая из которых воспринимает территорию в своем определенном контексте. Он позволяет проявлять уже имеющиеся конкурентные преимущества и отыскивать целевые группы потребителей территории, которые помогут сформировать более притягательную инфраструктуру и привлечь инвестиции для реализации долгосрочных программ развития территории.

Выбор приоритетных направлений деятельности можно определить посредством «портфельной» стратегии. Органы местного самоуправления должны расставлять приоритеты в выборе тех видов деятельности, которые с

точки зрения прогнозных документов и целей развития территории максимально важны и необходимы сегодня или станут таковыми в будущем.

Прохождение территории по этапам жизненного цикла прослеживается через историю развития видов деятельности на данной территории. Определенная деятельность зарождается, бурно развивается, становится основной и приносит максимальный доход, а затем переживает период спада и возможно даже прекращает свое существование

«Портфельная» стратегия района поможет, с одной стороны, уклониться от чрезмерно узкой специализации территории, а с другой - выявить и поддержать приоритетные виды деятельности, которые, при прохождении этапов своих жизненных циклов, будут обеспечивать устойчивое социально-экономическое развитие муниципального образования (таб.1)

Таблица 1. – «Портфельная» стратегия Немецкого национального района

	Виды деятельности, наиболее развитые на территории сегодня	Виды деятельности, наименее развитые на территории сегодня
Виды деятельности, спрос на товары (услуги) которых растет высокими темпами	**«Звезды»** Пищевая промышленность: мясная и молочная (масло- и сыродельное производство), мукомольно-крупяная	**«Знаки вопроса»** Производство строительных материалов Пивоварение Туризм Производство экологически чистых продуктов
Виды деятельности, спрос на товары (услуги) которых растет низкими темпами	**«Дойные коровы»** Сельское хозяйство Торговля	**«Собаки»** ЖКХ Социальная сфера

Категория «звезд» отражает, виды деятельности (товары, услуги) наиболее активно наращивающие объем производства и сбыта и имеющие хорошие перспективы роста в дальнейшем. В данную категорию нами были отнесены пищевая промышленность, представляющая собой углубленную переработку сельскохозяйственного сырья с широким ассортиментом продовольственных товаров.

«Знаки вопроса» территории показывают нам перспективные направления деятельности по производству и/или реализации товаров и услуг, в которые необходимо направить поток имеющихся в распоряжении

ограниченных ресурсов, для получения в дальнейшем максимальной прибыли. Такими «точками роста» для Немецкого национального района являются:

1. Восстановление отраслей, которые в прошлом были представлены на территории, но прекратили свое существование. Предполагает использованием уже имеющихся площадей и производственных мощностей с их модернизацией: производство строительных материалов (кирпичный завод в с. Кусак), производство пива (заводы в с. Кусак и с. Полевое).

2. Принципиально новые для территории виды деятельности – рекреационные услуги и производство био – и функциональных продуктов.

«Собаки территории» - виды деятельности (товары и услуги), которые желательно сохранить для статуса региона, его имиджа или как более значимого для социальной сферы территории. Под эту категорию на данной территории попадают отрасли социальной сферы.

«Дойные коровы» территории – виды деятельности (товары и услуги) за счет которых данная территория сейчас получает основной объем совокупного дохода. В Немецком национальном районе «дойной коровой» являются отрасли: сельское хозяйство и торговля.

Однако, «коровы» рано или поздно «стареют» и переходят в категорию «собак», и в такой позиции на сегодняшний день в Немецком районе оказалась отрасль сельское хозяйство.

Для данного района, как и для Российской Федерации в целом характерен диспаритет цен на сельскохозяйственную продукцию. В 2015 г. паритетное соотношение составило 1,01. Несмотря на то, что цены на реализуемую сельскохозяйственную продукцию выросли на 26,7%, а на приобретаемые промышленные ресурсы и услуги - 24,9%, весь объем дополнительной полученной денежной выручки от реализации продукции полностью перекрыл дополнительные затраты, связанные с ростом цен на промышленные средства. Цены на сельскохозяйственную продукцию должны расти быстрее, как минимум, на 10-15%.

Ценовые вопросы на аграрном рынке порождают множество проблем, прежде всего, на рынках техники, минеральных удобрений, энергоносителей. Общий рост цен на промышленные средства производства происходит более высокими темпами, чем инфляция. Таким образом, сельскохозяйственная продукция относительно промышленной дешевеет. Дополнительные расходы на приобретение средств производства не компенсируются. Все это ставит жесткие экономические преграды на пути прогресса в аграрном секторе.[5]

[5] Тяпкина М.Ф. Проблемы развития сельского хозяйства региона / Baikal Research Journal. – 2011. – № 1. – с. 11.

Мировой опыт показывает, что аграрную политику надо рассматривать как важнейшую и приоритетную, об этом свидетельствует практика государственной поддержки сельского хозяйства всех экономически развитых государств. В странах ЕС государственные субсидии в доходах фермеров составляют 49%, в Финляндии - 71, Норвегии - 77, Швеции - 59, Японии - 66%.[6] В России эта сумма составляет всего 200-300 рублей.

Диверсификация экономики Немецкого национального района, по сути, будет являться ребрендингом для данной территории. Однако необходимо понимать, что мы не можем создать совершенно новый бренд территории, ввиду того, что должен учитываться исторический, культурный аспект, а также мнение и потребности населения, проживающего на данной территории, которое, зачастую, противится резким изменениям.

Поэтому необходимо опираться на особенности внутренней среды и точки роста, которые уже имеют место быть на данной территории.

К первой такой особенности можно отнести национальную составляющую. В Немецком национальном районе по-прежнему велика доля коренных жителей - «российских немцев» (рис. 1). Район не теряет своего культурного своеобразия и значения. Продолжают работать языковые центры, в школах преподается немецкий язык. Ежегодно на смотрах художественной самодеятельности присутствуют, в обязательном порядке, вокальные выступления на немецком языке и народные танцы. Сохранились традиции празднования некоторых национальных праздников.

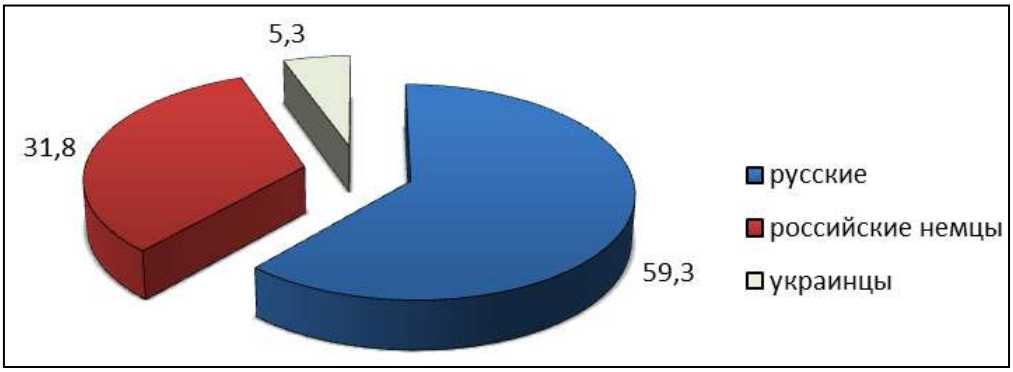


Рис. 1. Национальный состав Немецкого национального района.

Во-вторых, это развитая инфраструктура. Через район проходит трасса федерального значения Павлодар-Томск. Развита оптовая и розничная торговля. В районе расположена большая амбулаторная больница и поликлиника. В большинстве сел есть школы, детские сады, спортивные залы, дома культуры. Практически во всех селах присутствует асфальтовое покрытие

[6]. Русаков Д.П., Соколова И.А. Диспаритет цен как угроза продовольственной безопасности страны. URL: http://moyaokruga.ru/ecoculture/Articles.aspx?articleId=11867

на дорогах. Везде проведено центральное водоснабжение. В трех селах района присутствует центральное отопление.

И, наконец, в районе развита переработка мясных и молочных продуктов. Данная продукция отличается высокой степенью натуральности, высшим качеством, непревзойденными вкусовыми качествами и пользуется популярностью далеко за пределами района.

Исходя из данных «ростков», нами было выбрано следующее направление ребрендинга (рис.2)

Эта идея включает в себя два взаимодополняющих направления:

1) Агротуризм. В «Основах концепции развития эко-агротуризма в российской провинции», подготовленных Межрегиональной ассоциацией по социально-экономическому развитию малых и средних городов России «Муниципальное экономическое развитие» (МЭР), дано следующее определение: «Агротуризм – это сектор туристской отрасли, ориентированный на использование природных, культурно-исторических и иных ресурсов сельской местности и ее специфики для создания комплексного туристского продукта»[7]

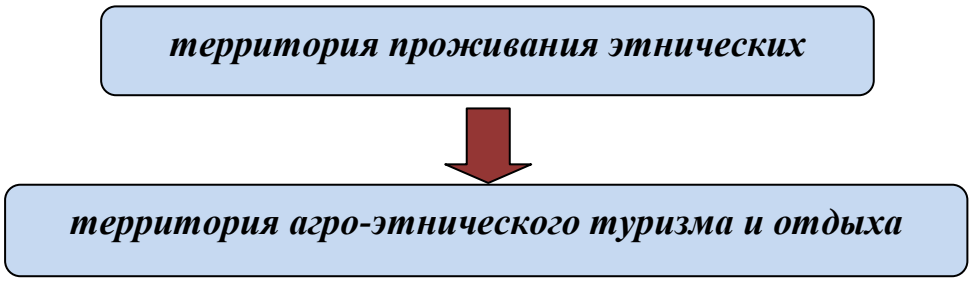


Рис.2. Направление ребрендинга Немецкого национального района

2) Этнический туризм – это путешествие «в народ»; одно из перспективнейших направлений туризма; вид отдыха, при котором происходит знакомство с обычаями, традициями, обрядами, архитектурой, народными костюмами и праздниками, культурой и языком той или иной этнографической группы населения.

Этнический (этнографический) туризм является одним из наиболее активно развивающихся и перспективных направлений туризма, сегодня он приобретает все большую популярность.

Этнографический туризм основывается на интересе жителей России и других стран к настоящей жизни народностей, населяющих нашу страну, их обычаев, традиций, творчества, национальной кухни и одежды и т.д.

---

[7] А.С. Еремин, А.В. Камянчук Устойчивое развитие Ирбитского муниципального образования. В 2-х ч. Часть 2. – Ирбит: ИД "Печатный вал", 2010. – 60 с.

Можно выделить несколько целевых сегментов рынка агро-этно туризма в Немецком национальном районе:

1. Люди, уставшие от городской суеты, которые не могут в силу особенности своей деятельности позволить себе длительный отпуск. Им подойдет «тур выходного дня», чтобы на пару дней вырвавшись из плена городского смога почувствовать себя «у бабушки в деревне», на лоне природы.

2. Транзитные посетители, передвигающиеся по федеральной трассе (Новосибирск-Павлодар). Их поток особенно возрастает во время открытого сезона на находящемся по соседству курорте города Яровое. Эти люди вместо придорожных гостиниц имеют возможность провести прекрасный вечер в деревенском домике со всеми удобствами в тихой и располагающей обстановке.

3. Лица с относительно низкими доходами и ограниченными возможностями для организации зарубежных поездок. Агротуризм представляет собой относительно «бюджетный» вид отдыха, который будет вполне доступен людям со средним уровнем дохода.

4. Дети, родители которых неоднозначно воспринимают большое скопление детей в летних лагерях и предпочтительным видом отдыха для своих детей выбирают сельский туризм. Прекрасная возможность для детей побыть в экологически чистой обстановке, питаться только натуральными продуктами (свежее молоко, домашнее мясо и т.д.), а также своими глазами увидеть - как происходят многие процессы на селе (доение коровы, сенокос и т.д.)

5. Этнические немцы, проживающие в других районах страны. Им может быть интересно окунуться в атмосферу «исторической родины», не прибегаю к дорогостоящей поездке в Германию («ностальгический туризм»);

6. Люди, которым интересно окунуться в богатую и интересную немецкую культуру, попробовать национальную кухню, изучить традиции, поучаствовать в обрядах и т.д.

7. Изучающим немецкий язык, проживание в течение некоторого времени на данной территории стало бы прекрасным подспорьем для углубления своих языковых познаний. Во-первых, методом «глубокого погружения» общаясь с принимающей семьей преимущественно на немецком языке, во-вторых, при поддержке немецких языковых центров, имеющихся в каждом селе.

Сельский туризм привлекателен тем, что не требует больших вложений и в то же время способен за короткий срок оказать значительный эффект на различные сферы жизни территории. Авторы монографии «Сельское сообщество XXI века: Устойчивость развития» В.Н. Басков, А.В. Каменьчук описывают ожидаемый положительный эффект от внедрения сельского туризма следующим образом (таб.2)

Таблица 2. – Ожидаемый положительный эффект
от внедрения сельского туризма

Аспект	**Получаемые выгоды**
Экономический	- источник дохода для сельского населения в ситуации кризиса аграрного сектора и деградации сельских регионов; - встраивание в новый динамично развивающийся сектор туриндустрии, - использование преимущественно незатратных ресурсов, прежде всего природного, социокультурного и исторического наследия; - микроэкономический аспект: вклад в улучшение собственного дома и усадьбы – повышение их рыночной стоимости.
Социокультурный	- взаимодействие села с жителями крупных городов и мегаполисов (эффект культурного и психологического взаимообогащения при общении); - появляется новая точка отсчета и задается планка для развития; - «взаимоотношения хозяин – гость» и востребованность предложения местного сообщества предполагают повышение самооценки жителей села.
Этнокультурный	- возможность активизировать ресурсы; - пропаганда национальных культурных традиций.
Личностный	- развитие личности, прежде всего, принимающих: необходимость приобретать новые знания, навыки, повышать квалификацию для организации приема гостей и т. д.; - повышение самооценки личности: сознание самостоятельности, опора на собственные силы, ресурсы собственного хозяйства.
Социальный	- кооперация на уровне местной общины в создании полноценного турпродукта в конечном счете приводит к улучшению социально-психологического климата в этой общине; - агротуризм отсекает деструктивные слои и ориентирован на создание условий для успешного развития и количественного роста авангарда местного общества.

В рамках выбранного нами направления на территории Алтайского края в данный момент реализуются следующие краевые целевые программы (КЦП) (таб.3)

Таблица 3. – КЦП Алтайского края, способствующие развитию агротуризма

КЦП	**Цель**	**Основные направления**
«Развитие туристско-рекреационного комплекса Алтайского края»	Создание условий для опережающего развития в крае санаторно-курортной, туристско-рекреационной и игорно-развлекательной индустрии.	• разработка и продвижение конкурентоспособных продуктов края на туристском рынке; • разработка и реализация мер по комплексному и взаимосвязанному развитию туристского комплекса, включая меры по стимулированию и поддержке реализации проектов создания необходимой инфраструктуры; • определение форматов проектов развития и стандартов индустрии туризма в крае.

КЦП	Цель	Основные направления
«О государственной поддержке и развитии малого и среднего предпринимательства в Алтайском крае»	обеспечение условий для интенсивного развития малого и среднего предпринимательства в крае	• совершенствование экономических условий для развития малого и среднего предпринимательства; • совершенствование механизмов финансово-кредитной поддержки малого и среднего предпринимательства в крае; • развитие взаимодействия органов государственной власти Алтайского края с субъектами малого и среднего предпринимательства и их объединениями.

Главной целью «коллективного менеджера» в лице органов местного самоуправления является непосредственное проведение ребрендинга территории. Он будет заключаться в создании условий для формирования на основе имеющегося потенциала территории уникального турпродукта. Основные задачи МО можно сформулировать так:

- формулирование и реализация концепций турпродуктов данной территории;
- информационно-рекламная и иная поддержка инициатив местного сообщества в сфере туристического бизнеса;
- подготовка кадров для организации туристического бизнеса и производства туристического продукта на местах;
- работа с населением по формированию позитивного отношения к туристическому бизнесу, конструктивных поведенческих моделей и т. д.;
- привлечение материально-технических, финансовых и людских ресурсов для совершенствования инфраструктуры туризма;
- формирование позитивного образа данного места, условий для информационно-рекламного обеспечения туристической деятельности и продвижения конкретных турпродуктов.

Для создания и успешной деятельности указанной стратегии помимо действий администрации муниципального образования необходимо активно вовлекать представителей бизнеса, а также местное население в формирование нового геопродукта. Существенную роль в координации этого процесса могут сыграть институты межмуниципальной кооперации (например, осуществление информационной поддержки агро-этно туризма (карты, путеводители, схемы, указатели), создание дорожно-транспортной инфраструктуры и т.д.)

Развивая туризм, муниципалитет:

- решает проблему занятости сельского населения;

- стимулирует улучшение внешнего облика села (благоустройство усадеб, развитие инженерной и социальной инфраструктуры) и охрану местных достопримечательностей;
- сохранение местных обычаев, фольклора;
- способствуют росту доходов и повышению жизненного уровня сельских жителей при относительно небольших финансовых затратах.

Сельский туризм не требует значительных вложений и использует в основном частные источники финансирования, а затраты быстро окупаются; что в свою очередь обеспечивает новые рабочие места, которые являются дополнительным источником дохода местного бюджета (по данным Всемирной туристической организации 1 турист, посещающий территорию, способствует созданию 9 рабочих мест, а объем первоначальных инвестиций в туристический бизнес меньше, чем в отрасли промышленности в 5 раз).

Внедрение сельского туризма повышает культурно-образовательный уровень сельского населения, содействует расширению ассортимента продукции приусадебного хозяйства и реализации экологически чистых продуктов питания.

Агро-этнический туризм способствует улучшению жизни семей, принимающих у себя гостей. Включение местного населения в прием туристов вызывает у него заинтересованность в сохранении и защите природы и поддержании традиционных видов деятельности, сельского национального уклада, ремесел, традиций и обычаев.

Успешная реализация стратегии диверсификации Немецкого национального района, путем развития на данной территории туристического кластера отвечает задаче по формированию нового геопродукта. Развитие новых видов деятельности будет способствовать охвату новых сегментов потребителей и, соответственно, привлечению потоков денежных ресурсов. Таким образом, используя инструменты территориального маркетинга, органы местного самоуправления могут достаточно оперативно и при привлечении небольших затрат решить злободневные проблемы, поддержать базовые отрасли и обеспечить дальнейшее процветание своей территории.

Список использованной литературы

1.Басков В.Н. Сельское сообщество XXI века: Устойчивость развития / А.В. Каменьчук, В.Н. 2.Басков. – Ирбит: Издательский дом «Печатный вал», 2008

3.Еремин А.С., Камянчук А.В. Устойчивое развитие Ирбитского муниципального образования. В 2-х ч. Часть 2. – Ирбит: ИД "Печатный вал", 2010. – 60 с

4.Русаков Д.П., Соколова И.А. Диспаритет цен как угроза продовольственной безопасности страны. URL: http://moyaokruga.ru/ecoculture/Articles.aspx?articleId=11867

5.Тяпкина М.Ф. Проблемы развития сельского хозяйства региона / Baikal Research Journal. – 2011. – № 1. – с. 11.

6. Шарыбар С.В., Картавых Д.А. Оценка конкурентоспособности муниципального образования. / Продовольственная безопасность, импортозамещение и социально-экономические проблемы развития АПКСборник международной научно-практической конференции, г. Новосибирск, 2016 года. С.488-493.

©С.В. Шарыбар, Р.М. Шажнович, Н.В. Гаврилец, 2016

Содержание

Секция 1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ И ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ И РАЗВИТИЯ АПК И СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ

Анисимова С.М.
СТРАХОВАНИЕ В СИСТЕМЕ МИНИМИЗАЦИИ ФИНАНСОВЫХ РИСКОВ ПРЕДПРИЯТИЙ АПК 3

Бабина Ю.В.
РОЛЬ ТЕХНОЛОГИИ КРЕДИТОВАНИЯ ПО КОНВЕЙЕРНОМУ ПРИНЦИПУ В ПОВЫШЕНИИ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ 7

Байжанова Л.А.-Н.
ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ НЕУРБАНИЗИРОВАННЫХ ТЕРРИТОРИЙ 18

Бессонова Е.В., Утенкова Т.И.
ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО МЕХАНИЗМА ЭФФЕКТИВНОГО РАЗВИТИЯ ПРОДУКТОВЫХ ПОДКОМПЛЕКСОВ АПК СИБИРИ 22

Бердникова А.М.
ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ КООПЕРАЦИИ В СОВЕТСКОЙ РОССИИ 27

Быков А.А.
МЕХАНИЗМ РЕГУЛИРОВАНИЯ ТРАНСАКЦИОННЫХ ИЗДЕРЖЕК В ЗЕРНОВОМ ПОДКОМПЛЕКСЕ НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ 31

Быков А.А., Поздняков Р.В.
ПРИЧИНЫ ВОЗНИКНОВЕНИЯ ТРАНСАКЦИОННЫХ ИЗДЕРЖЕК В АПК НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ 35

Вишневский Ю.А.
СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ ПОТЕНЦИАЛА АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ РОССИИ 40

Вышегуров М.С., Кириллов П.С., **Полысалова П.Ю.**
ОПТИМИСТИЧНЫЙ СЦЕНАРИЙ РАЗВИТИЯ ПРОИЗВОДСТВА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ В НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ ДО 2025 г. 44

Гагина И.С, **Царенко А.А.**
ИНФОРМАЦИОННОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ФУНКЦИЙ УПРАВЛЕНИЯ ПРИ РАЗВИТИИ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ 49

Дядичко Е.В.
РАЗВИТИЕ МНОГОФУНКЦИОНАЛЬНОЙ КООПЕРАЦИИ (НА МАТЕРИАЛАХ ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ) 53

Егорова М.А.
ПРОИЗВОДСТВО ЗЕРНА КАК ОСНОВА УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ 59

Едренкина Н.М., Кендюх Е.И.
ОСНОВНЫЕ ПРИНЦИПЫ, ЦЕЛИ И ЗАДАЧИ УСТОЙЧИВОГО СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ 65

Зяблицева Я.Ю.
ОЦЕНКА ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ КУЛУНДИНСКОЙ ЗОНЫ НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ 71

Кадочникова В.П., Смольянинова С.Ф.
К ВОПРОСУ ПЕРСПЕКТИВ РАЗВИТИЯ АПК РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН 75

Кенжебекова Д.С.
МАЛЫЙ И СРЕДНИЙ БИЗНЕС КАК ФАКТОР ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН 79

Кондратьева И.В.
ПОВЫШЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЗЕМЕЛЬНЫХ РЕСУРСОВ В АПК 84

Кондратьева И.В.
ЭФФЕКТИВНАЯ ИННОВАЦИОННАЯ ПОЛИТИКА – ОСНОВА ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА СТРАНЫ 88

Костюкевич Т.К.
ТЕРРИТОРИАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ ИЗМЕНЧИВОСТИ УРОЖАЙНОСТИ ЗЕРНОВЫХ КУЛЬТУР В ПОЛЕСЬЕ УКРАИНЫ 92

Лозинский С.Р.
ИННОВАЦИОННЫЕ СИСТЕМЫ ВЕДЕНИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА 95

Лявина М.Ю.
ОСОБЕННОСТИ ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ В АГРОПРОМЫШЛЕННОМ КОМПЛЕКСЕ НА РЕГИОНАЛЬНОМ УРОВНЕ 98

Максина С.В.
ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЕ СТАНДАРТЫ В СФЕРЕ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА: ПРОБЛЕМЫ ПРАВОПРИМЕНЕНИЯ 102

Мамедов Ф.М.
ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПАРАДИГМЫ ТЕРМИНА «МЕНЕДЖМЕНТ» В СИСТЕМЕ АПК 106

Мишулина О.В., Баранова Н.А.
ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ МЕНЕДЖМЕНТА В МАЛОМ БИЗНЕСЕ АГРАРНОГО СЕКТОРА КАЗАХСТАНА 110

Никитина Т.И., Синеок Т.В., Соколова А.В.
ПОТЕНЦИАЛ ВОСПРОИЗВОДСТВА КАРТОФЕЛЕВОДЧЕСКОГО ПОДКОМПЛЕКСА ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ 114

Носов А.Л.
ИНФОРМАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИВ СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ 119

Першукевич П.М., Горнин Л.В.
ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ НАУЧНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ РАЗВИТИЯ КОМПЛЕКСА ПРОМЫШЛЕННОЙ ПЕРЕРАБОТКИ ПРОДУКЦИИ МЯСНОГО ЖИВОТНОВОДСТВА 123

Проняева А.Г.
ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА В ЧЕРЕПАНОВСКОМ РАЙОНЕ НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ 129

Руднев М.Ю., Болдырева Е.С.
ОБОСНОВАНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ВЫРАЩИВАНИЯ ОГУРЦОВ ЗАЩИЩЕННОГО ГРУНТА В САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ 133

Сайко В.М., Михайлова Н. Ю.
К ВОПРОСУ АКТИВИЗАЦИИ КОММЕРЧЕСКИХ БАНКОВ В КРЕДИТОВАНИИ ПРЕДПРИЯТИЙ АПК РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН 138

Свистула И.А.
ФОРМИРОВАНИЕ СИСТЕМЫ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИНТЕГРАЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ В АГРОПРОМЫШЛЕННОМ КОМПЛЕКСЕ И КОМПЛЕКСЕ АГРАРНОГО МАШИНОСТРОЕНИЯ 143

Смольянинова С.Ф., Усбанова Г.Ш.
ПУТИ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ КООПЕРАЦИИ АПК РК 147

Стенкина М.В.
МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ИННОВАЦИЙ В УПРАВЛЕНИИ АПК 151

Суханова И.Ф.
РЕГИОНАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ И ФОРМИРОВАНИЕ ЭКСПОРТНОГО ПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО ПОТЕНЦИАЛА В АГРОПРОМЫШЛЕННОМ КОМПЛЕКСЕ НА РЕГИОНАЛЬНОМ УРОВНЕ 155

Суханова И.Ф., Вишневский Ю.А.
СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ ПОТЕНЦИАЛА АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ РОССИИ 160

Третьяк Л.А., Севостьянова Е.И.
СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ИНФОРМАЦИОННО-КОНСУЛЬТАЦИОННОЙ СЛУЖБЫ НА ОСНОВЕ АГРОУНИВЕРСИТЕТСКОГО КЛАСТЕРА 164

Уварова Е.Л.
НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ДОКУМЕНТОВ ПО ПЛАНИРОВАНИЮ ОРГАНИЗАЦИИ КРЕСТЬЯНСКО-ФЕРМЕРСКОГО ХОЗЯЙСТВА 167

Фоот Ю.В., Цвингер И.Г.
ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ОРГАНИЗАЦИИ СУБСИДИРОВАНИЯ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА В КАЗАХСТАНЕ 171

Цапова О.А., Смольянинова С.Ф.
ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОГРАММ СУБСИДИРОВАНИЯ АПК РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН 175

Шабанникова Н.Н.
УЧЁТ ГОСУДАРСТВЕННЫХ СУБСИДИЙ НА КАПИТАЛЬНЫЕ ВЛОЖЕНИЯ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ В СООТВЕТСТВИИ С МСФО 178

Шарыбар С.В.
АНАЛИЗ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ (НА ПРИМЕРЕ НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ) 182

Шарыбар С.В., Шахнович Р.М., Новик Я.В.
ПОЗИЦИОНИРОВАНИЕ МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ 187

Шелковников С.А., Леонова Я.В.
ПРОБЛЕМЫ ПРОИЗВОДСТВА ЗЕРНА В РОССИИ 194

Шелковников С.А., Петухова М.С.
ЛИНЕЙНОЕ ПРОГРАММИРОВАНИЕ В ОПРЕДЕЛЕНИИ ОПТИМАЛЬНОЙ СУММЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА 199

Щевьев А.Н., Зяблицева И.В., Стрижкова Е.В.
ПРИОРИТЕТЫ РАЗВИТИЯ СИСТЕМЫ КОНКУРЕНТОСПОСОБНЫХ КЛАСТЕРОВ ТЫЛОВЫХ ПРОДОВОЛЬСТВЕННЫХ БАЗ РАЙОНОВ ОСВОЕНИЯ, СЕВЕРА И АРКТИКИ СИБИРИ ИФОРМИРОВАНИЕ ОБЩЕЙ СИСТЕМЫ ТЫЛОВЫХ ПРОДОВОЛЬСТВЕННЫХ БАЗ АЗИАТСКОГО СЕВЕРА РОССИИ 204

Яшина М.Л., Антонова Д.В.
МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ОЦЕНКЕ ФИНАНСОВЫХ ПОТЕРЬ ПРИ ФОРМИРОВАНИИ КРЕДИТНОЙ ПОЛИТИКИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫМИ ПРЕДПРИЯТИЯМИ 208

Секция 2. СОЦИАЛЬНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ И СОЦИОКУЛЬТУРНЫЕ УСЛОВИЯ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ

Зеркаль А.В.
РОЛЬ СОЦИАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ И КОРПОРАТИВНОЙ КУЛЬТУРЫ В РАЗВИТИИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ 213

Лебедев Н.Ю.
РЕАЛИЗАЦИЯ ЛИЧНОСТНО-ОРИЕНТИРОВАННОГО ПОДХОДА В ОБРАЗОВАТЕЛЬНОМ ПРОЦЕССЕ ВЫСШИХ УЧЕБНЫХ ЗАВЕДЕНИЙ 216

Михинкевич В. В.
УСЛОВИЯ РАЗВИТИЯ ПОТЕНЦИАЛА ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ ДЛЯ ОБЕСПЕЧЕНИЯ КАЧЕСТВА ПОДГОТОВКИ СТУДЕНТОВ ВУЗОВ 220

Писаренко П.В., Ласло О.А.
ОСОБЕННОСТИ ФОРМИРОВАНИЯ И ВНЕДРЕНИЯ ЭКОКУЛЬТУРНОЙ МОДЕЛИ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ 224

Русина Н.Г., Бусленко Г.М., Петрова О.Н.
НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ПОДГОТОВКИ БУДУЩИХ ЗЕМЛЕУСТРОИТЕЛЕЙ К ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ВЫСШИХ УЧЕБНЫХ ЗАВЕДЕНИЯХ УКРАИНЫ 228

Сартанова Н.Т.
К УСТОЙЧИВОМУ РАЗВИТИЮ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ ЧЕРЕЗ ОБРАЗОВАНИЕ 232

Шефель В.Г., **Медведчиков В.М**.
РОЛЬ АГРАРНОГО ОБРАЗОВАНИЯ В РАЗВИТИИ АПК РЕГИОНА 236

Секция 3. ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ МЕХАНИЗМ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ

Агеева Е.А.
ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ СФЕРЫ В США (ИСТОРИКО- ПРАВОВОЙ АСПЕКТ) 242

Азжеурова М.В.
ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОДДЕРЖКА РЕГИОНАЛЬНОГО МОЛОЧНОГО СКОТОВОДСТВА 246

Аксенова Н.Б.
ИНВЕСТИЦИИ В ИННОВАЦИОННЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ КАК ФАКТОР РАЗВИТИЯ ПЕРЕРАБАТЫВАЮЩИХ ПРЕДПРИЯТИЙ АПК 249

Анохина Я.В., Баранова И.А.
РАЗВИТИЕ «ЗЕЛЕНОЙ» ЭКОНОМИКИ В РОССИИ 253

Анохина Я.В., Баранова И.А.
ПРОБЛЕМЫ И ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ 257

Афанасьев Е.В.
ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ АПК И АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО РЫНКА СФО 261

Ахмедов А.Э., Смольянинова И.В.
АНТИКРИЗИСНОЕ УПРАВЛЕНИЕ В СИСТЕМЕ ФИНАНСОВОГО ОЗДОРОВЛЕНИЯ ПРЕДПРИЯТИЙ АПК 265

Базаева Р.В.
РЕГИОНАЛЬНЫЕ И ОТРАСЛЕВЫЕ ОСОБЕННОСТИ ОРГАНИЗАЦИИ РАЦИОНАЛЬНОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЗЕМЕЛЬ И ИХ ОХРАНЫ НА СЕВЕРНЫХ ТЕРРИТОРИЯХ 269

Бельгибаева А.С.
СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ 273

Борисова О.В., Алоян А.А.
РАЗВИТИЕ ОВОЩЕПЕРЕРАБАТЫВАЮЩЕЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ НА ЮГЕ СИБИРИ 277

Гакельберг Т.Б.
К ВОПРОСУ О ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЦЕЛЕСООБРАЗНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ТЕХНОЛОГИИ NO-TILL СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫМИ ПРЕДПРИЯТИЯМИ СЕВЕРО-КАЗАХСТАНСКОЙ ОБЛАСТИ 282

Деревянкин А.В.
АНАЛИЗ СОВРЕМЕННОЙ ТЕОРИИ МЕХАНИЗМА РАЗВИТИЯ КАДРОВОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ И ПРОИЗВОДСТВА 286

Дроздова Н.А.
НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ 289

Жахов Н.В., Кривошлыков В.С.
ПРЕДОПРЕДЕЛЯЮЩИЕ АСПЕКТЫ ПЕРЕСТРОЙКИ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА 293

Козлова Л.А., Кадачигов И.В.
ОЦЕНКА ФИНАНСОВОГО СОСТОЯНИЯ МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ СУНСКИЙ МУНИЦИПАЛЬНЫЙ РАЙОН КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ 297

Кривошлыков В.С., **Жахов Н.В.**
ВОПРОСЫ МЕЖРЕГИОНАЛЬНОЙ ДИФФЕРЕНЦИАЦИИ С ПОЗИЦИЙ НЕЙТРАЛИЗАЦИИ УГРОЗ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ 301

Купинец Л.Е.
АГРОЭКОБИЗНЕС КАК БАЗИС ЭКОЛОГООРИЕНТИРОВАННОГО РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ 305

Курмангалиева А.К., Бертазина Д.А.
ПРОБЛЕМЫ И ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ 309

Лиховцова Е.А.
ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ МОЛОЧНОГО СКОТОВОДСТВА САРАТОВСКОГО РЕГИОНА В УСЛОВИЯХ ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ 314

Лозинский С.Р.
СИСТЕМНОЕ УПРАВЛЕНИЕ ИННОВАЦИОННЫМ ПРОЦЕССОМ В АПК РЕГИОНА 317

Лозинский С.Р., Лозинский В.С.
УСТОЙЧИВОЕ РАЗВИТИЕ ИННОВАЦИОННОЙ СИСТЕМЫ АПК РЕГИОНА 320

Макарова Г.Н.
ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ И ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОДДЕРЖКА РЫНКА МОЛОЧНОЙ ПРОДУКЦИИ АПК 323

Матасова Н.В., Баландина Е.Н.
БАНКРОТСТВО (НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТЬ) И ПОДДЕРЖКА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ В УСЛОВИЯХ ФИНАНСОВОГО КРИЗИСА (НА ПРИМЕРЕ НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ) 327

Матасова Н.В.
ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬ ПЕРЕРАБОТКИ КОЗЬЕГО МОЛОКА В УСЛОВИЯХ КРЕСТЬЯНСКОГО ХОЗЯЙСТВА НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ 335

Матвиенко С.Н.
ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ 338

Миненок Н.Д.
ФОРМИРОВАНИЕ ИНФРАСТРУКТУРЫ МАЛОГО БИЗНЕСА СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ 342

Миненок Н.Д., Шефель В.Г.
ГОСУДАРСТВЕННОЕ И МУНИЦИПАЛЬНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА НА СЕЛЕ 349

Мишулина О.В., Баранова Н.А.
ОСОБЕННОСТИ МАРКЕТИНГА В АГРОПРОМЫШЛЕННОМ КОМПЛЕКСЕ 356

Овчинникова Ю.И., **Рознина Н.В.**, **Карпова М.В.**
ИННОВАЦИОННОЕ РАЗВИТИЕ БИЗНЕСА В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ 360

Павлова И.Ю.
ОЦЕНКА АГРАРНО-ПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО ПОТЕНЦИАЛА КУРГАНСКОЙ ОБЛАСТИ 364

Панина Г.В.
ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКАЯ СУЩНОСТЬ ФОРМИРОВАНИЯ И ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ СИСТЕМ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ 369

Пасечник Л.Г.
АГРОМАРКЕТИНГ - КОНЦЕПЦИЯ УПРАВЛЕНИЯ И РАЗВИТИЯ АПК 373

Пасечник Л.Г.
МАРКЕТИНГ ТЕРРИТОРИЙ В УПРАВЛЕНИИ И РАЗВИТИИ АГРАРНОГО РЫНКА 376

Путивская Т.Б.
СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО МЕХАНИЗМА УПРАВЛЕНИЯ ОРОШАЕМЫМ ЗЕМЛЕДЕЛИЕМ НА ОСНОВЕ РАЦИОНАЛЬНОГО ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЯ 380

Рахимов Ж.Б.
ФОРМИРОВАНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ В УСЛОВИЯХ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ ПРЕДПРИЯТИЙ АПК 383

Рознина Н.В., **Багрецов Н.Д.**, **Карпова М.В**.
ДИВЕРСИФИКАЦИЯ ПРОИЗВОДСТВА - МЕТОД РАЗВИТИЯ АГРАРНЫХ ХОЗЯЙСТВ 387

Самохвалова А.А., Чернявский И.А., Балашов А.П.
КОНЦЕПТУАЛЬНЫЙ ПОДХОД К РАЗВИТИЮ АКВАКУЛЬТУРЫ И ПОВЫШЕНИЮ ЭФФЕКТИВНОСТИ ЕЁ ПРОИЗВОДСТВА В НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ 391

Санович М.А., Харюшина В.И.
ИССЛЕДОВАНИЕ КОНЪЮНКТУРЫ РЫНКА КАК ЗАДАЧА СЛУЖБЫ МАРКЕТИНГА НА АГРОПРОМЫШЛЕННОМ ПРЕДПРИЯТИИ 396

Свидерская С.М.
ВЛИЯНИЕ АГРОМЕТЕОРОЛОГИЧЕСКИХ УСЛОВИЙ НА РАЗВИТИЕ ФИТОФТОРЫ И ЕЕ ПОВРЕЖДАЮЩЕЕ ВОЗДЕЙСТВИЕ НА УРОЖАЙНОСТЬ КАРТОФЕЛЯ 400

Сердобинцев Д.В., **Юркова М.С.**
РЕГИОНАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО МЕХАНИЗМА ИНТЕГРАЦИОННЫХ И КООПЕРАЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ В АПК ПОВОЛЖЬЯ 403

Сучков А.И., Смолега С.Ю., **Сабуров М.В.**
ПРОБЛЕМЫ ОРГАНИЗАЦИИ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ВЕТЕРИНАРНЫХ УСЛУГ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ (НА ПРИМЕРЕ ГБУ НСО «УПРАВЛЕНИЕ ВЕТЕРИНАРИИ ИСКИТИМСКОГО РАЙОНА НСО») 407

Терехова А.А.
ОСНОВНЫЕ АСПЕКТЫ ПОВЫШЕНИЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ АПК В УСЛОВИЯХ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ 410

Тю Л.В., Рудой Е.В.
СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ ИНВЕСТИЦИЙ В РАЗВИТИЕ МОЛОЧНОГО ЖИВОТНОВОДСТВА 414

Тютюнник А.А.
РЕГУЛИРОВАНИЕ СОЗДАНИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКИ УСТОЙЧИВЫХ ПРИРОДНЫХ СИСТЕМ, КАК СОСТАВЛЯЮЩАЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ ЗЕМЕЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ 417

Чайка Т.А.
ПРЕДПОСЫЛКИ ФОРМИРОВАНИЯ И ЭФФЕКТИВНОГО ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКИ СТАБИЛЬНЫХ ТЕРРИТОРИЙ 420

Чайникова-Карпова В.М.
ИЗУЧЕНИЕ РОСТОСТИМУЛИРУЮЩЕГО ЭФФЕКТА ПРЕПАРАТА ВЕТОМ 4 НА ЖЕРЕБЯТАХ 4-6 МЕСЯЧНОГО ВОЗРАСТА 424

Шарыбар С.В., **Шахнович Р.М., Гаврилец Н.В.**
УПРАВЛЕНИЕ РЕБРЕНДИНГОМ ТЕРРИТОРИИ (НА ПРИМЕРЕ НЕМЕЦКОГО РАЙОНА АЛТАЙСКОГО КРАЯ) 426

Комплексное развитие сельских территорий и инновационные технологии в агропромышленном комплексе

Материалы II Международной очно-заочной научно-методической и практической конференции

(20-21 декабря 2016 года)

Печатается в авторской редакции

Гарнитура Times New Roman, Формат 60×84 1/8
Уч.-изд. л. 23. Усл.п.л.56,5, тираж 500 экз.

Издательский центр «Золотой колос»
Новосибирского государственного аграрного университета
630039, Новосибирск, ул. Добролюбова, 160, каб. 106.
Тел. (383) 267-09-10, e-mail: 2134539@mail.ru