

НОВОСИБИРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
АГРАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ

ЛОГИКА
КРАТКИЙ КОНСПЕКТ ЛЕКЦИЙ

Новосибирск 2017

УДК 161.1 (042)

ББК 87.4, я7

Л 694

Кафедра философии

Составитель д-р филос. наук, доц. *С. И. Черных*

Рецензент д-р филос. наук, доц. *В. И. Паршиков*

Логика: краткий конспект лекций / Новосиб. гос. аграр. ун-т, Юрид. фак.; сост. С. И. Черных. – Новосибирск: ИЦ НГАУ «Золотой Колос», 2017. – 56 с.

В кратком конспекте лекций в соответствии с ФГОС 3 и 3+ поколения кратко излагаются основные темы учебного курса «Логика». Дополнительно в пособии размещен словарь основных терминов по указанной дисциплине.

Пособие предназначено для студентов очной, заочной и дистанционной форм обучения по направлениям: 40.03.01 – Юриспруденция; 40.05.02 – Правоохранительная деятельность; 38.03.01 – Экономика; 35.03.04 – Агрономия и других, в учебных планах которых имеется дисциплина «Логика».

В краткий конспект лекций включены иллюстративные материалы по курсу «Логика», разработанные старшим преподавателем кафедры философии Новосибирского ГАУ Л. А. Федоровой.

Краткий конспект лекций утвержден и рекомендован к изданию методическим советом юридического факультета (протокол № 5 от 19 мая 2016 г.).

© Новосибирский государственный
аграрный университет, 2017.

ВВЕДЕНИЕ

Данное пособие предназначено как для студентов, изучающих логику как учебную дисциплину, так и для всех, кто интересуется различными аспектами логического знания. Планы лекций, разработанные в соответствии с ФГОСЗ+, сопровождаются кратко изложенным теоретическим материалом. К текстам лекций прилагается глоссарий терминов, встречающихся, но не раскрытых и не определенных в силу краткости курса.

Сама логика – достояние человечества и являет собой учение о началах правильного мышления. Поэтому любой человек, если он логически образован, будет допускать в реальности гораздо меньше ошибок, чем логически необразованный. «Ты говоришь и мыслишь логически» – эта фраза являлась одной из самых высоких похвал в античных философских школах. И сегодня в продвинутых учебных заведениях (например, в гимназиях или частных школах, а тем более элитных вузах) изучение логики не только признано обязательным, но и занимает в учебном процессе достаточно длительное время.

«Логика, как сочетание слова и мысли, как тело от души, нельзя отделить, не отняв жизни и у того, и у другого»¹ – эти слова принадлежат выдающемуся оратору и ученому Древнего Рима М. Цицерону и как нельзя более подходят для определения места и значимости логического знания в общественной и индивидуальной жизни.

¹ Цицерон М. Три трактата об ораторском искусстве. М., 1972. С. 209.

Тема 1. ПРЕДМЕТ И ЗНАЧЕНИЕ ЛОГИКИ

План

1. Возникновение и развитие логики. История логики. Общая характеристика современной логики. Логика индуктивная, дедуктивная, диалектическая.

2. Логика, мышление, язык. Роль мышления в познании. Понятие о форме и законах мышления. Язык логики. Функции практики в процессе познания. Функции логики для юридической практики.

3. Значение логики.

Возникновение логики относится к IV в. до. н.э. и ассоциируется с именем Аристотеля, учениями стоиков, а также именами Галена, Порфирия, Боэция и др.

Аристотелевское учение о силлогизме составило основу дедуктивной логики предикатов, а логики стоиков – основу дедуктивной логики высказываний. В средние века Ф. Бэкон разрабатывает основы индуктивной логики, синтезированные впоследствии английским философом и логиком Дж. С. Миллем. Дедуктивная логика Аристотеля и индуктивная логика Бэкона–Милля составили основу формальной логики как науки о формах правильного мышления.

Дальнейшее развитие логики связано с именами Декарта, Лейбница, Канта и др. Оригинальные идеи были высказаны Ломоносовым, Радищевым, Чернышевским. Современную логику в России конца XIX – начала XX в. развивали Порецкий, Каринский, Рутковский, Поварнин и др. Их девизом было утверждение, что современная логика «по принципу своему есть логика, а по методу математика». Современная логика включает в себя множество направлений и связана с именами Буля, Девонса, Порецкого, Фреге, Пирса, Рассела, Лукасевича, Целищева, Карповича и др. Формальная логика развивается как математическая, символическая, вероятностная и другие

логики. Особое значение для правоведения имеет раздел модальной логики, получившей название деонтической логики, исследующей структуры языка предписаний, т.е. высказываний со значением «обязательно», «разрешено», «запрещено», «безразлично» и др.

Но математическая логика рассматривает формы мышления, отвлекаясь от их возникновения, развития, изменения. Эту сторону исследует логика диалектическая, в развернутом виде представленная в объективно-идеалистической системе Гегеля и материалистической системе марксизма. Диалектическая логика изучает законы развития человеческого мышления, а также методологические принципы и требования, которые формируются на их основе. К ним относят объективность и всесторонность развития предмета, принцип историзма, принцип единства исторического и логического и др.

И формальная, и диалектическая логика изучают один объект – человеческое мышление. Мышление есть результат взаимодействия человека с внешней средой, высший уровень развития сознания, обладающий в качестве специфических следующими характеристиками:

- мышление отражает действительность в обобщенных образах;
- мышление – процесс опосредованного отражения действительности;
- мышление неотрывно связано с языком;
- мышление целенаправленно и активно по своей природе.

В последнем особенно ярко проявляется связь мышления и практики. Всякая практика имеет познавательную сторону, всякое познание – практическую. Познавательная сторона практики выражается в том, что практика есть основа, движущая сила, критерий истины и цель познания. Эти гносеологические функции практики реализуются в основных формах мышления – понятии, суждении, умозаключении.

Понятие – это определенная связь существенных признаков предмета. Суждение – способ связи понятий, выраженный в форме утверждения или отрицания. Умозаключение – форма мышления, содержанием которой является новое знание, заключение, получаемое из одного или нескольких суждений (посылок). Логическая форма, или форма мышления, – это способ связи элементов мысли, ее строение, благодаря которому содержание мысли существует и отражает действительность. Необходимо различать истинность мысли и логическую правильность рассуждения. Мысль является истинной, если она соответствует действительности. Мысль, не соответствующая действительности, является ложной. Истинность мысли и логическая правильность рассуждения – необходимые условия достижения результатов в процессе рассуждения. Если второе условие не соблюдается, то ложный результат может быть получен из истинных мыслей. Логическая правильность рассуждений обусловлена законами мышления. Нарушение вытекающих из них требований ведет к логическим ошибкам. Закон мышления, или логический закон, – это необходимая, существенная связь мыслей в процессе рассуждения. К основным логическим законам относят: закон тождества, закон противоречия, закон исключенного третьего, закон достаточного основания.

Логические структуры правильного рассуждения невозможно выразить без языка. Язык – это знаковая информационная система, выполняющая функцию формулирования, хранения и передачи информации в процессе познания действительности и общения между людьми. Язык выражается через знаки. Знак – это любой чувственно воспринимаемый предмет, выступающий представителем другого предмета. Выделяют два ряда знаков: знаки-образы и знаки-символы. Логика использует знаки-символы. Так, S – обозначитель единичного предмета, предмета-субъекта рождает одну логику, логику

предметов, а Р (предикат) – обозначитель свойств предметов (их признаков) – рождает логику предикатов (высказываний). Основной смысловой единицей логики предикатов является понятие имени. Имя – это имеющее определенный смысл языковое выражение в виде отдельного слова, обозначающее или именуемое какой-либо внеязыковой объект. Имя имеет две обязательные характеристики: предметное значение (концепт) имени и смысловое (денотат) значение. Алфавит логики предикатов включает в себя: предметные постоянные (константы); предметные переменные, пропозициональные переменные, кванторы и логические связи.

Таким образом, логика и язык логики необходимы для формулирования логической правильности речевого или письменного текста, формирования причинно-следственных связей, имеющих доказательный и истинный характер. Для юриста и его мышления логика реализует себя в трех основных функциях:

- 1) организующая, в рамках которой происходит моделирование письменных и устных текстов;
- 2) определяющая, в рамках которой определяется истинность или неистинность текста, который мы организовали;
- 3) конкретизирующая, в рамках которой происходит привязка текстов к законам и практике.

В последнее время возник еще один раздел логики – логика норм, которая позволяет упростить решение многих вопросов права и правотворчества.

Терминологический словарь

Логика. Индукция. Дедукция. Диалектика. Логика формальная. Логика диалектическая. Мышление. Познание. Чувственное познание. Практика. Гносеологические функции практики. Понятие. Суждение (высказывание). Умозаключение. Логическая форма. Логический закон. Язык. Знак. Пред-

мет. Субъект. Признак (предикат). Имя. Алфавит логики признаков. Функции логики в юриспруденции: организационная, определяющая, конкретизирующая.

Тема 2. ПОНЯТИЕ

План

1. Понятие как форма мышления.
2. Предмет и признак в логике. Соотношение понятия и слова.
3. Логическая структура понятия. Виды понятий (по содержанию и объему).
4. Логические отношения между понятиями.
5. Логические операции с понятиями и их правила (обобщение и ограничение, определение, деление).
6. Искусство формулирования понятий в деятельности юриста.

Понятие – это логическая мысль о предмете, отражающем предмет в одном или нескольких его существенных признаках. Для образования понятия необходимо найти и обосновать существенные признаки предмета. Это делается с помощью определенных логических операций: анализ, синтез, сравнение, абстрагирование, обобщение и др.

Материальной основой (носителем) понятия является слово. Между словом и понятием существует ряд различий:

- не всякое понятие выражается одним словом;
- понятие и слово не всегда однозначно соответствуют друг другу, что связано с существованием синонимов и омонимов;
- точное установление смысла слова присваивает ему статус термина.

Правовые понятия имеют логическую структуру, одинаковую для всех понятий. Различают два вида правовых понятий: относительно-правовые, которые используют не только

в правовой, но и в других видах деятельности, и социально-правовые, которые отражают только правовые качества объекта.

Логическую структуру понятия составляют его содержание и объем. Содержание понятия – это совокупность существенных признаков предмета или класса однородных предметов, отраженных в этом понятии. Объемом понятия называется совокупность предметов, которая мыслится в данном понятии. Взаимосвязь между объемом и содержанием выражается законом, который устанавливает, что увеличение содержания понятия ведет к уменьшению его объема, и наоборот.

Понятия принято делить на следующие виды: единичные (в понятии мыслится один элемент) и общие (в понятии мыслится множество элементов), конкретные (в которых мыслятся существующие материальные предметы как единое целое) и абстрактные (в которых мыслится свойство предмета или отношение между предметами), положительные (их содержание составляют свойства, присущие предмету) и отрицательные (указывающие на отсутствие у предмета определенных свойств); безотносительные (отражают предметы, существующие раздельно) и соотносительные (отражают предметы, признаками которых выступают их отношения друг к другу).

Так как все предметы находятся во взаимодействии и взаимообусловленности, то и понятия, отражающие данные предметы, также находятся в определенных отношениях. Конкретные виды отношений устанавливаются в зависимости от содержания и объема понятий, которые сравниваются. Если понятия не имеют общих признаков, то они называются несравнимыми. Наоборот, понятия, отражающие некоторые существенные общие признаки предмета или класса однородных предметов, называются сравнимыми.

В логических отношениях могут находиться только сравнимые понятия. Дать логическую характеристику понятия – это значит определить, к какому виду относится данное понятие. В зависимости от того, как соотносятся их объемы, понятия делятся на две группы: совместимые и несовместимые. Различают три вида совместимости: равнозначность, пересечение, подчинение, и три вида несовместимости: соподчинение, контражность, противоречительность.

Основными логическими операциями с понятиями являются обобщение и ограничение, определение и деление. В основе данных операций лежат родовидовые отношения между понятиями.

Ограничением называется логическая операция перехода от родового понятия видообразующего признака (право – римское право). Обобщением является логическая операция перехода от видового понятия к родовому путем исключения из содержания данного видового понятия его видообразующего признака (римское право – право). Определение (дефиниция) – есть логическая операция, которая раскрывает содержание понятия либо устанавливает значение термина (т.е. отвечает на вопрос: что это такое?). Различают реальные и номинальные, явные и неявные, родовидовые и генетические определения. Все определения совершаются по определенным правилам:

- определение должно быть соразмерным;
- определение не должно заключать в себе «круга»;
- определение должно быть четким, ясным;
- определение не должно быть отрицательным.

Приемами, часто заменяющими операцию определения в юриспруденции, являются описание, характеристика, сравнение.

Логическая операция, раскрывающая объем понятия, называется делением. В структуре этой операции различают:

а) разовое понятие, объем которого подвергается делению (делимое); б) видовые понятия, получающиеся в результате деления, или члены деления; в) признак, с учетом которого производится деление, или основание деления. Деление бывает двух видов: дихотомическое (когда выделяют два противоречащих друг другу члена деления, объемы которого полностью исчерпывают объем делимого понятия) и деление по видоизменению признака (когда каждый из видов, получаемых в результате деления, обнаруживает один и тот же общий признак, но у каждого из них находит специфическое проявление). Частным, но очень распространенным случаем деления в юриспруденции является классификация – распределение признаков по группам (классам), где каждый элемент имеет свое постоянное, определенное место.

В процессе деления необходимо соблюдать ряд правил:

- деление должно быть соразмерным;
- деление должно производиться по одному основанию;
- деление должно быть последовательным;
- члены деления должны исключать друг друга.

Терминологический словарь

Понятие. Анализ. Синтез. Сравнение. Абстрагирование. Предмет. Признак. Объем понятия. Содержание понятия. Виды понятий: единичные – общие, конкретные – абстрактные, положительные – отрицательные, безотносительные – соотносительные, сравнимые – несравнимые. Деление сравнимых понятий на совместимые и несовместимые. Три вида совместимости (равнозначность, пересечение, подчинение). Три вида несовместимости (соподчинение, контрарность, контрадикторность). Логические операции с понятиями: обобщение и ограничение; определение (описание, характеристика, сравнение); деление (дихотомическое и по видоизменению признака). Правила и ошибки при делении и определении.

Тема 3. СУЖДЕНИЕ (ВЫСКАЗЫВАНИЕ)

План

1. Общая характеристика суждения.
2. Простое суждение. Его виды и состав.
3. Классификация простых суждений по качеству и количеству.
4. Виды сложных суждений.
5. Логические отношения между суждениями.
6. Модальность суждений.
7. Вопрос и норма. Виды вопросов и норм. Структура юридической нормы.

Отношения между предметами отражаются в мышлении в форме суждений, представляющих собой связь понятий.

Суждение – это форма мышления, в которой утверждается или отрицается связь между предметом и его признаком или отношение между предметами, и которая обладает свойством выражать либо истину, либо ложь.

Языковой формой выражения суждения является повествовательное предложение (поэтому изучение искусства суждений имеет большое значение для юриста).

Суждение и предложение различаются по своему составу. В традиционной логике суждение о связи предмета и признака (атрибутивное или простое суждение) имеет внутреннюю структуру, которая состоит из двух понятий (двух терминов суждения): субъекта, отражающего предмет суждения, и признака, отражающего признак предмета. Субъект и признак обозначают латинскими буквами S и P. Кроме S и P суждение включает в свой состав логическую связку – элемент суждения, который соединяет оба термина суждения, утверждая принадлежность предмету некоторого признака (утвердительная и отрицательная логическая связка).

Итак, всякое суждение отображает: 1) принадлежность или не принадлежность признака предмету; 2) тождество и различие предметов. Суждения делятся на простые и сложные.

Простым называется суждение, выражающее связь из двух понятий. Суждение, состоящее из нескольких простых суждений, называется сложным.

Простые суждения делятся на виды (в зависимости от того, что утверждается или отрицается в суждениях – принадлежность признака предмету, отношения между предметами, сам факт существования предмета). Это соответственно: атрибутивные, категорические, суждения с отношением, суждения существования.

Наиболее часто в юриспруденции формулируются атрибутивные суждения (категорические), которые делятся на виды по «качеству» (утвердительные и отрицательные) и по «количеству» (единичные, частные и общие).

Сложным называется суждение, включающее в качестве составных частей другие суждения, связанные логическими связями – конъюнкцией, дизъюнкцией или импликацией. В соответствии с функциями логических связей основными видами сложных суждений являются: соединительные ($S1$ и $S2$ есть P ; S есть $P1$ или $P2$; $S1$ и $S2$ есть $P1$ и $P2$); разделительные (S есть $P1$ или $P2$; $S1$ или $S2$ есть $P1$ или $P2$); условные [$(A \vee B) (C \wedge D)$ – если A не B , то C и D]; эквивалентные (двойная импликация) – это суждения, включающие в себя в качестве составных два суждения, связанные двойной (прямой и обратной) условной зависимостью, выражаемой связкой «если и только если..., то...».

Основу отношений между суждениями составляет их сходство по содержанию, выражаемое в таких логических характеристиках, как смысл и истинное значение суждения. В силу этого логические отношения устанавливаются не между любыми, а лишь между сравнимыми, т.е. имеющими общий смысл

суждениями. Среди простых и сложных суждений, таким образом, есть сравнимые и несравнимые.

Сравнимыми среди простых являются суждения, имеющие одинаковые термины – субъект и предикат – и различающиеся по количеству и качеству. Их обычно называют суждениями одинаковой материи. Несравнимыми среди простых суждений являются такие, которые имеют различные субъекты или предикаты, т.е. между ними нельзя установить логическую зависимость.

Сравнимые среди сложных – это такие суждения, которые имеют одинаковые составляющие, но различаются типами логических связей, включая отрицание (1) $A - B$ и $A \vee B$; (2) $C \wedge D$ и $C \vee D$; (3) $E \wedge F$ и $E \vee F$. Несравнимыми среди сложных являются суждения, которые частично или полностью различаются составляющими их суждениями. Среди сравнимых различают совместимые (эквивалентные, субконтрарные и подчиненные) и несовместимые (контрарные – противоположные и контрдикторные – противоречивые).

Классическая логика бивалентна, т.е. всякое высказывание в ней оценивается как истинное или как ложное. Но в юридической практике существует множество высказываний, носящих неопределенный характер с точки зрения оценки на истинность, и поэтому требуется соответствующий массив информации, с помощью которого сокращается познавательная неопределенность.

Модальность – это явно или неявно выраженная в суждении дополнительная информация о характере зависимости между реальными предметами, об оценочных, регулятивных, временных, причинно-следственных и других характеристиках высказывания. К важнейшим видам модальности относятся:

– алетическая (выраженная терминами необходимости, возможности, случайности);

– эпистемическая (информация о характере и степени обоснованности знания, выражаемая терминами доказуемости и опровергаемости);

– деонтическая (побуждение людей к конкретным действиям в форме совета, команды, приказа, правила поведения и т.п.).

Нормы права – типичный пример деонтической модальности. Выделяют правообязывающие («обязан», «должен», «надлежит», «признается» и т.п.), которые говорят о том, что действие подлежит обязательному исполнению; правозапрещающие («запрещается», «не вправе», «не может», «не допускается» и т.д.), обозначающие, что действие запрещено; правопредставляющие («разрешается», «имеет право», «вправе», «может быть», «может принять» и т.д.), утверждающие, что действие может быть выполнено.

Необходимыми элементами правовой нормы являются (явно или неявно):

- авторитет – орган, установивший норму;
- адресат – лицо, которому предстоит выполнять предписание;
- диспозиция – подлежащее исполнению действие;
- деонтическая характеристика нормы – обязывание, запрет, разрешение;
- санкция – юридические последствия неисполнения предписания.

Познавательная неопределенность в речевой практике юриста ликвидируется с помощью вопроса. Вопрос – это выраженный в форме вопросительного предложения и реализуемый в виде ответа тип мысли, направленный на развитие уточнение или дополнение знаний. Ответ представляет собой новое суждение, уточняющее или дополняющее в соответствии с поставленным вопросом прежние знания.

Существуют различные по структуре и функциям вопросы. В юриспруденции различают правильно и неправильно

поставленные вопросы, закрытые и открытые вопросы, уточняющие и восполняющие, простые и сложные вопросы, контрольные и изобличающие и т.д. Среди ответов различают: истинные и ложные, прямые и косвенные, краткие и развернутые, полные и неполные.

Терминологический словарь

Суждение. Субъект. Предикат. Логическая связка. Простое суждение. Сложное суждение. Атрибутивные суждения. Суждения с отношением, суждения существования. Соединительные суждения. Разделительные суждения. Эквивалентные суждения. Конъюнкция. Дизъюнкция. Импликация. Сравнимые суждения. Несравнимые суждения. Контрарность. Контрадикторность. Модальность: алетическая, эпистемическая, деонтическая. Норма. Вопрос. Ответ. Виды норм. Элементы правовой нормы: авторитет, адресат, диспозиция, деонтическая характеристика, санкция. Типы вопросов. Типы ответов.

Тема 4. УМОЗАКЛЮЧЕНИЕ

План

1. Общая характеристика умозаключения.
2. Дедуктивные умозаключения. Непосредственные умозаключения. Простой категорический силлогизм. Общие правила категорического силлогизма.
3. Дедуктивные умозаключения. Выводы из сложных суждений.
4. Индуктивные умозаключения. Полная индукция. Неполная индукция. Научная индукция.
5. Умозаключения по аналогии. Понятие и структура умозаключения по аналогии. Виды аналогии. Условия состоятельности выводов по аналогии. Роль аналогии в науке и правовом процессе.

6. Специфика умозаключений в деятельности юриста.

Высказывания, относящиеся к одному и тому же вопросу, объединенные общей темой, образуют особого рода совокупность высказываний, называемую рассуждением. Логическую структуру рассуждения образуют умозаключения – форма мышления, посредством которой из одного или нескольких высказываний (суждений) получают новое высказывание (умозаключение).

Всякое умозаключение включает в себя:

- посылки – исходные высказывания, из которых выводится новое высказывание (или заключение);
- заключение – новое высказывание, полученное из посылок путем логического вывода;
- вывод – логический переход от посылок к заключению.

Умозаключения делятся на виды на основании формы логического вывода: 1) дедуктивный вывод – дедуктивное умозаключение; 2) индуктивный вывод – индуктивное умозаключение; 3) умозаключение по аналогии.

В традиционной логике большое значение придается силлогистике – теории дедуктивного вывода.

Дедуктивным называется умозаключение, в основе которого лежит отношение следования (подчинения) между высказываниями. Если общее высказывание А истинно, то подчиненное ему высказывание В тоже истинно. Правила дедуктивного вывода определяются характером посылок, которые могут быть простыми (категорическими) или сложными суждениями. В зависимости от количества посылок дедуктивные выводы из категорических суждений делятся на непосредственные, в которых заключение выводится из одной посылки, и опосредованные, в которых заключение выводится из двух и более посылок.

К непосредственным умозаключениям относят: превращения, обращения, противопоставления предикату, умозаключе-

ния по логическому квадрату. Типичной формой опосредованного дедуктивного вывода называют простой категорический силлогизм – вывод, в котором на основании двух высказываний (посылок) получают новое высказывание (заключение). В отличие от терминов суждений (субъекта S и предиката P), понятия, входящие в состав силлогизма, называются терминами силлогизма. Различают меньший, больший и средний термины. Меньшим термином силлогизма называется понятие, которое в заключении является субъектом. Большим термином силлогизма называется понятие, которое в заключении является предикатом. Средним термином силлогизма называется понятие, входящее в обе посылки и отсутствующее в заключении.

Меньший, средний и больший термины силлогизма связаны между собой по объему. С этим соотношением по объему связана основная аксиома силлогизма. Она имеет две интерпретации: атрибутивную и объемную. Первая выражает отношение между предметом и его признаком: признак признака есть признак вещи. Вторая: если известно, что свойство принадлежит или не принадлежит каждому из предметов, образующих данный класс, то это свойство будет принадлежать или не принадлежать любому предмету, относимому к данному классу.

Из истинных посылок не всегда можно получить истинное заключение. Достижение истинности обусловлено правилами составления силлогизма. Их семь: три из них относятся к терминам, а четыре к посылкам.

1. В силлогизме должно быть три термина.
2. Средний термин должен быть распределен хотя бы в одной из посылок.
3. Термин, не распределенный в посылке, не может быть распределен и в заключении.
4. Хотя бы одна из посылок должна быть утвердительным суждением.

5. Если одна из посылок – отрицательное суждение, то и заключение должно быть отрицательным.

6. Хотя бы одна из посылок должна быть общим суждением.

7. Если одна из посылок – частное суждение, то и заключение должно быть частным.

Умозаключения строятся не только из простых, но и из сложных суждений. Особенность этих умозаключений состоит в том, что выведение заключения из посылок определяется не отношениями между терминами, а характером логической связи между суждениями. Широко используются умозаключения, посылками которых являются условные и разделительные суждения, выступающие в разных сочетаниях друг с другом или с категорическими суждениями. К этим умозаключениям относятся:

- чисто условное умозаключение, посылками которого являются условные суждения;
- условно-категорическое умозаключение, одна из посылок – условное, другая – категорическое суждение;
- раздельно-категорическое умозаключение; одна из посылок – разделительное, другая – категорическое суждение;
- условно-разделительное умозаключение: одна посылка – условное, другая – разделительное суждение.

Последние два типа умозаключений находят широкое применение в судебно-следственной практике, особенно при построении и проверке следственных версий.

Познание в любой области науки и практики начинается с эмпирического познания. В процессе наблюдения однотипных природных и социальных явлений фиксируется внимание на повторяемости у них отдельных признаков. Устойчивая повторяемость наводит на мысль, что каждый из таких признаков не индивидуальный, а общий, присущий всем явлениям определенного класса.

Логический переход от знания об отдельных явлениях к знанию общему совершается в этом случае в форме индуктивного умозаключения. То есть индуктивным называется умозаключение, в котором на основании принадлежности признака отдельным предметам или частям некоторого класса делают вывод о его принадлежности классу в целом.

В зависимости от полноты и законченности исследования различают два вида индуктивных умозаключений: полную индукцию и неполную индукцию.

Полная индукция – это умозаключение, в котором на основе принадлежности каждому элементу или каждой части класса определенного признака делают вывод о его принадлежности классу в целом. По другому – индукция является полной, если посылки исчерпывают весь класс предметов, подлежащих индуктивному обобщению.

Индуктивные умозаключения такого типа применяются лишь в тех случаях, когда имеют дело с закрытыми классами, число элементов в которых является конечным и легко обозримым.

Неполная индукция – это умозаключение, в котором на основе повторяемости признака у некоторых явлений определенного класса заключают о принадлежности этого признака всему классу явлений.

Полная индукция является достоверной, неполная – вероятной.

Научной индукцией называют умозаключения, в посылках которых наряду с повторяемостью признака у некоторых явлений содержится также информация о зависимости этого признака от определенных свойств явления. К методам анализа научной индукции относят:

- метод сходства (нахождение сходного в различном);
- метод различия (исследуемое явление наступает, а в другом не наступает, сходств много, различие – одно);
- соединенный метод сходства и различия;

- метод сопутствующих изменений;
- метод остатков.

Так как теоретической основой этих методов выступают основные свойства причинной связи как формы объективной связи между явлениями, то все они имеют большое место в судебно-следственной практике.

Аналогией в широком смысле называют сходство некоторых явлений по каким-то признакам. Умозаключения по аналогии являются вероятными. В основе вывода по аналогии лежит свойство предметов обладать общими признаками. Логическая форма вывода по аналогии – перенос признака, зафиксированного у одного предмета, на другой предмет, обладающий рядом сходных с первым предметом признаков.

Аналогия – многоплановое явление. В зависимости от признака, положенного в основу деления, виды аналогии будут различными.

Аналогия предметов – умозаключение, в котором объектом умозаключения выступают два единичных предмета, события или явления, а переносимым признаком – свойства этих предметов.

Аналогия отношений – умозаключение, в котором объектом умозаключения выступают отношения между двумя парами предметов, а переносимым признаком – свойства этих предметов.

Аналогия свойств характеризуется тем, что два предмета имеют некоторые сходные свойства. На этом основании делается вывод, что они могут быть сходными и в других своих свойствах.

Знания, полученные в результате выводов по аналогии, бывают неодинаковыми по своей обоснованности: в одних случаях заключения носят проблематичный характер, в других – достоверный. Основными условиями состоятельности выводов по аналогии являются:

– степень сходства уподобляемых объектов (фиксация действительного сходства, при этом не в любых, а лишь в существенных объектах);

– степень различия между уподобляемыми объектами;

– степень связи между признаками. В зависимости от нее различают строгую и нестрогую аналогию. Отличительная особенность строгой аналогии – необходимая связь переносимого признака с признаками сходства.

Терминологический словарь

Умозаключение. Посылки. Заключение. Вывод. Дедукция. Непосредственное умозаключение. Простой категорический силлогизм. Правила категорического силлогизма. Индукция. Полная индукция. Неполная индукция. Научная индукция. Аналогия. Аналогия признаков. Аналогия отношений. Аналогия свойств. Условия состоятельности выводов по аналогии.

Тема 5. ОСНОВНЫЕ ФОРМЫ РАЗВИТИЯ ЗНАНИЯ: ПРОБЛЕМА, ГИПОТЕЗА, ТЕОРИЯ

План

1. Проблема как форма развития знания в юриспруденции.
 2. Теория как форма развития знания в юриспруденции.
 3. Гипотеза как форма развития знания в юриспруденции.
- Понятие гипотезы и ее структура. Виды гипотез. Понятие версии. Версия как частный случай гипотезы. Построение гипотезы. Способы доказательства гипотезы.

Проблема – это объективно возникающий в ходе развития познания вопрос или целостный комплекс вопросов, решение которых представляет существенный практический или теоретический интерес. В логике проблема – это то, что лежит между двумя противоположностями (мнениями).

Различают проблемы двух видов: неразвитые и развитые. Неразвитая проблема – это задача, которая характеризуется следующими чертами:

- это нестандартная задача, т.е. задача, для решения которой нет алгоритма;
- это задача, которая возникла на базе определенного знания (теории, концепции и т.д.), т.е. как результат некоторого процесса познания;
- это задача, решение которой направлено на устранение противоречия, возникшего в познании;
- это задача, путей решения которой не видно.

Иногда неразвитые проблемы называют предпроблемами.

Развитой (или собственно проблемой) называют такую предпроблему, которая в качестве дополнительного (к трем первым признакам из вышеперечисленных) содержит более или менее конкретные указания на пути ее решения. Развитые проблемы делятся на виды по степени конкретности указаний на пути их решения. Формулировка проблемы включает в себя три основных части:

- систему утверждений (то знание, которое уже дано);
- вопрос или побуждение к решению проблемы;
- систему указаний на возможные пути решения.

Как процесс развития прикладного (в т.ч. и юридического) знания проблема состоит из трех основных ступеней:

- формирование предпроблемы;
- развитие проблемы путем постепенной конкретизации путей ее разрешения;
- разрешение (или установление неразрешимости) проблемы.

Теория в широком смысле – комплекс взглядов, представлений, идей, направленных на истолкование и объяснение какого-либо явления; в узком и специальном смысле – высшая, самая развитая форма организации научного знания, дающая

целостное представление о закономерностях и существующих связях определенной области действительности – объекта теории.

Принято выделять следующие основные компоненты теории:

- исходную эмпирическую основу, которая включает множество зафиксированных в данной области знания фактов;

- исходную теоретическую основу – множество первичных допущений, постулатов, аксиом в совокупности описывающих идеализированный объект теории;

- логику теории – множество допустимых в рамках теории правил логического вывода и доказательства;

- совокупность выведенных в теории утверждений с их законодательствами, составляющую основной массив теоретического знания;

- эмпирическая интерпретация, способствующая осуществлению опытной проверки теории, выявлению ее объяснительно-предсказательных возможностей по отношению к реальной действительности.

Методологически центральную роль в теории играет лежащий в ее основе идеализированный объект – теоретическая модель существенных связей реальности, представленный с помощью гипотетических допущений и идеализаций (так, трудовая теория стоимости есть идеализированный объект капитализма как социальной системы, следственная версия – идеализированный объект преступного действия и т.д.). Идеализированный объект теории может выступать в разных формах, предполагать или не предполагать математического описания, содержать или не содержать того или иного момента наглядности, но при всех условиях он должен выступать как конструктивное средство развертывания теории. Этот объект выступает не только как теоретическая модель реальности, но и вместе с тем неявно содержит в себе определенную программу исследования. Соотношения элементов идеализированного

объекта, как исходные, так и выводные, представляют собой теоретические закономерности, которые формулируются путем определенных мыслительных действий.

Многообразие форм идеализации и, соответственно, типов идеализированных объектов соответствует и многообразию видов теории. В теориях описательного типа (обеспечивающие и упорядочивающие эмпирический материал) построение идеализированного объекта сводится к вычислению исходной схемы понятий. В математизированных теориях идеализированный объект представлен как математическая модель, в дедуктивных теоретических системах построение идеализированного объекта обычно совпадает с построениями теоретического базиса.

Гипотеза – классический вариант идеализированного объекта, научно обоснованное предположение о причинах или закономерных связях явлений природы, общества и мышления.

В зависимости от степени общности объяснения класса однородных явлений выделяют общие, частные и единичные гипотезы. Единичная гипотеза объясняет причины, закономерности и происхождение единичного факта, частная – части объектов, выделенных из класса, общая – причины, развитие, закономерности класса объектов (соответственно причины конкретного преступления, причины роста грабежей как тема преступления, причины роста преступлений, связанных с насилием над личностью).

В судебной деятельности, как правило, используют рабочие гипотезы, называемые версиями. Они могут быть частными, общими, единичными и носить конкретизирующий характер (т.е. по-разному объяснять одно и то же явление).

В ходе построения и развития гипотезы (версии) выделяют следующие этапы:

- выделение группы фактов, не укладывающихся в прежние теории (гипотезы, версии);

- формулировка новых идеализированных объектов (гипотез, версий), объясняющих данные факты;
- выведение из данной гипотезы (версии) всех возможных следствий;
- сопоставление этих следствий с имеющимися фактическими (по делу) фактами (эмпирическая интерпретация);
- превращение гипотезы из идеализированного объекта в достоверное знание (научную теорию), если подтверждаются все выведенные из гипотезы (версии) следствия.

Способы подтверждения гипотезы (версии) делятся на прямые и косвенные. К прямым относится непосредственное обнаружение предполагаемого объекта, явления или свойства, которое явилось причиной рассматриваемого явления. Версии, доказываемые непосредственным обнаружением предположенной причины, всегда являются частными. С их помощью устанавливаются лишь отдельные фактические обстоятельства дела, частные стороны события преступления. Косвенный способ подтверждения гипотезы (версии) состоит в опровержении и исключении всех ложных версий, на основании чего утверждают о достоверности оставшегося предположения.

Проблема, гипотеза (версия) и теория, таким образом, являются необходимыми этапами логического следования в процессе научного познания. Логическая правильность умозаключений в процессе выводного знания прямо зависит от соблюдения логических законов мышления.

Терминологический словарь

Проблема. Гипотеза. Следственная версия. Виды гипотез. Общая гипотеза. Частная гипотеза. Структура проблемы. Проблема и вопрос. Виды проблем. Этапы построения и развития гипотезы (версии). Прямые способы подтверждения гипотезы. Косвенные способы подтверждения гипотезы. Идеализированный объект теории.

Тема 6. ЗАКОНЫ ЛОГИЧЕСКОГО МЫШЛЕНИЯ

План

1. Понятие мышления и понятие логического закона.
2. Закон тождества.
3. Закон непротиворечия.
4. Закон исключенного третьего.
5. Закон достаточного основания.

Роль мышления в познании и его специфическая характеристика рассмотрена в первой лекции. Обобщенный и опосредованный характер отражения действительности, неразрывная связь с языком, активный характер – таковы особенности мышления.

Мышление человека подчинено логическим законам, или законам мышления. Для уяснения этого вопроса обратимся еще раз к двум требованиям правильного мышления: истинность мысли и логическая правильность рассуждения. Мысль является истинной, если она соответствует действительности. Мысль является ложной, если она не соответствует действительности. Истинность мысли по содержанию – необходимое условие достижения верных результатов в процессе рассуждения.

Другим необходимым условием является логическая правильность рассуждения. Если это условие не соблюдается, то ложный результат может быть получен из истинных посылок. Логическая правильность рассуждений обусловлена законами мышления.

Закон мышления (логический закон) – это внутренняя, необходимая, существенная связь мыслей в процессе рассуждения. Объективной основой этих законов является относительная устойчивость, качественная определенность и взаимообусловленность предметов действительности независимо от их содержания. Логические законы (в отличие от законов

диалектики) не являются законами вещей, это законы только для мысли.

Среди множества законов формальная логика выделяет четыре основных: тождества, не противоречия, исключенного третьего и достаточного основания. Эти законы называются основными, потому что выражают коренные свойства логического мышления, последовательность и обоснованность.

Определенность мышления выражает закон тождества. Его формулировка: всякая мысль в процессе рассуждения должна быть тождественна самой себе. Из закона тождества вытекает ряд требований, нарушение которых влечет за собой логические ошибки: требование: нельзя отождествлять различные понятия; ошибка: отождествление различных понятий ведет к логической ошибке, сущность которой состоит в том, что вместо данного понятия и под его видом употребляется другое понятие. При этом подмена бывает неосознанной (бытовой паралогизм) и специальной, осознанной (подмена понятия для подмены предмета рассуждения – софизм). Закон тождества в мышлении есть нормативное правило. Закон непротиворечия формулируется так: два несовместимых друг с другом суждения не могут быть одновременно истинными, по крайней мере, одно из них ложно.

Закон непротиворечия действует в отношении всех несовместимых суждений – и противоположных (контрарных), и противоречащих (контрадикторных). Применение закона непротиворечия требует выполнения ряда условий:

- если мы утверждаем принадлежность предмету одного признака и в то же время отрицаем принадлежность этому же предмету другого признака, никакого противоречия не будет (т.е. отрицаемые и присваиваемые признаки должны быть сопоставимы);

- не будет противоречия между суждениями, если речь идет о разных предметах (умышленное преступление – неумышленное преступление, например), т.е. не только признаки, но и сами предметы должны быть сопоставимыми;

– противоречия не будет и в том случае, если мы что-то утверждаем и в то же время отрицаем относительно одного лица, но рассматриваемого в разное время (обвиняемый Н. давал в начале следствия ложные, а в конце следствия, под гнетом улики, другие – истинные показания), т.е. лицо должно быть одно (как и предмет);

– если один и тот же предмет нашей мысли рассматривается в разных отношениях, то суждения об этом предмете могут быть непротиворечивыми (адвокат Н. хорошо работает в уголовных делах, т.к. специализирован на них, но менее удачно в процессах, касающихся гражданского, в частности трудового права. В этом случае мы вправе сказать, что адвокат Н. недостаточно знает трудовое право).

Ошибка в применении закона непротиворечия (с учетом всех требований) состоит в следующем: мы часто приписываем предмету (признаку) те свойства (отношения), которыми он не обладает и, наоборот, отнимаем у него (принцип истинности и ложности меняются местами) то, что ему (предмету, признаку) свойственно.

Закон непротиворечия действует относительно ко всем несовместимым друг с другом суждениям – и противоположным, и противоречащим. Он устанавливает, что одно из них необходимо ложно. Вопрос о втором суждении остается открытым: оно может быть истинным, но может быть и ложным.

Закон исключенного третьего действует только в отношении противоречащих (контрадикторных) суждений и формулируется следующим образом: два противоречащих суждения не могут быть одновременно ложными, одно из них необходимо истинно.

Объединение двух законов (непротиворечия и исключенного третьего) дает нам классическую формулу рассуждений и причинно-следственного рассуждения, и выводного знания для юриста: два противоречащих суждения не могут быть вместе истинными и не могут быть вместе ложными; одно из них

необходимо истинно, другое – необходимо ложно. Рассуждение ведется по формуле: «или – или» («либо – либо»).

Закон исключенного третьего формулирует важное требование к нашим мыслям: нельзя уклоняться от признания истинным одного из двух противоречащих друг другу суждений и искать нечто третье между ними. Если одно из них признано истинным, то другое необходимо признать ложным, а не искать третье, несуществующее суждение, так как третьего не дано. Ясность и определенность ответа – вот императивы закона исключенного третьего.

Требования доказанности, обоснованности мыслей выражает закон достаточного основания, который формулируется следующим образом: всякая мысль признается истинной, если она имеет достаточное основание.

Достаточным основанием может быть личный опыт человека, опыт других людей, научные знания, любая другая, уже проверенная и признанная истинной мысль, из которой с необходимостью вытекает истинность данной мысли. Связь основания и следствия является отражением в мышлении объективных причинно-следственных связей, которые выражаются в том, что одно явление (причина) порождает другое явление (следствие).

На действии законов логического мышления, допущениях и правилах из них, знании возможных нарушений основаны многие юридические действия: опознание и следственный эксперимент, построение версии и оформление протоколов, вынесение приговора и построение речей адвокатов и прокуроров.

Терминологический словарь

Логика. Закон. Логический закон. Мышление. Основные законы логики. Закон тождества. Логическая ошибка. Понятие. Признак предмета. Предмет. Закон противоречия. Закон исключенного третьего. Закон достаточного основания. Достаточное основание. Причинно-следственная связь.

Тема 7. ЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ТЕОРИИ АРГУМЕНТАЦИИ

План

1. Что такое аргументация?
2. Доказательство.
3. Опровержение.
4. Правила доказательства и опровержения.
5. Ошибки в доказательстве и опровержении.

Далеко не все высказываемые суждения являются очевидно истинными или очевидно ложными. Как же логически убеждать в истинном и выявлять ложь? На этот вопрос отвечает теория аргументации. Под аргументацией понимают операцию обоснования каких-либо суждений, в которых наряду с логическими применяются также речевые, эмоционально-психологические и другие методы и приемы убеждающего воздействия. Соответственно, под теорией аргументации понимают комплексное учение о наиболее эффективных в коммуникативном процессе логических и нелогических приемах и методах убеждающего воздействия. Таким образом, для аргументации характерны следующие черты:

– аргументация всегда выражена в языке, имеет форму произнесенных или написанных утверждений; теория аргументации исследует взаимосвязи этих утверждений, а не те мысли, идеи, мотивы, которые стоят за ними;

– аргументация является целенаправленной деятельностью: она имеет своей целью усиление или ослабление чьих-то убеждений;

– аргументация – это социальная деятельность, поскольку она направлена на другого человека или других людей, предполагает диалог и активную реакцию другой стороны на приводимые доводы;

– аргументация предполагает разумность тех, кто ее воспринимает, их способность рационально взвешивать аргументы, принимать их или оспаривать.

Центр теории аргументации – принцип обоснования. Обосновать некоторые утверждения – значит, привести те убедительные достаточные основания, в силу которых они должны быть приняты. Все многообразные способы обоснования делятся на абсолютные и сравнительные.

Абсолютное обоснование – это приведение убедительных, или достаточных оснований, в силу которых должно быть принято обосновываемое положение (относится к отдельному утверждению и представляет собой совокупность доводов в его поддержку).

Сравнительное обоснование – система убедительных доводов в поддержку того, что лучше принять обоснованное предположение, чем иное, противопоставляемое ему положение (касается пары связанных между собой рассуждений и является системой доводов в поддержку того, что должно быть принято одно, а не другое предположение).

Все многообразные виды аргументации можно разделить на эмпирические и теоретические. Эмпирическая аргументация – это аргументация, неотъемлемым элементом которой является ссылка на опыт, на эмпирические данные. Ядро приемов эмпирической аргументации составляют способы эмпирического обоснования знания, называемые также подтверждением или верификацией. Подтверждение может быть прямым и косвенным. Прямое подтверждение – это непосредственное наблюдение тех явлений, о которых говорится в обосновываемом утверждении.

При косвенном подтверждении речь идет о подтверждении логических следствий обосновываемого утверждения, а не о прямом подтверждении самого утверждения. Прямое подтверждение выражено для утверждений о единичных объектах (или ограниченных их совокупностях).

Как и всякая деятельность, аргументация является процессом, составляющими которого являются:

- проponent – участник, выдвигающий и отстаивающий определенные положения;
- оппонент – участник, выражающий несогласие с позицией проponentа;
- аудитория – коллективный субъект аргументативного процесса.

Аргументация проponentа и оппонента может носить корректный и некорректный характер. Аргументацию можно оценить как корректную, если в ходе ее не нарушаются сложившиеся конкретные области требования к ней. Аргументация будет некорректной, если не соблюдаются требования, относящиеся к процедурам обоснования и процессам коммуникации, к моральным качествам аргументирующего и т.д.

Абсолютное и сравнительное обоснование – примеры корректной аргументации. К примерам некорректной аргументации следует отнести: некорректные доказательства (доказательства с логическими ошибками); примеры аргументации, в ходе которой из описаний логически выводятся оценки, или из оценок – описания (т.е. смешивается эмпирический и теоретический уровень обоснования); а также очень часто применяемые в практике юриспруденции аргументы к аудитории, к личности, к массам, к человеку, к авторитету, к силе, к невежеству, аргументы к жалости и т.д.

Основными разновидностями процесса аргументации являются доказательство и опровержение.

Доказательство – совокупность логических приемов обоснования истинности какого-либо суждения с помощью других истинных и связанных с ним суждений. Структура доказательства:

- тезис доказательства – положение, которое доказывают;
- аргументы – суждения, при помощи которых ведут доказательство;

– демонстрация (способ доказательства) – формы умозаключений, применяемые при выведении тезиса из аргументов.

В качестве аргументов обычно выступают удостоверенные единичные факты, определения понятий, аксиомы, законы науки. Доказательства бывают прямые и косвенные. Прямое доказательство состоит в том, что из данных аргументов, по правилам умозаключений, непосредственно выводится тезис. Косвенное доказательство – обоснование тезиса путем ложности антитезиса. Имеется две основные разновидности: апagogическое (доказательство «от противного») и разделительное (в котором антитезис представлен одним из членов разделительного суждения, в котором обязательно представлены все возможные доказательства).

В опровержении (в отличие от доказательства) устанавливается не истинность, а ложность какого-то положения или устанавливается неправильность того или иного доказательства. Первое осуществляется посредством демонстрации истинности положения, противоречащего опровергаемому. Установить несостоятельность доказательства (второе) – это значит указать или на ложность аргументов, или на нарушение правил логики. При этом мы не опровергаем самого тезиса доказательства (тезис может быть на самом деле истинным), а только обнаруживаем его необоснованность, недоказанность. Опровержение осуществляется тремя способами:

- 1) опровержение фактами;
- 2) установление ложности (или противоречивости) следствий, вытекающих из тезиса («сведение к абсурду»);
- 3) опровержение тезиса через доказательство антитезиса (см. выше).

И в доказательстве, и в опровержении (учитывая сходство структур: тезис, аргументы, демонстрация) следует неуклонно соблюдать ряд правил, нарушение которых ведет к комплексу ошибок. Рассмотрим эти правила и связанные с их нарушением ошибки.

Первая группа – правила и ошибки по отношению к тезису.

1. Тезис в ходе всего процесса (доказательства и опровержения) должен оставаться одним и тем же. Если это правило нарушается, возникает ошибка, носящая название «подмена тезиса». Суть ее в том, что опровергается (доказывается) не тот тезис, который намеревались опровергнуть (доказать). Особое проявление подмены тезиса заключается в ошибке, носящей название «Кто слишком много доказывает, тот ничего не доказывает». Она возникает тогда, когда стараются доказать вместо выдвинутого тезиса более сильное утверждение, которое может быть ложным.

2. Тезис должен быть ясным, не допускающим двусмысленности.

Вторая группа – правила и ошибки по отношению к аргументу.

1. Аргументы должны быть истинными. Нарушение этого правила влечет за собой ошибку под названием «ложный аргумент» или «основное заблуждение». Данное правило вытекает из того известного обстоятельства, что при ложных посылах заключение может получиться ложным.

2. При опровержении (доказательстве) нельзя использовать не только ложные, но и недоказанные аргументы. Если такие аргументы все же используются, то возникает ошибка, которая носит общее название «предвосхищения основания». Ее проявлениями являются:

– «круг в доказательстве», когда за аргумент принимают положение, которое как раз и требуется доказать. Это означает, что или аргумент равен тезису (но только выражен другими словами), или он является прямым логическим следствием тезиса;

– «аргумент к скромности», когда то или иное положение опровергают или доказывают ссылками на высказывание авторитетного лица.

3. Тезис должен быть логическим следствием аргументов. Если это правило не соблюдается, то тезис не может считаться

доказанным (либо опровергнутым). Ошибка, связанная с нарушением этого правила, носит общее название «не следует». Известны две модификации этой ошибки:

– «аргумент к личности», когда истинность или ложность утверждений человека обосновывают ссылки на его личные качества;

– «аргумент к личности» – замена аргументов по существу аргументами, вызывающими у слушателей, не знающих истинного положения дел, определенно сформулированный эмоциональный подъем.

Терминологический словарь

Аргументация. Теория аргументации. Основные черты аргументации. Обоснование утверждений. Абсолютное обоснование. Сравнительное обоснование. Эмпирическая аргументация. Теоретическая аргументация. Прямое подтверждение. Косвенное подтверждение. Пропонент. Оппонент. Аудитория. Корректная аргументация. Некорректная аргументация. Доказательство. Опровержение. Тезис доказательства (опровержения). Аргументы доказательства (опровержения). Прямое доказательство. Косвенное доказательство. Апагогическое доказательство. Разделительное доказательство. Способы доказательства. Способы опровержения. Правила и ошибки по отношению к тезису. Правила и ошибки по отношению к аргументу.

Тема 8. ДИАЛОГИКА

План

1. Диалоговая модель спора. Виды споров.
2. Логическая структура вопроса и ответа. Виды вопросов и ответов. Правила вопросов и ответов.
3. Прагматика диалога.
4. Софизмы и парадоксы.

Диалогом называется культурологическая форма интеллектуального взаимодействия и коммуникации в научной, социально-политической, правовой практике, направленная на обсуждение, объяснение или решение исследуемой проблемы. По основанию степени конфликтности можно выделить три основных формы диалоговой модели: бесконфликтный диалог, диалог в режиме слабого конфликта, диалог в режиме острого конфликта. Бесконфликтный диалог называется беседой, конфликтный – спором.

Бесконфликтный диалог может протекать в виде беседы, учебного занятия, консультации, допроса эксперта, потерпевшего, интервью и т.д. Цель такого диалога – передача или обмен информацией с целью ликвидации познавательной неопределенности. Конфликтный диалог (спор), в котором ведется поиск компромисса, обоюдно приемлемого решения конфликтной ситуации, обычно называют дискуссией. В дискуссии используются только корректные приемы спора. Еще одна форма конфликтного диалога – полемика. Это диалог в форме острого конфликта, когда стороны используют наряду с корректными и некорректные методы ведения диалога. К юридическому диалогу в виде дискуссии можно отнести дискуссии по проблемам права, парламентские прения, допросы свидетелей в зале суда и т.д.

Примерами полемики могут служить: борьба программ в предвыборных мероприятиях, прения сторон обвинения и защиты в судебном споре, допрос подозреваемого, обвиняемого, направленный на изобличение или признание.

В классической форме всякий спор имеет характерные признаки:

- на тезис пропонента оппонент отвечает противоположным утверждением, антитезисом («столкновение мнений»);
- и пропонент, и оппонент выдвигают какие-то доводы в поддержку своей позиции;
- каждый из спорящих подвергает критике позицию противника.

Всякая диалоговая модель в качестве участников имеет проponenta, оппонента, арбитра и аудиторию. В уголовном процессе это сторона обвинения, сторона защиты, суд и слушатели. В гражданском процессе это истец и ответчик, суд и слушатели.

В поле спора как аргументационного процесса входят:

1. Терминологические и концептуальные соглашения относительно значения и смысла используемых терминов и понятий.

2. Логические соглашения относительно использования логических операций.

3. Соглашения относительно регламента ведения диалога.

4. Исходные, дополнительные и основные тезисы, которые предлагаются для обоснования.

5. Исходные, дополнительные и основные аргументы доказательства, подтверждаемые в процессе диалога.

6. Контраргументы, возражения, направленные на критику, разрушение тезиса, аргументов, демонстрации.

В результате обсуждения проблемы могут сложиться следующие логические отношения между полями аргументации противоборствующих сторон:

- пересечение полей (конструктивная дискуссия);
- включение одного поля в другое (обобщающая дискуссия);
- совпадение полей (спор о терминах);
- противоположность полей (незавершенная полемика);
- противоречивость полей (провал в обсуждении проблемы).

Рациональная форма интеллектуальной коммуникации в юридической практике, направленная на обсуждение, объяснение или решение правовых проблем, называется юридическим диалогом. Подавляющее большинство юридических диалогов представляет собой вопросно-ответные ситуации (классический вид – допрос).

Вопрос – это выраженное в вопросительном суждении предписание, содержащее требование дополнительной инфор-

мации об обсуждаемой проблеме. Логическая структура вопроса содержит: предмет вопроса, содержание вопроса и объем вопроса. Предметом вопроса может быть человек или вещь, определенное состояние или характеристика интересующего объекта. Им может быть понятие, смысл которого уточняется в вопросе, или утверждение, истинность которого верифицируется. Под содержанием вопроса понимают неявно присутствующую в нем информацию о предмете вопроса. Объемом вопроса называется множество альтернативных возможностей для истинного или ложного ответа на заданный вопрос. Ниже приводится схема основных видов вопросов (рис. 1).

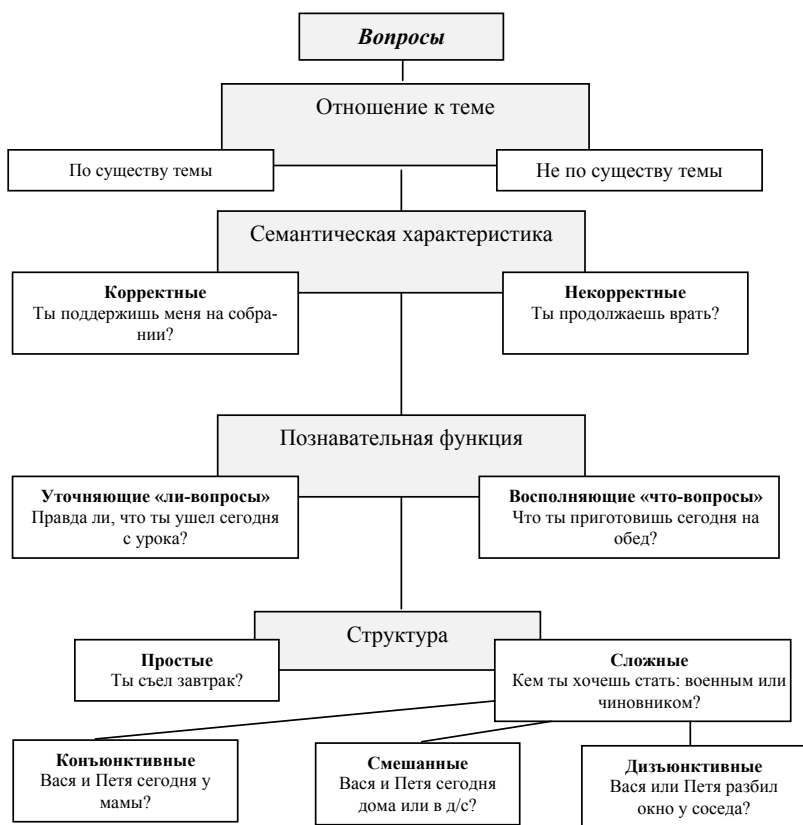


Рис. 1. Типология вопросов

Ответом называется суждение, носящее повествовательный характер и представляющее собой определенный тип информативной реакции на заданный вопрос по обсуждаемой проблеме. Он тоже включает в себя три основных элемента: предмет ответа, содержание ответа, объем ответа. Предмет ответа на вопрос совпадает с предметом самого вопроса, т.к. является объектом информационного интереса спрашивающего. Содержанием ответа является система утверждений о предмете вопроса-ответа, образующая описание ситуации, выработанной из объема вопроса. Множество всех альтернативных истинных ответов на заданный вопрос образуют объем ответа. Ниже приведена классификация ответов (рис. 2).



Рис. 2. Типология ответов

И вопросы, и ответы имеют свои правила формулировки.

1. Правило предметности вопроса: в логической структуре правильно сформулированного вопроса его предмет должен быть достаточно определен для отвечающего.

2. Правило определенности вопроса: в логической структуре правильно сформулированного вопроса его содержание должно быть строго и ясно определенным.

3. Правило корректности вопроса: в логической структуре вопроса его предпосылка должна быть истинным утверждением.

4. Правило непротиворечивости вопроса: в логически правильной структуре предпосылки вопроса не должны содержать противоречивых утверждений.

5. Правило конкретности вопроса: в логической структуре правильно сформированного вопроса его объем должен определять конечное непустое множество альтернатив для ответа.

6. Правило нейтральности вопроса: содержание вопроса не должно предвосхищать предполагаемый спрашивающим ответ.

7. Правило последовательности вопроса: каждый эвентуальный вопрос (т.е. вопрос, ответ на который возможен лишь при определенных обстоятельствах) может быть сформулирован только после истинной верификации ответа на главный вопрос (о данных обстоятельствах).

8. Правило соответствия ответа содержанию вопроса: истинность ответа логически обусловлена истинностью соответствующей предпосылки вопроса, и наоборот.

9. Правило соразмерности объемов вопроса и ответа: объем ответа должен определяться множеством утверждений, образующих объем вопроса.

Прагматика диалога – это методология эффективной реализации стратегической цели беседы, спора с помощью опре-

деленных оперативно-тактических средств ведения проблематического обсуждения. Стратегия определяется основной целью спора (истина или ценность), тактика определяется системой оперативных методов, приемов и средств, используемых в процессе обсуждения проблемы и направленных на эффективную реализацию поставленных стратегических целей каждым из участников спора. Тактико-оперативные приемы делятся на конструктивные и деструктивные. К конструктивным относят:

- логические приемы расширения поля аргументации (метод прямого логического убеждения со строгими доказательствами, метод конкретизирующей дедукции, метод энумеративной индукции, метод логической демонстративности);

- концентрация независимых аргументов (альтернативные цепи аргументации);

- альтернативное доказывание;

- порядок изложения позиции;

- порядок введения аргументов;

- принцип компромисса;

- принцип минимакса;

- принцип кунктации (промедления).

Дедуктивная тактика опровержения и критики тезиса иллюстрируется следующими приемами:

- логическими принципами разрушения поля аргументации оппонента;

- методом элиминативной (исключающей) индукции;

- методом деструктивной дедукции;

- концентрацией контрдоказательств;

- деконцентрацией независимых аргументов оппонента;

- принципом «Ахиллесова пята».

Логической формой интеллектуального мошенничества в споре является софистика. Софизмом обычно называют лож-

ное утверждение, сделанное умышленно, с намерением ввести кого-либо в заблуждение. Софизмы были широко распространены в Древней Греции и составляли одну из особенностей античного стиля мышления, а именно его парадоксальность. Парадокс – это рассуждение, доказывающее как истинность, так и ложность некоторого суждения, т.е. как само суждение, так и его отрицание.

Классическими софизмами являются:

- подмена тезиса доказательства;
- излишняя полнота доказательства;
- изменение модальности тезиса доказательства;
- изменение условности тезиса доказательства;
- основное заблуждение;
- предвосхищение основания;
- порочный круг в доказательстве;
- тривиальная полнота доказательства.

Классические примеры парадоксов – «Лжец», «Ахиллес и черепаха», «Стрела», «Бессмертие Сократа» и др., софизмов – «Тяжба», «Мать и сын», «Рогоносец», «Покрытый», «Побитая собака» и др.

Большой знаток теории спора П. И. Поварнин выделил четыре основные этические манеры спора:

1) джентльменский спор, не допускающий некорректных приемов;

2) боевой спор, допускающий варианты;

3) хамский спор, открыто использующий некорректные приемы;

4) чичиковский спор, когда имеется только видимость спора.

Основными некорректными приемами в споре являются:

– формальная победа, когда ставится некорректная стратегическая цель;

– аргумент-гипербола, когда преувеличивается роль отдельного аргумента;

- аргумент к авторитету;
- аргумент к массам;
- аргумент к аудитории;
- аргумент к личности;
- аргумент к силе;
- аргумент к невежеству;
- аргумент к тщеславию;
- аргумент к жалости;
- аргумент к скромности;
- абстрактный аргумент;
- аргумент от незнания к несуществованию.

ГЛОССАРИЙ

1. **Абстрактное и конкретное** – А. означает взятое в неполном, одностороннем, «усеченном» виде. К. – взятое в наиболее полном, всестороннем, целостном и «составном» виде. Абстрагирование – процесс отвлечения от некоторых несущественных в данном отношении характеристик.

2. **Алогизм** – ход мысли, нарушающий законы и правила логики и потому всегда содержащий в себе логическую ошибку.

3. **Вопрос** – форма мышления, выражающая необходимость в информации о предмете и требующая ответа, объяснения. Вопросы могут быть осмысленные и бессмысленные, прагматические корректные (т.е. содержащие в себе возможность ответа) и некорректные (на которые дать краткий ответ невозможно).

4. **Верификация** – эмпирическая проверка высказывания на истинность путем соотнесения утверждения с реальным положением дел при помощи наблюдения, измерения, эксперимента.

5. **Дедукция** – а) движение знания от более общего к менее общему, частному; б) процесс логического вывода, представляющий собой переход от посылок к заключениям, на основе применения правил логики. В этом смысле Д. как опосредованный способ получения нового знания противопоставляется наблюдению и (или) эксперименту.

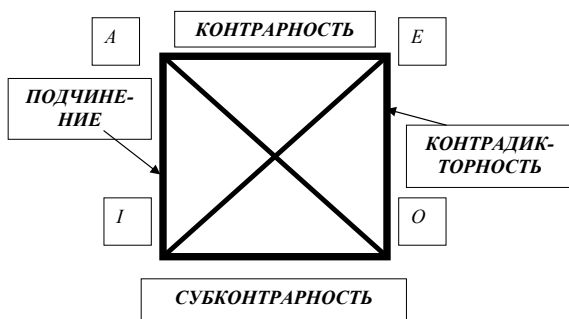
6. **Знак** – предмет (явление), служащий представителем другого предмета, явления, процесса. Наука о знаках – семиотика.

7. **Индукция** – движение знания от единичных утверждений к общим положениям. В логике И. – вывод, в котором истинность посылок не обеспечивает истинности заключения; последнее может быть в случае индукции как истинным, так и ложным.

8. **Конспект** – письменное изложение субъектом лекции, речи, собственных соображений и т.п.

9. **Логика** – а) логика формальная – наука об элементарных законах и формах правильного мышления; б) логика диалектическая – наука о законах мышления как противоречивого процесса.

10. **Логический квадрат** – (квадрат противоположностей) – диаграмма, служащая для мнемотехнического запоминания некоторых логических соотношений между общеутвердительными (А), общеотрицательными (Е), частноутвердительными (I) и частноотрицательными (О) суждениями. Логический квадрат показан на рисунке.



А. Противоречащие контрадикторные суждения (А и О, Е и I) не могут быть одновременно истинными и ложными: если одно из них истинно, то другое ложно. Например, если суждение «Все металлы являются электропроводными» (А) истинно, то суждение «Некоторые металлы не являются электропроводными» (О) ложно.

Б. Контрарные суждения (А и Е), в отличие от контрадикторных, могут оба оказаться ложными, но не могут быть оба истинными. Например, суждения «Все архитекторы являются художниками» (А) и «Ни один архитектор не является художником» (Е) оба ложны. При истинности же одного из конкретных суждений второе неизбежно ложно.

В. Субконтрарные суждения (I и O) не могут быть одновременно ложными. Например, если суждение «Некоторые металлы не являются электропроводными» (О) ложно, то суждение

«Некоторые металлы являются электропроводными» (I) является истинным. Субконтрарные суждения не могут быть одновременно ложными, но могут быть одновременно истинными (в отличие от контрарных и контрадикторных). Например, «Некоторые металлы являются твердыми» (I) и «Некоторые металлы не являются твердыми» (O) – истинные суждения.

Г. Подчиненные суждения (A, I и E, O) отличаются тем важным свойством, что при истинности общих суждений соответствующие им частные также являются истинными. Например, истинность суждения «Все архитекторы умеют рисовать» (A) влечет истинность подчиненного ему суждения «Некоторые архитекторы умеют рисовать» (I).

11. **Множество** – класс, конечная или бесконечная совокупность предметов, объединенных общим признаком.

12. **Мышление** – процесс творческого отражения предметов в образах и (или) понятиях.

13. **Объект** – предмет или явление, на который направлена познавательная или иная активность субъекта (см. ниже).

14. **Объем понятия** – совокупность предметов или явлений, описываемых данным понятием.

15. **Отношения понятий по объему.**

А. Равнозначными являются понятия, объем которых полностью совпадает (содержание этих понятий различно).

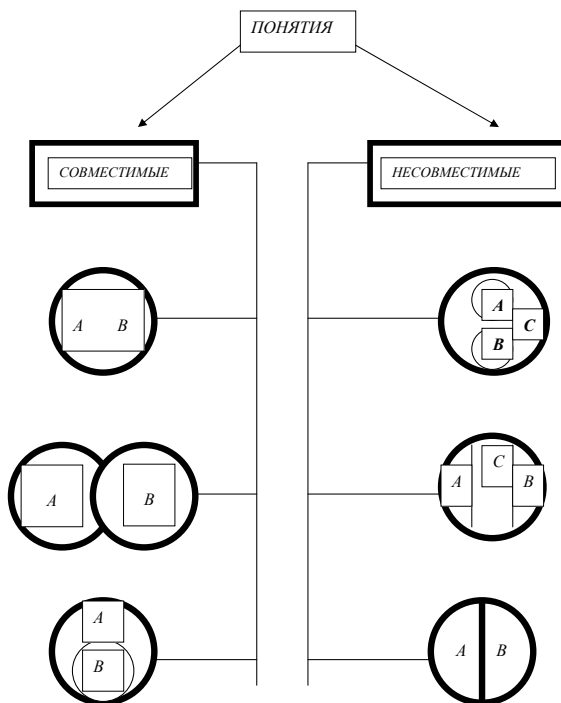
Б. Пересекающимися (перекрещивающимися) являются понятия, объем которых частично совпадает (содержание этих понятий различно).

В. Подчиняющим (родовым) является понятие А, полностью включающее в себя объем подчиненного (видового) понятия В.

Г. Соподчиненными называются понятия А и В, не пересекающиеся между собой, но подчиненные общему для них понятию С.

Д. Контрарными (противоположными) являются понятия, имеющие несовместимые, противоположные признаки, но в суммарном объеме не исчерпывающие объем их родового понятия.

Е. Контрадикторными (противоречащими) являются понятия, прямо противоположные и в суммарном объеме исчерпывающие весь объем родового понятия.



16. **Понятие** – отражение существенных сторон, свойств или характеристик предметов, фиксирующее отличие этих предметов от им подобных. Существенную роль в процессах формирования понятий играют процедуры абстрагирования, обобщения и спецификации.

17. **Противоречие** – противоречие диалектическое – это единство взаимодополняющих и одновременно взаимоис-

ключающих друг друга противоположностей; в формальной логике противоречие – два высказывания об одном и том же предмете, из которых одно является прямым отрицанием другого.

18. **Реферат** – а) публичный доклад; б) изложение сущности какого-либо вопроса.

19. **Синтагма** – слово или группа слов, несущих единицу смысла. Например, следующие стихи А. С. Пушкина делятся на четыре синтагмы: «Три девицы/под окном/пряли/поздно вечером»; сочетание слов или частей слова, представляющего собой комбинацию определяющего элемента и определяемого. Например, «везущий воду» – водовоз.

20. **Содержание понятия** – существенные признаки предметов, описываемые данным понятием.

21. **Субъект** – носитель творческой активности, направленной на объект.

22. **Суждение** – грамматически правильное повествовательное предложение, взятое вместе с выражаемым им смыслом и являющееся истинным или ложным. Термин широко использовался в традиционной логике, а в современной логике обычно используется термин «высказывание».

23. **Тезисы** – краткое изложение основных идей.

24. **Умозаключение** – логическая операция (мыслительный процесс), в результате которого из одного или нескольких высказываний получается новое высказывание.

25. **Факт** – а) синоним понятия истина; б) нечто реальное в противоположность вымышленному; в) в логике – особого рода предложение, фиксирующее эмпирическое знание. Как форма эмпирического знания, факт противопоставляется гипотезе или теории.

26. **Эмпирическое и теоретическое** – философско-методологические категории, выражающие расчлененность научного знания на два уровня. Эмпирическое знание, полученное

в процессе практики благодаря непосредственному контакту с действительностью. Теоретическое знание является результатом процедур обобщения и абстрагирования и выводится логическим путем.

27. **Язык** – система знаков, служащая средством коммуникации или мышления.

28. **Эйлера круги** – геометрическая наглядная иллюстрация объемов понятий и отношений между ними с помощью кругов.

ПРИМЕРНАЯ ТЕМАТИКА ВОПРОСОВ К ЗАЧЕТУ

1. Объект и предмет логики. Задачи логики.
2. Абстрактное мышление. Его основные особенности.
3. Чем истинность отличается от правильности?
4. Основные этапы развития формальной логики.
5. Язык. Какие существуют виды языков?
6. Чем отличается язык и речь, какие существуют виды речи?
7. Требования, предъявляемые к научной речи.
8. Что такое знак? Какие бывают знаки?
9. Что такое имя? Какие бывают имена?
10. Как классифицируются в логике семантические категории?
11. Понятие. Содержание и объем понятия. Какой закон описывает их соотношение?
12. Основные виды понятий.
13. Какие понятия называются совместимыми, какие возможны отношения между совместимыми понятиями?
14. Какие понятия называются несовместимыми, каковы возможные отношения между несовместимыми понятиями?
15. Требования, предъявляемые к понятиям.
16. Что такое явное определение, каким требованиям оно должно удовлетворять?
17. Неявное определение. Виды неявных определений.
18. Какие существуют приемы, сходные с определением понятий?
19. Основные правила деления понятий.
20. Классификация. Виды классификаций.
21. Ограничение и обобщение понятий. Ошибки, встречающиеся при ограничении и обобщении понятий.
22. Какие возможны операции с классами (объемами) понятий?
23. Простое суждение. Структура простого суждения. Классификация простых суждений.

24. Какие суждения называют выделяющими и исключающими? Приведите примеры.

25. Категорическое суждение. Их классификация.

26. В каком случае термин суждения считается распределенным, а в каком – нераспределенным? Как с помощью круговых схем Эйлера можно установить распределенность терминов в простом суждении?

27. Каковы три способа преобразования простого суждения? Охарактеризуйте каждый из них.

28. Сложное суждение. Основные виды сложных суждений.

29. Совместимые суждения. Виды совместимости.

30. Какие суждения называют несовместимыми? Каковы возможные отношения между несовместимыми суждениями?

31. Что такое логический квадрат? Для каких целей он используется в логике?

32. Что такое модальность? Какие бывают модальности и виды модальной связи?

33. Что такое закон логики? Назовите и кратко охарактеризуйте четыре основных закона логики.

34. Что такое софизмы и паралогизмы? Придумайте (или вспомните) пример какого-нибудь софизма и покажите, каким образом нарушается в нем закон тождества.

35. Что такое контактные и дистантные противоречия? Придумайте по одному примеру контактных и дистантных противоречий.

36. Что такое явные и неявные противоречия? Придумайте по одному примеру явных и неявных противоречий.

37. Что такое модусы? Назовите известные вам модусы, запишите их в символической форме.

38. Умозаключение. Структура умозаключения. Основные виды умозаключений.

39. Какое умозаключение называется непосредственным? Разновидности непосредственных умозаключений.

40. Простой категорический силлогизм. Его структура.
41. Основные правила терминов и посылок простого категорического силлогизма.
42. Полисиллогизм. Его структура. Виды полисиллогизмов.
43. Что такое сорит? Что такое эпихейрема? Приведите примеры.
44. Что такое условно-категорическое умозаключение? Каким правилам оно должно соответствовать, чтобы быть достоверным?
45. Какое умозаключение называется разделительно-категорическим? Каким правилам оно должно соответствовать, чтобы быть достоверным?
46. Дилемма. Какие бывают виды дилемм.
47. Индуктивные умозаключения. Виды индукции.
48. Что представляет собой умозаключение по аналогии? Какова его общая схема? Виды умозаключений по аналогии.
49. Гипотеза. Ее состав и важнейшие признаки.
50. Виды гипотез. Охарактеризуйте каждый из видов и приведите примеры.
51. Версия. Отличие версии от гипотезы.
52. Основные этапы разработки гипотезы.
53. Доказательство. Его структура.
54. Непрямое доказательство. Виды не прямых доказательств.
55. Требования, предъявляемые к тезисам и аргументам доказательства.
56. Опровержение. Способы опровержения.
57. Спор. Классификация споров.
58. Основные корректные приемы, используемые в спорах и дискуссиях.
59. Запрещенные (некорректные) приемы, которые могут использоваться в спорах и дискуссиях.
60. Вопрос. Виды вопросов. Основные правила постановки вопросов.

ЛИТЕРАТУРА ДЛЯ ПОДГОТОВКИ К ЗАЧЕТУ

Основная

1. *Кириллов В. И.* Логика: учебник. – М.: Проспект, 2015. – 312 с.
2. *Ивлев Ю. В.* Логика: учебник. – М.: Проспект, 2015. – 460 с.

Дополнительная

1. *Михайлов К. А.* Логика. Практикум: учеб. пособие для бакалавров. – М.: Юрайт, 2014. – 509 с.
2. *Михайлов К. А.* Логика: учеб. пособие для бакалавров. – М.: Юрайт, 2014. – 553 с.
3. *Хоменко И. В.* Логика. Теория и практика аргументации: учебник для бакалавров. – М.: Юрайт, 2014. – 320 с.
4. *Черных С. И.* Логика как наука: учеб.-метод. пособие. – Новосибирск: ИЦ НГАУ «Золотой колос», 2014. – 48 с.
5. *Черных С. И.* Понятие как форма логического мышления: учеб.-метод. пособие. – Новосибирск: ИЦ НГАУ «Золотой колос», 2014. – 52 с.
6. *Черных С. И.* Суждение как форма логического мышления: учеб.-метод. пособие. – Новосибирск: ИЦ НГАУ «Золотой колос», 2014. – 32 с.
7. *Черных С. И.* Логика. Основные формально-логические законы: учеб.-метод. пособие. – Новосибирск: ИЦ НГАУ «Золотой колос», 2015. – 48 с.

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
Тема 1. ПРЕДМЕТ И ЗНАЧЕНИЕ ЛОГИКИ	4
Тема 2. ПОНЯТИЕ.....	8
Тема 3. СУЖДЕНИЕ (ВЫСКАЗЫВАНИЕ)	12
Тема 4. УМОЗАКЛЮЧЕНИЕ	16
Тема 5. ОСНОВНЫЕ ФОРМЫ РАЗВИТИЯ ЗНАНИЯ: ПРОБЛЕМА, ГИПОТЕЗА, ТЕОРИЯ.....	22
Тема 6. ЗАКОНЫ ЛОГИЧЕСКОГО МЫШЛЕНИЯ	27
Тема 7. ЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ТЕОРИИ АРГУМЕН- ТАЦИИ	31
Тема 8. ДИАЛОГИКА.....	36
ГЛОССАРИЙ.....	45
ПРИМЕРНАЯ ТЕМАТИКА ВОПРОСОВ К ЗАЧЕТУ	51
ЛИТЕРАТУРА ДЛЯ ПОДГОТОВКИ К ЗАЧЕТУ	54

Составитель
Черных Сергей Иванович

ЛОГИКА
КРАТКИЙ КОНСПЕКТ ЛЕКЦИЙ

Редактор *М. Г. Девищенко*
Компьютерная верстка *В. Н. Зенина*

Подписано в печать 10 апреля 2017 г. Формат $60 \times 84 \frac{1}{16}$.
Объем 2,7 уч.-изд. л., 3,5 усл. печ. л. Тираж 100 экз.
Изд. № 50. Заказ № 1777.

Отпечатано в Издательском центре НГАУ «Золотой колос»
630039, Новосибирск, ул. Добролюбова, 160, каб. 106.
Тел. (383) 267-09-10. E-mail: 2134539@mail.ru