

НОВОСИБИРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ  
АГРАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ

**ПОВЫШЕНИЕ  
ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ  
ПРОИЗВОДСТВА ТОВАРНОЙ РЫБЫ**

*Монография*

Новосибирск 2017

УДК 338. 43: 664. 95

ББК 65. 351

П 429

Авторы: *И. А. Чернявский*, канд. экон. наук;  
*А. А. Самохвалова*, канд. экон. наук, доц.;  
*И. А. Севастеева*, канд. экон. наук

Рецензенты: д-р экон. наук, доц. *С. А. Шарыбар*;  
д-р экон. наук, доц. *А. В. Глотко*

П 429      **Повышение экономической эффективности производства товарной рыбы:** монография / И. А. Чернявский, А. А. Самохвалова, И. А. Севастеева; Новосиб. гос. аграр. ун-т. – Новосибирск: ИЦ НГАУ «Золотой колос», 2017. – 204 с.

ISBN 978-5-94477-208-4

Монография посвящена раскрытию теоретических и практических вопросов повышения экономической эффективности производства товарной рыбы.

Материал представляет научный и практический интерес для широкого круга заинтересованных читателей.

**УДК 338. 43: 664. 95**

**ББК 65. 351**

ISBN 978-5-94477-208-4

© Чернявский И. А., Самохвалова А. А.,  
Севастеева И. А., 2017

© Новосибирский государственный  
аграрный университет, 2017

## ВВЕДЕНИЕ

Современная рыбная отрасль в России является капиталоемким интегрированным производством с высоким уровнем производственных издержек, обеспечивающим социально-экономическое развитие регионов и потребности жителей страны в ценных белковых продуктах, важных для здорового питания.

Между тем слабая развитость аквакультурного бизнеса сказывается на объемах потребления рыбы населением. Так, согласно данным Территориального органа государственной статистики Новосибирской области, потребление рыбы и рыбной продукции (в том числе морепродуктов) на душу населения составляет около 18,5 кг/год при медицинских нормах не менее 22 кг/год.

Недостаточность производства вызвана разрушением системы производства рыбопосадочного материала и товарной рыбы, а также реформированием системы экономических связей. В настоящее время для отрасли характерны слаборазвитая сфера заготовки и переработки местного рыбного сырья, недостаточные мощности по производству рыбопосадочного материала, ограниченный ассортимент, удаленность рыбопитомников от товаропроизводителей, наличие большого числа мелких товаропроизводителей. Сформировавшиеся условия производства снижают экономическую эффективность производства товарной рыбы в регионе.

Общие вопросы, касающиеся теории и практики эффективности функционирования рыбоводной отрасли, изложены в трудах отечественных и зарубежных исследователей и учёных экономистов. Общетеоретическим проблемам мирового и российского уровня посвящены работы А. М. Багрова, Д. В. Борисова, В. Л. Бубенеца, Л. П. Евдокимовой, Р. А. Карачева, Ж. С. Жангоразовой, Н. А. Крав-

ченко, А.Ю. Киселева, И.А. Курьяковой, А.Е. Миллера, Н.В. Мовсесовой, И.В. Моружи, Е.В. Носковой, Ю.В. Пермяковой, М.В. Полинской, В.Е. Федяевой, Е.В. Федорова, М.М. Шахмурзова и др.

Аспекты оценки и повышения экономической эффективности производства рассмотрены в работах А.М. Васильева, Н.Ф. Вернигор, С.М. Головатюк, А.И. Желтикова, И.В. Ковалевой, А.А. Колесняк, В.А. Кундиус, Н.И. Пыжиковой, Е.В. Рудого, А.А. Самохваловой, А.Т. Стадника, А.И. Сучкова, М.Н. Федорова, Н.Г. Филимоновой, Д.В. Ходоса, С.А. Шелковникова, Л.А. Якимовой и др.

Несмотря на то, что к данной теме проявлен немалый интерес со стороны научного сообщества, остается большое количество вопросов, требующих дальнейшего изучения. Отсутствует современная методика субсидирования рыбной отрасли, не изучены факторы, влияющие на экономическую эффективность производства товарной рыбы в поликультуре, недостаточно изучены механизмы ведения совместной деятельности рыбоводных хозяйств, работающих по различным технологиям, и др.

Информационной базой для проведения исследований послужили материалы Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации, Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Новосибирской области, Департамента природных ресурсов и охраны окружающей среды по Новосибирской области, а также первичные материалы и годовые отчеты рыбоводных хозяйств Новосибирской области, нормативные акты, данные экспертных оценок специалистов и собственные исследования авторов.

# **1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ПОВЫШЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОИЗВОДСТВА ТОВАРНОЙ РЫБЫ**

## **1.1. Понятие экономической эффективности производства товарной рыбы, виды, критерии классификации и аспекты государственной поддержки**

Конечной целью любого производства является получение экономического эффекта (результата). Для определения целесообразности производственной деятельности необходимо рассматривать экономический эффект деятельности относительно затрат на нее, следовательно, важнейшим условием производственной деятельности выступает определение ее экономической эффективности.

Для более глубокого и всестороннего изучения вопроса весьма важным является ретроспективный анализ понятия «экономическая эффективность».

В зарубежной и отечественной литературе встречаются различные трактовки сущности экономической эффективности. Впервые характеристика понятия была дана в работе физиократа Ф. Кене «Экономическая таблица», а термин «эффективность» впервые употреблён в работе Д. Рикардо «Теория сравнительных преимуществ». Будучи сторонником свободной торговли и развития торговых отношений между государствами, Д. Риккардо считал, что необходимым условием существования международной торговли выступает производство в различных странах одних и тех же товаров, на которых они специализируются, с различными издержками. При этом торговля будет взаимовыгодной для обеих стран независимо от того, является ли производство одной из них абсолютно более эффективным, чем другой [18].

Позиция представителей классической экономической школы выражалась в том, что достижение экономической

эффективности возможно только в условиях рынка, частной собственности, где каждый собственник (предприниматель) стремится оптимально использовать имеющиеся ресурсы.

Дальнейшее развитие понятия эффективности отражено в трудах представителей неоклассической экономической школы. Так, А. Пигу в своей работе «Экономическая теория благосостояния» описывает понятие национального дохода. По его мнению, эффективность общественного производства определяется через национальный дивиденд (доход), который, в свою очередь, является мерилем общественного благосостояния [143].

Среди исследователей, занимающихся вопросами достижения благосостояния (эффективности), следует выделить представителей лозаннской школы Л. Вальраса и В. Парето. Л. Вальрас стремился раскрыть общие принципы функционирования рыночной экономики, в своих работах о теории общего экономического равновесия он объясняет условия максимизации полезности, что является прорывом в изучении экономической эффективности [138].

Принципы теории общего экономического равновесия Л. Вальраса были взяты за основу другим представителем лозаннской экономической школы В. Парето и получили дальнейшее развитие в его трудах. Оптимальное состояние рынка по Парето – такое, при котором никто из участников не может улучшить свое положение, не ухудшая положения хотя бы одного из участников. Теория благосостояния (эффективности) является теорией экономического оптимума, т.е. задачей теории является оптимальное распределение экономических ресурсов и производимых благ. Таким образом, В. Паретто утверждал, что оптимальные решения в хозяйствовании обеспечат эффективность экономической деятельности. Принцип Парето лег в основу современной математической теории экономики благосостояния (эффективности) [65].

Л. фон Мизес был сторонником идей В. Парето, он выявил, что нельзя достичь состояния максимальной эффективности в рамках экономики с централизованным планированием [65].

Родоначальником теории государственности и приверженцем монархии был английский ученый Т. Гоббс, утверждавший, что важнейшие цели правительства – эффективность, законность, порядок и – превыше всего – поддержание мира. Мыслитель был убежден, что при выборе формы правления требуется безразличие. Любые реформы ради улучшения status quo ведут к анархии и гражданской войне [23].

Изучив теории западных ученых, следует отметить, что взгляды Т. Гоббса и В. Парето на проблему эффективности совпадают. Так, в теории ценности они обосновывали свои доводы, отводя главенствующую роль индивидам. Как Гоббс, так и Парето отвергали возможность общей пользы и необходимость сравнения экономического положения индивидов.

Таким образом, концепция В. Парето означает согласие с неопределенностью социального благосостояния, с несравнимостью индивидуальных ценностей (принцип рациональности Парето) [65].

Совершенно по-иному подходит к решению проблемы эффективности Р.Г. Коуз. Он утверждает, что понятие эффективности целесообразно раскрывать с помощью анализа производства и рассматривать эту категорию в динамике. Р. Коуз впервые заявил о том, что можно обмениваться не только ресурсами, но и правами на них, поэтому неоптимальное распределение прав будет исправлено в процессе свободного обмена. Таким образом, для получения экономического эффекта необходимо устранить препятствия для свободного обмена правами. Изучая проблему эффективности, Р. Коуз определил, что для нее необходимо учитывать затраты на получение информации, необходимой для выработки стратегии торгов; время, потраченное на торг, а также

затраты на предотвращение мошенничества со стороны других участников сделки; усилия, затрачиваемые на совершение сделки, и т. д. Все подобные затраты Р. Коуз определил как транзакционные издержки. Следовательно, утверждает автор, изначальное распределение ресурсов и прав на них не имеет значения для эффективности, транзакционные издержки обмена равны нулю [144].

Состояние, при котором экономика использует свои производственные мощности максимально, ведет к получению наибольшей эффективности и, обладая теми же ресурсами, добиться лучших результатов невозможно – такой вывод сделал выдающийся экономист М. Алле. Он отмечал, что «... состояние максимальной эффективности соответствует границе между совокупностью состояний, которых можно достичь, используя имеющиеся в распоряжении общества ресурсы и знания, совокупностью состояний, достижение которых невозможно. Любое состояние ниже этой границы – неэффективно, любое состояние выше границы невозможно, а все состояния, находящиеся на границе, отвечают общей цели максимальной эффективности» [4].

Новый подход к определению экономической эффективности можно найти в работах К. Маркса. Мыслитель рассматривал эффективность как границу, достигнув которой, можно перейти к новому этапу развития [6].

Резюмируя теории западных мыслителей – родоначальников теории эффективности, можно констатировать следующее: с одной стороны, эффективность рассматривалась ими как понятие общественного блага, достижение которого будет возможно только при наличии частной собственности и главенствующей роли интересов индивидов (Д. Риккардо, А. Пигу, Л. Вальрас, В. Парето), с другой – Т. Гоббс утверждал, что к эффективности приведет лишь государственное устройство, регулирование.



Дальнейшее развитие теории привело к тому, что на эффективность перестали смотреть как на статическое понятие; так, Р. Коуз заключил, что для достижения эффективности необходимо устранить все имеющиеся препятствия, имея ввиду транзакционные издержки, минимизировав которые, можно получить выгоду. Динамичность категории «эффективность» подтверждается теорией К. Маркса, который утверждал, что именно достижение эффективности будет служить отправной точкой в переходе к развитию производства, общества, государства на новом уровне.

Современная экономическая наука не остановилась в познании эффективности; то многообразие научных работ, которое сегодня доступно для изучения, подтверждает многогранность и глубину указанной категории, важность ее раскрытия.

В определении экономической эффективности (англ. *economic efficiency*), которое дано в энциклопедическом словаре «Капитал», сказано, что это один из аспектов производства, заключающийся в подборе при данном объеме выпуска такого сочетания факторов производства, которое минимизирует затраты. В более широком понимании экономическая эффективность – то же самое, что и эффективность размещения ресурсов в экономике, которая имеет место, когда объем выпуска товаров и услуг полностью отражает предпочтения потребителей в отношении этих товаров и услуг и отдельные товары и услуги производятся с минимальными затратами при соответствующей структуре расхода факторов; или результативность экономической деятельности, экономических программ и мероприятий, характеризующаяся отношением полученного экономического эффекта, результата к затратам факторов, ресурсов, обусловившим получение этого результата, достижение наибольшего объема производства с применением ресурсов определенной стоимости [19, 54].

Вопросами определения экономической эффективности занимается множество авторов. Так, А.В. Хомутецкая определяет ее как продуктивность использования ресурсов в достижении какой-либо цели. Эффективность простыми словами – это достижение большего результата с минимальными усилиями. Но когда нужно углубиться в проблему, понятие эффективности теряет прозрачность и становится относительным, количественно трудно измеримым. Отсюда появляются новые понятия, такие как экономическая эффективность и эффективность управления, между которыми нужно понимать разницу. Экономическая эффективность (эффективность производства) – это соотношение полезного результата и затрат факторов производственного процесса [114].

По мнению З.М. Гальперина, эффективность заключается в оценке оправданности усилий, затраченных на реализацию мероприятий, к полученным результатам [20].

Особую значимость проблеме учета экономической эффективности в условиях экономического спада придают такие авторы, как Е.Д. Щетинина, Т.В. Сапрыкина. В их работе отражены определения, которые раскрывают эффективность через конкурентоспособность, соотношение предпринимательских доходов и предпринимательских расходов. При этом «эффективность – это не сиюминутный результат, получаемый в какой-либо точке времени, а параметр, означающий возможность и фактическую способность поддержания экономической системой определенного уровня результативности в течение ряда лет – чем дольше, тем лучше» [136].

Современные исследователи предпочитают говорить об эффективности и в качестве общегосударственной категории, и в качестве категории, характеризующей частное производство. Так, некоторые авторы определяют эффективность как сложную экономическую категорию, связанную

с целенаправленной, рациональной человеческой деятельностью. Она отражает определенные производственные отношения, складывающиеся между обществом в целом и предприятиями, а также отдельными работниками. В эффективности отражается действие объективных экономических законов, развитие производительных сил, характер производственных отношений.

При этом в качестве критерия экономической эффективности производства, по их мнению, выступает объем национального дохода и максимизация его при меньших затратах живого и овеществленного труда [146, 8, 139].

При всем многообразии мнений об изучаемой категории, ученые едины во мнении, что следует различать понятия «эффект» и «экономическая эффективность».

По мнению таких исследователей, как И.С. Санду, В.А. Свободина, В.И. Нечаева, М.В. Косолапова, В.Ф. Федоренко, эффект – это достигнутый результат в различных формах от тех или иных мер, применяемых в производстве. Применительно к рыночным условиям, результат может быть получен разными способами, в зависимости от выбранной стратегии управления. Следует также отметить, что экономический эффект может быть как положительной величиной, так и отрицательной, причем данный показатель не отражает выгоды, целесообразности проведенных производственных мероприятий, поскольку для получения одного и того же результата (эффекта) может потребоваться разное количество ресурсов, а оценить оптимальность их использования в данном случае не представляется возможным. И только после оценки отношения результатов с использованными ресурсами в конкретных условиях производства возможно определить экономическую эффективность производства [85].

Более подробно вопрос различий между эффектом и эффективностью раскрывают В.П. Волков, А.И. Ильин,

В. И. Станкевич и др. По их мнению, эффективность взаимосвязана как с результативностью работы или действия, так и с экономичностью, т.е. минимальным объемом затрат для выполнения данной работы или действия. Но ни результативность, ни экономичность по отдельности не могут охарактеризовать эффективность. Так, результативность дает лишь знание о полученном результате, но не понимание, является ли полученный результат лучшим. С другой стороны, экономичность отражает только количество затраченных ресурсов (уровень затрат), но не показывает, могут ли привести конкретные затраты к высокому результату. Таким образом, по мнению авторов, эффективность – это уровень (степень) результативности работы или действия в сопоставлении с произведенными затратами.

Показатель эффективности является важнейшим показателем развития в целом экономики государства и отдельного предприятия, причем на последнем затраты имеют форму авансируемого основного и оборотного капитала, а конечные результаты – форму прибыли. Об экономической эффективности на предприятии можно говорить только в условиях принятия правильных, квалифицированных управленческих решений, а сопоставление затрат и результатов используется для обоснования управленческих решений [17, 16].

Н. Я. Коваленко определяет эффективность как высший критерий полного удовлетворения общественных и личных потребностей при наиболее рациональном использовании имеющихся ресурсов. Автор определяет экономическую эффективность сельскохозяйственного производства как сложную экономическую категорию, которая показывает конечный полезный эффект от применения средств производства и живого труда, т.е. отдачу совокупных вложений. В сельском хозяйстве это означает получение максимально-

го количества продукции с единицы площади при наименьших затратах живого и овеществленного труда [37].

Исходя из вышеперечисленных определений экономической эффективности, ученые уделяют большое внимание ресурсной составляющей изучаемой категории. Причем ресурсы, по их мнению, оказывают влияние на экономическую эффективность не автономно, через оптимальное их использование, а в совокупности с эффективностью управленческих, производственных, технических и других процессов (рис. 1).

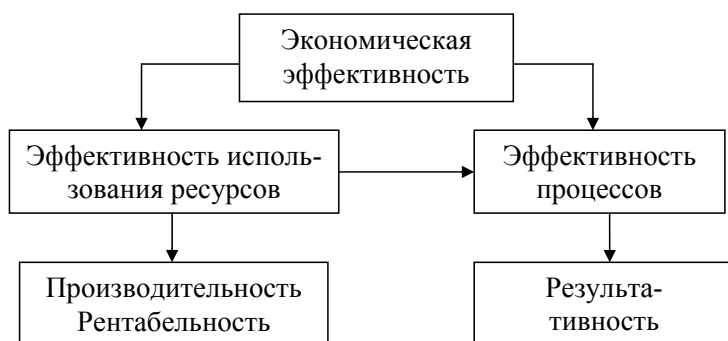


Рис. 1. Содержание категории «экономическая эффективность» [32]

По-иному к определению экономической эффективности сельскохозяйственного производства подходит И. А. Минаков. Автор пишет, что эффективность производства является экономической категорией, которая отражает сущность процесса расширенного воспроизводства. При этом И. А. Минаков не дает одного определения отраслевой эффективности, он рассматривает несколько видов эффективности сельскохозяйственного производства и вводит в каждый из перечисленных видов конкретные показатели, характеризующие эффективность. В первую очередь автор выделяет производственно-технологическую эффективность, отражающую эффективность использования

ресурсов в процессе производства. К данному виду эффективности относятся такие показатели как землеотдача, фондоотдача, материалоемкость, трудоемкость и др.

Производственно-экономическая эффективность, по мнению И. А. Минакова, характеризует совокупное влияние на уровень производства, к ней относятся себестоимость, валовой и чистый доход, прибыль и другие показатели.

Социально-экономическая эффективность сельскохозяйственного производства отражает уровень реализации экономических интересов и эффективность работы предприятия в целом. Данный вид эффективности характеризуется следующими показателями: стоимость продукции на единицу земельной площади, норма прибыли, уровень рентабельности, фонд потребления в расчете на одного работника.

Последний показатель, который автор определил в качестве вида экономической эффективности сельскохозяйственного производства, – эколого-экономическая эффективность. Указанный показатель характеризует совокупную экономическую результативность процесса производства сельскохозяйственной продукции с учетом воздействия отрасли на окружающую среду [58].

По нашему мнению, нельзя обойти вниманием такой показатель, как экономическая эффективность от улучшения качества продукции, который описан И.В. Сергеевым и И.И. Веретенниковой. Данный показатель указывает на то, что эффективность производства может повышаться даже при сокращении объема реализации, при условии, что качество продукции растет более быстрыми темпами, чем темпы снижения объема выпуска и реализации продукции [87].

Целесообразно рассматривать эффективность в разрезе отдельных отраслей. Так, анализ производства рыбы в хозяйствах Новосибирской области позволил нам резюмировать, что повышение экономической эффективности про-

изводства как рыбопосадочного материала, так и товарной рыбы возможно в условиях сотрудничества между рыбоводными хозяйствами и рыбопитомниками. Такое сотрудничество позволит передерживать рыбу в рыбопитомниках для дальнейшего выращивания ее в хозяйствах, а местный качественный рыбопосадочный материал позволит снизить транспортные издержки, увеличить выход рыбопосадочного материала, снизить себестоимость произведенной продукции, что сделает продукцию конкурентоспособной и доступной в течение всего года. Данная мера даст дополнительный толчок к развитию и повышению экономической эффективности товарного рыбоводства [120].

Экономическими преимуществами аквакультуры являются:

- 1) низкие затраты на корма;
- 2) высокая продуктивность (плодовитость) рыб;
- 3) низкий срок окупаемости затрат;
- 4) короткий срок производства;
- 5) высокая кратность увеличения массы 1 экземпляра и др.

Совокупность указанных преимуществ делает аквакультуру привлекательной для инвесторов, а ее продукцию (рыбу) – более конкурентоспособной [116].

Глубокий анализ сельскохозяйственного производства в целом и отрасли рыбоводства в частности привел к пониманию важности поддержания на достойном уровне и повышения качества продукции, в том числе и в рыбоводстве. Для отрасли рыбоводства показатель экономической эффективности конкретизируется и имеет ряд специфических особенностей. Так, некоторые авторы, например Е.В.Левкина, М.Е. Василенко, рассматривая эффективность рыбной отрасли, пришли к выводу, что этот показатель отражает результативность производства рыбопродукции, а также степень развития рыбохозяйственного комплекса страны или региона [52].

С учетом особенностей рыбоводной отрасли, по их мнению, следует выделить следующие показатели эффективности отрасли:

- 1) рыбной отрасли как отрасли народного хозяйства;
- 2) производства отдельных видов рыбной продукции;
- 3) рыбопромышленных предприятий;
- 4) структурных подразделений рыбопромышленных предприятий;
- 5) отдельных мероприятий – технических, организационных, организационно-технических [52].

Приведенное разделение экономической эффективности рыбохозяйственной отрасли отражает переход ее развития от общегосударственного масштаба производства к частному, на уровне отдельного мероприятия. Подобное деление прослеживается и в подходе к изучению эффективности И. А. Минакова, а также в работе Н. Я. Коваленко. Авторы среди видов экономической эффективности сельскохозяйственного производства выделяют эффективность:

- сельского хозяйства как отрасли народного хозяйства (отраслевая эффективность);
- сельскохозяйственного производства предприятий;
- производства внутрихозяйственных подразделений (бригад, ферм, отделений, цехов);
- отдельных сельскохозяйственных отраслей (растениеводство, животноводство, полеводство, садоводство);
- производства сельскохозяйственных культур и видов продукции (зерно, картофель, овощи, молоко, мясо и пр.);
- отдельных сельскохозяйственных мероприятий (агро-технических, зоотехнических, ветеринарных, инженерных и др.) [43, 73].

При этом Н. Я. Коваленко утверждает, что все перечисленные виды эффективности тесно связаны между собой,



эффективность всех видов деятельности по отдельности является залогом эффективности отрасли в целом.

Экономическая эффективность – результат производственной деятельности, выражаемый в виде соотношения между итогами хозяйственной деятельности и затратами ресурсов. Экономическая эффективность системы опирается на учет платежеспособного спроса, предъявляемого тем или иным рынком в соответствии с полезностью результата деятельности данной системы, и связанные с этим спросом равновесные (рыночные) цены. К показателям экономической эффективности относят обычно прибыль, добавленную стоимость, удельные затраты на единицу стоимости реализации продукции и т.п. [40].

Иной подход к определению видов экономической эффективности рассмотрен в работе В. П. Волкова «Сущность и значение экономической эффективности производства». Здесь автор разделяет эффективность по классификационным признакам (табл. 1).

*Таблица 1*

**Классификация видов эффективности по признакам**

<b>Признак</b>	<b>Вид эффективности</b>
<b>Содержание</b>	Экономическая; социальная
<b>Сфера проявления</b>	Народно-хозяйственная; хозрасчетная
<b>Охват объекта оценки</b>	Полная; локальная
<b>Целевое назначение</b>	Плановая; фактическая; нормативная
<b>Метод расчета</b>	Абсолютная; сравнительная
<b>Уровень обобщения</b>	Экономика в целом; отрасль; предприятие; структурное подразделение
<b>Объект оценки</b>	Производственно-хозяйственная деятельность предприятия; хозяйственные процессы; элементы хозяйственных процессов (операции, процедуры, контракты, соглашения и т.п.); отдельные производственно-хозяйственные решения в сфере производства и управления

Наряду с перечисленными видами эффективности экономисты дают определение следующим видам.

Социальная эффективность – соотношение затрат на какое-либо социальное мероприятие и его результатов применительно к интересам общества.

Бюджетная эффективность – отражает влияние результатов осуществления проекта на доходы и расходы соответствующего (федерального, регионального или местного) бюджета и определяется как превышение доходов соответствующего бюджета над расходами в связи с осуществлением данного проекта.

Коммерческая эффективность проекта, программы – отношение затрат инвестора (участника целевой программы) к прибыли, полученной в результате реализации инвестиционного проекта (целевой программы).

Технологическая (ресурсная) эффективность – степень интенсивности использования ресурсов экономического субъекта с точки зрения соотношения между объемами выпуска различных видов продукции по определенной технологии и размерами затраченных ресурсов.

Институциональная эффективность актуальна для трансформационной неравновесной экономики, в которой большое значение приобретают институциональные аспекты деятельности. Роль каждой экономической организации рассматривается с точки зрения соответствия ее деятельности устойчивым ожиданиям, предъявляемым со стороны экономических субъектов и физических лиц [49].

Целевая эффективность – степень соответствия функционирования исследуемой системы ее целевому назначению, достижение эталонного значения.

Народно-хозяйственная эффективность выражает общественный интерес. Ее показатели оценивают уровень

и динамику эффективности общественного производства с точки зрения экономических интересов общества в целом [40, 115].

Выделяются также рыночная (ликвидность бизнеса, имущественного комплекса), производственная (техническая, технологическая, организационная), инвестиционная (инвестиционный потенциал), финансовая (платежеспособность, финансовая устойчивость), коммерческая (скорость оборачиваемости активов), социальная (социальная стабильность коллектива), экологическая (уровень охраны окружающей среды) эффективность [33, 11].

Достаточно широкий круг ученых рассматривали вопрос, связанный с экономической эффективностью: раскрыты ее понятие, выявлены критерии классификации, обобщены основные виды экономической эффективности. Однако В. А. Шабашев, В. Б. Батиевская в работе, посвященной данной категории, добавляют такие понятия, как «эффективность социально-экономической системы» и «эффективность управления». Таким образом, ученые рассматривают эффективность с точки зрения функционирования социально-экономической системы и воздействия на нее со стороны государства. При этом экономический потенциал можно разделить на ресурсную составляющую (совокупность финансовых, инфраструктурных, трудовых, информационных, природных и прочих ресурсов, имеющих для развития) и результативную составляющую, т. е. способность системы к эффективному использованию имеющихся ресурсов.

В. А. Шабашев, В. Б. Батиевская разделяют виды экономической эффективности по классификационным признакам, свойственным, по их мнению, макроэкономической системе (табл. 2).

Таблица 2

**Виды эффективности макроэкономической системы**

Классификационный признак	Вид эффективности
Объект исследования	Экономическая; социальная; бюджетная; экологическая
Отношение к экономической системе	Динамики экономики; государственного управления экономикой; государственно-частного соуправления экономикой
Уровень эффективности	Экономики в целом; функционирования рынков (товаров, труда, капитала, инноваций); влияния отдельных отраслей на экономику; эффективность влияния отдельных предприятий на экономику
Вид реализации эффективности	Фактическая и потенциальная
Возможность количественной оценки	Интерпретируемая количественно одним показателем; системой взаимосвязанных показателей, а также по принципу «высокая-низкая», «повышение-понижение» и т.п.
Преобладающий фактор динамики эффективности	Изменяющаяся преимущественно под влиянием интенсивных и экстенсивных факторов и их совместного воздействия
Возможность межэкономических сопоставлений	Абсолютная и относительная
Временной фактор оценки	Долгосрочная, среднесрочная, краткосрочная

По нашему мнению, следует также уделить внимание исследованиям, раскрывшим такие виды эффективности, как внутренняя и внешняя. Первая отражает внутреннюю оценку полученного эффекта предприятия от деятельности предприятия, его результативность на основе соотношения ресурсов (затрат) и продукта (результата). Вторая, соответственно, определяет структуру общественных потребно-

стей, степень удовлетворения их предприятием, уровень полезности произведенного продукта, долю предприятия на рынке готовой продукции и его потенциальные возможности. Чаще всего основные задачи внешней эффективности представлены в миссии предприятия. Следует отметить, что встречаются случаи противоречия целей внутренней и внешней эффективности.

Статическая эффективность характерна для краткосрочного периода деятельности, динамическая – для долгосрочного, она является основным способом поддержания высокой конкурентоспособности предприятия в течение длительного времени, предполагает возможность решения стратегических задач бизнеса. Для обработки показателей эффективности используются различные методы: имитационное моделирование, экономико-статистические, элиминирование, графические методы, теория игр, методы ситуационного анализа и др. [129].

Л. В. Ермолина добавляет к перечисленным уже видам системную эффективность, которая отражает оптимальность управления в организации.

Операционная эффективность – соотношение результатов управленческой деятельности и затрачиваемых усилий – в первую очередь определяется деловыми качествами менеджеров и тем, насколько рационально используется их потенциал.

Под стратегической эффективностью автор подразумевает меры измерения соотношения «затраты – выпуск» при достижении поставленной цели. Мерой эффективности стратегии является отдача от задействованных в рамках ее реализации ресурсов. Таким образом, показатели производительности использования ресурсов позволяют оценить эффективность реализации конкретного варианта стратегии при заданных ресурсных ограничениях. Интересно отме-

тить, что в данном случае на первый план выходит эффективность выбора и реализации стратегий управления [32].

Анализ трудов, посвященных вопросам природы, сущности, классификации экономической эффективности, позволил сделать ряд выводов. Так, отметим, что теоретическое осмысление эффективности берет свое начало в XVI в. В этот период мыслители смотрели на данную категорию с позиции всеобщего блага, полезности, причем в статичном состоянии. Позднее ученые стали говорить о частной эффективности, приемлемой для отдельного производителя, и в XVIII в. появляются теории динамического развития эффективности.

Современный подход к определению понятия основан на разделении понятий «эффект» и «эффективность». В настоящее время принято понимать под эффективностью оптимальное сочетание ресурсов в экономике, которое позволяет совершать выпуск товаров и услуг с учетом интересов потребителей и с минимальными затратами.

Принято разделять эффективность по сферам производства и отраслям. Так, эффективностью производства товарной рыбы принято считать результативность производства рыбопродукции, а также степень развития рыбохозяйственного комплекса страны или региона.

На эффективность всех сфер экономической и производственной деятельности в целом, и в частности, на рыбохозяйственный подкомплекс, может оказывать положительное влияние государственная поддержка, выраженная в различного рода финансировании производства и нематериальном содействии.

В большинстве стран мира государственное регулирование АПК является важнейшей составляющей экономики, так как агропромышленный комплекс, прежде всего, сельское хозяйство, имеет ряд неустранимых особенностей, не

позволяющих в полной мере и на равных условиях участвовать в межотраслевой конкуренции [5, 39].

Механизм государственного регулирования АПК имеет большое разнообразие экономических и финансовых приемов, эти приемы во многих странах схожи между собой, отличаясь лишь небольшими нюансами, своеобразием и масштабами [5].

Государственное регулирование представляет собой сложную систему, представленную в лице правомочных государственных учреждений и общественных организаций, осуществляющих законодательные, исполнительные и контролирующие функции с целью обеспечения стабильности на фоне изменяющихся рыночных условий [27].

Следует отметить, что на сегодняшний день нет четкого разграничения между понятием «государственное регулирование» и «государственная поддержка», многие экономисты отождествляют эти два понятия. Но, по мнению Г. В. Беспашотного, одной из основных и неотъемлемых составляющих государственного регулирования является государственная поддержка [12].

Н. А. Новичихина считает, так же как и Г. В. Беспашотный, что понятие «государственное регулирование» является более объемным, а понятие «государственная поддержка» является лишь одной из форм многогранной экономической системы [66].

Учитывая мнение исследователей, занимающихся вопросом государственного контроля и поддержки, следует рассматривать государственную поддержку сельского хозяйства как объем денежных средств, каким-либо способом возмещающих часть затрат, понесенных на организацию производства сельскохозяйственной продукции, в целях сохранения производственного потенциала, наращивания объема производства и улучшения качества производимой продукции [57].

Существуют следующие основные формы государственной поддержки сельского хозяйства:

- бюджетные субсидии на сельскохозяйственное производство и материально-технические ресурсы;
- лизинг сельскохозяйственной техники и племенных животных с использованием бюджетных средств;
- льготное кредитование предприятий АПК;
- государственные закупки сельхозпродукции и продовольствия;
- поддержка страхования урожая культур;
- льготы по налогам;
- финансирование инвестиционной деятельности;
- реструктуризация задолженности сельхозпредприятий перед бюджетом;
- поддержка аграрной науки.

При реализации любой из форм государственной поддержки сельского хозяйства должны соблюдаться следующие принципы:

- программной поддержки макро- и микроэкономического характера;
- устойчивости;
- адресности;
- равнодоступности;
- ограничения размеров государственной поддержки;
- нацеленности на инновационное развитие.

Соблюдение данных принципов позволяет регулировать и контролировать расход бюджетных средств, адресно доставляя их в необходимом объеме сельскохозяйственным организациям, а также стимулировать сельхозпроизводителей к развитию производства, внедрению инновационных технологий и достижению более высоких показателей [96].

Одним из основных способов государственной поддержки сельского хозяйства выступает субсидирование. Для раз-



личных направлений производства продукции в сельском хозяйстве существуют определенные методики субсидирования данного производства, создаваемые с целью не только финансового поддержания сельскохозяйственной деятельности но и для стимулирования ее развития, модернизации и повышения объема и качества производимой продукции.

Одну из методик расчета субсидирования на примере молочного животноводства предлагает Л. А. Овсянко. Данная методика заключается в том, что нужно субсидировать всех производителей молока в виде комплексной поддержки на прирост продуктивности.

Предлагается следующая формула расчета субсидии, обеспечивающая прирост надоев:

$$C_{\Delta ПР} = Z_{\Delta ПР} \cdot (K_{\text{озВ}} - K_{\text{озФ}}), \quad (1)$$

где  $Z_{\Delta ПР}$  – планируемые затраты, обеспечивающие прирост продуктивности дойного стада, тыс. руб.;

$K_{\text{озВ}}$  – коэффициент окупаемости затрат, обеспечивающий соответствующий тип воспроизводства (1,3 – простое, 1,5 – расширенное, 1,7 – инновационное);

$K_{\text{озФ}}$  – фактический коэффициент окупаемости затрат.

По мнению Л. А. Овсянко, предложенная методика будет способствовать «развитию молочно-продуктового подкомплекса с более полным использованием ресурсного потенциала и более эффективным использованием бюджетных средств» [68].

Е. В. Банникова на примере молочного животноводства предлагает систему уравнений, содержащих эндогенные и экзогенные переменные, с целью расчета недостающей денежной суммы для обеспечения воспроизводства отрасли, для обоснования объема государственной поддержки отрасли и для связи объема государственной поддержки с увеличением выручки от продажи молока на 1 корову.

В данной системе  $Y_1$  – это продуктивность коров,  $Y_2$  – объем государственной поддержки на одну корову.

Эконометрическая модель имеет следующий вид:

$$Y_1 = a_{11}X_1 + a_{12}X_2 + a_{13}X_3, \quad (2)$$

$$Y_2 = b_{21}Y_1 + b_{24}X_4, \quad (3)$$

где  $X_1$  – прямые затраты труда на 1 корову, чел.-ч;

$X_2$  – затраты на корма на 1 корову, руб.;

$X_3$  – затраты на содержание основных средств на 1 корову, руб.;

$X_4$  – затраты на 1 корову, всего, тыс. руб.

Данная эконометрическая модель дает возможность проводить взаимосвязь между объемом государственной поддержки и качественными показателями развития отрасли, что позволяет более точно направлять товаропроизводителей на высокие конечные результаты и целесообразное использование их ресурсного потенциала [9].

Существуют методики расчета, определяющие влияние эффекта субсидирования на экономический результат сельскохозяйственной организации. Например, С. Н. Матвиенко предлагает методику, по которой можно определить влияние эффекта государственной поддержки на эффективность деятельности сельскохозяйственной организации:

$$\begin{aligned} \text{ЭС} = P_{\text{акт (чп)}} \cdot x \cdot (MK - 1 + D_{\text{суб}} / P_{\text{нал}}) = P_{\text{акт (чп)}} \cdot (MK - 1) + \\ + (C_{\text{уб}} / A) / НК, \end{aligned} \quad (4)$$

где ЭС – эффект субсидирования;

$P_{\text{акт (чп)}}$  – рентабельность активов по чистой прибыли;

МК – мультипликатор капитала;

$D_{\text{суб}/P_{\text{нал}}}$  – доля субсидий в прибыли до налогообложения;

$C_{\text{уб}}$  – субсидии из бюджетов всех уровней;

A – активы (среднегодовая величина);

НК – налоговый корректор.

Данная методика позволяет выявить влияние государственной поддержки на рентабельность собственного капитала [55].

Государственная поддержка оказывает качественное влияние на повышение экономической эффективности, конкурентоспособности и устойчивости сельскохозяйственных организаций. Она позволяет развивать и модернизировать производство, совершенствовать условия труда и многое другое. Но на фоне представленных возможностей при получении государственной поддержки необходимо учитывать, что большинство методик субсидирования направлены не только на финансирование, но и на стимулирование к совершенствованию товаропроизводителей, путем ограничения объема выделяемых субсидий неэффективным хозяйствующим субъектам.

## **1.2. Система показателей оценки эффективности производства товарной рыбы**

Рыночная экономика, кризисные явления, нестабильность развития производства, отсутствие или минимизация государственной поддержки обуславливают наличие большого числа рисков, сопровождающих хозяйственную деятельность субъектов рынка. Определение результативности бизнеса является едва ли не самым значимым условием успешной деятельности организаций. Для того чтобы данное условие было выполнено, необходимо четкое представление о системе показателей экономической эффективности.

В широком смысле слова под экономической эффективностью понимается соотношение результата деятельности и затрат ресурсов, при помощи которых он был достигнут [73].

При оценке эффективности необходимо различать критерий и показатели [17].

По мнению В. П. Волкова, основное отличие показателей от критерия заключается в том, что первые отражают сугубо

количественную сторону эффективности, в то время как критерий наделен не только количественной, но и качественной определенностью. Показатель, наиболее полно характеризующий экономическую эффективность, называется критерием. В качестве критерия могут выступать различные показатели:

- на уровне предприятия – максимальная прибыль на единицу ресурсов;
- в масштабе национальной экономики – максимальный ВВП на единицу потребленных ресурсов.

В наибольшей мере требованиям оценки экономической эффективности отвечает такой показатель, как производительность труда. Чаще всего его называют в качестве критерия эффективности производственно-хозяйственной деятельности предприятия.

Различают натуральные, стоимостные, условные и другие показатели оценки экономической эффективности. Указанные показатели получили широкое применение в практике анализа хозяйственной деятельности. Использование перечисленных видов показателей имеет свои положительные и отрицательные стороны. Так, использование натуральных показателей не отражает влияния факторов внешней среды, поэтому их применение ограничено и возможно только при сравнении однородной продукции или качественно однородного труда. Среди условных показателей выделяют такие, как чистая продукция, добавленная стоимость, нормативная трудоемкость. Основной их недостаток – слабая научная обоснованность.

Наличие недостатков в системе показателей эффективности свидетельствует об отсутствии универсальных показателей [17].

На наш взгляд, для выбора оптимального показателя определения экономической эффективности необходим индивидуальный подход с учетом отраслевых особенностей ведения бизнеса.

Комплексный подход к оценке эффективности организации предложен в работе Л. И. Ушвицкого «Формирование механизма управления экономической эффективностью в современных условиях хозяйствования». Суть такого подхода заключается в сочетании двух показателей эффективности:

1) интегральный показатель эффективности производственно-хозяйственной деятельности (КОПР);

2) интегральный показатель эффективности аппарата управления организации (КАУ).

Автор предлагает поэтапно оценивать экономическую эффективность в условиях указанного подхода.

Этапы формирования механизма интегральных показателей экономической эффективности производственно-хозяйственной деятельности и аппарата управления организации:

1-й этап – уточнение цели и задач анализа, составление плана работы;

2-й этап – выбор методики анализа и разработка соответствующих моделей интегральных показателей на основе инструментария экономического анализа;

3-й этап – разработка системы синтетических и аналитических показателей;

4-й этап – анализ показателей на основе использования выбранных методик и моделей;

5-й этап – определение источников информации;

6-й этап – определение веса показателей, входящих в состав интегральных показателей, с использованием экспертного анализа;

7-й этап – проведение расчетов и оценка полученных результатов;

8-й этап – выработка управленческих решений по повышению экономической эффективности производственно-хозяйственной деятельности организации и аппарата управления [106].

Анализ такого подхода позволил сделать вывод, что основным его преимуществом является возможность учета внешних факторов, что позволяет осуществить достоверный прогноз основных показателей деятельности предприятия.

Зависимость эффективности от конкретных факторов выявили Т.П. Барановская и В.И. Лойко. Элементов, или факторов, от которых зависит искомый показатель, исследователи выделили четыре, а именно: количество предприятий  $n$ , занятых в технологическом цикле производства; норма прибыли  $k$  (наблюдается линейная зависимость); количество циклов  $m$  и доля затрат  $p$  (имеют нелинейный характер).

Эффективность была определена в виде:

$$E = D/P = m \cdot (nk-p) / 1+mp, \quad (5)$$

где  $D$  – чистая прибыль всего предприятия;

$P$  – расходы предприятия;

$n$  – число этапов (стадий);

$k$  – норма прибыли;

$m$  – число циклов в исследуемый период;

$p$  – доля дополнительных расходов от исходного денежного потока в одном цикле [10].

Определение показателя эффективности используется при решении задач планирования производства, а именно для расчёта конкретных видов затрат и необходимых для производства ресурсов, что в конечном итоге будет способствовать принятию эффективных управленческих решений.

В экономической литературе принято различать несколько видов экономической эффективности, наиболее распространенными среди которых считаются общая и сравнительная [10].

Первый вид эффективности применяется для оценки макроэкономических результатов в ретроспективном периоде.

Для анализа данного показателя необходимо первоначально выявить и оценить количество необходимых для производства ресурсов, а также затрат на их поиски, покупку, транспортировку и т. д.

Для успешного ведения бизнеса принятие оптимальных управленческих решений играет первостепенную роль. Поскольку процесс производства неразрывно связан с решением множества задач, влиянием большого числа рисков, как внутренних, так и внешних, то выбор наиболее приемлемого и эффективного варианта организации производственно-хозяйственной деятельности связан со вторым показателем эффективности (сравнительной).

В анализе эффективности целесообразно применять оба показателя. Так, абсолютная эффективность – это универсальный показатель, отражающий общее значение результативности деятельности, в то время как относительная эффективность используется в частных случаях для реализации решения конкретных проблем организации.

Анализ экономической литературы показал, что значительную роль в определении эффективности производства играет социально-экономический фактор, характеризующий совокупность условий труда, предоставляемых в организации трудовому коллективу, включая систему материального, нематериального и административного стимулирования. Следует также отметить, что среди условий труда выделяют такие, как безопасность труда, напряженность, интенсивность, утомляемость. В конечном итоге перечисленные условия оказывают непосредственное влияние на производительность труда. Важность социально-экономического показателя безусловна, при этом для отражения комплексной картины эффективности производства следует производить оценку указанного показателя совместно с показателями абсолютной и сравнительной эффективности.

Важно учитывать тот момент, что при формировании организационно-экономического механизма необходимо отказаться от попыток создания в сельском хозяйстве институтов, эффективных в условиях экономики западных стран [112].

Исходя из возможностей анализа, объекта исследования, условий работы хозяйствующего субъекта существуют различные подходы к подбору показателей экономической эффективности. Так, например, разделяют методики расчета экономической эффективности отраслевого производства; хозяйственной деятельности организации; отдельных направлений деятельности (производства конкретного товара, реализации, инновационной деятельности, управления и др.).

Пристальное внимание уделяется определению экономической эффективности управленческой деятельности. Так, определение эффекта принятого управленческого решения при выборе поставщиков, каналов реализации продукции, применении достижений научно-технического прогресса в производстве, выборе конкурентной стратегии ведения бизнеса в современных условиях является приоритетным направлением развития производства в любых отраслях [17].

Г.А. Петранева, О.А. Моисеева разделяют показатели, характеризующие экономическую эффективность, на две группы.

К первой группе показателей авторы относят такие, как валовая продукция, валовой доход, чистый доход, прибыль и др. Данные показатели отражают результаты производства, но не учитывают затраты материальных ресурсов. Эти результаты называют также экономическим эффектом.

Вторая группа показателей выражает затраты на получение эффекта – затраты на производство валовой продукции, на производство и реализацию товарной продукции, среднегодовая стоимость совокупных основных и оборотных фондов, объем капитальных вложений [73].



А. И. Ильин, В. И. Станкевич предлагают классифицировать показатели, определяющие экономическую эффективность, для удобства их использования. Показатели использования производственных ресурсов авторы отнесли к группе дифференцированных показателей общей экономической эффективности. Данная группа состоит из четырех категорий показателей:

- показатели использования трудовых ресурсов: темпы роста производительности труда и т.д.;

- показатели использования основных фондов: фондоемкость продукции (фондоотдача); относительная экономия основных производственных фондов;

- показатели использования оборотных фондов: оборотная фондоемкость продукции (оборотная фондоотдача); относительная экономия оборотных фондов; материалоемкость продукции (материалоотдача); относительная экономия материальных ресурсов (затрат) и т.д.;

- показатели использования инвестиций: капиталоемкость продукции (капиталоотдача); относительная экономия инвестиций.

Вторая группа состоит из обобщающих показателей общей экономической эффективности производства:

- 1) по стране (региону):

- показатели использования производственных фондов и капитальных вложений;

- показатели использования материальных затрат;

- показатели использования трудовых ресурсов;

- 2) по предприятию:

- величина и темпы роста прибыли;

- величина и темпы изменения затрат на 1 руб. товарной (реализованной) продукции;

- рентабельность продукции, производства, оборота, собственного и заемного капитала;

– рентабельность инвестиций, в том числе капитальных вложений;

– коэффициент эффективности инвестиций, в том числе капитальных вложений (по вновь строящимся объектам);

– срок окупаемости инвестиций, в том числе капитальных вложений.

В третью группу вошли итоговые показатели общей экономической эффективности [36]:

– относительная экономия затрат живого труда (времени, численности работников);

– относительная экономия материальных затрат;

– относительная экономия производственных фондов;

– относительная экономия инвестиций.

К показателям сравнительной экономической эффективности относятся:

– экономия приведенных затрат;

– годовой экономический эффект (чистый дисконтированный доход);

– срок окупаемости инвестиций (капитальных вложений);

– коэффициент сравнительной эффективности инвестиций (капитальных вложений);

– коэффициент рентабельности инвестиций (капитальных вложений).

Категория социально-экономических показателей эффективности производства отражается через показатели эффективности использования трудовых ресурсов. Взаимосвязь между затратами живого труда и количеством произведенной продукции отражает трудоемкость, а взаимосвязь между результатом деятельности и трудовыми ресурсами – трудоотдачу [17].

Общая формула для оценки эффективности имеет вид [37]:

$$\mathcal{E} = \text{ВП} / \Pi_3 + \Phi_{\text{ос}} \cdot K, \quad (6)$$

где ВП – стоимость валовой продукции, руб.;

$P_3$  – производственные затраты, руб.;

$\Phi_{oc}$  – основные производственные фонды, руб.;

$K$  – коэффициент эффективности фондов.

Каждый предприниматель стремится в своей деятельности достичь максимального эффекта, имея при этом минимальные затраты, т. е. приемлемый уровень себестоимости произведенной продукции при минимальных инвестициях. Для достижения указанного сочетания требуется достижение высокого уровня организации управления производством и, следовательно, выбор лучшего из множества вариантов управленческих решений.

Для определения оптимального варианта применяется расчет приведенных затрат. Приведенные затраты (ПЗ) представляют собой сумму единовременных и текущих затрат, приведенных к сопоставимому виду:

$$ПЗ = C + EN \cdot K \cdot \text{gtmin}, \quad (7)$$

где  $C$  – текущие затраты по  $i$ -му варианту;

$EN$  – нормативный коэффициент эффективности, устанавливаемый инвестором исходя из планируемого срока окупаемости;

$K$  – инвестиции по  $i$ -му варианту;

$i$  – порядковый номер варианта.

Годовой экономический эффект ( $\mathcal{E}_r$ ) от использования оптимального варианта определяется по формуле

$$\mathcal{E}_r = [(C_1 + EN \cdot K_1) - (C_2 + EN \cdot K_2)] A_2, \quad (8)$$

где  $C_1$  и  $C_2$  – текущие затраты на производство и реализацию единицы продукции, работ, услуг по первому и второму вариантам;

$K_1$  и  $K_2$  – капитальные вложения по первому и второму вариантам;

$A_2$  – объем продукции по второму варианту в натуральном выражении.

Экономическая эффективность в широком смысле слова отражает эффект хозяйственной деятельности или отдачу от произведенных затрат на ведение хозяйственной деятельности. Следует отметить, что оценку эффекта по отношению к определенным затратам на производство конкретной продукции отражают дифференцированные показатели.

Современные ученые полагают, что для более полного и всестороннего анализа экономической эффективности недостаточно использования только традиционных расчетных показателей эффективности, поскольку они не позволяют учитывать качественные факторы производства, имеющие огромное влияние на конечный эффект деятельности хозяйствующего субъекта. Так, невозможно дать количественную оценку качеству сырья, качеству выпускаемой продукции, вкусовым предпочтениям потребителей, формирующим спрос на готовую продукцию. В связи с этим возникла необходимость применения методов, которые дадут возможность оценить качественные характеристики ведения бизнеса. К таким методам относятся экспертные методы (Дельфи, анализ альтернатив, PEST-анализ и др.) На основе анализа экономических показателей эффективности производства и экспертных оценок факторов и условий производства возможно провести комплексную оценку эффективности хозяйствующего субъекта.

Таким образом, экономическая эффективность — это глубокое и многомерное понятие, затрагивающее все стороны производственного процесса организации. Чем более полной информацией об объекте мы обладаем, тем точнее будет оценка показателя. Таким образом, для оценки экономической эффективности необходимо учитывать такие критерии, как достоверность информации, существенность данных, сопоставимость показателей, сбалансированность ресурсов, системность в подходе к оценке эффективности, интегрируемость.

Исходя из вышеуказанных условий расчета экономической эффективности ясно, что очень большое число факторов усложняет оценку данного показателя.

Не менее важно учитывать современные тенденции развития экономики, бизнеса и производства, а именно наличие колоссального количества параметров внутренней и внешней среды организации, оказывающих непосредственное влияние на организацию производства. Большое число влияющих факторов само по себе усложняет ведение бизнеса и процедуру оценки экономической эффективности, при этом важно учитывать, что совокупность внешних и внутренних воздействий постоянно изменяется. Адаптация хозяйствующего субъекта к постоянно изменяющимся факторам среды представляет собой еще более сложный процесс. В указанных условиях возрастает значимость комплексного подхода к оценке экономической эффективности производства.

Сельское хозяйство более других отраслей подвержено влиянию и изменению факторов внешней среды. Так, наряду с экономической системой факторов, политической и социальной системами на данную отрасль оказывает влияние специфическая сфера возникновения факторов – природная (биологическая). В данных условиях повышение экономической эффективности отрасли представляется сложной задачей, но необходимым условием обеспечения продовольственной безопасности страны [115].

Определение результативности отрасли является важной задачей оценки продовольственной безопасности и социальной стабильности в стране. Оценивая результативность сельского хозяйства, следует различать понятия «эффект» и «экономическая эффективность» хозяйственной деятельности. Эффект – это результат конкретных мероприятий, проводимых в сельском хозяйстве, без учета их целесообразности.

О значимости хозяйственной деятельности можно судить, оценив показатель экономической эффективности.

Множество ученых трактуют понятие экономической эффективности по-своему, но основа и принципы определения в основном являются идентичными. Рассмотрим несколько примеров определения экономической эффективности. Экономическая эффективность – это способ организации производства, при котором затраты на производство определенного количества продукции минимальны [8].

Экономическая эффективность производства – это достижение максимальных результатов производства при минимальных затратах на производство и минимальном количестве ресурсов.

Одним из показателей экономической эффективности выступает прибыль, которая представляет собой конечный финансовый результат деятельности предприятия. Учет прибыли позволяет установить, насколько эффективно ведется хозяйственная деятельность предприятия.

Вместе с тем для оценки эффективности работы сельскохозяйственного предприятия недостаточно использовать только показатель прибыли. Необходимо рассчитать рентабельность. Рентабельность – это доходность, прибыльность предприятия; показатель экономической эффективности производства сельскохозяйственного предприятия, который отражает конечные результаты хозяйственной деятельности и взаимосвязан со всеми показателями эффективности производства, в частности, с себестоимостью продукции [73].

Основным фактором, стимулирующим рост материальной заинтересованности в росте производства, являются постоянно растущие потребности человека, которые порождают увеличение спроса на продукцию, и как следствие, необходимость увеличения объемов производства продукции. Оптимальное распределение созданного общественного

продукта должно обеспечить возмещение израсходованных материальных ресурсов.

Сопоставление конечного результата хозяйственной деятельности организации с затратами отражает эффективность хозяйствующего субъекта. Конечный результат деятельности предприятия характеризуется объемом производства продукции, прибылью, экономией по отдельным элементам затрат, общей экономией от снижения себестоимости продукции и другими стоимостными и натуральными показателями.

Взаимосвязь между категориями «эффект» и «эффективность» отражается через отношение эффекта к ресурсам: чем выше результат, тем выше уровень экономической эффективности хозяйствующего субъекта.

Уровень эффективности производства устанавливается с помощью системы частных и общих показателей. К частным показателям относятся, например, производительность труда, капиталоемкость (фондоемкость), материалоемкость продукции. Производительность труда оценивается как отношение стоимости выработки промышленной продукции последующего года к стоимости выработки в предыдущем году. Рост производительности труда будет наблюдаться, когда данное соотношение превысит единицу. Материалоемкость продукции – это стоимость материальных затрат, отнесенная к себестоимости либо стоимости валовой продукции. Фондоемкость продукции – это стоимость основного капитала, приходящаяся на 1 руб. стоимости валовой продукции. Удельная фондоемкость продукции – это стоимость основного капитала, приходящаяся на единицу произведенной продукции [13, 58].

К общим показателям относятся прибыль и рентабельность, которые являются основными стоимостными показателями экономической эффективности сельскохозяйствен-

ного производства. Конечной целью производственной деятельности сельскохозяйственного рыбоводческого предприятия является полученная прибыль [13, 58].

Невозможно сделать глубокий анализ экономической эффективности, не оценив всех затрат, вложенных в производство конкретной продукции. Ответ на этот вопрос дает относительная величина эффекта, т.е. сопоставление абсолютной величины эффекта с абсолютными же величинами затрат и ресурсов.

Общая формула эффективности ( $\mathcal{E}$ ) в связи с этим имеет вид:

$$\mathcal{E} = P / Z, \quad (9)$$

где  $P$  – результат;

$Z$  – затраты;

$$\text{или } \mathcal{E} = P / \Phi, \quad (10)$$

где  $\Phi$  – факторы, ресурсы.

Отношение результата к затратам представляет собой затратную форму эффективности производства. Отношение результата к ресурсам, к факторам производства характеризует ресурсную форму эффективности производства.

Указанные выше отношения лишь тогда имеют экономический смысл, если они стремятся к максимуму:

$$\mathcal{E} = \max P / \min Z \quad (11)$$

$$\text{или } \mathcal{E} = \max P / \min \Phi. \quad (12)$$

Из этого следует: экономическая эффективность производства – это достижение максимальных результатов производства при минимуме затрат и минимуме ресурсов.

По мнению И. А. Минакова, эффективность отрасли в условиях рыночной экономики зависит как от организации процесса производства, так и от распределения, обмена и потребления. Помимо прочего, автор считает, что на



уровень эффективности сельскохозяйственного производства оказывают влияние специфические факторы внешней среды, относящиеся к природной сфере, такие как погода, климат, болезни, вредители и др. [58].

Обобщающим эффектом (результатом) для оценки эффективности производства и реализации продукции сельскохозяйственного предприятия является масса прибыли – реализованная часть чистого дохода, представляющая разницу между денежной выручкой от реализации товарной продукции и затратами на ее производство и реализацию. Однако абсолютная сумма прибыли (масса прибыли) не в полной мере отражает уровень экономической эффективности, так как не показывает, какие затраты потребовались предприятию на ее получение [73].

При этом экономическую эффективность сельскохозяйственного производства можно определить, используя показатели эффективности использования ресурсов:

$$P_{от} = ВП/РП, \quad (13)$$

где  $P_{от}$  – ресурсоотдача, %;

ВП – стоимость валовой продукции сельского хозяйства, руб.;

РП – величина ресурсного потенциала, руб.

$$P_{ем} = РП/ВП, \quad (14)$$

где  $P_{ем}$  – ресурсоемкость, %.

Указанные показатели являются обобщающими. Показатель ресурсоотдачи характеризует уровень эффективности использования ресурсов в сельском хозяйстве. Ресурсоемкость характеризует текущие производственные затраты ресурсов в сельскохозяйственном производстве [58].

В целом эффективность применения производственных ресурсов можно рассчитать по формуле

$$\Xi_o = ВП_1/H, \quad (15)$$

где  $ВП_1$  – фактически полученная валовая продукция сельского хозяйства на 1 га сельхозугодий, руб.;

$Н$  – нормативный уровень производства валовой продукции, отражающий производственный потенциал сельскохозяйственного производства, руб./га.

Прибыль является обобщающим показателем, который выражает экономию живого и овеществленного труда, достигаемую в процессе производства и обращения:

$$ПР = ДВ - ПС, \quad (16)$$

где  $ПР$  – прибыль, руб.;

$ДВ$  – денежная выручка от реализации продукции или услуг, руб.;

$ПС$  – коммерческая (полная) себестоимость продукции или услуг, руб.

Существующий в настоящее время порядок формирования финансовых результатов предприятий предполагает расчет валовой прибыли, прибыли от продаж, прибыли до налогообложения и чистой прибыли.

Другим показателем, характеризующим эффективность сельскохозяйственного производства, является себестоимость продукции. Уровень этого показателя отражает изменение чистого дохода и прибыли. Повышение эффективности сельскохозяйственного производства возможно в условиях сокращения затрат. Рассчитать себестоимость единицы продукции можно так:

$$Сс = ПЗ/ВП, \quad (17)$$

где  $Сс$  – себестоимость единицы продукции или услуги, руб.;

$ПЗ$  – производственные затраты на весь объем производства, руб.;

$ВП$  – валовая продукция в натуральном выражении (ц, кг, шт. и т.п.).

Одним из основных показателей эффективности сельскохозяйственного производства является уровень рентабельности производства:

$$Y_p = П/ПС \cdot 100, \quad (18)$$

где П – полученная прибыль, руб.;

ПС – полная себестоимость, руб.

Анализ отечественной и зарубежной литературы, посвященной вопросам оценки экономической эффективности производства, показал, что целесообразно при расчете эффективности учитывать фактор рентабельности инвестиций. Рассмотрим формулу расчета рентабельности инвестиций:

$$Y_{P_i} = \frac{ПрО + \%ДО}{O_i} \cdot 100 (\%), \quad (19)$$

где  $Y_{P_i}$  – уровень рентабельности инвестиций, %;

ПрО – прибыль до уплаты налогов, руб.;

%ДО – проценты по долгосрочным обязательствам, %;

$O_i$  – общие инвестиции, руб.

Показатель прибыли до уплаты налогов получают из отчета о прибылях и убытках. Общие инвестиции определяют по балансу как сумму акционерного капитала и долгосрочных обязательств.

Показателем рентабельности производства является также норма прибыли (N), которая рассчитывается по формуле

$$N = П / (\Phi_o + \Phi_{об}) \cdot 100, \quad (20)$$

где П – прибыль;

$\Phi_o$  – среднегодовая стоимость основных фондов;

$\Phi_{об}$  – среднегодовая стоимость оборотных фондов.

«Производительность труда – важнейшая экономическая категория, которая характеризует эффективность использо-

вания рабочей силы и зависимость между рабочим временем и количеством полученной продукции. Поскольку в сельском хозяйстве постоянно сокращаются трудовые ресурсы, то определяющим источником роста сельскохозяйственного производства служит повышение производительности труда» [58].

Обратным показателем производительности труда является трудоемкость продукции ( $T_e$ ), которая характеризует количество времени, затраченного на производство единицы какого-либо продукта:

$$T_e = 3T/ВП, \quad (21)$$

где 3Т – затраты труда на выпуск продукции, чел.-ч;

ВП – валовая продукция в натуральном выражении (ц, кг, шт. и т.п.).

Основным средством производства в сельском хозяйстве является земля. Эффективность использования данного средства производства можно рассчитать как отношение совокупности таких факторов, как общая стоимость произведенной валовой продукции, прибыль за определенный период, к общей площади сельскохозяйственных угодий:

$$\Gamma = СВП (ПР: ЧД) / S, \quad (22)$$

где  $\Gamma$  – гектароотдача, руб./га;

СВП – стоимость валовой продукции, руб.;

ПР – прибыль, руб.;

ЧД – чистый доход, руб.;

S – площадь сельскохозяйственных угодий, га.

Эффективность капитальных вложений рассчитывается при помощи коэффициента эффективности ( $\mathcal{E}_{KB}$ ) и срока возврата капитальных вложений ( $T_{KB}$ ). Коэффициент эффективности капитальных вложений ( $\mathcal{E}_{KB}$ ) рассчитывается по формуле

$$\mathcal{E}_{KB} = \mathcal{E}_{год} - C_3 / KB, \quad (23)$$

где KB – капитальные вложения, руб.;

$\mathcal{E}_{\text{год}}$  – годовой экономический эффект, в качестве которого чаще всего выступает дополнительно полученная прибыль, чистый доход или экономия затрат, руб.;

$C_9$  – расходы по эксплуатации основных средств, руб.

Срок возврата капитальных вложений ( $T_{\text{кв}}$ ) является обратной величиной коэффициента эффективности и показывает период времени (лет), через который вложенные средства окупаются за счет полученного эффекта:

$$T_{\text{кв}} = 1 / \mathcal{E}_{\text{кв}} = KB / \mathcal{E}_{\text{год}} - C_9. \quad (24)$$

Как правило, полученные показатели сравниваются с нормативами, которые зависят от специфики отрасли и пожеланий инвесторов [58,141].

На практике необходимо применять оценку экономической эффективности производства отдельных видов производимой продукции. Данный показатель рассчитывается как отношение полученного эффекта к затратам на производство конкретного вида продукции.

Продукция рыбоводства оценивается по таким показателям, как рыбопродуктивность, среднесуточный прирост живой массы, расход кормов на 1 ц продукции, затраты труда на 1 ц продукции (трудоемкость), себестоимость 1 ц продукции, прибыль от реализации конкретного вида продукции, прибыль на 1 га водного зеркала, уровень рентабельности. Улучшение этих показателей означает одновременное повышение эффективности инвестиций в сельскохозяйственное производство [141].

По нашему мнению, экономическая эффективность рыбоводства невозможна без применения интенсивных технологий. Эффект от внедрения товарного рыбоводства на озерах может быть рассчитан по формуле (в целом на единицу продукции):

$$\mathcal{E} = \frac{[(\Sigma \Pi - \Sigma C)]}{T} - E_n \cdot \Sigma K, \quad (25)$$

где  $\Sigma Ц$  – стоимость продукции в оптовых ценах в новом варианте использования озер;

$\Sigma С$  – полная себестоимость продукции в новом варианте использования;

$T$  – длительность производственного цикла при выращивании рыбы;

$E_n$  – нормативный коэффициент;

$\Sigma К$  – дополнительные капитальные вложения, связанные с внедрением рыбоводства на данном озере.

При оценке интенсификации следует учитывать рост затрат на производственные факторы, способствующие увеличению рыбопродуктивности водоемов и уловов товарной рыбы.

Уровень интенсификации озерного товарного рыбоводства характеризуется следующими показателями:

- среднегодовой стоимостью основных производственных фондов в рыбхозе;

- среднегодовой стоимостью основных производственных фондов, используемых при выращивании, добыче и обработке озерной рыбы;

- стоимостью наиболее эффективных средств производства;

- затратами на производство продукции, включая расходы на текущую мелиорацию и рыбоводство из всех источников финансирования;

- затратами на удобрение озер;

- затратами на механизацию производственных процессов при выращивании и вылове рыбы;

- охватом водоемов хозяйственным воздействием;

- удельным весом водоемов с интенсивной формой хозяйства к общей площади озер в рыбхозе [64].

Важное место в определении эффективности рыбоводства отводится расчету себестоимости.

Себестоимость личинок рыбы ( $C_{\text{лр}}$ ):

$$C_{\text{лр}} = (\text{ЗДП}-\text{ПВ}) / \text{КЛР}, \quad (26)$$

где ЗДП – затраты до производственного подцикла биотрансформации биоактивов, руб.;

ПВ – процент выбраковки, руб.;

КЛР – количество личинок рыбы в нерестовых прудах (или аппаратах Вейса), тыс. шт.

1. Себестоимость мальков ( $C_{\text{м}}$ ):

$$C_{\text{м}} = \text{ЗДП} + \text{ЗСМ} - \text{ПВ} / \text{КМ}, \quad (27)$$

где ЗСМ – затраты стадии биотрансформации мальков (мальковых прудов), руб.;

КМ – количество мальков в мальковом пруду, тыс.шт.

2. Себестоимость сеголеток (годовиков) ( $C_{\text{сг}}$ ):

$$C_{\text{сг}} = \text{ЗДП} + \text{ЗСМ} + \text{ЗСГ} - \text{ПВ} / \text{ВП}_1, \quad (28)$$

где ЗСГ – затраты стадии биотрансформации сеголеток, годовиков, руб.

$\text{ВП}_1$  – валовая масса сеголеток, годовиков на конец стадии их биотрансформации, ц.

3. Производственная себестоимость товарной рыбы ( $C_{\text{тр}}$ ):

$$C_{\text{тр}} = \text{ЗДП} + \text{ЗСМ} + \text{ЗСГ} + \text{ЗСР} + \text{ЗСН} - \text{ПВ} / \text{ВП}_2, \quad (29)$$

где ЗСР – затраты стадии биотрансформации ремонтного молодняка, руб.;

ЗСН – затраты стадии биотрансформации рыбопродукции в нагульных прудах, руб.;

$\text{ВП}_2$  – валовое производство товарной рыбы, ц [110].

Д. Ц. Доржиев утверждает, что оценка прудовых земель по справедливой стоимости необходима для объективной оценки имущественного состояния рыбоводческой организации и ее основного производственного ресурса. Методика расчета при этом следующая:

$$\text{ЧД} = \text{РП} \cdot \text{СП}_p - \text{ЗТР}, \quad (30)$$

где ЧД – чистый доход от 1 га прудовой земли;

РП – средняя за год рыбопродуктивность 1 га прудовой земли, ц;

СП<sub>р</sub> – справедливая стоимость 1 ц товарной рыбы данного хозяйства, руб.;

ЗТР – затраты на выращивание товарной рыбы за год в расчете на 1 га прудовой земли, руб. [29].

Следует отметить, что автор выделяет такой экономический показатель эффективности рыбоводства, как справедливая стоимость, который позволяет корректно оценить эффект с учетом влияния внешних факторов. Так, справедливая стоимость 1 ц товарной рыбы (СП<sub>р</sub>) рассчитывается по формуле

$$СП_r = PC - TP - PCP, \quad (31)$$

где РС – рыночная стоимость 1 ц товарной рыбы, руб.;

ТР – затраты, связанные с транспортировкой 1 ц рыбы до активного рынка, руб.;

ПСП – предполагаемые сбытовые расходы в расчете на 1 ц товарной рыбы, руб. [29].

Считается, что высокий уровень потребления рыбы и рыбной продукции в стране – это признак цивилизованности государства. В Японии количество потребляемой рыбы на душу населения составляет 82 кг в год. В России же обстановка с потреблением рыбы и рыбной продукции населением складывается пока не совсем благополучно, в течение последних десятилетий потребление рыбы сократилось с 20 кг на человека в 1990 г. до 13 кг в 2013 г. Это связано, прежде всего, с сокращением производства товарной рыбы на территории страны и со снижением покупательной способности населения. Любой производитель должен понимать, насколько целесообразно для него проведение того или иного мероприятия. Для оценки эффективности деятельности как самого бизнеса, так и отдельных направле-



ний его развития необходима проработанная информационно-аналитическая база [125].

Сегодня рыбная отрасль относится к числу одной из самых динамично развивающихся отраслей агропромышленного комплекса в мире. В целях развития рыбоводства мероприятия по стимулированию и распространению продукции аквакультуры, как одного из видов продукции, позволяют произвести замещение потребления выловленной рыбы и морепродуктов.

Эффективность управления любой системы определяется набором оценочных индикаторов, а система оценочных индикаторов строится на основе ключевых показателей (key performance indicators, KPI). В общем случае эффективность управления рыбной отраслью отражает результативность производства рыбопродукции и гидробионтов, а также развития рыбохозяйственного комплекса [2].

Определить показатели эффективности рыбной отрасли возможно по трем видам:

1. Социальная эффективность:

- количество вновь созданных рабочих мест;
- уровень заработной платы;
- уровень социальной стабильности в отрасли;
- отношение среднемесячной заработной платы к минимальной зарплате на предприятии;
- социальные выплаты предприятия в расчете на 1 работника.

2. Экологическая эффективность:

- уровень выбросов и отходов в окружающую среду (водный бассейн). Оценка производится в сравнении с предельно допустимыми нормами с помощью определенных показателей, характеризующих влияние объекта на экологическое состояние территории, уровень которого не должен снижаться после осуществления проекта;

– оценка безотходности производства за счет замкнутого технологического цикла переработки рыбных ресурсов и гидробионтов или благодаря переработке образующихся отходов.

3. Экономическая эффективность. Из определения экономической эффективности можно сформулировать две основные задачи: прямую – достижение максимального эффекта при заданном уровне затрат (что чаще всего обуславливается ограниченностью ресурсов) и обратную – достижение заданного эффекта при минимальных затратах.

С учетом особенностей рыбной отрасли можно выделить следующие показатели:

- эффективность рыбной отрасли как отрасли народного хозяйства;

- эффективность производства отдельных видов рыбной продукции и гидробионтов (применяется как на макроэкономическом уровне – в масштабах отрасли, так и на микроэкономическом – в масштабах предприятия);

- эффективность рыбопромышленных предприятий;

- эффективность структурных подразделений рыбопромышленных предприятий (как выделенных, так и не выделенных на отдельный баланс);

- эффективность отдельных мероприятий – технических, организационных и организационно-технических.

Сегодня перед организациями рыбопродуктового подкомплекса стоит задача выбора оптимальной организации производства и достижения высоких результатов деятельности. В табл. 3 представлены показатели эффективности рыбной отрасли.

Рыбная отрасль – одна из немногих, где роль государства сводится преимущественно к регулированию и установлению правил. При этом главной целью является наращивание производства и обеспечение населения продукцией отечественного производства.

Таблица 3

**Показатели эффективности рыбной отрасли**

Уровень	Показатели
Макроуровень	Динамика сальдированного финансового результата отрасли
	Доход рыболовства на душу населения
	Индекс (доля) рыболовства в среднедушевом доходе, %
	Доля рыбной отрасли в общем объеме ВВП, ВРП
	Доля налоговых поступлений в бюджет рыбопромышленного комплекса
Мезоуровень	Относительная доля регионов Дальнего Востока в общем улове России
	Прирост объема разведанных запасов и потенциала добычи водных биологических ресурсов
	Прирост объема добычи водных биологических ресурсов
	Доля проконтролированных объемов добычи водных биологических ресурсов
	Прирост объема перевалки грузов рыбными терминалами морских портов в Российской Федерации, в ДВФО, Приморском крае
	Среднедушевое потребление товарной пищевой рыбной продукции
	Доля отечественной пищевой рыбной продукции на внутреннем рынке
	Доля импорта, экспорта, индекс соотношения импорта и экспорта
Микроуровень	Рамочные показатели деятельности предприятия (специальные)
	Показатели выпуска
	Показатели конечных результатов деятельности
	Показатели затрат

В настоящее время объемы импорта превышают объемы экспорта. При этом в связи с повышением покупательского спроса и растущими потребностями населения внутренний рынок потребления быстро растет и есть воз-

возможность его наполнения за счет рыбы именно российского происхождения.

В соответствии с медицинскими нормами потребления в настоящее время рыба становится стратегическим ресурсом. Поэтому требуются высококвалифицированные специалисты в области проектирования управленческих решений повышения эффективности рыбопромышленного комплекса, направленных на решение следующих задач [6]:

- разработку безотходных и малооперационных ресурсосберегающих технологий;
- использование в проектах агрегатированного высокопроизводительного оборудования;
- повышение коэффициента использования оборудования;
- замену простого оборудования на автоматическое и введение на этой основе многостаночного обслуживания;
- применение в проектах трудосберегающих продуктов.

Решение вышеперечисленных задач позволит достичь экономической эффективности рыбоперерабатывающих предприятий.

В современных условиях ведения хозяйственной деятельности важным условием эффективного функционирования рыбной отрасли является целенаправленная государственная политика в управлении рыбной отраслью в части разработки нормативно-правовой документации в области закупки, производства и реализации готовой рыбной продукции.

Следующим направлением по повышению эффективности отрасли может стать сокращение объемов экспорта сырья рыбной промышленности.

Положительного результата можно добиться в условиях ведения совместной деятельности рыбоводных хозяйств,

а именно, добывающих, обрабатывающих, сбытовых предприятий. Со стороны административных органов стимулировать к такую интеграцию можно с помощью использования рентных, налоговых и компенсационных инструментов воздействия, а именно налоговых льгот и каникул.

С учетом вышеизложенного, возникает необходимость разработки и апробации системы показателей эффективности предприятий рыбной промышленности и отрасли в целом. Данная система может служить методическим инструментом обоснования эффективности мер государственной поддержки, поскольку позволяет ранжировать рыбохозяйственные структуры по уровню их экономической устойчивости, а значит, дает государственным органам возможность выбрать получателей бюджетных средств, льготных кредитных ресурсов, налоговых льгот и каникул, а также других мер государственного воздействия и оценить результативность мероприятий и реализованных управленческих решений на эффективность рыбохозяйственного комплекса и отрасли в целом [34].

Развитие рыбной отрасли является одним из важнейшим направлений функционирования агропромышленного комплекса России.

Рассматривая развитие рыбоводных хозяйств, важно уделить особое внимание основным принципам, которые служат основой для функционирования сельскохозяйственных организаций, занимающихся производством товарной рыбы:

– *принцип субсидирования по конечному результату*: размеры государственной поддержки должны быть направлены рыбохозу адресно на основе выхода товарной рыбы;

– *принцип видового разнообразия*: применение поликультуры в производстве, обеспечивающее максимальную загруженность водоема, рыбопродуктивность и повышение

конкурентоспособности организации за счет привлечения дополнительных потребителей.

– *принцип экологичности*: потребители отдают предпочтение изготовителям, производящим и реализующим высококачественную продукцию натурального происхождения, к которым относится товарная рыба, поскольку она выращивается на естественной кормовой базе, присутствующей в водоеме, с дополнительным введением в ее рацион экологически чистого корма (пшеница, горох).

Систематизированные и уточненные принципы являются базой для рыбоводных хозяйств и ориентиром в увеличении экономической эффективности.

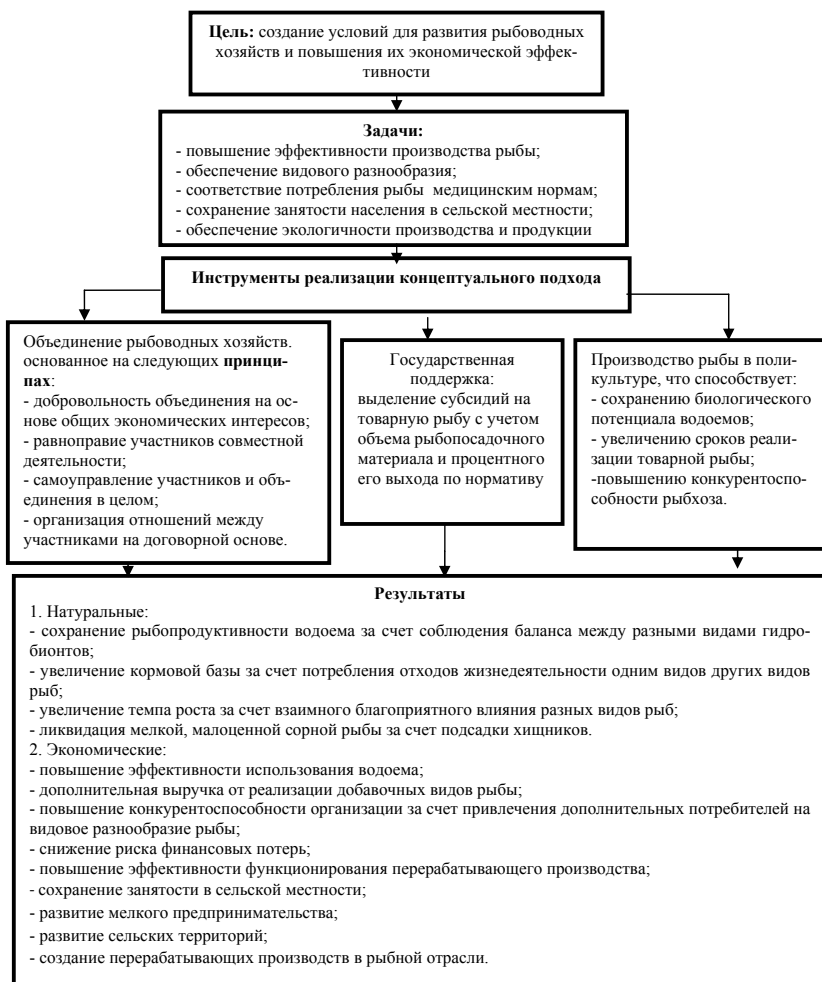
Предложенные принципы легли в основу построения концептуального подхода к развитию рыбоводных хозяйств (рис. 2).

Добровольное объединение прудовых и озерных хозяйств для проведения совместной деятельности по производству товарной рыбы в поликультуре способствует эффективному сотрудничеству, преследуя социально-экономические интересы и стимулирует к получению государственной поддержки – субсидии, что способствует повышению экономической эффективности.

Рыбоводческие организации, получая государственную поддержку, могут увеличить объемы производства товарной рыбы, удовлетворять потребности населения в рыбной продукции согласно медицинским нормам, а также создавать новые рабочие места для сельских территорий.

Поликультура в рыбоводстве является многогранным приемом, позволяющим увеличить потенциал производства и функционирования рыбхоза, способствует сохранению биологического потенциала водоемов, повышению положительного экономического баланса и статусности хозяйства в предпринимательской деятельно-

сти. Суть поликультуры заключается в том, что в одном водоеме выращивается несколько видов рыбы, не конкурирующих между собой в кормовой базе, что позволяет более полно использовать биологический потенциал водоема.



*Рис. 2. Концептуальный подход к развитию рыбоводных хозяйств*

Реализация принципов развития отрасли позволит определить ключевые направления повышения эффективности производства товарной рыбы и производить конкурентоспособную рыбную продукцию, которая будет востребована на рынках.

### **1.3. Общие принципы повышения экономической эффективности производства товарной рыбы**

Вопрос повышения эффективности производства остается, несмотря на всестороннюю изученность, актуальным и в настоящее время, для его решения требуется изучение и систематизация факторов, оказывающих влияние на эффективность, – как внешних, так и внутренних. Как известно, производство может быть эффективным только в условиях наличия полной и достоверной информации о внутреннем состоянии хозяйствующего субъекта и внешней среды, оказывающей на него влияние.

И.Н. Урусовой определены факторы эффективности производства. К внутренним факторам она отнесла тип организации и техническую оснащенность, к внешним – условия производства, которые формируются во внешней среде. Автор выделяет две группы факторов, обуславливающих недостаточный уровень качества выпускаемой продукции: внутренние, связанные с использованием устаревшего оборудования и технологий, плохой организацией производства и т.д., и внешние – низкокачественные поставляемые материалы и комплектующие. Наряду с качеством гибкость, по мнению И.Н. Урусовой, стала решающим фактором эффективности, под которой понимается способность хозяйствующего субъекта быстро менять ассортимент и количество выпускаемой продукции. Наиболее важным фактором повышения значимости гибкости стала гибкая производственная технология на базе компьютеризации и роботиза-



ции, позволяющая осуществить быструю переналадку оборудования с целью удовлетворения постоянно меняющихся запросов потребителей [105].

Работа над управлением экономической эффективностью долгие годы не теряет своей актуальности. Периодическое проявление кризисных ситуаций в экономике обостряет данную проблему. Так как результатом кризиса является санация участников рынка, он позволяет избавиться от неэффективных игроков.

Современными экономистами даже разработано новое определение «менеджмент эффективности», суть которого заключается в управлении факторами, определяющими продуктивность и результативность экономической деятельности, к которым относят факторы производства (классический подход) и факторы управления.

В число факторов первой группы входят материалоемкость, материалоотдача, фондоотдача, прибыльность и т.д.

Факторы второй группы изучены в меньшей степени, и для управления ими существует больше возможностей, даже в некоторой степени дозволен творческий подход. Управленческие факторы имеют более широкий спектр развития и совершенствования, позволяют развивать и использовать коллективное мышление.

Производственные факторы наиболее ограничены, так как они менее гибки и сложнее подвергаются изменениям, имеют границы своего расширения или, иными словами, исчерпаемы.

Для повышения экономической эффективности производства в сельском хозяйстве необходимо использовать весь спектр изученных факторов, позволяющих стимулировать и оптимизировать эффективное производство сельскохозяйственной продукции, так как повышение экономической эффективности производства в сельском хозяйстве является

одной из главных экономических задач. Это связано с тем, что сельскохозяйственное производство напрямую связано с ростом уровня жизни населения и с продовольственной безопасностью страны [64, 101].

Таким же образом проводят классификацию факторов такие авторы, как Е. Д. Щетинина и Т. В. Сапрыкина, только с определенными разногласиями с классификацией Р. Р. Садыкова. Они также выделили две большие группы факторов эффективности: непосредственно ресурсные факторы и факторы управления. Под факторами управления понимаются силы, от которых зависит процесс своевременного, обоснованного и оптимального сочетания тех или иных видов ресурсов и их преобразование именно в тот продукт, который имел бы рыночную ценность и был востребован клиентами в мере, достаточной для получения нормального уровня прибыли. Важность изучения управленческих факторов, по мнению авторов, обусловлена тесной зависимостью результативности производства и оптимальности управленческих бизнес-процессов. Управленческие факторы, оказывающие влияние на эффективность, гибки и подвержены изменениям, они исчерпаемы, т.е. имеют предел своего расширения, содержат в себе элемент, связанный с творчеством, с неисследованными, беспредельными возможностями человека-творца, способного к саморазвитию и быстрой эволюции.

Если попытаться перечислить основные факторы эффективности управления, наиболее часто приводимые в литературе, то можно выстроить их следующим образом [136]:

- качество и объем экономической и финансовой информации;
- квалификация и мотивация управленческих кадров;
- постановка управленческого контроля;
- качество маркетингового планирования;
- четкая сегментация рынка и позиционирование фирмы;

– непротиворечивость экономических интересов в системе;

– стратегичность планирования;

– отлаженная система контрактации;

– инновационная восприимчивость и гибкость.

С.Б. Авдашева дополняет перечисленные факторы эффективности производства и выделяет такой фактор, как стимул к осуществлению инвестиций в развитие бизнеса [1].

На наш взгляд, инвестиционная деятельность – это важнейшее условие существования, развития и процветания бизнеса сегодня. Особую значимость данный фактор приобретает для сельскохозяйственных предприятий в условиях нехватки собственных средств.

Сегодня потребность в инвестициях в отрасли возросла в связи с необходимостью обеспечения государства продовольственными продуктами собственного производства ввиду сложившейся внешней политики и ограничительных торговых мер.

Наряду с инвестиционным фактором, экономическая эффективность функционирования сельскохозяйственных предприятий, по мнению А. А. Мордакова, зависит от:

– роста урожайности сельскохозяйственных культур;

– повышения продуктивности животных;

– повышения качества произведенной продукции;

– снижения себестоимости единицы произведенной продукции;

– повышения плодородия земельных ресурсов и т.д. [62].

В сельском хозяйстве повышение экономической эффективности заключается в увеличении объема производства и улучшении качества сельскохозяйственной продукции на фоне снижения затрат труда и материальных средств на единицу продукции. Для этого необходима интенсификация сельскохозяйственного производства, в процессе ко-

торой повысится эффективность использования сельскохозяйственных угодий и продуктивность животноводческого комплекса [13].

Эффективность сельского хозяйства в целом характеризуется степенью достижения целей его функционирования и развития, что находит выражение в региональных планах ведения агропромышленного производства, являющихся рекомендательно-информационными моделями развития отрасли [94].

Выделяют следующие основные мероприятия, направленные на повышение экономической эффективности сельскохозяйственного производства:

- качественное улучшение использования основного средства производства в сельском хозяйстве;
- максимизация отказа от ручного труда, переход на автоматизированное производство;
- развитие межхозяйственной кооперации и промышленной интеграции с целью углубления специализации и концентрации производства;
- целесообразный подход к использованию производственных фондов и трудовых ресурсов;
- использование ресурсосберегающих технологий;
- повышение качества производимой продукции;
- организация производства на основе прогрессивных форм с использованием коллективного, семейного и арендного подряда;
- соблюдение равных экономических условий для хозяйств разных форм собственности в целях развития самостоятельной и инициативной работы [14].

Экономически целесообразное и эффективное использование основных средств является одним из наиболее важных факторов формирования конкурентных преимуществ. Эффективность использования основных производствен-

ных средств базируется на стратегии машинно-технологического обеспечения производства сельскохозяйственной продукции и поэтапном техническом перевооружении и повышении конкурентоспособности продукции [78].

Учитывая международный опыт, можно рассмотреть факторы, которые, по мнению А. В. Ефименко, способствуют росту производственного потенциала [34]:

- ускоренный научно-технический прогресс и развитие производственной инфраструктуры;

- кооперация сельскохозяйственных организаций и их интеграция в производственный процесс;

- совершенствование взаимоотношений сельскохозяйственных организаций со всеми сферами народного хозяйства;

- совершенствование системы производства в животноводческом комплексе, а именно, увеличение роста продуктивности животных на фоне экономного расхода кормов за счет сбалансированного кормления;

- повышение экономической эффективности сельскохозяйственных организаций, зависящее от уровня комплексной механизации всех технологических процессов.

А. С. Табалдиева считает, что немаловажное значение имеет состояние и качество производственного имущества, которое напрямую влияет на объем и качество выпускаемой продукции, и, как следствие, на цену выпущенной продукции, что является основным показателем для определения рентабельности и эффективности деятельности хозяйствующего субъекта [98].

Нацеленность сельскохозяйственной организации на интенсификацию производства и стремление к выполнению всех мероприятий, направленных на повышение экономической эффективности производства, должны оказать влияние на себестоимость производимой продукции.

На сегодняшний день многие экономисты все чаще вместо понятия «себестоимость» используют другое определение – «экономические издержки», но, несмотря на это, первое также сохраняет свое значение.

Себестоимость включает все затраты на производство и реализацию продукции, которые отражаются в системе бухгалтерского учёта и не учитывает вменённые издержки [25, 28].

Зарубежный экономист Т.В. Лисовая считает, что снижение себестоимости благоприятно скажется на деятельности хозяйства, позволит снизить риск наступления неблагоприятных событий, а именно минимизировать риск финансовых потерь, банкротства и повысить конкурентоспособность [53].

Снижение себестоимости может проводиться за счет следующих резервов:

- снижение затрат на производство продукции за счет повышения производительности труда;
- оптимальное использование материальных ресурсов и минимизация потерь;
- увеличение объема производства продукции.

Существенное влияние на эффективную деятельность сельскохозяйственного производства оказывает конкурентный потенциал хозяйства, который проявляется в объеме и степени использования производственных фондов, новой техники и внедрении принципиально новых технологий. Также большую роль играет оценка эффективности загрузки производственных мощностей. От оптимальной загрузки техники и оборудования напрямую зависит конкурентоспособность хозяйства [29, 51].

В целях повышения экономической эффективности сельскохозяйственного производства необходимо также проводить политику повышения качества производимой

продукции совместно с продуманной маркетинговой политикой предприятия. Следует обращать внимание на соблюдение уникальности марки производимой продукции, создавать маркетинговую службу для расширения потребительской аудитории [77, 7].

В общем, основные факторы, оказывающие влияние на экономическую эффективность сельского хозяйства, многочисленны и разнообразны. Некоторые из них напрямую зависят от деятельности конкретных коллективов хозяйства, другие – от технологии и организации производства [76, 49]. Но как один из основных показателей можно выделить сумму прибыли от реализации продукции. Данный показатель зависит от размера выручки, полученной после реализации сельскохозяйственной продукции, и от затрат, связанных с производством и реализацией продукции. Также немаловажное влияние на прибыль предприятия оказывают цена реализации произведенной продукции и объем товарной продукции. Так как на сегодняшний день сельскохозяйственные организации интегрированы в рыночную экономику, соответственно на них сказывается влияние законов свободного рынка. А именно, среди сельскохозяйственных производителей, как и в других отраслях экономики, присутствует свободная конкуренция. Цены продажи конкретного вида сельскохозяйственной продукции формируются под влиянием спроса и предложения на рынке и во многом зависят от путей и каналов реализации продукции [76].

Некоторые авторы считают, что основным путем повышения экономической эффективности сельскохозяйственного производства является рост валовой продукции, снижение затрат на ее производство и совершенствование каналов сбыта. В соответствии с этим выделяют следующие пути повышения сельскохозяйственного производства [76, 104]:

1. Рост выхода сельскохозяйственной продукции:

- повышение урожайности сельскохозяйственных культур;
- повышение продуктивности сельскохозяйственных животных;
- улучшение качества и сокращение потерь сельскохозяйственной продукции;
- рост товарности сельскохозяйственной продукции;
- внедрение новых способов хранения и послеуборочной доработки продукции.

2. Снижение материально-денежных затрат на производство сельскохозяйственной продукции:

- углубление специализации, повышение концентрации сельскохозяйственного производства;
- снижение трудоемкости, фондоемкости и материалоемкости продукции;
- применение высокопроизводительной техники и прогрессивных технологий производства продукции;
- сокращение общепроизводственных и общехозяйственных расходов;
- совершенствование организации и материального стимулирования труда.

3. Рыночные каналы реализации и система цен на продукцию.

Данная классификация путей повышения экономической эффективности в сельском хозяйстве сравнима с классификациями предыдущих упомянутых нами авторов и направлена на совершенствование и интенсификацию производства, а также повышение качества и количества производимой продукции и стимулирование трудовых ресурсов к эффективному производству.

Что касается непосредственно сельскохозяйственных организаций, производящих товарную рыбу, то нынешнее состояние рыбоводства ни по уровню интенсификации,



ни по технико-экономическому состоянию рыбоводных хозяйств не соответствует современным достижениям науки и техники. Именно поэтому в настоящее время наиболее важным процессом в аквакультуре является освоение рыбхозами методов рыночной экономики. Новые условия их экономической деятельности предопределяют необходимость разработки новых подходов к проблемам экономического развития, улучшения управления, повышения эффективности производства и конкурентоспособности выращиваемой рыбы, освоения новых ресурсосберегающих технологий [150].

По мнению экспертов, основными причинами, сдерживающими развитие, являются нерациональное использование ресурсов и отсутствие технического оснащения рыбохозяйственных организаций. Для решения вопроса, как считает Д. В. Сердобинцева, Н. В. Черношвец, необходимо создание регионального кластера, состоящего из взаимосвязанных звеньев, наделенных разными функциями [91].

С помощью оптимизации организации производства в рыбоводных хозяйствах будет достигнута желаемая эффективность, как утверждают в своих трудах Л. Ю. Лагуткина и Л. Ю. Бусурина. Так, указанные авторы предлагают создание фермерских рыбоводных хозяйств с особой «рабочей философией», которая нацелена на поддержание высокой производительности труда в коллективе. Работа в фермерском хозяйстве основывается на внедрении технической и научной информации. Важно отметить, что Л. Ю. Лагуткина и Л. Ю. Бусурина в вопросе достижения эффективности важное место отводят государственной поддержке отрасли [50, 103, 93].

Необходимость оптимизации управления рыбоводными хозяйствами не вызывает сомнения, при этом важно учитывать разносторонние факторы, способствующие наращива-

нию производственного потенциала в данной отрасли. Так, среди условий повышения эффективности необходимо выделить следующие:

- упрощение процедур предоставления за счет средств федерального бюджета субсидий для рыбохозяйственных организаций;

- обеспечение использования действенных инструментов лизинга при приобретении плавательных средств (маломерного флота) для промысла рыбы и рыбозаводства, машин и оборудования для рыболовства, рыбоводства и рыбообработки;

- приобретение мелиоративной техники для строительства, реконструкции и ремонта прудов, насосных станций, водоводов [61].

Рыбоводство, как и любое сельскохозяйственное производство, подвластно тем же факторам, влияющим на экономическую эффективность, и особенности производства схожи с другими отраслями сельского хозяйства.

В рыбоводстве, как и в любом другом сельскохозяйственном производстве, необходимо соблюдение принципов ведения производственной деятельности. Одним из таких принципов является организация мониторинга.

Любой производитель должен понимать, насколько эффективны мероприятия, которые он проводит в целях производства и реализации рыбы и рыбной продукции. Для оценки деятельности рыбоводных хозяйств существует определенный мониторинг, особенности которого определяет специфика аквакультуры.

Мониторинг деятельности рыбоводных хозяйств – это систематическая оценка их деятельности с целью определения наиболее эффективных направлений производства, и проводиться он должен ежегодно. Особенности производства товарной рыбы:

1. Сезонность производства (4–5 месяцев в году длится рабочий период), а значит определение себестоимости готовой продукции возможно только в конце года.

2. Время производства не совпадает с рабочим периодом (затраты на содержание озера идут круглогодично).

3. Готовая продукция может реализовываться в живом виде, поэтому необходимы специальные емкости для транспортировки.

4. Необходимы емкости для хранения готовой продукции, поскольку рыба – скоропортящийся продукт и транспортабелен только в холодильниках, рефрижераторах.

5. Результаты производства зависят от природно-климатических факторов.

6. Пространственная доступность водоемов для населения вызывает необходимость их круглосуточной охраны в целях сохранения продуктивности.

7. Территориальная устойчивость производства – озера невозможно переместить, а значит, средства производства должны быть мобильными.

8. Быстрая результативность производства, приравненная к мясному птицеводству и др. [148, 35, 111].

Анализируя перечисленные особенности аквакультурного производства, можно сделать вывод, что они схожи с общей спецификой сельскохозяйственного производства. В рыбоводстве, как и в любом другом сельскохозяйственном производстве, особенностью является сезонность производства, время производства не совпадает с рабочим периодом, произведенная продукция имеет ограниченный срок хранения и требует определенных условий для поддержания товарного вида, а также результат производства зависит от природно-климатических условий и т.д.

Но в отличие от других направлений сельского хозяйства, рыбоводство имеет возможность корректировать

данные особенности в пользу повышения экономической эффективности, а именно, переводить производство с сезонного цикла на круглогодичное, тем самым частично снижая влияние природно-климатического фактора, и кроме того, издержки на обслуживание и охрану водоема путем внедрения в производственный процесс дополнительных источников дохода, связанных с организацией рекреационных зон.

Как считает И. Н. Филиппова, при развитии в аквакультуре рекреационного направления или отдельных его элементов можно получать крупный дополнительный доход, при этом активно способствуя решению важной социальной проблемы – организации отдыха населения [108].

По мнению Г. Ю. Буторина, для повышения эффективности сельскохозяйственного производства, в том числе производства товарной рыбы, необходимо диверсифицировать производство.

Диверсификация представляет собой процесс распространения хозяйственной деятельности на новые сферы, расширения ассортимента производимых продуктов, географической сферы деятельности.

Он выделяет два направления, связанные с диверсификацией производства:

1) достижение эффективности производства за счет синергического эффекта от диверсификации (от различных видов деятельности, положительного влияния мероприятий по продвижению на рынок одних товаров фирмы на сбыт других);

2) непосредственное влияние диверсификации на эффективность (положительное влияние диверсификации на экономическое и финансовое положение предприятий) [15].

Аквакультура обладает высокой эффективностью производства продукции по сравнению с животноводством, с 1 га площади рыбоводного водоема только за счет естествен-

ной рыбопродуктивности можно получить 2–3 ц рыбной продукции, а при кормлении – в 10 раз больше [142].

Основным и самым главным плюсом производства товарной рыбы, отличающим данное направление от других видов сельскохозяйственного производства, является то, что при производстве товарной рыбы пастбищным способом отсутствуют затраты на корма, т.к. рыба выращивается на естественных кормах, что позволяет снизить себестоимость производства и, как следствие, повысить конкурентоспособность и доступность для населения произведенной продукции [47, 72].

По расчетам экономистов ГосНИОРХ, для безубыточного промысла на озерах с пастбищной аквакультурой необходимо добывать не менее 50 кг/га рыбы, а для обеспечения рентабельности на уровне 10 % вылов рыбы необходимо довести до 80 кг/га [124].

Одну из основных статей расходов в товарном рыбоводстве на сегодняшний день составляет приобретение рыбопосадочного материала.

Рост объемов производства товарной рыбы невозможен без увеличения производства рыбопосадочного материала и повышения эффективности работы рыбопитомников. Данная категория хозяйств обладает дорогостоящими основными фондами и сложной технологией производства. Результаты работы рыбопитомников зависят от соблюдения технологической дисциплины и материальной обеспеченности рыбоводно-производственных процессов [123].

От объема, качества и стоимости рыбопосадочного материала зависит экономическая эффективность производства продукции в товарных рыбхозах.

Для эффективного функционирования рыбоводного хозяйства И. Н. Филиппов выделяет нормативные минимумы рыбопродуктивности для разных типов хозяйств и произ-

водственные факторы, непосредственно относящиеся к аквакультуре.

В качестве нормативного минимума для хозяйств разных категорий принимаются следующие показатели рыбопродуктивности:

- прудовые – 5 ц/га;
- прудово-озерные – 2,5–3,5 ц/га;
- озерно-товарные – 2 ц/га.

Данные показатели достигаются путем соблюдения рыбоводно-технологической дисциплины, обеспечивающей рациональное использование естественной рыбопродуктивности водоемов.

Для достижения данных показателей необходимо выполнение следующих условий:

- подбор оптимального соотношения и плотности посадки разных видов рыб применительно к экологическим особенностям конкретных нагульных водоемов;

- использование средств малозатратной интенсификации рыбоводных процессов (отходы овощной и перерабатывающей промышленности, кормление рыб зерном и зерноотходами и т. п.);

- безусловное соблюдение требований мелиорации (надежная рыбозащита, подавление избытка высшей растительности, регулярное летование прудов с применением агротехнических мероприятий);

- переход многоотраслевых сельскохозяйственных предприятий к системному использованию нагульных площадей в режиме аквасевооборота.

Комплексный подход к решению проблемы развития товарного рыбоводства в Западной Сибири используют такие авторы, как И. В. Морузи, А. Г. Незавитин, В. Л. Петухов и др. Они полагают, что для подъема прудового рыбоводства необходимо:

- максимальное использование имеющихся в хозяйстве прудовых площадей;
- строгое соблюдение технологии выращивания рыбы;
- использование высококачественного рыбопосадочного материала;
- развитие племенных рыбоводных хозяйств, создание в них подсобных хозяйств (собственное производство кормов);
- создание живорыбных баз для передержки рыбы;
- подготовка высококвалифицированных специалистов-рыбоводов [67, 79, 38].

Изучая предложенные факторы, можно сказать, что они подразумевают под собой, как и в ранее рассмотренных направлениях повышения экономической эффективности сельскохозяйственного производства, те же самые принципы, а именно, интенсификацию производства за счет внедрения прогрессивных технологий производства и сокращения затрат путем сбалансированного кормления рыбы относительно дешевыми отходами сельскохозяйственной продукции. Внедрение активных технологий производства, таких как производство рыбы в поликультуре, значительно повышает эффективность использования водоема. И помимо всего прочего, И. Н. Филлипова предлагает для снижения себестоимости продукции внедрять в производственный процесс товарного рыбхоза производство собственного рыбопосадочного материала на основе приобретённой в рыбопитомниках личинки по сравнительно невысокой стоимости [107].

## **2. СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОИЗВОДСТВА ТОВАРНОЙ РЫБЫ В РЫБОВОДНЫХ ХОЗЯЙСТВАХ НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ**

### **2.1. Тенденции развития производства товарной рыбы в стране и регионе**

Ежегодно в мире наращивается объем производства продукции аквакультуры. Так, общий объем рыбной продукции за последние пять лет увеличился на 11 млн т и достиг 158,3 млн т, где 44 % занимает непосредственно продукция товарного рыбоводства. Это связано с истощением морских биоресурсов и активным ростом населения планеты, которому ежегодно требуется большее количество продуктов питания.

Россия занимает одно из последних мест в мире по развитию аквакультурной отрасли. На ее территории производится всего 0,2 % от общемирового объема продукции аквакультуры [150, 45, 95].

В России в 2014 г. вылов водных биоресурсов составил 4,2 млн т, из них всего 160 тыс. т (3,6 %) продукции аквакультуры [151, 3, 89].

За последние два десятилетия производство товарной рыбы в РФ снизилось в 2,5 раза. Так, в 1988–1989 гг. производилось 180 тыс. т, а на сегодняшний день 76 тыс. т в год [150].

Количество предприятий и организаций, желающих заниматься рыбоводством, на территории Российской Федерации с 2010 по 2013 г. увеличилось всего на 1,1 %, в пяти из восьми федеральных округов их количество сократилось на 0,8–6,0 %. Уменьшилась на 2,7 % среднегодовая численность работников, занятых на предприятиях аквакультуры, в Уральском, Дальневосточном и в Северо-Кавказском федеральных округах сокращение составило 37,3; 30,7; 13,6 %



соответственно. В первую очередь это касается сельского трудоустройства, где на сегодняшний день сложился определенный дефицит труда и занятости, а сокращение рыболовных хозяйств ведет к усугублению ситуации (табл. 4).

Несмотря на практически полное отсутствие роста количества предприятий и организаций аквакультуры, сокращение количества работников, занятых в данном производстве, показатель добычи (производства) рыбы в России увеличился на 27 %. Рост прослеживается в пяти федеральных округах. Лишь в Южном, Северо-Кавказском и Уральском округах с 2010 по 2013 г. произошло сокращение на 11,4; 2,4 и 5 % соответственно (см. табл. 4). Но увеличение роста добычи и производства рыбы связано в большей степени с рыболовством, а рыболовство занимает лишь небольшую долю в общей массе товарной рыбы.

На сегодняшний день проблема развития аквакультуры в РФ является актуальной и требует кардинального решения. Российская Федерация имеет огромный потенциал в развитии аквакультуры, рыбохозяйственный фонд её внутренних пресных водоемов составляет 22,5 млн га озер, 4,3 – водохранилищ, 0,96 – сельскохозяйственных водоемов комплексного назначения, 142,9 тыс. га прудов и 523 тыс. км рек [147, 47, 63].

Если рассматривать рыбохозяйственный фонд по федеральным округам, то наибольшим объемом рыбохозяйственных водоемов располагают Сибирский (7516,6 тыс. га), Северо-Западный (6510,4 тыс. га) и Уральский (6270,4 тыс. га) федеральные округа.

Исходя из общей площади рыбохозяйственных водоемов и народонаселения России, обеспеченность каждого жителя страны водоемами, пригодными для развития аквакультуры, составляет 0,19 га/чел [147].

При таком объеме водных ресурсов, пригодных для аквакультуры, России имеет возможность производить большое видовое разнообразие рыбы.

Таблица 4

## Число организаций, работников и объем производства рыбы в стране, тыс. т

	2010 г.			2011 г.			2012 г.			2013 г.			2013 г. в% к 2010 г.		
	Число предприятий и организаций	Среднегодовая численность работников организаций, чел.	Добыча (производство) рыбы, тыс. т	Число предприятий и организаций	Среднегодовая численность работников организаций, чел.	Добыча (производство) рыбы, тыс. т	Число предприятий и организаций	Среднегодовая численность работников организаций, чел.	Добыча (производство) рыбы, тыс. т	Число предприятий и организаций	Среднегодовая численность работников организаций, чел.	Добыча (производство) рыбы, тыс. т	Число предприятий и организаций	Среднегодовая численность работников организаций, чел.	Добыча (производство) рыбы, тыс. т
Федеральный округ	2171	13621	1151,0	2176	16083	1395,0	2190	14050	1399,0	2197	13256	1461,0	101,1	97,3	127,0
Российская Федерация	492	2473	15,9	498	4546	16,6	504	2512	21,6	493	2570	20,8	100,2	103,0	130,8
Центральный	325	1698	124,0	323	1809	121,0	320	1978	133,0	316	2156	178	94,1	127,0	143,5
Северо-Западный	400	3904	71,2	400	4158	67,5	401	4315	58,7	397	3885	63,1	99,2	99,5	88,6
Южный	139	863	12,6	151	857	9,0	150	790	9,6	158	746	12,3	113,6	86,4	97,6
Северо-Кавказский	313	1338	8,1	315	1456	9,2	315	1543	9,7	310	1371	10,8	99,0	102,4	133,3
Приволжский	165	669	20,2	162	672	20,4	157	435	18,8	155	420	19,2	94,0	62,7	95,0
Уральский	153	802	8,1	152	774	9,3	161	772	12,8	187	809	10,4	122,2	108,8	128,3
Сибирский	184	1874	892,0	175	1811	1142,0	182	1705	1134,0	181	1299	1146	98,3	69,3	128,4
Дальневосточный															

В настоящее время в промышленном рыбоводстве производится 29 пород, кроссов и типов, а также 9 одомашненных форм карповых, лососевых, осетровых, сиговых и цихлидовых рыб. Видовое разнообразие расширяется также за счет работы с аборигенными видами рыбы (линь, сом обыкновенный, карась) и использования ранее акклиматизированных видов (буффало, канальный сом, пиленгас). Ведущую роль во всем видовом разнообразии на сегодняшний день занимают карповые виды рыб – 80%.

При всем видовом разнообразии рыбы на территории Российской Федерации сложился дефицит потребления населением рыбы и рыбной продукции, вместо рекомендованной медицинской нормы 24 кг/год на человека в 2012 г. уровень потребления составил 17,6 кг/год на человека, лишь в Дальневосточном федеральном округе потребление рыбы выше нормы на 3 кг/год (табл. 5).

Таблица 5

**Потребление рыбы и рыбной продукции в России на душу населения, кг/год**

Федеральный округ	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2010 г. в% к 2012 г.
Российская Федерация	15,6	16,6	17,6	112,8
Центральный	17,7	20,1	20,5	115,8
Северо-Западный	20,4	21,0	21,6	105,8
в т.ч. Мурманская область	26,0	26,4	26,9	103,4
Южный	-	-	-	-
Северо-Кавказский	-	-	-	-
Приволжский	12,0	12,4	12,9	107,5
Уральский	17,5	18,2	19,5	111,4
в т.ч. Тюменская область	20,7	20,5	21,8	105,3
Сибирский	13,4	14,1	14,7	109,7
в т.ч. Новосибирская область	10,7	11,3	11,3	105,6
Омская область	17,3	17,5	18,9	109,2
Томская область	10,5	11,6	12,8	121,9
Кемеровская область	13,4	13,8	14,2	105,9
Алтайский край	12,0	13,0	14,0	116,6
Дальневосточный	25,1	26,1	27,0	107,5

Одной из причин дефицита потребления является недостаточное производство товарной рыбы. Многие регионы страны, имея природные водные ресурсы для производства товарной рыбы, не используют их, и, как следствие, существует определенный дефицит рыбы и рыбной продукции, из-за которого растут цены, что ограничивает потребление рыбы населением.

Субъекты Российской Федерации в значительной степени дифференцированы по уровню самообеспечения продовольствием [41].

Основой укрепления продовольственной безопасности Сибирского федерального округа (СФО) как одного из крупных производителей сельскохозяйственной продукции на востоке страны является, прежде всего, повышение эффективности функционирования агропромышленного комплекса [25].

Новосибирская область занимает третье место в Российской Федерации по количеству озер, уступая лишь Тюменской и Мурманской областям. На её территории находится около 4000 озер общей площадью 558 тыс. га. По оценкам специалистов, 1000 средних и малых озер пригодны для ведения товарного рыбоводства [118, 60]. При анализе уровня потребления населением страны рыбы и рыбной продукции в разрезе федеральных округов были выделены соседние с Новосибирской областью субъекты федерации, находящиеся в Сибирском федеральном округе. Анализ показал, что в Тюменской области уровень потребления рыбы и рыбной продукции соответствует медицинской норме, в Томской на 2,2 кг/чел. ниже, а в Новосибирской области уровень потребления рыбы и рыбной продукции в 2012 г. составил 11,3 кг/чел., что ниже нормы на 12,7 кг/чел. в год (рис. 3). Что касается Томской, Омской, Кемеровской области и Алтайского края, то в данных субъектах Российской Федерации уровень потребления рыбы и рыбной продукции выше, чем в Новосибирской области, в среднем на 25 %.

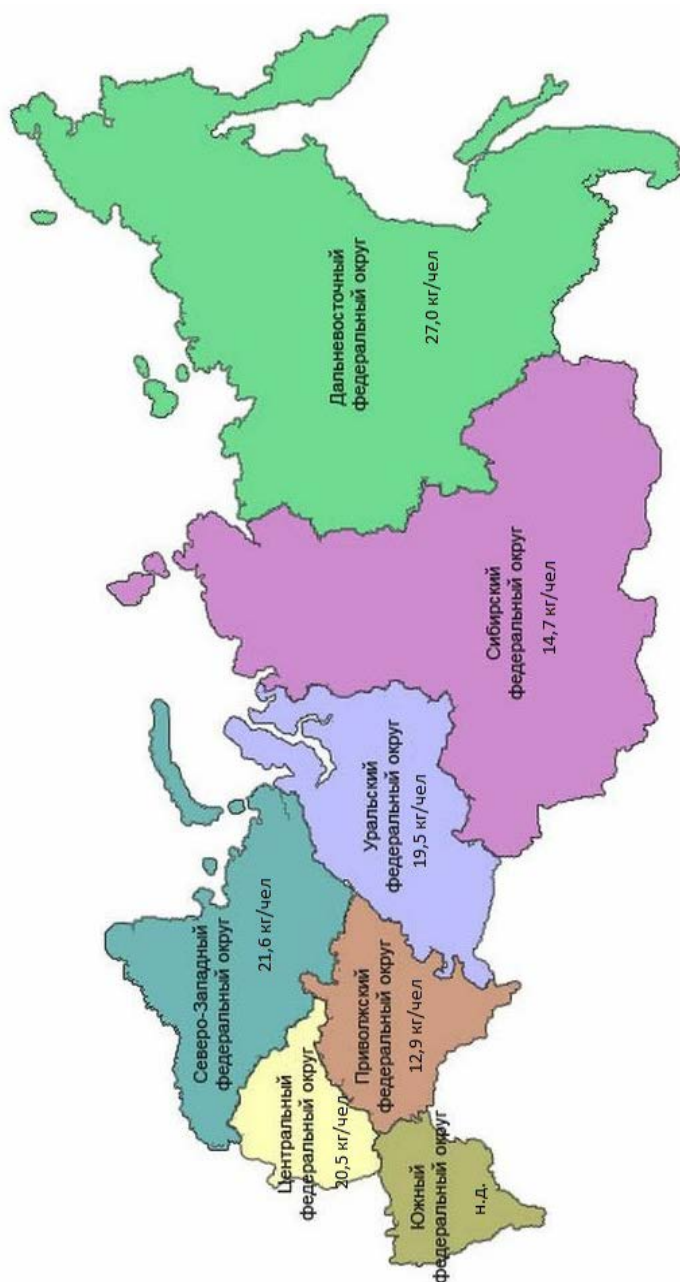


Рис. 3. Объем потребления населением России рыбы и рыбной продукции в разрезе федеральных округов

Несмотря на производственные возможности, цены на рыбу и рыбную продукцию в Новосибирской области растут. За пять лет, с 2010 по 2014 г., средняя цена за 1 кг живой и охлажденной рыбы выросла на 64,5 %, увеличилась также средняя цена на рыбную продукцию, в зависимости от продукта рост составил 19,9 – 62 % (табл. 6).

При этом рост реальных денежных доходов населения, который в течение 4 лет составляет от 3,0 до 28,9 %, не позволяет увеличить потребление рыбы и рыбной продукции в должном объеме.

Одним из важнейших показателей, характеризующих уровень жизни населения региона в целом, является покупательная способность населения по половозрастным группам на конкретном локальном рынке [42].

*Таблица 6*

**Средние цены на рыбу и рыбную продукцию  
в Новосибирской области**

Показатель	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	Темп роста, %
Рыба живая, охлажденная, кг	109,59	141,73	152,69	170,03	180,34	164,5
Рыба соленая, маринованная, копченая, кг	243,19	274,4	267,36	269,96	323,41	132,9
Рыба мороженая разделанная (кроме лососевых пород), кг	71,59	85,18	80,59	85,98	115,14	160,8
Рыба замороженная неразделанная, кг	75,26	89,77	95,64	104,01	119,59	158,9
Соленые и копченые деликатесные продукты из рыбы, кг	847,54	816,52	733,7	886,51	1108,59	130,8
Консервы рыбные натуральные и с добавлением масла (350 г)	46,41	47,18	47,62	50,16	55,68	119,9
Консервы рыбные в томатном соусе (350 г)	26,79	30,46	33,19	41,11	43,40	162,0

Налицо отставание реальных денежных доходов населения Новосибирской области от роста цен на рыбу и рыбную продукцию (рис. 4). Это обусловлено более интенсивным ростом цен, на которые влияет множество факторов как местного производственного характера, связанных непосредственно с процессом производства рыбы и рыбной продукции, с реализацией продукции, так и факторов, связанных с процессом развития экономики страны в целом, которые могут оказывать как косвенное, так и прямое влияние на формирование цены на рыбу и рыбную продукцию.

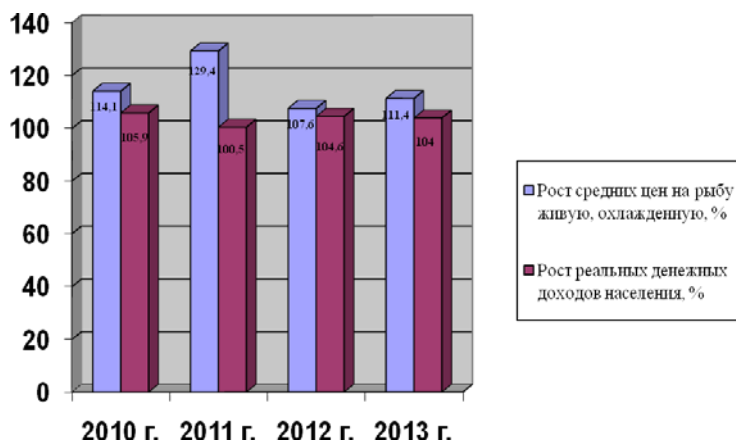


Рис. 4. Динамика цен на рыбу живую, охлажденную и реальных доходов населения в Новосибирской области

Потребление населением Новосибирской области рыбы и рыбной продукции, так же как и во всей стране, остается на низком уровне и в 2014 г. составило 75% от рекомендуемой нормы потребления, т.е. 18,5 кг/год на человека вместо 24 кг/год. В частности, по темпам роста продаж среди основных продуктов питания у рыбы и рыбных консервов самый низкий уровень (табл. 7).

Таблица 7

**Продажа отдельных видов продуктов питания в Новосибирской области в фактических ценах соответствующих лет, млн руб.**

Показатели	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2014 г. в % к 2010 г.
Рыба и морепродукты	6216,2	6828,8	7042,4	8332,6	9667,9	155,5
в т. ч. консервы и пресервы из рыбы и морепродуктов	1699,9	1716,1	1674,2	1934,9	2136,8	125,7
Мясо (включая мясо домашней птицы и дичи), продукты и консервы из мяса	16182,0	19286,6	21024,7	24280,5	27443,1	169,5
Молочные продукты	10708,0	12299,4	12555,2	15253,9	17249,6	161,0

За период с 2010 по 2014 г. оборот денежных средств от реализации рыбы и морепродуктов увеличился на 55,5 %. В большей степени это вызвано расширением ассортимента ввозимой рыбы и ростом цен на нее. В свободной продаже на рынках г. Новосибирска и Новосибирской области появились такие востребованные виды рыбы, как пикша, дорадо, сибас, палтус и др. Кроме того, за этот период открылись такие сетевые рыбные магазины, как «Рыбный день», «Камшат», «Океания» и др.

В этой связи необходимо проанализировать темпы роста цен на рыбу и другие продукты питания за исследуемый период (табл. 8).

Наибольший темп роста цен среди основных продуктов питания показали рыба и хлеб – 60,83 и 177,43 % соответственно, увеличились средние цены и на все остальные основные продукты питания, кроме картофеля, цена на который уменьшилась на 2,09 %. Так как в ближайшее время не предвидится резкого увеличения объема производства рыбы и рыбной продукции, цены на данный вид товара, предположительно, продолжат увеличиваться, что будет негативно сказываться на объемах потребления его населением.



Таблица 8

**Средние цены на основные продукты питания в Новосибирской области**

Показатель	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	Темп роста, %
Рыба мороженая, без деликатесной, разделанная, руб/кг	71,59	85,18	80,59	85,98	115,14	160,83
Говядина (кроме бескостной), руб/кг	189,58	214,15	233,18	230,55	273,17	144,09
Молоко цельное пастеризованное, руб./л	31,12	32,26	34,44	40,76	49,50	159,06
Яйца, руб/10 шт.	36,29	36,81	39,33	50,91	52,17	143,75
Картофель, руб/кг	25,91	13,99	23,90	22,17	25,37	97,91
Хлеб и хлебобулочные изделия из пшеничной муки высшего сорта, руб/кг	53,76	57,00	62,86	88,93	95,39	177,43

Если сравнивать темп прироста расходов на рыбу и рыбную продукцию в сельских и городских домохозяйствах, то в последних он выше на 11 % (табл. 9).

Таблица 9

**Потребительские расходы в Новосибирской области, на рыбу и рыбную продукцию, в среднем на 1 члена городских и сельских домохозяйств, в месяц**

Расходы	2010 г.		2011 г.		2012 г.		2013 г.		2014 г.		Темпы прироста
	руб.	%	руб.	%	руб.	%	руб.	%	руб.	%	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
<i>Городские домохозяйства</i>											
Потребительские расходы	9138,0	100	10345,0	100	11825,0	100	13518,0	100	13956,0	100	152,7
Расходы на покупку продуктов для домашнего питания	2845,0	31,1	3125,0	30,2	3488,0	29,5	3674,0	27,2	3928,0	28,1	138,0
Расходы на покупку рыбы и рыбной продукции	183,0	1,8	197,0	1,9	243,0	2,1	288,0	2,1	284,0	2,0	155,1
<i>Сельские домохозяйства</i>											
Потребительские расходы	5458,0	100	6138,0	100	6687,0	100	8203,0	100	8541,0	100	156,4

Окончание табл. 9

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Расходы на покупку продуктов для домашнего питания	1890,0	34,6	2138,0	34,8	2438,0	36,5	2464,0	30,0	2890,0	33,8	152,9
Расходы на покупку рыбы и рыбной продукции	109,0	2,0	120,0	1,9	132,0	2,0	147,0	1,8	183,0	2,1	167,8

В производстве продукции аквакультуры Новосибирская область является лидером в регионе. Анализ субъектов Российской Федерации, находящихся в непосредственной близости с Новосибирской областью, а именно Томской, Омской, Кемеровской области и Алтайского края, показал, что Новосибирская область лидирует по производству товарной рыбы, ее доля в 2013 г. составила 59,5%, второе место занимает Кемеровская область – 39,8%, завершает список производителей Томская область с долей производства в общем объеме товарной рыбы 0,5%. Алтайский край и Омская область в 2013 г. не произвели ни одной тонны товарной рыбы.

По зарыблению водоемов для ведения товарного рыбодоводства Новосибирская область также остается лидером, её доля в 2013 г. достигала 70%, за ней идут Томская, Кемеровская и Омская области, доля которых составляла 28,2; 14; 1,6% соответственно. В исследуемых субъектах Российской Федерации процентные соотношения объема зарыбления и объема производства товарной рыбы разнятся, т.е. в некоторых случаях зарыбление было произведено, а товарной рыбы получено не было, как, например в Омской области, или был получен незначительный объем товарной рыбы, так, как это было в Томской области, или наоборот, доля зарыбления была невысока, а выход товарной рыбы получился довольно весомый, как, например, в Кемеровской области. Все полученные результаты связаны с процессом производства, соблюдением всех технологических норм и требований.

Более интенсивный рост объемов как зарыбления, так и производства товарной рыбы в Новосибирской области способствует укреплению экономики и данного сегмента рыночной деятельности, и экономики области в целом. Благодаря активному развитию рыбоводства, его продукция в Новосибирской области становится более конкурентоспособной, привлекательной не только для жителей области, но и других регионов страны.

В Новосибирской области ежегодно увеличивается число рыбоводных хозяйств, производящих товарную рыбу: с 2010 по 2014 г. их количество возросло в 11,8 раза.

Число работников, занятых в рыбоводных хозяйствах, с 2010 по 2014 г. выросло в 6 раз, производство товарной рыбы в период с 2010 по 2011 г. – в 9,7 раза, а в последующие годы общая масса товарной рыбы увеличивается на 80–99% ежегодно. Так, с 2011 по 2014 г. объем производства товарной рыбы увеличился в 44,4 раза (табл. 10).

*Таблица 10*

**Развитие аквакультуры в Новосибирской области с 2010 по 2014 г.**

Показатель	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2014 г. к 2010 г.
Количество организаций, ед.	11	53	94	103	130	119
Количество водоемов, шт.	21	43	66	104	145	124
Количество работников, чел.	44	90	120	221	262	218
Объем произведенной товарной рыбы, т	34,0	332,3	601,3	1201,8	1509,4	1475,4

Активный рост числа организаций и объема производства товарной рыбы связан с началом действия государственной целевой программы «Государственная поддержка развития товарного рыбоводства в Новосибирской области на 2011–2013 годы», которая позволяет рыбоводным хозяй-

ствам частично возмещать расходы на ведение рыбоводной деятельности. Данная программа действует с 2011 г. Её целью является создание условий для развития товарного рыбоводства и промышленного рыболовства на территории Новосибирской области. Программа полностью финансируется из бюджета Новосибирской области, ежегодное финансирование составляет около 40 млн руб. Рыбоводное хозяйство, участвующее в данной программе, получает возмещение затрат, связанных с производством товарной рыбы и рыбопосадочного материала, в размере 20; 50; 75 и 90% в зависимости от статьи расходов (табл. 11, прил. В) [119].

Анализ объема выделяемых по данной программе средств показал, что в 2011 и 2012 гг. запланированные денежные средства осваивались не в полной мере. Это связано в первую очередь с медленной активизацией населения, желающего заниматься производством рыбы и рыбопосадочного материала, и в начале действия программы с малым количеством производителей рыбы, поэтому в 2011 г. было освоено всего 17,6% от запланированного [118].

В 2012 г. освоение средств составило 82,7%, это связано с тем, что на рынок пришли новые производители, увеличилось количество озер, оформленных в долгосрочное пользование, с 43 до 66. Поэтому появились выплаты на возмещение расходов, связанных с приобретением рыбопосадочного материала, выплаты по статьям расходов на приобретение технических средств и оборудования, на мелиоративные работы, на изготовление и установку искусственных нерестилищ.

В 2013 г. произошел перерасход запланированных денежных средств на 6,7%. Это обусловлено в первую очередь сокращением планового бюджета, который разрабатывался в условиях дефицита денежных средств и на основании предыдущих лет, и, во-вторых, продолжающимся ростом количества производителей рыбы и расширением производства уже существующих производителей.

Таблица 11

**Объем финансирования индивидуальных предпринимателей и юридических лиц, занимающихся  
рыболовством в Новосибирской области по целевой программе «Государственная поддержка развития товарного  
рыболовства в Новосибирской области на 2011–2014 годы», тыс. руб.**

Наименование мероприятия	2011 г.			2012 г.			2013 г.			2014 г.		
	план	факт	факт к плану, %	план	факт	факт к плану, %	план	факт	факт к плану, %	план	факт	факт к плану, %
Предоставление государственной поддержки на возмещение 50 % стоимости приобретенного рыболовского материала	5000	548,3	10,9	10000,0	9872,5	98,7	10000,0	11520,4	115,2	13824,2	13824,2	100,0
Предоставление государственной поддержки на возмещение 50 % стоимости приобретенных технических средств и оборудования для осуществления товарного рыболовства и промышленного рыболовства	-	-	-	18001,8	16436,2	91,3	12471,7	15999,9	128,2	21680,8	21680,8	100,0
Предоставление государственной поддержки на возмещение 20 % стоимости выполненных мелiorативных мероприятий в рыболовных водоемах	-	-	-	1480,0	1480,0	100,0	3000,0	0,0	-	303,5	303,5	100,0
Предоставление государственной поддержки на возмещение 50 % стоимости фактических затрат на изготовление и установку искусственных нерестилищ на водных объектах	-	-	-	260,0	260,0	100,0	260,0	260,0	100,0	-	-	-
Предоставление государственной поддержки на содержание и разведение, в том числе выращивание, рыболовского материала (в размере 50, 75 и 90 %)	11019,3	2276	20,6	4167,5	0,0	-	1000,0	748,6	74,8	3231,5	3231,5	100,0
Итого затрат по государственной программе	16019,3	2824,3	17,6	33909,3	28048,7	82,7	26732	28529	106,7	39040,0	39040,0	100,0

Анализ 2014 г. показал, что бюджетные средства освоены в полном объеме без превышения. Это результат слаженного сотрудничества рыбоводов и государственных органов, отработавшегося в течение предыдущих нескольких лет, а также ограниченности бюджета, который не позволил превысить запланированную денежную сумму (прил. Г).

На фоне непрерывного роста фактических выплат денежных средств по проводимым мероприятиям в рыбоводных хозяйствах в 2013 г. происходит сокращение планового бюджета, что приводит к превышению фактических выплат над плановыми, а в 2014 г. ситуация с финансовыми колебаниями выравнивается, что благоприятно сказывается на дальнейшем прогнозировании расходов бюджетных средств на рыбоводные мероприятия (рис. 5).

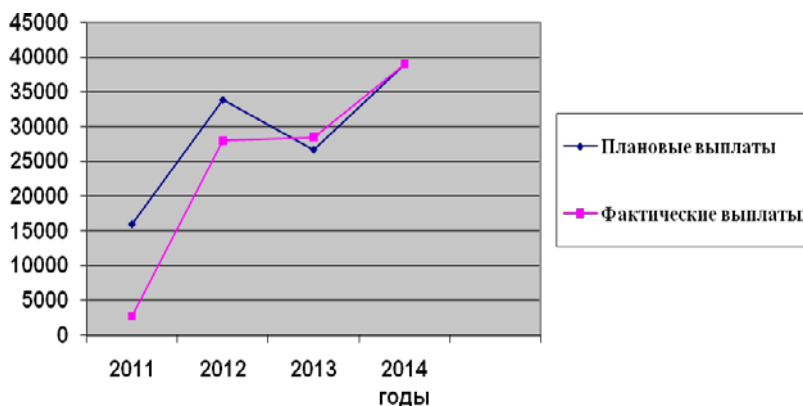


Рис. 5. Динамика изменений плановых и фактических выплат рыбоводным хозяйствам Новосибирской области по статьям расходов, входящим в целевую программу, за 2011–2014 гг.

Но не все рыбоводные хозяйства участвуют в государственной целевой программе. В 2011 г. государственной поддержкой воспользовались лишь 20 % хозяйств, в 2012 г. – 53, в 2013 г. – 43 % рыбоводных хозяйств, в 2014 г. на фоне увеличения количества рыбхозов на 23 % наблюдается

снижение общего количества рыбоводных хозяйств, обратившихся за государственной поддержкой, на 16%. Такие колебания связаны с быстрым ростом числа рыбоводных хозяйств, с определенными сложностями сбора документации на возмещение расходов, с отсутствием необходимости в государственной поддержке у некоторых хозяйств по различным причинам, а также с сокращением государственных дотаций по определенным статьям и с наработкой материальной базы рыбхозов, что позволяет им сокращать потребность в возмещении затрат за счет областного бюджета (рис. 6).

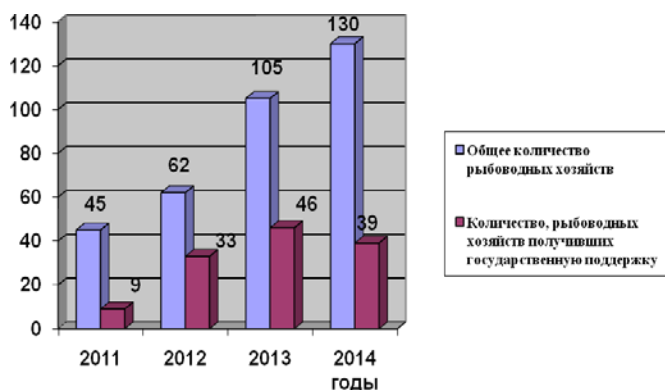


Рис. 6. Количество рыбхозов Новосибирской области, получивших господдержку

Если оценивать развитие рыбоводной отрасли Новосибирской области в денежном эквиваленте, то стоимостная оценка произведенной товарной рыбы с 2010 по 2014 г. увеличилась в 50 раз [121]. Это в первую очередь связано с ростом объема производства товарной рыбы а также с ростом цен на рыбу и рыбную продукцию, что благоприятно сказывается на финансовом состоянии рыбоводных хозяйств и увеличивает приток денежных средств в бюджет Новосибирской области (табл. 12).

Таблица 12

**Динамика производства товарной рыбы в Новосибирской области**

Показатель	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2014 г. к 2010 г., раз
Производство товарной рыбы, т	34,0	332,3	601,3	1201,8	1509,4	44,4
Стоимостная оценка произведенной товарной рыбы, всего, млн руб.	4,2	30	72	150,2	210,3	50,0

Несмотря на положительные тенденции, в производстве товарной рыбы остается множество нерешенных проблем, и основная из них – это недостаточное потребление рыбы и рыбной продукции жителями области.

При общей положительной динамике роста производства товарной рыбы цены на произведенную продукцию растут большими темпами (см. рис. 4), чем доходы населения, что негативно сказывается на конечном потребителе. Это связано с трудоемкостью процесса производства товарной рыбы, с отсутствием возможности у производителя самостоятельно реализовывать товарную рыбу населению из-за недостаточной оснащенности, а присутствие посредников на рынке способствует возникновению большого количества ценовых накруток (рис. 7).

Наличие посредников в данной сфере деятельности не является полностью отрицательным фактором, так как 95 % рыболовных хозяйств не имеют возможности для передержки и сохранения товарной рыбы после вылова, а также ее транспортировки до конечного потребителя. Поэтому посредники являются единственным связующим звеном между производителем и потребителем. Но в связи со своеобразной монополизацией посреднических операций по приобретению и дальнейшей реализации товарной рыбы возникают проблемы как у производителей, которые сталкиваются с занижением закупочной стоимости товарной рыбы, так и у потребителей, для которых розничная цена становится неподъемной.



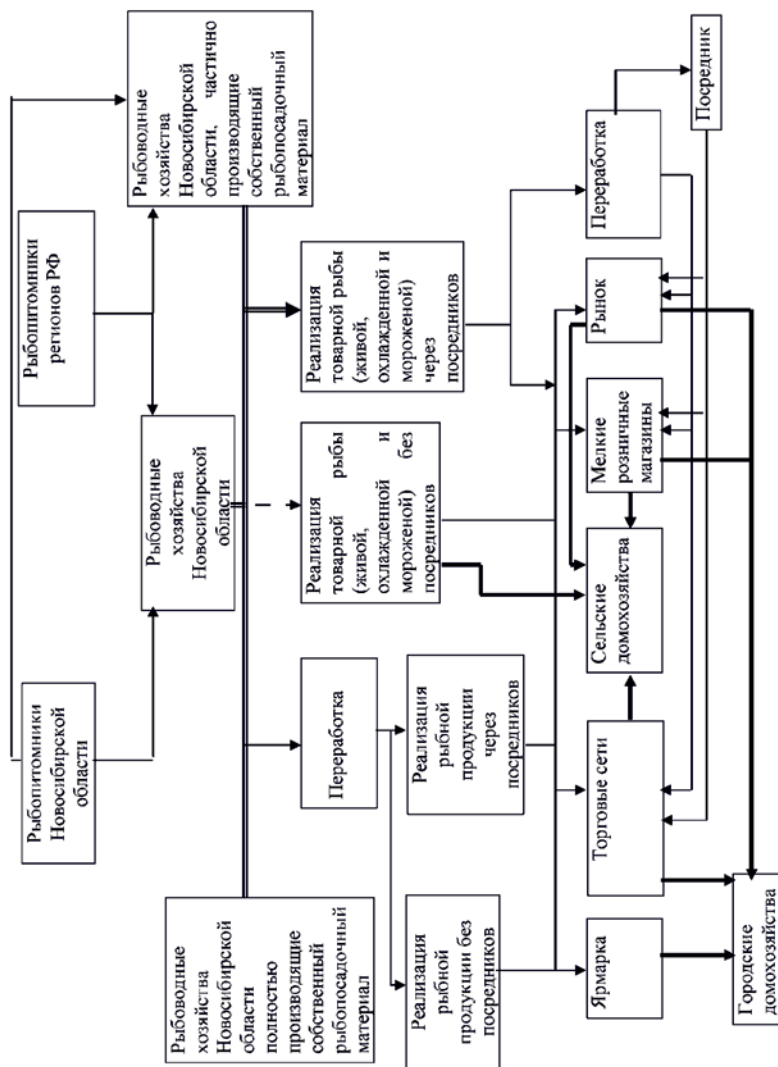


Рис. 7. Структура поступления рыбы и рыбной продукции на стол сельских и городских домохозяйств

Таким образом, чтобы нормализовать цены на рынке аквакультурной продукции, необходимо отрабатывать механизмы, способствующие количественному росту прямых взаимоотношений между рыбхозами и населением (потребителями).

За последние два десятка лет аквакультура как в стране, так и в Новосибирской области, значительно «просела» в своем развитии. Сокращалось количество рыбоводных хозяйств в стране и, как следствие, увеличивался уровень безработицы среди населения, ранее занятого в данной отрасли, снижался уровень потребления рыбы и рыбной продукции, что не могло не сказаться негативным образом на здоровье населения, так как рыба – это необходимый продукт питания, содержащей множество микроэлементов, востребованных организмом человека.

Изучение тенденций в производстве товарной речной и озерной рыбы на уровне страны и региона позволяет выделить следующие этапы развития аквакультуры как обособленной отрасли.

1-й этап (до 1991 г.) – активного развития рыбоводства. На данном этапе идет активное развитие рыболовства и производства товарной рыбы. В 1988 г. было произведено и выловлено 4900 т рыбы, в том числе 1985 т выращенной товарной рыбы. Уровень потребления рыбы населением региона соответствует медицинским нормам (24 кг/год на душу населения).

2-й этап (1992–2010 гг.) – период упадка. Происходит активная деградация отрасли. Сокращается количество рыбоводных хозяйств до 11 к 2010 г., объем производства товарной рыбы в 2010 г. составил всего 34 т, также снижается уровень потребления рыбы населением с нормативного показателя до 10,7 кг/год.

3-й этап (с 2010 г. по настоящее время) – возрождение аквакультуры. Ознаменован активным участием государ-

ственной власти федерального и регионального уровней через разработку и внедрение государственных целевых программ, способствующих привлечению населения к производству товарной рыбы. В связи с этим начинается активное развитие аквакультуры, увеличивается количество рыбхозов с 11 в 2010 г. до 130 в 2014 г. Идет активный рост объема производства товарной рыбы с 34 до 1509,4 т в 2014 г. И, как следствие, повышается уровень потребления рыбы населением с 10,7 до 18 кг/год.

## **2.2. Анализ и дополнение факторов, оказывающих влияние на экономическую эффективность производства товарной рыбы**

Новосибирская область – это одна из уникальных территорий, на которой возможно активно развивать производство товарной рыбы, в ее ведении находится 558 тыс. га озер, поэтому область имеет огромный потенциал в производстве продукции аквакультуры [124].

На сегодняшний день Новосибирская область занимает четвертое место по объему выращенной и выловленной рыбы в России.

Однако на фоне высокого потенциала развития рыбоводства и рыболовства в регионе существует ряд факторов, которые оказывают активное влияние на развитие аквакультуры.

Одним из основных факторов, непосредственно влияющих на производство товарной рыбы, является объективная потребность в рыбопосадочном материале.

В Новосибирской области, помимо товарного рыбоводства, рыбопосадочный материал имеет обширную сферу использования, широкий видовой ассортимент рыбы востребован предприятиями и организациями области. Помимо рыбхозов, на территории Новосибирской области находится большое количество организаций различных сфер

деятельности, которые косвенно или напрямую сокращают количество рыбы в естественных водоемах, вследствие чего они должны компенсировать ущерб, нанесенный природе путем выпуска молоди рыбы в естественные водоемы, пострадавшие от их деятельности. Существуют также госзаказы по восполнению биологических ресурсов водоемов, для реализации которых необходим рыбопосадочный материал.

Новосибирская область не может самостоятельно обеспечить себя качественным рыбопосадочным материалом в полном объеме. Поэтому его приходится закупать в Томской и Кемеровской областях, а также в Алтайском крае (табл. 12).

В период с 2011 по 2014 г. потребность в рыбопосадочном материале по всем статьям снижалась. Так, объем закупок рыбопосадочного материала в целях компенсации ущерба, нанесенного водным биологическим ресурсам и среде их обитания, сократился на 85,6%, в целях восстановления ресурсов ценных видов рыб в рамках федерального госзаказа – на 12,5%. Начиная с 2013 г., полностью отсутствует спрос на рыбопосадочный материал, предназначенный для спортивного и любительского рыболовства, в связи с переориентацией организаций, предоставляющих данный вид услуг, на товарное рыбоводство. Тем самым они сделали ранее предоставляемые услуги дополнительным источником дохода от производства товарной рыбы. Только по одной статье закупок наблюдается значительное увеличение объема приобретаемого рыбопосадочного материала – товарное рыбоводство, так как начиная с 2011 г. идет активное развитие рыбоводных хозяйств Новосибирской области на фоне внедренной ведомственной целевой программы, направленной на поддержание и развитие производства товарной рыбы в области (табл. 13).

Таблица 13

## Количество приобретенного и выпущенного в водоемы Новосибирской области рыбопосадочного материала

Цель зарыбления	Вид, возрастная стадия рыбо- посадочного материала	Количество, тыс. шт.			2014 г. +/- к 2012 г.
		2012 г.	2013 г.	2014 г.	
1	2	3	4	5	6
Компенсация ущерба, нанесенного водным биологическим ресурсам и среде их обитания	Пелядь (личинка)	37653,3	11708,4	5627,2	-32026,1
	Нельма (подр. молодь)	464,6	-	-	-
	Муксун (подр. молодь)	281,6	-	-	-
И т о г о		38399,5	11708,4	5627,2	-32772,3
Восстановление ресурсов ценных видов рыб в рамках федерального гос- заказа, областного госзаказа и за счет собственных средств организаций	Сазан (сеголеток)	3030,0	3000,0	1666,2	-1363,8
	Муксун (подр. молодь)	300,3	404,0	-	-
	Нельма (подр. молодь)	200,3	50,3	-	-
	Сибирский осетр (сеголеток)	3,1	15,0	15,0	11,9
	Сибирский осетр (двухлеток)	-	0,1	3,1	-
	Пелядь (личинка)	-	1538,517	1167,6	-
	Муксун (личинка)	-	750,0	126,0	-
	Нельма (личинка)	-	150,0	117,0	-
И т о г о		3533,7	5907,9	3094,9	-438,8
Организация любительского и спор- тивного рыболовства	Судак (личинка)	400,0	-	-	-
	Нельма (подр. молодь)	3,0	-	-	-
И т о г о		403,0	-	-	-

Окончание табл. 13

1	2	3	4	5	6
Товарное рыбоводство	Пелядь (личинка)	19112,5	26892,0	56387,0	37274,5
	Пелядь (молодь)	-	2084,6	-	-
	Пелчир (личинка)	1800,0	1900,0	2400,0	600
	Сазан (двух годовик)	525,0	266,35	199,1	-325,9
	Сазан (годовик)	424,3	473,65	30	-394,3
	Сазан (молодь)	-	201,8	-	-
	Карп (годовик)	237,3	321,75	610,2	372,9
	Карп (двух годовик)	-	173,2	4,8	-
	Толстолобик и белый амур (двухгодовик)	7,1	131,33	8,4	1,3
	Нельма (личинка)	-	1,0	-	-
Промышленное рыбоводство	Сиг (личинка)	-	-	6000,0	-
	Сом (годовик)	-	-	1,1	-
	Итого	22030,1	32445,6	65648,6	43618,5
	Пелядь (личинка)	28700,0	-	-	-
	Пелчир (личинка)	700,0	-	-	-
	Сазан (годовик)	275,0	-	-	-
	Сазан (двухгодовик)	42,4	-	233,7	191,3
	Нельма (годовик)	5,0	-	-	-
	Итого	29722,4	-	233,7	-29488,7
	Итого по всем видам зарыбления	94090,0	50062,0	74604,4	-19485,6

Общее снижение приобретаемого рыбопосадочного материала на 20,8% связано с тем, что компенсация ущерба, нанесенного вредным производством, осуществляется соизмеримо с объемом нанесенного живой природе вреда, а восстановление ресурсов ценных рыб по госзаказу производится исходя из объема финансирования из государственного или областного бюджета, поэтому объем закупок может ежегодно варьировать (см. табл. 13) [118].

Если рассматривать спрос на рыбопосадочный материал по видовому разнообразию, то следует отметить, что спрос снизился на более ценные виды рыбы, такие как муксун, нельма, сибирский осетр и др., а на рыбопосадочный материал тех видов рыбы, которые более распространены как в прудовом, так и в озерном рыбоводстве, а также популярны среди потребителей, спрос только увеличивается, что повышает дефицит на качественный рыбопосадочный материал, пригодный для товарного рыбоводства.

Потребность в рыбопосадочном материале на территории Новосибирской области остается на высоком уровне. На нужды товарного рыбоводства спрос ежегодно увеличивается в 1,5–2 раза. Спрос на рыбопосадочный материал для иных целей, несмотря на то, что в течение трех лет снижался, все же составляет определенную долю, которая в 2014 г. была равна 12% от общей массы приобретенного рыбопосадочного материала (см. табл. 13).

Следует обратить внимание на то, что при росте количества организаций, занимающихся производством товарной рыбы, и общем росте объема производства товарной рыбы количество рыбопитомников не изменяется, с 2010 по 2014 г. оно составляет всего 7 ед. (табл. 14). Это приводит к тому, что ежегодно нарастает дефицит рыбопосадочного материала, вследствие которого рыбопитомники имеют возможность необоснованно увеличивать цены на производимый ими рыбопосадочный материал и влиять на развитие

аквакультуры Новосибирской области путем ограничения объема реализации рыбопосадочного материала или снижения его качества для данного региона.

Данный фактор негативно сказывается на экономической эффективности производства товарной рыбы в регионе.

В Новосибирской области не только недостаточно собственного рыбопосадочного материала, но и нет совсем в производстве рыбопосадочного материала некоторых видов рыбы.

*Таблица 14*

**Количество рыбоводных хозяйств и объем производства товарной рыбы в Новосибирской области**

Показатель	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	Отклонение 2014 г. к 2010 г., раз
Общее количество организаций и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих товарное рыбоводство, ед.	11	45	62	105	130	11,8
Производство товарной рыбы, т	34,0	332,3	601,3	1201,8	1509,4	44,4
Количество рыбопитомников и инкубационных цехов, ед.	7	7	7	7	7	-

В 2014 г. в полном объеме завозится на территорию Новосибирской области рыбопосадочный материал сига (Томская область – 6000,0 тыс. шт.), белого амура и толстолобика (Кемеровская область). В 2013 г. прослеживается значительный рост приобретенного рыбопосадочного материала – в 18 раз (табл. 15).

Все это свидетельствует о том, что Новосибирская область зависима от соседних регионов как в компенсации дефицита производства собственного рыбопосадочного материала, так и из-за недостатка видового ассортимента рыбы. Поэтому рыбоводная отрасль Новосибирской области остается довольно уязвимой и зависимой со стороны регионов – поставщиков рыбопосадочного материала, которые сами не всегда справляются с поставленными задачами и не всегда могут предложить необходимый рыбопосадочный материал высокого качества.



Таблица 15

**Объем рыбопосадочного материала, поставляемого рыбопитомниками в Новосибирскую область**

Рыбопитомник	Географическое место расположения	Количество выпущенного в водоемы области рыбопосадочного материала, тыс. шт.				2014 г. +/- к 2012 г.
		2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	
ФГБУ «Верхнеобьрыбвод»	Новосибирская обл.	29649,0	12882,385	312,6	-29336,4	
ООО «Томскрыба»	Томская обл.	38466,6	30057,6	38867,0	400,4	
Сарталинский рыбопитомник	Новосибирская обл.	3897,3	3200,85	254,4	3642,9	
Урюмский рыбопитомник	Новосибирская обл.	399,4	539,18	208,4	-191	
ООО «Зеркальное»	Новосибирская обл.	106,3	214,25	497,7	391,4	
Рыбопитомник «Приволье» ФГУП ПЗ «Садовское»	Новосибирская обл.	79,3	14,0	-	-	
ООО «Новосибирский рыбзавод»	Новосибирская обл.	20008,1	15,1	25938,1	5930	
Рыбопитомник Алтайский филиал ООО «Новосибирский рыбзавод»	Алтайский край	-	2740,7	1098,0	-	
ООО «Беловское рыбное хозяйство»	Кемеровская обл.	32,8	304,5	129,6	96,8	
Филиал ФГУП «Госрыбцентр» «Абалакский экспериментальный рыбопроизводный завод»	Новосибирская обл.	1400,0	-	-	-	
ООО «ЗапСибРыбхоз»	Кемеровская обл.	1,1	27,5	-	-	
ООО «Агрофирма Маяк»	Алтайский край	50,0	66,0	-	-	
Всего		94090,0	50062,0	74604,2	-19485,6	
В т.ч. всего рыбопосадочного материала, произведенного в Новосибирской области		55539,4	16865,7	27211,2	-28328,2	

В связи с этим рыбоводные хозяйства вынуждены недостающий рыбопосадочный материал компенсировать другими видами рыбы, что влечет за собой дополнительную нагрузку на заранее утвержденный рынок сбыта, а в некоторых случаях и выплату неустоек за непредоставление необходимого видового ассортимента товарной рыбы.

Кроме того, рыбхозы, производящие товарную рыбу в поликультуре, вынуждены нарушать видовой состав и процентное соотношение видов рыб, допустимых к выращиванию в поликультуре, из-за отсутствия или недостатка того или иного вида рыбы в рыбопитомнике Новосибирской области или соседних регионов.

Для того чтобы решить данную проблему, Новосибирской области необходимо развивать собственное производство рыбопосадочного материала.

Для оценки экономической эффективности деятельности рыбоводных хозяйств в Новосибирской области были определены общие группы факторов для всех рыбоводных хозяйств Новосибирской области, отражающие особенности производственного процесса и предопределяющие основные направления развития производства товарной рыбы в регионе (рис. 8) [123].

Данные группы факторов, с одной стороны, отражают особенности производственного процесса, с другой – предопределяют основные направления развития производства товарной рыбы в регионе.

Каждая группа факторов играет свою индивидуальную роль, невыполнение которой может прийти к снижению экономической эффективности рыбоводного хозяйства. Эти факторы разделяются на те, которые подвластны влиянию человека, хозяйства и экономическим процессам, и те, которые регулируются природой и не подвластны влиянию человека. Поэтому основной акцент следует делать на фак-

торах, на которые можно оказать воздействие с помощью имеющихся финансовых и трудовых ресурсов. Кроме того, нужен грамотный технологический подход к производству различного ассортимента рыбы в тех или иных природно-климатических условиях.



Рис. 8. Основные факторы развития производства товарной рыбы в Новосибирской области

Немаловажное значение в товарном рыбоводстве имеет технология производства, а именно, производство рыбы в монокультуре или поликультуре.

Проведенная экспертная оценка тенденций развития аквакультуры в регионе показала, что производством товарной рыбы в поликультуре занимается около 28% действующих рыбхозов. Между тем поликультура в рыбоводстве является многогранным приемом, имеющим сложную структуру интеграции в систему факторов общего развития производства товарной рыбы.

Распределение рыбоводных хозяйств по территории Новосибирской области неравномерно. Оно складывается

под влиянием природно-климатических и географических факторов.

Анализ распределения рыбхозов по области показал, что концентрация производства товарной рыбы складывается под влиянием географического фактора, т.е. по количеству оформленных в пользование озер лидируют те районы, в которых фактически больше водоемов, а также где существует определенная сеть полевых дорог, позволяющих осуществлять транспортные перевозки между озером и районным центром.

Ежегодно количество водоемов, взятых в пользование, увеличивается, с 2010 по 2014 г. оно выросло в 2,6 раза, а общая площадь водных ресурсов, освоенных для производства товарной рыбы, – в 2,7 раза. Это связано с внедрением государственной целевой программы по поддержке товарного рыбоводства и отлаживанием процесса передачи водоемов в долгосрочное пользование рыбоводным хозяйствам. Однако на сегодняшний день по Новосибирской области освоено 107 озер, это всего 1/10 от реального количества озер, пригодных для ведения рыбоводства, так как, по оценкам специалистов, таковых насчитывается 1000 шт. (табл. 16).

Анализ распределения озер, оформленных для ведения товарного рыбоводства, показал, что не во всех районах области развито пастбищное рыбоводство. В Сузунском, Черепановском, Мошковском, Маслянинском и Искитимском районах такие озера отсутствуют, поскольку природно-географические условия не предрасполагают к данной технологии производства товарной рыбы.

Так же как и в предыдущих районах, отсутствует пастбищное рыбоводство в Северном и Татарском районах. Но здесь еще добавляется фактор труднодоступности, т.е. многие водоемы не имеют грунтовых подъездов, что затрудняет ведение каких-либо производственных мероприятий на их базе.

**Количество оформленных в пользование озер для ведения  
товарного рыболовства в Новосибирской области за 2010–2014 гг.**

Район	Количество озер в пользовании						Общая площадь, га						Общая площадь, %			
	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.		2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.
Кулинский	12	14	15	17	17		632,5	874,4	953,9	1078,9	1078,9	12,8	10,5	8,9	7,8	7,8
Краснозерский	10	13	13	10	10		2010,0	2810,3	2810,3	1968,0	1968,0	40,7	33,9	26,3	14,2	14,2
Кольяновский	7	9	10	14	14		58,5	67,2	78,7	202,9	202,9	1,1	0,8	0,7	1,4	1,4
Карасуковский	4	5	7	7	7		857,0	1234,0	1774,0	2284,2	2284,2	17,3	14,8	16,6	16,5	16,5
Доволенский	3	4	7	10	10		357,0	549,0	976,0	986,3	986,3	7,2	6,6	9,1	7,1	7,1
Каргатский	1	2	4	3	3		534,0	1998,0	2724,0	2512,0	2512,0	10,8	24,1	25,5	18,2	18,2
Новосибирский	1	2	3	5	5		10,8	35,6	48,8	51,8	51,8	0,2	0,4	0,4	0,3	0,3
Чановский	1	1	2	4	4		347,0	347,0	667,0	1005,0	1005,0	7,0	4,1	6,2	7,2	7,2
Венгеровский	1	1	2	3	3		125,0	125,0	228,0	250,0	250,0	2,5	1,5	2,1	1,8	1,8
Баганский	-	1	1	1	1		-	246,0	246,0	246,0	246,0	-	2,9	2,3	1,7	1,7
Болотинский	-	-	1	4	4		-	-	2,0	29,1	29,1	-	-	0,01	0,1	0,1
Куйбышевский	-	-	1	4	4		-	-	55,4	485,4	485,4	-	-	0,5	3,5	3,5
Барабинский	-	-	1	8	8		-	-	81,7	1608,1	1608,1	-	-	0,7	11,6	11,6
Тогучинский	-	-	1	1	1		-	-	2,5	2,5	2,5	-	-	0,02	0,01	0,01
Кочневский	-	-	1	1	1		-	-	17,5	17,5	17,5	-	-	0,1	0,1	0,1
Ордынский	-	-	1	2	2		-	-	5,5	5,9	5,9	-	-	0,05	0,04	0,04
Чулымский	-	-	-	1	1		-	-	-	9,0	9,0	-	-	-	0,06	0,06
Убинский	-	-	-	1	1		-	-	-	44,0	44,0	-	-	-	0,3	0,3
Здвинский	-	-	-	4	4		-	-	-	855,0	855,0	-	-	-	6,2	6,2
Чистоозерный	-	-	-	1	1		-	-	-	100,0	100,0	-	-	-	0,7	0,7
Кыштовский	-	-	-	5	5		-	-	-	31,0	31,0	-	-	-	0,2	0,2
Усть-Таркский	-	-	-	1	1		-	-	-	17,0	17,0	-	-	-	0,1	0,1
Всего	40	52	66	107	107		4931,8	8286,5	10671,41	13789,6	13789,6	100	100	100	100	100

Во всех остальных районах Новосибирской области в том или ином объеме присутствуют озера, оформленные в целях товарного рыбоводства. Наибольшая доля площади, занимаемой водоемами, занятыми в процессе производства товарной рыбы, находится в Карасукском – 16,5 %, Краснозерском – 14,2, Барабинском – 11,6 и Каргатском районах – 18,2 %. Это связано с достаточным количеством озер, пригодных для товарного рыбоводства, развитой инфраструктурой, близостью к федеральным трассам.

Перспективными остаются районы области с долей площади оформленных озер к общей площади озер, занятых в производстве, от 1,0 до 10,0 %. Данные районы имеют развитую инфраструктуру, достаточное количество водоемов для ведения товарного рыбоводства, но по той или иной причине пока в данных районах тормозится данное направление аквакультуры (рис. 9).

Что касается прудового рыбоводства, то на сегодняшний день в Новосибирской области 20 функционирующих прудовых хозяйств, производящих товарную рыбу. Все рыбхозы расположены вблизи областного центра, а именно в Мошковском, Тогучинском, Черепановском, Маслянинском и т. д. Только Краснозерский район находится на удалении от областного центра. В данном районе еще с 80-х годов существует прудовое рыбоводство, которое и на сегодняшний день продолжает частично функционировать.

Проведя анализ факторов, влияющих на аквакультурное производство, можно сделать вывод, что на организацию и развитие производства товарной рыбы влияют как природно-климатические, географические, так и социальные факторы, которые на сегодняшний день могут сыграть как положительную, так и отрицательную роль в повышении экономической эффективности производства товарной рыбы.



Новосибирская область зависима от соседних регионов в вопросе обеспечения рыбопосадочным материалом. В 2014 г. собственное производство рыбопосадочного материала составило 36 % от общего купленного и выпущенного в водоемы области рыбопосадочного материала.

Данный уровень развития собственных рыбопитомников тормозит развитие аквакультуры региона в целом, повышая логистические издержки и снижая процентный выход рыбопосадочного материала в рыбхозе в связи с удаленностью рыбопитомника от рыбоводного хозяйства.

### **2.3. Оценка эффективности производства товарной рыбы на региональном уровне**

Для оценки экономической эффективности деятельности рыбоводных хозяйств в Новосибирской области была проведена группировка рыбхозов на крупные, средние и малые по единому критерию, суть которого заключается в общем объеме произведенной товарной рыбы в пересчете с нормативного процентного выхода от общего объема зарыбления. Группировка была проведена на основании вариационных рядов распределения путем построения интервального ряда распределения, вследствие чего все рыбхозы подверглись распределению по группам (табл. 17).

К крупным рыбоводным хозяйствам были отнесены ООО «Рыбхоз», ПК «Карачинское сельпо» и ООО «К (Ф) Х Квант», объем их производства составил от 1088 до 7560 тыс. шт. различных видов рыбы. В среднюю группу было отнесено 10 рыбхозов с объемом производства от 50 до 1000 тыс. шт. рыбы. К малой группе были отнесены все оставшиеся рыбхозы, не вошедшие в среднюю и крупную группы.

При группировке было выявлено, что в каждую из групп входят хозяйства с различной организационно-правовой формой, самой распространенной из которых является



общество с ограниченной ответственностью (ООО). Данная организационно-правовая форма распространена во всех трех группах.

Но группа, в которую по представленной классификации входят малые рыбоводные хозяйства, включает в себя помимо всех прочих распространенных организационно-правовых форм еще и индивидуальных предпринимателей (ИП).

Таблица 17

**Классификация рыбоводных хозяйств Новосибирской области  
на основе объема зарыбления водоемов**

Наименование организации	Объем рыбопосадочного материала, тыс. шт.
<i>Крупные рыбоводные хозяйства (от 1000 тыс. шт. и выше)</i>	
ООО «Рыбхоз»	7560
ПК «Карачинское сельпо»	1200
ООО «К (Ф) Х Квант»	1088
<i>Средние рыбоводные хозяйства (от 50 до 1000 тыс. шт.)</i>	
ООО «Новосибихота»	600
ООО «РыбОхотТур»	466
ООО «Новый Колхоз»	300
ООО «Аквакар»	300
ООО «Водный мир»	168
ООО Купинское «Агропромэнерго»	120
ООО «Тихая заимка»	80
ОАО «Вознесенское»	64,1
ООО «Александровское»	60
ООО «Сарбоян»	50
<i>Малые рыбоводные хозяйства (от 0,1 до 50 тыс. шт.)</i>	
ИП Черников Н. А.	49,8
ООО «Секач»	45
ИП Дидур А. Г.	30
ООО «Партнёр»	25,4
ИП Севастеев С. В.	11,8
ООО «Альянс-Групп»	4,7
ООО «ЭховторРесурс»	0,7
Прочие рыбхозы	0,1–0,7

Можно сказать, что данная группа является самой социально распространённой, включая в себя самозанятое население, чаще всего сельское, которое нуждается в льготном налогообложении для развития производства и в рекомендациях по вопросам повышения экономической эффективности производства товарной рыбы.

В производство товарной рыбы в большей степени вовлечены индивидуальные предприниматели. Это связано с быстрой реакцией населения на упрощение процесса оформления озер в аренду, на развитие программы государственной поддержки развития товарного рыбоводства и возросший спрос на живую рыбу со стороны потребителей. Также в ходе группировки было выявлено, что в каждую из классификационных групп входят все виды рыбоводных хозяйств.

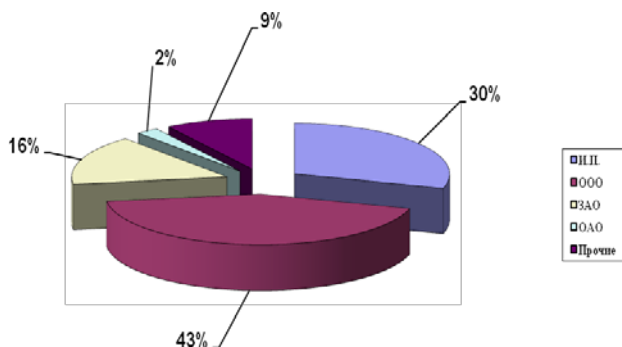


Рис. 10. Структура рыбоводных хозяйств в разрезе организационно-правовых форм

Так как на территории Новосибирской области создаются и функционируют рыбхозы с различными производственными базами и финансовыми возможностями, можно выделить только первую группу (крупные рыбоводные хозяйства), в состав которой не входят прудовые рыбхозы, а есть лишь озерные и смешанные прудово-озерные, что на

сегодняшний день и позволяет рыбхозам, входящим в данную группу, относиться к категории крупных. Производственная база озера позволяет производить наибольший объем товарной рыбы с минимальными затратами, а смешанные рыбоводные хозяйства (прудово-озерные) имеют возможность решать ряд производственных проблем за счет одновременной и согласованной эксплуатации пруда и озера, что также позволяет им выходить на более крупный объем производства товарной рыбы (рис. 11).

Малые рыбоводные хозяйства как многочисленная группа представляют наибольший интерес с точки зрения их дальнейшего развития на основе повышения экономической эффективности производства.

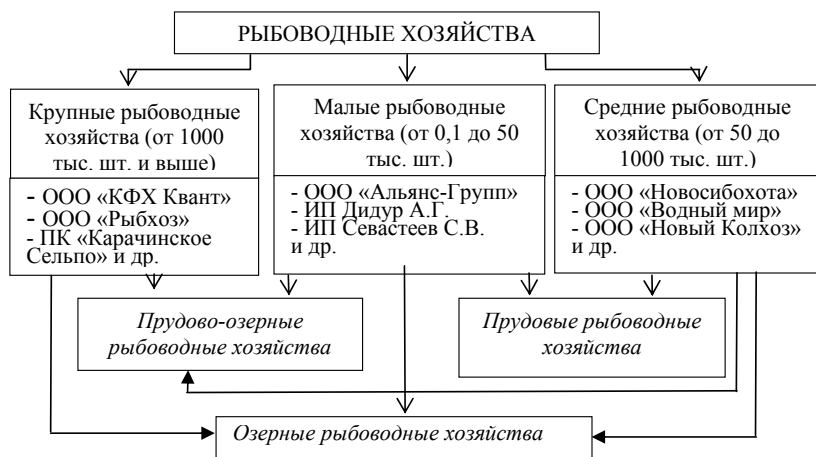


Рис. 11. Классификация рыбоводных хозяйств Новосибирской области в зависимости от объема и технологии производства товарной рыбы

Проведен анализ данной группы рыбоводных хозяйств, занимающихся производством товарной рыбы, расположенных в разных частях Новосибирской области: ИП Дидур А.Г. (Купинский район), ИП Черников Н.А. (Здвинский район), ИП Севастеев С.В. (Ордынский и Краснозер-

ский районы), ООО «Сибирские просторы» (Мошковский район), ООО «Альянс Групп» (Искитимский район) и К(Ф)Х Грушкин А.В. (Краснозерский район). Из общего числа рыбоводных хозяйств были выбраны хозяйства разных форм собственности: три хозяйства зарегистрированы как индивидуальное предпринимательство, два – как общество с ограниченной ответственностью и одно – как крестьянское (фермерское) хозяйство.

Анализируемые хозяйства имеют также разные технологии производства товарной рыбы: ИП Дидур А.Г., ИП Черников Н. А. занимаются производством товарной рыбы пастбищным способом, ООО «Сибирские просторы», ООО «Альянс Групп» и К (Ф) Х Грушкин А. В. – прудовые хозяйства, а рыбоводное хозяйство ИП Севастеев С.В. является смешанным, в данном хозяйстве рыба выращивается как в искусственно построенном пруду, так и в естественном водоеме. Анализ данного набора хозяйств позволяет изучить все положительные и отрицательные стороны производства рыбы различными способами, выявить, какой способ является наиболее оптимальным и экономически выгодным, а также оценить влияние организационно-правовой формы собственности на экономический результат деятельности рыбхоза.

ИП Дидур А.Г. и ИП Черников Н. А. производят товарную рыбу пастбищным методом. Данные хозяйства находятся на начальном этапе развития. Они не имеют резервных и стабилизационных фондов. Они ведут свою деятельность только за счет собственных и кратковременно привлеченных средств.

Оба хозяйства делают ставку на производство пеляди, так как данный вид рыбы имеет колоссальный прирост, за сезон увеличивает массу примерно в 10 000–30 000 раз, не требуя дополнительной подкормки, питаясь только естественным

кормом, присутствующим в водоеме, что способствует значительному снижению себестоимости товарной рыбы.

Но в Новосибирской области пелядь является рискованым видом рыбы, поскольку при прогревании воды свыше 25°C она может погибнуть. Данную картину можно было наблюдать на примере рыбоводного хозяйства ИП Дидур А. Г., где в 2012 г. из-за аномально жаркого лета погибла вся пелядь, и убытки составили 116 тыс. руб. (табл. 18).

В 2013 г. ИП Дидур А. Г. и ИП Черников Н. А. помимо пеляди закупили рыбопосадочный материал карпа и сазана соответственно. Это было связано с их финансовым состоянием, так как 1 кг рыбопосадочного материала карпа стоит 300 руб. а сазана – 180 руб.

На фоне этого можно сделать вывод, что ИП Дидур А. Г. и ИП Черников Н. А. стремятся к производству товарной рыбы в поликультуре, но не имеют научной и финансовой поддержки для достаточно развития данного направления производства.

В рыбхозе ИП Дидур А. Г. расходы на производство минимальны, составляют  $\frac{1}{4}$  от общей себестоимости произведенной товарной рыбы за счет самостоятельного выполнения всех основных производственных операций без привлечения дополнительной рабочей силы и техники.

В рыбхозе ИП Черников Н. А. помимо производства одомашненных видов рыбы проводится интенсивный отлов сорной рыбы, в частности карася, по 5 т за сезон, что влечет за собой привлечение «сверх прибыли» в 2012 г. 120 тыс. руб., в 2013 г. – 120, а в 2014 г. – 128 тыс. руб. Отлов сорной рыбы (чаще всего карася) является положительным экономическим фактором, так как её реализация приносит дополнительный доход рыбхозу и позволяет сохранить кормовую базу для рыбы, выращиваемой в промышленных целях, а также увеличить объем ее производства.

## Анализ деятельности рыбоводных хозяйств Новосибирской области

Показатели	ИП Дидур А. Г.		ИП Черников Н. А.		ИП Севастеев С. В.		ООО «Сибирские просторы»				ООО «Альянс Групп»				К(Ф)Х Группин А. В.			
	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.
Общая площадь водоемов, га	71	71	71	100	100	100	100	100	100	100	113	113	113	15	15	15	10	10
в т. ч. пруд	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	15	15	15	15	15	10	10	10
озеро	71	71	71	100	100	100	100	100	100	98	98	98	98	-	-	-	-	-
Объем рыбопосадочного материала																		
в т. ч. пелядь, тыс. шт.	100	200	-	50	360	350					-	-	-	-	-	-	-	-
карап (личинка), тыс. шт.	-	-	-	-	-	-	-	-	-	500	500	500	500	-	-	-	-	-
карап (годовик), кг	-	500	500	-	-	-	450	500	700	-	-	-	400	700	700	200	400	450
сазан (2 годовик), кг	-	-	-	-	110	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
сазан (годовик), кг	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1000	-	-	-	-	-	-	-
толстолобик (личинка), тыс. шт.	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	10	-	-	-	-	-	-	-
белый амур (годовик), кг	-	-	-	-	-	-	-	100	-	-	100	100	-	-	-	-	-	-
Затраты на приобретение рыбопосадочного материала, тыс. руб.	20,0	192,0	195,0	11,0	99,1	95,1	120,0	190,0	230,0	30,0	210,0	55,0	145,0	265,0	270,0	75,0	135,0	170,0
Объем произведенной товарной рыбы, ц	-	20,0	32,0	53,5	85,0	50,0	40,4	47,8	58,8	10,0	80,0	33,0	35,8	58,0	65,0	17,0	36,0	43,0
Объем реализованной товарной рыбы, ц	-	20,0	32,0	53,5	85,0	50,0	40,4	47,8	58,8	10,0	80,0	33,0	18,0	21,0	65,0	17,0	36,0	43,0
Выручка от реализации рыбы, тыс. руб.	-	188,0	384,0	185,0	476,5	300,0	345,6	378,0	646,8	80,0	800,0	396,0	210,0	300,0	715,0	153,0	360,0	473,0
Расходы на производство тыс. руб.	48,0	37,0	47,0	145,0	139,0	70,0	112,3	127,6	145,7	520,5	729,5	690,0	115,3	155,8	145,6	97,0	135,0	148,0
Окупаемость затрат, %	-	82,0	158,0	118,0	199,0	181,7	148,7	150,5	172,0	14,5	85,1	53,1	80,6	71,2	172,0	88,9	133,3	148,7
Государственная поддержка, тыс. руб.	-	96,0	97,5	-	107,5	-	225,0	250,0	115,0	-	245	27,0	72,5	132,5	135,0	-	-	-

В первый производственный год (2012-й) рыбхоз ИП Дидур А.Г. не получил прибыли из-за гибели рыбопосадочного материала. В 2013 г. рыбоводное хозяйство поменяло стратегию развития и зарыбило водоем несколькими видами рыб, что позволило не повторить опыт предыдущего года и получить выручку. Но из-за отсутствия необходимого технологического оборудования объем вылова произведенной рыбы составил всего 25 % от общего объема выращенной товарной рыбы, что не позволило получить прибыли. Только в 2014 г. рыбоводное хозяйство достигло положительного экономического результата с уровнем окупаемости затрат 158 % (табл. 19).

*Таблица 19*

**Анализ экономической эффективности производства товарной рыбы в рыбоводном хозяйстве ИП Дидур А.Г.**

Показатели	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2014 г. +/- к 2012 г.
Выручка, тыс. руб.	-	188,0	384,0	-
Себестоимость, тыс. руб.	68,0	229,0	242,0	174,0
Прибыль (убыток), тыс. руб.	- 68,0	- 41,0	142,0	210,0
Уровень товарности, %	-	100	100	-
Окупаемость затрат, %	-	82,0	158,0	-

Несмотря на то, что в 2013 г. в ИП Черников Н. А. были относительно значительные расходы на приобретение рыболовного оборудования, такого как ставной невод стоимостью 40 тыс. руб., лодочный мотор стоимостью 76 тыс. руб. и т. д., прибыль увеличилась в 8,2 раза.

В 2014 г. экономический результат снизился по отношению к 2013 г., т.е. окупаемость затрат уменьшилась на 17,3 %, прибыль – в 1,7 раза. Это связано с экономической целесообразностью производства товарной рыбы в поликультуре. Более высокий экономический результат был получен в 2013 г., когда водоем был зарыблен пелядью и сазаном, что позволило рыбхозу привлечь дополнительных клиентов и реализовывать рыбу по более выгодной цене, а также получить дополнитель-

ный объем товарной рыбы без расходов на кормление при производственном процессе (табл. 20).

Таблица 20

**Анализ экономической эффективности производства товарной рыбы в рыбоводном хозяйстве ИП Черников Н. А.**

Показатели	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2014 г. +/- к 2012 г.
Выручка, тыс. руб.	185,0	476,5	300,0	115,0
Себестоимость, тыс. руб.	156,0	238,1	165,1	9,1
Прибыль (убыток), тыс. руб.	29,0	238,4	134,9	105,9
Уровень товарности, %	100	100	100	-
Окупаемость затрат, %	118,0	199,0	181,7	63,7

Рыбоводные хозяйства ООО «Сибирские просторы», ООО «Альянс Групп» и К (Ф) Х Грушкин А. В. занимаются производством товарной рыбы в прудах.

Данная технология производства позволяет в 100 %-м объеме выбирать рыбу из водоема за счет сливных сооружений, в отличие от пастбищного рыбоводства, где отлов возможен на 80–90 %.

Но в данных рыбоводных хозяйствах есть и свои отрицательные экономические моменты, а именно, затраты на кормление рыбы в течение производственного сезона, на содержание и ремонт искусственных гидросооружений и высокая зависимость от рынка сбыта и ценовой политики, складывающейся на рынке в осенний период, когда идет основная масса реализации рыбхозами произведенной товарной рыбы, так как при сливе водоема нет возможности сохранить рыбу в живом виде, а срок хранения ограничен.

Анализ деятельности рыбхоза ООО «Сибирские просторы» показал снижение выручки в 2 раза в 2014 г. по отношению к 2013 г., так как в разные годы применялся разный подход к производству, а именно, в 2013 г., в отличие от 2014 г., рыба выращивалась в поликультуре, что позволило увеличить объем произведенной рыбы. Но на этом фоне возросла и себестоимость на 21 % в связи с тем, что в 2013 г. проводились



закупки рыбопосадочного материала различных видов рыбы, а в 2014 г. на эту статью затрат пришлось всего 55,0 тыс. руб., что меньше предыдущего года в 3,8 раза (табл. 21).

Таблица 21

**Анализ экономической эффективности производства товарной рыбы в рыбноводном хозяйстве ООО «Сибирские просторы»**

Показатели	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2014 г.+/– к 2012 г.
Выручка, тыс. руб.	80,0	800,0	396,0	316,0
Себестоимость, тыс. руб.	550,0	939,5	745,0	195,0
Прибыль (убыток), тыс. руб.	– 470,0	– 139,5	– 349,0	121,0
Уровень товарности, %	100	100	100	-
Окупаемость затрат, %	14,5	85,1	53,1	38,6

Рыбоводное хозяйство ООО «Сибирские просторы» в течение всей своей производственной деятельности работает с отрицательным экономическим результатом. Это связано с экономической и производственной политикой, проводимой данным рыбхозом. С момента создания данный рыбхоз ежегодно проводит технологическое вооружение. Каждый год закупается необходимое дорогостоящее оборудование (аэраторы – 50 тыс. руб., специализированные транспортные средства – 600 тыс. руб., холодильные мощности – 400 тыс. руб. и т.д.). Это делается для того, чтобы при выходе на запланированный объем производства товарной рыбы, не было перебоев в том или ином производственном цикле. Кроме того, это позволит хозяйству перейти с сезонного производства на круглогодичное, с условием, что технология производства не будет предусматривать слив водоема.

В ООО «Альянс Групп» первые два года деятельности по производству товарной рыбы закончились с убытком. В 2014 г. окупаемость затрат выросла на 91,4%, прибыль составила 299,4 тыс. руб. (табл. 22). Данные результаты связаны с показателем уровня товарности. Так, в 2012 и в 2013 гг. нереализованный остаток товарной рыбы составил 49,8 и 64% соответственно. Нарастание нереали-

зованного остатка в 2013 г. связано с увеличением объема производства рыбы на 62%. Это говорит о том, что рыбхоз стремился нарастить объемы производства без анализа рынка сбыта и в условиях отсутствия оборудования для хранения и переработки нерезализованной рыбы, вследствие чего нерезализованная товарная рыба приобрела нетоварную форму и была утилизирована.

Таблица 22

**Анализ экономической эффективности производства товарной рыбы в рыбоводном хозяйстве ООО «Альянс Групп»**

Показатели	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2014 г. +/- к 2012 г.
Выручка, тыс. руб.	210,0	300,0	715,0	505,0
Себестоимость, тыс. руб.	260,3	420,8	415,6	155,3
Прибыль (убыток), тыс. руб.	– 50,3	– 120,8	299,4	349,7
Уровень товарности, %	50,2	36,0	100,0	49,8
Окупаемость затрат, %	80,6	71,2	172,0	91,4

Анализируя рыбоводное хозяйство К (Ф) Х Грушкин А. В., можно сделать вывод, что производство товарной рыбы наращивается равномерно. Ежегодно увеличивается выручка – в среднем на 81 %, прибыль – в среднем на 86 %. Уровень товарности составляет 100 %, это значит, что вся произведенная продукция, а именно товарная рыба, реализовывается своевременно и в полном объеме. Также растет уровень окупаемости затрат в среднем на 29,9 % ежегодно (табл. 23).

Таблица 23

**Анализ экономической эффективности производства товарной рыбы в рыбоводном хозяйстве К (Ф) Х Грушкин А. В.**

Показатель	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2014 г. +/- к 2012 г.
Выручка, тыс. руб.	153,0	360,0	473,0	320,0
Себестоимость, тыс. руб.	172,0	270,0	318,0	146,0
Прибыль (убыток), тыс. руб.	– 19,0	90,0	155,0	174,0
Уровень товарности, %	100	100	100	-
Окупаемость затрат, %	88,9	133,3	148,7	59,8

Из года в год в К (Ф) Х Грушкин А. В. наращивается объем зарыбления водоема рыбопосадочным материалом. В 2013 г. объем приобретённого рыбопосадочного материала увеличился на 50 %, а в 2014 г. на 12,5 %, и, как следствие, растёт объем производства товарной рыбы с учетом процентного нормативного выхода рыбопосадочного материала. Так, в 2013 г. объем произведенной товарной рыбы увеличился на 19 ц, в 2014 г. – на 7 ц (см. табл. 18).

ИП Севастеев С. В. – это смешанное рыбоводное хозяйство, занимающееся производством товарной рыбы в пруду и пастбищным способом, что обеспечивает данное производство дополнительными возможностями при производстве и реализации рыбы.

Анализируя его экономическое состояние, можно сделать вывод, что рыбоводное хозяйство стабильно наращивает обороты производства. Ежегодно увеличивается выручка в среднем на 90 %. Снижение прибыли в 2013 г. по отношению к 2012 г. на 46,7 % связано с ростом затрат на приобретение рыбопосадочного материала на 58,3 % а также с ростом расходов на производство на 13,6 %. Но несмотря на это, уровень окупаемости затрат находится на оптимальном уровне и за три года деятельности рыбхоза увеличился на 23,3 % (табл. 24, прил. А).

*Таблица 24*

**Анализ экономической эффективности производства товарной рыбы в рыбоводном хозяйстве ИП Севастеев С. В.**

Показатели	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2014 г. +/- к 2012 г.,
Выручка, тыс. руб.	345,6	378,0	646,8	301,2
Себестоимость, тыс. руб.	232,3	317,6	375,7	143,4
Прибыль (убыток), тыс. руб.	113,3	60,4	217,1	103,8
Уровень товарности, %	100	100	100	-
Окупаемость затрат, %	148,7	150,5	172,0	23,3

Таким образом анализ экономической эффективности производства товарной рыбы малыми рыбоводными хозяйствами Новосибирской области показал, что средний уровень окупаемости затрат в озерных хозяйствах составил около 128 %, в прудовых рыбхозах – около 121 %. При анализе используемой технологии наибольшую оценку эффективности получила поликультура – свыше 150 %.

### 3. НАПРАВЛЕНИЯ ПОВЫШЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОИЗВОДСТВА ТОВАРНОЙ РЫБЫ

#### 3.1. Методика субсидирования рыбной отрасли в зависимости от выхода товарной продукции с учетом объема рыбопосадочного материала

Поликультура в рыбоводстве является многогранным приемом, имеющим как положительные, так и отрицательные факторы (табл. 25). Но отрицательные факторы влияют на более узкий спектр проблем, связанных с производством и учетом. Они лишь расширяют и дополняют уже существующие задачи, решаемые в процессе производства, а положительные факторы позволяют увеличить потенциал производства и функционирования рыбхоза, так как способствуют сохранению биологического потенциала водоемов, повышению положительного экономического баланса и статусности хозяйства в предпринимательской деятельности.

*Таблица 25*

#### Положительные и отрицательные факторы производства товарной рыбы в поликультуре

Отрицательные факторы	Положительные факторы
<i>Стоимостные факторы</i>	
1	2
<ul style="list-style-type: none"> <li>– Дополнительные финансовые и временные затраты на сортировку рыбы</li> <li>– Дополнительные затраты на приобретение рыбопосадочного материала</li> <li>– Затраты на приобретение дополнительного оборудования для отлова различных видов рыбы (при необходимости, в зависимости от видового разнообразия)</li> <li>– Дополнительные затраты на подкормку рыбы (при необходимости, в зависимости от видового разнообразия)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Повышение эффективности использования водоема</li> <li>– Дополнительная выручка от реализации добавочных видов рыбы</li> <li>– Повышение конкурентоспособности организации за счет привлечения дополнительных потребителей на видовое разнообразие рыбы</li> <li>– Снижение риска финансовых потерь</li> </ul>

1	2
<ul style="list-style-type: none"> <li>– Дополнительные затраты на хранение, транспортировку и переработку рыбы</li> <li>– Финансовые и временные затраты на поиск клиентской базы для реализации дополнительного видового разнообразия</li> <li>– При калькулировании себестоимости существует проблема выбора метода распределения затрат между различными видами (породами) рыб</li> <li>– Наличие специфических видов затрат, связанных с индивидуальными биологическими особенностями отдельных пород рыб</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Повышение эффективности функционирования перерабатывающего производства (если есть)</li> </ul>
<i>Натуральные факторы</i>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>– Проведение дополнительного учета и контроля производства добавочных видов рыб</li> <li>– Проведение дополнительных ветеринарных мероприятий (при необходимости)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Сохраняется рыбопродуктивность водоема за счет соблюдения баланса между разными видами гидробионтов</li> <li>– Увеличение кормовой базы за счет потребления отходов жизнедеятельности одних видов другими видами рыб</li> <li>– Увеличение темпа роста за счет взаимного благоприятного влияния разных видов рыб</li> <li>– Ликвидация мелкой, малоценной сорной рыбы за счет подсадки хищников</li> </ul>

Для оценки объема зарыбления водоема рыбопосадочным материалом существуют различные подходы, поскольку технология производства товарной рыбы различна как в каждом рыбоводном хозяйстве, так и в каждом водоеме, входящем в состав конкретного рыбхоза. Все водоемы без исключения обладают индивидуальными характеристиками, которые необходимо учитывать при ведении товарного рыбоводства, при этом одной из основных является рыбопродуктивность водоема. Особенно сильное влияние этот параметр оказывает в пастбищном рыбоводстве, от него

зависит, какой объем рыбы можно вырастить в водоеме на естественных кормах.

Под рыбопродуктивностью водоемов подразумевается масса выращенной рыбы за один вегетационный сезон на 1 га площади. Эта величина дает понятие об интенсивности использования естественной кормовой базы водоема, позволяет сравнивать результаты работы отдельных рыбоводных хозяйств, показывает, насколько хорошо ведется рыбоводство. Рыбопродуктивность принято делить на естественную и общую.

Правильно выбранная норма посадки рыб в тот или иной водоем обеспечивает не только наибольшее количество рыбы, но и стандартную штучную массу.

Для оценки плотности посадки годовиков бентосоядных видов рыб при производстве товарной рыбы на естественных кормах применяется следующая формула:

$$A = \frac{П \cdot Г \cdot 100}{(B - в) \cdot p}, \quad (32)$$

где П – естественная рыбопродуктивность пруда по карпу, кг/га;

Г – площадь водоёма, га;

В – масса двухлетка, кг;

в – масса годовика, кг;

р – выход двухлетков от посаженных годовиков, %.

В случае необходимости интенсификации рыбоводства применяют кормление и удобрение озер. При этом плотность посадки по отношению к нормальной (равна естественной рыбопродуктивности) можно увеличить до 10 раз.

С кормлением плотность посадки годовиков рассчитывают по формуле:

$$A = \frac{\left( П \cdot Г + \frac{K}{a} \right) \cdot 100}{(B - в) \cdot p}, \quad (33)$$

где  $\Pi$  – естественная рыбопродуктивность пруда по карпу, кг/га;

$\Gamma$  – площадь водоёма, га;

$B$  – масса двухлетка, кг;

$b$  – масса годовика, кг;

$p$  – выход двухлетков от посаженных годовиков, %;

$K$  – количество корма, которое предполагается скормить за лето, кг;

$a$  – кормовой коэффициент.

Производство товарной рыбы в поликультуре является одним из основополагающих факторов, позволяющих повысить экономическую эффективность производства.

При применении поликультуры важно правильно определить плотность посадки рыбы. Для этого применяется следующая формула:

$$A = \Gamma \cdot \Pi \cdot \pi / (B - b) \cdot p, \quad (34)$$

где  $A$  – норма посадки дополнительных рыб, шт.;

$\Gamma$  – площадь пруда, га;

$\Pi$  – естественная рыбопродуктивность водоема, кг/га;

$\pi$  – ожидаемое увеличение рыбопродуктивности за счет дополнительной рыбы, % к продуктивности по карпу;

$B$  – конечная средняя масса дополнительной рыбы осенью, кг;

$b$  – средняя масса дополнительной рыбы при посадке весной, кг;

$p$  – выход дополнительной рыбы, % к посадочной.

Существуют различные методики, позволяющие оценивать в той или иной степени экономическую деятельность рыбоводных хозяйств.

Так, например, методика «Совершенствование системы управленческого учета в рыбоводческих организациях» позволяет вести учет затрат на производство рыбы [151]. Данная методика выделяет особенности прудового рыбо-



водства, влияющие на механизм управленческого учета, и предлагает группировку затрат по следующим калькуляционным статьям:

- материальные ресурсы;
- оплата труда;
- страховые взносы;
- содержание основных средств;
- прочие расходы;
- общепроизводственные расходы.

Отдельно выделен механизм учета и калькуляции затрат на производство рыбы в поликультуре, на основании которого разработана «ведомость учета затрат и калькулирования себестоимости продукции производства по видам (породам) рыб», которая включает в себя следующие показатели:

- валовой улов, ц;
- цена реализации тыс. руб./ц;
- исключаемые затраты, тыс. руб.;
- всего затрат, тыс. руб.;
- себестоимость 1 ц рыбы, руб.

Следующая методика, определяющая экономическую эффективность выращивания рыбы, в том числе и в поликультуре, использует лишь стандартные приемы расчета, включающие в себя [53]:

- стоимость рыбопосадочного материала;
- стоимость кормов;
- стоимость минеральных удобрений;
- расходы, связанные с приобретением рыбопосадочного материала добавочных видов рыб;
- затраты на содержание и эксплуатацию прудовых площадей.

Методика ВАСХНИЛ (1984), позволяющая определить экономическую эффективность кормления рыбы, учитывает:

- живую массу в начале опыта;
- живую массу в конце опыта;

- абсолютный прирост;
- затраты корма на 1 кг прироста;
- стоимость всей продукции;
- производственные затраты;
- чистый доход;
- прирост чистого дохода;
- рентабельность, %.

Методики, разработанные с целью определения биологического потенциала производства рыбы в монокультуре и поликультуре, включают в себя множество показателей, отражающих качественные и количественные характеристики различных видов рыб и их биопотенциал.

Так, в анализе эффективности садкового выращивания на теплых водах осетровых рыб в поликультуре были применены следующие критерии оценки [79]:

- общая рыбопродуктивность;
- эффективность использования кормовой базы;
- затраты корма на 1 кг всей выращенной продукции;
- средняя масса в начале и в конце опыта;
- коэффициент упитанности в начале и в конце опыта;
- удельная скорость роста;
- относительный прирост;
- коэффициент массонакопления и т. д.

На основании рассмотренных методик и способов их исчисления можно сделать вывод, что при определении экономической эффективности производства рыбы в поликультуре используют оценку эффективности производства отдельных видов рыб. Чаще всего видовое разнообразие поликультуры подвергается градации на базовые виды рыбы и добавочные, оценка экономической эффективности которых производится по одним и тем же показателям, отражающим индивидуальные характеристики производства того или иного вида рыбы.

Таким образом, основываясь на уже известных методиках оценки экономической эффективности производства товарной рыбы и на положительных факторах от поликультуры, можно предложить показатель оценки объема государственного субсидирования, в основу которого будут входить интересы как государства, так и непосредственно производителей товарной рыбы.

На сегодняшний день государственная поддержка оказывается всем рыбхозам без исключения, предоставившим необходимый перечень документов, без учета объема производства товарной рыбы данными рыбоводными хозяйствами. Но бюджет Новосибирской области на сегодняшний день является дефицитным, в связи с чем ограничивается возможность финансовой поддержки всех рыбоводных хозяйств. Выплаты со стороны государственных органов не всегда предоставляются вовремя, что создает финансовую неопределенность среди рыбоводных хозяйств, затрудняет возможность планировать свою финансовую деятельность в краткосрочном и долгосрочном периоде. Чтобы избежать такой неопределенности в будущем, следует ограничить перечень рыбхозов, пользующихся государственной поддержкой, исключив недобросовестных производителей, и в какой-то степени сократить нагрузку на областной бюджет. Необходимо внедрить методику расчета субсидий рыбоводных хозяйств, по которой выплаты из областного бюджета будут проводиться на основании нормативного выхода товарной рыбы с учетом видового разнообразия, что позволит, в свою очередь, развивать поликультурное производство товарной рыбы.

В настоящее время действует ведомственная целевая программа «Государственная поддержка развития товарного рыбоводства в Новосибирской области на 2014–2016 годы», разработанная при участии автора. Целью данной програм-

мы является создание условий для развития товарного рыбоводства и промышленного рыболовства на территории Новосибирской области. Программа полностью финансируется из бюджета Новосибирской области.

Рыбоводное хозяйство, участвующее в данной программе, получает возмещение затрат, связанных с производством товарной рыбы и рыбопосадочного материала, в размере 20, 50, 75 и 90 % в зависимости от статьи расходов.

За период действия целевой программы в области увеличилось количество производителей товарной рыбы и с каждым годом растет объем вылова товарной рыбы, что говорит об эффективности реализации данной программы в регионе.

Но в данной целевой программе не предусмотрено ограничение выплат неэффективным рыбоводным хозяйствам, т.е. тем рыбхозам, которые приобретают технические средства и рыбопосадочный материал, проводят мелиоративные работы, но в силу каких либо обстоятельств не получают товарную рыбу. Для того чтобы избежать нецелевого расходования государственных денежных средств неэффективными рыбхозами, необходимо усиление контроля за расходованием денежных средств, выделяемых по государственной программе, путем:

- разработки специализированной формы отчетности за расходованием средств по государственной программе с предоставлением документов, подтверждающих фактический расход денежных средств;

- проведения ежегодной выборочной инвентаризации приобретенных объектов и проведенных мелиоративных мероприятий с возложением данной функции на районные рыбохотнадзоры;

- внедрения методики оценки необходимого объема целевого субсидия адресно для каждого рыбоводного хозяйства, основанной на нормативном получении товарной рыбы.

Несмотря на то, что в большинстве рыбоводных хозяйств водоемы достаточно изучены и дано их рыбомерно-биологическое обоснование, многие рыбоводы пренебрегают правилами эксплуатации водоемов, тем самым недополучая часть прибыли или неся убытки.

Согласно приказу Минрыбхоза СССР от 26.04.1985 № 254, были введены в действие рыбомерно-биологические нормативы для эксплуатации рыбоводных хозяйств, выдержки из которых представлены в табл. 26. Данные нормативы являются усредненными для всех рыбоводных хозяйств, но тем не менее позволяют рассчитать плотность посадки, выход рыбопосадочного материала и т. д. для каждого конкретного водоема [145].

Таблица 26

**Рыбомерно-биологические нормативы для эксплуатации водоемов  
рыбоводных хозяйств**

Вид рыбы	Выход рыбопоса- дочного ма- териала, %	Норма субсидии, руб./шт.	Норма суб- сидии при поликульту- ре, руб./шт.	Средние заку- почные цены на рыбопосадочный материал, руб./шт.
Карп (годовик)	75	20,00	25,00	30,00
Сазан (годовик)	75	10,00	15,00	15,00
Белый амур (годовик)	75	20,00	20,00	30,00
Пестрый толстоло- бик (годовик)	75	20,00	25,00	30,00
Пелядь (мальки)	30	0,55	1,00	0,40
Пелядь (годовик)	85	3,00	4,00	2,00
Щука (личинка)	10	5,00	7,00	1,00

На основании нормативного выхода рыбопосадочного материала разработана методика субсидирования:

$$S = (V_{\text{р.п.шт.}} \cdot X / 100) \cdot Y, \quad (35)$$

где  $V_{\text{р.п.шт.}}$  – объем рыбопосадочного материала, шт.;

$X$  – процентный выход рыбопосадочного материала по нормативу;

$Y$  – норма субсидии, руб./шт.

Данная методика позволит сократить государственные расходы на компенсацию денежных средств, потраченных на приобретение рыбопосадочного материала, так как существуют установленные нормативы по каждому виду рыбы, фиксирующие процент выживаемости. Кроме того, она позволит стимулировать рыбоводные хозяйства заниматься производством рыбы в поликультуре путем увеличения размеров целевого субсидирования.

Государственная поддержка предусматривает два варианта субсидирования рыбоводных хозяйств: для тех, кто производит один вид товарной рыбы, и для тех, кто занимается производством товарной рыбы в поликультуре.

Чтобы получать государственную поддержку в большом размере, необходимо производить в одном водоеме три и более видов рыбы, совместимых по биологическим параметрам. Объем каждого из добавочных видов рыбы должен быть не менее 10 % от общего объема производимой товарной рыбы. Только в таком случае рыбоводное хозяйство может получать стимулирующую доплату к основному тарифному стандарту.

Применение данного подхода позволит сократить нецелевое использование государственных средств рыбоводными хозяйствами, выделять денежные средства только тем рыбхозам, которые реально производят товарную рыбу, и только на ту рыбу, которая фактически выжила и реализуется потребителю. Данный подход позволяет также стимулировать рыбоводные хозяйства на производство рыбы в поликультуре, что повышает экономическую эффективность рыбоводного хозяйства, его конкурентоспособность рыбхоза, снижает риск финансовых потерь.

В табл. 27 проанализированы существующие объемы дотаций и предлагаемые размеры субсидирования рыбоводных хозяйств.

Таблица 27

**Размеры государственной поддержки согласно методике  
субсидирования на основе объема рыбопосадочного материала  
и процентного выхода рыбопосадочного материала по нормативу**

Наименование организации	Объем рыбопо- сачного матери- ала, тыс. шт.	Объем государ- ственной поддерж- ки, тыс. руб.	Объем государ- ственной поддерж- ки по предлага- емому методике при производстве рыбы в монокульту- ре, тыс. руб.	Объем государ- ственной под- держки по предлага- емой методике при производстве рыбы в поликульту- ре, тыс. руб.
<i>Крупные рыбоводные хозяйства (от 1000 тыс. шт. и выше)</i>				
ООО «Рыбхоз»	7560,0	3957,0	4158,0	-
ПК «Карачинское Сельпо»	1200,0	4017,2	660,0	-
ООО «КФХ Квант»	1088,0	750,0	598,4	-
<b>Итого</b>	<b>9848,0</b>	<b>8724,2</b>	<b>5416,4</b>	<b>-</b>
<i>Средние рыбоводные хозяйства (от 50 до 1000 тыс. шт.)</i>				
ООО «Новосибихота»	600,0	220,0	330,0	-
ООО «РыбОхотТур»	466,0	452,5	256,3	-
ООО «Новый Колхоз»	300,0	110,0	165,0	-
ООО «Аквакар»	300,0	110,0	165,0	-
ООО «Водный мир»	168,0	487,0	92,4	-
ООО Купинское «Агро- промэнерго»	120,0	-	66,0	-
ООО «Тихая заимка»	8,5	200,0	150,0	-
ОАО «Вознесенское»	64,1	-	74,0	-
ООО «Александровское»	60,0	22,0	33,0	-
ООО «Сарбоян»	50,0	125,0	120,0	-
<b>Итого</b>	<b>2136,6</b>	<b>1726,5</b>	<b>1451,7</b>	<b>-</b>
<i>Малые рыбоводные хозяйства (от 0,1 до 50 тыс. шт.)</i>				
ИП Черников Н. А.	49,8	-	27,4	-
ООО «Секач»	45,0	-	24,7	-
ИП Дидур А. Г.	30,0	97,5	16,5	-
ООО «Партнёр»	25,4	238,5	239,0	-
ИП Севастеев С. В.	11,8	115,0	173,0	234,0
ООО «Альянс-Групп»	4,7	135,0	94,0	-
ООО «ЭховторРесурс»	0,7	-	14,0	-
Прочие рыбхозы	0,1–0,7	475,8	-	-
<b>Итого</b>	<b>167,4</b>	<b>1061,8</b>	<b>588,6</b>	<b>234,0</b>
<b>Итого по всем группам</b>	<b>-</b>	<b>11512,5</b>	<b>7456,7</b>	<b>234,0</b>

Сравнивая фактические государственные расходы на поддержку рыбоводных хозяйств по статье расходов «приобретение рыбопосадочного материала» и плановые рас-

ходы при применении предлагаемой методики расчета выделения субсидий рыбхозам, можно сделать вывод, что данная методика позволяет более эффективно использовать бюджетные средства, сократив расходы на компенсацию погибшего рыбопосадочного материала на 65 % и стимулируя производство товарной рыбы в поликультуре.

### **3.2. Организационно-экономический механизм ведения совместной деятельности на договорной основе рыбоводными хозяйствами при производстве товарной рыбы в поликультуре**

На сегодняшний день кооперация имеет множество видов, охватывающих все сферы деятельности человечества. Она используется как способ достижения целей организации или предприятия во всем мире, позволяя многим участникам рынка решать задачи экономического, производственного и социального плана, которые самостоятельно решить невозможно или слишком затратно.

Термин «кооперация» в его современной трактовке впервые был применен в XIX в. в Англии Р. Оуэном, который и обосновал основные принципы кооперации [48].

Во многих странах мира кооперация поощряется со стороны государственных органов, и Россия не исключение. В частности, в РФ при поддержке государства активно создаются и развиваются сельскохозяйственные потребительские кооперативы, а именно: кредитные, перерабатывающие, заготовительные и снабженческо-сбытовые. Однако в сфере рыбоводства кооперация практически отсутствует. Имеются определенные взаимосвязи между отдельными участниками рынка, но примеров кооперации можно назвать немного. В основном кооперационные взаимосвязи нигде официально не прописаны и не имеют никакого юридического оформления.



Совместная деятельность позволит укрепить рыбоводную отрасль Новосибирской области, дав ей новый толчок в развитии и повышении экономической эффективности, что положительно скажется на процессе выполнения доктрины от 30.01.2010 о продовольственной безопасности РФ [125].

На примере рыбхозов Новосибирской области можно сказать, что совместная деятельность рыбоводных хозяйств различных видов позволила бы повысить их конкурентоспособность и экономическую эффективность за счет сокращения затрат на приобретение рыбопосадочного материала, которого на сегодняшний день недостаточно производится на территории Новосибирской области (табл. 26).

Анализ объема закупок рыбопосадочного материала организациями Новосибирской области показывает, что самообеспечение области рыбопосадочным материалом выполняется менее чем наполовину, и из года в год рыбоводные хозяйства закупают рыбопосадочный материал в соседних регионах. Объем завезенного рыбопосадочного материала в 2014 г. превысил объем произведенного на территории Новосибирской области на 19 %.

Поэтому рыбоводная отрасль Новосибирской области остается довольно уязвимой и зависимой со стороны регионов – поставщиков рыбопосадочного материала, которые сами не всегда справляются с поставленными задачами и не всегда могут предложить необходимый рыбопосадочный материал высокого качества [128].

Одним из способов решения данной проблемы может явиться организация совместной деятельности рыбоводными хозяйствами, занимающихся производством товарной рыбы прудовым и пастбищным способами. Аквакультура, как и всё сельскохозяйственное производство, имеет общие особенности, присущие агропроизводству, и специфические, относящиеся только к производству рыбы и рыбопосадочного материала.

Таблица 28

**Объем закупок рыбопосадочного материала организациями  
Новосибирской области**

Область или край	Вид, возрастная ста- дия рыбопосадочного материала	Количество, тыс. шт.			2014 г./– к 2012 г.
		2012 г.	2013 г.	2014 г.	
Новосибирская область	Сазан (2-годовик)	567,4	266,4	432,8	-134,6
	Сазан (годовик)	699,3	473,6	30,0	-669,3
	Сазан (сеголеток)	3030,0	3000,0	1666,2	-1363,8
	Карп (годовик)	185,6	228,2	497,7	312,1
	Карп (2-годовик)	-	-	4,8	-
	Пелядь (личинка)	50145,4	11982,4	31091,5	-19053,9
	Муксун (подр. молодь)	300,3	750,0	126,0	-174,3
	Нельма (подр. молодь)	205,3	150,0	117,0	-88,3
	Судак (личинка)	400,0	-	-	-
	Сибирский осетр (сеголеток)	3,2	15,1	18,1	14,9
Всего		55536,5	16865,7	33984,1	-21552,4
Томская об- ласть	Пелядь (личинка)	43920,4	28156,6	30992,3	-12928,1
	Пелчир (личинка)	3200,0	1900,0	2400,0	-800
	Нельма (личинка)	464,6	1,0	-	-
	Сиг (личинка)	-	-	6000,0	-
	Муксун (подр. молодь)	281,6	-	-	-
Всего		47866,6	30057,6	39392,3	-8474,3
Кемеровская область	Карп (годовик)	26,7	-	120,5	93,8
	Карп (двухгодовик)	-	173,2	-	-
	2-годовики толстоло- бика и белого амура	7,2	131,3	8,0	0,8
	Сом (годовик)	-	-	1,1	-
Всего		33,8	304,5	129,6	95,8
Алтайский край	Карп (годовик)	50,0	66,0	-	-
	Пелядь (молодь)	-	2084,6	1098,0	-
	Сазан (молодь)	-	201,8	-	-
	Муксун (молодь)	-	404,0	-	-
	Нельма (молодь)	-	50,3	-	-
Всего		50,0	2806,7	1098,0	1048,0

К общим, например, с аграрным производством относятся:

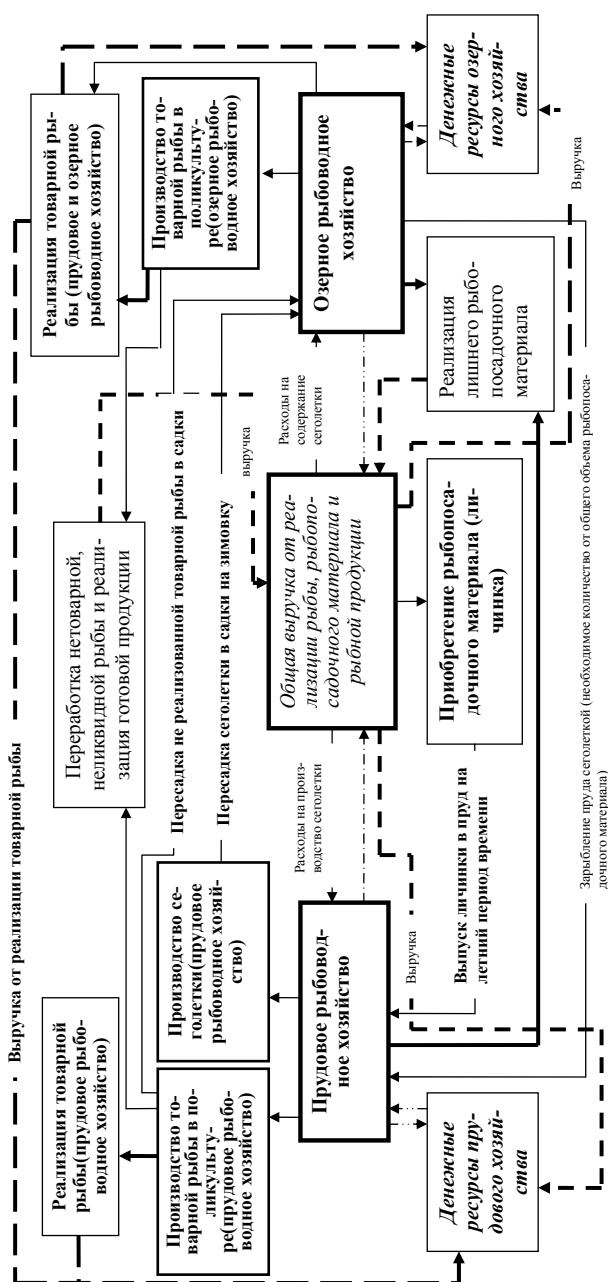
- сезонность;
- влияние климатических факторов;
- главным средством производства является земля (в прудовой аквакультуре – земля, в пастбищной – земля и водные ресурсы);
- в качестве средств производства выступают живые организмы;
- несовпадение периода производства с рабочим периодом.

К особенностям осуществления производства товарной рыбы относятся:

- возможность производства в поликультуре;
- тесное взаимодействие с естественной флорой и фауной;
- сезонность привлечения трудовых ресурсов и, как следствие, временные затраты на обучение;
- трудоемкость отлова товарной рыбы (пастбищное рыбоводство);
- ограниченный срок реализации товарной рыбы (в свежем виде, без дополнительной переработки);
- ограниченность возможности учета количества рыбы в водоеме в летний период времени;
- расширенные возможности для развития рекреационных зон вблизи водоема.

Для решения задач, относящихся к специфическим особенностям аквакультуры, разработана схема механизма совместной деятельности (рис. 12), который предусматривает двухгодовой цикл производства рыбы, начиная с выращивания годовика карпа, белого амура, толстолобика и т.д. из приобретенной в рыбопитомнике личинки.

Двухгодовой цикл производства начинается с совместного приобретения рыбопосадочного материала (личинки).



— мероприятия в производственном процессе; - - - - - денежные потоки рыбоводов; — реализация товарной рыбы и рыболовного посадочного материала  
 — выручка от реализации товарной рыбы и рыболовного посадочного материала

Рис. 12. Организационно-экономический механизм совместной деятельности прудового и озерного рыболовных хозяйств

В течение летнего периода ее выращивают на базе прудового хозяйства, затем по окончании производственного сезона производится отлов и транспортировка на зимнее содержание в озерное хозяйство и рассадка сеголетки по садкам (рис. 13).

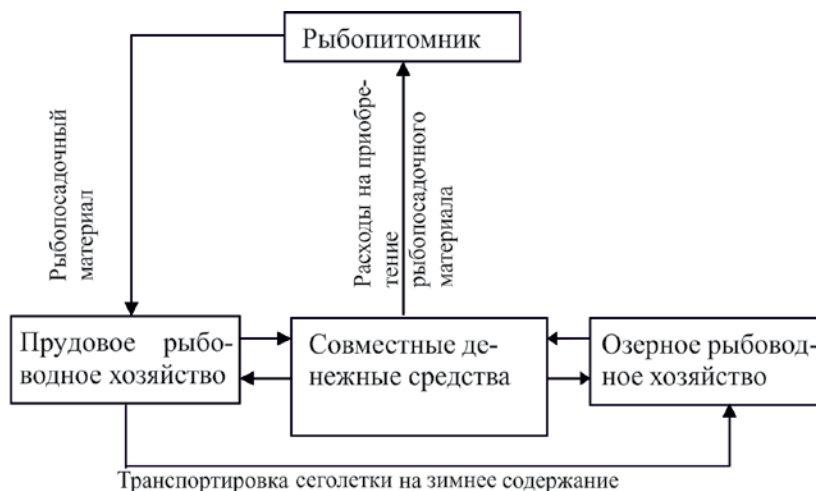


Рис. 13. Схема совместной деятельности на договорной основе рыбоводных хозяйств в первый цикл производства товарной рыбы

В начале второго производственного сезона сеголетка разделяется в равных долях между хозяйствами и проводится зарыбление каждого из хозяйств. Остаток невостребованной совместно произведенной сеголетки может быть реализован, что является еще одним неотъемлемым плюсом совместной деятельности, так как реализация сеголетки или годовика является дополнительным доходом для рыбоводных хозяйств или по меньшей мере частично может окупать затраты на организацию зимнего содержания рыбопосадочного материала (рис. 14).

В конце второго производственного сезона каждое хозяйство самостоятельно производит отлов товарной рыбы и ее реализацию (рис. 15).

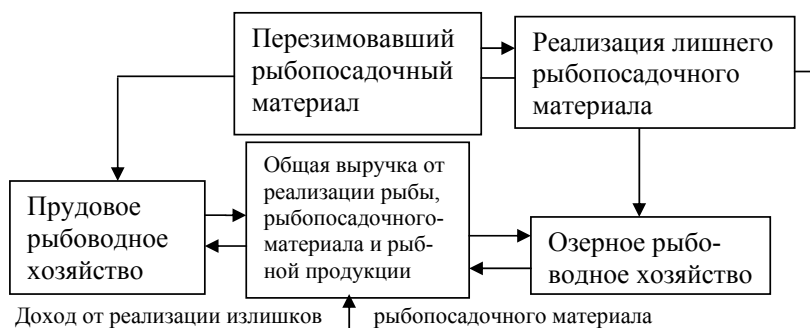


Рис. 14. Схема распределения рыбопосадочного материала между рыбоводными хозяйствами

Совместная деятельность на договорной основе предполагает совместную организацию переработки рыбы, что на сегодняшний день актуально, поскольку переработка позволит получать полуфабрикаты как для пищевой и легкой промышленности, так и для медицины [124].

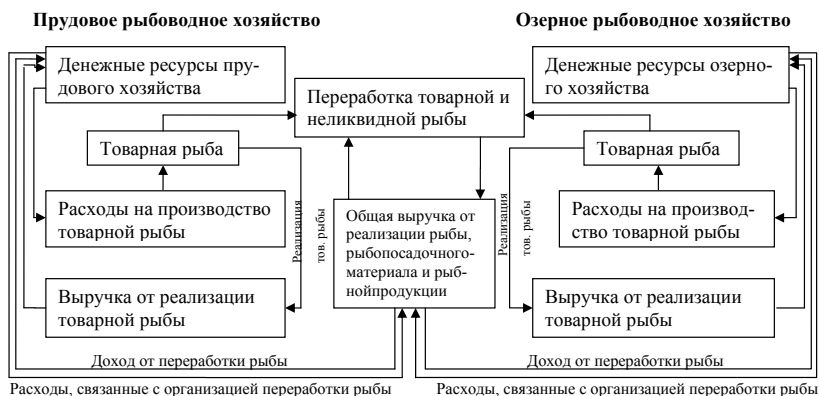


Рис. 15. Схема организации производства, реализации и переработки рыбы в условиях совместной деятельности рыбоводных хозяйств

При необходимости сохранения нереализованной живой товарной рыбы в прудовом хозяйстве (это одна из проблем прудовых хозяйств Новосибирской области, поскольку

при сливе водоема нет возможности для передержки), данное хозяйство может на договорной основе передерживать рыбу в садках на базе озерного хозяйства (рис. 16).

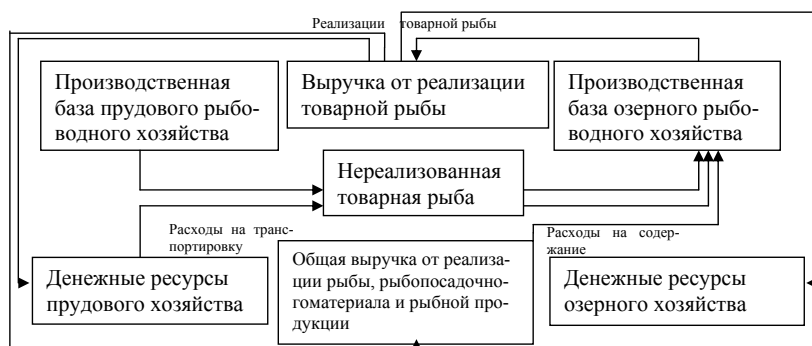


Рис. 16. Схема организации передержки нереализованной товарной рыбы на базе озерного рыбоводного хозяйства

Это позволит данным хозяйствам стать более конкурентоспособными, перевести свою деятельность с сезонного режима на круглогодичный и содержать основной штат работников в течение всего года, что сократит временные и финансовые расходы на ежегодный поиск и обучение персонала, так как затраты времени на поиск персонала влекут за собой простой производства в начале сезона, а ежегодное обучение вновь принятых работников формирует дополнительные затраты.

Финансовая сторона совместной деятельности на договорной основе рыбоводных хозяйств предполагает, что будет создан совместный денежный фонд, первоначально сформированный за счет собственных средств рыбоводных хозяйств, а затем пополняемый выручкой, полученной от реализации товарной рыбы и рыбной продукции. Помимо общего денежного фонда, каждое рыбоводное хозяйство имеет возможность формировать собственный денежный

фонд за счет средств, полученных от реализации товарной рыбы, выращенной самостоятельно.

Все расходы, связанные с приобретением личинки, транспортировкой рыбопосадочного материала и товарной рыбы, содержанием сеголетки в зимний период, организацией переработки рыбы, наймом и обучением персонала, делятся в равных долях (рис. 17).

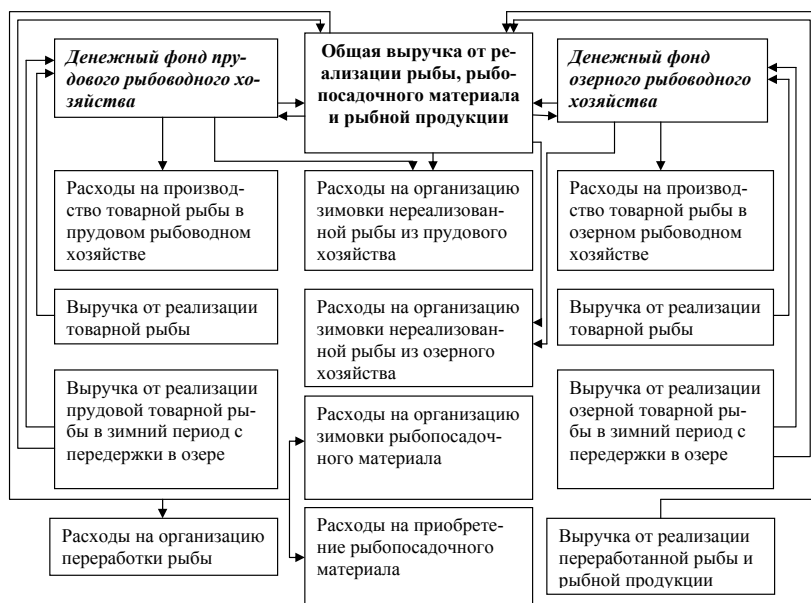


Рис. 17. Схема организации финансовых потоков между рыболовными хозяйствами

В данном механизме совместной деятельности на договорной основе присутствуют классические принципы кооперации, определенные Федеральным законом «О сельскохозяйственной кооперации», и специфические, присущие именно кооперации в аквакультуре.

К классическим принципам относится:

- 1) добровольность членства;



2) взаимопомощь и обеспечение экономической выгоды для членов кооператива;

3) распределение прибыли и убытков между его членами с учетом их личного трудового участия или участия в хозяйственной деятельности;

4) ограничение участия в хозяйственной деятельности лиц, не являющихся членами кооператива;

5) ограничение дивидендов по дополнительным паевым взносам членов и паевым взносам ассоциированных членов кооператива;

6) управление деятельностью кооператива на демократических началах;

7) доступность информации о деятельности кооператива для всех его членов [63].

Можно на фоне классических принципов выделить и специфические, которые необходимы при осуществлении деятельности в кооперации по производству товарной рыбы и рыбной продукции, а именно:

1) ограниченность в совместном использовании водных ресурсов;

2) распределение общего объема рыбопосадочного материала пропорционально прямым затратам.

Данные принципы распространяются на всех участников независимо от организационно-правовой формы и от формы ведения рыбоводно-производственной деятельности.

Сравнительный анализ фактической деятельности рыбоводных хозяйств Новосибирской области и плановой совместной деятельности показал, что затраты на приобретение рыбопосадочного материала при совместной деятельности сократятся в обоих анализируемых рыбхозах: в ИП Севастеев С. В. – на 215,0, в К (Ф) Х Грушкин А. В. – на 60,0 тыс. руб. Это связано с тем, что не будет необхо-

димости приобретать годовика карпа в рыбопитомнике, а лишь достаточно будет приобрести личинку карпа. Расходы на производство с учетом транспортировки и зимнего содержания увеличатся в хозяйствах в одинаковых пропорциях – по 49,9 тыс. руб. у каждого рыбхоза. Но данное увеличение несоизмеримо с сокращением затрат на приобретение рыбопосадочного материала. Поэтому совместная деятельность для хозяйств даст положительный экономический эффект (табл. 29), а именно, она позволит получить дополнительные источники доходов, такие как:

- 1) доход от реализации дополнительного рыбопосадочного материала (сеголетки);
- 2) доход от реализации товарной рыбы, подвергнутой переработке, и рыбной продукции;
- 3) доход от реализации неликвидной рыбы, подвергнутой переработке, и рыбной продукции из нее;
- 4) доход от реализации живой товарной рыбы в зимний период.

Но для того чтобы организованная совместная деятельность на договорной основе рыбоводных хозяйств была экономически эффективной, необходимо оценивать не только экономическую составляющую, но и географическое расположение рыбоводных хозяйств, организующих совместную деятельность.

Анализируя распределение рыбоводных хозяйств по области, можно сделать вывод, что их концентрация складывается под влиянием географического фактора, т.е. по количеству оформленных в пользование озер лидируют те районы, в которых фактически больше водоемов, а также где существует определенная сеть полевых дорог, позволяющих осуществлять транспортное сообщение между озером и районным центром (рис. 18).

Таблица 29

## Анализ фактической деятельности рыболовных хозяйств НСО и плановая деятельность на договорной основе

Показатели	Факт						План при совместной деятельности на договорной основе			Отклонение плановых значений от фактических за 2014 г.	
	ИП Севастеев С. В.						К (Ф) Х Грушкин А. В.			ИП Севастеев С. В.	
	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	ИП Севастеев С. В.	К(Ф)Х Грушкин А. В.
Общая площадь водоемов, га	113	113	113	10	10	10	10	10	10	-	-
В т.ч. пруд	15	15	15	10	10	10	10	10	10	-	-
озеро	98	98	98	-	-	-	-	-	-	-	-
Объем приобретенного рыбопосадочного материала											
В т.ч. карп (личинка), тыс. шт.	-	200	500	-	200	500			500	-	-
карп (годовик), кг	450	500	500	200	400	250					
Объем рыбопосадочного материала собственного производства											
в т.ч. карп (годовик), кг	-	-	100	-	-	200			2500	-	-
Объем зарыбления карпом (годовиком), кг	450	200	600	200	400	450			700	100	350
Затраты на приобретение рыбопосадочного материала, тыс. руб.	120,0	190,0	230,0	75,0	135,0	75,0			30	-215,0	-60,0
Объем произведенной товарной рыбы, ц	40,4	47,8	58,8	17,0	36,0	43,0			68,0	9,2	27,0
Объем реализованной товарной рыбы, единовременно, ц	40,4	39,8	68,0	17,0	30,0	63,0			40,0	-28,0	-23,0
Объем реализованной товарной рыбы с переловкой, ц	-	-	9,2	-	-	20,0			28,0	18,2	10,0
Выручка от реализации рыбы, тыс. руб.	345,6	378,0	646,8	153,0	360,0	473,0			850,0	385,2	402,0
Расходы на производство и содержание товарной рыбы и рыбопосадочного материала, тыс. руб.	112,3	127,6	145,7	97,0	135,0	148,0			195,6	49,9	49,9
Государственная поддержка, тыс. руб.	225,0	250,0	115,0	-	-	-			-	-	-

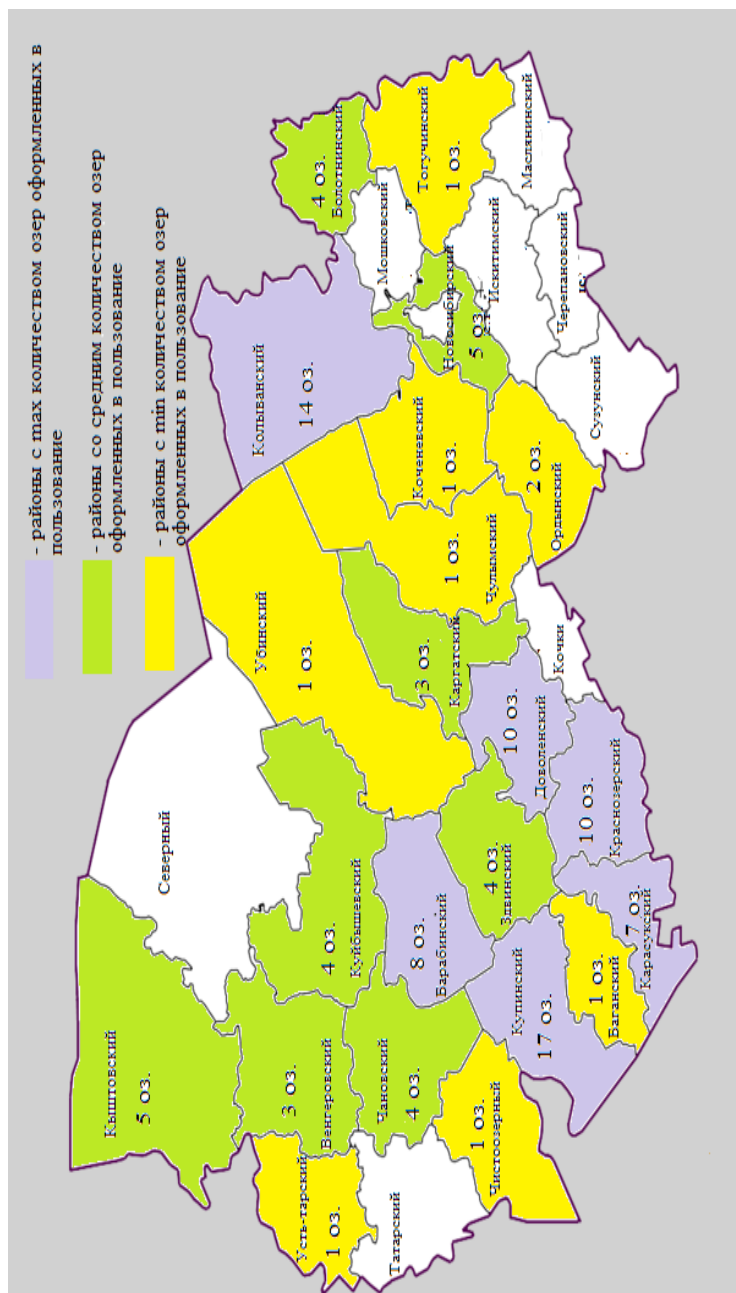


Рис. 18. Карта концентрации озерных рыболовных хозяйств в Новосибирской области

Анализ плановых итогов совместной деятельности на конкретных рыболовных хозяйствах позволил сделать следующие выводы:

1. Совместная деятельность позволяет сократить расходы на приобретение рыбопосадочного материала при двух-годовом цикле производства. Исследования показали, что экономия может достигать до 2 раз.

2. Совместная деятельность позволяет повысить конкурентоспособность рыбхозов и сгладить сезонность цикла производства, что позволит маневрировать ценами на рынке и искать более выгодные каналы сбыта своей продукции.

3. Совместная деятельность позволяет сформировать постоянный, обученный штат трудовых ресурсов, тем самым сократив временные и финансовые затраты на ежегодный поиск и обучение персонала, на обучение вновь принятого персонала расходы сократятся в среднем на 40,0 руб., а в процессе работы постоянного штата работников будет повышаться его квалификация, что положительно отразится на производстве.

4. При круглогодичном функционировании появится возможность организации рекреационной зоны вблизи водоемов, что повысит экономическую эффективность эксплуатации прибрежной зоны.

5. Организация переработки рыбы позволит перерабатывать нетоварную (сорную) рыбу, что сократит количество отхода рыбы, привлечет дополнительные денежные средства от реализации готовой продукции, так как в настоящее время переработанная рыба имеет большой спрос.

Данные табл. 30 показывают, что основная группа (6 районов) находится в границах 7–17 озер, площадь освоенных водных ресурсов составляет 8128,4 га, или 58,9% от общей площади оформленных в пользование озер в Новосибирской области. Вторая группа (8 районов) находится в границах 3–5 озер с общей площадью 5219,3 га (37,8%)

и третья группа (8 районов) находится в границах 1–2 озера, это наименьшая группа, площадь освоенных водных ресурсов в которой составляет 441,9 га, или 3,9 %.

Таблица 30

**Группировка районов Новосибирской области по количеству озер, оформленных в пользование**

Группа	Район	Число районов в группе	Количество водоемов в группе	Среднее количество водоемов в группе	Количество озер, оформленных в пользование		Общая площадь водоемов в группе	Процентное соотношение площади между группами
					минимальное	максимальное		
I	Купинский Колыванский Краснозерский Доволенский Барабинский Карасукский	6	66	11	7	17	8128,4	58,9
II	Новосибирский Кыштовский Чановский Здвинский Куйбышевский Болотинский Каргатский Венгеровский	8	32	4	3	5	5219,3	37,8
III	Ордынский Баганский Чистоозерный Убинский Коченевский Чулымский Тогучинский Усть-Тарский	8	9	1,1	1	2	441,9	3,2
Всего		22	107	-	-	-	13789,6	100

Рассматривая территориально-экономическую дифференциацию освоения озер, можно отметить следующее:

I группа – преимущественно районы юго-западной части Новосибирской области, где расположено наибольшее

количество озер, пригодных для рыбоводства, и где фактически освоено наибольшее количество озер – в среднем на район приходится по 11 освоенных озер;

II группа – распределена по области неравномерно, но прослеживается определенная группировка районов со средним количеством водоемов 4 озера на район в северо-западной части Новосибирской области;

III группа – так же как и II группа, распределена по области неравномерно, но тоже прослеживается концентрация районов со средним количеством озер около 1,1 на район в центральной части Новосибирской области.

Помимо озерных, в Новосибирской области 20 прудовых рыбоводных хозяйств, расположенных в 8 районах Новосибирской области (рис. 19).

В Новосибирской области есть районы, на территории которых функционируют как озерные рыбоводные хозяйства, так и прудовые (рис. 20). Таким образом, можно выделить 3 группы районов, в которых будет экономически целесообразно организовать совместную деятельность рыбоводных хозяйств (рис. 21):

- I группа: Коченевский, Ордынский, Чулымский, Новосибирский;

- II группа: Тогучинский, Болотнинский, Мошковский, Маслянинский;

- III группа: Краснозерский, Доволенский, Карасукский, Здвинский, Баганский, Купинский.

В основном они сосредоточены в восточной части региона, за исключением Краснозерского района, расположенного на юго-западе области. Это связано с географическими особенностями области, так как в восточной части наименьшее количество озер, пригодных для ведения товарного рыбоводства, поэтому для организации данного производства необходимо строительство искусственных водоемов.

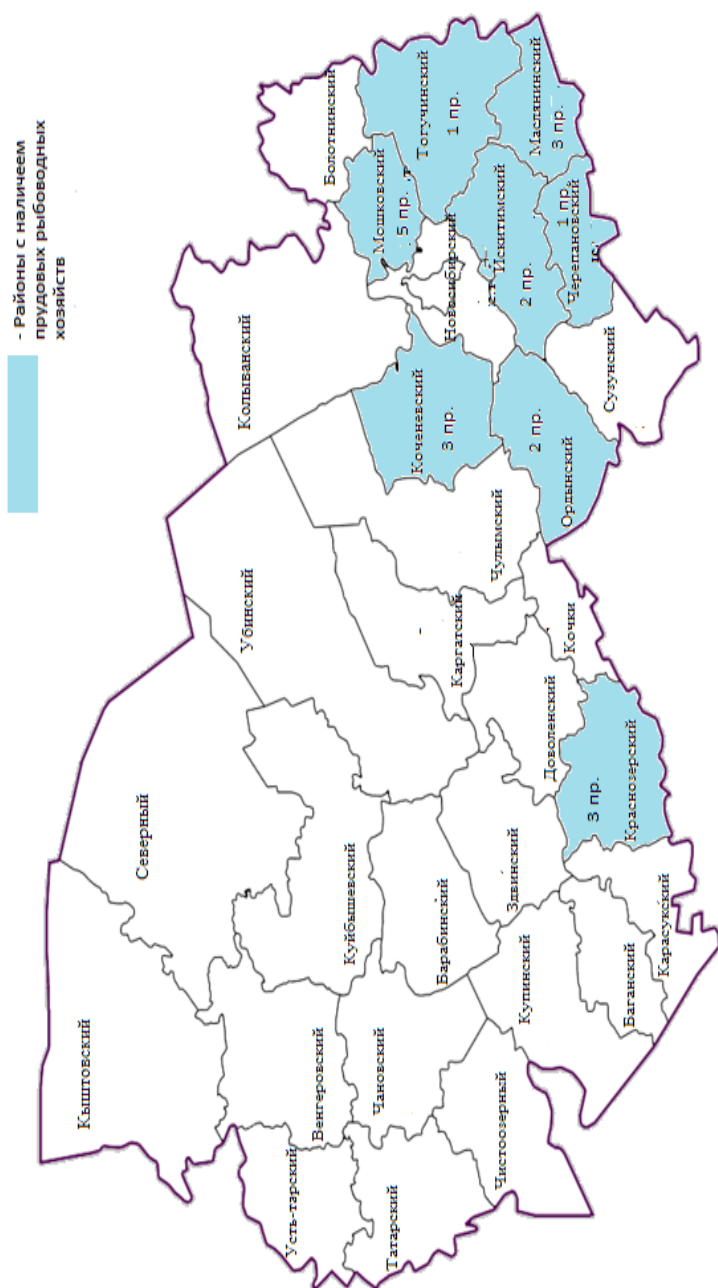


Рис. 19. Карта концентрации и количество прудовых рыбоводных хозяйств Новосибирской области



Несмотря на всю трудоемкость и дополнительные финансовые затраты на организацию и строительство прудового рыбоводного хозяйства, в данных районах это привлекательное направление для бизнеса тем, что данные районы находятся достаточно близко к областному центру, что увеличивает потенциальный спрос на произведенную продукцию и сокращает транспортные расходы (см. рис. 19).

Анализ группировки районов по количеству водоемов говорит о том, что имеет смысл создание определенных рыбоводно-экономических зон, которые будут способствовать концентрации производства товарной рыбы в каждой из этих зон и, как следствие, укреплению экономических взаимосвязей между производителями и между производителем и потребителем.

Немаловажное значение имеют транспортные расходы при организации совместной деятельности рыбоводными хозяйствами, так как одной из составляющих совместной деятельности является транспортировка живой рыбы на зимовку из прудового хозяйства в озерное и транспортировка части рыбопосадочного материала из озера в пруд. Необходимо также рационально определить место переработки рыбы. Это необходимо для выравнивания расходов между хозяйствами при транспортировке рыбного сырья на переработку и быстрого доступа потребителей к готовой продукции.

На территории выделенных рыбоводных групп возможна организация совместной деятельности рыбхозов при минимизации транспортных расходов. Также возможна и организация совместной деятельности рыбхозов отдельных районов из разных рыбоводных групп. Так, например, перспективно объединение рыбхозов Ордынского и Краснозерского районов, поскольку между ними есть прямое транспортное сообщение и сравнительно небольшое расстояние.



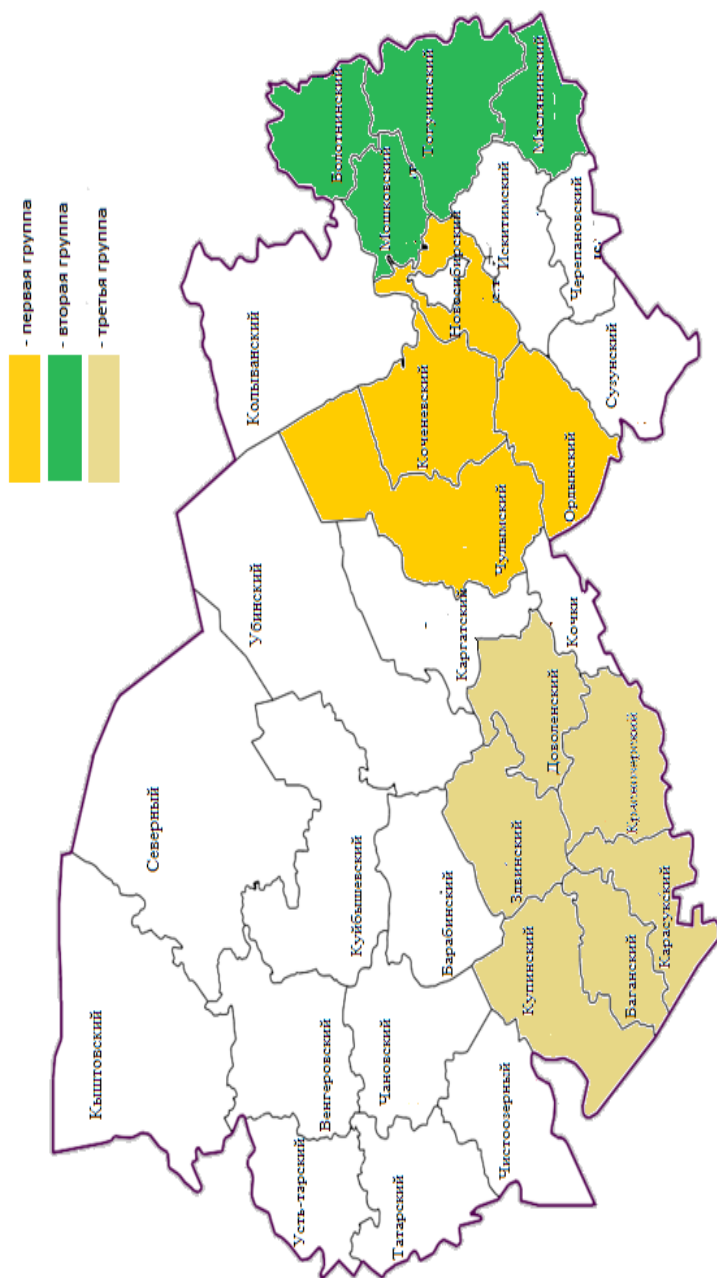


Рис. 21. Карта концентрации рыболовных хозяйств Новосибирской области, подходящих для организации совместной деятельности на договорной основе

Организация совместного производства товарной рыбы и рыбопосадочного материала на договорной основе в рамках сохранения самостоятельности в организационно-правовой форме является экономически эффективным приемом. Анализ данного взаимодействия двух рыбоводных хозяйств (ИП Севастеев С. В. и К(Ф)Х Грушкин А. В.) в течение двух лет (2013–2014 гг.) показал рост выручки на 71 и 31 % соответственно при увеличении производственных расходов в ИП Севастеев С. В. лишь на 14 %, а в К(Ф)Х Грушкин А. В. на – 9 %. И, как следствие, по итогам 2014 г. прослеживается рост окупаемости затрат в ИП Севастеев С. В. на 21 %, в К(Ф)Х Грушкин А. В. на – 9 %, что благоприятно сказывается на финансовом состоянии анализируемых рыбоводных хозяйств.

Данный механизм совместной деятельности на договорной основе рыбоводных хозяйств включает в себя шесть основных этапов заключения договоров для выполнения эффективной и бесперебойной деятельности по производству и реализации товарной рыбы (рис. 22).

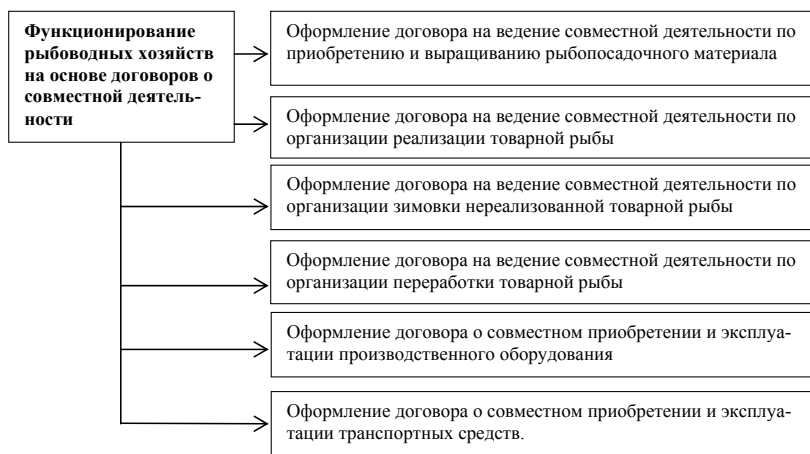


Рис. 22. Механизм договорных взаимоотношений между рыбхозами

Исследования показали, что при совместной деятельности на договорной основе озерного и прудового хозяйства экономическая эффективность производства товарной рыбы повышается в прудовом не менее чем на 25 %, озерном – не менее чем на 30 %.

### **3.3. Практические рекомендации по повышению экономической эффективности производства товарной рыбы на перспективу**

По оценкам специалистов, на территории Новосибирской области располагается 1000 (558 тыс. га) естественных озер, пригодных для товарного рыбоводства, из них вовлечено в производство всего около 15 %. Также на территории Новосибирской области расположено 150 прудов, предназначенных для товарного рыбоводства, общей площадью 4200 га. Из них всего 20 (582,8 га) задействованы в производственном процессе, остальные 130 (3617,2 га) не используются по прямому назначению. Освоение озерной и прудовой базы региона может значительно увеличить объем производства товарной рыбы и, как следствие, среднелововое потребление рыбы населением Новосибирской области. Ввод в строй нефункционирующих прудов приведет к росту объема производства товарной рыбы в 2 раза и повысит возможности совместной деятельности рыбоводных хозяйств в выделенных зонах. В конечном итоге будет расти экономическая эффективность производства товарной рыбы.

Но если освоение озерного ресурса не требует больших финансовых вложений на первоначальном этапе, то для того чтобы ввести в строй нефункционирующие пруды, необходимы финансовые вложения в их восстановление (табл. 31).

Для восстановления и ввода в эксплуатацию пруда (средней площадью 10 га) для производства товарной рыбы требуется 1,5 млн руб. Следовательно, для ввода в эксплуа-

тацию всех недействующих прудов Новосибирской области требуется около 2 млрд руб.

Таблица 31

**Расходы на мероприятия по восстановлению  
нефункционирующего пруда**

Показатель	Сумма, тыс. руб.
Восстановление гидросооружений (плотина, дамба)	300,0
Мелиоративные работы	120,0
Строительство системы сброса воды	380,0
В т. ч приобретение задвижек (4 шт.)	280,0
строительство шахты	100,0
Строительство рыбоуловителя	160,0
Строительство насосной станции	200,0
Приобретение гидронасосов (2 шт.)	200,0
Приобретение электрогенератора	70,0
Прокладка системы водоснабжения	70,0
<b>И т о г о</b>	<b>1500,0</b>

Помимо финансовых расходов, связанных с восстановлением и вводом в эксплуатацию недействующих прудов как в прудовом, так и в озерном хозяйствах, требуются финансовые расходы на оборудование для хранения и частичной переработки произведенной товарной рыбы, а именно:

1. Оборудование для транспортировки живой рыбы (если осуществлять самовывоз товарной рыбы) и для транспортировки рыбопосадочного материала (в рамках кооперации).

2. Оборудование для аэрации водоема в зимний период (если водоем является заморным).

3. Холодильные установки для заморозки товарной рыбы.

4. Холодильные установки для хранения рыбы в охлажденном виде.

Данный перечень оборудования является первоначально необходимым при организации производства товарной рыбы (табл. 32).

Таблица 32

**Расчет вложений для приобретения необходимого оборудования  
прудовым и озерным рыбоводным хозяйством**

Перечень основных средств	Цена, тыс. руб./шт.	Кол-во, шт.	Сумма, тыс. руб.
Оборудование для транспортировки товарной живой рыбы и рыбопосадочного материала	-	-	22,6
В т.ч. емкость пластиковая (объем 1м <sup>3</sup> )	5	2	10
баллон кислородный	1,2	2	2,4
шланг кислородный (длина 10 м)	1,0	1	1,0
кран водопроводный	0,1	2	0,2
редуктор кислородный	1,5	2	3,0
распылитель кислородный	3,0	2	6,0
Зимний аэратор AirFlov – 110F	100,0	1	100,0
Генератор дизельный ДГУ ЕКО D150	40,0	1	40,0
Рефконтейнер THERMO KING	380,0	1	380,0
Генератор льда	100,0	1	100,0
Холодильная камера	185,0	1	185,0
<b>И т о г о</b>	-	-	827,6

На основании вышеизложенного, для организации производства товарной рыбы в прудовом хозяйстве, по минимальным оценкам, потребуется около 2,3 млн руб.

Для организации производства товарной рыбы на базе озера потребуется около 1,5 млн руб. (табл. 33).

Таблица 33

**Расчет вложений для приобретения необходимого рыболовного  
оборудования озерным рыбоводным хозяйством**

Перечень основных средств	Цена, тыс. руб/ шт.	Кол-во, шт.	Сумма, тыс. руб.
Невод промышленный рыболовный	250,0	1	250,0
Невод ставной	36,0	2	72,0
Лодка	90,0	2	180,0
Мотор лодочный	75,0	2	150,0
Сети рыболовные	0,3	50	15,0
<b>И т о г о</b>	-	-	667,0

На сегодняшний день у большинства малых рыбоводных хозяйств недостаточно денежных средств для приобретения всего перечня необходимого оборудования и промышленного оснащения. Выходом из данной ситуации может являться организация совместной деятельности на договорной основе рыбоводных хозяйств, совместное приобретение необходимого оборудования и в дальнейшем совместная эксплуатация.

Производство товарной рыбы в поликультуре при совместной деятельности позволит вести более гибкую ценовую политику, не зависящую от внешних факторов (стоимости рыбопосадочного материала, полной реализации рыбы в осенний период времени по более низким ценам, реализации товарной рыбы в живом виде).

Производство товарной рыбы в поликультуре позволит не только эффективно использовать водоем, но и даст возможность самостоятельно выходить на розничный рынок с собственным ассортиментом товарной рыбы. В Новосибирской области основными производимыми видами рыб являются: карп, сазан, белый амур, толстолобик, пелядь, щука.

Для анализа экономической эффективности деятельности рыбхозов при совместной деятельности была рассмотрена совместная деятельность двух рыбоводных хозяйств: ИП Севастеев С. В. и К (Ф) Х Грушкин А. В.

Данная совместная деятельность развивается в Краснотарском районе Новосибирской области на базе озера, находящегося в пользовании ИП Севастеев С. В., и пруда, находящегося в аренде у К (Ф) Х Грушкин А. В. К обоим водоемам имеются грунтовые, гравийные и асфальтовые дороги, что позволяет беспрепятственно и своевременно вывозить продукцию. Все торговые точки, в которых планируется реализация продукции, расположены в радиусе



300 км от р.п. Краснозерское, кроме того, у данных рыбхозов имеется ГАЗель, что позволяет скоропортящуюся продукцию доставлять своевременно. Транспортные расходы приведены в табл. 34.

Таблица 34

**Планируемые ежемесячные транспортные расходы**

Показатель	Значение
Ежедневный средний пробег, км	350
Расход бензина на 100 км, л	20
Цена 1 л бензина, руб.	32,5
Ежедневные средние расходы на бензин, руб.	2275
Ежемесячные средние расходы на бензин, тыс. руб.	68,25

Данные таблицы показывают, что среднемесячные затраты только на бензин составят 68,25 тыс. руб. без учета заработной платы, социальных отчислений и др.

Численность работников, необходимых для обеспечения производства, составляет 13 чел., а общий размер ежемесячного фонда оплаты труда – 150 тыс. руб.

Таблица 35

**Состав персонала и размер заработной платы рыбоводных хозяйств, ведущих совместную деятельность**

Категория работников	Количество, чел	Ежемесячная заработная плата, тыс. руб.	Фонд оплаты труда по категориям, тыс. руб.
Бухгалтер	1	18,0	18,0
Технолог	1	15,0	15,0
Водитель	1	13,0	13,0
Рыбовод	2	12,0	24,0
Сторож	4	10,0	40,0
Разнорабочий	4	10,0	40,0
<b>Итого</b>	<b>13</b>	<b>-</b>	<b>150,0</b>

Уровень оплаты труда, приведенный в табл. 35, взят из тенденций в оплате, сложившихся в р.п. Краснозерское в 2014 г.

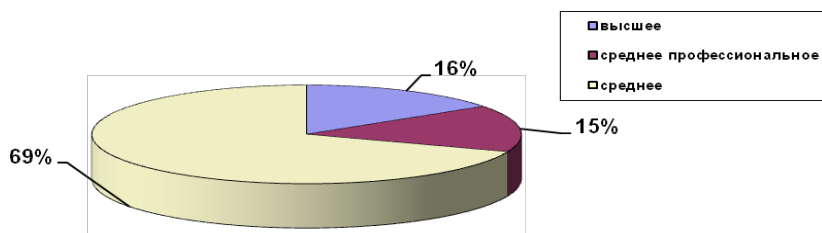


Рис. 23. Структура работников по уровню полученного образования

Только двум сотрудникам необходимо иметь высшее образование (бухгалтеру и технологу), еще двум – как минимум среднее профессиональное образование (рыбоводам), все остальным сотрудникам достаточно иметь среднее образование, что особенно актуально для сельской местности (рис. 23).

Программа производства товарной рыбы заключается в многолетнем поэтапном увеличении объема производства (табл. 36).

Таблица 36

**Программа объема производства и реализации товарной рыбы  
до 2025 г., т**

Показатель	Год											
	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025
Объем производства товарной рыбы	12,0	20,0	25,0	30,0	30,0	30,0	30,0	30,0	32,0	34,0	35,0	35,0
Объем реализации живой рыбы оптом	12,0	10,0	12,0	12,0	12,0	11,0	8,0	8,0	8,0	8,0	8,0	8,0
Объем реализации охлажденной рыбы оптом	-	-	2,0	-	-	2,0	-	-	2,0	2,0	2,0	2,0
Объем реализации мороженой рыбы оптом	-	4,0	6,0	10,0	11,0	4,0	7,0	8,0	10,0	12,0	13,0	13,0
Объем реализации живой рыбы в розницу	-	6,0	5,0	9,0	9,0	8,5	10,0	9,0	9,0	9,0	9,0	9,0
Объем реализации охлажденной рыбы в розницу	-	-	-	-	-	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0
Объем реализации мороженой рыбы в розницу	-	-	-	-	-	2,5	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0

Приведенная программа объема производства и реализации товарной рыбы обеспечит загрузку производственных мощностей на 80 %, что создает дополнительный резерв развития производственных показателей в будущем.

В свою очередь, совместная деятельность позволит вести гибкую ценовую политику, наступательную стратегию маркетинга, а именно, с целью захвата рыночной ниши устанавливать цену ниже среднерыночной на 20 % за счет увеличения ассортимента, внедрения в производственный процесс механизмов передержки товарной рыбы и частичной или полной переработки, что должно простимулировать потребителя приобретать продукцию «малоизвестного производителя».

Но 20 % – это максимальный уровень, до которого допустительно снижать цены без ущерба для собственного производства (табл. 37).

Таблица 37

**Построение собственной ценовой политики на основе анализа конкурентов**

Вид продукции	Розничная стоимость рыбы, руб/кг			Среднерыночная розничная стоимость, руб/кг	Розничная стоимость от производителя, руб/кг
	ООО «Ашан»	ООО «Рыбный день»	ООО «Камшат»		
1	2	3	4	5	6
<i>Живая рыба</i>					
Карп	270,0	280,0	240,0	263,0	210,4
Сазан	140,0	145,0	130,0	138,0	110,4
Белый амур	280,0	287,0	245,0	270,0	216,0
Толстолобик	280,0	290,0	247,0	272,0	217,6
<i>Охлажденная рыба</i>					
Карп	240,0	249,0	220,0	236,0	188,8
Сазан	120,0	118,0	100,0	112,0	89,6
Белый амур	250,0	259,0	225,0	247,0	197,6
Толстолобик	250,0	265,0	227,0	247,0	197,6
Пелядь	105,0	107,0	90,0	100,0	80,0
Щука	105,0	110,0	90,0	101,0	80,8
Карась	80,0	79,0	70,0	76,0	60,8
<i>Мороженая рыба</i>					
Карп	190,0	200,0	190,0	193,0	154,4
Сазан	100,0	115,0	80,0	98,0	78,4

Окончание табл. 37

1	2	3	4	5	6
Белый амур	200,0	220,0	195,0	205,0	164,0
Толстолобик	200,0	220,0	195,0	205,0	164,0
Пелядь	90,0	100,0	85,0	91,0	72,8
Щука	90,0	100,0	85,0	91,0	72,8
Карась	75,0	85,0	65,0	75,0	60,0

При производстве товарной рыбы в поликультуре в рамках предложенного механизма совместной деятельности рыбхозов уже на третьем году производства рыбководные хозяйства смогут выйти на плановый объем производства рыбы (30 т/год) и на плановое получение выручки (4 млн руб./год).

Если рассматривать прибыль и убытки с разбивкой по месяцам в течение года, то прослеживается отрицательный результат в двух месяцах (май, июнь), что связано с сезонностью производства и с дополнительной финансовой нагрузкой в мае за счет приобретения рыбопосадочного материала (табл. 38). Прогнозные значения производства и реализации товарной рыбы до 2025 г. имеют положительный результат. Согласно прогнозу, рыбхозы, выйдя на плановый объем производства к 2017 г., в течение 5 лет будут работать на запланированном уровне, после чего с 2022 г. начнут наращивать объем производства рыбы. Данный процесс связан с ограниченностью финансовых возможностей рыбководных хозяйств (прил. Б).

В связи с тем, что производство товарной рыбы является сезонной деятельностью, а ее реализация распределяется на весь год, выручка и прибыль распределяются неравномерно, так как, несмотря на то, что организовано круглогодичное содержание и реализации товарной рыбы, основной объем реализации связан с окончанием сезона производства. Затем в течение года распределяется объем реализации остатка товарной рыбы. В мае наблюдается убыток

**Прогноз годовой прибыли и убытков с учетом совместной деятельности ИП Севастеев С.В. и К(Ф)Х Грушкин А.В.**

Таблица 38

Наименование статей	Ян- варь	Фев- раль	Март	Апрель	Май	Июнь	Июль	Ав- густ	Сен- тябрь	Ок- тябрь	Но- ябрь	Де- кабрь	Итого
Выручка от реализации гото- вой продукции, тыс. руб.	210,00	210,00	210,00	210,00	250,00	250,00	250,00	400,00	450,00	550,00	510,00	500,00	4000,00
Себестоимость (переменные затраты), тыс. руб.	78,00	78,00	78,00	78,00	216,03	146,03	146,03	146,03	171,03	171,03	171,03	171,03	1765,00
В т.ч.расходы на рыболоводч- ный материал	-	-	-	-	70,0	-	-	-	-	-	-	-	70,00
транспортные расходы	30,00	30,00	30,00	30,00	73,03	73,03	73,03	73,03	73,03	73,03	73,03	73,03	819,00
переменная часть заработ- ной платы	40,00	40,00	40,00	40,00	65,00	65,00	65,00	65,00	90,00	90,00	90,00	90,00	780,00
расходные материалы	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	36,00
прочие затраты, относимые на себестоимость	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	60,00
Общие расходы (постоянные), тыс. руб.,	102,00	102,00	102,00	102,00	102,00	102,00	102,00	102,00	102,00	102,00	102,00	102,00	1224,00
В т.ч.электроэнергия	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	120,00
постоянная часть заработ- ной платы	87,00	87,00	87,00	87,00	87,00	87,00	87,00	87,00	87,00	87,00	87,00	87,00	1044,00
прочие постоянные расходы	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	60,00
налоги начисленные	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	202,2
Валовая прибыль (убыток), (выручка – себестоимость), тыс. руб.	132,00	132,00	132,00	132,00	33,97	103,97	103,97	253,97	278,97	378,97	338,97	328,97	2235,00
Чистая прибыль, тыс. руб.	30,0	30,0	30,0	30,0	- 68,0	1,9	1,9	151,9	176,9	276,9	236,9	226,9	808,8

по основной деятельности на уровне 68,0 тыс. руб. Это связано с завершением реализации товарной рыбы прошлого сезона и отсутствием новой реализационной продукции. Кроме того, «провал» связан с дополнительными затратами на приобретение рыбопосадочного материала.

Основные плановые показатели деятельности рыбоводных хозяйств ИП Севастеев С. В. и К (Ф) Х Грушкин А. В. приведены в табл. 23 и 24.

Чистый доход по итогам 1-го года – 345,7 тыс. руб., минимально допустимый плановый чистый доход – 947,59 тыс. руб.

Таким образом, рыбоводные хозяйства, работающие совместно на договорной основе, с учетом вложенных средств в начальную организацию производства товарной рыбы 3,8 млн руб. и ежемесячными расходами 228,25 тыс. руб. в целях окупаемости затрат и возврата вложенных средств должны ежегодно производить товарной рыбы не менее 30 т, на общую сумму 4,0 млн руб. При данном условии полный возврат вложенных денежных средств произойдет через 7 лет.

На основе предложенного плана развития производства товарной рыбы малыми рыбоводными хозяйствами авторами разработан прогноз развития производства товарной рыбы в Новосибирской области, который предполагает три возможных варианта развития событий (табл. 40).

1. Пессимистический (П) – основан на существующей модели производства товарной рыбы, только без участия государственной поддержки. Данная модель ведет к сокращению количества водоемов, используемых для производства товарной рыбы, на 29 %, к снижению объема производимой рыбы на 23,2 % и среднего уровня окупаемости затрат на 7 % к 2025 г.

Таблица 39

**Прогноз прибыли и убытков на 2014–2025 гг. с учетом совместной деятельности ИП Севастеев С. В. и К(Ф)Х Грушкин А. В.**

Наименование статей	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2024 г.	2025 г.
Выручка от реализации готовой продукции, товаров, работ и услуг, тыс. руб.	1146,80	2600,00	3250,00	4000,00	4000,00	4000,00	4000,00	4000,00	4480,00	4760,00	5000,00	5000,00
Себестоимость (переменные затраты), тыс. руб.	515,70	1289,00	1640,00	1765,00	1765,00	1765,00	1765,00	1765,00	1920,00	1920,00	2035,00	2035,00
В т.ч. расходы на рыболовничьи материалы	350,40	520,00	150,00	70,00	70,00	70,00	70,00	70,00	100,00	100,00	120,00	120,00
транспортные расходы	55,00	234,00	750,00	819,00	819,00	819,00	819,00	819,00	900,00	900,00	930,00	930,00
переменная часть заработной платы	34,00	450,00	650,00	780,00	780,00	780,00	780,00	780,00	800,00	800,00	850,00	850,00
расходные материалы	30,30	35,00	35,00	36,00	36,00	36,00	36,00	36,00	40,00	40,00	45,00	45,00
прочие затраты, относимые на себестоимость	46,00	50,00	55,00	60,00	60,00	60,00	60,00	60,00	80,00	80,00	90,00	90,00
Общие расходы (постоянные), тыс. руб.	210,00	885,00	1110,00	1224,00	1224,00	1224,00	1224,00	1224,00	1295,00	1295,00	1360,00	1360,00
В т.ч. электроэнергия	30,00	75,00	100,00	120,00	120,00	120,00	120,00	120,00	135,00	135,00	140,00	140,00
постоянная часть заработной платы	120,00	750,00	950,00	1044,00	1044,00	1044,00	1044,00	1044,00	1080,00	1080,00	1130,00	1130,00
прочие постоянные расходы	60,00	60,00	60,00	60,00	60,00	60,00	60,00	60,00	80,00	80,00	90,00	90,00
налоги начисленные	84,2	85,2	91,0	225,2	225,2	225,2	225,2	225,2	253,0	309,0	321,0	321,0
Валовая прибыль (убыток), (выручка – себестоимость), тыс. руб.	631,10	1311,00	1610,00	2235,00	2235,00	2235,00	2235,00	2235,00	2560,00	2560,00	2880,00	2880,00
Чистая прибыль, тыс. руб.	336,9	340,8	364,0	901,0	901,0	901,0	901,0	901,0	1012,0	1236,0	1284,0	1284,0

Таблица 40

**Прогноз развития производства товарной рыбы  
в Новосибирской области до 2025 г.**

Показатель	Факт 2014 г.	2020 г.			2025 г.		
		П	Р	О	П	Р	О
Общая площадь водоемов, га	14372,4	10204,4	14372,4	14577,0	10204,4	14372,4	14921,8
В т. ч. пруд	582,8	530,4	582,8	617,3	530,4	582,8	687,0
озеро	13789,6	9674,0	13789,6	13959,7	9674,0	13789,6	14234,8
Объем рыбопосадочного материала, тыс. шт.	65648,6	27746,5	72213,4	73526,4	39576,2	77990,5	80879,0
Объем произведенной товарной рыбы, т	1509,4	931,4	1660,3	1900,0	1159,8	1826,3	2375,0
Стоимостная оценка произведенной товарной рыбы, всего, млн руб.	210,3	130,4	232,4	266,0	197,1	310,4	403,7
Субсидии, тыс. руб.	115,0	-	-	125,0	-	-	150,0
Окупаемость затрат, %	125,7	114,3	126,9	132,1	118,7	130,1	138,2

2. Реалистический (Р) – предполагает применение путей повышения экономической эффективности производства товарной рыбы, предлагаемых в исследовании. При отсутствии государственной поддержки наблюдается рост объема произведенной товарной рыбы на 120,9%, повышение среднего уровня окупаемости затрат на 4,4 % к 2025 г.

3. Оптимистический (О) – основан на применении рыбоводными хозяйствами путей повышения экономической эффективности, предлагаемых в исследовании, при участии в целевых государственных программах по поддержке развития товарного рыбоводства. Данный сценарий прогноза отражает наиболее благоприятное и интенсивное развитие производства товарной рыбы, так как объем производства в данном случае увеличивается на 157,3% а стоимостная оценка произведенной рыбы на 191,9%, что приведет к росту среднего уровня окупаемости затрат на 12,5 % к 2025 г.



## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Эффективное функционирование товарного производства является одним из условий обеспечения продовольственной безопасности государства. В настоящее время российская рыбная отрасль достигла уровня, когда наращивать объемы производства и вылова продукции крайне сложно. В сложившейся ситуации важен комплексный подход к развитию рыбоводных хозяйств с использованием целевой государственной поддержки, реализацией совместной деятельности рыбхозов по производству товарной рыбы в поликультуре на договорной основе, что будет способствовать повышению эффективности производства товарной рыбы.

Рассматривая процесс эффективного развития рыбоводных хозяйств, авторы уделили внимание основным принципам развития рыбоводных хозяйств, к которым отнесли следующие: субсидирования по конечному результату, видового разнообразия в производстве, экологичности. Систематизированные и уточненные принципы являются базой для рыбоводных хозяйств и ориентиром в увеличении экономической эффективности их производства. Разработан концептуальный подход к развитию рыбоводных хозяйств, позволяющий комплексно рассматривать направления развития каждого рыбоводного хозяйства в частности и в целом всего рыбохозяйственного подкомплекса.

Выделены основные этапы развития рыбохозяйственного подкомплекса, а именно, период упадка, возрождения аквакультуры и активного развития рыбоводства. Авторами проанализированы существующие и разработана группа факторов (аквакультурные), которые влияют на экономическую эффективность производства товарной рыбы в поликультуре и определяют основные направления развития производства товарной рыбы в регионе.

Совершенствование практики государственной поддержки рыбхозов направлено на введение субсидирования товарной рыбы с учетом объема рыбопосадочного материала и процентного его выхода по нормативу. Разработанная методика позволит сократить государственные расходы на компенсацию денежных средств, потраченных на приобретение рыбопосадочного материала, и увеличить размеры субсидий по каждому виду рыбы с учетом выхода товарной рыбы, т. е. процента выживаемости.

Анализ экономической эффективности производства товарной рыбы показал, что средний уровень окупаемости затрат в озерных хозяйствах составил 128 % и прудовых рыбхозах – 121 %. При анализе используемой технологии наибольшая оценка эффективности получена от поликультуры – свыше 150 %.

Возросшее в 3 раза количество рыбхозов предопределяет необходимость систематизации их производственно-экономических отношений. Авторами предложен механизм совместной деятельности, построенной на договорной основе, складывающейся в системе «озерное-прудовое» хозяйство. Установлено, что совместная деятельность повышает экономическую эффективность производства товарной рыбы в прудовом хозяйстве не менее чем на 25 %, в озерном – не менее чем на 30 п. п.

Анализ существующих организационно-экономических взаимоотношений между производителями рыбы в 2013–2014 гг. показал положительные тенденции в развитии рыбоводных хозяйств на основе договорной деятельности. Предложенная модель обеспечивает постоянный состав трудовых ресурсов, сокращение расходов на обучение вновь принятого персонала и приобретение посадочного материала, организацию переработки нетоварной рыбы, что уменьшит количество отхода продукции и обеспечивает

дополнительными денежными средствами от реализации рыбы. В рыбхозах, ведущих совместную деятельность, уровень окупаемости затрат за анализируемый период в среднем вырос на 30 п. п.

На основе дифференциации районов по количеству действующих озерных и прудовых хозяйств и ее обобщения выделены аквакультурные районы Новосибирской области с различным потенциалом развития рыбоводства, в которых возможно эффективное совместное производство рыбы, такие как Коченевский, Ордынский, Краснозерский.

Оценка текущего территориального расположения действующих водоемов, их экономическая эффективность предопределили индивидуальный подход к разработке практических рекомендаций по повышению экономической эффективности производства товарной рыбы в Новосибирской области. Авторами выделены 4 аквакультурные зоны в регионе и предложены мероприятия, направленные на повышение экономической эффективности деятельности рыбхозов области в целом. Это позволит дополнительно ввести в оборот 12 тыс. га неиспользуемых водоемов и обеспечить занятость населения не менее чем 700 человек.

Сценарный подход, применяемый к оценке предложенных рекомендаций, позволил рассмотреть 3 варианта дальнейшего развития рыбохозяйственного комплекса области. По оптимистическому варианту окупаемость затрат составит к 2025 г. 138,2 %, что выше фактического уровня на 12,5 п. п., объем произведенной товарной рыбы – 2375 т, а уровень потребления приблизится к нормативному.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. *Авдашева С. Б.* Количество против качества экономического роста – эффективность использования ресурсов в российской промышленности в 1997–2001 г. / С. Б. Авдашева 2003. – Т. 1, № 2. – С. 51–78.
2. *Акирова А. А.* Пути повышения экономической эффективности отрасли сельского хозяйства / А. А. Акирова, И. А. Рудалева // Качество продукции: контроль, управление, повышение, планирование: сб. науч. тр. междунар. молодеж. науч.-практ. конф. – Курск, 2015. – С. 268–271.
3. *Алексеева Н. А.* Основные тенденции развития отрасли рыболовства и рыбоводства в России в 2003–2009 г / Н. А. Алексеева, Р. М. Ямилов // Вестн. Ижев. ГСХА. – 2011. – № 2 (27). – С. 25–28.
4. *Алле М.* Условия эффективности в экономике / М. Алле, Л. Б. Азимова, А. В. Беянина [и др.]. – М.: Наука для общества, 1998. – 304 с.
5. *Арбузова М. С.* Теоретические аспекты государственной поддержки сельского хозяйства / М. С. Арбузова // Проблемы современной экономики. – 2011. – № 4–1. – С. 155–159.
6. *Архипова А. И.* История экономических учений / А. И. Архипова. – М.: Проспект, 2001. – 620 с.
7. *Бабков Г. А.* Интегральная оценка эффективности функционирования отраслевой экономики региона / Г. А. Бабков, А. П. Кушхов // Региональная экономика. Юг России. – 2014. – № 4. – С. 71–79.
8. *Баккер А. А.* Экономические методы управления эффективностью производства в АПК / А. А. Баккер // Никоновские чтения. – 2008. – № 13. – С. 394–396.
9. *Банникова Е. В.* Необходимость государственной поддержки отрасли молочного скотоводства / Е. В. Банникова // Вестн. Ульянов. ГСХА. – 2011. – № 4. – С. 128–134.
10. *Барановская Т. П.* Экономическая эффективность и системная устойчивость вертикально-интегрированных производственных структур агроперерабатывающего комплекса / Т. П. Барановская, В. И. Лойко // Фундаментальные исследования. – 2007. – № 12. – С. 15–19.
11. *Безденежных А. В.* Экономические аспекты формирования системы управления эффективностью на основе риск-ме-

неджмента / А. В. Безденежных, Н. Е. Рыженкова // Роль бухгалтерского учета, контроля и аудита в обеспечении экономической безопасности России: сб. науч. тр. – М.: Наука, 2015. – С. 213–221.

12. *Беспашотный Г. В.* Государственная поддержка сельского хозяйства (анализ действующей системы и обоснование ее изменений) / Г. В. Беспашотный, Н. Г. Барышников, Л. А. Кошолкина – М.: Междунар. Федерация Шоу Дао, 2006. – 178 с.

13. *Болохонцева Ю. И.* Возможные пути повышения экономической эффективности регионального свеклосахарного подкомплекса / Ю. И. Болохонцева // Региональная экономика: теория и практика. – 2010. – № 32. – С. 58–62.

14. *Будаева Л. А.* Пути повышения экономической эффективности производства продукции птицеводства на основе снижения себестоимости / Л. А. Будаева, Е. М. Дусаева // Изв. Оренбург. ГАУ. – 2010. – № 25–1. – С. 148–150.

15. *Василенко М. Е.* Роль инновационного развития в повышении эффективности рыбной отрасли Приморского края / М. Е. Василенко, Е. В. Левкина, О. Ю. Ворожбит // Вестн. Адыгей. Гос. ун-та Сер. 5: Экономика. – 2014. – № 1 (138). – С. 276–282.

16. *Васильев А. М.* Импортозамещение в рыбной отрасли / А. М. Васильев // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2016. – № 8 (341). – С. 100–110.

17. *Волков В. П.* Экономика предприятия: учеб. пособие / В. П. Волков, А. И. Ильин, В. И. Станкевич [и др.]. – М.: Новое знание, 2003. – 677 с.

18. *Выготский С. Л.* История экономических учений / С. Л. Выготский В. С. Афанасьев, В. И. Громека. – М.: Мысль, 1965.

19. *Гавриленко В. Г.* Капитал: энцикл. словарь / В. Г. Гавриленко. – М.: Право и экономика, 2009.

20. *Гальперина З. М.* Модульная программа для менеджеров: управление развитием организации: 17-модульная программа для менеджеров / З. М. Гальперина, Е. А. Выходцева, В. И. Воропаев [и др.]. – М., 2000. – 320 с.

21. *Головина С. Г.* Оценка ресурсного потенциала развития аграрных регионов / С. Г. Головина, С. В. Пугин // Экономический анализ: теория и практика. – 2016. – № 3 (450). – С. 70–83.

22. Горковенко Л.Г. Наставления по применению пробиотических препаратов в прудовом рыбоводстве: метод. указания / Л.Г. Горковенко, А.Е. Чиков, С.И. Кононенко; ГНУ СКНИИЖ Россельхозакадемии. – Краснодар, 2011.

23. Головатюк С.М. Социально-экономическое развитие агропромышленного производства Сибирского федерального округа / С.М. Головатюк, П.М. Першукевич, Л.В. Тю, Е.В. Афанасьев // АПК: экономика и управление. – 2016. – № 1. – С. 23–31.

24. Григорьев С.С. Индустриальное рыбоводство: учеб. пособие / С.С. Григорьев. – Петропавловск-Камчатский: Изд-во КамчатГТУ, 2008. – 350 с.

25. Григорьев Н.В. Обеспечение продовольственной безопасности региона СФО в условиях членства России в ВТО / Н.В. Григорьев, Е.В. Афанасьев, Е.В. Рудой // Никоновские чтения. – 2013. – № 18. – С. 228–230.

26. Демченко С.К. Социально-экономическая система страны и проблемы ее эффективности / С.К. Демченко, Т.А. Мельников // Проблемы современной экономики. – 2013. – № 3 (47). – С. 136–139.

27. Джугинисов А.А. Государственное регулирование и поддержка сельского хозяйства / А.А. Джугинисов, Э.М. Радостева // Экономика и управление: проблемы, тенденции, перспективы развития: сб. материалов III междунар. науч.-практ. конф. – Чебоксары, 2016. – С. 88–90.

28. Доржиев Д.Ц. Экономическая оценка водных ресурсов / Д.Ц. Доржиев // Бухучет в сельском хозяйстве. – 2010. – № 9. – С. 31–34 с.

29. Доржиев Д.Ц. Управленческий учет затрат по стадиям биотрансформации биологических активов в прудовом рыбоводстве: автореф. дис. ... канд. экон. наук / Д.Ц. Доржиев. – М., 2011. – 25 с.

30. Доржиев Д.Ц. Методика управленческого учета результатов биотрансформации биологических активов в рыбоводстве / Д.Ц. Доржиев // Вестн. Бурят. ГСХА им. В.Р. Филиппова. – 2011. – № 1. – С. 118–122.

31. Егоров Н.Р. Пути повышения экономической эффективности на примере ООО «Крестьянское подворье – АГРО» Волж-

ского района / Н.Р. Егоров // Студенческая наука и XXI век. – 2015. – № 12. – С. 155–157.

32. *Ермолина Л.В.* Экономическое содержание категории «эффективность». Понятие стратегической эффективности / Л.В. Ермолина // Основы экономики, управления и права. – 2013. – № 2 (8). – С. 98–102.

33. *Евдокимова Т.В.* Анализ генезиса теоретических подходов к понятию и оценке эффективности / Т.В. Евдокимова // Вестн. Том. гос. ун-та. – 2013. – № 3 (23). – С. 22–27.

34. *Ефименко А.В.* Экономическая эффективность производства молока и пути ее повышения / А.В. Ефименко // Вестн. Могилёв. гос. ун-та им. А.А. Куляшова. – 2013. – № 1–41. – С. 13–18.

35. *Журавлев П.В.* Продовольственная безопасность – показатель уровня экономического развития России / П.В. Журавлев, А.Б. Конобеева // Вестн. Академии. – 2016. – № 1. – С. 5–10.

36. *Ильин А.И.* Экономика предприятия. Краткий курс / А.И. Ильин. – Минск: Новое знание, 2007. – 236 с.

37. *Коваленко Н.Я.* Экономика сельского хозяйства с основами аграрных рынков: курс лекций. – М.: ЭКМОС, 1999. – 448 с.

38. *Казанчева В.С.* Организационно-экономический механизм повышения эффективности рыбоводства (на материалах Кабардино-Балкарской республики): дис. ... канд. экон. наук: / В.С. Казанчева. – Нальчик, 2010. – 180 с.

39. *Кижлай Г.М.* Экономические факторы мотивации труда и их взаимосвязь с эффективностью сельскохозяйственного производства / Г.М. Кижлай, Н.С. Рогалева // Аграрное образование и наука. – 2016. – № 2. – С. 33–35.

40. *Клейнер Г.* Эффективность мезоэкономических систем переходного периода // Проблемы теории и практики управления. – 2002. – № 4. – С. 24–30.

41. *Колесняк А.А.* Система продовольственного обеспечения региона: проблемы и перспективы ее развития: монография. / А.А. Колесняк, И.А. Колесняк. – Красноярск: Изд-во ФГБОУ ВО КрасГАУ, 2014. – 234 с.

42. *Ковалева И.В.* Позиционирование отрасли как экономический механизм инвестиционной привлекательности продоволь-

ственного рынка региона / И. В. Ковалева, Ю. В. Хренова // Сб. конф. НИЦ социосфера. – Барнаул, 2015. – № 22. – С. 164–167.

43. Коваленко Н. Я. Экономика сельского хозяйства с основами аграрных рынков: курс лекций. – М.: ЭКМОС, 1999. – 448 с.

44. Корельский В. Ф. Некоторые вопросы повышения эффективности рыбного хозяйства / В. Ф. Корельский // Рыбное хозяйство. – 2008. – № 3. – С. 24–27.

45. Кузнецова О. В. Развитие рыбоводства в Российской Федерации в 2006–2009 гг. // Вестн. Ижев. ГСХА. – 2011. – № 2 (27). – С. 7–11.

46. Кузнецова Т. С. Сравнительная характеристика доходности промышленного и любительского рыбоводства в фермерском хозяйстве «Копачи» / Т. С. Кузнецова, М. А. Быковская, П. А. Чуриков // Уч. зап. – 2013. – № 1–2. – С. 129–132.

47. Кузнецова О. В. Прогноз развития рыбоводства в Российской Федерации / О. В. Кузнецова // Управление социально-экономическим развитием регионов: проблемы и пути их решения: материалы междунар. науч.-практ. конф.: в 2 т. – Курск, 2012. – Т. 1. – 209 с.

48. Кундиус В. А. Новые научные подходы к развитию кооперации и сельских территорий в современных условиях / В. А. Кундиус // Агропродовольственная политика России. – 2013. – № 5 (17). – С. 31–36.

49. Кушхов А. П. Эффективность региональной экономики: отраслевой аспект / А. П. Кушхов // Сибирская финансовая школа. – 2014. – № 5 (106). – С. 55–60.

50. Лагуткина Л. Ю. Фермерское рыбоводство – менеджмент XXI века / Л. Ю. Лагуткина, Л. Ю. Буссурина // Вестн. АГТУ. – 2005. – № 3 (26). – С. 30–35.

51. Лобова С. В. Использование экономического подхода к измерению эффективности сельхозорганизации / С. В. Лобова, А. В. Боговиз, Е. В. Панькина // АПК: Экономика и управление. – 2016. – № 10. – С. 23–34.

52. Левкина Е. В. Эффективность рыбной отрасли: теория, методология и практика / Е. В. Левкина, М. Е. Василенко // Интернет-журнал «Науковедение». – 2013. – № 6. – С. 1–22.

53. Лисовая Т. В. Экономическая эффективность производства молока и пути ее повышения / Т. В. Лисовая // Науч. тр. Юж. фил.



Нац. ун-та биоресурсов и природопользования Украины «Крым. агротехн. Ун-т.». Сер: Экон. науки. – 2012. – № 143. – С. 302–310.

54. *Лукинова О. А.* Оценка и управление социально-экономической эффективностью деятельности экономических агентов / О. А. Лукинова, Л. В. Смачкова, Н. Д. Писаренко // Вестн. Самарс. гос. экон. ун.. – 2014. – № 12 (122). – С. 74–78.

55. *Матвиенко С. Н.* Выбор показателей прибыли и активов в оценке эффективности использования активов / С. Н. Матвиенко // Современное состояние и приоритетные направления развития экономики: материалы междунар. заоч. науч.-практ. конф. (г. Новосибирск, декабрь 2014 г.). – Новосибирск: Медиа центр, 2014. – С. 168–171.

56. *Матвиенко С. Н.* Повышение эффективности деятельности сельскохозяйственных организаций с учётом государственной поддержки (на материалах Новосибирской области): автореф. дис. ... канд. экон. наук / С. Н. Матвиенко. – Новосибирск, 2015. – 27 с.

57. *Матвеев И.* Государственная поддержка сельского хозяйства в регионе / И. Матвеев, В. Захарова // АПК: экономика, управление. – 2014. – № 9. – С. 35–37.

58. *Минаков Л. А.* Экономика сельского хозяйства / И. А. Минаков, Л. А. Сабетова, Н. И. Куликов [и др.]. – М.: Колос, 2000. – 328 с.

59. *Михайлов О. В.* Экономическая эффективность использования основных средств в сельскохозяйственных предприятиях Курской области / О. В. Михайлов // Региональные проблемы развития экономики. – 2009. – № 1. – С. 179–186.

60. *Морузи И. В.* Развитие товарного рыбоводства в Новосибирской области / И. В. Морузи, Е. В. Пищенко, Ю. Ю. Марченко [и др.]. // Вестн. НГАУ. – 2014. – № 4 (33). – С. 70–74.

61. *Морковина С. С.* Формирование механизма развития предпринимательства в сфере аквакультуры и рекреационного рыбоводства / С. С. Морковина, Ф. В. Ванятинский // Инновационный аспект. – 2011. – № 12 (034). – С. 197–200.

62. *Мордаков А. А.* Экономическая эффективность функционирования сельскохозяйственных предприятий (на материалах Курской области) / А. А. Мордаков // Актуальные проблемы экономики. – 2008. – № 2. – С. 252–254.

63. *Постановление* Правительства от 06.10.2006 «О концепции развития рыбного хозяйства Республики Казахстан на 2007–2015 годы» // *Озерное рыбоводство*. – М., 1989. – Ч. 2.

64. *Мухачев И. С.* Перспективы развития рыбоводства в Уральском федеральном округе России / И. С. Мухачев // *Knowledgeispower, powerisknowledge*. – Vienna, Austria, 2015. – С. 36–46.

65. *Негиши Т.* История экономической теории / Т. Негиши. – М.: Аспект-пресс, 1995. – 354 с.

66. *Новичихина Н. А.* Теоретические аспекты государственной поддержки сельского хозяйства / Н. А. Новичихина // *Современные проблемы науки и образования*. – 2014. – № 5. – С. 358–366.

67. *Незавитин А. Г.* Экономическое состояние прудового рыбоводства в некоторых областях Западной Сибири / А. Г. Незавитин, И. В. Морузи, Д. В. Кропачев [и др.] // *Вестн. НГАУ*. – 2012. – № 2–1 (23). – С. 46–48.

68. *Овсянко Л. А.* Методический подход к субсидированию молочно-продуктового подкомплекса / Л. А. Овсянко // *Экономика, социология и право*. – 2016. – № 9. – С. 24–27.

69. *Папело В. Н.* Проблемы государственного регулирования устойчивого развития сельских территорий и обеспечения продовольственной безопасности страны / В. Н. Папело, Б. А. Ковтун // *Успехи современной науки и образования*. – 2016. – № 1. – С. 18–22.

70. *Парето В.* Учебник политической экономии / В. Парето // *Мировая экономическая мысль сквозь призму веков*. – М.: Мысль, 2005. – Т. II, ч. 2.

71. *Павленко В. И.* Направления совершенствования государственной поддержки товарного рыбоводства на европейском севере России / В. И. Павленко, А. М. Торцев // *Изв. Коми науч. центра УРО РАН*. – 2015. – № 4 (24). – С. 130–139.

72. *Пермякова Ю. В.* Повышение экономической эффективности сельскохозяйственного прудового рыбоводства (на материалах Челябинской области): автореф. дис. ... канд. экон. наук / Ю. В. Пермякова. – Челябинск, 2005. – 22 с.

73. *Петранёва Г. А.* Экономика сельского хозяйства: учебник / Г. А. Петранёва, Н. Я. Коваленко, А. Н. Романов, О. А. Моисеева. – М.: Альфа-М: ИНФРА-М, 2012. – 288 с.

74. Полтарыхин А.Л. Зарубежный и отечественный опыт развития процессов кооперации и интеграции в системе АПК / А.Л. Полтарыхин // Вестн. Алт. акад. экономики и права. – 2010. – № 3. – С. 29–31.

75. *Покропивный С.Ф.* Экономика предприятия: учеб. / С.Ф. Покропивный. – К.: КНЕУ, 2003. – 608 с.

76. *Пыжикова Н.И.* Разработка системы ключевых показателей эффективности для агропромышленного комплекса / Н.И. Пыжикова, Е.В. Титова, А.Е. Машнева // Успехи современной науки. – 2016. – № 1. – С. 35–38.

77. *Пыханова Е.В.* Подходы в определении оптимальных размеров сельскохозяйственных организаций / Е.В. Пыханова, Н.И. Пыжикова, Д.В. Ходос, Е.Ю. Власова // Успехи современной науки и образования. – 2015. – № 2. – С. 40–44.

78. *Пыжикова Н.И.* Повышение эффективности сельскохозяйственного производства на примере Балахтинского района Красноярского края / Н.И. Пыжикова, Е.В. Титова, Г.А. Сергуткина // Успехи современной науки. – 2015. – № 2. – С. 26–30.

79. *Расулов М.М.* Перспективы развития товарного рыбоводства в Республике Дагестан / М.М. Расулов, Х.Т. Абдуллаев // Вестн. Дагестан. гос. ун-та. – 2013. – № 1. – С. 138–142.

80. *Ростовцев А.А.* Методические рекомендации по зарыблению озер, выращиванию и вылову товарной рыбы в озерах / А.А. Ростовцев, Е.В. Егоров, В.Ф. Зайцев, Н.М. Денисов. – Новосибирск, 2011. – 46 с.

81. *Рудой Е.В.* Сельское хозяйство Сибири в условиях реализации доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации / Е.В. Рудой, Е.В. Краснов, Е.В. Афанасьев, Н.В. Григорьев // Вестн. Алт. ГАУ. – 2011. – № 12 (86). – С. 120–124.

82. *Рудой Е.В.* Проблемы развития российской кооперации на селе и предложения по их решению / Д.И. Шарков, Е.В. Рудой, О.А. Василенко // Вестн. НГАУ. – 2015. – № 1 (34). – С. 167–174.

83. *Рудой Е.В.* Анализ тенденций и перспектив развития агропромышленного производства СФО / Е.В. Рудой, Е.В. Афанасьев, Н.И. Пыжикова, Н.В. Григорьев // Вестн. НГАУ. – 2013. – № 1 (26). – С. 141–145.

84. *Садыков Р.Р.* Социально-экономический анализ крестьянских (фермерских) хозяйств и пути повышения эффективности их работы / Р.Р. Садыков, Ф.А. Сычова // Аграр. вестн. Урала. – 2005. – № 1. – С. 29–33.

85. *Санду В.А.* Эффективность сельскохозяйственного производства: метод. рекомендации / И.С. Санду, В.А. Свободина, В.И. Нечаева [и др.]. – М.: ФГБНУ Росинформагротех, 2013. – 228 с.

86. *Сафронова Н.А.* Экономика предприятия: учеб. / Н.А. Сафронова. – М.: Юрист, 2000. – 584 с.

87. *Сергеев И.В.* Экономика организаций (предприятий): учеб. / И.В. Сергеев, И.И. Веретенникова. – Изд. 3-е, перераб. и доп. – М.: ТК Велби, Изд-во «Проспект», 2006. – 560 с.

88. *Семина Л.А.* Оценка экономического эффекта участников вертикальной интеграции / Л.А. Семина, О.И. Герман // Изв. Алт. гос. ун-та. – 2014. – № 2–2 (82). – С. 336–341.

89. *Серветник Г.Е.* Стратегия развития рыбоводства в АПК / Г.Е. Серветник // Достижения науки и техники АПК. – 2008. – № 10. – С. 40–42.

90. *Сергеев И.В.* Экономика организаций (предприятий): учеб. / И.В. Сергеева, И.И. Веретенникова. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: ТК Велби, Изд-во «Проспект», 2005. – 560 с.

91. *Сердобинцев Д.В.* Рыбоводство в Саратовской области: направления развития / Д.В. Сердобинцев, Н.В. Черношвец // Островские чтения. – 2014. – № 1. – С. 95–100.

92. *Соломатина А.Н.* Экономика, анализ и планирование на предприятии торговли: учеб. для вузов / А.Н. Соломатина. – СПб.: Питер, 2009. – 560 с.

93. *Спирягин В.И.* Проблемы поддержки развития рыбоводства и рыболовства при инвестиционно-инновационных стратегиях развития АПК в северном регионе / В.И. Спирягин // Современные тенденции развития науки и технологий. – 2015. – № 8–8. – С. 105–118.

94. *Стадник А.Т.* Использование комплексных показателей эффективности сельского хозяйства в планировании производственно-финансовой деятельности региона / А.Т. Стадник,

С.Г. Чернова, С.В. Чернов // Вестн. Алт. ГАУ. – 2015. – № 6 (128). – С. 154–159.

95. *Стрюкова К.Е.* Проблемы развития аквакультуры в России / К.Е. Стрюкова // Вестн. ИМСИТ. – 2011. – № 3–4. – С.17.

96. *Сундикова И.А.* Теоретические аспекты государственной поддержки сельского хозяйства / И.А. Сундикова // Контентус. – 2015. – № 2–31. – С. 45–52.

97. *Сучков А.И.* Эффективность развития аквакультуры в Новосибирской области / А.И. Сучков, О.Г. Антошкина // Вестн. ИРГСХА. – 2015. – № 69. – С. 36–45.

98. *Табалдиева А.С.* Экономическая эффективность перерабатывающей промышленности Кыргызской республики: состояние и пути повышения // Изв. вузов Кыргызстана. – 2015. – № 1. – С. 100–102.

99. *Титов С.А.* Модульная программа для менеджеров: управление развитием организации / С.А. Титов, Ю.В. Якушин, Г.И. Секлетова, А.А. Ищенко. – М.: ИНФРА-М, 2000. – 320 с.

100. *Титова Е.В.* Оптимизация бизнес процессов в сельском хозяйстве / Е.В. Титова, Г.А. Сергуткина // Успехи современной науки и образования. – 2015. – № 5. – С. 48–52.

101. *Третьяк А.М.* Экономическая эффективность прудового рыбоводства с использованием в поликультуре американского веслоноса / А.К. Третьяк // Рибохозяйственная наука Украины. – 2010. – № 1 (11). – С. 112–122.

102. *Тугельбаева А.Т.* Основные пути повышения эффективности использования экономического потенциала организации / А.Т. Тугельбаева // SCIENCE TIME. – 2015. – № 12–24. – С. 775–780.

103. *Тяптиргянов М.М.* Перспективы озерного рыбоводства в Центральной Якутии / М.М. Тяптиргянов // Вестн. Сев. – Вост. федерал. Ун-та им. М.К. Аммосова. – 2012. – № 1. – С. 50–57.

104. *Улимбашев М.Б.* Расчет экономической эффективности использования материальных ресурсов прудового фонда КБР / М.Б. Улимбашев, С.Ч. Казанчев, А.А. Кулова, А.Б. Хабжоков // Фундаментальные исследования. – 2014. – № 9–11. – С. 2541–2544.

105. *Урусова И.Н.* Эффективность – основная форма реализации экономического интереса предприятия / И.Н. Урусова // Вестн. Чуваш. ун-та. – 2006. – № 6. – С. 469–474.

106. *Ушвицкий Л. И.* Формирование механизма управления экономической эффективностью в современных условиях хозяйствования / Л. И. Ушвицкий, А. И. Алексеева, О. Н. Шевцова // Вестн. Сев.-Кавказ. гос. техн. ун-та. – 2009. – № 4 (21). – С. 15–21.

107. *Филиппова И. Н.* Перспективы развития любительского рыболовства на базе рыбоводных хозяйств Астраханской области / И. Н. Филиппова // Вестн. Астрахан. гос. техн. ун-та. – 2005. – № 3. – С. 25–29.

108. *Филиппова И. Н.* Состояние и перспективы развития прудового рыбоводства в Астраханской области / И. Н. Филиппова // Вестн. Астрахан. гос. техн. ун-та. – 2005. – № 4. – С. 52–59.

109. *Филимонова Н. Г.* Оценка современного состояния агропродовольственного сектора Красноярского края / Н. Г. Филимонова, М. Г. Озерова // Агропродовольственная политика России. – 2013. – № 7 (19). – С. 8–12.

110. *Хоружий Л. И.* Методика оценки и учета прудовых земель и продукции в рыбоводческих организациях / Л. И. Хоружий, Д. Ц. Доржиев // Бухучет в сельском хозяйстве. – 2010. – № 10. – С. 4–7.

111. *Хоружий Л. И.* Показатели контроля и оценки экономической эффективности прудового рыбоводства по данным управленческого учета / Л. И. Хоружий // Бухучет в сельском хозяйстве. – 2014. – № 1 – С. 44–52.

112. *Ходос Д. В.* Организационно-экономический механизм развития аграрного сектора / Д. В. Ходос, Д. В. Паршуков, С. Г. Иванов // Эпоха науки. – 2015. – № 4. – С. 25.

113. *Ходос Д. В.* Оценки инновационного потенциала сельскохозяйственных организаций / Д. В. Ходос, З. Е. Шапорова, Н. В. Максимова // Успехи современной науки и образования. – 2015. – № 4. – С. 27–33.

114. *Хомутецкая А. В.* Различие между экономической эффективностью и эффективностью управления / А. В. Хомутецкая // Инновационные процессы и культура предпринимательства на потребительском рынке товаров и услуг: сб. материалов междунар. науч.-практ. конф. – М., 2014. – С. 385–387.

115. *Хрючкина Е. А.* Сущность эффективности как экономической категории и эффективность использования экономического

потенциала организации / Е. А. Хрючкина // Наука и кооперация, проблемы и пути развития: материалы междунар. науч.-практ. конф. профессорско-преподавательского состава и аспирантов. – Белгород, 2011. – С. 254–262.

116. *Чернявский И. А.* Предпосылки и основные направления развития производства товарной рыбы в Новосибирской области / И. А. Чернявский, Т. В. Елисеева // Молодежь в аграрной науке и образовании – инновационный потенциал будущего: сб. материалов Всерос. науч.-практ. конф. – Новосибирск: Из-во НГАУ, 2013. – С. 205–208.

117. *Чернявский И. А.* Основные факторы развития производства товарной рыбы в арендуемых водоемах Новосибирской области / И. А. Чернявский, Т. В. Елисеева // Направления повышения стратегической конкурентоспособности аграрного сектора экономики: сб. материалов Всерос. науч.-практ. конф. – Тамбов, 2013. – С. 94–100.

118. *Чернявский И. А.* Усиление контроля за расходованием средств по программе «Государственная поддержка и развития товарного рыбоводства в Новосибирской области на 2011–2013 гг.» / И. А. Чернявский // Актуальные проблемы и перспективы организации и повышения эффективности финансового контроля: материалы Всерос. заоч. науч.-практ. конф. – Махачкала, 2013. – С. 132–135.

119. *Чернявский И. А.* Оценка экономической эффективности выращивания рыбы в поликультуре / И. А. Чернявский // Аграрная наука – сельскому хозяйству: сб. материалов VI междунар. науч. конф. / АГАУ. – Барнаул, 2014. – С. 412–413.

120. *Чернявский И. А.* Информационное обеспечение процесса оценки экономической эффективности производства товарной рыбы / И. А. Чернявский // Актуальные направления развития экономики АПК в условиях членства России в ВТО: материалы Всерос. заоч. науч.-практ. конф. (г. Новосибирск, декабрь 2013 г.). – Новосибирск: Медиа центр, 2013. – С. 102–105.

121. *Чернявский И. А.* Выявление и использование резерва потребления товарной рыбы как одно из направлений обеспечения продовольственной безопасности региона / И. А. Чернявский,

Т.В. Елисеева // Экономика и предпринимательство. – 2014. – № 4–1. – С. 250–252.

122. *Чернявский И. А.* Значение и экономические преимущества аквакультуры / И. А. Чернявский // Перспективные направления устойчивого развития экономики сельского хозяйства: материалы междунар. заоч. науч.-практ. конф. – Новосибирск, 2014. – С. 208–210.

123. *Чернявский И. А.* Оценка экономической эффективности рыбоводства с учетом комплексного использования водоема / И. А. Чернявский // Современное состояние и приоритетное направление развития экономики: материалы междунар. заоч. науч.-практ. конф. (г. Новосибирск, декабрь 2014 г.) – Новосибирск: Медиа центр, 2014. – С. 260–265.

124. *Чернявский И. А.* Актуальные проблемы производства рыбопосадочного материала в Новосибирской области / И. А. Чернявский // Экономика и предпринимательство. – 2015. – № 6–1. – С. 382–384.

125. *Чернявский И. А.* Развитие рыбопитомников как приоритетная задача обеспечения населения региона товарной рыбой / И. А. Чернявский, Т.В. Елисеева // Достижение науки и техники АПК. – 2015. – № 10. – С. 10–12.

126. *Чернявский И. А.* Методики оценки экономической деятельности рыбоводных хозяйств при производстве товарной рыбы в поликультуре / И. А. Чернявский, А. А. Самохвалова // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. – 2016. – № 5. – С. 221–225.

127. *Чернявский И. А.* Организация малого рыбоводного бизнеса как одно из направлений развития сельскохозяйственных территорий / И. А. Чернявский // Аграрная наука – сельскому хозяйству: материалы XI междунар. науч.-практ. конф. – Барнаул, 2016. – С. 313–316.

128. *Чернявский И. А.* Оценка экономической эффективности производства товарной рыбы с помощью уточненного показателя, основанного на окупаемости затрат / И. А. Чернявский, А. А. Самохвалова, Е. А. Доровских // Экономика и предпринимательство. – 2016. – № 8–1. – С. 766–768.



129. *Шабашев В. А.* Генезис и классификация понятия «экономическая эффективность» / В. А. Шабашев, В. Б. Батиевская // Вестн. СибГАУ. – 2014. – № 2 (54). – С. 183–189.

130. *Шарыбар С. В.* Оценка эффективности применения торфяных ресурсов в растениеводстве (на примере Томской области) / С. В. Шарыбар, Н. А. Дроздова // Управление экономическими системами: электрон. науч. журн. – 2015. – № 4 (76). – С. 29.

131. *Шальнев О. В.* Анализ современного состояния и проблем развития рыбоводства Свердловской области / О. В. Шальнев, Н. В. Бурдакова, О. В. Чепуштанова // Аграрное образование и наука. – 2016. – № 1. – С. 16.

132. *Шелковников С. А.* Оценка эффективности производства на основе показателя рентабельности основных производственных активов / С. А. Шелковников, С. Н. Матвиенко // Вестн. НГАУ. – 2015. – № 1 (34). – С. 175–180.

133. *Шелковников С. А.* Модель комплексной оценки эффективности производственно-хозяйственной деятельности организации на основе интегрального показателя / С. А. Шелковников, С. Н. Матвиенко, И. В. Афанасьева // Экономика и предпринимательство. – 2015. – № 2 (55). – С. 446–449.

134. *Шелковников С. А.* Сущность экономической эффективности и проблемы её оценки / С. А. Шелковников, С. Н. Матвиенко // Вопросы и проблемы экономики и менеджмента в современном мире: сб. науч. трудов по итогам междунар. науч.-практ. конф. – Омск, 2015. – № 2. – С. 112–114.

135. *Шумакова О. В.* Перспективные направления развития диверсификации сельской экономики / О. В. Шумакова // Институциональное развитие: экономика, управление, социальная сфера, образование: материалы IV междунар. науч.-практ. конф. – Омск, 2014 – С. 51–58.

136. *Щетинина Е. Д.* Оценка управленческих ресурсов компании как этап анализа эффективности менеджмента / Е. Д. Щетинина, Т. В. Сапрыкина // Путеводитель предпринимателя. – М.: Рос. Акад. предпринимательства; Агентство печати «Наука и образование», 2011. – С. 198–203.

137. *Щетинина Е.Д.* Подходы к управлению устойчивостью и эффективностью экономических систем / Е.Д. Щетинина, Т.В. Сапрыкина // Белгород. экон. вестн. – 2009. – № 1–53. – С. 23–27.

138. *Энтоу Р.* У истоков «чистой экономической теории»: Вальрас / Р. Энтоу // Вопросы экономики. – 1990. – № 1.

139. *Юрьев В.М.* Проблемы поиска балансов между эффективностью и устойчивостью социально-экономических систем / В.М. Юрьев, В.Г. Бабаян // Социально-экономические явления и процессы. – 2014. – № 4 (62). – С. 11–114.

140. *Якимова Л.А.* Инновационная активность как фактор стратегического развития предприятия / Л.А. Якимова, Т.И. Островских, Н.Ф. Вернигор // Вестн. КрасГАУ. – 2013. – № 1. – С. 8–11.

141. *Приложение* к приказу Минсельхоза России от 31.03.2011 № 86 Отраслевая программа «Разведение одомашненных видов и пород рыб (развитие сельскохозяйственного рыбководства) в Российской Федерации на 2011–2013 годы».

142. *Федеральная целевая программа «Повышение эффективности использования и развитие ресурсного потенциала рыбохозяйственного комплекса в 2009–2014 годах»:* постановление Правительства РФ от 12.08.2008 № 606 в ред. от 05. 07. 2010 № 505. – С. 3

143. *Pigou A.C.* IndustrialFluctuations/ [Электронный ресурс] A.C. Pigou. – L., 1927. – Режим доступа: <http://www.business.uwa.edu>

144. *Coase R. H.* Autobiography [Электронный ресурс]. – 1997. – Режим доступа: <http://nobel.sdsc.edu>.

145. *Федеральное агентство по рыболовству:* проекты нормативно-правовых актов [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://fish.gov.ru/lawbase/Documents/Проекты/Проект\\_ГП.pdf](http://fish.gov.ru/lawbase/Documents/Проекты/Проект_ГП.pdf).

146. *Библиотека русских учебников* [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://uchebnikionline.com>.

147. *Министерство сельского хозяйства РФ:* офиц. сайт [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.mcsx.ru>.

148. *Министерство здравоохранения РФ:* офиц. сайт [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.rosminzdrav.ru>

149. *Пресс-служба* правительства Новосибирской области: офиц. сайт [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://info.sibnet.ru/?id=339837>

150. *Эксперт* онлайн // В надежде на аквакультурную революцию [Электронный ресурс]. – Режим доступа <http://expert.ru>

151. *Методические* рекомендации по бухгалтерскому учету затрат и калькулированию себестоимости продукции прудового рыбоводства Федеральное государственное учреждение «Центр экспертно-аналитической оценки эффективности деятельности агропромышленного комплекса» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://expert-apk.com/?p=783>.

## ПРИЛОЖЕНИЯ

### Приложение А

#### Анализ экономической эффективности деятельности рыбоводного хозяйства ИП Севастеев С.В.

Показатели	2011 г.	2013 г.	2015 г.	2015 г. +/- к 2011 г.
1	2	3	4	5
Общая площадь водоемов, га	15	113	113	-
В т.ч. пруд	15	15	15	-
озеро	-	98	98	-
Объем рыбопосадочного материала, кг, в т.ч.	100	600	1800	1700
карп (годовик)	100	500	1400	1300
белый амур (годовик)	-	100	400	-
Объем зарыбления пруда, кг, в т.ч.	100	600	500	400
объем зарыбления карпом	100	500	400	300
объем зарыбления белым амуром	-	100	100	-
Объем зарыбления озера, кг, в т.ч.	-	-	1300	-
объем зарыбления карпом	-	-	1000	-
объем зарыбления белым амуром	-	-	300	-
Затраты на приобретение рыбопосадочного материала, тыс. руб., в т.ч.	38,0	190,0	530,0	492
затраты на приобретение карпа (годовика)	38,0	160,0	445,0	407
затраты на приобретение белого амура (годовика)	-	30,0	145,0	-
Объем произведенной товарной рыбы, ц, в т.ч.	8,5	47,8	127,0	118,5
объем произведенного карпа	8,5	38,8	102,0	93,5
объем произведенного белого амура	-	9,0	25,0	-
Объем кормов, скормленных в течение производственного сезона, ц, в т.ч.	6,5	23,0	21,5	15
пруд, в т.ч.	5,5	16,0	21,5	16
на производства карпа	5,5	16,0	21,5	16
на производство белого амура	-	-	-	-
озеро	-	-	-	-

## Окончание прил. А

1	2	3	4	5
Объем выловленной сорной рыбы (карась), ц	-	-	-	-
Объем реализованной рыбы, ц	8,5	47,8	117,0	108,5
Выручка от реализации рыбы, тыс. руб., в т. ч.	76,5	478,0	1587,0	1510,5
выручка от реализации карпа	76,5	361,0	-	-
выручка от реализации белого амура	-	117,0	-	-
выручка от реализации сорного вида рыбы (карась)	-	-	-	-
выручка от предоставления услуг любительского рыболовства	-	-	-	-
Расходы на производство, тыс. руб., в т. ч.	23,0	127,6	369,9	346,9
расходы на приобретение кормов	2,6	13,8	12,9	10,3
расходы на приобретение рыболовного инвентаря	3,0	4,5	240,0	237,0
расходы на вылов рыбы	7,0	12,0	47,0	40,0
дополнительные расходы на сортировку рыбы	-	-	-	-
прочие расходы	10,4	97,3	70,1	59,7
Прибыль (убыток) тыс. руб., в т. ч.	10,7	160,4	687,1	676,4
прибыль (убыток) от реализации карпа	10,7	130,3	553,9	543,2
прибыль (убыток) от реализации белого амура	-	30,1	35,0	-
прибыль (убыток) от реализации сорной рыбы (карася)	-	-	-	-
Прибыль (убыток) от оптовой реализации товарной рыбы, тыс. руб.	10,7	137,6	588,9	578,2
Прибыль (убыток) от реализации рыбы, с учетом сорной, тыс. руб.	-	-	-	-
Себестоимость, тыс. руб.	61,0	317,6	899,9	838,9
Уровень рентабельности, %	17,5	40,0	76,3	58,8
Окупаемость затрат, %	125,0	-	176,3	51,3
Общий экономический результат производства товарной рыбы в поликультуре, %	-	155,0	-	-

## Приложение Б

### Программа объема производства и реализации товарной рыбы до 2025 г. с учетом совместной деятельности ИП Севастеев С.В. и К (Ф) Х Грушкин А.В.

Показатель	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2024 г.	2025 г.
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Объем производства товарной рыбы, т, в т.ч.	12,0	20,0	25,0	30,0	30,0	30,0	30,0	30,0	32,0	34,0	35,0	35,0
карп	8,0	12,0	14,0	17,0	17,0	18,0	18,0	18,0	18,0	18,0	18	18,0
белый амур	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	5,0	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0
толстолобик	1,0	1,0	2,0	1,0	1,0	3,0	2,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
пелядь	-	4,0	6,0	10,0	11,0	-	7,0	8,0	10,0	12,0	13,0	13,0
щука	-	-	-	-	-	4,0	-	-	-	-	-	-
Объем реализации оптом живой рыбы, т, в т.ч.	12,0	10,0	12,0	12,0	12,0	11,0	8,0	8,0	8,0	8,0	8,0	8,0
карп	8,0	9,0	10,0	11,0	11,0	8,0	7,0	7,0	7,0	7,0	7,0	7,0
белый амур	3,0	1,0	1,0	1,0	1,0	2,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
толстолобик	1,0	-	1,0	-	-	1,0	-	-	-	-	-	-
пелядь	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
щука	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Объем реализации оптом охлажденной рыбы, т, в т.ч.	-	-	2,0	-	-	2,0	-	-	2,0	2,0	2,0	2,0
карп	-	-	2,0	-	-	2,0	-	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0
белый амур	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
толстолобик	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
пелядь	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
щука	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Объем реализации оптом мороженой рыбы, т, в т.ч.	-	4,0	6,0	10,0	11,0	4,0	7,0	8,0	10,0	12,0	13,0	13,0

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
карп	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
белый амур	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
толстолобик	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
пелядь	-	4,0	6,0	10,0	11,0	-	7,0	8,0	10,0	12,0	13,0	13,0
щука	-	-	-	-	-	4,0	-	-	-	-	-	-
Объем реализации в розницу живой рыбы, т, в т. ч.	-	6,0	5,0	9,0	9,0	8,5	10,0	9,0	9,0	9,0	9,0	9,0
карп	-	3,0	2,0	6,0	6,0	4,0	6,0	6,0	6,0	6,0	6,0	6,0
белый амур	-	2,0	2,0	2,0	2,0	3,0	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0
толстолобик	-	1,0	1,0	1,0	1,0	1,5	2,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
пелядь	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
щука	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Объем реализации в розницу, охлажденной рыбы, т, в т. ч.	-	-	-	-	-	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0
карп	-	-	-	-	-	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0
белый амур	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
толстолобик	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
пелядь	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
щука	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Объем реализации в розницу, мороженой рыбы, т, в т. ч.	-	-	-	-	-	2,5	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0
карп	-	-	-	-	-	2,0	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0
белый амур	-	-	-	-	-	0,5	-	-	-	-	-	-
толстолобик	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
пелядь	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
щука	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

## Приложение В

УТВЕРЖДЕНА  
постановлением Правительства  
Новосибирской области  
от 27.09.2013 № 400-п

**Государственная программа Новосибирской области  
«Охрана окружающей среды, воспроизводство и использование  
природных ресурсов Новосибирской области  
в 2014–2020 годах» [1] (фрагмент)**

### І. ПАСПОРТ

**Государственной программы Новосибирской области  
«Охрана окружающей среды, воспроизводство и использование  
природных ресурсов Новосибирской области в 2014–2020 гг.»  
(далее – Государственная программа)**

Государственный заказчик-координатор Государственной программы. Государственный заказчик Государственной программы	Департамент природных ресурсов и охраны окружающей среды Новосибирской области. Департамент по охране животного мира Новосибирской области. Министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства Новосибирской области
Исполнители основных мероприятий Государственной программы	Департамент природных ресурсов и охраны окружающей среды Новосибирской области. Департамент по охране животного мира Новосибирской области. Министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства Новосибирской области. Государственное казенное учреждение Новосибирской области «Природоохранная инспекция». Муниципальные образования Новосибирской области. Организации Новосибирской области, привлекаемые на конкурсной основе
Подпрограммы Государственной программы (включая входящие в них ведомственные целевые программы). Долгосрочные целевые программы, включенные в состав Государственной программы	Подпрограмма «Государственная поддержка развития товарного рыбоводства в Новосибирской области». Ведомственная целевая программа «Государственная поддержка развития товарного рыбоводства в Новосибирской области на 2014–2016 годы», утвержденная приказом департамента природных ресурсов и охраны окружающей среды Новосибирской области от 20.09.2011 № 592.



Цели и задачи Государственной программы	<p>Цель: Повышение уровня экологической безопасности и сохранение природных систем Новосибирской области.</p> <p>Задачи: 2. Создание условий для развития товарного рыбоводства и промышленного рыболовства на территории Новосибирской области.</p>
Сроки (этапы) реализации Государственной программы	2014–2020 годы. Этапы реализации Государственной программы не выделяются
Объемы финансирования Государственной программы (с расшифровкой по годам и источникам финансирования и исполнителям мероприятий Государственной программы)	<p>1. Общий объем финансирования Государственной программы составляет 9 109 680,8 тыс. руб., в том числе по источникам финансирования:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>субвенции из федерального бюджета бюджету Новосибирской области на осуществление переданного полномочия Российской Федерации в области водных отношений (далее – субвенции из федерального бюджета) – 216 944,7 тыс. руб.;</li> <li>субсидии из федерального бюджета – 158 005,6 тыс. руб.;</li> <li>федеральный бюджет (Росводресурсы) – 215 000,0 тыс. руб.;</li> <li>областной бюджет Новосибирской области – 2 222 416,1 тыс. руб.;</li> <li>местные бюджеты Новосибирской области – 266 798,2 тыс. руб.;</li> <li>внебюджетные источники – 6 030 516,2 тыс. руб.</li> </ul> <p>2. Общий объем финансирования Государственной программы по годам и источникам финансирования, всего:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>2014 год – 3 435 045,3 тыс. руб.;</li> <li>2015 год – 3 468 528,5 тыс. руб.;</li> <li>2016 год – 3 778 81,0 тыс. руб.;</li> <li>2017 год – 484 481,7 тыс. руб.;</li> <li>2018 год – 446 954,7 тыс. руб.;</li> <li>2019 год – 446 954,0 тыс. руб.;</li> <li>2020 год – 449 835,6 тыс. руб.,</li> </ul> <p>в том числе:</p> <p>средства федерального бюджета (субвенции):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>2014 год – 30 992,1 тыс. руб.;</li> <li>2015 год – 30 992,1 тыс. руб.;</li> <li>2016 год – 30 992,1 тыс. руб.;</li> <li>2017 год – 30 992,1 тыс. руб.;</li> </ul>

	<p>2018 год – 30 992,1 тыс. руб.;</p> <p>2019 год – 30 992,1 тыс. руб.;</p> <p>2020 год – 30 992,1 тыс. руб.,</p> <p>средства федерального бюджета (субсидии):</p> <p>2014 год – 16 578,6 тыс. руб.;</p> <p>2015 год – 28 285,4 тыс. руб.;</p> <p>2016 год – 28 285,4 тыс. руб.;</p> <p>2017 год – 28 285,4 тыс. руб.;</p> <p>2018 год – 28 285,4 тыс. руб.;</p> <p>2019 год – 28 285,4 тыс. руб.;</p> <p>2020 год – 0,0 тыс. руб.,</p> <p>средства федерального бюджета (Росводресурсы ФАИП):</p> <p>2014 год – 14 000,0 тыс. руб.;</p> <p>2015 год – 60 000,0 тыс. руб.;</p> <p>2016 год – 74 000,0 тыс. руб.;</p> <p>2017 год – 37 000,0 тыс. руб.;</p> <p>2018 год – 0,0 тыс. руб.;</p> <p>2019 год – 0,0 тыс. руб.;</p> <p>2020 год – 30 000,0 тыс. руб.,</p> <p>областной бюджет Новосибирской области:</p> <p>2014 год – 318 950,4 тыс. руб.;</p> <p>2015 год – 302 611,6 тыс. руб.;</p> <p>2016 год – 216 660,1 тыс. руб.;</p> <p>2017 год – 346 048,5 тыс. руб.;</p> <p>2018 год – 346 048,5 тыс. руб.;</p> <p>2019 год – 346 048,5 тыс. руб.;</p> <p>2020 год – 346 048,5 тыс. руб.,</p> <p>местные бюджеты Новосибирской области:</p> <p>2014 год – 42 526,5 тыс. руб.;</p> <p>2015 год – 33 170,8 тыс. руб.;</p> <p>2016 год – 22 893,5 тыс. руб.;</p> <p>2017 год – 42 155,7 тыс. руб.;</p> <p>2018 год – 41 628,7 тыс. руб.;</p> <p>2019 год – 41 628,0 тыс. руб.;</p> <p>2020 год – 42 795,0 тыс. руб.,</p> <p>внебюджетные источники:</p> <p>2014 год – 3 011 997,7 тыс. руб.;</p> <p>2015 год – 3 013 468,6 тыс. руб.;</p> <p>2016 год – 5 049,9 тыс. руб.;</p> <p>2017 год – 0,0 тыс. руб.;</p> <p>2018 год – 0,0 тыс. руб.;</p> <p>2019 год – 0,0 тыс. руб.;</p> <p>2020 год – 0,0 тыс. руб.</p>
--	---

Основные целевые индикаторы Государственной программы	8. Объем вылова выращенной товарной рыбы. 9. Объем производства рыбопосадочного материала. 10. Объем переработки выращенной товарной рыбы.
Ожидаемые результаты реализации Государственной программы, выраженные в количественно измеримых показателях	Реализация Государственной программы позволит достичь следующих результатов. Создание в рамках Государственной программы условий для развития товарного рыбоводства и промышленного рыболовства на территории Новосибирской области позволит: увеличить к 2016 году объем вылова выращенной товарной рыбы по сравнению к 2013 году (2000 тонн) до 3000 тонн в год и сохранить результат на достигнутом уровне до конца реализации программы; увеличить к 2016 году объем производства рыбопосадочного материала по сравнению к 2013 году (9800 тонн) до 12000 тыс. шт. в год и сохранить показатель до конца 2020 года; увеличить к концу 2020 года количество озер и прудов, вовлеченных в хозяйственный оборот, до 370 единиц (за период реализации Государственной программы планируется предоставить в пользование не менее 150 озер и прудов) в сравнении с 2013 годом.

### **III. Приоритеты государственной политики в сфере реализации Государственной программы, цели, задачи и индикаторы достижения целей и решения задач, а также основные ожидаемые конечные результаты Государственной программы и сроки ее реализации**

#### **3. Основные ожидаемые конечные результаты и сроки реализации Государственной программы**

По итогам реализации Государственной программы к концу 2020 года будут достигнуты следующие ожидаемые результаты.

В качественном отношении:

создание эффективной системы управления в области охраны окружающей среды и обеспечения экологической безопасности;

стимулирование предприятий, осуществляющих программы экологической модернизации производства и экологической реабилитации соответствующих территорий;

создание условий для разработки и внедрения экологически эффективных инновационных технологий, обеспечивающих снижение удельных показателей выбросов и сбросов вредных (загрязняющих) веществ, размещения отходов;

создание экологически безопасной и комфортной обстановки в местах проживания населения, его работы и отдыха, снижение заболеваемости населения, вызванной неблагоприятными экологическими условиями, рост продолжительности жизни городского населения;

сохранение и восстановление численности популяций редких и исчезающих объектов животного и растительного мира Новосибирской области;

обеспечение потребностей населения, органов государственной власти, секторов экономики в информации о состоянии окружающей среды.

В количественном отношении будут получены следующие результаты.

В рамках улучшения экологической обстановки, сохранения и восстановления природных экосистем, развития экологического просвещения в Новосибирской области планируется к концу 2020 года:

снизить общий объем выбросов загрязняющих веществ в атмосферу от муниципальных котельных на 9,8 тыс. тонн от базового значения целевого индикатора 2013 года за счет установки 194 единиц ПГО в 69 населенных пунктах 25 районов области;

ликвидировать (законсервировать) 330 бесхозных водозаборных скважин и 58 бесхозных самоизливающихся

гидрологических скважин на территории Новосибирской области (100% учтенных на 01.08.2013);

завершить в 2016 году строительство и ввод в эксплуатацию экспериментальной котельной, работающей на древесной щепе в селе Дубровино Мошковского района Новосибирской области мощностью 2 МВт, что позволит в последующие годы вовлечь в процесс получения тепловой энергии до 3,6 тыс. т/год местных видов возобновляемого биотоплива, более дешевого и экологически чистого, отходов лесозаготовок и лесопиления;

обеспечить к концу 2020 года проведение мероприятий по обустройству 100% памятников природы регионального значения Новосибирской области (не менее 53 единиц);

создать в 2014 и 2016 годах по 1 новой особо охраняемой природной территории;

обеспечить ведение Красной книги Новосибирской области редких и исчезающих видов растений, животных и грибов;

обеспечить ежегодную работу 99 наблюдательных скважин государственной территориальной опорной гидрогеологической сети, что позволит вести регулярные наблюдения и проводить оценку состояния и использования подземных вод в рамках государственного мониторинга состояния недр (далее – ГМСН);

проводить ежегодно исследования качества компонентов окружающей среды (не менее 150 элементопределений, в том числе в зоне влияния чрезвычайных ситуаций с экологическими последствиями);

увеличить к концу 2020 года охват населения Новосибирской области эколого-просветительскими акциями и мероприятиями до 360 тыс. чел. в сравнении с 2013 годом (270 тыс. чел.).

Создание в рамках Государственной программы условий для развития товарного рыбоводства и промышленного рыболовства на территории Новосибирской области позволит:

увеличить к 2016 году объем вылова выращенной товарной рыбы по сравнению к 2013 году (2000 тонн) до 3000 тонн в год и сохранить результат на достигнутом уровне до конца реализации программы;

увеличить к 2016 году объем производства рыболовного материала по сравнению к 2013 году (9800 тонн) до 12000 тыс. шт. в год и сохранить показатель до конца 2020 года;

увеличить к концу 2020 года количество озер и прудов, вовлеченных в хозяйственный оборот, до 370 единиц (за период реализации Государственной программы планируется предоставить в пользование не менее 150 озер и прудов) в сравнении с 2013 годом.

Решение задачи по обеспечению устойчивого водопользования, охраны водных объектов, защиты населения и объектов экономики от негативного воздействия вод, безопасности гидротехнических сооружений Новосибирской области позволит к концу 2020 года:

увеличить долю населения, проживающего на территориях, защищенных в результате проведения противопаводковых мероприятий от общей численности населения, проживающего на территориях, подверженных подтоплению, до 19,92% с числом жителей 21,25 тыс. чел., что выше аналогичного показателя 2013 года на 5,02 процентных пункта. Достижение данного результата планируется осуществить путем проведения работ по оптимизации пропускной способности участков русел рек протяженностью 16,6 км, что составит 11,06% от общей протяженности участков русел рек, нуждающихся в увеличении пропускной способности. В результате

чего доля участков русел рек, пропускная способность которых будет приведена в оптимальное состояние и составит 25,41 %, что выше уровня 2013 года на 9,76 процентных пункта; проведения капитального ремонта ГТС на реке Еловка в селе Еловкино Черепановского района Новосибирской области; реконструкции водозащитных дамб на реке Тартас село Венгерово Венгеровского района Новосибирской области; реконструкции дамбы на реке Каменка в селе Каменка Новосибирского района Новосибирской области;

увеличить долю ГТС с безопасным техническим состоянием до 97,9 % от общего количества ГТС, что выше уровня 2013 года на 4,2 процентных пункта. Кроме того, по 24 бесхозным ГТС, или 100 % от их общего количества в 2013 году, к концу 2015 года будет произведено оформление прав собственности. В результате чего планируется свести к минимуму возможные риски при эксплуатации ГТС, предотвратить чрезвычайные ситуации, связанные с авариями сооружений и возможными ущербами для экономики и окружающей среды;

установить протяженность (нанесенных на землеустроительные карты) водоохранных зон и прибрежных защитных полос в рамках Государственной программы до 1070 км. В результате чего доля установленных (нанесенных на землеустроительные карты) водоохранных зон и прибрежных защитных полос составит 20,77 % в протяженности береговой линии, требующей установления водоохранных зон, что выше аналогичного показателя 2013 года на 17,84 процентных пункта. Также будет произведено закрепление на местности границ водоохранных зон и прибрежных защитных полос протяженностью 816 км, что составит 65,5 % от общей протяженности установленных водоохранных зон;

произвести закрепление на местности границ водоохранных зон и прибрежных защитных полос протяженностью 816 км, что составит 65,5% от общей протяженности установленных водоохранных зон;

организовать с 2015 года мониторинг дна, берегов, состояния и режимов использования, изменений морфометрических особенностей водных объектов или их частей на протяженности 100 км ежегодно. Кроме того, в 2015 году планируется создать 5 постов мониторинга водных объектов, что позволит на их базе оценивать эффективность осуществляемых мероприятий по охране водных объектов и своевременно выявлять и прогнозировать развитие негативных процессов, влияющих на качество воды в водных объектах и их состояние, а также разработать и реализовать меры по предотвращению негативных последствий этих процессов.

## **Х. Прогноз конечных результатов реализации**

### **Государственной программы.**

#### **Экономическая и социальная эффективность реализации**

#### **Государственной программы**

##### **1. Экономическая эффективность Государственной программы**

Реализация Государственной программы позволит достичь следующих результатов:

снизить общий объем выбросов загрязняющих веществ в атмосферу от муниципальных котельных на 9,8 тыс. тонн от базового значения целевого индикатора 2013 года за счет установки 194 единиц пылегазоочистного оборудования в 69 населенных пунктах 25 районов области;

ликвидировать (законсервировать) 330 бесхозных водозаборных скважин и 58 бесхозных самоизливающихся гидрологических скважин на территории Новосибирской области (100% учтенных на 01.08.2013 года);



завершить в 2016 году строительство и ввод в эксплуатацию экспериментальной котельной, работающей на древесной щепе в селе Дубровино Мошковского района Новосибирской области мощностью 2 МВт, что позволит в последующие годы вовлечь в процесс получения тепловой энергии до 3,6 тыс. т/год местных видов возобновляемого биотоплива, более дешевого и экологически чистого, отходов лесозаготовок и лесопиления;

обеспечить ежегодную работу 99 наблюдательных скважин государственной территориальной опорной гидрогеологической сети;

проводить ежегодно исследования качества компонентов окружающей среды (не менее 150 элементопределений, в том числе в зоне влияния чрезвычайных ситуаций с экологическими последствиями);

увеличить к 2016 году объем вылова выращенной товарной рыбы по сравнению к 2013 году (2000 тонн) до 3000 тонн в год и сохранить результат на достигнутом уровне до конца реализации программы;

увеличить к 2016 году объем производства рыболовничного материала по сравнению к 2013 году (9800 тонн) до 12000 тыс. шт. в год и сохранить показатель до конца 2020 года;

увеличить к концу 2020 года количество озер и прудов, вовлеченных в хозяйственный оборот, до 370 единиц (за период реализации Государственной программы планируется предоставить в пользование не менее 150 озер и прудов) в сравнении с 2013 годом;

увеличить долю населения, проживающего на территориях, защищенных в результате проведения противопаводковых мероприятий, от общей численности населения, проживающего на территориях, подверженных подтоплению до 19,92 % с числом жителей 21,25 тыс. чел.;

увеличить долю гидротехнических сооружений с безопасным техническим состоянием до 97,9% от общего количества ГТС;

увеличение доли обезвреживаемых, используемых отходов от общего объема отходов, образующихся в Новосибирской области, с 30% (2013 год) до 37% (конец 2020 года);

уменьшение доли отходов, образующихся в городе Новосибирске, подлежащих размещению, до 50%.

## 2. Социальная эффективность Государственной программы

Реализация мероприятий Государственной программы позволит достичь следующих результатов:

снижение до нормативных показателей уровня загрязнения атмосферного воздуха в большинстве крупных населенных пунктов Новосибирской области;

обеспечение социально значимых объектов (детские сады, школы, лечебные учреждения и другие) доброкачественной питьевой водой в полном объеме;

создание межмуниципальных объектов размещения отходов ТБО, отвечающих установленным требованиям;

создание индустрии переработки и дальнейшего использования бытовых и промышленных отходов;

организация системы сбора и утилизации отходов эксплуатации автотранспорта, ртутьсодержащих, медицинских и биологических отходов в полном объеме;

существенное сокращение числа несанкционированных свалок;

сокращение сброса загрязненных сточных вод;

обеспечение безопасности напорных гидротехнических сооружений территории Новосибирской области в полном объеме;

создание правовых, организационных условий для эффективного функционирования и развития системы управления экологической безопасностью в Новосибирской области, повышение эффективности государственного экологического и санитарно-эпидемиологического контроля;

повышение ответственности природопользователей за экологические последствия своей деятельности;

внедрение экологического аудита, развитие рынка экологических услуг, создание системы добровольной экологической сертификации и страхования;

повышение уровня экологической культуры населения, развитие общественного экологического движения;

повышение уровня доступа общественности к экологическим информационным ресурсам.

Реализация Государственной программы окажет существенное влияние на достижение целей государственной политики и развитие сопряженных секторов экономики и социальной сферы и будет способствовать достижению целей и решению задач следующих государственных программ Новосибирской области:

«Развитие здравоохранения Новосибирской области» в части создания условий для снижения заболеваемости экологической этиологии, снижения смертности и увеличения продолжительности жизни городского населения;

«Обеспечение безопасности жизнедеятельности населения Новосибирской области» в части повышения гидрометеорологической безопасности, в том числе повышения предупредительности случаев с опасными природными (гидрометеорологическими) явлениями, снижения рисков возникновения экологических катастроф путем ликвидации накопленного экологического ущерба, повышения эффективности государственного экологического надзора;

«Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности в Новосибирской области» в части создания условий для разработки и внедрения инновационных технологий в сфере охраны окружающей среды, повышения конкурентоспособности производителей экологических товаров и услуг;

«Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в Новосибирской области» в части снижения экономического ущерба от градобития, повышения оправдываемости прогнозов погоды.

Реализация мероприятий Государственной программы будет способствовать, наряду с проведением природоохран-ных мероприятий, повышению экологичности экономики Новосибирской области.

## Приложение Г

### **Аналитическая записка о ходе реализации ведомственной целевой программы «Государственная поддержка развития товарного рыбоводства в Новосибирской области на 2014–2016 годы» за 2014 год**

Ведомственная целевая программа «Государственная поддержка развития товарного рыбоводства в Новосибирской области на 2014–2016 годы» (далее – программа), утверждена приказом департамента природных ресурсов и охраны окружающей среды Новосибирской области от 20.09.2011 № 592 (в редакции приказа департамента от 24.11.2014 г. № 1363). Порядок финансирования мероприятий, предусмотренных программой, утвержден постановлением Правительства Новосибирской области от 03.03.2014 № 90-п. Порядок предоставления за счет средств областного бюджета Новосибирской области субсидий юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям (за исключением субсидий государственным (муниципальным) учреждениям) – производителям товаров, работ, услуг в рамках реализации ведомственной целевой программы «Государственная поддержка развития товарного рыбоводства в Новосибирской области на 2011–2013 годы» утвержден постановлением Правительства Новосибирской области от 15.04.2013 № 171-п (в редакции постановления Правительства Новосибирской области от 15.07.2014 № 271-п).

Всего в 2014 году по всем мероприятиям в рамках программы юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям оказана государственная поддержка в размере 39995,0 тыс. руб., в том числе:

– предоставление государственной поддержки 32 юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям, в том числе осуществляющим сельскохозяйственное производство, на возмещение 50 процентов стоимости при-

обретенного рыбопосадочного материала для зарыбления прудов и озер, используемых для осуществления товарного рыбоводства и промышленного рыболовства, на общую сумму 13824,2 тыс. руб.;

- предоставление государственной поддержки 21 юридическому лицу и индивидуальному предпринимателю, в том числе осуществляющим сельскохозяйственное производство, на возмещение 50 процентов стоимости приобретенных технических средств и оборудования для осуществления товарного рыбоводства и промышленного рыболовства, в том числе на условиях финансовой аренды (лизинга), на общую сумму 21680,8 тыс. руб.;

- предоставление государственной поддержки одному юридическому лицу на возмещение 20 процентов стоимости выполненных мелиоративных мероприятий в рыбоводных водоемах, используемых для выращивания рыбопосадочного материала и (или) товарной рыбы, в размере 303,5 тыс. руб.;

- предоставление государственной поддержки одному юридическому лицу на содержание и разведение, в том числе выращивание, рыбопосадочного материала (в размере 50, 75 и 90 процентов нормативных затрат), в размере 3231,5 тыс. руб.

Государственная поддержка на возмещение 50 процентов стоимости фактических затрат на изготовление и установку искусственных нерестилищ на водных объектах, используемых для осуществления промышленного рыболовства оказана не была, в связи с тем, что заявители не смогли собрать необходимый пакет документов. Денежные средства перераспределены на другие направления господдержки.

Государственная поддержка на возмещение 10 процентов уплаченной страховой премии (страхового взноса)

по договорам страхования на случай утраты (гибели) или частичной утраты выращенной товарной рыбы и (или) рыбопосадочного материала в результате воздействия на них опасных природных явлений оказана не была. В связи с несовершенством законодательной базы договоры страхования организациями не заключались. Денежные средства перераспределены на другие направления господдержки.

В целях подготовки специалистов для эффективного ведения товарного рыбоводства на территории Новосибирской области в 2014 году обучение основам озерного и прудового товарного рыбоводства прошли 50 пользователей водоёмов на общую сумму 955,0 тыс. руб. Обучение осуществлялось в период с 22 сентября по 10 октября 2014 года в несколько этапов.

Первый этап: практические занятия по отработке технологии вылова сазана, карпа с применением водоёма спутника на озере Чуркино Купинского района Новосибирской области, представленном в пользование ООО Купинское «Агропромэнерго».

Второй этап: практические занятия по отработке технологии вылова карпа на Шарапском пруде Ордынского района Новосибирской области, предоставленном в аренду ИП Севастееву С. В.

Третий этап: практические занятия по отработке технологии вылова сазана в пруду, расположенном в окрестностях с. Сокур Мошковского района Новосибирской области, предоставленном в аренду ООО «Сибирские просторы».

Четвёртый этап: практические занятия по отработке технологии вылова пеляди (пелчира) на озере Канкуль Картатского района Новосибирской области, предоставленном в пользование ООО «Рыбхоз».

Программа обучения была направлена на изучение лучшего опыта по облову водоёмов в субъектах Российской

Федерации и в зарубежных странах со сходными природно-климатическими условиями.

Объем производства рыбопосадочного материала ценных видов рыб (пелядь, пелчир, сиг, карп, сазан, белый амур, толстолобик) в 2014 году составил 65882,3 тыс. шт., в том числе 3348,6 тыс. шт. за счёт средств областного бюджета Новосибирской области (недовыполнение планового показателя связано с тем, что рыбопитомники не смогли воспользоваться государственной поддержкой в связи с имеющейся задолженностью по налогам и сборам) и 62533,7 тыс. шт. за счёт собственных средств организаций. Рыбопосадочный материал был использован рыбохозяйственными организациями для зарыбления водных объектов на территории Новосибирской области в рамках товарного рыбоводства и промышленного рыболовства.

В 2014 году, исходя из значительного объема зарыбления рыбохозяйственными организациями водоемов области рыбопосадочным материалом в целях товарного рыбоводства (65648,6 тыс. шт.), вылов выращенной товарной рыбы составил 1509,4 тонн (в том числе: пелядь – 531,6 тонн, карп – 383,9 тонн, сазан – 345,1 тонн, толстолобик – 135,7 тонн, белый амур – 109,1 тонн и щука – 4,0 тонны), что на 307,6 тонн больше уровня 2013 года (1201,8 тонн).

В 2014 году переработкой выращенной товарной рыбы занимались все организации, осуществляющие вылов выращенной товарной рыбы (69 организаций), при этом около 70% выловленной товарной рыбы подвергалось заморозке (что является первичной переработкой рыбы) для дальнейшего хранения и последующей реализации рыбы. В целом в 2014 году объем переработки выращенной товарной рыбы составил 1056,6 тонн.

В 2014 году департаментом конкурсы по предоставлению в пользование рыбопромысловых участков для осу-



ществления товарного рыбоводства и промышленного рыболовства не проводились в связи с задержкой принятия необходимых для этого нормативно-правовых актов федерального уровня. При этом департаментом учтен ввод в оборот 50 прудов, предоставленных в аренду предпринимателям, которые выращивали в данных прудах товарную рыбу и которым оказывалась государственная поддержка (на основании предоставленных документов) в рамках программы.

В 2014 году проведено 4 семинара с пользователями водных объектов. Мероприятия по данному направлению выполнены без финансовых затрат. На семинарах с пользователями проводилась разъяснительная работа по эффективному ведению товарного рыбоводства и промышленного рыболовства. Распространялись необходимые информационные и инструктивно-методические материалы. Эти мероприятия способствовали повышению эффективности товарного рыбоводства и промышленного рыболовства.

В целях определения общих принципов регулирования в сфере действия программы в 2014 году разработано 3 проекта нормативно-правовых актов в сфере государственного регулирования товарного рыбоводства и промышленного рыболовства:

- «Об утверждении Порядка финансирования мероприятий, предусмотренных ведомственной целевой программой «Государственная поддержка развития товарного рыбоводства в Новосибирской области на 2014–2016 годы» от 03.03.2014 № 90-п;

- «О внесении изменений в постановление Правительства Новосибирской области от 15.04.2013 № 171-п» от 15.07.2014 г. № 271-п;

- «Об установлении видов рыбопосадочного материала, перечня зарыбляемых водных объектов, объемов зарыбления

и нормативов затрат на содержание и разведение, в том числе выращивание рыбопосадочного материала в Новосибирской области на 2014 год» от 15.09.2014 № 362-п.

В 2014 году разработано 35 рыбоводно-биологических обоснований (РБО). РБО обеспечивают научно обоснованное ведение товарного рыбоводства на закрепленных водоемах. Разработано 57 программ рыбохозяйственной мелиорации водоемов (ПРМ). ПРМ способствуют увеличению продуктивности водоемов и повышают эффективность выращивания товарной рыбы.

Несмотря на достигнутые положительные результаты, очевидна необходимость продолжения оказания мер государственной поддержки развития товарного рыбоводства и промышленного рыболовства на территории Новосибирской области, что и предусмотрено в государственной программе Новосибирской области «Охрана окружающей среды» на 2015–2020 годы (задача 2 «Создание условий для развития товарного рыбоводства и промышленного рыболовства на территории Новосибирской области»).

Вместе с тем анализ хода исполнения мероприятий программы привел к выводу о необходимости дальнейшего совершенствования предоставляемых мер государственной поддержки развития товарного рыбоводства и промышленного рыболовства. В связи с чем разработан проект закона Новосибирской области «О внесении изменений в Закон Новосибирской области “О государственной поддержке сельскохозяйственного производства в Новосибирской области”», который проходит согласование в установленном порядке.

## СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ .....	3
1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ПОВЫШЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОИЗВОДСТВА ТОВАРНОЙ РЫБЫ .....	5
1.1. Понятие экономической эффективности производства товарной рыбы, виды, критерии классификации и аспекты государственной поддержки.....	5
1.2. Система показателей оценки эффективности производства товарной рыбы .....	27
1.3. Общие принципы повышения экономической эффективности производства товарной рыбы .....	56
2. СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОИЗВОДСТВА ТОВАРНОЙ РЫБЫ В РЫБОВОДНЫХ ХОЗЯЙСТВАХ НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ .....	72
2.1. Тенденции развития производства товарной рыбы в стране и регионе.....	72
2.2. Анализ и дополнение факторов, оказывающих влияние на экономическую эффективность производства товарной рыбы....	91
2.3. Оценка эффективности производства товарной рыбы на региональном уровне.....	104
3. НАПРАВЛЕНИЯ ПОВЫШЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОИЗВОДСТВА ТОВАРНОЙ РЫБЫ... ..	117
3.1. Методика субсидирования рыбной отрасли в зависимости от выхода товарной продукции с учетом объема рыбопродукционного материала.....	117
3.2. Организационно-экономический механизм ведения совместной деятельности на договорной основе рыбохозяйствами при производстве товарной рыбы в поликультуре .....	128
3.3. Практические рекомендации по повышению экономической эффективности производства товарной рыбы на перспективу .....	149
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	161
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК .....	164\
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	180

Чернявский Игорь Анатольевич  
Самохвалова Анастасия Александровна  
Севастеева Ирина Анатольевна

**ПОВЫШЕНИЕ  
ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ  
ПРОИЗВОДСТВА ТОВАРНОЙ РЫБЫ**

*Монография*

Редактор *Т. К. Коробкова*  
Компьютерная верстка *В. Н. Зенина*

Подписано в печать 24 октября 2017 г. Формат  $60 \times 84 \frac{1}{16}$ .  
Объем 10,2 уч.-изд. л., 12,75 усл. печ. л. Тираж 500 экз.  
Изд. № 54. Заказ № 1860.

---

Отпечатано в Издательском центре НГАУ «Золотой колос»  
630039, Новосибирск, ул. Добролюбова, 160, каб. 106.  
Тел. (383) 267-09-10. E-mail: 2134539@mail.ru