

ФГБОУ ВО Новосибирский ГАУ

Кафедра Государственного, муниципального и экономического управления

Рег. № ГМ.03-31

«25» 05 2017г.

УТВЕРЖДЕН

на заседании кафедры

Протокол от «26» апреля 2017 г. № 7

И.о. заведующего кафедрой


(подпись) Б.А. Ковтун

**ФОНД
ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ**

**Б1.В.ОД.2 ПРИНЯТИЕ И ИСПОЛНЕНИЕ ГОСУДАРСТВЕННЫХ
РЕШЕНИЙ**

38.03.04 Государственное и муниципальное управление

профиль:

основной вид деятельности: **организационно-управленческая**

дополнительный вид деятельности:

Новосибирск 2017

**Паспорт
фонда оценочных средств**

№ п/п	Контролируемые разделы (темы) дисциплины*	Код контролируемой компетенции (или ее части)	Наименование оценочного средства
1	Решения в государственном управлении	ОПК-2, ПК-1	Устный опрос
2	Становление теории принятия решений	ОПК-2, ПК-1	Доклады
3	Технологии и алгоритмы аналитического этапа разработки государственного решения	ОПК-2, ПК-1	Доклады
4	Технологии и нормы организационного этапа и разработки государственных решений	ОПК-2, ПК-1	Доклады
5	Факторы и условия проведения диагностики и целеполагание при разработке государственных решений	ОПК-2, ПК-1	Групповая работа
6	Поведенческий подход к анализу подготовки, выбору альтернатив, согласованию, утверждению и продвижению решения в социальном пространстве	ОПК-2, ПК-1	Устный опрос
7	Программирование в принятии государственных решений	ОПК-2, ПК-1	Доклады

Темы рефератов

1. Особенности принятия законодательных решений в представительных органах государственной власти
2. Организация и контроль государственных решений
3. Особенности принятия административных решений в исполнительных органах государственной власти
4. Процесс принятия государственных решений: циклы, фазы и операции
5. Разработка альтернативных проектов в процессе подготовки государственного решения
6. Формирование повестки дня и определение приоритетных проблем при подготовке государственного решения
7. Подготовка плана лоббистской кампании
8. Способы и технология блокирования государственных решений
9. Оценка результатов и последствий политического решения
10. Выбор оптимального решения в публичной политике: рациональные критерии и способы селекции
11. Социально-экономическое взаимодействие органов власти и общества
12. Причины уровневой дифференциации процесса государственных решений
13. Роль административных структур при принятии государственных решений
14. Институциональные факторы при принятии государственных решений
15. Практическое значение понятия риска для менеджеров государственных учреждений
16. Влияние риска на принятие государственных решений
17. Анализ видов управленческих решений в системе государственного управления
18. Анализ особенностей принятия решений в процессе управления муниципальной собственностью
19. Анализ условий и факторов качества управленческих решений в системе государственного и муниципального управления
20. Типология управленческих решений в органах государственного и муниципального управления
21. Условия и факторы качества управленческих решений.
22. Обеспечение экономической эффективности разрабатываемых управленческих решений в органах власти.
23. Методы и модели разработки государственных управленческих решений
24. Формирование системы контроля качества реализации управленческих решений.
25. Моделирование процесса принятия управленческих государственных решений на основе деловых игр.
26. Разработка эффективной системы контроля при реализации управленческих решений в органах власти и управления.
27. Анализ влияния процессов самоорганизации на формирование управленческих решений.
28. Стратегические и тактические решения в государственной организации.
29. Организационная культура принятия управленческих решений.
30. Пути повышения эффективности применения систем поддержки принятия управленческих решений.
31. Применение системного подхода в процессе разработки управленческих решений в органах власти и управления.

Критерии оценки:

- отметка «зачтено» выставляется студенту, если выполнены все требования к написанию и защите контрольной работы: обозначена проблема и обоснована её актуальность, сделан краткий анализ различных точек зрения на рассматриваемую проблему и логично изложена собственная позиция, сформулированы выводы, тема раскрыта полностью, выдержан объём, соблюдены требования к внешнему оформлению, даны правильные ответы на дополнительные вопросы.

- отметка «не зачтено» – тема контрольной работы не раскрыта, обнаруживается существенное непонимание проблемы.

Устный опрос

Тема: Решения в государственном управлении

1. Сущность, свойства и характеристики государственных решений.
2. Типы и стили принятия государственных решений.
3. Процесс принятия решений.
4. Государственно-политические документы.

Критерии оценки:

- оценка «отлично» выставляется студенту, если ответ показывает глубокое и систематическое знание всего программного материала и структуры конкретного вопроса. Студент демонстрирует отчетливое и свободное владение концептуально-понятийным аппаратом, научным языком и терминологией соответствующей научной области. Логически корректное и убедительное изложение ответа.

- оценка «хорошо» - знание узловых проблем программы и основного содержания лекционного курса; умение пользоваться концептуально-понятийным аппаратом в процессе анализа основных проблем в рамках данной темы. В целом логически корректное, но не всегда точное и аргументированное изложение ответа.

- оценка «удовлетворительно» - фрагментарные, поверхностные знания важнейших разделов программы и содержания лекционного курса; затруднения с использованием научно-понятийного аппарата и терминологии учебной дисциплины; частичные затруднения с выполнением предусмотренных программой заданий;

- оценка «неудовлетворительно» - незнание, либо отрывочное представление о данных вопросах в рамках учебно-программного материала; неумение использовать понятийный аппарат; отсутствие логической связи в ответе.

Доклады

Тема: Становление теории принятия решений

1. Развитие нормативного подхода к принятию решений.
2. Основные подходы к изучению процесса принятия государственных решений.

Критерии оценки:

- оценка «отлично» выставляется студенту, если ответ показывает глубокое и систематическое знание всего программного материала и структуры конкретного вопроса. Студент демонстрирует отчетливое и свободное владение концептуально-понятийным аппаратом, научным языком и терминологией соответствующей научной области. Логически корректное и убедительное изложение ответа.

- оценка «хорошо» - знание узловых проблем программы и основного содержания лекционного курса; умение пользоваться концептуально-понятийным аппаратом в процессе анализа основных проблем в рамках данной темы. В целом логически корректное, но не всегда точное и аргументированное изложение ответа.

- оценка «удовлетворительно» - фрагментарные, поверхностные знания важнейших разделов программы и содержания лекционного курса; затруднения с использованием научно-понятийного аппарата и терминологии учебной дисциплины; частичные затруднения с выполнением предусмотренных программой заданий;

- оценка «неудовлетворительно» - незнание, либо отрывочное представление о данных вопросах в рамках учебно-программного материала; неумение использовать понятийный аппарат; отсутствие логической связи в ответе.

Доклады

Тема: Технологии и алгоритмы аналитического этапа разработки государственного решения.

Студенты готовят доклады с презентациями и раздаточным материалом, для дальнейшей дискуссии.

Критерии оценки:

- оценка «отлично» выставляется студенту, если ответ показывает глубокое и систематическое знание всего программного материала и структуры конкретного вопроса. Студент демонстрирует отчетливое и свободное владение концептуально-понятийным аппаратом, научным языком и терминологией соответствующей научной области. Логически корректное и убедительное изложение ответа.

- оценка «хорошо» - знание узловых проблем программы и основного содержания лекционного курса; умение пользоваться концептуально-понятийным аппаратом в процессе анализа основных проблем в рамках данной темы. В целом логически корректное, но не всегда точное и аргументированное изложение ответа.

- оценка «удовлетворительно» - фрагментарные, поверхностные знания важнейших разделов программы и содержания лекционного курса; затруднения с использованием научно-понятийного аппарата и терминологии учебной дисциплины; частичные затруднения с выполнением предусмотренных программой заданий;

- оценка «неудовлетворительно» - незнание, либо отрывочное представление о данных вопросах в рамках учебно-программного материала; неумение использовать понятийный аппарат; отсутствие логической связи в ответе.

Доклады

Тема: Технологии и нормы организационного этапа и разработки государственных решений.

1. Характеристики организационного этапа разработки государственного решения
2. Технологии и виды контроля государственных решений
3. Методология и методики оценки эффективности государственных решений.

Критерии оценки:

- оценка «отлично» выставляется студенту, если ответ показывает глубокое и систематическое знание всего программного материала и структуры конкретного вопроса. Студент демонстрирует отчетливое и свободное владение концептуально-понятийным аппаратом, научным языком и терминологией соответствующей научной области. Логически корректное и убедительное изложение ответа.

- оценка «хорошо» - знание узловых проблем программы и основного содержания лекционного курса; умение пользоваться концептуально-понятийным

аппаратом в процессе анализа основных проблем в рамках данной темы. В целом логически корректное, но не всегда точное и аргументированное изложение ответа.

- оценка «удовлетворительно» - фрагментарные, поверхностные знания важнейших разделов программы и содержания лекционного курса; затруднения с использованием научно-понятийного аппарата и терминологии учебной дисциплины; частичные затруднения с выполнением предусмотренных программой заданий;

- оценка «неудовлетворительно» - незнание, либо отрывочное представление о данных вопросах в рамках учебно-программного материала; неумение использовать понятийный аппарат; отсутствие логической связи в ответе.

Групповая работа

Тема: Факторы и условия проведения диагностики и целеполагания при разработке государственных решений.

Студенты в группах готовят презентацию выбранного вопроса.

1. Социальные и политические условия проведения диагностических процедур.
2. Взаимодействие власти и его контрагентов в процессе целеполагания.
3. Лидер и его команда в процессе целеполагания.

Критерии оценки:

- оценка «отлично» выставляется студенту, если ответ показывает глубокое и систематическое знание всего программного материала и структуры конкретного вопроса. Студент демонстрирует отчетливое и свободное владение концептуально-понятийным аппаратом, научным языком и терминологией соответствующей научной области. Логически корректное и убедительное изложение ответа.

- оценка «хорошо» - знание узловых проблем программы и основного содержания лекционного курса; умение пользоваться концептуально-понятийным аппаратом в процессе анализа основных проблем в рамках данной темы. В целом логически корректное, но не всегда точное и аргументированное изложение ответа.

- оценка «удовлетворительно» - фрагментарные, поверхностные знания важнейших разделов программы и содержания лекционного курса; затруднения с использованием научно-понятийного аппарата и терминологии учебной дисциплины; частичные затруднения с выполнением предусмотренных программой заданий;

- оценка «неудовлетворительно» - незнание, либо отрывочное представление о данных вопросах в рамках учебно-программного материала; неумение использовать понятийный аппарат; отсутствие логической связи в ответе.

Устный опрос

Тема: Поведенческий подход к анализу подготовки, выбору альтернатив, согласованию, утверждению и продвижению решения в социальном пространстве.

1. Социальные и психологические особенности подготовки и выбора проектов государственных решений.

2. Поведенческий подход к изучению согласования и утверждения государственных решений.

3. Политические основы продвижения государственного решения в социальном пространстве.

Критерии оценки:

- оценка «отлично» выставляется студенту, если ответ показывает глубокое и систематическое знание всего программного материала и структуры конкретного вопроса. Студент демонстрирует отчетливое и свободное владение концептуально-понятийным

аппаратом, научным языком и терминологией соответствующей научной области. Логически корректное и убедительное изложение ответа.

- оценка «хорошо» - знание узловых проблем программы и основного содержания лекционного курса; умение пользоваться концептуально-понятийным аппаратом в процессе анализа основных проблем в рамках данной темы. В целом логически корректное, но не всегда точное и аргументированное изложение ответа.

- оценка «удовлетворительно» - фрагментарные, поверхностные знания важнейших разделов программы и содержания лекционного курса; затруднения с использованием научно-понятийного аппарата и терминологии учебной дисциплины; частичные затруднения с выполнением предусмотренных программой заданий;

- оценка «неудовлетворительно» - незнание, либо отрывочное представление о данных вопросах в рамках учебно-программного материала; неумение использовать понятийный аппарат; отсутствие логической связи в ответе.

Доклады

Тема: Программирование в принятии государственных решений.

1. Применение программного подхода.
2. Структура программирования.
3. Нормативно-правовая составляющая программирования.
4. Практический опыт применения программирования.

Критерии оценки:

- оценка «отлично» выставляется студенту, если ответ показывает глубокое и систематическое знание всего программного материала и структуры конкретного вопроса. Студент демонстрирует отчетливое и свободное владение концептуально-понятийным аппаратом, научным языком и терминологией соответствующей научной области. Логически корректное и убедительное изложение ответа.

- оценка «хорошо» - знание узловых проблем программы и основного содержания лекционного курса; умение пользоваться концептуально-понятийным аппаратом в процессе анализа основных проблем в рамках данной темы. В целом логически корректное, но не всегда точное и аргументированное изложение ответа.

- оценка «удовлетворительно» - фрагментарные, поверхностные знания важнейших разделов программы и содержания лекционного курса; затруднения с использованием научно-понятийного аппарата и терминологии учебной дисциплины; частичные затруднения с выполнением предусмотренных программой заданий;

- оценка «неудовлетворительно» - незнание, либо отрывочное представление о данных вопросах в рамках учебно-программного материала; неумение использовать понятийный аппарат; отсутствие логической связи в ответе.

Вопросы к зачету

1. Свойства государственно-управленческих решений.
2. Характеристики государственного решения.
3. Типы принятия государственных решений.
4. Стили принятия государственных решений.
5. Основные этапы разработки государственного решений.
6. Характеристика нормативной теории.
7. Характеристика дескриптивной теории.
8. Идеально-типическая модель рациональной бюрократии М.Вебера.
9. Теория кооперативной системы Ч.Барнарда.
10. Модель ограниченной рациональности Г. Саймона
11. Концепция «политических сетей» Д.Родса.

12. Концепция динамического цикла Д.Андерсена.
13. Роль парламентского и административного права в принятии государственных решений.
14. Характеристика политической модели.
15. Характеристика модели «всеобщей рациональности».
16. Конфигурация основных подходов к изучению процесса принятия государственных решений.
17. Особенности аналитического этапа государственного решения.
18. Роль информации в разработке государственного решения.
19. Диагностика проблем при подготовке государственного решения.
20. Выбор политического курса при подготовке государственного решения.
21. Классификация и ранжирование государственных целей.
22. Целеполагание в контексте административной реформы.
23. Подготовка альтернатив государственного решения.
24. Оценка альтернатив государственного решения.
25. Особенности организационного этапа разработки государственного решения.
26. Процедура выбора (принятия) государственного решения.
27. Процедура утверждения государственного решения.
28. Процедура согласования государственного решения.
29. Процедура ознакомления с принятым актом управления.
30. Особенности государственного планирования в условиях рыночной экономики.
31. Программно-целевой метод планирования.
32. Судебный контроль государственного решения.
33. Контроль исполнения государственного решения.
34. Основные этапы контроля исполнения государственного решения.
35. Субъекты контроля государственного решения.
36. Общественный контроль государственного решения.
37. Целевая эффективность государственного решения.
38. «Пятичленная» модель Д.Андерсена и У.Данна.
39. Формирование политической повестки.
40. Взаимодействие власти и контрагентов в процессе целеполагания.
41. Классификация лоббистской деятельности.
42. Лоббизм в российской практике принятия решений.
43. Лоббирование в Государственной Думе.
44. Лидер и его команда в процессе целеполагания.
45. Формирование критериев и ограничений в процессе целеполагания.
46. Социологические особенности подготовки и выбора проектов государственных решений.
47. Психологические особенности подготовки и выбора проектов государственных решений.
48. Согласование государственных решений.
49. Утверждение государственного решения.
50. Политические основы продвижения государственного решения в социальном пространстве.
51. Федеральная целевая программа.
52. Применение программного подхода.
53. Структура программирования.
54. Нормативно-правовая составляющая программирования.
55. Практический опыт применения программирования.

Критерии оценки:

Отметка «зачтено» предполагает:

- Хорошее знание основных терминов и понятий курса;
- Последовательное изложение материала курса;
- Умение формулировать некоторые обобщения по теме вопросов;
- Достаточно полные ответы на вопросы.

Отметка «не зачтено» предполагает:

- Неудовлетворительное знание основных терминов и понятий курса;
- Отсутствие логики и последовательности в изложении материала курса;
- Неумение формулировать отдельные выводы и обобщения по теме вопросов

МАТРИЦА СООТВЕТСТВИЯ КРИТЕРИЕВ ОЦЕНКИ УРОВНЮ СФОРМИРОВАННОСТИ КОМПЕТЕНЦИЙ

Критерии оценки	Уровень сформированности компетенций
Оценка по пятибалльной системе	
«Отлично»	«Высокий уровень»
«Хорошо»	«Повышенный уровень»
«Удовлетворительно»	«Пороговый уровень»
«Неудовлетворительно»	«Не достаточный»
Оценка по системе «зачет – незачет»	
«Зачтено»	«Достаточный»
«Не зачтено»	«Не достаточный»

Методические материалы, определяющие процедуру оценивания знаний, умений, навыков и (или) опыта деятельности, характеризующих этапы формирования компетенций

1. Положение «О балльно-рейтинговой системе аттестации студентов»: СМК ПНД 08-01-2015, введено приказом от 28.09.2011 №371-О, утверждено ректором 12.10.2015 г. (<http://nsau.edu.ru/file/403>: режим доступа свободный);

2. Положение «О проведении текущего контроля и промежуточной аттестации обучающихся в ФГБОУ ВО Новосибирский ГАУ»: СМК ПНД 77-01-2015, введено в действие приказом от 03.08.2015 №268а-О (<http://nsau.edu.ru/file/104821>: режим доступа свободный).

Составитель


подпись

О.С. Ковалева

«25» апреля 2017 г.