Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования «Омский государственный аграрный университет
имени П.А.Столыпина»

На правах рукописи

ЕПАНЧИНЦЕВ Виталий Юрьевич

РАЗВИТИЕ СИСТЕМЫ ИНФОРМАЦИОННО-КОНСУЛЬТАЦИОННОЙ ПОДДЕРЖКИ СУБЪЕКТОВ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА

5.2.3 – Региональная и отраслевая экономика
(3 – Экономика агропромышленного комплекса (АПК))

ДИССЕРТАЦИЯ
на соискание ученой степени
доктора экономических наук

Научный консультант:
Шумакова Оксана Викторовна
доктор экономических наук, профессор,
заслуженный работник сельского
хозяйства Российской Федерации

Омск – 2024

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ....4

1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ РАЗВИТИЯ СИСТЕМЫ ИНФОРМАЦИОННО-КОНСУЛЬТАЦИОННОЙ ПОДДЕРЖКИ СУБЪЕКТОВ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА 21

1.1 Обоснование необходимости информационно-консультационной поддержки в агропромышленном комплексе..... 21

1.2 Сущность, принципы и противоречия развития информационно-консультационной поддержки субъектов агропромышленного комплекса 38

1.3 Факторы, влияющие на развитие информационно-консультационной поддержки в агропромышленном комплексе..... 53

1.4 Концептуальный подход к развитию информационно-консультационной поддержки в агропромышленном комплексе..... 67

2 МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ИССЛЕДОВАНИЮ СИСТЕМЫ ИНФОРМАЦИОННО-КОНСУЛЬТАЦИОННОЙ ПОДДЕРЖКИ СУБЪЕКТОВ АПК 89

2.1 Информационно-консультационная поддержка как инструмент развития аграрного бизнеса и кооперации в АПК..... 89

2.2 Организационно-экономический механизм развития информационно-консультационной поддержки субъектов АПК региона на основе алгоритма 115

2.3 Методика оценки эффективности мер информационно-консультационной поддержки субъектов АПК региона..... 131

2.4 Развитие информационно-консультационной поддержки на всех этапах жизненного цикла субъектов АПК..... 138

3 АНАЛИЗ И ОЦЕНКА ДИНАМИКИ РАЗВИТИЯ ИНФОРМАЦИОННО-КОНСУЛЬТАЦИОННОЙ ПОДДЕРЖКИ СУБЪЕКТОВ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА СИБИРСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА..... 154

3.1 Тенденции и проблемы развития системы информационно-консультационной поддержки АПК в регионах Восточной Сибири Сибирского федерального округа..... 154

3.2 Тенденции и проблемы развития системы информационно-консультационной поддержки АПК в регионах Западной Сибири Сибирского федерального округа..... 183

3.3 Анализ системы информационно-консультационной поддержки АПК Новосибирской области..... 204

3.4 Анализ развития системы информационно-консультационной поддержки в АПК Омской области 215

4 ПЕРСПЕКТИВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ ИНФОРМАЦИОННО-КОНСУЛЬТАЦИОННОЙ ПОДДЕРЖКИ В АГРОПРОМЫШЛЕННОМ КОМПЛЕКСЕ 230

4.1 Структурно-функциональная модель эффективного взаимодействия субъектов информационно-консультационной поддержки в аграрном бизнесе 230

4.2 Оценка эффективности мер информационно-консультационной поддержки субъектов агропродовольственного комплекса региона 243

4.3 Перспективные направления развития системы информационно-консультационной поддержки субъектов АПК 253

ЗАКЛЮЧЕНИЕ 258

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ 265

ПРИЛОЖЕНИЯ 306

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования

Динамичное изменение содержания и форм технологического развития агропромышленного комплекса Российской Федерации обусловливает функциональные и структурные изменения во всей системе государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей. В связи с этим в практике государственного регулирования аграрной сферы экономики все большее распространение получают структуры информационно-консультационной поддержки (далее – ИКП), основанные на использовании комплексного подхода. Технологии и инструменты их деятельности по-разному проявляются и воспринимаются субъектами агропромышленного комплекса (далее – АПК) на региональном уровне.

Возникает необходимость в унификации инструментов, методик, механизмов, применяемых при оказании информационно-консультационной поддержки в агропромышленном комплексе региона, которая обусловлена совокупностью взаимосвязанных обстоятельств, важнейшими из которых являются следующие.

Во-первых, появление новых тенденций консультационного сопровождения аграрного бизнеса, особенно в условиях неопределенности, вызванной прошедшей пандемией COVID-19. В связи с этим возникает потребность в разработке методологии и исследовании отдельных вопросов оказания информационно-консультационной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей в новых условиях, разработке инструментов консультирования в удаленном режиме, решении задачи организации системного информирования, а также поиске механизмов эффективной организации удаленной работы.

Во-вторых, мобилизационные действия в сфере аграрной экономики. Агрессивные вызовы современной геополитической ситуации обусловливают очевидную необходимость оказания безвозмездной помощи

сельскохозяйственным товаропроизводителям, в том числе в форме регулярной информационно-консультационной поддержки как бесплатного информационного ресурса со стороны отраслевых образовательных и научных учреждений аграрного профиля.

В-третьих, через активное развитие с 2019 года деятельности региональных центров компетенций в аграрной сфере, государство стимулирует процесс создания и развития фермерских хозяйств и сельскохозяйственных потребительских кооперативов посредством безвозмездной консалтинговой поддержки агробизнеса, увеличивая возможность получения государственного финансирования благодаря достижению качественно иного уровня информированности о требованиях к пакету документов соискателей грантов.

В-четвертых, развитие информационно-консультационной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей обусловлено необходимостью приобретения практического опыта молодыми учеными в реальном секторе экономики, а также необходимостью получения данных для эмпирических исследований ученых-аграриев. Для проведения дальнейших научных исследований необходимы данные, предоставить которые могут предприятия-партнеры, получающие поддержку в форме консультирования и сопровождения трансфера инноваций.

В-пятых, высокая актуальность исследования и применения различных научных подходов к оценке эффективности информационно-консультационной поддержки субъектов АПК региона, а также оценке ее качества, обусловлена разрозненностью методик, применяемых в различных практиках оказания государственной поддержки и сельскохозяйственного консультирования.

Таким образом, вышеизложенные проблемы обуславливают необходимость разработки научно-обоснованных положений и практических рекомендаций по формированию количественных и качественных характеристик системы информационно-консультационной поддержки субъектов АПК региона.

Состояние разработанности темы исследования

Научные позиции автора по исследуемой проблематике сформировали изучение, анализ и систематизация работ отечественных и зарубежных исследователей в областях экономической теории с точки зрения институционального подхода, экономики агропромышленного комплекса, теоретических аспектов государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей, сельскохозяйственного консультирования и информационно-консультационной поддержки агробизнеса на федеральном и региональном уровнях.

Вопросы специфики аграрной экономики России и регионов Сибирского федерального округа исследуются в научных трудах А. Г. Аганбегяна, А. И. Алтухова, Н. С. Бондарева, Л. В. Бондаренко, В. Т. Водянникова, Р. С. Гайсина, А. В. Глотко, Н. К. Долгушкина, А. П. Задкова, В. Г. Закшевского, А. Я. Кибирова, И. Г. Кузнецовой, А. В. Колесникова, А. А. Колесняк, Б. С. Кошелева, Л. Е. Красильниковой, Э. Н. Крылатых, В. А. Кундиус, В. З. Мазлоева, В. В. Масловой, Н. В. Новичкова, Н. И. Пыжиковой, Ю. М. Рогатнева, Е. В. Рудого, О. А. Рущицкой, А. А. Самохваловой, Н. М. Светлова, И. А. Сергеевой, С. О. Сиптиц, А. Т. Стадника, В. Ф. Стукача, А. С. Труба, И. Г. Ушачёва, В. А. Цветкова, С. Г. Черновой, О. В. Шумаковой и др.

Инфраструктурное обеспечение инновационной деятельности в условиях институциональных изменений в аграрном секторе экономики рассматривается в работах Н. Д. Аварского, В. М. Баутина, В. В. Вершинина, А. В. Голубева, Т. А. Дозоровой, Н. Ф. Зарук, О. А. Козловой, О. В. Косенчук, А. Р. Кулова, Н. М. Морозова, Г. Н. Никоновой, А. Г. Папцова, Е. А. Петровой, М. С. Петуховой, О. А. Родионовой, Е. И. Семёновой, А. Н. Сёмина, Л. П. Силаевой, И. Ю. Склярова, А. С. Тулупова, Л. Н. Усенко, Е. В. Худяковой, С. А. Шарипова и др.

Проблемы получения и оказания государственной поддержки как инструмента аграрной политики отражены в исследованиях экономистов-аграрников В. В. Алещенко, А. В. Белокопытова, Г. С. Бондаревой, Л. Б.

Винничек, Э. М. Лубковой, И. А. Минакова, В. В. Милосердова, В. И. Нечаева, Л. А. Овсянко, М. Г. Озеровой, В. Н. Папело, А. В. Петрикова, Ю. В. Рагулиной, Н. М. Светлова, И. Ф. Сухановой, Л. В. Тю, Р. В. Фаттахова, Н. Г. Филимоновой, В. П. Черданцева, Н. В. Шараповой, С. А. Шелковникова, Д. Б. Эпштейн, Л. А. Якимовой и др.

Теоретические и практические аспекты развития различных видов информационно-консультационной поддержки в агропромышленном комплексе нашли отражение в работах О. Ю. Анциферовой, А. Г. Глебовой, Г. М. Демишкевич, Ю. И. Зелинского, В. А. Иванова, В. В. Козлова, А. И. Костяева, В. М. Кошелева, Н. В. Мальцева, Е. Е. Можаева, В. Г. Новикова, И. В. Палаткина, В. Г. Савенко, И. С. Санду, Ю. Т. Фаринюк, З. Б. Хмельницкой, А. В. Чаянова, Г. И. Юрьевой и других ученых, получивших широкое научное признание.

Разрозненность методологии изучения процессов формирования и развития информационно-консультационной поддержки в агропромышленном комплексе, растущая вовлеченность ее конечных получателей, вызвали необходимость исследования, которое позволило обобщить инструментарий поддержки, определить стратегическое направление организационно-управленческих и технологических решений развития ее в цифровой среде. Это, в свою очередь, позволило определить перспективы дальнейших исследований, связанных с разработкой механизма информационно-консультационной поддержки субъектов АПК.

Вышеизложенное определило цель, задачи и структуру диссертации.

Цель и задачи исследования

Цель диссертационного исследования заключается в совершенствовании теоретических и методологических основ, а также инструментария поддержки субъектов агропродовольственного рынка, выражающегося в разработке научно-методических положений и практических рекомендаций по развитию системы информационно-консультационной поддержки субъектов АПК.

Реализация поставленной цели обусловила необходимость решения ряда взаимосвязанных **задач**:

– систематизированы и расширены теоретико-методологические подходы к развитию ИКП субъектов АПК региона;

– обоснована концепция информационно-консультационной поддержки субъектов АПК и дополнены основополагающие принципы и функции ее оказания;

– усовершенствован алгоритм ИКП, направленный на повышение эффективности сопровождения сельскохозяйственных товаропроизводителей и перерабатывающих предприятий;

– разработан организационно-экономический механизм развития информационно-консультационной поддержки субъектов АПК региона;

– предложена многоуровневая методика расчета эффективности информационно-консультационной поддержки субъектов АПК региона;

– обоснованы научно-практические рекомендации развития информационно-консультационной поддержки на всех этапах жизненного цикла субъектов АПК;

– разработана структурно-функциональная модель эффективного взаимодействия субъектов ИКП в агробизнесе;

– определены перспективные направления развития системы информационно-консультационной поддержки субъектов агропромышленного комплекса.

Объект исследования – организационно-экономические отношения, возникающие в процессе получения информационно-консультационной поддержки в АПК.

Предмет исследования – совокупность особенностей, принципов и факторов, обеспечивающих развитие информационно-консультационной поддержки.

Объект наблюдения – государственные и негосударственные структуры информационно-консультационной поддержки, субъекты агропромышленного

комплекса (сельскохозяйственные товаропроизводители, перерабатывающие предприятия, субъекты первой сферы АПК), преимущественно функционирующие в Сибирском федеральном округе.

Область исследования. Основные положения и выводы диссертации соответствуют Паспорту научных специальностей, а именно п. 3.10. «Аграрная политика и государственная поддержка отраслей АПК» и п. 3.7. «Бизнес-процессы АПК. Теория и методология прогнозирования бизнес-процессов в АПК. Инвестиции и инновации в АПК» специальности 5.2.3 – Региональная и отраслевая экономика, 3 – Экономика агропромышленного комплекса (АПК), Паспорта научных специальностей ВАК Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Теоретическую и методологическую основу диссертационного исследования составили научные труды ведущих российских и зарубежных ученых по вопросам функционирования и развития информационно-консультационной поддержки в агропромышленном комплексе, законы и нормативно-правовые акты Российской Федерации, в том числе субъектов Сибирского федерального округа, справочная литература, а также сведения, полученные автором в результате собственных исследований.

Информационную базу исследования составили целевые индикаторы федеральных и региональных программ развития сельского хозяйства; показатели деятельности федеральных структур информационно-консультационной поддержки АПК: Российской академии кадрового обеспечения АПК; Российского научно-исследовательского института информации и технико-экономических исследований по инженерно-техническому обеспечению агропромышленного комплекса; программные и аналитические материалы органов государственного управления федерального и регионального уровней, органов местного самоуправления; данные Федеральной службы государственной статистики и ее территориальных органов, информационно-аналитических систем органов исполнительной власти

регионов, консалтинговых агентств, находящиеся в свободном доступе на интернет-сайтах данных организаций.

Основными методами исследования являлись абстрактно-логический, анализ, синтез, общеэкономический метод балансовой увязки, статистический метод относительных величин, научные методы подготовки экономических решений (сравнение и системный анализ). Фактические данные, приведенные в исследовании, получены в ходе текущего мониторинга оказания консультационной поддержки юридическим и физическим лицам Сибирского федерального округа, в том числе Омским государственным аграрным университетом в период с 2015 года по 2023 год.

Положения, выносимые на защиту

1. Теоретико-методологические подходы к развитию информационно-консультационной поддержки субъектов АПК региона.

2. Концепция информационно-консультационной поддержки субъектов АПК.

3. Алгоритм ИКП, направленный на повышение эффективности сопровождения сельскохозяйственных товаропроизводителей и перерабатывающих предприятий.

4. Организационно-экономический механизм развития информационно-консультационной поддержки субъектов АПК региона.

5. Многоуровневая методика расчета эффективности информационно-консультационной поддержки субъектов АПК региона.

6. Научно-практические рекомендации развития информационно-консультационной поддержки на всех этапах жизненного цикла субъектов АПК.

7. Структурно-функциональная модель эффективного взаимодействия субъектов ИКП в агробизнесе.

8. Перспективные направления развития системы информационно-консультационной поддержки субъектов агропромышленного комплекса.

Научная новизна исследования

Наиболее значимые результаты диссертационного исследования заключаются в разработке теоретико-методологических положений и практических рекомендаций по формированию и развитию информационно-консультационной поддержки функционирования аграрной экономики региона. Следующие результаты, полученные лично автором, характеризуют научную новизну диссертации:

1. Систематизированы и расширены теоретико-методологические подходы к развитию ИКП субъектов АПК региона, связанные с уточнением понятия «информационно-консультационная поддержка субъектов АПК».

Раскрыты факторы, сдерживающие развитие системы консультационной помощи субъектам агропродовольственного комплекса, оказываемой на микроуровне (сельскохозяйственные и перерабатывающие организации, фермерские и личные подсобные хозяйства). Установлены ключевые вызовы аграрному сектору России, преодоление которых повышает потребность в адресной поддержке субъектов АПК. Систематизированы виды ИКП по четырнадцати классификационным признакам, которые дополнены критериями: по видам финансового обеспечения; по субъектам поддержки; по видам поддержки.

По мнению автора, под «информационно-консультационной поддержкой субъектов АПК» необходимо понимать безвозмездную помощь, оказываемую структурами поддержки предпринимательства за счет бюджетных и внебюджетных источников финансирования консультационного сопровождения субъектов АПК по технологическим, финансовым, правовым и иным вопросам, в том числе на основе инновационных достижений, с целью повышения эффективности производства и реализации сельскохозяйственной продукции, а также продуктов питания.

2. Разработана концепция ИКП субъектов АПК, которая прежде всего направлена на обеспечение стабильного поддержания уровня национальной безопасности в области продовольственной независимости за счет адаптации инструментов «умного сельского хозяйства» посредством консультационной

поддержки в условиях внешней экономической агрессии. Предложенная концепция включает цель, функции, принципы, методы и направления ИКП, а также результаты инновационного развития АПК. Автором систематизированы и дополнены основополагающие принципы ИКП тремя понятиями: компенсаторность (компенсация затрат на консалтинговые услуги), учет отраслевых и региональных особенностей (поддержка с учетом особенностей деятельности, осуществляемой получателем ИКП), эффективность для целей социально-экономического развития сельских территорий (обеспечение устойчивого развития сельских территорий в долгосрочной перспективе за счет мер ИКП). Уточнены основные функции информационно-консультационной поддержки, которые дополнены координирующей и аналитической.

3. Усовершенствован алгоритм ИКП, направленный на повышение эффективности сопровождения сельскохозяйственных товаропроизводителей и перерабатывающих предприятий.

На основании анализа существующего алгоритма оказания и получения информационно-консультационной поддержки субъектами агропромышленного комплекса на региональном уровне выявлены проблемы организационного и экономического характера, являющиеся причиной снижения эффективности полученного консалтингового сопровождения. Предлагаемый алгоритм ИКП предполагает возмещение затрат на консультационные услуги при условии достижения экономической эффективности аграрного бизнеса как результата полученных услуг агроконсалтинга.

Основными этапами усовершенствованного алгоритма являются определение со стороны органов государственной власти для каждого получателя ИКП суммы, которую можно использовать на заявленные цели; самостоятельный выбор получателем поддержки субъекта аграрного консалтинга; непосредственно оказание услуг; комплексная оценка эффективности функционирования системы информационно-консультационной поддержки посредством расчета показателей экономической эффективности получения компенсации в форме полного или частичного возмещения затрат на

ИКП сельскохозяйственных товаропроизводителей и перерабатывающих предприятий.

Данный алгоритм позволяет установить обратную связь между государством и товаропроизводителем, привлечь частные инвестиции, реализовать механизм государственно-частного партнерства, авансировать инвестиционные затраты, повысить качество жизни сельского населения. Комплексная оценка эффективности функционирования системы информационно-консультационной поддержки осуществляется на основе системы критериев и показателей, характеризующих результативность ее деятельности, мотивацию товаропроизводителей на увеличение объема выхода продукции и повышение эффективности сельскохозяйственного производства по цепочке «сельскохозяйственный товаропроизводитель / перерабатывающее предприятие – поддержка – повышение эффективности аграрного бизнеса». Особенностью системы комплексной оценки являются анализ текущего и/или потенциального состояния аграрного бизнеса, разработка стратегии развития и мониторинг изменений.

4. Разработан организационно-экономический механизм развития информационно-консультационной поддержки субъектов АПК региона в условиях необходимости обеспечения технологического суверенитета. В основе механизма, включающего организационный, экономический и цифровой блоки, лежит экосистема взаимодействия структур информационно-консультационной поддержки АПК с единым координирующим ядром – Региональным многофункциональным центром ИКП субъектов АПК, созданным в Омской области. На основе инновационных достижений при всесторонней поддержке органов государственной и муниципальной власти реализуется задача по сопровождению технологических, финансовых, правовых и иных инициатив с целью повышения эффективности производства и переработки сельскохозяйственной продукции. Наличие единого Регионального многофункционального центра ИКП субъектов АПК позволит структурировать

порядок оказания и получения ИКП, оптимизировать взаимодействие и унифицировать оценку субъектов ИКП.

5. Предложена и апробирована многоуровневая методика расчета эффективности информационно-консультационной поддержки субъектов АПК региона, отличительной особенностью которой является оценка по трем направлениям: эффективности для получателя поддержки (микроуровень «заказчик»); эффективности для хозяйствующего субъекта, оказывающего ИКП (микроуровень «исполнитель»); региональная эффективность (мезоуровень) как результат получения информационно-консультационной поддержки сельскохозяйственными товаропроизводителями и перерабатывающими предприятиями.

Для оценки результативности деятельности структур ИКП в современных условиях недостаточно экстенсивного показателя «количество услуг, оказанных в форме информационно-консультационной поддержки», в связи с существенными отличиями по формам, содержанию и видам консалтингового сопровождения.

При оценке эффективности целесообразно сопоставлять динамику показателей деятельности как сельскохозяйственных товаропроизводителей и перерабатывающих предприятий, так и субъектов ИКП, а также повышение региональных результативных социально-экономических параметров.

Деятельность по оказанию консалтинговой поддержки в агропромышленном комплексе целесообразно считать эффективной при условии полного достижения поставленных целей, запланированных в дорожной карте качественных и количественных показателей.

Расчет эффективности в большинстве случаев затруднителен из-за невозможности идентифицировать ту ее часть, которая была получена благодаря ИКП, что преодолевается авторской методикой оценки. Предлагаемая многоуровневая методика расчета эффективности информационно-консультационной поддержки субъектов АПК региона предполагает

количественную оценку синергетического эффекта данного вида косвенной помощи.

6. Обоснованы научно-практические рекомендации развития информационно-консультационной поддержки на всех этапах жизненного цикла субъектов АПК, которые позволили выработать дифференцированный подход к ИКП в разрезе функциональных задач и получателей. Последовательное прохождение субъектом агробизнеса четырех этапов развития (от стартапа до финансово устойчивого хозяйствующего субъекта) сопровождается необходимыми мерами консалтинговой поддержки, сгруппированными в четырех подходах: проектно-инвестиционный, инновационный, опережающего развития, антикризисный. В зависимости от экономического содержания стадии (этапа) жизненного цикла хозяйствующего субъекта агропромышленного комплекса меняются содержание, задачи и информационное направление консультационного сопровождения.

Наиболее востребованными направлениями ИКП на территории СФО независимо от стадии жизненного цикла субъектов АПК являются информирование о современных аграрных технологиях, правовое и техническое сопровождение при получении государственного финансирования, подготовка бизнес-планов инвестиционных проектов, консультации по текущим производственным вопросам и научно-образовательная поддержка. Меры оказания информационно-консультационной поддержки при дифференцированном подходе подвержены трансформации по двум причинам: прогресс коммуникационных и информационных технологий, изменение экономического содержания отдельных этапов жизненного цикла аграрного бизнеса.

7. Предложена структурно-функциональная модель эффективного взаимодействия субъектов ИКП агробизнеса, основанная на реализации инновационных достижений, позволяющих обеспечить привлечение инвестиционных ресурсов для технологической модернизации предприятий, внедрение цифровых решений с целью повышения эффективности производства

и переработки сельскохозяйственной продукции, уровня обеспечения населения высококачественными продуктами питания и укрепления продовольственной безопасности на микро, мезо и макроуровне.

В результате деятельности Регионального многофункционального центра, созданного в Омской области на базе Омского ГАУ и являющегося координирующим ядром, усиливается организация системного взаимодействия субъектов ИКП агропромышленного комплекса, направленного на развитие системы нефинансовой поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей региона; содействие созданию на сельских территориях субъектов малого и среднего предпринимательства, сельскохозяйственных потребительских кооперативов; внедрение инновационных сельскохозяйственных технологий, авторских программ обучения и научных разработок в деятельность субъектов аграрного бизнеса.

8. Определены перспективные направления развития системы информационно-консультационной поддержки субъектов агропромышленного комплекса, основанные на решении задач развития и модернизации аграрного производства для повышения экономической эффективности на микро- и мезоуровне. По авторской методике рассчитаны прогнозные показатели эффективности получения и оказания информационно-консультационной поддержки в АПК. Прогноз показателей эффективности ИКП агропромышленного комплекса Омской области предусматривает к 2030 г. рост удовлетворенности получателей поддержки от 78 до 96%, рост бюджетной эффективности – в 8 раз, прирост валового регионального продукта – в 4,1 раза.

Возмещение затрат на консалтинговые услуги из бюджета является дополнительным источником финансирования ИКП, технологий и инноваций, доступ к которым обеспечивают участники экосистемы взаимодействия структур информационно-консультационной поддержки АПК. Предлагаемые направления развития системы информационно-консультационной поддержки субъектов агропромышленного комплекса классифицированы по четырем сферам: цифровое, технологическое, кадровое и институциональное, в рамках

которых определены ключевые эффекты от их реализации. Расширение экосистемы ИКП позволит достичь синергетического эффекта в размере 295,5 млн руб. к 2030 году за счет взаимодополнения функций упорядочения и унификации источников получения хозяйствующими субъектами верифицированных сведений, ресурсов, технологий, обеспечивающих им значительные конкурентные преимущества на конкретном рынке сельскохозяйственной продукции и в отрасли, позволяющих принимать эффективные решения, повышать экономическую эффективность аграрного производства, вносить вклад в обеспечение продовольственной безопасности и достижение технологического суверенитета.

Теоретическая и практическая значимость исследования заключается в развитии теоретико-методологических положений формирования и развития информационно-консультационной поддержки субъектов АПК в условиях функционирования аграрной экономики региона, что может послужить основой для дальнейших исследований по данной тематике. Практическая значимость исследования заключается в возможности использования методических рекомендаций по развитию системы государственной поддержки агробизнеса, механизма функционирования Регионального многофункционального центра информационно-консультационной поддержки АПК, а также мероприятий, направленных на дальнейшее формирование и развитие структур ИКП в сельском хозяйстве в условиях динамичного развития применения цифровых решений.

Апробация результатов исследования

Диссертационная работа выполнена в соответствии с планом научно-исследовательской работы Омского государственного аграрного университета. Результаты исследований неоднократно представлялись и обсуждались на различных конференциях, круглых столах и других мероприятиях в период 2018–2024 гг. в Москве, Санкт-Петербурге, Екатеринбурге, Новосибирске, Ростове-на-Дону, Улан-Баторе, Омске, Красноярске, Кемерово, Кирове, Владикавказе, Кургане и других городах.

Теоретические и прикладные результаты диссертационного исследования реализуются отраслевыми органами исполнительной и законодательной власти регионов Сибирского федерального округа: Министерством сельского хозяйства, пищевой и перерабатывающей промышленности Омской области; Министерством сельского хозяйства Красноярского края; Комитетом по аграрной политике Государственного Собрания-Эл Курултай Республики Алтай; администрациями Муромцевского, Одесского, Большереченского муниципальных районов Омской области.

Апробация результатов диссертационного исследования осуществлена Фондом поддержки предпринимательства Омской области; ФГБОУ ДПО «Алтайский институт повышения квалификации руководителей и специалистов агропромышленного комплекса»; БУ «Омский региональный бизнес-инкубатор»; ООО «Би Ай Консалтинг» (Омская область); сельскохозяйственными товаропроизводителями и перерабатывающими организациями: СПК «Большевик» (Омская область), ООО «Сибирская компания развития агротехнологий» (Новосибирская область), СССПК «Мясное подворье» (Омская область), СППСК «Фазенда» (Омская область), К(Ф)Х Усин З.Х. (Омская область).

Методологические положения исследования нашли применение в учебном процессе ФГБОУ ВО «Омский государственный университет им. П.А. Столыпина» (программы бакалавриата и магистратуры по направлению «Экономика»), что подтверждено справками о внедрении результатов исследования.

Под руководством автора в рамках оказания ИКП в Омском ГАУ подготовлено 62 инвестиционных проекта для хозяйствующих субъектов АПК Сибирского федерального округа с общим объемом инвестиций 6,74 млрд руб., в том числе с привлечением средств государственной поддержки в сумме 106,2 млн руб.

Публикации

Основные положения диссертации отражены в 60 работах общим объемом

62,2 п. л., из которых 34,7 п. л. – авторские, в том числе в 3 монографиях, 2 работах, опубликованных в изданиях базы Web of Science, и 22 работах, опубликованной в изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России.

Структура диссертационной работы

Работа изложена на 347 страницах компьютерного текста, содержит 91 таблицу, 15 рисунков. Диссертация состоит из введения, четырех глав, заключения, списка использованных источников из 325 наименований, 17 приложений.

Во введении обоснована актуальность темы исследования, отражена степень ее изученности, определены цель и задачи диссертационного исследования, указаны объект, предмет, методы исследования, доказаны научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы.

В первой главе «Теоретические основы развития системы информационно-консультационной поддержки субъектов агропромышленного комплекса» обоснована необходимость информационно-консультационной поддержки в агропромышленном комплексе; раскрыты сущность, принципы, противоречия и факторы развития информационно-консультационной поддержки субъектов АПК на основе концептуального подхода.

Во второй главе «Методологические подходы к исследованию системы информационно-консультационной поддержки субъектов АПК» сформированы научно-методологические основы функционирования системы ИКП агробизнеса в условиях институциональных преобразований; разработан организационно-экономический механизм развития информационно-консультационной поддержки субъектов АПК региона на основе алгоритма; предложена методика оценки эффективности мер информационно-консультационной поддержки; определены направления развития ИКП на всех этапах жизненного цикла субъектов агропромышленного комплекса.

В третьей главе «Анализ и оценка динамики развития информационно-консультационной поддержки субъектов агропромышленного комплекса Сибирского федерального округа» определены тенденции и проблемы системы

информационно-консультационной поддержки для развития агропродовольственного комплекса регионов Сибирского федерального округа, проведен ретроспективный анализ эффективности данного вида косвенной поддержки АПК.

В четвертой главе «Перспективные направления развития информационно-консультационной поддержки в агропромышленном комплексе» предложена структурно-функциональная модель эффективного взаимодействия субъектов информационно-консультационной поддержки в аграрном бизнесе, проведена оценка эффективности мер ИКП; определены перспективные направления ИКП агробизнеса.

В заключении обобщены выводы и предложения диссертационной работы.

1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ РАЗВИТИЯ СИСТЕМЫ ИНФОРМАЦИОННО-КОНСУЛЬТАЦИОННОЙ ПОДДЕРЖКИ СУБЪЕКТОВ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА

1.1 Обоснование необходимости информационно-консультационной поддержки в агропромышленном комплексе

Достижение технологического суверенитета в агропромышленном комплексе Российской Федерации возможно при условии эффективного взаимодействия всех факторов аграрного производства. Одним из ключевых условий успешного ведения агробизнеса в третьем десятилетии XXI века продолжает оставаться использование имеющихся ресурсов, основными из которых, безусловно, являются земля, труд и капитал. В то же время расширенное воспроизводство в условиях современных вызовов аграрному сектору отечественной экономики невозможно без своевременного доступа к необходимому объему информации, инновационным технологиям, реализации предпринимательских способностей владельцев и руководителей аграрного бизнеса, закрепленных профессиональными компетенциями. Очевидно, что ввиду ограниченности ресурсов и высокого уровня конкуренции на рынке факторов производства, обеспечение нарастающих потребностей аграрного бизнеса в земельных ресурсах, человеческом капитале и источниках финансирования со стороны государства крайне затруднено в реалиях функционирования рыночной модели российской экономики.

В данной ситуации действенным инструментом аграрной политики стала государственная поддержка, особенно на этапе стартапов. Механизм прямой финансовой поддержки достаточно подробно исследуется на протяжении нескольких десятилетий с теоретической и практической точки зрения и регулярно совершенствуется в части нормативного регулирования и экономического содержания мер государственной аграрной политики, направленной на привлечение капитала в форме грантов и субсидий в отрасли АПК [180, 297]. При этом, начиная с 2019 года, в Российской Федерации была

создана сеть центров компетенций различного уровня и направленности [164, 274]. Деятельность данных институтов косвенной поддержки позволяет в значительной степени компенсировать дефицит сельскохозяйственных товаропроизводителей и перерабатывающих предприятий в информационных ресурсах, а также реализовать предпринимательские способности менеджмента хозяйствующих субъектов АПК без негативных правовых последствий с одновременным достижением экономического и социального эффекта в аграрном производстве. В течение 2019–2023 гг. инфраструктура и функционал субъектов поддержки в сфере консультационной помощи агробизнесу значительно расширились, в том числе за счет негосударственных институтов, оказывающих консалтинговое сопровождение сельскохозяйственных товаропроизводителей на безвозмездной основе [11, 12].

Предоставление в очном и дистанционном формате получателям поддержки необходимых взаимодополняющих бесплатных (полностью или частично) сервисов с максимально возможным функционалом в едином комфортном пространстве становится «идеальной моделью» при создании цифровой экосистемы сельского хозяйства. В двадцатых годах XXI века цифровые сервисы по своему экономическому содержанию в агропромышленном комплексе являются средствами труда, обеспечивающими при определенных условиях достижение высокого уровня маржинальности производства и переработки сельскохозяйственной продукции [7, 136, 142]. Благодаря данному инструменту решается комплексная задача удовлетворения базовых потребностей получателей поддержки в ключевых отраслях АПК.

Необходимо отметить, что понятия «зоотехническая служба» и «агрономическая служба» применимы к хозяйствующим субъектам, имеющим более 1000 условных голов скота и достаточное количество гектаров условной уборочной площади соответственно. Как правило, это крупные сельскохозяйственные организации и вертикально-интегрированные структуры (агрохолдинги). В иных случаях конечными пользователями цифровых сервисов

будут зоотехники и агрономы, а также специалисты ИТ-службы, выполняющие трудовую функцию в отраслях животноводства и растениеводства [133, 139].

В то же время глобальные тренды мировой экономики накладывают свой отпечаток на процесс цифровой трансформации АПК за счет значительного увеличения темпов роста населения в мировом масштабе, что открывает новые возможности для агроэкспорта российской сельскохозяйственной продукции и обуславливает необходимость ускорения темпов интенсификации сельского хозяйства (Рисунок 1).

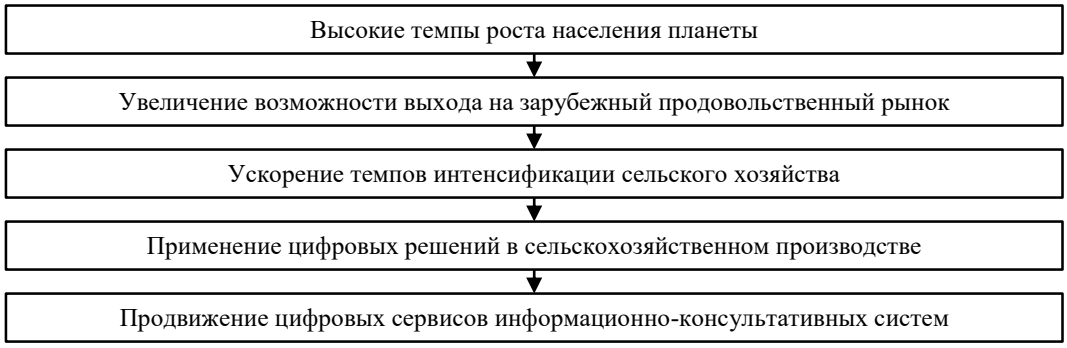

Рисунок 1 – Взаимосвязь продвижения цифровых сервисов информационно-консультативной поддержки с глобальными трендами мировой экономики

В свою очередь, интенсификация может достигаться за счет инновационных способов ведения сельскохозяйственного производства и, как следствие, нового формата производственных отношений. В то же время поскольку основные способы интенсификации агротехнологий к настоящему времени в основном исчерпаны, повышение уровня маржинальности и, как следствие, экономического роста в сельскохозяйственном производстве технически возможно только за счет внедрения и тиражирования цифровых технологий. Возможно решение через экстенсивный путь развития агробизнеса. В частности, более 10% посевных площадей не задействованы в обороте земель сельскохозяйственного назначения [159, 17]. Однако эти земли использовать экономически невыгодно, так как даже при значительном объеме инвестиций, выручка от реализации продукции с этих площадей не окупит текущих производственных затрат. Поэтому целесообразность решения в пользу

экстенсивного метода по увеличению валового сбора сельскохозяйственных культур сводится к нулю.

В эпоху реализации цифровых агрорешений как инструмента экономики знаний одной из основных составляющих средств производства становится цифровой код [22, 171]. Соответственно, если хозяйствующий субъект приобретает доступ к большим данным (недоступным другим участникам аграрного рынка) и формирует на их основе оперативную и предиктивную бизнес-аналитику, то он получает значительные конкурентные преимущества на конкретном рынке сельскохозяйственной продукции (зерновом, молочном, мясном или смежных отраслей, связанных с инфраструктурным обеспечением сельского хозяйства). Раскроем экономическое содержание этих преимуществ более подробно по пяти направлениям, представленным ниже [50, 272]:

– повышение уровня экономической эффективности агротехнических и зоотехнических мероприятий относительно «нецифровизированных» хозяйствующих субъектов АПК;

– обеспечение возможности постоянного мониторинга эффективности технологических процессов в динамике;

– минимизация производственных и финансовых рисков за счет увеличения точности планирования (предиктивная аналитика);

– повышение производительности труда;

– экономия материальных, трудовых и финансовых ресурсов за счет автоматизации типовых технологических процессов.

В связи с этим цифровая трансформация влечет за собой не только кардинальные изменения системы управления АПК, но и передел агропродовольственного рынка. Субъекты аграрного бизнеса, которые в настоящее время не применяют цифровые решения (вследствие чего не имеют качественной аналитики) в недалеком будущем станут аутсайдерами отраслевых рынков [44, 49]. С большой долей вероятности они будут поглощены компаниями, получающими более точные данные, освоившими и внедрившими продвинутые «умные» технологии по принципу «производство не только в поле,

но и в офисе» [130, 171]. Экономический эффект при этом достигается как за счет сокращения затрат труда, так и снижения уровня непроизводительных материальных затрат. Например, экономии (до 90%) средств защиты растений посредством повышения агротехнической эффективности их применения. Кроме того, снижается вредное воздействие на плодородие почвы благодаря минимизации отрицательных экологических последствий используемых препаратов. Таким образом, квалифицированное планирование, непрерывный мониторинг и текущий оперативный контроль технологического процесса в отраслях животноводства и растениеводства на определенном этапе их автоматизации и цифровизации обеспечивает существенный прирост уровня маржинальности производства. В настоящее время соответствие требованиям данного комплексного подхода становится принципиальным условием выживания на рынке сельскохозяйственной продукции хозяйствующих субъектов аграрного бизнеса.

При этом со стороны органов государственной власти постепенно происходит интеграция всех информационно-консультационных систем в одно ядро. На начало 2010 года в Министерстве сельского хозяйства Российской Федерации было около 50 разрозненных разноплановых, созданных на разных платформах информационных систем. Уже к 2018 году произошла унификация до семи систем, которые собирают около 13000 показателей в цепочке «производители – платформа – пользователи» [272, 203]. В то же время, с точки зрения управления большими данными имеется достаточно серьезная проблема федерального уровня. Она заключается в том, что отсутствует единый методический подход к процессу сбора данных различными ведомствами. Например, по земельным отношениям это данные Росреестра (как государственного субъекта на рынке земли), данные Росстата (полученные в процессе сельскохозяйственной переписи и оперативного мониторинга) и данные региональных министерств сельского хозяйства. В результате некоторые показатели из одного источника информации нередко не соответствуют ни одному из двух других. В качестве решения по унификации данных создан

сервис «личный кабинет сельхозтоваропроизводителя», через который достигается двойной эффект. Во-первых, функционирование сервиса для сбора данных от производителей сельскохозяйственной продукции. Во-вторых, оперативное предоставление им качественной информационной услуги на бесплатной основе по следующим направлениям:

– возможные существующие каналы реализации сельскохозяйственной продукции;

– применяемые технологии в целях снижения себестоимости продукции на основе реестра программного обеспечения российских производителей, который публикуется бесплатно в разрезе запросов (например, по технологии боронования, по подбору персонала) [281, 294];

– решение вопросов, заказываемых через портал Госуслуг, например, получение выписки о плодородии почвы (упрощенное название документа).

Очевидно, что обозначенная выше «идеальная модель» цифровой экосистемы сельского хозяйства должна обеспечивать фермеров и другие субъекты АПК на каждом этапе технологического процесса производства качественными рекомендациями определенного консультанта, способного и готового направить и подсказать потенциальному получателю консалтинговой помощи, как действовать в той или иной ситуации и (или) какую технологию внедрить. Это позволит достичь синергетического эффекта за счет взаимодополнения функций упорядочения и унификации источников данных, с одной стороны, и поступления в общество максимально обогащенных данных, которые позволяют принимать эффективные решения и использовать новые технологии, с другой стороны.

Как следствие, у сельскохозяйственных товаропроизводителей, перерабатывающих предприятий и иных субъектов АПК, возникает необходимость в получении полностью или частично безвозмездной поддержки по информационному и консультационному сопровождению, обеспечивающей создание условий для достижения мультипликативного эффекта от внедрения новых технологий и снижения себестоимости сельскохозяйственной продукции.

Данная объективная потребность нашла отражение в современной модели государственной поддержки [209, 26]. В Российской Федерации активно формируется институциональная среда такой поддержки, способствующая созданию эффективной материально-технической базы для прорывных приоритетных проектов агропродовольственного комплекса и условий для роста конкурентоспособности продукции по цене и качеству [1, 41].

Правительством РФ поставлены задачи национальной системе поддержки по информационному и консультационному сопровождению в АПК, которые целесообразно классифицировать следующим образом [209, 60].

1. Содействие созданию рабочих мест в сельской местности (ответ на глобальные социальные вызовы в развитии мирового АПК):

– переобучение населения на востребованные в сельской местности специальности, в т. ч. на открытие крестьянских фермерских хозяйств (фермерское дело);

– консалтинговое сопровождение при создании крестьянских фермерских хозяйств;

– консалтинговое сопровождение при открытии малого бизнеса на селе.

2. Привлечение сети центров сельскохозяйственного консультирования к поиску новых источников роста в части решения проблем, сдерживающих совершенствование научно-технической политики АПК:

– решение стратегических задач научно-технического развития АПК;

– содействие активизации предпринимательских и научно-технологических инициатив агробизнеса.

3. Содействие сбору и распространению информации о технологических потребностях и возможностях АПК:

– информирование хозяйствующих субъектов и сельского населения о перспективах и приоритетах научно-технического развития АПК;

– консультации по новейшим технологиям в сфере системной интеграции управления логистикой АПК.

4. Участие в коммуникационных и образовательных мероприятиях по возможностям использования результатов научно-технологического развития агропродовольственного комплекса в текущей деятельности.

5. Участие в создании специализированной инфраструктуры, направленной на развитие отраслевых критических технологий АПК:

– участие в системе мониторинга реализации плана научно-технологического развития АПК;

– участие в разработке системы отраслевых критических технологий.

Считаем, что поддержку по информационному и консультационному сопровождению субъектов агропромышленного комплекса целесообразно называть «информационно-консультационной поддержкой субъектов АПК».

Задачи, поставленные перед системой ИКП в целях активизации научно-технологического развития агропродовольственного комплекса, включают три ключевых блока:

– консультационное сопровождение хозяйствующих субъектов и сельского населения по экономическим, технологическим, правовым и иным вопросам производства и переработки сельскохозяйственной продукции с учетом стремительного темпа обновления технологии цифровых решений в агробизнесе;

– образовательную деятельность по переподготовке и повышению квалификации персонала во всех отраслях АПК, в том числе по обучению и переобучению фермерскому делу;

– создание и сопровождение разработок научно-технологического характера, направленных на обеспечение трансфера технологий и реализацию диверсифицированных инвестиционных проектов по производству сельскохозяйственной продукции максимальной глубины переработки [209].

Очевидным является то, что реализация вышеназванных задач должна способствовать не только активизации, но и повышению социально-экономической эффективности процесса научно-технологического развития АПК [120, 202].

Следует определиться с содержанием понятия «информационно-консультационная поддержка субъектов АПК», поскольку учеными-экономистами достаточно подробно исследованы научные и практические основы аграрного консалтинга, сельскохозяйственного консультирования и функционирования информационно-консультационной службы (ИКС) в АПК. Многие ученые-экономисты считают Александра Васильевича Чаянова родоначальником теории аграрного консультирования в России и с этим сложно не согласиться [88, с. 164]. Однако с 90-х годов прошлого века до настоящего времени произошла значительная трансформация самой системы сельскохозяйственного консультирования. Стал скорее исключением, чем правилом, институт ИКС в регионе. На смену ему пришли иные структуры консалтинговой поддержки, основным ядром которой в масштабе РФ в 2024 году являются региональные центры компетенций в сфере сельскохозяйственной кооперации и поддержки фермеров [9]. Инфраструктура консалтинговой поддержки агропромышленного комплекса включает различные региональные и федеральные субъекты ИКП, основными среди которых в Омской области (как и в абсолютном большинстве регионов РФ) являются:

- Центр «Мой бизнес» с входящим в него структурным подразделением «Центр компетенций в сфере сельскохозяйственной кооперации Омской области» (Центр компетенций);

- Федеральный и региональный центры компетенций в сфере производительности труда (далее ФЦК и РЦК соответственно);

- Омский государственный аграрный университет им. П.А. Столыпина (Омский ГАУ);

-Российская академия кадрового обеспечения АПК (РАКО АПК);

- АО «Россельхозбанк» (Омский региональный филиал);

- отраслевые органы исполнительной власти областного и районного уровней.

Состав и функциональные возможности современных институтов ИКП позволяют определить «точки соприкосновения» современной ситуации с

практикой оказания консалтинговой поддержки сельскохозяйственным товаропроизводителям (говоря современным языком), изложенной в соответствующих главах (4-8; 10-13) научного труда Александра Васильевича Чаянова «Основные идеи и методы работы Общественной Агрономии» [289, 286, 287, 288]. В его работе отражена большая часть инструментов поддержки, актуальных в аграрной экономике РФ в двадцатых годах XXI века.

Особое внимание заслуживают технологичные цифровые решения консалтинговой поддержки фермерских хозяйств, проиллюстрированные в приложении А. В частности, ежегодный образовательный проект «Школа фермера» в рамках функционала экосистемы «Своё Фермерство» АО «Россельхозбанк» реализует в современном формате идеи А.В. Чаянова, который отмечал важность создания специализированных учебных заведений для крестьян, где они могли бы получать теоретические знания и практические навыки по аграрному производству [11, 159]. Выдающийся ученый также предлагал организацию курсов и семинаров по различным аспектам применения аграрной техники и технологий с привлечением профессиональных экспертов, позволяющих по его словам «…выработать из слушателей крестьянских курсов будущих пионеров сельскохозяйственного прогресса…» [289, 287]. Необходимо все же отметить существенные отличия «ИКП по Чаянову» и актуальной системы консалтинговой поддержки АПК, которые состоят в том, что А.В. Чаянов акцентировал внимание на вопросах поддержки, относящихся к технологии производства сельскохозяйственной продукции. Однако на сегодняшний день структуры ИКП решают в основном правовые и экономические вопросы субъектов аграрного бизнеса. Основной целевой аудиторией в работе «Основные идеи и методы работы Общественной Агрономии» являются владельцы личных подсобных хозяйств, в то время как в современной ситуации получателями ИКП могут быть и крупные хозяйствующие субъекты (в части деятельности Федерального центра компетенций в сфере производительности труда). В настоящее время стали принципиально другими субъекты информационно-консультационной

поддержки, в том числе посредством современных коммуникационных решений, например, в рамках функционирования цифровой экосистемы «Своё Фермерство» АО «Россельхозбанк» [11].

В новейшей истории постиндустриальной экономики вопросы консалтинговой поддержки (не сопровождения на коммерческой основе) сельского хозяйства в 2015–2023 годах рассматривались лишь в локальных аспектах [77, 80]. В частности, информационно-консультационная поддержка субъектов АПК интерпретируется некоторыми авторами (Ю. Т. Фаринюк, В. М. Помогаев, Г. В. Редреев, О. А. Алексюткина) как составляющая агроконсалтинга, в том числе в сфере технического сервиса [260, 201, 5]. Вторая часть ученых (Т. А. Яковлева, Л. Г. Руденко, М. А. Сухарникова, Т. А. Силина, М. Е. Ордынская, В. Г. Савенко, И. И. Чуева) рассматривает ИКП как направление государственной поддержки в аграрном секторе экономики [19, 219, 248, 236, 221].

Федеральное законодательство по формальному признаку разделяет ИКП на информационную, консультационную и образовательную (поддержка в сфере образования) поддержку [175]. Однако в настоящее время понятие «информационно-консультационная поддержка» активно применяется в текущей деятельности институтов, объединяющих сельскохозяйственных товаропроизводителей в профессиональные союзы, ассоциации и саморегулируемые организации на макро- и мезоуровне [14]. В частности, данными структурами в 2024 году была принята совместная «Резолюция XI Всероссийского съезда сельскохозяйственных кооперативов», содержанием которой стали принципиальные предложения по совершенствованию механизма взаимодействия органов законодательной и исполнительной власти с сельскохозяйственными кооперативами в целях стимулирования развития малого и среднего аграрного бизнеса в Российской Федерации [14]. В данном документе за счет мер ИКП предлагается «Расширить перечень мероприятий Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия» [14].

В современных условиях функционирования цифровой аграрной экономики региона информационно-консультационная поддержка агропромышленного комплекса обладает комплексом особенностей информационного, экономического и технологического характера, которые способствуют успешной реализации приоритетных направлений научно-технологического развития сельскохозяйственного производства в сложной системе «предпринимательские способности – информация – труд – капитал» [174]. В связи с этим ИКП в агропромышленном комплексе включает комплексную деятельность по консультационному сопровождению сельскохозяйственных товаропроизводителей по финансовым, технологическим, правовым и иным вопросам с целью повышения эффективности деятельности производства.

Очевидно, что в условиях динамичного развития технологий будут меняться формы консультационного сопровождения субъектов АПК, в том числе на региональном уровне. С учетом объективной необходимости индивидуального подхода к каждому получателю поддержки, ключевой особенностью ИКП является наличие высокого уровня компетенций специалистов не только в области технологии производства продукции в конкретной отрасли сельского хозяйства, но и в области цифровых технологий. В свою очередь, системная консультационная помощь с высоким уровнем качества и оперативности в агропродовольственном комплексе приводит к эффективной передаче достижений научно-технологического развития товаропроизводителям, что определяет актуальность информационно-консультационной поддержки как действенного инструмента анализа возникающих или существующих проблем, а также принятия оптимальных решений по их преодолению.

Результаты исследования позволяют констатировать, что ИКП является составной специфической частью рынка аграрного консалтинга, спрос и предложение на котором имеют свои отраслевые особенности [223, 24].

Ключевую роль в этом играют факторы, оказывающие влияние на формирование спроса на рынке агроконсалтинга в условиях цифровизации:

– повышение уровня требований к качеству консалтингового продукта в условиях неопределенности;

– стремительные темпы внедрения цифровых интеллектуальных решений в аграрное производство;

– диверсификация аутсорсинга;

– увеличение емкости рынка бизнес-планов инвестиционных проектов в целях получения государственной поддержки;

– изменение требований потребителей к формату консалтинговых услуг, оказываемых действующим и потенциальным субъектам агробизнеса (абсолютное большинство данных услуг сельскохозяйственным товаропроизводителям оказывается в онлайн-формате).

В части рыночного предложения на рынке агроконсалтинга также произошли принципиальные изменения, основными из которых являются:

– кастомизация в клиентском сопровождении;

– государственная поддержка центров компетенций (с 2018 года) [40, 89];

– диверсификация услуг аграрного консалтинга;

– качество и оперативность услуг;

– отраслевые цифровые сервисы;

– большой выбор услуг, оказываемых в онлайн-формате;

– поддержка обучающего консалтинга банковскими структурами (с 2020 года).

Несмотря на совпадение по многим позициям ожиданий потребителей и предложения услуг, влияние обозначенных выше факторов на спрос и предложение аграрного консалтинга приводит к нарушению рыночного равновесия. При этом для установления баланса на рынке агроконсалтинга необходимо повысить внимание к неценовому фактору, а именно, к качеству и оперативности услуг, поскольку их низкий уровень приводит к дефициту спроса на данном рынке [135, 167]. В то же время активно продвигаемая со стороны

государства информационно-консультационная поддержка субъектов регионального агропромышленного комплекса в формате центров компетенций имеет реальную возможность компенсировать отмеченный выше дефицит спроса на консультационное сопровождение со стороны хозяйствующих субъектов АПК и личных подсобных хозяйств.

Для этого необходимо разработать положения концептуального подхода к формированию и развитию ИКП аграрной сферы в условиях цифровизации экономики. Такой подход должен включать, во-первых, разработку нормативно-правовой базы, регулирующей функционирование и развитие информационно-консультационной поддержки АПК. Во-вторых, существует объективная необходимость дальнейшего расширения сети региональных информационно-консультационных служб, в основном представленных на территории Российской Федерации региональными центрами компетенций. Также необходимо расширение цифровых сервисов отраслевых систем поддержки принятия решений как составной части регионального информационно-консультационного сопровождения сельскохозяйственных товаропроизводителей.

Кроме того, в ближайшей перспективе требуется комплексная организация подготовки кадров для консультационного сопровождения аграрного бизнеса в условиях цифровой аграрной экономики. В частности, на базе отраслевого вуза в каждом регионе целесообразно создание центра подготовки кадров для консалтингового сопровождения (в том числе информационно-консультационной поддержки) хозяйствующих субъектов АПК как инструмента по адаптации к глобальным вызовам в аграрном секторе экономики. Деятельность данного центра должна обеспечить высокий уровень профессиональных компетенций аграрных консультантов по технологическим, техническим, экономическим, правовым и другим вопросам в условиях расширения сферы применения цифровых решений производственных и организационных задач. Результатом качественной подготовки профессионалов аграрного консалтинга является повышение эффективности управления сельскохозяйственным производством и финансово-экономической

деятельностью, что в конечном итоге влечет за собой как увеличение рыночной стоимости бизнеса, так и улучшение качества жизни на селе.

В-пятых, все вышеперечисленные меры позволят создать регулируемый механизм трансферта инновационных технологий в агропромышленное производство через информационно-консультативную поддержку. Реализация концепции приведет к повышению уровня инновационной активности сельскохозяйственных товаропроизводителей за счет адаптации инструментов «умного сельского хозяйства» посредством консалтингового обеспечения функционирования цифровой аграрной экономики региона [205, 220]. Предложенные выше элементы создания и развития комплексного механизма региональной сети центров компетенций в системе аграрного консалтинга должны придать импульс переводу системы в качественно новое состояние на основе интеграции актуальных инструментов обработки и интерпретации больших данных, управления изменениями, а также трансфера инноваций через ИКП в технологические процессы аграрного сектора экономики.

Приоритетные направления развития научно-технологической, цифровой, маркетинговой, управленческой составляющих системы консультационной помощи субъектам регионального агропродовольственного комплекса являются ответами на вызовы, стоящими перед системой ИКП:

– оппортунизм агробизнеса к цифровой трансформации;

– высокий уровень оперативности принятия и выполнения решений в высокотехнологичном сельскохозяйственном производстве;

– недостаточно высокий уровень цифровых компетенций части сельскохозяйственных товаропроизводителей.

Необходимо отметить, что проблемы, спровоцированные обозначенными выше вызовами, имеют различную степень негативного воздействия на текущую, инвестиционную и финансовую деятельность хозяйствующих субъектов агропродовольственного комплекса в разных регионах и отраслях сельского хозяйства. Соответственно, со стороны структур консалтингового сопровождения применяются методические приемы, дифференцированные в

зависимости от конкретной управленческой ситуации. Однако для полноценного развития системы информационно-консультационной поддержки АПК существует ряд барьеров, преодоление которых возможно посредством централизованной координации субъектов ИКП на федеральном и региональном уровне (Таблица 1).

Таблица 1 – Механизм преодоления барьеров развития информационно-консультационной поддержки АПК

Барьеры развития ИКП АПК	Способы преодоления барьеров	Субъекты ИКП, обеспечивающие преодоление барьеров
Отсутствие единого информационного поля структур, входящих в систему субъектов государственной поддержки АПК	Функционирование по принципу «одного окна»	Отраслевые органы исполнительной власти регионов
		Центры компетенций
Неразвитость системы нормативно-правового регулирования ИКП АПК	Формирование нормативно-правового поля для обеспечения ИКП развития субъектов АПК	Федеральные и региональные органы законодательной и исполнительной власти
Недостаточный уровень компетенций специалистов в структурах ИКП АПК	Создание кадрового потенциала за счет подготовки, переподготовки, повышения квалификации и стажировок консультантов	Высшие учебные заведения отраслевого профиля
Низкий уровень внедрения технологических инноваций в АПК	Обеспечение трансферта инноваций и распространение передового производственного опыта в сельскохозяйственное производство	Научные и образовательные учреждения отраслевого профиля

Как следствие решения проблем, обозначенных в таблице, в качестве основных направлений развития информационно-консультационной поддержки АПК до 2030 г. имеет смысл определить три ключевых блока:

– консультационную помощь хозяйствующим субъектам и сельскому населению по экономическим, технологическим, правовым и иным вопросам производства и переработки сельскохозяйственной продукции с учетом стремительного темпа обновления технологии цифровых решений в агробизнесе;

– образовательную деятельность по переподготовке и повышению квалификации во всех отраслях агропромышленного комплекса, в том числе по обучению и переобучению фермерскому делу;

– создание и консультационное сопровождение диверсифицированных инвестиционных проектов по производству и реализации сельскохозяйственной продукции максимальной глубины переработки.

Учитывая межфункциональный характер ИКП, предлагается авторское определение данной категории. Информационно-консультационная поддержка субъектов АПК – это безвозмездная помощь, оказываемая структурами поддержки предпринимательства за счет бюджетных и внебюджетных источников финансирования консультационного сопровождения субъектов АПК по технологическим, финансовым, правовым и иным вопросам, в том числе на основе инновационных достижений, с целью повышения эффективности производства и реализации сельскохозяйственной продукции, а также продуктов питания.

Таким образом, в условиях цифровой трансформации информационно-консультационная поддержка позволяет оптимизировать бизнес-процессы за счет цифровых технологических решений всего цикла сельскохозяйственного производства. Экономический эффект в форме повышения прибыли и рентабельности достигается за счет улучшения качества прогнозирования и мониторинга тенденций, следствием чего является минимизация затрат и операционных потерь. При этом объединение технологий в цифровую экосистему позволяет получать синергетический эффект, который выражается улучшением качества принимаемых управленческих решений в отраслях агропромышленного комплекса с учетом активной динамики изменений государственного регулирования научно-технологического развития аграрного сектора экономики и базируется на стратегических задачах, поставленных в нормативных документах в части функционирования информационно-консультационной поддержки АПК. Их реализация направлена на обеспечение продовольственной безопасности в национальном масштабе, улучшение качества жизни сельского населения, повышение производительности труда в

отраслях производства и переработки сельскохозяйственной продукции, а также выход на новые рынки сбыта.

1.2 Сущность, принципы и противоречия развития информационно-консультационной поддержки субъектов агропромышленного комплекса

Присущая информационной экономике многофункциональность информации и возможность ее быстрой трансформации и использования, обеспечивают данному экономическому ресурсу одну из ведущих ролей в развитии аграрного бизнеса. Развитие экономики знаний заключается в производстве знаний высоких технологий, инноваций и высококачественных услуг. В сетевой экономике единицей исследования является совокупность экономических субъектов, находящихся в сложных взаимодействиях между собой и с внешней средой.

Приоритетом в данной модели организации сотрудничества становится креатив, поиск и применение новых возможностей, новаторский стиль поведения. Конвергентный характер развития информационно-консультационной поддержки стирает границы сфер и направлений экономики, формируя в пространстве интегральный сектор, эффективность которого приобретает синергетический характер, а также меняет роль субъекта АПК во взаимоотношениях с другими участниками рынка (Рисунок 2).

В современной экономической ситуации для разработки направлений развития агропромышленного комплекса следует учитывать риски и ограничения, продиктованные текущими вызовами, которые включают продолжительное внешнее санкционное давление, необходимость обеспечения продовольственной безопасности и импортозамещения, цифровизацию аграрного сектора, технологическую перестройку в АПК, логистические сдвиги на агропродовольственном рынке и дефицит кадров. Сегодня не менее 90% субъектов АПК испытывают кадровый голод, в том числе высококвалифицированных кадров [47, 29]. Особенно остро данная проблема проявляется в деятельности субъектов малого агробизнеса, не имеющих возможности найма профессионалов, способных в кризисный

трансформационный период принимать эффективные решения, внедрять инновационные практики, создавать запрос на принципиально новые кадры и технологии.



Рисунок 2 – Взаимосвязь типов экономики в организации информационно-консультационной поддержки субъектов АПК

Решение проблемы дефицита кадровых ресурсов становится возможным за счет привлечения сторонних консультантов в формате аутсорсинга. Однако ограниченные финансовые возможности сельскохозяйственных товаропроизводителей и перерабатывающих предприятий снижают доступность консультационного сопровождения. Действенным способом преодоления данных ограничений становится развитие системы информационно-консультационной поддержки субъектов АПК на территории всех регионов Российской Федерации.

Государственная поддержка является мощным стимулом развития производства и переработки сельскохозяйственной продукции во всех отраслях агропромышленного комплекса. При этом свою эффективность показывают не только меры прямой поддержки, то есть целевое финансирование субъектов АПК со стороны государства, но и оказание косвенной поддержки

(государственной и негосударственной), в том числе в сфере отраслевой и региональной информации [278, 267]. Обеспечение действенной помощи в доступе к данному экономическому ресурсу возложено на структуры ИКП. Такие структуры на полностью или частично безвозмездной основе помогают сельскохозяйственным товаропроизводителям и перерабатывающим предприятиям посредством консультирования, предоставления доступа к информации, проведения обучающих программ и мероприятий, сопровождения организации сбыта продукции, координации участников агропродовольственного рынка, развивать собственный бизнес.

Однако оказываемые меры ИКП не всегда имеют максимально возможную результативность [110, 116]. Данное обстоятельство обусловлено недостаточно должным вниманием к принципам, на основании которых должна оказываться консалтинговая поддержка. В связи с этим в исследовании предлагается комплекс принципов информационно-консультационной поддержки субъектов АПК, состоящий из трех компонентов (блоков).

1. Принципы, определяющие содержание и качество оказываемой консалтинговой поддержки: приоритетности; научности; доступности; компетентности; оперативности; учета отраслевых и региональных особенностей в контексте интеграции мер ИКП.

2. Принципы, регламентирующие экономические отношения субъектов и объектов системы информационно-консультационной поддержки в агропромышленном комплексе: безвозмездности; целевого характера; компенсаторности.

3. Принципы, определяющие необходимость достижения эффективности оказания ИКП: эффективности использования бюджетных средств; эффективности для целей социально-экономического развития сельских территорий.

Соблюдение предложенного комплекса принципов информационно-консультационной поддержки в АПК обеспечивает повышение уровня оказания ИКП за счет достижения оптимальной результативности, что позволяет сделать

вывод об актуальности темы исследования. Российские экономисты-аграрники Г. М. Демишкевич, В. М. Кошелев, И. С. Санду, В. Г. Савенко и другие российские ученые в своих трудах на протяжении продолжительного периода времени исследовали содержание, виды, формы, методы и иные теоретические и прикладные вопросы консалтингового сопровождения в АПК, осуществляемого в том числе в формате консалтинговой поддержки [116, 134, 227, 221]. При этом в своих работах они не акцентировали внимание на принципах ее оказания, которые не только задают вектор дальнейшего развития данной формы поддержки в долгосрочной перспективе, но и определяют критерии оценки эффективности мер ИКП в агропромышленном комплексе. В то же время, очевидно, что государственные и негосударственные структуры информационно-консультационной поддержки в своей деятельности руководствуются определенными принципами для достижения поставленных перед этими структурами целей и задач.

В настоящее время основными субъектами оказания информационно-консультационной поддержки в АПК являются:

– центры компетенций в сфере сельскохозяйственной кооперации и поддержки фермеров [164];

– Федеральный и региональные центры в сфере производительности труда [274];

– кредитные организации, из которых ведущим оператором ИКП аграрного бизнеса является АО «Россельхозбанк» [11];

– учреждения дополнительного и высшего образования [266, 267];

– федеральные и региональные отраслевые органы исполнительной власти [159];

– иные структуры поддержки бизнеса в России [14, 119, 121, 149, 166].

Выше приведены три блока принципов, следование которым позволит, наиболее эффективно обеспечить получателей качественной и своевременной поддержкой. Раскроем их по существу в трех аспектах:

– названия принципа консалтинговой поддержки;

– основного критерия выполнения (реализации) принципа ИКП;

– конкретных примеров применения данного принципа в практике оказания информационно-консультационной поддержки в агробизнесе.

Для наглядности представим вышеназванные положения в табличном формате. Блок принципов, определяющих содержание и качество оказываемой информационно-консультационной поддержки субъектов АПК, отражен в Таблице 2.

Таблица 2 – Принципы, определяющие содержание и качество оказываемой информационно-консультационной поддержки субъектов АПК

Принципы	Основной критерий реализации принципа	Пример применения принципа в практике оказания ИКП
Приоритетности	Выполнение приоритетной задачи данного вида ИКП	Оказание Центром компетенций Алтайского края консультационного сопровождения получателей гранта «Агростартап» в ходе реализации проекта с приоритетом целевого освоения средств государственной поддержки фермерским хозяйством (координационная, консультационная, маркетинговая поддержка) [164]
Научности	Наличие научного обоснования предлагаемых получателю ИКП технических, технологических, финансовых и иных решений в агробизнесе	Применение научно обоснованных принципов бережливого производства Федеральным центром компетенций при оказании консалтинговой поддержки в сфере производительности труда (консультационная поддержка)
Доступности	Обеспечение в рамках правового поля максимально возможной территориальной и технической доступности для получателей ИКП в соответствии с уровнем их компетенций	Доступ на электронных ресурсах центров компетенций к тест-анкетам (в режиме симулятора) для потенциальных участников конкурсов на получение государственной поддержки (обеспечение доступа к информации; консультационная поддержка)
Компетентности	Уровень знаний, умений и навыков, необходимый и достаточный для оказания данной меры ИКП	Требования к уровню профессиональных компетенций преподавателей и экспертов, участвующих в оказании образовательной поддержки в рамках реализации федерального проекта «Школа фермера» АО «Россельхозбанк» Красноярского края (образовательная поддержка) [11]
Оперативности	Минимально короткий период оказания ИКП получателю	Реакция «горячей линии» в структурах поддержки малого и среднего бизнеса на вопросы по поводу участия в конкурсах на получение грантов (средств государственной поддержки), консультационная поддержка [164]

Продолжение таблицы 2

Принципы	Основной критерий реализации принципа	Пример применения принципа в практике оказания ИКП
Учета отраслевых и региональных особенностей в контексте интеграции мер ИКП	Полный учет условий для организации и развития аграрного бизнеса в регионе (местности) и отрасли АКП к которым относятся условия оказания ИКП	Учет специфики ведения агробизнеса в молочном скотоводстве Новосибирской области при оказании ИКП по получению гранта «Агростартап» в Центре компетенций на базе корпорации развития Новосибирской области (координационная, маркетинговая, консультационная, образовательная поддержка; обеспечение доступа к информации) [164]

Источник: составлена автором по данным собственных исследований

Первая группа (блок) принципов позволяет поддерживать и развивать приемлемый уровень качества оказания ИКП за счет реализации положений, обеспечивающих комфортный доступ к информационным ресурсам. На научной основе достигается поставленная цель каждой меры ИКП с учетом специфики региона и отрасли АПК. Следующий блок принципов, регламентирующих экономические отношения между структурами, оказывающими (субъектами) ИКП в агробизнесе и ее получателями (объектами), отражен в Таблице 3. Аксиомой является целевая установка на получение результативности мер ИКП.

Таблица 3 – Принципы, регламентирующие экономические отношения субъектов и объектов системы информационно-консультационной поддержки в АПК

Принципы	Основной критерий реализации принципа	Пример применения принципа в практике оказания ИКП
Безвозмездности	Получение ИКП – не более 50% рыночной стоимости консалтинговых услуг	Подготовка «под ключ» для участников конкурса на получение гранта «Агростартап» проектов по открытию и дальнейшему развитию агробизнеса в мясном и молочном скотоводстве Новосибирской области на базе корпорации развития Новосибирской области (консультационная поддержка) [164]
Целевого характера	Получение ИКП на определенных условиях, которые необходимо выполнить	ИКП в центрах компетенций оказывается в основном потенциальным получателям грантов и хозяйствующим субъектам, получившим государственную поддержку (консультационная поддержка) [164]
Компенсаторности	Компенсация затрат на эффективное консалтинговое сопровождение субъектам аграрного бизнеса после оказания услуг	Возмещение фактических затрат сельскохозяйственным и перерабатывающим предприятиям на консалтинговые услуги при условии их эффективности (предлагается автором)

Источник: составлена автором по данным собственных исследований

В связи с этим завершающим блоком предлагаемых принципов стали положения, определяющих необходимость достижения эффективности оказания ИКП (Таблица 4).

Таблица 4 – Принципы, определяющие необходимость достижения эффективности оказания ИКП субъектов АПК

Принципы	Основной критерий реализации принципа	Пример применения принципа в практике оказания ИКП
Эффективности использования бюджетных средств	Достижение эффективности расходования бюджетных средств на оказание мер ИКП	Обеспечение эффективности расходования бюджетных средств на все виды ИКП с привлечением наименьшего объема ресурсов
Эффективности для целей социально-экономического развития сельских территорий	Эффективность оказания ИКП, результатом которой стало развитие сельских территорий в долгосрочной перспективе	Консультационная поддержка со стороны Центра компетенций Омской области для участия в государственной программе «Комплексное развитие сельских территорий Омской области» и получения софинансирования на развитие социальной инфраструктуры сельских поселений [164]

Источник: составлена автором по данным собственных исследований

Проведенный анализ дает основание для вывода о том, что соблюдение предложенных принципов информационно-консультационной поддержки субъектов агропромышленного комплекса способствует наибольшей результативности при оказании данного вида косвенной поддержки. В целях доказательства необходимости соблюдения предложенных концептуальных положений при оказании консалтинговой поддержки субъектам аграрного бизнеса целесообразно применить принцип «от противного». Для этого на практических примерах проиллюстрируем последствия их несоблюдения.

Пренебрежение соблюдением принципа приоритетности делает невозможным выполнение первоочередных задач, возложенных на ИКП, как инструмент косвенной государственной поддержки аграрных проектов, основным источником финансирования которых являются средства государства: сопровождение стартапов от момента формирования заявки в отраслевой орган исполнительной власти региона на получение гранта до выхода на проектную

мощность по производству продукции; консалтинговую помощь в реализации проектов по развитию кооперативов и семейных ферм; стартапов в сфере аграрного туризма.

Следствием низкого уровня компетенций консультантов нередко является отсутствие научного подхода к вопросам, по которым осуществляется поддержка.

В свою очередь, несоблюдение принципов научности и компетентности влечет за собой принятие ошибочных управленческих решений в экономической, производственной, правовой и иных сферах деятельности получателей ИКП. Именно поэтому учет отраслевых и региональных особенностей агробизнеса позволяет обеспечить компетентный научно-обоснованный подход к каждому объекту ИКП. Соответственно, несоблюдение данного, предложенного впервые, принципа дает обратный эффект, снижая уровень качества оказываемой поддержки.

Эффект от качественного консалтингового сопровождения может быть сведен к нулю, если оказывать его с низким уровнем доступности и несвоевременно.

Как правило, одно (отсутствие оперативности) является следствием другого (недоступности). В такой ситуации информационно-консультационная поддержка теряет смысл по причине неприемлемого уровня комфортности организационно-технических условий ее получения и наличия временн*о*го лага между моментом, когда конкретные меры поддержки были востребованы субъектом агробизнеса и моментом, когда ИКП фактически оказана.

Агроконсалтинг в формате договорных отношений с оплатой исполнителю в объеме 100% из средств сельскохозяйственного товаропроизводителя или перерабатывающего предприятия (получателя услуг), не является мерой поддержки по определению, поскольку косвенная государственная и негосударственная поддержка предусматривает лишь два варианта финансовых отношений между субъектом и объектом ИКП [80]:

– безвозмездную консалтинговую помощь без оплаты со стороны ее получателя;

– консалтинговую помощь с частичной оплатой в пределах 50% от рыночной стоимости услуг агроконсалтинга.

Очевидно, что нецелевой характер оказания информационно-консультационной поддержки в АПК невозможен в условиях соблюдения принципов приоритетности и безвозмездности по двум причинам:

1) приоритетность поддержки по своему экономическому содержанию подразумевает не только наличие целевой установки, но и обязательность ее достижения за определенный период времени в соответствии с выбранной приоритетной задачей;

2) любая безвозмездная поддержка (в том числе косвенная) хозяйствующего субъекта в аграрной сфере экономики выделяется на строго определенные регламентируемые цели, если она не является спонсорской помощью.

Также целесообразен принцип компенсаторности, реализация которого в обозримой перспективе (2–5 лет) предлагается автором. Несоблюдение данного принципа в настоящее время сдерживает развитие потенциальных объектов и субъектов ИКП в аграрном бизнесе, так как с одной стороны снижает возможность доступа сельскохозяйственных товаропроизводителей и перерабатывающих предприятий к двум ключевым экономическим ресурсам: информации и инновациям. С другой стороны – замедляет развитие структур агроконсалтинга, готовых и способных оказывать информационно-консультационную поддержку в отраслях агропромышленного комплекса.

Безусловно, отсутствие эффективности в результате получения государственной и негосударственной поддержки (в том числе косвенной) является нонсенсом, как с экономической точки зрения, так и в рамках правового поля. В связи с этим необходимость достижения эффективности не вызывает сомнений.

В дополнение к существующему принципу эффективности использования бюджетных средств, в исследовании предлагается принцип эффективности для целей социально-экономического развития сельских территорий, поскольку несоблюдение последнего влечет за собой ухудшение состояния инфраструктуры села, отсутствие привлечения инвестиций как фактора интенсификации сельскохозяйственного производства и увеличения доходного потенциала сельских поселений.

Рассмотренные выше прикладные аспекты применения принципов ИКП субъектов АПК при оказании мер консультационной, маркетинговой, образовательной, координационной поддержки, а также предоставлении доступа к информации, позволяют сделать вывод о целесообразности их применения всеми структурами, оказывающими исследуемый вид косвенной поддержки сельскохозяйственным товаропроизводителям и перерабатывающим предприятиям.

Предложенные концептуальные положения включают как устоявшиеся в практике оказания ИКП, но не закрепленные теоретически принципы «Приоритетности», «Научности», «Доступности», «Оперативности», «Компетентности», «Безвозмездности», «Целевого характера», «Эффективности использования бюджетных средств», так и раскрытые впервые: «Учета отраслевых и региональных особенностей в контексте интеграции мер ИКП», – «Компенсаторности», «Эффективности для целей социально-экономического развития сельских территорий».

В практической деятельности по оказанию консалтинговой поддержки реализация трех блоков, представленных по результатам исследования принципов, позволит повысить качество оказываемой информационно-консультационной поддержки и задать новое направление для ее стратегического развития в аграрной сфере экономики.

В современной ситуации массового внедрения комплексных цифровых решений для агробизнеса в процессе ИКП (как инструмента государственной аграрной политики) осуществляется технологическое, экономическое, IT и

правовое сопровождение объектов поддержки в отраслях производства и переработки сельскохозяйственной продукции [320, с. 127].

Для более полной иллюстрации обратимся к информации Федерального центра сельскохозяйственного консультирования о структуре системы сельскохозяйственного консультирования в Российской Федерации [266].

К сожалению, на сайте данной структуры ИКП отсутствует информация за ближайшие отчетные годы [320, с. 127]. Однако с учетом того, что структура консультантов по отраслям агробизнеса в течение ближайших трех лет достаточно стабильна, данные по мониторингу предоставления консультационной помощи позволяют сделать выводы об организации оказания информационно-консультационных услуг в агропродовольственном комплексе (Таблицы 5, 6).

Из 4009 специалистов 26% представляют экономико-правовой блок, 22% – специалисты по животноводству. Данные показатели наглядно корреспондируют с современной ситуацией, в которой субъекты АПК получают государственную поддержку на развитие животноводства [266].

Таблица 5 – Структура системы сельскохозяйственного консультирования в РФ в разрезе специалистов [320, с. 127]

Консультанты	Количество, чел.	Удельный вес, %
Агрономы	605	15
Зооветспециалисты	906	22
Экономисты	537	13
Бухгалтеры	345	9
Юристы	152	4
Специалисты по IT- технологиям	131	3
Инженеры	426	11
Специалисты других специальностей	907	23
Итого	4009	100

Таблица 6 – Структура системы сельскохозяйственного консультирования по федеральным округам РФ [320, с. 128]

Федеральные округа	Консультанты, чел.	Удельный вес, %
Центральный	1178	29,5
Северо-Западный	298	7,4
Приволжский	1098	27,4
Южный	615	15,3
Северо-Кавказский	92	2,3
Сибирский	475	11,8
Дальневосточный	218	5,4
Уральский	35	0,9
Итого	4009	100

Удельный вес консультантов по федеральным округам коррелирует с долей округа в объеме производства продукции сельского хозяйства. Раскроем особенности механизма организации оказания информационно-консультационных услуг в Российской Федерации.

Особенность 1. Из 205 организаций, работающих на рынке сельскохозяйственного консультирования страны, 58 – образовательные учреждения [320, с. 127]. Казалось бы, «живое воплощение» формулы «наука – производству», однако возникают вопросы. Преподаватели могут выдать фермеру рекомендацию.

На большее времени (с учетом требований документального оформления деятельности участников образовательного процесса) физически нет. Несложно сделать элементарный логический вывод, что полноценно трудиться над конечным консалтинговым продуктом в течение всего рабочего дня может менее 25% консультирующих организаций.

Особенность 2. Центры сельскохозяйственного консультирования районного (межрайонного) уровня не укомплектованы в полной мере специалистами. Хотя именно такие центры должны отвечать на текущие

насущные вопросы сельскохозяйственных организаций, фермеров и сельского населения [320, с. 128].

Особенность 3. «Средний чек» одной услуги составляет 1473 рубля. В современных рыночных условиях не густо. Нарушается основной принцип бизнеса: консалтинг, как минимум, должен окупать себя сам. В противном случае при малейшем отсутствии привлеченного финансирования информационно-консультационным службам финансово не выжить [320, с. 128].

Очевидно, что консультанту необходим высокий уровень профессиональных компетенций в части теоретической подготовки. Доктора и кандидаты наук (а их в совокупности 1462 из 4009 специалистов) несомненно, нужны. Однако такому количеству профессоров и доцентов найти время на оперативную подготовку качественных консалтинговых продуктов достаточно сложно. В то же время, у практиков зачастую не хватает научных компетенций, чтобы подготовить такие продукты качественно [320, с. 128].

Выше раскрыты основные составляющие механизма сельскохозяйственного консультирования со стороны исполнителя услуг. При этом немаловажно, к чему готов получатель ИКП [183, с. 11]. Поскольку без него отсутствует эффективность оказываемой консалтинговой поддержки [320, с. 129]. В частности, в Таблице 5 представлены результаты исследования по уровню готовности сельскохозяйственных товаропроизводителей Омской области к применению комплексных цифровых агрорешений (в том числе, управлению, основанному на данных) с использованием системы сельскохозяйственного консультирования [320, с. 129].

Несложно заметить, что достаточно большое количество хозяйствующих субъектов региона в данное время находятся в оппозиции к цифровой трансформации сельского хозяйства. Тем не менее, создание единой базы с условием постоянного обновления на основе интеллектуальной системы поддержки принятия агрорешений в ситуации активной цифровой трансформации АПК позволит повысить уровень эффективности государственной поддержки.

Ключевым фактором при этом является увеличение объема производства конкурентоспособной сельскохозяйственной продукции с высокой глубиной переработки посредством создания, распространения и применения достижений научно-технологической сферы [146, с. 9].

Таблица 7 – Уровень готовности сельскохозяйственных организаций Омской области к применению комплексных цифровых агрорешений, в том числе посредством ИКП [320, с. 127–129]

Уровень готовности к применению комплексных цифровых агрорешений	Пакет цифровых технологий	Удельный вес, %
Сельскохозяйственные товаропроизводители, готовые к цифровизации основных и вспомогательных бизнес-процессов	Применение всех базовых технологий	До 5
Сельскохозяйственные товаропроизводители, готовые к цифровизации отдельных элементов бизнес-процессов	Применение технологий bigdata, блок чейн, ограниченно – систем интеллектуального планирования	10–15
Сельскохозяйственные товаропроизводители, готовые к точечному применению цифровых технологий	Применение технологий bigdata, блок чейн	80
Сельскохозяйственные товаропроизводители, не готовые к применению цифровых технологий	Отсутствие цифровой инфраструктуры и базовых компетенций	

Будучи одним из востребованных инструментов государственной аграрной политики в условиях цифровой экономики, информационно-консультационная поддержка должна работать на опережение, предлагая получателям консультационной помощи прорывные темы в агробизнесе [174].

В то же время возникает дилемма в отношении наличия противоречий в организации ИКП в качестве инструмента получения государственной поддержки в аграрном секторе экономики [320, с. 128–129]:

– между трудоемкостью оказания поддержки и «пропускной способностью» субъекта ИКП в части имеющегося рабочего времени непосредственно консультантов;

– между уровнем практической подготовки консультантов и уровнем требований оказываемой поддержки;

– между наличием специалистов в структурах ИКП и количеством потенциальных получателей консультационной помощи;

– между уровнем готовности сельскохозяйственных товаропроизводителей к работе в условиях цифровизации отрасли и уровнем требований в отраслях агропромышленного комплекса в условиях принципиальной трансформации сельского хозяйства при переходе к цифровой экономике;

– между назначением консалтингового продукта по существу и необходимостью его внедрения и применения в деятельности субъектов агропромышленного комплекса;

– между уровнем мотивации персонала со стороны организации – субъекта ИКП и конечной целью получателя – хозяйствующего субъекта агропродовольственного комплекса;

– между форматом отношений субъекта и объекта консалтинговой поддержки и громоздким механизмом правового и организационного сопровождения ИКП со стороны исполнителей – бюджетных образовательных учреждений;

– между уровнем запросов к результатам оказания информационно-консультационной поддержки со стороны получателя и реальными финансовыми, а также организационно-техническими возможностями субъекта агробизнеса при реализации полученных рекомендаций по существу.

Таким образом, в организации системы ИКП необходима прикладная технологическая специализация по актуальным вопросам растениеводства и животноводства (консультант по севообороту, консультант по обороту стада) [320, с. 128–129]. Кроме того, с учетом эффективности консалтинга и менталитета отечественных аграриев необходимо проводить постоянный мониторинг того, насколько получатели поддержки удовлетворены качеством услуг и по каким вопросам готовы обращаться в краткосрочном и перспективном периоде.

1.3 Факторы, влияющие на развитие информационно-консультационной поддержки в агропромышленном комплексе

Координация усилий органов исполнительной власти, агробизнеса, консалтинговых фирм, а также учреждений науки и образования по повышению эффективности информационно-консультационной поддержки как инструмента государственной аграрной политики направлена на активизацию инновационного развития агропромышленного комплекса (АПК). При этом реалией сегодняшнего дня является оказание консультационной помощи производителям и переработчикам сельскохозяйственной продукции в условиях цифровой трансформации сельского хозяйства [320, с. 121].

С 2018 года консалтинговая поддержка стала неотъемлемой частью региональной инфраструктуры АПК. Спектр оказываемых услуг многообразен и охватывает весь функционал хозяйственной деятельности современного предприятия агропродовольственного комплекса Российской Федерации, в том числе по получению государственной поддержки технологии производства и переработки продукции растениеводства, животноводства; инженерно-технические решения; экономические и правовые вопросы, информатизацию производственных и управленческих процессов. В 2024 году информационно-консультационное обслуживание в агропромышленном комплексе функционирует в 85 регионах Российской Федерации (РФ) и осуществляется 205 организациями различных форм собственности разного уровня подчинения [266].

Идеальная модель системы информационно-консультационной поддержки как инструмента получения государственной аграрной политики означает ситуацию, когда квалифицированные профессионалы в процессе агроконсалтинга активно сопровождают при ее получении и освоении хозяйствующие субъекты агробизнеса, которые (в том числе благодаря консультантам) выращивают и перерабатывают продукцию растениеводства и животноводства [120, с. 92–94].

При этом одной из приоритетных задач государственной поддержки является полная цифровизация отрасли, обеспечивающая прозрачность производства и реализации сельскохозяйственной продукции в масштабе страны «от поля до прилавка». Однако очевидно, что такая идеальная модель не соответствует реальной ситуации.

С этих позиций необходимо рассмотреть инфраструктуру информационно-консультационной поддержки агробизнеса в условиях цифровой экономики, а также определить конечный продукт консультационной помощи как сопровождающего сервиса при получении государственной поддержки [320, с. 122].

Нами проанализированы основные понятия предмета исследования. Указанный источник определяет сельскохозяйственное консультирование как: «Деятельность консультантов по оказанию профессиональных консультационных услуг, носящих рекомендательный характер и помогающих сельским товаропроизводителям и населению в развитии производства и повышении жизненного уровня сельских жителей» [266, 267].

В исследовании определены принципиальные отличия между агроконсалтингом и информационно-консультационной поддержкой. В английском языке это одно и то же понятие «Agriculturalconsulting». В русском эти словосочетания по существу тоже идентичны. Однако, существенное различие может быть за счет разного механизма организации оказания информационно-консультационных услуг, особенности которого рассмотрим ниже [320, с. 122].

Согласно информации Федерального центра сельскохозяйственного консультирования и переподготовки кадров агропромышленного комплекса консультирование решает следующие задачи [266, 267]:

– содействие развитию сельского хозяйства и сельских территорий;

– обеспечение трансфера инноваций от производителей новшеств до сельских товаропроизводителей;

– распространение информации об инновациях посредством современных средств коммуникации;

– демонстрация новых знаний и технологий на опытных полях и фермах;

– составление и сопровождение инновационных проектов в отраслях производства и переработки сельскохозяйственной продукции агропромышленного комплекса.

Как следствие, достижение эффективного уровня функционирования системы информационно-консультационной поддержки становится реальным инструментом трансфера технологий в цепочке: инновации – производство и переработка сельскохозяйственной продукции – конечный потребитель [320, с. 122].

Базой проведенного исследования, в части научно-методологической составляющей, являются труды российских и зарубежных ученых-экономистов:

– в сфере содержания мер информационно-консультационной поддержки в АПК: A. Jones, М. Е. Кадомцева, М. Н. Осовин и др. [320; 120];

– обоснования причинно-следственной связи между аграрным консалтингом и развитием сельскохозяйственного производства, а также повышением качества жизни на селе: S. K. Sharma, O. Muellerij, Г. М. Демишкевич, В. Г. Савенко, И. С. Санду и др. [320, 44, 225];

– научного обоснования границ зоны ответственности агроконсалтинга за содержание оказанных услуг и возможности получения хозяйствующим субъектом АПК государственной поддержки как продукта сельскохозяйственного консультирования: И. Г. Гайтудинов, С. А. Мальцев, Л. Р. Оганян [30, 146, 183].

Небезынтересные составляющие методологии анализа современных практик информационно-консультационного обслуживания производителей и переработчиков сельскохозяйственной продукции встречаются в исследованиях R. Birner, K. Davis, J. Pender и др.

При этом методология консультирования личных подсобных и крестьянских фермерских хозяйств с учетом управления изменениями в

институциональной среде отражена в трудах R. Nettle, A. Crawford, P. Brightling [320].

В настоящее время задачи ИКП по развитию агропродовольственного комплекса посредством обеспечения трансфера инноваций, в основном с привлечением средств государственной поддержки, решаются посредством реализации трех основных функций [320, с. 122]:

– информационно-консультационной: через обеспечение сельскохозяйственных и перерабатывающих организаций необходимой информацией научно-технологического характера, а также оказание консультационной помощи сельскохозяйственным товаропроизводителям по экономическим, технологическим, правовым, экологическим и инженерным вопросам;

– образовательной: в части организации профессиональной переподготовки и повышения квалификации, стажировок для специалистов и руководителей хозяйствующих субъектов АПК, фермеров, а также сельского населения;

– инновационно-инвестиционной: составление и сопровождение инвестиционных проектов по производству и переработке сельскохозяйственной продукции, в том числе с привлечением в качестве источника финансирования средств прямой государственной поддержки (например, грантов семейным фермам).

Результатом качественной и оперативной работы консультанта является не только комплексное развитие сельскохозяйственного производства, но и повышение качества жизни населения соответствующих сельских территорий [30, с. 8].

Причинно-следственная связь информационно-консультационной поддержки агробизнеса с устойчивым развитием АПК и соответствующих сельских территорий представлена в Таблице 8 [320, с. 123].

Таблица 8 – Причинно-следственная связь между информационно-консультационной поддержкой агробизнеса и устойчивым развитием АПК и сельских территорий

Составляющая эффективности	Составляющая ИКП	Конкретный результат
Экономическая	Помощь хозяйствующим субъектам АПК в подготовке пакета документов для получения государственной поддержки	Повышение эффективности бюджетного финансирования с учетом своевременности его привлечения
	Высокий уровень качества информационно-консультационного обслуживания	Высокий уровень эффективности принимаемых управленческих решений хозяйствующих субъектов в АПК
Научно-технологическая	Трансфер инновационных технологий	Повышение объемов коммерциализации инновационных проектов
	Составление и сопровождение бизнес-планов инвестиционных проектов по производству и переработке сельскохозяйственной продукции	Увеличение объемов капитальных вложений, в том числе в активную часть основных средств производственного назначения
	Научно обоснованное консультирование сельскохозяйственных товаропроизводителей по вопросам растениеводства, животноводства, хранения и переработки сельскохозяйственной продукции	Увеличение объема производства и переработки сельскохозяйственной продукции; повышение продуктивности сельскохозяйственных животных, урожайности сельскохозяйственных культур, повышение уровня технологического суверенитета
Социальная	Информационно-консультационная поддержка инициатив физических и юридических лиц, направленных на развитие сельских территорий	Улучшение качества жизни населения как критерия устойчивого развития сельских территорий

В связи с особенностями содержания информационно-консультационной поддержки в агропромышленном комплексе по существу раскроем суть различий между консалтинговой поддержкой и сельскохозяйственным консультированием с учетом степени ответственности исполнителей за консалтинговый продукт в первом случае и за оказанную консультацию во втором случае соответственно (Таблица 9).

Таблица 9 – Сравнительная характеристика информационно-консультационной поддержки субъектов АПК и сельскохозяйственного консультирования [320, с. 125]

Критерий сравнения	ИКП	Сельскохозяйственное консультирование
Уровень сложности выполнения заказов	Любой сложности, готовы привлечь субподрядчиков, как правило, по сложным технологическим вопросам	В рамках профессиональных компетенций конкретных специалистов из числа персонала. Уровень сложности требуемых услуг ограничивает пакет заказов
Источники финансирования для осуществления деятельности	Господдержка в рамках мер поддержки АПК, малого и среднего бизнеса	Прямые и косвенные привлеченные источники, выручка от реализации услуг
Уровень ответственности	Ответственность за качество и своевременность исполнения обязательств по договору	Ответственность за качество и своевременность в пределах одной конкретной консультации
Условия привлечения персонала	Заключение трудовых договоров с персоналом	Разовое привлечение персонала. Как правило, под конкретный заказ по договорам гражданско-правового характера
Уровень профессиональных компетенций	Высокий уровень компетенций в разных сферах АПК	Высокий уровень компетенций в отдельных сферах деятельности АПК
Механизм продвижения услуг на рынке	Активное привлечение получателей ИКП, расчет на «сарафанное радио», создание профессионального сообщества представителей аграрного бизнеса	Централизованное оповещение потенциальных клиентов о возможностях оказания информационно-консультационных услуг
	Оповещение, в том числе через органы государственной власти	
Оперативность в организации выполнения заказов	Максимальная оперативность	Заказ исполняется по мере возможности. Не исключено затягивание исполнения заказа

В Таблице 9 приведены характеристики информационно-консультационной поддержки в АПК по состоянию на апрель 2024 года. Самой «проигрышной» составляющей является ограниченность перечня консалтинговых услуг. В то же время, система данной поддержки за счет повышения доступности помощи должна стать не только ресурсом, но и драйвером взаимовыгодных экономических отношений между субъектами аграрного бизнеса, направленных на повышение технологической эффективности производства и переработки сельскохозяйственной продукции. Очевидно наличие комплекса принципиальных отличий, в частности по функционалу, в процессе оформления пакета документов по получению государственной поддержки. По уровню сложности субъекты ИКП готовы взяться за комплексный продукт. Например, проект по повышению производительности труда на предприятии, специализирующемся на переработке продукции животноводства и растениеводства, с организацией собственной

системы розничных продаж. Не подлежит сомнению, что качественное выполнение такого заказа требует от исполнителей очень высокого уровня профессиональных компетенций во всех сферах агробизнеса (технологическая, производственная, IT, экономическая, финансовая и другие составляющие) [320, с. 126]. Сельскохозяйственное консультирование, как правило, узконаправленно на конкретных вопросах, решение которых ограничивается рекомендациями. Это определяет разный уровень ответственности. В консультировании – за неактуальную на сегодняшний день информацию, либо за ее отсутствие. При оказании мер ИКП продукт необходимо «изготовить под ключ» со всеми вытекающими последствиями, а именно [320, с. 126]:

– успеть в срок (чаще всего достаточно жесткий по времени);

– учесть оперативные условия изменения поставленной получателем поддержки задачи (например, в ходе работы над инвестиционным проектом корректируется сумма финансирования, состав техники, оборот стада и т.д.)

– выполнить необходимый объем работы по строго определенным критериям (нередко по федеральным государственным требованиям).

Соответственно, в нашем сравнении тяжесть бремени ответственности за нарушение обязательств «перетягивает» в сторону информационно-консультационной поддержки. С консультанта могут спросить за небольшой объем полученной информации и в худшем случае выскажут устные претензии. При наличии своевременного письменного ответа на вопросы доказать невысокое качество такой услуги крайне сложно. В ИКП же обратная ситуация [320, с. 126]. Это обусловлено тем, что конечным потребителем по существу является даже не заказчик, а органы исполнительной власти, кредитные организации в лице команды профессионалов высокого уровня. Причем задача для исполнителей усложняется в связи с активизацией процесса внедрения цифровых технологий в аграрное производство. Значительный прирост производительности труда к 2030 году на «цифровых» сельскохозяйственных предприятиях должен произойти за счет технологического прорыва [179]. ИКП

через внедрение платформенных решений во многом призвано обеспечить решение данной задачи [320, с. 126].

Конкурентоспособность агропромышленного комплекса во многом определяется использованием в отрасли новых технологий [177]. Однако у сельчан далеко не всегда есть возможность следить за новинками в сфере научных разработок. В помощь им на государственном уровне создается система сельскохозяйственных консультационных центров, которая в настоящее время находится в стадии начального этапа развития, поскольку требует высокого уровня финансирования [299, с. 336].

Технологии сельскохозяйственного консультирования доказали свою состоятельность с начала XX века в США и Европе. Западные консультанты должны консультировать фермеров и иных производителей сельскохозяйственной продукции независимо от масштабов производства. Такая модель консультирования предусматривает, что консультант обязан узнавать все новинки мировых достижений развития агротехнологий с учетом погодных условий, конъюнктуры рынка и особенностей производственных процессов растениеводства и животноводства в данной местности [42, с. 43].

В России аналогичная система находится на начальном этапе развития, хотя консультационные центры функционируют в каждом регионе от 10 до 25 лет. Большая часть инфраструктуры сельскохозяйственного консультирования создана министерством сельского хозяйства РФ. Однако до сих пор отсутствует отлаженная схема действий, позволяющая объединить деятельность фермера, науку и государственные финансовые органы в единую систему, которая могло бы дать положительные результаты не только для аграрного бизнеса, но и для устойчивого развития сельских территорий [299, с. 336]. Пока этот процесс находится на стадии становления. В настоящее время сложилась ситуация, когда существует большой разрыв между тем, как осуществляется сельскохозяйственное производство в реальном секторе экономики и тем, как оно должно осуществляется с научной точки зрения. Однако государство предпринимает активные меры для того, чтобы устранить этот разрыв [270]. При

этом одним из действенных инструментов таких мер в условиях цифровой трансформации аграрного производства является создание единой системы информационно-консультационной поддержки субъектов АПК [299, с. 336–337].

Необходимо отметить, что действующие центры компетенций стали большим помощником местным производителям сельскохозяйственной продукции. В такие центры обращаются с вопросами молочного мясного скотоводства, внедрения новых технологий, составления бизнес-планов инвестиционных проектов в целях получения внешнего финансирования. Также агробизнес нуждается в экономической и правовой поддержке, консалтинговом сопровождении земельных отношений [299, с. 336–337]. Таким образом, с институциональной позиции главной задачей таких центров является содействие внедрению инновационных технологий. Однако практика показывает, что прежде, чем внедрять инновации в аграрное производство, необходимо решить множество сопутствующих проблем. В частности, необходимо зарегистрировать бизнес, юридически грамотно оформить недвижимость, найти и подготовить персонал (с учетом владения всеми необходимыми профессиональными компетенциями) к выполнению трудовых функций на конкретном рабочем месте [299, с. 336–337].

При осуществлении хозяйственной деятельности, например, в животноводстве, к консультантам обращаются с тем, чтобы рассчитать рацион животных или провести биохимический анализ крови. При этом анализы должны делаться быстро, для того чтобы оперативно рассказать товаропроизводителям, где нужно улучшить их работу в области кормления или содержания животных [299, с. 336–337]. В Сибирском федеральном округе многие хозяйства строят новые животноводческие комплексы, либо реконструируют молочные фермы, организуют картофельное производство. Встречаются коллективные заявки хозяйств на открытие и дальнейшее сопровождение сельскохозяйственных потребительских кооперативов со специализацией по кормопроизводству [299, с. 336–337]. Поскольку каждому предприятию нецелесообразно приобретать высокопроизводительную технику, а на три и более хозяйства – экономически

целесообразно. Консультанты помогают подобрать необходимую технику, рассчитывают бизнес-план для получения кредита. Результатом является производство молока (с удоем на одну корову свыше 5500 кг в год), мяса, выращивание картофеля, овощей и зерна [299, с. 336–337].

Возникает вопрос, имеет ли каждый производитель сельскохозяйственной продукции возможность на получение консультационных услуг в таких центрах. Основной проблемой является наличие баланса между объемом финансирования центров компетенций и эффективностью в результате получения консалтинговой поддержки фермерами и другими представителями агробизнеса [299, с. 336–337]. При этом сотрудники консультационных центров должны иметь конкурентоспособный уровень оплаты труда и коммуникационные возможности для получения новых данных для осуществления трансфера технологий [299, с. 336–337]. Итог – повышение конкурентоспособности отечественной сельскохозяйственной продукции.

Направления консалтинговой поддержки на основе договорных отношений включают технологию производства продукции растениеводства, животноводства, зоотехнические, правовые вопросы, подготовку бизнес-планов инвестиционных проектов [299, с. 336–337]. Также проводятся выставки, семинары, круглые столы; осуществляется подготовка практических рекомендаций по наиболее актуальным вопросам агробизнеса. При этом должна осуществляться функция обмена знаниями через создание единой базы данных по наиболее актуальным проблемным вопросам, с которыми сталкиваются сельскохозяйственные товаропроизводители. Назовем некоторые из них [299, с. 336–337]:

– разработка бизнес-планов и оценка инвестиционной привлекательности инвестиционных проектов в сфере агробизнеса;

– оформление пакета документов на получение внешнего финансирования (государственной поддержки и кредитов);

– консалтинговое сопровождение создания и функционирования сельскохозяйственных потребительских кооперативов;

– организация альтернативной занятости на селе.

Также по обучению специалистов сельского хозяйства проходят курсы повышения квалификации по технологии производства и переработки молока, технологии возделывания сельскохозяйственных культур, зоотехнии и ветеринарии (обработке копыт, искусственному осеменению сельскохозяйственных животных). В части роли консультационных центров в создании и функционировании единой системы обмена знаниями, обозначим актуальную проблему настоящего времени [299, с. 336–337]. Получается замкнутый круг. Работодателю крайне тяжело занять рабочие места зоотехников, агрономов, ветеринарных врачей, так как эти профессии стали непопулярными в молодежной среде. Аграрный рынок труда в настоящее время характеризуется одновременным снижением уровня профессиональных компетенций и трудовой мотивации персонала [299, с. 336–337].

Худшее относительно городских условий качество жизни (в том числе трудовой), снижение престижности сельскохозяйственного труда, низкая эффективность производства за счет экономического, демографического, технологического, социального и миграционного факторов. Здесь приходит на помощь система дополнительного профессионального образования (ДПО), которая работает непосредственно в отрасли. От системы ДПО зависит, насколько оперативно будет реагировать АПК на инновации и технологические изменения в аграрном производстве в целях успешного решения задач, поставленных требованиями обеспечения продовольственной безопасности Российской Федерации через создание собственного семенного и племенного фонда, а также технологий максимально глубокой переработки сельскохозяйственной продукции [299, с. 336–337].

Основной целью информационно-консультационной поддержки в условиях цифровой трансформации аграрного производства является сопровождение производственной деятельности сельскохозяйственного товаропроизводителя, крупных и средних сельскохозяйственных организаций, КФХ, малого бизнеса, сельского населения (в том числе владельцев личных

подсобных хозяйств) в целях устойчивого развития сельских территорий посредством решения следующих задач [20, 73]:

– обеспечение сельскохозяйственных товаропроизводителей и сельского населения информацией (методическими материалами) о научно-технических достижениях и передовом опыте в сфере агропромышленного производства, развития сельских территорий, жизнеобеспечения сельского населения;

– формирование и ведение баз программно-аналитической информации по сведениям об изменениях в нормативных документах, о новых технологиях, научных достижениях и инновациях в сфере АПК [141, 129];

– разработка и распространение тематических инновационных материалов для различных целевых групп;

– консультирование и поддержка представителей аграрного бизнеса и сельского населения по актуальным вопросам производственно-экономической и управленческой деятельности;

– оказание консалтинговых услуг по эффективному решению актуальных задач сельскохозяйственного производства, а также поддержка и сопровождение в процессе трансфера технологий и оказание консультационных услуг по устойчивому развитию сельских территорий для различных целевых групп [138, 163];

– организация взаимодействия товаропроизводителей с научными инновационными центрами внедрения технологических достижений в производство;

– оказание консультационных услуг и консалтинговая поддержка при внедрении инноваций;

– организация информационных и методических мероприятий для различных целевых групп, выступающих сторонами взаимодействия;

– организация обучающих мероприятий, стажировок для руководителей и специалистов сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий, а также сельского населения.

Уровень профессиональных компетенций специалистов ИКП определяется масштабом деятельности, ценой возможной ошибки, социально-экономическими и экологическими последствиями деятельности, полнотой реализации консалтинговой функции. Характер умений консультанта определяется уровнем сложности профессиональной деятельности, вариативностью способов решения профессиональных задач в условиях неопределенности.

В частности, в Омской области инфраструктура региональной системы информационно-консультационной поддержки малого агробизнеса в условиях цифровой трансформации аграрного производства включает элементы, представленные в Таблице 10.

Таблица 10 – Инфраструктурные элементы региональной системы ИКП малого агробизнеса Омской области [299, с. 336–337]

Меры ИКП	Получатели ИКП	Региональные центры сельскохозяйственного ИКП (по функциональному признаку)
Консультационная поддержка субъектов малого агробизнеса	Хозяйствующие субъекты всех форм собственности	Омский государственный аграрный университет (Омский ГАУ), Центр компетенций сельскохозяйственной кооперации Омской области
Методическая помощь по созданию и сопровождению деятельности кооперативов	Сельскохозяйственные потребительские кооперативы	Центр компетенций в сфере сельскохозяйственной кооперации и поддержки фермеров Омской области
Разработка бизнес-планов и технико-экономических обоснований	Хозяйствующие субъекты всех форм собственности	Омский ГАУ
Подготовка пакета документов для участия в грантовых программах Министерства сельского хозяйства РФ	КФХ, сельскохозяйственные потребительские кооперативы	Центр компетенций в сфере сельскохозяйственной кооперации и поддержки фермеров Омской области
Организация и проведение обучающих мероприятий	Население, персонал хозяйствующих субъектов всех форм собственности	Омский ГАУ
Организация и проведение вебинаров и совещаний в видеоформате	Хозяйствующие субъекты всех форм собственности	Омский ГАУ, Центр компетенций в сфере сельскохозяйственной кооперации и поддержки фермеров Омской области
Сопровождение участия в конкурсах и выставках	Хозяйствующие субъекты всех форм собственности	Центр компетенций в сфере сельскохозяйственной кооперации и поддержки фермеров Омской области

Таким образом, в условиях активной поддержки малого агробизнеса в условиях цифровой трансформации аграрного производства предприниматели, как участники рынка стимулируют развитие отечественного агропродовольственного сектора экономики [299, с. 337].

Ежегодно государство предлагает новые меры стимулирования производителей сельскохозяйственной продукции, которые имеют экономический, социальный, правовой, политический, информационный и консультационный характер.

Для субъектов агробизнеса во всех регионах РФ существует прямая финансовая поддержка в форме предоставления субсидий и грантов, а также инфраструктурная поддержка (займы под льготный процент, лизинговая помощь). Однако для укрепления малого бизнеса на селе нужны механизмы нефинансовой поддержки, обеспечивающие его развитие, а именно консультации, сервисы для предпринимателей, образовательные программы [299, с. 337–338].

При этом ИКП в рамках единого информационного поля позволяет не только повысить уровень доступности грантовой поддержки, но и информации научно-технологического характера.

Создаются сельскохозяйственные и перерабатывающие предприятия, и, как следствие, новые рабочие места. Большое значение здесь имеет развитая инфраструктура консалтинговой поддержки. Региональные центры компетенций являются центральным звеном поддержки малого и среднего аграрного бизнеса [299, с. 337–338]. Они сопровождают хозяйствующие субъекты по широкому спектру вопросов, особенно в части государственной поддержки, поскольку многие потенциальные грантополучатели не владеют компетенциями оформления пакета документов. Центры сельскохозяйственного консультирования (по функциональному признаку) сопровождают предпринимателей от старта производственного процесса до сбыта готовой продукции.

1.4 Концептуальный подход к развитию информационно-консультационной поддержки в агропромышленном комплексе

Консультационное сопровождение субъектов агропромышленного комплекса в форме информационно-консультационной поддержки является видом деятельности по передаче информации, знаний и опыта в конкретной области сельскохозяйственного производства и социально-экономического развития сельских территорий с целью оказания помощи в принятии решений по внедрению инноваций с учетом действующих правовых норм. В результате постоянного повышения технико-технологического уровня организации производственного процесса в сельском хозяйстве и перерабатывающей промышленности, в течение нескольких десятилетий информационно-консультационная поддержка стала неотъемлемой частью региональной инфраструктуры АПК. В настоящее время спектр оказываемых сельскохозяйственным товаропроизводителям [40, 84] на безвозмездной основе услуг аграрного консалтинга многообразен и охватывает широкий функционал хозяйственной деятельности современного предприятия агропродовольственного комплекса, в том числе технологию производства и переработки продукции; инженерно-технические решения; экономические и правовые вопросы, информатизацию бизнес-процессов; получение государственной поддержки и многие другие вопросы. По данным Федерального центра сельскохозяйственного консультирования в 2024 году система информационно-консультационной поддержки АПК функционирует в 85 регионах Российской Федерации (далее РФ) и осуществляется 205 организациями различных форм собственности разного уровня подчинения [266, 267].

Одновременно существует необходимость со стороны федеральных и региональных органов исполнительной власти в качественном информировании сельскохозяйственных товаропроизводителей о нормативно-правовых, финансово-экономических, организационно-технических мерах поддержки. При

этом традиционные формы консультирования и аграрного консалтинга на коммерческой основе не всегда являются доступными для субъектов агробизнеса, как отмечалось выше, что в конечном итоге снижает экономическую эффективность сельскохозяйственного производства. В современной экономической ситуации сельскохозяйственные товаропроизводители, как правило, испытывают дефицит в высококвалифицированных кадрах. Особенно остро данная проблема проявляется в хозяйственной деятельности субъектов малого бизнеса, поскольку крупные сельскохозяйственные организации имеют финансовую возможность для принятия в штат профессионалов с конкурентоспособной на рынке труда заработной платой [33, 106]. Стремительный переход к внедрению цифровых решений во всех сферах АПК влечет за собой постоянное повышение требований к уровню профессиональных компетенций специалистов, обусловленное усложнением технологической, финансовой и управленческой составляющих хозяйственного цикла в агробизнесе [138, 169, 295]. При этом отсутствие собственного кадрового ресурса не освобождает сельскохозяйственных товаропроизводителей от ежедневной необходимости выполнения производственных задач, требующих наличия знаний, умений и навыков в заданной сфере профессиональной деятельности. Выход из такой ситуации возможен за счет привлечения сторонних консультантов в формате аутсорсинга с соответствующей договорной оплатой. Однако финансовые возможности потенциальных потребителей консалтинговых услуг в аграрной сфере нередко снижают доступность консультационного сопровождения до нулевой отметки.

Действенным способом разрешения данного противоречия является развитие системы информационно-консультационной поддержки субъектов агропромышленного комплекса, функционирующей на территории всех регионов Российской Федерации. Следует отметить, что в настоящее время сельскохозяйственные товаропроизводители получают ИКП. Однако, по мнению автора, она имеет точечный несистематизированный характер по ряду основных причин, раскрытых ниже.

1. В большинстве случаев субъектами информационно-консультационной поддержки в АПК являются региональные центры компетенций (далее центры), но их деятельность имеет существенные ограничения [284]:

– бюджетное финансирование компенсирует целевые затраты на осуществление поддержки на ограниченный период времени (в пределах 2024 года);

– перечень оказываемых центрами компетенций услуг ограничен Министерством сельского хозяйства РФ, вследствие чего значительно уже реальных потребностей (особенно в части технологических вопросов) в консалтинговом сопровождении получателей ИКП;

– основная деятельность большинства центров имеет сезонный характер, связанный с периодами конкурсных кампаний по предоставлению государственной поддержки субъектам малого агробизнеса в течение года.

2. Отсутствие единых легитимных требований (стандартов) к оказанию услуг по сельскохозяйственному консультированию, по аналогии со стандартами оценки или стандартами аудиторской деятельности [300, с. 222].

3. Отсутствие на федеральном уровне единого постоянного центра информационно-консультационной поддержки агропромышленного комплекса, имеющего действенную обратную связь с сетью региональных центров и координирующего их деятельность. Федеральный центр сельскохозяйственного консультирования, являющийся структурным подразделением Российской академии кадрового обеспечения АПК, в настоящее время не осуществляет функцию координационного центра ИКП для субъектов РФ [266, 159].

4. Низкий уровень развития системы обучения и переобучения консультантов по отраслям АПК (животноводство, растениеводство, переработка продукции). На уровне магистратуры ведется подготовка по консалтинговому профилю, однако компетенции, полученные с дипломом бакалавра или магистра, как правило, слабо адаптированы к непосредственно консультационной деятельности по требованиям реального сектора экономики.

5. Отсутствие стабильного источника финансирования системы ИКП, направленной на осуществление поддержки, выходящей за рамки

сопровождения со стороны центров компетенций. При этом речь идет не только и не столько о бюджетном финансировании. Определение объема и источника финансовых средств является отдельным вопросом научных интересов автора, публикации по результатам исследований планируются в 2022 – 2023 годах.

6. Низкий уровень прозрачности эффективности консалтинговой деятельности большинства действующих федеральных и региональных структур информационно-консультационной поддержки АПК:

– низкая информативность сайтов центров компетенций по показателям, количественно характеризующим объем и структуру оказанной ИКП;

– устаревшая и неактуальная (с запозданием от 1 года до 5 лет) информация о деятельности структур информационно-консультационной поддержки АПК, представленная на сайтах.

Итогом влияния данных проблем на многолетнее бездействие в части создания единой комплексной системы ИКП в аграрной сфере экономики является отсутствие в данный момент времени централизованной информационно-консультационной службы (в том числе с функцией поддержки) на федеральном уровне с сетью региональных подразделений. С этой целью должна быть подготовлена дорожная карта развития информационно-консультационной поддержки субъектов агропромышленного комплекса.

Следует определиться с получателями (объектами) и субъектами поддержки (структурами, оказывающими ИКП), актуальный состав которых проиллюстрирован на Рисунке 3. Как уже отмечалось выше, источниками финансирования могут быть как бюджетные, так и внебюджетные средства. Например, федеральная программа «Школа фермера» является обучающим проектом, который реализуется с 2020 года по образовательному направлению ИКП агропромышленного комплекса [11]. Направления оказания ИКП являются направлениями агроконсалтинга, которые имеют свои схожие и отличительные черты. Их принципиальным сходством является содержание оказываемых услуг:

– проведение консультаций по технологическим, экономическим, правовым и иным вопросам;

– подготовка бизнес-планов инвестиционных проектов;

– маркетинговые услуги;

– проведение обучающих семинаров и вебинаров;

– помощь в получении внешних источников финансирования и другие услуги.

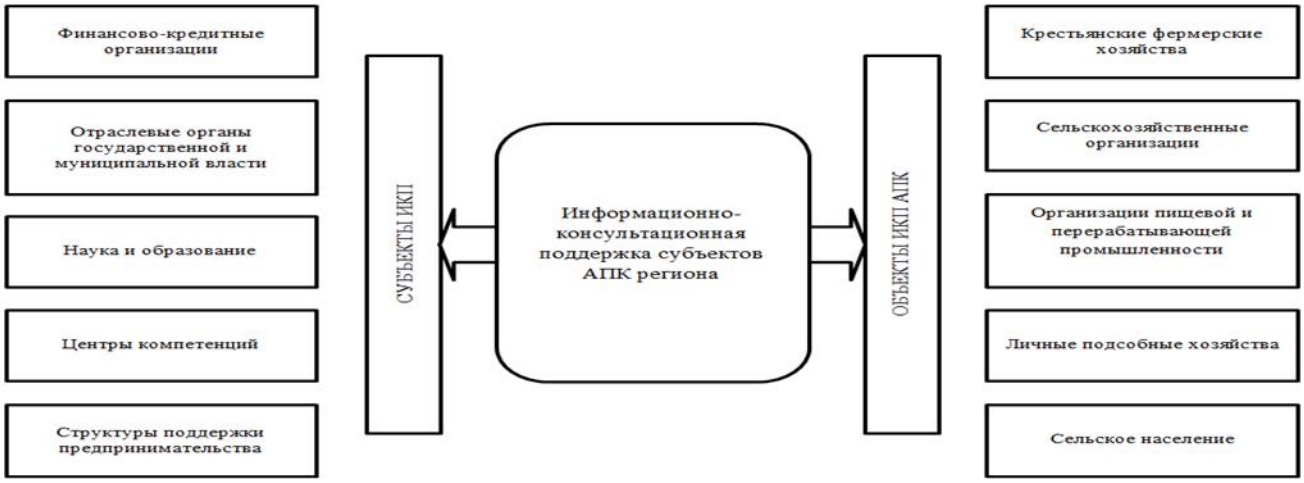

Рисунок 3 – Объекты и субъекты информационно-консультационной поддержки АПК (составлено автором)

В настоящее время задачи по развитию консалтинговой поддержки агропродовольственного комплекса (в том числе посредством обеспечения трансфера инноваций) решаются посредством реализации основных функций:

– производственной: для «бесшовной» адаптации и внедрения инструментов «умного сельского хозяйства» в производственные бизнес-процессы, позволяющей эффективно применять достижения научно-технологического характера за счет получения качественной консультационной помощи сельскохозяйственными товаропроизводителями по экономическим, технологическим, экологическим, инженерным, правовым и иным вопросам;

– инновационно-инвестиционной: обеспечение трансфера технологий, направленных на обеспечение продовольственной безопасности на макро- и мезоуровне, посредством подготовки и сопровождения проектов по производству и переработке сельскохозяйственной продукции, в том числе с привлечением средств государственной поддержки;

– организационно-управленческой: направленной на совершенствование ведения агробизнеса, в том числе с применением цифровых технологий;

– обучающей: развитие компетенций посредством организации профессиональной переподготовки и повышения квалификации, стажировок, семинаров, вебинаров для руководителей и специалистов хозяйствующих субъектов АПК, фермеров, а также сельского населения;

– координирующей: через активное результативное вовлечение потенциальных предпринимателей в аграрный бизнес, в том числе через создание новых сельскохозяйственных кооперативов;

– аналитической: целенаправленный непрерывный мониторинг внешней и внутренней среды функционирования субъектов АПК для разработки проектных идей, прогнозных сценариев, практических рекомендаций и принятия адекватных текущей экономической ситуации решений.

Предложенные функции и принципы являются основой для развития информационно-консультационной поддержки субъектов АПК и, как следствие, повышения эффективности агробизнеса. При этом в развитии системы доступной и качественной ИКП существуют определенные барьеры:

– отсутствие единого информационного поля структур, входящих в систему субъектов поддержки АПК, в том числе государственной;

– недостаточный уровень осведомленности сельскохозяйственных товаропроизводителей о мерах государственной поддержки;

– низкий уровень собственной инициативы субъектов аграрного бизнеса в принятии управленческих решений;

– несвоевременное предоставление информации структурам поддержки со стороны ее получателей;

– низкий уровень владения цифровыми и общекультурными компетенциями отдельных получателей поддержки;

– недостаточный уровень профессиональных компетенций некоторых специалистов в структурах ИКП агропромышленного комплекса.

В силу своей стратегической значимости и многофункциональности, агропромышленный комплекс нуждается в научно обоснованной концепции ИКП, основные положения которой, с учетом обозначенных выше функций и принципов, разработанных автором, представлены на Рисунке 4.

<table>
<tr><td colspan="4">Цель – совершенствование системы информационно-консультационной поддержки агропромышленного комплекса</td></tr>
<tr><td colspan="4">Функции ИКП субъектов агропромышленного комплекса: производственная, инновационно-инвестиционная, организационно-управленческая, обучающая, координирующая, аналитическая</td></tr>
<tr><td colspan="4">Основополагающие принципы информационно-консультационной поддержки агропромышленного комплекса: приоритетности, безвозмездности, доступности, целевого характера, компетентности, эффективности использования бюджетных средств, компенсаторности, научности, оперативности, учета отраслевых и региональных особенностей, эффективности для целей социально-экономического развития сельских территорий</td></tr>
<tr><td colspan="4">Формы информационно-консультационной поддержки агропромышленного комплекса</td></tr>
<tr><td>Разовые консультации</td><td>Сервисное обслуживание</td><td>Постоянное сопровождение</td><td>Обучение</td></tr>
<tr><td colspan="4">Методы информационно-консультационной поддержки агропромышленного комплекса</td></tr>
<tr><td>Экспертный</td><td colspan="2">Процессный</td><td>Обучающий</td></tr>
<tr><td colspan="4">Направления информационно-консультационной поддержки агропромышленного комплекса</td></tr>
<tr><td colspan="4">❖ формирование пакета типовых проектов по развитию субъектов сельскохозяйственного производства с применением цифровых решений;
❖ переподготовка, повышение квалификации, проведение семинаров и вебинаров для действующих и потенциальных субъектов аграрного бизнеса в очном и дистанционном форматах;
❖ оперативное предоставление правовой и финансовой информации;
❖ внедрение технологий IaaS, PaaS, SaaS и иных цифровых решений в отраслях растениеводства, животноводства и переработки сельскохозяйственной продукции;
❖ развитие практики цифрового волонтерства; инструментов интернет-решений, «горячих линий»</td></tr>
<tr><td colspan="4">Результаты информационно-консультационной поддержки агропромышленного комплекса</td></tr>
<tr><td colspan="4">❖ стимулирование процесса создания новых субъектов аграрного бизнеса, в том числе малых форм хозяйствования;
❖ безвозмездная ИКП сельскохозяйственных товаропроизводителей;
❖ увеличение возможности получения финансирования со стороны государства благодаря достижению качественно иного уровня информированности о требованиях к пакету документов соискателей грантов;
❖ дополнительный экономический эффект за счет непосредственного снижения затрат на текущее консалтинговое обслуживание;
❖ корректировка нормативно-правового обеспечения, регулирующего процесс оказания и получения ИКП в агропромышленном комплексе;
❖ диверсификация и повышение эффективности деятельности региональных центров компетенций;
❖ внедрение цифровых сервисов поддержки принятия решений в АПК;
❖ комплексная подготовка кадров для консультационного сопровождения цифровой аграрной экономики</td></tr>
</table>

Рисунок 4 – Концепция информационно-консультационной поддержки субъектов агропромышленного комплекса (составлено автором)

Очевидная необходимость преодоления данных барьеров позволила сформировать концептуальный подход к развитию информационно-консультационной поддержки субъектов АПК. Он содержит четыре направления, которые включают корректировку нормативно-правового обеспечения, регулирующего оказание и получение консалтинговой поддержки; дальнейшее развитие деятельности региональных центров компетенций в сфере сельскохозяйственной кооперации и поддержки фермеров; расширение внедрения отраслевых цифровых сервисов как составной части системы трансфера технологий; комплексную организацию подготовки кадров для консультационного сопровождения аграрного бизнеса.

Логическим следствием динамичного развития технологий в аграрном производстве является смена формы консалтингового сопровождения субъектов АПК, в том числе за счет повышения доступности услуг агроконсалтинга в условиях внешней экономической агрессии. С учетом стремительного темпа экономических изменений и объективной необходимости индивидуального подхода к каждому получателю поддержки, ключевой особенностью деятельности консультантов является наличие высокого уровня компетенций специалистов не только в области технологии производства продукции в конкретной отрасли сельского хозяйства, но и в области цифровых технологий. В свою очередь, качественная и оперативная деятельность субъектов информационно-консультационной поддержки в агропромышленном комплексе приводит к эффективной передаче достижений научно-технологического развития товаропроизводителям. Постоянное налаживание обратной связи с объектами ИКП определяет один из важнейших приоритетов поддержки, который включает всесторонний анализ возникающих или существующих экономических проблем сельскохозяйственного производства, а также принятие оптимальных решений по их преодолению.

Автором раскрыты факторы, сдерживающие развитие системы ИКП, оказываемой на микроуровне (сельскохозяйственные и перерабатывающие организации, фермерские и личные подсобные хозяйства). Основными

сдерживающими факторами являются отсутствие на федеральном уровне единого центра информационно-консультационной поддержки, имеющего действенную обратную связь с сетью региональных центров и координирующего их деятельность; отсутствие стабильного источника финансирования системы ИКП, направленного на осуществление поддержки, выходящей за рамки сопровождения со стороны центров компетенций. Кроме того, ключевыми субъектами ИКП в АПК являются центры компетенций, деятельность которых имеет существенные ограничения по размеру бюджетного финансирования и перечню оказываемых услуг. При этом структура мер ИКП имеет ярко выраженный акцент на правовое и бухгалтерское сопровождение с минимальной поддержкой внедрения инновационных технологий (Рисунок 5).

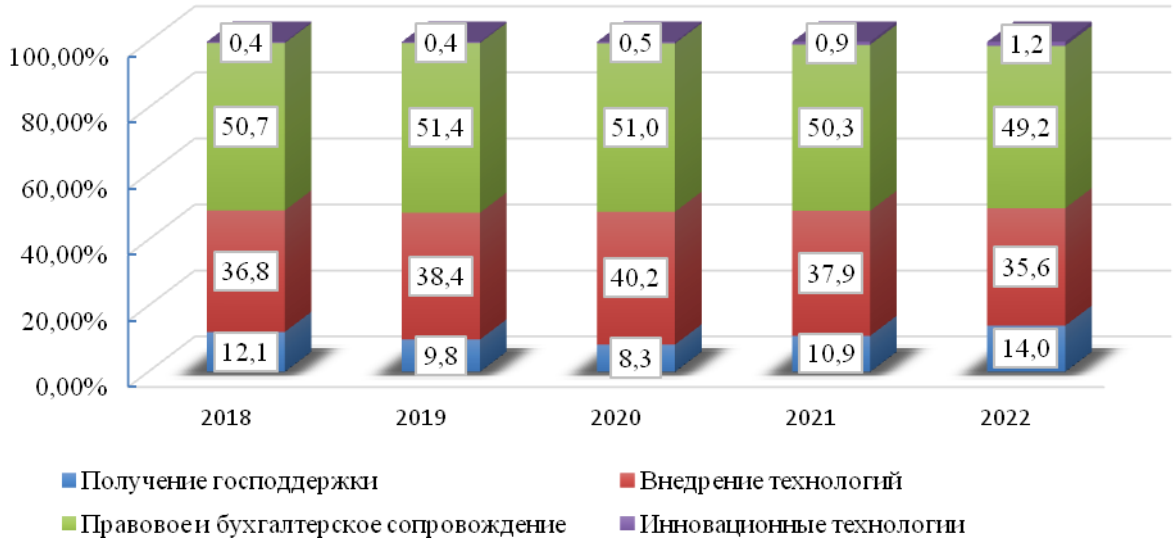

Рисунок 5 – Динамика структуры видов информационно-консультационной поддержки АПК в 2018–2022 гг.

В целом, показатели, характеризующие структурные сдвиги содержания мер информационно-консультационной поддержки за пять лет, имеют выраженный акцент на юридическое и бухгалтерское сопровождение субъектов агарного бизнеса – половину от ежегодного объема ИКП. Вопросы внедрения технологий и получения государственной поддержки в 2022 году интересуют более 35% и 10% получателей поддержки соответственно. Несмотря на то, что удельный вес ИКП по инновационным технологиям с 2018 г. увеличился на

0,8 п. п., данный показатель – неприемлемо низкий для обеспечения технологического суверенитета АПК.

Недостаточное количество капитала и трудовых ресурсов сельскохозяйственные товаропроизводители стремятся компенсировать за счет собственных предпринимательских способностей, повышения производительности труда и фактора производства третьего тысячелетия – информации. Ключевым инструментом для выполнения данных задач технологического, финансового и правового характера является оказание информационно-консультационной поддержки при использовании цифровых решений в производственном и управленческом процессе. Современные меры информационно-консультационной поддержки в агропромышленном комплексе включают следующие ключевые направления:

– сопровождение получения и освоения субъектами малого и среднего аграрного бизнеса средств прямой государственной поддержки для развития сельскохозяйственного производства;

– повышение производительности труда на крупных предприятиях АПК;

– обучение (переподготовка) начинающих фермеров;

– повышение квалификации сельских предпринимателей;

– продвижение реализации сельскохозяйственной продукции и продуктов питания, произведенных сельскохозяйственными потребительскими кооперативами и фермерскими хозяйствами;

– предоставление бесплатных консультаций субъектам малого и среднего аграрного бизнеса по производственным и управленческим вопросам;

– предоставление бесплатных онлайн-сервисов сельскохозяйственным товаропроизводителям по вопросам ведения агробизнеса;

– налаживание деловых контактов в профессиональном сообществе.

Реализация данных направлений информационно-консультационной поддержки предоставляет широкий спектр возможностей ее получателям. Тем не менее, в настоящее время содержание ИКП как института косвенной поддержки в агропромышленном комплексе, не классифицировано, что

обуславливает необходимость для систематизации и упорядочения содержания ИКП по экономически актуальным классификационным признакам. Информационно-консультационная поддержка в своем современном формате является относительно новым институтом системы косвенной поддержки в аграрном секторе экономики. Проведенный хронологический анализ позволил определить пять этапов развития системы информационно-консультационной поддержки субъектов АПК в Российской Федерации (Рисунок 6).

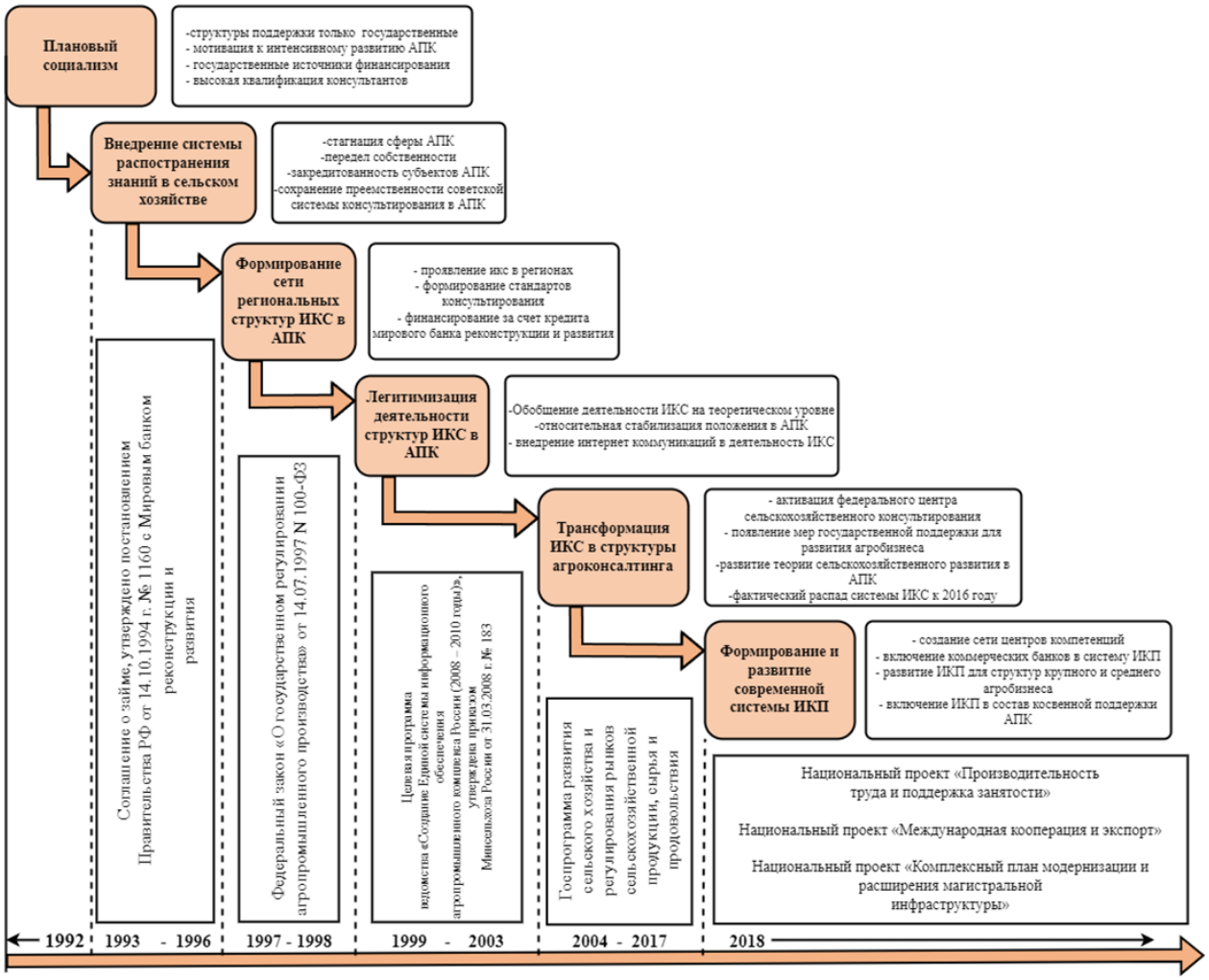

Рисунок 6 – Характеристика этапов развития системы информационно-консультационной поддержки субъектов АПК в РФ (составлено автором)

В приложении Б представлена детализированная характеристика этапов развития системы ИКП в России. В большинстве стран мира информационно-консультационная поддержка развивалась как система, основанная на принципах целостности, иерархичности и структурности. Однако ни одна из

функционирующих зарубежных систем ИКП полностью не соответствует сложившейся в России экономической, информационной, социальной, экологической и инновационной ситуации (приложение В).

В России наблюдается большой разрыв между сельскохозяйственным производством в реальном секторе экономики и научно-обоснованными методами и технологиями. В период с 2016 по 2018 гг. произошла трансформация структур информационно-консультационной службы (ИКС) в субъекты ИКП. В большинстве регионов России к 2015 г. ИКС, созданные в 90-х годах XX века перестали существовать. В течение последующих пяти лет произошла ротация всей системы консультационной помощи агробизнесу. Ключевыми звеньями в системе консалтинговой поддержки субъектов АПК к 2020 г. стали три основных оператора:

1) центры компетенций, региональная сеть (на базе региональных центров «Мой бизнес»), функционирующие в субъектах РФ с 2019 г. [164];

2) ФЦК и РЦК, осуществляющие ИКП с 2018 г. [274];

3) АО «Россельхозбанк», являющийся оператором поддержки с 2020 года [11].

Необходимо отметить, что ИКП, оказываемая каждым из трех обозначенных выше операторов, полностью или частично (не менее 50%) безвозмездна для получателей, и в этом состоит ее основное принципиальное отличие от консалтинговых услуг, оказываемых на договорной основе. ИКС в регионах по существу являлись структурами аграрного консалтинга, поскольку экономические отношения в процессе консультационного сопровождения сельскохозяйственных товаропроизводителей и перерабатывающих предприятий в обязательном порядке подразумевали оплату услуг исполнителю со стороны заказчика. В ходе проведения исследования также выявлены иные (кроме отсутствия оплаты) отличия информационно-консультационной поддержки в АПК от консалтинговых услуг:

– целевая направленность оказываемой консультационной помощи (в агроконсалтинге преобладает коммерческий интерес исполнителя);

– длительный период сопровождения со стороны субъекта консалтинговой поддержки (оказание услуг агроконсалтинга ограничивается временными рамками действия договора, заключенного между исполнителем и заказчиком);

– заинтересованность структур ИКП в результативности предложенных мер повышения эффективности агробизнеса (для консалтинговых компаний рост эффективности деятельности клиента не является первоочередной задачей, основной приоритет – повышение прибыли самой компании);

– экономия трансакционных издержек за счет привлечения специалистов-консультантов, а также отсутствия оплаты их услуг получателем поддержки (отсутствие оплаты исключается в агроконсалтинге на основании экономической природы возмездных консультационных услуг);

– упрощенный доступ к инновациям в АПК и возможность привлечения высококвалифицированных экспертов-консультантов (в агроконсалтинге привлечение дополнительных экспертов повышает стоимость услуг и, как правило, редко практикуется).

Обобщив содержание актуальных направлений ИКП в агропромышленном комплексе, на основании 15 классификационных признаков в Таблице 11 предложена научная классификация информационно-консультационной поддержки в АПК.

Таблица 11 – Научная классификация информационно-консультационной поддержки в АПК

Классификационный признак	Классификационная характеристика	
По участию государства в оказании поддержки	Государственная	Негосударственная
По степени возмездности ИКП	Безвозмездная	С частичной компенсацией затрат
По отраслям АПК	Отрасли, производящие средства производства для АПК	
	Растениеводство	
	Животноводство	
	Перерабатывающая промышленность	
	Агротуризм	
	Отрасли, обслуживающие АПК	

Продолжение таблицы 11

Классификационный признак	*Классификационная характеристика*	
По субъектам поддержки	Центры компетенций в сфере сельскохозяйственной кооперации и поддержки фермеров	
	Региональные центры «Мой бизнес»	
	Федеральный центр компетенций в сфере производительности труда	
	Региональные центры компетенций в сфере производительности труда	
	Федеральные и региональные органы исполнительной власти	
	АО «Россельхозбанк»	
	Отраслевые вузы	
	Учреждения дополнительного профессионального образования	
	Другие субъекты ИКП	
По объектам поддержки	Сельскохозяйственные организации	
	Перерабатывающие организации	
	Фермерские хозяйства	
	Сельскохозяйственные кооперативы	
	Личные подсобные хозяйства	
	Другие объекты ИКП	
По видам (мерам) поддержки	Консультационная	
	Образовательная	
	Маркетинговая поддержка	
	Координационная поддержка	
	Поддержка по обеспечению доступа к информационным ресурсам	
По уровню поддержки	Федеральный	
	Региональный	
	Муниципальный	
По видам деятельности	Текущая	
	Инновационная	
	Комплексная	
По частоте оказания поддержки	Разовая	
	Постоянная	
	Периодически оказываемая	
По участию человека в процессе оказания ИКП	Получение поддержки в системе «человек-человек»	
	Получение поддержки в системе «человек-робот»	
	Получение ИКП на симуляторе	
По этапам жизненного цикла	Создание	Рост
	Зрелость	Упадок
По форме оказания ИКП	Индивидуальная	Групповая
По формату оказания ИКП	Онлайн	Офлайн
По содержанию ИКП	По технологическим вопросам	По экономическим вопросам
	По правовым вопросам	По вопросам сбыта продукции
	По вопросам трансфера инноваций	По другим вопросам
По месту оказания поддержки	Стационарная	Выездная

Источник: составлена автором по данным собственных исследований

Далее по классификационным характеристикам раскроем содержание каждого классификационного признака с учетом их практического применения в реализации современных направлений информационно-консультационной

поддержки в агропромышленном комплексе. Приоритетный критерий – участие государства в оказании поддержки. Из трех ключевыми звеньев в системе консалтинговой поддержки субъектов АПК один оператор (АО «Россельхозбанк») является структурой, оказывающей негосударственную ИКП на федеральном уровне посредством реализации функций цифровой экосистемы «Своё», в том числе через обучающий проект «Школа фермера», которая с 2020 г. ежегодно проводится в большинстве регионов России [11]. Успешную практику взаимодействия с сельскохозяйственными товаропроизводителями в процессе оказания консалтинговой поддержки пытаются также тиражировать другие кредитные организации, однако до сих пор АО «Россельхозбанк» остается монополистом, прочно заняв рыночную нишу бесплатных цифровых сервисов и обучающих мероприятий в аграрном секторе экономики. Деятельность центров компетенций по оказанию косвенной поддержки финансируется из бюджетов разных уровней, в связи с чем их ИКП по классификационной характеристике относится к государственной поддержке.

Поскольку отсутствие рыночной оплаты при получении является основным отличительным признаком ИКП, классификационная характеристика содержит две составляющие: безвозмездную поддержку, а также поддержку с частичной компенсацией затрат. Безвозмездная поддержка, с абсолютным отсутствием оплаты для получателей, оказывается всеми перечисленными выше субъектами. При этом некоторые услуги центры компетенций в сфере сельскохозяйственной кооперации и поддержки фермеров оказывают с частичной компенсацией затрат – 50% от рыночной стоимости. В частности, Центр компетенций в сфере сельскохозяйственной кооперации и поддержки фермеров Кемеровской области – Кузбасса составляет бизнес-планы инвестиционных проектов для потенциальных получателей государственной поддержки за половину рыночной стоимости консалтинговой услуги, а Центр компетенций в сфере сельхозкооперации и поддержки фермеров Новосибирской области предоставляет данную услугу безвозмездно [164].

Классификация по отраслям включает все сферы агропромышленного комплекса. Первую сферу, включающую фондообразующие отрасли, производящие средства производства для аграрного производства. В настоящее время информационно-консультационную поддержку, направленную на снижение трудоемкости продукции, хозяйствующим субъектам I сферы оказывает Федеральный центр и сеть региональных центров компетенций в сфере производительности труда [274]. Сельскохозяйственные товаропроизводители второй сферы, производящие растениеводческую и животноводческую продукцию, получают консультационную помощь у всех трех обозначенных выше операторов ИКП. К объектам поддержки третьей сферы АПК относятся предприятия перерабатывающей промышленности; субъекты сельского предпринимательства, предоставляющие услуги агротуризма; отрасли, обслуживающие АПК. Консалтинговая поддержка им также оказывается со стороны центров компетенций в сфере производительности труда, центров компетенций в сфере сельскохозяйственной кооперации и поддержки фермеров, а также в рамках функционирования экосистемы «Своё» АО «Россельхозбанк» [11].

Субъекты и объекты поддержки занимают особое место в научной классификации ИКП, поскольку именно они определяют содержание, наиболее востребованные аграрным бизнесом меры поддержки, эффективность ее предоставления, формы и формат оказания в агропромышленном комплексе. В Таблице 12 в графе «классификационная характеристика» отражены три ключевых оператора в системе консалтинговой поддержки аграрного экономики. В то же время ИКП субъектам агробизнеса оказывают федеральные и региональные органы исполнительной власти, отраслевые вузы, учреждения дополнительного профессионального образования, иные структуры поддержки. Объекты поддержки представлены сельскохозяйственными организациями (СО), перерабатывающими организациями (ПО), фермерскими хозяйствами (ФХ), сельскохозяйственными кооперативами (СК), личными подсобными хозяйствами (ЛПХ). Степень взаимодействия структур поддержки (субъектов

ИКП) с получателями поддержки (объектами ИКП) определена как активное взаимодействие (АВ), возможное взаимодействие (ВВ), отсутствие взаимодействия (ОВ). Матрица взаимодействия субъектов и объектов информационно-консультационной поддержки в агропромышленном комплексе представлена в Таблице 12.

Таблица 12 – Матрица взаимодействия субъектов и объектов системы информационно-консультационной поддержки в АПК

Субъекты ИКП	Объекты ИКП				
	СО	ПО	ФХ	СК	ЛПХ
Центры компетенций в сфере сельскохозяйственной кооперации и поддержки фермеров	ВВ	ВВ	АВ	АВ	АВ
Региональные центры «Мой бизнес»	АВ	АВ	АВ	АВ	АВ
Федеральный центр компетенций в сфере производительности труда	АВ	АВ	ВВ	ВВ	ОВ
Региональные центры компетенций в сфере производительности труда	АВ	АВ	ВВ	ВВ	ОВ
Федеральные и региональные органы исполнительной власти	АВ	АВ	АВ	АВ	АВ
АО «Россельхозбанк»	АВ	АВ	АВ	АВ	АВ
Отраслевые вузы	АВ	АВ	АВ	АВ	АВ
Учреждения дополнительного профессионального образования	АВ	АВ	АВ	АВ	АВ

Источник: составлена автором по данным собственных исследований

Активное взаимодействие означает постоянное оказание мер поддержки со стороны соответствующего субъекта ИКП. Возможное взаимодействие свидетельствует о том, что формально данные субъекты агробизнеса могут получать консалтинговую помощь в обозначенных структурах поддержки, однако в практике такое взаимодействие происходит в единичных случаях. В классификации субъектов ИКП присутствует категория «другие субъекты ИКП». К таким субъектам относится, например, государственная служба занятости населения, которая на безвозмездной основе консультирует потенциальных получателей выплаты на открытие собственного дела в сфере сельского предпринимательства. К другим объектам ИКП в соответствующей классификации относятся, например, физические лица, не являющиеся

владельцами ЛПХ, но планирующие заняться аграрным бизнесом и получающие консультационную помощь в соответствующих структурах поддержки.

Классификация мер поддержки представлена консультационной, образовательной, маркетинговой, координационной поддержкой, а также поддержкой по обеспечению доступа получателей к информационным ресурсам. Содержание мер ИКП раскрыто выше, в связи с чем, в данном параграфе детально не рассматриваются [49, 51, 57]. Три уровня консалтинговой поддержки (по следующему классификационному признаку) определяются в зависимости от ее субъектов:

– федеральный уровень – ИКП оказывается федеральными структурами поддержки, например, Федеральным центром компетенций в сфере производительности труда, Российской академией кадрового обеспечения агропромышленного комплекса (РАКО АПК) [274, 266];

– региональный уровень – ИКП оказывается региональными структурами поддержки, например, Корпорацией развития Новосибирской области, Агентством развития и инвестиций Омской области [164];

– муниципальный уровень – ИКП оказывается муниципальными субъектами поддержки, например, управлениями сельского хозяйства администраций муниципальных районов.

Виды деятельности в научной классификации распределяются следующим образом:

– ИКП по текущей деятельности, по вопросам осуществления операционной деятельности в агробизнесе, структурами поддержки при этом являются, например, центры компетенций в сфере сельскохозяйственной кооперации и поддержки фермеров;

– ИКП по инновационной деятельности, по вопросам внедрения инноваций, субъектом поддержки при этом является, например, Федеральный центр компетенций в сфере производительности труда;

– ИКП по комплексной деятельности, то есть как по вопросам осуществления операционной деятельности субъектами агробизнеса, так и по

вопросам внедрения инноваций, структурами поддержки при этом являются, например, отраслевые вузы.

Частота оказания консалтинговой поддержки как классификационный признак подразделяется на разовую (например, единичная консультация в отраслевом вузе), постоянную (например, консультационное сопровождение получателя гранта «Агростартап» в течение нескольких лет освоения средств государственной поддержки) и периодически оказываемую (например, повышение квалификации в рамках образовательной поддержки РАКО АПК). По участию человека в процессе ИКП, она классифицируется по трем характеристикам. Получение поддержки в системе «человек-человек», например при очном консультировании непосредственно в Красноярском государственном аграрном университете (отраслевом вузе). На оказании поддержки в системе «человек-робот» основано функционирование большинства цифровых сервисов, например, сервисы экосистемы «Своё» АО «Россельхозбанк». Получение ИКП на симуляторе организовано, например, в центре компетенций в сфере сельскохозяйственной кооперации и поддержки фермеров Омской области, когда потенциальные получатели прямой государственной поддержки проходят анкетирование по онлайн-тестам «Гранты для фермеров – проверьте себя» [164]. Результатом работы на симуляторе становится предварительное количество набранных баллов и, как следствие, оценка фермером своих возможностей и шансов на победу в региональном конкурсе на получение грантов.

Этапы жизненного цикла (ЖЦ) объектов консалтинговой поддержки представлены стадиями создания, роста, зрелости и упадка. Большинство мер поддержки объектам ИКП оказывается на первых двух этапах ЖЦ, поскольку на этих стадиях аграрному бизнесу необходимо постоянное консультирование, с одной стороны. С другой стороны, экономия транзакционных издержек за счет получения безвозмездной консультационной помощи является дополнительным ресурсом, повышающим рентабельность производства и переработки сельскохозяйственной продукции. На этапе зрелости хозяйствующих субъектов

АПК активная информационно-консультационная поддержка осуществляется в основном со стороны Федерального и сети региональных центров компетенций в сфере производительности труда [274]. Прохождение агробизнесом этапа упадка также нуждается в ИКП, которая, как правило, оказывается региональными органами исполнительной власти, а также органами местного самоуправления, владеющими информацией о перспективах дальнейшего применения в аграрном производстве оставшихся материальных и иных ресурсов и возможностях санации бизнеса или его части [1, 77].

Форма и формат оказания информационно-консультационной поддержки определяется количеством ее получателей. Один получатель – индивидуальная форма; два и более – групповая форма получения ИКП. Оказание поддержки дистанционно посредством средств цифровой коммуникации составляет содержание формата онлайн. При офлайн-формате происходит очное консультационное сопровождение, в том числе передача информации в рамках оказания поддержки. Классификационный признак «содержание информационно-консультационной поддержки» раскрывает суть удовлетворения информационных потребностей агробизнеса по технологической, экономической, юридической тематике, вопросам сбыта продукции, трансфера инноваций и другим вопросам. Все субъекты и объекты ИКП соответственно оказывают и получают поддержку по перечисленным выше вопросам. При этом глубина проработки ответа на вопрос (его решения) зависит от каждой конкретной ситуации и применяемых к его разрешению инструментов государственной и негосударственной консалтинговой поддержки. Критерий «место оказания поддержки» относится к очному (офлайн) формату оказания поддержки. Классификационная характеристика содержит стационарную ИКП, то есть оказываемую в месте дислокации субъекта поддержки и выездную, которая оказывается получателям в их населенных пунктах, либо на производственных площадках третьих лиц (как правило, индустриальных партнеров).

Дифференциация видов, мер и иных инструментов информационно-консультационной поддержки в агропромышленном комплексе позволяет

посредством научной классификации отразить взаимосвязь различных звеньев системы ИКП не только с теоретической, но и с практической точки зрения. Ключевым результатом подготовки данной классификации стала иллюстрация взаимодействия объектов и субъектов системы консалтинговой поддержки аграрного бизнеса с учетом того, что информационно-консультационная поддержка в АПК в своем современном состоянии является симбиозом возможностей агроконсалтинга и ограничений института государственной поддержки в аграрном секторе экономики.

Показаны основные звенья и инструменты ИКП для выполнения задач технологического, финансового и правового характера, в том числе при использовании цифровых решений в производственном и управленческом процессе агробизнеса. Безусловно, проведенная систематизация будет трансформироваться в динамике, как по классификационным характеристикам, так и по классификационным признакам в зависимости от складывающейся экономической конъюнктуры на агропродовольственном рынке. В связи с этим предложенная классификационная структура имеет гибкий характер и при моральном устаревании может быть наполнена актуальным содержанием.

Выше приведена сравнительная характеристика информационно-консультационной поддержки и аграрного консалтинга.

Ключевыми отличиями ИКП в АПК от консалтинговых услуг являются ее полная или частичная безвозмездность, целевая направленность оказываемой помощи, длительный период сопровождения субъекта поддержки, заинтересованность субъектов ИКП в результативности предложенных мер повышения эффективности агробизнеса, экономия трансакционных издержек за счет устойчивых экосистемных связей в структурах ИКП, упрощенный доступ к инновациям в АПК и свободный доступ к высококвалифицированным экспертам-консультантам в экосистеме. Услуги, оказываемые в рамках поддержки, целесообразно сгруппировать по пяти видам в разрезе субъектов ИКП (Рисунок 7).



Рисунок 7 – Виды информационно-консультационной поддержки субъектов АПК (составлено автором)

Таким образом, предложенный автором концептуальный подход к совершенствованию информационно-консультационной поддержки аграрного сектора экономики, разработанные функции и принципы ИКП субъектов агропромышленного комплекса являются основой их развития, в т. ч. малых форм хозяйствования, и повышения эффективности агробизнеса. Следует акцентировать внимание на том, что организация деятельности структур информационно-консультационной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей и перерабатывающих предприятий по модели США и стран Евросоюза в формате «Экстеншн» (или «Extension») в настоящее время не практикуется в России. Отечественная система ИКП субъектов аграрного бизнеса, по мнению автора, будет развиваться посредством расширения государственных сервисов центров компетенций.

2 МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ИССЛЕДОВАНИЮ СИСТЕМЫ ИНФОРМАЦИОННО-КОНСУЛЬТАЦИОННОЙ ПОДДЕРЖКИ СУБЪЕКТОВ АПК

2.1 Информационно-консультационная поддержка как инструмент развития аграрного бизнеса и кооперации в АПК

Развитие кооперации в агропромышленном комплексе активно стимулируется комплексом мер государственной поддержки, способствующим созданию в Российской Федерации сельскохозяйственных потребительских кооперативов (СПоК) и дальнейшему развитию их материально-технической базы. Как правило, на всех стадиях жизненного цикла данных хозяйствующих субъектов возникает необходимость в консалтинговом сопровождении деятельности СПоК, которое включает информационно-консультационные услуги различной сложности (по трудоемкости и уровню квалификации) и степени ответственности исполнителя на платной или безвозмездной основе.

Следует отметить, что составленная на законодательном уровне и принятая в деловом обороте классификация кооперативов, в зависимости от вида их деятельности определяет содержание и функциональную составляющую ИКП, как инструмента развития сельскохозяйственной потребительской кооперации. В частности, у получателей поддержки возникает потребность в сопровождении по вопросам экономического, правового, технологического (производство и переработка продукции животноводства и растениеводства), инженерного характера и другим аспектам хозяйственной деятельности на всех стадиях процесса воспроизводства [164]. При этом чаще всего от аграрных консультантов требуется наличие профессиональных компетенций в сфере цифровых решений, а также обоснования экономической эффективности подготовленных и предоставленных для СПоК консалтинговых продуктов. Таким образом, к 2024 году информационно-консультационная поддержка стала не только неотъемлемой частью системы поддержки создания и

функционирования кооперативов, но и действенным средством их дальнейшего развития в условиях цифровизации экономики.

С 2015 года происходит активизация кооперативного движения в аграрной сфере, которая характеризуется развитием материально-технической базы созданных ранее и регистрацией новых сельскохозяйственных потребительских кооперативов. Согласно статистическим данным на 1 января 2023 года в Российской Федерации осуществляют деятельность 6,28 тыс. СПоК, [271]. Как следствие, организационно-экономические отношения таких кооперативов стали предметом исследования отечественных ученых. При этом их научный интерес не ограничивается глобальными вопросами сельскохозяйственной кооперации на уровне определения добавленной стоимости, изымаемой у посредника в результате создания и функционирования СПоК. Анализ современных научных публикаций показывает, что процесс организации консалтингового сопровождения развития сельскохозяйственной кооперации в РФ не только небезынтересен ведущим ученым экономистам-аграрникам, но и вызывает научную дискуссию на страницах ведущих российских изданий, обусловленную как теоретическими, так и практическими аспектами информационно-консультационной поддержки.

В частности, профессор А. В. Соболев на основе институционального анализа актуальных трендов развития кооперативного движения, предлагает использовать новые методологические подходы к организации СПоК, позволяющие с высокой долей вероятности сэкономить бюджетные средства [239, с. 99]. Однако, по мнению профессора, качественная консалтинговая поддержка способна оказать кооперативам помощь в преодолении барьеров в виде «рамочных правовых условий», на которые также указывают ученые экономисты В. М. Пахомов и А. С. Рыкалин. В развитие данной гипотезы профессор Б. А. Воронин в качестве стимулирующего механизма осуществления деятельности сельскохозяйственных потребительских кооперативов предлагает предусмотреть меры государственной поддержки консалтинговой инфраструктуры, а именно информационно-консультационной сети и

специализированных центров дополнительного образования (подготовки кадров) для СПоК [229, 51]. В своей статье С. Г. Головина и Л. Н. Смирнова акцентируют внимание на необходимости технологического развития кооперативов, достичь которого невозможно без оперативного сервисного сопровождения процесса трансфера технологий со стороны субъектов аграрного консалтинга [51, с. 185 – 187].

Выводы ученых (в том числе и опосредованные), сделанные на основании анализа перспектив развития кооперативного движения в Российской Федерации в 2020-х годах в части потенциальной необходимости информационно-консультационной поддержки, подтверждаются исследованиями относительно возможностей агроконсалтинга, как инструмента развития АПК и сельскохозяйственной потребительской кооперации, в частности. Так, эксперт международного уровня в области информационно-консультационной поддержки агропродовольственного комплекса Г. М. Демишкевич, отмечает необходимость налаживания более эффективного взаимодействия (относительно современной ситуации) субъектов сельскохозяйственного консультирования с научными организациями, отраслевыми органами исполнительной власти федерального и регионального уровня, а также другими субъектами консалтинговой поддержки в целях активизации научно-технологического развития агропродовольственного комплекса [40, 43].

В то же время коллектив ученых экономистов-аграрников из Российской инженерной академии менеджмента и агробизнеса под руководством П. П. Шмакова уточняет, что на государственном уровне необходимо обеспечить развитие сельскохозяйственной кооперации с одновременным созданием системы консалтингового сопровождения деятельности СПоК [115, с. 68]. Данный тезис развивают М. Е. Кадомцева и М. Н. Осовин, ссылаясь в своем исследовании на успешную практику гибкой государственной политики финансовой поддержки национальных информационно-консультативных систем в странах Евросоюза, которая (политика) способствует в конечном итоге повышению уровня качества оказываемых услуг [120, с. 88].

При этом профессор О. В. Кочеткова отмечает очевидную неизбежность развития системы агроконсалтинга в онлайн-формате, что особенно актуально в условиях продолжающейся пандемии COVID-19 [132, с. 280]. В то же время, известный специалист в сфере аграрного консультирования В. Г. Савенко классифицирует консалтинговое сопровождение кооперативов на образовательную, информационную и консультационную составляющие [222, с. 50 – 53]. По мнению автора целесообразно дополнить прописанные выше тезисы ученых раскрытием следующих положений:

– целесообразности и необходимости ИКП для кооперативов;

– обозначением круга субъектов аграрного консалтинга, оказывающих услуги СПоК в современной экономической ситуации;

– определением перспектив развития информационно-консультационной поддержки сельскохозяйственных потребительских кооперативов.

Анализ практики оказания информационно-консультационной поддержки с непосредственным участием автора в 2018–2023 годах в Омской области позволяет ответить на данные вопросы в практическом аспекте. Объективная необходимость консалтингового сопровождения деятельности сельскохозяйственных потребительских кооперативов обусловлена причинами, перечисленными ниже.

1. Недостатком профессиональных компетенций менеджмента будущего кооператива в подготовке пакета учредительных документов и регистрации юридического лица.

2. Высокими правовыми и финансовыми рисками в результате получения и освоения (или неиспользования) кооперативом средств субсидий и грантов, требующих квалифицированного экономического, правового и технологического сопровождения с учетом особенностей деятельности СПоК.

3. Недостатком или отсутствием профессиональных компетенций, а также дефицитом времени у персонала кооператива для подготовки бизнес-планов инвестиционных проектов с учетом требований органов исполнительной власти и банков.

4. Экономией ресурсов, а также переложением части ответственности СПоК на стороннюю компанию при ведении бухгалтерского и налогового учета по договору аутсорсинга.

5. Отсутствием в штате кооператива специалиста необходимого отраслевого профиля (агронома, зоотехника, технолога, инженера).

6. Отсутствием в штате кооператива юридической службы.

7. Нередким отсутствием положительного опыта оформления участия кооператива (с привлечением средств государственной поддержки) в выставках, дающих возможность дальнейшего продвижения и брендирования продукции через демонстрационные площадки.

8. Отсутствием положительного опыта взаимодействия кооператива с торговыми сетями в целях организации стабильных каналов сбыта продукции.

9. Потребностью в повышении уровня профессиональных компетенций персонала по вопросам хозяйственной деятельности сельскохозяйственных потребительских кооперативов посредством обучения.

10. Недостатком профессиональных компетенций в применении государственных и коммерческих цифровых сервисов.

Следует обратить внимание на то, что обозначенный выше перечень причин необходимости получения ИКП не является закрытым, варьируется в зависимости от текущей экономической ситуации в АПК и актуален в 2024 году. Очевидно, что величина и структура спроса на консалтинговые услуги со стороны СПоК будут меняться в соответствии с динамикой изменений в нормативно-правовом регулировании функционирования кооперативов, а также новыми форматами цифровых технологий. Кроме того, определенные услуги имеют ярко выраженные особенности, обусловленные спецификой деятельности данных хозяйствующих субъектов, среди которых:

– помощь в подготовке пакета учредительных документов и регистрации юридического лица при открытии кооператива;

– сопровождение процесса получения и освоения средств субсидий и грантов от момента подачи заявки до выполнения плана расходов и достижения производственных и финансовых показателей, определенных в проекте;

– подготовка бизнес-планов инвестиционных проектов в целях получения заемного финансирования и (или) государственной поддержки кооперативом;

– аутсорсинг ведения бухгалтерского и налогового учета СПоК;

– сопровождение процесса применения государственных и коммерческих цифровых сервисов.

Все перечисленные ниже услуги оказываются с применением цифровых технологий. Например, сопровождение процесса применения цифровых сервисов; аутсорсинг ведения бухгалтерского учета, составления и сдачи отчетности; подготовка бизнес-планов инвестиционных проектов; проведение вебинаров, основываются на цифровых решениях и в принципе без них невозможны. Потребность СПоК в получении информационно-консультационной поддержки может быть удовлетворена различными субъектами агарного консалтинга, как на коммерческой, так и на безвозмездной основе.

Субъектами агарного консалтинга, оказывающими услуги кооперативам, являются:

– центры компетенций в сфере сельскохозяйственной кооперации и поддержки фермеров (в большей степени на безвозмездной основе);

– консалтинговые компании (на коммерческой основе);

– образовательные учреждения (в большей степени на коммерческой основе);

– научные учреждения (в большей степени на коммерческой основе);

– физические лица, оказывающие услуги без оформления договорных отношений и декларирования полученных от заказчиков денежных средств (Таблица 13).

Таблица 13 – Услуги, оказываемые кооперативам субъектами агарного консалтинга (составлено автором)

Консалтинговые услуги, оказываемые кооперативам	Этапы жизненного цикла СПоК	Субъекты, оказывающие услуги агарного консалтинга
Помощь в подготовке пакета учредительных документов и регистрации юридического лица при открытии кооператива	Создание	Центры компетенций, консалтинговые компании
Сопровождение процесса получения и освоения средств субсидий и грантов от момента подачи заявки до выполнения плана расходов и достижения производственных и финансовых показателей, определенных в проекте	Становление, развитие	Центры компетенций
Подготовка бизнес-планов инвестиционных проектов в целях получения заемного финансирования и (или) государственной поддержки	Становление, развитие	Центры компетенций, консалтинговые компании, образовательные и научные учреждения
Аутсорсинг ведения бухгалтерского и налогового учета СПоК	Создание, становление, развитие	Центры компетенций, консалтинговые компании
Консультирование по технологическим и техническим вопросам (производство и переработка продукции растениеводства, животноводства; инженерные вопросы)	Создание, становление, развитие	Консалтинговые компании, образовательные и научные учреждения
Юридическое сопровождение деятельности	Создание, становление, развитие	Консалтинговые компании, центры компетенций
Содействие в организации участия кооперативов в выставках, дающих возможность дальнейшего продвижения и брендирования продукции через демонстрационные площадки	Развитие	Центры компетенций
Налаживание взаимодействия с торговыми сетями в целях организации стабильных каналов сбыта продукции	Развитие	Центры компетенций
Обучение в форме повышения квалификации, семинаров, вебинаров, видеоконференций по вопросам хозяйственной деятельности СПоК	Создание, становление, развитие	Образовательные учреждения, центры компетенций
Сопровождение процесса применения государственных и коммерческих цифровых сервисов	Создание, становление, развитие	Центры компетенций

В Таблице 13 среди субъектов, оказывающих услуги агарного консалтинга намеренно не указана последняя категория. Данные физические лица не являются хозяйствующими субъектами и «выпадают» из правового поля официальных экономических отношений. Хотя сам факт их присутствия на рынке является очевидным, деятельность этих субъектов целесообразно анализировать ученым, исследующими теневые экономические отношения.

Спрос на информационно-консультационную поддержку со стороны СПоК изменяется пропорционально увеличению (уменьшению) возможности получения ими государственной финансовой поддержки в форме грантов и субсидий. В связи с этим, переходя к вопросу перспектив развития консалтингового сопровождения кооперативов, рассмотрим фактическое

получение грантов на развитие материально-технической базы на примере данного региона (Таблица 14).

Таблица 14 – Грантовая поддержка, оказанная сельскохозяйственным потребительским кооперативам в Омской области в 2015–2020 годах с учетом субъектов агроконсалтинга, сопровождавших ее получение

Период получения грантовой поддержки	Количество кооперативов, получивших грантовую поддержку	Сумма грантовой поддержки, млн руб.	Субъекты, оказывающие услуги агарного консалтинга при получении государственной поддержки
2015	2	31,8	Консалтинговые компании
2016	1	55,9	Консалтинговые компании
2017	1	4,4	Консалтинговые компании
2018	2	55,0	Консалтинговые компании, Омский ГАУ
2019	3	47,5	Центр компетенций, Омский ГАУ
2020	2	30,71	Центр компетенций, Омский ГАУ
Итого	11	225,31	Х

Экспресс-анализ показателей, отраженных в Таблице 14, показывает, что грантовую поддержку на развитие материально-технической базы за 6 лет получили 11 кооперативов [152]. То есть, согласно статистическим данным, каждый четвертый СПоК региона. Учитывая, что фактически хозяйственная деятельность в сфере АПК осуществляется меньшим количеством данных хозяйствующих субъектов (около 55%), то по существу государство поддержало финансово каждый второй кооператив Омской области [152].

«Средний чек» гранта согласно данным Таблицы 14 составил 20,48 миллиона рублей на одного получателя. При этом за шестилетний период ни один СПоК не получил грант более одного раза.

Анализ данной ситуации позволяет сделать вывод, что инвестиционные проекты по развитию сельскохозяйственных потребительских кооперативов (профинансированные в объеме 60% государством) в абсолютном большинстве реализуются успешно [284].

Следовательно, шансы у оставшейся части кооперативов на получение грантов высокие. Тем не менее существуют определенные внутренние барьеры СПоК (связанные с недостаточным уровнем компетенций персонала), которые мешают потенциальным грантополучателям квалифицированно подготовить пакет документов для подачи заявки и дальнейшей реализации проекта по развитию материально-технической базы. Здесь и должна придти на помощь и стать «точкой воздействия» информационно-консультационная поддержка в форме консалтингового сопровождения сельскохозяйственных потребительских кооперативов.

С 2019 года в РФ, в том числе и Омской области, функционируют центры компетенций. Эффективность их деятельности в условиях цифровизации АПК не вызывает сомнений, однако она (деятельность) регламентирована стандартом и нацелена на выполнение определенных ожидаемых показателей на ближайшую перспективу [284]. В связи с чем в целесообразно сделать акцент на еще один субъект, оказывающие услуги агарного консалтинга – образовательные учреждения аграрного профиля. В нашем случае это Омский ГАУ, так как информационно-консультационная поддержка университета с 2018 года направлена также на развитие сельскохозяйственной потребительской кооперации в регионе (Таблица 15).

Таблица 15 – Объем грантовой поддержки, полученной кооперативами Омской области по результатам подготовки инвестиционных проектов СПоК в Омском ГАУ в 2018–2020 годах

Год получения государственной поддержки	Природно-климатические зоны Омской области	Сумма грантовой поддержки, тыс. руб.	Удельный вес в объеме грантовой поддержки СПоК по Омской области, %
2018	Северная	7629,6	13,9
2019	Степная	20000	42,1
2020	Степная	20000	65,1
Итого		47629,6	35,8

Показатели Таблицы 15 иллюстрируют, что с каждым годом показатель удельного веса университета возрастает. Из каждого рубля грантовой поддержки кооперативам региона за 2018–2020 годы, 35,8 копейки получены с помощью информационно-консультационного сопровождения Омского ГАУ (соответственно, по количеству 3 из семи грантов, что составляет 42,9%).В части развития кооперации при этом реализуются следующие функции:

– непосредственная подготовка и дальнейшее сопровождение инвестиционных проектов по развитию материально-технической базы СПоК;

– повышение профессиональных компетенций консультантов в сфере взаимодействия с кооперативами, а также с региональным центром компетенций;

– подготовка новых консультантов и передача им опыта оказания консалтинговой поддержки сельскохозяйственным потребительским кооперативам.

Необходимость дальнейшего развития деятельности сельскохозяйственных потребительских кооперативов не вызывает сомнений как в профессиональной фермерской среде, так и в научном сообществе. Однако полноценная кооперация зачастую не достигается по причине отсутствия качественной оперативной консалтинговой поддержки. Как следствие, такая ситуация не только отрицательно влияет на финансовую устойчивость данных хозяйствующих субъектов, но и снижает уровень доверия к кооперативному движению на селе.

На государственном уровне проводится активное информационно-консультационное сопровождение на всех этапах жизненного цикла кооперативов, но этого явно недостаточно для выхода на уровень, отвечающий вызовам цифровой экономики. В связи с этим перспективными направлениями такой поддержки являются совместное консалтинговое сопровождение учебными, научными учреждениями и региональными центрами компетенций; создание «одного окна» для оперативной подачи заявок на информационно-консультационную поддержку кооперативов в едином информационном

пространстве, а также повышение профессиональных компетенций работников СПоК на занятиях преподавателей-практиков, которые имеют опыт консалтингового сопровождения кооперативов.

Данный положительный опыт позволяет сделать вывод о необходимости интеграции консалтинговой деятельности центров компетенций, учебных и научных учреждений в целях развития кооперации.

Такое взаимодействие позволит в ближайшей перспективе (3–5 лет) содействовать объединению сельскохозяйственных товаропроизводителей; более активно внедрять цифровые технологии в деятельность кооперативов; проводить качественную подготовку инвестиционных проектов по созданию и развитию СПоК; способствовать вовлечению «нерабочих» кооперативов в реальный сектор экономики, а также получению государственной поддержки с более высокой эффективностью ее использования.

В условиях активной государственной политики по стимулированию создания и развития фермерских хозяйств, многие начинающие и действующие представители аграрного бизнеса подают пакет документов на получение поддержки со стороны государства. Она включает финансирование по грантам «Агростартап», софинансирование 90% стоимости первоначальных затрат инвестиционного проекта по созданию фермерского хозяйства; грант начинающим фермерам (до 2020 года), софинансирование 90% стоимости первоначальных затрат инвестиционного проекта по созданию фермерского хозяйства; грант на развитие семейной фермы, софинансирование 60% стоимости первоначальных затрат инвестиционного проекта по развитию фермерского хозяйства.

В частности, в Омской области объем государственной поддержки, полученной крестьянскими фермерскими хозяйствами по вышеуказанным грантам в 2014–2020 годах, составил 1,69 миллиарда рублей, в том числе 665,38 миллиона рублей на создание малого аграрного бизнеса (Таблица 16).

Таблица 16 – Государственная поддержка, оказанная крестьянским фермерским хозяйствам Омской области в форме грантов в 2014–2023 годах [284]

Период получения государственной поддержки	Государственная поддержка начинающим фермерам, млн руб.	Государственная поддержка на развитие семейных животноводческих ферм, млн руб.	Гранты «Агростартап», млн руб.
2014	30,0	18,0	Государственная поддержка по гранту «Агростартап» осуществляется с 2019 года
2015	46,2	42,9	
2016	51,0	40,2	
2017	94,2	74,0	
2018	102,0	71,4	
2019	102,0	72,9	71,1
2020	118,28	84,174	50,6
2021	X	96,5	48,0
2022	X	100	55,0
2023	X	89,2	55,0
Итого	543,68	689,274	279,7

Земля в отличие от таких факторов производства, как труд, капитал, информация и предпринимательские способности, является основным ресурсом в сельском хозяйстве. В связи с его ограниченностью, особенно остро недостаток земель сельскохозяйственного назначения испытывают фермерские хозяйства, специализирующиеся на производстве как растениеводческой, так и животноводческой продукции. Очевидно, что для малых форм хозяйствования в агропромышленном комплексе восполнение дефицита земли является наиболее сложной задачей. При этом в личных способностях по организации и развитию аграрного бизнеса фермеры не испытывают непреодолимых затруднений, доступность информации в эпоху глобальных цифровых решений также очевидна, основной рабочей силой, как правило, является непосредственно глава хозяйства и члены его семьи, а капитал возможно получить в форме государственной поддержки [173]. Однако разрешение земельной проблемы малого и среднего бизнеса в АПК включает не только финансовую

составляющую, но и высококвалифицированное информационно-консультационное сопровождение, поскольку профессиональных компетенций необходимого уровня в сфере аграрного землепользования у сельских предпринимателей недостаточно. Особенно остро потребность в качественном консалтинге по комплексу вопросов аграрного землепользования у фермеров появляется в процессе получения и прямой и косвенной государственной поддержки. В такой ситуации наиболее эффективным решением для малого агробизнеса является помощь консультантов.

Также поддержка со стороны государства может быть предоставлена на развитие аграрного бизнеса в косвенной форме, которая заключается в получении фермерским хозяйством права на долгосрочную аренду земельного участка, необходимого для реализации масштабного (приоритетного) инвестиционного проекта без участия в торгах. Как правило, период такой аренды составляет 49 лет. Вследствие данной ситуации, у фермера возникает очевидное конкурентное преимущество в виде гарантированного земельного ресурса на определенном участке (участках) по тарифам арендной платы муниципалитета, которому принадлежит земля [164]. Воспользоваться такой поддержкой могут хозяйствующие субъекты, реализующие проекты в аграрной сфере на территории Омской области при соблюдении следующих условий:

– объем инвестиций должен быть не менее 50 (в некоторых случаях 100) миллионов рублей на территории муниципального района, в котором по проекту производится и перерабатывается сельскохозяйственная продукция;

– инвестиции (капитальные вложения) на момент подачи заявления в составе пакета документов, не осуществлены в полном объеме;

– фермерское хозяйство не имеет задолженности в бюджет и не состоит (не участвует) в процедуре банкротства;

– реализация проекта осуществляется на земельном участке, на котором не осуществляется иной инвестиционный проект.

В абсолютном большинстве случаев при подготовке пакета документов и дальнейшем получении всех рассмотренных выше форм государственной

поддержки, у фермерских хозяйств возникает необходимость в ИКП по вопросам аграрного землепользования (Таблица 17).

Таблица 17 – Информационно-консультационное сопровождение по вопросам аграрного землепользования при получении государственной поддержки фермерскими хозяйствами (составлено автором)

Вопросы аграрного землепользования, возникающие при получении государственной поддержки	Периоды жизненного цикла фермерского хозяйства	Субъекты инфраструктуры информационно-консультационной поддержки фермеров
Получение земельных участков по гранту «Агростартап»	Создание, становление	Центры компетенций
Наличие земли в собственности или долгосрочной аренде для получения максимального количества баллов по гранту «Агростартап»	Создание, становление	Центры компетенций
Наличие земли в собственности или долгосрочной аренде для получения максимального количества баллов по гранту на развитие семейных ферм	Развитие	Центры компетенций
Определение площади земли, необходимой для реализации проекта с привлечением средств государственной поддержки (грант «Агростартап»)	Создание, становление	Образовательные и научные учреждения, центры компетенций
Определение площади земли, необходимой для реализации проекта с привлечением средств государственной поддержки (грант на развитие семейных ферм)	Развитие	Образовательные и научные учреждения, центры компетенций
Получение земельного участка в долгосрочную аренду без торгов (масштабные инвестиционные проекты)	Развитие	Образовательные и научные учреждения

Таблица 17 иллюстрирует многообразие аспектов аграрного землепользования по каждому из грантов (масштабные инвестиционные проекты рассмотрим ниже). В связи с этим, раскроем особенности информационно-консультационной поддержки по земельным вопросам крестьянских фермерских хозяйств при получении ими грантов. В исследовании грант начинающим фермерам не рассматривается, так как финансирование с 2021 года по нему не производится.

Консалтинговое сопровождение по гранту «Агростартап» включает консультирование потенциальных получателей (в основном владельцев личных подсобных хозяйств) по подготовке к конкурсному отбору, проводимому региональным отраслевым органом исполнительной власти [164]. Необходимо определить максимально возможное количество баллов за наличие земельных участков в собственности или долгосрочной аренде (от трех лет), которые имеет возможность получить фермер. Также следует рассчитать площадь земли,

необходимой для реализации проекта из расчета не менее 2,5 гектара на одну условную голову имеющегося поголовья сельскохозяйственных животных, указанного в пакете документов заявителя (Таблица 18).

Таблица 18 – Сравнительный расчет площади земли сельскохозяйственного назначения для балльной оценки производственных фондов при получении государственной поддержки в форме грантов начинающими фермерами

Вид сельскохозяйственных животных	Количество, голов	Площадь земли, га
Быки-производители, коровы	2	5
Молодняк (до 2 лет)	3	4,5
Молодняк (до 2 лет)	4	6
Мелкий рогатый скот	20	5
Лошади, верблюды	2	5
Птица всех видов	100	5
Кролики, нутрии	40	5
Пчелосемьи	10	5

Консалтинговая поддержка по гранту на развитие семейных ферм также предполагает определение максимального количества баллов за наличие земельных участков в собственности или долгосрочной аренде (от пяти лет), которые может получить фермер. Аналогично предыдущему гранту рассчитывается площадь земли, необходимая для реализации инвестиционного проекта (Таблица 18).

Итак, информационно-консультационное сопровождение фермеров в части вопросов аграрного землепользования при получении грантов включает доказательную базу по имеющимся земельным участкам (сельскохозяйственного назначения), а также расчет площадей земли, необходимых для реализации инвестиционного проекта в различные периоды жизненного цикла фермерского хозяйства.

Консалтинговая поддержка по масштабным (приоритетным) инвестиционным проектам также имеет ряд особенностей, которые рассмотрены ниже.

1. Основной целью подготовки масштабного инвестиционного проекта является получение права долгосрочной аренды земельного участка (земельных участков) без торгов.

2. Как следствие, содержание такого проекта должно обосновывать необходимость использования площадей земельных участков (сельскохозяйственного назначения) в технологическом, биологическом и экономическом аспектах.

3. С учетом того, что реализация масштабного инвестиционного проекта может иметь ретроспективный характер, необходимо отразить наличие и использование в производственных целях земельных участков до момента подачи фермерским хозяйством пакета документов для получения косвенной государственной поддержки. Например, проект может быть включен в реестр масштабных (приоритетных) проектов с 2023 года, а его реализация фактически началась в 2020 году.

В качестве иллюстрации расчета необходимой площади земельных участков для реализации такого проекта в отрасли животноводства (с производственной точки зрения) представлена Таблица 19.

Таблица 19 – Расчет необходимых посевных площадей для получения косвенной государственной поддержки на основании потребности в кормах

Наименование	Условное поголовье, условных голов	Потребность в год, тонн	Планируемая урожайность, т/га	Необходимые посевные площади, га
Силос (кукуруза)	1744	15 914,00	9,302	1 710,81
Сено	1744	1 273,12	0,556	2 289,78
Сенаж	1744	11 458,08	4,446	2 577,17
Зернофураж	1744	6 365,60	1,706	3 731,30
Солома	1744	1 273,12	0,585	–
Итого	1744	–	–	10 309,07

Информационно-консультационное сопровождение фермеров по земельным вопросам при получении государственной поддержки целесообразно рассматривать как сложную систему «информация – труд – земля», обладающую

комплексом особенностей информационного, экономического и технологического характера, которые способствуют успешному созданию и развитию фермерских хозяйств. Динамичное развитие технологий обуславливает не только экономическое содержание государственной поддержки фермерских хозяйств, но и изменение подходов к информационно-консультационному сопровождению ее получателей, в том числе по вопросам аграрного землепользования. С учетом объективной необходимости индивидуального подхода к клиенту, ключевой особенностью аграрного консалтинга по земельным вопросам является наличие высокого уровня профессиональных компетенций специалистов в области технологии производства продукции в конкретной отрасли сельского хозяйства, а также в области цифровых технологий. В свою очередь, деятельность информационно-консультативных систем с высоким уровнем качества в агропродовольственном комплексе приводит к повышению эффективности использования инноваций в сельскохозяйственном производстве (сорта, породы, техника, технология) на основании расчета земельной площади. Этим определяется значение информационно-консультационной поддержки для рационального использования земель сельскохозяйственного назначения с учетом погодных и рыночных условий при необходимом уровне рентабельности сельскохозяйственного производства.

В условиях активизации предпринимательской активности аграрного бизнеса в РФ, не только начинающие, но и имеющие многолетний производственный опыт сельскохозяйственные товаропроизводители, а также руководители и специалисты перерабатывающих предприятий обращаются за помощью в различные структуры государственной поддержки, в том числе в части бесплатных консалтинговых консультаций [67, 32]. Сопровождение инвестиционных проектов со стороны данных структур представляет собой достаточно продолжительный процесс, начальным этапом которого во многих случаях становится ознакомление с типовыми инвестиционными проектами в аграрной сфере экономики. Не вызывает сомнений то, что успешно открыть

собственный бизнес на основании компетенций, полученных лишь через изучение типового проекта как минимум проблематично. С другой стороны, типовой проект является действенным инструментом для того, чтобы предварительно определить:

– необходимое количество ресурсов в натуральном и стоимостном выражении для реализации проекта;

– особенности технологии производства и (или) переработки сельскохозяйственной продукции в соответствующей отрасли АПК;

– перспективы окупаемости и рентабельности инвестиционного проекта;

– риски агробизнеса, негативно влияющие на реализацию проекта.

Как следствие, учитывая высокую степень доступности информации на официальных сайтах региональных центров компетенций и других субъектов информационно-консультационной поддержки по открытию (развитию) собственного дела в форме типовых инвестиционных проектов, требуется «инструкция по их применению». Она необходима для того, чтобы получатели ИКП смогли избежать ошибок экономического, правового, технологического и иного содержания в реальном бизнесе, поэтому тема данного исследования является актуальной для хозяйствующих субъектов аграрной сферы экономики.

Типовые проекты, предлагаемые субъектами консалтинговой поддержки потенциальным инвесторам, содержат большое количество информации, раскрывающей отраслевую направленность бизнес-плана; значение основных производственных показателей; экономическую эффективность капитальных вложений и другие сведения, характеризующие целесообразность инвестиционного проекта. Для того чтобы структурировать содержание исследуемого инструмента ИКП аграрного бизнеса, в Таблице 20 предлагается классификация по различным признакам.

Содержание большинства классификационных признаков (Таблица 20) очевидно как для ученых-экономистов, так и для специалистов АПК. В качестве иллюстрации ниже представлен перечень возможных к последующей реализации коммерческих идей, предлагаемых получателям информационно-

консультационной поддержки на сайте Центра компетенций Тамбовской области (принадлежность к данному региону определяет территориальное размещение будущего сельскохозяйственного производства) в форме уже разработанных бизнес-планов [249]. Они составлены по отраслям мясного скотоводства, кролиководства, птицеводства, плодоводства (ягодоводства) и овощеводства. Объем инвестиций определяет капиталоемкость каждого проекта.

Таблица 20 – Классификация типовых инвестиционных проектов, предлагаемых получателям информационно-консультационной поддержки агробизнеса (составлено автором)

Классификационный признак типового инвестиционного проекта, предлагаемого структурами ИКП	Виды типовых инвестиционных проектов (в соответствии с классификационным признаком)
По отраслям агропромышленного комплекса	В отрасли растениеводства
	В отрасли животноводства
	В перерабатывающих отраслях, в том числе пищевой промышленности
	В сфере агротуризма
	Комплексные инвестиционные проекты по нескольким отраслям (подотраслям) АПК
По территориальному размещению инвестиционного проекта	С привязкой к местности (сельскому поселению)
	Без привязки к местности (сельскому поселению)
По этапу жизненного цикла агробизнеса потенциального инвестора	Создания
	Становления
	Развития
По организационно-правовой форме инвестора	«Самозанятые» (плательщики налога на профессиональный доход)
	Индивидуальные предприниматели и крестьянские фермерские хозяйства (К(Ф)Х)
	Сельскохозяйственные потребительские кооперативы
	Сельскохозяйственные организации
По привлечению средств государственной поддержки	С привлечением средств государственной поддержки
	Без привлечения средств государственной поддержки
По капиталоемкости проекта	До 2 миллионов рублей
	От 2 до 15 миллионов рублей
	Свыше 15 миллионов рублей

Организационно-правовая форма потенциальных инвесторов дополнительно указана на региональном интернет-портале Центра компетенций. В настоящее время все типовые инвестиционные проекты в АПК Тамбовской области предлагаются потенциальным фермерам, то есть владельцам личных подсобных хозяйств (ЛПХ) и городским жителям, принявшими решение стать предпринимателями в аграрной сфере экономики (Таблица 21).

Таблица 21 – Производственные направления типовых инвестиционных проектов в АПК Тамбовской области [249]

Производственное направление проекта	Объем инвестиций, тыс. руб.	Простой срок окупаемости проекта, лет	Рентабельность в год окупаемости проекта, %
Животноводство			
Разведение бройлера	640,8	3,0	14,0
Разведение кроликов	864,2	1,9	25,9
Мясное скотоводство	12698,5	5,8	15,0
Разведение кур-несушек	1045,8	1,2	27,2
Разведение уток	801,1	1,5	10,1
Разведение гусей	1015,1	2,0	46,8
Растениеводство			
Выращивание малины	651,4	2,2	64,3
Выращивание клубники	959,7	2,8	43,3
Выращивание овощей (закрытый грунт)	1960,3	2,6	36,7

Следует отметить, что отдельные критерии из Таблицы 1 целесообразно уточнить. В частности, по мнению автора, имеет смысл раскрыть содержание классификационных признаков «по этапу жизненного цикла агробизнеса потенциального инвестора» и «по привлечению средств государственной поддержки». В первом случае классификация типовых инвестиционных проектов предусматривает их распределение по этапам (стадиям) жизненного цикла аграрного бизнеса:

– создания (от 0 до 6 месяцев хозяйственной деятельности) – бизнес-планы для владельцев ЛПХ и городских жителей, планирующих стать фермерами с регистрацией соответствующей организационно-правовой формы предпринимательской деятельности;

– становления (от 6 до 12 месяцев хозяйственной деятельности) – инвестиционные проекты для начинающих фермеров, других сельскохозяйственных товаропроизводителей и переработчиков продукции животноводства и растениеводства, имеющих статус хозяйствующего субъекта;

– развития (свыше 12 месяцев хозяйственной деятельности) – проекты для фермерских хозяйств, кооперативов, сельскохозяйственных и перерабатывающих организаций, расширяющих свой бизнес, в том числе за счет организации собственной переработки выращенной продукции.

Временной интервал каждого этапа жизненного цикла определен на основании информации о соответствующих периодах (создание, становление, развитие), размещенной на официальном сайте Федеральной корпорации по развитию малого и среднего предпринимательства (Корпорации МСП) [9]. Выше по тексту исследования среди потенциальных фермеров указаны городские жители. Однако на практике такие случаи в настоящее время являются крайне редкими, поскольку для того, чтобы открыть свое дело на селе, такому держателю проекта необходимо сначала стать сельским жителем и обзавестись ЛПХ, а уже затем открывать собственный аграрный бизнес.

Привлечение средств государственной поддержки в случае реализации рассматриваемых типовых инвестиционных проектов предусматривает получение грантов для молодых предпринимателей, «Агростартап», «Агротуризм», на развитие семейных ферм, «Агропрогресс». Примеры некоторых таких проектов по Алтайскому краю представлены в Таблице 22.

Кроме того, грантовую поддержку на развитие материально-технической базы могут получить СПоК. Однако необходимо учитывать, что для участия в конкурсе на привлечение государственного финансирования по каждой из названных выше форм поддержки, потенциальному инвестору вместе с подачей заявки на грант необходимо подготовить пакет документов, в котором (в том числе) должен быть бизнес-план инвестиционного проекта [159]. При расчете его показателей существуют определенные особенности:

– до настоящего времени в РФ не существует унифицированных для всех регионов форм бизнес-плана для подачи заявки на гранты, позволяющие получить прямую финансовую поддержку на создание и развитие субъектов малого и среднего аграрного бизнеса;

Таблица 22 – Производственные направления типовых инвестиционных проектов в АПК Алтайского края (фрагмент) [113]

Производственное направление проекта	Объем инвестиций, млн руб.	Срок окупаемости проекта, лет		IRR, %
		Простой	Дисконтированный	
Животноводство				
Молочное скотоводство	70,5	6,2	8	13,4
Мясное скотоводство	53	5	9	17
Козья ферма (молочная)	236,2	4,4	5,9	22
Звероферма по выращиванию норки	41,1	6,6	8,4	11
Овцеводство	19,7	4,6	6,1	18
Разведение и выращивание индейки	14,2	6,9	9,6	9
Растениеводство				
Выращивание и переработка картофеля	400,8	2,5	3,1	20
Выращивание и облепихи	62,4	5,2	6,8	7
Выращивание шампиньонов	604,5	4,9	8,2	27
Тепличное хозяйство (овощи в закрытом грунте)	234,1	5,6	8,2	16
Пищевая промышленность и переработка, услуги по хранению сельскохозяйственной продукции				
Производство полуфабрикатов из теста	39,5	2,3	2,6	33
Овощехранилище	53,5	5,7	9,1	16
Производство замороженных овощей и ягод, в том числе смесей	90,7	4,3	5,9	22
Производство мороженого	14,6	5,6	8,6	13
Производство консервированных ягод и овощей	181,5	5,4	7,3	19
Произвозводство мясных полуфабрикатов	1,4	1,8	1,9	19
Переработка облепихи	94,3	6,4	8,2	16
Кормопроизводство				
Влажные корма для домашних животных	128,4	5,0	6,3	13
Кормопроизводство для рыборазведения (промысловые породы)	7,3	2,9	4,7	29

– в связи с тем, что отмечено выше, в каждом субъекте Российской Федерации к «грантовым» инвестиционным проектам отраслевыми органами исполнительной власти предъявляются свои технические требования, различные в каждом регионе РФ.

Примеры проектов, приведенные в Таблицах 22 и 23, иллюстрируют отсутствие привязки бизнес-планов к конкретным формам государственной поддержки. Например, типовые инвестиционные проекты, предлагаемые в Алтайском крае, могут быть заявлены на получение гранта, но в таком случае непосредственно в процессе плановых расчетов появляется «лишнее звено». Оно включает в себя дополнительное время, необходимое для адаптации содержания бизнес-плана в форму документа, которая предусмотрена краевым Министерством сельского хозяйства для получения финансовой поддержки сельскохозяйственными товаропроизводителями региона [150]. Противоположным примером является пакет типовых инвестиционных проектов, включенный в комплексную консалтинговую поддержку центра компетенций Омской области [284]. Хотя количество предлагаемых бизнес-планов невелико (6 проектов), но они в единообразном документальном формате включают все формы грантовой поддержки, актуальные в настоящее время для субъектов регионального агробизнеса. Также небезынтересно проанализировать типовые инвестиционные проекты Российской академии кадрового обеспечения АПК, представленные в Таблице 23.

В отличие от предлагаемых решений региональных субъектов ИКП, проекты федеральной структуры консалтинговой поддержки АПК имеют различное территориальное расположение объектов по производству и переработке продукции.

Предлагаемые РАКО АПК 47 проектов охватывают 12 отраслей в 5 федеральных округах и адресованы в большем количестве бизнес-планов сельским предпринимателям, бизнес которых находится на этапе создания или становления.

Таблица 23 – Производственные направления типовых инвестиционных проектов, предлагаемых Российской академией кадрового обеспечения АПК (фрагмент) [266, 267]

Производственное направление проекта (субъект РФ)	Объем инвестиций, тыс. руб.	Срок окупаемости проекта, лет		IRR, %
		Простой	Дисконтированный	
Животноводство				
Молочное скотоводство (Московская область)	1800	4	4,1	42,7
Мясное скотоводство (Белгородская область)	1670	5	5,9	31,2
Мясомолочное скотоводство (Республика Ингушетия)	1690	2	2,7	14,4
Овцеводство (Московская область)	1667	3,9	4,3	20,6
Козоводство (Тамбовская область)	1446	4	4,9	20,1
Разведение кроликов (Тамбовская область)	1667	1	1,8	27
Перепелиная ферма (Московская область)	13735	2	2,7	18,5
Птицеферма – яичное направление (Тамбовская область)	15000	5	6,1	20,9
Растениеводство				
Производство семенного и товарного картофеля (Орловская область)	13390,7	4	4,5	15,2
Овощеводство закрытого грунта (Брянская область)	900	0,5	0,8	23,1
Тепличное хозяйство (Республика Дагестан)	25000	1,5	2,1	27,4
Садоводство – производство яблок (Республика Мордовия)	4043,5	4	5,1	11,2
Выращивание зерновых и масличных культур (Саратовская область)	1700	1	1,7	24,9
Пищевая промышленность и переработка, услуги по хранению сельскохозяйственной продукции				
Производство консервированных овощей и фруктов (Саратовская область)	4820	7	7	18
Переработка рыбы (Республика Коми)	25053	2,6	2,8	69,7
Производство замороженных полуфабрикатов (Республика Ингушетия)	510	2,1	2,9	22,2
Производство молочной продукции (Саратовская область)	12000	2	2	25

Исследованные типовые инвестиционные проекты различных субъектов ИКП дают основание для обобщения основных качественных характеристик данного инструмента консалтинговой поддержки в формате SWOT-анализа, представленного в Таблице 24.

Таблица 24 – SWOT-анализ типовых инвестиционных проектов как инструмента информационно-консультационной поддержки агробизнеса (составлено автором)

Сильные стороны поддержки	Слабые стороны поддержки
1. Большой выбор типовых инвестиционных проектов в большинстве отраслей АПК. 2. Доступность информации о типовых инвестиционных проектах на сайтах федеральных и региональных структур ИКП. 3. Типовые инвестиционные проекты имеют высокую вероятность реализации получателями консалтинговой поддержки. 4. Малозатратная форма поддержки (для структур, оказывающих ИКП субъектам аграрного бизнеса) 5. Большинство типовых инвестиционных проектов составлены с учетом формальных требований для получения государственной поддержки или заемных источников финансирования. 6. Типовые инвестиционные проекты являются доступным «наглядным пособием» для тех, кто рассчитывает показатели собственного проекта	1. Высокая скорость устаревания информации. 2. Отсутствие единой формы бизнес-планов, в связи с чем, возникают сложности восприятия информации. 3. Недостаточно высокий уровень проработанности некоторых бизнес-планов типовых инвестиционных проектов
Возможности для получателей поддержки	Потенциальные угрозы для получателей поддержки
1. Более частое (ежегодное) обновление типовых инвестиционных проектов на сайтах структур ИКП. 2. Возможность трансформации коммерческой идеи проекта в аграрной сфере экономики под собственный бизнес получателя консалтинговой поддержки. 3. Организация предоставления в рамках правового поля площадок (земельных участков, помещений) потенциальным инвесторам для реализации предлагаемых на сайтах структур ИКП проектов по открытию или развитию агробизнеса	1. Риск принятия решений субъектами АПК на основе устаревшей информации. 2. Предпринимательский риск, как следствие реализации любого из предлагаемых типовых инвестиционных проектов

Проведенный анализ типовых инвестиционных проектов в системе ИКП аграрного бизнеса позволяет определить особенности исследуемого инструмента государственной поддержки, основные из которых раскрыты ниже.

1. Типовые проекты выполнены на практических кейсах, в том числе получивших государственную поддержку.

2. Также они обладают высокой степенью доступности в онлайн-режиме.

3. По большинству предложенных бизнес-планов имеется возможность предоставления консалтингового сопровождения реальному инвестору, если он обратится с данным вопросом в структуру ИКП.

4. Типовые инвестиционные проекты дают возможность потенциальным инвесторам ознакомиться с экономическими показателями планового документа (срок окупаемости, рентабельность инвестиций, бюджетная эффективность и

другие), которые могут быть достигнуты в случае реализации бизнес-плана [144, 35].

Кроме того, будущие предприниматели узнают о рисках проекта и могут придти к выводу, заключающемуся в том, чтобы не открывать рассматриваемое направление аграрного бизнеса, поскольку они не имеют необходимых компетенций, достаточного количества сельскохозяйственной техники и оборудования или иных ресурсов.

Такое своевременное решение позволит избежать в будущем риска банкротства хозяйствующего субъекта, а также возникновения имущественной и уголовной ответственности владельца бизнеса в результате ошибок в реализации инвестиционного проекта.

5. Данный инструмент консалтинговой поддержки показывает технологические особенности, влияющие на достижение производственных показателей (основным из которых является объем производимой и перерабатываемой сельскохозяйственной продукции) проекта.

Основным результатом применения исследуемой формы информационно-консультационной поддержки в АПК является привлечение потенциальных инвесторов к реализации предварительно предлагаемых в онлайн-формате типовых инвестиционных проектов с учетом корректировки плановых производственных и экономических показателей под каждую конкретную хозяйственную ситуацию.

При этом получатель поддержки должен приобрести компетенцию, позволяющую знать и понимать то, что принятый в составе пакета документов на привлечение внешнего финансирования органами исполнительной власти или коммерческим банком бизнес-план инвестиционного проекта становится документом, который влечет за собой возникновение обязательств по достижению в интервале горизонта планирования прописанных в нем показателей.

2.2 Организационно-экономический механизм развития информационно-консультационной поддержки субъектов АПК региона на основе алгоритма

Вопросы оказания информационно-консультационной поддержки отечественных сельскохозяйственных товаропроизводителей на протяжении нескольких десятилетий исследуются российскими учеными-экономистами (В. М. Кошелевым, Г. М. Демишкевич, В. Г. Савенко, В. Ф. Стукач, В. М. Помогаевым и другими) [135, 40, 223, 245, 202, 25]. Однако основной акцент в данных научных трудах сделан на организационную структуру и функционал информационно-консультационной службы агропромышленного комплекса региона. Алгоритм оказания ИКП субъектов аграрного бизнеса при этом либо не рассматривается, либо рассматривается косвенно в части отдельных элементов консалтинговой поддержки.

В современных условиях ведения аграрного бизнеса важность получения и развития оперативной и качественной ИКП возрастает во всех отраслях агропромышленного комплекса. К настоящему времени на региональном уровне сформировался алгоритм информационно-консультационной поддержки АПК, имеющий определенное экономическое содержание (Рисунок 8).



Рисунок 8 – Существующий алгоритм оказания ИКП субъектов агропромышленного комплекса на региональном уровне (составлено автором)

Функционирующий в настоящее время алгоритм ИКП в аграрной сфере экономики имеет ряд особенностей:

– его модель с некоторыми изменениями сформирована в девяностых годах прошлого века и ориентирована на деятельность информационно-консультационных служб в АПК, которые в большинстве регионов оказались нежизнеспособными и в лучшем случае трансформировались в «Центр компетенций в сфере сельскохозяйственной кооперации и поддержки фермеров» [284];

– действие алгоритма в большинстве случаев получения ИКП сельскохозяйственными товаропроизводителями и перерабатывающими предприятиями распространяется на центры компетенций, оказывающие поддержку малому аграрному бизнесу, и не распространяется на средний и крупный сектор агробизнеса;

– применяемый алгоритм консалтинговой поддержки нацелен на максимальный охват потенциальной целевой аудитории и ориентирован на выполнение экстенсивных количественных показателей без учета изменения производственно-экономических показателей хозяйственной деятельности субъектов агропромышленного комплекса в результате получения информационно-консультационной поддержки.

В результате снижается эффективность оказания поддержки, вследствие чего необходима разработка нового подхода, учитывающего существующие вызовы в современном аграрном бизнесе. Однако неверным будет вывод о том, что действующий алгоритм абсолютно устарел, не учитывая положительные стороны актуальной модели, которые позволяют центрам компетенций справляться с задачей организации безвозмездного консалтингового сопровождения малого аграрного бизнеса [86, 87]:

– высокий уровень компетентности и вежливости консультантов;

– доступность и оперативность информации, получаемой от центров компетенций в различных коммуникационных форматах (очном и дистанционном);

– достижение поставленных отраслевыми органами исполнительной власти локальных задач (подготовка пакета документов для получения

государственной поддержки, обучение, текущие консультации и другие функции региональных центров компетенций);

– наличие положительной обратной связи с получателями информационно-консультационной поддержки и, как следствие, повторное обращение получателя поддержки по другим возникающим вопросам, требующим консалтингового сопровождения.

В целях сохранения наработанного положительного опыта с одновременным устранением имеющихся недостатков для того, чтобы ИКП выполняла ключевую функцию инструмента государственной поддержки в аграрной экономике, автором предлагается усовершенствовать алгоритм получения мер информационно-консультационной поддержки по двум направлениям. Во-первых, в части процесса оказания поддержки, включающего в себя этапы консалтингового сопровождения от первичной диагностики до мониторинга потенциальных информационных потребностей субъектов регионального агропромышленного комплекса, с оценкой прироста прибыли хозяйствующих субъектов в результате получения консалтинговой поддержки (Таблица 25).

Основным отличием предлагаемого алгоритма является оценка эффективности не только по критерию достижения максимального охвата субъектов аграрного бизнеса мерами ИКП, но и с позиций качественного улучшения производственно-экономических и финансовых показателей хозяйственной деятельности получателя поддержки. Также остановимся более подробно на этапах процесса консалтингового сопровождения, согласно содержанию Таблицы 25.

Первый этап первичной диагностики информационных потребностей получателей поддержки позволяет определить цель и задачи поддержки, направленной на:

– повышение производительности труда;

– улучшение качества сельскохозяйственной продукции и продуктов питания;

– снижение затрат на производство продукции.

На втором этапе проводится анализ состояния аграрного бизнеса:

– анализ производственных процессов;

– анализ системы управления;

– анализ маркетинга и финансов.

Таблица 25 – Предлагаемый алгоритм оказания ИКП субъектов регионального АПК (составлено автором)

Этап	Критерии оказания ИКП	Оценка эффективности ИКП
1 – Первичная диагностика информационных потребностей получателей поддержки	Направление поддержки	Соблюдение сроков с момента первичного обращения до проведения диагностики
	Отрасль АПК	Соблюдение сроков проведения диагностики
	Наличие формальных оснований для получения ИКП	Компетентность и вежливость консультанта
		Доступность информации
2 – Анализ хозяйственной ситуации, по которой требуется получение ИКП	Определение локальной задачи	Соблюдение сроков проведения анализа хозяйственной ситуации
	Оценка пакета документов получателя ИКП	Компетентность и уровень коммуникативных навыков консультантов
	Привлечение дополнительных экспертов (при необходимости)	
3 – Получение ИКП субъектом аграрного бизнеса	Достижение локальной задачи	Время оказания ИКП
		Компетентность и вежливость консультантов
		Доступность информации
4 – Достижение цели получения ИКП субъектом аграрного бизнеса	Наличие положительной обратной связи с получателем поддержки	Объем привлеченных инвестиций в аграрную сферу экономики в результате получения ИКП
5 – Мониторинг потенциальных информационных потребностей получателей поддержки	Повторное обращение получателя поддержки	Оценка прироста прибыли хозяйствующих субъектов в результате получения ИКП

На этапе получения ИКП разрабатывается стратегии развития агробизнеса посредством:

– формирования дорожной карты;

– определения целевых показателей;

– поиска ресурсов, необходимых для достижения поставленных целей.

Этап достижения цели получения ИКП нередко сопровождается внедрением изменений:

– выработкой рекомендаций по оптимизации технологических процессов;

– образовательной поддержкой по обучению новым методам работы посредством тренингов и семинаров.

На завершающем этапе мониторинга потенциальных информационных потребностей получателей поддержки:

– проводится мониторинг и контроль результатов внедрения изменений через отслеживание достижения поставленных целей и показателей;

– в случае необходимости проводится корректировка стратегии развития бизнеса и поиск дополнительных мер поддержки (при необходимости) для повышения эффективности производства и переработки сельскохозяйственной продукции.

Второе направление усовершенствования алгоритма относится к финансово-экономическим отношениям в цепочке «объект ИКП (получатель поддержки) – государство (в лице органов исполнительной власти) – субъект ИКП (структура аграрного консалтинга)». Раскроем содержание данных отношений. Для продвижения стартапов в сфере аграрного бизнеса государством созданы благоприятные условия. С одной стороны, функционируют личные подсобные хозяйства, фермеры, кооперативы. С другой стороны, имеются различные инструменты, при помощи которых данные малые формы хозяйствования имеют возможность реализовывать свои бизнес-проекты [86, 87]. Такими инструментами могут быть гранты, субсидии, льготное кредитование, лизинг.

Центры компетенций оказывают консультационную поддержку малым формам хозяйствования в определении наиболее эффективных в каждом конкретном случае инструментов для развития аграрного бизнеса. Помогают разобраться фермеру, на какой вид поддержки ему следует обратить внимание с учетом специфики его деятельности, имеющейся материальной базы, наличия земельных участков. Функцией центра компетенций является помощь инициативной группе фермеров в создании кооператива или подготовке пакета

документов для обращения в кредитные организации с целью получения заемного финансирования, в том числе с применением механизмов льготного кредитования производителей сельскохозяйственной продукции.

Однако экономически целесообразнее расходовать бюджетные средства не только на центры компетенций, но и на эффективно действующие консалтинговые структуры, имеющие успешный опыт специализации в той или иной области производства или переработки сельскохозяйственной продукции. Для реализации данного решения предлагается принципиально иной подход к организации государственного регулирования ИКП в агропромышленном комплексе (Рисунок 9)



Рисунок 9 – Предлагаемое экономическое содержание алгоритма оказания ИКП субъектов агропромышленного комплекса на региональном уровне (составлено автором)

При соблюдении принципа добросовестной конкуренции критерием результативности в том числе будет объем продаж, который субъекты поддержки будут получать по договорам оказания информационно-консультационных услуг. Поэтому для обеспечения целевого расходования предполагаемой адресной бюджетной поддержки сельскохозяйственным и перерабатывающим предприятиям на консультационные услуги целесообразнее использовать принцип «материнского капитала». Экономическое содержание данного принципа формируется по следующему алгоритму:

1. Государство определяет для каждого получателя ИКП определенную сумму, которую он может потратить на эти цели.

2. Получатель ИКП самостоятельно определяет структуру, которой доверяет (на основании уже имеющегося опыта, соответствующих разрешений на занятие определенным видом деятельности и других подобных условий).

3. Субъект аграрного бизнеса, получающий информационно-консультационную поддержку, получает компенсацию за уже оплаченную услугу.

Результативность предложенного алгоритма заключается в том, что бюджетные средства будут потрачены на указанные цели, например, подготовку инвестиционного проекта, консалтинговое сопровождение по технологии производства и переработки продукции. Сельскохозяйственный товаропроизводитель независимо от формы собственности получает консультационную поддержку, применяя эти знания и получая результат. В частности, производится больше качественной продукции, а также повышается бюджетная эффективность через отдачу государству в виде фискальных платежей. Консультационный центр или консалтинговая фирма также производит платежи в бюджет за оказанные и оплаченные заказчиком (получателем ИКП) услуги. При этом объект поддержки «голосует рублем» за действительно эффективные структуры и дает им возможность экономически развиваться в сфере аграрного консалтинга.

Особенностью предложенного автором алгоритма является методика оценки эффективности информационно-консультационной поддержки, включающая:

– эффективность для получателя поддержки;

– эффективность для хозяйствующего субъекта, оказывающего ИКП (консалтинговую компанию или иную структуру агроконсалтинга);

– региональную эффективность как результат получения информационно-консультационной поддержки сельскохозяйственными товаропроизводителями и перерабатывающими предприятиями.

Данный подход позволяет установить обратную связь между государством и товаропроизводителем, привлечь частные инвестиции, реализовать механизм

государственно-частного партнерства, авансировать инвестиционные затраты, улучшить благоустройство сельских территорий. Комплексная оценка эффективности функционирования системы информационно-консультационной поддержки осуществляется на основе критериев и системы показателей, характеризующих результативность ее деятельности, мотивации товаропроизводителей на увеличение объема выхода продукции и повышение эффективности сельскохозяйственного производства.

Показатели эффективности получения и оказания информационно-консультационной поддержки в АПК, на основании которых производится возмещение затрат на консалтинговые услуги из бюджета, представлены в Таблице 26.

В исследовании сделан акцент на получении информационно-консультационной поддержки, финансируемой из бюджетов разных уровней. Не рассмотрены меры ИКП, оказываемые за счет иных источников финансирования, например, АО «Россельхозбанк». Данный вопрос наряду с практическими аспектами расчета эффективности возмещения затрат на аграрный консалтинг более подробно исследован в третьей и четвертой главах диссертационного исследования.

Успешное развитие сельскохозяйственного производства зависит от целевых установок и объемов финансовых ресурсов, направленных на их достижение. Предлагаемый алгоритм получения информационно-консультационной поддержки на региональном уровне направлен на развитие аграрного бизнеса по цепочке «сельскохозяйственный товаропроизводитель – поддержка – повышение эффективности производства». Алгоритм включает в себя этапы от первичной диагностики и анализа хозяйственной ситуации у конкретных товаропроизводителей до внедрения инновационных технологий и позволяет оказывать консультационную помощь сельскохозяйственным товаропроизводителям через обеспечение расширения доступа хозяйствующих субъектов аграрного бизнеса и сельского населения к качественным консультационным услугам.

Таблица 26 – Показатели эффективности ИКП аграрного бизнеса (составлено автором)

Показатели эффективности	Формула расчета	Обозначение показателей в расчете
Эффективность для получателя ИКП		
Дополнительная выручка от получения ИКП (ΔВ), тыс. руб.	$\Delta В = В_о - В_{баз}$	$В_о$ – выручка за период получения ИКП $В_{баз}$ – выручка за период до получения ИКП
Дополнительная прибыль от получения ИКП (ΔП), тыс. руб.	$\Delta П = П_о - П_{баз}$	$П_о$ – прибыль за период получения ИКП $П_{баз}$ – прибыль за период до получения ИКП
Прирост рентабельности, п.п.	$\Delta Р = Р_о - Р_{баз}$	$Р_о$ – рентабельность за период получения ИКП $Р_{баз}$ – рентабельность за период до получения ИКП
Прирост производительности труда, руб./чел.	$\Delta ПТ = ПТ_о - ПТ_{баз}$	$ПТ_о$ – производительность труда за период получения ИКП $ПТ_{баз}$ – производительность труда за период до получения ИКП
Прирост фондоотдачи, руб.	$\Delta ФО = ФО_о - ФО_{баз}$	$ФО_о$ – фондоотдача за период получения ИКП $ФО_{баз}$ – фондоотдача за период до получения ИКП
Прирост фондовооруженности, руб.	$\Delta ФВ = ФВ_о - ФВ_{баз}$	$ФВ_о$ – фондовооруженность за период получения ИКП $ФВ_{баз}$ – фондовооруженность за период до получения ИКП
Эффективность для субъекта, оказывающего ИКП		
Дополнительная выручка от привлечения платных клиентов, руб.	$\sum В_{нк} = Кл_1 + Кл_2 + \cdots + Кл_n$	Кл – дополнительная выручка от привлечения 1-го; 2-го; …, n-го платных клиентов
Коэффициент удовлетворенности получателей ИКП, %	$У_{п.} = \frac{n_п}{\sum n} * 100$	$n_{п.}$ – количество получателей ИКП, не имеющих претензий к качеству поддержки $\sum n$ – общее количество получателей ИКП за период
Коэффициент внедрения инноваций в результате ИКП, %	$И_{п.} = \frac{n_и}{\sum n} * 100$	$n_{и.}$ – количество получателей ИКП, внедривших инновации в результате поддержки $\sum n$ – общее количество получателей ИКП за период
Региональная эффективность		
Количество новых рабочих мест у получателей ИКП, чел.	$\sum Ч = Ч_1 + Ч_2 + \cdots + Ч_n$	Ч – созданные 1-е; 2-е; n-е дополнительные рабочие места
Бюджетная эффективность, тыс. руб.	$\sum НП = НП_1 + НП_2 + \cdots + НП_n$	НП – дополнительные налоговые поступления 1-го; 2-го; …, n-го хозяйствующего субъекта в результате получения ИКП
Расходы на благоустройство сельских территорий, тыс. руб.	$\sum БТ = БТ_1 + БТ_2 + \cdots + БТ_n$	БТ – дополнительные расходы на благоустройство территорий 1-го; 2-го; …, n-го хозяйствующего субъекта в результате получения ИКП
Прирост производства продукции растениеводства, млн руб.	$\sum \Delta ПР_р = \Delta ПР_1 + \Delta ПР_2 + \cdots + \Delta ПР_n$	$\Delta ПР_р$ – прирост продукции растениеводства в регионе за счет 1-го; 2-го; …, n-го хозяйствующего субъекта в результате получения ИКП
Прирост производства продукции животноводства, млн руб.	$\sum \Delta ПР_ж = \Delta ПР_1 + \Delta ПР_2 + \cdots + \Delta ПР_n$	$\Delta ПР_ж$ – прирост продукции животноводства в регионе за счет 1-го; 2-го; …, n-го хозяйствующего субъекта в результате получения ИКП
Прирост ВРП в результате получения ИКП, млн руб.	$\sum \Delta ВРП = \Delta ВРП_1 + \Delta ВРП_2 + \cdots + \Delta ВРП_n$	ΔВРП – прирост валового регионального продукта за счет 1-го; 2-го; …, n-го хозяйствующего субъекта

Результатом является достижение заданного уровня производственно-экономических показателей. В связи с чем, возмещение из бюджета расходов на ИКП при условии ее экономической эффективности позволит осуществлять

поддержку на разных этапах жизненного цикла агробизнеса не только по текущим консалтинговым вопросам, но и в части научно-технологического развития регионального агропромышленного комплекса.

Современная система информационно-консультационной поддержки субъектов агропромышленного комплекса выходит на принципиально новый уровень развития применяемых цифровых технологий. Качественный переход к данному уровню технологий обосновывается внедрением решений по повышению экономической эффективности производства и переработки продукции с одновременным обеспечением доступности консалтингового сопровождения со стороны региональных и федеральных структур ИКП в аграрном секторе экономики [40, с. 12–15]. В связи с этим реализация научного потенциала и внедрение инновационных решений становятся критически важным фактором для развития агробизнеса в Российской Федерации. Однако очевидно, что совершенствование функционала консультационной помощи необходимо обеспечивать с учетом концепции развития данного вида косвенной государственной и негосударственной поддержки в региональном агропромышленном комплексе, предполагающей наличие системного взаимодействия субъектов ИКП как между собой, так и с получателями мер информационно-консультационной поддержки [80, с. 187–189].

Необходимо систематизировать ключевые элементы системы консалтинговой поддержки в АПК на региональном уровне. Кроме того, предложены новые инфраструктурные взаимосвязи, способствующие повышению эффективности и доступности информации при оказании консультационной, образовательной, маркетинговой и координационной поддержки субъектов аграрного бизнеса.

Приоритетное финансирование центров компетенций в сфере сельскохозяйственной кооперации и поддержки фермеров не позволяет в полной мере обеспечить удовлетворение потребности в ИКП субъектов агробизнеса в связи с недостаточностью средств бюджетного финансирования. Данные Таблицы 27 показывают, что в регионе с 2021 по 2023 годы от 19% до 24,3%

потенциальным получателям поддержки была недоступна ИКП по причине ограниченных ресурсных возможностей Центра компетенций, который оказывает безвозмездные консалтинговые услуги только получателям грантов и иных форм целевого финансирования со стороны государства. Наибольшее количество объектов поддержки в 2023 году приходится на Русско-Полянский (147 – 10,9%), Большереченский (138 – 10,2%), Муромцевский (119 – 8,8%) и Любинский (115 – 8,5%) муниципальные районы Омской области (Таблица 27).

С целью расширения возможностей обеспечения информационных потребностей сельскохозяйственных товаропроизводителей и перерабатывающих предприятий необходима разработка единой комплексной структуры информационно-консультационной поддержки АПК с единым центром, позволяющей не только координировать взаимодействие организаций консалтинга, но и повысить эффективность ИКП аграрного бизнеса на региональном уровне. С учетом комплексного подхода автором на примере Омской области разработан организационно-экономический механизм развития информационно-консультационной поддержки АПК региона, основой которого является деятельность регионального многофункционального центра ИКП, направленная на инновационное развитие и повышение доходности его субъектов (Приложение Г).

Формирование организационно-экономического механизма региональной системы информационно-консультационной поддержки направлено на повышение эффективности деятельности субъектов агробизнеса и качества непосредственно ИКП, оказываемой с учетом тенденций развития научно-технического прогресса в отрасли, а также современных форм и методов с использованием информационных и телекоммуникационных технологий.

Основу данного механизма составляет Региональный многофункциональный центр ИКП (РЦ ИКП), выполняющий организационно-управленческую, координирующую, аналитическую, производственную, инновационно-инвестиционную и обучающую функции.

Таблица 27 – Охват мерами информационно-консультационной поддержки субъектов агробизнеса и ЛПХ Омской области (составлено автором)

Показатель	2019	2020	2021	2022	2023
Крестьянские (фермерские) хозяйства (КФХ) и индивидуальные предприниматели (ИП)					
– обратившиеся за ИКП, ед.	590	536	789	997	1272
– получившие ИКП, ед.	437	395	598	750	1024
– удельный вес получивших ИКП от обратившихся, %	74,1	73,7	75,8	75,2	80,5
Личные подсобные хозяйства (ЛПХ)					
– обратившиеся за ИКП, ед.	197	264	288	301	348
– получившие ИКП, ед.	152	214	238	253	303
– удельный вес получивших ИКП от обратившихся, %	77,2	81,1	82,6	84,1	87,1
Сельскохозяйственные организации и сельскохозяйственные производственные кооперативы (СПК)					
– обратившиеся за ИКП, ед.	76	160	185	308	353
– получившие ИКП, ед.	50	118	139	228	284
– удельный вес получивших ИКП от обратившихся, %	65,8	73,8	75,1	74,0	80,5
Сельскохозяйственные потребительские кооперативы (СПоК)					
– обратившиеся за ИКП, ед.	38	21	29	38	40
– получившие ИКП, ед.	38	21	29	38	40
– удельный вес получивших ИКП от обратившихся, %	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Объекты ИКП, получившие поддержку (без ЛПХ)					
– обратившиеся за ИКП, ед.	704	717	1003	1343	1665
– получившие ИКП, ед.	525	534	766	1016	1348
– удельный вес получателей ИКП от обратившихся, %	74,6	74,5	76,4	75,7	81
Потенциальные объекты ИКП, не получившие поддержку, ед.	179	183	237	327	317
Удельный вес объектов ИКП, не получивших поддержку от общего количества потенциальных получателей, %	25,4	25,5	23,6	24,3	19

Источник: составлено автором по [284, 9]

Региональный многофункциональный центр, созданный на базе Омского государственного аграрного университета имени П.А. Столыпина (Омский ГАУ), не только консультирует действующих и потенциальных хозяйствующих

субъектов, но также является связующим коммуникативным звеном между региональными сельскохозяйственными товаропроизводителями, научными и образовательными учреждениями, финансово-кредитными институтами, региональными и федеральными органами исполнительной власти [265, 152]. Экосистему развития ИКП субъектов АПК региона формируют структуры поддержки малого и среднего бизнеса, федеральный центр компетенций в сфере производительности труда, региональный центр компетенций в сфере сельскохозяйственной кооперации и поддержки фермеров и другие структуры поддержки (Рисунок 10).

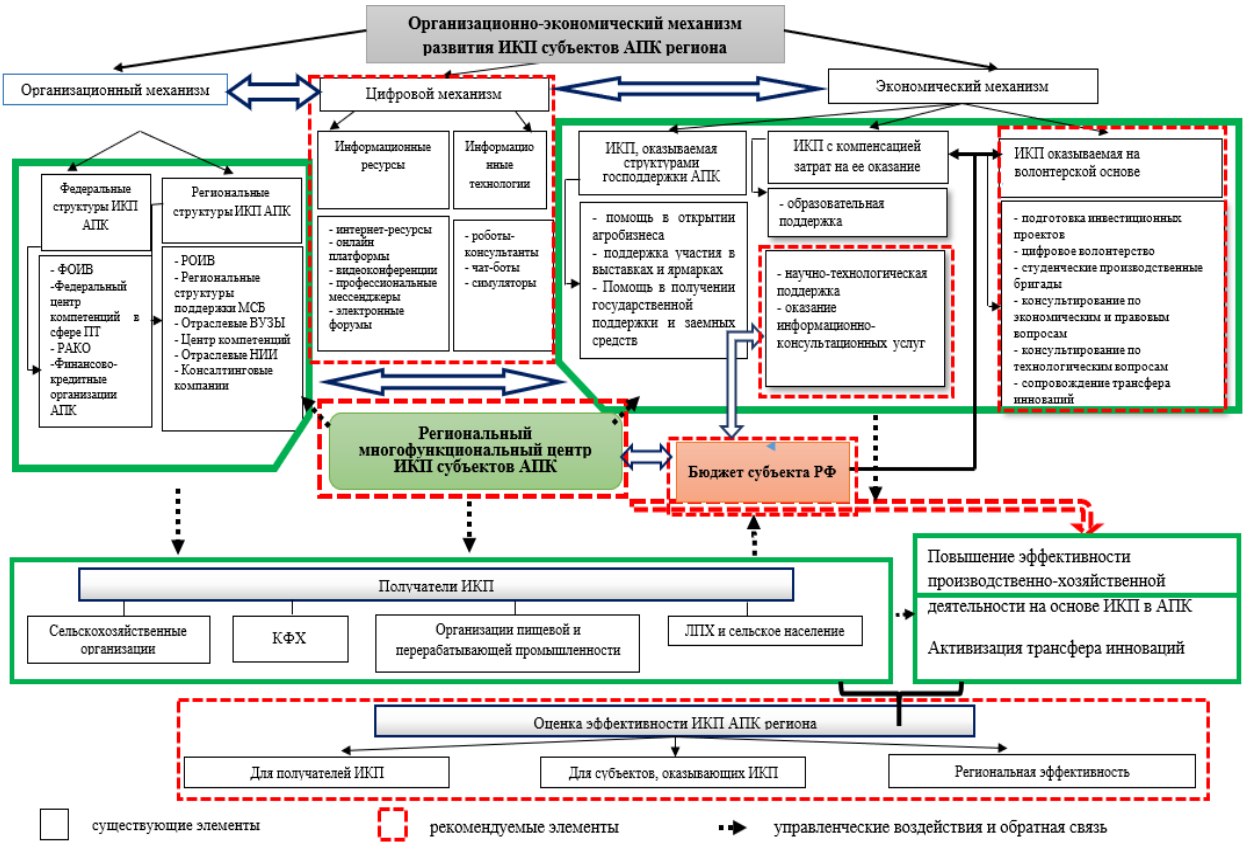

Рисунок 10 – Организационно-экономический механизм развития ИКП субъектов АПК региона

В графической интерпретации организационно-экономического механизма применены условные обозначения:

– федеральные органы исполнительной власти (ФОИВ);

– региональные органы исполнительной власти (РОИВ);

– Российская академия кадрового обеспечения АПК (РАКО);

– малый и средний бизнес (МСБ).

Механизм дополнен следующими элементами:

– региональным многофункциональным центром ИКП;

– экономическим механизмом в части ИКП с компенсацией затрат на ее оказание в форматах научно-технологической поддержки и оказания информационно-консультационных услуг;

– цифровым блоком, состоящим из информационных ресурсов и цифровых технологий, внедряемых при ИКП для привлечения новых участников и укрепления взаимосвязей субъектов и объектов поддержки;

– дополнительным источником финансирования затрат на ИКП по принципу компенсаторности из бюджета субъекта РФ;

– показателями оценки эффективности информационно-консультационной поддержки на микро- и мезоуровне;

– блоком ИКП, оказываемой на волонтерской основе.

В настоящее время структуры поддержки не объединены в целостную экосистему развития ИКП субъектов АПК региона, часто взаимодействуют с субъектами агробизнеса и между собой неэффективно, активно не взаимодействуют с потенциальными получателями поддержки [134, с. 7–9; 34, с. 83–84]. В связи с этим, региональный механизм ИКП является значимым организационным блоком в системе повышения эффективности производства и переработки сельскохозяйственной продукции.

Эффективным способом трансфера инноваций в аграрной сфере экономики является формирование и дальнейшая диверсификация деятельности регионального многофункционального центра информационно-консультационной поддержки. Взаимосвязь функций информационной экономики и задач РЦ ИКП показана в Приложении Д.

Наличие единого Регионального многофункционального центра ИКП субъектов АПК позволило структурировать порядок оказания и получения ИКП, оптимизировать взаимодействие субъектов ИКП, унифицировать оценку

эффективности экосистемы ИКП на основе предлагаемых критериев и показателей, характеризующих результативность ее деятельности.

Динамика получения информационно-консультационной поддержки в Региональном многофункциональном центре показывает, что с 2021 года не менее чем в 2,1 раза возросло количество оказанных услуг сельскохозяйственным товаропроизводителям и другим субъектам АПК агропромышленного комплекса.

При этом наибольшим спросом среди получателей ИКП пользуются услуги в сфере ИТ-технологий (в 2,4 раза), планирования деятельности и услуги в области финансовой и производственной деятельности (в 2,9 раза). Среди субъектов агробизнеса наибольший структурный сдвиг в количестве получателей произошел по личным подсобным хозяйствам, что объясняется растущим интересом к открытию собственного дела в сельскохозяйственном производстве региона (Таблица 28).

Данные Таблицы 28 за 2021 и 2022 гг. отражают объем информационно-консультационной поддержки, оказанной на базе Омского ГАУ до создания Регионального многофункционального центра ИКП Омской области в 2023 году.

Положительный темп прироста от 21,7% до 134,6% (по категориям получателей ИКП) свидетельствует об эффективности деятельности созданного на базе Омского ГАУ субъекта консалтинговой поддержки.

Синергия, получаемая в результате взаимного дополнения ресурсных и функциональных возможностей организационного, цифрового и экономического механизмов, позволяет усилить эффективность консультационной помощи, в том числе за счет компенсации затрат на ее оказание по научно-технологическим аспектам аграрного производства в регионе.

Таблица 28 – Оказание информационно-консультационной поддержки субъектам АПК в Региональном многофункциональном центре ИКП Омской области

Показатель	2021 год	2022 год	2023 год	Темп прироста 2023 к 2021, %
По услугам (количество услуг)	360	546	768	113,3
Консультации по технологиям производства сельскохозяйственной продукции, в т. ч. инновационной	144	149	210	45,8
Услуги по планированию деятельности	67	141	197	194,0
Услуги по подготовке документов	32	43	58	81,3
Маркетинговые и логистические услуги	9	13	24	166,7
Услуги в области финансовой и производственной деятельности	37	80	108	191,9
Услуги в сфере информационных технологий	71	120	171	140,8
По категориям (количество субъектов)	297	392	509	71,4
ЛПХ	78	149	183	134,6
ИП и К(Ф)Х	124	156	211	70,2
СПоК	23	20	28	21,7
Организации и СПК	72	67	87	20,8

Источник: составлено по [164, 265, 271, 14]

Поскольку университет не имеет правовых и финансовых оснований на самостоятельное возмещение затрат на агроконсалтинг, в перспективе такой структурой может стать Фонд поддержки предпринимательства региона (центр «Мой Бизнес»). Преимуществами предложенного организационно-экономического механизма являются привлечение высококвалифицированных экспертов-консультантов, в том числе ведущих ученых России; вариативность доступных информационных и технических способов оказания ИКП; возможность эффективного повышения компетентностного уровня привлекаемых экспертов-консультантов; непрерывный контроль качества оказываемых консультационных и образовательных услуг; возможность долгосрочного сотрудничества с субъектом агропромышленного комплекса на договорной основе. К результатам реализации данных преимуществ относятся эффекты от внедрения описанного механизма, в том

числе рост эффективности расходования бюджетных средств, получаемых субъектами агробизнеса на основе возмещения результативно произведенных затрат на информационно-консультационную поддержку.

2.3 Методика оценки эффективности мер информационно-консультационной поддержки субъектов АПК региона

Современная система информационно-консультационной поддержки в АПК Омской области функционирует с 2021 года, поскольку к данному моменту времени сформировалась действующая инфраструктура ИКП аграрного бизнеса в регионе, которая по состоянию на 1 января 2024 года включает основные субъекты поддержки агропромышленного комплекса:

– Центр компетенций в сфере сельскохозяйственной кооперации и поддержки фермеров Омской области [284];

– Федеральный центр компетенций в сфере производительности труда [274];

– Региональный центр компетенций в сфере производительности труда Омской области [214];

– Омский государственный аграрный университет имени П.А. Столыпина (Омский ГАУ) [265];

– АО «Россельхозбанк» [11].

В свою очередь, объектами (получателями) информационно-консультационной поддержки являются сельскохозяйственные товаропроизводители, а также хозяйствующие субъекты первой и третьей сфер агропромышленного комплекса. Функцию основного «оператора» ИКП на уровне субъекта Федерации выполняет Министерство сельского хозяйства и продовольствия Омской области, которое координирует организацию получения и оказания консалтинговой поддержки в АПК региона.

Методические аспекты определения результативности информационно-консультационной поддержки субъектов аграрного бизнеса включают немало дискуссионных вопросов, касающихся эффективности конкретных мер ИКП для

ее получателей [11, 43]. Безусловно, основная сложность расчета показателей заключается в «непрямом» экономическом содержании исследуемого вида косвенной государственной поддержки, являющейся в то же время действенным инструментом развития производства и переработки сельскохозяйственной продукции.

С одной стороны, положительный эффект от получения такой поддержки в большинстве случаев очевиден на уровне успешной реализации квалифицированных управленческих решений. С другой стороны, измерить этот эффект достаточно сложно, особенно в стоимостных показателях.

Не вызывает сомнений, что как объекты, так и субъекты (в том числе отраслевой орган исполнительной власти) региональной системы информационно-консультационной поддержки справедливо ожидают получения положительного эффекта, как результата ИКП.

Единая методика расчета данного эффекта при этом до сих пор не разработана. Существует, как минимум, три декларированных подхода к определению эффективности информационно-консультационной поддержки субъектов агропромышленного комплекса:

Первая методика, предлагаемая научным сообществом, в основном предлагает рассматривать эффективность консалтингового сопровождения как соотношение прибыли (убытка), полученной в результате консалтингового сопровождения к затратам на аграрный консалтинг [43, 40, 134, 223, 245, 203]. Учитывая экономическую природу косвенной государственной и негосударственной поддержки, данный способ крайне сложно адаптировать к системе консультационной помощи, прежде всего по причине отсутствия информации о той части прибыли, которая является следствием получения информационно-консультационной поддержки.

Следующая методика, регламентируемая Стандартом деятельности центров компетенций в сфере сельскохозяйственной кооперации и поддержки фермеров, сводится к двум абсолютным и четырем относительным показателям,

характеризующим количество и структуру получателей ИКП в центрах компетенций [284, 159].

На основании третьей методики, предлагаемой Федеральным центром компетенций в сфере производительности труда, основным приоритетом эффективности консалтинговой поддержки считается снижение трудоемкости и остатков незавершенного производства на складах, что, собственно, логично, исходя из целей и задач реализации Национального проекта «Производительность труда» [274].

Следует отметить, что ни одна из трех перечисленных методик не связана между собой в одну логическую цепочку, что делает проведение исследования данного вопроса не только актуальным, но и злободневным.

Трудоемкость и сложность процессов оказания и получения ИКП обусловливают необходимость взвешенной и комплексной оценки эффективности информационно-консультационной поддержки как ключевого инструмента косвенной государственной помощи в АПК. Оценка такой эффективности может использоваться не только как средство оценивания уровня поддержки, но и результативности ее оказания.

Деятельность структур консалтинговой поддержки характеризуется наличием экосистемных связей с учреждениями науки, образования, инновационной деятельности, обладающих развитой инфраструктурой, профессиональными кадрами, владеющими компетенциями в области научно-технического прогресса, современными информационными и компьютерными технологиями, способными к передаче знаний субъектам агробизнеса. Как уже отмечено выше, расчет экономической целесообразности ИКП затруднен из-за сложности процедур идентификации удельного веса в финансовом результате деятельности субъекта аграрного бизнеса, полученной благодаря поддержке.

Указанный недостаток преодолевается предлагаемой авторской методикой оценки эффективности информационно-консультационной поддержки субъектов АПК региона с учетом ранее проведенных, но расширенных в диссертации исследований [53] (Таблица 29).

Таблица 29 – Многоуровневая методика расчета эффективности ИКП субъектов АПК региона (составлено автором)

Показатели эффективности	Формула расчета	Обозначение показателей в расчете
Эффективность для получателя ИКП – микроуровень «заказчик»		
Эффективность ИКП (Эикп)	$Э_{икп} = \sqrt[5]{\|_{\Delta В} \times \|_{\Delta П} \times \|_{\Delta ПТ} \times \|_{\Delta ФО} \times \|_{\Delta ФВ}}$	$\|_{\Delta В}$ – индекс прироста дополнительной выручки $\|_{\Delta П}$ – индекс прироста дополнительной прибыли $\|_{\Delta ПТ}$ – индекс прироста производительности труда $\|_{\Delta ФО}$ – индекс прироста фондоотдачи $\|_{\Delta ФВ}$ – индекс прироста фондовооруженности
Дополнительная выручка от получения ИКП (ΔВ), тыс. руб.	$\Delta В = В_о - В_{баз}$	$В_о$ – выручка за период получения ИКП $В_{баз}$ – выручка за период до получения ИКП
Дополнительная прибыль от получения ИКП (ΔП), тыс. руб.	$\Delta П = П_о - П_{баз}$	$П_о$ – прибыль за период получения ИКП $П_{баз}$ – прибыль за период до получения ИКП
Прирост рентабельности, п.п.	$\Delta Р = Р_о - Р_{баз}$	$Р_о$ – рентабельность за период получения ИКП $Р_{баз}$ – рентабельность за период до получения ИКП
Прирост производительности труда, руб./чел.	$\Delta ПТ = ПТ_о - ПТ_{баз}$	$ПТ_о$ – производительность труда за период получения ИКП $ПТ_{баз}$ – производительность труда за период до получения ИКП
Прирост фондоотдачи, руб.	$\Delta ФО = ФО_о - ФО_{баз}$	$ФО_о$ – фондоотдача за период получения ИКП $ФО_{баз}$ – фондоотдача за период до получения ИКП
Прирост фондовооруженности, руб.	$\Delta ФВ = ФВ_о - ФВ_{баз}$	$ФВ_о$ – фондовооруженность за период получения ИКП $ФВ_{баз}$ – фондовооруженность за период до получения ИКП
Эффективность для субъекта, оказывающего ИКП – микроуровень «исполнитель»		
Дополнительная выручка от привлечения платных клиентов, руб.	$\sum В_{нк} = Кл_1 + Кл_2 + \cdots + Кл_n$	Кл – дополнительная выручка от привлечения 1-го; 2-го; n-го платных клиентов
Коэффициент удовлетворенности получателей ИКП, %	$У_{п.} = \frac{n_п}{\sum n} * 100$	$n_{п.}$ – количество получателей ИКП, не имеющих претензий к качеству поддержки $\sum n$ – общее количество получателей ИКП за период
Коэффициент внедрения инноваций в результате ИКП, %	$И_{п.} = \frac{n_и}{\sum n} * 100$	$n_{и.}$ – количество получателей ИКП, внедривших инновации в результате поддержки $\sum n$ – общее количество получателей ИКП за период
Региональная эффективность – мезоуровень		
Региональная эффективность ИКП (РЭикп)	$РЭ_{икп} = \sqrt[3]{\|_{\Delta ПР_Р} \times \|_{\Delta ПР_Ж} \times \|_{\Delta ВРП}}$	$\|_{\Delta ПР_Р}$ – индекс прироста производства продукции растениеводства $\|_{\Delta ПР_Ж}$ – индекс прироста производства продукции животноводства $\|_{\Delta ВРП}$ – индекс прироста ВРП
Количество новых рабочих мест у получателей ИКП, чел.	$\sum Ч = Ч_1 + Ч_2 + \cdots + Ч_n$	Ч – созданные 1-е; 2-е; n-е дополнительные рабочие места
Бюджетная эффективность, тыс. руб.	$\sum НП = НП_1 + НП_2 + \cdots + НП_n$	НП – дополнительные налоговые поступления 1-го; 2-го; n-го хозяйствующего субъекта в результате получения ИКП
Расходы на благоустройство сельских территорий, тыс. руб.	$\sum БТ = БТ_1 + БТ_2 + \cdots + БТ_n$	БТ – дополнительные расходы на благоустройство территорий 1-го; 2-го; n-го хозяйствующего субъекта в результате получения ИКП
Прирост производства продукции растениеводства, млн руб.	$\sum \Delta ПР_р = \Delta ПР_1 + \Delta ПР_2 + \cdots + \Delta ПР_n$	$\Delta ПР_р$ – прирост продукции растениеводства в регионе за счет 1-го; 2-го; n-го хозяйствующего субъекта в результате получения ИКП
Прирост производства продукции животноводства, млн руб.	$\sum \Delta ПР_ж = \Delta ПР_1 + \Delta ПР_2 + \cdots + \Delta ПР_n$	$\Delta ПР_ж$ – прирост продукции животноводства в регионе за счет 1-го; 2-го; n-го хозяйствующего субъекта в результате получения ИКП
Прирост ВРП в результате получения ИКП, млн руб.	$\sum \Delta ВРП = \Delta ВРП_1 + \Delta ВРП_2 + \cdots + \Delta ВРП_n$	ΔВРП – прирост валового регионального продукта за счет 1-го; 2-го; n-го хозяйствующего субъекта

Полученная информационно-консультационная поддержка является эффективной, если $Э_{икп} > 1{,}1$ на микроуровне (Таблица 30).

Таблица 30 – Показатели эффективности Регионального многофункционального центра ИКП Омской области (составлено автором по данным Федеральной службы государственной статистики [271])

Показатели эффективности	2021 год*	2022 год*	2023 год	2023 к 2021, %
Эффективность для получателя ИКП – микроуровень «заказчик»				
Дополнительная выручка от получения ИКП (ΔВ), тыс. руб.	7476,16	13348,71	35030,48	368,6
Дополнительная прибыль от получения ИКП (ΔП), тыс. руб.	936,02	2261,27	7696,20	722,2
Прирост рентабельности, п.п.	0,75	1,59	2,62	1,87 п.п.
Прирост производительности труда, тыс. руб./чел.	106,5	422,7	537,24	404,5
Прирост фондоотдачи, руб.	0,09	0,19	0,26	188,9
Прирост фондовооруженности, руб.	173,7	267,2	295,6	70,2
Дополнительная выручка на 1 получателя ИКП, тыс. руб.	9,76	12,53	25,99	166,29
Дополнительная прибыль на 1 получателя, тыс. руб.	1,22	2,12	5,71	368,03
Эффективность для субъекта, оказывающего ИКП – микроуровень «исполнитель»				
Дополнительная выручка от привлечения платных клиентов, тыс. руб.	1781,5	3687,7	6527,2	266,4
Коэффициент удовлетворенности получателей ИКП, %	92	96	98	6 п.п.
Коэффициент внедрения инноваций в результате ИКП, %	4,2	5,75	6,08	1,88 п.п.
Региональная эффективность – мезоуровень				
Количество новых рабочих мест у получателей ИКП, чел.	51	69	82	60,8
Бюджетная эффективность, тыс. руб.	954,74	2464,78	8850,63	827,0
Расходы на благоустройство сельских территорий, тыс. руб.	228,39	576,62	2139,54	836,8
Прирост производства продукции растениеводства, тыс. руб.	4233,99	8116,09	20523,22	384,7
Прирост производства продукции животноводства, тыс. руб.	3721,93	6209,49	16525,63	344,0
Прирост ВРП в результате получения ИКП, млн руб.	7,15	13,14	32,31	351,9
Примечание – * – по объему оказываемой ИКП на базе Омского ГАУ				

Полученная информационно-консультационная поддержка в масштабах регионального агропромышленного комплекса является эффективной, если $РЭ_{икп} > 1$. Данный подход разработан с применением элементов методики оценки эффективности прямой государственной поддержки профессора Л. А. Овсянко [180, 181].

Предлагаемая в Таблице 29 многоуровневая методика расчета эффективности информационно-консультационной поддержки субъектов АПК региона предполагает оценку по трем направлениям: эффективность для получателя поддержки (микроуровень «заказчик»); эффективность для хозяйствующего субъекта, оказывающего ИКП (микроуровень «исполнитель»); региональная эффективность (мезоуровень) как результат получения информационно-консультационной поддержки сельскохозяйственными товаропроизводителями и перерабатывающими предприятиями.

Апробация предложенной методики эффективности раскрыта ниже. Эмпирической базой послужила практика оказания консалтинговой поддержки в Региональном многофункциональном центре ИКП Омской области (далее РЦ ИКП), в том числе на базе Омского государственного аграрного университета им. П.А. Столыпина. Основные результаты проиллюстрированы в Таблице 30.

Показатели, представленные в Таблице 2, иллюстрируют высокий уровень эффективности ИКП, оказанной в Региональном многофункциональном центре на двух уровнях.

На микроуровне для получателей поддержки в 2023 году уровень рентабельности повысился на 1,87 п. п. относительно 2021 года, производительность труда за аналогичный период возросла в 5 раз. Эффективность структур, оказывающих консалтинговую поддержку на базе РЦ ИКП, также увеличилась по ряду показателей, основным из которых является коэффициент внедрения инноваций (+1,88 п. п.).

На мезоуровне положительная динамика наблюдается по всем социально-экономическим показателям при приросте валового регионального продукта (далее ВРП) до 32,31 млн руб. в 2023 году (Рисунок 11).

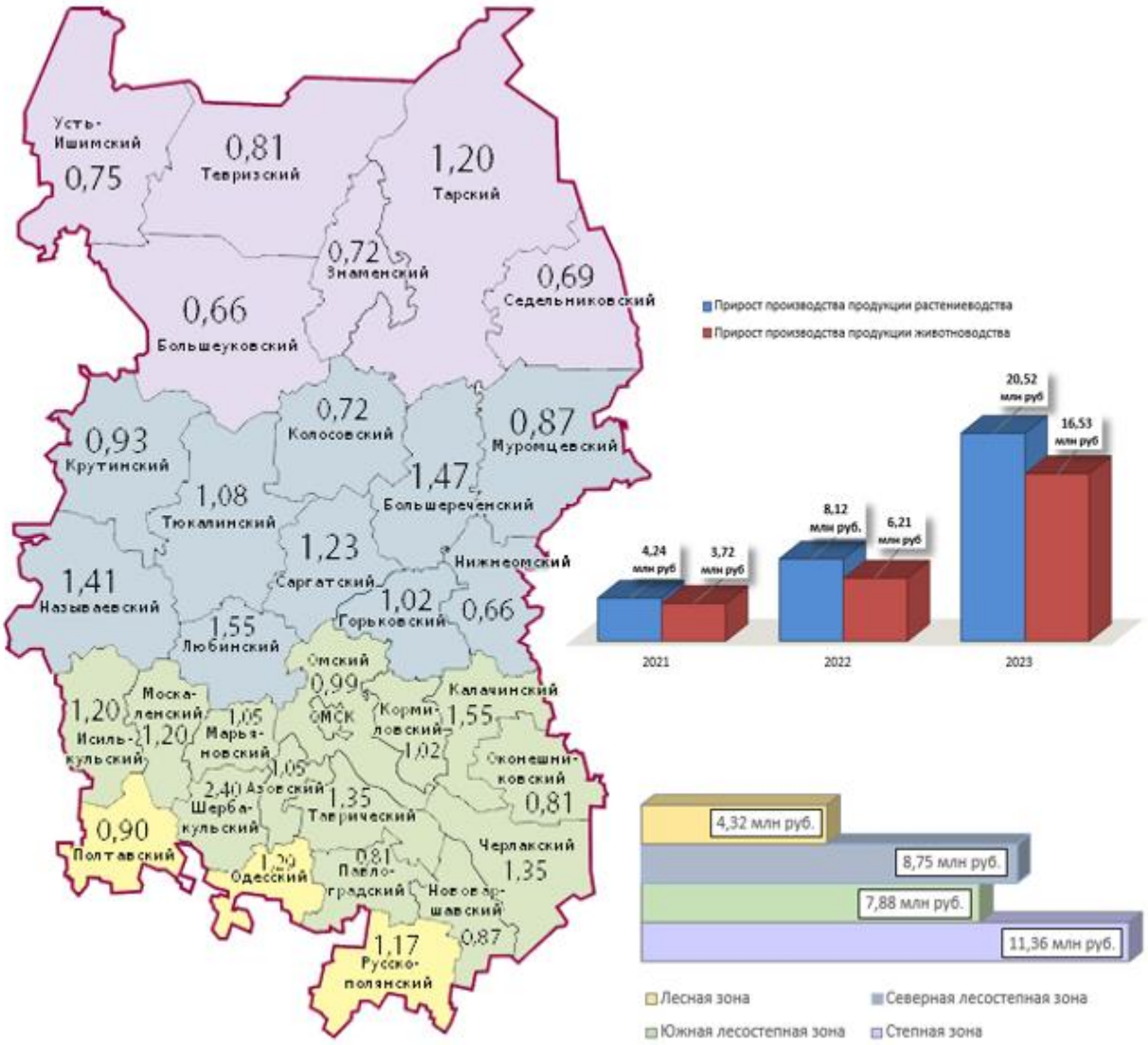

Рисунок 11 – Влияние информационно-консультационной поддержки субъектам АПК на ВРП муниципальных районов Омской области

Эффективность информационно-консультационной поддержки агропромышленного комплекса имеет различные аспекты и оценивается с позиций объектов и субъектов поддержки, экономические интересы которых могут не только различаться, но и вступать в противоречие друг с другом: органы государственной и муниципальной власти призваны обеспечить социально-экономическую (общественную) эффективность; местные органы власти заинтересованы в бюджетной эффективности; субъекты аграрного бизнеса при получении консалтинговой поддержки преследуют цель достижения

коммерческой эффективности посредством повышения маржинальности производства и переработки сельскохозяйственной продукции.

В ходе исследования был выявлен ряд факторов, которые негативно влияют на развитие системы информационно-консультационной поддержки субъектов АПК, в том числе в Сибирском федеральном округе. Слабыми сторонами системы ИКП агропромышленного комплекса являются слабое продвижение в социальных сетях, пониженный уровень коммуникаций, недостаточно ощутимое снижение трансакционных издержек, а также низкий уровень эффективности ИКП. Для повышения данной эффективности автором предложен данный комплекс показателей по оценке эффективности деятельности структур консалтинговой поддержки. Эффективность оказания информационно-консультационных услуг зависит от организации процесса консультирования. Разработанные в исследовании показатели позволят обеспечить более эффективную работу на всех этапах оказания ИКП. Результатом эффективности ИКП субъектов АПК является общая синергия, получаемая от данного вида косвенной поддержки вследствие использования при ее оказании информационных и аналитических инструментов. Предложенная многоуровневая методика расчета эффективности информационно-консультационной поддержки субъектов АПК региона позволяет определить результативность ИКП сельскохозяйственных товаропроизводителей и перерабатывающих организаций, являющуюся, в конечном итоге, инструментом достижения высокого уровня развития производства и его маржинальности.

2.4 Развитие информационно-консультационной поддержки на всех этапах жизненного цикла субъектов АПК

Традиционно значимым ресурсом для субъектов аграрного бизнеса является информация. Однако в условиях дефицита финансовых средств единицы предпринимателей, фермерских хозяйств или сельскохозяйственных потребительских кооперативов могут позволить себе создание рабочего места для сотрудника, выполняющего в одном лице, трудовую функцию по

постоянному консультированию работников в части технологических, экономических, правовых, инженерных и иных вопросов сельскохозяйственного производства [3, 34]. Поэтому действенным инструментом, удовлетворяющим информационные потребности аграриев, является информационно-консультационная поддержка, оказываемая соответствующими государственными и негосударственными структурами.

На разных стадиях жизненного цикла субъектов малого агробизнеса требуются различные формы консалтинговой поддержки. В зависимости от экономического содержания стадии (этапа) жизненного цикла хозяйствующего субъекта агропромышленного комплекса меняется содержание и информационное направление консультационного сопровождения, что определяет актуальность проведенного исследования.

Ранее развитие субъектов аграрного бизнеса и сельскохозяйственных потребительских кооперативов с учетом моделей их жизненного цикла исследовано в работах ученых-экономистов И. В. Палаткина и М. С. Афанасьевой [193, 194, 16].

Кроме того, концепция оказания государственной поддержки фермерским хозяйствам и кооперативам определена государственной политикой развития агропромышленного комплекса, так как меры финансовой поддержки дифференцируются в зависимости от стадии жизненного цикла хозяйствующего субъекта:

– создания и роста (помощь начинающим фермерам в форме гранта «Агростарап»),

– зрелости (грантов на развитие семейных ферм и реализацию инвестиционных проектов по развитию ресурсной базы СПоК) [14].

Оказание качественной и оперативной ИКП требует от структур поддержки не только ответов на поставленные вопросы, но и дальнейшего сопровождения хозяйственной деятельности. В связи с этим, меры консультационной поддержки должны учитывать возможные сценарии изменения экономической ситуации

для каждого конкретного субъекта агробизнеса, получающего консультационно-информационную поддержку.

Анализ действующих в 2021 году фермерских хозяйств в Российской Федерации показывает, почти каждый десятый фермер (8,9% от общего количества) официально занимается предпринимательской деятельностью в сфере производства или переработки сельскохозяйственной продукции менее 12 месяцев, то есть недавно созданный аграрный бизнес проходит в настоящее время стадию стартапа (Таблица 31).

Таблица 31 – Фермерские хозяйства, созданные в 2021 году

Федеральный округ	Создано фермерских хозяйств в 2021 году	Действующие фермерские хозяйства на 01.01.2022	Удельный вес фермерских хозяйств, созданных в 2021 году в структуре действующих фермерских хозяйств на 01.01.2022
Центральный	2146	24407	8,8
Северо-Западный	673	6106	11,0
Южный	2904	38641	7,5
Северо-Кавказский	2625	27033	9,7
Приволжский	2638	30276	8,7
Уральский	614	6212	9,9
Сибирский	1852	19003	9,7
Дальневосточный	1038	10701	9,7
Итого по РФ	14490	162379	8,9

Источник: составлено автором по данным [14]

Очевидно, что более 90 процентов хозяйств находятся на иных этапах жизненного цикла предприятия (в основном роста и зрелости). В рамках государственной аграрной политики субъекты агробизнеса регулярно получают различные виды поддержки, основной из которых является финансирование большей части (от 60 до 90 процентов) стоимости реализуемого инвестиционного проекта (Таблица 32).

Таблица 32 – Финансовая поддержка фермерских хозяйств и СПоК при получении грантов в 2019–2021 годах

Показатели	2019	2020	2021
Агростартап			
Средства федерального бюджета, млрд руб.	5,005	3,2	3,67
Средний размер гранта, млн руб.	2,421	2,5	2,64
Количество грантополучателей	2067	1277	1505
Сумма средств федерального бюджета за 2019–2021 гг., млрд руб	11,875		
Общее количество грантополучателей	4849		
Семейные фермы			
Средства федерального бюджета, млрд руб.	4,6	4,13	4,96
Средний размер гранта, млн руб.	6,5	7,5	7,786
Количество грантополучателей	704	552	637
Сумма средств федерального бюджета за 2019–2021 гг., млрд руб	13,69		
Общее количество грантополучателей	1893		
СПоК			
Средства федерального бюджета, млрд руб.	2,3	2,11	1,6
Средний размер гранта, млн руб.	12,99	12,13	11,76
Количество грантополучателей	177	174	136
Сумма средств федерального бюджета за 2019–2021 гг., млрд руб	6,01		
Общее количество грантополучателей	487		

Источник: составлено автором по данным [14]

В частности, по фермерским хозяйствам и сельскохозяйственным потребительским кооперативам с 2019 года по 2021 год финансовую поддержку можно охарактеризовать следующими основными показателями:

– объем государственной финансовой поддержки субъектам малого аграрного бизнеса (фермерским хозяйствам и СПоК) за 2019–2021 годы по инвестиционным проектам составил 31,575 млрд руб., в том числе в 2021 году 10,23 млрд руб.;

– средний размер гранта «Агростартап» в 2021 году составил 2,64 млн руб.;

– средний размер гранта на развитие семейных ферм в 2021 году составил 4,96 млн руб.;

– средний размер гранта на реализацию инвестиционных проектов СПоК в 2021 году составил 11,76 млн руб. (Таблица 32);

– каждый десятый фермер, открывший бизнес в 2021 году получил грант «Агростартап»: 10,4 процента от количества фермерских хозяйств, зарегистрированных в 2021 году (Таблицы 31, 32).

Независимо от того, на каком этапе жизненного цикла находятся субъекты аграрного бизнеса, большинство из них (КФХ, индивидуальные предприниматели и юридические лица) в процессе своей деятельности получают различные виды информационно-консультационной поддержки:

– помощь при получении грантов и субсидий;

– образовательную поддержку;

– консультации по вопросам технологии производства и переработки продукции растениеводства и животноводства;

– маркетинговую поддержку;

– правовые, налоговые, бухгалтерские консультации и другие виды ИКП.

Анализируя особенности информационно-консультационной поддержки на разных стадиях жизненного цикла субъектов агробизнеса, следует определить меры ИКП в зависимости от экономического содержания каждого этапа. Необходимо отметить, что в исследовании рассматриваются основные элементы, как экономического содержания стадий жизненного цикла, так и задач их консалтинговой поддержки. Это обусловлено несколькими факторами:

– текущей и перспективной экономической ситуацией в аграрном бизнесе, динамично меняющейся под влиянием внешних и внутренних факторов;

– достаточно условными границами разных этапов жизненного цикла аграрных предприятий, поскольку в один период хозяйствующий субъект может одновременно по разным показателям находиться на двух стадиях экономического развития (например, создания по привлечению государственной поддержки и роста по производству сельскохозяйственной продукции);

– объемом таблицы, технически позволяющим представить в диссертации информацию о ИКП на разных этапах жизненного цикла в тезисном формате (Таблица 33).

Таблица 33 – Информационно-консультационная поддержка на всех стадиях (этапах) жизненного цикла субъектов малого аграрного бизнеса

Стадия жизненного цикла	Экономическое содержание этапа (стадии)	Меры ИКП
Создание (Аграрный стартап)	– подготовка (приобретение) ресурсной базы (сельскохозяйственных животных, техники, земельных участков, строений и иных основных и оборотных средств); – привлечение дополнительных источников финансирования в форме государственной поддержки (гранты начинающим фермерам, на открытие собственного дела)	– подготовка бизнес-плана инвестиционного проекта; – консультационная поддержка по выбору технологии и формированию кадрового состава; – помощь в регистрации бизнеса, получении государственной поддержки и вхождении в профессиональное сообщество сельских предпринимателей; – образовательная поддержка, в том числе переподготовка по фермерскому делу
Рост	– выход на рынок с продукцией собственного производства, в том числе с услугами агротуризма; – развитие материально-технической базы (далее МТБ) хозяйствующего субъекта малого аграрного бизнеса, достижение точки безубыточности; – получение заемного финансирования, средств государственной поддержки; – кооперация с другими участниками агропродовольственного рынка (как правило, в части реализации сельскохозяйственной продукции)	– помощь в создании собственного бренда, в том числе через участие в выставках и ярмарках; – текущая консультационная поддержка по технологическим, финансовым, кадровым цифровым, правовым и иным вопросам хозяйственной деятельности; – помощь в получении кредитов и средств государственной поддержки; – образовательная поддержка, в том числе переподготовка собственника, повышение квалификации, проведение семинаров и вебинаров
Зрелость	– повышение объема продаж, увеличение прибыли и рентабельности; – сохранение и развитие МТБ, создание стабильного трудового коллектива; – привлечение дополнительных источников финансирования в форме государственной поддержки (гранты семейным фермам), заемных средств; – создание собственной переработки, диверсификация сельскохозяйственного производства; – создание собственной бренда, повышение конкурентоспособности продукции	– подготовка бизнес-плана инвестиционного проекта; – помощь в получении кредитов и средств государственной поддержки; – помощь в создании и закреплении на рынке собственного бренда; – текущая консультационная поддержка по технологическим, финансовым, кадровым цифровым, правовым, и иным вопросам; – образовательная поддержка, в том числе переподготовка персонала, повышение квалификации, проведение семинаров и вебинаров; – помощь в создании СПоК на базе фермерского хозяйства
Упадок	Снижение дохода, риск потери МТБ	Поддержка процесса сохранения МТБ для создания нового хозяйствующего субъекта

Источник: составлено автором

Таблица 33 иллюстрирует содержание информационно-консультационной поддержки, получаемой аграрными предприятиями, но не раскрывает того, какие субъекты ее оказывают.

В целях раскрытия данного аспекта исследования, рассмотрим в разрезе стадий жизненного цикла актуальный в 2023 году функционал государственных и негосударственных структур ИКП.

На стадии создания информационно-консультационную поддержку оказывают:

– отраслевые органы исполнительной власти муниципальных образований (районные управления сельского хозяйства) в части консультаций по вопросам открытия собственного бизнеса в аграрной сфере экономики; информируют потенциальных предпринимателей о возможности приобретения земельных участков, животных и других активов для реализации стартапа на определенной территории с учетом интересов конкретных сельских поселений;

– структуры ИКП фермеров и СПоК (региональные центры компетенций) по правовым, финансовым, технологическим вопросам; консультации при открытии агробизнеса (в основном, в части получения государственной поддержки);

– университеты (академии, институты) отраслевого профиля по вопросам обучения фермерскому делу на безвозмездной для начинающих фермеров основе, а также подготовки бизнес-планов инвестиционных проектов (как правило, при получении грантов «Агростартап»);

– финансово-кредитные организации (АО «Россельхозбанк») по вопросам реализации программ обучения фермерскому делу на безвозмездной для начинающих фермеров основе («Школа фермера»);

– центры «Мой бизнес» по всем вопросам регистрации собственного бизнеса в форме юридического лица или индивидуального предпринимателя.

Структурами, оказывающими информационно-консультационную поддержку аграрным предприятиям на стадии роста, являются:

– отраслевые региональные органы исполнительной власти (министерства, комитеты, департаменты) в части консультаций по вопросам получения государственной поддержки, в том числе грантов на развитие семейных ферм и грантов «Агростартап»;

– отраслевые органы исполнительной власти муниципальных образований по вопросам получения финансирования со стороны государства, приобретения земельных участков, сельскохозяйственных животных и других активов в целях расширения бизнеса;

– региональные центры компетенций проводят обучающие семинары и вебинары, консультируют и оказывают содействие по вопросам реализации продукции через торговые сети; технологическим, финансовым (в том числе по получению софинансирования в форме грантов), кадровым, правовым и иным вопросам хозяйственной деятельности; по бесплатному участию в выставках и ярмарках;

– университеты (академии, институты) отраслевого профиля по вопросам переподготовки и повышения квалификации фермеров в рамках ИКП, современных технологий производства и переработки сельскохозяйственной продукции, а также подготовки бизнес-планов инвестиционных проектов для привлечения бюджетных и заемных источников финансирования (грантов на развитие семейных ферм, «Агростартап»);

– финансово-кредитные организации (АО «Россельхозбанк») по вопросам обучения фермерскому делу на безвозмездной основе сельскохозяйственных товаропроизводителей (в том числе открывших собственный бизнес) по программе «Школа фермера»;

– аграрные научные центры консультируют по вопросам наукоемких технологий производства и переработки сельскохозяйственной продукции;

– Российская академия кадрового обеспечения АПК по вопросам переподготовки и повышения квалификации в отраслях агропромышленного комплекса в комфортном для сельскохозяйственных товаропроизводителей формате [266, 267];

– региональные объединения фермеров (АККОР на федеральном уровне) по вопросам информационно-консультационного сопровождения субъектов аграрного бизнеса.

На стадии зрелости состав субъектов консалтинговой поддержки практически идентичен структурам ИКП на этапе роста, однако имеются определенные различия в части функциональной нагрузки данных структур:

– отраслевые региональные органы исполнительной власти в части консультаций по вопросам получения государственной поддержки, в том числе грантов на развитие семейных ферм;

– отраслевые органы исполнительной власти муниципальных образований по вопросам получения государственной поддержки и приобретения средств производства в целях расширения бизнеса;

– региональные центры компетенций проводят обучающие семинары и вебинары, консультируют и оказывают содействие по вопросам реализации продукции через торговые сети; технологическим, финансовым, кадровым, правовым и иным вопросам хозяйственной деятельности; по бесплатному участию в выставках и ярмарках;

– университеты отраслевого профиля (академии, институты) по вопросам переподготовки и повышения квалификации фермеров в рамках ИКП, современных технологий производства и переработки сельскохозяйственной продукции, а также подготовки бизнес-планов инвестиционных проектов для привлечения бюджетных и заемных источников финансирования (грантов на развитие семейных ферм);

– аграрные научные центры консультируют по вопросам наукоемких технологий производства и переработки сельскохозяйственной продукции;

– Российская академия кадрового обеспечения АПК по вопросам повышения квалификации фермеров в сфере отраслей агропромышленного комплекса в комфортном для сельскохозяйственных товаропроизводителей формате [266, 267];

– региональные объединения фермеров (АККОР на федеральном уровне) по вопросам информационно-консультационного сопровождения субъектов малого аграрного бизнеса.

Стадия упадка имеет свои особенности, поскольку основной задачей этого этапа является минимизация имущественных потерь и сохранение максимального количества средств производства (поголовья сельскохозяйственных животных, техники, земельных участков и других активов).

Нередко на практике упадок происходит по причине состояния здоровья и (или) достижения определенного возраста владельца бизнеса при одновременном отсутствии члена семьи, готового продолжить предпринимательскую деятельность в сельском хозяйстве. В связи с этим, основными структурами, оказывающими ИКП на данной стадии жизненного цикла, являются:

– отраслевые органы исполнительной власти муниципальных образований по вопросам закрытия бизнеса в рамках правового поля, в том числе в части имеющихся земельных участков и рабочих мест;

– региональные центры компетенций по правовым и финансовым вопросам, в том числе повторного открытия в будущем аграрного бизнеса с использованием сохранившейся ресурсной базы (с возможным привлечением новых собственников).

Современная практика получения консалтинговой поддержки сельскохозяйственными товаропроизводителями показывает, что перечень субъектов оказания ИКП может быть расширен с учетом существующих различий и в организации информационно-консультационной поддержки в разных регионах.

В связи с этим небезынтересным является опыт Омской области, в которой исследуемая форма поддержки активно реализуется отраслевыми органами исполнительной власти в системе регулирования регионального малого аграрного бизнеса [152].

Имеющаяся в открытом доступе информация позволяет распределить субъекты аграрного бизнеса по категориям получателей ИКП в зависимости от

стадий (этапов) жизненного цикла, определяемых периодом деятельности на рынке сельскохозяйственных товаропроизводителей (Таблица 34).

Таблица 34 – Субъекты агробизнеса Омской области, получившие информационно-консультационную поддержку в 2022 году

Стадия ЖЦ	Субъекты малого агробизнеса Омской области			Итого
	КФХ, ИП, ООО		СПоК	
	Осуществляющие деятельность менее двух лет	Осуществляющие деятельность более двух лет		
Создание	105	Х	3	108
Рост	32	175	23	230
Зрелость	Х	158	20	178
Упадок	Х	19	2	21
Итого	137	352	48	537

Источник: составлено автором по данным [276]

Очевидно, что основную долю получателей ИКП составляют сельскохозяйственные товаропроизводители, бизнес которых находится на этапе создания или роста (в совокупности 62,9% от общего количества обратившихся за поддержкой). Основными структурами, оказывающими информационно-консультационную поддержку субъектам аграрного бизнеса Омской области, являются:

– региональный центр «Мой бизнес», в состав которого входит областной центр компетенций как структурное подразделение поддержки малого и среднего аграрного бизнеса;

– Омский государственный аграрный университет;

– министерство сельского хозяйства и продовольствия Омской области;

– управления сельского хозяйства муниципальных районов Омской области;

– Омский региональный филиал АО «Россельхозбанк»;

– Омский аграрный научный центр;

– Российская академия кадрового обеспечения АПК.

– Союз К(Ф)Х Омской области (АККОР).

Основными звеньями системы информационно-консультационной поддержки к 2023 году в регионе стали центр «Мой бизнес» и Омский государственный аграрный университет (Таблица 35).

Таблица 35 – Субъекты малого агробизнеса Омской области, получившие информационно-консультационную поддержку в Омском ГАУ в 2022 году

Стадия ЖЦ	Субъекты малого агробизнеса			Итого
	КФХ, ИП, ООО		СПоК	
	Осуществляющие деятельность менее двух лет	Осуществляющие деятельность более двух лет		
Создание	32	–	2	34
Рост	10	26	8	44
Зрелость	Х	18	4	22
Упадок	Х	2	0	2
Итого	42	46	14	102

Источник: составлено автором по данным [265]

Поскольку деятельность центра компетенций (как структурного подразделения регионального центра «Мой бизнес») достаточно подробно отражена на официальном сайте субъекта поддержки предпринимательства [276], рассмотрим более подробно систему информационно-консультационной поддержки субъектов малого аграрного бизнеса на разных стадиях жизненного цикла, созданную и действующую в Омском ГАУ [265].

Большинство получателей ИКП обращаются на этапах создания и роста (76,5% от общего количества сельскохозяйственных товаропроизводителей, обратившихся в университет), что на 13,6% выше, чем в целом по региону. Это обусловлено тем, что в структуре ИКП значительную часть составляет образовательная поддержка начинающих фермеров. В 2021–2022 годах обучение на безвозмездной основе (по программе «Школа фермера» совместно с Омским региональным филиалом АО «Россельхозбанк») прошли более 50 человек, в том числе 28 действующих сельскохозяйственных товаропроизводителей, открывших собственный аграрный бизнес менее двух лет назад.

Также на стадиях создания и роста в Омском ГАУ в рамках информационно-консультационной поддержки субъектам аграрного бизнеса оказывается содействие в подготовке бизнес-планов инвестиционных проектов по грантам: «Агростартап», на развитие семейных ферм, для СПоК (на развитие материально-технической базы).

На безвозмездной основе проводятся консультации по вопросам применения современных технологий производства и переработки продукции растениеводства и животноводства; создания и развития бизнеса в сфере агротуризма; по вопросам получения государственной поддержки и другим вопросам, интересующим малые аграрные предприятия на этапе создания и роста. Регулярно организуются семинары и вебинары для начинающих фермеров.

На этапе зрелости со стороны университета продолжает оказываться консалтинговая поддержка по бизнес-планированию, консультации по широкому спектру технологических, экономических и других вопросов. Также сельскохозяйственные товаропроизводители получают безвозмездную образовательную поддержку в формате переподготовки и повышения квалификации. На стадии упадка субъекты малого агробизнеса обращаются в Омский ГАУ достаточно редко, в основном в части создания нового бизнеса на предыдущей ресурсной базе.

Основную координирующую функцию по организации консалтинговой поддержки в Омском государственном аграрном университете выполняют бизнес-инкубатор и центр исследований экономики и инноваций экономического факультета [265]. В перспективе 2024–2030 годов развитие функционала ИКП со стороны университета планируется по двум основным направлениям:

– увеличение технической доступности информационных ресурсов и диверсификация предоставляемых консультационных услуг в соответствии с актуальными потребностями аграрного бизнеса;

– создание на базе Омского ГАУ удаленной системы «одного окна» регионального уровня, пользуясь которой фермер или иной сельскохозяйственный товаропроизводителей имеет возможность получить возможность оперативно и качественно получить ответы на широкий круг вопросов ведения аграрного производства.

В масштабах государства в настоящее время основным институтом, оказывающим данную поддержку, являются центры компетенций в сфере сельскохозяйственной кооперации и поддержки фермеров, функционирующие с 2019 года в каждом субъекте Федерации. Кроме центров компетенций, основными субъектами оказания ИКП являются:

– научные и образовательные учреждения,

– структуры поддержки малого и среднего бизнеса,

– федеральные и региональные органы исполнительной власти,

– финансово-кредитные организации.

Данные структуры оказывают информационно-консультационную поддержку фермерским хозяйствам и кооперативам на стадиях их создания, роста, зрелости и, в некоторых случаях, упадка. Формы поддержки на каждом из этапов жизненного цикла сельскохозяйственных товаропроизводителей, относящихся к субъектам малого аграрного бизнеса, должны быть адаптированы к процессу перехода по стадиям и соответствующему набору мероприятий.

Предлагается дифференцировать подходы к оказанию ИКП. В результате учитываются не только объекты и субъекты поддержки, но и стадии (этапы) жизненного цикла при применении проектно-инвестиционного и инновационного подходов, подхода опережающего развития, а также антикризисного подхода (Таблица 36).

Несомненно, что предложенный выше дифференцированный подход к оказанию информационно-консультационной поддержки со временем будет трансформироваться, как минимум, по двум причинам: изменению формата ИКП в связи с прогрессом коммуникационных и информационных технологий, а также изменению экономического содержания этапов жизненного цикла

малого аграрного бизнеса под воздействием факторов внешней и внутренней среды сельскохозяйственных товаропроизводителей.

Таблица 36 – Дифференцированный подход к оказанию информационно-консультационной поддержки на основе стадий жизненного цикла аграрного бизнеса

Стадии жизненного цикла	Задачи ИКП	Получатели ИКП
Проектно-инвестиционный подход		
Создание (Аграрный стартап)	– помощь в получении государственной финансовой поддержки; – помощь в оформлении пакета документов по использованию ресурсной базы; – получение и (или) обновление профессиональных компетенций; – предупреждение о рисках открытия бизнеса в каждой конкретной ситуации, если она влечет за собой отрицательные правовые последствия	– потенциальные фермеры и иные сельскохозяйственные товаропроизводители; – субъекты малого аграрного бизнеса, осуществляющие хозяйственную деятельность менее двух лет
Инновационный подход		
Рост	– помощь в получении государственной финансовой поддержки и других источников финансирования; – увеличение объема продаж и прибыли; – обновление профессиональных компетенций; – расширение ассортимента и географии продаж; – помощь в получении государственной финансовой поддержки и других источников финансирования; – увеличение объема продаж и прибыли; – запуск переработки; – информирование о современных технологиях, помощь в их внедрении	субъекты малого аграрного бизнеса, осуществляющие хозяйственную деятельность от двух до десяти лет
Подход опережающего развития		
Зрелость	– помощь в получении государственной финансовой поддержки и других источников финансирования; – помощь в диверсификации аграрного бизнеса; – обновление профессиональных компетенций; – сохранение и увеличение уровня рентабельности; – информирование о современных технологиях, помощь в их внедрении	субъекты малого аграрного бизнеса, осуществляющие хозяйственную деятельность более десяти лет
Антикризисный подход		
Упадок	– безопасный выход из бизнеса; – помощь в сохранении ресурсной базы	субъекты малого аграрного бизнеса, находящиеся в кризисной или предкризисной ситуации

Источник: составлено автором

Рассмотренные выше меры и формы информационно-консультационной поддержки на каждой проанализированной стадии жизненного цикла субъектов агробизнеса позволили выработать дифференцированный подход в разрезе задач и получателей ИКП. Последовательное прохождение этапов развития (от стартапа до финансово устойчивого хозяйствующего субъекта) сопровождается проводимыми мерами консалтинговой поддержки, реализуемой в форме проектно-инвестиционного, инновационного подходов, подхода опережающего развития, а также антикризисного подхода. От эффективности их применения во многом зависит успешность продвижения предпринимательского проекта от идеи создания бизнеса в сфере производства и переработки продукции растениеводства и животноводства до рентабельного сельскохозяйственного товаропроизводителя.

Наиболее востребованными направлениями ИКП независимо от стадии жизненного цикла аграрного предприятия являются информирование о современных аграрных технологиях, правовое и техническое сопровождение при получении государственного финансирования, подготовка бизнес-планов инвестиционных проектов, консультации по текущим производственным вопросам, образовательная поддержка. На основании проведенного выше исследования с учетом опыта сопровождения фермерских хозяйств со стороны Омского государственного аграрного университета, считаем целесообразным реализацию направлений информационно-консультационной поддержки с точки зрения поэтапного развития, моделью которого является жизненный цикл субъекта малого аграрного бизнеса.

3 АНАЛИЗ И ОЦЕНКА ДИНАМИКИ РАЗВИТИЯ ИНФОРМАЦИОННО-КОНСУЛЬТАЦИОННОЙ ПОДДЕРЖКИ СУБЪЕКТОВ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА СИБИРСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА

3.1 Тенденции и проблемы развития системы информационно-консультационной поддержки АПК в регионах Восточной Сибири Сибирского федерального округа

В соответствии с определенным в исследовании объектом наблюдения, в диссертации в основном анализируется деятельность субъектов и объектов ИКП агропромышленного комплекса Сибирского федерального округа. В связи с этим результаты проведенного анализа инфраструктуры региональных центров компетенций и эффективности информационно-консультационной поддержки АПК в сфере производительности труда в разрезе субъектов Федерации и масштабе федеральных округов Российской Федерации представлены в Приложениях Е, Ж.

Тенденции и проблемы развития системы информационно-консультационной поддержки АПК в регионах Сибирского федерального округа исследованы по географическому принципу (Восточная и Западная Сибирь). Детализация систем ИКП субъектов агропромышленного комплекса выполнена по Новосибирской области (как региону, в котором расположен административный центр СФО) и Омской области (как региону, в котором непосредственно выполнено исследование).

До 2018 года на территории субъектов Федерации действовали разрозненные структуры, оказывающие услуги консалтингового сопровождения хозяйствующим субъектам аграрного бизнеса. В связи с этим информационно-консультационную поддержку сельскохозяйственным товаропроизводителям с 2019 года во всех субъектах Российской Федерации оказывают центры компетенций, которые представляют собой сетевую структуру аграрного

консалтинга в системе регионального и районного консультирования агропромышленного комплекса [266; 40].

Функционирование данной инфраструктуры не только повышает уровень консультирования, но и облегчает процесс ведения хозяйственной деятельности сельскохозяйственным предприятиям и иным субъектам АПК. В каждом регионе на основе постоянного взаимодействия с отраслевыми органами исполнительной власти осуществляют свою деятельность аграрные консультанты. Необходимо отметить, что в каждых республике, области или крае СФО консультанты проводят семинары в очном и дистанционном форматах [132; 142], размещают в социальных сетях и мессенджерах информацию о передовом опыте (в том числе по реализации грантовой поддержки), организуют демонстрационные площадки.

В соответствии со среднесрочными перспективами, определенными социально-экономической стратегией развития Российской Федерации, одним из приоритетных направлений является поддержка малого и среднего предпринимательства, в том числе в аграрной сфере экономики [174].

Процесс оказания информационно-консультационной поддержки АПК, как составляющая данной стратегии, включает в себя следующие функции:

– оперативный поиск, отбор и доведение до субъектов агробизнеса и сельского населения востребованной ими актуальной информации;

– совместное участие с отраслевыми органами экономического управления регионов в реализации государственной агропромышленной политики;

– постоянное повышение уровня знаний и практических навыков сельскохозяйственных товаропроизводителей, в том числе в условиях применения цифровых решений в АПК;

– оказание консалтинговой поддержки по вопросам животноводства, растениеводства, переработки продукции, финансового планирования, права и экономики;

– содействие в повышении эффективности сельскохозяйственного производства до уровня современных технологических требований с учетом внешних вызовов экономической агрессии со стороны США и их сателлитов.

Финансирование центров компетенций производится за счет федеральных средств на условиях софинансирования части затрат на оказание услуг информационно-консультационного сопровождения. При этом предусматривается целенаправленное финансирование на поддержку и развитие сельскохозяйственной кооперации и фермерских хозяйств Сибирского федерального округа, в том числе на их своевременное и качественное информирование.

В процессе ежедневной деятельности центры компетенций оказывают помощь действующим фермерским хозяйствам и населению в подготовке бизнес-планов по всем отраслям сельского хозяйства СФО. Большое внимание в работе уделяется обучению на постоянной основе сельскохозяйственных товаропроизводителей посредством организации и проведения обучающих семинаров, совместно с отраслевыми органами исполнительной власти регионов. Кроме того, на демонстрационных площадках проводятся деловые встречи, на которых представители аграрного бизнеса имеют возможность ознакомиться с лучшими практиками в отраслях АПК. При этом происходит двухстороннее движение информации: как от центра компетенций к фермерским хозяйствам, так и наоборот, в том числе дистанционно по различным каналам коммуникаций. Это обусловлено спецификой аграрного бизнеса, когда фермер не имеет физической возможности оперативно добраться до структур консалтинговой поддержки в силу территориальной удаленности (например, в период посевной и уборочной кампаний).

Консультирование производят экономисты, агрономы, зоотехники, юристы. Основной целевой аудиторией являются представители малого аграрного бизнеса. Очевидно, что самыми активными из них являются крестьянские фермерские хозяйства (как правило, более 70% от общего количества консультаций в рамках консалтинговой поддержки) [279; 142]. Наибольшим спросом пользуются консультации в отрасли животноводства (более 40%) [266], в том числе по применению ресурсосберегающих и интенсивных технологий; повышению продуктивности скота; повышению

экономической эффективности производства молока и мяса с учетом применения инновационных технологий (Таблица 37).

Таблица 37 – Инфраструктура консалтинговой поддержки АПК

Субъекты СФО	Инфраструктура информационно-консультационной поддержки АПК	
	Центры компетенций	Образовательные учреждения аграрного профиля
Республика Алтай	Центр компетенций – структурное подразделение БУ Республики Алтай «Горно-Алтайский селекционно-информационный центр	Горно-Алтайский государственный университет (в части направлений подготовки аграрного профиля)
Республика Тыва	Фонд развития фермерского бизнеса и сельскохозяйственной кооперации Республики Тыва (центр компетенций)	Тувинский государственный университет (в части направлений подготовки аграрного профиля)
Республика Хакасия	ГБУ Республики Хакасия «Информационно-консультационный центр развития агропромышленного комплекса Республики Хакасия» (центр компетенций)	Сельскохозяйственный институт Хакасского государственного университета им. Н.Ф. Катанова
Алтайский край	Центр компетенций – структурное подразделение Алтайского фонда развития малого и среднего предпринимательства	Алтайский государственный аграрный университет
Красноярский край	Центр компетенций на базе ООО «Информационно-консультационный центр Енисей»	Красноярский государственный аграрный университет
Иркутская область	Центр компетенций на базе фонда «Центр поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства в Иркутской области»	Иркутский государственный аграрный университет имени А.А. Ежевского
Кемеровская область – Кузбасс	Центр компетенций на базе акционерного общества «Кузбасская Лизинговая Компания»	Кузбасская государственная сельскохозяйственная академия
Новосибирская область	Центр компетенций на базе акционерного общества «Агентство инвестиционного развития Новосибирской области»	Новосибирский государственный аграрный университет
Омская область	Центр компетенций на базе Ревизионного союза «Прииртышье», структурное подразделение Омского регионального фонда поддержки и развития малого предпринимательства	Омский государственный аграрный университет
Томская область	Центр компетенций на базе ОГБУ «Аграрный центр Томской области»	ФГБОУ ДПО «Томский институт переподготовки кадров и агробизнеса», Томский сельскохозяйственный институт – филиал ФГБОУ Новосибирский ГАУ

Реализации государственных программ, связанных с развитием АПК, уделяется достаточно много внимания структурами информационно-консультационной поддержки [266, 120]. В частности, на безвозмездной основе (для получателей) осуществляется издание справочно-информационных изданий, методических рекомендаций, справочных пособий и информационных листков на электронных и бумажных носителях. Также на регулярной основе проводятся выезды в муниципальные районы регионов Сибирского федерального округа.

При этом консультации имеют свою тематическую направленность, в том числе по получению государственной поддержки. Следует отметить, что, несмотря на пандемию 2020–2022 годов, центры компетенций успешно работают, что обусловлено ростом потребности сельскохозяйственных товаропроизводителей в расширении информационного поля. Как следствие, происходит интеграция (по функциональному принципу) различных структур информационно-консультационной (консалтинговой) поддержки в регионах Сибирского федерального округа

В течение каждого календарного года готовятся пакеты документов на получение грантов «Агростартап», сельскохозяйственным потребительским кооперативам (для развития материально-технической базы), на развитие семейных ферм.

Перспективными направлениями оптимизации системы информационно-консультационной поддержки АПК Сибирского федерального округа, являются:

– развитие системы консалтингового сопровождения внедрения технологий точного земледелия (мониторинг состояния плодородия почвы, стадии развития растений, прогноз развития болезней и вредителей) в целях корректировки нормы высева и дозы внесения удобрений и, как следствие, экономии и рационального распределения производственных ресурсов;

– проведение комплекса мероприятий по развитию сельскохозяйственной кооперации в СФО;

– распространение передового опыта регионов Российской Федерации по беспилотным авиационным системам, применяемым в сельском хозяйстве;

– создание системы консалтинговой поддержки агротуризма в регионах Сибирского федерального округа;

– организация регулярных семинаров по особенностям выращивания овощных культур в условиях Сибири;

В результате реализации комплексных мер консалтинговой поддержки сельскохозяйственные товаропроизводители не остаются наедине со своими проблемами, а находят и реализуют управленческие решения, являющиеся наиболее эффективными для данной конкретной ситуации.

Система информационно-консультационной поддержки аграрного бизнеса Иркутской области имеет свои региональные особенности. Производство и переработка сельскохозяйственной продукции в отраслях агропромышленного комплекса (АПК) является стратегически важным направлением экономики Иркутской области.

Развитие агробизнеса на территории данного субъекта Российской Федерации осуществляется в ситуации постоянного взаимодействия с агрессивной внешней средой, включающей сложные природно-климатические условия Восточной Сибири, а также современные геополитические вызовы.

Тем не менее субъекты АПК региона эффективно выполняют стратегические задачи по обеспечению продовольственной безопасности на мезоуровне, в том числе за счет принимаемых мер прямой и косвенной государственной и негосударственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей [174].

Действенным инструментом государственной аграрной политики, активно применяемым в Иркутской области, является информационно-консультационная поддержка во всех сферах агропромышленного комплекса, которая организована региональными и федеральными структурами ИКП по направлениям консультационной, маркетинговой, образовательной и координационной поддержки.

Одновременно обеспечивается доступ фермерских хозяйств, сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий, владельцев личных подсобных хозяйств и иных субъектов АПК к информации посредством предоставления цифровых сервисов [266, 267]. Спектр оказываемых мер безвозмездной консалтинговой помощи агробизнесу исследуемого региона СФО регулярно расширяется, при этом аграрное производство динамично развивается [95, 13].

Аграрное производство не является доминирующим направлением экономики Иркутской области, так как оно формирует менее 6% валового регионального продукта [271]. Тем не менее, агропромышленный комплекс данного субъекта Федерации входит в первые тридцать регионов РФ (28-е место) по стоимости произведенной сельскохозяйственной продукции [251, 95].

В Сибирском федеральном округе Иркутская область занимает лидирующие позиции по урожайности зерновых культур и молочной продуктивности крупного рогатого скота в сельскохозяйственных организациях (Таблица 38).

Таблица 38 – Валовое производство продукции сельского хозяйства в Иркутской области в фактических ценах, млрд руб. [271]

Показатель	2021	2022	Абсолютное отклонение 2020 к 2021 гг., млн руб.	Темп прироста 2022 к 2020 гг., %
Сельхозорганизации	34,5	40,1	5,6	16,23
Фермеры	13,3	14,9	1,6	12,03
Личные подсобные хозяйства	26,9	27,6	0,7	2,6
Всего	74,7	82,6	7,9	10,58

При этом ресурсная база содержит в себе достаточно высокий потенциал, реализация которого способна стимулировать дальнейшее развитие АПК региона по обеспечению населения продуктами питания собственного производства; наращиванию экспортного потенциала аграрной продукции; увеличению добавленной стоимости продукции АПК (Таблица 39).

Выполнение стратегических задач сопровождается мерами государственной поддержки. В частности, совокупный объем финансирования отрасли животноводства Иркутской области в 2020–2022 гг. составил 2871,5 млн руб., в том числе 1948,6 млн руб. (67,9%) из областного бюджета, 922,9 млн руб. (32,1%) из федерального бюджета (Таблица 40).

Таблица 39 – Стратегические задачи АПК Иркутской области по обеспечению продовольственной безопасности региона [155]

Показатель	2021	2022	Абсолютное отклонение 2020 к 2021 гг., млн руб.	Темп прироста 2022 к 2020 гг., %
Сельхозорганизации	34,5	40,1	5,6	16,23
Фермеры	13,3	14,9	1,6	12,03
Личные подсобные хозяйства	26,9	27,6	0,7	2,6
Всего	74,7	82,6	7,9	10,58

Таблица 40 – Объем отраслевого финансирования животноводства в Иркутской области в 2020–2022 гг., млн руб. [155]

Уровень бюджетного финансирования	2020	2021	2022	Абсолютное отклонение 2022 к 2020 гг., млн руб.	Темп прироста 2022 к 2020 гг., %
Из областного бюджета	519,2	691,1	738,3	219,1	42,2
Из федерального бюджета	358,7	357,5	206,7	-152	-42,38
Всего	877,9	1048,6	945	67,1	7,64

Кроме прямой государственной финансовой поддержки субъектам агропромышленного комплекса региона оказывается косвенная поддержка, одним из ключевых элементов которой является ИКП.

Основным звеном в системе информационно-консультационной поддержки с 2019 года стал Центр компетенций в сфере сельскохозяйственной кооперации и поддержки фермеров Иркутской области [275].

Его деятельность в 2024 году направлена на консалтинговое сопровождение фермерских хозяйств, сельскохозяйственных потребительских кооперативов и других субъектов малого и среднего агробизнеса (Таблица 41).

Данные Таблицы 41 позволяют констатировать сохранение объема произведенной продукции в 2022 году при одновременном снижении количества фермерских хозяйств, в связи с чем, одной из основных задач Центра компетенций является содействие росту субъектов аграрного бизнеса, в том числе с привлечением средств прямой государственной поддержки (Таблица 42).

Таблица 41 – Информация о производственной деятельности фермерских хозяйств Иркутской области в 2020–2022 гг. [275]

Показатель	2020	2021	2022	Темп прироста 2022 к 2020 гг., %
Всего численность фермерских хозяйств, ед.	1104	1104	980	-11,23
Доход от реализации продукции сельского хозяйства, млн руб.	4893,6	6552	6 609,5	35,06
Доход от реализации продукции растениеводства, млн руб.	–	3546,6	3764,9	Х
Доход от реализации продукции животноводства, млн руб.	–	1915	1868,8	Х
Получено субсидий, млн руб.	1149,1	1312,1	1743,3	51,71
Начислено налогов и сборов, млн руб.	–	236,5	237,8	Х

Таблица 42 – Меры ИКП, оказанные Центром компетенций Иркутской области в 2022 г. [275]

Меры поддержки	Количество услуг	Удельный вес, %
Консультации	327	85,16
Подготовка пакета документов СПоК для получения государственной поддержки	10	2,6
Подготовка пакета документов начинающим фермерам на получение государственной поддержки	31	8,08
Подготовка пакета документов на получение государственной поддержки в сфере агротуризма	3	0,78
Подготовка отчетных документов по освоению средств государственной поддержки	11	2,86
Прочие услуги	2	0,52
Итого	384	100

В 2023 году тематика проведенных мероприятий в основном включала консультации по правовым и экономическим вопросам в форме вебинаров, а также подготовку документов для получения финансирования в Иркутской области (Таблица 43).

Наряду с малым и средним аграрным бизнесом, информационно-консультационную поддержку получают крупные предприятия (с годовым объемом продаж более 400 млн руб.) со стороны Федерального и Регионального Центров компетенций в сфере производительности труда Иркутской области по снижению трудоемкости производства сельскохозяйственной продукции и повышению выработки на одного работающего [215].

Таблица 43 – Мероприятия ИКП, проведенные Центром компетенций в сфере сельскохозяйственной кооперации и поддержки фермеров Иркутской области в 2023 г. [275]

Тематика ИКП	Семинары	Вебинары	Подготовка документов
Экономические и правовые вопросы ведения агробизнеса	1	7	0
Технология производства сельскохозяйственной продукции	3	1	0
Вопросы сельскохозяйственной кооперации	1	2	0
Подготовка конкурсных документов для получения государственной поддержки	0	0	34
Подготовка пакета документов для льготного финансирования	0	0	2
Маркетинговое сопровождение	0	0	3

В Таблице 44 отражена эффективность мер безвозмездного консалтингового сопровождения объектов ИКП в сфере производительности труда (ПТ) в 2022 году с учетом изменения численности персонала (ЧП) предприятий, получивших данную поддержку в 2021 году.

Таблица 44 – Динамика производительности труда и численности персонала предприятий-получателей ИКП (составлено автором по данным Росстата [271])

Сферы АПК	2019		2020		2021		2022		Темп прироста 2022 к 2019, %	
	ЧП, чел.	ПТ тыс. руб.	ЧП, чел.	ПТ тыс. руб.	ЧП, чел.	ПТ тыс. руб.	ЧП, чел.	ПТ тыс. руб.	ЧП	ПТ
Итого по 1-й сфере	364	20513,94	375	19348,29	385	23601,14	393	38183	7,97	86,1
Итого по 2-й сфере	6813	1924,38	6445	2175,95	6228	2704,85	6197	3072,15	-9,04	59,6
Итого по 3-й сфере	3302	2956,16	3101	3575,33	3146	4744,98	3226	5546,95	-2,3	87,6
Итого по Иркутской области	10479	2895,23	9921	3262,44	9759	4186,9	9816	5291,21	-6,33	82,8

Показатели Таблицы 44 отражают положительную динамику хозяйственной деятельности 14 предприятий Иркутской области в результате получения консалтинговой поддержки по снижению трудоемкости продукции как относительно базового 2019 года (что отражено в Таблице 44), так и предыдущего 2021 года (Приложения З, И):

– в первой сфере (2 предприятия, производящие средства производства для АПК) – повышение производительности труда в 2022 г. по сравнению с 2021 г. на 61,8% при увеличении численности персонала на 2,1%;

– во второй сфере АПК (5 сельскохозяйственных товаропроизводителей) – повышение производительности труда в 2022 г. относительно 2021 г. на 13,6% при сокращении численности персонала на 0,5%;

– в третьей сфере (7 предприятий пищевой и перерабатывающей промышленности) – повышение производительности труда в 2022 г. по сравнению с 2021 г. на 16,9% при увеличении численности персонала на 2,5%.

Таким образом, по всей совокупности получателей ИКП в сфере производительности труда в 2022 г. (после получения поддержки) выработка увеличилась на 26,4% по сравнению с 2021 годом (до получения поддержки) при увеличении численности персонала на 0,6%, что, несомненно, является положительным эффектом реализованных мер безвозмездного консалтингового сопровождения в АПК.

В систему информационно-консультационной поддержки аграрного бизнеса также входят Иркутский региональный филиал АО «Россельхозбанк» и Иркутский ГАУ, которые совместно с 2021 года реализуют в регионе образовательный проект «Школа фермера» [118, 117].

Переподготовку начинающих фермеров на безвозмездной основе прошли 95 получателей ИКП, в 2024 году обучение по вопросам агротехнологии, финансов и маркетинга проходят 35 человек [118, 117]. Непосредственно занятия организует Иркутский ГАУ, источником финансирования при этом является АО «Россельхозбанк».

Проведенный анализ организации и содержания мер информационно-консультационной поддержки агробизнеса Иркутской области позволяет раскрыть взаимосвязь между субъектами ИКП. Центр компетенций в сфере сельскохозяйственной кооперации и поддержки фермеров Иркутской области взаимодействует с Иркутским ГАУ в части осуществления образовательной поддержки и проведения консультаций. Региональный Центр компетенций Иркутской области (в сфере производительности труда) взаимодействует с Федеральным центром компетенций в сфере производительности труда. АО «Россельхозбанк» через экосистему «Своё Фермерство» оказывает консалтинговую поддержку сельскохозяйственным товаропроизводителям.

В Иркутской области эффективно функционирует система ИКП субъектов агробизнеса. Основной структурой, оказывающей консультационную, координационную, маркетинговую поддержку, является Центр компетенций в сфере сельскохозяйственной кооперации и поддержки фермеров. ИКП в сфере производительности труда оказывает Региональный Центр компетенций. Основными субъектами образовательной поддержки являются АО «Россельхозбанк» и Иркутский ГАУ. Однако до настоящего времени не создан единый координирующий орган по всем перечисленным мерам безвозмездного консалтингового сопровождения, позволяющий своим функционалом увеличить эффективность ИКП за счет комплексного оказания поддержки различным категориям получателей, что является «точкой роста» для дальнейшего развития

системы информационно-консультационной поддержки в агропромышленном комплексе региона.

Система информационно-консультационной поддержки субъектов агробизнеса Красноярского края является не только инструментом развития и повышения эффективности аграрного сектора экономики Красноярского края, но и позволяет ее получателям принимать обоснованные управленческие решения за счет использования актуальных информационных ресурсов и своевременного внедрения рекомендаций консультантов.

Основным звеном системы консалтинговой поддержки в АПК региона является «Центр компетенций в сфере сельскохозяйственной кооперации и поддержки фермеров Красноярского края», функционирующий на базе Информационно-консультационного центра «Енисей» и реализующим первое направление по оказанию безвозмездной (на полной или частичной основе) консалтинговой помощи малому и среднему агробизнесу.

В 2022 году данным субъектом была оказана ИКП 1323 получателям (Таблица 45).

Таблица 45 – Структура получателей консалтинговой поддержки в Центре компетенций Красноярского края в 2022 году (составлено автором)

Категория получателей ИКП	Объекты (получатели) ИКП, единиц	Удельный вес категории получателей ИКП, %
Фермерские хозяйства, в том числе индивидуальные предприниматели	262	19,8
СПоК	39	2,9
Иные субъекты агробизнеса	51	3,9
Личные подсобные хозяйства	680	51,4
Садоводческие товарищества	246	18,6
Прочие получатели ИКП	45	3,4
Итого	1323	100

Основными объектами поддержки являются владельцы личных подсобных хозяйств (далее ЛПХ) и фермеры – 51,4% и 19,8% соответственно. Высокий

удельный вес (доля) этих категорий обусловлен их многочисленностью относительно сельскохозяйственных потребительских кооперативов (далее СПоК) и стабильно растущим интересом к прямым инструментам финансирования в форме грантов, как потенциальных получателей государственной поддержки. В 2022 году количество субъектов АПК, претендующих на получение финансовой помощи со стороны государства, составило 4197, в том числе 3037 ЛПХ и 877 фермерских хозяйств (Таблица 46).

Таблица 46 – Субъекты АПК, претендующие на получение государственной поддержки в 2020–2022 годах

Субъекты АПК	2020 год		2021 год		2022 год		Структурные изменения, п.п.
	Количество субъектов	Доля, %	Количество субъектов	Доля, %	Количество субъектов	Доля, %	
Организации	442	10,0	343	8,0	224	5,3	–4,7
СПоК	58	1,3	55	1,3	59	1,4	+0,1
Фермерские хозяйства	865	19,6	845	19,7	877	20,9	+1,3
ЛПХ	3047	69,1	3039	71,0	3037	72,4	+3,3
ИТОГО	4412	100	4282	100	4197	100	–

Источник: составлено автором по данным Министерства сельского хозяйства Красноярского края [156])

Количество и удельный вес сельскохозяйственных организаций в 2022 году значительно снизились по сравнению с 2020 годом, что обусловлено смещением акцента в части прямой поддержки на малый и средний агробизнес (в основном фермерские хозяйства), основными инструментами которой в исследуемом регионе являются:

– финансовая поддержка в виде субсидий на развитие аграрного производства, в том числе на приобретение техники, оборудования, сельскохозяйственных животных, семян, удобрений и других основных и оборотных средств;

– инвестиции со стороны государства в форме грантов на создание и развитие аграрного бизнеса, в том числе производства и переработки продукции животноводства и растениеводства с применением инновационных технологий,

улучшением инфраструктуры сельских поселений повышением производительности труда в отраслях АПК Красноярского края.

Совокупный объем государственной финансовой помощи субъектам агробизнеса с 2020 по 2022 годы составил 20,479 миллиардов рублей, в том числе с финансированием 76,1% из краевого бюджета (Таблица 47).

Таблица 47 – Оказание прямой государственной поддержки в АПК Красноярского края за 2020 – 2022 года

Источники финансирования	2020 год		2021 год		2022 год		Прирост 2022 к 2020, %
	Сумма поддержки, млн руб.	Удельный вес, %	Сумма поддержки, млн руб.	Удельный вес, %	Сумма поддержки, млн руб.	Удельный вес, %	
Краевой бюджет	4593,2	80,3	5202,9	72,4	6008,8	79,4	30,8
Федеральный бюджет	1127,3	19,7	1986,8	27,6	1559,7	20,6	38,4
Совокупный объем финансирования	5720,5	100	7189,7	100	7568,5	100	32,3

Источник: составлено автором по данным Министерства сельского хозяйства Красноярского края [156]

Количество полученных в 2022 году грантов в разрезе муниципальных районов Красноярского края представлено в Таблице 48.

Особое внимание в регионе уделяется оказанию прямой поддержки малым формам хозяйствования. В частности, в 2022 году различные гранты получили 37 субъектов агропромышленного комплекса:

– на создание и дальнейшее развитие собственного фермерского хозяйства, грантовая поддержка «Агростартап» – 20 получателей из 13 муниципальных районов Красноярского края;

– на развитие действующего семейного фермерского бизнеса, грантовая поддержка «Семейная ферма» – 6 получателей из 5 муниципальных районов региона;

– на развитие деятельности СПоК – 11 получателей из 8 муниципальных районов субъекта Федерации.

Детализация отраженных выше показателей необходима для того, чтобы показать взаимосвязь мер прямой и косвенной государственной поддержки.

Анализ данных Таблиц 46 и 47 позволяет сделать вывод, что из каждых трех потенциальных объектов финансирования со стороны государства в исследуемом регионе Восточной Сибири, один является получателем ИКП в Центре компетенций (1323 из 4197, или 31,5%).

Таблица 48 – Количество полученных в 2022 году грантов в разрезе муниципальных районов Красноярского края (составлено автором)

Районы	Количество получателей	Вид прямой поддержки	Всего получателей поддержки
Абанский район	1	Семейная ферма	1
Ачинский район	1	Агростартап	1
Балахтинский район	2	Агростартап	3
	1	Семейная ферма	
Березовский район	1	Агростартап	3
	2	СПоК	
Бирилюсский район	1	СПоК	1
Большеулуйский район	1	Агростартап	1
Емельяновский район	1	Агростартап	1
Ермаковский район	2	Агростартап	2
Идринский район	1	СПоК	1
Ирбейский район	1	Агростартап	1
Каратузский район	1	Агростартап	3
	2	СПоК	
Краснотуранский район	1	Агростартап	2
	1	СПоК	
Курагинский район	1	Агростартап	1
Минусинский район	1	Агростартап	1
Нижнеингашский район	1	СПоК	1
Новоселовский район	6	Агростартап	10
	2	Семейная ферма	
	2	СПоК	
Тасеевский район	1	СПоК	1
Шушенский район	1	Агростартап	2
	1	Семейная ферма	
г. Железногорск	1	Семейная ферма	1
Всего по Красноярскому краю	37	–	37

Соответственно, данная структура консалтингового сопровождения выполняет следующие основные функции в системе поддержки субъектов АПК Красноярского края:

– оказывает консультационную и методическую помощь действующим и потенциальным субъектам аграрного бизнеса;

– организует проведение обучающих мероприятий для фермеров и представителей сельскохозяйственных кооперативов по производственным, экономическим и правовым вопросам;

– содействует получению заемного (банковского) финансирования, грантов и субсидий на расширение возможностей производства и переработки сельскохозяйственной продукции;

– налаживает взаимодействие между объектами информационно-консультационной поддержки в агропромышленном комплексе Красноярского края, а также с другими субъектами поддержки.

Следует отметить, что для реализации обозначенного выше функционала необходима значительная ресурсная база. В связи с высоким уровнем трудоемкости консалтинговых услуг требуется достаточное количество квалифицированных специалистов-консультантов.

В настоящее время Центр компетенций укомплектован кадрами с дефицитом (Таблица 49).

Таблица 49 – Укомплектованность Центра компетенций Красноярского края кадрами

Показатели	Годы		
	2020	2021	2022–2024
Штатная численность сотрудников ЦК, чел.	18	21	19
Фактическая численность сотрудников ЦК, чел.	16	17	17
Уровень укомплектованности ЦК кадрами, %	88,9	81	89,5
Изменение уровня укомплектованности ЦК кадрами к 2020 году, п. п.	X	–7,9	0,6
Дефицит кадров ЦК, чел.	2	4	2

Источник: составлено автором по данным Центра компетенций [187]

В отличие от других регионов Сибирского федерального округа с немногочисленным составом сотрудников (в Новосибирской области – 3, в Омской области – 2), в основном звене системы ИКП субъектов аграрного бизнеса Красноярского края в 2022–2024 году выполняют трудовую функцию 17 штатных сотрудников, из которых непосредственно консультированием

занимаются 11 человек. При анализе данных показателей целесообразно обратить внимание на то, что 51 СПоК из 59 кооперативов региона (86,4% от количества сельскохозяйственных потребительских кооперативов) получил информационно-консультационную поддержку. В 2022 году совокупный финансовый результат от реализации продукции составил 103,6 миллионов рублей. Данная экономическая ситуация свидетельствуют о повышении эффективности прямых и косвенных мер государственной поддержки, в том числе ИКП со стороны краевого Центра компетенций (Таблица 50).

Таблица 50 – Финансовые результаты сельскохозяйственных потребительских кооперативов 2018–2022 годах

Показатели	Годы				
	2018	2019	2020	2021	2022
Объем продаж, млрд руб.	1,9	2,4	3,1	3,9	3,7
Прибыль (убыток) от реализации продукции, млн руб.	–14,2	30,2	–25,6	–38,6	103,6
Чистая прибыль, млн руб.	40,3	98,1	217	177,8	103,6
Рентабельность продаж по чистой прибыли, %	2,2	4,1	7	4,6	2,8

Источник: составлено автором по данным Центра компетенций [187]

Вторым направлением информационно-консультационной поддержки является консалтинговое сопровождение всех сфер АПК по снижению трудоемкости продукции, оказываемое на безвозмездной основе ФЦК и РЦК [274, 213]. Эффективность мер ИКП по повышению выработки в АПК Красноярского края представлена ниже (Приложения З, И).

В Таблице 51 отражены показатели, представленные условными обозначениями: прибыль – П; рентабельность – Р; производительность труда – ПТ. В Таблице 51 содержатся основные экономические показатели получателей информационно-консультационной в аграрном секторе экономики поддержки за 2021 год (год получения поддержки) и 2022 год (следующий год после получения поддержки).

Таблица 51 – Эффективность мер ИКП по повышению выработки в АПК Красноярского края

Получатели ИКП	2021 год			2022 год		
	П, тыс. руб.	Р, %	ПТ, тыс. руб.	П, тыс. руб.	Р, %	ПТ, тыс. руб.
I сфера АПК						
ООО «Ротор плюс»	36885	5,46	9499,39	75552	10,69	9904,66
Итого по 1-й сфере	36885	5,46	9499,39	75552	10,69	9904,66
II сфера АПК						
ООО «Искра»	-83644	-20,88	882,86	1242	0,60	1302,48
ООО «Малтат»	66292	7,92	10883,61	172678	19,80	16584,13
ООО «СПХ «Дары Малиновки»	207858	30,42	4739,68	181512	25,55	4247,51
АО «Березовс кое»	197637	30,06	2395,58	132784	19,46	2462,76
АО «Енисейагросоюз»	101109	6,80	18254,14	133302	6,81	14035,10
Итого по 2-й сфере	489252	12,03	4240,85	621518	14,03	5532,94
III сфера АПК						
АО «Краскон»	154912	35,59	2035,25	327345	76,05	2631,23
ЗАО «МКФ»	19345	3,34	2651,54	79095	10,73	3565,62
МП «УЗС»	5967	1,31	1018,88	12400	2,12	1320,02
ОАО «Молоко»	52302	5,01	4828,11	74536	5,33	6378,18
ООО «Делси»	-13966	-3,40	2416,94	8555	1,70	3140,47
ООО «Зернопродукт»	9282	1,22	11640,23	72712	8,17	11886,26
ООО «Мельник»	40297	9,66	13455,97	35076	5,15	9805,93
ООО «НМЗ»	78328	19,23	5996,90	101580	18,95	8501,91
ООО «Смарт»	16349	0,06	11330,62	773557	2,36	13883,86
ООО «ТД «Сибирское молоко»	6001	1,08	70415,38	8761	1,38	80492,25
ООО «ТС «Командор»	1465430	2,58	45374,22	2034960	3,05	53577,80
ООО «Филимоновский молочноконсервный комбинат»	108088	4,75	12754,06	36531	1,20	14672,76
ООО «Ярск»	110543	2,75	7136,36	435251	10,55	8372,07
ООО АПК «Правильные продукты»	5936	2,58	3635,14	10095	2,19	7239,29
ООО «Млада»	29518	1,21	11698,20	26931	0,99	14182,18
ООО «Саянмолоко»	187961	3,08	24420,00	339957	5,23	26417,68
ООО «Ярхлеб»	37653	11,67	4190,77	41078	9,60	5938,19
Итого по 3-й сфере	2313946	2,21	16118,48	4418420	3,59	19186,81
По АПК региона	2840083	2,60	14415,89	5115490	3,99	17460,10

Источник: составлено автором по данным Федерального центра компетенций в сфере производительности труда [274]

Во всех сферах АПК Красноярского края произошло заметное повышение производительности труда, прибыли и рентабельности. В целом по субъекту Федерации в результате эффективного оказания информационно-консультационной поддержки по снижению трудоемкости продукции рентабельность увеличилась на 1,39 п. п., производительность труда на 3044,21 тыс. руб., прибыль – на 2,275 млрд руб. Система информационно-консультационной поддержки субъектов аграрного бизнеса Красноярского края решает задачи повышения уровня профессиональной компетентности сельскохозяйственных товаропроизводителей, улучшения их информированности о новых технологиях, методах и подходах в сельском хозяйстве, создания условий для эффективного взаимодействия между объектами консалтинговой поддержки и органами государственной и муниципальной власти, содействия развитию аграрной науки и инноваций в регионе по двум основным направлениям: сопровождению субъектов малого и среднего агробизнеса по развитию производства и переработки сельскохозяйственной продукции и консалтингу крупных предприятий по повышению производительности труда. Система информационно-консультационной поддержки активно развивается и совершенствуется, благодаря чему субъекты аграрного бизнеса имеют доступ к актуальной информации, передовым технологиям и методикам, а также возможность получать квалифицированные консультации по различным вопросам ведения аграрного бизнеса. Это способствует росту эффективности и конкурентоспособности аграрного сектора Красноярского края, а также развитию сельских территорий и улучшению качества жизни населения.

Система информационно-консультационной поддержки агропромышленного комплекса Республики Хакасия организована с учетом того, что аграрный бизнес является одним из самых рискованных видов предпринимательской деятельности в Ангаро-Енисейском макрорегионе по причине сложных климатических условий, определяющих территорию Республики Хакасии (Хакасии) как зону рискованного земледелия [182, 204].

Например, засуха в мае–июне 2022 года на юге республики стала серьезным природным барьером для проведения посевной кампании [154]. В связи с этим агропромышленному комплексу (АПК) и, в частности, сельскохозяйственным товаропроизводителям региона оказывается существенная прямая государственная поддержка (Таблица 52).

Таблица 52 – Объем государственной финансовой поддержки, полученной сельскохозяйственными товаропроизводителями Республики Хакасия в 2017–2022 годах [154]

Годы	Объем финансирования, млн руб.		Итого за год, млн руб.	Увеличение (уменьшение) объема финансирования по сравнению с прошлым годом, %
	Из федерального бюджета	Из республиканского бюджета		
2017	155,9	362,2	518,1	–
2018	301,1	280,6	581,7	12,3
2019	241,6	257	498,6	–14,3
2020	436,2	269,6	705,8	41,6
2021	401,3	306,7	708	0,3
2022	590,1	318,5	908,6	28,3
Итого за 2017–2022 годы	2126,2	1794,6	3920,8	X

Кроме мер прямой государственной поддержки субъекты АПК республики регулярно получают косвенную поддержку. Одним из действенных видов последней является безвозмездное консалтинговое сопровождение (полностью либо не выше 50% рыночной стоимости консультационных услуг) аграрного бизнеса сельскохозяйственных товаропроизводителей, то есть информационно-консультационная поддержка. Основная часть ИКП оказывается в регионе «Государственным бюджетным учреждением Республики Хакасия «Информационно-консультационный центр развития Агропромышленного комплекса Республики Хакасия» (ИКЦ), созданным в 2019 году и выполняющим функции Центра компетенций. Финансирование его деятельности осуществляется с 2019 год по 2024 год из бюджетов разных уровней в объеме 18,29 млн руб. за весь период, в том числе:

– за счет федерального бюджета в сумме 97,4 млн руб.;

– за счет республиканского бюджета в сумме 0,47 млн руб.

В среднем, ежегодные затраты на оказание консалтинговой поддержки составляют немногим более трех миллионов рублей и финансируются за счет федеральных средств с привлечением в качестве софинансирования средств консолидированного бюджета Республики Хакасия менее 80 тыс. руб. каждый год в течение шести лет (Таблица 53).

Таблица 53 – Финансовое обеспечение деятельности ИКЦ по оказанию информационно-консультационной поддержки субъектам АПК Республики Хакасия в 2019–2024 годах [154, 31]

Годы	Из федерального бюджета		Из республиканского бюджета		Итого за год, млн руб.
	Сумма, млн руб.	Удельный вес, %	Сумма, млн руб.	Удельный вес, %	
2019	2,97	96,7	0,1	3,3	3,07
2020	2,97	96,7	0,104	3,3	3,074
2021	2,97	96,1	0,120	3,9	3,09
2022	2,97	97,2	0,087	2,8	3,057
2023	2,97	99,1	0,026	0,9	2,996
2024	2,97	97,9	0,033	2,1	3,003
Итого за 2019 –2024 годы	17,82	97,4	0,47	2,6	18,29

Структура мер комплексной информационно-консультационной поддержки субъектам АПК, оказанных в 2023 году, включает более 3399 услуг в основном экономического и правового профиля (Таблица 54).

Следует отметить, что ИКЦ оказывает сельскохозяйственным товаропроизводителям и перерабатывающим организациям республики различные консалтинговые услуги, которые дифференцируются по принципу безвозмездности на полностью и частично безвозмездные. К первым относятся

– организация обучения субъектов регионального АПК;

– маркетинговая поддержка субъектов аграрного бизнеса, получивших гранты на его создание или развитие;

– подготовка учредительных документов, а также пакета документов для регистрации хозяйствующего субъекта в сфере АПК для получателей грантов;

– бухгалтерское и иное консалтинговое сопровождение деятельности фермерских хозяйств, получивших гранты на создание или развитие бизнеса.

Таблица 54 – Структура услуг, предоставленных ИКЦ в рамках оказания информационно-консультационной поддержки субъектам АПК Республики Хакасия в 2023 году [31]

Меры оказания поддержки	Количество получателей ИКП	Удельный вес от количества получателей ИКП, %
Обработка пакетов по малым селам	2535	74,6
Выездные семинары	8	0,3
Подготовка пакета документов для получения грантов	37	1,1
Работа в системе «Электронный бюджет»	282	8,3
Консультации по земельным вопросам	100	2,9
Подготовка статистической отчетности	160	4,7
Прочие меры ИКП	277	8,1
Итого	3399	100

Вторая группа получателей ИКП состоит из сельскохозяйственных организаций, относящихся к микропредприятиям. Поддержка оказывается в пределах 50% от рыночной стоимости услуг (не дороже) по планированию и регистрации аграрного бизнеса.

Подводя итог, целесообразно определить «точки роста» системы информационно-консультационной поддержки субъектов АПК Республики Хакасия, основной из которых является привлечение отраслевых специалистов (зоотехников, ветеринаров, агрономов) к оказанию консалтинговой помощи фермерам и иным сельскохозяйственным товаропроизводителям, в том числе ученых Хакасского государственного университета имени Н.Ф. Катанова. Также неиспользованным пока резервом остается участие аграрного бизнеса региона в

получении ИКП в сфере снижения трудоемкости продукции в рамках реализации национального проекта «Производительность труда».

Меры информационно-консультационной поддержки аграрного бизнеса в Республике Тыва определены с учетом того, что сельское хозяйство Республики формирует 6,2% в структуре валового регионального продукта данного субъекта Российской Федерации [153]. Производство животноводческой и растениеводческой продукции региона не является локомотивом экономического развития приграничного горного региона РФ [204, 162, 189]. В то же время почти половина населения республики – сельские жители (45,35%), которые работают преимущественно в аграрном секторе и смежных с ним отраслях [257]:

– животноводства, по разведению крупного рогатого скота, овец, коз, лошадей, верблюдов и яков;

– растениеводства, по выращиванию зерновых и кормовых культур, картофеля;

– вылова и переработки рыбы (хариуса, сига, тайменя);

– сбора дикоросов и сельского туризма по обслуживанию туристов, приезжающих в республику.

Субъектам агропромышленного комплекса республики оказываются не только меры прямой (финансовой), но и косвенной поддержки со стороны государства. Одним из основных видов последней в ближайшие пять лет стала информационно-консультационная поддержка аграрного бизнеса.

По данным Министерства экономического развития и промышленности Республики Тыва по итогам 2022 года «индекс производства продукции сельского хозяйства в сопоставимых ценах составил к уровню 2021 года менее 96%» [153; 257; 160]. Основной отраслью АПК является животноводство, продукция которого составляет более 85% в структуре аграрной продукции республики (Таблица 55).

Таблица 55 – Основные показатели отраслей АПК Республики Тыва в 2021–2022 годах [153; 257; 160]

Показатели	2021 год	2022 год	Абсолютный прирост	Темп прироста, %
Валовой сбор овощей, тыс. тонн	4,2	4,4	0,2	4,9
Валовой сбор картофеля, тыс. тонн	18,4	17,4	–1,0	–5,7
Валовой сбор зерна, тыс. тонн	22,0	8,1	–13,9	–63,0
Посевные площади сельскохозяйственных культур, тыс. га	52,9	56,3	3,4	6,4
Поголовье крупного рогатого скота в хозяйствах всех категорий	189,1	190,2	1,1	0,6
В том числе коровы, тыс. голов	82,1	84,5	2,4	2,9
Производство молока, тыс. тонн	67,7	66,4	–1,0	–1,9
Производство мяса, тыс. тонн	22,3	24,1	1,8	8,1
Объем государственной финансовой поддержки животноводства, млн руб.	77,22	80	2,78	3,6

Основные показатели результативности информационно-консультационной поддержки агропромышленного комплекса Республики Тыва в 2022 году представлены в Таблице 56.

Таблица 56 – Основные показатели результативности ИКП агропромышленного комплекса Республики Тыва в 2022 году [160; 277]

Показатели	Плановое значение	Фактическое значение	Выполнение плана, %
Получение сельскохозяйственными производителями грантов «Агростартап», в том числе благодаря ИКП, получателей	14	14	100,0
Получение сельскохозяйственными кооперативами финансовой поддержки на возмещение приобретения средств производства, в том числе благодаря ИКП, получателей	9	9	100,0
Проведено консультаций субъектов малого агробизнеса в рамках оказания ИКП, получателей	290	295	101,7

Особенности аграрного сектора Тывы, специализирующего в основном на производстве продукции животноводства, определили инфраструктуру и направления мер консалтинговой поддержки, основными субъектами которой в республике в 2023 году являются:

– Фонд развития фермерского бизнеса и сельскохозяйственных кооперативов Республики Тыва, выполняющий функции центра компетенций по поддержке малого и среднего агробизнеса и оказывающий консультационную, маркетинговую, координационную, образовательную поддержку; организует и обеспечивает в рамках правового поля доступ сельскохозяйственных товаропроизводителей к актуальным источникам информации [277];

– Министерство сельского хозяйства и продовольствия Республики Тыва, оказывающее консультационную и координационную поддержку [160];

– Тувинский государственный университет (далее ТувГУ), оказывающий совместно с региональным филиалом АО «Россельхозбанк» ежегодную образовательную поддержку, в том числе в рамках реализации проекта «Школа фермера» [263];

– Тувинский региональный филиал АО «Россельхозбанк», организующий и оказывающий образовательную (в рамках реализации проекта «Школа фермера») и маркетинговую поддержку [255].

Большинство субъектов ИКП оказывают образовательную поддержку. В связи с этим в исследовании целесообразно проанализировать опыт реализации проекта «Школа фермера», организованного в городе Кызыле АО «Россельхозбанк». Действующие и потенциальные сельскохозяйственные товаропроизводители приобретают новые знания и опыт, которые позволяют запустить стартап в сфере агробизнеса или вывести фермерское хозяйство на новый уровень. Большинство получателей поддержки являются практиками, которым требуется помощь в подготовке текущей документации и финансовой отчетности.

В 2022 году более 100 владельцев личных подсобных хозяйств в республике открыли фермерские хозяйства, поэтому данный формат образовательной поддержки (особенно при получении финансовой помощи со стороны государства) в настоящее время постоянно востребован. Слушатели осваивают компетенции по оформлению заявки на получение кредитных средств, организации работы с трудовым коллективом, выстраиванию ценовой политики по реализации произведенной продукции животноводства и

растениеводства с учетом плановой и фактической себестоимости, а также уровня рентабельности продукции.

Организаторы проекта «Школа фермера» в республике Тыва учли в учебном процессе, что для того, чтобы стать фермером, необходимо иметь комплексные навыки от определения рыночной ниши собственного бизнеса до квалифицированного подбора семян и ведения производственного учета с применением современных инструментов цифровых технологий. Обучение проходит в формате профессиональной переподготовки в течение двух месяцев. Структура учебного плана включает 150 часов лекций и 100 часов практических занятий. На каждом семинаре слушатели получают новые компетенции, происходит обмен опытом. Получатели образовательной поддержки закрепляют знания, полученные в учебных аудиториях на практике – производственных площадках аграрных предприятий Республики Тыва. Лекции проводят квалифицированные преподаватели ТувГУ, а также опытные предприниматели, специалисты Тувинского регионального филиала АО «Россельхозбанк» и государственных структур. Как следствие, полученная ИКП дает возможность лучшим слушателям программы в краткосрочной и среднесрочной перспективе реализовать собственные инвестиционные проекты в аграрной сфере экономики.

В республике в качестве приоритетных направлений обучения в 2023 году определены растениеводство и технология переработки мяса. Одновременно оказывается координационная поддержка через участие в приложении «Свое родное» по реализации фермерской продукции, полученной в будущем. После обучения и успешной сдачи экзаменов слушатели получают дипломы о переподготовке государственного образца. Со стороны «Фонда развития фермерского бизнеса и сельскохозяйственных кооперативов Республики Тыва» [277] предлагается возможность в получении помощи при составлении бизнес-планов и подачи заявки на получение государственной поддержки в форме гранта.

Рассмотренные выше особенности системы консультационной, маркетинговой, координационной, образовательной поддержки, организации и обеспечения доступа сельскохозяйственных товаропроизводителей к

актуальным источникам информации сгруппированы в SWOT-анализ системы информационно-консультационной поддержки аграрного бизнеса в Республике Тыва. Объектами информационно-консультационной поддержки субъектов аграрного бизнеса в исследуемом субъекте Федерации являются [160, 277]:

– владельцы личных подсобных хозяйств, планирующих открыть собственное дело в аграрной сфере экономики;

– индивидуальные предприниматели (сельскохозяйственные товаропроизводители) и главы крестьянских фермерских хозяйств;

– руководители и участники сельскохозяйственных потребительских кооперативов (Таблица 57).

Таблица 57 – SWOT-анализ системы информационно-консультационной поддержки аграрного бизнеса в Республике Тыва

Сильные стороны	*Слабые стороны*
– Высокий уровень интеграции системы ИКП республики в деятельность республиканского Министерства сельского хозяйства и продовольствия; – активная выездная консалтинговая поддержка сельскохозяйственных товаропроизводителей в кожуунах Республики Тыва; – высокий уровень открывшихся фермерских хозяйств после получения ИКП в образовательном проекте «Школа фермера»; – действующая группа «Фонда развития фермерского бизнеса и сельскохозяйственных кооперативов Республики Тыва» в социальных сетях с высоким уровнем обновления информации; – получение образовательной поддержки в «Школе фермера» на территории Республики Тыва (без выезда в соседние регионы); – вовлечение профессорско-преподавательского состава Тувинского государственного университета в оказание образовательной поддержки субъектам аграрного бизнеса республики; – активное отражение мероприятий ИКП в средствах массовой информации республиканского и федерального уровня	– В республике отсутствуют субъекты АПК, получившие ИКП по снижению трудоемкости производства продукции в рамках проекта «Федерального центра компетенций в сфере производительности труда»; – недостаточно высокий уровень оказания ИКП по технологическим вопросам аграрного бизнеса; – низкий уровень прозрачности деятельности «Фонда развития фермерского бизнеса и сельскохозяйственных кооперативов Республики Тыва» в связи с отсутствием информации на официальном сайте данной структуры ИКП субъекта Федерации
Возможности	*Угрозы*
–Получение ИКП по снижению трудоемкости производства продукции субъектами АПК региона в рамках проекта «Федерального центра компетенций в сфере производительности труда»; – расширение тематики консалтинговой поддержки, в том числе по технологическим вопросам аграрного бизнеса, а также по вопросам агротуризма; – повышение прозрачности деятельности «Фонда развития фермерского бизнеса и сельскохозяйственных кооперативов Республики Тыва»	– Прекращение финансирования деятельности региональных центров компетенций; – прекращение образовательного проекта «Школа Фермера» в федеральном масштабе

Данные объекты ИКП в полном объеме получают консультационную поддержку по возможностям получения финансирования со стороны государства (гранты для начинающего и действующего агробизнеса), а также по оформлению пакета документов по заключению кредитных и лизинговых договоров. Получателям ИКП оказывается правовое, бухгалтерское и иное консалтинговое сопровождение, в том числе по подготовке бизнес-планов инвестиционных проектов. Целевые показатели результативности информационно-консультационной поддержки аграрного бизнеса Республики Тыва представлены в Таблице 58.

Таблица 58 – Целевые показатели результативности информационно-консультационной поддержки аграрного бизнеса Республики Тыва [160]

Объекты получения ИКП	Значение целевого показателя	Прирост к 2019 г.	
		Абсолютный, чел.	Относительный, %
Рост трудоустроенных работников в сфере малого и среднего аграрного бизнеса			
2019	235	X	X
2020	161	–74	–31,5
2021	198	–37	–15,7
2022	258	23	9,8
2023	360	125	53,2
2024	399	164	69,8
В том числе в ходе реализации гранта «Агростартап»			
2019	48	X	X
2020	30	–18	–37,5
2021	39	–19	–18,8
2022	51	3	6,3
2023	63	15	31,3
2024	72	24	50,0

Таким образом, в 2024 рост целевых показателей составляет не менее 50%, что свидетельствует о высоком уровне сложности выполнения комплекса задач,

которые поставлены перед системой консалтинговой поддержки. Проведенное исследование показало, что кроме отраженных в Таблице 4 показателей существуют иные возможности для повышения эффективности мер ИКП агропромышленного комплекса Республики Тыва. Основными из них являются участие аграрных предприятий региона в проекте «Федерального центра компетенций в сфере производительности труда»; активизация консультирования по технологическим вопросам молочного скотоводства, а также по вопросам развития агротуризма.

3.2 Тенденции и проблемы развития системы информационно-консультационной поддержки АПК в регионах Западной Сибири Сибирского федерального округа

Рассмотрим особенности информационно-консультационной поддержки субъектов агробизнеса Республики Алтай. Информационно-консультационная поддержка является достаточно действенным инструментом развития АПК юга Западной Сибири [161, 85]. Исторически сложившаяся специализация аграрного производства Горного Алтая обусловила наличие определенных особенностей в организации ИКП. Следовательно, рассматривая исследуемый вид поддержки в Республике Алтай следует в первую очередь учитывать отраслевую специфику сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий данного субъекта РФ. Сельское хозяйство является одним из основных направлений в экономическом развитии приграничного региона Сибирского федерального округа. В аграрном секторе работает 124 сельскохозяйственные организации, более 1,5 тысяч крестьянских фермерских хозяйств и индивидуальных предпринимателей, 65 кооперативов (сельскохозяйственных потребительских) и более 58 тысяч личных подсобных хозяйств [158].

В силу географического расположения и природно-климатических условий, АПК республики имеет ярко выраженную животноводческую специализацию (Таблица 59).

Таблица 59 – Производство сельскохозяйственной продукции по основным отраслям АПК Республики Алтай в 2017–2022 годах [271]

Годы	Произведено продукции растениеводства		Произведено продукции животноводства	
	В стоимостном выражении, млрд руб.	Удельный вес, %	В стоимостном выражении, млрд руб.	Удельный вес, %
2017	2,2	20,1	8,733	79,9
2018	2,393	20,4	9,307	79,6
2019	2,408	22,6	8,238	77,4
2020	2,305	19,3	9,625	80,7
2021	2,546	19,4	10,583	80,6
2022	2,445	17,4	11,587	82,6
Итого за 2017 –2022 годы	14,297	19,8	58,073	80,2

Большая площадь территорий с непахотнопригодными почвами в Горном Алтае лишает сельскохозяйственных товаропроизводителей необходимого для возделывания сельскохозяйственных культур количества земель, как основной составляющей средств производства в растениеводстве [23]. Как следствие, абсолютное большинство продукции от объема выращенных зерновых культур становится кормом для скота, а не товарным зерном. Животноводство региона включает следующие основные отрасли [158]:

– скотоводство, направленное на разведение и содержание крупного рогатого скота (далее КРС) мясного направления;

– мараловодство для производства пантов (в основном на экспорт);

– разведение и содержание мелкого рогатого скота (овцеводство и козоводство) с целью производства шерсти, в том числе тонкорунной;

– экзотические отрасли животноводства: племенное разведение в яков и верблюдов.

В АПК республики с 2019 года активно внедряются современные (в большей части цифровые) технологии ведения аграрного производства, что позволяет обеспечить достижение высокого уровня как производственных, так и экономических показателей [140, 85]. Источником финансирования проектов

при этом в значительной степени становятся средства государственной поддержки. Регион занимает первое место в РФ как по количеству сельскохозяйственных товаропроизводителей, разводящих пятнистых оленей и маралов, так и по их поголовью. В частности, из 90 тысяч голов маралов, содержащихся в хозяйствах российской Федерации, 55 тысяч голов (61,1%) выращиваются в Республике Алтай, которая является основным российским производителем и экспортером консервированных пантов маралов [158].

В 2019 году была принята программа развития «Сильный Алтай», во исполнение которой в части комплексного подхода к эффективному производству в аграрной сфере экономики до 2024 года реализуются капиталоемкие инвестиционные проекты, в том числе [192]:

– создание откормочных площадок в муниципальных образованиях Республики Алтай на 4,5 тысяч голов, а также предприятий третьей сферы АПК по первичной и глубокой переработке мясной продукции;

– открытие четырех молочных ферм на 200 голов дойного стада КРС (каждая ферма), а также на имеющейся сырьевой базе открытие предприятия пищевой промышленности по переработке молока;

– строительство овощехранилищ в Улаганском и Шебалинском районах, а также инвестиционные проекты, направленные на развитие садоводства в Усть-Коксинском, Улаганском, Чемальском, Онгудайском районах и городе Горно-Алтайске.

Стратегическим планом программы является открытие предприятий по глубокой переработке пантовой продукции в Усть-Коксинском и Майминском районах республики [192]. Реализация упомянутых выше инвестиционных проектов, стабильная грантовая поддержка фермеров и потребительских кооперативов в сельском хозяйстве, активное исторически и логически обоснованное сотрудничество АПК региона с Алтайским государственным аграрным университетом (Алтайский ГАУ) способствуют развитию системы информационно-консультационной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей и предприятий пищевой промышленности Республики

Алтай. В настоящее время ИКП агробизнеса данного субъекта Федерации включает три основных направления:

– оказание безвозмездной консалтинговой поддержки субъектам малого и среднего аграрного бизнеса республиканским Центром компетенций, созданным в 2019 году на базе Горно-Алтайского селекционно-информационного центра [21];

– ежегодную бесплатную обучающую программу «Школа фермера» на базе Алтайского ГАУ в рамках функционирования цифровой экосистемы «Своё Фермерство» АО «Россельхозбанк» [186, 264];

– консалтинговую поддержку Федерального центра компетенций по повышению производительности труда предприятий АПК Республики Алтай на безвозмездной основе [274].

Раскроем содержание этих направлений. Центр компетенций региона осуществляет стандартную комплексную ИКП фермерских и личных подсобных хозяйств [243]. В среднем за год консультационная поддержка оказывается более 500 получателям по 600 услугам, в том числе с выездом в районы (муниципальные образования) республики.

В структуре оказания услуг складывается следующее соотношение: на каждого обратившегося владельца ЛПХ приходится два фермера или руководителя потребительского кооператива, обратившихся за получением данной формы государственной поддержки [21]. Порядок функционирования центров компетенций в Российской Федерации достаточно глубоко проанализирован в работе, в связи с чем целесообразнее перейти к следующим направлениям информационно-консультационной поддержки аграрного бизнеса Горного Алтая [72].

Обучающая программа АО «Россельхозбанк» по ведению рентабельного фермерского бизнеса «Школа фермера» адресована не только начинающим предпринимателям, но и фермерам, желающим повысить квалификацию и уже выращивающим и (или) перерабатывающим сельскохозяйственную продукцию. Теоретическое обучение проходит в Алтайском ГАУ с привлечением внешних экспертов, практические занятия – с выездом на сельскохозяйственные и

перерабатывающие предприятия Алтайского края. Программа адаптирована под разные уровни базового образования и практических навыков, поэтому помогает получателям образовательной поддержки приобрести комплексные компетенции в сфере открытия и развития эффективного фермерского дела.

Курс обучения предусматривает профессиональную переподготовку специалистов в сфере аграрного бизнеса за короткий период времени, в пределах трех месяцев. В 2022 году на получение образовательной поддержки АО «Россельхозбанк» было подано 75 заявок из Алтайского края и Республики Алтай, из которых на конкурсной основе было отобрано 38 слушателей (по 19 из каждого субъекта Федерации), что свидетельствует о высоком уровне спроса на получение знаний, умений и навыков в «Школе фермера» [186; 264]. Особенностью данного направления ИКП в АПК Республики Алтай является то, что обучение проходит в Барнауле (Алтайский край) по актуальным отраслевым вопросам мясного животноводства.

Консалтинговая поддержка агробизнеса в сфере производительности труда по состоянию до 1 января 2024 года была оказана Федеральным центром компетенций предприятиям пищевой промышленности агропромышленного комплекса региона.

Порядок проведения консультаций по организации бережливого производства в рамках Национального проекта «Производительность труда» детально отражен на официальном сайте ФЦК [274], поэтому в данном научном исследовании имеет смысл сделать акцент на анализе экономических показателей деятельности хозяйствующих субъектов агробизнеса в результате получения поддержки (Таблица 60).

Данные Таблицы 60 иллюстрируют явный положительный эффект, достигнутый в результате получения ИКП через специалистов Федерального центра компетенций. Несмотря на то, что годовое повышение производительности труда составляет 150 тыс. руб. на человека, значительный рост прибыли (и, соответственно, рентабельности) при устойчивом сохранении рабочих мест позволяет сделать вывод об экономической целесообразности

оказания консалтинговой поддержки по повышению выработки предприятиям АПК республики (Приложения З, И). По мнению автора, данное направление наряду с образовательной поддержкой АО «Россельхозбанк» в ближайшие годы может стать основными «точками роста», способствующими росту экономической эффективности аграрного производства Горного Алтая.

Таблица 60 – Изменение экономических показателей хозяйственной деятельности предприятий АПК Республики Алтай в результате получения ИКП в сфере производительности труда, составлено по данным ФЦК [274]

Показатель	2021 (год, до получения ИКП)	2022 (год получения ИКП)	2022 г. к 2021 г.	
			Абсолютное изменение	Относительное изменение, %
Численность персонала, чел.	329	330	1	0,3
Прибыль, млн руб.	–136,47	35,64	172,11	–126,1
Рентабельность, %	–5,82	1,6	7,42 п. п.	
Производительность труда, млн руб.	6,72	6,87	0,15	2,2

Таким образом, информационно-консультационная поддержка агробизнеса является действенным инструментом, способствующим росту производства, модернизации действующих предприятий и запуску новых проектов, наращиванию экспорта продукции агропромышленного комплекса Республики Алтай. Основной особенностью исследуемого вида поддержки в регионе является тесная исторически сложившаяся взаимосвязь со структурами ИКП Алтайского края, а также направленность на развитие мясного скотоводства в приграничном регионе Сибирского федерального округа.

Проанализируем далее инфраструктуру информационно-консультационной поддержки агропромышленного комплекса Алтайского края. В условиях беспрецедентных постоянно усиливающихся мер внешней экономической агрессии «коллективного Запада» по отношению к отраслям промышленности, транспорта и сельского хозяйства Российской Федерации обеспечение необходимого и достаточного уровня продовольственной безопасности на государственном и региональном уровне является

приоритетной целью, на выполнение которой направлена деятельность агропромышленного комплекса РФ. Большая часть задач для выполнения этой цели приходится на аграрный сектор экономики СФО, среди субъектов которого Алтайский край на протяжении нескольких десятилетий занимает лидирующие позиции по производству основных видов сельскохозяйственной продукции (Таблица 61).

Таблица 61 – Ведущие регионы Сибирского федерального округа по производству сельскохозяйственной продукции в 2021 году [271]

Регион СФО	Производство валовой продукции сельского хозяйства		Производство молока	
	Объем производства, млрд руб.	Удельный вес АПК региона в СФО, %	Объем производства, тыс. тонн	Удельный вес АПК региона в СФО, %
Алтайский край	241,7	28,7	1152,2	26,2
Новосибирская область	136,4	16,2	846,2	19,3
Омская область	118,7	14,1	608,2	13,8
Красноярский край	116,3	13,8	629	14,3
Кемеровская область – Кузбасс	81,7	9,7	285,7	6,5
Иркутская область	74,7	8,8	460,3	10,5
Прочие регионы СФО	73,7	8,7	414,4	9,4
По Сибирскому федеральному округу	843,2	100	4396	100

На территории края ежегодно выращивается не менее 400–420 тыс. тонн гречихи, что составляет более 50% от общероссийского объема производства данной культуры. Также высокие показатели по итогам 2020–2022 годов достигнуты по выращиванию масличных культур и сахарной свеклы. Лидерами по производству зерновых и зернобобовых культур в регионе являются [150]:

– по валовому производству зерна – Топчихинский, Целинный и Алейский муниципальные районы;

– по урожайности зерновых и зернобобовых культур – Зональный, Смоленский, Советский муниципальные районы.

Ежегодно в Сибирском агропарке, расположенном в непосредственной территориальной близости к Барнаулу, организуется «День Сибирского поля», презентующий новейшие достижения науки и техники в агропромышленном производстве [123]. Это мероприятие в формате форума имеет значение не только для алтайских аграриев, но и для большинства сельскохозяйственных товаропроизводителей Западной и Восточной Сибири, поскольку представители агробизнеса из других регионов получают возможность в комфортных условиях ознакомиться и перенять полезный опыт для производства стратегически важной на макроэкономическом уровне продукции во всех сферах АПК.

Очевидно, что не только природно-климатические условия Южной Сибири послужили причиной столь значительного отрыва результатов деятельности сельскохозяйственных товаропроизводителей Алтайского края от соседних регионов по СФО [140, 75]. Другие факторы производства также влияют на успехи аграрного сектора экономики исследуемого субъекта РФ, среди которых в эпоху цифровой революции в значительной степени преобладает информация и, как следствие, информационно-консультационная поддержка агробизнеса [135, 168]. Краевая инфраструктура консалтинговой поддержки АПК включает различные региональные и федеральные субъекты ИКП, основными среди которых являются:

– Краевой центр «Мой бизнес», структурным подразделением которого является Центр компетенций в сфере сельскохозяйственной кооперации Алтайского края [205];

– Федеральный и региональный центры компетенций в сфере производительности труда [274];

– Алтайский государственный аграрный университет [264];

– Алтайский институт повышения квалификации руководителей и специалистов агропромышленного комплекса (далее АИПКРС АПК) [268];

– АО «Россельхозбанк» (Алтайский региональный филиал) [186];

– отраслевые органы исполнительной власти краевого и районного уровней [150].

Каждая из перечисленных выше структур консалтинговой поддержки аграрного бизнеса Алтайского края выполняет свой функционал, который раскрыт в разрезе видов ИКП в Таблице 62.

Таблица 62 – Виды информационно-консультационной поддержки, оказываемой в АПК Алтайского края

Структуры (субъекты) поддержки	Получатели (объекты) поддержки
Консультационная поддержка	
Центр компетенций, АИПКРС АПК, Алтайский ГАУ, ФЦК, РЦК, отраслевые органы исполнительной власти	Начинающие и опытные фермеры, сельскохозяйственные и перерабатывающие предприятия
Образовательная	
АИПКРС АПК, Алтайский ГАУ, АО «Россельхозбанк», Центр компетенций	Начинающие и опытные фермеры, персонал сельскохозяйственных потребительских кооперативов
Маркетинговая	
АО «Россельхозбанк», Центр компетенций	Сельскохозяйственные потребительские кооперативы и фермерские хозяйства
Помощь в организации доступа к информационным ресурсам	
Центр компетенций, отраслевые органы, исполнительной власти, АО «Россельхозбанк»	Фермерские хозяйства и сельскохозяйственные потребительские кооперативы
Координационная	
Центр компетенций, АО «Россельхозбанк», АИПКРС АПК	Фермерские хозяйства и сельскохозяйственные потребительские кооперативы

Для того чтобы дифференцировать виды консалтинговой поддержки по категориям получателей, необходимо дать краткую характеристику функционала каждой из перечисленных в Таблице 62 структур ИКП региона. Центр компетенций оказывает все виды поддержки начинающим и потенциальным фермерам (как правило, это главы личных подсобных хозяйств), а также кооперативам и предпринимателям, имеющим многолетний опыт ведения агробизнеса (опытным фермерам) [205]. Получателями адресной помощи по повышению выработки и снижению трудоемкости производства ФЦК и РЦК являются краевые сельскохозяйственные и перерабатывающие

предприятия, имеющие годовой объем продаж не менее 400 миллионов рублей [274]. Соответственно, весь набор применяемых в этих компаниях инструментов аграрного консалтинга направлен на достижение роста производительности труда посредством применения методов бережливого производства.

Алтайский ГАУ оказывает консультационную поддержку в форме консультаций, а также с 2021 года выполняет функцию основной образовательной площадки для потенциальных и начинающих фермеров из двух субъектов РФ (Алтайского края и Республики Алтай) в реализации проекта АО «Россельхозбанк» по обучению основам сельскохозяйственного производства «Школа фермера» [264]. Исторически сложилось, что АИПКРС АПК (институт повышения квалификации) активно оказывает 3 вида поддержки [268]:

1) образовательную по переподготовке и повышению квалификации персонала хозяйствующих субъектов агропромышленного комплекса;

2) консультационную по технологическим, экономическим, правовым и другим вопросам ведения бизнеса в аграрной сфере экономики;

3) координационную среди сельскохозяйственных товаропроизводителей, поскольку является ядром профессионального сообщества аграриев Алтайского края.

Следует отметить, что поддержку в координации и помощь в поиске необходимых информационных ресурсов АО «Россельхозбанк» оказывает через онлайн-платформу «Своё Фермерство» [186], в том числе на электронной площадке ярмарки «Своё Родное». Отраслевые органы исполнительной власти помогают проведением консультаций на всех стадиях жизненного цикла субъектов агробизнеса.

Таким образом, инфраструктура ИКП агропромышленного комплекса Алтайского края состоит из некоммерческих и коммерческих организаций, выполняющих функционал в разрезе консультационной, образовательной, маркетинговой, координационной поддержки, а также помощи в организации оперативного доступа аграрного бизнеса к информационным ресурсам. Оказывается безвозмездное консалтинговое сопровождение в пределах объемов бюджетных и

внебюджетных источников финансирования, в основном за счет средств государственной поддержки на его осуществление. Особенностью информационно-консультационной поддержки в исследуемом регионе в отличие от других субъектов Федерации является успешная деятельность регионального института повышения квалификации по широкому спектру актуальных вопросов сельскохозяйственного производства. Данный положительный опыт может быть применен в других республиках, краях и областях Сибирского федерального округа.

Заслуживает внимания анализ мер информационно-консультационной поддержки агробизнеса региона, оказываемых в Кузбассе. Центр компетенций в сфере сельскохозяйственной кооперации и поддержки фермеров (Центр компетенций) функционирует с 2019 года как структура поддержки малого и среднего агробизнеса по вопросам информационно-консультационного сопровождения в Кузбассе [151, 159]. Основными получателями данного вида поддержки в Кемеровской области являются фермеры, сельскохозяйственные потребительские кооперативы, а также личные подсобные хозяйства. Анализ мер информационно-консультационной поддержки аграрного бизнеса Кемеровской области проведен на основании информации, размещенной на официальных сайтах объекта исследования, а также отраслевого органа исполнительной власти региона [151, 283].

Основной задачей Центра компетенций является информирование сельскохозяйственных товаропроизводителей региона (с выездами на производственные площадки аграрного бизнеса Кузбасса) об актуальных инструментах поддержки, которую могут получить сельскохозяйственные товаропроизводители. Для проведения консалтинговых мероприятий привлекаются специалисты иных субъектов ИКП региона:

– Кузбасской государственной сельскохозяйственной академии;

– Центра «Мой Бизнес Кузбасс»;

– Микрокредитной компании Государственный фонд поддержки предпринимательства Кузбасса;

– коммерческих банков, в том числе АО «Россельхозбанк».

Совместно с Центром компетенций, который ведет бухгалтерский учет и составляет финансовую отчетность, данные структуры также оказывают помощь в оформлении пакета документов на получение финансирования из привлеченных и заемных источников. В настоящее время сельскохозяйственные товаропроизводители Кемеровской области получают средства прямой государственной поддержки (субсидии либо гранты) [283], «выдаваемой» по итогам проведения конкурса:

– «Агростартап» (данный грант предоставляется личным подсобным, а также фермерским хозяйствам, открывшим бизнес в год подачи заявки, составляет от трех до пяти миллионов рублей);

– «Агропрогресс» (грант предоставляется субъектам малого и среднего предпринимательства с годовым объемом продаж до 200 миллионов рублей: акционерным обществам, обществам с ограниченной ответственностью, СПоК, открывшим агробизнес более года, составляет до тридцати миллионов рублей);

– «Агротуризм» (грант предоставляется сельскохозяйственным товаропроизводителям, кроме ЛПХ, составляет от трех до десяти миллионов рублей);

– На развитие семейной фермы (грант предоставляется фермерам, открывшим агробизнес более года, составляет до тридцати миллионов рублей);

– На развитие материально-технической базы СПоК (предоставляется кооперативам, созданным более года до подачи заявки на грант, составляет до семидесяти миллионов рублей).

Для получения любой из перечисленных выше форм грантовой поддержки необходимо рассчитать инвестиционный проект, подготовить пакет документов. В течение трех лет с 2022 года на Кузбассе было профинансировано 55 получателей:

– 26 грантов «Агростартап»,

– 20 грантов на развитие семейной фермы,

– 9 грантов – СПоК.

Традиционно пользуется повышенным спросом программа «Агростартап», конкурс по которой в Кемеровской области составляет 9 человек «на место». При этом для фермеров, занимающихся молочным и мясным скотоводством, сумма гранта составляет 5 млн рублей. Для иных подотраслей сельского хозяйства (животноводства и растениеводства) предусмотрена грантовая поддержка в размере 3 млн рублей. На каждый рубль государственного финансирования начинающий фермер должен вложить 11,12 копеек собственных средств [151]. Средства инвестиционного проекта могут быть израсходованы на приобретение сельскохозяйственных животных и птицы; земельных участков; производственных помещений; сельскохозяйственной техники и оборудования.

Ключевым показателем по данному гранту (средства которого должны быть освоены в течение 1,5 лет) является создание новых рабочих мест. Получая грант, фермер принимает на себя обязательства по ведению агробизнеса в течение пяти лет.

Общее число оказанных услуг за 9 месяцев 2022 года составляет 952, что на 19 процентов выше аналогичного периода 2021 года (Таблица 63).

Таблица 63 – Объем информационно-консультационной поддержки субъектам агробизнеса, оказанной Центром компетенций Кузбасса за 9 месяцев 2022 года [283]

Меры ИКП	Получатели ИКП	
	Количество оказанных услуг ИКП	Удельный вес в объеме ИКП, %
Консультации по мерам государственной поддержки	204	21,4
Ведение бухгалтерского учета и составление налоговой отчетности	169	17,8
Консультациями по работе в ФГИС «Зерно»	122	12,8
Составление отчетности грантополучателей	63	6,6
Формирование пакета документов на конкурс по получению грантов и субсидий (для СПоК)	62	6,5
Прочие меры ИКП	332	34,9
Общее число оказанных услуг за 9 месяцев 2022 года	952	34,9

Кроме консультаций по правовым и финансово-экономическим вопросам, фермеры обращаются по поводу текущих производственных и управленческих проблем, на решение которых у получателя ИКП не хватает компетенций и времени, а чаще ни одного из этих ресурсов [296; 297].

Благодаря Центру компетенций данные проблемы решаются на безвозмездной основе (для определенных категорий сельскохозяйственных товаропроизводителей) в рамках получения государственной поддержки (Таблица 64).

Таблица 64 – Меры информационно-консультационной поддержки субъектам агробизнеса, оказываемые Центром компетенций Кузбасса на безвозмездной основе [283]

Меры ИКП	Категория получателей ИКП на безвозмездной основе	Рыночная стоимость одной консалтинговой услуги для иных получателей, руб.
Подготовка документов для получения заемного финансирования	Фермеры, получившие гранты на стадии стартапа	1650
Аутсорсинг услуг по ведению бухгалтерского учета	Фермеры, получившие гранты на стадии стартапа	13000 (в месяц)
Подготовка отчетных документов по гранту	Фермеры, получившие гранты на стадии стартапа	800
Содействие в подборе эффективной сельскохозяйственной техники	Фермеры, получившие гранты на стадии стартапа	1100
Содействие в подборе персонала и консультации по кадровым вопросам	ЛПХ, фермерские хозяйства, СПоК	1500
Консультации по вопросам оформления земельных отношений	ЛПХ, фермерские хозяйства, СПоК	800
Подготовка документов для регистрации хозяйствующего субъекта	ЛПХ, фермерские хозяйства, СПоК	1700
Подготовка документов для получения субсидии	Сельскохозяйственные товаропроизводители – получатели грантов и субсидий	1100
Подготовка документов для получения лицензий и патентов	Фермеры и СПоК	4000
Устные правовые консультации	Сельскохозяйственные товаропроизводители – субъекты малого агробизнеса	1100 (за час)
Содействие в продвижении бренда сельскохозяйственного товаропроизводителя (маркетинговая поддержка)	Сельскохозяйственные товаропроизводители – получатели грантов и субсидий	1100
Работа в системе «электронный бюджет»	Фермеры, получившие гранты на стадии стартапа	600
IT-аутсорсинг	Сельскохозяйственные товаропроизводители – получатели грантов и субсидий	550
Бухгалтерские консультации	Сельскохозяйственные товаропроизводители – получатели грантов и субсидий	350 (за час)

Необходимая для аграрного бизнеса Кузбасса информация размещена на сайте Центра компетенций, выполняющего функцию навигатора для сельских предпринимателей региона. В связи с увеличением объема нагрузки по решению технологических, правовых, экономических и управленческих задач, у сельскохозяйственных товаропроизводителей Кемеровской области возрастает потребность в получении консалтинговой поддержки [20, 111]. В Таблице 65 представлен SWOT-анализ, отражающий «плюсы» и «минусы», а также перспективы развития исследуемого регионального субъекта ИКП.

Таблица 65 – SWOT-анализ оказания информационно-консультационной поддержки субъектам агробизнеса в Центре компетенций Кузбасса (составлено автором)

Сильные стороны	Слабые стороны
1. Высокий уровень профессиональных компетенций сотрудников Центра компетенций. 2. Высокий уровень интеграции Центра компетенций в систему оказания государственной поддержки АПК региона. 3. Доступность услуг Центр компетенций для сельскохозяйственных товаропроизводителей Кузбасса, в том числе через электронные каналы коммуникации. 4. Активное продвижение услуг Центра через региональные СМИ. 5. Актуальность информации, размещенной на сайте Центра компетенций, многофункциональность сайта	1. Невысокий уровень ИКП по технологическим вопросам производства сельскохозяйственной продукции
Возможности	**Угрозы**
1. Увеличение штата и ресурсной базы Центра компетенций. 2. Расширение перечня услуг, оказываемых на безвозмездной основе. 3. Увеличение объема ИКП по технологическим вопросам производства сельскохозяйственной продукции	1. Прекращение (или существенное сокращение) бюджетного финансирования деятельности Центра компетенций. 2. Жалобы со стороны получателей ИКП в случае снижения качества оказания консультационных услуг

Следует отметить наиболее перспективные к оказанию в 2024–2025 годах Центром компетенций Кузбасса направления информационно-консультационной поддержки аграрного бизнеса региона:

– помощь личным подсобным хозяйствам в подготовке пакета документов на получение субсидии на выращивание овощей и картофеля;

– дальнейшая активизация работы по созданию потребительских кооперативов, основным инструментом при этом будет являться информация о преимуществах СПоК (особенно по программе выращивания картофеля и овощей), которую (информацию) активно распространяет в муниципальных районах Кемеровской области Центр компетенций региона;

– информационная поддержка фермеров по работе в ФГИС «Сатурн» в части обеспечения качества продукции с учетом внесения удобрений и средств защиты растений;

– образовательная поддержка по обучению специалистов СПоК (потребительских кооперативов) в части вопросов использования товарного знака.

Таким образом, Центр компетенций Кузбасса как субъект ИКП аграрного бизнеса региона успешно решает комплекс сложных задач по информированию, консультированию и иному агроконсалтинговому сопровождению сельскохозяйственных товаропроизводителей Кемеровской области на безвозмездной основе.

В обозримой перспективе имеется высокий организационный и кадровый потенциал для количественного и качественного расширения перечня услуг, в том числе увеличения объема поддержки по технологическим вопросам производства сельскохозяйственной продукции.

Анализ мер информационно-консультационной поддержки агропромышленного комплекса Томской области, показал, что развитие АПК региона стимулируется со стороны федеральных и региональных органов власти различными мерами прямой и косвенной государственной поддержки, в том числе благодаря которой, отрасли аграрного производства региона вошли в активную фазу инвестиционного развития [114]. В составе непрямых мер стимулирования сельскохозяйственных товаропроизводителей и предприятий пищевой промышленности активно применяется информационно-

консультационная поддержка, которая осуществляется на безвозмездной для получателей основе, либо по стоимости консалтинговых услуг не более 50 процентов от рыночной стоимости [80, с. 187-189].

В исследуемом регионе Западной Сибири система ИКП аграрного бизнеса имеет свои территориальные, экономические и организационные особенности. Они проанализированы на основе регламентирующих деятельность соответствующих структур документов и иных источников информации, находящихся в свободном доступе на официальных сайтах отраслевых органов исполнительной власти, а также субъектов консалтинговой поддержки АПК [191, 184, 274].

В настоящее время безвозмездное информационно-консультационное сопровождение сельскохозяйственных товаропроизводителей и перерабатывающих предприятий является не только распространенной, но и действенной формой поддержки агропромышленного комплекса Томской области. В силу экономической специализации региона на добыче полезных ископаемых, машиностроении, нефтехимии и атомной промышленности, производство отраслей АПК не является приоритетной составляющей в формировании валового регионального продукта (3,5% в совокупности с продукцией лесного хозяйства) [191]. Тем не менее, ежегодные инвестиции в сельское хозяйство составляют 4,1 миллиарда рублей, а удельный вес продуктов питания и напитков превышает 20% в структуре обрабатывающих производств [114]. Учитывая необходимость обеспечения продовольственной безопасности на мезоуровне, аграрный сектор Томской области стимулируется мерами прямой государственной поддержки (Таблица 66).

Кроме механизма прямой финансовой поддержки, развитие агропромышленного комплекса региона стимулируется мерами непрямой (или нефинансовой) поддержки, в частности:

– своевременным и оперативным предоставлением актуальной информации;

– качественным консультированием по технологическим, экономическим, правовым и иным вопросам осуществления хозяйственной деятельности в агробизнесе;

– организационным сопровождением (по принципу «одного окна»).

Таблица 66 – Структура прямой государственной поддержки агропромышленного комплекса Томской области в 2023 году [191]

Целевое направление прямой поддержки	Сумма финансирования, млн руб.	Удельный вес в структуре прямой поддержки, %
Компенсация затраченных средств сельскохозяйственными товаропроизводителями Томской области в отраслях растениеводства и животноводства	252,1	17,0
Развитие малого аграрного бизнеса Томской области	615,3	41,5
Модернизация АПК Томской области	198,5	13,4
Грантовая поддержка сельскохозяйственных потребительских кооперативов и начинающих фермеров Томской области	38,67	2,6
Прямая поддержка хозяйствующих субъектов АПК Томской области, выращивающих зерновые культуры	36,081	2,5
Прямая поддержка хозяйствующих субъектов АПК Томской области, выращивающих картофель и овощи	40,557	2,7
Развитие сельских территорий региона (Томской области)	301,036	20,3
Итого по АПК Томской области	1482,244	100

Очевидно, что информационно-консультационная поддержка является одним из основных инструментов помощи со стороны государства субъектам аграрного бизнеса Томской области. Основным звеном системы ИКП регионального АПК является «Аграрный центр Томской области», на базе которого функционирует «Центр компетенций в сфере сельскохозяйственной кооперации и поддержки фермеров Томской области» [184]. Также в региональную систему консалтинговой поддержки входят следующие основные звенья [184]:

– управления (отделы) администраций муниципальных районов субъекта Федерации, оказывающие консультационную и информационную поддержку;

– структуры поддержки малого и среднего бизнеса (Томской области, а также федеральные), оказывающие консультационную и информационную поддержку;

– учреждения высшего («Томский сельскохозяйственный институт»), среднего профессионального («Томский аграрный колледж») и дополнительного образования («Томский институт переподготовки кадров и агробизнеса»), оказывающие образовательную поддержку;

– финансово-кредитные организации оказывающие образовательную («Томский региональный филиал АО «Россельхозбанк»), консультационную и информационную поддержку;

– Федеральный центр компетенций в сфере производительности труда, оказывающий консультационную поддержку по вопросам повышения выработки.

Рассмотрим более подробно целевую аудиторию получателей исследуемого вида поддержки (Таблица 67). Кроме объектов получения информационно-консультационной поддержки в АПК региона, отраженных в Таблице 67, потенциальными получателями являются граждане, выращивающие сельскохозяйственную продукцию в личных подсобных хозяйствах. В Томской области их количество составляет около 120 тысяч хозяйств [184].

Таблица 67 – Структура потенциальных получателей информационно-консультационной поддержки в АПК Томской области (без личных подсобных хозяйств) [184]

Объекты получения ИКП	Получатели	
	Количество	Удельный вес, %
Сельскохозяйственные организации	257	27,2
Фермеры (индивидуальные предприниматели и крестьянские фермерские хозяйства)	656	69,5
Сельскохозяйственные потребительские кооперативы	31	3,3
Итого получателей ИКП	944	100

Деятельность системы ИКП аграрного бизнеса исследуемого региона Западной Сибири направлена на решение комплекса основных задач:

– формирование комфортной благоприятной среды для формирования и развития аграрной экономики на мезоуровне;

– дальнейшее формирование институциональной инфраструктуры агробизнеса Томской области;

– выявление и реализацию возможностей потенциальных точек роста регионального АПК;

– образовательная поддержка в форме переподготовки («Томский региональный филиал АО «Россельхозбанк» по программе «Школа фермера», «Томский институт переподготовки кадров и агробизнеса»), повышения квалификации семинаров и вебинаров («Томский институт переподготовки кадров и агробизнеса», «Аграрный центр Томской области», «Томский аграрный колледж»);

– помощь в получении привлеченных (прямая государственная поддержка) и заемных источников финансирования;

– текущий агроконсалтинг на безвозмездной основе.

Особое внимание следует уделить консалтинговой поддержке в сфере повышения производительности труда субъектов агропромышленного комплекса Томской области. В Таблице 68 представлена динамика основных показателей экономической эффективности оказания безвозмездного консультационного сопровождения предприятиям аграрного бизнеса региона по повышению выработки.

Анализ показателей, рассчитанных в Таблице 68, иллюстрирует значительный прирост (в 1,45 раза) производительности труда на предприятиях АПК региона, получивших консалтинговую поддержку со стороны специалистов «Федерального центра компетенций в сфере производительности труда». Следует пояснить, что вторая сфера представлена одним хозяйствующим субъектом – агрохолдингом «Сибагро» («Сибирская аграрная группа»), штаб-квартира которого дислоцируется в областном центре Томского региона.

Основной специализацией данного вертикально интегрированного формирования является свиноводство. Предприятия первой сферы АПК не участвовали в консалтинговой программе снижения трудоемкости выпуска продукции за счет внедрения инструментов «бережливого производства».

Таблица 68 – Основные показатели экономической эффективности оказания ИКП предприятиям АПК Томской области в сфере повышения производительности труда, составлено автором по данным [274]

Сферы АПК Томской области	Производительность труда в 2021 году, тыс. руб.	Производительность труда в 2022 году, тыс. руб.	Изменение производительности труда, 2022 к 2021	
			Абсолютное, тыс. руб.	Относительное (темп прироста), %
Вторая сфера	5682,2	13203,9	7521,7	132,4
Третья сфера	6307,4	7149,8	842,4	13,4
Итого по АПК Томской области	5535,3	8026,2	2490,9	45,0

Третья сфера представлена объектами получения ИКП по повышению выработки, относящимся в основном к перерабатывающей промышленности, а также крупными торговыми операторами, реализующими продукты питания [274]:

– масложировое производство (ООО «Сибирская Олива»);

– производство мясной продукции и полуфабрикатов (АО «Сибирская аграрная группа Мясопереработка», ООО «Пищевой комбинат «Лама»);

– молочная промышленность, в том числе производство мороженого (ООО «Деревенское молочко», ООО «Компания Эскимос»);

– переработка растительного сырья («ООО «Эко-фабрика Сибирский кедр», «ООО «Биолит», ООО ТПК «Сава»);

– производство муки и кондитерских изделий (АО «Томские мельницы», ООО «Континент-Сервис»);

– реализация продуктов питания с большим объемом продаж (ООО «Спар-Томск», ООО «Антонов двор»).

Необходимо отметить, что в ходе проведения анализа в динамике сравниваются показатели 2022 и 2021 годов, поскольку годом оказания ИКП является 2022 год (отчетный период), а годом «до получения поддержки» (базовый период) – 2021 год (Приложения З, И)..

Таким образом, информационно-консультационная поддержка агропромышленного комплекса Томской области способствует повышению технологического уровня производства, в том числе за счет технического оснащения; повышению роста поголовья и продуктивности скота, повышению доступности заемных источников финансирования и средств прямой государственной поддержки.

3.3 Анализ системы информационно-консультационной поддержки АПК Новосибирской области

Новосибирская область является не только индустриально развитым субъектом Российской Федерации, но и одним из ведущих агропромышленных регионов Сибирского федерального округа, занимая лидирующие позиции в мясном скотоводстве, овощеводстве, а также находясь среди ведущих товаропроизводителей Сибири по валовому сбору зерна, производству молока и яиц [157]. Развитие аграрного сектора экономики обеспечивается за счет предпринимательской инициативы хозяйствующих субъектов всех сфер агропромышленного комплекса, в том числе благодаря мерам прямой и косвенной государственной поддержки [303, 20].

Одним из ключевых инструментов последней в прошедшие с начала пандемии COVID-19 пять лет стала информационно-консультационная поддержка субъектов АПК, оказываемая как государственными, так и негосударственными структурами [141, 18].

В соответствии с направлением реализации макроэкономической политики России по обеспечению продовольственной безопасности и развитию аграрного производства на региональном уровне, основными субъектами

консалтинговой поддержки в АПК Новосибирской области в настоящее время являются:

– Центр компетенций в сфере сельхозкооперации и поддержки фермеров, действующий на базе Корпорации развития Новосибирской области [10];

– Региональный центр компетенций в сфере производительности труда, функционирующий на базе Корпорации развития Новосибирской области[10];

– Новосибирский региональный филиал АО «Россельхозбанк» [11];

– Новосибирский государственный аграрный университет (Новосибирский ГАУ) [262];

– Министерство сельского хозяйства Новосибирской области [157].

Также инфраструктуру ИКП региона образуют федеральные субъекты поддержки:

– Федеральный центр компетенций в сфере производительности труда [274];

– АО «Россельхозбанк» (федеральный уровень) [11];

– Российская академия кадрового обеспечения АПК [266].

– Министерство сельского хозяйства Российского Федерации [159].

При этом в недалеком прошлом (по состоянию на 1 января 2018 года) данная инфраструктура включала лишь четыре из девяти современных субъектов поддержки, в которую входили отраслевые министерства федерального и регионального уровня, а также отраслевые учебные заведения (Новосибирский ГАУ и РАКО АПК).

Следствием динамичного развития инфраструктуры ИКП в агропромышленном комплексе исследуемого региона Западной Сибири стало усиление роли консалтинговой поддержки в выполнении функций и задач государственного регулирования аграрной экономики на мезоуровне, что определило целесообразность определения роли и значения информационно-консультационной поддержки в развитии агропромышленного комплекса Новосибирской области.

Совокупный объем средств на оказание прямой и косвенной государственной поддержки субъектам агробизнеса Новосибирской области в 2020–2023 гг. превысил 17 млрд руб., в том числе в 2023 г. составил 5,33 млрд руб., что на 14,6% превышает уровень предыдущего года. Динамика источников финансирования (по данным Министерства сельского хозяйства Новосибирской области [157]) в рамках реализации государственной программы Новосибирской области «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в Новосибирской области» представлена в Таблице 69. Очевидно, что абсолютно большая часть средств государственной поддержки на развитие регионального агропромышленного комплекса в 2020–2023 гг. направлена на прямое финансовое участие в обеспечении текущей и инвестиционной деятельности сельскохозяйственных товаропроизводителей и перерабатывающих предприятий на различных этапах их жизненного цикла.

Таблица 69 – Объем государственной поддержки на развитие агропромышленного комплекса Новосибирской области в 2020–2023 гг. [157]

Источники финансирования	Годы				Относительное изменение 2023 к 2020 (%, п. п.)
	2020	2021	2022	2023	
Объем финансирования из средств Федерального бюджета, млн руб.	1569	1778,7	1334,1	1628,7	+3,8
Удельный вес финансирования из Федерального бюджета, %	45,26	49,92	28,7	30,58	-14,68
Объем финансирования из средств регионального бюджета, млн руб.	1897,5	1784,5	3314,2	3697,2	+94,85
Удельный вес финансирования из регионального бюджета, %	54,74	50,08	71,3	69,42	+14,68

Удельный вес финансового обеспечения мер ИКП при этом не превышает 0,5% от совокупного объема средств, выделяемого на оказание прямой и косвенной государственной поддержки. Основным звеном системы информационно-консультационной поддержки в АПК Новосибирской области с

2020 г. является Центр компетенций в сфере сельхозкооперации и поддержки фермеров [10]. Деятельность данной структуры направлена на оказание консалтинговой помощи субъектам малого и среднего аграрного бизнеса региона: фермерским хозяйствам, функционирующим без образования юридического лица в организационно-правовой форме индивидуальных предпринимателей и крестьянских (фермерских) хозяйств; сельскохозяйственным потребительским кооперативам; личным подсобным хозяйствам. В Таблице 70 представлен состав потенциальных получателей ИКП в разрезе категорий сельскохозяйственных товаропроизводителей [10].

Таблица 70 – Потенциальные получатели информационно-консультационной поддержки Центра компетенций в сфере сельхозкооперации и поддержки фермеров Новосибирской области [10]

Объекты ИКП, единиц	Годы		Абсолютное изменение 2023 г. к 2017 г., единиц	Темп прироста 2023 г. к 2017 г., %
	2017	2023		
Фермерские хозяйства	3872	3898	26	0,67
СПоК	40	76	36	90,00
ЛПХ	291000	389300	98300	33,78

Комплексные меры поддержки не ограничиваются подготовкой необходимой документации для получения государственного финансирования в форме грантов начинающим фермерам (с 2020 г. «Агростартап»), семейным фермам, а также на развитие материально-технической базы СПоК [159]. В 2023 г. специалистами Центра компетенций в сфере сельхозкооперации и поддержки фермеров проведено более 1200 консультаций по экономическим, правовым, технологическим и иным вопросам в очном и дистанционном формате. Информационно-консультационная поддержка оказывается на всех этапах жизненного цикла субъектов агробизнеса, что демонстрируют показатели Таблицы 71, отражающие производственную специализацию и территориальное размещение объектов ИКП, в течение нескольких лет с момента получения гранта получающих безвозмездное консалтинговое сопровождение [10].

В результате оказания ИКП Центром компетенций в сфере сельхозкооперации и поддержки фермеров с 2020 г. по настоящее время подготовлено более 40 успешно реализуемых инвестиционных проектов с совокупным объемом государственной поддержки около 450 млн руб. и созданием 117 новых рабочих мест [10].

Таблица 71 – Специализация сельскохозяйственного производства получателей ИКП Центра компетенций в сфере сельхозкооперации и поддержки фермеров по муниципальным районам Новосибирской области

Муниципальные районы Новосибирской области	Количество объектов ИКП, получивших гранты на развитие агробизнеса		Распределение получателей ИКП по отраслям сельского хозяйства	
	Всего	В том числе фермерских хозяйств	Растениеводство	Животноводство
1	*2*	*3*	*4*	*5*
Баганский район	1	1	1	X
Барабинский район	8	7	3	5
Болотнинский район	1	1	X	1
Венгеровский район	6	5	X	6
Доволенский район	4	3	2	2
Здвинский район	3	3	3	X
Искитимский район	5	4	3	2
Карасукский район	5	5	2	3
Каргатский район	1	1	1	X
Колыванский район	4	1	2	2
Коченевский район	5	5	4	1
Кочковский район	1	1	X	1
Краснозерский район	2	2	1	1
Куйбышевский район	7	4	4	3
Купинский район	1	1	1	X
Кыштовский район	3	1	2	1
Маслянинский район	1	1	X	1
Мошковский район	6	6	1	5

Продолжение таблицы 71

1	*2*	*3*	*4*	*5*
Новосибирский район	4	2	2	2
Ордынский район	7	7	6	1
Северный район	1	1	Х	1
Сузунский район	3	2	1	2
Татарский район	1	Х	Х	1
Тогучинский район	8	7	5	3
Убинский район	2	1	Х	2
Чановский район	1	1	1	Х
Черепановский район	3	2	1	2
Чистоозерный район	4	4	2	2
Чулымский район	2	1	1	1
Итого по Новосибирской области	100	80	49	51

С 2020 по 2023 гг. оказано консалтинговое сопровождение на безвозмездной основе 102 получателям грантов на развитие малого аграрного бизнеса (Таблица 72).

Таблица 72 – Грантовая поддержка малого аграрного бизнеса Новосибирской области в 2020–2023 годах [157; 10]

Годы	Виды грантовой поддержки малых форм хозяйствования					
	Начинающим фермерам		На развитие семейных ферм		На развитие СПоК	
	Сумма, млн руб.	Количество получателей	Сумма, млн руб	Количество получателей	Сумма, млн руб	Количество получателей
2020	84,7	21	75,5	4	61,6	5
2021	70	16	88,9	5	77,6	5
2022	37,3	9	108,5	7	76,8	9
2023	36,4	8	88	6	26,4	7
За период	228,4	54	360,9	22	242,4	26

Детализируем наиболее результативные меры консалтинговой поддержки со стороны Центра компетенций в сфере сельхозкооперации и поддержки фермеров, которые включают [4, 64, 90]:

– консультирование по вопросам экономической целесообразности открытия агробизнеса и возникновения рисков правового, финансового и технологического характера, с учетом отраслевой специфики сельскохозяйственного производства, более 300 консультаций ежегодно;

– подготовку «под ключ» инвестиционных проектов по открытию и развитию собственного дела на селе с привлечением средств государственной поддержки, более 25 бизнес-планов ежегодно;

– обучающие мероприятия с одновременной координационной поддержкой для фермерских хозяйств и СПоК «Школа кооперации Новосибирской области», более 45 участников ежегодно;

– содействие в создании и расширении каналов продаж для получателей ИКП посредством продвижения реализации фермерской продукции и услуг агротуризма через электронные средства массовой информации, маркетинговая поддержка;

– активную популяризацию кооперативного движения, вследствие чего в Новосибирской области создается 4-5 кооперативов ежегодно;

– консультационную помощь по участию в программах развития инфраструктуры сельских территорий, обеспеченных государственным финансированием [231, 210].

Региональная система информационно-консультационной поддержки АПК не ограничивается направлениями деятельности Центра компетенций в сфере сельхозкооперации и поддержки фермеров Новосибирской области по безвозмездному консалтинговому сопровождению субъектов малого и среднего предпринимательства в аграрном секторе экономики. Для хозяйствующих субъектов крупного агробизнеса (с годовым объемом продаж более 400 млн руб.) реализуется второе направление ИКП – по снижению трудоемкости продукции, оказываемой Федеральным центром компетенций в сфере производительности

труда, а также Корпорацией развития Новосибирской области через свое структурное подразделение «Региональный центр компетенций в сфере производительности труда» [274, 10]. В течение 2021–2022 гг. поддержка была оказана 23 предприятиям агропромышленного комплекса региона, в том числе:

– 2 хозяйствующим субъектам I сферы АПК, производящим средства производства для отраслей растениеводства и животноводства;

– 8 предприятиям II сферы АПК, являющимся сельскохозяйственными товаропроизводителями;

– 13 предприятиям пищевой и перерабатывающей промышленности (III сфера АПК).

Меры данной поддержки заключаются в безвозмездном консультационном сопровождении в течение 6 месяцев производственных и управленческих процессов получателей ИКП, результатом которой становятся 2 основных показателя: повышение производительности труда (ПТ) и снижение остатков незавершенного производства на складах без снижения выручки от реализации продукции. Достигается такой эффект благодаря внедрению принципов «бережливого производства», в том числе за счет внедрения инновационных ресурсоемких технологий, оптимизации загрузки техники и оборудования, ликвидации непроизводственных потерь (Приложения З, И). Следует отметить, что по итогам оказания информационно-консультационной поддержки со стороны Федерального и Регионального центров компетенций в сфере производительности труда у предприятий всех сфер АПК в 2022 году не только увеличилась выработка, но и возросла численность персонала (ЧП), что свидетельствует об отсутствии негативных социальных последствий после внедрения ресурсоемких технологий (Таблица 73).

Рост производительности труда в 2022 г. по всей совокупности получателей консалтинговой поддержки в сфере производительности труда в 1,5 раза относительно 2018 г. (базового периода, предшествующего созданию и развитию современной системы ИКП региона) и на 8% по сравнению с предыдущим годом иллюстрирует очевидный положительный эффект мер

информационно-консультационной поддержки. При этом увеличение численности персонала на 24,04% относительно базового периода (на 8,2% относительно 2021 г.) усиливает данный эффект для агропромышленного комплекса региона.

Таблица 73 – Динамика численности персонала и производительности труда получателей ИКП в сфере производительности труда по сферам АПК Новосибирской области [274]

Сферы АПК	Годы						Темп прироста 2022 к 2018, %	
	2018		2021		2022			
	ЧП, чел.	ПТ, тыс. руб.	ЧП, чел.	ПТ, тыс. руб.	ЧП, чел.	ПТ, тыс. руб.	ЧП	ПТ
Предприятия I сферы АПК	291	2535,49	380	2499,48	381	7592,17	30,93	199,44
Предприятия II сферы АПК	3075	2943,21	3568	4820,19	3659	5788,54	18,99	96,67
Предприятия III сферы АПК	5289	5192,16	5971	6946,81	6696	6811,1	26,6	31,18
Итого по Новосибирской области	8655	4303,82	9919	6011,46	10736	6490,32	24,04	50,8

Нельзя оставить без внимания повышение уровня рентабельности в 2022 г. (+10,97% по сравнению с базовым периодом) хозяйствующих субъектов большинства сфер АПК Новосибирской области, получивших консалтинговую поддержку в сфере производительности труда, что является косвенным эффектом ИКП (Таблица 74).

Таблица 74 – Динамика рентабельности получателей ИКП в сфере производительности труда по сферам АПК Новосибирской области [274]

Сферы АПК	Годы						Темп прироста 2022 к 2018, %	
	2018		2021		2022			
	ЧП, чел.	ПТ, тыс. руб.	ЧП, чел.	ПТ, тыс. руб.	ЧП, чел.	ПТ, тыс. руб.	ЧП	ПТ
Предприятия I сферы АПК	291	2535,49	380	2499,48	381	7592,17	30,93	199,44
Предприятия II сферы АПК	3075	2943,21	3568	4820,19	3659	5788,54	18,99	96,67
Предприятия III сферы АПК	5289	5192,16	5971	6946,81	6696	6811,1	26,6	31,18
Итого по Новосибирской области	8655	4303,82	9919	6011,46	10736	6490,32	24,04	50,8

Оказание информационно-консультационной поддержки со стороны Федерального центра компетенций в сфере производительности труда, а также Корпорации развития Новосибирской области активно продолжается в 2024 году. Следующим востребованным направлением ИКП в регионе в настоящее время стали услуги онлайн-сервисов, актуальность и необходимость которых в условиях трансформации аграрного бизнеса не вызывает сомнений [139; 231]. Основными субъектами поддержки, обеспечивающими доступ к бесплатным информационным сервисам, являются федеральные операторы: Министерство сельского хозяйства РФ и АО «Россельхозбанк» (РСХБ) [159;11].

Четвертое направление ИКП агробизнеса региона Западной Сибири – образовательная поддержка [28, 169]. Основными субъектами ее оказания являются Новосибирский ГАУ и АО «Россельхозбанк», реализуя с 2020 года обучающий проект «Школа фермера» в формате переподготовки (около 300 академических часов) по организации собственного фермерского хозяйства в мясном и молочном скотоводстве, сельском туризме и других направлениях агробизнеса. При этом непосредственно функцию обучения выполняет университет, а источником финансирования являются средства РСХБ (негосударственная информационно-консультационная поддержка). С 2020 по 2024 гг. в пяти потоках курсов данную образовательную поддержку получили более 100 слушателей, из них более 40 человек после прохождения обучения открыли собственный фермерский бизнес [11, 262].

В связи с высоким качеством преподавания и большим количеством выездных практических занятий (более 100 часов) конкурс на бесплатный обучающий курс РСХБ в период отбора слушателей достигает 4 человек на место. Также образовательную поддержку оказывает федеральная структура – РАКО АПК.

Проведенный анализ системы информационно-консультационной поддержки АПК Новосибирской области позволил определить четыре ключевых направления, способствующие развитию аграрного сектора экономики в регионе.

Они содержат меры консалтинговой поддержки субъектов малого и среднего агробизнеса; ИКП в сфере производительности труда; специализированные цифровые сервисы, обеспечивающие доступ к бесплатным информационным ресурсам; образовательную поддержку.

Обобщая успешную практику функционирования системы информационно-консультационной поддержки агропромышленного комплекса Новосибирской области, необходимо предложить основные направления безвозмездного информационно-консультационного сопровождения, позволяющие ИКП выполнять функции инструмента развития аграрного бизнеса региона, которые могут быть реализованы не только в Сибирском федеральном округе, но и в других субъектах РФ. Данные направления включают особенности консалтинговой помощи, способные при их внедрении в иных регионах значительно улучшить систему косвенной поддержки в АПК:

– Центр компетенций в сфере сельхозкооперации и поддержки фермеров и Региональный центр компетенций в сфере производительности труда функционируют на одной базе – Корпорации развития Новосибирской области;

– бизнес-планы на гранты для потенциальных получателей государственной поддержки составляются бесплатно в Центре компетенций в формате «одного окна»;

– регулярно проводятся сплачивающие и обучающие мероприятия координационной поддержки для фермеров и кооперативов на базе Центра компетенций на безвозмездной основе;

– постоянно обеспечивается высокий уровень прозрачности деятельности Центра компетенций в средствах массовой информации.

Рациональное сочетание комплексных мер информационно-консультационной поддержки аграрного бизнеса значительно повысит уровень обеспечения потребности сельскохозяйственных товаропроизводителей и перерабатывающих предприятий в ключевом экономическом ресурсе – оперативной и качественной информации.

3.4 Анализ развития системы информационно-консультационной поддержки в АПК Омской области

Основной целевой аудиторией ИКП Омской области являются субъекты малого агробизнеса. Региональные проекты по поддержке фермеров и развитию сельской кооперации успешно реализуются в Западной Сибири [296, 37, 304]. В целях развития агробизнеса в Омской области действенной мерой государственной поддержки начинающим К(Ф)Х уже в течение двух лет является грант «Агростартап», софинансирование (90% от инвестиций) по которому составляет до 5 миллионов рублей [152]. Направления деятельности стартапов разнообразные: молочное и мясное скотоводство, овцеводство, кролиководство, птицеводство, пчеловодство. По каждому гранту определяется состав первоначальных инвестиционных расходов (Таблица 75).

Таблица 75 – Пример инвестиционных расходов по проекту «Агростартап», тыс. руб.

Инвестиционные расходы	Количество	Цена	Сумма расходов
Нетели мясного направления, голов	10	80	800
Тёлки мясного направления, голов	25	70	1750
Племенной бык мясного направления, голов	1	100	100
Пресс подборщик, шт.	1	340	340
Грабли валковые, шт.	1	360	360
Итого	–	–	3 350

Для того чтобы получить грант на реализацию стартапа, будущему фермеру необходимо подготовить пакет документов, в состав которого входит бизнес-план инвестиционного проекта. После подачи заявки отраслевое министерство регионального правительства проводит анализ представленных документов по формальным признакам, экономическому содержанию, а также на предмет соответствия требованиям нормативных правовых актов. Затем стартапы допускаются (или не допускаются) к защите, на основании которой

определяются победители (грантополучатели) по максимальному количеству набранных баллов.

Кассовое получение средств гранта (перечисление денежных средств контрагентам на приобретение заявленных активов) производится только крестьянским фермерским хозяйствам или индивидуальным предпринимателям (далее – ИП). То есть на дату получения государственной поддержки все победившие стартапы должны пройти государственную регистрацию в качестве юридических лиц или индивидуальных предпринимателей. Дальнейшая реализация проекта в рамках гранта «Агростартап» должна осуществляться не менее пяти лет (Рисунок 12).

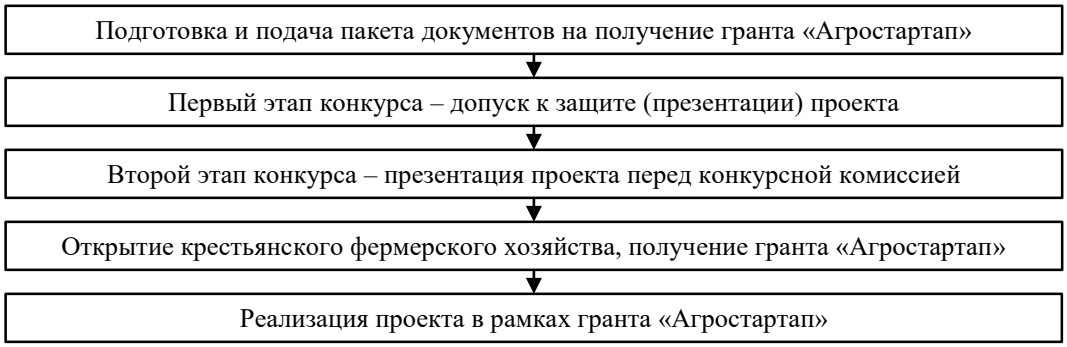

Рисунок 12 – Механизм получения гранта «Агростартап»

Практика показывает, что подготовка пакета документов на получение гранта «Агростартап», а также последующая реализация инвестиционного проекта, как правило, сопровождаются консалтинговой поддержкой, которая в основном аккумулируется в Центре компетенций в сфере сельскохозяйственной кооперации и поддержки фермеров Омской области.

Начинающие фермеры имеют возможность получить достаточно широкий набор услуг в сфере экономики и права, включающий:

– консультации по организации агробизнеса [284];

– актуальную информацию о мерах государственной поддержки;

– формирование пакета документов на получение государственной поддержки;

– государственную регистрацию «под ключ» аграрного бизнеса;

– подготовку кредитных заявок;

– постановку бухгалтерского и налогового учета хозяйствующего субъекта, с учетом отраслевой специфики К(Ф)Х (животноводство, растениеводство, переработка сельскохозяйственной продукции);

– подбор оптимальной системы налогообложения в рамках правового поля;

– бухгалтерское сопровождение хозяйственной деятельности;

– сдачу финансовой, налоговой и статистической отчетности, в том числе ведомственной.

При этом ЦК на безвозмездной основе организует обучение, консультирует потенциальных предпринимателей по вопросам открытия бизнеса в сельской местности, проводит экспресс-анализ инвестиционных проектов будущих и начинающих фермеров, организует конференции и семинары, как в очном режиме, так и в формате вебинаров (что было особенно актуально в условиях пандемии COVID-19).

В целях налаживания оперативных каналов коммуникации созданы три группы в мессенджере WhatsApp, которые объединяют соответствующие целевые аудитории: потенциальных предпринимателей в сфере агробизнеса; фермеров, получивших грантовую поддержку, а также представителей муниципальной власти, занимающихся вопросами сельского хозяйства в силу служебных обязанностей.

Кроме Центра компетенций консалтинговая поддержка агростартапов оказывается в Омском государственном аграрном университете, консалтинговыми компаниями, а также физическими лицами в частном порядке. В условиях высокого уровня мобильности современной аграрной инфраструктуры, взаимодействие К(Ф)Х с вышеназванными субъектами регионального рынка консалтинга имеет ряд особенностей [78, 79].

Рассмотрим далее особенности консалтинговой поддержки агростартапов в Омской области в 2020–2021 годах. В 2020 году гранты «Агростартап» получили 17 фермеров из 13 муниципальных районов региона (Таблица 76).

Структуры аграрного ИКП при сопровождении стартапов в обязательном порядке учитывают актуальные требования к пакету документов заявителя, а также основные условия получения гранта, в том числе для того, чтобы снизить свои трансакционные издержки [137, 143].

Таблица 76 – Распределение грантов «Агростартап» в Омской области в 2024 году

Природно-климатическая зона Омской области	Предоставлено из бюджета Омской области грантов [2]			
	ИП, глава КФХ	Личные подсобные хозяйства (на дату подачи заявки на грант)	Всего	
			Совокупная сумма грантовой поддержки, тыс. руб.	Количество грантополучателей, чел.
Северная	–	2	5000	1
Северная лесостепная	1	8	16000	4
Южная лесостепная	–	2	3000	1
Степная зона	–	10	31000	6
Всего	1	22	55000	12

Пакет документов начинающего фермера в Омской области при получении государственной поддержки на свой агростартап в 2024 году среди прочих условий должен соответствовать определенным требованиям. Их знание, умение проследить их выполнение, а также владение ими в процессе подготовки инвестиционного проекта входит в набор профессиональных компетенций специалиста по агроконсалтингу.

Данные требования включают положения, раскрытые ниже.

1. Документальное подтверждение наличия собственных средств. Собственное финансирование со стороны получателя «Агростартапа» составляет 10%. То есть при размере гранта 3 миллиона рублей, как минимум 334 тысячи рублей должны быть на счете претендента на софинансирование со стороны государства. Соответственно при объеме государственного финансирования 5 млн руб. – 556 тысяч рублей.

2. Подтверждение права собственности (собственность или аренда) на имущество и земельные участки с указанием кадастровых номеров земельных

участков и объектов недвижимости, реквизитов каждого паспорта транспортного средства.

3. Состав К(Ф)Х в том случае, если агробизнес заявителя уже действует на момент подачи заявки.

4. Подтверждение наличия поголовья животных выписками из похозяйственной книги.

5. Заработная плата наемных работников в бизнес-плане должна быть не ниже средней зарплаты по муниципальному району согласно данным статистической отчетности.

6. Цена реализации произведенной сельскохозяйственной продукции в бизнес-плане должна соответствовать средней цене на молоко, мясо и другую продукцию (в зависимости от направления деятельности проекта) по муниципальному району региона [244, 284].

7. При подготовке производственной структуры проекта следует заложить рост показателей производства и реализации продукции, начиная с первого года. Они должны ежегодно увеличиваться с коэффициентом 1,1 (на 10%) по отношению к предыдущему году (цепной индекс) как в натуральном, так и в стоимостном выражении [284, 310].

Таким образом, эффективная консалтинговая поддержка агростартапов в Омской области (как и в большинстве регионов Сибирского федерального округа) возможна при системном подходе со стороны структур агроконсалтинга к составлению инвестиционного проекта, а также последующему его сопровождению на протяжении всего горизонта планирования.

Полноценная реализация данного подхода, по мнению автора, может быть обеспечена за счет комплекса профессиональных компетенций, имеющих определенные особенности, которые заключаются не только в наличии знаний, умений и навыков в сфере экономики, но и во владении «мягкими компетенциями», которые не прописаны в учебниках.

Необходимо иметь компетенции высокого уровня в теоретических и практических вопросах аграрной экономики и планирования

сельскохозяйственного производства. Кроме того, следует предварительно получить опыт подготовки инвестиционных проектов для начинающих фермеров, работая в одной проектной команде с более опытными специалистами, выполняющими функцию наставников.

Также следует поддерживать постоянную оперативную связь с региональным Центром компетенций. Выполнение всех трех раскрытых выше составляющих позволит оперативно и качественно осуществлять консалтинговую поддержку агростартапов на региональном уровне.

В условиях непрерывного потока дестабилизирующих санкций в отношении экономики и населения Российской Федерации со стороны США и их сателлитов, надежное обеспечение продовольственной безопасности является одним из основных приоритетов государственной политики.

Соответственно, доступная информационно-консультационная поддержка сельскохозяйственных товаропроизводителей (в том числе фермерских хозяйств) должна обеспечить качественное консалтинговое сопровождение аграрного бизнеса и, как следствие, достижение необходимого уровня производственных и экономических показателей в целях обеспечения продовольственной безопасности государства.

В связи с этим, рассмотрим далее особенности и перспективные направления консалтинговой поддержки фермеров в Омской области. Основанием проведенного анализа является положительный опыт совместной деятельности в данном направлении Омского государственного аграрного университета имени П.А. Столыпина и Центра компетенций в сфере сельскохозяйственной кооперации и поддержки фермеров Омской области, а также иных региональных структур аграрного консалтинга.

По итогам сельскохозяйственной микропереписи 2021 года в области в статусе «действующий» функционировало 1850 хозяйств, имеющих организационно-правовую форму крестьянского фермерского хозяйства или индивидуального предпринимателя [271].

При этом средняя площадь сельскохозяйственных угодий на одно фермерское хозяйство составляет 990,2 га, что по рейтингу является вторым показателем в Сибирском федеральном округе, после Алтайского края. Обладая высоким уровнем производственного потенциала, фермеры активно осуществляют хозяйственную деятельность в аграрном секторе экономики всех четырех природно-климатических зон Омской области.

В структуре производства сельскохозяйственной продукции исследуемого западносибирского региона удельный вес фермерских хозяйств составляет более 25%. При этом из 80,15 млрд руб. произведенной фермерами в период с 2019 по 2021 годы продукции, доля отрасли животноводства составляет лишь 7,8 процента (6,22 млрд руб. за три года). Соответственно, 92,2 процента (73,93 млрд руб. за рассматриваемый период) – продукция отрасли растениеводства.

В то же время пока животноводство является отраслью, недостаточно востребованной омскими фермерами относительно предпринимательского потенциала малого аграрного бизнеса.

Согласно данным Таблицы 77, на каждый рубль растениеводческой продукции сельскохозяйственных организаций приходится 97,4 копейки аналогичной продукции фермерских хозяйств, то есть доли фермеров и сельскохозяйственных организаций по растениеводству в региональном масштабе, по существу равны между собой.

Одним из основных способов решения данной проблемы стала грантовая поддержка (с основным приоритетом производства продукции животноводства) начинающих фермеров, семейных ферм, а также сельскохозяйственных потребительских кооперативов.

За период с 2017 по 2021 годы в Омской области из федерального и областного бюджета профинансировано 239 проектов малого аграрного бизнеса с объемом инвестиций со стороны государства 1,123 млрд рублей [152].

Следствием применения данного инструмента государственного регулирования АПК являются соответствующие результаты [152]:

– по состоянию на 1 января 2022 года поголовье коров в К(Ф)Х региона (включая индивидуальных предпринимателей) составляло 21,1 тыс. голов, из них 10,3 тыс. голов (49 процентов от поголовья) у получателей грантов (на развитие семейных ферм, начинающим фермерам, «Агростартап»);

– из 48,3 тыс. тонн молока, произведенного в 2021 году фермерскими хозяйствами Омской области, 20,3 тыс. тонн (42 процента от объема производства) произведено К(Ф)Х (с учетом индивидуальных предпринимателей), получившими гранты (на развитие семейных ферм, начинающим фермерам, «Агростартап»).

Таблица 77 – Структура производства сельскохозяйственной продукции Омской области в 2019–2021 годах по категориям хозяйств (в действующих ценах)*

Виды продукции	2019		2020		2021	
	Сумма, млрд руб.	Удельный вес, %	Сумма, млрд руб.	Удельный вес, %	Сумма, млрд руб.	Удельный вес, %
Фермерских хозяйств, в том числе:	21,946	22,4	25,782	25,5	32,421	27,3
– растениеводства	19,954	20,4	23,705	23,4	30,266	25,5
– животноводства	1,992	2,0	2,077	2,1	2,155	1,8
Личных подсобных хозяйств (ЛПХ), в том числе:	27,243	27,8	26,997	26,7	33,063	27,9
– растениеводства	9,626	9,8	8,997	8,9	15,163	12,8
– животноводства	17,617	18,0	18,0	17,8	17,9	15,1
Сельскохозяйственные организации, в том числе:	48,823	49,8	48,288	47,8	53,225	44,8
– растениеводства	23,114	23,6	24,660	24,4	28,122	23,7
– животноводства	25,709	26,2	23,628	23,4	25,103	21,1
Итого по Омской области, в том числе:	98,012	100	101,067	100	118,709	100
– растениеводства	52,694	53,8	57,361	56,8	73,551	62,0
– животноводства	45,318	46,2	43,706	43,2	45,158	38,0

Источник: составлено автором на основе данных Федеральной службы государственной статистики [271]

Во многом эти показатели были достигнуты благодаря качественному консалтинговому сопровождению со стороны региональных институтов информационно-консультационной поддержки на всех этапах жизненного цикла

крестьянских фермерских хозяйств. Производственно-экономические показатели агропромышленного комплекса Омской области в 2023 году (с учетом средств прямой государственной поддержки) представлены в Приложениях К, Л, М. Основные составляющие механизма «От коммуникации к консалтинговому продукту» при оказании фермерам Омской области ИКП, представлены на Рисунке 13.

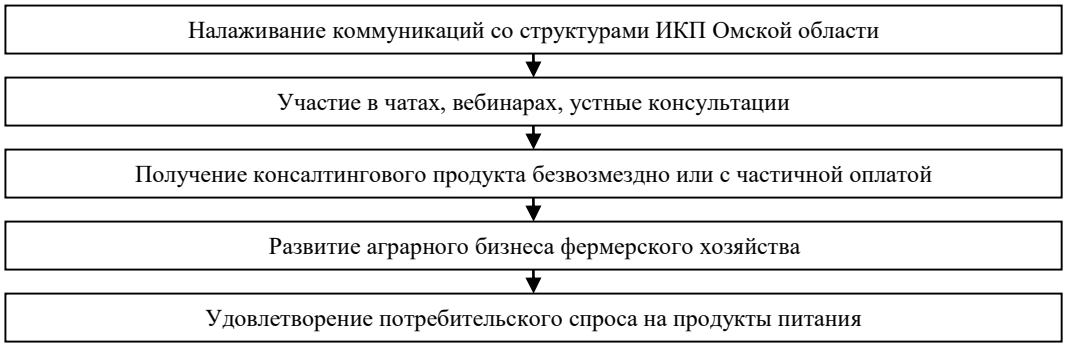

Рисунок 13 – Основные составляющие механизма «От коммуникации к консалтинговому продукту» при оказании консалтинговой поддержки К(Ф)Х Омской области

Необходимо отметить причины (нередко являющиеся проблемами для многих предпринимателей), обуславливающие необходимость получения регулярной информационно-консультационной поддержки фермерскими хозяйствами:

– низкий уровень владения общекультурными компетенциями части фермеров;

– отсутствие сельскохозяйственного, инженерного, экономического, юридического образования у большинства фермеров;

– отсутствие в штате фермерских хозяйств исследуемого региона управленческого персонала [78, 79];

– необходимость регулярного получения необходимой, актуальной для К(Ф)Х информации;

– необходимость создания единого информационного поля в целях создания и развития профессионального сообщества фермеров [6, 8];

– постоянная необходимость хозяйствующих субъектов малого аграрного бизнеса в консультациях по текущим технологическим и техническим вопросам.

Вышеперечисленные обстоятельства (причины), как правило, не являются принципиальным барьером для осуществления фермерской деятельности, но становятся препятствием для достижения потенциально возможных производственных (урожайность, молочная продуктивность коров, привес живой массы) и экономических (прибыль, рентабельность, производительность труда, фондоотдача) показателей деятельности К(Ф)Х. В данной ситуации качественная информационно-консультационная поддержка позволяет оперативно разрешить абсолютное большинство актуальных организационно-управленческих задач финансово-хозяйственной деятельности фермерских хозяйств, требующих регулярного консалтингового сопровождения.

Территориально данный институт информационно-консультационной поддержки АПК функционирует совместно со структурными подразделениями центра «Мой бизнес» в рамках единого окна для фермеров, ЛПХ и кооперативов. В результате обозначенные выше проблемы фермерских хозяйств успешно разрешаются в Омской области.

Следует отметить, что деятельность Центра компетенций (ведущего регионального института аграрного консалтинга) в Омской области интегрирована с иными структурами информационно-консультационной поддержки, основной из которых является Омский ГАУ.

Безвозмездный аграрный консалтинг в регионе функционально направлен на то, чтобы показать потенциальным и начинающим фермерам, а также действующим К(Ф)Х, каким образом создать и развивать агробизнес через формы государственной поддержки, на которые они могут претендовать, занимаясь производством, а также переработкой сельскохозяйственной продукции.

Консалтинговая поддержка малого аграрного бизнеса в исследуемом регионе аккумулируется региональным Центром компетенций, организованным в 2019 году на базе Ревизионного союза «Прииртышье» (Таблица 78).

Таблица 78 – Среднегодовые показатели деятельности Центра компетенций Омской области в 2020–2023 годах по категориям получателей поддержки [284]

Категория получателей информационно-консультационной поддержки	Среднегодовое количество получателей поддержки	Удельный вес в получателей поддержки в структуре ИКП Центра компетенций, %
К(Ф)Х и индивидуальные предприниматели, в том числе: – консультации – услуги	333 239 94	43,4
Владельцы ЛПХ и иные физические лица, в том числе: – консультации – услуги	360 300 60	46,9
Сельскохозяйственные потребительские кооперативы, в том числе: – консультации – услуги	74 60 14	9,7
Итого за год	767	100

Отсутствие оплаты за консультационное сопровождение позволяет предпринимателям получить экономию на расходовании оборотных средств и, как следствие, снизить затраты через комплексный механизм развития информационно-консультационной поддержки. Данный механизм «От коммуникации к консалтинговому продукту» (Рисунок 13) заключается в переводе системы консультирования в качественно новое состояние на основе интеграции актуальных инструментов обработки и интерпретации больших данных, управления изменениями, а также трансфера инноваций в технологические процессы аграрного сектора экономики.

При этом анализируемая практика консалтинговой поддержки имеет возможность гибко трансформироваться как по территориальному принципу (в иных регионах Сибирского федерального округа), так и по объектам ИКП (не только в фермерских хозяйствах). В частности, в результате апробации предложенного автором механизма в Западной Сибири успешно функционируют хозяйствующие субъекты малого аграрного бизнеса по

производству и переработке сельскохозяйственной продукции. Например, ООО «Сибирская компания развития агротехнологий» инвестировало 950 млн руб. в создание картофельного кластера в Новосибирской области, сельскохозяйственный потребительский перерабатывающий сбытовой кооператив «Фазенда» – 35 млн руб. в производство молочной продукции, в том числе деликатесных сыров.

Получение К(Ф)Х «Горячий ключ» статуса племенного репродуктора по крупному рогатому скоту красной степной породы (сибирского типа) позволило создать фермерское хозяйство, успешно организующее высокотехнологичные бизнес-процессы производства и реализации сельскохозяйственной продукции, вследствие чего, благодаря качественному консультационному сопровождению данный хозяйствующий субъект включен в Реестр масштабных инвестиционных проектов Омской области с объемом капитальных вложений 154,3 млн руб. по расширению животноводческого комплекса молочного направления. Взаимодействие сельскохозяйственного снабженческо-сбытового потребительского кооператива «Мясное подворье» с Омским ГАУ и Центром компетенций в сфере сельскохозяйственной кооперации и поддержки фермеров Омской области позволило реализовать проект в отрасли растениеводства с объемом инвестиций 34,3 млн руб. по приобретению сельскохозяйственной техники.

В связи с этим обозначим «точки роста» системы информационно-консультационной (консалтинговой) поддержки фермерских хозяйств Омской области по следующим направлениям (Таблица 79):

– по техническим вопросам производства и переработки сельскохозяйственной продукции;

– по вопросам получения грантов и иных форм государственной поддержки;

– по вопросам экономики и права;

– по вопросам цифровых решений и информатизации;

– по вопросам оказания образовательной поддержки;

– по вопросам оказания маркетинговой поддержки.

Содержание Таблицы 79 достаточно подробно иллюстрирует как существующие в настоящее время, так и перспективные направления информационно-консультационной поддержки фермерских хозяйств в Омской области.

Таблица 79 – Направления консалтинговой поддержки К(Ф)Х Омской области

<table>
<tr><th>Консалтинговая поддержка действующих К(Ф)Х</th><th>Консалтинговая поддержка стартапов в фермерском бизнесе</th><th>«Точки роста» системы консалтинговой поддержки К(Ф)Х Омской области</th></tr>
<tr><td colspan="3">Информационно-консультационная поддержка по технологическим и техническим вопросам производства и переработки сельскохозяйственной продукции</td></tr>
<tr><td>Консультации по вопросам производства и переработки продукции животноводства и растениеводства.
Оказывают: Омский ГАУ, Омский АНЦ</td><td>Консультации по основам технологии производства с учетом особенностей той отрасли сельского хозяйства, в которой реализуется стартап в аграрном бизнесе.
Оказывают: Омский ГАУ, Центр компетенций</td><td>Развитие консалтинговой поддержки:
– производителей органической продукции;
– при внедрении и эксплуатации программных инструментов управления растениеводством в части технических и технологических вопросов;
– по повышению маржинальности в животноводстве (сохранению и повышению продуктивности при снижении уровня затрат)</td></tr>
<tr><td colspan="3">Информационно-консультационная поддержка по вопросам получения грантов</td></tr>
<tr><td>Консалтинговая поддержка при получении гранта на развитие семейной фермы</td><td>Консалтинговая поддержка при получении гранта «Агростартап»</td><td rowspan="2">Консалтинговое сопровождение:
– при получении гранта «Агротуризм»;
– по получению фермерами иных видов государственной поддержки субъектами малого бизнеса</td></tr>
<tr><td colspan="2">Оказывают: Центр компетенций, Омский ГАУ</td></tr>
<tr><td colspan="3">Информационно-консультационная поддержка по вопросам экономики и права</td></tr>
<tr><td>Аутсорсинг бухгалтерских и юридических услуг, помощь в получении государственной поддержки. Оказывает Центр компетенций</td><td>Определение возможных правовых, финансовых рисков и экономической целесообразности стартапа.
Оказывают: Центр компетенций, Омский ГАУ</td><td>– исключение случаев возврата средств государственной поддержки;
– повышение уровня цифровизации экономического, а также правового консалтинга фермеров</td></tr>
<tr><td colspan="3">Образовательная поддержка</td></tr>
<tr><td>Переподготовка и повышение квалификации. Оказывают: Центр компетенций, Омский ГАУ, АО «Россельхозбанк»</td><td>Переподготовка по программе «Фермерское дело».
Оказывают: Омский ГАУ, АО «Россельхозбанк»</td><td>Практическое обучение: приобретение не только знаний, а также комплексных умений и навыков по инновационным направлениям развития аграрного бизнеса во всех отраслях производства и переработки сельскохозяйственной продукции</td></tr>
<tr><td colspan="3">Маркетинговая поддержка</td></tr>
<tr><td colspan="2">Консалтинговое сопровождение участия фермеров в выставках и ярмарках. Оказывает Центр компетенций</td><td>Активизация участия фермерских хозяйств в выставочно-ярмарочных мероприятиях</td></tr>
<tr><td colspan="3">Информационно-консультационная поддержка по вопросам цифровых решений и информатизации</td></tr>
<tr><td>Моделирование взаимодействия фермерского хозяйства в цифровой среде</td><td>Выбор адекватных цифровых технологий с учетом технологических особенностей стартапа</td><td rowspan="2">– развитие процесса цифрового планирования сельскохозяйственного производства;
– повышение производительности труда за счет применения комплексных цифровых агрорешений;
– увеличение количества «умных ферм»</td></tr>
<tr><td colspan="2">Оказывают: Центр компетенций, АО «Россельхозбанк»</td></tr>
</table>

Показатели эффективности мер информационно-консультационной поддержки в сфере производительности труда, оказанной в аграрном секторе экономики Омской области представлена в Приложениях З, И. Детализированный механизм функционирования системы консультационной помощи в АПК региона с учетом осуществления мер Региональным центром ИКП на базе Омского ГАУ представлен в матричной форме в Приложении Н.

Применение механизма «От коммуникации к консалтинговому продукту» в процессе консультационного сопровождения субъектов агробизнеса способствует не только устойчивому развитию сельского хозяйства, но и диверсифицирует аграрную экономику в условиях геополитических вызовов.

Проведенное исследование позволяет определить направления информационно-консультационной поддержки фермерских хозяйств, наиболее перспективные для Омской области в 2022–2025 годах, раскрытые ниже.

1. Содействие фермерским хозяйствам во внедрении интеллектуальных систем «умного сельского хозяйства» посредством освоения цифровых технологий.

2. Развитие научной консалтинговой поддержки К(Ф)Х, способствующей созданию новых сортов яровой мягкой пшеницы, а также совершенствованию технологии возделывания зерновых культур и переработки высококачественного зерна с высоким потенциалом для мукомольного и хлебопекарного производства.

3. Развитие консалтинговой поддержки инвестиционных проектов К(Ф)Х по глубокой переработке продукции растениеводства, производству овощей открытого и закрытого грунта (тепличных комплексов с применением технологии досвечивания), по созданию и модернизации овоще- и картофелехранилищ, селекционно-семеноводческих центров.

4. Развитие научной консалтинговой поддержки К(Ф)Х, способствующей повышению генетического потенциала сельскохозяйственных животных.

5. Активизация ИКП горожан (в Омской области 6 городов, включая Омск), обладающих профессиональными компетенциями и готовых переехать в сельскую местность для создания и развития аграрного бизнеса.

6. Содействие развитию аграрного туризма в регионе, являющегося социально значимым и высокорентабельным сектором экономики.

Таким образом, перечисленные выше «точки роста» не являются «закрытым перечнем» и могут быть расширены в зависимости от текущей экономической ситуации. Очевидно, что любая форма поддержки в Российской Федерации должна оказывать действенную помощь фермерским хозяйствам в их противостоянии геополитическим вызовам. Основным результатом информационно-консультационной поддержки малых форм хозяйствования должно стать повышение глубины переработки сельскохозяйственной продукции в объемах, достаточных для обеспечения заказов не только на поставку сырья местным перекупщикам, но и продуктов питания ритейлерам регионального и федерального уровня, поскольку качественная продукция постоянно востребована покупателями соответствующего сегмента рынка продовольственных товаров.

4 ПЕРСПЕКТИВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ ИНФОРМАЦИОННО-КОНСУЛЬТАЦИОННОЙ ПОДДЕРЖКИ В АГРОПРОМЫШЛЕННОМ КОМПЛЕКСЕ

4.1 Структурно-функциональная модель эффективного взаимодействия субъектов информационно-консультационной поддержки в аграрном бизнесе

Анализ системы ИКП агропромышленного комплекса регионов Сибирского федерального округа показал, что лидерами по количеству предоставленных на безвозмездной основе услуг являются Новосибирская и Омская области, а также Алтайский и Красноярский края. Наибольший прирост количества оказываемых услуг произошел по получению поддержки в части подготовки инвестиционных проектов (в 5,3 раза). Почти в том же кратном размере (в 5,2 раза) увеличилось количество ИКП, предоставленной физическим лицам – владельцам личных подсобных хозяйств. Заметно вырос спрос на маркетинговые услуги (в 3,6 раза). Омская область является не только ведущим промышленным регионом Западной Сибири, но и традиционно занимает лидирующие позиции по производству сельскохозяйственной продукции в Сибирском федеральном округе.

Среди факторов, способствующих развитию растениеводства, животноводства и пищевой промышленности в субъекте федерации, большое значение имеет инфраструктура ИКП агропромышленного комплекса, существующая в регионе с 2020 года. В нее входят основные федеральные и региональные структуры: Центр «Мой бизнес» в Омской области (Центр компетенций, Фонд микрофинансирования); Омский государственный аграрный университет имени П.А. Столыпина; Омский региональный филиал АО «Россельхозбанк»; федеральный и региональный центры компетенций (в сфере производительности труда); отраслевые органы исполнительной власти (муниципального и регионального уровня); союз «Торгово-промышленная палата Омской области» (Таблица 80).

Таблица 80 – Матрица взаимодействия структур информационно-консультационной поддержки АПК Омской области

Структуры ИКП АПК Омской области	Структуры информационно-консультационной поддержки АПК Омской области					
	ЦК	Омский ГАУ	РСХБ	ФЦК (РЦК)	ОИВ	ТПП
ЦК		+	–	–	+	+
Омский ГАУ	+		+	–	+	+
РСХБ	–	+		–	+	–
ФЦК (РЦК)	–	–	–		+	–
ОИВ	+	+	+	+		+
ТПП	+	+	–	–	+	
Примечание – «+» – прямое взаимодействие; «–» – отсутствие взаимодействия						

Таблица 80 иллюстрирует, что Центр «Мой бизнес» активно сотрудничает с Омским ГАУ по вопросам осуществления консультационной поддержки субъектов малого аграрного бизнеса.

Отраслевые органы исполнительной власти взаимодействуют со всеми структурами консалтинговой поддержки аграрного бизнеса региона по вопросам ИКП фермеров и сельскохозяйственных потребительских кооперативов (Центр «Мой бизнес»); образовательной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей (Омский ГАУ); работы на платформе «Своё фермерство», в том числе ежегодного получения образовательной поддержки субъектами аграрного бизнеса в «Школе фермера» (АО «Россельхозбанк»); получения крупными сельскохозяйственными и перерабатывающими предприятиями консалтинговой поддержки (федеральный и региональный центр компетенций). АО «Россельхозбанк» взаимодействует с Омским ГАУ по организации проведения переподготовки начинающих фермеров по программе «Школа фермера».

Анализ сильных и слабых сторон взаимодействия структур информационно-консультационной поддержки агробизнеса в Омской области представлен в Таблице 81.

Таблица 81 – SWOT-анализ системы взаимодействия структур информационно-консультационной поддержки АПК Омской области

Сильные стороны	Слабые стороны
1. Развитая инфраструктура ИКП АПК региона 2. Охват целевой аудитории 3. Активное взаимодействие Центра «Мой бизнес» с отраслевыми органами исполнительной власти 4. Реализация функций ИКП агробизнеса в регионе 5. Омский ГАУ, как отраслевой университет, входит в систему ИКП АПК региона	1. Отсутствие координирующего звена в системе ИКП АПК на региональном уровне 2. Невысокий уровень готовности к оказанию консалтинговой поддержки агробизнесу потенциальных экспертов 3. Отсутствие системы наращивания компетенций субъектов АПК 4. Слабое межрегиональное и межсубъектное взаимодействие участников ИКП
Возможности	**Угрозы**
1. Создание единого центра, координирующего ИКП АПК на уровне Омской области 2. Увеличение количества экспертов, способных и готовых оказывать ИКП агробизнесу 3. Создание системы «одного окна» информационно-консультационной поддержки на региональном уровне 4. Образовательная и просветительская деятельность для субъектов АПК	1. Прекращение/сокращение с 2025 года финансирования со стороны государства деятельности центров компетенций 2. Снижение интереса к образовательной и маркетинговой поддержке субъектов АПК со стороны финансовых структур

Проведенный SWOT-анализ показывает, что, невзирая на достоинства системы взаимодействия структур ИКП аграрного бизнеса в Омской области, имеются недостатки, устранение которым является резервом для повышения уровня эффективности консалтингового сопровождения субъектов АПК в регионе.

При этом ключевой «точкой роста», по мнению автора, должно стать создание единого центра, координирующего информационно-консультационную поддержку АПК в Омской области, созданный на базе имеющейся инфраструктуры.

Государство принимает активные меры в рамках единого информационного поля не только по повышению уровня доступности финансовой поддержки со стороны государства, но и информации научно-технологического характера. Система консалтинговой поддержки развивается с 2018 года во всех федеральных округах РФ (Таблица 82).

Таблица 82 – Оказание информационно-консультационной поддержки субъектам АПК Сибирского федерального округа*

Показатель	2018 год	2019 год	2020 год	2021 год	2022 год	2022 к 2018
По субъектам ИКП (количество субъектов / количество оказанных услуг)	**17/2796**	**34/5707**	**39/4324**	**42/7862**	**36/10625**	**в 2 раза / в 5 раз**
Центры компетенций по поддержке фермеров	2/2377	10/4851	10/3675	10/6683	10/9031	в 5 раз/ в 3,8 раза
Федеральный центр компетенций в сфере производительности труда	0	1/285	1/216	1/393	1/532	х
Региональные центры компетенций в сфере производительности труда	0	6/57	8/44	10/78	10/106	х
Образовательные учреждения	10/42	10/86	10/65	10/118	10/159	без изменений / в 3,8 раза
Прочие субъекты ИКП	5/377	7/428	10/324	11/590	15/797	в 3 раза / в 1,1 раза
По услугам (кол-во услуг)	**2796**	**5707**	**4324**	**7862**	**10625**	**в 3,8 раза**
Услуги в области финансовой и производственной деятельности	838	1612	1297	3129	2954	в 3,5 раза
Услуги по планированию деятельности	515	1027	778	1399	2741	в 5,3 раза
Услуги по подготовке документов	286	542	389	707	839	в 2,9 раза
Юридические услуги	111	146	86	314	192	+ 73 %
Маркетинговые услуги	419	844	648	770	1521	в 3,6 раза
Иные	627	1536	1126	1543	2378	в 3,8 раза
По субъектам СФО (кол-во услуг)	**2708**	**5566**	**4217**	**7667**	**10344**	**в 3,8 раза**
Республика Алтай	283	543	412	716	952	в 3,5 раза
Алтайский край	388	788	597	1087	1487	в 3,8 раза
Иркутская область	274	600	455	809	1094	в 4 раза
Кемеровская область	309	604	458	779	1053	в 3,4 раза
Красноярский край	287	601	456	852	1115	в 3,6 раза
Новосибирская область	428	875	663	1190	1609	в 3,8 раза
Омская область	692	794	878	1159	1503	в 2,2 раза
Томская область	194	414	314	572	773	в 4 раза
Республика Тыва	173	477	362	622	841	в 4,9 раза
Республика Хакасия	106	120	88	291	408	в 3,9 раза
По категориям (кол-во субъектов)	**1739**	**3623**	**2338**	**4498**	**6247**	**в 3,6 раза**
ЛПХ	453	920	593	1142	2368	в 5,2 раза
ИП и К(Ф)Х	721	1496	967	1835	2349	в 3,3 раза

Продолжение таблицы 82

Показатель	2018 год	2019 год	2020 год	2021 год	2022 год	2022 к 2018
СПоК	105	239	161	310	294	в 2,8 раза
Организации и СПК	404	807	544	1003	1062	в 2,6 раза
Иные	56	161	73	208	174	в 3,1 раза
По субъектам ИКП Омской области /10,5	**2/266**	**4/544**	**5/412**	**5/749**	**4/1012**	**2022 к 2018**
Центры компетенций по поддержке фермеров	0/0	1/462	1/350	1/637	1/860	х
Федеральный центр компетенций в сфере производительности труда	0/0	0/0	1/21	1/38	1/51	х
Региональные центры компетенций в сфере производительности труда	0/0	0/0	1/4	1/7	1/10	х
Образовательные учреждения	1/13	2/19	2/6	2/11	1/15	без изменений / +15,4%
Прочие субъекты ИКП	2/253	2/63	2/31	2/56	2/76	без изменений / -70,0%

Основными сдерживающими факторами развития ИКП являются отсутствие на федеральном уровне единого центра информационно-консультационной поддержки, имеющего действенную обратную связь с сетью региональных центров и координирующего их деятельность; отсутствие стабильного источника финансирования системы ИКП, направленного на осуществление поддержки, выходящей за рамки сопровождения со стороны центров компетенций [58, 59, 60]. Кроме того, ключевыми субъектами ИКП в АПК являются центры компетенций, деятельность которых имеет существенные ограничения по размеру бюджетного финансирования и перечню оказываемых услуг [76, 78]. При этом структура мер ИКП имеет ярко выраженный акцент на правовое и бухгалтерское сопровождение с минимальной поддержкой внедрения инновационных технологий.

В условиях активизации процесса создания сельскохозяйственных производственных кооперативов, а также крестьянских фермерских хозяйств, многие начинающие фермеры и кооператоры сталкиваются в процессе хозяйственной деятельности с трудностями правового, экономического, технологического и информационного характера. При этом своевременное и качественное консалтинговое сопровождение фермерского и кооперативного

движения позволяет успешно справиться с этими проблемами. Однако хозяйствующие субъекты далеко не всегда готовы оплатить достаточно дорогостоящие услуги консалтинговых фирм. В настоящее время в целях развития малых форм хозяйствования на селе предусмотрен ряд мер нефинансовой поддержки, в том числе и информационно-консультационной на развитие фермерского и кооперативного движения [230, с. 90]. В связи с этим, одним из направлений реализации основных направлений поддержки агропромышленного комплекса со стороны государства является создание на территории каждого субъекта Российской Федерации региональными отраслевыми министерствами сельскохозяйственного профиля центров компетенций в сфере сельскохозяйственной кооперации и поддержки фермеров, которые выполняют следующие основные задачи (Таблица 82).

Центр компетенций функционирует как некоммерческая организация, обеспечивающая консалтинговое сопровождение субъектов малого и среднего предпринимательства в сфере сельского хозяйства [243, с. 22].

В Таблице 83 рассмотрены задачи по оказанию консалтинговых услуг. При этом в исследовании употребляется понятие «малые формы хозяйствования в аграрном бизнесе», хотя центры компетенций сопровождают деятельность субъектов, как малого, так и среднего предпринимательства. Однако абсолютное большинство организаций и индивидуальных предпринимателей, формально относящихся к малому и среднему бизнесу, по существу представлены малыми формами хозяйствования на основе семейного бизнеса.

Получить безвозмездную информационную и методологическую помощь в центрах компетенций могут:

– фермеры;

– граждане, ведущие личное подсобное хозяйство;

– сельскохозяйственные потребительские кооперативы;

– лица, планирующие стать фермерами.

Таблица 83 – Задачи центров компетенций как субъектов рынка аграрного консалтинга

Задачи	Текущие	Перспективные
По работе с потенциальными фермерами	Активное содействие реализации стартапов по созданию малых форм хозяйствования в аграрном бизнесе на территории региона, в том числе в сфере сельскохозяйственной потребительской кооперации посредством оказания безвозмездных консалтинговых услуг	
	Активное содействие, в том числе через цифровые каналы коммуникации, владельцам личных подсобных хозяйств и иному населению в текущих вопросах государственной регистрации малых форм хозяйствования в аграрном бизнесе	Активное содействие, в том числе посредством цифровых каналов коммуникации, повышению уровня информированности владельцев личных подсобных хозяйств и иного населения в части вопросов создания и развития аграрного бизнеса
По работе с хозяйствующим и субъектами АПК	Продвижение в реализации на территории субъекта Федерации федеральных и региональных программ по развитию АПК, в том числе сельскохозяйственной потребительской кооперации, малых форм хозяйствования в аграрном бизнесе, поддержке крестьянских фермерских хозяйств и индивидуальных предпринимателей в сфере сельского хозяйства	
	Безвозмездное оперативное оказание консалтинговых услуг субъектам малых форм хозяйствования на территории региона, способствующее росту показателей экономической эффективности деятельности данных субъектов в сфере производства и реализации сельскохозяйственной продукции	Консалтинговое сопровождение субъектов малых форм хозяйствования на территории региона на безвозмездной основе
	Активное содействие, в том числе через цифровые каналы коммуникации, хозяйствующим субъектам аграрного бизнеса в текущих вопросах государственной регистрации сельскохозяйственных потребительских кооперативов на территории региона	Активное содействие, в том числе через цифровые каналы коммуникации, повышению уровня информированности хозяйствующих субъектов в части вопросов сельскохозяйственной потребительской кооперации
	Мониторинг и подготовка аналитической информации о хозяйственной деятельности субъектов малого и среднего предпринимательства в отраслях сельского хозяйства, зарегистрированных на территории соответствующего субъекта Российской Федерации	

Для продвижения стартапов в сфере аграрного бизнеса государством созданы благоприятные условия. С одной стороны, функционируют личные подсобные хозяйства, фермеры, кооперативы. С другой стороны, имеются различные инструменты, при помощи которых данные малые формы хозяйствования имеют возможность реализовывать свои бизнес-проекты. Такими инструментами могут быть гранты, субсидии, льготное кредитование, лизинг. Центры компетенций оказывают консультационную поддержку малым формам хозяйствования в определении наиболее эффективных в каждом конкретном случае инструментов для развития аграрного бизнеса. Помогают разобраться фермеру, на какой вид поддержки ему следует обратить внимание с

учетом специфики его деятельности, имеющейся материальной базы, наличия земельных участков. Функцией центра компетенций является помощь инициативной группе фермеров в создании кооператива или подготовке пакета документов для обращения в кредитные организации с целью получения заемного финансирования, в том числе с применением механизмов льготного кредитования производителей сельскохозяйственной продукции [234, с. 144].

После того, как определен инструмент развития проекта, центры компетенций готовы помочь в подготовке и оформлении документов, необходимых для участия в конкурсном отборе на получение грантов и субсидий. Впоследствии, когда участник конкурсного отбора становится победителем, возникают иные вопросы, связанные с сопровождением проекта:

– подготовка отчетности;

– внесение изменений в учредительные документы;

– внесение изменений в бизнес-план инвестиционного проекта на получение грантовой поддержки со стороны государства (в случае необходимости);

– профессиональные консультации зоотехника, ветеринара, агронома, технолога, юриста, маркетолога.

В данных вопросах центры компетенций также оказывают безвозмездное консалтинговое сопровождение хозяйственной деятельности фермеров и кооперативов. При этом важным условием полноценной реализации всех возможностей получения государственной помощи для создания и развития собственного бизнеса является своевременная информированность об актуальных формах финансовой и нефинансовой поддержки потенциального фермера или сельского предпринимателя [44, с. 73]. Поэтому центры компетенций заключают договоры с ведущими региональными субъектами поддержки малого бизнеса, а также лизинговыми компаниями и кредитными учреждениями, в том числе с АО «Росселхозбанк».

Посредством деятельности данных консалтинговых структур предполагается решение задач по расширению потребительской кооперации

через проведение круглых столов, выездных совещаний. При этом необходимо учитывать менталитет собственников, объединить которых в один кооператив достаточно сложно. Решается данная проблема, в том числе демонстрацией «истории успеха», когда приглашают фермеров, уже получивших государственную поддержку и вышедших по годовому объему продаж с показателя менее 2 миллионов рублей на ежегодную выручку от реализации сельскохозяйственной продукции более 40–50 миллионов рублей. В условиях, когда остро встал вопрос развития агробизнеса и кооперации на селе, поскольку сельские территории нуждаются не только в социальной инфраструктуре, но и в обеспечении населения рабочими местами, основной целью центров компетенций является создание новых хозяйствующих субъектов в форме сельскохозяйственных потребительских кооперативов и крестьянских фермерских хозяйств. Для этого проводится работа с населением, имеющим личные подсобные хозяйства, фермерами и иными сельскохозяйственными товаропроизводителями. Также регулярно проводится обучение (в том числе индивидуальное), оказывается юридическая помощь в оформлении учредительных документов.

Следует отметить, что центры компетенций по нашему мнению выполняют четыре ключевые функции (с учетом положений Стандарта деятельности центров компетенций), которые способствуют созданию на территории регионов хозяйствующих субъектов аграрного бизнеса, а также вовлечению новых членов в действующие кооперативы [243, с. 10]. В рамках этого функционала реализуются организационные меры поддержки сельскохозяйственной кооперации и других малых форм.

При этом деятельность центров компетенций постоянно координируется в соответствии с направлениями региональной экономической политики министерств сельского хозяйства, экономики, финансов (на уровне субъекта Федерации) с учетом налаживания тесной связи с муниципальными районами и сельскими поселениями. К проведению занятий в рамках проведения обучающих мероприятий привлекаются преподаватели аграрных вузов и

колледжей, практикующие инженеры, зоотехники, ветеринары, агрономы, технологи (Таблица 84).

Таблица 84 – Функции центров компетенций как субъектов рынка аграрного консалтинга

Функция	Технология реализации функции	Целевая аудитория (или пользователь информации)
Консультативно-информационная	Экономический консалтинг, в том числе по вопросам финансирования и получения государственной поддержки	Крестьянские фермерские хозяйства, индивидуальные предприниматели; сельскохозяйственные потребительские кооперативы
	Земельный консалтинг	
	Технологический консалтинг	
	Правовой консалтинг, в том числе по вопросам финансирования и получения государственной поддержки	
	Консалтинг в сфере применения цифровых решений в хозяйственной деятельности	
	Содействие в налаживании постоянных каналов реализации сельскохозяйственной продукции, в том числе на экспорт	
	Кадровый консалтинг	
Обучающая	Организация и проведение обучающих мероприятий [169, с. 21–22]	Фермеры, в том числе индивидуальные предприниматели; владельцы личных подсобных хозяйств; сельскохозяйственные потребительские кооперативы
	Обучение (по правовым и экономическим вопросам) организации сельскохозяйственной потребительской кооперации	Руководители и члены кооперативов, представители органов исполнительной власти
	Обучение организации собственного дела в аграрном бизнесе	Владельцы личных подсобных хозяйств
	Подготовка методических рекомендаций по вопросам организации аграрного бизнеса, в том числе унифицированных форм документов	Потенциальные фермеры и предприниматели
Координирующая	Активное результативное вовлечение потенциальных участников кооперативного движения в сельскохозяйственные потребительские кооперативы на территории региона, в том числе через создание новых кооперативов	Фермеры, в том числе индивидуальные предприниматели; владельцы личных подсобных хозяйств
Аналитическая	Регулярная подготовка аналитических материалов и баз данных на основании проводимого мониторинга малых форм хозяйствования в аграрном бизнесе, а также ситуации в сельскохозяйственной потребительской кооперации на территории региона	Органы государственной власти

Создаются группы, объединяющие представителей соответствующей целевой аудитории в мессенджерах и социальных сетях. Оперативные средства коммуникации позволяют ответить на вопросы не только потенциальных

получателей государственной поддержки, но и фермеров, уже получивших гранты, а также руководителей и членов потребительских кооперативов. При создании и активном развитии деятельности центров компетенций в аграрной сфере, государство разделяет усилия на две составляющие:

– стимулирование процесса создания новых крестьянских фермерских хозяйств и сельскохозяйственных потребительских кооперативов через реализацию координирующей и аналитической функции центров компетенций;

– безвозмездная консалтинговая поддержка фермеров и кооперативов через реализацию консультативно-информационной, обучающей и аналитической функции центров компетенций.

Как следствие, в результате функционирования относительно новых форм консалтинговых структур, действующие фермеры и потребительские кооперативы с 2019 года получают дополнительный экономический эффект за счет непосредственного снижения затрат на текущее консалтинговое обслуживание. Кроме того, через консультационное сопровождение, у клиентов центров компетенций (состав целевой аудитории представлен в Таблице 84) увеличивается возможность получения государственной поддержки благодаря достижению качественно иного уровня информированности о требованиях к пакету документов соискателей грантов. При этом данная структура оказывает информационно-консультационные услуги безвозмездно, в отличие от других профильных бизнес-структур, коммерческим результатом деятельности которых является получение прибыли. В этом заключается принципиальное отличие центров компетенций от иных субъектов рынка аграрного консалтинга.

Ключевым инструментом для выполнения данных задач технологического, финансового и правового характера является оказание информационно-консультационной поддержки при использовании цифровых решений в производственном и управленческом процессе.

В большинстве стран мира информационно-консультационная поддержка развивалась как система, основываясь на принципах целостности, иерархичности и структурности, однако ни одна из функционирующих зарубежных систем ИКП

полностью не соответствует сложившейся в России экономической, информационной, социальной, экологической и инновационной ситуации. В России наблюдается большой разрыв между сельскохозяйственным производством в реальном секторе экономики и научно-обоснованными методами и технологиями. Государство принимает активные меры по устранению этого разрыва. ИКП в рамках единого информационного поля позволяет не только повысить уровень доступности финансовой поддержки со стороны государства, но и информации научно-технологического характера. Для достижения наибольшего эффекта информационно-консультационной поддержки в сфере АПК предлагается разработать структурно-функциональную модель эффективного взаимодействия субъектов ИКП в агробизнесе (Рисунок 14).

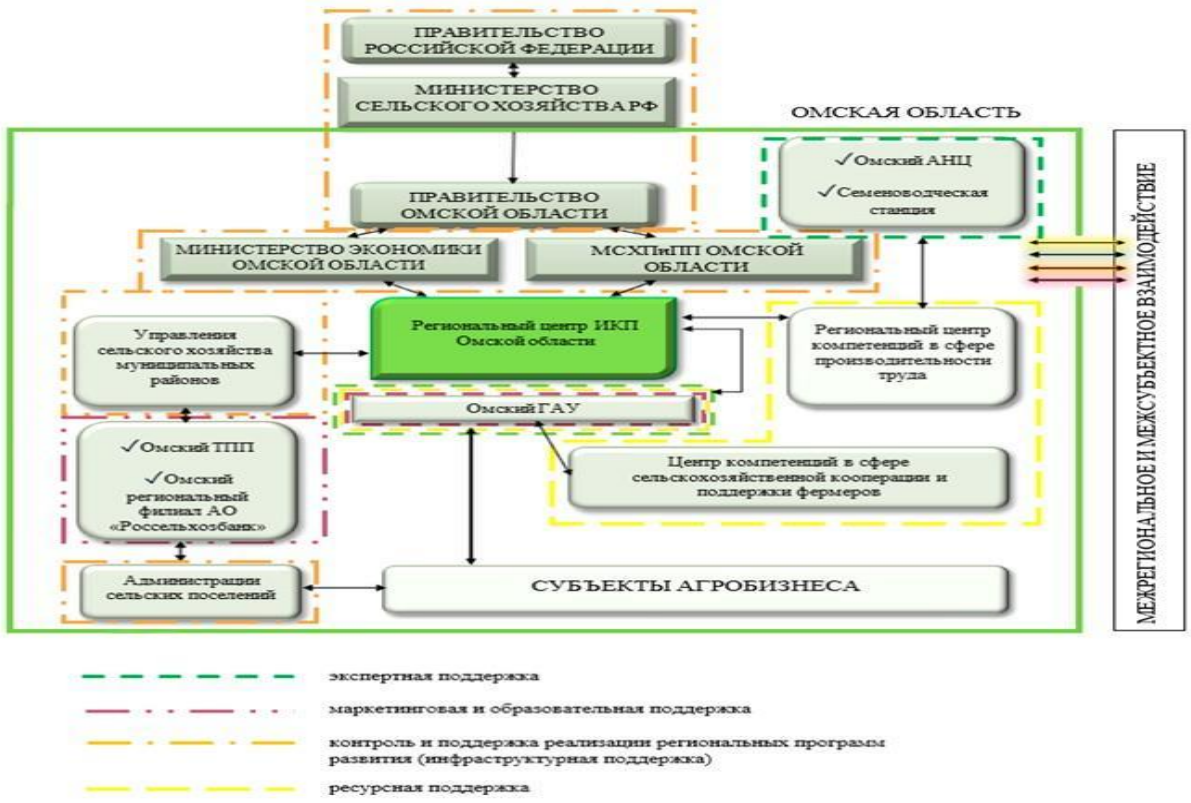

Рисунок 14 – Структурно-функциональная модель эффективного взаимодействия субъектов ИКП в агробизнесе

Данная модель интегрирует структуры поддержки, предполагает привлечение наиболее успешных представителей аграрного бизнеса, ведущих ученых, разработчиков передовых инновационных технологий, специалистов-

практиков к оказанию консультационных услуг в качестве экспертов, а также проведение их компетентностной подготовки. Предлагаемая структурно-функциональная модель эффективного взаимодействия субъектов информационно-консультационной поддержки в агробизнесе представляет собой систему, состоящую из нескольких элементов, каждый из которых выполняет свою функцию и взаимодействует с другими элементами для достижения общей цели – повышения эффективности агробизнеса.

Взаимодействие всех субъектов модели осуществляется с обязательным условием открытости и доступности информации; добровольности и равноправия участников; системности и непрерывности взаимодействия; ориентация на конечный результат – повышение эффективности агробизнеса. Структурно-функциональная модель обеспечивает комплексное и системное взаимодействие субъектов, что позволяет эффективно использовать ресурсы и достигать общих целей в развитии агропромышленного комплекса.

На базе Регионального многофункционального центра, на площадке Омского государственного аграрного университета имени П.А. Столыпина (Омский ГАУ) действующие и потенциальные сельскохозяйственные товаропроизводители регулярно проходят профессиональную переподготовку и повышение квалификации на безвозмездной основе [265]. Образовательная поддержка осуществляется субъектами ИКП в рамках Национальных («Демография») и корпоративных (АО «Россельхозбанк») проектов в форме повышения квалификации, мастер-классов, семинаров, вебинаров [11]. Практико-ориентированное обучение проводится на площадках хозяйствующих субъектов – лидеров отрасли. Данные направления поддержки на уровне региона способствуют созданию новых и развитию действующих субъектов в аграрной сфере экономики.

Для увеличения охвата мерами информационно-консультационной поддержки субъектов АПК, в том числе сельскохозяйственных и перерабатывающих организаций, находящихся на различных этапах жизненного цикла, необходим поиск дополнительных источников ресурсов, технологий и мер по развитию аграрного бизнеса. Возмещение затрат на консалтинговые

услуги из бюджета является дополнительным источником финансирования ИКП в агропромышленном комплексе, технологий и инноваций, доступ к которым обеспечивают участники экосистемы взаимодействия структур информационно-консультационной поддержки АПК. Предоставление комплекса взаимодополняющих сервисов с максимально возможным функционалом в едином комфортном для получателя поддержки пространстве становится стратегической целью создания цифровой экосистемы на базе Регионального многофункционального центра в соответствии с разработанной автором дорожной картой развития системы ИКП региона (Приложение О).

Таким образом, внедрение структурно-функциональной модели эффективного взаимодействия субъектов ИКП в агробизнесе позволит достичь синергетического эффекта в размере 295,5 млн руб. к 2030 году за счет взаимодополнения функций упорядочения и унификации источников получения хозяйствующими субъектами верифицированных сведений, ресурсов, технологий, обеспечивающих им значительные конкурентные преимущества на конкретном рынке сельскохозяйственной продукции и в отрасли, позволяющих принимать эффективные решения, повышать экономическую эффективность аграрного производства, вносить вклад в обеспечение продовольственной безопасности и достижение технологического суверенитета.

4.2 Оценка эффективности мер информационно-консультационной поддержки субъектов агропродовольственного комплекса региона

Эффективность информационно-консультационной поддержки в агропромышленном комплексе усиливается при оказании комплексных мер консультационной помощи агробизнесу [43, 44]. В результате возникает синергия, когда в один период времени оказывается взаимосвязанная поддержка со стороны двух и более структур ИКП, а полученный результат превышает сумму эффектов для сельскохозяйственных товаропроизводителей и перерабатывающих предприятий по сравнению с оказанием безвозмездных консалтинговых услуг каждым субъектом поддержки в отдельности.

В связи с этим небезынтересно, во-первых, проанализировать практику получения такого синергетического эффекта. Во-вторых, целесообразно исследовать экономические показатели, которые характеризуют хозяйственную деятельность субъектов агробизнеса, получивших комплексную ИКП, что и определяет актуальность исследования. В соответствии с поставленными в исследовании задачами следует определиться с понятийным аппаратом, для чего необходимо проанализировать существующие в аграрной экономике подходы к содержанию понятия «синергетический эффект» и «информационно-консультационная поддержка» в агропромышленном комплексе [241, 246, 280].

Применительно к аграрному сектору экономики данное понятие рассматривается в нескольких аспектах:

– непосредственно определение синергетического эффекта в АПК [241, 280];

– подходы к оценке синергетического эффекта в АПК [246, 280];

– методика расчета синергетического эффекта в аграрном производстве [122].

Проведенный анализ обозначенных научных подходов позволяет сделать вывод о принципиальном содержании синергетического эффекта в агробизнесе. В частности, курские экономисты-аграрники Р. В. Солошенко, О. В. Святова, Д. А. Зюкин считают, что в агропромышленном комплексе «сущность синергетического эффекта заключается в возрастании эффективности функционирования соответствующего подкомплекса в результате взаимодействия, координации и интеграции участников производства, переработки и реализации сельскохозяйственной продукции» [241, 280]. Представители научной школы профессора В. Ф. Стукача определяют «синергетический эффект за счет минимизации трансакционных издержек при реализации инфраструктурных функций в интегрированных структурах АПК» [246].

Е. А. Храмова из Национального исследовательского Мордовского государственного университета им. Н.П. Огарёва основным результатом синергии в хозяйственной деятельности агропромышленных бизнес-структур называет синергетический эффект, который «способствует сокращению рисков,

повышению эффективности использования капитала, росту рентабельности и стоимости бизнеса» [280, с. 60 – 62].

Профессор Д. А. Карх с коллективом авторов отмечает «нелинейность развития, обусловленную возникновением синергетического эффекта функционирования системы» [122, с. 261 – 270]. При этом уральские ученые подтверждают свой теоретический подход количественным выражением: «В результате интеграции хозяйствующих субъектов или экономических систем обеспечивается доминирование эффекта совместного их функционирования над суммой эффектов их автономной деятельности» [122, с. 261 – 270].

Информационно-консультационная поддержка субъектов АПК интерпретируется некоторыми авторами (Ю. Т. Фаринюк, В. М. Помогаев, Г. В. Редреев, О. А. Алексюткина) как составляющая агроконсалтинга, в том числе в сфере технического сервиса [260, 201, 5]. Вторая часть ученых (Т. А. Яковлева, Л. Г. Руденко, М. А. Сухарникова, Т. А. Силина, М. Е. Ордынская, В. Г. Савенко, И. И. Чуева) рассматривает ИКП как направление государственной поддержки в аграрном секторе экономики [19, 219, 248, 236, 221].

На основании анализа содержания понятий «синергетический эффект» и «информационно-консультационная поддержка» в агропромышленном комплексе предлагается авторское определение синергетического эффекта информационно-консультационной поддержки агробизнеса.

Под синергетическим эффектом информационно-консультационной поддержки агробизнеса следует понимать дополнительные преимущества в деятельности сельскохозяйственных товаропроизводителей и перерабатывающих предприятий, полученные в результате объединения функциональных возможностей двух и более структур поддержки, вследствие которого эффективность интегрированной ИКП превышает суммарный эффект консалтингового сопровождения каждого отдельного субъекта информационно-консультационной поддержки в агропромышленном комплексе.

Экономическое содержание данного определения на основании методики Д. А. Карх и В. М. Гаяновой можно представить следующим выражением [122]:

$$Э_{1икп} + Э_{2икп} + Э_{3икп} + \ldots. + Э_{n\ икп} < СЭ_{икп}, \quad (1)$$

где Эiикп – эффект от оказания ИКП отдельным субъектом информационно-консультационной поддержки АПК (i = 1, ..., n);

СЭикп – эффект, полученный в результате объединения функциональных возможностей двух и более структур ИКП (синергетический эффект информационно-консультационной поддержки агробизнеса).

Для детализации содержания анализируемого понятия целесообразно классифицировать синергетический эффект информационно-консультационной поддержки аграрного бизнеса по видам (Таблица 85).

Таблица 85 – Классификация синергетического эффекта ИКП агробизнеса (составлено автором)

Классификационный признак синергетического эффекта информационно-консультационной поддержки аграрного бизнеса	Виды синергетического эффекта ИКП агробизнеса
По отраслям АПК, в которых достигается синергетический эффект	В животноводстве
	В растениеводстве
	В пищевой и перерабатывающей промышленности
	Комплексный
По объектам ИКП, в хозяйственной деятельности которых достигается синергетический эффект	В деятельности фермерских хозяйств
	В деятельности сельскохозяйственных организаций
	В деятельности сельскохозяйственных (производственных и потребительских) кооперативов
	В деятельности иных объектов ИКП
По мерам ИКП, в результате оказания которых достигается синергетический эффект	В результате мер консультационной поддержки
	В результате мер образовательной поддержки
	В результате мер маркетинговой поддержки
	В результате мер координационной поддержки
	В результате мер поддержки по обеспечению доступа к информационным ресурсам
По степени достижимости синергетического эффекта	Упущенный
	Существующий в настоящее время
	Возможный в будущем
По количеству субъектов ИКП, создающих синергетический эффект	Возникающий в результате взаимодействия двух субъектов ИКП
	Возникающий в результате взаимодействия трех и более субъектов ИКП
По участию в создании синергетического эффекта субъектов прямой поддержки АПК	Без участия субъектов прямой поддержки АПК
	С участием субъектов прямой поддержки АПК
По возможности измерения достигнутого синергетического эффекта	Выражается числовыми показателями
	Не выражается числовыми показателями
По продолжительности синергетического эффекта	Разовый
	Долговременный

Восемь классификационных признаков, представленных в Таблице 85, раскрывают по существу отраслевые, временные, субъектные, объектные и иные особенности синергетического эффекта (СЭикп), образующегося при взаимодействии структур информационно-консультационной поддержки агробизнеса. Охарактеризуем СЭикп на практическом примере кейса оказания консультационной помощи в аграрном секторе экономики Омской области, продолжительность которого (кейса) составляет более 5 лет. Объектом получения консалтинговой поддержки является Сельскохозяйственный потребительский перерабатывающий сбытовой кооператив «Фазенда» (СППСК «Фазенда») [9]. Комплекс мер поддержки, оказанных данному субъекту малого аграрного бизнеса, повлек за собой эффект, полученный в результате объединения функциональных возможностей нескольких структур ИКП:

– управления сельского хозяйства Русско-Полянского муниципального района Омской области [206];

– Министерства сельского хозяйства, пищевой и перерабатывающей промышленности Омской области [152];

– Центра компетенций в сфере сельскохозяйственной кооперации и поддержки фермеров Омской области [214].

– Омского государственного аграрного университета имени П.А. Столыпина [265];

– Фонда поддержки предпринимательства Омской области (центр «Мой Бизнес») [276].

Результат взаимодействия субъектов информационно-консультационной поддержки агробизнеса, обеспечивший получение синергетического эффекта для СППСК «Фазенда» представлен в Таблице 86. В целях лучшего понимания содержания представленного кейса, необходимо дополнительно пояснить некоторые положения Таблицы 86 в части мер оказанной ИКП, а также финансовых и производственно-экономических показателей хозяйственной деятельности СППСК «Фазенда», определяющих значение достигнутого синергетического эффекта.

Таблица 86 – Синергетический эффект как результат взаимодействия субъектов консалтинговой поддержки СППСК «Фазенда» в разрезе классификационных признаков (составлено автором)

Классификационный признак синергетического эффекта информационно-консультационной поддержки аграрного бизнеса	Виды синергетического эффекта ИКП агробизнеса
По отраслям АПК, в которых достигается синергетический эффект	В животноводстве
	В растениеводстве
	В пищевой и перерабатывающей промышленности
	Комплексный
По объектам ИКП, в хозяйственной деятельности которых достигается синергетический эффект	В деятельности фермерских хозяйств
	В деятельности сельскохозяйственных организаций
	В деятельности сельскохозяйственных (производственных и потребительских) кооперативов
	В деятельности иных объектов ИКП
По мерам ИКП, в результате оказания которых достигается синергетический эффект	В результате мер консультационной поддержки
	В результате мер образовательной поддержки
	В результате мер маркетинговой поддержки
	В результате мер координационной поддержки
	В результате мер поддержки по обеспечению доступа к информационным ресурсам
По степени достижимости синергетического эффекта	Упущенный
	Существующий в настоящее время
	Возможный в будущем
По количеству субъектов ИКП, создающих синергетический эффект	Возникающий в результате взаимодействия двух субъектов ИКП
	Возникающий в результате взаимодействия трех и более субъектов ИКП
По участию в создании синергетического эффекта субъектов прямой поддержки АПК	Без участия субъектов прямой поддержки АПК
	С участием субъектов прямой поддержки АПК
По возможности измерения достигнутого синергетического эффекта	Выражается числовыми показателями
	Не выражается числовыми показателями
По продолжительности синергетического эффекта	Разовый
	Долговременный

С 2019 года (год создания хозяйствующего субъекта) по 2023 год кооперативу были оказаны следующие меры консалтинговой поддержки:

– консультационной – со стороны всех пяти субъектов ИКП [284, 152, 265, 206, 276];

– образовательной и маркетинговой – со стороны Центра компетенций в сфере сельскохозяйственной кооперации и поддержки фермеров Омской области (центра компетенций), а также центра «Мой Бизнес» [284, 206];

– координационной – со стороны центра компетенций [284];

– поддержки по обеспечению доступа к информационным ресурсам – со стороны Центра компетенций в сфере сельскохозяйственной кооперации и поддержки фермеров Омской области; Министерства сельского хозяйства, пищевой и перерабатывающей промышленности Омской области; центра «Мой Бизнес» [284, 152, 276].

С 2020 года по настоящее время СППСК «Фазенда» реализует инвестиционный проект с объемом капитальных вложений 33,3 млн руб. по производству рассольных сыров, сметаны и другой молочной продукции с объемом переработки молока более 25 т в сутки. Создано 7 новых рабочих мест, объем прямой государственной поддержки (с учетом государственного финансирования членов кооператива) с 2019 г. равен 31,6 млн руб. Годовая рентабельность составляет 43,4%, темп прироста производства продукции превышает 10% в год [284, 152]. Данные финансовые и производственно-экономические показатели хозяйственной деятельности сельскохозяйственного потребительского кооператива свидетельствуют об экономической эффективности, в том числе о достигнутом синергетическом эффекте в результате получения комплексной информационно-консультационной поддержки. В случае отсутствия консультационной помощи какой-либо из перечисленных структур ИКП, вероятность достижения прописанного выше фактического уровня показателей рентабельности, производственной мощности и финансирования со стороны государства не превышает 15% по авторской экспертной оценке.

После анализа представленного кейса имеет смысл исследовать на примере Омской области составляющие существующего в настоящее время синергетического эффекта от функционирования «связки» субъектов прямой и косвенной государственной поддержки. В первом случае – Министерства сельского хозяйства, пищевой и перерабатывающей промышленности Омской области (прямая поддержка), во втором – Центра компетенций в сфере сельскохозяйственной кооперации и поддержки фермеров Омской области (ИКП, то есть косвенная поддержка). С этой целью проанализируем

финансирование прямой и косвенной государственной поддержки малого и среднего агробизнеса в регионе (Таблица 87).

Таблица 87 – Финансирование прямой и косвенной государственной поддержки малого и среднего агробизнеса Омской области, тыс. руб

Виды и меры государственной поддержки	Годы				
	2019	2020	2021	2022	2023
Гранты начинающим фермерам [152]	102000	118280	–	–	–
Гранты «Агростартап» фермерским хозяйствам [152]	71065	50600	47990,8	55000	55000
Гранты на развитие семейных ферм [152]	72922,86	84174	96481,9	100000	89150
Гранты организациям потребительской кооперации на развитие материально-технической базы [152]	47500	30710	0	20912	20000
Субсидии сельскохозяйственным потребительским кооперативам на возмещение части затрат в целях стимулирования развития сельской кооперации [152]	0	0	11454,51	21928,57	26269,39
Гранты на развитие сельского туризма [152]	–	–	–	0	29514
Субсидии на осуществление текущей деятельности центра компетенций в сфере сельскохозяйственной кооперации и поддержки фермеров [152]	1379,51	5343,14	4736,22	4426,53	5446,94

Источник: составлено автором по данным Министерства сельского хозяйства, пищевой и перерабатывающей промышленности Омской области [152]

На основании содержания Таблицы 87 рассчитаем предложенный автором показатель – емкость ИКП в государственной поддержке малого и среднего агробизнеса. Расчет данного показателя координации произведен определением отношения субсидии на осуществление текущей деятельности центра компетенций к объему прямой государственной поддержки агробизнеса региона (Таблица 88).

Таблица 88 – Емкость ИКП в государственной поддержке малого и среднего агробизнеса Омской области, тыс. руб

Экономические показатели	Годы				
	2019	2020	2021	2022	2023
Объем государственной поддержки малого и среднего агробизнеса	294867,37	289107,14	160663,43	202267,1	225380,33
В том числе субсидии на осуществление текущей деятельности центра компетенций	1379,51	5343,14	4736,22	4426,53	5446,94
Емкость ИКП в государственной поддержке малого и среднего агробизнеса	0,005	0,018	0,029	0,022	0,024

Источник: составлено автором по данным Министерства сельского хозяйства, пищевой и перерабатывающей промышленности Омской области [152]

Емкость ИКП в государственной поддержке малого и среднего аграрного бизнеса в период с 2019 по 2023 гг. составляет от 0,005 до 0,029 тыс. руб. Экономический смысл расчета состоит в том, что на каждые 1000 рублей прямой государственной поддержки приходится от 5 до 29 рублей ИКП. В практике освоения финансирования в форме грантов в АПК применение мер консалтинговой поддержки дает следующий синергетический эффект. ИКП со стороны центра компетенций позволяет в Омской области сельскохозяйственному товаропроизводителю получить грант, правомерно и экономически целесообразно израсходовать средства гранта, а также в необходимые сроки отчитаться в соответствующие органы о целевом расходовании средств государственного финансирования. При этом, например, государство расходует дополнительно 120 тыс. руб. на безвозмездное для фермера консалтинговое сопровождение гранта «Агростартап» по созданию молочной фермы с объемом инвестиций из бюджета 5 млн руб. Такая «связка» позволяет не только решить задачу освоения гранта, но и избежать потенциально возможных негативных юридических последствий в виде возврата неосвоенных денежных средств государству. Проведенный SWOT-анализ получения синергетического эффекта информационно-консультационной поддержки аграрного бизнеса представлен в Таблице 89.

Следует отметить, что одним из результатов оказания информационно-консультационной поддержки в аграрном секторе экономики может быть недополученный, то есть «упущенный» синергетический эффект. Основными причинами возникновения такой ситуации являются неудовлетворительная координация мер ИКП по отношению к объектам поддержки, либо привлечение к возможному безвозмездному консалтинговому сопровождению недостаточного количества структур, обладающих соответствующими ресурсами и потенциально готовых оказывать консультационную помощь субъектам агробизнеса. Соответственно, ликвидация этих причин позволяет не только достигнуть, но и усилить уже полученный синергетический эффект,

логическим следствием которого является повышение результативности оказываемой информационно-консультационной поддержки аграрного бизнеса.

Таблица 89 – SWOT-анализ получения синергетического эффекта информационно-консультационной поддержки аграрного бизнеса (составлено автором)

Сильные стороны	Слабые стороны
– Усиление эффекта от получения ИКП; – повышение эффективности использования бюджетных средств на развитие АПК; – расширение спектра мер ИКП в АПК; – получение нефинансовых эффектов, способствующих росту человеческого капитала в АПК	– Сложность измерения факторов, повлиявших на получение синергетического эффекта от информационно-консультационной поддержки; – отсутствие налаженного взаимодействия всех структур информационно-консультационной поддержки друг с другом
Возможности	Угрозы
– Более точное изменение факторов, повлиявших на получение синергетического эффекта при наличии необходимой информации; – увеличение синергетического эффекта в результате ликвидации причин, повлекших за собой «упущенный» синергетический эффект; – увеличение количества субъектов консалтинговой поддержки и, как следствие, увеличение синергетического эффекта информационно-консультационной поддержки в АПК	– Получение отрицательного синергетического эффекта в результате оказания информационно-консультационной поддержки; – значительное снижение объемов информационно-консультационной поддержки в АПК

Выполненное исследование позволяет сделать три принципиальных вывода.

Во-первых, обзор научных трудов по существующей практике достижения синергетического эффекта в результате оказания ИКП субъектам агробизнеса показал, что в современной отечественной экономической науке данная тема практически не исследована.

Во-вторых, в абсолютном большинстве публикаций говорится о единственном для каждого региона субъекте консалтинговой поддержки агробизнеса, который аккумулирует оказание всех мер консультационной помощи. В связи с этим в теории косвенной государственной поддержки аграрного сектора экономики сложился некорректный стереотип, содержание которого сводится к функционированию в настоящее время в каждом субъекте

Российской Федерации юридического лица «Информационно-консультационная служба» (обобщенное название). При этом данный хозяйствующий субъект в единственном числе осуществляет весь комплекс функций безвозмездного консалтингового сопровождения сельскохозяйственных товаропроизводителей и других субъектов агробизнеса, которые по существу состоят лишь в проведении консультаций.

Опровергая раскрытую выше устаревшую концепцию, отметим, что современные реалии ИКП в агропромышленном комплексе состоят в осуществлении информационно-консультационной поддержки на региональном уровне пятью–семью субъектами (в том числе представленными в исследовании), составляющими в совокупности инфраструктуру функционально взаимосвязанных между собой институтов.

В-третьих, ядром этой системы в каждом регионе являются центры компетенций, взаимодействующие, в свою очередь, со всеми субъектами поддержки. Получение максимального результата от функционирования элементов данной инфраструктуры обеспечивает достижение синергетического эффекта, выражающегося в улучшении производственно-экономических показателей хозяйственной деятельности объектов ИКП в агропромышленном комплексе.

4.3 Перспективные направления развития системы информационно-консультационной поддержки субъектов АПК

Это позволяет субъектам аграрного бизнеса отрасли повысить свою эффективность, конкурентоспособность и устойчивость на рынке за счет реализации институционального, технологического, кадрового и цифрового направлений развития ИКП.

Укрупненная дорожная карта развития структурно-функциональной модели эффективного взаимодействия субъектов ИКП представлена на Рисунке 15.

Как следствие, предприятия АПК смогут получить синергетический эффект, основными составляющими которого являются повышение уровня

внедрения инноваций, повышение производительности труда, сокращение транзакционных издержек, эффективное управление изменениями и переход на траекторию устойчивого развития аграрного бизнеса, повышение эффективности аграрных формирований путем приведения кадрового потенциала в соответствие с требованиями рыночной экономики.

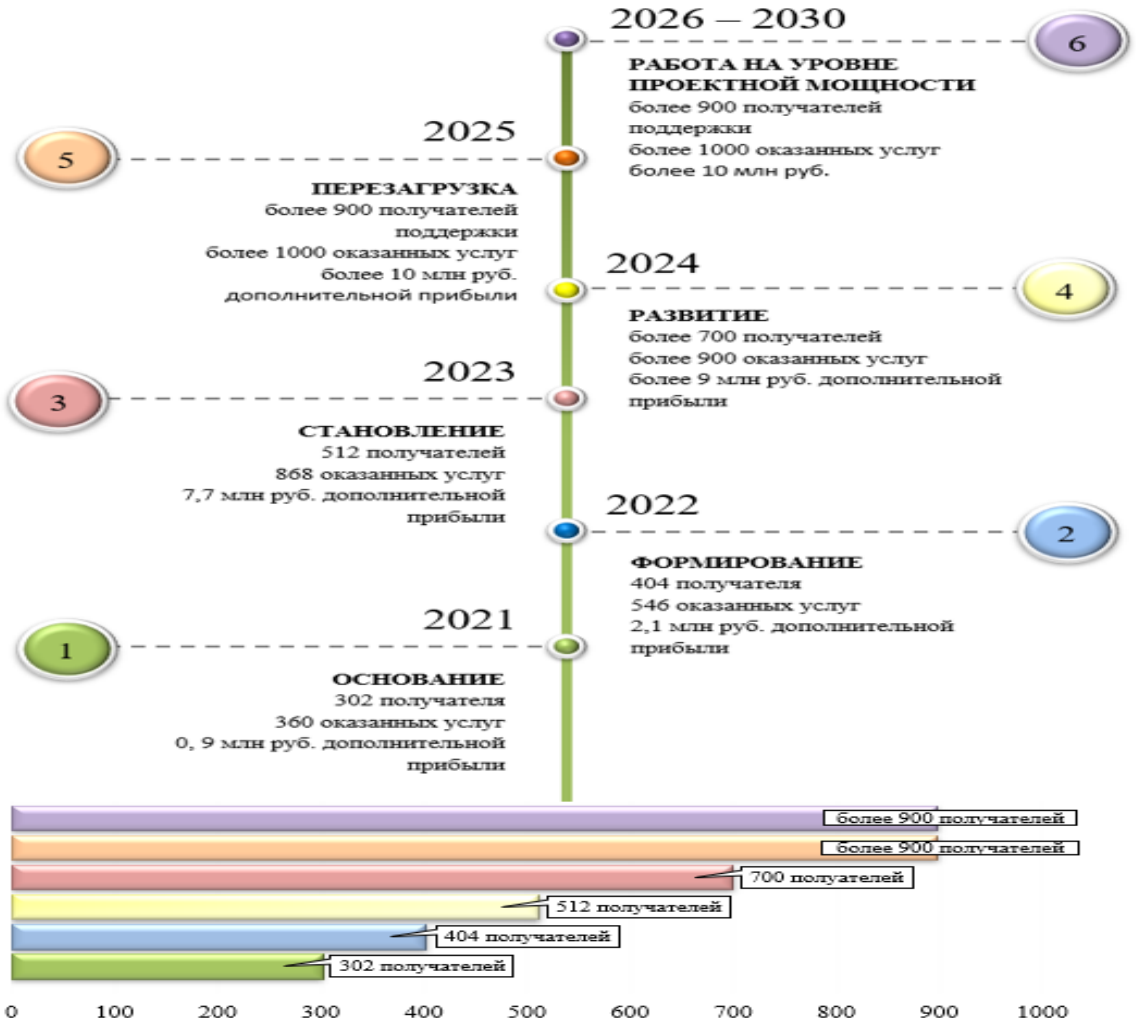

Рисунок 15 – Укрупненная дорожная карта формирования и развития структурно-функциональной модели эффективного взаимодействия субъектов ИКП в агробизнесе

Детализация расчетов произведена в приложении О. Базовые и прогнозные показатели эффективности получения и оказания информационно-консультационной поддержки в АПК, на основании которых может

производиться возмещение затрат на консалтинговые услуги из бюджета, рассчитанные по авторской методике, представлены в Таблице 90.

Таблица 90 – Базовые и прогнозные эффективности ИКП Омской области за период 2022–2025 гг. (составлено автором по данным Росстата [271])

Показатели эффективности	Годы			
	2022	2023	2024	2025
Дополнительная выручка от получения ИКП (ΔВ), млн руб.	39,9	106,8	119,7	134,0
Дополнительная прибыль от получения ИКП (ΔП), млн руб.	6,8	23,5	26,2	29,5
Прирост производительности труда, тыс. руб./чел.	1282,9	1630,5	1663,1	1696,4
Дополнительная выручка на 1 получателя ИКП, тыс. руб.	7,36	7,95	9,06	10,33
Дополнительная прибыль на 1 получателя ИКП, тыс. руб.	1,25	2,83	3,16	3,53
Дополнительная выручка от привлечения платных клиентов, млн руб.	6,8	12,5	14,4	16,6
Удовлетворенность получателей ИКП, %	78	81	83	85
Уровень внедрения инноваций в результате ИКП, %	2,3	2,75	3,2	3,75
Количество новых рабочих мест у получателей ИКП, чел.	83	94	99	105
Бюджетная эффективность, млн руб.	5,4	19,9	22,3	25,0
Расходы на благоустройство сельских территорий, тыс. руб.	1210,90	4600,01	4807,01	5023,33
Прирост производства продукции растениеводства, млн руб.	24,2	62,6	67,8	81,5
Прирост производства продукции животноводства, млн руб.	18,5	50,4	59,6	32,6
Прирост ВРП в результате получения ИКП, млн руб.	39,15	98,55	21,77	39,15

Прогноз показателей эффективности ИКП агропромышленного комплекса Омской области предусматривает рост удовлетворенности получателей поддержки от 78 до 96%, рост бюджетной эффективности (в части консалтинговой поддержки) – в 8 раз, прирост валового регионального продукта (в части консалтинговой поддержки) – в 4,1 раза (Таблица 91).

В условиях необходимости достижения технологического суверенитета во всех сферах АПК информационно-консультационная поддержка является важным инструментом для развития и модернизации аграрного производства. Предложенная структурно-функциональная модель эффективного

взаимодействия субъектов ИКП в агробизнесе позволяет решить комплекс приоритетных задач повышения эффективности косвенной государственной поддержки.

Таблица 91 – Прогнозные показатели эффективности ИКП Омской области на период 2026–2030 гг. (составлено автором по данным Росстата [271])

Показатели эффективности	Годы				
	2026	2027	2028	2029	2030
Дополнительная выручка от получения ИКП (ΔВ), млн руб.	150,1	168,1	188,3	210,9	236,2
Дополнительная прибыль от получения ИКП (ΔП), млн руб.	33,0	36,9	41,4	46,3	51,9
Прирост производительности труда, тыс. руб./чел.	1730,3	1764,9	1800,2	1836,2	1872,9
Дополнительная выручка на 1 получателя ИКП, тыс. руб.	11,78	13,43	15,31	17,45	19,89
Дополнительная прибыль на 1 получателя ИКП, тыс. руб.	3,95	4,42	4,95	5,54	6,21
Дополнительная выручка от привлечения платных клиентов, млн руб.	19,1	21,9	25,2	29,0	33,3
Удовлетворенность получателей ИКП, %	88	90	92	94	96
Уровень внедрения инноваций в результате ИКП, %	5,2	5,7	6,2	6,85	7,1
Количество новых рабочих мест у получателей ИКП, чел.	112	123	136	144	150
Бюджетная эффективность, млн руб.	28,0	31,3	35,1	39,3	44,0
Расходы на благоустройство сельских территорий, тыс. руб.	5249,38	5485,60	5732,45	5990,41	6259,98
Прирост производства продукции растениеводства, млн руб.	87,9	95,2	114,5	123,6	133,7
Прирост производства продукции животноводства, млн руб.	70,8	83,7	87,6	99,5	117,6
Прирост ВРП в результате получения ИКП, млн руб.	98,55	114,45	131,89	138,46	160,79

Детализация расчета показателей эффективности ИКП Омской области на период 2026–2030 гг. представлена в Приложении П. Рекомендации, полученные автором со стороны руководства Фонда поддержки предпринимательства Омской области по итогам внедрения предварительных результатов диссертационной работы при реализации мероприятий, направленных на развитие аграрного бизнеса региона, позволили конкретизировать целесообразность оказания информационно-консультационной поддержки

субъектами агроконсалтинга по пяти направлениям, представленным в Приложении Р.

Синергетический эффект от развития системы информационно-консультационной поддержки субъектов агробизнеса для решения проблем, обусловленных глобальными вызовами в развитии АПК, достигается за счет:

– мониторинга перспективных рынков продовольствия в РФ и за рубежом;

– увеличения количества занятого населения, устойчивого развития сельских территорий, увеличения налоговой базы сельских поселений;

– вовлечения в производственный оборот неиспользуемых земель;

– привлечения государственной поддержки в качестве источника финансирования;

– подготовки и сопровождения проектов в целях увеличения и обновления материально-технической базы хозяйствующих субъектов АПК;

– активного содействия развитию «умного сельского хозяйства» в отраслях растениеводства и животноводства;

– комплексного решения технологических, информационных, экономических, юридических и иных проблем агробизнеса и снижения транзакционных издержек сельскохозяйственных и перерабатывающих организаций (Приложение С).

Предложенная структурно-функциональная модель позволит создать единую систему информационно-консультационной поддержки субъектов АПК, в том числе в муниципальных образованиях Омской области. При этом открывается возможность по организации системного взаимодействия между субъектами агробизнеса, органами государственной власти, органами местного самоуправления, региональными институтами поддержки развития малого и среднего предпринимательства и отраслевыми финансовыми институтами. Дополнительным эффектом при реализации данного сценария станет формирование благоприятных условий по созданию новых производственных мощностей; внедрения инновационных технологий, авторских программ и разработок в деятельности субъектов аграрного бизнеса.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Результаты исследования, анализ и разработка направлений развития системы информационно-консультационной поддержки субъектов агропромышленного комплекса позволили сформулировать следующие основные выводы:

1. Рассмотрев некоторые подходы к социально-экономическому развитию, определено, что субъекты агробизнеса, как правило, испытывают дефицит в высококвалифицированных кадрах. Стремительный переход к внедрению технологических решений во всех сферах АПК влечет за собой постоянное повышение требований к уровню профессиональных компетенций специалистов. Доступность консультационного сопровождения в формате привлечения сторонних консультантов в формате аутсорсинга с оплатой для субъектов АПК крайне низкая в связи с ограниченностью финансовых ресурсов. Действенным способом расширения возможностей по выполнению задач технологического, финансового и правового характера в производственном и управленческом процессе является развитие системы информационно-консультационной поддержки субъектов агропромышленного комплекса. Проведенный хронологический анализ процессов трансформации системы информационно-консультационной поддержки субъектов АПК в России за 1992–2024 гг. позволил выделить пять последовательных этапов от внедрения системы распространения знаний в сельском хозяйстве до развития современной системы ИКП сельскохозяйственных товаропроизводителей и перерабатывающих предприятий.

2. Обобщая существующие положения в части теоретико-методологических аспектов консалтинговой поддержки, доказано, что ИКП объединяет принципы государственной поддержки и аграрного консалтинга. Учитывая межфункциональный характер ИКП, автор предлагает под «информационно-консультационной поддержкой субъектов АПК» понимать безвозмездную помощь, оказываемую структурами поддержки

предпринимательства за счет бюджетных и внебюджетных источников финансирования консультационного сопровождения субъектов АПК по технологическим, финансовым, правовым и иным вопросам, в том числе на основе инновационных достижений, с целью повышения эффективности производства и реализации сельскохозяйственной продукции, а также продуктов питания. В настоящее время задачи по обеспечению стабильного поддержания уровня национальной безопасности в области продовольственной независимости за счет адаптации инструментов «умного сельского хозяйства» решаются посредством производственная, инновационно-инвестиционная, организационно-управленческая, обучающая, координирующая, аналитическая функций ИКП субъектов АПК.

3. Реализация разработанной научно-обоснованной концепции информационно-консультационной поддержки для агропромышленного комплекса приведет к обеспечению стабильного поддержания уровня национальной безопасности в области продовольственной независимости. В рамках концептуального подхода выявлены ключевые отличия ИКП в АПК от консалтинговых услуг, заключающиеся в полной или частичной безвозмездности, целевой направленности оказываемой помощи, длительном периоде сопровождения субъекта поддержки, заинтересованности субъектов ИКП в результативности предложенных мер повышения эффективности агробизнеса, экономии трансакционных издержек за счет устойчивых экосистемных связей в структурах ИКП, упрощенном доступе к инновациям в АПК и свободном доступе к высококвалифицированным экспертам-консультантам в экосистеме.

4. Успешное развитие сельскохозяйственного производства зависит от целевых установок и объемов финансовых ресурсов, направленных на их достижение. Для решения обозначенной проблемы в диссертационном исследовании разработан алгоритм оказания ИКП на региональном уровне, направленной на развитие аграрного бизнеса по цепочке «сельскохозяйственный товаропроизводитель / перерабатывающее предприятие – поддержка –

повышение эффективности аграрного бизнеса», включающий в себя этапы от анализа хозяйственной ситуации у конкретных товаропроизводителей и осуществляемых мер государственной поддержки до сопровождения процессов внедрения инноваций и технологий, а также получения конструктивной и развернутой оценки предлагаемых и внедряемых мер у субъекта агробизнеса – получателя ИКП. Особенностью предложенного автором алгоритма является устойчивая обратная связь между государством и товаропроизводителем, привлечь частные инвестиции, реализовать механизм государственно-частного партнерства, авансировать инвестиционные затраты, повысить качество жизни сельского населения. Данный подход предполагает возмещение затрат на консультационные услуги при условии достижения экономической эффективности аграрного бизнеса как результата полученных услуг агроконсалтинга.

5. С целью расширения возможностей обеспечения информационных потребностей сельскохозяйственных товаропроизводителей и перерабатывающих предприятий разработан организационно-экономический механизм развития информационно-консультационной поддержки АПК региона. Наличие РЦ ИКП, осуществляющего мониторинг внешней и внутренней среды агробизнеса, позволяет структурировать порядок оказания и получения ИКП, оптимизировать взаимодействие субъектов ИКП, унифицировать оценку эффективности ИКП субъектов агробизнеса. Отсутствие оплаты за консультационное сопровождение позволяет предпринимателям снизить затраты, но при этом получить расширенный доступ к ресурсам экосистемы ИКП для управления изменениями и трансфера инноваций в технологические процессы аграрного сектора экономики.

6. В результате апробации предложенного механизма на территории Западной Сибири доказано влияние качества ИКП в АПК на эффективность деятельности хозяйствующих субъектов, в том числе малого аграрного бизнеса по производству и переработке сельскохозяйственной продукции. По итогам полученной помощи и предложенных направлений развития агробизнеса ООО

«Сибирская компания развития агротехнологий» инвестировало 950 млн руб. в создание картофельного кластера в Новосибирской области, сельскохозяйственный потребительский перерабатывающий сбытовой кооператив «Фазенда» – 35 млн руб. в производство молочной продукции, в том числе деликатесных сыров. К(Ф)Х «Горячий ключ» получен статус племенного репродуктора по крупному рогатому скоту красной степной породы (сибирского типа), что позволило организовать высокотехнологичные бизнес-процессы производства и реализации сельскохозяйственной продукции. Благодаря консультационному сопровождению, полученному после обращения в Региональный многофункциональный центр ИКП субъектов АПК, данный хозяйствующий субъект включен в Реестр масштабных инвестиционных проектов Омской области с объемом капитальных вложений 154,3 млн руб. Взаимодействие сельскохозяйственного снабженческо-сбытового потребительского кооператива «Мясное подворье» со структурами экосистемы информационно-консультационной поддержки АПК позволило реализовать проект по приобретению сельскохозяйственной техники в отрасли растениеводства с объемом инвестиций 34,3 млн руб.

7. Предлагаемая многоуровневая методика расчета эффективности информационно-консультационной поддержки субъектов АПК региона предполагает оценку по трем направлениям: эффективность для получателя поддержки (микроуровень «заказчик»); эффективность для хозяйствующего субъекта, оказывающего ИКП (микроуровень «исполнитель»); региональная эффективность (мезоуровень) как результат получения информационно-консультационной поддержки сельскохозяйственными товаропроизводителями и перерабатывающими предприятиями. Указанная методика позволяет определить результативность ИКП сельскохозяйственных товаропроизводителей и перерабатывающих организаций, как инструмента достижения высокого уровня развития производства и его маржинальности. Апробация методики свидетельствует, что уровень рентабельности получателей поддержки в повысился на 1,87 п. п. (2023 г. к 2021 г.); эффективность субъектов

ИКП, оцениваемая коэффициентом внедрения инноваций, увеличилась на 1,88 п. п. на микроуровне; наблюдается прирост валового регионального продукта до 32,31 млн руб. на мезоуровне.

8. В Сибирском федеральном округе лидерами по количеству предоставленных на безвозмездной основе услуг являются Новосибирская и Омская области, а также Алтайский и Красноярский края. В Омской области наибольшее количество получателей поддержки в 2023 году из Русско-Полянского (10,1%), Большереченского (9,5%) и Муромцевского (8,2%). В связи с ограниченностью ресурсных возможностей Центра компетенций, который оказывает безвозмездные консалтинговые услуги, в Омской области за 2021–2023 гг. была недоступна ИКП до 24,3% потенциальных получателей из числа сельскохозяйственных товаропроизводителей и перерабатывающих предприятий. Для повышения эффективности и доступности информационно-консультационной поддержки в сфере АПК разработана и описана структурно-функциональная модель эффективного взаимодействия субъектов ИКП в агробизнесе, интегрирующая структуры поддержки с привлечением наиболее успешных представителей агробизнеса, ведущих ученых, разработчиков передовых инновационных технологий, специалистов-практиков к оказанию консультационных услуг в качестве экспертов, а также проведением их компетентностной подготовки.

9. Наибольший прирост количества оказываемых услуг произошел в сфере подготовки инвестиционных проектов (в 5,3 раза); увеличилось количество ИКП, предоставленной физическим лицам – владельцам личных подсобных хозяйств (в 5,2 раза); вырос спрос на маркетинговые услуги (в 3,6 раза). Инфраструктура ИКП агропромышленного комплекса Омской области комплексно включает федеральные и региональные структуры: Центр «Мой бизнес» в Омской области (Центр компетенций, Фонд микрофинансирования); Омский государственный аграрный университет имени П.А. Столыпина; Омский региональный филиал АО «Россельхозбанк»; федеральный и региональный центры компетенций (в сфере производительности труда);

отраслевые органы исполнительной власти (муниципального и регионального уровня); союз «Торгово-промышленная палата Омской области».

10. В Омской области большинство получателей ИКП обращаются на этапах создания и роста. Разработка дифференцированного подхода к ИКП в разрезе функциональных задач и получателей позволила обосновать рекомендации по развитию информационно-консультационной поддержки на каждом этапе жизненного цикла субъектов АПК. При последовательном прохождении этапов развития меняются предлагаемые меры консалтинговой поддержки, реализуемой в форме проектно-инвестиционного, инновационного подходов, подхода опережающего развития, а также антикризисного подхода. Выбор мер влияет на успешность продвижения предпринимательского проекта от идеи создания бизнеса в сфере производства и переработки продукции растениеводства и животноводства до рентабельного сельскохозяйственного товаропроизводителя (в том числе крестьянского фермерского хозяйства, сельскохозяйственного потребительского кооператива, индивидуального предпринимателя).

11. В целях повышения экономической результативности расходования бюджетных средств целесообразно оказывать государственную финансовую поддержку эффективно действующих консалтинговых структур, имеющих успешный опыт консалтинговой деятельности. Экономическое содержание данного принципа заключается в реализации следующего алгоритма:

– государство определяет для каждого получателя ИКП сумму и целевое назначение;

– получатель ИКП самостоятельно определяет субъекта ИКП, получает информационно-консультационную поддержку, оплачивает услугу, получает компенсацию.

12. Реализация перспективных направлений развития системы информационно-консультационной поддержки субъектов агропромышленного комплекса (институциональные, цифровые, технологические, кадровые) на основе прогнозных оценок эффективности ИКП агропромышленного комплекса

Омской области свидетельствует о росте удовлетворенности получателей поддержки до 96%, увеличении бюджетной эффективности – в 8 раз, приросте валового регионального продукта – в 4,1 раза. Унификация источников получения хозяйствующими субъектами верифицированных сведений, ресурсов, технологий, обеспечивающих им значительные конкурентные преимущества на конкретном рынке сельскохозяйственной продукции, позволит достичь к 2030 году синергетического эффекта в размере 295,5 млн руб.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Аварский, Н. Д. Актуальные вопросы материально-технического обеспечения агропродовольственного сектора России / Н. Д. Аварский, В. В. Таран, Х. Н. Гасанова // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. – 2024. – № 3 (109). – С. 96–108.

2. Автономная некоммерческая организация «Центр компетенций Кузбасс». – URL: https://xn--42-1lca2d.xn--p1ai/ (дата обращения: 20.02.2024). – Текст : электронный.

3. Аганбегян, А. Г. Сельское хозяйство – локомотив социально-экономического роста России / А. Г. Аганбегян // ЭКО. – 2017. – № 5 (515). – С. 5–22.

4. Алексанов, Д. С. Влияние государственной поддержки на реализуемость инвестиционных проектов / Д. С. Алексанов, В. М. Кошелев, Н. В. Чекмарева // Управленческий учет. – 2022. – № 6-3. – С. 447–455.

5. Алексюткина, О. А. Сущность и специфика консалтинговой деятельности в АПК / О. А. Алексюткина // Вестник аграрной науки. – 2022. – № 3 (96). – С. 167–171.

6. Алтухов, А. И. Методология формирования специализированных высокотехнологичных зон в сельском хозяйстве страны / А. И. Алтухов. – DOI 10.32651/237-2. – Текст : непосредственный // Экономика сельского хозяйства России. – 2023. – № 7 Программно-целевое управление развитием агропроизводства. – С. 2–12.

7. Анциферова, О. Ю. Инновационная деятельность как фактор эффективного развития агропродовольственного сектора / О. Ю. Анциферова, А. В. Никитин, В. А. Солопов // Вопросы современной науки и практики. Университет им. В.И. Вернадского. – 2022. – № 2(84). – С. 56-62.

8. Анциферова, О. Ю. Информационно-консультационное обслуживание малого и среднего аграрного бизнеса / О. Ю. Анциферова, Л. М. Петрова //

Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 5: Экономика. – 2022. – № 4 (310). – С. 15–20.

9. АО «Корпорация «МСП». – URL: https://xn--l1agf.xn--p1ai/ (дата обращения 20.03.2024). – Текст : электронный.

10. АО «Корпорация развития Новосибирской области». – URL: https://www.air-nso.ru/ru/ (дата обращения: 19.04.2024). – Текст : электронный.

11. АО «Россельхозбанк». – URL: https://svoefermerstvo.ru/about?ysclid=lughiypd9w1994602 (дата обращения 04.04.2024). – Текст : электронный.

12. АО Федеральная корпорация по развитию малого и среднего предпринимательства». – URL: https://corpmsp.ru/ (дата обращения: 15.05..2024). – Текст : электронный.

13. Арзуманян, М. С. Оценка потенциала развития агропромышленного комплекса Красноярского края / М. С. Арзуманян // Муниципалитет: экономика и управление. – 2023. – № 3 (44). – С. 10–18.

14. Ассоциация крестьянских (фермерских) хозяйств и сельскохозяйственных кооперативов России (АККОР). – URL: https://www.akkor.ru/statya/10282-rezolyuciya-xi-sezda-selhozkooperativov.html (дата обращения: 15.06.2024). – Текст : электронный.

15. Асташова, Е. А. Методический подход к оценке устойчивого развития предприятий АПК / Е. А. Асташова, А. Е. Миллер // АПК: экономика, управление. – 2023. – № 5. – С. 36–45.

16. Афанасьева, М. С. Применение модели жизненного цикла при разработке форм государственной поддержки малого агробизнеса / М. С. Афанасьева // Интернет-журнал Науковедение. – 2017. – Т. 9, № 5. – С. 60.

17. Баутин, В. М. Особенности инновационного потенциала сельской локальной экономики и крупного агробизнеса / В. М. Баутин, А. В. Голубев // Аграрная наука. – 2023. – № 10. – С. 146–152.

18. Белокопытов, А. В. Организационно-экономический механизм устойчивого развития аграрного сектора экономики / А. В. Белокопытов // Экономические отношения. – 2020. – Т. 10, № 1. – С. 217–226.

19. Бобровский, Е. А. Государственная поддержка предпринимательства как фактор формирования благоприятной предпринимательской среды / Е. А. Бобровский, Т. А. Яковлева // Ученые записки Комсомольского-на-Амуре государственного технического университета. – 2020. – Т. 2, № 1 (41). – С. 116–120.

20. Бондарев, Н. С. Теоретико-методологические основы региональной аграрной политики / Н. С. Бондарев, Р. М. Котов, Г. С. Бондарева // International Agricultural Journal. – 2024. – Т. 67, № 3.

21. БУ РА «Горно-Алтайский селекционно-информационный центр. – URL: http://selecinf.tilda.ws// (дата обращения: 05.04.2024). – Текст : электронный.

22. Бугаевская, В. В. Цифровизация землеустройства на основе многофункциональной земельно-информационной системы и геоинформационных технологий: результаты инноваций и проблемы / В. В. Бугаевская, В. В. Вершинин, Д. Ю. Мартынова // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2023. – № 1 (391). – С. 4–7.

23. Важов, В. М. Гречиха на полях Алтая / В. М. Важов. – Москва : Издательский Дом «Академия Естествознания», 2013. – 188 с.

24. Винничек, Л. Б. Организация внутриобластной системы сельскохозяйственного консультирования / Л. Б. Винничек, Л. В. Бученкова // Нива Поволжья. – 2011. – № 4 (21). – С. 89–92.

25. Винничек, Л. Б. Оценка консультационного обслуживания сельскохозяйственных организаций Пензенской области / Л. Б. Винничек, Е. В. Фудина // Модели, системы, сети в экономике, технике, природе и обществе. – 2014. – № 2 (10). – С. 65–70.

26. Влияние государственной поддержки на эффективность деятельности сельскохозяйственных организаций / С. А. Шелковников, С. Н. Матвиенко, А. А. Самохвалова [и др.] // Экономика и предпринимательство. – 2016. – № 2-1(67). – С. 93–97.

27. Водянников, В. Т. Воспроизводство основных средств сельскохозяйственных организаций / В. Т. Водянников, А. К. Субаева, Н. Р. Александрова // Экономика сельского хозяйства России. – 2023. – № 4. – С. 31–37.

28. Вопросы совершенствования методологии научно-образовательного обеспечения АПК / И. С. Санду, Г. М. Демишкевич, В. Г. Савенко, Н. Е. Рыженкова // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. – 2023. – № 11 (105). – С. 62–74.

29. Гайсин, Р. С. Мировая продовольственная проблема в условиях глобального демографического перехода / Р. С. Гайсин // Экономика сельского хозяйства России. – 2021. – № 9. – С. 96–102.

30. Гайтудинов, И. Г. Малый аграрный бизнес: понятие, организационно-правовые формы и критерии классификации / И. Г. Гайтудинов // Достижение науки и техники АПК – 2012. – № 2. – С. 6–9.

31. ГБУ РХ «Информационно-консультационный центр развития Агропромышленного комплекса Республики Хакасия». – URL: https://apk.r-19.ru/ (дата обращения: 02.03.2024). – Текст : электронный.

32. Глебова, А. Г. Предпосылки создания современной системы аграрного консультирования в РФ / А. Г. Глебова // Аграрное и земельное право. – 2014. – № 2 (110). – С. 29–31.

33. Глебова, А. Г. Служба сельскохозяйственного консультирования как инструмент государственной поддержки АПК / А. Г. Глебова // Аграрное и земельное право. – 2012. – № 5 (89). – С. 64–72.

34. Глотко, А. В. Теория и практика развития малого бизнеса как основа развития кооперации в сфере АПК / А. В. Глотко, С. А. Шелковников, И. Г. Кузнецова // Фундаментальные и прикладные исследования кооперативного сектора экономики. – 2022. – № 2. – С. 82–90.

35. Голикова, А. С. Бюджетная эффективность инвестиционного проекта и ее оценка / А. С. Голикова // Экономический бюллетень Научно-исследовательского экономического института Министерства экономики Республики Беларусь. – 2018. – № 10 (256). – С. 59–67.

36. Голова, Е. Е. Развитие методики анализа социально-экономического развития сельских территорий на основе индикативного подхода / Е. Е. Голова, О. В. Шумакова, А. А. Орлов // Московский экономический журнал. – 2020. – № 9. – С. 25.

37. Голова, Е. Е. Экономическое состояние региональной экономики: реалии и перспективы (на примере Омской области) / Е. Е. Голова // Фундаментальные исследования. – 2021. – № 10. – С. 20–24.

38. Головатюк, С. М. Функции и факторы развития продовольственного рынка в продовольственном обеспечении региона / С. М. Головатюк, А. П. Задков, Н. В. Костин // АПК: экономика, управление. – 2022. – № 12. – С. 41–44.

39. Демешева, И. А. Перспективные инструменты развития малых форм хозяйствования в аграрном секторе экономики России / И. А. Демешева, Е. В. Тетюркина // АПК: экономика, управление. – 2020. – № 11. – С. 26–32.

40. Демишкевич, Г. М. Государственная поддержка сельскохозяйственной консультационной деятельности в России / Г. М. Демишкевич, И. С. Санду, Л. И. Мурая // АПК: экономика, управление. – 2021. – № 11. – С. 10–18.

41. Демишкевич, Г. М. Трансфер инновационных технологий в АПК через систему сельскохозяйственного консультирования / Г. М. Демишкевич // Прикладные экономические исследования. – 2017. – № S2. – С. 13–21.

42. Демишкевич, Г. М. Формирование института сельскохозяйственного консультирования как приоритетное направление развития инновационной инфраструктуры АПК / Г. М. Демишкевич, А. А. Петров // Агропродовольственная политика России. – 2012. – № 4. – С. 42–45.

43. Демишкевич, Г. М. Роль института сельскохозяйственного консультирования в инновационном развитии аграрного сектора экономики России в условиях интеграции / Г. М. Демишкевич, Д. А. Чепик // Экономика сельского хозяйства России. – 2018. – № 12. – С. 40–46.

44. Демишкевич, Г. М. Совершенствование инновационной инфраструктуры в аграрной сфере для ускорения цифровизации

агропромышленного комплекса / Г. М. Демишкевич, Д. А. Чепик // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. – 2020. – № 12 (69). – С. 72–81.

45. Денисов, В. И. Инновационный подход к принятию решений народнохозяйственного уровня (на примере агропромышленного производства) / В. И. Денисов, А. С. Тулупов // Продовольственная политика и безопасность. – 2022. – Т. 9, № 1. – С. 9–22.

46. Дозорова, Т. А. Оценка инновационного потенциала сельскохозяйственных организаций региона / Т. А. Дозорова, А. А. Расторгуева // Экономика сельского хозяйства России. – 2022. – № 6. – С. 55–62.

47. Долгушкин, Н. К. Развитие кадрового потенциала сельского хозяйства как базового фактора обеспечения продовольственной безопасности страны / Н. К. Долгушкин, В. Г. Новиков // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2023. – № 1 (391). – С. 8–15.

48. Долматова, О. Н. Значение земельных ресурсов в системе современного рыночного сельскохозяйственного производства / О. Н. Долматова // Вестник Омского государственного аграрного университета. – 2017. – № 3 (27). – С. 197–206.

49. Епанчинцев, В. Ю. Агроконсалтинг в системе инновационного развития агропромышленного комплекса / В. Ю. Епанчинцев // Инновационная деятельность в агропромышленном комплексе: теоретические и практические аспекты : сборник материалов Международной научно-практической конференции, Омск, 30 марта 2021 года. – Омск : Омский государственный аграрный университет имени П.А. Столыпина, 2021. – С. 139–142.

50. Епанчинцев, В. Ю. Агроконсалтинг как инструмент продвижения инновационных трендов «умного сельского хозяйства» / В. Ю. Епанчинцев // Рынок Фуднет: актуальные проблемы, перспективы и решения : материалы Международной научно-практической конференции посвящённой 90-летнему юбилею кафедры продуктов питания и пищевой биотехнологии, Омск, 29 декабря 2020 года. – Омск : Омский государственный аграрный университет имени П.А. Столыпина, 2021. – С. 103–106.

51. Епанчинцев, В. Ю. Агроконсалтинг как инструмент развития сельскохозяйственной потребительской кооперации / В. Ю. Епанчинцев // Вестник Алтайской академии экономики и права. – 2021. – № 11-2. – С. 184–191.

52. Епанчинцев, В. Ю. Агроконсалтинг по вопросам инвестиционной деятельности крестьянских фермерских хозяйств / В. Ю. Епанчинцев // Фундаментальные исследования. – 2020. – № 11. – С. 89–94.

53. Епанчинцев, В. Ю. Алгоритм получения мер информационно-консультационной поддержки субъектами регионального агропромышленного комплекса / В. Ю. Епанчинцев // Вестник академии знаний. – 2023. – № 6 (59). – С. 186–190.

54. Епанчинцев, В. Ю. Анализ деятельности центра компетенций в системе информационно-консультационной поддержки агробизнеса Ростовской области / В. Ю. Епанчинцев // Современное состояние и приоритетные направления развития аграрной экономики в условиях геополитических и геоэкономических противостояний : материалы международной научно-практической конференции, пос. Персиановский, 25 мая 2023 года. – Персиановский : ФГБОУ ВО «Донской государственный аграрный университет», 2023. – С. 33–37.

55. Епанчинцев, В. Ю. Анализ мер информационно-консультационной поддержки агробизнеса региона, оказываемой Центром компетенций Кузбасса / В. Ю. Епанчинцев, О. В. Шумакова // Актуальные научно-технические средства и сельскохозяйственные проблемы : материалы X Национальной научно-практической конференции с международным участием, Кемерово, 22 июня 2023 года. – Кемерово : ФГБОУ ВО Кузбасская ГСХА, 2023. – С. 427–433.

56. Епанчинцев, В. Ю. Анализ мер информационно-консультационной поддержки агропромышленного комплекса Томской области / В. Ю. Епанчинцев // Электронный научно-методический журнал Омского ГАУ. – 2023. – № 3 (34).

57. Епанчинцев, В. Ю. Бизнес-план инвестиционного проекта как продукт аграрного консалтинга / В. Ю. Епанчинцев // Фундаментальные исследования. – 2021. – № 8. – С. 21–28.

58. Епанчинцев, В. Ю. Взаимодействие структур информационно-консультационной поддержки агробизнеса в Омской области / В. Ю. Епанчинцев, О. В. Шумакова // Аграрная наука – сельскохозяйственному производству Евразии : сборник научных докладов XXVI международного научно-практического форума, Улаанбаатар, 06–07 ноября 2023 года. – Улаанбаатар: Монгольская академия аграрных наук, 2023. – С. 525–527.

59. Епанчинцев, В. Ю. Задачи и функции центров компетенций как субъектов рынка аграрного консалтинга / В. Ю. Епанчинцев, О. В. Шумакова // Проблемы современной аграрной науки : материалы международной научной конференции, Красноярск, 15 октября 2021 года. – Красноярск : Красноярский государственный аграрный университет, 2021. – С. 268–272.

60. Епанчинцев, В. Ю. Задачи сельскохозяйственного консультирования в реализации направлений научно-технологического развития агропромышленного комплекса / В. Ю. Епанчинцев // Теория и практика современной аграрной науки : сборник III национальной (всероссийской) научной конференции с международным участием, Новосибирск, 28 февраля 2020 года. Том 3. – Новосибирск : ИЦ НГАУ «Золотой колос», 2020. – С. 148–153.

61. Епанчинцев, В. Ю. Информационная поддержка комплексного развития сельских территорий / В. Ю. Епанчинцев // Комплексное развитие сельских территорий Сибирского федерального округа : материалы международной научно-практической конференции, посвященной 80-летию со дня рождения академика РАН П.М. Першукевича, р. п. Краснообск, 21 сентября 2023 года. – Новосибирск : Издательский центр Новосибирского государственного аграрного университета «Золотой колос», 2023. – С. 205–209.

62. Епанчинцев, В. Ю. Информационно-консультационная поддержка субъектов агропромышленного комплекса в сфере повышения производительности труда / В. Ю. Епанчинцев, О. В. Шумакова. – Новокузнецк : «Знание-М», 2024. – 134 С.

63. Епанчинцев, В. Ю. Информационно-консультативные системы в условиях цифровой трансформации сельского хозяйства / В. Ю. Епанчинцев,

О. В. Шумакова // Информационные технологии, системы и приборы в АПК. АГРОИНФО–2021 : материалы 8-й Международной научно-практической конференции, р. п. Краснообск, 21–22 октября 2021 года / под ред. В. В. Альта. – Новосибирск ; Краснообск : Сибирский федеральный научный центр агробиотехнологий Российской академии наук, 2021. – С. 69–73.

64. Епанчинцев, В. Ю. Информационно-консультационная поддержка агробизнеса: Омская научная школа / В. Ю. Епанчинцев // Продовольственная помощь нуждающимся категориям населения в условиях преодоления последствий пандемии COVID-19 : материалы международной научно-практической конференции, посвященной 80-летию заслуженного работника высшей школы Российской Федерации, доктора экономических наук, профессора Стукача Виктора Федоровича, Омск, 29–30 июня 2022 года. – Омск : Омский государственный аграрный университет имени П.А. Столыпина, 2022. – С. 275–280.

65. Епанчинцев, В. Ю. Информационно-консультационная поддержка агробизнеса при реализации проекта «Фермерский островок» / В. Ю. Епанчинцев // Цифровая экономика и управление знаниями: проблемы и перспективы развития : сборник научных трудов III Международной научно-практической конференции, Киров, 15 июня 2022 года. – Киров : ФГБОУ ВО «Вятский государственный агротехнологический университет», 2022. – С. 11–13.

66. Епанчинцев, В. Ю. Информационно-консультационная поддержка как инструмент устойчивого развития агропромышленного комплекса Республики Северная Осетия – Алания / В. Ю. Епанчинцев // Научное обеспечение устойчивого развития агропромышленного комплекса горных и предгорных территорий : материалы Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 105-летию Горского ГАУ, Владикавказ, 26–27 октября 2023 года. – Владикавказ : Горский государственный аграрный университет, 2023. – С. 67–70.

67. Епанчинцев, В. Ю. Информационно-консультационная поддержка на разных стадиях жизненного цикла субъектов малого аграрного бизнеса / В. Ю.

Епанчинцев, О. В. Шумакова // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2023. – № 2. – С. 173–182.

68. Епанчинцев, В. Ю. К вопросу о мониторинге бизнес-плана инвестиционного проекта в АПК / В. Ю. Епанчинцев, Н. В. Глушкова // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. – 2017. – № 1-3(28). – С. 56-62.

69. Епанчинцев, В. Ю. Информационно-консультационная поддержка сельского туризма как инструмент развития малого предпринимательства в Сибирском федеральном округе / В. Ю. Епанчинцев // Естественно-гуманитарные исследования. 2024. – № 1 (51). – С. 121–126.

70. Епанчинцев, В. Ю. Информационно-консультационная поддержка стартапов в животноводстве при получении грантов / В. Ю. Епанчинцев // Инновационные векторы развития АПК: перспективы повышения продуктивности животноводства и продовольственной безопасности : сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции с международным участием, Омск, 30 марта 2023 года. – Омск : Омский государственный аграрный университет имени П.А. Столыпина, 2023. – С. 40–43.

71. Епанчинцев, В. Ю. Информационно-консультационная поддержка субъектов агробизнеса Свердловской области / В. Ю. Епанчинцев // Аграрное образование и наука. – 2024. – № 1. – С. 33–46.

72. Епанчинцев, В. Ю. Информационно-консультационная поддержка субъектов регионального агропромышленного комплекса / В. Ю. Епанчинцев // Экономика и бизнес: теория и практика. – 2022. – № 8 (90). – С. 117–121.

73. Епанчинцев, В. Ю. Информационно-консультационная поддержка субъектов регионального агропромышленного комплекса / В. Ю. Епанчинцев // Экономика и бизнес: теория и практика. – 2022. – № 8 (90). – С. 117–121.

74. Епанчинцев, В. Ю. Информационно-консультационное сопровождение фермеров по земельным вопросам при получении государственной поддержки / В. Ю. Епанчинцев // Вестник Алтайской академии экономики и права. – 2021. – № 12-2. – С. 263–268.

75. Епанчинцев, В. Ю. Инфраструктура информационно-консультационной поддержки агропромышленного комплекса Алтайского края / В. Ю. Епанчинцев // Экономика и бизнес: теория и практика. – 2023. – № 8 (102). – С. 77–80.

76. Епанчинцев, В. Ю. К вопросу об экономической целесообразности аграрного консалтинга / В. Ю. Епанчинцев // Электронный научно-методический журнал Омского ГАУ. – 2022. – № 1 (28).

77. Епанчинцев, В. Ю. Классификация информационно-консультационной поддержки в агропромышленном комплексе / В. Ю. Епанчинцев // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. – 2024. – № 6 (112). – С. 169–176.

78. Епанчинцев, В. Ю. Консалтинговая поддержка агростартапов в Омской области / В. Ю. Епанчинцев // Современные тенденции и перспективы развития агропромышленного и транспортного комплексов России : сборник статей по материалам международной научной конференции, Новосибирск, 21 июня 2021 года. – Новосибирск : Издательский центр Новосибирского государственного аграрного университета «Золотой колос», 2021. – С. 275–278.

79. Епанчинцев, В. Ю. Консалтинговое сопровождение инвестиционных проектов малых форм хозяйствования в АПК / В. Ю. Епанчинцев // Актуальные научно-технические средства и сельскохозяйственные проблемы : материалы V Национальной научно-практической конференции, Кемерово, 30 декабря 2020 года. – Кемерово : Кузбасская государственная сельскохозяйственная академия, 2020. – С. 303–308.

80. Епанчинцев, В. Ю. Концепция развития информационно-консультационной поддержки субъектов агропромышленного комплекса / В. Ю. Епанчинцев // Вестник Алтайской академии экономики и права. – 2022. – № 9-2. – С. 203-211.

81. Епанчинцев, В. Ю. Особенности бизнес-планирования в торговле при открытии собственного дела / В. Ю. Епанчинцев, Е. А. Зиновьева // Вестник Сибирского института бизнеса и информационных технологий. – 2018. – № 1(25). – С. 25-33.

82. Епанчинцев, В. Ю. Меры информационно-консультационной поддержки аграрного бизнеса в Республике Тыва / В. Ю. Епанчинцев // Электронный научно-методический журнал Омского ГАУ. – 2023. – № 4(35).

83. Епанчинцев, В. Ю. Образовательная поддержка как инструмент развития аграрного бизнеса региона / В. Ю. Епанчинцев // Традиции и инновации в профессиональном образовании : материалы международной научно-практической конференции, Санкт-Петербург, 18 мая 2023 года. – Санкт-Петербург : Ленинградский государственный университет им. А.С. Пушкина, 2023. – С. 36–39.

84. Епанчинцев, В. Ю. Организационно-экономический механизм развития информационно-консультационной поддержки субъектов агропромышленного комплекса региона / В. Ю. Епанчинцев // Journal of Agriculture and Environment. – 2024. – № 6 (46).

85. Епанчинцев, В. Ю. Особенности информационно-консультационной поддержки субъектов агробизнеса Республики Алтай / В. Ю. Епанчинцев // Экономика и бизнес: теория и практика. – 2023. – № 9 (103). – С. 68–72.

86. Епанчинцев, В. Ю. Перспективные направления информационно-консультационной поддержки фермерских хозяйств (на материалах Омской области) / В. Ю. Епанчинцев, О. В. Шумакова // Наука о человеке: гуманитарные исследования. – 2022. – Т. 16, № 2. – С. 210–219.

87. Епанчинцев, В. Ю. Перспективные направления развития системы информационно-консультационной поддержки субъектов агропромышленного комплекса на основе структурно-функциональной модели / В. Ю. Епанчинцев // Вестник Сибирского института бизнеса и информационных технологий. – 2024. – Т. 13, № 2. – С. 78–84.

88. Епанчинцев, В. Ю. Преемственность научных идей А.В. Чаянова в организации информационно-консультационной поддержки современного сельскохозяйственного производства / В. Ю. Епанчинцев // Вестник Мичуринского государственного аграрного университета. – 2024. – № 1 (76). – С. 163–167.

89. Епанчинцев, В. Ю. Принципы информационно-консультационной поддержки субъектов агропромышленного комплекса / В. Ю. Епанчинцев // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. – 2024. – № 5 (111). – С. 57–63.

90. Епанчинцев, В. Ю. Роль и значение информационно-консультационной поддержки в развитии агропромышленного комплекса Новосибирской области / В. Ю. Епанчинцев // Экономика сельского хозяйства России. – 2024. – № 5. – С. 32–38.

91. Епанчинцев, В. Ю. Синергетический эффект как результат взаимодействия субъектов информационно-консультационной поддержки агробизнеса / В. Ю. Епанчинцев // Естественно-гуманитарные исследования. 2024. – № 3 (53). – С. 142–147.

92. Епанчинцев, В. Ю. Система информационно-консультационной поддержки аграрного бизнеса Иркутской области / В. Ю. Епанчинцев // Вестник Мичуринского государственного аграрного университета. – 2024. – № 2 (77). – С. 186–190.

93. Епанчинцев, В. Ю. Система информационно-консультационной поддержки агропромышленного комплекса Республики Хакасия / В. Ю. Епанчинцев // Экономика и бизнес: теория и практика. – 2023. – № 12-2 (106). – С. 62–64.

94. Епанчинцев, В. Ю. Система информационно-консультационной поддержки субъектов агробизнеса Красноярского края / В. Ю. Епанчинцев // Вестник Академии знаний. – 2024. – № 1 (60). – С. 131–135.

95. Епанчинцев, В. Ю. Система информационно-консультационной поддержки агропромышленного комплекса Сибирского федерального округа / В. Ю. Епанчинцев // Вектор экономики. – 2022. – № 4 (70).

96. Епанчинцев, В. Ю. Сравнительный анализ консультационной поддержки малого агробизнеса в Кабардино-Балкарской Республике и Омской области / В. Ю. Епанчинцев // Электронный научно-методический журнал Омского ГАУ. – 2022. – № 4 (31).

97. Епанчинцев, В. Ю. Типовые инвестиционные проекты как инструмент информационно-консультационной поддержки агробизнеса / В. Ю. Епанчинцев // Вестник Мичуринского государственного аграрного университета. – 2023. – № 3 (74). – С. 135–141.

98. Епанчинцев, В. Ю. Федеральный центр компетенций в сфере производительности труда как субъект консультационной поддержки агробизнеса / В. Ю. Епанчинцев // Электронный научно-методический журнал Омского ГАУ. – 2023. – № 2 (33).

99. Епанчинцев, В. Ю. Целесообразность оказания информационно-консультационной поддержки субъектами аграрного консалтинга / В. Ю. Епанчинцев // Экономика и бизнес: теория и практика. – 2022. – № 10-1 (92). – С. 133–136.

100. Епанчинцев, В. Ю. Цифровые сервисы агроконсалтинга в точном земледелии / В. Ю. Епанчинцев // Инновационные технологии в АПК: теория и практика : сборник статей по материалам Всероссийской (национальной) научно-практической конференции, Курган, 11 марта 2021 года. – Курган : Курганская государственная сельскохозяйственная академия им. Т.С. Мальцева, 2021. – С. 442–446.

101. Епанчинцев, В. Ю. Экономическая эффективность мер информационно-консультационной поддержки по повышению производительности труда в агропромышленном комплексе / В. Ю. Епанчинцев, О. В. Шумакова // Социально-экономический и гуманитарный журнал. – 2023. – № 4. – С. 3–19.

102. Епанчинцев, В. Ю. Экономический консалтинг в условиях цифровизации агробизнеса / В. Ю. Епанчинцев, О. В. Шумакова // Развитие и внедрение современных наукоемких технологий для модернизации агропромышленного комплекса : сборник статей по материалам международной научно-практической конференции, посвященной 125-летию со дня рождения Терентия Семеновича Мальцева, Курган, 05 ноября 2020 года. – Курган :

Курганская государственная сельскохозяйственная академия им. Т.С. Мальцева, 2020. – С. 837–842.

103. Епанчинцев, В. Ю. Экономическое консультирование в условиях цифровой трансформации сельского хозяйства / В. Ю. Епанчинцев // Перспективные технологии в аграрном производстве: человек, «цифра», окружающая среда (AgroProd 2021) : материалы международной научно-практической конференции, Омск, 28 июля 2021 года. – Омск : Омский государственный аграрный университет имени П.А. Столыпина, 2021. – С. 262–267.

104. Епанчинцев, В. Ю. Эффективность информационно-консультационной поддержки в сфере производительности труда субъектов агробизнеса Кемеровской области – Кузбасса / В. Ю. Епанчинцев // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2024. – № 5. – С. 39–46.

105. Епанчинцев, В. Ю. Эффективность системы информационно-консультационной поддержки субъектов агропромышленного комплекса региона / В. Ю. Епанчинцев // Естественно-гуманитарные исследования. – 2024. – № 2 (52). – С. 106–109.

106. Жуковская, Е. А. Развитие малого и среднего предпринимательства в сельском хозяйстве / Е. А. Жуковская, С. А. Шелковников // Экономика и предпринимательство. – 2019. – № 5 (106). – С. 716–720.

107. Закшевский, В. Г. Современные вызовы развития сельских территорий: COVID-19 И СВО / В. Г. Закшевский, З. В. Гаврилова // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. – 2023. – № 2 (96). – С. 4–12.

108. Зелинский, Ю. И. Совершенствование организации информационно-консультационной деятельности в АПК Ярославской области / Ю. И. Зелинский, С. А. Левашов // Вестник АПК Верхневолжья. – 2015. – № 3 (31). – С. 13–20.

109. Зюкин, Д. А. Оценка величины синергетического эффекта от концентрации ресурсов в производстве сахарной свеклы фабричной / Д. А. Зюкин, Р. В. Солошенко, О. Н. Выдрина // Фундаментальные исследования. – 2016. – № 4. – С. 584–588.

110. Иванов, В. А. Научное и информационно-консультационное обеспечение устойчивого развития сельской местности северного региона / В. А. Иванов, Е. В. Иванова // Аграрная наука Евро-Северо-Востока. – 2012. – № 6 (31). – С. 71–74.

111. Ижмулкина, Е. А. Прогнозирование продовольственной базы региона на примере Кемеровской области: коллективная монография / Е. А. Ижмулкина, Н. С. Бондарев, Г. С. Бондарева // Актуальные проблемы хранения и переработки сельскохозяйственного сырья. – Кемерово, 2020. – С. 5–18.

112. Ильина, Е. А. Тенденции и современное состояние сельского хозяйства Иркутской области / Е. А. Ильина, М. Ф. Тяпкина, Ю. Д. Монгуш // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2021. – № 3. – С. 15–25.

113. Инвестиционный портал Алтайского края. – URL: https://invest.alregn.ru/investoram-n/investitsionnye-proekty-i-predlozheniya/tipov (дата обращения: 20.08.2023). – Текст : электронный.

114. Инвестиционный портал Томской области. – URL: http://www.investintomsk.ru/ (дата обращения: 10.09.2023). – Текст : электронный.

115. Инновационные направления в деятельности института сельскохозяйственного консультирования / П. П. Шмаков, В. Г. Савенко, Ю. Н. Егоров, Е. Е. Можаев // Вестник Екатерининского института. – 2020. – № 4 (52). –С. 64–69.

116. Информационно-консультационная система АПК: состояние и перспективы развития / Н. П. Мишуров, О. В. Слинько, О. В. Кондратьева [и др.]/ – Москва : Росинформагротех, 2023. – 80 с.

117. Иркутский государственный аграрный университет имени А.А. Ежевского. – URL: https://irsau.ru/news.php?mod=show&nid=1967 (дата обращения 20.05.2024). – Текст : электронный.

118. Иркутский региональный филиал АО «Россельхозбанк». – URL: https://www.rshb.ru/branches/irkutsk?ysclid=lwos38rx4q705119268 (дата обращения: 20.05.2024). – Текст : электронный.

119. К вопросу о государственном регулировании экономических процессов / Ю. В. Рагулина, П. А. Туманов, Т. Б. Ахаминов, Р. А. Щербинин // Вестник ГГУ. – 2024. – № 2. – С. 453–463.

120. Кадомцева, М. Е. Перспективы развития национальной системы сельскохозяйственного консультирования в условиях перехода к цифровой аграрной экономике / М. Е. Кадомцева, М. Н. Осовин // Вестник НГИЭИ. – 2019. – № 2 (93). – С. 83–95.

121. Карамнова, Н. В. Механизм устойчивого развития аграрного сектора экономики и его организационно-экономические составляющие / Н. В. Карамнова, В. М. Белоусов // Экономика сельского хозяйства России. – 2021. – № 11. – С. 51–55.

122. Карх, Д. А. Приоритетные направления повышения эффективности регионального продовольственного комплекса / Д. А. Карх, В. М. Гаянова, Ф. Аймел // Экономика региона. – 2015. – № 2. – С. 260–271.

123. КГБУ «Алтайский краевой центр сельскохозяйственного консультирования». – URL: http://csh.sibagro.ru/ (дата обращения: 11.04.2024). – Текст : электронный.

124. Кибиров, А. Я. Межотраслевые отношения в АПК: вопросы теории и практики / А. Я. Кибиров // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. – 2024. – № 4 (110). – С. 36–43.

125. Козлов, В. В. Инновационное развитие сельского хозяйства: ретроспективный анализ институциональной среды и уроки для России / В. В. Козлов // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2018. – № 5. – С. 29–32.

126. Козлова, О. А. Синергия подходов к техническому обеспечению в сельском хозяйстве / О. А. Козлова, А. Н. Ерошевич // Актуальные вопросы современной экономики. – 2023. – № 11. – С. 862–867.

127. Колесников, А. В. Парадигма аграрной политики России (в порядке дискуссии) / А. В. Колесников // Экономика, труд, управление в сельском

хозяйстве. – 2023. – № 3 (Аграрная политика и государственное регулирование АПК). – С. 48–54.

128. Конончук, В. В. Моделирование инновационного устойчивого развития регионального АПК / В. В. Конончук // Экономика сельского хозяйства России. – 2021. – № 1. – С. 80–86.

129. Корабейников, И. Н. Опыт развития информационно-консультационных систем в муниципальных районах / И. Н. Корабейников, И. М. Корецкая // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2014. – № 4 (165). – С. 74–81.

130. Косенчук, О. В. Цифровые решения в животноводстве: анализ тенденций и использование в молочном скотоводстве Омской области / О. В. Косенчук, Н. А. Юрк, Ю. А. Динер // Продовольственная политика и безопасность. – 2022. – Т. 9, № 3. – С. 359–375.

131. Костяев, А. И. Диверсификация сельской экономики: институциональные возможности и предпосылки / А. И. Костяев, Г. Н. Никонова // Труды Кубанского государственного аграрного университета. – 2022. – № 99. – С. 19–25.

132. Кочеткова, О. В. Разработка модели многоуровневой поддержки сельских товаропроизводителей в системе дистанционного консультирования / О. В. Кочеткова, Д. А. Оспищев // Известия Нижневолжского агроуниверситетского комплекса: Наука и высшее профессиональное образование. – 2017. – № 1 (45). – С. 277–285.

133. Кошелев, Б. С. Основные фонды животноводства и эффективность их использования в Омской области / Б. С. Кошелев, Е. А. Асташова // Фундаментальные исследования. – 2020. – № 12. – С. 246–251.

134. Кошелев, В. М. Организация консультационной деятельности в агропромышленном комплексе / В. М. Кошелев, Д. С. Алексанов, А. Ф. Корольков, и др. // Учебник и практикум. – 2-е изд., пер. и доп. – Москва, 2024. – 345 с. – (Сер. 76 Высшее образование).

135. Кошелев. В. М. Инновационная составляющая устойчивого и гармоничного развития аграрного сектора России / В. М. Кошелев, Д. С. Алексанов // Научные труды Вольного экономического общества России. – 2019. – Т. 216, № 2. – С. 283–293.

136. Крылатых, Э. Н. Актуальные вопросы обеспечения продовольственной безопасности России в условиях глобальной цифровизации / Э. Н. Крылатых, О. Д. Проценко, М. Н. Дудин // Продовольственная политика и безопасность. – 2020. – Т. 7, № 1. – С. 19–38.

137. Крюкова, О. Н. Оптимизация структуры трансакционных издержек сельскохозяйственных организаций / О. Н. Крюкова // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. – 2016. – № 2 (136). – С. 165–171.

138. Кузнецова, И. Г. Совершенствование политики привлечения и закрепления работников на селе в условиях цифровизации сельского хозяйства / И. Г. Кузнецова // Экономика сельского хозяйства России. – 2021. – № 1. – С. 41–46.

139. Кузьмина, Е. С. Роль цифровизации в развитии сельскохозяйственной отрасли Новосибирской области / Е. С. Кузьмина // АПК: экономика, управление. – 2022. – № 3. – С. 92–99.

140. Кундиус, В. А. Потребительские кооперативы в реализации стратегии экспортоориентированного сельского хозяйства / В. А. Кундиус // Фундаментальные и прикладные исследования кооперативного сектора экономики. – 2019. – № 2. – С. 26–34.

141. Курдюмов, А. В. Проблемы и перспективы предоставления консультационной помощи сельскохозяйственным товаропроизводителям и другим участникам рынка сельскохозяйственной продукции: экономико-правовой аспект / А. В. Курдюмов, А. В. Савоськин, В. А. Мещерягина // Экономика сельского хозяйства России. – 2023. – № 11. – С. 50–57.

142. Лапенков, В. Ю. Цифровая трансформация в консалтинге / В. Ю. Лапенков // Креативная экономика. – 2019. – Т. 13, № 1. – С. 49–62.

143. Мазлоев, В. З. Формирование многофункциональных объединений продуктового комплекса: методология и практика / В. З. Мазлоев, А. Е. Суглобов

// Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. – 2023. – № 11 (Экономика отраслей АПК). – С. 164–170.

144. Мазунина, М. В. Методология проектного анализа в концепции устойчивого развития / М. В. Мазунина, В. В. Сорокожердьев // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2020. – № 161. – С. 161–171.

145. Мальцев, Н. В. Агропродовольственная политика региона: проблемы и новые возможности / Н. В. Мальцев // Агропродовольственная политика России. – 2013. – № 6 (18). – С. 2–8.

146. Мальцев, С. А. Пути совершенствования государственной поддержки в АПК Смоленской области / С. А. Мальцев // Достижение науки и техники АПК. – 2013. – № 11. – С. 8–10.

147. Маслова, В. В. Структурная трансформация накопления и потребления в сельском хозяйстве в целях его неоиндустриализации / В. В. Маслова, Н. Ф. Зарук, М. В. Авдеев. – DOI 10.33305/2312-3 // АПК: экономика, управление. – 2023. – № 12. – С. 3–15.

148. Методический подход к оценке уровня развития субъектов рынка молока и молочной продукции в РФ / Е. В. Рудой, С. А. Шелковников, А. Л. Полтарыхин, П. А. Щербаков // Экономика сельского хозяйства России. – 2019. – № 1. – С. 27–31.

149. Минаков, И. А. Результативность и эффективность государственной поддержки аграрного производства / И. А. Минаков, А. Н. Куликов // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2024. – № 1. – С. 11–17.

150. Министерство сельского хозяйства Алтайского края. – URL: https://altagro22.ru/?ysclid=ll1ap (дата обращения: 01.06.2024) – Текст : электронный.

151. Министерство сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности Кузбасса. – URL: http://mcx42.ru/news/item/767 (дата обращения: 01.06.2024).

152. Министерство сельского хозяйства и продовольствия Омской области. – URL: http://msh.omskportal.ru/oiv/msh (дата обращения: 25.05.2024). – Текст : электронный.

153. Министерство сельского хозяйства и продовольствия Республики Тыва. – URL: https://mcx.rtyva.ru/ (дата обращения: 01.06.2024). – Текст : электронный.

154. Министерство сельского хозяйства и продовольствия Республики Хакасия. – URL: http://mcxpx.ru/?ysclid=lqslstjwbr753978007 (дата обращения: 01.06.2024). – Текст : электронный.

155. Министерство сельского хозяйства Иркутской области. – URL: https://irkobl.ru/sites/agroline/?ysclid=lwoig4gl34373 632149 (дата обращения 20.05.2024). – Текст : электронный.

156. Министерство сельского хозяйства Красноярского края. – URL: https://krasagro.ru (дата обращения: 14.04.2024). – Текст : электронный.

157. Министерство сельского хозяйства Новосибирской области. – URL: https://mcx.nso.ru/?ysclid=lvgh0xi870319878009 (дата обращения: 15.04.2024). – Текст : электронный.

158. Министерство сельского хозяйства Республики Алтай. – URL: https://mcx-altai.ru/ (дата обращения: 21.04.2024). – Текст : электронный.

159. Министерство сельского хозяйства Российской Федерации. – URL: https://mcx.gov.ru/?ysclid=lpluqc7zne841660586 (дата обращения 10.16.2024). – Текст : электронный.

160. Министерство экономического развития и промышленности Республики Тыва. – URL: https://mert-tuva.ru/wp-content/uploads/2023/04/itogi_ser_respubliki_tyva_za_2022_g_.pdf (дата обращения: 21.04.2024). – Текст : электронный.

161. Модель агропромышленного кластера региона / А. В. Глотко, П. П. Холодов, Л. А. Овсянко, Н. В. Григорьев // АПК: экономика, управление. – 2013. – № 6. – С. 80–83.

162. Монгуш, О. Н. Малое и среднее предпринимательство в Республике Тыва: нереализованные возможности, традиции и инновации / О. Н. Монгуш, Г. Ф. Балакина // Экономика и предпринимательство. – 2021. – № 3 (128). – С. 750–754.

163. Морозов, Н. М. Направления технического прогресса в механизации и автоматизации животноводства и эффективность их применения / Н. М. Морозов // Техника и оборудование для села. – 2022. – № 12 (306). – С. 2–5.

164. Навигатор по мерам поддержки сельхозкооперации. – URL: https://agro-coop.ru/nayti-centri-kompetencii (дата обращения 30.11.2023). – Текст : электронный.

165. Научные подходы по корректировке стратегии развития агропромышленного и рыбохозяйственного комплексов на период до 2030 года / И. Г. Ушачев, А. Ф. Серков, Л. В. Бондаренко, В. В. Маслова // АПК: экономика, управление. – 2023. – № 7. – С. 3–14.

166. Национальная программа «Цифровая экономика Российской Федерации» : утверждена протоколом заседания президиума Совета при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и национальным проектам от 04.06.2019 № 7 (с изменениями и дополнениями).– URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_328854/ (дата обращения: 07.06.2024). – Текст : электронный.

167. Некоторые подходы к исследованию консалтинга на сельских территориях в Польше и России / А. И. Костяев, А. А. Мицкевич, Б. А. Мицкевич, Р. Юрчак // Научное обозрение: теория и практика. – 2017. – № 12. – С. 6–15.

168. Нечаев, В. И. Меры государственной поддержки аграрного сектора экономики России, как основы его новой индустриализации / В. И. Нечаев, А. В. Семёнов, Н. А. Поддубный. – DOI 10.32651/233-9. – Текст : непосредственный // Экономика сельского хозяйства России. – 2023. – № 3 (Программно-целевое управление развитием агропроизводства). – С. 9–19.

169. Новиков, В. Г. Актуализация системы дополнительного профессионального образования в АПК, направленная на укрепление

технологического суверенитета России / В. Г. Новиков, Н. В. Новичков. – DOI 10.33938/234-18 // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. – 2023. – № 4 (98). – С. 18–28.

170. Новичков, Н. В. Реорганизация глобального агропромышленного производства и ее принципы / Н. В. Новичков // Международная экономика. – 2024. – № 1. – С. 4–5.

171. О внедрении современных информационно-технологических решений в сельское хозяйство / О. А. Моторин, М. И. Горбачев, А. П. Петренко, Г. А. Суворов // Управление рисками в АПК. – 2019. – № 4 (32). – С. 105–122.

172. О государственной политике в области сельскохозяйственной кооперации в современной России / Б. А. Воронин, Я. В. Воронина, В. П. Черданцев, А. В. Зотов // Электронное сетевое издание «Международный правовой курьер». – 2023. – № 4. – С. 21–32.

173. О Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия» : Постановление Правительства Российской Федерации от 14.07.2012 № 717 (ред. от 14.05.2021). – URL: https://base.garant.ru/77306329/ (дата обращения: 21.04.2024). – Текст : электронный.

174. О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года : Указ Президента Российской Федерации от 07.05.2018 № 204. – URL: http://kremlin.ru/acts/bank/43027 (дата обращения: 21.04.2024). – Текст : электронный.

175. О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации : Федеральный закон от 24.07.2007 № 209-ФЗ (в ред. от 29.05.2024). – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_52144/40fc2c2e6b8e165c274d690b2b85d831aec93e56/ (дата обращения: 30.07.2021). – Текст : электронный.

176. О сельскохозяйственной кооперации : Федеральный закон от 08.12.1995 № 193-ФЗ (ред. от 11.06.2021). – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8572/e2dbfb668f95974b47cb9e7a (дата обращения: 21.04.2024). – Текст : электронный.

177. Об органической продукции и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации : Федеральный закон от 03.08.2018 № 280-ФЗ (с изменениями и дополнениями). – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_304017/ (дата обращения: 15.06.2024). – Текст : электронный.

178. Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Комплексное развитие сельских территорий» : Постановление Правительства Российской Федерации от 31.05.2019 № 696 (с изменениями и дополнениями). – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_326085/ (дата обращения: 22.06.2024). – Текст : электронный.

179. Об утверждении Прогноза научно-технологического развития агропромышленного комплекса РФ на период до 2030 г. : Приказ Министерства сельского хозяйства РФ от 12.01.2017 № 3. – URL: https://base.garant.ru/71599570/ (дата обращения: 01.06.2024). – Текст : электронный.

180. Овсянко, Л. А. Развитие грантовой поддержки субъектов хозяйствования в Красноярском крае / Л. А. Овсянко // Экономика сельского хозяйства России. – 2023. – № 10. – С. 7–12.

181. Овсянко, Л. А. Эффективность государственной поддержки субъектов АПК в регионе / Л. А. Овсянко, А. В. Овсянко // Экономика и предпринимательство. – 2020. – № 11 (124). – С. 418–420.

182. Овчарук, Н. Ю. Анализ развития сельскохозяйственного производства в Республике Хакасия / Н. Ю. Овчарук // Экономика и предпринимательство. – 2021. – № 3 (128). – С. 511–515.

183. Оганян, Л. Р. Государственная поддержка аграрного сектора Ставропольского края в современных условиях / Л. Р. Оганян // Достижения науки и техники АПК. – 2014. – № 9. – С. 9–12.

184. ОГБУ «Аграрный центр Томской области». — URL: http://agroconsul.tomsk.ru/ (дата обращения: 05.09.2023). – Текст : электронный.

185. Озерова, М. Г. Формирование приоритетных направлений государственной поддержки АПК Красноярского края / М. Г. Озерова, Н. И.

Пыжикова, Л. Н. Шорохов // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2023. – № 4. – С. 134–140.

186. Онлайн-платформа «Своё Фермерство» АО «Россельхозбанк». – URL: https://svoefermerstvo.ru/?ysclid=ll1902 (дата обращения: 21.04.2024). – Текст : электронный.

187. ООО ИКЦ «Енисей» Красноярского края. – URL: https://ikcenisei.ru (дата обращения: 21.04.2024). – Текст : электронный.

188. Организация консультационной деятельности в агропромышленном комплексе : учебник и практикум / В. М. Кошелев, Д. С. Алексанов, А. Ф. Корольков [и др.]. – 2-е изд., пер. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2023. – 345 с.

189. Особенности развития сельского хозяйства в Республике Тыва / Ш. Ч. Соян, О. Н. Монгуш, С. А. Монгуш, А. К. Ховалыг // Наука и бизнес: пути развития. – 2021. – № 2 (116). – С. 156–158.

190. Отраслевое развитие сельских территориальных систем России в условиях современной экономической неопределенности / Л. Е. Красильникова, О. А. Рущицкая, Д. А. Баландин, Т. И. Кружкова // Аграрный вестник Урала. – 2024. – Т. 24, № 3. – С. 404–416.

191. Официальный интернет-портал Администрации Томской области». – URL: https://tomsk.gov.ru/ (дата обращения: 21.04.2024). – Текст : электронный.

192. Официальный интернет-портал Республики Алтай. – URL: https://www.altai-republic.ru/economy_finances/programma-razvitiya (дата обращения: 21.04.2024). – Текст : электронный.

193. Палаткин, И. В. Государственная поддержка сельскохозяйственных потребительских кооперативов на основе модели жизненного цикла / И. В. Палаткин, М. С. Афанасьева // Фундаментальные и прикладные исследования кооперативного сектора экономики. – 2018. – № 1. – С. 50–56.

194. Палаткин, И. В. Реализация цифровых технологий в сельском хозяйстве и возможности их применения в крестьянских хозяйствах и сельскохозяйственных потребительских кооперативах / И. В. Палаткин, А. Д.

Урядов. – DOI 10.33938/231-61 // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. – 2023. – № 1 (95). – С. 61–66.

195. Папцов, А. Г. Актуальные вопросы цифровизации агропродовольственной системы России / А. Г. Папцов, Ж. Е. Соколова // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Экономика и право. – 2023. – № 6. – С. 100–109.

196. Петриков, А. В. Актуальные направления инновационного развития АПК и совершенствования научно-технологической политики в России / А. В. Петриков, А. В. Голубев // Никоновские чтения. – 2023. – № 28. – С. 3–9.

197. Петриков, А. В. Государственное регулирование личных подсобных хозяйств как наиболее массовой организационно-правовой формы в сельской локальной экономике / А. В. Петриков // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2023. – № 10. – С. 12–18.

198. Петрова, Е. А. Агропромышленные кластеры как способ инновационного развития отрасли и экономики / Е. А. Петрова, Ю. Н. Томашевская. – DOI 10.32651/241-2 // Экономика сельского хозяйства России. – 2024. – № 1. – С. 2–9.

199. Петухова, М. С. Организационно-экономический механизм формирования и функционирования цифровых экосистем в агропромышленном комплексе региона / М. С. Петухова, А. В. Кокорин // Вестник Сибирского института бизнеса и информационных технологий. – 2024. – Т. 13, № 1. – С. 116–122.

200. Полянская, Н. М. Концептуальные подходы к исследованию системы продовольственного обеспечения региона / Н. М. Полянская, А. А. Колесняк // Социально-экономический и гуманитарный журнал. – 2023. – № 1 (27). – С. 14–23.

201. Помогаев, В. М. Информационное обеспечение в системе технического обслуживания и ремонта мобильных машин в сельском хозяйстве / В. М. Помогаев, Г. В. Редреев // Вестник Омского государственного аграрного университета. – 2022. – № 2 (46). – С. 145–152.

202. Помогаев, В. М. Развитие региональной системы информационно-консультационных услуг в АПК / В. М. Помогаев // Вестник Омского государственного аграрного университета. – 2015. – № 1 (17). – С. 73–79.

203. Помогаев, В. М. Развитие системы информационно-консультационного обеспечения АПК в условиях формирования регионального агропищевого кластера (на материалах Омской области) / В. М. Помогаев, В. В. Алещенко// Вестник Омского государственного аграрного университета. – Омск, 2016. – № 2 (22). – С. 294–301.

204. Поподько, Г. И. Что препятствует ускоренному развитию Ангаро-Енисейского макрорегиона? / Г. И. Поподько // Региональная экономика и управление: электронный научный журнал. – 2022. – № 3 (71).

205. Портал бизнес-навигатора МСП официальный бесплатный ресурс для развития малого и среднего бизнеса. – URL: https://smbn.ru/ (дата обращения: 21.04.2024). – Текст : электронный.

206. Портал правительства Омской области. – URL: https://okonesh.omskportal.ru/omsu/ruspol-3-52-250-1/otrasl/smp1/podder (дата обращения: 12.06.2024). – Текст : электронный.

207. Приоритетные направления государственного регулирования агропромышленного сектора экономики / В. М. Шарапова, Н. В. Шарапова, Э. А. Фарвазова, О. В. Мустафина // Экономика сельского хозяйства России. – 2023. – № 11. – С. 13–19.

208. Проблемы технической модернизации сельскохозяйственных товаропроизводителей и их реализация на современном этапе / Н. Д. Аварский, В. В. Таран, Х. Н Гасанова [и др.] // АПК: экономика, управление. – 2023. – № 3. – С. 85–96.

209. Прогноз научно-технического развития агропромышленного комплекса Российской Федерации на период до 2030 года. – URL: http://www.mcx.ru/documents/file_document/v7_show/37653.156.htm (дата обращения: 25.01.2020). – Текст : электронный.

210. Развитие сельских территорий Сибири: стратегическое планирование и инструменты реализации / Г. М. Гриценко, А. В. Миненко, Е. В. Рудой, В. В. Алещенко // Экономика сельского хозяйства России. – 2023. – № 1. – С. 96–100.

211. Разработка интеллектуальной информационно-консультационной службы агропромышленного комплекса / Ю. Т. Фаринюк, Н. В. Алдошин, А. В. Ганичева [и др.] // Агроинженерия. – 2024. – Т. 26, № 1. – С. 47–52.

212. Разработка компонентов программного обеспечения для автоматизации расчетов норматива запасов продукции / Г. А. Гареева, Д. К. Садыков, Ю. А. Яшина [и др.] // Научно-технический вестник Поволжья. – 2022. – № 4. – С. 133-136.

213. Региональный Центр компетенций в сфере производительности труда Красноярского края. – URL: https://rck.mb24.ru (дата обращения: 21.04.2024). – Текст : электронный.

214. Региональный Центр компетенций в сфере производительности труда Омской области. – URL: https://rck55.ru/ (дата обращения: 10.04.2024). – Текст : электронный.

215. Региональный Центр компетенций Иркутской области. – URL: https://frpirk.ru/rck/?ysclid=lwq9d7i5t9307080544 (дата обращения 20.05.2024). – Текст : электронный.

216. Рогатнев, Ю. М. Пути повышения доходности использования земель сельскохозяйственных организаций в условиях выраженной их разнокачественности / Ю. М. Рогатнев, К. В. Меданова // Землеустройство, кадастр и мониторинг земель. – 2021. – № 3. – С. 172–179.

217. Родионов, М. Г. Развитие малого и среднего предпринимательства: вызовы времени и тренды внешней среды / М. Г. Родионов // Вестник Сибирского института бизнеса и информационных технологий. – 2021. – Т. 10, № 1. – С. 76–80.

218. Родионова, О. А. Подходы к оценке цифровой трансформации в аграрном секторе предпринимательства / О. А. Родионова, А. С. Труба, Т. Г. Евсюкова // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. – 2020. – № 9 (66). – С. 20–26.

219. Руденко, Л. Г. Формирование системы поддержки развития малого молодежного предпринимательства / Л. Г. Руденко // Вестник ГУУ. – 2019. – № 3. – С. 107–113.

220. Рудой, Е. В. Ключевые изменения государственной поддержки сельскохозяйственной отрасли в РФ / Е. В. Рудой, И. С. Поддуева // Экономика сельского хозяйства России. – 2018. – № 1. – С. 2–11.

221. Савенко, В. Г. Инновационные направления консультирования в агропродовольственном комплексе / В. Г. Савенко, И. И. Чуева // Вопросы региональной экономики. – 2022. – № 3 (52). – С. 108–114.

222. Савенко, В. Г. Консультационное сопровождение развития сельскохозяйственной кооперации / В. Г. Савенко // Фундаментальные и прикладные исследования кооперативного сектора экономики. – 2019. – № 2. – С. 49–54.

223. Савенко, В. Г. Сельскохозяйственное консультирование в России (становление и состояние) / В. Г. Савенко // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2019. – № 12. – С. 35–38.

224. Самохвалова, А. А. Новые подходы к управлению АПК региона / А. А. Самохвалова, А. Т. Стадник, Д. В. Эссауленко // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2022. – № 1. – С. 2–11.

225. Санду, И. С. Краудсорсинг как инструмент развития деятельности информационно-консультационных служб / И. С. Санду, В. Г. Савенко, К. О. Соколов // Фундаментальные и прикладные исследования кооперативного сектора экономики. – 2017. – № 6. – С. 78–80.

226. Санду, И. С. Стратегические направления совершенствования институтов инвестиционно-инновационного развития АПК / И. С. Санду, А. Р. Кулов, Н. Е. Рыженкова // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. – 2023. – № 6 (100). – С. 178–186.

227. Санду. И. С. Интеграция науки и бизнеса в АПК: проблемы и перспективы / И. С. Санду, Н. Е. Рыженкова, И. В. Кирова // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. – 2023. – № 4 (98). – С. 36–43.

228. Светлов, Н. М. Влияние инструментов агропродовольственной политики на инвестиционную привлекательность сельского хозяйства / Н. М. Светлов, В. В. Маслова, Н. Ф. Зарук // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. – 2023. – № 11 (105). – С. 128–139.

229. Сельскохозяйственная потребительская кооперация в современной России: состояние, проблемы / Б. А. Воронин, Е. М. Кот, Я. В. Воронина [и др.] // Аграрный вестник Урала. – 2017. – № 4 (158). – С. 12.

230. Семенова, Е. И. Методология исследования адаптации субъектов аграрного предпринимательства в условиях трансформации / Е. И. Семенова, В. В. Милосердов // Экономика сельского хозяйства России. – 2022. – № 10 (Цифровизация в АПК). – С. 45–51.

231. Семёнова. Е. И. Государственно-частное партнерство как инструмент социального развития сельских территорий России: подходы и ограничения / Е. И. Семёнова, В. Г. Новиков // Экономика сельского хозяйства России. – 2021. – № 2. – С. 89–92.

232. Семин, А. Н. Цели и задачи управления процессом внедрения систем искусственного интеллекта в сельское хозяйство / А. Н. Семин, Е. А. Скворцов // АПК: экономика, управление. – 2024. – № 4. – С. 30–36.

233. Сергеева, И. А. Развитие аграрного производства и обеспечение продовольственной безопасности России / И. А. Сергеева, А. Ю. Сергеев, Ю. Д. Бахтеев // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2022. – № 9. – С. 204–210.

234. Сидоренко, Т. Н. Инновационные технологии в АПК и развитие сельскохозяйственной кооперации в Краснодарском крае / Т. Н. Сидоренко, Н. И. Орфаниди, Л. Н. Шубина // Экономика устойчивого развития. – 2019. – № 3 (39). – С. 143–146.

235. Силаева, Л. П. Формирование и развитие специализированных высокотехнологичных зон производства продукции сельского хозяйства / Л. П. Силаева // Научное обозрение: теория и практика. – 2023. – Т. 13, № 1 (95). – С. 33–40.

236. Силина, Т. А. Анализ мер консультационной поддержки малого бизнеса в Южном федеральном округе / Т. А. Силина, М. Е. Ордынская // РЭиУ. – 2023. – № 4 (76). – С. 1–14.

237. Сиптиц, С. О. Концептуальные аспекты разработки системы моделей развития региональных агропродовольственных систем с учетом климатического фактора / С. О. Сиптиц, И. А. Романенко, Н. Е. Евдокимова // Экономика сельского хозяйства России. – 2021. – № 6 (Проблемы агроэкономических исследований). – С. 83–92.

238. Скляров, И. Ю. Выбор индикаторов оценки уровня инновационного развития аграрного сектора экономики / И. Ю. Скляров, Ю. М. Склярова, Д. В. Запорожец // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. – 2024. – № 1 (107). – С. 90–97.

239. Соболев, А. В. Сельскохозяйственные кооперативы: институциональный и региональный подтекст / А. В. Соболев, В. М. Пахомов, А. С. Рыкалин // Фундаментальные и прикладные исследования кооперативного сектора экономики. – 2020. – № 1. – С. 90–100.

240. Совершенствование функционирования машинно-технологических станций в России в условиях санкционного давления / К. И. Алексеев, Э. А. Новоселов, Е. А. Силко [и др.] // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. – 2023. – № 3 (97). – С. 29–39.

241. Солошенко, Р. В. Исследование теоретических основ синергетического подхода к формированию эффективного функционирования и развития экономики / Р. В. Солошенко, О. В. Святова, Д. А. Зюкин // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2015. – № 4. – С. 23–25.

242. Стадник, А. Т. Организационно-экономические основы формирования стабильного агропромышленного производства / А. Т. Стадник, А. А. Самохвалова, Д. В. Эссауленко // АПК: экономика, управление. – 2020. – № 11. – С. 33–44.

243. Стандарт деятельности центров компетенций в сфере сельскохозяйственной кооперации и поддержки фермеров : информ. издание / ФГБНУ «Росинформагротех». – М., 2019. – 28 с.

244. Стукач, В. Ф. Институты и инфраструктурное развитие аграрного рынка: методология, практика реформирования / В. Ф. Стукач // Московский экономический журнал. – 2020. – № 4. – С. 33.

245. Стукач, В. Ф. Развитие информационной инфраструктуры аграрного рынка Сибири / В. Ф. Стукач, О. В. Шумакова // Вестник Челябинского государственного университета. – 2010. – № 14 (195). – С. 58–62.

246. Стукач, В. Ф. Синергетический эффект интеграционных процессов в молочно-продуктовом подкомплексе / В. Ф. Стукач, В. Ю. Епанчинцев // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2011. – № 5. – С. 43–46.

247. Суханова, И. Ф. Экспортный потенциал расширенного воспроизводства продовольствия России в условиях эскалации экономических санкций и ограничений / И. Ф. Суханова, Т. В. Брызгалин // АПК: экономика, управление. – 2023. – № 4. – С. 60–72.

248. Сухарникова, М. А. Информационно-консультационная деятельность как инструмент поддержки бизнеса в аграрном секторе экономики / М. А. Сухарникова // Экономика сельского хозяйства России. – 2021. – № 9. – С. 37–40.

249. Тамбовское областное государственное бюджетное учреждение «Региональный информационно-консультационный центр агропромышленного комплекса» (ТОГБУ РИКЦ). – URL: https://tambovapk.tmweb.ru/центр-компетенций/ (дата обращения 21.04.2024). – Текст : электронный.

250. Текучев, В. В. Информационное обслуживание предприятий АПК / В. В. Текучев, Г. И. Юрьева, С. В. Текучев // Юбилейный сборник научных трудов сотрудников и аспирантов РГСХА: 50-летию академии посвящается / Рязанская государственная сельскохозяйственная академия имени профессора П.А. Костычева. Том 2. – Рязань : Сахара, 1999. – С. 290–293.

251. Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Иркутской области. – URL: https://38.rosstat.gov.ru/ (дата обращения: 20.05.2024). – Текст : электронный.

252. Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Омской области. – URL: https://55.rosstat.gov.ru/?ysclid=lwq2xyt25e46684733 (дата обращения 06.05.2024). – Текст : электронный.

253. Трансформация аграрной занятости в условиях системных изменений в агропромышленном комплексе / Л. В. Бондаренко, В. Г. Новиков, Л. Т. Татарова, Н. А. Симановский // Экономика сельского хозяйства России. – 2021. – № 11. – С. 75–88.

254. Труба, А. С. Теоретические аспекты организационно-экономического механизма ресурсного потенциала АПК / А. С. Труба, Е. В. Ковалева // Международный научный журнал. – 2024. – № 2 (93). – С. 7–15.

255. Тувинский региональный филиал АО «Россельхозбанк». – URL: https://www.rshb.ru/branches/tyva?ysclid=lr5arr4gzn7884 (дата обращения: 05.12.2023). – Текст : электронный.

256. Тю, Л. В. Совершенствование государственной поддержки инвестиций в сельское хозяйство / Л. В. Тю // АПК: Экономика, управление. – 2019. – № 11 (Экономический механизм хозяйствования). – С. 23–30.

257. Управление Федеральной службы государственной статистики по Красноярскому краю, Республике Хакасия и Республике Тыва. – URL: https://24.rosstat.gov.ru (дата обращения: 12.01.2024). – Текст : электронный.

258. Усенко, Л. Н. Тенденции развития и цифровой трансформации сельскохозяйственного производства / Л. Н. Усенко // Научные труды Вольного экономического общества России. – 2023. – Т. 240, № 2. – С. 436–459.

259. Ускорение инновационного развития региона: социально-экономические аспекты / А. И. Ковалев, О. В. Фрик, Н. П. Реброва [и др.]. – Москва : Русайнс, 2024. – 330 с.

260. Фаринюк, Ю. Т. Функциональная модель управления образованием при подготовке кадров в рамках деятельности службы сельскохозяйственного

консультирования / Ю. Т. Фаринюк, А. Г. Глебова // Европейский журнал социальных наук. – 2013. – № 7 (35). – С. 576–585.

261. Фаттахов, Р. В. Модернизация инструментария государственного управления формированием и развитием неурбанизированных территорий Российской Федерации / Р. В. Фаттахов, А. Д. Жуковский // АПК: экономика, управление. – 2024. – № 1. – С. 110–120.

262. ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный аграрный университет». – URL: https://nsau.edu.ru/?ysclid=lvggxv0uyt969428278 (дата обращения: 17.04.2024). – Текст : электронный.

263. ФГБОУ ВО «Тувинский государственный университет». – URL: http://tuvsu.ru/press-center/news/osnovnoy/zakrytie-8-volny-obrazovatelnogo-proekta-shkola-fermera-v-tuvgu/ (дата обращения: 21.04.2024). – Текст : электронный.

264. ФГБОУ ВО Алтайский ГАУ. – URL: https://www.asau.ru/ru/ (дата обращения: 21.04.2024). – Текст : электронный.

265. ФГБОУ ВО Омский государственный аграрный университет имени П.А. Столыпина. – URL: https://www.omgau.ru/inc/novosti/rezident-biznes-inkubatora-omskogo-gau-vyigral (дата обращения 23.05.2024). – Текст : электронный.

266. ФГБОУ ДПО «Российская академия кадрового обеспечения агропромышленного комплекса». – URL: https://rako-apk.ru/osnovnye-svedeniya/obrazovani (дата обращения: 21.04.2024). – Текст : электронный.

267. ФГБОУ ДПО «Федеральный центр сельскохозяйственного консультирования и переподготовки кадров агропромышленного комплекса». – URL: http://mcx-consult.ru/ (дата обращения: 21.04.2024). – Текст: электронный.

268. ФГБОУ ДПО АИПКРС АПК. – URL: https://aipk.ru/?ysclid=ll1cpyqleu548405772 (дата обращения: 21.04.2024). – Текст : электронный.

269. Федеральная налоговая служба «Государственный информационный ресурс бухгалтерской (финансовой) отчетности». – URL: https://bo.nalog.ru/ (дата обращения: 21.04.2024). – Текст : электронный.

270. Федеральная научно-техническая программа развития сельского хозяйства на 2017–2025 годы : утверждена Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.08.2017 № 996-ПП (с изменениями и дополнениями). – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW _223631/(дата обращения: 02.06.2024). – Текст : электронный.

271. Федеральная служба государственной статистики – Росстат. – URL: https://rosstat.gov.ru/ (дата обращения: 21.05.2024). – Текст : электронный.

272. Федеральное государственное бюджетное учреждение «Аналитический центр Минсельхоза России». – URL: https://www.mcxac.ru/ (дата обращения: 21.05.2024). – Текст : электронный.

273. Федеральный союз сельскохозяйственных потребительских кооперативов. – URL: https://fsspk.ru/ (дата обращения: 21.05.2024). – Текст : электронный.

274. Федеральный центр компетенций в сфере производительности труда. – URL: https://производительность.рф/?ysclid=lugjhpw67n2 (дата обращения 27.04.2024). – Текст : электронный.

275. Фонд поддержки и развития предпринимательства Иркутской области Центр «Мой бизнес». – URL: https://mb38.ru/institutes/cksh.php (дата обращения 20.05.2024). – Текст : электронный.

276. Фонд поддержки предпринимательства Омской области (центр «Мой Бизнес»). – URL: https://xn---55-9cdulgg0aog6b.xn--p1ai/history-uspeha/biznes-kotoryy-poluchil-nashu-podderzhku/senory-iz-fazendy-/ (дата обращения: 15.06.2024). – Текст : электронный.

277. Фонда развития фермерского бизнеса и сельскохозяйственных кооперативов Республики Тыва. – URL: https://mcx.rtyva.ru/events/21450/ (дата обращения: 21.05.2024). – Текст : электронный.

278. Харитонов, А. В. Формирование механизма устойчивого развития сельских территорий региона на основе сельских агломераций / А. В. Харитонов, Н. С. Бондарев, Г. С. Бондарева. – Томск : Национальный исследовательский Томский государственный университет, 2023. – 362 с.

279. Хмельницкая, З. Б. Информационно-консультационные услуги в сфере логистики как ресурс повышения эффективности АПК / З. Б. Хмельницкая, С. Ю. Золотухин // Экономика и предпринимательство. – 2016. – № 11-3 (76). – С. 955–961.

280. Храмова, Е. А. Информационный подход к оценке синергетического эффекта в агропромышленных бизнес-структурах / Е. А. Храмова // Экономика и управление: проблемы, решения. – 2020. – Т. 1, № 1. – С. 59–64.

281. Худякова, Е. В. К вопросу о методике оценки экономической эффективности внедрения цифровых инноваций в сельское хозяйство / Е. В. Худякова, М. С. Никаноров, М. Н. Степанцевич // Экономика сельского хозяйства России. – 2023. – № 2. – С. 37–44.

282. Цветков, В. А. Продовольственная безопасность – глобальная проблема в условиях геополитической напряженности / В. А. Цветков, А. Н. Анищенко // Экономика сельского хозяйства России. – 2023. – № 11. – С. 2–5.

283. Центр компетенций в сфере сельскохозяйственной кооперации и поддержки фермеров Кемеровской области – Кузбасса : официальный сайт. – URL: http://xn----8sbcxnb6can0a.xn--p1ai/ (дата обращения 21.05.2024).

284. Центр компетенций в сфере сельскохозяйственной кооперации и поддержки фермеров Омской области. – URL: https://rvs55.ru/tsentr-kompetentsii (дата обращения: 21.05.2024). – Текст : электронный.

285. Цифровизация финансовых услуг как фактор развития агробизнеса и сельских территорий: опыт стран ЕС и российская практика / О. А. Блинов, Д. Р. Баетова, В. Ю. Епанчинцев [и др.]. – Омск : Омский государственный аграрный университет им. П.А. Столыпина, 2022. – 144 с.

286. Чаянов, А. В. Избранные работы / А. В. Чаянов. – S. R. Publishers Limited Johnson Reprint Corporation Mouton & Co, 1967. – 310 с.

287. Чаянов, А. В. Основные идеи и формы организации сельскохозяйственной кооперации / А. В. Чаянов. – Москва : Книгосоюз, 1927. – 84 с.

288. Чаянов, А. В. Краткий курс кооперации / А. В. Чаянов. – Москва : Кооперативное изд-во, 1925. – 78 с.

289. Чаянов, А. В. Крестьянское хозяйство: Избранные труды / А. В. Чаянов. – Москва : Экономика, 1989. – 492 с.

290. Чепелева, К. В. Формирование стратегий развития агроэкспорта в регионах Сибирского федерального округа / К. В. Чепелева, Н. И. Пыжикова, С. А. Шелковников // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. – 2023. – № 3 (97). – С. 169–183.

291. Чернова, С. Г. Зональная специализация сельскохозяйственного производства региона / С. Г. Чернова, И. В. Нитяго, О. В. Ожогова // Экономика сельского хозяйства России. – 2023. – № 5. – С. 113–120.

292. Шарипов, С. А. Цифровая экономика как определяющий фактор развития и эффективного функционирования регионального агропромышленного комплекса / С. А. Шарипов, Н. Л. Титов, Г. А. Харисов // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2024. – № 1. – С. 2–10.

293. Шафиров, В. Г. Направления совершенствования инновационной деятельности предприятий АПК при поддержке информационно-консультационной службы / В. Г. Шафиров, Е. Е. Можаев, В. Н. Арефьев // Вестник Екатерининского института. – 2019. – № 1 (45). – С. 54–58.

294. Шевченко, Е. В. Технологическая платформа – модель инновационного взаимодействия государства, промышленности, науки и образования / Е. В. Шевченко, В. Ф. Стукач // Международный научно-исследовательский журнал. – 2021. – № 4-4 (106). – С. 183–187.

295. Шелковников, С. А. Эволюция компетенций при переходе к новому технологическому укладу / С. А. Шелковников, И. Г. Кузнецова // Экономика сельского хозяйства России. – 2022. – № 7. – С. 40–45.

296. Шелковников, С. А. Инвестиции в АПК промышленного региона: особенности и факторы / С. А. Шелковников, Э. М. Лубкова, Г. С. Ермолаева // Экономика сельского хозяйства России. – 2022. – № 1. – С. 41–44.

297. Шелковников, С. А. Организационно-экономический механизм развития АПК промышленного региона / С. А. Шелковников, Э. М. Лубкова // Экономика сельского хозяйства России. – 2021. – № 2. – С. 42–45.

298. Шумакова, О. В. Информационно-консультационная система АПК региона: научно-техническая модернизация, кадры и инфраструктура / О. В. Шумакова, В. Ю. Епанчинцев // Импортонезависимость и продовольственная безопасность: глобальные вызовы и стратегические тренды развития АПК в условиях трансформации международных экономических отношений : материалы международной научно-практической конференции, посвящённой 105-летию со дня основания ФГБОУ ВО Омский ГАУ, Омск, 14 июня 2023 года / Омский государственный аграрный университет имени П.А. Столыпина. – Омск : Омский государственный аграрный университет имени П.А. Столыпина, 2023. – С. 356–360.

299. Шумакова, О. В. Возможности агроконсалтинга в сельскохозяйственном производстве / О. В. Шумакова, В. Ю. Епанчинцев // Труды международной научной онлайн-конференции «АгроНаука-2020», Новосибирск, 05–06 ноября 2020 года : сборник статей / Сибирский федеральный научный центр агробиотехнологий Российской академии наук, Государственная публичная научно-техническая библиотека Сибирского отделения Российской академии наук, Новосибирский государственный аграрный университет. – Новосибирск : Государственная публичная научно-техническая библиотека СО РАН, 2020. – С. 335–338.

300. Шумова, К. А. К вопросу о стандартах оценочной деятельности / К. А. Шумова, Д. В. Долотова // Наука Красноярья. – 2021. – Т. 10, № 1-2. – С. 215–223.

301. Экономика знаний: критический обзор предшественников / С. А. Грязнов, И. А. Васельцова, А. В. Левченко, Ю. Ю. Карева // Экономика и предпринимательство. – 2024. – № 3 (164). – С. 510–513.

302. Эпштейн, Д. Б. К вопросу о понятиях «экономический механизм» и «организационно-экономический механизм» / Д. Б. Эпштейн // АПК: экономика, управление. – 2022. – № 5. – С. 22–33.

303. Эссауленко, Д. В. Модели управления сельским хозяйством / Д. В. Эссауленко, С. А. Шелковников // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2023. – № 3. – С. 16–19.

304. Якимова, Л. А. Государственная поддержка малого аграрного бизнеса в Красноярском крае / Л. А. Якимова, А. В. Стрельцова // Экономика и предпринимательство. – 2023. – № 3 (152). – С. 768–774.

305. Якунина, Ю. С. К вопросу о сетевизации экономики в контексте ее устойчивости к внешним шокам / Ю. С. Якунина, В. Е. Скрипко, Х. Тинтин // Экономика и предпринимательство. – 2023. – № 2 (151). – С. 152–154.

306. Agroecology territories: places for sustainable agricultural and food systems and biodiversity conservation / W. H. Brives, M. Casagrande, C. Clément [et al.] // Agroecology and Sustainable Food Systems. – 2016. – Vol. 40, № 2. – P. 132–144.

307. Analysis of rural transformation development in China since the turn of the new millennium / H. Long, J. Zou, J. Pykett, Yu. Li // Applied Geography. – 2011. – Vol. 31, Iss. 3. – P. 1094–1105.

308. Belei, S. Socio-economic content of definition «development of rural territories» and its relationship with the development of rural economy / S. Belei // Knowledge-International Journal. – 2019. – Vol. 32, №. 1. – P. 39–45.

309. Chambers, R. The origins and practice of participatory rural appraisal / R. Chambers // World development. – 1994. – Vol. 22, №. 7. – P. 953–969.

310. Epanchintsev, V. Y. Agroconsulting as a Tool to Improve the Efficiency of Strategic Planning in the Agricultural Sector / V. Y. Epanchintsev, O. V. Shumakova // Modern S&T Equipments and Problems in Agriculture, Кемерово, 25 июня 2020 года. – Кемерово : Кузбасская ГСХА, 2020. – P. 74–87.

311. Expertise in rural development: A conceptual and empirical analysis / Ph. Lowe, J. Phillipson, A. Proctor, M. Gkartzios // World Development. – 2019, April. – Vol. 116. – P. 28–37.

312. Fedorov, A. D. Process of digital transformation of agrarian economy / A. D. Fedorov, O. V. Kondratieva, O. V. Slinko // Advances in Economics, Business and Management Research. Proceedings of the International Conference on Policies and Economics Measures for Agricultural Development (AgroDevEco 2020). – 2020. – P. 164–169.

313. Foster, K. A. Case Study Approach to Understanding Regional Resilience : working Paper / K. A. Foster. – Berkeley : University of California., Institute of Urban and Regional Development, 2007. – № 8. – P. 45

314. Ganieva, I. A. Socio-economic and environmental aspects of the industry imbalances in the regional economy / I. A. Ganieva, D. V. Eydenzon, N. A. Shpak // Экономика региона. – 2013. – № 4 (36). – С.. 115–122.

315. Haggblade S. Sectoral growth linkages between agriculture and the rural nonfarm economy / S. Haggblade, P. Hazell, P. A. Dorosh // Transforming the rural nonfarm economy: Opportunities and threats in the developing world. – 2007. – P. 141–182.

316. International experience in the development of green economy / O. Denissova, M. Kozlova, M. Rakhimberdinova [et al.] // Journal of Environmental Management and Tourism. – 2018. – Vol. 9, N 3 (27). – P. 564–575.

317. Kislitskiy, M. Recovery opportunities and prospects for the use of degraded land in the context of structural economic and technological changes / M. Kislitskiy // Book of Abstracts Conf. Saline Futures: Addressing climate change and food security (Leeuwerden, the Netherlands, 10–13 September 2019). – 2019. – P. 102–105.

318. Kosenchuk, O. V. The role of training industry experts with digital competencies in the development of rural areas / O. V. Kosenchuk, A. V. Zinich, I. P. Ivanova. // International Scientific and Practical Conference «Digital agriculture – development strategy» (ISPC 2019). – [S.I.], 2019. – P. 359–362. – URL: https://doi.org/10.2991/ispc-19.2019.81 (date accessed: 16.01.2021). – Text: electronic.

319. Perfection of the technical and technological reequipment mechanism for agricultural production in Russia / N. N. Konova, D. S. Belaits, S. G. Chernova [et al.] // Espacios. – 2018. – № 18 (39).

320. Shumakova, O. V. Agro-Consulting as a Tool for Obtaining State Support in the Agro-Industrial Sector / O. V. Shumakova, V. Yu. Epanchintsev // Modern Trends in Agricultural Production in the World Economy : XVIII International Scientific and Practical Conference «Modern Trends in Agricultural Production in the World Economy», Кемерово, 03–04 декабря 2019 года. – Кемерово : Kuzbass State Agricultural Academy, 2020. – С. 120–130

321. Study of the problems of sustainable development of rural territories / O. V. Kosenchuk, V. V. Aleshchenko, V. F. Stukach [et al.] // IJER Serials Publications. – 2016. – № 13 (6). – P. 2391–2407. – URL: https://www.elibrary.ru/item.asp?id=27591039 (date accessed: 16.01.2020).

322. Sustainable development of a dairy and grocery sub complex in Novosibirsk region / A. A. Samokhvalova, S. A. Shelkovnikov, M. S. Petukhova [et al.] // International Review of Management and Marketing. – 2016. – Vol. 6, N 4. – P. 798–806.

323. The development of agriculture in agricultural areas of Siberia: multifunctional character, environmental aspects / O. Kosenchuk, O. Shumakova, A. Zinich [et al.] // Journal of Environmental Management and Tourism. – 2019, Dec. 30. – P. 991–1001. – URL: https://journals.aserspublishing.eu/jemt/article/view/3997 (date accessed: 19.01.2024).

324. Williamson, O. E. Hierarchies, Markets and Power in the Economy: An Economic Perspective / O. E. Williamson // Industrial and Corporate Change. – 1995. – № 4. – P. 21–49.

325. Zherbanova, Ch. Z. Methodological approach to formulation of programmer social economic development in rural settlement / Ch. Z. Zherbanova // European Social Science Journal. – 2012. – № 4. – P. 484–490.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение А

Виды информационно-консультационной поддержки, оказываемой в АПК (на примере Омской области), впервые отраженные по существу в работе А.В. Чаянова «Основные идеи и методы работы Общественной Агрономии»

Виды информационно-консультационной поддержки, оказываемой в АПК (на примере Омской области), впервые отраженные по существу в работе А.В. Чаянова «Основные идеи и методы работы Общественной Агрономии»

Современные структуры (субъекты) поддержки	Получатели (объекты) поддержки	Вид ИКП в трактовке А.В. Чаянова
Консультационная поддержка		
Центр компетенций, Омский ГАУ, ФЦК, РЦК, отраслевые органы исполнительной власти	Начинающие и опытные фермеры, сельскохозяйственные и перерабатывающие предприятия	Агрономические консультации (глава 7)
Образовательная		
Омский ГАУ, АО «Россельхозбанк», Центр компетенций, РАКО АПК	Начинающие и опытные фермеры, персонал сельскохозяйственных потребительских кооперативов	Лекции, курсы (глава 7)
Маркетинговая		
АО «Россельхозбанк», Центр компетенций	Сельскохозяйственные потребительские кооперативы и фермерские хозяйства	Сельскохозяйственные выставки, показательные мероприятия, показательные хозяйства (глава 8), конкурсы хозяйств (глава 10)
Помощь в организации доступа к информационным ресурсам		
Центр компетенций, отраслевые органы, исполнительной власти, АО «Россельхозбанк»	Фермерские хозяйства и сельскохозяйственные потребительские кооперативы	Оборудование агрономического участка (глава 12)
Координационная		
Центр компетенций, АО «Россельхозбанк»	Фермерские хозяйства и сельскохозяйственные потребительские кооперативы	Организационная работа агронома (глава 10), регистрация и учет общественно-агрономических работ (глава 13)

Приложение Б

Характеристика этапов развития системы информационно-консультационной поддержки субъектов АПК в РФ

Таблица Б.1. Характеристика этапов развития системы информационно-консультационной поддержки субъектов АПК в РФ

Период	Название	Характеристика	Нормативное регулирование
До 1992 г.	Плановый социализм	– структуры поддержки только государственные; – мотивация к интенсификации агропромышленного производства; – государственные источники финансирования; – высокая квалификация консультантов	Решения съездов КПСС и пленумов ЦК КПСС, в том числе «Продовольственная программа СССР», принятая майском (1982 г.) Пленуме ЦК КПСС
1993-1996 гг.	Внедрение системы распространения знаний в сельском хозяйстве	– стагнация сферы АПК, реорганизация колхозов и совхозов, в том числе в акционерные общества; – передел собственности, агрессивная приватизация средств производства, в том числе земельных участков; – активное развитие фермерского и кооперативного движения в АПК; – сверхвысокий уровень кредитной нагрузки субъектов АПК; – сохранение преемственности советской системы консультирования в АПК	Соглашение о займе, утверждено постановлением Правительства РФ от 14.10.1994 г. № 1160 с Мировым банком реконструкции и развития
1997-1998 гг.	Формирование сети региональных структур информационно-консультационных служб (ИКС) в АПК	– появление ИКС в регионах Российской Федерации; – формирование стандартов консультирования; – финансирование деятельности ИКС за счет кредита Мирового банка реконструкции и развития	Федеральный закон «О государственном регулировании агропромышленного производства» от 14.07.1997 N 100-ФЗ
1999-2003 гг.	Легитимизация деятельности структур ИКС в АПК	– обобщение деятельности ИКС на теоретическом уровне; – относительная стабилизация положения в АПК; – внедрение интернет коммуникаций в деятельность ИКС	– Целевая программа ведомства «Создание Единой системы информационного обеспечения агропромышленного комплекса России (2008 – 2010 годы)», утверждена приказом Минсельхоза России от 31.03.2008 г. № 183; – Постановлении Правительства Российской Федерации «О совершенствовании кадрового обеспечения агропромышленного комплекса» от 10.02.2000 г. № 117; – Федеральная целевая программа «Социальное развитие села до 2010 года», утвержденная постановлением Правительства Российской Федерации от 03.12.2002 г. № 858
2004-2017 гг.	Трансформация ИКС в структуры агроконсалтинга	– активизация Федерального центра сельскохозяйственного консультирования; – появление мер государственной поддержки для развития агробизнеса; – развитие теории сельскохозяйственного консультирования в АПК; – фактический распад сети ИКС к 2016 году	Постановление Правительства Российской Федерации «О государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия» от 14.06.2012 г. № 717
С 2018 г.	Формирование и развитие современной системы ИКП	– создание сети центров компетенций, в том числе интегрированных в деятельность региональных центров «Мой бизнес»; – включение коммерческих банков в систему ИКП; – развитие ИКП для структур крупного и среднего агробизнеса; – включение ИКП в состав косвенной поддержки АПК	– Национальный проект «Производительность труда и поддержка занятости»; – Национальный проект «Международная кооперация и экспорт»; – Национальный проект «Комплексный план модернизации и расширения магистральной инфраструктуры»; – Федеральный закон «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» от 24.07.2007 № 209-ФЗ (в ред. от 29.05.2024 г.)

Приложение В
Организация системы информационно-консультационной поддержки в АПК дружественных и недружественных государств

Таблица В.1. Организация системы информационно-консультационной поддержки в АПК дружественных и недружественных государств

Государство	Основные характеристики системы ИКП аграрного бизнеса
Дружественные государства	
Республика Беларусь, Республика Казахстан, Китайская народная республика	1. Регламентируется законодательными и нормативными актами
	2. Специалисты структур ИКП агропромышленного комплекса регулярно проходят повышение квалификации в целях актуализации профессиональных компетенций
	3. Организация постоянного взаимодействия структур ИКП с органами исполнительной власти, а также субъектами аграрного бизнеса
	4. Широкий спектр возможностей для специалистов структур ИКП по участию в принятии решений, определяющих агарную политику государства, и, как следствие, в реализации национальных и региональных программ развития сельского хозяйства
	5. Специализация на консультировании позволяет сконцентрировать на нем работу, ориентироваться исключительно на потребности получателей ИКП и повышать качество оказания услуг
	6. Использование развитой инфраструктуры, а также квалифицированных и опытных кадров государственных административных учреждений, что позволяет оперативно и качественно оказывать ИКП
	7. Преимущественно групповые методы работы, что не обеспечивает достаточную привязку переданных знаний к условиям хозяйств и психологическим особенностям получателей ИКП
	8. Сочетание государственного финансирования с частичной окупаемостью затрат за счет платных консультационных услуг позволяет ориентироваться на рынок консультационных услуг и повышать их качество
Недружественные государства	
Федеративная республика Германия, США, Канада, Королевство Нидерланды, Англия, Французская Республика, Уэльс, Шотландское королевство, Новая Зеландия, Королевство Дания	1. Перед сотрудниками экстеншн-служб регулярно ставят цели, которые противоречат интересам субъектов агарного бизнеса, в результате чего снижается доверие к структурам ИКП со стороны получателей поддержки
	2. Использование развитой инфраструктуры, а также квалифицированных и опытных кадров государственных административных учреждений, что позволяет оперативно и качественно оказывать ИКП
	3. Сельскохозяйственные товаропроизводители имеют низкий уровень доверия к чиновникам, поскольку считают, что их намерения продиктованы интересами администрации, а не получателя поддержки
	4. Финансирование экстеншн-службы осуществляется в основном за счет бюджетных источников, следствием чего является большой бюрократический аппарат
	5. Коммуникационные связи органов исполнительной власти с экспертами и учеными-консультантами, как правило, носят вертикальный характер, что снижает уровень мотивации сотрудников структур ИКП и желание делиться исчерпывающей информацией и проводить качественные консультации

Приложение Г

Положение о Региональном многофункциональном центре информационно-консультационной поддержки субъектов АПК

СОГЛАСОВАНО
Министр сельского хозяйства и продовольствия Омской области
_____ Н.В. Дрофа
«___»_____2022 г.

УТВЕРЖДАЮ

Ректор ФГБОУ ВО Омский ГАУ
_____ О.В. Шумакова
«___»_____2022 г.

ПОЛОЖЕНИЕ
о Региональном многофункциональном центре информационно-консультационной поддержки субъектов АПК

г. Омск, 2022 год

1. Общие положения

1.1. Региональный многофункциональный центр информационно-консультационной поддержки субъектов АПК (далее – Региональный центр, РЦ ИКП) является структурой, созданной на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Омский государственный аграрный университет имени П.А. Столыпина» (далее – Омский ГАУ) и координирующей деятельность субъектов информационно-консультационной поддержки агропромышленного комплекса Омской области.

1.2. Региональный центр осуществляет свою деятельность на основе данного Положения о РЦ ИКП (далее – Положение).

1.3. РЦ ИКП в своей деятельности руководствуется Конституцией Российской Федерации, Федеральным законом от 24.07.2007 года № 209 – ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» (с изм. и доп.), документами стратегического планирования РФ и Омской области, Уставом Омского ГАУ, приказами и распоряжениями ректора Омского ГАУ.

1.4. РЦ ИКП действует в соответствии с Уставом Омского ГАУ на его материальной базе с использованием его образовательного, кадрового, научного, инновационного потенциала и иных ресурсов, имеющихся в университете.

1.5. Региональный центр является связующим коммуникативным звеном:

– во внешней среде университета: между сельскохозяйственными товаропроизводителями, научными и образовательными учреждениями, финансово-кредитными институтами, региональными и федеральными органами исполнительной власти, некоммерческими организациями и союзами;

– во внутренней среде университета: между субъектами агробизнеса и структурными подразделениями Омского ГАУ – Бизнес-инкубатором, инновационным управлением, Международным селекционно-генетическим центром, Цифровым ситуационным центром, учебными структурными подразделениями и прочее.

2. Цель и задачи Регионального центра

2.1. Целью РЦ ИКП является деятельность по организации взаимодействия субъектов информационно-консультационной поддержки агропромышленного комплекса Омской области, направленная на упорядочение процессов оказания и получения ИКП, оптимизацию взаимодействия субъектов ИКП, унификацию оценки эффективности экосистемы ИКП на основе критериев и показателей, характеризующих результативность ее деятельности.

2.2. Деятельность РЦ ИКП, направленная на инновационное развитие и повышение эффективности деятельности сельскохозяйственных товаропроизводителей региона.

2.3. В результате деятельности РЦ ИКП усиливается организация системного взаимодействия субъектов ИКП агропромышленного комплекса,

направленного на развитие системы нефинансовой поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей региона; содействие созданию на сельских территориях субъектов малого и среднего предпринимательства, сельскохозяйственных потребительских кооперативов; внедрение инновационных сельскохозяйственных технологий, авторских программ обучения и научных разработок в деятельность субъектов аграрного бизнеса.

2.4. Основными задачами деятельности Регионального центра являются:

– развитие системы нефинансовой поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей Омской области;

– создание и расширение распределенной сети экосистемных связей и специалистов с высоким уровнем компетенций в области технологии производства продукции в отраслях сельского хозяйства и цифровых технологий;

– обеспечение условий для развития малого и среднего предпринимательства в агропромышленном комплексе (далее – АПК) Омской области;

– участие в разработке и реализации государственных программ Омской области, направленных на развитие АПК в регионе, на поддержку малого и среднего предпринимательства, сельскохозяйственной потребительской кооперации, укрепления технологического суверенитета АПК Омской области;

– содействие созданию на сельских территориях Омской области субъектов малого и среднего предпринимательства (далее – субъекты МСП) и сельскохозяйственных потребительских кооперативов (далее – СПоК);

– оказание содействия органам местного самоуправления в реализации мероприятий по комплексному развитию сельских территорий;

– развитие единой системы информационно-консультационной поддержки субъектов АПК, в том числе в муниципальных образованиях Омской области;

– содействие распространению инновационных сельскохозяйственных и цифровых технологий, авторских программ и разработок ученых.

3. Функции Регионального центра

3.1. Организация эффективного сопровождения производственной и финансово-экономической деятельности субъектов МСП (технологического, агрономического, ветеринарного, зоотехнического, бухгалтерского, юридического, маркетингового и др.).

3.2. Анализ и мониторинг деятельности субъектов агробизнеса, зарегистрированных в Омской области.

3.3. Подготовка и распространение информационно-аналитических материалов по результатам анализа:

– существующих финансовых, административных и информационных барьеров, препятствующих укрепления технологического суверенитета АПК;

– деятельности субъектов хозяйствования, МСП и СПоК;

– действующей системы мер поддержки субъектов агробизнеса.

3.4. Организация и проведение совещаний, семинаров, конференций и

иных образовательных и просветительских мероприятий для граждан, ЛПХ, субъектов МСП в АПК, СПоК и иных структур, образующих экосистему информационно-консультационной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей Омской области.

3.5. Развитие компетенций посредством организации профессиональной переподготовки и повышения квалификации, стажировок для специалистов и руководителей хозяйствующих субъектов АПК, фермеров, а также сельского населения.

4. Услуги Регионального центра

4.1. РЦ ИКП должен обеспечивать самостоятельно и (или) с привлечением высококвалифицированных экспертов-консультантов из любого региона России и зарубежья, в том числе ведущих ученых, предоставление следующих услуг:

– консультационная поддержка по выбору технологии и формированию кадрового состава;

– переподготовка собственников и персонала, повышение квалификации, проведение семинаров и вебинаров;

– переподготовка сотрудников и / или участников по вопросам организации фермерского дела;

– подготовка бизнес-плана инвестиционного проекта;

– поддержка процесса сохранения МТБ для создания нового хозяйствующего субъекта

– помощь в получении кредитов и средств государственной поддержки;

– помощь в регистрации бизнеса и вхождении в профессиональное сообщество сельских предпринимателей;

– помощь в создании и закреплении на рынке собственного бренда;

– помощь в создании СПоК на базе фермерского хозяйства;

– текущая консультационная поддержка по технологическим, финансовым, кадровым цифровым, правовым и иным вопросам хозяйственной деятельности;

– текущая консультационная поддержка по технологическим, финансовым, кадровым, цифровым, правовым, и иным вопросам;

– помощь в развитии собственного бренда, в том числе посредством участия в выставках и ярмарках.

4.2. РЦ ИКП имеет право предоставлять иные бесплатные и платные услуги сельскохозяйственным товаропроизводителям в соответствии с настоящим Положением.

4.3. В рамках своей деятельности РЦ ИКП может осуществлять взаимодействие с федеральными и региональными органами власти, администрациями муниципальных районов и сельских поселений, органами исполнительной власти Омской области, с Торгово-промышленной палатой Омской области, ревизионными союзами сельскохозяйственных кооперативов, союзами и ассоциациями, развивающим свою деятельность по направлениям

АПК, центрами компетенций различных регионов РФ, организациями, составляющими экосистему развития малого и среднего предпринимательства, кредитными и лизинговыми организациями, субъектами инфраструктуры консультационной поддержки всех организационно-правовых форм и т.д.

Указанное взаимодействие может быть обеспечено на принципах государственно-частном партнерства для:

– консолидации усилий государства, хозяйствующих субъектов в АПК, финансовых институтов и потенциальных инвесторов в реализации технологических, финансовых, правовых и иных инициатив, в том числе на основе инновационных достижений;

– привлечения инвестиционных ресурсов для технологической модернизации предприятий;

– внедрения цифровых решений;

– повышения эффективности производства и переработки сельскохозяйственной продукции;

– повышения уровня обеспечения населения высококачественными продуктами питания и укрепления продовольственной безопасности на микро, мезо и макроуровне.

4.4. РЦ ИКП имеет право оказывать услуги с учетом требований законодательства о защите персональных данных граждан Российской Федерации, коммерческой, банковской, налоговой тайны.

4.5. Порядок предоставления услуг РЦ ИКП:

4.5.1. РЦ ИКП утверждает Перечень услуг на очередной календарный год. В случае необходимости перечень услуг подлежит корректировке в течение очередного календарного года как по инициативе РЦ ИКП, так и по инициативе МСХиП Омской области.

4.5.2. Услуги предоставляются по устному, письменному и (или) онлайн запросу заявителя.

4.5.3. РЦ ИКП информирует заявителя о возможности или невозможности предоставления услуги с указанием причин, по которым услуга не может быть предоставлена, в срок не более 3 (трех) рабочих дней с момента поступления запроса.

4.5.4. Все услуги, за исключением услуг по предоставлению устных консультаций, услуг по организации участия в конференциях, форумах, круглых столах, предоставляются заявителю на основании Соглашения, включающего наименование услуги, сроки предоставления услуги, условия предоставления услуги, в том числе согласие заявителя на участие в опросах РЦ ИКП и согласие на обработку персональных данных заявителя.

4.5.5. В случае необходимости безвозмездное сотрудничество с субъектом АПК может быть пролонгировано на договорной основе.

5. Структура и деятельность Регионального центра

5.1. Деятельность Регионального центра включает пять основных направлений:

– первое: информационно-аналитическая работа на сельских территориях для формирования базы данных хозяйствующих субъектов, потенциально нуждающихся в кооперации, изучение ресурсного потенциала территорий;

– второе: подбор опорного хозяйственника (потенциального лидера инициативной группы, кооператива), который будет сопровождать образованную кооперативную группу при обсуждении будущей модели кооператива, постановке целей;

– третье: составление экономических паспортов инициативных групп - будущих СПоК и начало работы в рамках консультационного сопровождения, участие в обучающих мероприятиях, подбор оборудования;

– четвертое: формирование бизнес-планов, планов расходов и регистрация сельскохозяйственного товаропроизводителя;

– пятое: сопровождение зарегистрированных сельскохозяйственных товаропроизводителей по вопросам ведения хозяйственной деятельности в соответствии с законодательством.

5.2. Для организации деятельности и выполнения функций в соответствии с настоящим Положением в РЦ ИКП помещения и ресурсная материально-техническая база Омского ГАУ соответствуют требованиям пожарной безопасности, охраны труда, гражданской обороны и чрезвычайных ситуаций, постановлению Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 25.09.2007 № 74 «О введении в действие новой редакции санитарно-эпидемиологических правил и нормативов СанПиН 2.2.1/2.1.1200-03».

6. Управление Региональным центром

6.1. Региональный центр возглавляет директор, назначаемый на должность и освобождаемый от должности ректором ФГБОУ ВО Омский ГАУ, осуществляющий руководство на основе единоначалия и персональной ответственности за выполнение возложенных на РЦ ИКП задач.

6.2. Директор РЦ ИКП должен иметь высшее образование и опыт работы в области менеджмента в АПК – более трех лет, или опыт работы в сфере поддержки МСП в АПК – не менее одного года, или опыт работы в области государственной или муниципальной службы – не менее трех лет.

6.3. Для осуществления работ в рамках оказываемых РЦ ИКП услуг могут привлекаться:

- высококвалифицированные эксперты-консультанты из любого региона России и зарубежья, в том числе ведущие ученые;

- волонтеры из числа студентов и сотрудников Омского ГАУ и других организаций (цифровые, научные, социальные, событийные, предпринимательские, экологические и медиа).

6.4. РЦ ИКП размещает и регулярно актуализирует на своем официальном ресурсе в сети «Интернет» - telegram-канал «Омский ГАУ: информационная поддержка» - следующую информацию:

– общие сведения о РЦ ИКП, включая контактные данные руководителя и сотрудников РЦ ИКП;

– Положение о РЦ ИКП;

– дорожную карту деятельности РЦ ИКП;

– перечень предоставляемых РЦ ИКП услуг, стоимость и порядок их предоставления, в том числе перечень услуг, предоставляемых на безвозмездной основе;

– актуальный перечень вебинаров, круглых столов, конференций, форумов, семинаров, иных публичных мероприятий, проводимых РЦ ИКП;

– периодические отчеты о проведенных мероприятиях в рамках деятельности РЦ ИКП, в том числе фотоотчеты и (или) видеозаписи проведенных образовательных вебинаров (ВКС, семинаров и пр.);

– сведения об обращениях субъектов МСП и СПоК в РЦ ИКП, в том числе с описанием наиболее часто возникающих вопросов и ответов (разъяснений) на них;

– интернет-ссылки на иные информационные ресурсы, предназначенные для поддержки и развития малого и среднего предпринимательства в АПК;

– план межрегиональных бизнес-миссий в субъектах Российской Федерации на текущий год;

– информационные, методические и справочные материалы о существующих мерах поддержки субъектов агробизнеса.

6.5. В целях полноценного обеспечения функций РЦ ИКП имеет право:

– привлекать организации и индивидуальных предпринимателей для организации предоставления зоотехнических, ветеринарных и иных консультационных услуг в области сельского хозяйства, при этом доля услуг, предоставляемых с привлечением третьих лиц, не должна превышать 50% от общего объема услуг, предоставленных в текущем финансовом году.

6.6. Министерство сельского хозяйства и продовольствия Омской области вправе устанавливать РЦ ИКП качественные и количественно

измеримые индикаторы и показатели результаты от проводимых мероприятий РЦ ИКП в соответствии с календарным планом и перечнем мероприятий дорожной карты деятельности РЦ ИКП.

7. Ответственность Регионального центра

7.1. За ненадлежащие исполнение или неисполнение своих функциональных и должностных обязанностей, предусмотренных должностной инструкцией, в пределах, установленных действующим трудовым законодательством Российской Федерации.

7.2. За нарушения, совершенные в процессе своей деятельности, - в пределах, установленных действующим административным, уголовным, и гражданским законодательством Российской Федерации.

7.3. За причинение материального ущерба в пределах, установленных действующим трудовым и гражданским законодательством Российской Федерации.

8. Финансирование РЦ ИКП

8.1. Свою финансово-хозяйственную деятельность РЦ ИКП осуществляет на основе существующих нормативных документов, постановлений и приказов, регулирующих деятельность РЦ ИКП.

8.2. Источниками формирования имущества РЦ ИКП могут являться:

− регулярные и единовременные поступления от спонсоров и благотворителей;

− добровольные имущественные взносы и пожертвования; дарение и завещание имущества, произведений искусства и денежных средств от благотворителей, взносы на развитие,

− доход от оказания платных услуг на договорной основе.

8.3. Взносы на развитие, поступающие от и жертвователей (благотворителей) на укрепление материальной базы и развитие деятельности РЦ ИКП, используются строго в соответствии с указанной целью.

Приложение Д
Взаимосвязь функций информационной экономики и задач РЦ ИКП



Рисунок Д.1 – Взаимосвязь функций информационной экономики и задач РЦ ИКП

Приложение Е
Анализ инфраструктурных центров ИКП Российской Федерации по федеральным округам (по данным сайтов региональных центров компетенций)

Таблица Е.1 – Анализ инфраструктурных центров ИКП Российской Федерации по федеральным округам (по данным сайтов региональных центров компетенций)

Субъект Российской Федерации	Основные показатели структуры ИКП АПК						
	Центр ИКП	Численность центра, чел.	ИКП по экономическим вопросам	ИКП по правовым вопросам	ИКП по вопросам растениеводства	ИКП по вопросам животноводства	ИКП по вопросам переработки сельхозпродукции
1	2	3	4	5	6	7	8
Центральный федеральный округ, 17 субъектов поддержки							
Белгородская область	ОГАУ «Инновационно-консультационный центр агропромышленного комплекса»	16	+	+	+	+	+
Брянская область	ГБУ Брянской области «Центр компетенций агропромышленного комплекса Брянской области»	10	+	+	+	+	-
Владимирская область	ГБУ Владимирской области «Региональный информационно-аналитический центр агропромышленного комплекса»	2+	+	+	+	+	+
Воронежская область	БУВО «Воронежский областной центр информационного обеспечения АПК»	70	+	+	+	+	+
Ивановская область	АНО «Центр развития предпринимательства и поддержки экспорта Ивановской области».	3	+	+	+	+	-
Калужская область	ГАУ КО «Агентство развития бизнеса»	14	+	+	+	+	+
Костромская область	ГАУ «Агентство инвестиций и развития предпринимательства Костромской области».	4	+	+	+	+	+
Курская область	АНО «Центр компетенции в агропромышленном комплексе Курской области»	11	+	+	+	+	+

Продолжение Таблицы Е.1

1	2	3	4	5	6	7	8
Липецкая область	ОБУ «Центр компетенций АПК Липецкой области»	22	+	+	+	+	+
Московская область	Государственное казённое учреждение Московской области «Центр агропромышленного развития»	12	+	+	+	+	+
Орловская область	АНО «Центр компетенций в сфере сельскохозяйственной кооперации и поддержки фермеров Орловской области»	50	+	+	+	+	+
Рязанская область	АО «Корпорация развития Рязанской области»	2	+	+	+	+	+
Смоленская область	АНО «Центр сельскохозяйственного консультирования Смоленской области»	6	+	+	-	-	-
Тамбовская область	ТОГБУ «Региональный информационно-консультационный центр агропромышленного комплекса»	5	+	+	+	+	+
Тверская область	ГКУ Тверской области «Центр развития агропромышленного комплекса тверской области»	22	+	+	+	+	+
Тульская область	Региональный фонд «Центр поддержки предпринимательства»	2	+	+	+	+	+
Ярославская область	ГАУ ДПО ЯО «Информационно-консультационная служба агропромышленного комплекса»	18	+	+	+	+	+
Северо-Западный федеральный округ, 10 субъектов поддержки							
Республика Карелия	ГБУ Республики Карелия «Республиканский центр ветеринарии и консультирования»	3	+	+	+	+	+
Республика Коми	ГУ РК «Центр господдержки АПК и рыбного хозяйства Республики Коми»	20	+	+	+	+	+
Архангельская область	АНО АО «Агентство регионального развития»	2	+	+	+	-	-
Вологодская область	БУ АПК «Вологодский информационно-консультационный центр АПК»	22	+	+	+	+	+
Калининградская область	Фонд «Центр поддержки предпринимательства Калининградской области (микрокредитная компания)»	6	+	+	+	+	+

Продолжение Таблицы Е.1

1	2	3	4	5	6	7	8
Ленинградская область	ГКУ ЛО «Агентство по обеспечению деятельности агропромышленного и рыбохозяйственного комплекса Ленинградской области»	17	+	+	+	+	+
Мурманская область	АНО «Центр компетенций в сфере сельскохозяйственной кооперации и поддержки фермеров Мурманской области»	6	+	+	+	+	-
Новгородская область	ОГАУ «Центр консалтинга и инноваций АПК»	10	+	+	+	+	+
Псковская область	АНО «Центр компетенций в сфере сельскохозяйственной кооперации и поддержки фермеров»	5	+	+	+	+	+
	Автономная некоммерческая организация «Фонд гарантий и поддержки предпринимательства Псковской области» (микрокредитная компания)	5	+	+	+	+	+
Ненецкий автономный округ	АО «Центр развития бизнеса НАО»	10	+	+	+	+	+
Южный федеральный округ, 8 субъектов поддержки							
г. Севастополь	АНО «Севастопольский центр сельхозкомпетенции»	2	+	+	+	+	-
Республика Адыгея	ГБУ Республики Адыгея «Информационно-консультационная служба АПК»	5	+	+	+	+	+
Республика Калмыкия	БУ Республики Калмыкия «Информационно-консультационная служба АПК»	2	+	-	+	+	-
Республика Крым	ГБУ РК «Крымский ИКЦ АПК»	7	+	+	+	+	+
Краснодарский край	ГКУ КК «Кубанский сельскохозяйственный информационно-консультационный центр»	102	+	+	+	+	+

Продолжение Таблицы Е.1

1	2	3	4	5	6	7	8
Астраханская область	ГКУ Астраханской области «Управление по техническому обеспечению деятельности министерства сельского хозяйства и рыбной промышленности Астраханской области»	5	+	+	+	+	6+
Волгоградская область	ГКУ Волгоградской области «Межхозяйственный агропромышленный центр».	15+	+	+	+	+	+
Ростовская область	АО «Региональная корпорация развития»	5+	+	+	+	+	+
Луганская Народная Республика	Нет данных						
Донецкая Народная Республика							
Херсонская область							
Запорожская область							
Северо-Кавказский федеральный округ, 7 субъектов поддержки							
Республика Дагестан	ГАУ Республики Дагестан «Центр развития АПК РД»	4	+	+	+	+	+
Республика Ингушетия	ГБУ «Служба сельскохозяйственного консультирования Республики Ингушетии».	3	+	+	+	+	+
Кабардино-Балкарская Республика	Региональный фонд «Центр поддержки предпринимательства Кабардино-Балкарской Республики».	1	-	-	-	-	-
Карачаево-Черкесская Республика	АУ КЧР «Центр поддержки предпринимательства Карачаево-Черкесской Республики»	3	+	+	+	+	+
Республика Северная Осетия – Алания	ГКУ «Управление сельского хозяйства РСО-Алания»	15	+	+	+	+	+
Чеченская Республика	ГБУ «Центр компетенций в сфере сельскохозяйственной кооперации и поддержки фермеров в Чеченской Республике»	4+	+	+	+	+	+

Продолжение Таблицы Е.1

1	2	3	4	5	6	7	8
Ставропольский край	ГКУ ««Ставропольский СИКЦ»	9	+	+	+	+	+
Приволжский федеральный округ, 13 субъектов поддержки							
Республика Башкортостан	ГБУ «Центр сельскохозяйственного консультирования Республики Башкортостан»	69	+	+	+	+	+
Республика Марий Эл	АНО «Центр компетенций в сфере сельскохозяйственной кооперации и поддержки фермеров в Республике Марий Эл»	5+	+	+	+	+	+
Республика Мордовия	ПООА «Центр практического обучения»	13	+	+	+	+	+
Республика Татарстан	ГБУ «Центр компетенций по развитию сельскохозяйственной кооперации в Республике Татарстан»	9	+	+	+	+	+
Удмуртская Республика	БУ Удмуртской Республики «Удмуртский центр сельскохозяйственного консультирования»	Находится в процессе ликвидации					
Чувашская Республика	КУП Чувашской Республики «Агро-Инновации»	22	+	+	+	+	+
Пермский край	ГБУ ПК «Центр компетенций в сфере сельскохозяйственной кооперации и поддержки фермеров»	8	+	+	+	+	+
Кировская область	КОГБУ «Центр сельскохозяйственного консультирования «Клевера Нечерноземья»«	10	+	+	+	+	+
Нижегородская область	ГБУ НО «Инновационно-консультационный центр агропромышленного комплекса»	50	+	+	+	+	+
Оренбургская область	Центр компетенций в сфере сельскохозяйственной кооперации и поддержки фермеров Оренбургской области	7	+	+	+	+	+
Пензенская область	Фонд поддержки предпринимательства Пензенской области	4	+	+	+	+	+
Самарская область	ГБУ ДПО «Самара-АРИС»	132	+	+	+	+	+

Продолжение Таблицы Е.1

1	2	3	4	5	6	7	8
Саратовская область	ГБУ СО «ИКС АПК Саратовской области»	5+	+	+	+	+	+
Ульяновская область	ОГБУ «Агентство по развитию сельских территорий Ульяновской области»	9	+	+	+	+	+
Сибирский федеральный округ, 10 субъектов поддержки							
Республика Алтай	БУ РА «Горно-Алтайский селекционно-информационный центр»	2	+	-	-	-	-
Республика Тыва	Некоммерческая организация Фонд развития фермерского бизнеса и сельскохозяйственных кооперативов Республики Тыва	2	+	+	-	+	-
Республика Хакасия	ГБУ РХ «Информационно-консультационный центр развития агропромышленного комплекса Республики Хакасия»	7	+	+	+	+	+
Алтайский край	НО «Алтайский фонд МСП»	15+	+	+	+	+	+
Красноярский край	ООО «Информационно-консультационный центр «Енисей»	12	+	+	+	+	+
Иркутская область	Фонд Поддержки и развития предпринимательства Иркутской области «Центр мой бизнес2	3	+	+	+	+	+
Кемеровская область – Кузбасс	АО Кузбассовская Лизинговая Компания. Центр компетенции в сфере сельльскохозяйственной кооперации и поддержки фермеров в Кемеровской области-Кузбассе	7	+	+	+	+	+
Новосибирская область	Центр Компетенций в сфере сельскохозяйственной кооперации и поддержки фермеров Новосибирской области	3+	+	+	+	+	+
Омская область	Фонд поддержки предпринимательства Омской области. Центр компетенций в сфере сельскохозяйственной кооперации и поддержки фермеров	5	+	+	+	+	+
Томская область	ОГБУ «Аграрный центр Томской области»	18	+	+	+	+	+
Дальневосточный федеральный округ, 11 субъектов поддержки							

Продолжение Таблицы Е.1

1	2	3	4	5	6	7	8
Республика Бурятия	ГБУ РБ «Информационно-методологический центр Республики Бурятия»	26	+	+	+	+	+
Республика Саха (Якутия)	ГКУ Республики Саха (Якутия) «Центр ресурсного обеспечения АПК Республики Саха (Якутия)»	50	+	+	+	+	+
Забайкальский край	АНО «Центр инноваций и поддержки предпринимательства»	3+	+	+	+	+	+
Камчатский край	КГКУ «Камчатгосплем»	16	+	+	+	+	+
Приморский край	Центр компетенций в сфере сельскохозяйственной кооперации и поддержки фермеров Приморского края	3+	+	+	+	+	-
Хабаровский край	АНО «Краевой сельскохозяйственный фонд»	7+	+	+	+	+	+
Амурская область	Фонд «Центр компетенций в сфере сельскохозяйственной кооперации и поддержки фермеров Амурской области»	3+	+	+	+	+	-
Магаданская область	Некоммерческая организация «Магаданский региональный фонд содействия развитию предпринимательства»	2+	+	+	-	-	-
Сахалинская область	Центр развития сельскохозяйственной кооперации и поддержки фермеров Сахалинской области	5+	+	+	+	+	+
Еврейская автономная область	НКО Фонд «Инвестиционное агентство ЕАО»	13	+	+	+	+	+
Чукотский автономный округ	Центра компетенций в сфере сельскохозяйственной кооперации и поддержки фермеров	25	+	+	+	+	+
Уральский федеральный округ, 5 субъектов поддержки							
Курганская область	Фонд «Развития агропромышленного комплекса Курганской области»	6	+	+	+	+	-
Свердловская область	Свердловский областной фонд поддержки предпринимательства (микрокредитная компания)	7+	+	+	+	+	+

Продолжение Таблицы Е.1

1	2	3	4	5	6	7	8
Тюменская область	ГБУ ТО «Информационно-консультационный центр агропромышленного комплекса Тюменской области»	Ликвидировано 18 апреля 2022 года					
Челябинская область	Фонд развития предпринимательства Челябинской области - Территория бизнеса	3+	+	+	+	+	+
Ханты-Мансийский автономный округ — Югра	Фонд развития Ханты-Мансийского автономного округа – Югры	5+	+	+	+	+	+
Ямало-Ненецкий автономный округ	ГКУ Ямало-Ненецкого АО «Дирекция по развитию сельских территорий»	12	+	+	+	+	+

Приложение Ж
Эффективность ИКП в сфере производительности труда по федеральным округам Российской Федерации

Таблица Ж.1 – Эффективность ИКП в сфере производительности труда по федеральным округам Российской Федерации

Округа	2021						2022					
	Выручка в год, тыс. руб.	Численность персонала, чел	Прибыль в год, тыс. руб.	Рентабельность	Текущая ликвидность	Производительность труда	Выручка в год, тыс. руб.	Численность персонала, чел	Прибыль в год, тыс. руб.	Рентабельность	Текущая ликвидность	Производительность труда
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
I сфера												
Центральный федеральный округ	141625901	11286	25587234	22,05	2,51	12548,81	180921491	12986	35680292	24,57	1,98	13932,04
Северо-Западный федеральный округ	32281909	1795	1691068	5,53	1,47	17984,35	43187432	1853	2167960	5,29	1,35	23306,76
Южный федеральный округ	21190473	1341	341330	1,64	1,91	15801,99	24740252	1419	891409	3,74	1,7	17434,99
Северо-Кавказский федеральный округ	8692837	1267	0	0	1,99	6860,96	12224540	1246	0	0	1,98	9811,03
Приволжский федеральный округ	74942071	4581	19033677	34,04	0,28	16359,33	97041649	4950	29428815	43,53	0,35	19604,37
Уральский федеральный округ	7156330	558	304888	4,45	1,58	12824,96	7280150	573	321106	4,61	1,69	12705,32
Сибирский федеральный округ	60451516	7074	-8851564	85,73	2,62	8545,59	88689874	7126	19922451	38,24	2,54	12445,95
Дальневосточный федеральный округ	602016	42	4638	0,78	1,57	14333,71	761558	43	55902	7,92	1,72	17710,65
Итого	346943053	27944	38111271	12,34	0,95	12415,65	454846946	30196	88467935	24,15	1,07	15063,15
II сфера												
Центральный федеральный округ	391470504	61753	64196018	19,62	1,86	6339,3	435135791	64893	49080964	12,71	1,8	6705,43
Северо-Западный федеральный округ	49377511	10936	7667911	18,38	1,35	4515,13	56655489	10979	8827141	18,46	1,9	5160,35
Южный федеральный округ	45057660	11773	12357298	37,79	2,04	3827,2	49246133	26672	7438100	17,79	2,01	1846,36
Северо-Кавказский федеральный округ	26350903	6746	5577133	26,85	1,49	3906,15	26427271	6924	3915402	17,39	1,59	3816,76
Приволжский федеральный округ	171909692	45275	15688550	10,04	1,39	3797,01	200552169	46489	10646376	5,61	1,33	4313,97
Уральский федеральный округ	73432601	22504	2144519	3,01	1,03	3263,09	71874937	20090	2850481	4,13	1,07	3577,65
Сибирский федеральный округ	77413958	20652	11720074	33,03	1,88	3748,50	91031679	20822	10509869	22,20	1,73	4371,90
Дальневосточный федеральный округ	36551455	8426	6037633	19,79	1,18	4337,94	45781968	8901	2297510	5,28	1,26	5143,46
Итого	871564284	188065	125389136	16,80	1,64	4634,38	976705437	205770	95565843	10,85	1,64	4746,59
III сфера												

Продолжение Таблицы Ж.1

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Центральный федеральный округ	687912948	71884	26280258	3,97	1,33	9569,76	801167214	72341	47942625	6,36	1,35	11074,87
Северо-Западный федеральный округ	395903879	16739	7274554	1,87	1,22	23651,58	415135220	16248	17275809	4,34	1,25	25549,93
Южный федеральный округ	257838210	23623	15745922	6,50	1,32	10914,71	333070012	23340	16237705	5,13	1,31	14270,35
Северо-Кавказский федеральный округ	32713035	5588	456817	1,42	1,65	5854,16	38912838	5303	2507200	6,89	1,54	7337,89
Приволжский федеральный округ	415100222	58749	13699225	3,41	1,24	7065,66	504478235	58612	26361516	5,51	1,27	8607,08
Уральский федеральный округ	157266936	19142	3855885	2,51	1,19	8215,8	201043267	18814	-402859	-0,2	1,07	10685,83
Сибирский федеральный округ	127235805	30917	4545625	5,52	1,43	6200,48	210238781	30642	7420538	6,16	1,42	6861,13
Дальневосточный федеральный округ	56448789	8158	3252869	6,11	1,54	6919,44	65017748	8252	1944195	3,08	1,21	7879,03
Итого	2130419824	234800	75111155	3,65	1,3	9073,34	2569063315	233552	119286729	4,87	1,29	10999,96
Всего	3348927161	450809	238611562	7,67	3,89	7428,71	4000615698	469518	303320507	8,20	4	8520,69

Приложение З
Динамика производительности труда на предприятиях I, II, III сфер АПК Сибирского федерального округа, получивших информационно-консультационную поддержку в рамках реализации Национального проекта «Производительность труда»

Таблица З.1 – Динамика производительности труда на предприятиях I, II, III сфер АПК Сибирского федерального округа, получивших информационно-консультационную поддержку в рамках реализации Национального проекта «Производительность труда»

Предприятие	2018		2019		2020		2021		2022		Темп прироста 2022 к 2018,%		Темп прироста 2022 к 2021,%	
	ЧП, чел.	ПТ, тыс. руб.	ЧП, чел.	ПТ, тыс. руб.	ЧП, чел.	ПТ, тыс. руб.	ЧП, чел.	ПТ, тыс. руб.	ЧП, чел.	ПТ, тыс. руб.	ЧП	ПТ	ЧП	ПТ
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
Сибирский Федеральный округ														
Омская область	145	1564,19	165	2066,11	221	3079,35	316	3034,51	357	3771,13	146,21	141,09	12,97	24,27
Новосибирская область	291	2535,49	333	3090,35	374	2298,54	380	2499,48	381	7592,17	30,93	199,44	0,26	203,75
Республика Алтай	Предприятия I сферы АПК не получали ИКП в сфере производительности труда													
Алтайский край	269	3748,79	298	2659,40	345	4255,39	439	6316,20	437	7500,17	62,45	100,07	-0,46	18,75
Иркутская область	363	19316,28	364	20513,94	375	19348,29	385	23601,14	393	38183,00	8,26	97,67	2,08	61,78
Кемеровская область	5454	7709,59	5454	8864,21	5452	8723,33	5479	8390,42	5479	11933,75	0,46	54,79	0,00	42,23
Красноярский край	58	10587,90	56	9702,50	68	8100,22	75	9499,39	79	9904,66	36,21	-6,45	5,33	4,27
Томская область	Предприятия I сферы АПК не получали ИКП в сфере производительности труда													
Республика Тыва														
Республика Хакасия														
Итого по 1 сфере	**6580**	**7849,10**	**6670**	**8773,36**	**6835**	**8540,50**	**7074**	**8545,59**	**7126**	**12445,95**	**8,30**	**58,57**	**0,74**	**45,64**
Омская область	2922	1592,39	2857	1931,99	2927	2012,00	3121	2167,53	3096	2578,05	5,95	61,90	-0,80	18,94
Новосибирская область	3075	2943,21	3412	3606,53	3773	3702,56	3568	4820,19	3659	5788,54	18,99	96,67	2,55	20,09
Республика Алтай	Предприятия II сферы АПК не получали ИКП в сфере производительности труда													
Алтайский край	1858	2193,54	1971	2564,18	2053	2868,24	2153	3451,04	1882	4215,41	1,29	92,17	-12,59	22,15
Иркутская область	6851	1997,01	6813	1924,38	6445	2175,95	6228	2704,85	6197	3072,15	-9,55	53,84	-0,50	13,58
Кемеровская область	2429	2799,00	2483	2929,78	2281	2621,00	2556	4618,71	2924	5157,95	20,38	84,28	14,40	11,68
Красноярский край	924	2663,03	939	3020,36	944	3323,30	715	5926,90	753	6431,85	-18,51	141,52	5,31	8,52
Томская область	2286	3845,25	2311	3723,35	2311	3845,78	2311	5682,22	2311	6479,10	1,09	68,50	0,00	14,02
Республика Тыва	Предприятия II сферы АПК не получали ИКП в сфере производительности труда													
Республика Хакасия														
Итого по 2 сфере	**20345**	**2433,53**	**20786**	**2631,84**	**20734**	**2786,47**	**20652**	**3748,50**	**20822**	**4371,90**	**2,34**	**79,65**	**0,82**	**16,63**
Омская область	5158	3787,79	5301	4094,95	5347	4184,66	4933	5084,20	4433	6631,38	-14,06	75,07	-10,14	30,43
Новосибирская область	5289	5192,16	6246	5159,48	5528	6450,45	5971	6946,81	6696	6811,10	26,60	31,18	12,14	-1,95
Республика Алтай	42	5323,60	57	3412,11	143	2735,23	151	3239,97	166	3432,98	295,24	-35,51	9,93	5,96
Алтайский край	6576	3965,30	6537	4635,23	6729	4761,20	5951	6144,44	6562	6611,65	-0,21	66,74	10,27	7,60
Иркутская область	3493	2420,89	3302	2956,16	3101	3575,33	3146	4744,98	3226	5546,95	-7,64	129,13	2,54	16,90
Кемеровская область	658	891,73	495	1184,99	493	1169,15	60	10542,05	342	2000,97	-48,02	124,39	470,00	-81,02
Красноярский край	2945	4527,11	3094	5541,94	2891	6863,11	2482	8396,05	2518	9802,56	-14,50	116,53	1,45	16,75
Томская область	6756	4671,76	7355	4502,62	7004	4906,93	6728	6304,53	6699	7167,87	-0,84	53,43	-0,43	13,69

Продолжение Таблицы 3.1

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
Республика Тыва Республика Хакасия	Предприятия III сферы АПК не получали ИКП в сфере производительности труда													
Итого по 3 сфере	**30917**	**4115,40**	**32387**	**4478,33**	**31236**	**5004,98**	**29422**	**6200,48**	**30642**	**6861,13**	**-0,89**	**66,72**	**4,15**	**10,65**
Итого по Сибирскому Федеральному Округу	**57842**	**3948,57**	**59843**	**4315,69**	**58805**	**4633,70**	**57148**	**5604,68**	**58590**	**6655,75**	**1,29**	**68,56**	**2,52**	**18,75**
Омская область														
ООО «Диборэкспорт»	72	2098,39	87	2140,29	131	2656,98	222	2454,80	248	3160,66	244,44	50,62	11,71	28,75
ООО «Ламинпак»	73	1037,32	78	1983,37	90	3694,13	94	4403,62	109	5160,08	49,32	397,45	15,96	17,18
Итого по 1 сфере	**145**	**1564,19**	**165**	**2066,11**	**221**	**3079,35**	**316**	**3034,51**	**357**	**3771,13**	**146,21**	**141,09**	**12,97**	**24,27**
АО «Нива»	669	1087,12	87	1838,31	131	1597,78	222	1185,74	248	1655,65	-62,93	52,30	11,71	39,63
АО «Раздольное»	242	1003,11	78	1006,94	90	1711,00	94	2077,72	109	2506,05	-54,96	149,83	15,96	20,62
ЗАО «Иртышское»	513	2666,02	165	2702,77	221	1986,34	316	1914,96	357	4724,36	-30,41	77,21	12,97	146,71
ОАО ПКЗ «Омский»	388	811,76	650	1069,10	620	1242,34	907	1532,51	875	1958,82	125,52	141,31	-3,53	27,82
ООО «АПХ «Алтаур»	632	934,67	242	1052,94	245	1399,90	229	1987,99	224	1131,80	-64,56	21,09	-2,18	-43,07
ООО «Титан-Агро»	476	2950,80	509	3133,44	486	3421,59	421	4631,07	422	4984,51	-11,34	68,92	0,24	7,63
ООО»Ястро-Агро»	2	2507,00	375	2845,37	402	5934,44	402	6219,88	399	2181,96	19850,00	-12,97	-0,75	-64,92
ООО «Ястро-лакт»	0	0,00	496	1771,38	486	2055,19	500	2095,32	517	2687,39	0,00	0,00	3,40	28,26
Итого по 2 сфере	**2922**	**1592,39**	**457**	**1931,99**	**452**	**2012,00**	**413**	**2167,53**	**388**	**2578,05**	**-86,72**	**61,90**	**-6,05**	**18,94**
ОАО «Сладонеж»	1065	3156,89	1126	2938,92	1226	2845,29	1114	3463,59	951	5637,38	-10,70	78,57	-14,63	62,76
ООО «Агротрейд»	4	16019,50	4	112882,25	38	13376,89	76	21890,66	102	22826,86	2450,00	42,49	34,21	4,28
ООО «Мельком-Омск»	24	16521,46	32	15796,59	32	19841,69	37	17747,76	35	19226,29	45,83	16,37	-5,41	8,33
ООО «МПК»	0	0,00	13	19131,15	25	18088,04	45	27231,78	52	23933,27	0,00	0,00	15,56	-12,11
ООО «Сибирский КХП»	75	12345,33	91	13332,97	123	9953,01	137	11416,64	131	11495,11	74,67	-6,89	-4,38	0,69
ООО «Сладуница»	632	2204,07	757	2340,67	686	2494,50	570	3345,74	467	4959,19	-26,11	125,00	-18,07	48,22
АО «Омский бекон»	2227	3332,44	2142	3587,02	2036	3630,73	1846	3475,22	1646	4743,56	-26,09	42,35	-10,83	36,50
ООО «Вито»	3	18255,00	4	30207,50	24	7807,96	48	6055,23	90	4827,51	2900,00	-73,56	87,50	-20,28
ООО «Вними-Сибирь»	226	3242,77	236	3632,27	229	3791,14	219	4265,01	158	7453,35	-30,09	129,85	-27,85	74,76
ООО МПЗ «Компур»	72	1539,33	93	5255,08	128	4827,82	141	5822,28	138	4891,47	91,67	217,77	-2,13	-15,99
ООО «Сибирские колбасы»	830	6115,73	803	6297,68	800	6613,08	700	8205,83	663	8858,42	-20,12	44,85	-5,29	7,95
Итого по 3 сфере	**5158**	**3787,79**	**5301**	**4094,95**	**5347**	**4184,66**	**4933**	**5084,20**	**4433**	**6631,38**	**-14,06**	**75,07**	**-10,14**	**30,43**
Итого по Омской области	**8225**	**3787,79**	**5923**	**4094,95**	**6020**	**3407,30**	**5662**	**3919,25**	**5178**	**4910,58**	**-37,05**	**29,64**	**-8,55**	**25,29**
Новосибирская область														
АО «Вектор-Биальгам»	228	2442,55	263	2947,55	302	1823,31	301	1619,18	310	7598,45	35,96	211,09	2,99	369,28
ООО «Терра мастер»	63	2871,83	70	3626,87	72	4291,83	79	5853,56	71	7564,75	12,70	163,41	-10,13	29,23
Итого по 1 сфере	**291**	**2535,49**	**333**	**3090,35**	**374**	**2298,54**	**380**	**2499,48**	**381**	**7592,17**	**30,93**	**199,44**	**0,26**	**203,75**
АО «Птицефабрика Чикская»	659	2073,57	602	2290,13	613	2589,00	549	3527,19	512	3999,32	-22,31	92,87	-6,74	13,39
ЗАО «Новомайское»	291	1049,56	262	1686,08	263	1739,66	258	1933,38	261	2455,54	-10,31	133,96	1,16	27,01
ООО «ОПХ «Дары Ордынска»«	17	6330,94	16	5300,31	15	6556,53	17	16572,41	19	21372,16	11,76	237,58	11,76	28,96
ЗАО Птицефабрика «Ново-Барышевская»	484	4675,12	488	5388,83	488	5346,50	434	5860,21	464	6950,32	-4,13	48,67	6,91	18,60
ЗАО Птицефабрика «Посевнинская»	287	3127,01	248	3960,70	248	3683,40	221	4865,61	215	6742,23	-25,09	115,61	-2,71	38,57
ООО «Сибирская Нива»	789	2565,07	1079	3454,62	1265	3610,12	1183	5403,90	1261	6885,11	59,82	168,42	6,59	27,41
ООО ТК «Новосибирский»	306	3516,60	314	3887,96	306	4355,72	335	4165,85	357	4778,43	16,67	35,88	6,57	14,70
ООО ТК «Толмачевский»	242	4176,49	403	4565,51	575	4181,90	571	5384,34	570	5303,68	135,54	26,99	-0,18	-1,50
Итого по 2 сфере	**3075**	**2943,21**	**3412**	**3606,53**	**3773**	**3702,56**	**3568**	**4820,19**	**3659**	**5788,54**	**18,99**	**96,67**	**2,55**	**20,09**
АО «Хлебообъединение «Восход»	798	1477,49	804	1723,72	748	1780,76	646	2310,99	556	3080,00	-30,33	108,46	-13,93	33,28
ОАО «Новосибхолод»	106	14414,15	314	5380,29	357	5483,19	471	4654,76	580	4862,34	447,17	-66,27	23,14	4,46
ООО «Армаз»	45	15840,80	45	20558,22	47	27224,04	55	33248,36	54	42605,19	20,00	168,96	-1,82	28,14
ООО «ВСК»	118	1593,09	106	3768,94	121	7845,74	135	7236,01	163	9615,09	38,14	503,55	20,74	32,88
ООО «Купинское мороженое»	9	47710,11	12	46251,58	16	32721,31	24	23285,79	23	27975,43	155,56	-41,36	-4,17	20,14
ООО ПО «Сиббиофарм»	295	2359,49	309	2558,78	312	2652,27	315	2967,01	327	3956,12	10,85	67,67	3,81	33,34
ООО «Рыбный хит»	109	6176,65	188	4786,84	188	8551,91	327	6619,17	385	6237,22	253,21	0,98	17,74	-5,77

Продолжение Таблицы 3.1

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
ООО «СПК»	1852	5600,38	2449	5502,61	1539	8392,53	1546	8456,02	2149	6011,82	16,04	7,35	39,00	-28,90
ООО «Фабрика Фаворит»	187	2661,87	169	3242,96	169	3432,62	163	4045,49	163	4853,39	-12,83	82,33	0,00	19,97
ООО ФМ «Госпирон»	267	3470,52	304	3922,50	291	4641,31	318	4704,94	278	7214,21	4,12	107,87	-12,58	53,33
ЗАО Птицефабрика «Октябрьская»	584	4563,37	656	4759,92	732	4433,06	691	5194,56	703	6063,47	20,38	32,87	1,74	16,73
ООО «Кудряшовский мясокомбинат»	831	8549,93	789	8501,04	891	9498,61	1138	10251,76	1161	10295,69	39,71	20,42	2,02	0,43
ООО «Росспак»	88	5551,89	101	5290,93	117	5348,97	142	5958,63	154	6079,08	75,00	9,50	8,45	2,02
Итого по 3 сфере	**5289**	**5192,16**	**6246**	**5159,48**	**5528**	**6450,45**	**5971**	**6946,81**	**6696**	**6811,10**	**26,60**	**31,18**	**12,14**	**-1,95**
Итого по Новосибирской области	**8655**	**4303,82**	**9991**	**4560,17**	**9675**	**5218,35**	**9919**	**6011,46**	**10736**	**6490,32**	**24,04**	**50,80**	**8,24**	**7,97**
Иркутская область														
ООО «Ангарский азотно-туковый завод»	282	21513,58	281	23296,23	286	21144,30	292	25803,73	291	44845,36	3,19	108,45	-0,34	73,79
ЗАО «Облагроснаб»	81	11666,41	83	11094,37	89	13576,85	93	16685,48	102	19175,69	25,93	64,37	9,68	14,92
Итого по 1 сфере	**363**	**19316,28**	**364**	**20513,94**	**375**	**19348,29**	**385**	**23601,14**	**393**	**38183,00**	**8,26**	**97,67**	**2,08**	**61,78**
АО «Ангарская птицефабрика»	449	2763,32	360	2552,33	366	3401,28	385	3906,36	410	4799,98	-8,69	73,70	6,49	22,88
АО «Железнодорожник»	470	1344,79	481	1358,24	476	1523,54	477	1729,04	478	1818,93	1,70	35,26	0,21	5,20
ООО «Саянский бройлер»	1452	2566,03	1478	2488,92	1229	2961,67	1188	3495,26	1173	4070,62	-19,21	58,63	-1,26	16,46
Сельскохозяйственный кооператив «Окинский»	1250	1171,19	1250	1087,33	1250	1087,22	1250	1294,69	1260	1250,63	0,80	6,78	0,80	-3,40
Сельскохозяйственное ПАО «Белореченское»	3230	2049,19	3244	2003,98	3124	2258,33	2928	2987,15	2876	3424,91	-10,96	67,13	-1,78	14,65
Итого по 2 сфере	**6851**	**1997,01**	**6813**	**1924,38**	**6445**	**2175,95**	**6228**	**2704,85**	**6197**	**3072,15**	**-9,55**	**53,84**	**-0,50**	**13,58**
АО «Каравай»	598	2546,84	576	2456,53	529	2493,84	518	2955,93	518	3503,34	-13,38	37,56	0,00	18,52
ЗАО «Иркутский хлебозавод»	824	1398,01	623	1879,63	561	2026,38	492	2305,77	435	2889,61	-47,21	106,69	-11,59	25,32
МУП «Комбинат питания г. Иркутска»	880	1783,84	890	2003,02	890	1632,57	900	2159,96	900	2601,80	2,27	45,85	0,00	20,46
ООО Торговый дом Элит трейд	28	59990,36	101	30177,23	128	37786,33	261	30105,44	428	22708,06	1428,57	-62,15	63,98	-24,57
АО «Падун-хлеб»	248	1332,06	232	1497,91	231	1666,19	220	1984,92	208	2506,31	-16,13	88,15	-5,45	26,27
ЗАО «Мясоперерабатывающий комбинат «Ангарский»	309	2681,26	303	2691,23	314	2516,63	318	2741,30	318	3033,61	2,91	13,14	0,00	10,66
ООО «Янтарь»	606	2265,40	577	2048,04	448	2603,37	437	2636,59	419	3045,54	-30,86	34,44	-4,12	15,51
Итого по 3 сфере	**3493**	**2420,89**	**3302**	**2956,16**	**3101**	**3575,33**	**3146**	**4744,98**	**3226**	**5546,95**	**-7,64**	**129,13**	**2,54**	**16,90**
Итого по Иркутской области	**10707**	**2722,47**	**10479**	**2895,23**	**9921**	**3262,44**	**9759**	**4186,90**	**9816**	**5291,21**	**-8,32**	**94,35**	**0,58**	**26,38**
Республика Алтай														
ООО «ЧЕРГИНСКИЙ МСЗ»	35	2112,09	31	1174,00	34	2207,74	34	3132,91	42	3673,19	20,00	73,91	23,53	17,25
ООО «Майма-молоко» ТД	7	21381,14	26	6080,62	109	2899,77	117	3271,08	124	3351,62	1671,43	-84,32	5,98	2,46
Итого по 3 сфере	**42**	**5323,60**	**57**	**3412,11**	**143**	**2735,23**	**151**	**3239,97**	**166**	**3432,98**	**295,24**	**-35,51**	**9,93**	**5,96**
Итого по Республике Алтай	**42**	**5323,60**	**57**	**3412,11**	**143**	**2735,23**	**151**	**3239,97**	**166**	**3432,98**	**295,24**	**-35,51**	**9,93**	**5,96**
Алтайский край														
ООО «РУФ-2»	28	9404,43	31	6492,61	35	10599,71	47	11468,98	54	12571,04	92,86	33,67	14,89	9,61
АО «Алтайский завод сельскохозяйственного машиностроения»	241	3091,71	267	2214,34	310	3539,10	392	5698,39	383	6785,22	58,92	119,47	-2,30	19,07
АО «Алтайский научно-исследовательский институт технологии машиностроения"	148	3372,53	176	3381,29	200	4488,88	224	6938,39	231	7803,38	56,08	131,38	3,13	12,47
ООО «Сисорт»	110	3789,13	117	2435,85	108	4056,44	99	4934,06	97	5864,87	-11,82	54,78	-2,02	18,86
Итого по 1 сфере	**527**	**3651,54**	**591**	**2830,12**	**653**	**4294,00**	**762**	**6319,53**	**765**	**7384,38**	**45,16**	**102,23**	**0,39**	**16,85**
ООО «Агрофирма Гудвилл»	94	5038,50	218	3409,77	278	4499,14	468	3309,70	458	3387,29	387,23	-32,77	-2,14	2,34
ООО «Барановское»	94	2258,43	110	2046,75	127	2362,78	127	3376,28	127	4550,95	35,11	101,51	0,00	34,79
ООО «НПК»	333	1661,47	358	1962,60	361	1384,28	305	1814,31	45	1457,13	-86,49	-12,30	-85,25	-19,69
ООО «Чарышское»	113	1069,89	81	2195,12	92	1887,86	92	4387,92	92	3549,83	-18,58	231,79	0,00	-19,10
АО «Антипинское»	372	1550,65	379	1545,30	389	1500,33	392	1858,41	388	1795,96	4,30	15,82	-1,02	-3,36

Продолжение Таблицы 3.1

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
ООО «Агро-восточный»	76	1944,59	81	2555,11	84	2570,79	81	3674,17	79	5412,53	3,95	178,34	-2,47	47,31
ООО «Агро-Сибирь»	363	1815,45	371	2236,61	375	3112,64	376	3947,34	370	5208,22	1,93	186,88	-1,60	31,94
ООО «Птицефабрика «Комсомольская»	413	3224,89	373	4243,14	347	4891,73	312	6362,21	323	7307,86	-21,79	126,61	3,53	14,86
Итого по 2 сфере	**1858**	**2193,54**	**1971**	**2564,18**	**2053**	**2868,24**	**2153**	**3451,04**	**1882**	**4215,41**	**1,29**	**92,17**	**-12,59**	**22,15**
АО «Барнаульский молочный комбинат»	1333	5529,57	1330	5822,65	1302	6314,83	1141	7901,16	1167	8869,41	-12,45	60,40	2,28	12,25
ОАО «Комбинат «Русский хлеб»	419	1118,69	416	1132,76	353	1258,24	281	1551,30	261	2102,19	-37,71	87,92	-7,12	35,51
ООО «Бочкаревский пивоваренный завод»	660	4297,08	691	4442,76	699	4631,90	719	5230,54	718	7331,41	8,79	70,61	-0,14	40,17
ООО «Витамин продукт»	22	11067,82	32	15360,28	51	14324,53	60	11382,10	177	4029,50	704,55	-63,59	195,00	-64,60
ЗАО «Алейскзернопродукт» имени С.Н. Старовойтова	1027	6238,99	1052	8220,15	1046	8191,95	1049	9102,03	1061	10056,93	3,31	61,19	1,14	10,49
ООО «ПКЗ «Алтайские закрома»	155	2234,05	142	2771,80	137	3723,85	137	5275,44	142	5613,63	-8,39	151,28	3,65	6,41
ООО «Производственная компания Сибиряк»	48	10031,98	63	15173,41	73	16603,70	85	19553,29	101	25611,29	110,42	155,30	18,82	30,98
ООО «Хлеб»	61	624,69	67	648,49	76	542,54	56	730,39	53	933,94	-13,11	49,51	-5,36	27,87
ООО «Алтайская буренка»	672	4260,37	607	5699,52	658	6060,84	691	7135,15	647	9611,67	-3,72	125,61	-6,37	34,71
ООО «Алтайские колбасы»	656	3231,05	655	3451,92	575	4018,97	517	4914,29	541	5210,94	-17,53	61,28	4,64	6,04
ООО «Алтайхлеб»	655	1744,73	641	1954,10	583	1992,66	538	3080,63	525	4113,98	-19,85	135,79	-2,42	33,54
ООО «Алтайхолод»	868	2025,20	841	1795,39	813	1981,44	677	2316,99	473	2553,30	-45,51	26,08	-30,13	10,20
ООО «Мельничный комплекс Роса»	337	4886,85	340	6667,88	363	8794,44	363	9907,63	387	15301,14	14,84	213,11	6,61	54,44
ООО «Мороз»	199	2818,61	232	2897,30	225	3205,42	244	3909,53	309	3480,84	55,28	23,49	26,64	-10,97
Итого по 3 сфере	**7112**	**3976,88**	**7109**	**4675,73**	**6954**	**5169,94**	**6558**	**6269,59**	**6562**	**7677,96**	**-7,73**	**93,06**	**0,06**	**22,46**
Итого по Алтайскому краю	**9497**	**3609,93**	**9671**	**4132,60**	**9660**	**4621,55**	**9473**	**5633,02**	**9209**	**6945,95**	**-3,03**	**92,41**	**-2,79**	**23,31**
Кемеровская область														
Кемеровское АО «Азот»	5454	7709,59	5454	8864,21	5452	8723,33	5479	8390,42	5479	11933,75	0,46	54,79	0,00	42,23
Итого по 1 сфере	**5454**	**7709,59**	**5454**	**8864,21**	**5452**	**8723,33**	**5479**	**8390,42**	**5479**	**11933,75**	**0,46**	**54,79**	**0,00**	**42,23**
ОАО «Ваганово»	424	1900,22	358	2277,53	362	3530,17	373	4949,92	393	5544,78	-7,31	191,80	5,36	12,02
ОАО «Суховский»	197	1944,93	198	1892,91	176	2353,67	173	3131,31	158	3695,72	-19,80	90,02	-8,67	18,02
ООО «Птицефабрика Трудармейская»	59	4517,85	52	5087,02	63	6226,30	60	12056,63	66	13689,42	11,86	203,01	10,00	13,54
ООО «Сельскохозяйственный производственный комплекс «Чистогорский»	628	3865,84	777	3196,63	579	402,37	854	5305,33	1139	6027,60	81,37	55,92	33,37	13,61
ООО «Кузбасский бройлер»	1121	2600,91	1098	3038,43	1101	3325,25	1096	3798,58	1168	3895,45	4,19	49,77	6,57	2,55
Итого по 2 сфере	**2429**	**2798,999**	**6213597**	**2929,78**	**4000896**	**2621,00**	**2483**	**4618,71**	**6926729**	**5157,95**	**285067,93**	**84,28**	**278866,13**	**11,68**
ООО «Кузбассхлеб»	658	891,73	495	1184,99	493	1169,15	60	10542,05	342	2000,97	-48,02	124,39	470,00	-81,02
Итого по 3 сфере	**658**	**891,73**	**495**	**1184,99**	**493**	**1169,15**	**60**	**10542,05**	**342**	**2000,97**	**-48,02**	**124,39**	**470,00**	**-81,02**
Итого по Кемеровской области	**8541**	**891,73**	**6219546**	**1184,99**	**4006841**	**6578,47**	**8022**	**7215,45**	**6932550**	**9279,72**	**81067,90**	**940,64**	**86319,22**	**28,61**
Красноярский край														
ООО «Ротор плюс»	58	10587,90	56	9702,50	68	8100,22	75	9499,39	79	9904,66	36,21	-6,45	5,33	4,27
Итого по 1 сфере	**58**	**10587,90**	**56**	**9702,50**	**68**	**8100,22**	**75**	**9499,39**	**79**	**9904,66**	**36,21**	**-6,45**	**5,33**	**4,27**
ООО «Малтат»	84	4525,45	84	5829,15	88	5055,27	83	10883,61	63	16584,13	-25,00	266,46	-24,10	52,38
ООО «СПХ «Дары Малиновки»»	173	2914,08	176	3093,78	161	3664,61	188	4739,68	210	4247,51	21,39	45,76	11,70	-10,38
АО «Березовское»	370	1472,69	383	1638,97	387	1802,91	357	2395,58	331	2462,76	-10,54	67,23	-7,28	2,80
АО «Енисейагросоюз»	297	3472,96	296	3967,03	308	4560,39	87	18254,14	149	14035,10	-49,83	304,12	71,26	-23,11
Итого по 2 сфере	**924**	**2663,03**	**939**	**3020,36**	**944**	**3323,30**	**715**	**5926,90**	**753**	**6431,85**	**-18,51**	**141,52**	**5,31**	**8,52**
АО «Краскон»	343	1581,94	350	1559,42	323	1460,21	290	2035,25	288	2631,23	-16,03	66,33	-0,69	29,28
ЗАО «МКФ»	391	1758,90	360	1880,15	275	2070,00	226	2651,54	229	3565,62	-41,43	102,72	1,33	34,47
ОАО «Молоко»	206	4392,79	216	4730,69	228	4493,68	227	4828,11	231	6378,18	12,14	45,20	1,76	32,11

Продолжение Таблицы 3.1

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
ООО «Делси»	102	2097,80	183	1490,91	188	1590,95	164	2416,94	163	3140,47	59,80	49,70	-0,61	29,94
ООО «Зернопродукт»	76	5217,55	64	9222,02	64	10858,58	66	11640,23	81	11886,26	6,58	127,81	22,73	2,11
ООО «Мельник»	33	3798,52	27	7256,67	30	11278,83	34	13455,97	73	9805,93	121,21	158,15	114,71	-27,13
ООО «НМЗ»	85	6792,40	86	6177,49	85	5696,22	81	5996,90	75	8501,91	-11,76	25,17	-7,41	41,77
ООО «ТД «Сибирское молоко»	5	137336,40	14	39196,14	9	57442,44	8	70415,38	8	80492,25	60,00	-41,39	0,00	14,31
ООО «Филимоновский молочноконсервный комбинат»	193	8569,43	200	10846,95	204	12978,24	187	12754,06	210	14672,76	8,81	71,22	12,30	15,04
ООО «Ярск»	697	3552,11	675	4461,51	717	5698,08	579	7136,36	545	8372,07	-21,81	135,69	-5,87	17,32
ООО АПК «Правильные продукты»	41	2235,22	21	3962,62	35	3734,34	65	3635,14	84	5601,83	104,88	150,62	29,23	54,10
ООО «Млада»	57	16375,54	161	13737,70	192	12711,77	211	11698,20	193	14182,18	238,60	-13,39	-8,53	21,23
ООО «Саянмолоко»	628	6172,29	663	7678,79	454	12943,50	258	24420,00	259	26417,68	-58,76	328,00	0,39	8,18
ООО «Ярхлеб»	88	1888,95	74	2653,51	87	3004,95	86	4190,77	79	5938,19	-10,23	214,36	-8,14	41,70
Итого по 3 сфере	**2945**	**4527,11**	**3094**	**5541,94**	**2891**	**6863,11**	**2482**	**8396,05**	**2518**	**9802,56**	**-14,50**	**116,53**	**1,45**	**16,75**
Итого по Красноярскому краю	**3927**	**4178,02**	**4089**	**5019,86**	**3903**	**6028,51**	**3272**	**7881,78**	**3350**	**9047,31**	**-14,69**	**116,55**	**2,38**	**14,79**
Томская область														
АО «Сибирская аграрная группа»	2286	3845,25	2311	3723,35	2311	3845,78	2311	5682,22	2311	6479,10	1,09	68,50	0,00	14,02
Итого по 2 сфере	**2286**	**3845,25**	**2311**	**3723,35**	**2311**	**3845,78**	**2311**	**5682,22**	**2311**	**6479,10**	**1,09**	**68,50**	**0,00**	**14,02**
ООО «Антонов двор»	118	1088,28	596	435,12	495	1189,34	438	1410,15	431	1585,96	265,25	45,73	-1,60	12,47
ООО «Сибирская олива»	0	нет данных	14	5773,43	58	22684,83	82	27308,17	93	33346,02	нет данных	нет данных	13,41	22,11
ООО «Эко-фабрика Сибирский кедр»	176	1864,02	171	1877,12	126	2093,82	154	3096,27	183	3490,51	3,98	87,26	18,83	12,73
ООО «Спар-Томск»	1370	6236,63	1363	6824,34	1172	6994,76	934	7737,32	865	8341,76	-36,86	33,75	-7,39	7,81
АО «Сибирская аграрная группа»	2286	3845,25	2311	3723,35	2311	3845,78	2311	5682,22	2311	6479,10	1,09	68,50	0,00	14,02
АО «Сибирская аграрная группа мясопереработка»	1193	6270,61	1193	6501,64	1126	7439,52	1146	9845,55	1134	10789,07	-4,95	72,06	-1,05	9,58
АО «Томские мельницы»	321	5287,26	317	6560,60	317	7161,29	315	7713,78	312	8917,95	-2,80	68,67	-0,95	15,61
ООО «Биолит»	73	2848,18	76	4548,08	82	4818,60	99	4107,19	118	4411,74	61,64	54,90	19,19	7,41
ООО «Деревенское молочко»	274	8050,84	345	6020,99	335	5096,57	325	5204,74	322	7463,29	17,52	-7,30	-0,92	43,39
ООО «Компания Эскимос»	226	3284,13	264	2839,80	323	2147,67	300	3185,74	306	3729,74	35,40	13,57	2,00	17,08
ООО «Континент-сервис»	321	1586,57	306	1763,29	264	2304,92	226	3314,36	218	4706,79	-32,09	196,66	-3,54	42,01
ООО «Пищевой комбинат «Лама»	398	2331,94	399	2508,90	395	2690,46	398	3037,96	406	3194,38	2,01	36,98	2,01	5,15
Итого по 3 сфере	**6756**	**4671,76**	**7355**	**4502,62**	**7004**	**4906,93**	**6728**	**6304,53**	**6699**	**7167,87**	**-0,84**	**53,43**	**-0,43**	**13,69**
Итого по Томской области	**9042**	**4462,80**	**9666**	**4316,31**	**9315**	**4643,67**	**9039**	**6145,42**	**9010**	**6991,21**	**-0,35**	**56,66**	**-0,32**	**13,76**

Приложение И
Динамика рентабельности и текущей ликвидности на предприятиях I, II, III сфер АПК Сибирского федерального округа, получивших информационно-консультационную поддержку в рамках реализации Национального проекта «Производительность труда»

Таблица 3.1 – Динамика рентабельности и текущей ликвидности на предприятиях I, II, III сфер АПК Сибирского федерального округа, получивших информационно-консультационную поддержку в рамках реализации Национального проекта «Производительность труда»

Предприятие	2018		2019		2020		2021		2022		Прирост 2022 к 2018,п.п.		Прирост 2022 к 2021,п.п.	
	Р	Ктл	Р	Ктл	Р	Ктл	Р	Ктл	Р	Ктл	Р	Ктл	Р	Ктл
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
Сибирский федеральный округ														
Омская область	3,35	1,45	2,40	-1,13	3,07	1,31	248,97	1,57	14,83	2,02	11,48	0,56	-234,13	0,45
Новосибирская область	42,46	2,36	60,49	-1,36	55,71	3,34	22,58	2,26	37,23	1,82	-5,23	-0,55	14,64	-0,44
Республика Алтай	Предприятия I сферы АПК не получали ИКП в сфере производительности труда													
Алтайский край	2,71	1,36	4,92	-1,84	2,88	1,32	245,51	1,64	7,54	2,11	4,83	0,75	-237,97	0,47
Иркутская область	4,25	0,69	-18,77	-0,98	16,01	1,75	296,89	2,04	28,92	1,98	24,68	1,29	-267,97	-0,06
Кемеровская область	31,05	7,98	9,96	-7,49	27,80	4,17	68,79	2,74	44,52	2,61	13,47	-5,38	-24,28	-0,13
Красноярский край	6,87	1,82	5,45	-1,66	5,67	1,72	133,74	1,75	9,66	2,20	2,79	0,37	-124,08	0,45
Томская область	Предприятия I сферы АПК не получали ИКП в сфере производительности труда													
Республика Тыва														
Республика Хакасия														
Итого по 1 сфере	**25,31**	**5,47**	**14,36**	**-5,87**	**24,78**	**3,75**	**85,73**	**2,62**	**38,24**	**2,54**	**12,94**	**-2,93**	**-47,48**	**-0,09**
Омская область	-8,28	3,36	-3,29	2,27	3,42	1,50	15,20	1,53	-8,19	1,41	0,09	-1,95	-23,39	-0,12
Новосибирская область	12,46	2,00	14,40	2,00	14,13	1,98	21,41	2,08	25,74	2,48	13,29	0,48	4,33	0,40
Республика Алтай	Предприятия II сферы АПК не получали ИКП в сфере производительности труда													
Алтайский край	17,50	3,88	153,12	4,27	30,34	3,81	40,24	3,12	35,46	3,44	17,96	-0,45	-4,77	0,32
Иркутская область	10,10	2,76	11,52	4,20	9,93	3,20	18,35	2,80	17,03	2,80	6,93	0,04	-1,32	0,00
Кемеровская область	-0,27	0,92	-0,62	1,38	6,11	1,85	4,94	1,49	-0,48	1,24	-0,21	0,32	-5,42	-0,25
Красноярский край	15,22	1,82	28,76	1,91	14,16	2,00	16,64	2,37	20,65	2,55	5,43	0,74	4,02	0,19
Томская область	29,41	1,26	50,82	2,54	23,01	1,61	-32,36	1,21	-18,35	1,06	-47,76	-0,21	14,01	-0,16
Республика Тыва	Предприятия II сферы АПК не получали ИКП в сфере производительности труда													
Республика Хакасия														
Итого по 2 сфере	**11,32**	**1,93**	**18,42**	**2,41**	**14,04**	**2,07**	**33,03**	**1,88**	**22,20**	**1,73**	**10,88**	**-0,20**	**-10,83**	**-0,14**
Омская область	1,31	1,05	1,29	1,27	0,96	0,98	0,70	1,22	5,39	1,16	4,08	0,12	4,69	-0,05
Новосибирская область	3,21	1,75	2,69	1,64	3,34	1,52	3,02	1,53	6,96	1,43	3,76	-0,31	3,95	-0,09
Республика Алтай	-0,50	0,90	6,03	2,93	47,07	3,02	-34,62	0,78	1,20	0,80	1,70	-0,10	35,82	0,02
Алтайский край	3,65	1,96	8,76	1,95	3,82	1,85	3,66	1,78	4,69	1,71	1,04	-0,24	1,02	-0,06

Продолжение Таблицы И.1

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
Иркутская область	-0,05	1,70	2,00	2,27	-1,56	1,98	1,50	2,02	1,21	2,28	1,27	0,58	-0,28	0,26
Кемеровская область	0,06	1,12	1,37	0,96	-0,19	0,88	-2,38	1,22	8,72	1,90	8,66	0,77	11,10	0,67
Красноярский край	2,85	1,53	3,04	1,60	3,65	1,56	3,76	1,51	6,36	1,50	3,50	-0,03	2,60	-0,01
Томская область	9,44	1,05	29,29	1,52	16,22	1,47	28,98	1,23	13,93	1,28	4,49	0,23	-15,05	0,05
Республика Тыва	Предприятия III сферы АПК не получали ИКП в сфере производительности труда													
Республика Хакасия														
Итого по 3 сфере	**4,27**	**1,38**	**7,60**	**1,64**	**4,55**	**1,51**	**5,52**	**1,43**	**6,16**	**1,42**	**1,90**	**0,04**	**0,65**	**-0,01**
Итого по Сибирскому Федеральному Округу	**9,81**	**2,06**	**11,33**	**2,43**	**10,55**	**2,07**	**4,89**	**1,79**	**17,22**	**1,74**	**7,41**	**-0,32**	**12,33**	**-0,06**
Омская область														
ООО «Диборэкспорт»	1,56	1,13	1,34	1,18	3,08	1,16	2,13	1,51	6,35	1,69	4,79	0,56	4,21	0,18
ООО «Ламинпак»	6,22	2,03	3,73	1,08	3,05	1,57	9,05	1,69	33,28	2,83	27,06	0,79	24,23	1,14
Итого по 1 сфере	**3,35**	**1,45**	**2,40**	**1,13**	**3,07**	**1,31**	**4,95**	**1,57**	**14,83**	**2,02**	**11,48**	**0,56**	**9,88**	**0,45**
АО «Нива»	14,72	4,38	19,14	4,97	11,29	4,93	27,95	3,77	28,26	3,33	13,54	-1,04	0,31	-0,44
АО «Раздольное»	9,20	2,26	34,26	3,10	30,48	3,07	28,66	2,29	2,26	2,31	-6,94	0,05	-26,40	0,02
ЗАО «Иртышское»	25,79	5,28	12,10	5,64	-8,42	8,89	29,73	6,80	10,49	4,88	-15,30	-0,40	-19,24	-1,92
ОАО ПКЗ «Омский»	18,70	5,15	30,11	9,22	41,48	10,76	41,92	10,70	45,63	7,04	26,93	1,89	3,71	-3,66
ООО «АПХ «Алтаур»	-31,21	0,96	-29,94	0,72	4,84	0,72	9,77	0,55	-37,94	0,66	-6,73	-0,30	-47,71	0,12
ООО «Титан-Агро»	-37,84	5,29	-31,49	3,81	-12,90	0,37	-7,06	0,48	-52,59	0,47	-14,75	-4,82	-45,53	0,00
ООО»Ястро-Агро»	1,50	1,06	10,97	0,72	10,37	1,73	48,31	2,56	4,80	1,03	3,30	-0,04	-43,51	-1,53
ООО «Ястро-лакт»	0,00	0,00	23,35	0,29	26,25	1,66	45,69	0,99	21,45	1,02	21,45	1,02	-24,24	0,03
Итого по 2 сфере	**-8,28**	**3,36**	**-3,29**	**2,27**	**3,42**	**1,50**	**15,20**	**1,53**	**-8,19**	**1,41**	**0,09**	**-1,95**	**-23,39**	**-0,12**
ОАО «Сладонеж»	4,17	1,32	0,05	1,49	0,09	1,61	-3,73	1,87	5,43	1,16	1,26	-0,16	9,16	-0,71
ООО «Агротрейд»	4,21	1,08	2,82	1,92	5,37	1,28	2,46	1,12	2,35	1,08	-1,86	0,00	-0,11	-0,04
ООО «Мельком-Омск»	6,71	0,75	2,30	0,90	2,41	0,45	0,35	0,52	5,43	0,78	-1,28	0,03	5,08	0,26
ООО «МПК»	-124,00	0,16	0,21	4,43	-1,18	0,96	-0,02	0,97	0,23	0,99	124,23	0,83	0,25	0,02
ООО «Сибирский КХП»	2,04	1,47	2,08	1,36	2,55	1,36	5,11	1,36	1,35	1,74	-0,69	0,27	-3,76	0,38
ООО «Сладуница»	1,54	1,17	4,94	0,98	8,46	1,04	4,22	1,29	5,90	2,03	4,36	0,86	1,68	0,73
АО «Омский бекон»	-0,60	0,89	1,14	2,24	0,70	0,86	-0,32	2,16	4,01	1,34	4,61	0,45	4,33	-0,82
ООО «Вито»	2,40	1,23	3,34	1,14	6,20	2,16	4,68	2,28	3,55	3,39	1,15	2,16	-1,14	1,11
ООО «Вними-Сибирь»	2,46	1,11	2,32	1,09	2,64	1,20	3,30	1,34	1,76	1,34	-0,70	0,23	-1,54	0,00
ООО МПЗ «Компур»	4,18	1,31	0,42	1,21	0,55	0,98	0,86	0,94	0,02	0,85	-4,15	-0,46	-0,83	-0,09
ООО «Сибирские колбасы»	1,35	0,98	0,46	0,97	-1,74	0,74	1,72	0,76	-1,85	0,85	-3,20	-0,13	-3,57	0,09
Итого по 3 сфере	**1,31**	**1,05**	**1,29**	**1,27**	**0,96**	**0,98**	**0,70**	**1,22**	**5,39**	**1,16**	**4,08**	**0,12**	**4,69**	**-0,05**
Итого по Омской области	**-0,64**	**1,53**	**0,33**	**1,61**	**1,52**	**1,19**	**3,55**	**1,36**	**0,02**	**1,29**	**0,65**	**-0,23**	**-3,53**	**-0,07**
Новосибирская область														
АО «Вектор-Биальгам»	52,23	2,96	41,46	-1,34	31,88	5,45	135,22	2,88	30,78	1,91	-21,46	-1,05	-104,44	-0,96
ООО «Терра мастер»	3,12	1,57	-2,48	-1,40	-3,27	1,57	-249,33	1,48	-7,24	1,44	-10,36	-0,13	242,08	-0,05
Итого по 1 сфере	**42,46**	**2,36**	**60,49**	**-1,36**	**55,71**	**3,34**	**22,58**	**2,26**	**37,23**	**1,82**	**-5,23**	**-0,55**	**14,64**	**-0,44**
АО «Птицефабрика Чикская»	8,76	2,69	4,76	1,94	2,76	2,69	9,93	4,80	6,73	1,88	-2,04	-0,81	-3,21	-2,92
ЗАО «Новомайское»	92,79	1,89	114,55	3,36	137,68	9,87	150,06	7,22	120,29	5,30	27,50	3,41	-29,76	-1,92
ООО «ОПХ «Дары Ордынска»	126,86	8,51	2,44	12,66	159,18	8,35	41,16	12,06	88,63	3,26	-38,23	-5,25	47,47	-8,80
ЗАО Птицефабрика «Ново-Барышевская»	15,45	3,29	22,98	4,27	10,25	3,72	12,55	3,62	21,57	3,43	6,12	0,14	9,03	-0,19
ЗАО Птицефабрика «Посевнинская»	0,18	1,38	10,56	1,45	15,04	1,61	17,44	1,54	15,49	2,77	15,32	1,39	-1,95	1,23
ООО «Сибирская Нива»	3,64	2,66	3,84	2,45	2,04	1,89	11,68	1,87	19,48	2,88	15,84	0,22	7,80	1,01

Продолжение Таблицы И.1

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
ООО ТК «Новосибирский»	10,19	0,89	20,86	1,29	30,61	1,74	31,31	1,37	41,19	1,34	31,00	0,44	9,89	-0,03
ООО ТК «Толмачевский»	6,43	0,73	6,84	0,72	20,73	1,04	39,92	1,39	36,28	1,14	29,86	0,41	-3,64	-0,25
Итого по 2 сфере	**12,46**	**2,00**	**14,40**	**2,00**	**14,13**	**1,98**	**21,41**	**2,08**	**25,74**	**2,48**	**13,29**	**0,48**	**4,33**	**0,40**
АО «Хлебообъединение «Восход»	1,59	2,56	1,22	1,66	0,95	1,62	1,17	1,85	1,13	1,51	-0,46	-1,04	-0,04	-0,34
ОАО «Новосибхолод»	0,64	1,14	3,14	1,11	1,45	1,16	12,94	0,95	2,42	1,12	1,78	-0,01	-10,52	0,17
ООО «Армаз»	5,72	3,75	4,68	1,98	2,36	1,84	6,80	2,01	7,32	2,73	1,60	-1,02	0,52	0,72
ООО «ВСК»	5,54	0,81	5,42	0,88	15,72	0,59	12,81	0,37	15,59	1,40	10,05	0,58	2,78	1,02
ООО «Купинское мороженое»	19,82	3,47	3,42	2,68	0,72	2,42	3,88	2,05	7,09	2,15	-12,73	-1,32	3,21	0,10
ООО ПО «Сиббиофарм»	36,91	10,34	35,34	12,03	42,80	18,75	29,17	18,43	44,29	18,68	7,38	8,34	15,12	0,25
ООО «Рыбный хит»	1,60	1,26	2,15	1,65	0,81	2,60	0,42	2,05	0,73	1,07	-0,87	-0,19	0,31	-0,98
ООО «СПК»	4,55	1,75	3,09	2,12	3,51	1,65	3,02	2,34	1,43	1,80	-3,12	0,05	-1,59	-0,54
ООО «Фабрика Фаворит»	2,36	2,72	7,84	1,00	5,21	1,04	6,03	1,23	1,35	1,23	-1,00	-1,49	-4,67	-0,01
ООО ФМ «Гроспирон»	1,01	1,42	1,28	1,53	8,95	2,75	0,23	2,48	7,99	3,93	6,99	2,50	7,77	1,45
ЗАО Птицефабрика «Октябрьская»	0,01	1,19	0,09	1,03	0,83	1,03	0,36	1,01	0,04	0,90	0,03	-0,29	-0,32	-0,11
ООО «Кудряшовский мясокомбинат»	0,57	3,21	0,36	1,32	0,32	1,39	0,28	1,16	-0,20	1,11	-0,77	-2,10	-0,48	-0,04
ООО «Росспак»	1,82	2,37	4,05	2,03	9,43	2,39	6,44	2,05	3,92	2,36	2,10	-0,01	-2,51	0,31
Итого по 3 сфере	**3,21**	**1,75**	**2,69**	**1,64**	**3,34**	**1,52**	**3,02**	**1,53**	**6,96**	**1,43**	**3,76**	**-0,31**	**3,95**	**-0,09**
Итого по Новосибирской области	**6,04**	**1,87**	**6,44**	**1,78**	**6,62**	**1,79**	**8,23**	**1,78**	**17,01**	**1,87**	**10,98**	**0,00**	**8,79**	**0,09**
Иркутская область														
ООО «Ангарский азотно-туковый завод»	4,85	0,61	-15,26	-1,01	20,32	2,65	352,50	4,34	35,27	6,23	30,43	5,62	-317,23	1,89
ЗАО «Облагроснаб»	0,81	0,97	0,86	-0,96	0,69	0,97	183,60	0,98	0,54	0,99	-0,27	0,02	-183,06	0,01
Итого по 1 сфере	**4,25**	**0,69**	**-18,77**	**-0,98**	**16,01**	**1,75**	**296,89**	**2,04**	**28,92**	**1,98**	**24,68**	**1,29**	**-267,97**	**-0,06**
АО «Ангарская птицефабрика»	0,85	1,65	0,43	1,48	5,65	1,57	8,03	1,59	12,11	1,37	11,26	-0,28	4,09	-0,22
АО «Железнодорожник»	16,42	8,93	16,68	6,75	18,31	6,55	18,76	6,09	21,93	5,57	5,51	-3,35	3,17	-0,52
ООО «Саянский бройлер»	10,86	1,47	16,85	2,77	4,31	1,97	5,77	1,98	12,43	2,30	1,57	0,83	6,65	0,32
Сельскохозяйственный кооператив «Окинский»	2,84	2,85	4,59	2,45	0,42	2,52	-2,04	2,46	1,98	2,07	-0,86	-0,78	4,03	-0,39
Сельскохозяйственное ПАО «Белореченское»	13,56	3,34	11,63	6,52	16,15	4,35	22,30	3,32	23,91	3,48	10,35	0,14	1,61	0,16
Итого по 2 сфере	**10,10**	**2,76**	**11,52**	**4,20**	**9,93**	**3,20**	**18,35**	**2,80**	**17,03**	**2,80**	**6,93**	**0,04**	**-1,32**	**0,00**
АО «Каравай»	1,17	1,80	-1,21	2,97	-1,37	2,90	-1,28	3,66	1,64	2,17	0,47	0,37	2,93	-1,48
ЗАО «Иркутский хлебозавод»	0,20	1,42	0,06	1,43	0,01	1,39	0,01	1,36	-0,01	1,33	-0,21	-0,08	-0,02	-0,03
МУП «Комбинат питания г. Иркутска»	-3,61	0,58	1,62	0,64	-11,94	0,34	3,82	0,46	3,15	0,58	6,76	0,00	-0,67	0,12
ООО Торговый дом Элит трейд	0,62	2,46	0,27	3,16	0,13	2,65	0,83	2,34	0,37	4,07	-0,26	1,61	-0,46	1,73
АО «Падун-хлеб»	5,13	3,96	5,18	4,19	6,93	4,15	8,52	4,58	9,12	3,77	3,99	-0,19	0,60	-0,81
ЗАО «Мясоперерабатывающий комбинат «Ангарский»	1,97	13,73	5,22	15,74	2,67	13,15	0,51	7,99	5,06	8,27	3,08	-5,46	4,55	0,28
ООО «Янтарь»	-0,50	0,91	1,15	0,91	-1,06	0,97	-2,42	0,86	-1,21	0,82	-0,72	-0,08	1,21	-0,04
Итого по 3 сфере	**-0,05**	**1,70**	**2,00**	**2,27**	**-1,56**	**1,98**	**1,50**	**2,02**	**1,21**	**2,28**	**1,27**	**0,58**	**-0,28**	**0,26**
Итого по Иркутской области	**5,57**	**1,96**	**18,10**	**2,94**	**7,45**	**2,62**	**9,28**	**2,51**	**13,68**	**2,57**	**8,11**	**0,61**	**4,39**	**0,06**
Республика Алтай														
ООО «ЧЕРГИНСКИЙ МСЗ»	1,60	0,72	13,77	2,70	0,23	2,37	1,99	4,65	1,35	1,47	-0,25	0,75	-0,64	-3,18
ООО «Майма-молоко» ТД	-1,65	0,92	4,01	2,94	58,81	3,20	-44,01	0,60	1,14	0,72	2,79	-0,19	45,15	0,12

Продолжение Таблицы И.1

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
Итого по 3 сфере	**-0,50**	**0,90**	**6,03**	**2,93**	**47,07**	**3,02**	**-34,62**	**0,78**	**1,20**	**0,80**	**1,70**	**-0,10**	**35,82**	**0,02**
Итого по Республике Алтай	**-0,50**	**0,90**	**6,03**	**2,93**	**47,07**	**3,02**	**-34,62**	**0,78**	**1,20**	**0,80**	**1,70**	**-0,10**	**35,82**	**0,02**
Алтайский край														
ООО «РУФ-2»	0,69	1,18	0,66	-1,42	0,64	1,24	237,33	1,42	7,91	1,73	7,22	0,54	-229,43	0,31
АО «Алтайский завод сельскохозяйственного машиностроения»	3,22	1,52	5,83	-2,33	3,53	1,35	247,47	1,70	7,46	2,20	4,23	0,68	-240,01	0,50
АО «Алтайский научно-исследовательский институт технологии машиностроения"	5,08	1,15	7,57	-1,42	-5,75	1,29	171,09	1,39	6,10	1,75	1,01	0,60	-165,00	0,36
ООО «Сисорт»	21,42	2,30	4,13	-2,57	22,91	3,81	87,15	5,07	15,71	3,51	-5,71	1,21	-71,45	-1,56
Итого по 1 сфере	**5,85**	**1,42**	**5,79**	**-1,78**	**16,01**	**1,49**	**193,86**	**1,71**	**7,73**	**2,08**	**1,88**	**0,66**	**-186,13**	**0,37**
ООО «Агрофирма Гудвилл»	28,93	6,50	-36,83	6,57	103,19	8,73	64,50	11,21	48,93	5,83	20,01	-0,67	-15,57	-5,38
ООО «Барановское»	13,40	2,87	7,34	2,41	22,34	3,96	66,83	7,24	68,63	5,88	55,23	3,01	1,81	-1,35
ООО «НПК»	0,50	4,15	0,45	4,76	0,62	1,78	-11,77	0,58	0,10	0,08	-0,40	-4,06	11,87	-0,50
ООО «Чарышское»	8,66	2,49	91,79	8,63	56,23	7,50	111,96	15,76	50,36	14,97	41,70	12,48	-61,60	-0,80
АО «Антипинское»	13,06	26,12	13,99	30,55	5,75	25,14	5,06	15,51	3,24	20,09	-9,82	-6,03	-1,81	4,58
ООО «Агро-восточный»	8,47	3,98	13,75	4,34	53,23	7,64	106,29	7,50	76,17	7,50	67,70	3,52	-30,12	0,00
ООО «Агро-Сибирь»	30,30	5,21	41,08	7,31	40,20	8,86	74,08	7,51	53,53	10,00	23,23	4,79	-20,55	2,49
ООО «Птицефабрика «Комсомольская»	21,18	1,39	-22,89	1,45	9,53	1,20	22,70	0,99	15,44	1,17	-5,75	-0,22	-7,26	0,18
Итого по 2 сфере	**17,50**	**3,88**	**153,12**	**4,27**	**30,34**	**3,81**	**40,24**	**3,12**	**35,46**	**3,44**	**17,96**	**-0,45**	**-4,77**	**0,32**
АО «Барнаульский молочный комбинат»	1,32	0,90	0,60	0,81	1,18	0,95	1,11	0,95	1,81	1,00	0,49	0,10	0,70	0,05
ОАО «Комбинат «Русский хлеб»	4,20	1,85	0,65	1,61	1,48	1,26	-6,19	0,82	-2,29	0,85	-6,49	-1,00	3,90	0,03
ООО «Бочкаревский пивоваренный завод»	11,88	4,62	7,59	2,87	9,31	3,50	8,72	3,58	11,12	2,58	-0,76	-2,04	2,40	-1,00
ООО «Витамин продукт»	4,18	1,27	3,20	1,63	2,75	1,32	2,39	1,58	2,32	1,71	-1,87	0,44	-0,07	0,13
ЗАО «Алейскзернопродукт» имени С.Н. Старовойтова	3,57	4,05	24,44	6,91	6,26	4,87	6,05	6,83	6,25	4,15	2,69	0,11	0,21	-2,68
ООО «ПКЗ «Алтайские закрома»	1,08	2,63	1,58	1,69	2,88	1,43	0,88	1,23	0,08	1,09	-1,01	-1,54	-0,80	-0,14
ООО «Производственная компания Сибиряк»	1,91	1,00	1,62	1,00	1,00	1,04	1,74	1,17	2,07	1,07	0,16	0,07	0,33	-0,10
ООО «Хлеб»	8,59	7,05	0,50	5,23	-3,34	4,34	-4,01	2,76	-0,37	4,28	-8,96	-2,77	3,63	1,52
ООО «Алтайская буренка»	4,26	1,50	0,97	1,45	1,90	1,44	1,11	1,25	0,68	1,30	-3,59	-0,19	-0,43	0,05
ООО «Алтайские колбасы»	-0,27	1,34	-0,09	1,36	2,10	1,60	0,80	1,41	3,84	1,55	4,11	0,21	3,04	0,15
ООО «Алтайхлеб»	12,14	7,28	-13,36	1,71	12,42	1,30	21,44	3,38	26,55	3,69	14,41	-3,59	5,12	0,30
ООО «Алтайхолод»	1,48	0,76	-0,77	1,31	1,79	1,19	-0,91	0,69	0,30	0,75	-1,19	-0,01	1,21	0,06
ООО «Мельничный комплекс Роса»	0,43	1,05	0,69	1,06	1,21	1,57	2,83	2,34	3,79	1,12	3,36	0,07	0,96	-1,21
ООО «Мороз»	6,85	1,40	4,02	1,62	5,57	3,55	3,65	3,97	3,88	4,79	-2,97	3,39	0,23	0,82
Итого по 3 сфере	**3,51**	**1,84**	**8,03**	**1,84**	**3,60**	**1,84**	**3,59**	**1,86**	**4,56**	**1,61**	**1,06**	**-0,22**	**0,97**	**-0,25**
Итого по Алтайскому краю	**5,26**	**2,05**	**10,97**	**2,08**	**7,15**	**2,05**	**8,35**	**2,05**	**8,06**	**1,88**	**2,80**	**-0,17**	**-0,29**	**-0,17**
Кемеровская область														
Кемеровское АО «Азот»	31,05	7,98	9,96	7,49	27,80	4,17	-34,43	2,74	44,52	2,61	13,47	-5,38	78,94	-0,13
Итого по 1 сфере	**31,05**	**7,98**	**9,96**	**7,49**	**27,80**	**4,17**	**-34,43**	**2,74**	**44,52**	**2,61**	**13,47**	**-5,38**	**78,94**	**-0,13**
ОАО «Ваганово»	-57,67	0,35	-8,67	0,89	32,96	1,05	25,55	1,03	3,03	0,95	60,69	0,60	-22,52	-0,08

Продолжение Таблицы И.1

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
ОАО «Суховский»	61,03	10,49	0,00	7,33	0,12	6,10	30,45	5,32	30,61	6,98	-30,43	-3,51	0,15	1,67
ООО «Птицефабрика Трудармейская»	17,72	2,45	14,36	1,11	7,55	2,16	22,29	2,99	33,77	2,27	16,04	-0,19	11,47	-0,72
ООО «Сельскохозяйственный производственный комплекс «Чистогорский»	14,02	0,61	-7,24	0,69	-72,85	1,92	-6,86	1,46	-11,46	0,97	-25,47	0,36	-4,60	-0,49
ООО «Кузбасский бройлер»	5,79	3,44	6,37	3,69	10,66	2,65	6,25	1,99	5,71	3,28	-0,08	-0,15	-0,54	1,29
Итого по 2 сфере	**-0,27**	**0,92**	**-0,62**	**1,38**	**6,11**	**1,85**	**4,94**	**1,49**	**-0,48**	**1,24**	**-0,21**	**0,32**	**-5,42**	**-0,25**
ООО «Кузбассхлеб»	0,06	1,12	1,37	0,96	-0,19	0,88	-2,38	1,22	8,72	1,90	8,66	0,77	11,10	0,67
Итого по 3 сфере	**0,06**	**1,12**	**1,37**	**0,96**	**-0,19**	**0,88**	**-2,38**	**1,22**	**8,72**	**1,90**	**8,66**	**0,77**	**11,10**	**0,67**
Итого по Кемеровской области	**24,62**	**4,69**	**7,78**	**5,44**	**24,05**	**3,63**	**-24,36**	**2,40**	**0,32**	**2,23**	**-24,30**	**-2,46**	**24,68**	**-0,17**
Красноярский край														
ООО «Ротор плюс»	6,87	1,82	5,45	-1,66	5,67	1,72	133,74	1,75	9,66	2,20	2,79	0,37	-124,08	0,45
Итого по 1 сфере	**6,87**	**1,82**	**5,45**	**-1,66**	**5,67**	**1,72**	**133,74**	**1,75**	**9,66**	**2,20**	**2,79**	**0,37**	**-124,08**	**0,45**
ООО «Малтат»	16,01	1,78	207,21	4,47	20,96	3,47	9,59	8,68	22,61	7,62	6,60	5,84	13,02	-1,06
ООО «СПХ «Дары Малиновки»»»	8,78	1,81	3,40	1,24	9,04	0,94	40,64	1,13	32,89	1,62	24,11	-0,19	-7,75	0,49
АО «Березовское»	23,49	1,54	16,74	1,69	25,13	2,41	27,09	2,85	21,95	2,84	-1,54	1,30	-5,14	0,00
АО «Енисейагросоюз»	13,12	2,49	9,49	1,47	9,40	2,07	6,29	2,15	15,45	2,12	2,34	-0,37	9,17	-0,03
Итого по 2 сфере	**15,22**	**1,82**	**28,76**	**1,91**	**14,16**	**2,00**	**16,64**	**2,37**	**20,65**	**2,55**	**5,43**	**0,74**	**4,02**	**0,19**
АО «Краскон»	6,04	4,75	3,95	4,76	2,15	4,08	25,46	5,76	45,98	5,45	39,94	0,70	20,52	-0,31
ЗАО «МКФ»	0,07	1,18	3,29	1,69	5,05	2,06	2,73	2,38	9,77	3,41	9,70	2,23	7,04	1,03
ОАО «Молоко»	3,23	1,59	3,28	1,61	4,53	1,61	4,49	1,40	4,64	2,06	1,41	0,47	0,14	0,66
ООО «Делси»	0,03	1,00	-5,61	0,87	-6,25	0,78	-4,44	0,69	1,58	0,84	1,55	-0,16	6,01	0,15
ООО «Зернопродукт»	0,31	1,23	0,68	2,49	0,23	2,81	0,93	2,47	6,58	3,25	6,28	2,01	5,65	0,78
ООО «Мельник»	0,53	4,28	0,63	9,91	1,45	3,99	10,11	2,88	5,79	1,80	5,26	-2,48	-4,32	-1,08
ООО «НМЗ»	16,58	4,46	15,61	3,45	14,36	5,19	-16,28	4,13	-16,41	3,41	-32,99	-1,05	-0,13	-0,72
ООО «ТД «Сибирское молоко»	3,21	0,99	6,25	1,35	2,56	1,57	0,95	1,99	1,11	1,81	-2,10	0,82	0,16	-0,17
ООО «Филимоновский молочноконсервный комбинат»	-2,67	0,74	2,53	0,91	0,73	0,82	3,73	1,00	0,90	1,22	3,56	0,47	-2,83	0,22
ООО «Ярск»	0,46	1,66	1,74	1,39	4,98	1,18	3,54	0,93	10,75	1,30	10,30	-0,36	7,21	0,36
ООО АПК «Правильные продукты»	0,66	1,37	0,77	1,24	2,66	1,41	1,98	0,98	1,13	1,30	0,47	-0,07	-0,85	0,32
ООО «Млада»	3,01	0,97	1,32	0,99	1,13	1,00	0,93	1,01	0,79	0,89	-2,22	-0,08	-0,14	-0,12
ООО «Саянмолоко»	5,40	1,64	3,61	1,80	5,40	1,96	2,33	1,81	4,35	1,50	-1,05	-0,15	2,02	-0,31
ООО «Ярхлеб»	8,93	1,07	6,29	1,31	8,14	1,34	10,62	1,85	9,02	2,40	0,09	1,33	-1,60	0,55
Итого по 3 сфере	**2,85**	**1,53**	**3,04**	**1,60**	**3,65**	**1,56**	**3,76**	**1,51**	**6,36**	**1,50**	**3,50**	**-0,03**	**2,60**	**-0,01**
Итого по Красноярскому краю	**4,83**	**1,62**	**6,37**	**1,69**	**4,99**	**1,68**	**5,79**	**1,72**	**8,59**	**1,72**	**3,76**	**0,11**	**2,80**	**0,00**
АО «Сибирская аграрная группа»	29,41	1,26	50,82	2,54	23,01	1,61	-32,36	1,21	-18,35	1,06	-47,76	-0,21	14,01	-0,16
Итого по 2 сфере	**29,41**	**1,26**	**50,82**	**2,54**	**23,01**	**1,61**	**-32,36**	**1,21**	**-18,35**	**1,06**	**-47,76**	**-0,21**	**14,01**	**-0,16**
ООО «Антонов двор»	7,57	4,60	7,89	1,56	10,19	2,86	12,67	2,60	15,23	3,07	7,66	-1,53	2,57	0,47
ООО «Сибирская олива»	нет данных	нет данных	-44,31	3,14	14,78	2,48	12,34	1,28	8,84	1,27	нет данных	нет данных	-3,50	-0,01
ООО «Эко-фабрика Сибирский кедр»	6,04	1,66	5,00	2,51	6,14	4,62	5,30	3,14	4,95	2,66	-1,09	1,00	-0,35	-0,48
ООО «Спар-Томск»	3,36	0,83	1,61	0,98	2,59	0,88	6,85	1,45	1,35	1,93	-2,00	1,10	-5,49	0,48
АО «Сибирская аграрная группа»	29,41	1,26	50,82	2,54	23,01	1,61	-32,36	1,21	-18,35	1,06	-47,76	-0,21	14,01	-0,16

Продолжение Таблицы И.1

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
АО «Сибирская аграрная группа мясопереработка»	0,02	0,81	-0,03	0,89	-0,23	1,19	0,13	0,89	-3,77	1,65	-3,79	0,85	-3,90	0,76
АО «Томские мельницы»	0,56	1,85	1,58	1,83	0,19	1,52	0,21	1,46	0,17	1,63	-0,40	-0,22	-0,05	0,17
ООО «Биолит»	3,49	2,74	4,45	2,32	6,48	1,95	13,59	2,74	11,25	3,07	7,76	0,33	-2,33	0,33
ООО «Деревенское молочко»	2,95	0,63	2,66	0,81	0,77	0,85	0,74	1,30	0,86	0,94	-2,09	0,31	0,12	-0,36
ООО «Компания Эскимос»	4,33	1,76	2,09	1,77	5,59	1,64	0,31	1,44	0,19	1,31	-4,14	-0,45	-0,12	-0,12
ООО «Континент-сервис»	0,01	3,23	0,04	3,31	0,09	2,90	0,09	3,11	0,13	2,86	0,12	-0,37	0,04	-0,25
ООО «Пищевой комбинат «Лама»	3,69	1,77	12,96	2,71	11,24	4,58	0,33	10,00	3,69	1,44	0,00	-0,33	3,36	-8,56
Итого по 3 сфере	**9,44**	**1,05**	**29,29**	**1,52**	**16,22**	**1,47**	**28,98**	**1,23**	**13,93**	**1,28**	**4,49**	**0,23**	**-15,05**	**0,05**
Итого по Томской области	**13,72**	**1,11**	**36,71**	**1,73**	**18,61**	**1,51**	**197,43**	**1,23**	**103,34**	**1,20**	**89,62**	**0,09**	**-94,09**	**-0,03**

Приложение К
Экономическая эффективность производства в сельскохозяйственных организациях Омской области (по данным Министерства сельского хозяйства, пищевой и перерабатывающей промышленности Омской области)

Таблица К.1 – Экономическая эффективность производства в сельскохозяйственных организациях Омской области (по данным Министерства сельского хозяйства, пищевой и перерабатывающей промышленности Омской области)

Год	Реализация товаров, продукции и услуг, млрд руб.	Прибыль до налогообложения, млрд руб.	Рентабельность всей хозяйственной деятельности с учетом (без учета) субсидий, %	Доля прибыльных в общем числе СХО, %	Производство продукции сельского хозяйства на 1 руб. государственной поддержки, руб	в том числе:	
						продукции растениеводства	продукции животноводства
2021	48,4	7,2	17,7 (13,9)	89,5	39,3	39,3	39,1
2022	51,2	5,1	11,2 (7,7)	79,8	39,4	39,4	39,5
2023	48,1	4,0	8,8 (4,6)	73,1	32,9	28,0	40,4
2023 г. к 2022 г.	93,9%	78,4%	-2,4 п.п. (-3,1 п.п.)	-6,7 п.п.	83,5	71,1	102,3

Приложение Л
Поголовье сельскохозяйственных животных в хозяйствах всех категорий по состоянию на 1 января 2024 г. (по данным Министерства сельского хозяйства, пищевой и перерабатывающей промышленности Омской области)

Таблица Л.1 – Поголовье сельскохозяйственных животных в хозяйствах всех категорий по состоянию на 1 января 2024 г. (по данным Министерства сельского хозяйства, пищевой и перерабатывающей промышленности Омской области)

Вид животных	Поголовье, тыс. голов		Темп прироста 2024 к 2023, %
	2023	2024	
КРС	332,4	322,4	-3,01
в том числе коров	141,1	137,0	-2,91
Свиней	355,8	352,9	-0,82
Птицы	6797,7	5669,3	-16,60
Овец, коз	208,1	199,7	-4,04

Приложение М
Направления прямой государственной поддержки в 2023-2024 годах (по данным Министерства сельского хозяйства, пищевой и перерабатывающей промышленности Омской области)

Таблица Е.1 – Направления прямой государственной поддержки в 2023-2024 годах (по данным Министерства сельского хозяйства, пищевой и перерабатывающей промышленности Омской области)

Наименование	2023 год		2024 год		Изменение, 2024 г. к 2023 г.	
	сумма, млн руб.	Удельный вес, %	сумма, млн руб.	Удельный вес, %	Темп прироста, %	Изменение, п.п.
Развитие подотрасли растениеводства, мелиорации земель сельскохозяйственного назначения	1974,9	53,37	928,3	39,52	-53,00	-13,85
Развитие подотрасли животноводства	1032,3	27,90	587,3	25,00	-43,11	-2,90
Стимулирование инвестиционной деятельности АПК	223,6	6,04	116,3	4,95	-47,99	-1,09
Поддержка сельскохозяйственной деятельности МФХ	316,2	8,55	301,3	12,82	-4,71	4,27
Комплексное развитие сельских территорий (по мероприятиям Министерства)	153,3	4,14	416	17,71	171,36	13,57
Итого	3700,3	100	2349,2	100	-36,51	0,00

Приложение Н
Механизм функционирования системы ИКП в АПК Омской области

Таблица Н.1 – Механизм функционирования системы ИКП в АПК Омской области

<table>
<tr><td colspan="8">Региональный многофункциональный центр информационно-консультационной поддержки АПК</td></tr>
<tr><td>Субъекты поддержки</td><td>Механизм помощи в получении государственной поддержки</td><td>Механизм ИКП по экономическим и правовым вопросам</td><td>Механизм ИКП по технологическим вопросам</td><td>Механизм трансфера инноваций</td><td>Механизм цифрового волонтерства</td><td>Механизм образовательной поддержки</td><td>Механизм ИКП участия в выставках и ярмарках</td><td>Механизм координации малых форм хозяйствования в АПК</td></tr>
<tr><td>Управления сельского хозяйства муниципальных районов</td><td>Определение инструмента государственной поддержки</td><td>Консультации по актуальным вопросам</td><td colspan="3" rowspan="2">Подготовка дорожной карты ИКП</td><td>Подбор образовательной программы</td><td>Определение инструмента маркетинговой поддержки</td><td>Консультации по актуальным вопросам</td></tr>
<tr><td>Центр компетенций</td><td>Подготовка дорожной карты ИКП</td><td rowspan="2">Консультационное сопровождение</td><td>Проведение курсов повышения квалификации</td><td colspan="3" rowspan="2">Консультационное сопровождение</td></tr>
<tr><td>Омский ГАУ</td><td>Подготовка инвестиционного проекта</td><td colspan="2">Консультационное сопровождение</td><td>Сопровождение в принятии цифровых решений</td><td>Реализация образовательных программ</td></tr>
<tr><td>Профессиональное сообщество агробизнеса</td><td colspan="8">Обмен опытом</td></tr>
<tr><td>Министерство сельского хозяйства и продовольствия Омской области</td><td>Разъяснения по нормативно-правовому регулированию получения господдержки</td><td colspan="3">Консультации по актуальным вопросам</td><td>Подбор образовательной программы</td><td>Определение инструмента маркетинговой поддержки</td><td>Консультации по актуальным вопросам</td></tr>
<tr><td>Продукты поддержки</td><td>Получение грантов, субсидий</td><td colspan="3">Повышение экономической эффективности аграрного бизнеса</td><td>Продвинутые профессиональные компетенции</td><td>Продвижение торговой марки сельскохозяйственного товаропроизводителя</td><td>Создание сельскохозяйственных потребительских кооперативов</td></tr>
<tr><td colspan="8">Оценка эффективности информационно-консультационной поддержки АПК</td></tr>
<tr><td colspan="8">Оценка качества услуг</td></tr>
<tr><td colspan="8">Оценка прироста прибыли хозяйствующих субъектов</td></tr>
<tr><td colspan="8">Объем привлеченных инвестиций в аграрную сферу экономики</td></tr>
</table>

Приложение О
Дорожная карта развития структурно-функциональной модели эффективного взаимодействия субъектов ИКП агропромышленного комплекса региона

Таблица О.1 – Дорожная карта развития структурно-функциональной модели эффективного взаимодействия субъектов ИКП агропромышленного комплекса региона

<table>
<tr><td rowspan="2">Показатели реализации дорожной карты</td><td colspan="5">Годы</td></tr>
<tr><td>2021</td><td>2022</td><td>2023</td><td>2024</td><td>2025</td></tr>
<tr><td>Последовательность этапа</td><td>Первый</td><td>Второй</td><td>Третий</td><td>Четвертый</td><td>Пятый</td></tr>
<tr><td>Название этапа</td><td>Основание</td><td>Формирование</td><td>Становление</td><td>Развитие</td><td>Перезагрузка</td></tr>
<tr><td rowspan="3">Содержание этапа</td><td colspan="2" rowspan="2">Создание единой системы ИКП субъектов АПК</td><td colspan="2">Создание единой системы ИКП субъектов АПК в муниципалных районах Омской области</td><td rowspan="3">Внедрение инновационных агротехнологий в деятелность субъектов АПК</td></tr>
<tr><td colspan="2">Организация системного взаимодействия между субъектами и объектами ИКП по внедрению инновационных агротехнологий</td></tr>
<tr><td></td><td colspan="2">Организация системного взаимодействия между субъектами агробизнеса, органами местного самоуправления, региональными институтами поддержки МСП, коммерческими банками для формировани благоприятных условий по созданию новых производственных мощностей</td><td></td></tr>
<tr><td>Количество получателей поддержки, чел.</td><td>302</td><td>404</td><td>512</td><td>714</td><td>925</td></tr>
<tr><td>Количество оказанных услуг, шт.</td><td>360</td><td>546</td><td>868</td><td>928</td><td>1085</td></tr>
<tr><td>Сумма дополнительной прибыли, тыс. руб.</td><td>905</td><td>2102</td><td>7704</td><td>9068</td><td>10000</td></tr>
<tr><td rowspan="2">Показатели реализации дорожной карты</td><td colspan="5">Годы</td></tr>
<tr><td>2026</td><td>2027</td><td>2028</td><td>2029</td><td>2030</td></tr>
<tr><td>Последовательность этапа</td><td colspan="5">Шестой</td></tr>
<tr><td>Название этапа</td><td colspan="5">Функционирование на уровне проектной мощности</td></tr>
<tr><td>Содержание этапа</td><td colspan="5">Внедрение инновационных агротехнологий и авторских программ ученых Омского ГАУ в деятелность субъектов АПК на основе системного взаимодействия между субъектами и объектами ИКП, в том числе в муниципалных районах Омской области</td></tr>
<tr><td>Количество получателей поддержки</td><td>925</td><td>962</td><td>1001</td><td>1042</td><td>1084</td></tr>
<tr><td>Нижний порог (наименьшая величина показателя)</td><td></td><td>962</td><td>1001</td><td>1042</td><td>1084</td></tr>
<tr><td>Верхний порог (наибольшая величина показателя)</td><td></td><td>1018</td><td>1120</td><td>1232</td><td>1356</td></tr>
<tr><td>Количество оказанных услуг</td><td>1085</td><td>1129</td><td>1175</td><td>1222</td><td>1271</td></tr>
<tr><td>Нижний порог (наименьшая величина показателя)</td><td></td><td>1129</td><td>1175</td><td>1222</td><td>1271</td></tr>
<tr><td>Верхний порог (наибольшая величина показателя)</td><td></td><td>1194</td><td>1314</td><td>1446</td><td>1591</td></tr>
<tr><td>Сумма дополнительной прибыли</td><td>10000</td><td>10400</td><td>10816</td><td>11249</td><td>11699</td></tr>
<tr><td>Нижний порог (наименьшая величина показателя)</td><td></td><td>10400</td><td>10816</td><td>11249</td><td>11699</td></tr>
<tr><td>Верхний порог (наибольшая величина показателя)</td><td></td><td>11000</td><td>12100</td><td>13310</td><td>14641</td></tr>
</table>

Приложение П
Прогнозные показатели эффективности ИКП Омской области

Таблица П.1 – Прогнозные показатели эффективности ИКП Омской области (составлено автором)

Показатели эффективности	2022 год	2023 год	2024 год	2025 год	2026 год	2027 год	2028 год	2029 год	2030 год
Эффективность для получателя ИКП – микроуровень «заказчик»									
Дополнительная выручка от получения ИКП (ΔВ)	39,9	106,8	119,7	134,0	150,1	168,1	188,3	210,9	236,2
Затраты в части видов деятельности, получивших ИКП	33,1	83,3	93,5	104,5	117,1	131,2	146,9	164,6	184,3
Дополнительная прибыль от получения ИКП (ΔП)	6,8	23,5	26,2	29,5	33,0	36,9	41,4	46,3	51,9
Прирост производительности труда, тыс. руб./чел.	1282,9	1630,5	1663,1	1696,4	1730,3	1764,9	1800,2	1836,2	1872,9
Дополнительная выручка на 1 получателя ИКП, тыс. руб.	7,36	7,95	9,06	10,33	11,78	13,43	15,31	17,45	19,89
Дополнительная прибыль на 1 получателя ИКП, тыс. руб.	1,25	2,83	3,16	3,53	3,95	4,42	4,95	5,54	6,21
Эффективность для субъекта, оказывающего ИКП – микроуровень «исполнитель»									
Дополнительная выручка от привлечения платных клиентов	6,8	12,5	14,4	16,6	19,1	21,9	25,2	29,0	33,3
Затраты на обслуживание платных клиентов	5,55	9,67	11,24	13,07	15,75	17,48	20,25	23,46	27,09
Удовлетворенность получателей ИКП, %	78	81	83	85	88	90	92	94	96
Уровень внедрения инноваций в результате ИКП, %	2,3	2,75	3,2	3,75	5,2	5,7	6,2	6,85	7,1
Региональная эффективность – мезоуровень									
Количество новых рабочих мест у получателей ИКП, чел.	83	94	99	105	112	123	136	144	150
Бюджетная эффективность, млн руб.	5,4	19,9	22,3	25,0	28,0	31,3	35,1	39,3	44,0
Расходы на благоустройство сельских территорий, тыс. руб.	1210,90	4600,01	4807,01	5023,33	5249,38	5485,60	5732,45	5990,41	6259,98
Прирост производства продукции растениеводства, млн руб.	24,2	62,6	67,8	81,5	87,9	95,2	114,5	123,6	133,7
Прирост производства продукции животноводства, млн руб.	18,5	50,4	59,6	32,6	70,8	83,7	87,6	99,5	117,6
Прирост ВРП в результате получения ИКП, млн руб.	39,15	98,55	21,77	39,15	98,55	114,45	131,89	138,46	160,79

Приложение Р

Целесообразность оказания информационно-консультационной поддержки субъектами аграрного консалтинга



Рисунок Р.1 – Целесообразность оказания информационно-консультационной поддержки субъектами аграрного консалтинга

Приложение С
Направления развития системы информационно-консультационной поддержки субъектов агропромышленного комплекса (по данным и с использованием информации Министерства сельского хозяйства РФ)

Таблица С.1 – Направления развития системы информационно-консультационной поддержки субъектов агропромышленного комплекса (по данным и с использованием информации Министерства сельского хозяйства РФ)

<table>
<tr><td rowspan="8">Содержание</td><td>Институциональное</td><td>Цифровое</td><td>Технологическое</td><td>Кадровое</td></tr>
<tr><td>Расширение спектра мероприятий ИКП для субъектов агробизнеса</td><td>Расширение доступа субъектов агробизнеса к информационным ресурсам и цифровым технологиям</td><td>Создание полигонов инновационных практик в сфере АПК</td><td>Развитие компетенций экспертов-консультантов и волонтеров, участвующих в оказании ИКП</td></tr>
<tr><td>Разработка государственных программ и организация мероприятий, направленных на стимулирование предпринимательства в сельском хозяйстве и смежных отраслях</td><td>Развитие электронных платформ, предоставляющих доступ к актуальной информации о технологиях, научных исследованиях и рынках</td><td>Оптимизация технологических процессов для повышения эффективности работы предприятий АПК и субъектов МСП</td><td>Создание кадрового резерва консультантов и волонтеров в экосистеме ИКП</td></tr>
<tr><td>Трансформация институтов, входящих в экосистему структур ИКП АПК</td><td rowspan="2">Содействие внедрению цифровых инструментов для моделирования и прогнозирования в транспортно-логистической сфере</td><td rowspan="2">Стимулирование продвижения инноваций в агропромышленном секторе экономики</td><td rowspan="2">Популяризация аграрного труда и сельского образа жизни среди молодежи</td></tr>
<tr><td>Расширение спектра и форматов маркетинговых услуг в рамках ИКП</td></tr>
<tr><td>Развитие мер государственной поддержки аграрного производства, транспортно-логистической сферы</td><td rowspan="3">Создание системы «одного окна» информационно-консультационной поддержки с применением технологий искусственного интеллекта</td><td>Развитие технологий и методов повышения экологической устойчивости производства</td><td>Создание пула экспертов из числа представителей регионов РФ и международного уровня</td></tr>
<tr><td>Создание единого федерального многофункционального центра координации ИКП субъектов АПК</td><td rowspan="2">Развитие материально-технической базы субъектов, оказывающих ИКП (полигоны, лаборатории, центры и др.)</td><td rowspan="2">Содействие профессиональному и предпринимательскому развитию специалистов и руководителей в сфере АПК (получателей ИКП) для эффективного внедрения предлагаемых в рамках оказанной помощи мер</td></tr>
<tr><td>Разработка нормативных документов (или совершенствование существующих в части ИКП)</td></tr>
<tr><td rowspan="5">Эффекты</td><td colspan="4">Снижение упущенной выгоды; сокращение трансакционных издержек (до 25% от общих затрат); рост маржинальности агробизнеса; эффективное управление изменениями и переход на траекторию устойчивого развития аграрного бизнеса</td></tr>
<tr><td colspan="2">Концентрированный рост сетевой кооперации</td><td colspan="2">Повышение грантовой активности и участия в различных федеральных и региональных программах; повышение адаптивности компании к изменениям и потребностям внешней среды и рост конкурентоспособности; повышение эффективности аграрных формирований путем приведения кадрового потенциала в соответствие с требованиями рыночной экономики; повышение производительности труда в 3-5 раз</td></tr>
<tr><td colspan="2">Снижение негативного воздействия на окружающую среду и рациональное использование природных ресурсов; увеличение количества хозяйствующих субъектов, эффективно работающих в сфере АПК; повышение эффективности государственных целевых программ развития АПК и сельских территорий; формирование эффективных логистических цепочек; минимизация ошибок в проектировании при определении потребной пропускной способности объектов транспортной инфраструктуры</td><td colspan="2">Повышение эффективности работы структурных подразделений субъекта АПК и оптимизация распределения ответственности; повышение эффективности аграрных формирований путем стимулирования инновационной активности руководителей и специалистов; непрерывное наращивание компетенций руководителей и специалистов субъектов агробизнеса</td></tr>
<tr><td></td><td colspan="3">Снижение возможности допустимых экономических рисков хозяйствующих субъектов в АПК; создание «окна возможностей» для преподавателей аграрных ВУЗов и сотрудников НИИ через возможность повышения своих компетенций при оказании ИКП</td></tr>
<tr><td></td><td colspan="2">Повышение уровня внедрения инноваций; рост уровня материально-ресурсного обеспечения процесса производства инноваций</td><td></td></tr>
<tr><td colspan="5">Синергетический эффект: повышение экономической эффективности аграрного производства, обеспечение продовольственной безопасности, достижение технологического суверенитета</td></tr>
</table>