

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
КЕМЕРОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

На правах рукописи

КОТОВ РОМАН МИХАЙЛОВИЧ

**ФОРМИРОВАНИЕ И РАЗВИТИЕ РЕГИОНАЛЬНОЙ АГРАРНОЙ
ПОЛИТИКИ**

5.2.3 – Региональная и отраслевая экономика
(3. Экономика агропромышленного комплекса (АПК))

Диссертация на соискание ученой степени
доктора экономических наук

Научный консультант:
доктор экономических наук, доцент
Бондарев Николай Сергеевич

Кемерово 2024

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	4
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ФОРМИРОВАНИЯ АГРАРНОЙ ПОЛИТИКИ И РЕГУЛИРОВАНИЯ ЭКОНОМИКИ АПК.....	18
1.1. Предпосылки государственного регулирования экономики и формирование аграрной политики	18
1.2. Проблемы формирования и реализации аграрной политики в территориальном аспекте	31
1.3. Федеральная компонента как основа региональной аграрной политики	50
1.4. Зарубежный опыт формирования региональной аграрной политики	70
ГЛАВА 2. МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ИССЛЕДОВАНИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ АГРАРНОЙ ПОЛИТИКИ.....	81
2.1. Методические основы научных исследований региональной аграрной политики	81
2.2. Инструментарий исследования региональной аграрной политики	92
2.3. Оценка эффективности региональной аграрной политики на основе поддержек производства	101
2.4. Комплексная оценка региональной аграрной политики	110
ГЛАВА 3. ПАРАМЕТРЫ РЕГИОНАЛЬНЫХ ЭКОНОМИК АПК СИБИРСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА	124
3.1. Состояние аграрного производства в Сибирском федеральном округе.....	124
3.2. Институциональная структура аграрного производства Сибири .	137

3.3. Характеристика развития аграрного производства Кемеровской области-Кузбасса	155
3.4 Ресурсы аграрной экономики Кузбасса	172
ГЛАВА 4. ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ РАЗВИТИЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ АГРАРНОЙ ПОЛИТИКИ.....	192
4.1. Законодательные нормы формирования региональной аграрной политики	192
4.2. Методологический подход к оценке результативности региональной аграрной политики.....	208
4.3. Перестройка региональной аграрной политики в новых экономико-политических условиях	226
4.4. Прогноз развития АПК на основе трансформации региональной аграрной политики	239
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	254
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ	260
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	299

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Аграрная политика является необходимым элементом, учитывающим интересы и государства с точки зрения обеспечения населения продовольствием, развития сельских территорий и сельскохозяйственных товаропроизводителей, получающих экономические выгоды от производства. Развитие сельского хозяйства в урбанизированных условиях показали необходимость государственного вмешательства в экономику отрасли. Экономическая ситуация, рыночное хозяйствование, международные взаимосвязи и традиционно многообразная пространственная составляющая, обусловленная обширностью территории, накладывает значительные требования к развитию АПК регионов и экономической составляющей данного процесса, реализуемой в рамках аграрной политики.

Федеративное государственное устройство предполагает выстраивание вертикали власти, управления, исходя из чего во всех регионах предусматривается равнозначная реализация национальных программ, реализующих аграрную политику. То есть в этой части создается базовый задел развития АПК. В связи с чем аграрная политика должна обеспечить фундамент для эффективного функционирования АПК во всех регионах. Наличие основополагающих принципов, заложенных в аграрной политике, должно обеспечить рост и развитие АПК, его эффективность, инновационность, технологичность. Элементами аграрной политики являются нормативные (законодательные) основы функционирования АПК, государственное регулирование (нормирование, ограничения, поддержка, налогообложение, регистрационные действия), финансирование и контроль. Аграрная политика должна решить государственную задачу – продовольственную безопасность страны, региональная аграрная политика – обеспечить эффективное функционирование АПК, способствующий решению общегосударственной задачи.

Региональная специфика АПК требует особого отношения и внимания со

стороны государственных органов власти субъектов Федерации – именно они и реализуют свою специфику с помощью региональных программ развития. Кроме вышеперечисленного аграрная политика учитывает нужды и потребности муниципальных образований, входящих в состав субъекта Федерации. От эффективности реализации аграрной политики зависит не только развитие АПК региона, но и развитие муниципалитетов и укрепление федерализма в целом.

Все это указывает на актуальность темы диссертационного исследования и указывает необходимость всестороннего изучения теоретико-методологических положений и разработки практических рекомендаций по формированию эффективной аграрной политики, включающей государственную поддержку отраслей АПК.

Степень разработанности проблемы. Различные аспекты проблемы трансформации приоритетов отраслевой поддержки региональной аграрной политики широко представлены в работах, как российских, так и иностранных ученых.

Теоретические основы функционирования региональной аграрной политики рассматривают такие ученые, как Л.И. Абалкин, А.И. Алтухов, В.А. Беспалов, Г.В. Беспяхотный, А.А. Быков, Т.И. Гриценко, Е.С. Закшевская, Э.Н. Крылатых, В.В. Милосердов, П.А. Минакир, А.Г. Папцов, В.Г. Ростанец, Е.В. Серова, Л.П. Силаева, В.Ф. Стукач, А.В. Ткач, А.В. Топилин, Н.Н. Школьников, Т. В. Ускова, И.Г. Ушачев и др.

Теоретико-методологические подходы, связанные с региональным контуром российской государственной аграрной политики, изложены в трудах таких специалистов, как: В.Р. Боева, И.А. Ганиевой, А.В. Глотко, Г.М. Гриценко, И.В. Ковалевой, А.А. Колесняк, О.В. Косенчук, П.Д. Косинского, В.А. Кундиус, М.Г. Озеровой, Л.А. Овсянко, А.Л. Полтарыхина, Н.И. Пыжиковой, Е.В. Рудого, Л.А. Сёминой, А.Т. Стадника, Л.В. Тю, Д.В. Ходоса, С.Г. Черновой, С.В. Шарыбар, С.А. Шелковникова, О.В. Шумаковой, Л.А. Якимовой и др.

Проведенный анализ литературных источников позволяет сделать вывод о

том, что проблемы изучения региональной аграрной политики сегодня являются весьма острыми. Несмотря на наличие довольно значительного числа публикаций в данной предметной области, ряд вопросов остаются слабоизученными, особенно, оценка результативности реализации аграрной политики, что не в полной мере способствует формированию эффективного АПК и устойчивого социально-экономического развития АПК регионов и страны.

Цель исследования состоит в решении народнохозяйственной проблемы формирования устойчивого агропромышленного АПК: теоретическое и методологическое исследование элементов аграрной политики, а также разработка практических рекомендаций по повышению эффективности аграрной политики.

Достижение поставленной цели определило решение следующих **задач**:

- 1) дополнены теоретико-методологические положения, раскрывающие сущность и содержание аграрной политики;
- 2) определены и обоснованы основные элементы, определяющие результативность аграрной политики;
- 3) разработаны функциональные составляющие аграрной политики и механизмы ее реализации в регионах Сибирского федерального округа;
- 4) определены факторы реализации региональной аграрной политики;
- 5) разработаны законодательные нормы региональной аграрной политики;
- 6) разработана методика оценки результативности региональной аграрной политики;
- 7) определены на основе оценки регионального управления экономикой особенности функционирования и потенциал развития отраслей АПК в новых экономико-политических условиях;
- 8) разработан прогноз развития АПК на период до 2035 года, учитывающий трансформацию региональной аграрной политики.

Объектом исследования являются отношения, возникающие между участниками аграрной политики в регионах РФ.

Предметом исследования выступают закономерности, особенности и факторы развития АПК на основе реализации аграрной политики.

Теоретико-методологическую основу исследования составили работы отечественных и зарубежных ученых в области теории развития АПК, региональных экономических систем, теории управления социально-экономическими процессами и системами, теория и методология государственного регулирования экономики АПК и публичного управления, институциональная экономическая теория, теория и методология осуществления государственной экономической политики, инструментарий оценки и обеспечения эффективности сложных систем и др., получившие отражение в трудах отечественных и зарубежных ученых (монографиях, научных статьях, докладах на научных конференциях и т.д.).

Исследование базируется на использовании общенаучной диалектической методологии, анализа и синтеза, методах оценки эффективности сложных систем, методах прогнозирования и моделирования, индукции и дедукции, экономико-статистических и экспертных методах и др.

Информационную и эмпирическую базу исследования сформировали данные Федеральной службы государственной статистики, региональных органов статистики, информационно-аналитических порталов, данные цифровых институтов, данные отчетности предприятий, программные документы Правительства РФ, региональных органов власти, материалы монографий, диссертационных исследований, периодических изданий, авторские расчеты.

Основные положения диссертации, выносимые на защиту:

Научная новизна диссертационного исследования заключается в следующем:

1. Развиты и дополнены теоретико-методологические положения, раскрывающие сущность и содержание аграрной политики, как части

государственной политики региона, направленная на политическое и социально-экономическое развитие субъекта Федерации, реализуемая посредством экономических мер и воздействий на экономику АПК во взаимодействии с федеральными органами государственной власти и органами местного самоуправления муниципальных образований, входящих в его состав. Теоретическая позиция состоит из части экономических мер, реализации приоритетов, целей, задач по политическому и социально-экономическому развитию АПК субъектов Российской Федерации, а также мер и действий, направленных на субъекты экономики АПК.

2. Предложена модифицированная методика анализа воздействия региональной аграрной политики на валовой региональный продукт, позволяющая исследовать трансформацию приоритетов поддержки на основе учета взаимосвязи с соответствующими производственными ресурсами: природными, трудовыми, финансовыми, информационными. Методикой определены и обоснованы основные факторы, определяющие результативность аграрной политики и ее элементов. Методика включает четыре этапа: определение ключевых элементов региональной аграрной политики, которые воздействуют основные процессы и деятельность в регионе; выявление значимых бизнес-процессов, функций и ресурсов; проведение анализа по типу затраты-результат под влиянием реализации составляющих региональной аграрной политики; прогнозирование элементов региональной аграрной политики для достижения критериальной и индикативной эффективности функционирования региона.

В целях проведения комплексной оценки эффективности региональной аграрной политики, охарактеризованы ее составляющие по конечному результату эффективности АПК. Во-первых, потенциал АПК в производстве продукции региона, который определяется по технологическим и производственным индикаторам.

Во-вторых, потенциал востребованности на рынке продукции АПК региона, который зависит от показателей инновационного потенциала, эффективности региональной аграрной политики и рыночного потенциала.

В-третьих, результативность региональной аграрной политикой, которая основана на таких показателях, как социально-экономическая ситуация, научно-техническое развитие, качество аграрной деятельности и потенциал ее деятельности.

3. Определены функциональные составляющие аграрной политики и механизмы ее реализации, использующий методологический инструментарий диагностики состояния институциональной среды региональной аграрной политики на примере компонентов, позволяющий изучить отклики на внешнеэкономические изменения, трансформации приоритетов поддержки региональной аграрной политики, направленность и эффективность осуществления преобразовательных процессов в системе научно-технического обеспечения экономики. Функциональные составляющие аграрной политики, которые по мнению автора, строятся на следующих элементах: правовой функционал (законодательство и правовая база), регуляторный функционал (формирование конкуренции на аграрных рынках), поддерживающий функционал (поддержка стабильности развития АПК и роста производства), защитный (протекционизм: налоговый, таможенный), гарантийный функционал (предоставление государственных гарантий), финансовый (финансирование направлений поддержки АПК) и инвестиционный (привлечение инвестиций, включая создания инфраструктуры АПК) функционалы.

Представлено исследование институциональной среды региональной аграрной политики, которое особенно актуально в условиях рецессии экономики, то есть в условиях, когда происходит смещение акцентов на жизненно-важные составляющие отраслей первой необходимости.

Для достижения обозначенных результатов рассмотрены методологические и практические подходы к составляющим институциональной среды региональной аграрной политики, определено их

состояние, закономерности развития, компоненты.

4. Определены факторы и элементы реализации региональной аграрной политики, исходя из направленности на оказание максимальной поддержки субъектам предпринимательства при одновременном создании благоприятных социально-экономических условий для устойчивого развития экономики области.

Оценка влияния элементов региональной аграрной политики, имеющих стоимостную (натуральную) оценку представляется возможным дать на основе корреляционно-регрессионной зависимости, для элементов, не имеющих натурально-стоимостной оценки, предлагается использовать методы экспертной оценки. В итоге выявляется зависимость от показателей, коэффициенты которых будут определять степень влияния, и они же будут являться основанием для оценки результативности политики по данному элементу. За базовое значение можно взять параметры, заложенные в программных документах, значения, подтвержденные практикой и научными исследованиями, нормативы, средние показатели по отрасли или подобные им, также возможно установление параметра экспертным путем. Общая оценка результативности распределена по исследуемым элементам региональной аграрной политики, выявлено, что в АПК физические объемы остаются достаточно постоянными, изменяясь ежегодно не более чем на 10%, в то время как в стоимостном выражении изменения более существенны, не совпадают по годам, то есть элементы региональной аграрной политики тесно связана с ценовыми факторами и достаточно слабо влияет на физические показатели. Подход позволяет акцентированно рассматривать именно инструменты региональной аграрной политики, связанные со стоимостными факторами. Дальнейшая оценка по алгоритму выходит за рамки исследований, так как уже связана с отрицанием основной задачи экономической политики – поддержкой устойчивого развития.

5. Представлено изменение законодательных норм в части формирования аграрной политики региона. Анализ правовых норм отразил отсутствие в

Кемеровской области-Кузбассе нормативно-правового акта с основополагающими нормами аграрной политики. Автор обоснована необходимость внесения изменений в нормативные акты, которые введут основополагающие составляющие аграрной политики в Кемеровской области-Кузбассе, такие как основные цели, принципы аграрной политики в Кемеровской области-Кузбассе, направления аграрной политики в Кемеровской области-Кузбассе, меры по реализации государственной аграрной политики в Кемеровской области-Кузбассе, полномочия региональных органов власти по реализации государственной аграрной политики в Кемеровской области-Кузбассе, формы реализации государственной аграрной политики в Кемеровской области-Кузбассе.

6. Разработана методика оценки результативности региональной аграрной политики: определение общих принципов исходя из анализа ситуации в сфере экономики региона; определение данных по отраслям АПК, показателя (показателей) с учетом динамики развития; выделение элементов региональной экономической политики; определение влияния элементов региональной аграрной политики на показатель (показатели) развития отрасли; оценка влияния элементов политики на состояние отрасли.

Представлен подход к определению эффективности реализации аграрной политики на основе развития сельских территорий для аграрного производства, отражающее региональную специфику поддержки. Рассмотрены три реализуемых регионом направления комплексного развития сельских территорий с объемом финансовых ресурсов 177 527,3 тыс. рублей:

- создание условий для обеспечения доступным и комфортным жильем сельского населения;
- развитие рынка труда (кадрового потенциала) на сельских территориях;
- создание и развитие инфраструктуры на сельских территориях.

Предложен расчет показателя ресурсной результативности программ поддержки АПК исходя из фактического объема финансовых ресурсов и потребностях в территориях.

Ресурсная результативность определена как 22% остальные 78% отражают потребность сельских территорий в финансировании развития.

7. Определены особенности функционирования и потенциал развития отраслей АПК на основе оценки регионального управления экономикой в экономико-политических условиях. Структурно рассмотрены элементы устойчивых экономических систем, которые направлены на нивелирование негативного воздействия ограничений по выделенным направлениям. Результаты первичного анализа показали, что условия ограничений (санкции) затронули порядка 50% внешнего рынка сбыта АПК Кемеровской области-Кузбасса.

Структурно элементы устойчивых экономических систем, которые направлены на нивелирование негативного воздействия ограничений по выделенным направлениям, показали, что условия ограничений (санкции) затронули порядка 50% внешнего рынка сбыта экономики АПК Кемеровской области-Кузбасса.

Перестройка хозяйственного комплекса реализована в системе ресурсы-потребитель, антимонопольная политика работает над контролем роста цен, а в совокупности снимают ограничения физической доступности. Ограничения, влияющие на качественную компоненту, преодолеваются за счет активной социально-экономической политики, направленной на самообеспеченность основных потребностей региона. Ограничения импорта-экспорта раскрыты с позиции их нейтрализации за счет импортозамещения и создания новых торговых связей. Рассмотрена система регулирования экономики и поддержка стабильности финансовой системы по направлениям стимулирования платежеспособного спроса. Система управления региональной экономикой показала стабилизацию состояния отрасли, адаптацию к новым условиям ведения бизнеса с переориентацией на новые, более стабильные рынки сбыта.

8. Разработан прогноз экономических вложений и развитие АПК для достижения стратегических показателей на период до 2035 года, учитывающий приоритетность инфраструктурно-технологической направленности

региональной аграрной политики. Представлен авторский подход к построению прогноза развития экономики АПК, учитывающий:

- рост конкурентоспособности АПК региона за счет усиления поддержки развития сельского хозяйства;
- развитие инфраструктурной среды функционирования АПК: увеличение сельского жилищного фонда и обеспечение устойчивого роста численности сельского населения;
- создание высокотехнологичного аграрного производства и рационального использования природных ресурсов.

Прогноз показал увеличение экономики АПК к 2035 году валового сбора зерновых и зернобобовых культур до 2146,4, тыс. тонн, овощей до 125,8 тыс. тонн, картофеля – до 475 тыс. тонн, скота и птицы на убой – до 183,2 тыс. тонн, молока – 293,1 тыс. тонн, яйца до 1606 млн штук. Наличие таких прогнозных данных требует экономических затрат региона по параметрам: рост конкурентоспособности АПК региона – 1030220 тыс. руб.; развитие инфраструктурной среды функционирования АПК – 750619 тыс. руб.; создание высокотехнологичного аграрного производства и рационального использования природных ресурсов – 828979 тыс. руб.

Положения, выносимые на защиту:

- 1) теоретико-методологические положения, раскрывающие сущность и содержание аграрной политики;
- 2) элементы результативности аграрной политики;
- 3) функциональные составляющие аграрной политики и механизмы ее реализации в регионах Сибирского федерального округа;
- 4) факторы реализации региональной аграрной политики;
- 5) законодательные нормы региональной аграрной политики;
- 6) методика оценки результативности региональной аграрной политики;
- 7) функционирование и потенциал развития отраслей АПК в новых экономико-политических условиях;
- 8) прогноз экономических вложений в развитие АПК для достижения

стратегических показателей на период до 2035 года, учитывающий трансформацию региональной аграрной политики.

Теоретическая значимость диссертации заключается в развитии теоретических, теоретико-методологических и прикладных положений исследования аграрной политики, позволяющих заложить научный базис для решения проблем формирования и функционирования механизмов устойчивого АПК регионов. Теоретические положения диссертации могут быть использованы научными сотрудниками исследовательских организаций, преподавателями образовательных организаций в учебном процессе.

Практическая значимость исследования заключается в возможности применения разработанных предложений и рекомендаций органами государственного и муниципального управления при разработке и реализации аграрной политики, в том числе программ формирования территорий опережающего развития в субъектах Российской Федерации. Теоретические и методические подходы к повышению результативности аграрной политики могут быть использованы для создания нормативной базы в субъектах Федерации. Разработанные рекомендации предоставляют возможность органам государственной власти использовать в своей практической деятельности механизмы и технологии, обеспечивающие воспроизводство экономического развития. Основные теоретико-методологические и практические разработки доведены до уровня конкретных предложений и использованы в деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления субъектов Федерации для повышения эффективности функционирования региональной аграрной политики.

Апробация результатов исследования. Основные теоретические положения и результаты диссертационного исследования апробированы в опубликованных автором печатных работах и на научно-практических конференциях различного уровня, в том числе, международных, национальных.

Соответствие диссертации паспорту научной специальности. Выносимые на защиту положения, выводы и результаты соответствуют области

исследования специальности 5.2.3 «Региональная отраслевая экономика» паспорта специальностей ВАК (3. Экономика агропромышленного комплекса (АПК)): пункту 3.10. Аграрная политика и политика поддержки сельскохозяйственного производства; пункту 3.15. Прогнозирование развития агропромышленного комплекса и сельского хозяйства.

Апробация результатов исследования. Диссертационная работа выполнена в соответствии с планом научно-исследовательской работы Кемеровского государственного университета.

Основные результаты исследования одобрены и приняты к внедрению:

- Министерством науки, высшего образования и молодежной политики Кузбасса – в части теоретико-методологические положения, раскрывающие сущность и содержание аграрной политики;

- Министерством цифрового развития и связи Кузбасса – в части прогноза развития АПК на период до 2035 года, учитывающий трансформацию региональной аграрной политики;

- Министерством экономического развития Кузбасса – в части оценки результативности региональной аграрной политики;

- Министерством сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности Кемеровской области-Кузбасс – в части особенности функционирования и потенциала развития отраслей АПК в новых экономико-политических условиях;

- Кемеровским государственным университетом при разработке магистерской программы «Экономические стратегии развития региона» - в части функциональных составляющих аграрной политики и механизмов ее реализации в регионах Сибирского федерального округа.

Публикации. Основные положения и выводы диссертационного исследования опубликованы автором в 41 публикации общим объемом 62 п.л. (в том числе авторских – 48 п.л.); из них 19 работ опубликованы в изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ, 5 работ – в изданиях, индексируемых в международных наукометрических базах данных, 3 монографии.

Структура диссертации определяется целью и задачами, состоит из введения, четырех глав, 16 параграфов, заключения, списка литературы, включающего 291 источника, 15 приложений. Объем работы – 330 страниц основного текста, содержит 102 таблицы, 21 рисунок.

Во введении раскрыта актуальность темы диссертационного исследования, степень изученности, определены цель и поставлены задачи, указаны объект, предмет, методы исследования, научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы.

В первой главе «Теоретико-методологические основы формирования аграрной политики и регулирования экономики АПК» раскрыты понятие и сущность аграрной политики в условиях ограничений, представлены методические положения функциональной составляющей аграрной политики и механизмы ее реализации, рассмотрены элементы управления АПК на основе инструментария реализации региональной аграрной политики.

Во второй главе «Методические подходы к исследованию эффективной аграрной политики» разработан механизм оценки эффективности аграрной политики на основе факторов и элементов её составляющих, рассмотрена система управления АПК на основе инструментария реализации региональной аграрной политики, обобщен опыт трансформаций аграрной политики.

В третьей главе «Параметры региональных экономик АПК Сибирского федерального округа» представлено состояние, институциональная структура аграрного производства, оценено материально-техническое и ресурсное обеспечение агропромышленного комплекса, как основа для совершенствования аграрной политики и повышения ее эффективности.

В четвертой главе «Организационно-экономические основы развития региональной аграрной политики» представлены изменения законодательных норм в части формирования эффективной аграрной политики, обоснована результативность региональной аграрной политики, доказан потенциал развития отраслей АПК на основе оценки регионального управления экономикой в новых экономико-политических условиях, обоснована

эффективность АПК, учитывающая трансформацию региональной аграрной политики.

В заключении обобщены выводы и предложения диссертационной работы.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ФОРМИРОВАНИЯ АГРАРНОЙ ПОЛИТИКИ И РЕГУЛИРОВАНИЯ ЭКОНОМИКИ АПК

1.1. Предпосылки государственного регулирования экономики и формирование аграрной политики

На протяжении многих тысячелетий исследуются вопросы вмешательства государства в экономику в различных аспектах.

Самыми древними памятниками экономической мысли являются артефакты Древнего Египта. В рамках истории экономики государственных образований можно отметить два ранних памятника. Первый документ относится к XXII в. до н. э. и называется «Поучение гераклеопольского царя своему сыну». В этом источнике приводятся правила управления государством, которым должен владеть каждый правитель. Другой памятник относится к XVIII в. до н. э. и называется «Речение Ипусера». Данный документ содержит основные правила управления государством такие как недопущение долгового рабства простых людей путем ограничения роста ссудных операций. Эти правила считаются единственными, спасающими государства от гражданской войны. Эти документы подтверждают, что вопросы регулирования экономических процессов и вмешательства государства в них изучалось, начиная с истории Древнего мира.

Античные философы Аристотель, Платон и Ксенофонт в своих трудах в V–IV вв. до н.э. выступали за активное вмешательство государства в экономику. Платон пропагандировал вмешательство государства в процесс установления цен и ратовал за законодательное закрепление цен. Так же он был противником ссуд под проценты, и считал неправильным свободное хождение денег в обществе [120]. Аристотель был убежден, что основа экономики — это исключительно натуральное хозяйство. Сельское хозяйство считалось самой важной сферой экономики государства. Ксенофонт выражал мнение, о том, что земледелие, единственное дело, которое делает человека довольным, сытым и богатым [101].

Историческое развитие экономической мысли показало, что в разные исторические этапы теория вмешательства и невмешательства государства в экономику страны сменяла друг друга, появлялись разные течения и направления, экономические научные школы. Одни представители были за активное вмешательство государства в экономические процессы, другие против. Исторически механизм государственного регулирования сложился в странах Западной Европы, Японии, странах Латинской Америки. В то время как в США, Канаде, Австралии было слабо развито государственное регулирование [149].

Первой теоретической концепцией в период зарождения экономической мысли был меркантилизм. Меркантилисты были сторонниками идеи о том, что деньги были олицетворением богатства и экономического развития государства. Они выступали за ограничение импорта и поддержку экспорта. Им присуща теория протекционизма: введение тарифов и квот на импорт, при этом налоговых льгот для экспортеров. Такая система и в настоящий период времени используется в системе аграрной политики многих стран. Очевидно, что меры протекционизма невозможно осуществить без активного вмешательства государства в экономические процессы. Данной концепции придерживались как ранние меркантилисты, так и представители позднего меркантилизма.

Яркий представитель меркантилизма М. Блаут привел основные принципы теории меркантилизма [145]:

1. Деньги, золото и серебро — это признаки богатства;
2. Государственное регулирование экономических процессов с целью притока золота и серебра в страну;
3. Помощь промышленным предприятиям через импорт дешевого сырья;
4. Политика протекционизма, направленная на ограничение импорта и поощрение экспорта;

Три века подряд меркантилизм был главенствующей теорией в истории экономической мысли, но не единственным. Параллельно с учениями меркантилистов возникло другое экономическое учение, которое в последствие

станет самым мощным – классическая политэкономия. Основоположником данного направления считается А. Смит и Д. Рикардо.

Во Франции появляется еще одна экономическая школа – физиократов. Ее родоначальником является Ф. Кенэ. Физиократы в средние века отражали мысли античных философов и поддерживали концепцию, что единственным источником богатства общества и государства является природа. Основой национального богатства физиократы считали продукт сельского хозяйства. Остальные вещи, продукты, были лишь результатом переработки, играющими в жизни общества второстепенную роль. Физиократы были противниками вмешательства государства в экономику, считали этот процесс бесполезным и бессмысленным, если основа богатства природа и экономика целиком и полностью зависит от нее [125].

Рассмотрим основные тезисы учения физиократов [173]:

1. Государство не вмешивается в экономику;
2. Все люди должны иметь экономическую свободу;
3. Экономика – это процесс, который должен развиваться естественно;
4. Нужна свободная торговля;
5. Налоги должны быть прямые.

С середины XIX в. А. Смит, Д. Рикардо и К. Маркс оказали большое влияние на становления современной экономической мысли [147].

А. Смит центральная фигура в истории экономической мысли. Его учение и в наше время оказывает большое влияние на экономическую политику разных стран. В основе теории Смита лежит экономический либерализм, который строится на идее естественного порядка. Физиократы были близки к этой концепции. Согласно этой теории, рыночная экономика не может подчиняться единому плану или общему административному цензу, развивается естественным путем, но по строгим правилам [148]. Данная концепция отрицала вмешательство государства в экономику, оно сводится к минимуму и направлено на защиту прав, свободу и собственность граждан. Особая роль в концепции А. Смита отводилось сельскому хозяйству, земледелию. Сельское

хозяйство являлось богатством в стране, а не торговля и другие отрасли обращения [176]. Теория основывается на том, что капитал, вложенный в земледелие, в последствие добавляет еще большее богатство и доход.

К. Маркс был сторонником активного вмешательства государства в экономические процессы, которое должно проходить в интересах общества и индустриальные процессы должны быть взяты под общественный контроль. Основа данного утверждения заключается в том, что в противном случае возникнут противоречия в обществе, которые могут привести к тяжелым последствиям. Маркс считал, что регулирование экономики со стороны государства должно проходить путем стратегического регулирования общественного производства, влиять на планомерное ее развитие и бескризисное функционирование [103].

Развитие классической политэкономии привело к развитию ее неоклассического направления, основоположником которого был А. Маршалл. Неоклассическое учение основывается на обеспечении полного использования ресурсов в экономике. Возникающие диспропорции при этом регулируются автоматически. В итоге, благодаря рынку, достигается оптимальный уровень производства в условиях полной занятости [104; 105].

Неоклассическая теория допускала частичное вмешательство государства в экономику, при возникновении исключительных ситуаций. Сторонник неоклассицизма А. Пигу считал, что разрушить рыночный механизм может монополия. Монополия является причиной роста цен и снижения уровня инвестиций. Борьба с монополиями — это тот случай, когда вмешательство государства в экономику необходимо. Неоклассическая теория была сильно дискредитирована во времена «Великой депрессии» в 1929-1933 гг. В этот период начинается борьба экономических направлений, поиск новых положений, доктрин, который закончился так называемой кейнсианской революцией. В этот период кейнсианская экономическая школа претерпевает смену взглядов от свободной конкуренции до государственного регулирования рыночной экономики.

Теория Дж. Кейнса нашла отражение в большом количестве литературных и исторических источников. Теория Кейнса утвердила тезис о том, что капиталистическая экономика не стабильна и требует постоянного государственного вмешательства. Деловая активность в такой экономической системе влияет на появление несоответствия между инвестициями и сбережениями, влияет на рост инфляции и безработицы. В этой связи именно государство должно играть активную роль в регулировании всех экономических процессов, приводящих их в стабильное состояние. Резкие экономические подъемы и спады смягчаются путем проведения фискальной и кредитно-денежной политики [101]. Далее кейнсианцы разделились на несколько направлений: неокейнсианцы, посткейнсианцы, новые кейнсианцы, левые кейнсианцы.

Родоначальником посткейнсианства являлись Г. Мински и П. Дэвидсон. Сторонники данного направления выступали за обновление кейнсианской теории. Они предложили очистить теорию Кейнса от временных наслоений, так как считали, что появление разных направлений привело теорию Кейнса к кризису. Левые кейнсианцы стремились ограничить монополии в экономике, так как считали, что именно монополия снижает спрос. Предложили строго следить не только за расходами государства, но и за их направленностью. Государственные вложения должны помогать развиваться здравоохранению, образованию, социальному страхованию, дорожному строительству. Представителем левых кейнсианцев являлся Д. Робинсон. Неокейнсианцы поддерживали мнение о постоянном вмешательстве государства в экономику, не только в период сильных депрессий. Р. Хэррод - родоначальник данного направления, который пропагандировал вмешательство государства с целью научно-технического прогресса и применение его результатов в экономике. Новые кейнсианцы придерживались традиционных ценностей теории Кейнса. Д. Стиглиц и Е. Фелпс считали, что кейнсианство — это теория неравновесия. При этом подчеркивают, что на реальных рынках не должно быть совершенной конкуренции.

В период 1930-1960 гг. теория кейнсианцев разных течений стали в истории экономической мысли общепризнанными. В этот период появляются два защитника экономического либерализма Ф. Хайек и Л. Мизес, которые представляли австрийскую школу неоклассической теории. Хайек указывал кейнсианцам на ошибку, утверждая, что ранее свободный рынок не подвергался регулированию со стороны государства, поэтому и переживал кризисные явления. Преимущество государства заключалось в регулировании налогов и сборов, фискальная политика, монополия на денежную эмиссию и контроль над валютными операциями. Он утверждал, что эффективная экономика строится на свободе от государственного вмешательства [160]. Мизес придерживался позиции, что вмешательство государства в экономику решает лишь абстрактные проблемы, приводит к ухудшению экономической ситуации [94].

В конце XX в. появляются монетаристы – лидеры неоклассической теории. Они придерживались мнения о саморегулировании экономики без вмешательства государства. При этом в экономике сохраняется макроэкономическая стабильность. Монетаристы считали, что разного рода процессы государственного регулирования приводят рынок в негибкое состояние: установление минимальной заработной платы, законодательство поддерживающее деятельность профсоюзов, установление цен на продукцию сельского хозяйства, законодательство, поддерживающие интересы бизнеса. Начало научно-технической революции в 1970-е годы дали возможность более ярко проявиться теории неоклассицизма, а методы кейнсианства были признаны более грубыми и не гибкими. Неоклассики современности доказывают, что рыночная экономика не идеальный вариант хозяйственной системы, но лучший из всех типов экономических систем. Они считают, что государственное регулирование не только не освобождает экономику от кризиса и проблем, но еще больше усугубляет их влияние (например, безработица, инфляция). Монетаристы во главе с лидером М. Фридменом поддерживают теорию о том, что государственное регулирование экономики должно выстраиваться на активной кредитно-денежной политике, а не на фискально-бюджетной.

Фридмен поддерживал внутреннюю связь между свободой предпринимательства и общественной свободой. Очевидно, что для появления полной свободы необходимо уменьшить роль государства. Государство нельзя допускать к занятости, ценам, установлению объемов производства [159]. Целесообразно заключить, что теория кейнсианства и неоклассиков не отвергает вмешательство государства в экономические процессы. Отличие между ними заключается в приоритетах, целях и методах, применяемых в проводимой экономической политике.

Кризис неоклассической теории наступил в 90-годы XX века. На практике находилось все меньше подтверждений теоретическим положениям. Россия и многие постсоциалистические страны в этот период проводили либеральные рыночные реформы, но, к сожалению, оказались в глубоком экономическом кризисе. Однако, Китай, который пошел другим путем, отказался от либеральных реформ, показал ускоренные темпы экономического роста. Развивающиеся страны так же осознали, что применение либерализма в экономике не позволит догнать им страны Запада по показателям экономического развития [94].

Институционализм стал одним из факторов критики неоклассической экономической теории. Однако, в институционализме, появились представители, которые по-разному относились к вмешательству государства в регулирование экономики. Представители институционализма Т. Вербен, Д. Коммонс, У. Митчелл отмечают: «...люди в экономической системе являются представителями социальных структур, а не отдельных индивидов». Многообразие институтов различных направлений ограничивают свободу выбора одного человека и заставляют людей подчиниться общепринятым правилам. Институционализм направлен на создание в обществе различных институтов: политических, социальных, экономических. Традиционные институционалисты считают, что государственное регулирование происходит из-за несовершенства рыночного механизма и его неготовности решать современные проблемы на национальном и региональном уровне, создания

определённой институциональной среды. В теории институционального подхода на первый план выходит социальный контроль экономической деятельности, включая индикативное планирование.

Новая институциональная экономическая теория, яркими представителями которой являются Р. Коуз, О. Уильямсон пропагандируют создание институциональной среды как правил игры в основе любой экономической деятельности [157]. Институциональная среда строится на отношениях между индивидами, участниками институциональных соглашений, между которыми решаются вопросы конкуренции и кооперации [166].

После классического институционализма появилось институционально-эволюционное направление, которое считает, что экономическая система самостоятельно не может достичь равновесия, для этого необходимо вмешательство государства. То есть с помощью реализации экономической политики можно достигать позитивных результатов. Для сельского хозяйства создана своя институциональная среда, которая должна отвечать следующим критериям: обладать демократичностью, использовать социально-психологические мотивации, стимулировать развитие прогресса, снижать транзакционные издержки, на что направлена, в основном, вся концепция институционализма. Транзакции сельского хозяйства имеют специфику в сфере экономики. Это вызвано удаленностью территории, плохой организацией инфраструктуры и информационной коммуникации. Сельское хозяйство или аграрный сектор обладает признаками институционализма:

1. Инертность фермеров, обусловленная приверженностью к традициям и привычкам, не дающие возможность быстро и оперативно реагировать на сигналы рынка, внедрять научно-технические разработки, информационной освещенностью о поставщиках и потребителях.

2. Оппортунистические проявления внутри и во вне сельскохозяйственного предприятия. Понятие оппортунистических проявлений введен О. Уильямсоном, что обозначает недобросовестное отношение отдельного человека в ущерб партнеру [97].

3. Цель функционирования фермерских хозяйств заключается в повышении уровня благосостояния семьи и членов хозяйства или мелкого кооператива. Для аграрного сектора экономики правило о том, что любой предприниматель стремится к максимальной прибыли, не работает. Достигая определенный уровень производства и благосостояния, к дальнейшему динамичному развитию аграрное хозяйство не всегда стремится [140].

4. Наличие неэффективных институтов в сельском хозяйстве, и государственных в том числе. Это приводит к административным проволочкам, расходованию бюджетных средств не по целевому направлению.

Целесообразно сказать, что появление и становление институциональной среды и отдельных экономических институтов способствует сокращению транзакционных издержек, что в свою очередь становится катализатором к проведению эффективной аграрной политики.

Особенность аграрного сектора показывает, что не только рыночные механизмы оказывают влияние на его функционирование, но и институциональные особенности, которые чаще всего несут за собой негативные последствия. Поэтому можно заключить, что теория институционализма в наибольшей степени приспособлена на современном этапе к изучению специфики сельского хозяйства, помогает понять природу аграрного сектора и выявить необходимость в направлениях государственного регулирования.

Для проведения эффективной аграрной политики необходимо руководствоваться основополагающими принципами при условии, что государство оказывает поддержку развитию сельского хозяйства. Приведем актуальные принципы, используемые на современном этапе [114]:

1. Аграрный протекционизм. В условиях рынка он усиливает влияние на данный сектор экономики.

2. Применение индикативного планирования и регулирования. Суть данного принципа заключается в том, что политика государства должна

строиться на условиях невмешательства в экономику аграрного сектора, а выступать как регулятор экономических процессов.

3. Использование программно-целевого планирования. Направлен на эффективное использование средств, экономии бюджетных расходов. Кроме того, данный вид планирования позволяет формировать продовольственный фонд и определять потребности государства своевременно. Цель использования продовольственного фонда, снижение риска для сельхозтоваропроизводителя, вызванный рыночной конъюнктурой.

4. Гарантия государственной поддержки. При условии роста уровня научно-технического прогресса, роста инвестиционной деятельности, реализации социальных программ, должна быть гарантирована поддержка государства.

5. Исследование социальных последствий от вмешательства государства. Реализация государственной политики в сельском хозяйстве должна проводиться параллельно социальной стратегии страны;

6. Для государственного регулирования необходимо применять преимущественно экономические методы [106].

Рассмотрим в целом инструменты государственной регулирования экономики. Во всех странах, в том числе и в России существует много инструментов воздействия на экономический сектор [114; 106]. Все методы можно разделить на административные, экономические и институциональные.

Административные методы направлены на комплекс обязательных к исполнению требований и распоряжений государства по отношению к экономическим субъектам.

Экономические методы направлены на создания условий воздействия государства на экономические интересы товаропроизводителей и оценку данного воздействия.

Рассмотрим более подробно состав административных методов:

1. Инструмент государственных закупок. В основе данного инструмента используют функции продовольственных фондов, контрактов на поставку определённой продукции и др.

2. Сертификация и стандартизация. Контроль за качеством производимых продуктов. Главным инструментом здесь являются нормативные требования – ГОСТы.

3. Формирование стратегий развития отраслей экономики, с использованием методов планирования и прогнозирования, в том числе и индикативное планирование.

4. Формирование и соблюдение нормативных стандартов на запреты производства и продажи разных видов продукции, утверждение квот, ограничение посевов.

5. Обеспечение процесса лицензирования операций по импорту и экспорту товаров.

Административные методы государственного регулирования основываются на силе государственной власти.

Приведем состав экономических методов государственного регулирования.

К экономическим методам относятся:

1. Регулирование цен. Установление диапазона гарантированных цен на закупки производимых продуктов.

2. Регулирование налогообложения. Установление налоговых преференций, льгот, систем налогообложения [170].

Охарактеризуем инструменты экономических методов. Регулирование диапазона цен необходимо для установления паритета цен на промышленную и сельскохозяйственную продукцию, покрытие кредитов и налогов и других платежей. Регулирование цен необходимо для установления гарантированных цен на продукцию, для расчета дотаций и компенсаций товаропроизводителям. Для этих целей устанавливают целевые цены. На основе целевых цен рассчитываются гарантированные цены, которые устанавливаются

государством. Они обеспечивают товаропроизводителям уровень дохода, позволяющий расширять воспроизводство продукции. В случае, если рыночные цены опускаются до определенного уровня, при котором товаропроизводители не могут реализовать свою продукцию, устанавливают так называемые закупочные интервенции. При дефиците продукции цены на нее достигают максимального уровня, тогда применяют такой инструмент как товарные интервенции [153]. Кроме того, применяются следующие инструменты экономических методов:

1. Регулирование кредитно-денежных отношений. Инструментами выступают: льготы по кредитам, компенсации кредитов, инвестирование кредитования, регулирование валютных курсов.

2. Таможенное регулирование, инструментами которого является установление таможенных пошлин на импорт и экспорт.

3. Регулирование с использованием бюджетных средств. Инструменты: дотации, субвенции, ссуды, субсидии.

В процессе развития рыночной экономики инструментарий регулирования разного уровня расширяется, при этом сужается уровень вмешательства государства в процессы расширенного воспроизводства.

Выделим сферы эффективного воздействия административных методов, где они имеют преимущество перед другими мерами государственного воздействия [153].

1. Антимонопольное регулирование. Регулировать ценами, которые устанавливает монополист весьма сложно. В этом случае применяется государственное регулирование цен. Так, в аграрной сфере чаще всего действуют законы монополии. Например, среди большого количества сельскохозяйственных товаропроизводителей находится один переработчик сельскохозяйственного сырья. Это создает препятствия для использования и влияния рыночных механизмов. Именно в этом случае административное влияние государства приобретает основной приоритет воздействия.

2. Нивелирование побочных эффектов рыночных процессов, на которые экономические регуляторы не действуют. Товаропроизводители в отдельных случаях могут использовать запрещенные химические препараты, компоненты и добавки для увеличения урожайности, массы, вкуса, цвета, веса продукции. Именно государственные регуляторы работают в этом направлении путем выпуска стандартов, нормативных документов, обеспечивающих экологическую безопасность.

3. Администрирование предприятий государственного сектора в процессе реализации целевых программ [153].

Административное регулирование в экономике помогает решить ряд задач и достичь цели реализации экономической политики. Однако прямое административное воздействие возможно тогда, когда в этом есть объективная необходимость. В других случаях это может стать нарушением экономических процессов, сокращением эффективности производства и снижением конкурентоспособности.

Помимо административных и экономических методов государственного регулирования, рассмотрим институциональные. К ним относятся:

1. Формирование структуры и организационно-правовых форм предприятий. Многоукладность аграрных предприятий обусловлена институциональными изменениями. Организационно-правовые формы: государственная, частная и смешанная, при этом каждая форма включает в себя разные варианты хозяйствования.

2. Правовое регулирование экономики. Формирование нормативно-правовой и законодательной базы для регулирования условий функционирования предприятий.

3. Институты гражданского общества в сферах экономики. Добровольные союзы, ассоциации, разные объединения, кооперативы помогают решить вопросы сбыта, переработки сырья, покупки дорогостоящей техники [199].

Нельзя не отметить ещё один вид государственного воздействия на экономические процессы, который одновременно можно определить как самостоятельный метод регулирования – это реформы.

Реформа представляет собой систему мер по коренному преобразованию экономических отношений, в целях улучшения обеспечения населения товарами народного потребления и роста его жизненного уровня [131; 199].

Реформа, как метод регулирования, по существу является уникальным явлением, которое, прежде всего, направлено не на саму область воздействия, а на совершенствование форм и методов такого воздействия, смену институтов. Государство прибегает к этому методу тогда, когда устоявшаяся система хозяйствования не отвечает новым условиям, либо не позволяет достичь нужного результата в определенной сфере. Реформирование есть метод ускоренного приведения экономики в желаемое состояние, когда государство способно быстрее и успешнее решать экономические проблемы, нежели хозяйствующие субъекты или сам рыночный механизм. Многолетний опыт реформирования в России подтверждает это определение. На разных этапах своей истории Россия зачастую оказывалась в роли догоняющего по отношению к развитым странам запада, и только реформы позволяли сократить этот разрыв, а иногда и оказываться впереди.

Таким образом, государственное регулирование АПК может и должно осуществляться как административными, так и экономическими и институциональными методами воздействия.

1.2. Проблемы формирования и реализации аграрной политики в территориальном аспекте

Региональная аграрная политика является частью государственной аграрной политики. Основой региональной аграрной политики служат интересы развития региона. В этой связи определяется необходимость и целесообразность вмешательства (регулирования) экономики. Как ранее отмечалось, ученые-экономисты уделяют особое внимание вопросам,

связанным с активным вмешательством государства в разные сферы экономики. С одной стороны, государственное вмешательство способно стимулировать экономический рост, например, путем инвестирования в образование, науку и технологии или создание рабочих мест. Однако, слишком активное вмешательство может также привести к негативным последствиям, например, ограничить свободу предпринимательства. Кроме того, государственное вмешательство может приводить в отдельных случаях к коррупции и неэффективному использованию ресурсов.

К. Маркс в своих трудах определил, что любая масштабная коллективная деятельность требует управления для координации деятельности разных людей. [103].

В широком понимании государство выступает системой управления и регулирования, необходимой для координации индивидуальных усилий и выполнения общих функций, направленных на обеспечение эффективного функционирования всего общества и социальной стабильности. В то же время государство обеспечивает необходимые условия для гарантирования гражданам определенной свободы и самостоятельного управления своей жизнью, обеспечивая соблюдение гарантированных прав и свобод.

Государственное управление, в широком смысле, это деятельность государства, направленная на практическое выполнение законов, способствующих развитию общества и организации общественных отношений. Также в деятельность государства входит обеспечение государственных интересов в соответствии с проводимой политикой, принципами и нормами осуществления государственной власти. Правильное направление деятельности системы государственного управления играет важную роль в обществе, поскольку оно обеспечивает эффективность государственных институтов и использования государственных ресурсов в соответствии с общественными интересами [148].

Государство осуществляет управление экономическими отношениями через экономическую политику. Органы управления осуществляют

определенное воздействие на экономику, которое направлено на нейтрализацию и минимизацию неблагоприятных явлений и поддержания экономических процессов на определенном, целевом уровне [181]. Государство, стабилизируя и поддерживая отрасли экономики, обеспечивает удовлетворение основных потребностей граждан и поддерживает их благосостояние на приемлемом уровне.

Таким образом, экономика представляет собой систему материальных, правовых и других отношений и процессов, направленных на удовлетворение интересов всех граждан в условиях ограниченности ресурсов.

Стоит согласиться с тезисом, что в рыночной экономике рынок регулирует, а государство корректирует ход экономического развития в соответствии со своими целями, которые и определяют формирование и реализацию государственной экономической политики, одним из инструментов которой является регулирование экономики.

Как было отмечено ранее, государственное вмешательство в экономику направлено на решение ряда важных задач, включая обеспечение социальной защиты (образование, здравоохранение и проч.), создание рабочих мест через инвестирование в научные исследования и развитие отраслей экономики, стимулирование научно технического прогресса в значимых для экономики [153,], и в целом обеспечения справедливого распределения благ в обществе. Рыночный механизм не способен удовлетворить интересы всего общества и зачастую игнорирует некоторые проблемы, связанные с неэффективным использованием ресурсов.

Ситуации несостоятельности рынка называют «провалами» (или фиаско) рынка. К ним относится множество нарушений функционирования механизма рыночного регулирования, в частности, несправедливое перераспределение доходов в пользу привилегированных групп, инфляция, колебания цен и существование «ножниц цен», создание монополий, нестабильный или отсутствующий экономический рост, и другое.

Фиаско рынка подтверждает тезисы об объективной необходимости государственного вмешательства и регулирования, ориентированного на корректировку работы рынка в соответствии с социальными и экономическими запросами [139].

Ключевыми задачами государственного регулирования экономики являются [113]:

1. Спецификация и защита прав собственности. Защита прав собственности является необходимой мерой для обеспечения стабильности и устойчивости экономического развития. Когда права собственности не защищены, возникает неопределенность и неуверенность в будущем, что приводит к снижению инвестиций и развития бизнеса.

2. Создание эффективных каналов обмена информацией между участниками рынка. Развитие информационной инфраструктуры рынка является ключевым фактором для формирования равновесной цены на рынке, так как эти информационные каналы должны обеспечивать быстрый и надежный доступ к информации о ценах, объемах торгов, новостях и других факторах, влияющих на требования и предложения на рынке.

3. Разработка стандартов мер и весов. Государственное участие в разработке стандартов мер и весов способствует улучшению качества товаров и услуг, так как позволяет контролировать их соответствие установленным нормам, а также способствует установлению доверия потребителей к продукции и увеличивает объемы торговли.

4. Создание каналов физического обмена товарами и услугами. Государство обеспечивает развитие и защиту площадок торговли, развитие транспорта и транспортных сетей для оперативного сообщения между разными субъектами;

5. Государство посредством правоохранительных органов и судов обеспечивает разрешение конфликтов и обеспечение принципа равенства сторон договора.

6. Производство общественных благ и социально-значимых товаров. В условиях рынка, участникам не всегда выгодно производить общественно значимые товары, поэтому государство берет их производство на себя или финансирует производство этих благ.

7. Перераспределение доходов в обществе. Оно необходимо для сокращения неравенства и бедности, обеспечения социальной справедливости и повышения благосостояния населения. Когда доходы распределяются неравномерно, это может привести к концентрации богатства в руках небольшой группы людей, что может ухудшить качество жизни других членов общества [193].

Таким образом, роль государства сводится к попыткам дополнить работу рыночного механизма для достижения экономического роста, создания условий экономической свободы и обеспечения стабильности в обществе. П. Самуэльсон отметил: «...управлять экономикой в отсутствие того или иного все равно, что пытаться аплодировать одной рукой» [137]. Таким образом, государство и рынок должны дополнять друг друга для установления оптимальных условий деятельности для всех сторон.

Все сферы экономики подвергаются более или менее сильному вмешательству со стороны государства. Уровень воздействия зависит от способности отрасли экономики самостоятельно функционировать и формироваться в условиях рынка. От политики государства, ее целей и направлений, а также важности сферы экономики для страны, зависит интенсивность воздействия. Со своей стороны, государство, финансируя отрасли из бюджета, предоставляя льготы, субсидии и другие меры поддержки, стремится содействовать и помогать важным и стратегически значимым отраслям экономики, отказываясь от отраслей, приходящих в упадок.

Государство вынуждено предотвращать последствия, возникающие из-за несовершенства рыночного механизма. Так, рынок может не учитывать экологические и социальные последствия своей деятельности, что может привести к негативным последствиям для общества в целом. Поэтому

государство вынуждено вмешиваться и регулировать рынок, чтобы обеспечить справедливую конкуренцию, защитить права потребителей и обеспечить устойчивое развитие экономики и общества в целом. Государство, в соответствии с проводимой политикой и интересами общества, поддерживает экономические процессы на определенном уровне, либо оказывает поддержку для достижения поставленных целей.

Так, на современном этапе развития рынка агросектор стал подвергаться возрастающему давлению из-за глобализации, углубления уровня разделения труда, роста конкуренции. На мировом рынке сельскохозяйственной продукции появились новые игроки, в т.ч. из Азии, которые могут производить продукцию дешевле, чем внутренние производители. Кроме того, с развитием технологий и науки производство стало более эффективным, что привело к увеличению производительности и снижению цен на продукцию. В результате, многие страны стали импортировать сельскохозяйственные товары из других стран, что привело к снижению спроса на местную продукцию. Эти изменения привели к необходимости регулирования агросектора государством с учетом интересов сельскохозяйственных производителей и общества в целом [173].

В большинстве стран правительства активно поддерживают АПК и сельское хозяйство, в частности, выделяют значительные средства из бюджета, разрабатывают программы и создают институты для поддержки и управления отраслью.

Аграрно-промышленный комплекс включает в себя сельское хозяйство, включая торговлю сельскохозяйственной продукцией на оптовом и розничном рынках [173].

Государственное регулирование агропромышленного производства — это система мер и действий государства, направленных на поддержку и совершенствование аграрного сектора экономики для обеспечения стабильности и роста производства, улучшения качества продукции и повышения доходов сельскохозяйственных производителей. Оно включает в себя различные инструменты, такие как субсидии, кредитование, налоговые

льготы, регулирование цен и тарифов, поддержка научных исследований и развития инфраструктуры [105].

Для выработки единых направлений развития и обеспечения стабильности развития аграрного сектора экономики, государство разрабатывает и реализует аграрную политику.

Аграрная политика страны представляет собой основную концепцию государства, в том числе различные программы и инструменты, направленные на обеспечение стабильности и устойчивого развития аграрного сектора и сельских территорий, повышение эффективности производства, поддержку хозяйств, создание новых рабочих мест и обеспечение занятости населения, повышение уровня жизни, рациональное использование земель и обеспечение продовольственной безопасности страны.

С точки зрения реализации аграрной политики целесообразно выделить три уровня агропромышленного комплекса:

1. Производственный уровень – это хозяйства, которые занимаются производством сельскохозяйственной продукции.

2. Перерабатывающий уровень – это предприятия, занимающиеся переработкой продукции в готовые продукты, например, молочные заводы, маслодельни, мукомольные заводы и т.д.

3. Торговый уровень - это предприятия, занимающиеся реализацией продукции на рынке, такие как супермаркеты, рынки, торговые сети и т.д.

В отдельный уровень можно выделить предприятия, занимающиеся созданием средств производства для агросектора (химическая отрасль, машиностроительная отрасль и т.д.).

В настоящее время основным направлением развития России, закрепленным в «Стратегии пространственного развития Российской Федерации до 2025 года», является сокращение межрегиональных социально-экономических диспропорций, модернизация отраслевой структуры, усиление влияния научно-технического прогресса на пространственное развитие страны и стимулирование динамики промышленного производства территорий.

Государственная политика России основывается на многих нормативных актах, в том числе направленных на стратегическое планирование аграрной политики. Среди основополагающих документов в части стратегирования особое место занимают «Основы государственной политики в сфере стратегического планирования в Российской Федерации». В данном документе подчеркивается важность обеспечения согласованности и сбалансированности целей, разрабатываемых на всех уровнях системы государственного управления.

Правительство РФ в начале 2019 г. утвердило Стратегию пространственного развития России на период до 2025 г., в которой определены основные направления работы государственной региональной политики в области обеспечения пространственного развития. Основной задачей Стратегии выступает обеспечение устойчивого и сбалансированного пространственного развития Российской Федерации. В частности, сокращение региональных различий субъектов России в социально-экономическом плане, а также сокращение внутри региональных различий. Решением данной задачи выступает создание условий сотрудничества между субъектами страны путем формирования макрорегионов. Таким образом, межрегиональное взаимодействие (МРВ) выступает как необходимый инструмент минимизации различий между субъектами России, признанный на федеральном уровне. Проведение санкционной политики в отношении России со стороны зарубежных стран привело к возрастанию актуальности межбюджетному региональному взаимодействию. Особенно это связано с резким снижением импорта товаров, что приводит к мысли о необходимости развития внутреннего рынка и потенциала импортозамещения.

Такие ученые-регионалисты, как С.Т. Абдулманапов, А.С. Аджикова, О.А. Бакуменко, П.И. Бурак, О.В. Кузнецова, М.Ю. Махотаева, В.Г. Ростанец, А. В. Топилин, Н.Н. Школьников, Т.В. Ускова и др. в своих работах отмечают важность усиления регионального взаимодействия. Среди основных преимуществ региональной политики выделяют: развитие экономики, особенно в малоразвитых регионах; увеличение торговли и потоков инвестиций между

регионами, использование ресурсов регионов для стимулирования экономического развития. Согласно мнению ученых-регионалистов, все эти факторы не позволяют полноценно проработать вопросы межрегионального взаимодействия.

Анализируя влияние региональной политики на региональное развитие, можно выделить как положительные, так и отрицательные аспекты. Однако, научная литература не содержит комплексного исследования данной проблемы. Поэтому целью нашего исследования является оценка эффективности мер региональной политики в части стимулирования межотраслевого развития, а также определение основных трендов региональной политики. В настоящее время государственная региональная политика не обеспечивает достаточной координации и сотрудничества между регионами РФ, поэтому необходимо поставить задачу по улучшению этой ситуации в соответствии со стратегическими целями [184, 185].

Если укрупненно рассмотреть государственную региональную политику в РФ, которая в конечном итоге она задает контуры региональной аграрной политики, то можно отметить, что она развивалась по следующим направлениям:

централизация власти – самостоятельность регионов;

централизация доходов – социальная и экономическая дифференциация регионов;

программно-целевой метод – региональное развитие.

В связи с формированием федеральных округов и созданием института Полномочного представителя Президента в федеральном округе снизилась самостоятельность органов власти субъектов РФ. Это связано с тем, что они участвуют в разработке и реализации программ развития регионов, обеспечивают связь между разными органами власти. Кроме того, полномочные представители президента РФ могут заниматься решением конкретных проблем и вопросов, связанных с социально-экономическим развитием регионов.

Межбюджетные отношения способствуют укреплению позиций

федеральной власти и снижению самостоятельности субъектов России, так как федеральное правительство может использовать свой контроль над бюджетными ресурсами для влияния на региональные власти. Также федеральное правительство может установить жесткие правила и ограничения на использование бюджетных средств региональными властями, что может снизить их самостоятельность и автономию.

Проблема неоднородности развития субъектов решается с помощью оказания финансовой помощи субъектам России с небольшой обеспеченностью собственными доходами. В частности, выделяются дотации, распределяемые по формуле, разработанной и утвержденной Минфином РФ. Так, в 2022 г. 23 субъекта России не имели права на получение дотаций из федерального бюджета. В этом же время, в 6 субъектах России в течение двух из трех последних отчетных лет сумма направленных дотационных средств превысила 40% от объема собственных доходов консолидированного бюджета региона. В других 45 субъектах России сумма направленных дотационных средств превысила 20% от объема собственных доходов. Такой расклад приводит к тому, что в субъектах-донорах и дотационных формируется специфическое отношение к развитию экономики. Первые осуществляют отчисление доходов в бюджет, которые направляются в дотационные регионы, тогда как эти средства могли направляться на увеличение собственного благосостояния. Субъекты, получающие дотации, в свою очередь, активно получают финансовую помощь и не стремятся налаживать обеспеченность региона, опасаясь сокращения поступающих трансфертов. Таким образом, возникает напряжённая ситуация в МРВ, так как каждый субъект стремится привлечь федеральную финансовую помощь для собственного развития.

Одним из основных путей решения проблем регионального развития является использование программно-целевого метода. Он проявляется в создании федеральных целевых программ (ФЦП), ставшими в итоге государственными программами (ГП). Государственная программа представляет собой систему мероприятий и инструментов комплексного решения проблем федерального

значения. Однако их реализация затрудняется из-за требований по софинансированию со стороны региональных бюджетов, сложной процедуры оформления и прохождения заявок, а также низкого уровня исполнения. В то же время, ГП должны способствовать межрегиональной интеграции, но механизм их подготовки и отбора объектов не предполагает межрегионального взаимодействия.

Цели программ в большей мере сосредоточены на развитии социальной сферы и направлены на улучшение уровня жизни населения. Реализация инвестиционных проектов, включенных в программы развития, может непосредственно влиять на исполнение некоторых проектов. Так, например, создание территорий опережающего развития в регионах ДФО может привести к усилению конкуренции между субъектами. Тем не менее, эксперты высказывают сомнения в выполнении поставленных программных задач [176].

Кузнецова И.Г. указывает, что при рассмотрении государственных программ, направленных на комплексное развитие сельских территорий, а также политики в области привлечения и закрепления населения в сельской местности, к сожалению, не показывают эффективности и потому опыт большинства государств не является положительным примером для России в будущем [121-123].

Главный акцент в программах развития федеральных округов ставится на уменьшение разрыва развития.

Другой программный документ, а именно Концепция Стратегии социально-экономического развития субъектов РФ 2005 г., представил политику поляризованного развития путем создания опорных регионов, привлекающих человеческий капитал, инвестиции и инновации. Была поставлена задача по созданию крупных агломераций, опорной сети инфраструктуры, и реализации значительных проектов с участием соседних городов, и регионов, не обладающих таким же потенциалом.

Федеральные проекты, направленные на инвестирование и развитие инфраструктуры, городской среды, туристических зон и социальных объектов,

имели значительный положительный эффект на развитие различных территорий. Среди успешных проектов можно выделить организацию и проведение зимней Олимпиады, Чемпионата мира по футболу и саммита АТЭС [157].

Исследование и оценка мер региональной политики позволила сделать вывод о недостаточном развитии МРВ вследствие неравномерного развития субъектов, что приводит к конкуренции между субъектами за привлечение достаточного объема финансовой помощи. Таким образом, проводимая государством политика по увеличению МРВ не показала свою эффективность. Отражим полученные выводы по оценке влияния инструментов региональной политики на МРВ в свободной табл. 1.

Таблица 1 – Оценка влияния мер федеральной и региональной политики на развитие межрегионального взаимодействия субъектов России

Меры по развитию МРВ	Оценка эффективности мер по развитию МРВ
Укрепление централизации государственной власти	Данная мера неэффективна в силу того, что в России наблюдается укрепление централизации власти и ослабление самостоятельности региональных органов государственной власти. Органы власти субъектов РФ ориентированы на сотрудничество с федеральными органами, а не на горизонтальное взаимодействие.
Развитие межбюджетных взаимоотношений	Данная мера неэффективна в силу того, что межбюджетные отношения, основанные на значительной поддержке федерального бюджета для регионов
Использование программно-целевого метода управления	Не активизирует взаимодействия
Меры поляризованного развития субъектов	Реализуется не во всех регионах

В основных документах, в том числе в Стратегии пространственного развития, цель по развитию МРВ не указана, то есть межрегиональное сотрудничество не признается органами государственной власти как стимулирующий фактор развития субъектов. Таким образом, необходим пересмотр и корректировка основных направлений развития России и ее

субъектов в части исследования МРВ и его эффективности, в т.ч. в контексте развития АПК.

Утверждение «Основ государственной политики в сфере стратегического планирования в Российской Федерации» вызвало потребность в сотрудничестве между участниками системы стратегического планирования. Отчасти это связано с необходимостью решения проблем согласованности документов стратегического планирования на разных уровнях государственного управления в соответствии с целевыми ориентирами. Ст. 13 устанавливает решение этой задачи на основе принципов стратегического планирования, таких как единство, целостность, преемственность, непрерывность и сбалансированность. Данные принципы позволяют выстроить систему по взаимосвязанному и последовательному изложению документов стратегического планирования.

Документы стратегического планирования, созданные в ходе разработки целей и приоритетов на региональном уровне, должны учитывать принципы и цели, представленные в документах федерального уровня (ст. 17). Кроме того, эти документы должны быть дополнены и уточнены в соответствии с уникальными условиями каждого региона России (ст. 18). Однако, существует необходимость в разработке механизма, который бы обеспечил связь между этими документами на разных уровнях государственного управления. Стоит отметить, что создание такого механизма находится на стадии формирования. И особенное внимание должно быть уделено вопросам развития сельского хозяйства и АПК в целом.

Ключевым фактором развития АПК регионов является проведение действенной федеральной государственной политики в отношении регионального развития на основе осуществления региональной аграрной политики.

Стадник А.Т, Рудой Е.В., Шелковников С.А. указывают, что, учитывая мировой опыт государственной аграрной политики, несомненно, нужно выстроить такой механизм господдержки сельского хозяйства, при котором государство смогло бы, учитывая внешнеэкономические обстоятельства,

поддерживать агробизнес в объеме, необходимом для эффективного развития базовых отраслей сельского хозяйства – растениеводства и животноводства с учетом специфики регионов. Это является основой создания условий для устойчивого развития сельских территорий как одной из важнейших стратегических целей государственной политики, что в свою очередь создаст условия обеспечивать продовольственную безопасность, конкурентоспособность российской экономики и благосостояние граждан [169].

Шелковников С.А., Глотко А.В., отмечают, что государство осуществляет поддержку сельскохозяйственных товаропроизводителей по более, чем 30 направлениям, которые отражены в различных государственных и региональных программах развития сельского хозяйства. К наиболее часто используемому инструменту аграрной политики, в данном случае, следует отнести государственную поддержку сельскохозяйственных товаропроизводителей, осуществляемую через разного рода субсидии, дотации и другие финансовые механизмы, в т.ч. предусмотренные Бюджетным кодексом РФ [142].

Одной из основных целей аграрной политики является укрепление и модернизация материально-технической базы агропромышленного комплекса на основе импортозамещения. На современном этапе в производстве сельскохозяйственной продукции большую роль играют импортные товары, сырье и материалы. Доля импортных семян и гибридов сахарной свеклы составляет 98%, ярового рапса – 69%, подсолнечника - 56%, овощных культур – 50%, кукурузы – 49%. Доля семян отечественной селекции составляет более 62%. В Доктрине продовольственной безопасности предусмотрено доведение доли отечественных семян до 75%. Высока импортозависимость садоводства от посадочного материала, птицеводства и скотоводства от племенного материала. Так, доля импортных кроссов в производстве бройлеров превышает 95%, импортного посадочного материала – 45%. Доля импортной сельскохозяйственной техники на внутреннем рынке составляет более 40% [142].

Вопрос согласования приоритетов социально-экономического развития национального и региональных уровней в стратегических документах стал значимым в настоящее время, и привел к созданию множества исследований и других подходов к решению этой задачи. В рамках этой проблемы, Е.Б. Ленчук предлагает метод «редукции» целей более высоких уровней до целей и задач нижестоящих уровней, что позволит определить систему контроля и ответственности за выполнение стратегических документов. Исследователи В. Н. Лексин и А. Н. Швецов, в свою очередь, акцентируют внимание на важности введения «регионального аспекта» в стратегические документы федерального уровня.

В.Н. Лексин и А.Н. Швецов в своих трудах отмечают важность введения «регионального аспекта» в документы стратегического планирования федерального уровня [125]. «Региональный аспект» относится к учету особенностей и потребностей конкретных регионов при разработке и реализации стратегий и программ развития. Это означает, что при формировании стратегических документов учитываются не только общенациональные задачи и цели, но и специфические факторы, характерные для каждого региона, что позволяет согласовать цели и задачи документов, разработанных на разных уровнях системы стратегического планирования. Такой подход позволяет более эффективно использовать ресурсы и инструменты развития, а также учитывать интересы и потребности населения конкретного региона.

Отечественные исследователи предлагают решение данной проблемы путем разработки регламентов и правил по взаимодействию между органами исполнительной власти федерального, регионального и местного уровней, которые бы обеспечивали взаимосвязанность документов стратегического планирования. Важно, чтобы документы федерального уровня содержали целевые ориентиры и показатели развития в отраслевом и территориальном разрезах. О. О. Смирнова отмечает, что это позволит обеспечить координацию с региональными стратегическими документами [168].

Для эффективного развития и реализации стратегий и программ необходимо решить проблему обеспечения синхронизации основных целей и задач стратегических планов и программ всех уровней государственного управления. Для достижения этой цели необходимо использовать научно-практические подходы, которые позволят учитывать специфику территорий, их потребности и потенциал при разработке целей, задач и приоритетов социально-экономического развития России и ее субъектов.

Отметим результаты многолетних исследований по данному вопросу. Пыжикова Н.И. считает, что концепция устойчивого развития сельских территорий региона как эколого-социально-экономических систем, является результатом синтеза определенной совокупности закономерностей и принципов их развития, целостным представлением об объективных особенностях развития [150, 174].

Стратегия национальной безопасности Российской Федерации является одним из основных документов в системе стратегического планирования. В соответствии со ст. 2 в данном документе отражаются: «...национальные интересы и стратегические приоритеты Российской Федерации, цели и задачи государственной политики в области обеспечения национальной безопасности и устойчивого развития Российской Федерации на долгосрочную перспективу». Приоритеты, определенные в СНБ, должны быть отражены в документах стратегического планирования на более низких уровнях, в том числе региональном. В соответствии со ст. 26 обеспечение благополучия России в целом и ее субъектов в частности возможно путем реализации стратегических национальных приоритетов

Перечень документов с приоритетами государственного развития, в частности развития субъектов России, включает в себя стратегии социально-экономического развития макрорегионов, в которых отражаются основные тенденции современного развития регионов, в частности, обеспечение промышленного развития региона, активная поддержка субъектов малого и среднего предпринимательства в наиболее значимых для региона отраслях

экономики и др. В соответствии с Федеральным законом № 172, данный тип нормативных актов обеспечивает взаимосвязь между документами, разработанными на федеральном уровне, и документами, созданными для отраслевых или региональных нужд. Вместе с тем, Послание Президента РФ Федеральному собранию РФ и соответствующие указы являются не менее важными документами, задающими основные направления развития страны в стратегической перспективе.

Таким образом, СЭР макрорегионов имеют важное значение, так как отражают те приоритеты и цели, которые соответствуют направлениям стратегических документов федерального уровня. Необходимо разделить национальные интересы так, чтобы они смогли найти отражение в СЭР макрорегионов, в частности СЭР федеральных округов.

Обеспечение сопоставления документов стратегического планирования разных уровней необходимо для обеспечения последовательности мероприятий и показателей в документах стратегического планирования всех уровней, включая региональный уровень (рис. 1).



Рисунок 1 – Последовательность разработки и проведения мероприятия по уровням государственного управления

Обеспечение синхронизации документов стратегического планирования

федерального и регионального уровней основывается на следующих документах: Стратегия национальной безопасности, Указ Президента РФ №474, Стратегии социально-экономического развития регионов. Следование данным документам позволит в полной мере раскрыть национальные приоритеты в СЭР регионов, в т.ч. в контексте АПК.

Необходимо отметить, что соответствие стратегических документов регионального и федерального уровня в пространственном и логическом аспекте является необходимым условием региональной экономической политики. А разработанные цели и приоритеты развития, перечисленные в стратегиях СЭР регионов не всегда отражают приоритеты и цели, установленные на федеральном уровне.

В процессе разработки и принятия стратегических документов регионального значения субъекты РФ не всегда соотносят параметры с документами федерального значения, что вызвано несоответствием циклов стратегического планирования.

Российские ученые и практики неоднократно отмечали проблемы, связанные с несогласованностью целей, задач и приоритетов развития территорий различных уровней во времени. Эти проблемы свидетельствуют о необходимости улучшения координации и согласованности целей, задач и приоритетов социально-экономического развития территорий различных уровней. Данные проблемы были отмечены многими экспертами и учеными в России.

Так, исследовали, как К. В. Будаева и В. В. Климанов, в процессе анализа опыта разработки, принятия и реализации стратегий СЭР регионов России, пришли к выводу, что отношение региональных стратегий к документам стратегического планирования России является больше формальными, чем содержательными в анализируемых разделах [93].

Озерова М.Г. считает, что регионам, имеющим сравнительно невысокий уровень социально-экономического развития, объективно необходимо активизировать политику поддержки и стимулирования научно-

исследовательской деятельности, а также усилить меры по воспроизводству научных кадров [149, 150].

Довбий И.П., Калинина Е.С. и Маковскина С.А. считают, что необходимым, но не единственным, условием для стратегического планирования является достижение согласованности приоритетов социально-экономического развития в документах стратегического планирования на федеральном и региональном уровнях.

Перспективным научным направлением является разработка комплексного подхода для установления синхронизации программ стратегического планирования на разных уровнях государственного и муниципального управления. Региональная экономическая политика должна соответствовать следующим параметрам:

1. Совокупность действующих документов стратегического планирования регионов РФ должна быть согласована по целям, задачам и мерам с федеральными документами национального уровня.

2. Стратегии СЭР субъектов РФ должны соответствовать Стратегии национальной безопасности в качестве базового документа стратегического планирования, учитывать заявленные в СНБ национальные приоритеты социально-экономического развития, указанные в статье 26 СНБ.

Опираясь на императив, что региональная аграрная политика должна базироваться на федеральной компоненте, логическим является и теоретическое понятие, определенное нормативным документом. И действительно, существует документ, определяющий региональную аграрную политику как органическую часть общей социально - экономической политики государства, синтезирующий ее региональные аспекты [165]. Однако данный документ фактически утратил силу, так как истекло время реализации Программы, а новых нормативных определений не установлено.

Вместо термина региональной аграрной политики фактически используется термин государственная аграрная политика регионального развития как система приоритетов, целей, задач, мер и действий федеральных органов госу-

дарственной власти по политическому и социально-экономическому развитию субъектов Российской Федерации и муниципальных образований.

Однако данные понятия разноуровневые, региональная аграрная политика, является составной частью государственной политики регионального развития.

Исходя из действующего нормативного документа необходимо вновь ввести нормативно уточненное понятие региональная аграрная политика. По нашему мнению, это часть государственной политики региона, направленная на политическое и социально-экономическое развитие субъекта Российской Федерации, реализуемая посредством экономических мер и воздействий на экономику АПК во взаимодействии с федеральными органами государственной власти и органами местного самоуправления муниципальных образований, входящих в его состав.

Такая теоретическая позиция гармонично связывает нормативные составляющие предыдущих и текущих норм права, продолжает позицию единообразия и федерализма, имеет две составляющие: 1) экономические меры реализации приоритетов, целей, задач по политическому и социально-экономическому развитию субъекты Российской Федерации 2) меры и действий, направленные на субъекты экономики АПК. Также указанное определение не противоречит рассматриваемым выше теоретическим научным позициям ученых и практиков, предполагающих региональную политику как часть государственного регулирования.

1.3. Федеральная компонента как основа региональной аграрной политики

Учитывая вновь вводимое авторское определение необходимо рассмотреть именно федеральную компоненту, реализуемую региональной экономической политикой, исполняющей фактически регуляторную функцию. Наибольший объем регуляторных воздействий экономической политики наблюдается в агросекторе, который является одним из первых компонентов

региональной экономической политики. Фактически – агросектор – это идеальный объект для исследования региональной экономической политики, так как здесь присутствует наиболее полный перечень элементов, мер, механизмов. Развитие сельского хозяйства вносит значительный вклад в стабильный экономический рост и социальное благополучие в регионе. Развитие и поддержка предприятий сельскохозяйственного производства позволит создать рабочие места и улучшать экономическую ситуацию в сельских районах, которые часто страдают от отсутствия достаточной занятости и экономической активности. Кроме того, агросектор способен обеспечить безопасность в части обеспечения продовольствием региона и снизить зависимость от импорта продуктов питания. Поддержка агропромышленного комплекса также может способствовать развитию инноваций и новых технологий в этой отрасли, что может привести к увеличению производительности труда и улучшению качества продукции[180-182].

Однако, несмотря на поддержку агросектора со стороны государства, оно несет значительные затраты, связанные с развитием отрасли. Сельскохозяйственные производители, закупая такие товары, как горючие и смазочные материалы, строительные материалы и товары химической промышленности, создают на них повышенный спрос. Около 20% внутреннего спроса на представленные категории товаров формирует сельское хозяйство [146]. При этом агропромышленная отрасль характеризуется высоким уровнем конкуренции, что не позволяет устанавливать такие цены на товары собственного производства, которые смогли бы покрыть все затраты [172].

Из всего перечня мер государственного воздействия, применяемых в мире и в России в отношении агросектора - государственная поддержка особенно важна для развития сельскохозяйственной отрасли. Таким образом, применение разнообразных инструментов и методов экономического воздействия на агросектор позволяет государству достигать определенные цели в данной отрасли [188].

Отечественные ученые и исследователи понимают государственную поддержку как комплекс мер государственной аграрной политики, направленный на предоставление финансовой помощи, субсидий, налоговых льгот, создание программ развития агросферы, а также обучение и консультирование руководителей и работников хозяйств. Однако помимо представленных мер, государство оказывает нефинансовую поддержку в форме списания просроченных задолженностей перед бюджетом [182].

Государство должно поддерживать агросектор страны по нескольким причинам:

1. Обеспечение экономического роста. Агросектор является одной из ключевых отраслей экономики многих стран. Поддержка агросектора помогает создавать рабочие места, увеличивать экспорт и улучшать экономическую ситуацию в стране.

2. Обеспечение продовольственной безопасности. Поддержка агросектора может обеспечить безопасность продовольствия в стране и снизить зависимость от импорта продуктов питания.

3. Развитие инноваций и новых технологий. Поддержка агросектора может способствовать развитию инноваций и новых технологий в этой отрасли, что может привести к увеличению производительности труда и улучшению качества продукции [182].

4. Достижение социального благополучия. Агросектор является важным источником доходов для многих сельских жителей. Поддержка агросектора помогает сохранять традиционный образ жизни и культуру сельской местности, а также обеспечивать социальное благополучие в сельских районах, которые часто страдают от отсутствия достаточной занятости и экономической активности.

5. Обеспечение экологической устойчивости. Агросектор может иметь значительное воздействие на окружающую среду. Поддержка агросектора помогает снизить неблагоприятное воздействие на природу и обеспечить устойчивое использование ее ресурсов [182].

Таким образом, государственная поддержка сельского хозяйства представляет собой систему мер и действий государства, направленных на поддержку и развитие аграрного сектора экономики. Поддержка осуществляется с помощью различных инструментов, таких как субсидии, кредитование, налоговые льготы, регулирование цен и тарифов, поддержка научных исследований и развитие инфраструктуры для обеспечения стабильного функционирования производства [147].

Для достижения поставленных целей, необходимо направлять усилия на решение задач государственной поддержки агропромышленного производства, которые в той или иной степени учтены в основополагающих документах, определяющих контур государственной аграрной политики, а именно Федеральный закон от 29.12.2006 № 264-ФЗ (ред. от 25.12.2023) «О развитии сельского хозяйства», Постановление Правительства РФ от 14.07.2012 г. № 717 (ред. от 29.03.2024 г.) «О Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия» [23]:

1. Увеличение конкурентоспособности отечественного агросектора и экспорта сельскохозяйственных изделий.
2. Повышение уровня жизни населения сельских районов через развитие инфраструктуры в сельской местности.
3. Поддержание равенства доходов работников сельского хозяйства и промышленности, а также предоставление дополнительных субсидий для производства продуктов питания для малообеспеченных слоев населения.
4. Гарантирование соблюдения стандартов экологической безопасности в агросекторе для сохранения и улучшения природных ресурсов.
5. Совершенствование механизмов регулирования рынков сельскохозяйственной продукции.
6. Поддержка развития научно-технического прогресса в агросекторе.

Для достижения этих задач государство должно сосредоточить свои усилия на следующих направлениях деятельности:

1. Совершенствование государственной аграрной политики и соответствующих законодательных нормативных актов [110] необходимо для своевременного реагирования на изменение внутри страны и на международной арене для обеспечения развития сельского хозяйства, АПК, его институтов, сферы функционирования, рынков сбыта.

2. Поддержка развития инноваций и технологий необходимых для увеличения объемов производства, обеспечения их качества и экономической эффективности [92; 126]. Меры, затрагивающие разработку и внедрение новейшей техники, продуктивных и безопасных сортов, агрохимии, достижений генетики и селекции, а также мероприятий в области мелиорации – все это должно быть в центре внимания государственной аграрной политики. Особое место на современном этапе должны занять цифровые технологии, которые позволяют повысить конкурентоспособность отечественных сельскохозяйственных производителей и встать в один ряд с развитыми странами по уровню внедрения технологий [111]. Внедрение технологий способствует снижению затрат и издержек на обеспечение производства в долгосрочной перспективе.

3. Поддержка и развитие единого экономического пространства внутри страны [128; 151], необходимо для обеспечения равных условий конкуренции между сельхозпроизводителями из разных регионов. Это позволяет устранить различия в налоговой, таможенной политике и других сферах для производителей, желающих выйти на рынок ближнего и дальнего зарубежья. Кроме того, единое экономическое пространство способствует более эффективному использованию ресурсов и повышению производительности сельского хозяйства в целом.

4. Формирование единого информационного пространства и информационного обеспечения. Это необходимо для обмена информацией между сельхозпроизводителями, исследовательскими институтами, органами государственного управления и другими участниками рынка. Это позволяет сократить время и затраты на поиск и получение необходимой информации,

улучшить качество принимаемых решений, повысить эффективность использования ресурсов и улучшить качество продукции[169].

5. Формирование рыночной и социальной инфраструктуры. Это необходимо для создания условий для развития сельского хозяйства и повышения его эффективности. Рыночная инфраструктура обеспечивает функционирование рынка, стимулирует конкуренцию, обеспечивает доступность финансовых ресурсов, инвестиций и технологий для сельхозпроизводителей. Социальная инфраструктура включает в себя образование, здравоохранение, социальную защиту и другие виды поддержки для сельхозпроизводителей и их семей. Развитие рыночной и социальной инфраструктуры способствует улучшению жизни населения в сельских районах, развитию малого и среднего бизнеса, увеличению новых рабочих мест и повышению уровня жизни населения в целом [138].

6. Установление достаточного уровня доходов работников сельскохозяйственной отрасли. Это необходимо из-за того, что сельское хозяйство является основным источником занятости в сельских районах и из-за низкой оплаты труда в данной сфере работники вынуждены мигрировать в города в поисках более высокой оплаты труда и лучшего уровня жизни.

Мы считаем, что решение указанных задач является необходимым условием для эффективной работы и стабильного развития сельского хозяйства, а также достижения поставленных целей.

Однако, в связи со спецификой сельского хозяйства, различные формы государственной поддержки этой отрасли экономики применяются в зависимости от поставленных целей. В современной экономической литературе эти меры обычно классифицируются по целевому признаку. Выделим основные из них [166]:

1. Предоставление государственных льгот и субсидий для сельскохозяйственных товаропроизводителей. Среди таких выплат могут быть выплаты для компенсации ущерба от стихийных бедствий или сокращения посевных площадей и проч.

2. Оказание воздействия на рынок аграрной продукции с помощью налоговой, дотационной, импортно-экспортной и ценовой политики.

3. Компенсация затрат на технико-технологические расходы (ГСМ, поголовье КРС, удобрение и т.д.).

4. Разработка программ и средств для развития рынка сельскохозяйственной продукции. Среди мер, указанных в программах развития агросектора, используются субсидии на перевозку продукции и проч.

5. Развитие производственной инфраструктуры. Данная мера реализуется через предоставление средств для строительства и модернизации производственных помещений, что позволит увеличить качество и результативность производства. Также государство оказывает финансовую поддержку для рекультивации земель и восстановления их плодородия.

6. Предоставление бюджетных услуг, среди которых финансирование деятельности аппарата управления и всех подведомственных структур всех уровней в аграрной сфере, финансирование деятельности контрольных и надзорных органов, в том числе осуществляющих профилактических и ветеринарный контроль. Также государство предоставляет средства для обеспечения мониторинга цен на аграрных рынках и создания центров по информированию сельскохозяйственных производителей [139].

Еще одной мерой государственной поддержки является оказание помощи в техническом обеспечении сельскохозяйственных предприятий, в том числе через лизинг [155]. Лизинг определяется как способ долгосрочной аренды имущества с последующим выкупом. Лизинг может применяться для аренды различных активов, включая автомобили, производственное оборудование, недвижимость и проч.

Таким образом, поддержка сельских производителей должна осуществляться на всех уровнях государственного управления за счет средств, выделяемых из государственного бюджета, из региональных и местных бюджетов, средств, получаемых за счет налоговых отчислений от сельскохозяйственных предприятий и компаний, а также от национальных и

международных транзакций, связанных с продукцией сельского хозяйства, а также за счет льготных кредитов, выдаваемых банками при поддержке государства. Конечное решение о том, какие средства использовать для поддержки сельского хозяйства, зависит от экономических, социальных и политических условий в стране, а также от приоритетов развития государства. Однако важно, чтобы государственная поддержка была эффективной, целенаправленной и прозрачной, основанной на научных исследованиях и в итоге приводила к повышению уровня жизни сельских жителей и устойчивому развитию сельских территорий по всей стране, а не была основана на лоббировании интересов отдельных сельскохозяйственных компаний или группы крупных холдингов.

Участие государства в международных организациях является важным фактором при определении основных контуров государственной аграрной политики. В данной области действуют международные правила, которые могут повлиять на развитие внутренней политики каждой страны, регионов. Особенно актуально это при вхождении в состав Всемирной торговой организации (ВТО), так как данная организация предъявляет конкретные требования к странам-участницам, в том числе в сельскохозяйственной отрасли [139], [187]. Конечно, в условиях международной нестабильности и санкционного противостояния России и западных стран произошла существенная девальвация отношений и роли ВТО, как регулятора международной торговли. Но с учетом того, что организация продолжает работу, а система мер государственной поддержки агросектора в большинстве стран мира сформировались с учетом требований этой организации, необходимо учитывать соответствующие правила, иметь их в виду.

В соответствии с правилами ВТО выделяют следующие направления деятельности, которые учитываются и в рамках региональной экономической политики:

1. Меры «желтого ящика». Изначально, это обязательства, которые принимаются странами, вступающими в Всемирную торговую организацию

(ВТО), по ограничению государственной поддержки сельского хозяйства в целях снижения искажений в торговле. Эти меры включают в себя применение разных форм бюджетных трансфертов, которые стимулируют производство сельскохозяйственной продукции, но могут исказить конкуренцию и торговлю, а также увеличивать цены на продукцию.

Меры «желтого ящика» ограничивают государственную поддержку в данной области, чтобы снизить искажение торговли и обеспечить более открытый и справедливый международный рынок. Среди таких мер числятся субсидии на производственные расходы, выплаты, основанные на размерах площади сельскохозяйственных угодий или численности скота, а также ценовую поддержку. Эти меры ограничиваются определенными лимитами для каждой страны, для которой они применимы.

2. Меры «зеленого ящика». Это меры государственной поддержки сельского хозяйства, которые не считаются искажающими конкуренцию и могут применяться без ограничений в соответствии с правилами Всемирной торговой организации (ВТО). Эти меры включают в себя программы государственной поддержки по снижению воздействия сельскохозяйственных производителей на окружающую среду и сохранение природных ресурсов.

Меры «зеленого ящика» включают в себя программы по сохранению почвы, лесов, водных ресурсов, общественной инфраструктуры и меры по борьбе с загрязнением окружающей среды и климатическим изменениям. Также это меры по оказанию помощи в научных исследованиях, подготовке и повышению квалификации сотрудников, консультирование и информирование, помощь с развитием инфраструктуры, обеспечение контроля качества продукции и маркетинговые услуги. Эти меры поощряют и поддерживают устойчивость и заботу о природе и могут содействовать развитию экологически чистых и устойчивых сельскохозяйственных систем.

3. Меры «голубого ящика» Это механизмы регулирования государственной поддержки сельского хозяйства Всемирной торговой организации (ВТО), предназначенные для обеспечения безопасности

продовольственных запасов и защиты национальных социально-экономических интересов. Данные меры позволяют государствам поддерживать определенный уровень запасов сельскохозяйственной продукции, чтобы обеспечить национальную безопасность в случае нехватки продовольствия. Меры «голубого ящика» также могут применяться для поддержки малообеспеченных слоев населения и реализации зоотехнических программ. Среди них государственные программы создания запасов сельскохозяйственной продукции и программы продовольственной помощи. Однако, подобно мерам «желтого ящика», меры «голубого ящика» подвергаются определенным ограничениям и условиям, чтобы избежать возможных искажений конкуренции на международном рынке.

Помимо представленных комплексов мер, Всемирная торговая организации установила критерии для определения минимального объема государственной поддержки. Одним из таких критериев является критерий «De minimis», определяющий минимальный уровень государственной поддержки, который не является искажением конкуренции на международном рынке.

Согласно этому критерию, поддержка в размере не более 5% (для развивающихся стран – 10%) стоимости своего годового производства сельскохозяйственной продукции не считается искажением конкуренции и не подлежит регулированию ВТО. Таким образом, государства имеют определенную гибкость в установлении своих национальных программ государственной поддержки, не превышающих это пороговое значение.

В то же время, критерий «De minimis» является лишь одним из многих критериев, используемых ВТО, для определения уровня государственной поддержки, и применим не для всех форм поддержки. Например, меры по созданию запасов сельскохозяйственной продукции и программы ценовой поддержки имеют более строгие ограничения.

Требования Всемирной торговой организации (ВТО) играют важную роль в совершенствовании системы государственного регулирования агросектора. Они предоставляют собой определенные рамки и правила, которые позволяют

государствам развивать национальные стратегии и программы поддержки сельского хозяйства и продовольственной безопасности, при этом ограничивая их воздействие на международный рынок. Однако, как говорилось ранее, роль организации ослабевает из-за односторонних санкций в нарушение международных норм, которые вводят западные страны против России, и понадобится еще какое-то время, чтобы определилась судьба ВТО и перспективы развития международной торговли продукцией АПК.

Если взглянуть укрупненно, в рамках региональной экономической политики реализуются два направления аграрной политики. Первое заключается в решении краткосрочных задач, их еще можно назвать тактическими, в том числе по стабилизации доходов сельскохозяйственных производителей, поддержке ценовых уровней и снижению рисков, связанных с непредсказуемыми рыночными условиями. Эти задачи решаются с помощью различных механизмов поддержки, таких как предоставление государственных субсидий, программ льготного кредитования и других мер. Также среди мер числится помощь по удержанию цен на производимые сельскохозяйственные продукты на уровне, который обеспечит доходность для сельскохозяйственных производителей и сохранение производства. При этом важно учитывать, что краткосрочные тактические меры не могут быть долгосрочным решением проблем сельского хозяйства и требуют совместимости с долгосрочной стратегией развития данной отрасли.

Второе направление связано с решением долгосрочных задач, связанных преимущественно с технико-экономическим развитием аграрного сектора, определяющим его стратегическое развитие. Это важно по следующим причинам:

1. Необходимо увеличивать производительность сельскохозяйственного сектора. Развитие технико-экономического потенциала позволяет повысить производительность агропроизводства. Как ранее отмечалось, внедрение новых технологий, сортовых и гибридных культур, современных методов обработки почвы, безопасная агрохимия, улучшение условий содержания и кормления

животных, генетика и селекция, автоматизация производственных процессов, цифровые технологии, мелиорация и другие мероприятия могут значительно увеличить выход продукции на единицу земли и затраченного труда. Это создает существенные преимущества в конкурентной борьбе, в т.ч. на внешнем рынке, учитывая растущий спрос на продовольствие в перспективных экономиках Азии, Африки и других регионов.

2. Важно сокращать издержки производства сельскохозяйственной продукции, повысить эффективность использования ресурсов, в т.ч. за счет обучения, тиражирования лучших практик, рационализаторских решений.

3. Важно улучшать качество продукции. Развитие технико-экономического потенциала также позволяет улучшить качество продукции и наращивать долю, как принято говорить, эко-, био-, органической продукции, что имеет важное значение для экспортной деятельности и конкурентоспособности на рынке, а также для здоровья граждан внутри страны.

4. Необходимо развивать инфраструктуру в сельской местности, включая дорожную инфраструктуру, системы водоснабжения и т.д., которая позволит повысить эффективность работы сельхозпроизводителей и облегчить доступ населения к продуктам сельского хозяйства.

5. Необходимо способствовать взаимодействию сельскохозяйственных производителей на международном уровне, налаживанию экспортного потенциала, обмену опытом и технологиями.

6. Развитие технической базы позволяет использовать более экологически безопасные и ресурсосберегающие технологии производства. Использование новых методов обработки почвы и полива, переработки отходов, использование энергосберегающих и производительных систем, в том числе и новых источников энергии, может значительно снизить негативное воздействие сельскохозяйственного производства на окружающую среду и повысить экологическую обстановку в аграрном секторе, создать условия для сохранения экосистем и агроландшафтов, как базиса благополучия последующих поколений граждан.

Решение эти долгосрочных, стратегических задач по развитию агросферы является важным шагом для создания устойчивой и процветающей отрасли в будущем и должны стимулироваться следующими формами государственной поддержки сельского хозяйства, которые входят в систему региональной экономической политики. Их можно классифицировать следующим образом:

1. Финансовая поддержка и компенсации, в том числе через предоставление субсидий и грантов, налоговых льгот, выплат компенсаций за стихийные бедствия и проч.

2. Регулирование цен и рынков, в том числе через государственные закупки, поддержку цен на сельскохозяйственную продукцию, регулирование объема импорта и проч.

3. Развитие инфраструктуры АПК, в том числе через предоставление земли и недвижимости, развитие логистических центров, развитие научных и образовательных центров и проч.

4. Правовая поддержка через разработку законов и программ развития и проч.

5. Поддержка развития малых и кооперативных сельскохозяйственных предприятий, обеспечение устойчивого развития сельских районов и проч.

Как отмечалось ранее, одним из направлений развития сельского хозяйства выступает стабилизация и поддержание доходов работников данной отрасли на оптимальном уровне. Сюда включаются различные меры, которые направлены на увеличение доходов сельскохозяйственных производителей и стабилизацию цен на сельскохозяйственную продукцию. Некоторые из них включают:

1. Прямые платежи производителям сельскохозяйственной продукции. Это может быть дополнительные выплаты за участие в экологических проектах.

2. Регулирование цен на сельскохозяйственную продукцию. Государственные органы могут содействовать установлению устойчивых цен на определенные культуры посредством ценообразования, закупок продукции или других мер, направленных на стабилизацию цен.

3. Кредитование. Государство и регион может предоставлять субсидированные кредиты и другие способы финансовой поддержки для фермеров, чтобы помочь им увеличить доходы и реализовать инвестиционные проекты.

4. Налоговые льготы. Государство может предоставлять налоговые льготы для сельскохозяйственных производителей, чтобы уменьшить их налоговую нагрузку и увеличить их доходы.

Другим направлением экономической политики развития агросферы выступает поддержка технико-экономического развития. Сюда включаются различные меры, которые способствуют развитию сельскохозяйственной отрасли, модернизации производства и увеличению его эффективности. Среди основных мер по обеспечению и поддержке технико-экономического развития сельскохозяйственных производителей:

1. Финансирование научных исследований. Государство может выделять средства на проведение научных исследований в области сельского хозяйства, чтобы улучшить технологии и повысить производительность [186].

2. Предоставление субсидий на покупку оборудования и техники. Государство может содействовать устойчивому техническому развитию сельскохозяйственного производства, предоставляя субсидии на покупку оборудования, техники и других средств производства.

3. Создание инфраструктуры. Государство может создавать инфраструктуру, необходимую для развития сельского хозяйства, такую как инженерные сети, дороги, склады, а также помогать фермерам обеспечить доступ к современным технологиям.

4. Обучение и консультации. Государство может оказывать поддержку сельскохозяйственным производителям, обучая их новым технологиям и техникам, а также предоставляя консультации по управлению производством [186].

5. Содействие экологической устойчивости. Государство может содействовать агропромышленному комплексу, финансируя программы по

устранению загрязнений, развитию альтернативных источников энергии и улучшению методов управления ресурсами.

Однако предоставленные меры поддержки сельхозпроизводителей не могут гарантировать, что доходы будут правильно использованы, а именно направлены на улучшение производственных технологий. Реализация мер по долгосрочному технико-экономическому развитию является более эффективной в повышении эффективности сельского хозяйства. В то же время, отказ от текущей поддержки доходов производителей не является хорошим решением, так как это может препятствовать развитию аграрного производства, которое уже сформировалось и функционирует.

Итак, сельское хозяйство является одной из стратегически важных отраслей страны по нескольким причинам. Во-первых, данная отрасль обеспечивает продовольственную безопасность страны. Сельское хозяйство производит продукты питания, которые являются необходимыми для выживания и развития населения. Во-вторых, вносит вклад в развитие экономики страны. Сельское хозяйство является важной частью экономики и может вносить существенный вклад в ВВП страны. Кроме того, это отрасль, где занято большое количество работников, особенно в сельских районах. В-третьих, содействует обеспечению экологической устойчивости. Сельское хозяйство может содействовать экологической устойчивости, особенно если фермеры используют методы, не причиняющие вреда окружающей среде. Биологическое разнообразие и качество почвы можно сохранить только в результате правильного использования земельных ресурсов. Однако, несмотря на все преимущества, сельское хозяйство может столкнуться с разными проблемами. Это могут быть неблагоприятные погодные условия, недостаток воды, урожайности и другие причины. Поэтому важна не только поддержка этой отрасли, но и разностороннее ее изучение.

Несмотря на значимость данной отрасли, в большинстве государствах и регионах сельское хозяйство выступает дотационной отраслью, которая требует постоянной государственной поддержки в виде дотаций и субсидий. Это

обусловлено экономическим характером отрасли и ее несостоятельностью на рынке по сравнению с другими отраслями экономики. Однако, сельское хозяйство является приоритетной сферой экономики для многих государств, включая Российскую Федерацию и ее субъектов, так как страна располагает значительными площадями для развития аграрного сектора.

Правительство Российской Федерации принимает меры по устойчивому развитию и экономической стабилизации агропромышленного комплекса через проведение соответствующих программ и иных мероприятий. В частности, осуществляется совершенствование:

1. Нормативной базы. Совершенствование нормативной базы позволит обеспечить соответствие документов регионального значения федеральным целям и направлениям развития.

2. Усиление роли малых форм хозяйствования и их вклада в экономику страны.

3. Использование зарубежного опыта регулирования агросектора. Зарубежные страны могут иметь более развитые и эффективные системы регулирования, которые могут быть адаптированы к местным условиям. Это может помочь в сокращении времени и затрат на разработку и внедрение новых регуляторных механизмов. Кроме того, использование зарубежного опыта может помочь в улучшении качества и безопасности сельскохозяйственной продукции, что позволит укрепить преимущества страны на мировом рынке.

4. Модернизация и развитие инфраструктуры в сельских районах, в частности через механизм государственно-частного партнерства.

5. Экономическое содержание и механизмы государственно-частного партнерства, в том числе через совершенствование законодательной базы (стратегий и программ развития) и создание совместных проектов в области агропроизводства, техническое содействие и проч.

На современном этапе развития государственной аграрной политики на федеральном уровне, определяющей региональный компонент, необходимо выделить ряд документов, задающих основу регулирования и поддержки

агросектора, а именно Стратегия продовольственной безопасности РФ до 2030 г., Федеральный закон «О развитии сельского хозяйства».

Нужно отметить, что реализация мер государственной поддержки агросектора для органов исполнительной власти стала более затруднительной в РФ. Если предыдущая редакция Федерального закона «О развитии сельского хозяйства», действующая до 2004 года, устанавливала в общем виде правовые основы применения мер экономического воздействия на агропромышленное производство со стороны государства, то последующая, современная, редакция Закона регламентирует процесс урегулирования отношений в области развития отрасли сельского хозяйства. При сравнении этих редакций закона можно сделать вывод, что эти нормативные акты не обладают преемственностью и тем более не в полной мере последовательны в исполнении. Задачи и содержание закона претерпели изменение.

Государственная поддержка отраслей АПК, и в целом реализация системы нормативного регулирования в соответствии с новой редакцией закона начинается в период его принятия и введения в действие. В этот период принимается ряд нормативных документов, направленных на развитие сельского хозяйства: национальный проект «Развитие АПК», Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в период 2013-2020, продленная до 2030 г. Данные нормативные документы задали основы правовой базы социально-экономической политики государства, которую реализует и региональная составляющая. Государственная политика государства в области сельского хозяйства выступает в данном случае как элемент социально-экономической политики государства [186]. При этом уделено большое внимание целям и принципам аграрной политики, определены основные направления государственной поддержки. Так же появляются обязанности для государства финансировать отрасль сельского хозяйства с помощью субсидирования из бюджетов федерального и регионального уровня.

За период 2018-2020 годы Министерство сельского хозяйства РФ разработало и обновило ключевые документы для развития положительных тенденций развития отрасли сельского хозяйства. Среди них обеспечение в стране продовольственной безопасности, благоприятного климата для развития инвестиций в отрасли, социальное развитие и инфраструктуры села, главным инструментом достижения поставленных целей является государственная поддержка через бюджетное субсидирование.

Для получения субсидий регионами из бюджета существует определенный порядок. Прежде всего это наличие соглашений с Министерством сельского хозяйства РФ. При этом соглашения должны подписываться между сельскохозяйственными организациями и властями региона. Это процесс весьма сложный из-за регламентации условий. Это вызвано тем, что такого рода договоры не попадают под нормы гражданского и административного права. Они лишь учитывают специфику правоотношений в сельском хозяйстве. В этой связи, те условия, которые закреплены в данных договорах, необходимо рассматривать как обязательный элемент правового регулирования государственной поддержки предприятий АПК. А именно, тот факт, что предприятиям АПК гарантируют получение финансирования на их развитие. [175].

Дальнейшее совершенствование правовой базы необходимо и особого внимания требуют вопросы регулирования земельных ресурсов, поскольку сельхозугодия, и земли сельскохозяйственного назначения находятся под управлением органов местного самоуправления сельских поселений, а не административных центров. Соответственно органы местного самоуправления сельских поселений имеют право на нормативное регулирование их использования, охрану и извлечения пользы.

Отсутствие прозрачной системы государственной защиты и поддержки фермеров и предпринимателей в сфере АПК в части землепользования, наличие неопределённости правового статуса земель селхозназначения, нерешенность в полной мере вопросов собственности привели отрасль в условия теневой

экономики. Основной причиной данного факта является не проработанность деталей земельного законодательства. Такая ситуация нарушает у предпринимателя состояние стабильности, является причиной тревоги. Предприниматель в АПК понимает, что его права по отношению к земле могут быть нарушены, нет гарантий защиты. Например, арендованная земля может быть выставлена на торги, но возможности для выкупа гораздо выше у крупных агрохолдингов и финансово-промышленных групп, нежели у фермеров и предпринимателей. Учитывая, что земля требует постоянного ухода, обработки, внесения агрохимии, эти долгосрочные вложения могут в один момент быть потерянными. Это накладывает определенные моменты на деятельность фермеров и формируют определенное отношение.

АПК, промышленность и сфера услуг постепенно включаются с помощью экономической политики в систему инновационного развития. Современная инновационная экономика является основой для экономического роста РФ. Она стала базой для решения важных государственных стратегических задач: развитие конкурентоспособности предприятий любых отраслей экономики, создание новых рабочих мест, развитие малого и среднего бизнеса и многое другое.

Инновационная экономика построена на инновационной предпринимательской деятельности, в процессе которой создается новый инновационный продукт. Соответственно, создание инновационного продукта требует использование инновационных технологий. В то время как инвестиции в основе капитала направлены на НИОКР и конструкторские разработки.

Важным направлением аграрной политики является увеличение поддержки сельскохозяйственных фундаментальных исследований.

Для планомерного и правильного развития инновационной экономики страны необходимо, прежде всего, формировать региональные инновационные системы. Это позволит усилить взаимодействие организаций в процессе создания инновационного продукта, а также распространение и использование технологий и знаний.

Недостаток бюджетного финансирования государственных программ поддержки и региональных программ развития тормозит рост инновационной экономики в России и ее регионах. На этапе разработки планов закладывается достаточное финансирование, но в процессе реализации возникает недостаток бюджетных денег, что отрицательно сказывается на развитии инновационной экономики в целом.

С другой стороны, наблюдается низкий уровень инновационной активности регионов, что тормозит направления финансовой инновационной поддержки на местах. По итогам 2020 года инновационная активность экономических субъектов РФ составила всего 10,8% от общего числа российской экономики. В сравнении в 2018 году данный показатель составил 12,8%.

Целесообразно заключить, что наблюдается низкая вовлеченность предприятий в инновационную деятельность, так одно предприятие из десяти только готово принимать участие в инновациях, что влечет за собой снижение уровня инновационного развития в целом.

Предприятия не готовы нести существенные затраты на НИОКР в общей структуре затрат. Уровень затрат на инновации в 2020 году крайне низкий – 2,3% в совокупности всех затрат предприятия. Этот факт подтверждает низкую инновационную активность предприятий, что также тормозит развитие инновационной экономики.

Таким образом, целью аграрной политики являются поддержание заданного уровня производства и поддержка наиболее проблемных моментов развития АПК, в т.ч. через развития региональной составляющей государственной аграрной политики, которая должна выражаться в региональной аграрной политике.

1.4. Зарубежный опыт формирования региональной аграрной политики

Опыт зарубежных стран подтверждает, что свободный рынок не имеет внутреннего механизма, которое сохраняло бы макроэкономическое равновесие. Данное утверждение было прописано еще в трудах Кейнса Д. Поэтому возникает необходимость в процессе мониторингирования состояния рынка, как одной из важнейших функций государства. В истории экономики кейнсианская модель предусматривала активное вмешательство государства в экономику страны. Основные методы при этом: дискреционная фискальная политика для своевременного определения рискованных зон рынка. Анализ аграрного сектора показал серьезные диспропорции и провалы, которые произошли в период реформ. Данные провалы в развитии отечественного аграрного рынка необходимо преодолеть в ближайшем будущем, заложить их в направления стратегического развития. Основные показатели развития, которые необходимо исправлять – это уровень жизни населения, низкая реакция предприятий на мероприятия, проводимые государством, депопуляция и миграция населения, незавершенность экономической реформы, сокращение производства, низкий уровень инвестиций и государственной поддержки, низкий уровень материально-технической оснащённости предприятий и квалификации трудовых ресурсов. Перечисленные ключевые показатели развития отраслей необходимо повышать с целью восстановления производственной независимости и экологического равновесия в большом количестве регионов страны.

В данном вопросе целесообразно обратиться к зарубежному опыту по обеспечению преемственности документов, реализующих региональную аграрную политику. Так, вопросы аграрной политики в Европе решаются на основе базовых принципов, указанных в Договоре о Европейском Союзе. Данные принципы раскрывают важность оказания поддержки стран Европейского Союза друг друга, то есть более благополучные страны и регионы должны поддерживать менее развитые, также невысокие объемы производства и

высокий уровень безработицы в странах-участницах свидетельствуют о недостаточном использовании ресурсов экономики. К тому же проблемы, возникающие в разных отраслях интегрированной экономики, решаются путем создания специальных институтов и активного сотрудничества между правительствами и предприятиями.

Экономическое пространство ЕС и России разнородно, однако оно имеет общие черты. А именно: дифференцированное экономическое пространство, структурные различия экономик субъектов, важное место традиционных отраслей в экономике, отсутствие межрегиональных барьеров. С учетом нестабильной международной ситуации, изменений технологического процесса и научно-технической парадигмы, для развития аграрной промышленности России на долгосрочную перспективу важен опыт развитых стран с аналогичными территориальными проблемами. Стоит отметить, что обращение к зарубежному опыту позволит избежать типичных ошибок и модернизировать собственный опыт.

Изменение и обновление целей аграрной политики должно быть направлено на развитие, создания эффективные механизмов с использованием гибких инструментов для укрепления единства регионов страны. Особый акцент региональной политики делается на определение специализации региона с достижения их экономической самодостаточности. В результате, аграрной промышленности в региональной политики должна занять лидирующую позицию в результате использования индустриальных стандартов, активного обсуждения и попыток решения экологических вопросов путем использования экологически чистых технологий и в создании моделей "замкнутого цикла производства" [6]. Все эти модели регионального аграрного развития затрагивают поддержку малого бизнеса, внедрение инноваций, защиту прав собственности и интеллектуальных прав, повышение кооперации и партнерства субъектов, а также повышения конкурентоспособности на мировом рынке.

Развитие аграрной промышленности является одним из приоритетных направлений работы Европейского Союза. При этом регулярный пересмотр це-

лей и направлений развития необходим в связи с изменениями, происходящими на мировом экономическом рынке, а также глобальными рисками и вызовами, которые требуют оперативного решения и применения наиболее эффективных мер политики.

Необходимость координации действий между развитыми европейскими странами в аграрном секторе возникла задолго до образования Европейского Союза. Это связано с необходимостью достижения следующих целей: увеличить конкурентоспособность европейских аграрных предприятий на мировом рынке; создать благоприятные условия для развития новых технологий и новаций, которые могут повысить производительность и эффективность процессов; снизить затраты на производство и улучшение качества продукции; сократить негативное воздействие на окружающую среду и улучшить экологическую ситуацию в регионе; обеспечить устойчивый экономический рост и развитие региона. Это подтверждается созданием отраслевых объединений в ведущих сферах экономики. Системный подход к разработке промышленной политике возник с появления Европейского экономического союза в Риме в 1957 г. [5-7]. Одним из приоритетных направлений в ЕС выступило укрепление научно-технической базы европейской аграрной промышленности и усиления ее позиций на мировом рынке.

На начальных этапах, основными мерами национального уровня по реализации аграрной политики выступило стимулирование потенциала. В частности, через развитие сотрудничества между предприятиями и исследовательскими центрами, создание региональных отраслевых кластеров [7]. В тот момент, сотрудничество между странами было ограничено и не систематизировано. Были отдельные инструменты по сотрудничеству, однако они не были целостными и не были направлены на совместное развитие. Существовали программы развития отраслей экономики, а также планы по привлечению инвестиционных средств, а также система стандартизации таможенного регулирования товаров в рамках Европейского Союза. Эти факты привели к тому, что необходимо регулярно пересматривать приоритеты и задачи из-за научно-

технических изменений.

Исследователи выделили основные этапы изменения политики Европейского Союза:

1. В период с 2012 г. по 2014 г. произошел переход к национальным отраслевым стандартам и межрегиональным правилам взаимодействия;

2. В период с 2014 г. по 2020 г. произведена конкретизация и обновление направлений совместной работы стран в разных отраслях экономики в связи с усилением конкурентных позиций Европы на мировых научно-технологических рынках. В рамках совместной работы по повышению благосостояния стран Европейского Союза была предоставлена поддержка малому и среднему технологическому предпринимательству, особенно в части проведения инновационных разработок, также произошло активное внедрение программ поддержки бизнеса специальными институтами развития и внедрения механизмов и программ государственно-частного партнерства;

3. Начиная с 2017 г. Европейский союз сосредоточился на развитии цифровых и "зеленых" технологий в аграрном производстве. Началось внедрение технологий «замкнутого цикла» и создание стратегических альянсов. Также целью нововведений является обеспечение автономии и независимости Европейского Союза в стратегически значимых отраслях экономики АПК [5].

В Европейском Союзе в последнее время произошло усложнение целей аграрной политики, что выразилось в расширении приоритетов, в том числе внедрение инноваций, цифровых технологий, технологий ресурсосбережения, внедрение принципов производственного экологического контроля. Был создан комплекс инструментов для поддержки технологий взаимодополняемости аграрной промышленности в странах Европейского Союза, конкурентоспособности и лидерства в научно-технологических направлениях. Появился новый тип аграрной промышленности, основанный на массовом внедрении цифровых технологий в промышленность, обеспечении взаимосвязи производств и минимизации экологического вреда.

Изучение основных документов позволяет наблюдать системный подход

к предоставлению помощи аграрным предприятиям, однако не показывает подробности и особенности предоставляемой помощи.

Стоит отметить, что существуют закономерности и определенные этапы развития аграрной промышленности, которые наблюдаются в каждой стране с неоднородным экономическим пространством. Необходимо выявление методов решения таких проблем, которые затрудняют развитие. Разработка универсальных и результативных решений позволит трансформировать АПК на территориях с разным уровнем экономического развития. В рамках работы по данному направлению, была разработана стратегия роста Европейского Союза, направленная на выявление специализации каждого региона, что позволит определить экономический, промышленный и инновационный потенциал с учетом конкурентных преимуществ, возможностей и резервов каждого субъекта. В результате, эффективная работа по данному направлению приведет к увеличению благосостояния стран Европейского Союза в целом и каждой страны в частности [272]. Изучение данных стратегических документов Европейского Союза показало, что похожее направление развития было избрано в России. Так, схожие цели и задачи были поставлены в Стратегии пространственного развития России до 2025 г. [27].

В результате анализа документов Европейского Союза, можно сделать следующие основные выводы:

1. Отсутствуют единые стандарты работы по применению целей АПК Европейского Союза в отношении каждого региона, с возможностью самостоятельно воздействия на субъектов отрасли без учета требований центральной компоненты.

2. Вариация мер поддержки, подходов к ее осуществлению с учетом специфики региональных АПК.

3. Диверсификация АПК по участникам и масштабам бизнеса, особенно поддержка инноваций.

4. Цифровизация и экологическая безопасность – приоритет развития АПК.

5. Стремление к продовольственной самообеспеченности.

6. Учет ресурсной составляющей АПК региона.

Вышеизложенные выводы могут быть применены для разработки региональной и федеральной политики как в целом по всем отраслям экономики, так и в отношении отдельных отраслей и регионов с определенной специализацией производства.

Отдельного внимания заслуживает аграрная компетентная экономическая политика Евросоюза до 2020 года, которая содержала в себе следующие цели:

Цель 1: Достижение рентабельного производства товаров.

Данная цель может быть достигнута путем обеспечения вклада в рост сельскохозяйственного дохода. Необходимость данных действий обусловлено спецификой развития АПК: постоянная изменчивость цен и доходов, сезонный характер работ, климатические условия, что свидетельствует о возникновении естественных рисков, которые всегда больше, чем уровень доходов и рентабельности сельхозтоваропроизводителя [27]. Это приведет к повышению конкурентоспособности аграрного сектора и увеличению доли его стоимости в процессе снабжения. Аграрный сектор в цепочке снабжения раздроблен, нежели чем другие сегменты и не обладает высокими переговорными способностями.

Цель 2: Достижение устойчивого использования природных ресурсов и мероприятий по борьбе с изменением климата.

При нормальном функционировании рынка многие направления создания экологической продукции не компенсируются со стороны государства. В этой связи возникает необходимость в стабилизации процессов производства.

Цель 3: Сохранение баланса развития сельских территорий.

Необходимо использовать оптимально внутренние ресурсы и диверсификацию для раскрытия потенциала внутренних участников аграрного рынка. В системе сельского хозяйства для привлекательности сельских регионов, создания местных рынков в многообразии производственных структур возникает необходимость в стимулировании этих процессов, направление реформ, создание будущих инструментов, прямых платежей,

создание новых видов и концентрации государственной поддержки [27]. Все вышеперечисленное способствует эффективности и качеству затрат в отрасли сельского хозяйства. Мнение политиков в отношении прямых платежей заключается их пересмотре. Цель – сделать их доступнее и понятнее для налогоплательщиков, в основе которых должны быть заложены экономические и экологические критерии. Обеспечение основного дохода обусловлено предоставлением прямых платежей с одинаковой ставкой обязательной поддержки для всех сельхозпроизводителей и фермеров. В основу ложатся изменение требований к сельхозугодьям, которые нуждаются в субсидиях, так же исполнение взаимных обязательств. В этом случае, используются меры экологической защиты, утвержденные только в рамках Евросоюза. В первую очередь во внимание берется фактор изменения климата и защиты окружающей среды. На территориях с особыми природными ограничениями вводится стимулирование устойчивого развития. Сельхозтоваропроизводители на таких территориях к основной государственной поддержке получают дополнительные меры в форма платежа за земельную площадь. В этом случае во внимание берутся основные действия фермеров и сельхозпроизводителей для формирования оперативных обязательств.

Зарубежный опыт показывает, что политика развития сельских территорий выстраивается на экономической, экологической и социальной устойчивости, что оправдывает средства аграрной политики.

Особенностью аграрной политики стран ЕС является ее настойчивая приверженности вызовам, связным с изменением климата, что расширяет возможность фермерам изыскивать выгоды для своих хозяйств и вносить свой вклад в развитие и повышение конкурентоспособности сельского хозяйства. Данный путь способствует развитию инноваций в аграрном секторе, повышению эффективности использования ресурсов, устойчивому управлению природными ресурсами сбережения сельхозландшафтов и охраны окружающей среды в целом. Кроме того, исследуемый опыт повышает способность аграрного сектора приспосабливаться к изменению климата и поддерживать

плодородие почв, что оказывает влияние на повышение равновесия развития сельхозтерриторий стран ЕС. В таких условиях появляются возможности для реализации трудоспособности местного сельского населения, появляться новые производственные мощности, укрепляются связи между сельской и городской конгломерацией.

Рассмотрим мнения ученых-экономистов России, которые в своих трудах уделяют внимание исследованию российского и международного опыта развития экономической политики.

Так Шильцова Т. А., Реутская И. В. в своих трудах рассматривают показатель уровня покупательской способности населения России. Уровень данного показателя сохраняется на 6 месте в мире и 8 месте в по значимости России в мировой торговле. Они выделяют развивающийся российский рынок, как рынок с высоким потенциалом. Страны-члены ВТО на уровне правительства контролируют интересы своих национальных производителей, обеспечивая тем самым благоприятные условия их доступа на внутренний рынок России. Можно согласиться с данным утверждением или точной зрения, при условии, что страны-члены ВТО уделяют особое внимание экономической политике [183].

Гамова Е.Е. в своих трудах утверждает, что вступив в ВТО Россия в 2012 году оказала влияние на показатели развития страны. Действительно, для большинства отраслей встал вопрос обеспечения конкурентоспособности отечественной продукции и ценовой политики. Можно поддержать данное утверждение, говоря об обеспечении эффективности отраслей регионов и их участия в национальном проекте, направленного на развитие хозяйства страны в целом.

В аспекте международного опыта, Балащенко В.А. описывает развитие экономики США посредством использования различных государственных программ, направленных на государственное регулирование экономической системы. Исследуя опыт развития экономики США целесообразно согласиться с утверждением автора, так как и прямые и косвенные меры поддержки АПК

направлены на государственное регулирование отношений производителей и потребителей. Данные программы включают в себя поддержание цен на определенном уровне, доходов от производства.

Рау В.В. уделял внимание исследованию влияния таможенного союза на аграрную политику [161]. Автор отмечал, что страны-члены Таможенного союза могли стать основным фактором в процессе стабилизации экономики региона, в условиях неустойчивости мировой экономики и постоянного колебания цен. Таможенный союз, выступал в данном случае, как возможность расширения экономического пространства проведения согласованной аграрной политики на внутреннем и внешнем рынках. В качестве подтверждения данного тезиса можно привести пример сотрудничества двух крупных экспортеров зерна: Россия и Казахстан. Объединив общий ресурсный потенциал, агроклиматические преимущества, приведенная макроэкономическая интеграция могла оказать большое влияние на уровень мировых цен путем единой зерновой политики. Таможенный союз необходимо рассматривать с точки зрения интеграции на постсоветском пространстве. Сегодня наблюдается затруднение процесса интеграции между странами участницами ТС в результате низкого развития инфраструктуры логистики, транспорта, переработки сырья. Основной причиной в данном случае выступает высокая урожайность, когда все виды транспорта не справляются с поставками зерна и продуктов его переработки. Целесообразно согласиться с мнением, о том, что страны Беларусь, Казахстан и Россия вместе составляют уникальный транспортный коридор, который связывает между собой Западную Европу с Индией, Китаем, странами Центральной и Юго-Восточной Азии. При условии достижения договоренностей между странами ТС по вопросам скорости доставки, объемов перевозимых сельхоз и производственных, аграрный экспорт будет расширен, что поспособствует решению задач глобальной производственной безопасности данных стран.

Труды Ададимовой Л.Ю., Полулях Ю.Г., Брызгалина Т.В. посвящены проблемам интеграции стран в единое экономическое пространство (ЕЭП в

дальнейшем). Данные авторы делают акцент на совпадении интересов товаропроизводителей и потребителей. Нельзя не согласиться с данным утверждением, так как достижение такого баланса невозможно без оптимизации интересов каждого участника рынка и поддержки государства.

Осипов В.С. сделал вывод о том, что институциональные условия, международная обстановка, глобализация, санкционная война оказали существенное влияние на идеологию новой аграрной и промышленной политик России. Это очевидный тезис, так как политика импортозамещения позволит обеспечить внутренний спрос, создаст условия для выхода на внешний рынок, укрепит позиции отечественных товаропроизводителей [152].

В своих научных исследованиях Нарынбаева А.С. приводит комплекс составляющих государственной поддержки. В него входит лизинг техники, льготы по кредитам и налогам, система государственных закупок продукции, программы страхования, процесс реструктуризации задолженности предприятий перед бюджетом, вложение инвестиций в бизнес, развитие науки и НИОКР. При этом отмечается, что существует прямая зависимость между доходами страны и государственной поддержкой. При этом автор приводит пример мер государственной поддержки предприятий зарубежных стран. В состав таких мер входит: компенсации ущербов от ЧС и стихийных бедствий, реорганизации предприятия. Кроме того, финансирование НИОКР, субсидии на закупки ресурсов производства. Такие меры государственной поддержки оказываются аграриям во всех экономически развитых странах, но уровень и их структура отличаются (таблица 3).

Фудин А.Ф. анализирует структуру расходов на государственную поддержку, выделяя в ней долю прямых платежей. В своем исследовании автор приводит опыт США, стран ЕС, Австралии, Норвегии. При этом наибольшая доля этих расходов приходится на сельское хозяйство – животноводство. В рамках экономической политики стран ЕС большую часть бюджета направляет на поддержание ценовой политики на продукцию. Очевидным представляется,

что основными условиями такой политики являются благоприятные природные условия и высокая техническая оснащенность.

Таблица 3 – Меры государственного регулирования и поддержки в США, ЕС и Китае

Меры поддержки	США	ЕС	Китай
Прямые платежи	+	+	+
Субсидирование экспорта	+	+	+
Защита от импорта	+	+	+
Льготное кредитование	+	+	+
Льготное налогообложение	+	+	+
Поддержка развития инфраструктуры	+	+	+
Ценовое регулирование	+	+	+
Поддержка страхования	+	+	н.д.

Подводя итог, следует вывод о том, что авторское теоретизация определения региональной аграрной политики сопоставимо и коррелирует с международными подходами.

ГЛАВА 2. МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ИССЛЕДОВАНИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ АГРАРНОЙ ПОЛИТИКИ

2.1. Методические основы научных исследований региональной аграрной политики

Научно-практические методы проектирования социально-экономического развития стран, регионов, а также муниципальных образований выступают в качестве элементов методологии изучения региональной аграрной политики, направленной на развитие территорий, которая составляет теоретическую основу исследования.

Наиболее значимыми объектами реализации региональной аграрной политики являются стратегии социально-экономического развития, которые нацелены на долгосрочную перспективу и выражают интересы большой группы заинтересованных лиц.

Метод декомпозиции является главным в контексте данного исследования. Этот метод предоставляет возможность изучать как фактически имеющие (или имевшие место в прошлом) процессы и явления, так и разрабатывать новые, которые в последующем способствуют созданию условий устойчивого социально-экономического развития территорий всех уровней [87].

Логически выстроенная последовательность действий, следствием которых выступает отображение начального процесса или явления как совокупности более простых по содержанию, но не по смыслу, процессов или явлений называется декомпозицией, в соответствии с методическим планом.

Общенаучный метод дедукции, который предусматривает переход от общего к частному, считается методической основой декомпозиции.

К итогам декомпозиции предъявляются различные требования, основное заключается в том, чтобы совокупность результатов, общая сумма которых должна быть минимально достаточной, целиком и полностью определяла важнейшие характеристики начального процесса или явления [98].

Существует два главных принципа стратегического планирования,

исполнение которых осуществляется вследствие декомпозиции целей, задач и приоритетов в сфере социально-экономического развития РФ в цели, задачи и приоритеты развития для уровня региональной политики [16].

Первый принцип – это принцип сбалансированности, который заключается в необходимости последовательной взаимосвязи друг с другом приоритетов, целей и других составляющих стратегических документов.

Вторым выступает принцип соответствия, предполагающий не только установление необходимости отображения в региональных стратегических документах целей социально-экономического развития, но и обеспечение национальной безопасности РФ.

Основой процедур мониторинга и контроля достижения целей, задач, а также приоритетов выступает последовательная и обоснованная их декомпозиция.

Наряду с тем она является источником информации об необходимых ресурсах и последовательных шагов достижения, регламентированных документами стратегического планирования целей, задач и приоритетов.

Какие критерии декомпозиции будут применяться, зависит от целей определенных исследований.

Принято выделять три критерия: пространственный, логический и временной, используемых для обеспечения синхронизации целей, задач и приоритетов, выраженных в документах стратегического планирования [154].

Содержимое документов было установлено в рамках постановки цели на федеральном и региональном уровнях системы государственного управления.

Используя именно этот подход, процесс декомпозиции формируется на принципе многокритериальности [154], который допустим при анализе трудных проблем.

Осуществление синхронизации целей, задач и приоритетов социально-экономического развития территорий всех уровней пространственной иерархии также является сложной проблемой.

Процесс декомпозиции по отношению к исследуемой проблеме изучения

региональной экономической политики соответствует пространственному критерию, поскольку осуществляется в территориальном аспекте.

Логический критерий выражен в использовании различных типов обобщения.

Временной критерий основан на том, что процедура декомпозиции реализуется в установленном промежутке времени.

В совокупности все три критерия позволяют выделить стратегические цели, задачи и приоритеты социально-экономического развития федерального уровня в соответствующих целях, задачах и приоритетах регионального уровня [174].

Исследование региональной экономической политики осуществляется исходя из двух измерений:

- интеграционные цели, а также институциональную и экономическую часть политики региона как целого субъекта федеральной и мировой экономики, но при условии неоднородности экономики муниципалитетов, входящих в его состав (различный уровень и структура, индустриальный/постиндустриальный период, темпы роста);

- содержательные процессы, которые содержат в себе приоритеты, задачи и инструментальный механизм изменения и развития [174].

Вышеупомянутые установки объясняются тем, что регионы РФ в меру дифференцированы, как и европейские.

Российские регионы и входящие в их состав муниципальные образования обладают отличными друг от друга экономиками, темпами роста и уровнями индустриальности.

Поэтому для создания связанного экономического пространства регионов страны появляется необходимость как в агрегированных (федеральных), так и в селективных мерах поддержки (секторальные федеральные и территориально-ориентированные региональные).

При этом, независимо от того, какой общий трек развития экономики в других регионах и странах.

Рассмотрим первое измерение развития региональной аграрной политики, которая состоит из сложных итераций, объединенных в единую систему, присоединения регионов к единой федеральной повестке, учитывая особенности муниципальных интересов.

Этап 1. Концепция политики по консолидации региональных экономических интересов представляется как территориальная политика сплочения, также называемую как процесс «территориализация политики» [270].

Методологически исследования региональной аграрной политики по европейской концепции включает три этапа: пилотный, стимулирующий и консолидирующий.

Данная политика методологически основывается на определенном подходе, который заключается в том, что отличительные черты регионов превращают их в идеальные «лаборатории» для исследований, включая опыты с новыми форматами поддержки пионерных решений [282].

К таким экспериментам относят: испытание шаблонов аграрных альянсов и расширение данного формата по низкоуглеродным отраслям, облачным технологиям и цифровым платформам;

- полные изменения в приоритетах развития области АПК выступают в качестве второго положения территориальной политики;

- определенные таким образом параметры исследования определяет исследуемые компоненты: доля аграрного сектора в экономике;

- занятость в аграрном секторе экономики;

- уровень экспорта с.-х. товаров;

- доля малого и среднего предпринимательства [107].

Самой первой задачей региональной аграрной политики ставится и решается задача повышения качества фундаментальных условий в целях развития [289], а также исследование конкурентоспособного уровня за счет внедрения «умного» регулирования, обладающего двумя положениями.

Первая координата – управленческая, характеризующая тем, что любое

предложение принимает нормативный аспект только в том случае, если проходит полный анализ влияния на конкурентоспособность с помощью механизма оценки действий по отношению к экономической среде, инвестиций и инновационных эффектов для каждого сектора АПК.

Помимо этого, управленческая координата включает в себя использование дорожных карт для каждого проекта.

Не обходится без учета мнений бизнеса и остальных причастных лиц.

Вторая координата – аграрная, которая включает в себя следующее:

а) появляется необходимость в большом ассортименте новых процессов, товаров и услуг.

На протяжении следующих десяти лет требуется развивать абсолютно новые отрасли такие как: аграрная биотехнология, нанотехнологии.

Всего этого можно достичь благодаря совершенствованию главных поддерживающих технологий как передовых производственных систем;

б) реализуется целевой подход, предполагающий развитие отдельных секторов.

Агропродовольственная и другие отрасли, где последовательность создания стоимости очень важна, являются энергоемкими отраслями.

Именно они в большей степени подвержены международной конкуренции.

Стоит уделить внимание методом изучения экономической политики в области аграрных инноваций [111, 268].

Исходя из данной методологии исследуются параметры: Компании выделяют с каждым годом всё меньше средств на исследования и разработки, тогда как компании других регионов увеличивают расходы в данной области.

Для этих целей разрабатываются проекты инвестиционных планов по привлечению частных инвестиций и привлечение государственных финансов, определяется эффективность мер.

Оцениваются существующие высокие риски, капиталоемкость и изменчивая рыночная конъюнктура замедляют внедрение инноваций и

инновационных технологий, следовательно, эти проекты требуют значительной поддержки.

Для этого разрабатывается финансовый механизм, используемый регионами для федеральных проектов.

Во время финансирования основных цепочек добавленной стоимости важнейших инновационных проектов определяются и привлекаются необходимые участники, создающие объединенные ресурсы.

При появлении необходимости привлекаются частные инвестиции и за границей.

Так в ЕС доказали, что подобная исследовательская политика в области АПК эффективна и готова к изменениям, дает старт новому этапу развития [111].

Проблема оценки законодательной базы для региональной аграрной политики находится на стыке нескольких наук, используя методы естественных и социальных наук, в том числе элементы контент-анализа.

Одним из важнейших факторов эффективной реализации сельскохозяйственной политики государства выступает верное определение модели развития агропромышленного комплекса, что методологические учитывается посредством изучения многообразия форм сельскохозяйственного производства, начиная от крупных агрохолдингов, заканчивая крестьянскими (фермерскими) хозяйствами (КФХ) и личными подсобными хозяйствами (ЛПХ) [168].

Отечественные исследователи до сих пор не пришли к единому мнению в вопросе определения многоукладности в агросфере, а также выделения наиболее эффективных форм хозяйствования [135].

Так, В. Узун отмечает, что вопреки прогнозам политэкономистов XIX в. не произошло формирование крупных капиталистических сельских хозяйств и переход сельского населения в класс пролетариев: «Жизнь подтвердила теорию устойчивости семейного крестьянского хозяйства в условиях рыночной экономики» [156].

В. Милосердов, в свою очередь, считает, что: «...высокая эффективность сельскохозяйственного производства обеспечивается только в крупных предприятиях, которые в состоянии эффективно использовать новейшую технику и ресурсосберегающие технологии» [109].

Однако важно отметить, что государство должно поддерживать и крупных, и малых товаропроизводителей, потому что это способствует развитию экономики, обеспечению продовольственной безопасности и устойчивому развитию сельских территорий.

Крупные производители имеют большие возможности для инвестирования в новые технологии и повышения эффективности производства, что может привести к снижению цен на продукты питания и улучшению качества продукции.

Малые производители, в свою очередь, могут предложить более разнообразные и уникальные продукты, которые могут быть интересны потребителям.

Кроме того, поддержка малых производителей может помочь сохранить местные традиции и культуру производства продуктов питания.

В целом, обеспечение равных условий для всех сельскохозяйственных предприятий является важным элементом развития сельского хозяйства.

Будущее развития и формирования аграрной экономики будет определяться рынком [127].

Каждый человек должен иметь свободный выбор формы хозяйствования, исходя из условий, традиций и культуры своего региона.

Только так бизнес сможет выживать и процветать в сельском хозяйстве [118].

А. И. Чупров отмечал, что экономику надо рассматривать в контексте культуры и ее особенностей: «...В каждом данном народе и в каждом историческом периоде составные части хозяйственного общества находятся между собою в иных отношениях, нежели в другом народе и в другом периоде.

Политическая экономия должна подметить и уловить эти особенности... Хозяйство есть лишь одна из сторон народной жизни... и может быть познаваема... лишь в зависимости от прочих проявлений народного духа...» [165].

Часть регионов России отличается экономическим, социальными, природными условиями, которые не позволяют проводить модернизацию и реорганизацию крупных сельскохозяйственных предприятий также, как в субъектах с оптимальными условиями.

Следовательно, важным мероприятием по организации положительных условий для развития сельского хозяйства выступает определение конкретных инструментов поддержки в фокусе того или иного региона, его особенностей.

Необходимо периодически пересматривать действующие меры поддержки и менять в случае их неэффективности.

В первую очередь, государство должно помогать агропромышленному комплексу оставаться конкурентоспособным и продолжать работу в рамках рыночной экономики и в соответствии с ее принципами.

Проблемы формирования и реализации экономической политики в территориальном аспекте не ограничиваются только Россией с ее большой территорией и низкой плотностью населения.

Все крупные страны вынуждены разработать экономическую политику с учетом территориального аспекта, что позволит в полной мере оценить потенциал территорий и обеспечить устойчивое экономическое развитие.

Под устойчивым экономическим развитием следует понимать одновременное решение задач экономического и социального развития без создания проблем в области экологии и разрушения окружающей среды с тем, чтобы и последующие поколения могли иметь доступ к ресурсам и повышать свое благосостояние.

Это должно лежать в основе государственной экономической политики, а также государственной аграрной политики.

Российская экономика имеет высокий потенциал мультипликации трансформационных ареалов, что приводит к ускорению социально-экономической дифференциации регионов.

Это увеличивает пространственную неоднородность и может вызвать политические угрозы.

Критерии распределения ресурсов также могут привести к увеличению неоднородности в экономике.

Методология отраслевого подхода к оценке экономической политики исходит из того, что сельское хозяйство является одной из первых отраслей экономики.

Оно обеспечивает население жизненно необходимыми продуктами питания, а также является важнейшим источником доходов для многих людей, особенно для жителей сельских районов [173].

С учетом того, что отрасль сельского хозяйства использует возобновляемые энергетические ресурсы, дает экологически чистую продукцию и рационально использует территории, она может восприниматься как исключение [161].

Её стратегическое значение заключается в улучшении благосостояния населения, в связи с тем, что данная отрасль в значительной степени удовлетворяет спрос населения на продукты и товары сельского хозяйства [142].

Государство должно играть главную роль в поддержке аграрного сектора, применяя рычаги рыночной экономики и учитывая специфику этой отрасли [115].

Бесконтрольное действие рыночного механизма могло бы негативно сказаться на производстве и потреблении продуктов питания и сырья для переработки.

В результате экономисты отмечают необходимость обращения максимально возможного внимания к аграрному сектору с позиции формирования государственной аграрной политики и исследованию

эффективных мер государственного регулирования в виду наличия в сельском хозяйстве объективных особенностей [145; 135; 121; 136; 74; 150; 153; 125].

Функциональную основу данного подхода составляют особенности функционирования сельского хозяйства [60], [95, 213], [238–246], [140]:

1. Огромная зависимость результата производства от природно-климатических условий. В силу непостоянства природных условий, могут возникать препятствующие эффективному осуществлению деятельности ситуации, такие как засухи или наводнения, болезни животных и другие. Эти риски не позволяют сельскому производству привлечь достаточное количество дешевого капитала для инвестирования.

2. Сезонный характер работы, который предполагает, что в течение года производство будет осуществлять не в равной степени.

3. Рассредоточение производства за счет осуществления деятельности на огромных пространствах. Отсутствие определенной концентрации, наличие плодородных земельных участков в удаленности друг от друга приводит к увеличению затрат и рисков.

4. Наличие специфических биологических активов (растения и животные). Это влияет на усиление взаимосвязи биологического и экономического воспроизводства.

5. Сложные условия труда для работников. Сюда включаются тяжелый физический труд, вынужденный переезд, относительно невысокая оплата труда, ненормированный рабочий график. Эти факторы приводят к дефициту кадров, а мобильность труда в аграрном секторе мала в сопоставлении с другими отраслями.

6. Рынок продовольственных товаров неэластичен по ценам из-за физиологических потребностей населения. Люди обычно потребляют определенный набор продуктов и сокращают расходы на непродовольственные товары, а при значительном снижении дохода или повышении цен они сокращают потребление продовольствия. Физиологические и экономические

факторы воздействуют на спрос одновременно, что не позволяет рынку значительно расти при снижении цен или росте доходов населения.

7. Аграрное производство неэластично относительно цен из-за ряда факторов. Во-первых, процесс производства продуктов питания требует определенного времени и ресурсов, которые невозможно быстро увеличить или уменьшить. Так, выращивание зерна требует времени на посев, рост и сбор урожая. Во-вторых, аграрное производство зависит от природных условий, таких как погода, климат и почва. Если происходят изменения в этих условиях, то это может существенно повлиять на урожайность и производительность сельскохозяйственных культур. В-третьих, инфраструктура и технологии, используемые в сельском хозяйстве, могут быть устаревшими и недостаточными для обеспечения более эффективного производства. В целом, все эти факторы приводят к тому, что аграрное производство не может быстро реагировать на изменения спроса на продукты питания и остается неэластичным.

Оценка аграрной политики сводится к исследованию совокупности представленных факторов и с тезисом о том, что сельское производство без значительной поддержки со стороны государства не способно максимально эффективно осуществлять деятельность в условиях рынка.

Региональная составляющая в данной методологии исходит из того, что проведение реформ в стране привело к углублению аграрных различий регионов. За последнее десятилетие в разы выросли различия субъектов в распределении экономического потенциала, измеряемого валовым региональным продуктом (ВРП), образовании и функционировании автономных рынков аграрной продукции. В регионах со слабой экономикой сложно развивается внутренний рынок АПК, так как производители стремятся размещать свои производства и реализовывать экономическую активность в регионах с большим трафиком и спросом на продовольствие.

Таким образом, в целях изучения региональной аграрной политики применяются как фундаментальные, так и прикладные методы исследований. За

методологическую модель пространственного развития АПК принята модифицированная европейская концепция регионального развития.

2.2. Инструментарий исследования региональной аграрной политики

Субъекты РФ в рамках своего регионального развития ставят перед собой актуальную задачу современных реалий – повышение эффективности реализуемой региональной аграрной политики.

Большинство российских ученых в своих методических подходах оценивают эффективность проводимой региональной аграрной политики исходя из развития двух основных факторов.

Первый рассматривает объем инвестиций в основной капитал, второй – валовый региональный продукт.

Е.А. Милованова разработала интегральную модель оценки эффективности региональной аграрной политики, построенную на взаимосвязи уровня продовольственной безопасности региона и его устойчивого экономического роста [135].

Согласно методике Миловановой значение ранговых рядов принимает положительное значение в том случае, если структура региональных характеристик экономической безопасности улучшается и деятельность властей региона становится более эффективной.

Если показатели отрицательные – управление региональной экономикой неэффективно.

Рассмотрим методику оценки эффективности региональной аграрной политики И. В. Вякиной, согласно которой производится расчет темпов роста ВРП, ресурсов и отдачи [100].

Если тем прироста ВРП > 0 , то экономика АПК региона растет. Далее определяется каким является характер потребления ресурсов: экстенсивным или интенсивным.

Методика И. В. Вякиной предоставляет возможность определить уровень

использования ресурсов в региональной аграрной политики.

Эффективность региональной аграрной политики (В. А. Литвиненко) возможно определить через инвестиционную составляющую [127].

Данная методика обладает преимуществами благодаря существующему большому набору разнонаправленных показателей, которые определяют оценку эффективности региональной экономической политики.

По методике А. В. Чвановой именно комплексная оценка деятельности субъектов управления может определить эффективность региональной аграрной политики.

Такой способ включает в себя анализ экономической и технической эффективности мер и экономической деятельности, а также уровня их полезности в целях роста экономики АПК [176].

Определив, учитывая интересы общества, насколько государство достигло целей в области региональной аграрной политики, можно исследовать техническую эффективность.

Как количественно, так и качественно можно представлять результаты.

Техническая эффективность направлена на общие эффекты, которые расположены не только внутри региона, но и распространяются за его границы.

Под экономической эффективностью понимается соотношение полученных результатов к цене привлеченных ресурсов.

В мере согласованности процессов с целями социально-экономического развития региона выражается полезность региональной аграрной политики, представленная на рисунке 2.

Методика А.В. Чвановой обладает преимуществами с точки зрения выявления соответствия инвестиций, мобилизуемых в АПК региона.

А.Г. Назаров в своей методике оценивает эффективность аграрной политики с точки зрения комплексного подхода, включающего в себя наряду с количественными показателями, также и качественные показатели.



Рисунок 2 – Индикаторы оценки эффективности региональной аграрной политики по методике А.В. Чвановой

Примечание. Составлено автором по: [Чванова, А. В. Эффективная инвестиционная политика региона / А. В. Чванова // Вестник Челябинского государственного университета. – 2012. – № 3 (257). – С. 137–139.].

Качественные показатели характеризуют наличие инвестиционной поддержки, оценивают эффективность деятельности аппарата управления в отношении региональной аграрной политики.

С помощью набора качественных показателей можно установить отклонение от среднего значения в разрезе субъектов РФ [141].

Рассмотрим комплексную методику В.А. Серовой и Н.А. Серовой, которая основывается на трех укрупненных блоках: среда АПК, стратегии, эффективность.

Автор и ее коллега определили, что преимуществами данной методики являются: возможность комплексно оценить эффективность региональной экономической политики и предложить отдельные для каждого структурного блока рекомендации по ее совершенствованию [167].

Конечно же, помимо достоинств, существуют и недостатки комплексных методик: данные подходы очень трудоемки и массивны за счет большого набора показателей и отсутствия правильности их применения.

Также некоторые исходные данные отсутствуют в поисковой системе РФ,

за счет чего исчисление некоторых показателей затрудняется.

Приведенные показатели противоречивы, и как следствие, не приводятся к сопоставимому виду.

Вышеперечисленные минусы в целях управления регионом препятствуют свободному использованию комплексных методик.

Методики оценки эффективности региональной аграрной политики несовершенны.

Как следствие, целесообразным будет считаться разработка актуальной комплексной методики оценки эффективности региональной аграрной политики.

В основу которой необходимо внести инвестиционные, экономические, социальные, финансовые и иные параметры функционирования экономики АПК.

Структурным элементом механизма управления региональной аграрной политикой выступает оценка ее эффективности.

Формулируя современную методику оценки эффективности региональной аграрной политики, необходимо принимать во внимание принципы, которые изложены в методических рекомендациях по оценке эффективности инвестиционных проектов.

Показатели, являющиеся составными частями прямых и косвенных эффектов, выражаются в логически последовательной системе, анализ которой способствует дать характеристику всем направлениям региональной аграрной политики.

Такие два эффекта реализации региональной аграрной политики, в пределах методики, не дают общего эффекта, т.к. «общая эффективность не может рассматриваться как сумма частных эффективностей из-за погрешностей в учете синергетического эффекта» [143, 144].

Часть методик строится на определении интегрального индекса оценки региональной аграрной политики.

В случае, если есть результаты межрегионального анализа оценки

эффективности региональной аграрной политики, то осуществляется распределение регионов по уровню эффективности региональной аграрной политики и производится сравнение региональной аграрной политики в рамках выбранных субъектов.

Также на его основе определяются направления развития региональной инвестиционной деятельности, а также выбирается сценарий развития инвестиционных процессов на долгосрочную перспективу.

По итогу разрабатываются рекомендации по увеличению эффективности реализации региональной аграрной политики.

Отдельное внимание заслуживают инструментарии исследования, основанные на обобщающих целях государственной поддержки агросектора (по А. Гордееву) [145].

Первая заключается в повышении качества жизни населения.

Поддержка агросектора помогает повышению качества жизни населения, так как она способствует увеличению производства продуктов питания, что может привести к снижению цен на продукты и улучшению их доступности для всех групп населения [153].

Это особенно важно для бедных и малообеспеченных слоев населения, которые могут испытывать трудности в получении достаточного количества качественных питательных продуктов.

Согласно Е. Воронину: «Ценность питания нации определяется потреблением в пищу животного белка. В год человек должен съедать 78–80 кг мяса, 18 кг рыбы, выпивать 300 л молока» [99].

Кроме того, поддержка агросектора может создавать новые рабочие места в сельской местности, что может привести к уменьшению миграции населения в города и улучшению экономической ситуации в сельских районах.

Таким образом, государственная поддержка агросферы может иметь положительный эффект на качество жизни населения в целом.

Вторая цель заключается в обеспечении продовольственной безопасности, как составного элемента экономической и национальной безопасности

государства и ее достижение указывает на эффективность аграрной политики [174].

Во-первых, поддержка агросектора позволяет увеличить производство продуктов питания в стране, что уменьшает зависимость от импорта и обеспечивает надежность и стабильность поставок продуктов питания на внутреннем рынке.

Это особенно важно в условиях мировой экономической и политической нестабильности, когда возможны проблемы с импортом продуктов питания.

Во-вторых, поддержка агросектора способствует развитию сельской местности и созданию новых рабочих мест.

Это в свою очередь может способствовать укреплению социальной и экономической стабильности в стране [176].

Одним из важнейших показателей продовольственной безопасности является соотношение импорта и собственного производства.

Высокий уровень самообеспеченности продуктами питания наблюдается во многих западных странах.

Так, в США и Франции уровень обеспеченности продовольствием составляет больше 100%, в Германии и Италии находится на уровне больше 90% и 80% соответственно [158].

В России за последние годы произошел значительный рост производства сельскохозяйственной продукции и импорт постепенно снижался, превышая 20% от общего объема потребления в 2021 г., особенно это актуально по таким видам продукции, как молочные продукты, яйца, овощи и фрукты [144].

Часть продуктов, в частности фрукты и овощи, сложно производить в России из-за особенностей климата, однако мы считаем, что необходимо стремиться к увеличению собственного производства, применяя технологии и достижения науки, в т.ч. в области создания собственного семенного материала, инкубационного яйца и др. с тем, чтобы максимально отказываться от ввоза продукции и создавать условия для расширения экспорта.

Таким образом, поддержка агросектора является важным инструментом оценки аграрной политики в степени достижения стабильного уровня национальной безопасности, способности укрепления социальной и экономической стабильности, а также повышения качества жизни населения [153].

Еще одной целью государственной поддержки агросектора выступает обеспечение устойчивости и развития: АПК, сельских территорий, сельского населения, использования ресурсов. В частности, исследуются мероприятия:

1. Оказывается или нет финансовая поддержка. Реализуются государственные программы финансирования для их развития, такие как субсидии на покупку семян, удобрений и оборудования, кредитование для хозяйств или нет.

2. Развивается инфраструктура или нет. Создается и развивается инфраструктура в сельских районах, такие как дороги, мосты, электричество, водоснабжение, доступ в Интернет, что позволяет оценить условия жизни и работы.

3. Происходит или нет развитие технологий. Внедряются новые технологии и методы в сельском хозяйстве, такие как использование современных средств механизации, автоматизации и цифровизации процессов, использование биотехнологий, цифровых технологий что позволяет увеличить производительность и качество продукции или нет.

4. Предоставляется ли возможность получать консультации и образовательные программы для фермеров, работников хозяйств и сельских жителей.

5. Развиваются ли аграрные рынки и доступ к ним. Рынки для продажи сельскохозяйственной продукции позволяют фермерам получать более высокую прибыль и стимулировать развитие экономики сельских территорий регионов.

В целом, именно через поддержку агросектора возможно оценить обеспечение устойчивого развития сельских территорий регионов и создание

благоприятных условий для развития сельского хозяйства, улучшение жизни и работы жителей сельских районов и повышение качества продукции.

Оценка инструментов [171; 178] аграрной политики, исходя из следующих подходов:

1. Экономический подход связан с вкладом агросектора в обеспечение экономического роста. Развитие агросектора может способствовать увеличению производства, потребления и экспорта сельскохозяйственной продукции, созданию новых рабочих мест, увеличению доходов населения и улучшению социально-экономического развития сельских территорий. Кроме того, развитие агросектора может повлиять на развитие других отраслей экономики, а именно сфер производства удобрений, обработки продуктов питания, логистики и т.д., что также способствует росту экономики страны [171].

2. Социальный подход обеспечивает население работой и продовольствием, что позволяет обеспечить социальное благополучие в стране. В частности, через улучшение условий труда и жизни сельских жителей повышается их производительность и увеличиваются доходы. Это способствует росту потребления внутри страны. Кроме того, развитие социальной инфраструктуры в сельских районах, такой как образование и здравоохранение, может привести к повышению уровня квалификации и здоровья населения, что также будет способствовать повышению благосостояния людей и экономическому росту.

3. Экологический подход подчеркивает значение технологий в сфере агропроизводства и рационального природопользования для сохранения природной среды. Внедрение экологически чистых технологий может увеличить эффективность производства и снизить нагрузку на окружающую среду, а также затраты на ликвидацию экологических проблем. Что приводит к увеличению прибыли и конкурентоспособности предприятий и всей отрасли в целом. Кроме того, улучшение экологической ситуации может привлечь инвестиции и активизацию сельского туризма, что также будет способствовать экономическому росту.

4. Политический подход подчеркивает важность сохранения устойчивого состояния аграрного сектора для обеспечения политической устойчивости внутри страны. Реализация правительственных программ по развитию сельского хозяйства, выделение средств на модернизацию производства и инфраструктуры, а также создание благоприятных условий для инвестирования в аграрный сектор могут стимулировать рост производства и увеличение экспорта продукции, что обеспечивает внешний политический эффект, учитывая стратегическое значение продовольствия при выстраивании международных отношений.

Важно отметить, что представленные подходы плотно перекликаются с трендами ESG повестки, предполагающей высокий уровень социальной и экологической ответственности и качественное управление, что также относится к реализации государственной аграрной политики в части регулирования производителей сельскохозяйственной продукции, поощряющего учет подходов ESG повестки.

Исходя из этого, в оценке региональной политике участвуют показатели поддержки сельского хозяйства является как одного из основных направлений деятельности государства в экономике, достижения государственных целей в отрасли агропромышленного производства, конкретизация целей и направлений развития, разработки комплекса мероприятий, позволяющих максимально эффективно устранить существующие проблемы в АПК[86].

Таким образом, рассмотрены разнообразные инструменты оценки аграрной политики. По нашему мнению, инструментарий комплексного методического подхода предоставляет возможность провести наиболее полный анализ региональной аграрной политики. В разрезе стратегических направлений развития дать оценку ее эффективности. Благодаря расчётным показателям можно определить позитивную или негативную динамику. Учитывая это, можно скорректировать или сформировать инвестиционные программы развития, за счет которых совершенствуется механизм осуществления и увеличивается эффективность долгосрочной региональной

инвестиционной политики в АПК.

2.3. Оценка эффективности региональной аграрной политики на основе поддержек производства

Одним из методологических подходов к оценке региональной аграрной политики является подход, основанный на оценке уровня поддержки. Уровень государственной поддержки аграрного производства, оценка ее влияния на экономику, в настоящий момент в теоретическом и практическом аспекте изучаются как международными, так и отечественными учеными. Оценка влияния уровня государственной поддержки в трудах зарубежных ученых и на уровне международных экономических организаций рассматривается на основе расходов бюджетного финансирования. Так, в трудах М. Robinson и др. [286] анализируется эффективность и неэффективность использования бюджетных средств по определенным критериям. Критерии оценки эффективности уровня государственной поддержки были разработаны в Европейском союзе. Европейская комиссия, как структурное подразделение Европейского союза формирует показатели уровня эффективности государственной поддержки на основании ежегодной отчетности, содержащей показатели государственной помощи. Данные отчеты содержат аналитику государственной помощи в абсолютном и относительном выражении, общее количество реализованных мер поддержки, целевое использование государственной помощи, классификацию расходов каждого государства, входящего в ЕС [286].

Отечественные ученые Рыкова И.Н. [160], Богачевой О.В., Смородинова О.В. [92] в своих трудах также оценку уровня государственной поддержки представляют в рамках обзоров бюджетных расходов. Очевидная разница между подходом зарубежных ученых и отечественных заключается в том, что последние больше внимания уделяют проблемам расходования бюджетных средств. Основой для изучения данных показателей являются отчеты реализации государственных программ развития аграрного сектора экономики.

Схожесть подходов зарубежных и отечественных ученых в этом вопросе в том, что и те, и другие изучают эффективность использования бюджетных расходов. При исследовании влияния мер поддержки некоторые страны ЕС регулярно проводят такую оценку. Однако нельзя сказать, что она является полноценной и отражает все аспекты поддержки. Например, в Финляндии подобная процедура относится к функционалу Инновационного агентства, и ее цель – всесторонняя оценка проектов, как индивидуальных, так и комплексных. Данная оценка показывает на сколько евро вложений инновационного агентства компании увеличивают расходы на НИОКР на 2 евро [279].

Следующая организация, которая занимается оценкой уровня государственной поддержки – Организация экономического сотрудничества и развития (далее ОЭСР). Основная ее цель – исследование изменения рынка вследствие государственной поддержки, мониторинг сельскохозяйственной политики, оценка поддержки потребителей и производителей. Данная организация собирает базу данных о направлениях государственной поддержки. Результаты работы ОЭСР находят отражение в ежегодных отчетах и докладах, изучают аналитику по странам ЕС в целом [284].

Кроме того, международные экономические организации проводят исследование по разным отраслям АПК. Например, исследуют рыночные искажения, возникающие как следствие глобальной конкуренции и использования различных механизмов регулирования государственной помощи. В результате создана международная система оценки влияния субсидирования отраслей на показатели искажения рынка и конкуренцию в целом. В связи с тем, что все страны ЕС разные по размеру, территориям, уровням экономики, возможностями бюджетов, возникает необходимость оценки уровня государственной поддержки отраслей АПК, ее влияния на экономику того или иного региона.

Кушнаревым Н.Г., Рогожником Н.Н. и др. изучалась оценка уровня государственной поддержки промышленности в региональных интеграционных объединениях [155], авторами предложена методология оценки. Модифицируя

предложенную методику к специфике агропромышленного комплекса, считаем, что для полноценной и эффективной оценки необходим анализ следующих показателей:

1. Объем государственной поддержки АПК.
2. Классификация поддержки на региональном и федеральном уровнях.
3. Объем ВРП.
4. Емкость отраслей аграрного производства.
5. Уровень внешней и внутренней торговли.
6. Уровень экспорта.

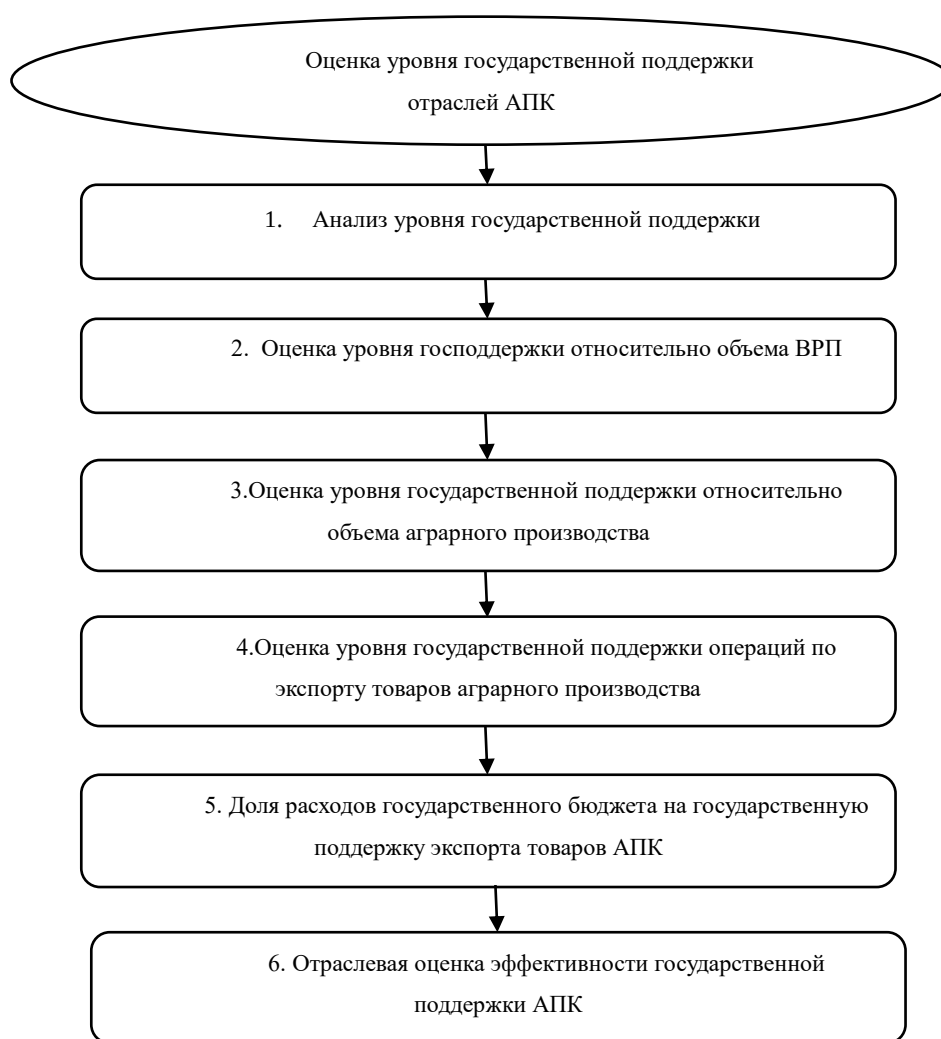


Рисунок 3 – Этапность процедуры оценки уровня государственной поддержки АПК региона (модификация алгоритма, предложенного Кушнareвым Н.Г. и др.

[155])

Таким образом, оценка уровня государственной поддержки АПК проводится поэтапно, последовательность действий представлена на рис. 5.

Процедура оценки уровня государственной поддержки отраслей АПК включает в себя следующие показатели:

1. Анализ уровня государственной поддержки проводится в разрезе объемов господдержки в абсолютном и относительном выражении. В процессе анализа рассчитывается динамика и структура данных показателей.

2. Расчет уровня государственной поддержки к объему ВРП – в разрезе конкретного региона проводится по формуле:

$$УГП_i = \frac{V_{субi}}{V_{врпi}} \times 100 \%$$

где $УГП_i$ – уровень господдержки к объему ВРП в регионе i;

$V_{субi}$ – объем субсидий, предоставленных региону i;

$V_{врпi}$ – объем валового регионального продукта региона i.

Оценка уровня государственной поддержки относительно объема ВРП в целом (по стране, или федеральному округу, или иному субъектному образованию) рассчитывается по следующей формуле:

$$УГП = \sum \frac{V_{субi=1}^n}{V_{врпi=1}^n} \times 100\%$$

где $УГП$ – уровень господдержки в целом; n – общее количество регионов.

3. Оценка уровня государственной поддержки относительно объема аграрного производства в разрезе каждого региона производится по следующей формуле:

$$УГПА_i = \frac{V_{субi}}{V_{апi}} \times 100 \%$$

где $УГПА_i$ – уровень господдержки в аграрном производстве в регионе i;

$V_{субi}$ – объем субсидий, предоставленных региону i;

$V_{апi}$ – объем аграрного производства в стоимостном выражении в регионе i.

Расчет уровня государственной поддержки АПК к общему объему

производства в целом (по стране, или федеральному округу, или иному субъектному образованию) осуществляется по следующей формуле:

$$УГПА = \sum \frac{V_{суб}^n_{i=1}}{V_{ап}^n_{i=1}} \times 100\%$$

где $УГПА$ – уровень господдержки в аграрном производстве в целом.

4. Оценка уровня государственной поддержки операций по экспорту товаров аграрного производства. С этой целью осуществляется следующий расчет:

$$УППЭi = \frac{V_{бсэi}}{V_{апэi}} \times 100\%$$

где $УППЭi$ – уровень господдержки экспорта к совокупному объему экспорта товаров аграрного производства региона i ;

$V_{бсэi}$ – объем выделенных бюджетных средств на поддержку экспорта товаров аграрного производства в регионе i ;

$V_{апэi}$ – совокупный объем экспорта товаров аграрного производства региона i .

В целом по стране (или федеральному округу, или иному субъектному образованию) уровень государственной поддержки экспорта товаров аграрного производства рассчитывается по следующей формуле:

$$УППЭ = \sum \frac{V_{бсэi}^n_{i=1}}{V_{апэi}^n_{i=1}} \times 100\%$$

где $УППЭ$ – уровень государственной поддержки экспорта в целом.

5. Доля расходов государственного бюджета на государственную поддержку экспорта товаров АПК рассчитывается по следующей формуле:

$$\text{ДГПЭ} = \frac{V_{бсэi}}{V_{субi}} \times 100\%$$

где ДГПЭ - доля господдержки экспорта в общем объеме господдержки региона i.

$V_{субi}$ – объем субсидий, предоставленных региону i;

$V_{бсэi}$ – объем выделенных бюджетных средств на поддержку экспорта товаров аграрного производства в регионе i.

6. Отраслевая оценка уровня господдержки отдельных отраслей АПК в регионах производится на основании следующей формулы:

$$\text{УГПО} = \frac{V_{о\text{суб}i}}{V_{о\text{ап}i}} \times 100\%$$

где УГПО – уровень господдержки отдельно взятой отрасли АПК в регионе i;

$V_{о\text{суб}i}$ – объем предоставленных субсидий на поддержку отдельно взятой отрасли АПК региона i;

$V_{о\text{ап}i}$ – объема аграрного производства отдельно взятой отрасли АПК в регионе i.

Суть оценки государственной поддержки АПК состоит в понимании достигнутых фактических показателей и их отклонения от плановых, для того, чтобы определить - оказывает ли отклонение влияние на отрасль и рыночную конъюнктуру.

На рис. 4. представлена последовательность процедуры проведения оценки влияния государственной поддержки на развитие АПК.

Опираясь на мировой опыт предоставления государственной поддержки АПК на первом этапе можно выделить следующие цели ее использования:

1. Развитие инновационных производств;
2. Привлечение иностранных инвестиций;
3. Увеличение объемов экспорта;
4. Создание новых рабочих мест;

5. Поддержка отечественного товаропроизводителя;
6. Развитие малого и среднего предпринимательства.



Рисунок 4 – Последовательность процедуры оценки влияния государственной поддержки на развитие АПК

Второй этап оценки проводится на основе комплекса показателей:

1. Развитие инновационных производств в АПК (анализ объема инновационных производств).
2. Привлечение иностранных инвестиций (анализ и оценка объема иностранных инвестиций, привлеченных в отрасль).
3. Увеличение объемов экспорта (анализ экспорта товаров отрасли);
4. Создание новых рабочих мест (анализ количества открытия новых рабочих мест в отрасли).
5. Поддержка отечественного товаропроизводителя (анализ импортозамещающих товаров, уровня государственной поддержки, направленной на открытие новых производств в отрасли).
6. Развитие малого и среднего предпринимательства (анализ вновь созданных предприятий малого и среднего бизнеса в отрасли).

Использование данного метода позволяет выявить взаимосвязь между

объемом государственной поддержки и переменными величинами. Кроме того, необходимо учитывать наличие отложенного эффекта от предоставления государственных субсидий в отрасли. Таким образом, субсидии, вложенные в прошлом году могут показать эффект только в текущем или в последующие годы.

Важно заключить, что оценка уровня государственной поддержки проводится на национальном уровне. Цель государственной поддержки – повышение уровня и конкурентоспособности национальных отраслей АПК, поддержка и опережающее развитие инновационности отрасли. На сегодняшний день формы поддержки разнообразные: льготное кредитование, грантовая поддержка, государственные гарантии. Государственная поддержка сегодня оказывается не только на федеральном, но и на региональном уровнях. В регионах к вышеперечисленным видам поддержки можно добавить налоговые льготы, смешанное финансирование.

Именно на региональном уровне происходит реализация значительной части государственной поддержки. К ней относятся меры поддержки предприятиям малого и среднего бизнеса (МСП). Формы поддержки МСП аналогичны: налоговые льготы, налоговые каникулы, гранты, субсидии, льготные кредиты. Государственные программы развития бизнеса направлены на повышение конкурентоспособности МСП и их численности. К таким формам поддержки добавляются ссуды: возвратные, условно возвратные, невозвратные.

А.В. Петриковым отмечается, что стоящие перед АПК приоритетные цели, к которым относится развитие внутреннего рынка в условиях санкционного воздействия, повышение уровня социальной инфраструктуры сельских территорий, формирование инновационной системы АПК определяют необходимость перераспределения расходов аграрной политики регионов. Соответственно, приоритетность развития малого и среднего предпринимательства в данном ключе воспринимается как сформировавшаяся необходимость. И если ранее основными объектами поддержки являлись

крупные хозяйства, агрофирмы и агрохолдинги, то в настоящее время, учитывая приоритеты Доктрины продовольственной безопасности РФ в части заполнения внутреннего рынка отечественным продовольствием, ситуация меняется. Как показывают статистические данные, импортозамещение в агросекторе практически завершено, однако возникают новые проблемы, требующие решения: уменьшение антропогенной нагрузки на экосистемы, формирование климатически нейтральной экономики, удовлетворение растущего спроса на органическое продовольствие, сохранение сельского расселения [161].

Практика исследований как отечественных, так и зарубежных ученых показывает, что в данных направлениях уже имеется положительный опыт активного привлечения малого и среднего бизнеса. Однако, несмотря на то, что в последние годы увеличивается доля субсидий в прибыли крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей в сравнении с крупными организациями, разрыв остается существенным - 5 раз. То есть, несмотря на осознанную необходимость изменения/расширения направлений поддержки, государство в приоритетном порядке поддерживает крупные предприятия [164].

Нельзя не отметить, что стимулирование инновационности в АПК в большинстве регионов РФ в настоящий момент происходит, наблюдается стимулирование НИОКР. Часто используется практика поддержки МСП через льготное кредитование, грантовую поддержку на обучение, программы поддержки предприятий малого и среднего бизнеса. Данные виды или меры поддержки направлены не только на развитие региона, но и расширение деятельности таких предприятий на внешнем рынке.

Выше представленные показатели позволяют провести оценку политики регионов, направленную на развитие АПК, уровней агропроизводства как в целом, так и отдельных частей отрасли. Это позволяет объективно рассчитать эффективность государственной поддержки, ее результат. В целом, представленная выше методология оценки господдержки позволит определить уровень помощи той или иной отрасли АПК.

Все вышесказанное показывает, что предложенная методология оценки региональной политики через призму оценки влияния государственной поддержки АПК отражает вторую составляющую авторского определения РАП в части экономических мер, направленных на повышение конкурентоспособности предприятий АПК, развитие НИОКР опережающими темпами, развитие инноваций, позволяет сделать вывод об эффективности государственной поддержки сельского хозяйства на любом уровне, выработать комплекс инструментов, обосновать объемы государственной помощи, и её влияние на региональный рынок в целом.

2.4. Комплексная оценка региональной аграрной политики

Опыт зарубежных стран подтверждает, что свободный рынок не имеет внутреннего механизма, который сохранял бы макроэкономическое равновесие, особенно в агросекторе. Поэтому возникает необходимость в процессе мониторинга состояния рынка, как одной из важнейших функций государства, с последующим принятием мер воздействия в соответствии с целями аграрной политики соответствующих стран.

Изменение и обновление целей аграрной политики должно быть направлено на развитие, создание эффективных механизмов с использованием гибких инструментов для укрепления единства регионов страны. Особый акцент региональной политики делается на определение специализации региона с достижением их экономической самодостаточности. В результате, аграрная промышленность в региональной политике должна занять лидирующую позицию в результате использования индустриальных стандартов, активного обсуждения и попыток решения экологических вопросов путем использования экологически чистых технологий и в создании моделей «замкнутого цикла производства» [153]. Все эти модели регионального аграрного развития затрагивают поддержку малого бизнеса, внедрение инноваций, защиту прав собственности и интеллектуальных прав, повышение кооперации и партнерства субъектов, а также

повышения конкурентоспособности на мировом рынке.

В данном вопросе целесообразно обратиться к зарубежному опыту по обеспечению преемственности документов, реализующих региональную аграрную политику. Так, вопросы аграрной политики в Европе решаются на основе базовых принципов, указанных в Договоре о Европейском Союзе. Данные принципы раскрывают важность оказания поддержки стран Европейского Союза друг друга, то есть экономически более благополучные страны и регионы должны поддерживать менее развитые. К тому же проблемы, возникающие в разных отраслях интегрированной экономики, решаются путем создания специальных институтов и активного сотрудничества между правительствами и предприятиями.

Экономическое пространство ЕС и России разнородно, однако оно имеет и общие черты. А именно: дифференцированное экономическое пространство, структурные различия экономик субъектов, важное место традиционных отраслей в экономике, отсутствие межрегиональных барьеров. С учетом нестабильной международной ситуации, изменений технологического процесса и научно-технической парадигмы, для развития аграрной промышленности России на долгосрочную перспективу важен опыт развитых стран с аналогичными территориальными характеристиками. Стоит отметить, что обращение к зарубежному опыту позволит избежать типичных ошибок и модернизировать собственный опыт.

Развитие аграрной промышленности является одним из приоритетных направлений работы Европейского Союза. При этом регулярный пересмотр целей и направлений развития необходим в связи с изменениями, происходящими на мировом экономическом рынке, а также глобальными рисками и вызовами, которые требуют оперативного решения и применения наиболее эффективных мер политики.

Необходимость координации действий между развитыми европейскими странами в аграрном секторе возникла задолго до образования Европейского Союза. Это связано с необходимостью достижения следующих целей: увели-

чить конкурентоспособность европейских аграрных предприятий на мировом рынке; создать благоприятные условия для развития новых технологий и новаций, которые могут повысить производительность и эффективность процессов; снизить затраты на производство и улучшение качества продукции; сократить негативное воздействие на окружающую среду и улучшить экологическую ситуацию в регионе; обеспечить устойчивый экономический рост и развитие региона. Это подтверждается созданием отраслевых объединений в ведущих сферах экономики. Системный подход к разработке промышленной политики возник с появлением Европейского экономического союза в Риме в 1957 г. Одним из приоритетных направлений в ЕС выступило укрепление научно-технической базы европейской аграрной промышленности и усиления ее позиций на мировом рынке.

На начальных этапах, основными мерами национального уровня по реализации аграрной политики выступило так называемое стимулирование потенциала. В частности, через развитие сотрудничества между предприятиями и исследовательскими центрами, создание региональных отраслевых кластеров [148]. В тот момент, сотрудничество между странами было ограничено и не систематизировано. Были отдельные инструменты по сотрудничеству, однако они не были целостными и не были направлены на совместное развитие. Существовали программы развития отраслей экономики, а также планы по привлечению инвестиционных средств, а также система стандартизации таможенного регулирования товаров в рамках Европейского Союза.

На новом витке развития можно выделить следующие этапы изменения экономической политики Европейского Союза:

1. В период с 2012 г. по 2014 г. произошел переход к национальным отраслевым стандартам и межрегиональным правилам взаимодействия.

2. В период с 2014 г. по 2020 г. произведена конкретизация и обновление направлений совместной работы стран в разных отраслях экономики в связи с усилением конкурентных позиций Европы на мировых рынках. В рамках совместной работы по повышению благосостояния стран Европейского Союза бы-

ла предоставлена поддержка малому и среднему технологическому предпринимательству, особенно в части проведения инновационных разработок, также произошло активное внедрение программ поддержки бизнеса специальными институтами развития и внедрения механизмов и программ государственно-частного партнерства.

3. Начиная с 2017 г. Европейский союз сосредоточился на развитии цифровых и «зеленых» технологий в аграрном производстве. Началось внедрение технологий «замкнутого цикла» и создание стратегических альянсов. Также целью нововведений является обеспечение автономии и независимости Европейского Союза в стратегически значимых отраслях экономики АПК [153].

В Европейском Союзе в последнее время произошло усложнение целей аграрной политики, что выразилось в расширении приоритетов, в том числе внедрение инноваций, цифровых технологий, технологий ресурсосбережения, внедрение принципов производственного экологического контроля. Был создан комплекс инструментов для поддержки технологий взаимодополняемости аграрной промышленности в странах Европейского Союза, конкурентоспособности и лидерства в научно-технологических направлениях. Появился новый тип аграрной промышленности, основанный на массовом внедрении цифровых технологий в промышленность, обеспечении взаимосвязи производств и минимизации экологического вреда.

Изучение основных документов позволяет наблюдать системный подход к предоставлению помощи аграрным предприятиям, однако не показывает подробности и особенности предоставляемой помощи.

Стоит отметить, что существуют закономерности и определенные этапы развития аграрной промышленности, которые наблюдаются в каждой стране с неоднородным экономическим пространством. Необходимо выявление методов решения таких проблем, которые затрудняют развитие. Разработка универсальных и результативных решений позволит трансформировать АПК на территориях с разным уровнем экономического развития. В рамках работы по данному направлению, была разработана стратегия роста Европейского Союза, направ-

ленная на выявление специализации каждого региона, что позволит определить экономический, промышленный и инновационный потенциал с учетом конкурентных преимуществ, возможностей и резервов каждого субъекта. В результате, эффективная работа по данному направлению приведет к увеличению благосостояния стран Европейского Союза в целом и каждой страны в частности. Изучение данных стратегических документов Европейского Союза показало, что похожее направление развития было избрано в России. Так, схожие цели и задачи были поставлены в Стратегии пространственного развития России до 2025 г.

В результате анализа документов Европейского Союза, можно сделать следующие основные выводы:

4. Отсутствуют единые стандарты работы по применению целей Европейского Союза в отношении каждого региона. То есть применяется как в целом по всем отраслям экономики, так и в отношении отдельных отраслей и регионов с определенной специализацией производства.

Отдельного внимания заслуживает аграрная компонент экономической политики Евросоюза до 2020 года, которая содержала в себе следующие цели:

Цель 1: Достижение рентабельного производства товаров.

Данная цель может быть достигнута путем обеспечения вклада в рост сельскохозяйственного дохода. Необходимость данных действий обусловлено спецификой развития АПК, одинаково присущей и российскому, и европейскому агросектору: постоянная изменчивость цен и доходов, сезонный характер работ, климатические условия, что способствует возникновению естественных рисков, которые всегда больше, чем уровень доходов и рентабельности сельхозтоваропроизводителя [117].

Цель 2: Достижение устойчивого использования природных ресурсов и мероприятий по борьбе с изменением климата.

При нормальном функционировании рынка многие направления создания экологической продукции не компенсируются со стороны государства. В этой связи возникает необходимость в стабилизации процессов производства.

Цель 3: Сохранение баланса развития сельских территорий.

Необходимо использовать оптимально внутренние ресурсы и диверсификацию для раскрытия потенциала внутренних участников аграрного рынка. В системе сельского хозяйства для привлекательности сельских регионов, создания местных рынков в многообразии производственных структур возникает необходимость в стимулировании этих процессов. Основная мера – пересмотр прямых платежей. Цель – сделать их доступнее и понятнее для налогоплательщиков, в основе которых должны быть заложены экономические и экологические критерии. Обеспечение основного дохода обусловлено предоставлением прямых платежей с одинаковой ставкой обязательной поддержки для всех сельхозпроизводителей и фермеров. В основу ложатся изменение требований к сельхозугодьям, которые нуждаются в субсидиях, так же исполнение взаимных обязательств. В этом случае, используются меры экологической защиты, утвержденные только в рамках Евросоюза. В первую очередь во внимание берется фактор изменения климата и защиты окружающей среды. На территориях с особыми природными ограничениями вводится стимулирование устойчивого развития. Сельхозтоваропроизводители на таких территориях к основной государственной поддержке получают дополнительные меры в форме платежа за земельную площадь.

Европейский опыт показывает, что политика развития сельских территорий выстраивается на экономической, экологической и социальной устойчивости, что оправдывает средства аграрной политики.

Особенностью аграрной политики стран ЕС является ее настойчивая приверженности вызовам, связным с изменением климата, что расширяет возможность фермерам изыскивать выгоды для своих хозяйств и вносить свой вклад в развитие и повышение конкурентоспособности сельского хозяйства. Данный путь способствует развитию инноваций в аграрном секторе, повышению эффективности использования ресурсов, устойчивому управлению природными ресурсами сбережения сельхозландшафтов и охраны окружающей среды в целом. Кроме того, исследуемый опыт повышает способность

аграрного сектора приспосабливаться к изменению климата и поддерживать плодородие почв, что оказывает влияние на повышение равновесия развития сельхозтерриторий стран ЕС. В таких условиях появляются возможности для реализации трудоспособности местного сельского населения, появляться новые производственные мощности, укрепляются связи между сельской местностью и городами.

Самый современный этап развития государственной аграрной политики Европейского Союза связан с принятием общей аграрной политики (Common Agricultural Policy – CAP), охватывающий период 2023-2027 гг., направленной на переход к устойчивой модели ведения сельского хозяйства в ЕС и реализацию амбициозных целей с экологической и климатической точек зрения.

В рамках принятой политики каждое государство – член ЕС принимает свой стратегический план, который конкретизирует направления финансирования с учетом собственных ориентиров поддержки и регулирования агросферы.

На период 2023-2027 гг. на реализацию программы выделено 307 млрд евро, из которых 264 млрд - из бюджета ЕС, и еще 43 млрд евро - из национальных фондов соответствующих государств.

Обзор стратегических планов общей аграрной политики свидетельствуют о значительных совместных усилиях по поддержке доходов фермерских хозяйств, обеспечению справедливого распределения между более мелкими фермами и сокращению неравенства в доходах в наиболее уязвимых секторах и неблагополучных районах. Также активизируются совместные усилия по модернизации ферм для повышения их конкурентоспособности.

В ЕС, также как и в РФ, актуальны проблемы разницы доходов в агросекторе и промышленности, в среднем доход от сельского хозяйства составляет всего 45% от средней заработной платы в экономике ЕС. В 2020 г. финансовая поддержка составляла в среднем 23% от доходов фермерских хозяйств в ЕС. Это мера является ключом к сохранению сельскохозяйственной

активности и рабочих мест в отдаленных сельских районах, замедляя процесс роста заброшенных земель и сокращения численности сельского населения.

Одной из проблем развития аграрной сферы ЕС является старение фермеров, что угрожает долгосрочной продовольственной безопасности. Эта проблема исправляется на уровне стратегических планов стран-членов ЕС, т.е. мероприятия переданы на уровень субъектов, а меры зависят от масштаба проблемы в той или иной стране. Всего планируется оказать поддержку 377 тыс. молодых фермеров начать сельскохозяйственную деятельность.

Важным условием получения поддержки является соблюдение расширенного набора требований и стандартов, касающихся окружающей среды, климата, здоровья, благополучия животных и достойных условий труда. Этот принцип обусловленности применяется почти к 90% используемых сельскохозяйственных площадей в ЕС и играет важную роль во внедрении устойчивых методов ведения сельского хозяйства.

В планах государств предусмотрено выделение 32% от общего бюджета общей аграрной политики на добровольные мероприятия, направленные на достижение целей в области охраны окружающей среды, климата и благополучия животных. Наиболее крупные выплаты запланированы на реализацию хозяйствами, так называемых, экосхем и выполнение обязательств по охране окружающей среды и климата в рамках развития сельских районов. Общий объем средств запланирован в объеме 78 млрд. евро.

Гибкость, предоставленная государствам-членам при разработке этих инструментов, позволила им ориентироваться на конкретные потребности в своих национальных или региональных условиях и использовать их взаимодополняемость.

Например, Португалия, Болгария, Хорватия, Кипр, Греция и Словения планируют продвигать органические удобрения в качестве альтернативы синтетическим. Германия поддерживает как инвестиции, так и техническое обслуживание в области агролесомелиорации. В Финляндии действует программа зимнего укрытия для защиты почвы, в то время как Испания

предлагает дополнительное финансирование для устойчивого выпаса скота и скашивания травы на пастбищах, чтобы уменьшить деградацию почв и улучшить биоразнообразие. Одна из польских экологических программ предполагает значительную поддержку в улучшении условий содержания скота.

В планах государств-членов ЕС учитываются также меры для содействия смягчению последствий изменения климата за счет внедрения методов улавливания и хранения углерода в почве и биомассе. Добровольные мероприятия фермеров, которые участвуют в таких мероприятиях и получают поддержку, охватывают 47% сельскохозяйственных угодий ЕС.

Также, в ЕС действует программа «Зеленое соглашение ЕС - 2030», предполагающая достижение цели по выращиванию органической сельскохозяйственной продукции на 25% сельскохозяйственных площадей. К 2027 г. 10% сельскохозяйственных угодий ЕС должны получить максимальную поддержку для органического производства, по сравнению с 5,6% в 2020 году. Дополнительные инициативы государств ЕС по развитию рынка и государственных закупок такой продукции помогут достичь этой цели.

Общая аграрная политика ЕС также направлена на дальнейшее совершенствование инструментов управления рисками. Однако основная роль в решении этих вопросов возлагается на национальный уровень соответствующих стран.

Особое значение в аграрной политике ЕС отводится технологическому развитию, особенно вопросам внедрения цифровых технологий и инноваций. Однако растущий спрос со стороны агросектора и финансовые ограничения не позволяют удовлетворять весь спектр потребностей в консультациях, обучении и обмене знаниями.

Нужно особо отметить, что меры общей аграрной политики (САР) задают общий контур и рамки для всех стран ЕС, определяют цели развития агросектора, но это не единственный инструмент, необходимый для достижения этих целей, включающих инициативы «зеленого курса», концепции «от фермы к вилке» и стратегии сохранения биоразнообразия. Взаимодополняемость с

другими фондами ЕС и национальными фондами – это ключ к достижению их общего эффекта. Например, проблемы обновления поколений, устойчивости к противомикробным препаратам и социально-экономические потребности сельских районов не могут быть полностью решены без мобилизации других национальных мер и финансирования со стороны государств-членов ЕС, что подтверждает необходимость наличия региональной аграрной политики, которые реализуются через стратегические планы государств, входящих в ЕС. Этот опыт представляет интерес для России.

Балашенко В.А. описывает развитие экономики США посредством использования различных государственных программ, направленных на государственное регулирование экономической системы. Исследуя опыт развития экономики США целесообразно согласиться с утверждением автора, так как и прямые, и косвенные меры поддержки АПК направлены на государственное регулирование отношений производителей и потребителей.

Данные программы включают в себя поддержание доходов фермеров и цен на определенном уровне.

Первое стимулирует фермеров выращивать определенные культуры, которые имеют право на такие выплаты, благодаря экологически добросовестным методам ведения сельского хозяйства. Последняя защищает фермеров от колебаний цен, обеспечивая минимальную цену и восполняя потерю доходов в случае падения цен.

В ответ на упадок более полумиллиона семейных ферм за последние сорок лет Соединенные Штаты приступили к реализации стратегии, направленной на продвижение экологически чистой энергии и улучшение инфраструктуры. Эта инициатива подкрепляется планом финансирования 1 трлн долларов, принятым в 2021 году, направлена на оживление сельскохозяйственного сектора путем инвестирования в методы устойчивого ведения сельского хозяйства и создания новых рыночных возможностей, в том числе для производства экологически чистого авиационного топлива на основе растениеводства. Стратегия направлена на улучшение экспортных

возможностей и увеличение доходов фермеров за счет увеличения продаж на местных и региональных рынках. Таким образом, она направлена на поддержку экономической жизнеспособности небольших фермерских хозяйств и укрепление позиций США на мировых сельскохозяйственных рынках.

Существенные ресурсы федерального бюджета США направляются на усилия по снижению воздействия сельского хозяйства на окружающую среду и решению проблемы изменения климата. Прямые выплаты направляются сельскохозяйственным производителям в решении проблем, связанным с экологическими и природоохранными мероприятиями на частных землях. Он поощряет бережное отношение к окружающей среде и улучшенное управление за счет изъятия земель, природоохранных сервитуты и др.

Особо поощряется со стороны государства развитие фермерских и общественных систем возобновляемой энергетики посредством различных программ, включая гранты и гарантии по кредитам. Государство финансирует исследования и разработки в области энергии, полученной из сельскохозяйственного или лесного сырья, обычно называемой биоэнергией. Наиболее распространенной формой биоэнергии является этанол.

В части реализации региональной компоненты агропродовольственной политики США нужно отметить, что перечень мер и программ задается на федеральном уровне, а штаты при реализации этих мер обязаны софинансировать соответствующие инициативы для достижения целей государственной агропродовольственной политики. Однако штаты имеют широкие полномочия реализации мер государственного регулирования, особенно в вопросах стимулирования местных фермеров к внедрению принципов устойчивого сельского хозяйства, что является элементами региональной продовольственной политики в США.

Государственная аграрная политика достаточно жестко регулируется центральными властями с ориентацией на повышение производительности и устойчивости сельского хозяйства. Национальный план устойчивого развития сельского хозяйства принят на период 2015–2030 гг. Китай стремится к

увеличению размера субсидий, обусловленных посевной площадью хозяйств. Также, в Китае принята национальная стратегия возрождения сельской местности.

Китай, имея огромное население, нацелен на наращивание производства сельскохозяйственной продукции и сотрудничество со странами в части импорта продовольствия, в т.ч. с Россией.

В качестве приоритетов аграрной политики, начиная с 2021 г., сформулированы доступность продовольствия и цифровые технологии.

Чтобы активно продвигать цифровую трансформацию экономики, поддержка в рамках цепочек поставок агропродовольственных товаров через платформы электронной коммерции осуществляется посредством субсидирования. Это достаточно уникальные меры для мировой практики.

В Китае принят план национального экономического и социального развития на 2021–2025 гг., где особое внимание отводится развитию сельского экологического туризма.

В качестве показателей продовольственной безопасности Китай ориентируется на уровень самообеспеченности по молочным продуктам – 70%; свинина – 95%; мясо птицы – 100%.

В 2021 г. вся поддержка аграрного сектора со стороны государства составила 326,84 млрд долл. США. Наибольший удельный вес расходов бюджета приходился на формирование, хранение и утилизацию государственных запасов – 38,77%, развитие и обслуживание инфраструктуры – 34,03% и систему сельскохозяйственных знаний и инноваций – 17,26%.

В целом, рассматривая систему государственной поддержки агросектора Китая, наблюдаются разнообразные меры, схожие с общемировыми трендами. Но в основе всего лежат прямая поддержка и компенсационные выплаты. Наращивание производства, рост эффективности, в т.ч. за счет технологий, устойчивое развитие – главные задачи регулирования агросектора Китая. Также, централизация управления аграрным развитием – черта государственной агропродовольственной политики.

В табл. 4 приведены сравнительные характеристики мер государственной аграрной политики зарубежных стран.

Таблица 4 – Меры государственной аграрной политики в США, ЕС и Китае

Меры поддержки агросектора	США	ЕС	Китай
Прямые платежи	+	+	+
Ценовое регулирование	+	+	+
Льготное кредитование	+	+	+
Льготное налогообложение	+	+	+
Поддержка развития инфраструктуры	+	+	+
Субсидирование экспорта	+	+	+
Защита от импорта	+	+	в зависимости от вида продукции
Поддержка страхования	+	+	+
Прямые выплаты, обусловленные «зелеными» мерами	достаточно высокие	достаточно высокие	невысокие
Поддержка молодых/начинающих фермеров	+	+	н.д.
Стимулирование внедрения цифровых технологий	+	+	+
Наличие развитой системы региональной аграрной политики	+	+	-

Таким образом, рассматривая опыт зарубежных стран, видно, что в США и ЕС большую роль в достижении целей государственной аграрной политики стран отводят региональной аграрной политике, позволяющей учесть региональную специфику и более эффективно осуществлять регулирование и поддержку агросектора. Авторская теоретизация определения региональной аграрной политики сопоставима и коррелирует с международными подходами.

Учитывая анализ зарубежного опыта реализации государственной аграрной политики, развития аграрного сектора, динамики мировых рынков сельскохозяйственной продукции можно сформулировать некоторые принципы, актуальные для развития аграрного сектора России.

Академик Алтухов А.И. считает, что тенденции мировой торговли продовольственными товарами и сельскохозяйственным сырьем и современные

условия функционирования мировой продовольственной системы свидетельствуют, что дальнейшее развитие российского экспорта сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия следует рассматривать с позиции учета одновременного взаимодействия комплекса внутренних и внешних факторов.

Таким образом, приведенные подходы и учет опыта зарубежных стран должны быть учтены при развитии государственной аграрной политики и формулировании параметров региональной аграрной политики.

ГЛАВА 3. ПАРАМЕТРЫ РЕГИОНАЛЬНЫХ ЭКОНОМИК АПК СИБИРСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА

3.1. Состояние аграрного производства в Сибирском федеральном округе

Региональная аграрная политика и ее особенности зависят от обеспеченности ресурсами. Как описано в предыдущих главах, наиболее существенные проявления элементов региональной аграрной политики наблюдаются в сельскохозяйственном производстве.

Все представленные природные ресурсы привели к промышленному освоению Сибири и это наложило огромное влияние на аграрное производство.

Если рассматривать индекс по СФО в части видов экономической деятельности, то первоначально необходимо сравнить его с индексами по Российской Федерации. Индекс промышленного производства по округу совпадает со значением РФ (100,4%).

Экономическая деятельность по добыче полезных ископаемых ниже, чем по России на 2,1%, в том числе обрабатывающие производства в СФО имеют индекс выше РФ на 4%. Обеспечение электрической энергией, газом и паром больше на 0,9%, также водоснабжение и водоотведение ниже на 7,2%, чем по Российской Федерации.

Смотря по субъектам СФО, можно выделить те, значения которых превышают показатели индекса промышленного производства по РФ: Республика Тыва (133,9%), Алтайский край (101,7%), Красноярский край (104,8%), Иркутская область (104,1%), Новосибирская область (101,8%), Омская область (103,8%).

Аналитические данные индексов производства продукции сельского хозяйства, позволяют сравнить аграрное развитие. Рассмотрим индексы производства продукции сельского хозяйства в Приложении 1.

Индексы производства продукции сельского хозяйства за анализируемый период превысили 2,7%, наибольший рост наблюдался в 2021 году – 7,2% по

сравнению с 2020 годом. По регионам в 2022 году наибольший рост в 3,7 и 3,6% соответственно регистрировался в Красноярском крае и Иркутской области – наибольший спад – в Республике Тыва – 1,8%.

Рассмотрим индексы производства продукции растениеводства в Приложении 2.

Индексы производства продукции растениеводства за анализируемый период с 2022 по сравнению с 2018 превысили 2%, наибольший рост наблюдался в 2021 году – 15,3% по сравнению с 2020 годом. По регионам в 2022 году наибольший рост в 15,0 и 11,5% соответственно регистрировался в Кемеровской области и Красноярском крае – наибольший спад – в Республике Тыва – 13,9%.

Рассмотрим индексы производства продукции животноводства в Приложении 3.

Индексы производства продукции животноводства за анализируемый период с 2022 по сравнению с 2018 по сравнению с растениеводством, изменились незначительно. В отличие от растениеводства наибольший рост наблюдался в 2022 году – 1,2% по сравнению с 2020 годом. По регионам в 2022 году наибольший рост в 15,0 и 11,5% соответственно регистрировался в Иркутской области и Омской области – наибольший спад – в Красноярском крае – 5,1%.

Рассмотрим динамику продукции сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий в Приложении 4.

Рассмотрим данные из таблицы по объему продукции сельского хозяйства в 2022 г. в хозяйствах всех категорий. В 2022 г. по сравнению с 2018 г. в целом по СФО реализация продукции сельского хозяйства увеличилась на 355 млрд руб.

Самый большой вклад в итоговый объем продукции сельского хозяйства СФО в 2022 г. принадлежал четырем субъектам: Алтайскому краю (249 млрд руб.), Новосибирской области (148 млрд руб.), Омской области (128 млрд руб.) и Красноярскому краю (130 млрд руб.). На долю этих регионов приходится

более 75% всей произведенной продукции. По вкладу в сельское хозяйство СФО Кемеровская область занимала 5 место и ее доля составляла около 9%, то есть в Кузбассе было произведено продукции сельского хозяйства на 85 млрд рублей в 2022 г.

Рассмотрим сальдированный финансовый результат растениеводства в хозяйствах всех категорий в Приложении 5.

Изменение объемов производства продукции растениеводства повлияло на сальдированный финансовый результат растениеводства в хозяйствах всех категорий в пять раз: с 4,5 млрд руб. прибыли до почти 22 млрд руб., в то же время максимальный рост наблюдался в 2021 году – 23,7 млрд руб. Наибольшую долю влияния (более половины) оказывает Алтайский край – оставаясь основной житницей Сибири.

Рассмотрим сальдированный финансовый результат животноводства в Приложении 6.

В сфере животноводства в 2022 году наибольших успехов добилась Новосибирская область – обеспечивая третью часть прибыли в Сибири. Неустойчивость в финансовых результатах животноводства показывают республики, входящие в состав СФО. Так же нестабильная ситуация в Кемеровской области, в которой лишь 2021 год принес прибыль в 1 млрд руб.

Рассмотрим рентабельность растениеводства в хозяйствах всех категорий в Приложении 7.

Положительный финансовый результат напрямую повлиял на рентабельность, которая в целом по СФО за анализируемый период выросла на 24%. Максимальный положительный прирост наблюдается в Алтайском крае – 38,8%. Новосибирская область занимает второе место – 22,8%. А вот по показателю рентабельности в 2022 году второе место неожиданно занимает Кемеровская область-Кузбасс со значением 35%.

Более сдержанная динамика присутствует в животноводстве (Приложение 8).

В целом, отрасль животноводства находится в рентабельном состоянии,

однако по регионам наблюдается разная ситуация: 20% убыточность отрасли в Республике Тыва и 18,5% рентабельность в Алтайском крае. Конечно и природно-климатический фактор оказывает существенное воздействие, и наличие сельскохозяйственных угодий, представленных в Приложении 9.

На основе приведенных в таблице данных по изменению количества сельскохозяйственных угодий в субъектах СФО, можно отметить отрицательную динамику. За период с 2018 по 2022 гг. сельскохозяйственные угодья в целом по СФО сократились больше чем на 33,4 тыс. га. Как можно заметить, в 2022 г. значение по данному показателю достигло минимального значения в 45824,3 тыс. га за весь рассматриваемый период. Максимальное значение по размерам сельскохозяйственных угодий составляло 56783,4 тыс. га в 2018 г., в следующие годы данный показатель неуклонно снижался.

Самые значительные сельскохозяйственные угодья располагались на территории Алтайского края и в 2018 г. составляли 11004,2 тыс. га, что в 4,2 раза превышало сельскохозяйственные угодья Кузбасса. На втором месте расположилась Новосибирская область, которая в 2018 г. владела 8399,5 тыс. га сельскохозяйственных угодий, что в 3,2 раза превышало сельскохозяйственные угодья Кузбасса.

Кемеровская область в 2022 г. занимала 5 место по размерам сельскохозяйственных угодий среди представленных регионов Сибири. Динамика по данному показателю характеризовалась как стабильная, так как на протяжении исследуемого периода сельскохозяйственные угодья находились на уровне 2664 тыс. га. Наибольшее значение по данному показателю составляло 2646,3 тыс. га в 2018 г.. По специфике аграрного производства не все сельскохозяйственные угодья участвуют в посевах, рассмотрим динамику посевных площадей в Приложении 10.

Согласно данным, доля посевных площадей в СФО находилась в стабильном состоянии в течение анализируемых лет, то есть значение не поднималось выше значения в 15261 тыс. га и не опускалось ниже значения в 14019,3 тыс. га. За период с 2018 по 2022 гг. доля посевных площадей в СФО

показывала увеличение до 14729,6 тыс. га, что на 648,3 тыс. га выше значения 2018 г. Если рассматривать разделение посевных площадей по субъектам, входящим в состав СФО, то отметим, что доля в 71,5% в 2022 г. располагалась на территории трех субъектов – Алтайского края, Омской области и Новосибирской области. При этом самая большая доля посевных площадей в более 35% в 2022 г. была расположена на территории Алтайского края. Кемеровская область занимала 5 место размерам посевных площадей и располагала долей в 6%. За период с 2018 по 2022 гг. доля посевных площадей в Кузбассе показывала положительную динамику, то есть происходило их увеличение. В 2022 г. по сравнению с 2018 г. увеличение составило 102,9 тыс. га.

Всего сокращение территорий посевных площадей показало 2 субъекта – Алтайский край и Республика Бурятия, а также Иркутская область и Томская область – фактически не приросли. В среднем сокращение посевных площадей по данным субъектам в 2022 г. по сравнению с 2018 г. составило 7 тыс.га. Самый высокий процент прироста составил 283 тыс. га в Алтайском крае. Однако не во всех субъектах СФО отмечалось уменьшение доли посевных площадей. Оставшаяся часть регионов, не только сохранили посевные территории, но и увеличили их количество.

Основополагающими культурами для использования посевных площадей являются зерновые и зернобобовые (табл. 5).

Посевные площади зерновых и зернобобовых культур в хозяйствах всех категорий выросли в 2022 г. по сравнению с 2018 г. на 390,5 тыс. га. Как можно заметить, в 2022 г. значение по данному показателю достигло минимального значения в 9175 тыс. га за весь рассматриваемый период, в предыдущие годы данный показатель то незначительно повышался, то снижался.

Таблица 5 – Динамика посевных площадей зерновых и зернобобовых в субъектах СФО, тыс. га

Субъект	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	Отклонение (+,-) 2022 г. к 2018 г.
Сибирский федеральный округ	8785,1	8685,3	8992,6	8961,4	9175,6	390,5
Республика Алтай	6,3	6,6	7,5	6,7	7,4	1,1
Республика Тыва	14,6	15,6	14,4	17,8	19,3	4,7
Республика Хакасия	82,6	72,8	78,1	82,0	89,0	6,4
Алтайский край	3240,4	3169,0	3289,3	3234,6	3353,1	112,7
Красноярский край	951,2	914,5	933,0	930,3	955,2	4
Иркутская область	437,4	432,1	417,8	410,4	405,9	-31,5
Кемеровская область	536,1	551,7	576,0	609,7	625,7	89,6
Новосибирская область	1403,3	1416,0	1482,8	1505,0	1535,1	131,8
Омская область	1950,8	1945,1	2028,4	1997,7	2009,6	58,8
Томская область	162,4	161,8	165,4	167,2	175,2	12,8

За период с 2018 по 2022 гг. только Иркутская область уменьшила посевные площади зерновых и зернобобовых культур до 405,9 тыс. га по сравнению с 2018 г. Остальные регионы за рассматриваемый период не сохранили прежние посевные территории, либо приросли.

В число регионов, у которых посевные площади зерновых и зернобобовых культур выросли, вошла и Кемеровская область – плюс 89,6 тыс. га.

Самые значительные посевные территории располагались на территории Алтайского края и в 2022 г. составляли 3353,1 тыс. га, что почти в 5,5 раз превышало посевные площади зерновых и зернобобовых культур Кузбасса. На втором месте расположилась Омская область, которая в 2022 г. располагала 2009,6 тыс. га посевных площадей зерновых и зернобобовых культур, что в 3 раза превышало посевные площади зерновых и зернобобовых культур Кузбасса.

Кемеровская область в 2022 г. занимала 5 место по размерам посевных площадей зерновых и зернобобовых культур в 2022 г. среди представленных регионов Сибири. Наибольшее значение по данному показателю составляло 625,7 тыс. га в 2022 г..

Изменение посевных площадей повлияло на сбор зерна (табл.6).

Таблица 6 – Валовой сбор зерна в субъектах СФО, тыс. т

Субъект	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	Отклонение (+,-) 2022 г. к 2018 г.
Сибирский федеральный округ	14908,1	14662,0	14931,8	17586,6	18164,5	3256,4
Республика Алтай	4,0	8,6	10,8	11,0	11,8	7,8
Республика Тыва	14,7	26,4	19,5	22,1	12,5	-2,2
Республика Хакасия	99,5	141,4	161,2	155,4	141,8	42,3
Алтайский край	5010,7	4591,7	3951,1	5577,4	5648,4	637,7
Красноярский край	1890,0	2182,3	2668,3	2627,1	2871,5	981,5
Иркутская область	867,7	779,2	865,1	917,8	919,8	52,1
Кемеровская область	996,4	1107,8	1288,8	1550,8	1833,3	836,9
Новосибирская область	2494,7	2431,5	2518,1	3384,3	3356,4	861,7
Омская область	3195,3	3051,7	3034,2	2937,5	2916,4	-278,9
Томская область	335,2	341,3	414,6	403,5	452,7	117,5

Сбор зерна вырос в СФО на 3,2 млн. тонн в 2022 году по сравнению с базовым годом, за счет прироста в четырех регионах Алтайский край, Красноярский край, Кемеровская область, Новосибирская область, неожиданна динамика снижения Омской области – на 279 тыс. тонн.

На валовое производство оказывают влияния не только площади, но и урожайность – табл. 7.

Таблица 7 – Урожайность зерновых в субъектах СФО, ц/га

Субъект	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	Отклонение (+,-) 2022 г. к 2018 г.
Сибирский федеральный округ	17,3	17,0	17,1	19,7	20,0	2,7
Республика Алтай	9,5	13,9	15,3	16,5	16,1	6,6
Республика Тыва	13,5	19,4	13,6	12,7	8,7	-4,8
Республика Хакасия	12,3	19,4	21,0	19,0	16,3	4
Алтайский край	15,6	14,6	12,6	17,3	16,9	1,3
Красноярский край	20,5	23,9	28,8	28,4	30,4	9,9
Иркутская область	19,9	18,7	20,7	22,4	23,0	3,1
Кемеровская область	18,7	20,1	22,4	25,8	29,5	10,8
Новосибирская область	18,2	17,2	17,8	22,6	21,9	3,7
Омская область	16,7	15,8	15,3	14,7	14,6	-2,1
Томская область	21,6	21,2	25,2	24,4	26,9	5,3

Наибольшая урожайность регистрируется в Красноярском крае – 30,4 ц/га, в Кемеровской области – 29,5 ц/га при средней по СФО – 20 ц/га. Также посевные площади задействованы и для других стратегических культур – картофеля (табл. 8).

Таблица 8 – Валовой сбор картофеля в субъектах СФО, тыс. т

Субъект	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	Отклонение (+,-) 2022 г. к 2018 г.
Сибирский федеральный округ	3147,8	2736,1	2614,6	2555,3	2572,8	-575
Республика Алтай	23,2	21,4	22,0	20,6	20,8	-2,4
Республика Тыва	23,6	21,6	21,3	18,4	17,4	-6,2
Республика Хакасия	90,8	75,5	78,0	69,5	67,9	-22,9
Алтайский край	515,7	463,4	432,1	434,2	452,3	-63,4
Красноярский край	628,1	671,3	618,3	496,2	514,8	-113,3
Иркутская область	393,2	351,3	344,6	333,2	347,7	-45,5
Кемеровская область	474,8	425,5	455,1	461,4	424,9	-49,9
Новосибирская область	315,9	299,4	277,1	292,3	256,4	-59,5
Омская область	536,8	297,6	266,8	321,0	352,1	-184,7
Томская область	145,7	109,1	99,2	108,5	118,5	-27,2

Валовой сбор картофеля в субъектах СФО в 2022 году по сравнению с 2018 годом показывает отрицательный прирост во всех регионах СФО – при сохранении площадей огромное влияние оказывают погодные факторы.

Таблица 9 – поголовье КРС в субъектах СФО, тыс. голов

Субъект	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	Отклонение (+,-) 2022 г. к 2018 г.
Сибирский федеральный округ	2986,2	2970,4	2907,1	2791,3	2746,7	-239,5
Республика Алтай	228,7	223,9	206,3	210,6	208,7	-20
Республика Тыва	167,2	177,8	187,7	189,1	201,1	33,9
Республика Хакасия	171,7	169,3	168,3	171,4	171,8	0,1
Алтайский край	725,5	714,8	683,6	644,5	620,3	-105,2
Красноярский край	359,4	356,1	343,2	308,4	297,8	-61,6
Иркутская область	290,2	289,5	304,7	301,1	302,4	12,2
Кемеровская область	146,6	144,0	140,5	126,8	120,8	-25,8
Новосибирская область	455,2	462,1	443,5	427,8	418,4	-36,8
Омская область	361,5	354,8	350,4	336,2	332,3	-29,2
Томская область	80,3	78,1	79,1	75,3	73,1	-7,2

Часть сельскохозяйственных угодий используется в качестве кормовой базы КРС, поголовье которых представлено в табл. 9.

Поголовье КРС в субъектах СФО в 2022 году по сравнению с 2018 годом показывает отрицательный прирост практически во всех регионах СФО, за исключением Республик Тыва, Хакасия и Иркутской области – причина – высокие затраты на производство. Те же причины влияют и на поголовье свиней (табл. 10).

Таблица 10 – Поголовье свиней в субъектах СФО, тыс. голов

Субъект	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	Отклонение (+,-) 2022 г. к 2018 г.
Сибирский федеральный округ	2500,6	2348,1	2453,1	2552,8	2299,7	-200,9
Республика Алтай	4,6	4,5	3,4	3,4	3,3	-1,3
Республика Тыва	9,8	10,1	10,8	9,9	11,0	1,2
Республика Хакасия	34,2	33,3	32,5	32,9	29,0	-5,2
Алтайский край	425,3	426,6	395,8	344,7	318,6	-106,7
Красноярский край	507,9	517,9	517,4	491,6	457,0	-50,9
Иркутская область	182,5	177,7	175,6	170,8	171,9	-10,6
Кемеровская область	327,6	166,8	271,6	370,5	337,8	10,2
Новосибирская область	345,4	363,9	427,0	508,5	350,2	4,8
Омская область	440,4	409,8	361,2	349,2	355,7	-84,7
Томская область	223,0	237,5	257,8	271,4	265,0	42

Поголовье свиней в субъектах СФО в 2022 году по сравнению с 2018 годом показывает отрицательный прирост практически во всех регионах СФО, за исключением Республики Тыва, Кемеровской и новосибирской областях.

В то же время снижение поголовья КРС не столь значимо повлияло на производство молока (табл.11).

Таблица 11 – Производство молока в субъектах СФО, тыс. тонн

Субъект	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	Отклонение (+,-) 2022 г. к 2018 г.
Сибирский федеральный округ	4348,1	4420,7	4493,3	4396,1	4399,2	51,1
Республика Алтай	73,2	73,9	73,9	71,4	72,3	-0,9
Республика Тыва	64,1	64,7	65,5	67,7	66,8	2,7
Республика Хакасия	154,5	144,7	140,3	130,6	124,3	-30,2
Алтайский край	1179,0	1203,9	1209,8	1152,2	1140,4	-38,6
Красноярский край	625,9	641,3	658,8	626,9	610,8	-15,1
Иркутская область	452,7	445,7	454,7	460,5	460,8	8,1
Кемеровская область	302,6	302,7	302,9	283,7	272,7	-29,9
Новосибирская область	734,9	792,1	822,4	847,3	893,9	159
Омская область	616,1	609,5	617,2	609,6	608,3	-7,8
Томская область	145,1	142,3	147,6	146,2	148,8	3,7

Как видно, производство молока за пять лет даже немного увеличилось – причина – в продуктивности (табл.12).

Таблица 12 – Надой молока на 1 корову в субъектах СФО, кг

Субъект	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	Отклонение (+,-) 2022 г. к 2018 г.
Сибирский федеральный округ	4895	5118	5550	5679	6160	1265
Республика Алтай	3040	3831	3723	3617	3858	818
Республика Тыва	588	586	1032	1054	1078	490
Республика Хакасия	4180	4042	4635	4431	4628	448
Алтайский край	4687	4946	5223	5142	5604	917
Красноярский край	5524	5814	6185	6191	6751	1227
Иркутская область	5569	5698	5948	6225	6379	810
Кемеровская область	4884	5352	5719	5884	6078	1194
Новосибирская область	4731	4884	5592	5996	6730	1999
Омская область	4709	4860	5143	5197	5518	809
Томская область	6150	6476	6843	7210	7294	1144

Надой молока на 1 корову в субъектах СФО выросли на 1,2 тыс. кг в 2022 году по сравнению с базовым годом, в наибольшей степени в Красноярском крае, Кемеровской области, Новосибирской области и Томской области – более чем на 1 тонну.

Наиболее промышленно развитая подотрасль животноводства –

птицеводство – также показывает положительную динамику и стабильность (табл.13).

Таблица 13 – Производство яиц в субъектах СФО, млн шт.

Субъект	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	Отклонение (+,-) 2022 г. к 2018 г.
Сибирский федеральный округ	6253,5	6208,0	6186,0	5980,5	6513,7	260,2
Республика Алтай	7,5	7,7	7,6	8,5	8,4	0,9
Республика Тыва	15,3	6,3	6,6	2,6	2,6	-12,7
Республика Хакасия	90,1	92,0	89,8	88,2	87,8	-2,3
Алтайский край	976,7	993,7	1015,8	1011,5	1108,5	131,8
Красноярский край	805,9	854,2	861,9	848,2	784,6	-21,3
Иркутская область	1004,2	988,1	1007,4	1005,5	1000,8	-3,4
Кемеровская область	1168,0	1089,3	1193,5	1219,9	1285,0	117
Новосибирская область	1220,6	1182,4	1244,5	1111,2	1233,5	12,9
Омская область	832,0	864,6	635,8	563,1	871,2	39,2
Томская область	133,0	129,6	123,3	121,7	131,3	-1,7

Производство яиц в субъектах СФО выросло на 260 млн. штук за счет серьезного влияния Алтайского края и Кемеровской области.

Таблица 14 – Производственная себестоимость продукции растениеводства, тыс. руб.

Показатель	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	Отклонение (+,-) 2022 г. к 2018 г.
Сибирский федеральный округ	108 403 450	114 490 484	129 257 871	161 069 438	198 576 921	90 173 471
Республика Алтай	435768,00	495859,00	389443,00	432971,00	528150,00	92 382
Республика Тыва	134039,00	140470,00	64875,48	73847,99	64467,22	-69 572
Республика Хакасия	960354,00	1038628,00	1134450,00	1395606,00	1606976,00	646 622
Алтайский край	36017207,00	39228165,00	43994088,04	57900164,40	71673048,42	35 655 841
Красноярский край	16677147,00	17524437,00	20605063,00	23347416,17	30404334,00	13 727 187
Иркутская область	5713300,00	5374951,00	5620935,44	6324981,00	7795815,00	2 082 515
Кемеровская область	7695600,00	8002953,00	9560536,00	11944314,00	16088566,20	8 392 966
Новосибирская область	20736861,00	22324269,00	26538040,00	34058308,00	40359822,00	19 622 961
Омская область	16457758,00	16767347,00	17141849,20	20401740,58	23558662,40	7 100 904
Томская область	3575416,00	3593405,00	4208591,07	5190089,05	6497080,00	2 921 664

Существенное влияние на состояние отрасли оказывает затратная составляющая (табл. 14-17). Производственная себестоимость продукции растениеводства выросла в СФО на 90 млрд рублей в 2022 году по сравнению с базовым годом, за счет прироста во всех регионах, за исключением республики Тыва. На рост себестоимости влияют как ценовые факторы, так и увеличение производства зерновых и других культур.

Таблица 15 – Производственная себестоимость продукции животноводства, тыс. руб.

Показатель	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	Отклонение (+,-) 2022 г. к 2018 г.
Сибирский федеральный округ	141 834 788	150 349 854	159 253 111	173 090 023	192 000 910	50 166 122
Республика Алтай	1 283 178	1 244 825	1 245 801,3565	1 249 093	1 481 911	198 733
Республика Тыва	236 644	319 028	347 005,244	326 337,627	317 925,199	81 281
Республика Хакасия	1 318 196	1 189 280	1 499 867	1 463 976	1 517 491	199 295
Алтайский край	26 479 404	28 500 374	28 851 194	28 505 403,9	30 643 457,7917	4 164 054
Красноярский край	23 516 636	23 726 991	25 865 612	27 440 405	30 790 220	7 273 584
Иркутская область	13 726 413	13 848 928	14 635 190	16 145 238	17 589 553	3 863 140
Кемеровская область	13 504 251	14 025 979	13 802 893	18 440 844	21 866 988	8 362 737
Новосибирская область	28 602 698	31 360 310	35 081 039	39 504 046	43 418 776	14 816 078
Омская область	20 517 181	22 168 559	21 917 842,52	23 438 443	26 899 017	6 381 836
Томская область	12 650 187	13 965 580	16 006 666,7	16 576 236	17 475 571	4 825 384

Производственная себестоимость продукции животноводства выросла в СФО на 50 млрд рублей в 2022 году по сравнению с базовым годом, за счет прироста во всех регионах. Здесь также влияют как ценовые факторы, так и увеличение затрат на более высокопродуктивных животных.

Таблица 16 – Себестоимость реализованной продукции животноводства, тыс. руб.

Регион	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	Отклонение (+,-) 2022 г. к 2018 г.
Сибирский федеральный округ	90 346 349	94 830 138	98 551 196	109 794 097	126 499 452	36 153 103
Республика Алтай	1 174 121	892 297	957 097	857 500	1 077 642	-96 479
Республика Тыва	186 728	237 100	261 219,58	262 845,6	275 623,465	88 895
Республика Хакасия	938 071	857 120	1 126 470	1 068 897	1 461 026	522 955
Алтайский край	17 680 407	20 705 790	21 280 308,35	23 301 001,189	26 159 234,218	8 478 827
Красноярский край	16 461 980	15 188 539	14 119 992	15 333 493	17 239 109	777 129
Иркутская область	4 843 329	4 424 165	4 704 662	5 972 630	5 685 915	842 586
Кемеровская область	8 791 302	9 319 788	9 271 288	11 534 506	12 172 718	3 381 416
Новосибирская область	21 169 291	22 843 573	25 373 584	28 434 425,159	35 017 204	13 847 913
Омская область	13 221 222	14 161 149	14 769 915	15 170 639,5	17 937 852,1	4 716 630
Томская область	5 879 898	6 200 617	6 686 660	7 858 160	9 473 128	3 593 230

Производственная себестоимость продукции животноводства коррелирует с себестоимостью реализованной продукции, которая также выросла в СФО на 36 млрд. рублей в 2022 году по сравнению с базовым годом, за счет прироста во всех регионах, за исключением Республики Алтай.

В себестоимости реализованной продукции растениеводства также наблюдается тенденция роста в СФО на 61,7 млрд. рублей в 2022 году по сравнению с базовым годом, за счет прироста во всех регионах, за исключением республики Тыва – минус 6 млн руб. На рост себестоимости влияют как ценовые факторы, так и увеличение производства зерновых и других культур.

В целом, доля продукции сельского хозяйства СФО в общем объеме ВРП снижается на протяжении исследуемого периода. Самая большая доля продукции сельского хозяйства СФО в общем объеме ВРП принадлежит Алтайскому краю, который традиционно занимает лидирующие позиции в отрасли сельского хозяйства.

Таблица 17 – Себестоимость реализованной продукции растениеводства, тыс. руб.

Регион	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	Отклонение (+,-) 2022 г. к 2018 г.
Сибирский федеральный округ	63 910 235	72 486 603	82 324 152	97 470 995	125 611 030	61 700 795
Республика Алтай	38 796	65 011	32 397	30 128	52 884	14 088
Республика Тыва	12 536	85 249	5 572,08	7 110,105	6 612,75	-5 923
Республика Хакасия	235 988	307 433	314 951	470 460	671 797	435 809
Алтайский край	24 324 791	29 434 510	32 415 671	38 040 433,557	47 845 325,5442	23 520 535
Красноярский край	8 555 356	9 141 943	11 284 584	13 671 046,4	17 115 020	8 559 664
Иркутская область	2 185 126	2 022 530	2 299 394	2 531 204,148	3 513 890	1 328 764
Кемеровская область	5 198 336	5 527 460	6 911 498	7 975 664	11 280 409	6 082 073
Новосибирская область	10 529 606	13 040 204	15 161 268	19 458 862,632	26 491 688,236	15 962 082
Омская область	10 704 217	10 535 981	11 061 917	12 089 822,9782	14 846 865,4822	4 142 648
Томская область	2 125 483	2 326 282	2 836 900	3 196 263	3 786 538	1 661 055

Аграрное производство в СФО имеет свои ограничения в силу климатических условий, в целом наблюдается промышленная ориентация регионов СФО – происходит постоянное сокращение их доли в ВРП. Так как аграрное производство является базовой основой обеспечения населения продовольствием, то и региональная экономическая политика направлена на поддержку отрасли в целях сокращения рецессии.

3.2. Институциональная структура аграрного производства Сибири

Региональная аграрная политика направлена на поддержку различных институтов сельского хозяйства, как традиционных, так и современных. В наиболее обобщенном виде институты сельскохозяйственной отрасли подразделяют на три части: с/х организации, ЛПХ и К(Ф)Х, ИП. Участие

институтов в производстве продукции сельского хозяйства представлено в таблице 18.

Таблица 18 – Производство продукции сельского хозяйства по формам организации хозяйств в 2022 году, в фактических ценах, млн руб.

Субъект	Сельскохозяйственные организации		Хозяйства населения		Крестьянские (фермерские) хозяйства, ИП	
	преды- дущий год	отчетный год	преды- дущий год	отчетный год	преды- дущий год	отчетный год
<i>Сибирский федеральный округ</i>	487232,5	519713,1	218748,8	229796,7	163214,4	162479,5
Республика Алтай	2057,0	2409,8	8675,5	7453,3	2396,1	2760,9
Республика Тыва	692,9	604,3	6286,3	6584,4	1472,1	1435,4
Республика Хакасия	3781,8	4205,2	7935,8	9920,4	3174,2	4022,9
Алтайский край	143974,5	147611,1	40226,9	47206,5	57423,5	54544,7
Красноярский край	72951,7	81927,2	36845,3	33916,5	12342,5	14658,9
Иркутская область	34469,9	38014,0	26894,1	27835,6	13373,1	14607,1
Кемеровская область	44598,8	47952,8	19616,0	20000,9	16069,8	16793,0
Новосибирская область	99490,9	106287,2	30005,0	31867,1	19217,3	17206,2
Омская область	58309,4	60111,9	32940,1	34999,8	34834,4	32704,4
Томская область	26905,6	30589,7	9323,7	10012,3	2911,5	3745,8

Начнем с рассмотрения продукции сельского хозяйства. Как мы видим, из представленных данных, сельскохозяйственные организации предоставляли порядка 60% всей продукции сельского хозяйства СФО. При этом производство предоставляемой продукции хозяйствами населения и крестьянскими (фермерскими) хозяйствами и ИП составляло 229 и 162 млрд руб.

Далее сравним данные по производству продукции сельского хозяйства по регионам. Представленная выше ситуация, когда продукция сельского хозяйства предоставлялась сельскохозяйственными организациями, присутствует во всех

регионах СФО, кроме Республик.

В Республиках, входящих в состав СФО, основное сельскохозяйственное производство сосредоточено в хозяйствах населения, доля которого превышает 50% от общего производства. У крестьянских (фермерских) хозяйств, ИП и сельскохозяйственных организациях в Республиках СФО значения по удельному весу продукции сельского хозяйства примерно равны.

Производство продукции растениеводства по формам организации хозяйств представлено в табл.19.

Таблица 19 – Производство продукции растениеводства по формам организации хозяйств в 2022 году, в фактических ценах, млн руб.

Субъект	Сельскохозяйственные организации		Хозяйства населения		Крестьянские (фермерские) хозяйства, ИП	
	преды- дущий год	отчетный год	преды- дущий год	отчетный год	преды- дущий год	отчетный год
<i>Сибирский федеральный округ</i>	274626,6	277527,9	82462,8	82959,0	141319,5	136499,1
Республика Алтай	468,5	621,0	1378,1	1460,9	699,0	765,2
Республика Тыва	158,5	112,6	609,7	713,7	614,4	497,7
Республика Хакасия	2138,1	2106,4	2008,3	2607,6	1521,2	1469,2
Алтайский край	111107,7	108672,7	12208,4	13971,8	53789,8	50450,4
Красноярский край	39794,4	46580,8	14977,3	12542,7	9905,2	11736,0
Иркутская область	9029,7	10618,6	11939,4	12135,0	8195,7	8883,6
Кемеровская область	21322,4	22002,9	10953,2	10382,1	14592,7	15206,4
Новосибирская область	51744,8	49504,2	10561,8	10643,1	17505,1	15181,0
Омская область	32315,6	29370,0	13865,7	14139,4	32538,9	29714,6
Томская область	6547,0	7938,6	3960,9	4362,8	1957,4	2594,9

В производстве продукции растениеводства доля сельскохозяйственных организаций регионов СФО составляла в среднем более 60%, а влияние КФХ и

ИП в два раза существеннее, чем хозяйств населения, за счет существенного влияния Алтайского края, Красноярского края, Новосибирской области. В других регионах ситуация складывается по-разному: примерное равенство наблюдается в Омской области, где КФХ и организации вносят одинаковый вклад, в Кемеровской области сельскохозяйственные организации занимают порядка 45%, а КФХ преобладают над хозяйствами населения. В Томской области продукции сельского хозяйства, предоставляемый крестьянскими (фермерскими) хозяйствами, ИП меньше, чем личных хозяйств. В Республиках СФО традиционно ЛПХ преобладает над всеми институтами в производстве продукции растениеводства. В Иркутской области – такая же тенденция.

Таблица 20 – Производство продукции животноводства по формам организации хозяйств в 2022 году, в фактических ценах, млн руб.

Субъект	Сельскохозяйственные организации		Хозяйства населения		Крестьянские (фермерские) хозяйства, ИП	
	преды- дущий год	отчетный год	преды- дущий год	отчетный год	преды- дущий год	отчетный год
<i>Сибирский федеральный округ</i>	212606,0	242185,2	136286,0	146837,6	21894,9	25980,4
Республика Алтай	1588,5	1788,8	7297,4	5992,4	1697,1	1995,8
Республика Тыва	534,4	491,7	5676,6	5870,7	857,8	937,8
Республика Хакасия	1643,8	2098,8	5927,6	7312,7	1652,9	2553,7
Алтайский край	32866,8	38938,4	28018,6	33234,7	3633,7	4094,3
Красноярский край	33157,3	35346,4	21868,0	21373,8	2437,3	2922,9
Иркутская область	25440,3	27395,4	14954,6	15700,6	5177,4	5723,5
Кемеровская область	23276,4	25949,9	8662,8	9618,8	1477,1	1586,6
Новосибирская область	47746,1	56782,9	19443,2	21224,0	1712,2	2025,2
Омская область	25993,8	30741,9	19074,4	20860,4	2295,5	2989,8
Томская область	20358,6	22651,0	5362,8	5649,5	954,1	1151,0

Рассмотрим производство продукции животноводства по формам организации хозяйств (табл. 20).

Далее рассмотрим вклад институтов субъектов СФО в удельный вес продукции животноводства. Удельный вес продукции животноводства сельскохозяйственных организаций регионов СФО составлял в среднем 60%, как и в растениеводстве, с той лишь разницей, что производство КФХ и ИП в 6 раз меньше, чем ЛПХ! Следует отметить, что превалирование производства в ЛПХ над КФХ и ИП наблюдается абсолютно во всех регионах СФО. Традиционно, в Республиках СФО ЛПХ превалирует над всеми институтами в производстве продукции животноводства в совокупности.

Таблица 21 – Индексы производства продукции сельского хозяйства по формам организации хозяйств в 2022 году

Субъект	Сельскохозяйственные организации		Хозяйства населения		Крестьянские (фермерские) хозяйства, ИП	
	преды- дущий год	отчетный год	преды- дущий год	отчетный год	преды- дущий год	отчетный год
<i>Сибирский федеральный округ</i>	110,0	106,5	95,6	96,5	118,2	104,3
Республика Алтай	98,9	104,2	98,1	101,7	84,1	97,2
Республика Тыва	110,3	87,1	100,0	95,3	108,7	103,8
Республика Хакасия	104,7	96,6	92,4	96,5	100,2	104,1
Алтайский край	120,4	106,4	98,3	96,4	134,6	103,7
Красноярский край	99,4	108,6	85,9	91,7	108,4	111,3
Иркутская область	101,9	107,3	97,7	99,1	105,1	103,2
Кемеровская область	121,8	114,3	92,1	90,1	118,9	122,9
Новосибирская область	115,2	105,5	97,0	97,3	134,5	99,4
Омская область	98,8	101,4	101,9	102,0	107,5	97,4
Томская область	100,1	104,7	99,4	96,2	98,0	112,7

Некий паритет присутствует в Алтайском крае между

сельскохозяйственными организациями и хозяйствами населения в производстве продукции животноводства. В остальных субъектах сохраняется структура, имеющаяся в СФО.

Как мы видим, из представленных данных, сельскохозяйственные организации предоставляли рост 6,5% всей продукции сельского хозяйства СФО. При этом производство предоставляемой продукции хозяйствами населения показало спад на 3,5% и крестьянскими (фермерскими) хозяйствами и ИП рост в 4,3%.

Далее сравним данные по динамике индексов производства продукции сельского хозяйства по регионам. Представленная выше ситуация, когда динамика индексов производства сельского хозяйства сельскохозяйственными организациями показала рост, присутствует во всех регионах СФО, кроме Республик Тыва и Хакасия. В данных Республиках, входящих в состав СФО, только в крестьянских (фермерских) хозяйствах, ИП показан рост 3,8% и 4,1 % соответственно. Хозяйства населения только в Республике Алтай и Омской области показали рост индексов производства на 1,7% и 2% соответственно.

Динамика индексов производства продукции растениеводства представлена в таблице 22.

С/х организации в растениеводстве предоставляли рост на 7,6 % всей продукции СФО. При этом производство предоставляемой продукции хозяйствами населения показало спад на 0,7% и крестьянскими (фермерскими) хозяйствами и ИП рост в 4,5%.

В данных Республиках, входящих в состав СФО, по всем институтам наблюдается спад индексов в растениеводстве. В хозяйствах населения только в Омской области присутствует рост индекса производства на 8,3%, в остальных регионах индексы фактически соответствуют 2021 году.

Таблица 22 – Индексы производства продукции растениеводства по формам организации хозяйств в 2022 году

Субъект	Сельскохозяйственные организации		Хозяйства населения		Крестьянские (фермерские) хозяйства, ИП	
	преды- дущий год	отчетный год	преды- дущий год	отчетный год	преды- дущий год	отчетный год
<i>Сибирский федеральный округ</i>	119,0	107,6	95,5	99,3	122,8	104,5
Республика Алтай	100,2	107,4	101,5	99,7	110,3	86,1
Республика Тыва	107,4	67,9	91,9	96,9	121,2	79,8
Республика Хакасия	115,7	93,6	88,5	98,9	103,0	82,5
Алтайский край	133,9	105,9	102,2	100,9	138,8	104,2
Красноярский край	100,5	115,4	81,0	100,2	107,1	113,6
Иркутская область	107,4	111,7	95,5	96,6	109,1	105,1
Кемеровская область	116,4	122,5	89,2	86,1	122,1	125,9
Новосибирская область	128,7	105,5	99,1	101,9	140,3	99,5
Омская область	101,9	97,0	111,2	108,3	107,9	96,3
Томская область	95,7	109,9	103,3	98,4	96,3	117,9

Далее динамика индексов производства продукции животноводства представлена в таблице 23.

Как и в растениеводстве, сельскохозяйственные организации в животноводстве показали рост в 2022 году на 5,1 % всей продукции СФО. При этом производство предоставляемой продукции хозяйствами населения показало спад на 5,2% и крестьянскими (фермерскими) хозяйствами и ИП рост в 3,1%.

В Республике Тыва в животноводстве крестьянские (фермерские) хозяйства, ИП показали самый высокий рост в 24%. В хозяйствах населения только в Красноярском крае присутствует значительное снижение индекса

производства на 14,1%, в остальных регионах индексы фактически соответствуют 2021 году.

Таблица 23 – Индексы производства продукции животноводства по формам организации хозяйств в 2022 году

Субъект	Сельскохозяйственные организации		Хозяйства населения		Крестьянские (фермерские) хозяйства, ИП	
	преды- дущий год	отчетный год	преды- дущий год	отчетный год	преды- дущий год	отчетный год
<i>Сибирский федеральный округ</i>	101,1	105,1	95,6	94,8	98,3	103,1
Республика Алтай	98,5	103,2	97,3	102,0	76,9	101,7
Республика Тыва	111,6	94,1	100,9	95,1	99,4	121,0
Республика Хакасия	94,6	100,6	93,8	95,7	97,5	124,0
Алтайский край	92,2	108,1	96,9	94,4	97,9	95,7
Красноярский край	98,2	100,5	88,7	85,9	113,1	102,2
Иркутская область	100,3	105,8	99,4	101,1	100,1	100,2
Кемеровская область	126,8	106,7	95,6	95,1	98,2	92,6
Новосибирская область	104,1	105,4	95,7	94,8	97,5	98,2
Омская область	95,5	106,8	97,2	97,4	102,8	112,4
Томская область	101,6	103,0	96,7	94,6	101,0	102,0

Структура производства продукции сельского хозяйства представлена в Приложении 11.

Структура производства продукции сельского хозяйства в СФО на 57% сформирована за счет сельскохозяйственных организаций, хозяйствами населения 25,2% и крестьянскими (фермерскими) хозяйствами и ИП – 17,8%. Представленная структура, когда производство сельского хозяйства сельскохозяйственными организациями является преобладающим, присутствует во всех регионах СФО, кроме Республик, входящих в состав СФО. В данных

Республиках, входящих в состав СФО, преобладающим институтом являются хозяйства населения.

Структура производства продукции растениеводства представлена в Приложении 12.

В структуре производства продукции растениеводства в СФО на 55,8% сформирована за счет сельскохозяйственных организаций, хозяйствами населения на 16,7% и крестьянскими (фермерскими) хозяйствами и ИП – 27,5%. Представленная структура, когда производство сельского хозяйства сельскохозяйственными организациями является преобладающим, присутствует во всех регионах СФО, кроме Республик, входящих в состав СФО. В данных Республиках, входящих в состав СФО, преобладающим институтом являются хозяйства населения. Это же характерно в растениеводстве Иркутской области. В Алтайском крае хозяйства населения занимают только 8,1%.

Таблица 24 – Структура производства продукции животноводства по формам организации хозяйств в 2022 году, %

Субъект	Сельскохозяйственные организации		Хозяйства населения		Крестьянские (фермерские) хозяйства, ИП	
	преды- дущий год	отчетный год	преды- дущий год	отчетный год	преды- дущий год	отчетный год
<i>Сибирский федеральный округ</i>	57,3	58,3	36,8	35,4	5,9	6,3
Республика Алтай	15,0	18,3	69,0	61,3	16,0	20,4
Республика Тыва	7,6	6,7	80,3	80,4	12,1	12,9
Республика Хакасия	17,8	17,5	64,3	61,1	17,9	21,4
Алтайский край	51,0	51,0	43,4	43,6	5,6	5,4
Красноярский край	57,7	59,3	38,1	35,8	4,2	4,9
Иркутская область	55,8	56,1	32,8	32,2	11,4	11,7
Кемеровская область	69,7	69,8	25,9	25,9	4,4	4,3
Новосибирская область	69,3	71,0	28,2	26,5	2,5	2,5
Омская область	54,9	56,3	40,3	38,2	4,8	5,5
Томская область	76,3	76,9	20,1	19,2	3,6	3,9

Структура производства продукции животноводства представлена в табл. 24.

В структуре производства продукции животноводства в СФО на 58,3% сформирована за счет сельскохозяйственных организаций, хозяйствами населения на 35,4% и крестьянскими (фермерскими) хозяйствами и ИП – лишь 6,3%. Представленная структура присутствует во всех регионах СФО, кроме Республик, входящих в состав СФО, так же как и в растениеводстве, в животноводстве преобладающим институтом являются хозяйства населения.

Отдельным институтом в сельском хозяйстве являются кооперативы, деятельность которых не слишком развита (таблица 25).

Таблица 25 – Число сельскохозяйственных кооперативов в 2022 году, ед.

Субъект	Сельскохозяйственные потребительские кооперативы - всего		из них обслуживающие кооперативы	
	предыдущий год	отчетный год	предыдущий год	отчетный год
<i>Сибирский федеральный округ</i>	205	173	23	26
Республика Алтай	35	34	...	...
Республика Тыва	57	38		
Республика Хакасия	9	8		...
Алтайский край	23	22	...	...
Красноярский край	28	28	9	10
Иркутская область	8	8		
Кемеровская область	5	3		
Новосибирская область	20	14	5	5
Омская область	4	3	...	2
Томская область	16	15	3	3

За 2022 год по сравнению с 2021 годом ни в одном регионе СФО не наблюдается рост, и в целом – снижение на 32 института.

Кооперативы в СФО произвели продукции за 2022 год на 424 млн руб.

Таблица 26 – Отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг собственными силами в фактических ценах (без НДС, акцизов и аналогичных обязательных платежей) сельскохозяйственными потребительскими кооперативами, тыс. руб.

Субъект	Сельскохозяйственные потребительские кооперативы - всего		Отклонение, (+,-)
	предыдущий год	отчетный год	
<i>Сибирский федеральный округ</i>	329784,3	424009,8	94225,5
Республика Алтай	42325,7	33272,6	-9053,1
Республика Тыва	16637,0	21747,5	5110,5
Республика Хакасия	...	...	
Алтайский край	95626,8	63272,6	61751,7
Красноярский край	103911,0	165662,7	62854,5
Иркутская область	1953,5	64808,0	-2426,9
Кемеровская область	15178,5	12751,6	61751,7
Новосибирская область	10533,4	...	
Омская область	...	...	
Томская область	30644,0	25775,0	-4869

Это на 22,2% больше, чем производство в 2021 году, только в трех регионах: Республика Алтай, Иркутская область и Томская область происходит снижение производства.

Посевные площади по формам организации хозяйств представлены в таблице 27.

Посевные площади фактически на 60% используются сельскохозяйственными организациями, половина из которых – используется малыми предприятиями, оставшаяся часть используется крестьянскими (фермерскими) хозяйствами и индивидуальными предпринимателями при минимальном значении хозяйств населения.

Таблица 27 – Посевные площади по формам организации хозяйств в 2022

году, тыс. га

Субъект	Сельскохозяйственные организации	из них: малые предприятия	Хозяйства населения	Крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели	Хозяйства всех категорий
<i>Сибирский федеральный округ</i>	8 944,4	4 295,6	249,4	5 535,8	14 729,6
Республика Алтай	47,6	31,5	10,0	44,5	102,1
Республика Тыва	10,3	5,7	1,9	45,4	57,5
Республика Хакасия	105,7	67,5	5,7	118,5	229,9
Алтайский край	3 308,7	1 784,5	51,5	2 058,0	5 418,2
Красноярский край	1 155,1	418,2	31,5	340,6	1 527,1
Иркутская область	313,0	145,5	24,4	366,9	704,2
Кемеровская область	541,4	293,0	30,3	400,8	972,5
Новосибирская область	1 703,6	841,4	20,8	681,0	2 405,4
Омская область	1 540,6	602,2	65,1	1 379,2	2 984,9
Томская область	218,4	105,9	8,2	101,0	327,6

Посевные площади зерновых по формам организации хозяйств представлены в таблице 28.

Для посевных площадей зерновых аналогична общая тенденция – на 60% используются сельскохозяйственными организациями, половина из которых – используются малыми предприятиями, оставшаяся часть используется крестьянскими (фермерскими) хозяйствами и индивидуальными предпринимателями при минимальном значении хозяйств населения.

Таблица 28 – Посевные площади зерновых по формам организации хозяйств в 2022 году, тыс. га

Субъект	Сельскохозяйственные организации	из них: малые предприятия	Хозяйства населения	Крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели	Хозяйства всех категорий
<i>Сибирский федеральный округ</i>	5 361,8	2 651,5	72,0	3 741,9	9 175,6
Республика Алтай	5,3	3,9	0,0	2,1	7,4
Республика Тыва	2,9	2,1	0,4	15,9	19,3
Республика Хакасия	58,3	37,5	0,1	30,6	89,0
Алтайский край	1 976,0	1 107,3	14,5	1 362,7	3 353,1
Красноярский край	724,3	281,4	2,8	228,2	955,2
Иркутская область	164,0	76,9	1,6	240,3	405,9
Кемеровская область	329,2	183,6	10,1	286,5	625,7
Новосибирская область	1 006,8	500,5	4,5	523,9	1 535,1
Омская область	956,3	389,1	37,9	1 015,5	2 009,6
Томская область	138,9	69,1	0,2	36,1	175,2

Рассмотрим удельный вес посевных площадей зерновых и зернобобовых культур в таблице 29.

Для структуры посевных площадей зерновых аналогична общая тенденция – на 58,4% используются сельскохозяйственными организациями, половина из которых – используется малыми предприятиями, оставшаяся часть используется крестьянскими (фермерскими) хозяйствами и индивидуальными предпринимателями при минимальном значении хозяйств населения, исключение – Республика Тыва – 82,7% занимают крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели.

Таблица 29 – Удельный вес посевных площадей зерновых и зернобобовых культур в хозяйствах различных организационно-правовых форм, %

Субъект	Хозяйства всех категорий	Сельскохозяйственные организации	из них: малые предприятия	Хозяйства населения	Крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели
<i>Сибирский федеральный округ</i>	100	58,4	28,9	0,8	40,8
Республика Алтай	100	71,8	52,6	0,0	28,2
Республика Тыва	100	15,0	10,7	2,3	82,7
Республика Хакасия	100	65,5	42,1	0,2	34,4
Алтайский край	100	58,9	33,0	0,4	40,6
Красноярский край	100	75,8	29,5	0,3	23,9
Иркутская область	100	40,4	19,0	0,4	59,2
Кемеровская область	100	52,6	29,3	1,6	45,8
Новосибирская область	100	65,6	32,6	0,3	34,1
Омская область	100	47,6	19,4	1,9	50,5
Томская область	100	79,3	39,4	0,1	20,6

Площади и структура влияют на валовой сбор зерновых (табл. 30).

Валовые сборы сельскохозяйственных культур в долевого выражении соответствуют структуре посевных площадей.

Таблица 30 – Валовой сбор зерновых по формам организации хозяйств в 2022 году, тыс. ц

Субъект	Сельскохозяйственные организации	из них: малые предприятия	Хозяйства населения	Крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели	Хозяйства всех категорий
<i>Сибирский федеральный округ</i>	118 666,6	52 071,7	1 038,0	61 940,1	181 644,7
Республика Алтай	69,7	54,4	0,0	48,1	117,8
Республика Тыва	14,4	9,7	4,0	106,8	125,2
Республика Хакасия	977,9	576,3	1,1	438,8	1 417,9
Алтайский край	38 765,5	19 118,9	145,2	17 572,9	56 483,6
Красноярский край	23 649,4	6 741,8	51,7	5 013,5	28 714,5
Иркутская область	4 067,0	1 779,8	23,2	5 107,8	9 198,0
Кемеровская область	9 822,2	5 526,4	207,2	8 303,3	18 332,7
Новосибирская область	23 889,1	10 800,4	86,6	9 588,0	33 563,7
Омская область	13 972,9	5 804,2	516,0	14 675,4	29 164,3
Томская область	3 438,6	1 659,8	3,0	1 085,4	4 527,0

Урожайность зерновых представлена в таблице 31.

Урожайность зерновых в сельскохозяйственных организациях является максимальной для СФО – 20 ц/га, наименьшая – в хозяйствах населения – 14,4. Наибольшая урожайность в 32,9 ц/га – в Красноярском крае, наименьшая – 7,3 ц/га в Республике Тыва.

Таблица 31 – Урожайность зерновых по формам организации хозяйств в 2022 году, ц/га

Субъект	Сельскохозяйственные организации	из них: малые предприятия	Хозяйства населения	Крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели	Хозяйства всех категорий
<i>Сибирский федеральный округ</i>	22,3	19,8	14,4	16,7	20,0
Республика Алтай	13,1	14,0	25,4	23,7	16,1
Республика Тыва	7,3	6,8	9,0	8,9	8,7
Республика Хакасия	17,3	16,1	8,1	14,4	16,3
Алтайский край	19,7	17,4	10,0	13,0	16,9
Красноярский край	32,9	24,2	18,7	22,4	30,4
Иркутская область	25,1	23,5	14,4	21,6	23,0
Кемеровская область	30,1	30,2	20,6	29,1	29,5
Новосибирская область	23,8	21,6	19,4	18,3	21,9
Омская область	14,8	15,0	13,6	14,6	14,6
Томская область	26,0	24,8	20,1	30,4	26,9

Поголовье КРС представлено в таблице 32.

Динамика поголовья крупного рогатого скота в регионах Сибири в хозяйствах всех категорий неоднозначная. Крестьянские (фермерские) хозяйства, ИП увеличила поголовье, а другие институты сократили поголовье. В число регионов, которые не только сохранили, но и увеличили поголовье крупного рогатого скота в хозяйствах населения входят Республика Тыва и Иркутская область. Остальные регионы не смогли сохранить поголовье крупного рогатого скота в прежнем состоянии в хозяйствах населения.

Таблица 32 – поголовье КРС по формам организации хозяйств в 2022

году, тыс. голов

Субъект	Сельскохозяйственные организации		Хозяйства населения		Крестьянские (фермерские) хозяйства, ИП	
	преды- дущий год	отчетный год	преды- дущий год	отчетный год	преды- дущий год	отчетный год
<i>Сибирский федеральный округ</i>	1147,6	1126,6	1124,2	1096,8	519,5	523,3
Республика Алтай	27,1	26,3	112,3	111,8	71,2	70,6
Республика Тыва	16,3	15,9	140,8	153,1	32,0	32,1
Республика Хакасия	28,8	26,0	86,0	85,6	56,6	60,3
Алтайский край	295,3	291,3	259,5	240,2	89,7	88,8
Красноярский край	184,7	181,5	81,5	73,6	42,3	42,7
Иркутская область	61,1	62,3	149,6	151,1	90,4	89,0
Кемеровская область	55,0	54,2	52,7	48,3	19,2	18,3
Новосибирская область	289,0	283,5	87,1	83,0	51,8	51,9
Омская область	159,4	155,5	126,8	123,7	50,1	53,1
Томская область	30,9	30,1	28,1	26,4	16,2	16,6

Самое крупное поголовье принадлежало Алтайскому краю и Новосибирской области. Кемеровская область в 2022 г. занимала 7 место по размеру поголовья среди представленных регионов Сибири. За год динамика поголовья крупного рогатого скота в Кузбассе характеризовалась как отрицательная.

Поголовье свиней представлено в таблице 33.

Таблица 33 – поголовье свиней по формам организации хозяйств в 2022

году, тыс. голов

Субъект	Сельскохозяйственные организации		Хозяйства населения		Крестьянские (фермерские) хозяйства, ИП	
	преды- дущий год	отчетный год	преды- дущий год	отчетный год	преды- дущий год	отчетный год
<i>Сибирский федеральный округ</i>	1882,4	1708,8	629,6	557,2	40,9	33,7
Республика Алтай	...	...	3,2	3,1	...	...
Республика Тыва	...	...	8,1	9,2	...	...
Республика Хакасия	3,8	1,4	25,0	23,0	4,1	4,6
Алтайский край	153,1	160,6	188,1	155,3	3,5	2,7
Красноярский край	379,0	366,4	110,8	90,1	1,8	0,5
Иркутская область	101,9	107,0	61,0	59,5	7,8	5,4
Кемеровская область	323,3	292,9	41,4	39,7	5,8	5,2
Новосибирская область	426,1	273,5	77,6	73,6	4,7	3,0
Омская область	245,4	258,5	92,8	86,4	11,0	10,8
Томская область	249,0	247,2	21,4	17,2	1,0	0,7

Поголовье свиней в СФО снизилось во всех институтах. Крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели занимают небольшую долю по поголовью свиней. Сельскохозяйственные организации имеют в три раза больше поголовье, чем хозяйства населения.

Таким образом, в целом по всем формам хозяйствования в рассматриваемом периоде наблюдалась общая ситуация: основное сельскохозяйственное производство сосредоточено в сельскохозяйственных организациях, крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели активно занимаются растениеводством, а хозяйства населения являются наиболее традиционным институтом в сельском хозяйстве, занимая

достаточно существенную часть производства, кооперативы имеют минимальное влияние на сельское хозяйство СФО. Исходя из представленной характеристики, имеющаяся ситуация в аграрном производстве нуждается в обязательном применении механизмов региональной экономической политики в целях поддержания институтов отрасли.

3.3. Характеристика развития аграрного производства Кемеровской области-Кузбасса

Наличие природных ресурсов привели к промышленному освоению Кемеровской области, которая является наиболее урбанизированным регионом Сибири. Промышленная, ресурсная ориентация оказывает существенное влияние на аграрное производство, которому достается роль обеспечения населения, занятого в промышленности, продуктами питания.

Такая локальная задача отражается и на региональной аграрной политики, зависимости от внешних источников, необходимости использования сельскохозяйственных угодий для обеспечения ресурсами промышленности.

В то же время, несмотря на вышеописанные трудности происходит рост аграрного производства в регионе (табл. 34).

В хозяйствах всех категорий наблюдается двукратный рост продукции сельского хозяйства, причем в крестьянских (фермерских) хозяйствах – трехкратное увеличение за счет растениеводства.

Промышленное и аграрное производство в итоге формирует валовую добавленную стоимость, которая представлена в таблице 52.

Таблица 34 – Продукция сельского хозяйства по категориям хозяйств (в фактически действовавших ценах)

Показатель	Млн рублей					В процентах к итогу				
	Год									
	2018	2019	2020	2021	2022	2018	2019	2020	2021	2022
Хозяйства всех категорий										
Продукция сельского хозяйства	46912	47806	60589	80285	102211	100	100	100	100	100
в том числе:										
растениеводства	21290	22309	34515	46868	62885	45,4	46,7	57,0	58,4	61,5
животноводства	25622	25497	26074	33417	39326	54,6	53,3	43,0	41,6	38,5
Сельскохозяйственные организации										
Продукция сельского хозяйства	24223	25002	30509	44599	59197	100	100	100	100	100
в том числе:										
растениеводства	8053	8975	14543	21322	31050	33,2	35,9	47,7	47,8	52,5
животноводства	16170	16027	15966	23277	28147	66,8	64,1	52,3	52,2	47,5
Хозяйства населения										
Продукция сельского хозяйства	16478	15621	19166	19616	20536	100	100	100	100	100
в том числе:										
растениеводства	8182	7442	10486	10953	10854	49,7	47,6	54,7	55,8	52,9
животноводства	8296	8179	8680	8663	9682	50,3	52,4	45,3	44,2	47,1
Крестьянские (фермерские) хозяйства										
Продукция сельского хозяйства	6211	7183	10914	16070	22478	100	100	100	100	100
в том числе:										
растениеводства	5055	5892	9486	14593	20981	81,4	82,0	86,9	90,8	93,3
животноводства	1156	1291	1428	1477	1497	18,6	18,0	13,1	9,2	6,7

Согласно представленным данным за период с 2018 по 2022 гг. наибольшее значение по объему валовой добавленной стоимости по представленным видам экономической деятельности было достигнуто в 2022 г., однако до этого наблюдается спад данного показателя в 2019 г. и 2020 г., что свидетельствует о снижении первичных доходов в результате производства товаров и услуг в Кузбассе этого периода.

Таблица 35 – Валовая добавленная стоимость по видам экономической деятельности (в текущих ценах, млн руб.)

Показатель	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	Отклонение (+,-) 2022 г. к 2018 г.
Валовой региональный продукт (валовая добавленная стоимость) в основных ценах – всего, в том числе по видам экономической деятельности:	1266425	1110195	1045077	1807387	2188751	922326
сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство	23481	24461	34103	46170	47370	23889

Если обратиться к данным по валовой добавленной стоимости в отрасли сельского и лесного хозяйства, охоты, рыболовства и рыбоводства, то можно отметить стабильную динамику показателя с ежегодным ростом до 2022 г. и увеличением значения показателя большими темпами в 2021 и 2022 гг. Однако вклад данной отрасли в валовую добавленную стоимость региона остался не значительным.

В процентном выражении структура представлена в таблице 36.

Как видно из представленных данных, основными структурными элементами экономики региона выступают отрасли добычи полезных ископаемых и обрабатывающие производства. Их доли в валовой добавленной стоимости в основных ценах составляют более 40%. Однако можно наблюдать нестабильную динамику по представленному показателю в отрасли добычи полезных ископаемых.

Таблица 36 – Валовая добавленная стоимость по отраслям экономики по Кемеровской области - Кузбассу с 2018 по 2022 гг., %

Показатель		Год					Отклонение (+,-) 2022 г. к 2018 г.
		2018	2019	2020	2021	2022	
Валовая добавленная стоимость в основных ценах		100	100	100	100	100	0
в том числе:							
Раздел А	Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство	1,9	2,2	3,3	2,6	2,1	0,2
Раздел В	Добыча полезных ископаемых	35,9	26,3	18,8	39,4	41,8	5,9
Раздел С	Обрабатывающие производства	14,6	13,9	14,9	13,6	10,9	-3,7
Раздел D	Обеспечение электрической энергией, газом и паром; кондиционирование воздуха	3,9	4,5	5,4	3,3	2,7	-1,2
Раздел Е	Водоснабжение; водоотведение, организация сбора и утилизация отходов, деятельность по ликвидации загрязнений	0,7	0,8	1,5	1,2	0,8	0,1

Максимальное значение по данному показателю было достигнуто в 2022 г. и составило 41,8%, что на 5,9% превышает значение 2018 г.

В структуре ВРП аграрное производство занимает порядка 2%, промышленные производства составляют значительные доли в экономике региона.

Реализация основных продуктов сельского хозяйства по категориям хозяйств представлено в таблице 37.

Таблица 37 – Реализация основных продуктов сельского хозяйства по категориям хозяйств, тыс. т

Показатель	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.
Зерно					
Хозяйства всех категорий	693,8	722,9	878,1	994,5	1106,5
сельскохозяйственные организации	347,6	376,7	482,3	511,2	598,2
крестьянские (фермерские) хозяйства	344,5	344,8	394,4	480,2	503,8
хозяйства населения	1,7	1,4	1,4	3,1	4,5
Картофель					
Хозяйства всех категорий	159,1	155,2	165,9	166,6	204,2
сельскохозяйственные организации	87,9	84,4	87,7	86,4	128,3
крестьянские (фермерские) хозяйства	34,3	37,0	40,3	42,6	46,9
хозяйства населения	36,9	33,8	37,9	37,6	29,0
Овощи					
Хозяйства всех категорий	45,6	49,4	51,5	48,7	44,2
сельскохозяйственные организации	34,0	35,4	37,9	35,6	33,4
крестьянские (фермерские) хозяйства	4,6	7,6	6,8	7,9	6,4
хозяйства населения	7,0	6,4	6,8	5,2	4,4

Рассмотрим общую динамику по всем категориям хозяйств в целом. За весь период времени с 2018 по 2022 года сельскохозяйственная продукция всех категорий хозяйств выросла, кроме овощей. Соответственно, в этом случае наблюдаем положительную динамику. Самое большое значение показателя наблюдается в 2022 году, и оно составляет по зерну 1,1 млн тонн. Наименьшее значение за рассматриваемый период составило 0,7 млн тонн., которое отмечается в 2018 году. Характер динамики сельскохозяйственной продукции в хозяйствах всех категорий в целом является стабильным, поскольку в пределах рассматриваемого периода наблюдается увеличение показателей (в период с 2018 по 2022 года). Так, в 2018 году сельскохозяйственной продукции оказалось меньше на 1684 млн руб. по сравнению с 2016 годом, когда показатель составил 48596 млн руб. Аналогичная ситуация и по картофелю. Производство овощей повысилось только в КФХ.

Реализация основных продуктов сельского хозяйства по категориям хозяйств представлено в таблице 38.

Таблица 38 – Реализация основных продуктов сельского хозяйства по категориям хозяйств, тыс. т

Показатель	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.
Скот и птица (в живом весе)					
Хозяйства всех категорий	120,4	124,6	99,8	135,1	152,6
сельскохозяйственные организации	102,1	107,5	83,6	118,3	136,1
крестьянские (фермерские) хозяйства	3,3	2,9	2,9	4,1	3,3
хозяйства населения	15,0	14,2	13,3	12,7	13,2
Молоко					
Хозяйства всех категорий	191,8	199,1	200,4	189,6	184,9
сельскохозяйственные организации	130,6	140,6	142,3	131,9	131,7
крестьянские (фермерские) хозяйства	21,9	22,6	23,5	24,3	20,4
хозяйства населения	39,3	35,9	34,6	33,4	32,8
Яйца, млн шт.					
Хозяйства всех категорий	1050,6	951,7	1070,2	1091,7	1152,4
сельскохозяйственные организации	1011,6	912,3	1027,6	1048,7	1106,2
крестьянские (фермерские) хозяйства	25,7	26,8	27,7	27,9	29,0
хозяйства населения	13,3	12,6	14,9	15,1	17,2

За период времени с 2018 по 2022 года реализация скота и птицы, яйца во всех категорий хозяйств выросла, реализация молока несколько снизилась на 6,9 тыс. тонн. Для КФХ наблюдается стабильное производство из года в год.

Рассмотрим ситуацию по реализации основной сельхозпродукции сельскохозяйственными организациями. Сразу можно заметить, что сельскохозяйственные организации являются лидерами по реализации практически всей основной продукции отрасли. В 2022 году по сравнению с 2018 годом реализация яйца сельскохозяйственными организациями возросла, что является достаточно серьезным прорывом в этой области. Динамика реализации практически все время увеличивалась из года в год, что является положительным фактом в развитии отрасли сельского хозяйства.

Наибольших продаж удалось достичь в 2022 году. Самое низкое значение наблюдалось в 2019 году – 912,3 млн шт. Реализация молока сельскохозяйственными организациями обладает несколько отрицательной динамикой в период с 2018 по 2022 года. Так в 2022 году по сравнению с 2018 годом продажи молока снизились.

Реализация основных продуктов сельского хозяйства

для государственных и муниципальных нужд сельскохозяйственными организациями представлено в таблице 39.

Таблица 39 – Реализация основных продуктов сельского хозяйства для государственных и муниципальных нужд сельскохозяйственными организациями

Показатель	Тыс. т					В процентах от общего объёма ре- ализации сельскохозяйственными организациями				
	иод									
	2018	2019	2020	2021	2022	2018	2019	2020	2021	2022
Зерно	4,3	3,7	4,3	3,8	2,7	3,6	3,0	2,1	1,7	1,1
Картофель	3,7	3,1	3,8	3,6	2,5	5,4	5,1	6,6	5,7	2,4
Овощи	2,0	1,8	1,2	1,5	0,9	6,4	7,1	4,5	5,6	3,5
Скот и птица на убой (в живом весе)	0,6	0,6	0,5	0,4	0,5	0,6	0,6	0,6	0,4	0,4
Молоко	57,1	67,0	63,3	61,7	62,9	63,1	69,3	68,7	78,0	81,7
Яйца, млн шт.	118,8	110,0	116,5	124,9	139,8	11,8	12,7	12,1	12,8	13,6

Реализация основных продуктов сельского хозяйства для государственных и муниципальных нужд сельскохозяйственными организациями по зерну, картофелю, овощам и скоту – снижается, по молоку и яйцу – тенденция обратная.

Поголовье скота по категориям хозяйств представлено в таблице 40.

За весь период времени с 2018 по 2022 года поголовье скота (КРС) всех категорий хозяйств сокращается, поголовье свиней - увеличивается. Самое большое снижение поголовья свиней наблюдалось в 2019 году и было связано с форс-мажорными обстоятельствами.

Таблица 40 – Поголовье скота по категориям хозяйств (на конец года)

Показатель	Тыс. голов					В процентах к итогу				
	год									
	2018	2019	2020	2021	2022	2018	2019	2020	2021	2022
Крупный рогатый скот										
Хозяйства всех катего- рий	146,6	144,0	140,5	126,8	120,8	100	100	100	100	100
сельскохозяйственные организации	67,9	65,3	61,9	55,0	54,2	46,3	45,3	44,1	43,3	44,9
хозяйства населения	60,9	59,3	58,2	52,6	48,3	41,6	41,2	41,4	41,5	40,0
крестьянские (фермер- ские) хозяйства	17,8	19,4	20,4	19,2	18,3	12,2	13,5	14,5	15,2	15,1
в том числе коровы										
Хозяйства всех катего- рий	67,1	65,1	63,2	57,1	54,5	100	100	100	100	100
сельскохозяйственные организации	29,8	29,3	27,5	24,2	23,5	44,4	45,0	43,5	42,5	43,2
хозяйства населения	30,0	28,0	27,5	25,2	23,5	44,7	43,0	43,5	44,1	43,1
крестьянские (фермер- ские) хозяйства	7,3	7,8	8,2	7,7	7,5	10,9	12,0	13,0	13,4	13,7
Свиньи										
Хозяйства всех катего- рий	327,6	166,8	271,6	370,5	337,8	100	100	100	100	100
сельскохозяйственные организации	273,0	114,8	220,1	323,3	292,9	83,4	68,8	81,1	87,3	86,7
хозяйства населения	46,1	43,9	43,7	41,4	39,7	14,1	26,3	16,1	11,2	11,8
крестьянские (фермер- ские) хозяйства	8,5	8,1	7,8	5,8	5,2	2,6	4,9	2,8	1,5	1,5

Поголовье птицы представлено в таблице 41.

Как видно из таблицы, поголовье птицы постоянно увеличивается – традиционно – птицеводство – одна из наиболее «промышленных» подотраслей сельского хозяйства.

Таблица 41 – Поголовье птицы, тыс. голов

Показатель	Год					Отклонение (+,-) 2022 г. к 2018 г.
	2018	2019	2020	2021	2022	
Поголовье птицы в хозяйствах всех категорий – всего	7456	7536	7834	7814	8263	807
в том числе в сельскохозяйственных организациях	6763	6795	7104	7068	7512	749
из него взрослой птицы	3514	3414	3417	3488	3643	129
в том числе кур и петухов	3513	3410	3416	3488	3643	130

Производство основных продуктов животноводства представлено в таблице 42.

Таблица 42 – Производство основных продуктов животноводства (в хозяйствах всех категорий)

Показатель	Год					Отклонение (+,-) 2022 г. к 2018 г.
	2018	2019	2020	2021	2022	
Скот и птица на убой (в убойном весе), тыс. т	90,7	93,3	72,8	105,7	111,8	21,1
в том числе:						
крупный рогатый скот	12,8	11,9	11,8	12,5	11,2	-1,6
свиньи	43,2	44,6	22,0	50,5	58,7	15,5
овцы и козы	1,2	1,0	1,1	1,0	1,0	-0,2
птица	32,7	35,1	37,3	41,0	40,2	7,5
Молоко, тыс. т	302,6	302,7	302,9	283,7	272,7	-29,9
Яйца, млн шт.	1168,0	1089,3	1193,5	1219,9	1285,0	117
Шерсть (в физическом весе), т	112	104	96	89	79	-33
Мёд, т	1132	1041	1084	959	823	-309

Наивысшего значения производства удалось достичь в рассматриваемом периоде в 2022 году – 111,8 тыс. т. Наименьший показатель реализации шерсти отмечен в 2022 году, и он составил 79 т. Положительные тенденции наблюдаются и в реализации свиней и птицы. Динамика стабильна и практически каждый год демонстрирует рост продаж. Так, в 2022 году объем реализации свиней составил 58,7 тыс. т. (наибольший показатель за период), что на 15,5 тыс. т. больше, чем в 2018 году, когда показатель составил 43,2 тыс. т. (наименьший показатель за период с 2018 по 2022 года). Иная ситуация обстоит с реализацией меда. Здесь мы наблюдаем отрицательную динамику продаж в рассматриваемом периоде. В 2022 году по сравнению с 2015 годом объем реализации снизился на 309 т.

Распределение земельного фонда Кузбасса представлено в таблице 43.

Таблица 43 – Распределение земельного фонда Кузбасса, тыс. га

Показатель	Год					Отклонение (+,-) 2022 г. к 2018 г.
	2018	2019	2020	2021	2022	
Всего земель (территория)	9573	9573	9573	9573	9573	0
земли сельскохозяйственного назначения	2655	2651	2649	2646	2643	-12
земли поселений	390	388	388	388	389	-1
земли промышленности, транспорта, связи, телевидения, радиовещания и иного назначения	168	174	177	181	186	18
земли особо охраняемых территорий	815	815	815	815	815	
земли лесного фонда	5358	5358	5357	5357	5355	-3
земли водного фонда	27	27	27	27	27	
земли запаса	160	160	160	159	158	

За весь период времени с 2018 по 2022 года земли сельскохозяйственного назначения снизились на 12 га, причем наблюдается ежегодное снижение.

Основные показатели, характеризующие воздействие хозяйственной деятельности на окружающую среду представлены в таблице 44.

Таблица 44 – Основные показатели, характеризующие воздействие хозяйственной деятельности на окружающую среду

Показатель	Год					Отклонение (+,-) 2022 г. к 2018 г.
	2018	2019	2020	2021	2022	
Забор воды из природных водных объектов для использования, млн м ³	1849	1831	1802	1607	1793	-56
Сброс загрязнённых сточных вод (без учёта объёма ливневых вод, сбрасываемых в водные объекты), млн м ³	355	303	262	225	204	-151
Выбросы загрязняющих атмосферу веществ, отходящих от стационарных источников, тыс. т	1384	1760	1612	1603	1593	209
Уловлено и обезврежено загрязняющих атмосферу веществ, тыс. т	3674	3380	3049	3309	3915	241
Нарушено земель (на конец года), тыс. га	88,2	91,7	95,6	98,1	101,6	13,4

Для сельского хозяйства наиболее значимым показателем является величина нарушенных земель, значение которого за пять лет увеличилось на 13,4

тыс. га. Самое большое значение показателя наблюдается в 2022 году, и оно составляет 101 тыс. га.

Численность населения представлена в таблице.

Таблица 45 – Численность населения (оценка на начало года)

Год	Численность постоянного населения, тыс. человек	в том числе		В общей численности населения, процентов		Справочно по России в общей численности населения, процентов	
		городское	сельское	городское	сельское	городское	сельское
2019	2665,3	2301,6	363,7	86,4	13,6	74,6	25,4
2020	2647,7	2288,1	359,6	86,4	13,6	74,7	25,3
2021	2622,3	2267,4	354,9	86,5	13,5	74,7	25,3
2022	2592,0	2242,8	349,2	86,5	13,5	74,8	25,2
2023	2568,2	2222,2	346,0	86,5	13,5	74,9	25,1

Численность сельского населения в регионе постоянно снижается, но в процентном соотношении остается на отметке 13,5%, в связи с пропорциональным сокращением населения в целом.

Распределение численности мужчин и женщин по возрастным группам представлено в таблице 46.

В целом по категориям в период с 2018 по 2022 года моложе трудоспособного и трудоспособного преобладают мужчины, и лишь в категории старше трудоспособного наблюдается двойное превосходство женщин в сельской местности. Если рассматривать показатель по возрастам, то большую долю занимает категория 60-64 года, что негативно сказывается на рабочей силе для сельского хозяйства.

Таблица 46 – Распределение численности мужчин и женщин по возрастным группам на 1 января 2023 г., чел.

Показатель	Всё население		Городское население		Сельское население	
	мужчины	женщины	мужчины	женщины	мужчины	женщины
Всего	1174023	1394215	1005272	1216922	168751	177293
в том числе в возрасте, лет:						
0-4	58359	55262	50924	48280	7435	6982
5-9	84375	80256	73166	69683	11209	10573
10-14	90012	85462	76787	72850	13225	12612
15-19	75144	72317	65082	62722	10062	9595
20-24	62783	60928	54322	53631	8461	7297
25-29	66324	63568	58625	56740	7699	6828
30-34	92108	94125	80755	84251	11353	9874
35-39	107627	114645	93483	101858	14144	12787
40-44	96846	109144	83645	96299	13201	12845
45-49	83497	98870	71627	86593	11870	12277
50-54	72520	85235	61729	74005	10791	11230
55-59	64254	80154	53250	68358	11004	11796
60-64	77571	108568	63015	92304	14556	16264
65-69	63479	102502	51633	88056	11846	14446
70-74	43362	82102	36249	71899	7113	10203
75-79	16158	36556	13910	32355	2248	4201
80 и более	19604	64521	17070	57038	2534	7483
Из общей чис- ленности – насе- ление в возрасте:						
моложе трудо- способного	249649	237109	215360	204524	34289	32585
трудоспособном	734898	712311	633282	627680	101616	84631
старше трудоспо- собного	189476	444795	156630	384718	32846	60077

Группировка сельских населённых пунктов представлена в таблице 47.

Таблица 47 – Группировка сельских населённых пунктов (по данным переписей населения)

Показатель	1970 г.	1979 г.	1989 г.	2002 г.	2010 г.	2020 г.
Число сельских населённых пунктов – всего	...	1282	1139	1066	1073	1065
в том числе:						
без населения	...	26	13	25	48	83
с населением	1614	1256	1126	1041	1025	982
из них с числом жителей, человек						
5 и менее	73	43	64	56	56	60
6-10	55	49	52	38	58	50
11-25	114	95	84	84	73	78
26-50	149	115	94	80	95	116
51-100	166	127	108	119	119	117
101-200	275	240	205	176	170	170
201-500	474	344	260	238	216	196
501-1000	198	142	156	148	133	115
1001-2000	92	88	85	83	76	51
2001-3000	12	8	14	12	17	17
3001-5000	6	5	4	6	8	9
5001 и более	-	-	-	1	4	3

Падение численности сельского населения приводит к снижению числа сельских населённых пунктов и росту населённых пунктов без населения.

Группировка сельских населённых пунктов представлена в таблице 48.

Только за десять лет с 2010 по 2020 год численность сельского населения сократилась на более чем 50 тыс. чел, происходит укрупнение поселений с численностью от 2 до 3 тыс. чел, от 3 тыс. чел. до 5 тыс. чел., что также описывает процессы урбанизации региона.

Таблица 48 – Группировка сельских населённых пунктов по численности населения (по данным переписей населения), чел.

Показатель	1970 г.	1979 г.	1989 г.	2002 г.	2010 г.	2020 г.
Численность населения в сельских населённых пунктах – всего, человек	518978	410926	402243	386194	404234	350582
в том числе:						
без населения	-	-	-	-	-	-
с населением	518978	410926	402243	386194	404234	350582
из них с числом жителей, человек						
5 и менее	207	148	190	172	143	166
6-10	459	379	405	295	445	383
11-25	1881	1620	1450	1384	1272	1339
26-50	5475	4349	3338	2916	3494	4350
51-100	12235	9303	8105	8993	9051	8588
101-200	41422	35565	30152	25777	25134	24558
201-500	152065	109272	85732	77998	70579	65575
501-1000	134491	98959	110948	103561	92122	81603
1001-2000	121658	115413	113359	110683	102092	69467
2001-3000	27550	19312	33694	28735	44287	41947
3001-5000	21535	16606	14870	20570	31390	33729
5001 и более	-	-	-	5110	24225	18877

Среднегодовая численность занятых в экономике представлена в таблице 49.

Таблица 49 – Среднегодовая численность занятых в экономике по основному виду экономической деятельности, тыс. чел.

Показатель	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	Отклонение (+,-) 2022 г. к 2018 г.
Всего, в том числе по видам экономической деятельности:	1195,0	1177,2	1146,5	1156,6	1157,8	-37,2
сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство	29,0	32,0	32,2	33,6	35,5	6,5

В то же время среднегодовая численность занятых в экономике сельского хозяйства увеличилась за 5 лет на 6,5 тыс. чел, что указывает стабилизацию экономики сельских территорий.

Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата представлена в таблице 50.

Таблица 50 – Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций по видам экономической деятельности, руб.

Показатель	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	Отклонение (+,-) 2022 г. к 2018 г.
Всего, в том числе по видам экономической деятельности:	38023	41770	43429	48313	57653	19630
сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство	22643	26206	28649	33155	40220	17577

Увеличение занятых в экономике сельского хозяйства связано напрямую с ростом заработной платы в отрасли, которая сокращает почти двукратное отставание от других отраслей.

Распределение предприятий и организаций по видам экономической деятельности представлено в таблице 51.

Таблица 51 – Распределение предприятий и организаций по видам экономической деятельности (на конец года)

Показатель	Единиц					В процентах к итогу				
	Год									
	2018	2019	2020	2021	2022	2018	2019	2020	2021	2022
Всего, в том числе по видам экономической деятельности:	43853	41090	37392	35817	34899	100	100	100	100	100
сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство	978	906	827	798	778	2,2	2,2	2,2	2,2	2,2

Количество предприятий сельского хозяйства имеют тенденцию к сокращению, что объясняется появлением новых форм деятельности – самозанятые.

Таблица 52 – Оборот организаций по видам экономической деятельности (в фактически действовавших ценах, млн руб.)

Показатель	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	Отклонение (+,-) 2022 г. к 2018 г.
Всего, в том числе по видам экономической деятельности:	3539511	3438212	3092358	4703456	5347092	1807581
сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство	18883	19582	22685	31807	37521	18638

Также наблюдается увеличение оборота организаций на 18,6 млрд руб., то есть почти в 2 раза за 5 лет.

Финансовые вложения организаций по видам экономической деятельности представлены в таблице 53.

Таблица 53 – Финансовые вложения организаций по видам экономической деятельности, млн руб.

Показатель	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	Отклонение (+,-) 2022 г. к 2018 г.
Финансовые вложения – всего, в том числе по видам экономической деятельности:	908068	738431	1557327	1431282	2102074	1194006
сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство	670,3	1321	8021	18590	33179	32508,7

Общая динамика финансовых вложений сельскохозяйственных организаций Кемеровской области в период с 2018 по 2022 года является положительной. Так, в 2022 году по сравнению с 2018 годом финансовые вложения увеличились на 32 млрд руб. Распределение организаций Кемеровской области – Кузбасса по видам экономической деятельности представлено в таблице 54.

Таблица 54 – Распределение организаций Кемеровской области – Кузбасса по видам экономической деятельности по состоянию на 1 января 2023 г.

Показатель	Количество организаций, ед.	из них по формам собственности:		
		государственная и муниципальная	частная	смешанная российская
Всего	34899	4201	28890	93
из них:				
сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство	778	32	739	2
добыча полезных ископаемых	411	-	387	1
добыча угля	186	-	164	1
добыча металлических руд	122	-	120	-
добыча прочих полезных ископаемых	75	-	75	-
предоставление услуг в области добычи полезных ископаемых	28	-	28	-
обрабатывающие производства	2733	5	2662	3
обеспечение электрической энергией, газом и паром;	318	37	269	6
водоснабжение; водоотведение	299	25	265	4

Рассмотрим данные таблицы по распределению организаций Кузбасса по видам экономической деятельности. По состоянию на 1 января 2023 г. значительную долю в 82,8% организаций составляют частные компании. Среди них больше всего организаций работает в отрасли обрабатывающих производств, их доля составляет 9,2%, а меньше – в отрасли предоставления услуг в отрасли добычи полезных ископаемых, доля которых составляет 0,09%.

Доля государственных и муниципальных организаций составляет 12%, из них 0,9% составляют организации, работающие в области обеспечения электроэнергией, газом и паром.

Меньше всего в Кемеровской области открыто организаций со смешанной российской формой собственности. Их доля составляет 0,3% в общем числе организаций Кузбасса. С данной формой собственности 6,4% организаций работает в области обеспечения электроэнергией, газом и паром.

В отрасли добычи полезных ископаемых значительную долю в 94,2% составляют организации с частной формой собственности. Также в отрасли

обрабатывающих производств 97,4% организаций находится в частной собственности.

Почти 84,6% компаний, обеспечивающих в Кемеровской области электрическую энергию, газ и пар, а также кондиционирование воздуха, работают по частной форме собственности. В отрасли водоснабжения, водоотведения, организации сбора и утилизации отходов, деятельности по ликвидации загрязнений 88,6% всех выполненных услуг пришлось на частные организации, а 8,4% составляют организации с государственной и муниципальной формой собственности.

3.4 Ресурсы аграрной экономики Кузбасса

Региональная аграрная политика в значительной степени отталкивается от наличия ресурсов сельскохозяйственной отрасли. Данные ресурсы подлежат эксплуатации с помощью механизированного и ручного труда. Конечно, упор делается на механизированный труд (табл. 55).

Рассмотрим динамику парка основных сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий и стоимость основных фондов, используемых в сельском хозяйстве. Величина парка основных средств в период с 2018 по 2022 года значительно снизился по тракторам и комбайнам, за исключением зерноуборочных. В 2022 году по сравнению с 2018 годом их количество увеличилось на 36 штук. Наименьшее значение парка тракторов и комбайнов приходится на 2022 год. Наблюдается планомерное ежегодное снижение парка.

Таблица 55 – Парк основных видов техники в сельскохозяйственных организациях, шт.

Показатель	Год					Отклонение (+,-) 2022 г. к 2018 г.
	2018	2019	2020	2021	2022	
Тракторы	1553	1477	1482	1415	1395	-158
Плуги	196	179	187	167	159	-37
Культиваторы	227	204	210	203	213	-14
Машины для посева	354	320	331	315	320	-34
из них посевные комплексы	155	146	165	162	162	7
Комбайны:						
зерноуборочные	400	378	395	415	436	36
кормоуборочные	100	88	91	82	83	-17
картофелеуборочные	40	35	36	29	26	-14
Косилки	219	204	194	159	164	-55
Пресс-подборщики	141	139	146	139	136	-5
Жатки валковые	75	69	74	75	102	27
Дождевальные и поливные машины и установки	16	20	18	11	11	-5
Разбрасыватели твёрдых минеральных удобрений	39	35	44	44	48	9
Машины для внесения в почву удобрений						
твёрдых органических	18	14	17	17	24	6
жидких органических	15	15	20	22	22	7
Опрыскиватели и опыливатели тракторные	119	127	150	162	175	56
Доильные установки и агрегаты	180	182	174	158	135	-45

Снижение парка повлияло на обеспеченность сельскохозяйственных организаций тракторами и комбайнами (табл. 56).

Величина показателей нагрузки пашни на 1 трактор и другие типы механизированных основных средств в период с 2018 по 2022 года значительно увеличивается по тракторам и комбайнам. В 2022 году по сравнению с 2018 годом нагрузка увеличилась на 69 га. Количество же тракторов на 1000 га пашни и посевов постоянно и планомерно ежегодно снижается.

Таблица 56 – Обеспеченность сельскохозяйственных организаций тракторами и комбайнами (на конец года)

Показатель	Год					Отклонение (+,-) 2022 г. к 2018 г.
	2018	2019	2020	2021	2022	
Приходится тракторов на 1000 га пашни, шт.	2,0	1,9	1,9	1,8	1,8	-0,2
Нагрузка пашни на один трактор, га	496	530	531	562	565	69
Приходится комбайнов на 1000 га посевов (посадки) соответствующих культур, шт.:						
зерноуборочных	2,2	2,2	2,1	2,0	1,9	-0,3
картофелеуборочных	8	7	8	7	6	-2
Приходится посевов (посадки) соответствующих культур на один комбайн, га:						
зерноуборочный	456	448	481	498	529	73
картофелеуборочный	123	139	124	147	177	54

Другим значимым моментом в эксплуатации ресурсов является внесение удобрений, которые увеличивают выход продукции с единицы площади (табл. 57, 58).

Таблица 57 – Внесение минеральных удобрений под посевы в сельскохозяйственных организациях

Показатель	Год					Отклонение (+,-) 2022 г. к 2018 г.
	2018	2019	2020	2021	2022	
Внесено минеральных удобрений (в пересчёте на 100% питательных веществ) – всего, тыс. т	6,5	8,2	8,7	20,2	25,7	19,2
на один гектар посева, кг	18	24	25	53	63	45
в том числе под культуры:						0
зерновые	19	30	30	56	63	44
овощи	214	277	392	431	314	100
картофель	101	81	56	276	370	269
кормовые	3	5	3	7	13	10
Удельный вес площади с внесёнными минеральными удобрениями во всей посевной площади, %	30	37	50	65	70	40

Внесение минеральных удобрений постоянно увеличивается, то же происходит с удельным весом площадей с внесёнными минеральными удобрениями во всей посевной площади, что говорит об интенсификации растениеводства.

Таблица 58 – Внесение органических удобрений под посевы в сельскохозяйственных организациях

Показатель	Год					Отклонение (+,-) 2022 г. к 2018 г.
	2018	2019	2020	2021	2022	
Внесено органических удобрений – всего, тыс. т	170	176	136	174	254	84
на один гектар посева, т	0,5	0,5	0,4	0,5	0,6	0,1
в том числе под культуры:						0
зерновые	0,1	0,0	0,1	0,6	0,7	0,6
овощи	4,3	-	...	...	-	-4,3
картофель	1,3	0,5	...	...	...	-1,3
кормовые	1,1	1,4	0,9	0,4	0,8	-0,3
Удельный вес площади с внесёнными органическими удобрениями во всей посевной площади, %	3,4	1,7	4,2	3,6	3,4	

Внесение органических удобрений постоянно увеличивается, в то же время удельный весом площадей с внесёнными органическими удобрениями во всей посевной площади остается без изменений, это объясняется в том числе и заменой органики на минеральные компоненты.

Следующим значимым моментом в эксплуатации ресурсов является использование свежей воды, которая необходима как для орошения, так и для животных (табл. 59).

Таблица 59 – Использование свежей воды

Показатель	Млн м ³					В процентах к итогу				
	Год									
	2018	2019	2020	2021	2022	2018	2019	2020	2021	2022
Всего	1525	1514	1477	1274	1474	100	100	100	100	100
из них на:										
производственные нужды	1271	1267	1240	1042	1231	83,4	83,7	83,9	81,8	83,5
хозяйственно-питьевые нужды	189	178	173	169	177	12,4	11,7	11,7	13,3	12,0
орошение и сельскохозяйственное водоснабжение	3,1	3,4	2,6	2,5	2,6	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2

Использование свежей воды для орошения и для питьевых нужд снижается, что объясняется снижением поголовья и уменьшением мелиорации земель, что является серьезной проблемой, требующей вмешательства.

Следующим показателем технологического развития является инвестирование в основной капитал (табл. 60).

Таблица 60 – Инвестиции в основной капитал, направленные на охрану окружающей среды и рациональное использование природных ресурсов, миллионов рублей (в фактически действовавших ценах)

Показатель	Год					Отклонение (+,-) 2022 г. к 2018 г.
	2018	2019	2020	2021	2022	
Инвестиции в основной капитал	2954	5110	4423	4254	8259	5305
в том числе на:						0
охрану и рациональное использование водных ресурсов	1847	3789	3129	2666	5790	3943
охрану атмосферного воздуха	584,5	1074	982,0	867,8	1482	897,5
охрану и рациональное использование земель	442,5	193,6	195,4	387,0	837,5	395

Инвестиции в основной капитал, направленные на охрану окружающей среды и рациональное использование природных ресурсов, постоянно увеличиваются, то же происходит с инвестициями на охрану и рациональное использование земель – за пять лет – почти в два раза, что указывает на тенденции технологического развития отрасли.

Инфраструктурная составляющая является значимым моментом и составляющей размещения трудовых ресурсов, которые в значительной степени заинтересованы в благоустройстве в целях закрепления на селе (табл. 61).

Таблица 61 – Благоустройство жилищного фонда, %

Год	Удельный вес общей площади жилищного фонда, оборудованной						
	водо- прово- дом	водоотведе- нием (канализаци- ей)	отопле- нием	га- зом	напольными электропли- тами	горячим водоснабже- нием	ван- нами (ду- шем)
Весь жилищный фонд							
2018	85,9	73,6	74,0	8,1	50,2	65,5	64,1
2019	86,1	73,8	74,4	7,4	51,1	66,3	64,2
2020	86,8	74,1	75,5	6,9	51,5	66,5	64,5
2021	87,0	74,3	76,0	6,8	52,4	67,0	64,8
2022	87,0	74,2	75,9	6,8	52,4	67,1	64,7
Сельский жилищный фонд							
2018	70,1	39,5	38,8	18,9	11,9	25,4	21,0
2019	70,3	39,9	40,3	18,6	14,2	26,0	20,9
2020	72,6	41,5	45,8	19,7	14,4	26,9	21,4
2021	74,8	42,6	46,7	20,0	17,5	28,2	22,2
2022	74,4	42,4	46,4	19,6	17,1	28,1	22,0

Уровень благоустройства в сельской местности в значительной степени отстает от городской среды, однако следует отметить тенденцию к ежегодному увеличению степени благоустройства жилья.

Дополняет тематику развития инфраструктурной среды показатели ввода в действие отдельных объектов инфраструктуры сельской местности (табл. 62).

Таблица 62 – Ввод в действие отдельных объектов инфраструктуры сельской местности

Показатель	Год					Отклонение (+,-) 2022 г. к 2018 г.
	2018	2019	2020	2021	2022	
Ввод в действие в сельской местно- сти:						
водопроводных сетей, км	3,7	1,9	1,4	2,4	15,2	11,5
газовых сетей, км	34,3	15,6	6,9	9,2	26,64	-7,66
канализационных сетей, км	-	-	-	-	1,56	1,56
линий электропередачи для элек- трификации сельского хозяйства, км:						
напряжением 0,4 кВ	4,7	-	-	-	-	-4,7
напряжением 6 – 20 кВ	2,2	-	-	-	-	-2,2

Как видно, ввод в действие отдельных объектов инфраструктуры сельской местности не имеет четкой тенденции – осуществляется по мере необходимости

и наличия возможностей, что также требует реакции от региональной аграрной политики.

В целом ввод в действие основных фондов представлен в таблице 63.

Таблица 63 – Ввод в действие основных фондов по видам экономической деятельности

Показатель	Млн руб.				В процентах к итогу			
	Год							
	2018	2019	2020	2021	2018	2019	2020	2021
Ввод в действие основных фондов – всего, в том числе по видам экономической деятельности:	209394	271694	223295	309363	100	100	100	100
сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство	9311	2631	4328	7952	4,5	1,0	1,9	2,6

Как и в предыдущем случае, четкая тенденция отсутствует, что также требует реакции от региональной аграрной политики.

На обновление фондов влияет их наличие. Наличие основных фондов коммерческих организаций по видам экономической деятельности представлено в таблице 64.

Таблица 64 – Основные фонды коммерческих организаций по видам экономической деятельности (на конец года; по полной учётной стоимости, млн руб.)

Показатель	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	Отклонение (+,-) 2022 г. к 2018 г.
Все основные фонды, в том числе по видам экономической деятельности:	1485110	1642656	1788069	1952453	2105594	620484
сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство	24574	24553	27470	30145	32667	8093

Основные фонды, задействованные в сельском хозяйстве, также, как и в

других отраслях, за 5 лет показывает положительную динамику. В 2022 году по сравнению с 2018 годом объем основных фондов в стоимостном выражении вырос на 8093 млн. руб., почти в полтора раза. Наибольшего значения стоимость основных фондов достигла также в 2022 году и составила 32667 млн. руб., а самый низкий объем в стоимостном выражении отмечен в 2019 году – 24553 млн. руб.

Ситуацию, связанную с обновлением основных средств, прояснит инвестиции (табл. 65).

Таблица 65 – Инвестиции в основной капитал по видам экономической деятельности (в фактически действовавших ценах), млн руб.

Показатель	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	Отклонение (+,-) 2022 г. к 2018 г.
Всего, в том числе по видам экономической деятельности:	182844	223666	214138	263076	298061	115217
сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство	2649	1941	2935	5125	6319	3670

Инвестиции за 5 лет увеличились в два раза, только 2019 год показал отрицательную динамику.

Анализ ресурсов продолжим с анализа земель, необходимых для ведения сельского хозяйства (табл. 66).

Таблица 66 – Динамика площади земель Кемеровской области, тыс. га.

Наименование категории земель	1990 г.	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2015 г.	2022 г.	Отклонение (+,-) 2022 г. к 2015 г.
Площадь в границах области	9572,5	9572,5	9572,5	9572,5	9572,5	9572,5	0
Земли сельскохозяйственного назначения	3888,3	3517,5	2689,4	2681,5	2666,5	2651,3	-15,2

Сразу можно заметить, что земли сельскохозяйственного назначения занимают практически треть от общей площади в границах Кемеровской

области, что немаловажно для развития отрасли. За все время с 1990 года по 2022 год общая площадь области не менялась. Зато произошли изменения в площади сельскохозяйственных земель, причем динамика оказалась отрицательной, то есть происходило сокращение площадей. Так, в 2022 году площадь пашен составила 2651,3 тыс. га. (самый низкий показатель за все время), что на 15,2 тыс. га. меньше, чем в 2015 году. Площадь земель сельскохозяйственного назначения составляла 3888,3 тыс. га. (самый большой показатель за период) в 1990 году. Площадь земель сельскохозяйственного назначения сократилась за весь рассматриваемый период весьма значительно, практически в 1,5 раза. Это может быть связано с тем, что земли сельскохозяйственного назначения не используются по назначению, забрасываются или же вовсе нет нужды в столь больших участках. Объясняется это тем, что на современном этапе большой прирост производства дает интенсификация, применение инноваций, а не вовлечение новых площадей земли. К тому же, если продукции хватает, то из-за вовлечения в оборот большого количества земель может произойти перепроизводство и снижение внутренних цен на сельскохозяйственную продукцию.

Ресурсы животноводства связаны, прежде всего, с животными, а технологичность животноводства характеризуется репродукцией (табл. 67).

Как видим, животные в основном отечественной репродукции, однако в Красноярском крае в 2020 году – доля составляла только 15% и в Республике Тыва в 2021 году – 29%, что указывает на завоз зарубежной репродукции, что указывает на практику обновления племени. Кемеровская область продолжает тенденции других регионов – репродукция – отечественная.

Таблица 67 – Доля животных отечественной репродукции, используемых для целей сельскохозяйственного производства на территории Российской Федерации, %

Показатель	2018 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	Отклонение (+,-) 2022 г. к 2018 г.
Сибирский федеральный округ		88,8	90,6	94,5	94,5
Республика Алтай	100	100	100	100	0
Республика Тыва	100	100	29	39,3	-60,7
Республика Хакасия	100	100	100	100	0
Алтайский край	99,7	99,9	100	100	0,3
Красноярский край	99,2	15	95,5	96,7	-2,5
Иркутская область	100	100	100	100	0
Кемеровская область	99,9	98	98,7	100	0,1
Новосибирская область	96	96,5	98	83,9	-12,1
Омская область	100	100	99,5	100	0
Томская область	94,9	93,9	96,6	96,6	1,7

В продолжении ресурсного обеспечения проведем сравнение Кемеровской области и другими регионами по внесению минеральных удобрений (табл. 68).

Таблица 68 – Внесено минеральных удобрений на 1 га посева сельскохозяйственных культур, кг

Регион	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	Отклонение (+,-) 2022 г. к 2018 г.
Сибирский федеральный округ	15,3	16,5	24,4	33,4	37,7	22,4
Республика Алтай	1,8	1,7	2,2	...	4,0	2,2
Республика Тыва	...	...	...	...		
Республика Хакасия	12,2	11,7	13,2	33,6	43,0	30,8
Алтайский край	11,9	15,3	23,4	28,8	34,0	22,1
Красноярский край	33,3	29,9	40,3	54,4	64,3	31
Иркутская область	31,1	26,8	34,0	38,2	44,9	13,8
Кемеровская область	17,6	23,7	24,5	53,4	62,7	45,1
Новосибирская область	9,0	13,3	23,2	36,1	34,2	25,2
Омская область	8,6	7,1	13,7	16,4	18,9	10,3
Томская область	21,7	24,7	33,7	48,3	47,2	25,5

На 2022 год по количеству внесенных минеральных удобрений на 1 га посева сельскохозяйственных культур Кемеровская область уступает только Красноярскому краю.

Рассмотрим внесение органических удобрений на 1 га посева сельскохозяйственных культур (табл. 69).

Таблица 69 – Внесено органических удобрений на 1 га посева сельскохозяйственных культур, тонн

Регион	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	Отклонение (+,-) 2022 г. к 2018 г.
Сибирский федеральный округ	0,7	0,7	0,7	0,8	0,7	0
Республика Алтай	3,0	2,4	2,3	2,0	1,4	-1,6
Республика Тыва	-	-	...	...	-	
Республика Хакасия	-	-	-	...	...	
Алтайский край	0,3	0,2	0,3	0,2	0,2	-0,1
Красноярский край	0,9	1,0	0,8	0,9	0,8	-0,1
Иркутская область	0,7	0,8	0,8	0,7	...	
Кемеровская область	0,5	0,5	0,4	0,5	0,6	0,1
Новосибирская область	1,0	1,0	1,2	1,2	1,0	0
Омская область	1,2	0,9	1,0	1,2	1,1	-0,1
Томская область	1,6	1,7	2,2	2,2	2,4	0,8

По количеству внесённых органических удобрений на 1 га посева сельскохозяйственных культур Кемеровская область не достигает средних значений по СФО.

Ресурсное обеспечение сельскохозяйственных организаций тракторами в Кемеровской области и других регионах СФО представлено в табл.70.

Таблица 70 – Обеспеченность сельскохозяйственных организаций тракторами

Регион	Приходится тракторов на 1000 га пашни, шт.			Приходится пашни на один трактор, га		
	2021 г.	2022 г.	Отклонение (+,-)	2021 г.	2022 г.	Отклонение (+,-)
Сибирский федеральный округ	2,0	1,9	-0,1	505	518	13
Республика Алтай	5,8	5,8	0	172	172	0
Республика Тыва	8,0	5,1	-2,9	125	198	73
Республика Хакасия	1,0	1,1	0,1	970	923	-47
Алтайский край	2,0	1,9	-0,1	497	513	16
Красноярский край	2,1	2,1	0	470	475	5
Иркутская область	1,4	1,4	0	741	739	-2
Кемеровская область	1,8	1,8	0	562	565	3
Новосибирская область	2,1	2,1	0	467	473	6
Омская область	1,9	1,7	-0,2	538	574	36
Томская область	2,1	2,0	-0,1	480	494	14

По обеспеченности сельскохозяйственных организаций тракторами Кемеровская область занимает из 10 регионов 6 место, что негативно отражается на развитие АПК.

В продолжении анализа обеспеченности сельскохозяйственных организаций тракторами рассмотрим более детально прицепные устройства (табл. 71).

Как показывает таблица, и тракторных плугов, культиваторов, машины для сева, борон на 100 физических тракторов в Кемеровской области не значительное количество – область занимает одно из последних мест в СФО.

Таблица 71 – Приходится на 100 физических тракторов, шт.

Регион	Тракторных плугов		Культиваторов		Борон		Машины для сева	
	Год							
	2021	2022	2021	2022	2021	2022	2021	2022
Сибирский федераль- ный округ	24	23	25	25	220	198	49	49
Республика Алтай	35	34	15	15	66	67	25	25
Республика Тыва	34	27	11	9	10	13	18	22
Республика Хакасия	24	25	24	24	49	47	27	28
Алтайский край	23	23	32	33	211	195	49	48
Красноярский край	22	22	20	20	146	135	36	35
Иркутская область	29	27	26	23	140	116	38	34
Кемеровская область	12	11	14	15	119	104	22	23
Новосибирская об- ласть	26	25	26	24	302	256	51	48
Омская область	25	22	24	25	290	287	86	89
Томская область	23	24	19	18	303	229	37	36

Другие прицепные устройства к трактору анализируются в таблице 72.

Таблица 72 – Приходится на 100 физических тракторов, шт.

Регион	Посевных комплексов		Сеялок		Грабель		Косилок	
	год							
	2021	2022	2021	2022	2021	2022	2021	2022
Сибирский федеральный округ	12	13	37	36	9	8	15	15
Республика Алтай	2	3	23	23	21	20	33	33
Республика Тыва	4	6	15	16	14	20	25	39
Республика Хакасия	12	12	15	15	11	10	24	22
Алтайский край	13	14	36	34	8	8	17	17
Красноярский край	12	12	24	23	8	8	12	11
Иркутская область	9	9	29	25	8	8	12	12
Кемеровская область	11	12	11	11	7	7	11	12
Новосибирская область	13	13	38	35	11	10	19	18
Омская область	11	12	76	77	6	6	11	11
Томская область	15	16	22	20	7	7	16	18

Здесь продолжается предыдущая тенденция, кроме посевных комплексов, численность которых почти соответствует среднему значению по СФО.

Комбайны – важнейшая техническая часть растениеводства, анализ которых представлен в таблице 73.

Таблица 73 – Приходится комбайнов на 1000 га посевов, шт.

Регион	Зерноуборочных		Кукурузоуборочных		Картофелеуборочных	
	год					
	2021	2022	2021	2022	2021	2022
Сибирский федеральный округ	2	2	1	1	15	14
Республика Алтай	8	7			83	70
Республика Тыва	19	38			119	66
Республика Хакасия	2	2			77	137
Алтайский край	2	2	1	1	19	15
Красноярский край	3	3			19	24
Иркутская область	2	2			32	28
Кемеровская область	2	2			7	6
Новосибирская область	2	2	0	1	16	10
Омская область	1	1	5		15	13
Томская область	3	3		3	7	10

И по количеству комбайнов Кемеровская область не преуспевает – все это требует изменения в региональной аграрной политике.

Для загрузки комбайнов рассмотрим, сколько приходится посевов (посадки) соответствующих культур на 1 комбайн (табл. 74).

Таблица 74 – Приходится посевов (посадки) соответствующих культур на 1 комбайн, га

Регион	Зерноуборочный		Кукурузоуборочный		Картофелеуборочный	
	год					
	2021	2022	2021	2022	2021	2022
Сибирский феде- ральный округ	509	526	813	1 094	66	73
Республика Алтай	122	135			12	14
Республика Тыва	52	26			8	15
Республика Хакасия	422	465			13	7
Алтайский край	552	575	705	1 187	53	66
Красноярский край	379	396			53	41
Иркутская область	435	418			32	36
Кемеровская об- ласть	498	529			147	177
Новосибирская об- ласть	497	517	2 363	1 497	64	98
Омская область	685	695	202		67	75
Томская область	364	379		309	153	105

В Кемеровской области на 1 комбайн приходится одно из наибольших из СФО значение посевов (посадки) соответствующих культур.

Рассмотрим расход кормов на 1 условную голову КРС (табл. 75).

Таблица 75 – Расход кормов на 1 условную голову КРС, ц.к.е.

Регион	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	Отклонение (+,-) 2022 г. к 2018 г.
Сибирский федеральный округ	31,9	31,8	32,0	31,3	32,1	0,2
Республика Алтай	24,5	23,8	23,0	22,9	23,0	-1,5
Республика Тыва	15,6	14,0	13,7	12,7	12,7	-2,9
Республика Хакасия	36,4	38,9	38,1	40,2	38,4	2
Алтайский край	38,2	36,2	35,0	34,4	35,8	-2,4
Красноярский край	34,4	35,3	36,0	35,6	35,7	1,3
Иркутская область	27,3	25,9	26,6	26,8	27,9	0,6
Кемеровская область	25,1	25,9	24,0	22,9	24,8	-0,3
Новосибирская область	34,8	34,5	35,8	34,8	36,6	1,8
Омская область	32,3	32,9	34,2	33,3	32,1	-0,2
Томская область	24,0	24,7	26,3	26,4	26,8	2,8

По расходу кормов на 1 условную голову КРС Кемеровская область не достигает значений по СФО, что требует внимание аграрной политики.

Материальные затраты дополняют анализ основанных средств (табл. 76).

По материальным затратами на основное производство Кемеровская область занимает середину, что является средним значением по СФО.

Таблица 76 – Материальные затраты на основное производство, тыс. руб.

Регион	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	Отклонение (+,-) 2022 г. к 2018 г.
Сибирский федеральный округ	189 740 346	203 952 212	229 025 385	271 868 563	318 657 962	128 917 616
Республика Алтай	1 080 215	1 033 892	1 021 421	1 008 640	1 290 337	210 122
Республика Тыва	209 552	284 661	224 700	216 949	208 507	-1 045
Республика Хакасия	1 499 459	1 463 365	1 889 054	1 892 087	2 125 981	626 522
Алтайский край	42 579 265	47 780 720	52 305 243,638	57 986 271	70 229 874	27 650 609
Красноярский край	29 947 393	29 408 717	36 212 824	41 352 557	49 744 830	19 797 437
Иркутская область	17 156 604	16 710 756	17 670 265	20 976 370	23 537 950	6 381 346
Кемеровская область	16 568 861	18 764 338	19 560 880	28 318 449	35 846 632	19 277 771
Новосибирская область	36 445 548	41 405 014	49 033 935	60 744 874	68 360 655	31 915 108
Омская область	28 065 133	28 898 904	29 051 879	34 526 426	39 964 519	11 899 386
Томская область	16 188 316	18 201 845	22 055 182	24 845 939	27 348 675	11 160 359

В составе материальных затрат наиболее существенным для ресурсообеспеченности являются энергетические мощности (табл. 77).

Таблица 77 – Энергетические мощности в расчете на 100 га посевной площади, л.с.

Регион	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022	Отклонение (+,-) 2022 г. к 2018 г.
Сибирский федеральный округ	174	173	176	175	171	-3
Республика Алтай	283	286	271	288	289	6
Республика Тыва	473	507	458	492	464	-9
Республика Хакасия	142	159	156	170	157	15
Алтайский край	150	147	149	144	139	-11
Красноярский край	228	225	235	240	236	8
Иркутская область	274	282	287	280	273	-1
Кемеровская область	174	184	181	175	167	-7
Новосибирская область	174	175	179	179	174	0
Омская область	133	132	135	135	136	3
Томская область	305	290	310	320	334	29

По энергетическим мощностям Кемеровская область не достигает средних значений по СФО.

В животноводстве количество проданного племенного скота описывают племенное животноводство (табл. 78-91).

Таблица 78 – Количество проданного племенного скота (свиньи), голов

Регион	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	Отклонение (+,-) 2022 г. к 2018 г.
Республика Алтай	0	0	0	0	0	0	0
Республика Тыва	0	0	0	0	0	0	0
Республика Хакасия	0	0	0	0	0	0	0
Алтайский край	825	0	230	225	232	235	-590
Красноярский край	0	0	0	0	0	0	0
Иркутская область	0	500	5 256	0	0	0	0
Кемеровская область	303	664	107	0	0	0	-303
Новосибирская область	309	0	0	0	0	0	-309
Омская область	0	0	0	0	0	0	0
Томская область	0	0	0	0	0	0	0

Только Алтайский край ежегодно реализует племенных свиней, что является отрицательным явлением для развития АПК.

Таблица 79 – Количество проданного племенного скота (Крупный рогатый скот молочного направления), голов

Регион	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	Отклонение (+,-) 2022 г. к 2018 г.
Сибирский федеральный округ	9 215	10 641	11 780	10 323	10 594	10 203	988
Республика Алтай	0	0	0	0	0	0	0
Республика Тыва	0	0	0	0	0	0	0
Республика Хакасия	380	263	291	45	277	22	-358
Алтайский край	1 891	1 965	2 041	1 891	1 721	1 637	-254
Красноярский край	2 516	3 302	3 092	2 478	2 343	1 874	-642
Иркутская область	1 179	1 420	1 764	1 551	1 310	1 228	49
Кемеровская область	623	542	617	1 098	678	656	33
Новосибирская область	1 293	1 635	2 289	1 820	2 666	3 858	2 565
Омская область	843	961	1 224	1 091	1 264	728	-115
Томская область	376	489	403	349	311	200	-176

По количеству проданного племенного скота (крупный рогатый скот молочного направления) Кемеровская область не достигает средних значений по СФО.

Таблица 80 – Количество проданного племенного скота (крупный рогатый скот мясного направления), голов

Регион	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	Отклонение (+,-) 2022 г. к 2018 г.
Сибирский федеральный округ	5 230	7 786	12 855	9 722	10 773	3 853	-1 377
Республика Алтай	1 039	789	2 204	948	2 905	1 375	336
Республика Тыва	0	0	0	0	0	102	102
Республика Хакасия	318	909	367	223	669	326	8
Алтайский край	734	1 789	1 355	1 375	1 485	1 000	266
Красноярский край	227	711	251	380	397	217	-10
Иркутская область	63	312	458	454	436	214	151
Кемеровская область	0	0	0	0	0	0	0
Новосибирская область	237	301	380	499	620	260	23
Омская область	44	52	94	112	39	156	112
Томская область	446	412	512	219	490	203	-243

Количество проданного племенного скота (Крупный рогатый скот мясного направления) в Кемеровской области отсутствует.

В инфраструктурной составляющей жилищный фонд является базисным показателем (табл. 81).

Таблица 81 – Сельский жилищный фонд, млн м²

Регион	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.
Сибирский федеральный округ	108	110	111	114	115	108
Республика Алтай	3	3	3	3	3	3
Республика Тыва	2	2	2	2	2	2
Республика Хакасия	4	4	4	4	4	4
Алтайский край	26	26	27	27	27	26
Красноярский край	16	17	17	17	17	16
Иркутская область	12	11	11	12	12	12
Кемеровская область	10	11	10	11	11	10
Новосибирская область	14	14	15	15	16	14
Омская область	13	14	14	14	14	13
Томская область	8	8	8	9	9	8

По жилищному фонду Кемеровская область занимает 6 место.

Мелиорируемые земли, введенные в эксплуатацию, являются показателем, определяющим изменение категории земель, то есть особенно ценным (табл. 82).

Таблица 82 – Площадь мелиорируемых земель, введенная в эксплуатацию, всего, га

Регион	2015 г.	2016 г.
Сибирский федеральный округ	2 772	1 540,33
Республика Алтай	50	50
Республика Тыва	1 200	
Новосибирская область	116	855
Омская область	350	376

Обращает на себя внимание, что мелиорируемые земли, введенные в эксплуатацию, были в далеких годах, хотя значительное количество земель нуждается в эксплуатации.

И в заключении рассмотрим квинтэссенцию аграрной политики – государственную поддержку (табл. 83).

Таблица 83 – Объем средств государственной поддержки в рамках программ и мероприятий по развитию сельского хозяйства, тыс. руб.

Регион	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	Отклонение (+,-) 2022 г. к 2018 г.
Сибирский федеральный округ	17006257	13432473	14506840	15790586	16322063	-684 194
Республика Алтай	239 647	188 914	227 862	231 677	236 330	-3 316
Республика Тыва	177 995	154 390	119 345	150 081	230 305	52 310
Республика Хакасия	280 869	210 515	291 144	330 701	421 925	141 056
Алтайский край	2 569 791	2 116 692	2 654 531	2 826 961	2 515 946	-53 845
Красноярский край	4 282 289	3 636 151	3 980 558	4 404 498	4 341 425	59 136
Иркутская область	1 465 414	1 741 873	1 327 287	1 754 016	1 883 615	418 202
Кемеровская область	897 122	834 159	853 845	772 824	806 719	-90 403
Новосибирская область	3 768 932	2 085 541	2 587 844	2 562 204	3 128 064	-640 868
Омская область	1 852 260	1 277 863	1 364 276	1 520 402	1 594 066	-258 194
Томская область	1 471 938	1 186 375	1 100 145	1 237 216	1 163 663	-308 274

По объемам средств государственной поддержки в рамках программ и мероприятий по развитию сельского хозяйства Кемеровская область превышает только показатели Республик в составе СФО, уступая в всем другим регионам.

Проведенный анализ показал, что региональная аграрная политика Кемеровской области должна быть скорректирована по следующим направлениям: объему средств государственной поддержки в рамках программ и мероприятий по развитию сельского хозяйства, площадям мелиорируемых земель, сельскому жилищному фонду, племенному скотоводству, энергетическим мощностям, расходу кормов, обеспеченности сельскохозяйственных организаций тракторами и использованию свежей воды.

ГЛАВА 4. ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ РАЗВИТИЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ АГРАРНОЙ ПОЛИТИКИ

4.1. Законодательные нормы формирования региональной аграрной политики

В результате исследований выявлено отсутствие основополагающих документов, касающихся аграрной политики в регионах СФО, в частности – в Кемеровской области – Кузбассе. За базу можно взять Закон Новосибирской области, модифицировав его под параметры Кемеровской области. В итоговом варианте данный закон включает в себя следующие статьи и имеет следующее содержание.

Предмет регулирования. Предмет регулирования предполагает принятие Закона Кемеровской области-Кузбасса. Его название по аналогии с уже действующими законодательными актами других регионов «О государственной аграрной политики в Кемеровской области-Кузбассе». Законодательный акт принимается в соответствии с Федеральным законом от 29 декабря 2006 года N 264-ФЗ «О развитии сельского хозяйства». Законодательный акт устанавливает цели, задачи, направления и меры по реализации государственной аграрной политики в Кемеровской области – Кузбассе, учитывает ее региональную специфику – промышленную направленность, урбанизацию. Также данный законодательный акт регулирует отношения по предоставлению государственной поддержки по направлениям развития сельского хозяйства Кемеровской области – Кузбасса, устанавливает полномочия органов государственной власти Кемеровской области – Кузбасса по реализации государственной аграрной политики в регионе.

Государственная аграрная политика в Кемеровской области – Кузбассе. Данная статья указывает на базировании региональной государственной аграрной политики в Кемеровской области – Кузбассе федеральным нормам данной отрасли, определяет трактовку и определение понятия, является составной частью государственной социально-экономической политики в АПК.

Отражает реализацию заложенных ключевых параметров посредством мер воздействия и регулирования на субъектов сельского хозяйства. Направленна на развитие сельского хозяйства и сельских территорий Кемеровской области – Кузбасса.

Целями государственной аграрной политики в Кемеровской области – Кузбасс. Основными целями являются:

1) обеспечение развития сельских территорий Кемеровской области – Кузбасса, посредством улучшения благосостояния, занятости, уровня оплаты труда и качества жизни сельского населения, с упором на занятых в АПК;

2) формирование эффективно функционирующего рынка аграрной продукции, товаров, работ, услуг, вещных прав, обеспечивающего доходность его участников – аграрных товаропроизводителей;

3) создание благоприятных условий для развития малого и среднего предпринимательства в АПК Кемеровской области – Кузбасса на сельских территориях;

4) повышение конкурентоспособности продукции АПК и увеличение объемов ее экспорта (при наличии перепроизводства или отсутствии потребительского спроса, а также при условии удовлетворения потребностей регионального рынка), обеспечение равных условий конкуренции на этих рынках;

5) повышение объемов производства продукции АПК Кемеровской области – Кузбасса в целях формирования самообеспеченности региона и реализации положений продовольственной безопасности в РФ;

6) создание благоприятного инвестиционного климата, обеспечивающего привлечение дополнительных инвестиций в АПК Кемеровской области – Кузбасса;

7) создание условий для сохранения, воспроизводства и повышения эффективности использования земельных, водных, биологических, природных ресурсов АПК;

8) обеспечение ветеринарно-санитарного благополучия в Кемеровской области – Кузбассе;

9) внедрение инновационных научных достижений и современных технологий в агропромышленном комплексе Кемеровской области – Кузбасса. [14].

Принципы государственной аграрной политики в Кемеровской области – Кузбассе. Государственная аграрная политика в Кемеровской области – Кузбассе основывается на следующих принципах:

1) доступность, адресность, срочность, целесообразность, целевой характер государственной поддержки, ее прозрачность;

2) учет природно-климатических условий, специфики и особенностей осуществления аграрного производства Кемеровской области – Кузбасса;

3) эффективность осуществления мер государственной аграрной политики, ее стабильность и развитие, учитывающее состояние АПК и потребности в результатах отрасли;

4) участие науки, общественности, населения в формировании и реализации государственной аграрной политики.

Принцип доступности государственной поддержки базируется на реальности возможности ее получения, включая сроки выполнения условий, документов и время поступления.

Адресность государственной поддержки означает наличие условий, закрепляющих конкретизацию лиц, получающих ее.

Срочность государственной поддержки предполагает срок исполнения, срок учета критериев, срок предоставления документов и отчетности от получателей.

Целесообразность государственной поддержки – это наличие определенных условий экономического, производственного, политического и иного характера, определяющих необходимость и потребность в государственной поддержке.

Целевой характер государственной поддержки – необходимой условие финансирования, означающее использование средств только по назначению, указанному в программных документах.

Прозрачность государственной поддержки обеспечивается возможностью информирования всех заинтересованных лиц на всех стадиях осуществления поддержки.

2) учет природно-климатических условий, специфики и особенностей осуществления аграрного производства Кемеровской области – Кузбасса;

3) эффективность осуществления мер государственной аграрной политики, ее стабильность и развитие, учитывающее состояние АПК и потребности в результатах отрасли;

4) участие науки, общественности, населения в формировании и реализации государственной аграрной политики.

Основные направления государственной аграрной политики в Кемеровской области – Кузбассе. Основными направлениями государственной аграрной политики в Кемеровской области – Кузбассе являются:

1) разработка и реализация комплекса мероприятий стимулирования производства, обеспечивающих рост объемов, качества, ассортимента аграрной продукции, производимой на территории Кемеровской области – Кузбасса, повышение финансовой устойчивости и оптимизацию затрат на всех участках производственно-хозяйственного цикла;

2) содействие научному обеспечению и сопровождению, технико-технологическому переоснащению и совершенствованию сельскохозяйственного производства;

3) обеспечение аграрного производства земельными ресурсами, сохранности почвенного плодородия и повышение эффективности использования земель сельскохозяйственного назначения, обеспечивающее заданные значения функционирования АПК;

4) координации региональных целей развития АПК с потребностями муниципальных образований;

5) стимулирование ведения среднего и малого бизнеса, кооперативных форм хозяйствования и личного подсобного хозяйства;

6) совершенствование системы подготовки, переподготовки, повышения квалификации специалистов для АПК, содействие закреплению квалифицированных кадров в сельском хозяйстве Кемеровской области – Кузбассе. [14]

Меры по реализации государственной аграрной политики в Кемеровской области – Кузбассе. Мерами по реализации государственной аграрной политики в Кемеровской области – Кузбассе являются:

1) утверждение и реализация государственных программ Кемеровской области – Кузбассе, связанных с АПК;

2) предоставление государственной поддержки аграрным товаропроизводителям и другим участникам аграрного сектора;

3) предоставление налоговых преференций в отношении сельскохозяйственных товаропроизводителей;

4) обеспечение участие науки, общественности, населения в формировании и реализации государственной аграрной политики;

5) информационное обеспечение и консультационное сопровождение АПК [14].

Полномочия Законодательного Собрания Кемеровской области – Кузбасса по реализации государственной аграрной политики в Кемеровской области – Кузбассе. К полномочиям Законодательного Собрания Кемеровской области – Кузбассе по реализации государственной аграрной политики в Кемеровской области – Кузбассе относятся:

1) законодательное регулирование государственной аграрной политики в Кемеровской области – Кузбассе, принятие законов Кемеровской области – Кузбасса, связанных с АПК, осуществление контроля за их исполнением;

2) рассмотрение проектов государственных программ Кемеровской области и предложений о внесении изменений в государственные программы, регулирующие государственную аграрную политику Кемеровской области

3) осуществление контроля за исполнением государственных программ Кемеровской области – Кузбасса, направленных на реализацию государственной аграрной политики в Кемеровской области – Кузбасса.

Возможны и иные (дополнительные) полномочия, установленные федеральным законодательством и законодательством Кемеровской области – Кузбасса.

В пределах своих компетенций, участие в разработке, согласование проектов государственных программ Кемеровской области – Кузбасса, внесение предложений в сфере государственной аграрной политики региона, осуществляется комитетами: по экологии, энергетике, промышленной и аграрной политике, комитетом по бюджетной и налоговой политике, комитетом по экономической политике и предпринимательству.

Полномочия Правительства Кемеровской области – Кузбассе по реализации государственной аграрной политики в Кемеровской области – Кузбассе. К полномочиям Правительства Кемеровской области – Кузбасса по реализации государственной аграрной политики в Кемеровской области – Кузбассе относятся:

1) участвует в проведении единой государственной аграрной политики Кемеровской области – Кузбасса;

2) обеспечивает разработку и осуществление мер, направленных на социально-экономическое развитие сельских территорий Кемеровской области – Кузбасса;

3) осуществляет меры по обеспечению государственных гарантий предоставления и направлений государственной поддержки АПК;

4) разрабатывает и исполняет государственные программы Кемеровской области – Кузбасса в сфере государственной аграрной политики;

5) управляет и распоряжается собственностью Кемеровской области – Кузбасса, относящейся к АПК, в соответствии с законами Кемеровской области – Кузбасса;

б) осуществляет иные полномочия в сфере государственной аграрной политики, установленные федеральными законами, Уставом Кемеровской области - Кузбасса, законами Кемеровской области - Кузбасса, соглашениями с федеральными органами исполнительной власти, а также установленные нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации и нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации [14].

Полномочия Министерства сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности Кузбасса в сфере реализации государственной аграрной политики в Кемеровской области – Кузбассе. К полномочиям Министерства сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности Кузбасса в сфере реализации государственной аграрной политики в Кемеровской области – Кузбассе относятся:

- 1) разработка предложений по основным направлениям аграрной политики Кемеровской области – Кузбасса;
- 2) разработка и реализация мер, направленных на увеличение производства сельскохозяйственной продукции, сырья и их переработку;
- 3) предоставление государственной поддержки;
- 4) организация и проведение мероприятий, направленных на стимулирование развития сельского хозяйства Кемеровской области – Кузбассе;
- 5) иные полномочия, установленные федеральным законодательством и законодательством Кемеровской области – Кузбассе.

Субъекты государственной поддержки. Субъектами государственной поддержки в рамках государственной аграрной политики являются сельскохозяйственные товаропроизводители, организации и индивидуальные предприниматели, предоставляющие услуги в сфере сельскохозяйственного производства, некоммерческие организации, созданные сельскохозяйственными товаропроизводителями, профессиональные образовательные организации, образовательные организации высшего образования и организации дополнительного профессионального образования, расположенные на территории Кемеровской области – Кузбасса и

осуществляющие профессиональное обучение по программам профессиональной подготовки и переподготовки кадров для сельского хозяйства, научные организации, которые в процессе научной, научно-технической деятельности осуществляют производство сельскохозяйственной продукции, ее первичную и последующую (промышленную) переработку в соответствии с перечнем, указанным в Федеральном законе от 29 декабря 2006 года N 264-ФЗ «О развитии сельского хозяйства», организации и индивидуальные предприниматели, осуществляющие деятельность по содержанию и разведению, в том числе выращиванию, водных биоресурсов в полувольных условиях или искусственно созданной среде обитания, организации и индивидуальные предприниматели, осуществляющие деятельность по поиску и добыче (вылову) водных биоресурсов, по приемке, обработке, перегрузке, транспортировке, хранению и выгрузке уловов водных биоресурсов, граждане Российской Федерации в возрасте до 30 лет, имеющие высшее или среднее профессиональное образование, проживающие и работающие в сельской местности либо изъявившие желание переехать на постоянное место жительства в сельскую местность и работать там (молодые специалисты), граждане Российской Федерации, являвшиеся руководителями сельскохозяйственных организаций Кемеровской области – Кузбасса, проработавшие в этой должности не менее 15 лет (руководители сельскохозяйственных организаций), осуществляющие деятельность на территории Кемеровской области – Кузбасса [14].

Формы государственной поддержки. Государственная поддержка осуществляется в следующих формах:

- 1) субсидии на возмещение части прямых понесенных затрат;
- 2) субсидии на возмещение части затрат;
- 3) гранты на развитие;
- 4) субсидии предприятиям;
- 5) субсидии на поддержку;
- 6) субсидии на стимулирование производства.

Данная законодательная инициатива формирует институциональную среду, создает предпосылки для развития производства, формируя условия реализации региональной аграрной политики. Потребление продукции происходит в городской среде, а значительные производственные ресурсы – находятся в сельской среде, экономические условия которых, включая трудовые ресурсы, создаются сельской средой (Приложение 1).

Согласно данным, представленным в таблице, количество сельских поселений в СФО постоянно сокращается как за счет сокращения количества сельских поселений, так и за счет муниципальных реформ объединения в муниципальные районы. Отдельного внимания заслуживают Республики в составе СФО, основной отраслью Республик является сельское хозяйство, поэтому как мы видим по таблице число сельских поселений за период 2015-2022 гг. не снижалось.

В соответствии с указом президента с 2018 года в состав Сибирского федерального округа входят десять регионов вместо 12. Дальневосточный федеральный округ расширился за счет передачи ему Республики Бурятия и Забайкальского края.

Если рассматривать Алтайский край, то по субъекту наблюдается общая отрицательная динамика количественного снижения сельских поселений (- 53 сельских поселений или -7,6%).

В Новосибирской области с 2015-2019 гг. численность сельских поселений составляла 429, но дальше тенденция пошла на спад.

В Омской области за весь период отклонение было незначительным (-0,5%). Более существенные перемены произошли в Томской области (-2,6%), где сразу объединены сельские поселения в муниципальные районы.

Представим на рисунке 5 распределение субъектов СФО количества сельских поселений в 2022г., единиц.

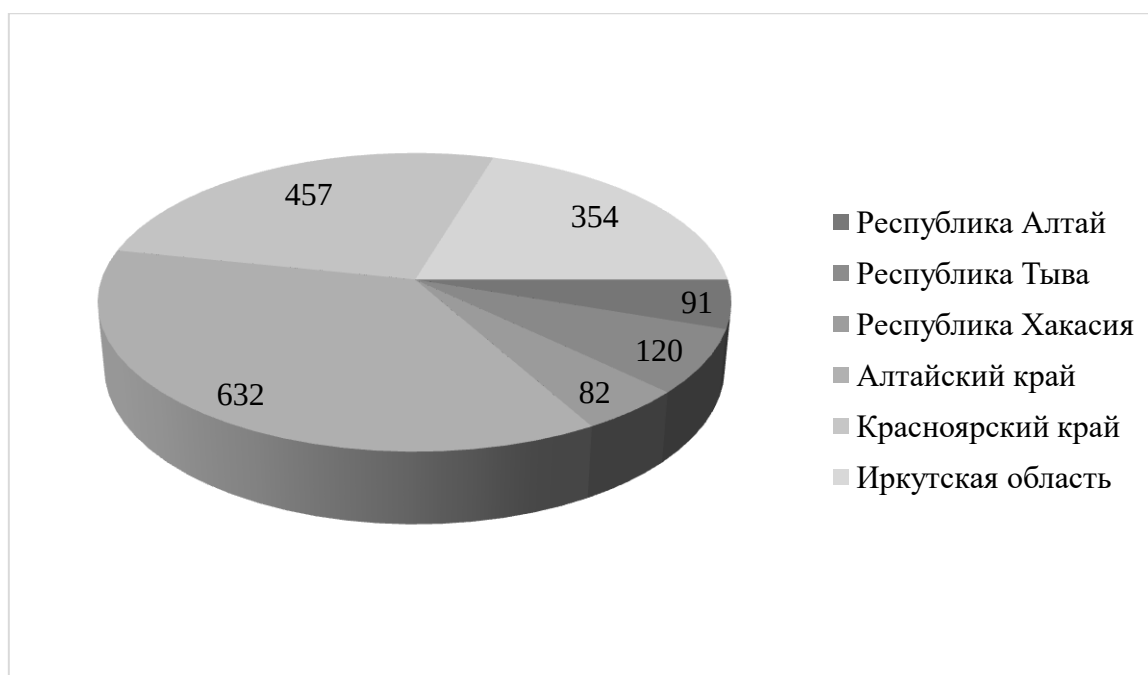


Рисунок 5 – Количество сельских поселений в СФО в 2022 г., единиц

За рассматриваемый период субъекты СФО имеют стабильные показатели. Во многом аграрная политика на селе определяется наличием финансовых средств в местных бюджетах (Приложение 2).

Инфраструктурная среда дополняется институтами поддержки предпринимательства (табл. 84).

Таблица 84 – Регуляторы и институты поддержки предпринимательства в регионах Сибирского федерального округа

Республика Алтай
Министерство экономического развития Республики Алтай ГБУ РА «Республиканский центр развития туризма и предпринимательства Республики Алтай» АО «Агентство по ипотечному жилищному кредитованию Республики Алтай» (Гарантийный фонд) Микрокредитная компания, некоммерческая организация «Фонд поддержки малого и среднего предпринимательства Республики Алтай» Региональный центр координации поддержки экспортно ориентированных субъектов малого и среднего предпринимательства "Центр развития туризма и предпринимательства Республики Алтай"
Республика Тыва
Министерство экономики Республики Тыва Микрокредитная компания Фонд поддержки предпринимательства Республики Тыва Государственное бюджетное учреждение «Бизнес-инкубатор Республики Тыва»

Республика Хакасия
Министерство экономического развития Республики Хакасия Фонд развития Республики Хакасия Некоммерческая организация «Гарантийный фонд – микрокредитная компания Республики Хакасия»
Алтайский край
Управление Алтайского края по развитию предпринимательства и рыночной инфраструктуры НОМК "Алтайский фонд микрозаймов" Краевое автономное учреждение «Алтайский центр кластерного развития»
Красноярский край
Агентство развития малого и среднего предпринимательства Красноярского края АО «Агентство развития бизнеса и микрокредитная компания» Региональный центр поддержки предпринимательства
Кемеровская область
Департамент по развитию предпринимательства и потребительского рынка Кузбасса (министерство) Государственный фонд поддержки предпринимательства Кемеровской области Центр кластерного развития Региональный центр инжиниринга Агентство по привлечению и защите инвестиций Центр «Мой бизнес»
Иркутская область
Министерство экономического развития иркутской области Фонд поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства Иркутской области
Новосибирская область
Министерство промышленности, торговли и развития предпринимательства Новосибирской области АНО "Центр содействия развитию предпринимательства Новосибирской области" Фонд развития малого и среднего предпринимательства НСО Фонд микрофинансирования субъектов малого и среднего предпринимательства
Омская область
Министерство экономики Омской области Омский региональный фонд поддержки и развития предпринимательства Микрокредитная компания Омский региональный фонд микрофинансирования субъектов малого и среднего предпринимательства Бюджетное учреждение Омской области "Омский региональный бизнес-инкубатор" Автономная некоммерческая организация "Омский центр инноваций социальной сферы". Омский региональный парк информационных технологий АО "Агентство развития и инвестиций Омской области"

Томская область

Департамент по развитию инновационной и предпринимательской деятельности Томской области
Общество с ограниченной ответственностью «Гарантийный фонд Томской области»
Некоммерческая организация «Фонд развития бизнеса»
Ассоциация инновационного развития АПК Томской области
Автономная некоммерческая организация "Томский региональный инжиниринговый центр"
Общество с ограниченной ответственностью "Центр инновационного развития Томской области"
Фонд "микрокредитная компания содействия развитию субъектов малого и среднего предпринимательства Томской области"

Аналитическая составляющая созданных институтов поддержки происходит на основе контент-анализа, показывающего, что наибольшее внимание к предпринимательским структурам на региональном уровне уделяется в Омской и Томской областях.

Институты поддержки, реализующие часть аграрной политики, дополняются данными о наличии правовых норм в области региональной экономической политики (Приложение 5).

Значительное количество норм в отношении аграрной экономики вполне объяснимо – это основа продовольственного обеспечения населения питанием, к тому же эффективность отрасли не столь явна, как в промышленности, в связи с чем отрасль нуждается в поддержке, а это – программная компонента.

В связи с этим рассмотрим подробнее регулирующие органы в аграрной сфере.

Республика Алтай. В своей региональной экономической политики регулирования аграрной отрасли Республика Алтай стремится оказать максимальную поддержку агропромышленному комплексу, в частности за счет создания условий для нормализации экономической ситуации в АПК.

- обеспечение общих условий функционирования отраслей агропромышленного комплекса;
- техническую и технологическую модернизацию, инновационное развитие подотраслей сельского хозяйства и смежных отраслей;
- развитие сельскохозяйственной потребительской кооперации;

- развитие мелиорации земель сельскохозяйственного назначения;
- развитие сельскохозяйственной потребительской мелиорации;
- развитие государственной ветеринарной службы Республики Алтай.

Для достижения устойчивого развития отраслей сельского хозяйства, Правительство Республики Алтай направляет финансовые средства на государственную поддержку АПК Республики. В том числе предоставляются гранты и субсидии на финансовое обеспечение (возмещение) затрат. Как отмечается в законе Республики Алтай от 25 июля 2003 года №12-34 «О государственной поддержке агропромышленного комплекса Республики Алтай», начиная с 2004 года ежегодно осуществляется направление финансовых средств из республиканского бюджета в объеме не менее 7% от расходной части.

Республика Тыва стремится обеспечивать осуществление эффективной политики Республики путем совершенствования организационной и финансово-экономической системы управления АПК. Поддержка сельского хозяйства опирается на ряд законодательных актов, в том числе на закон Республики Тыва от 28 декабря 2007 года №427 ВХ-2 «О развитии сельского хозяйства в Республике Тыва».

Сельское хозяйство одна из приоритетных отраслей развития Республики Хакасия. Республика стремится стабилизировать рост агропромышленного производства, повысить конкурентоспособность продукции и экономической эффективности агропромышленного производства. Развитие сельских территорий невозможно без создания комфортных условий жизнедеятельности сел, в том числе улучшения жилищных условий и создания качественной инфраструктуры сельских населенных пунктов. Для этого в Республике разрабатываются и действуют программы поддержки и субсидирования для сельскохозяйственных производителей.

Одной из программ по созданию новых субъектов малого и среднего предпринимательства в АПК и развития сельскохозяйственной кооперации в Республике является программа «Агростартап». Грант "Агростартап"

предоставляется на финансовое обеспечение части затрат (без учета НДС), предусмотренных на реализацию проекта создания и (или) развития хозяйства. Грант предоставляется на приобретение сельскохозяйственных животных, техники, земельных участков; на разработку проектной документации и выполнение работ по строительству, ремонту, модернизации помещений и сооружений; на подключение к инженерным сетям; приобретение посадочного материала.

Еще одним из способов поддержки сельскохозяйственных производителей является установление определенной налоговой ставки для сельскохозяйственных производителей на территории Республики Хакасия. В данном случае налогоплательщики в лице сельскохозяйственных товаропроизводителей освобождаются от уплаты налога на прибыль и частично от налога на имущество, а взамен уплачивают единый налог с разницы доходов и расходов.

В Алтайском крае развиваются объекты инфраструктуры, также создаются государственные программы поддержки сельских товаропроизводителей, в том числе и благодаря которым будут достигнуты цели аграрной политики Алтайского края.

Региональная экономическая политика в аграрной сфере Красноярского края направлена кроме общих задач, на поддержку сбыта продовольственной продукции в крае. Одним из видов поддержки выступает субсидирование или возмещение части затрат аграриям.

Аграрная политика Иркутской области направлена на поддержку сельскохозяйственных производителей.

Однако в настоящее время сельское хозяйство испытывает следующие трудности: деградация земель и выбывание больших площадей из сельскохозяйственного оборота; медленная техническая модернизация отрасли; слаборазвитая социальная сфера в селе, отсутствие комфортного жилья и работы с заработной платой, позволяющей удовлетворять основные

потребности человека и его семьи; финансовая неустойчивость отрасли, которая проявляется в недостатке поддержки и инвестиций.

Кузбасс в своей региональной экономической политике аграрной отрасли стремится содействовать устойчивому развитию сельских территорий и повышению качества и уровня жизни граждан в сельской местности. Повышению неценовой конкурентоспособности производителей сельскохозяйственной и пищевой продукции Кемеровской области и обеспечению финансовой устойчивости товаропроизводителей АПК и обеспечения поддержки сельскохозяйственным производителям. Таким образом, Кузбасс в своей региональной экономической политике регулирования аграрной отрасли стремится оказывать максимальную поддержку своим сельскохозяйственным товаропроизводителям.

В Новосибирской области оказываются меры поддержки, в том числе, на развитие семейных ферм, на ведение садоводства и огородничества для собственных нужд на территории Новосибирской области, на возмещение части стоимости приобретаемых средств защиты растений, на производство и реализацию производство и реализацию зерновых культур и прочее.

В Омской области выступает одной из важнейших задач – поддержка сельскохозяйственной деятельности всех форм хозяйствования и эффективное вовлечение в оборот земель сельскохозяйственного назначения, а также развитие мелиоративного комплекса, будут создаваться необходимые условия для постоянного развития отраслей и подотраслей сельского хозяйства области.

Правительство Омской области реализует цели развития социальной и инженерной инфраструктуры села, предоставляет субсидии, возмещает часть материальных затрат, что позволит работникам сельского хозяйства приобрести необходимое оборудования для повышения эффективности работы АПК. В частности, с 2017 года Правительство Омской области предоставляет субсидии на возмещение части затрат для полевых работ, подработки и сушки зерна; приобретению машин и (или) оборудования для выращивания картофеля и

(или) овощей открытого грунта; приобретению машин и (или) оборудования для полевых работ, подработки и сушки зерна.

Томская область. Устойчивое развитие отраслей сельского хозяйства невозможно без поддержки со стороны региональных органов власти. Одним из способов поддержки выступает разработка комплекса взаимосвязанных мер, улучшающих конкурентоспособность АПК. Для решения поставленных задач, Департамент предоставляет субсидии, позволяющие поддержать население, занятое в сельском хозяйстве. Примером предоставления субсидий является субсидия предоставляется на приобретение или лизинг сельскохозяйственной техники, оборудования и машин.

Принятые в результате реализации региональной экономической политикой нормы отражают в себе те или иные элементы регулирования, наибольшее их количество наблюдается в аграрной сфере (Приложение 3).

Осуществление региональной экономической политики в той или иной сфере реализуют органы государственной власти субъектов федерации (Приложение 4).

Представленное содержание проектных норм в области аграрной политики позволяет установить первичное звено системы государственного регулирования АПК, определяет цели и принципы аграрной политики в Кемеровской области-Кузбассе, отражает меры по реализации государственной аграрной политики в Кемеровской области-Кузбассе, описывает полномочия региональных органов власти (исполнительных и законодательных) по реализации государственной аграрной политики в Кемеровской области-Кузбассе, фиксирует формы реализации государственной аграрной политики в Кемеровской области-Кузбассе.

4.2. Методологический подход к оценке результативности региональной аграрной политики

Региональная аграрная политика является элементом государственной политики федерального уровня. Целью региональной аграрной политики является реализация и повышение эффективности общегосударственного направления реализации данного направления. Региональная составляющая позволяет учесть состояние, специфику, особенности и потребности субъектов Российской Федерации. Структурно политика разрабатывается и реализуется всеми региональными органами власти, в связи с чем исследования результативности аграрной политики по центрам принятия решений весьма проблематична, однако ее основной исполнитель – Министерство сельского хозяйства.

Целью научного раздела является разработка методологического подхода к оценке результативности региональной аграрной политики, включающий разнокомпонентную составляющую, для чего к задачам исследования отнесены:

- определение тенденций и фиксация текущего состояния региональной аграрной политики, согласно нормативным, статистическим и аналитическим данным;
- определение ключевых элементов региональной аграрной политики, реализующихся в субъекте федерации, на основе которых можно сделать выводы;
- разработка алгоритма методики оценки результативности региональной аграрной политики;
- расчет (апробация) данных методики и определение результативности региональной аграрной политики.

Определение тенденций и фиксация текущего состояния региональной аграрной политики, согласно нормативным, статистическим и аналитическим данным предполагает использование общенаучных методов познания, анализа и синтеза.

Определение ключевых элементов региональной аграрной политики,

реализующихся в субъекте федерации, на основе которых можно сделать выводы, предполагает использование способов иерархии, ранжирование и экспертные оценки.

Методика исследования базируется на использовании общепринятых подходов, результаты апробации не противоречат выводам других исследователей в данной сфере, имеет следующие этапы:

1. Определение общих принципов исходя из анализа ситуации в сфере экономики региона.
2. Определение данных по отраслям АПК, показателя (показателей) с учетом динамики развития.
3. Выделение элементов региональной аграрной политики.
4. Определение влияния элементов региональной аграрной политики на показатель (показатели) развития отраслей.
5. Оценка влияния элементов политики на состояние отрасли.
6. Разработка системы оценки и определение результативности региональной аграрной политики.

Региональная аграрная политика и ее реализация является ключевым звеном в обеспечении населения необходимым набором товаров, работ, услуг, особую актуальность приобретает в условиях отсутствия внешних источников, обеспечивающих недостающие объемы производства.

На региональном уровне реализуются основные параметры федеральной политики, а также осуществляется регулирование, обусловленное территориальной спецификой. Сущность такой системы реализации региональной аграрной политики исходит из принципа федерализма и необходимости учета региональных особенностей для развития территорий и их отраслей.

Реализация региональной аграрной политики возложена на органы исполнительной и законодательной власти субъектов федерации.

Выполним оценку эффективности реализации региональной экономической политики на примере Кемеровской области – Кузбасса. Органом

исполнительной власти, осуществляющим региональную аграрную политику в регионе, является Министерство сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности Кузбасса.

Данный орган осуществляет государственную политику в сфере аграрного развития, а также участвует в создании благоприятных условий развития инвестиционной деятельности и малого и среднего предпринимательства в Кемеровской области - Кузбассе. Также данное министерство реализует принятые в регионе законодательные акты, принятые в аграрной сфере, рассмотренные в разделе 4.1.

В системе законодательной власти специально выделен комитет по вопросам аграрной политики.

Основной целью работы комитета является развитие и поддержка предпринимательства в АПК:

- насыщение рынка качественными продовольственными товарами;
- модернизация экономики АПК на основе стимулирования инвестиционной и инновационной активности, ресурсосбережения и повышение энергоэффективности.

В результате деятельности представленных регуляторов во взаимодействии с федеральными и органами местного самоуправления по вопросам экономики АПК в Кузбассе сформировались следующие направления региональной аграрной политики, учитывающие специфику территории.

Основные направления региональной аграрной политики, связанные с предпринимательством Кемеровской области – Кузбассе: разработка государственных программ Кемеровской области - Кузбасса, региональных проектов и документов системы планирования социально-экономического развития Кемеровской области - Кузбасса; повышение уровня занятости и самозанятости населения в сфере малого и среднего бизнеса, увеличение доли участия субъектов малого и среднего предпринимательства в формировании валового регионального продукта; создание экономических, правовых и организационных условий для формирования развитой инфраструктуры малого

и среднего предпринимательства, обеспечивающей его эффективный рост; разработка, реализация и исполнение государственных программ Кемеровской области - Кузбасса и иных документов стратегического планирования Кемеровской области - Кузбасса, региональных проектов; организация проектной деятельности; поддержка субъектов малого и среднего предпринимательства в рамках региональных проектов; подготовка предложений для разработки годовых, среднесрочных и долгосрочных прогнозов и программ социально-экономического развития Кемеровской области - Кузбасса в сфере развития предпринимательства; обеспечение результативности, адресности и целевого характера использования бюджетных средств; осуществление проверок соблюдения условий, целей и порядка предоставления в рамках программ развития субъектов малого и среднего предпринимательства субсидий их получателями; осуществление финансовой поддержки выполнения органами местного самоуправления полномочий по вопросам местного значения в рамках реализации мероприятий муниципальных программ (подпрограмм) развития малого и среднего предпринимательства в муниципальных образованиях Кемеровской области - Кузбасса.

В целях реализации региональной экономической политики реализуются следующие меры и используются следующие инструменты: льготы по налогам, сборам; субсидии товаропроизводителям; гранты; предоставление займов субъектам предпринимательства в соответствии с государственными программами Кемеровской области и возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам; создание благоприятных условий на сельских территориях Кемеровской области для привлечения инвестиций; предоставление нефинансовых мер государственной поддержки (организационных, информационных, консультативных и других).

В целях реализации развития сельских территорий реализуются следующие меры и используются следующие инструменты реализации: предоставление социальных выплат на строительство (приобретение) жилья населению; финансирование строительства благоустроенного жилья,

комплексного обустройства населенных пунктов, объектами социальной и инженерной инфраструктуры; организационные меры по трудоустройству и закреплению молодых кадров; реализация ведомственных целевых программ.

Рассмотренные меры региональной аграрной политики реализуются планомерно и приносят свои результаты, так в обеспечении населения продовольствием производство основных видов аграрной продукции в хозяйствах всех категорий на 1 октября 2022 г. составило: зерновых и зернобобовых – 1685,9 тыс. тонн, что на 31,5% больше, чем на аналогичную дату предыдущего года; картофеля – 438,3 тыс. тонн (на 5,2% больше, чем на 1 октября 2021 г.); овощей – 83,4 тыс. тонн (на 0,8% больше, чем на 1 октября 2021 г.) [171].

Интегральным стоимостным показателем, отражающим совокупное воздействие экономических факторов, является валовой региональный продукт, который в целом является зеркалом социально-экономического развития региона. Необходимы добавочные факторы оценки результативности региональной аграрной политики, выраженные в натуральных показателях – производство, численность занятых в отрасли и др..

Апробация методики предполагается в Кемеровской области – Кузбассе, которая имеет специфическую ресурсную ориентацию. Полученные результаты должны соответствовать результатам других субъектов СФО.

Промышленная специфика развития регионов СФО определяет выбор какой-то основной отрасли промышленности (доля которой в ВРП - максимальна), так для Кемеровской области – это угольная промышленность и аграрной отрасли – АПК. Выбор промышленной отрасли для сравнения с АПК обязателен в связи с промышленной специализацией регионов СФО.

Для расчетов берется несколько дат периода, так доля ВРП Кемеровской области-Кузбасса, приходящаяся на АПК, составила – 3,3%, что на 0,3% больше данных 2016 года. Доля ВРП Кемеровской области-Кузбасса, приходящаяся на угольную промышленность – 19%, что на 9,4 % процента меньше 2016 года.

Для подтверждения данных ВРП воспользуемся информацией

натуральных показателей: добыча за 2022 год – 223,3 млн тонн угля, 2021 год – 221,6 млн тонн, 2000 год – 220,7 млн тонн., производство основных видов продукции АПК (валовый сбор): зерновые 1833,3 млн тонн в 2022 году, 1550,8 в 2021 году и 1288,8 млн тонн в 2000 году; скота и птицы на убой – 111,8 тыс. тонн в 2022 году, 105,7 тыс. тонн в 2021 год, 72,8 тыс. тонн в 2020 году; молоко – 272,7 тыс. тонн в 2022 году, 283,7 данные 2021 года и 302,9 в 2021 году, яйца – 1285,0 млн штук в 2022 году, производство 2021 года - 1219,9 млн штук и 1193,5. В целом за 2021 год производство отрасли увеличилось на 12% по сравнению в 2020 годом.

Далее определяем элементы региональной аграрной политики, рассмотренной в предыдущем параграфе: законодательные нормы, относящиеся к региональной аграрной политике, институциональная среда, регуляторы аграрной сферы и реализуемые ими функции; основные направления реализуемой региональной аграрной политики; инструменты их реализации и достигнутые результаты.

Для оценки результативности влияния элементов региональной аграрной политики использован корреляционно-регрессионный анализ и методы экспертной оценки. В итоге должна получиться зависимость от показателей, коэффициенты которых будут определять степень влияния, и они же будут являться основанием для оценки результативности политики по данному элементу. В нормативно-правовых актах, имеющих отношение к аграрной политике, закладываются значения, достижение которых говорит в том числе и о результативности. Другими значениями, указывающими на результативность аграрной политики, являются подтвержденные практикой и научными исследованиями параметры, установленные нормативы. Результаты, представленные в третьей главе, описывают сравнение со средними значениями показателей по отраслям или регионам, отсутствующие параметры возможно установить экспертным путем. Общую оценку результативности возможно распределить по исследуемым элементам региональной аграрной политики (рис. 6).



Рисунок 6 – Элементы региональной аграрной политики, выступающие основой оценки ее результативности

В целях оценки влияния того или иного элемента региональной аграрной политики необходимо произвести сравнение динамики до, в период влияния, и после, в общем случае – до и после реализации (внедрения), но это в случаях, когда другие элементы влияния остаются постоянными.

На прирост ВРП оказывает влияние совокупность факторов (составляющих элементов) региональной политики и результаты саморазвития, на которые оказывают влияния другие факторы: государственная политика федерального уровня, муниципальная политика, традиционность и др. В связи с этим составляющее влияние всех элементов региональной политики не будет равняться сумме изменений ВРП за период, а будет составлять лишь определенную ее долю в зависимости от масштабности элементов. Алгоритм оценки влияния факторов на результативность региональной экономической политики выражается в итоговой оценке результативности. Выразим расчет оценки результативности региональной аграрной политики формулой:

$$EERP = \sum_{i=1}^n (RR; LN; VREP; IREP), \text{ где}$$

RR – влияние фактора регулятора региональной аграрной политики на состояние экономики (отрасли);

LN – влияние институциональных норм региональной аграрной политики

на состояние экономики (отрасли);

VREP - влияние целевых направлений региональной аграрной политики на состояние экономики (отрасли);

IREP - влияние инструментов региональной аграрной политики на состояние экономики (отрасли).

Влияние каждого элемента отражается на изменении натурально-стоимостных показателей:

$$RR; LN; VREP; IREP \Rightarrow \Delta PV,$$

где ΔPV - изменение параметров стоимость-объем производства.

Если изменения отрицательны – то можно утверждать, что региональная аграрная политика является не результативной – то есть результат отрицательный, изменения в границах 0-5% – результативность низкая, изменение 5-10 результативность средняя, 10-15 – результативность выше средней, более 15 результативность высокая.

Произведем оценку результативности региональной политики по отраслям: АПК и угольная промышленность, согласно представленного выше алгоритма.

Произведем оценку изменения ВРП по отраслям (табл. 85).

Таблица 85 – Динамика ВРП в основных ценах

Отрасли	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021	2022 г.
Угольная промышленность, млн руб.	255970,5	386080,6	456014,8	291425,8	197485,1	46565,3	45619,5
Индекс физического объема валового регионального продукта, %	106,3	103,6	101,6	101,1	92,0	108,6	96,0
АПК, млн руб.	27441,1	24449,3	23481,0	24461,4	34110,6	46565,3	45619,5
Индекс физического объема валового регионального продукта, %	97,7	89,3	98,0	100,6	106,1	115,2	102,6

Сравниваем физические объемы, их ежегодный прирост или изменения:

рост объемов производства угледобычи на 3,6% в 2017 году привел к 50% приросту ВРП от отрасли, для АПК этот год – снижение физических объемов на 10,7% и стоимостных на 12,2%. В 2020 год спад физических объемов угольной промышленности на 8% привел к стоимостному спаду, выраженному в ВРП на 47,6%, рост физических объемов в АПК на 6,1% привел к росту на 39,4%.

Таким образом, представленный подход говорит о том, что рассмотренные элементы региональной политики по отраслям АПК и угольной промышленности тесно связана с ценовыми факторами и достаточно слабо влияет на физические показатели. Методологический подход позволяет акцентированно рассматривать именно инструменты региональной экономической политики, связанные со стоимостными факторами. Дальнейшая оценка по алгоритму выходит за рамки исследований, так как уже связана с отрицанием основной задачи политики – поддержкой устойчивого развития. В соответствии с чем необходим анализ воздействующих факторов, влияющих на состояние экономики АПК.

Апробация методологического подхода к оценке эффективности региональной экономической политики по разработанному алгоритму, реализованному на основе отраслей АПК и угольной промышленности позволил уже на первом этапе выявить слабое влияние элементов политики на физические объемы производства отраслей. Дальнейший детальный анализ по алгоритму с рассмотрением всех элементов методики лишь подтверждает начальные выводы: основной показатель – индекс производства продукции оказался выше запланированного на 1,9%, индекс инвестиций в основной капитал показал снижение на 0,9%, что показывает некую закономерность – если есть финансирование по государственным программам, то дополнительные инвестиции не столь обязательны. Однако такой подход не укладывается в экономические законы, которые утверждают, что деньги должны быть в обороте, чтобы в будущем приносить дополнительный доход, соответственно, отсутствие инвестиций – это снижение дохода в последующем.

Авторский подход к оценке эффективности региональной экономической

политики использует модифицированный метод анализа воздействия на бизнес с процессным, функциональным, ресурсным составляющими, идентификацией ключевых бизнес-процессов, анализа изменений типа затраты-результат. Это значение показывает, прежде всего, рост производства, стимулирование которого осуществлялась и государственной программой, однако и другие источники, включая самофинансирование, тоже наложили свои отпечатки, однако указанный подход их не определяет.

Согласно оценке эффективности региональной аграрной политики на основе состояний предприятий сферы 2020 год находился под воздействием мирового финансового кризиса, вызванного пандемией, и в целом доля убыточных организаций в 2020 году составила 29,4%, больше на 2,9%, чем данные 2019 года, а совокупный убыток в 2,3 раза больше значений 2019 года. На этом фоне убыток всего по отраслям составил в 2020 году 486778 млн рублей, тогда как в 2019 году – 223273 млн рублей.

Таким образом, ориентируясь только на убытки, можно утверждать, что исходя из этого подхода, региональная аграрная политика не столь эффективна, как при оценке на основе выполнения планово-прогнозных показателей.

В продолжении к описанным параметрам регуляторов, детально опишем институциональную среду региональной аграрной политики на примере Кемеровской области-Кузбасса, которая имеет свою специфику в результате глубокой промышленной специализации, основанной на угольной промышленности. Методически необходимо определить изменения институциональной среды – сельских территорий под воздействием региональной аграрной политики, учитывающей изменения в тенденциях АПК. Необходимость изучения изменений институциональной среды региональной аграрной политики основана на выявлении наиболее восприимчивых показателей к трансформации отрасли. Это позволяет корректировать региональные программы развития, учитывающие адаптацию экономики к текущим условиям. Институциональную среду региональной аграрной политики, ее изменчивость и на основе вариации изменений определить

результативность представляется возможным на основе элементов, которые входят в состав ее воздействия. По отношению к результативности предлагается распределить их на организационно-экономическую, технико-технологическую, социально-экологическую составляющие.

В итоге региональная аграрная политика по-разному влияет на ее компоненты. Определив влияние региональной аграрной политики на организационно-экономическую, технико-технологическую, социально-экологическую составляющие институциональной среды, с помощью механизмов государственного регулирования представляется возможным воздействовать на все составляющие её компоненты таким образом, чтобы не было отставаний.

В общем случае изменение рядов возможно сравнивать с изменением в других регионах, средними значениями по федеральным округам или по стране. Также можно проследить изменения в компонентах, составляющих институциональной среды на основе исследования рядов вариации с сопоставлением того или иного явления в региональной аграрной политике: увеличение категорий субъектов, которым полагается дотации, увеличение (снижение) дотаций, реализация программ развития и т.д.

Для оценки влияния региональной аграрной политики на организационно-экономическую, технико-технологическую, социально-экологическую составляющие институциональной среды выделены наиболее существенные показатели, характеризующие данные составляющие.

Для оценки влияния региональной аграрной политики на организационно-экономическую составляющую институциональной среды определим следующие показатели:

1. Валовой региональный продукт отрасли.
2. Количество аграрных предприятий.
3. Себестоимость производимой продукции.

Для оценки влияния региональной аграрной политики на технико-технологическую составляющую институциональной среды выбраны

следующие показатели:

1. Площадь сельскохозяйственных культур.
2. Обеспеченность основными фондами.
3. Валовое производство в натуральном выражении.

Для оценки влияния региональной аграрной политики на социально-экологическую составляющую институциональной среды отобраны следующие показатели:

1. Численность сельского населения.
2. Обеспеченность объектами инженерной инфраструктуры сельских территорий.
3. Загрязнение окружающей среды от предприятий АПК.

В целях оценки каждого составляющего показателя в итоговой компоненте целесообразно использовать усредненные показатели, так как показатели приведены к одной единице измерения – процентам.

За базовый год принимаем новые реалии изменения политики СФО, год начала которых 2018 год, соответственно – предшествующий 2017 год. Регион апробации – Кемеровская область-Кузбасс.

Рассмотрим влияние региональной аграрной политики на организационно-экономическую составляющую институциональной среды посредством усреднения вариации показателей: валовой региональный продукт отрасли, количество аграрных предприятий и себестоимость производимой продукции (рис. 7).

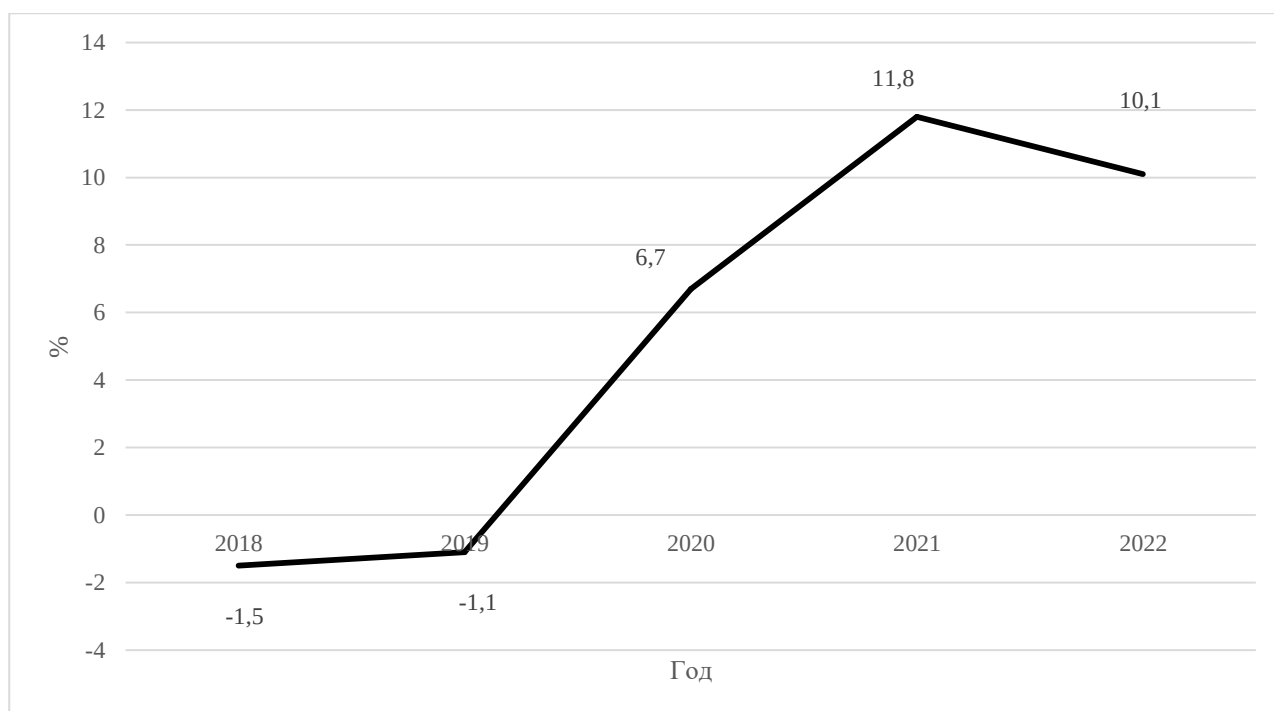


Рисунок 7 – Влияние региональной аграрной политики на организационно-экономическую составляющую институциональной среды, %

Вариация ряда показывает, что региональная аграрная политика, начиная с 2020 года, обеспечивает положительный прирост организационно-экономической составляющей, то есть является результативной.

Рассмотрим влияние региональной аграрной политики на технико-технологическую составляющую институциональной среды на основе усреднения вариации отклонений показателей: площадь сельскохозяйственных культур, обеспеченность основными фондами и валовое производство в натуральном выражении (рис. 8).

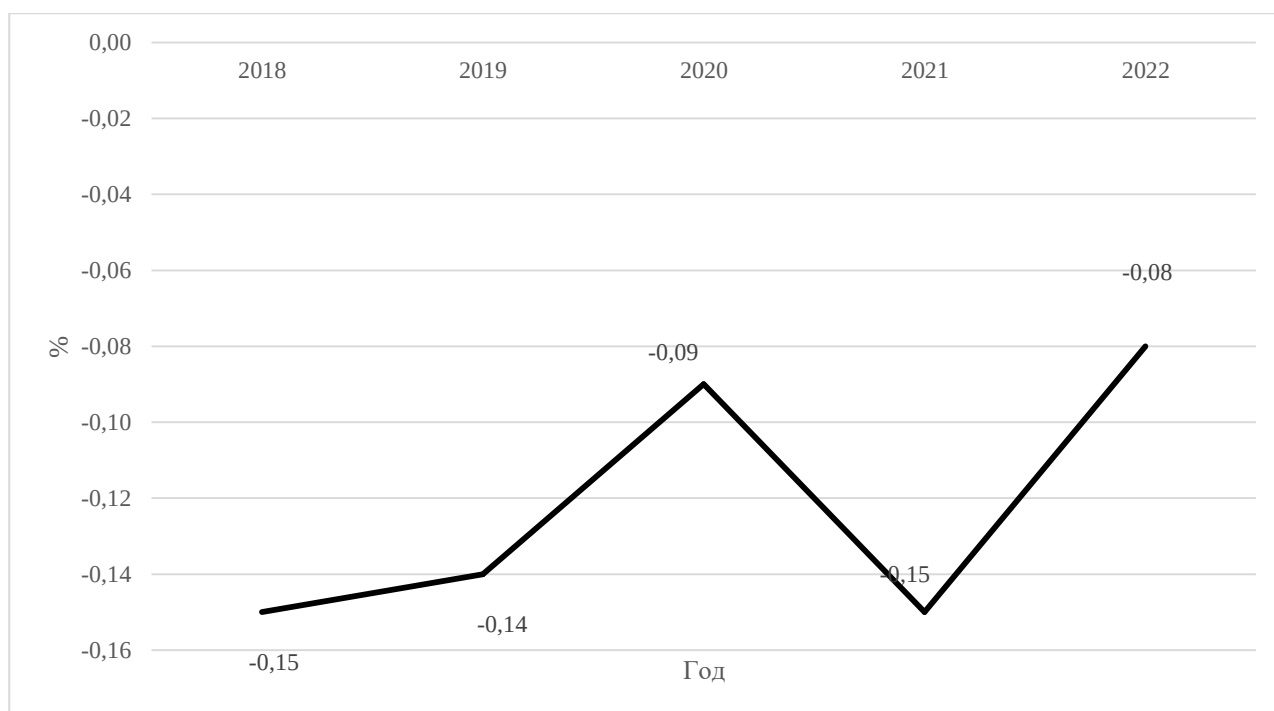


Рисунок 8 – Влияние региональной аграрной политики на технико-технологическую составляющую институциональной среды, %

Вариация ряда показывает, что региональная аграрная политика не обеспечивает прироста технико-технологическую составляющей институциональной среды, то есть является не результативной.

Рассмотрим влияние региональной аграрной политики на социально-экологическую составляющую институциональной среды посредством усреднения вариаций показателей численности сельского населения, обеспеченности объектами инженерной инфраструктуры сельских территорий и загрязнения окружающей среды от предприятий АПК (рис. 9).

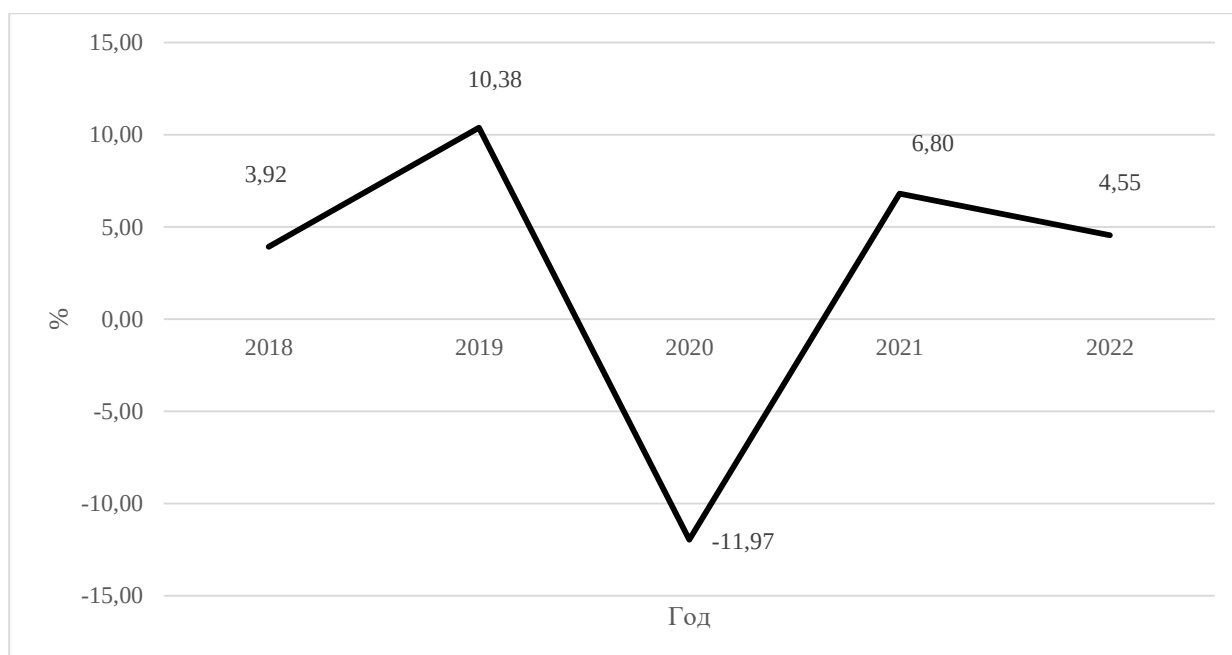


Рисунок 9 – Оценка влияния региональной аграрной политики на социально-экологическую составляющую институциональной среды, %

Вариация ряда показывает, что региональная аграрная политика положительно воздействует на социально-экологическую составляющую институциональной среды, то есть является результативной, исключение составлял лишь 2020 год, в котором прослеживалось падение до 12%.

В целом, оценка влияния региональной аграрной политики на составляющие институциональной среды показала результативности в части: организационно-экономической и социально-экологической разрезом и не результативности в части технико-технологической компоненты. Следовательно, региональная аграрная политика воздействует, прежде всего, на экономику и социум, а технологическая составляющая отстает.

Исследование социально-экологической составляющей институциональной среды АПК требует рассмотрение инструментов государственной поддержки сельских территорий, где происходит создание аграрной продукции. Во исполнения Постановления Правительства РФ от 31.05.2019 г. № 696 «Об утверждении государственной программы Российской

Федерации «Комплексное развитие сельских территорий» реализуется Государственная Программа Кемеровской области – Кузбасса № 647 от 31 октября 2019 г. «Комплексное развитие сельских территорий Кузбасса» на 2020 – 2025 годы поддержки сельских территорий. Эта программа действует в дополнении к федеральной, создавая условия для обеспечения доступным и комфортным жильем сельского населения; развития рынка труда и кадрового потенциала и создания и развития инфраструктуры на сельских территориях.

Финансовая составляющая программы представлена на рисунке 10.

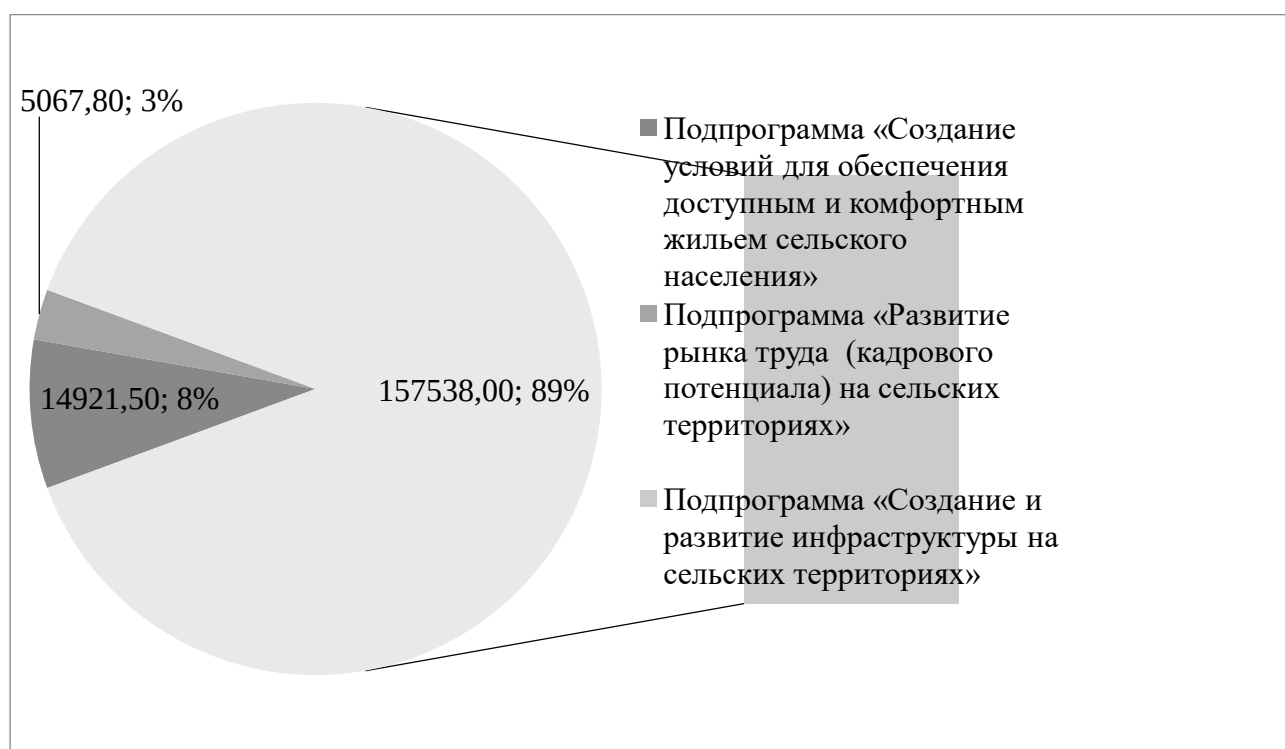


Рисунок 10 – Финансовая составляющая Государственной программы Кемеровской области – Кузбасса «Комплексное развитие сельских территорий Кузбасса» на 2020 – 2025 гг.

Выявленные проблемы инфраструктурной составляющей предопределяют именно приоритетное финансирование данного направления (89%), развитие кадрового потенциала занимает наименьшую долю - 3%, жилищное обеспечение – 8%. Фактически региональная программа направлено на совершенствование инфраструктуры сельских территорий, а именно (рис. 11).



Рисунок 11 – Направления совершенствования инфраструктуры сельских территорий

Финансирование инфраструктуры сельских территорий распределено следующим образом: современный облик сельских территорий – 103253,9 тыс. руб. – 12 проектов, развитие инженерной инфраструктуры на сельских территориях – 50201,4 тыс. руб., развитие газификации на сельских территориях – 8544,0 тыс. руб. – 4 км, развитие водоснабжения на сельских территориях – 41657,4 тыс. руб., благоустройство сельских территорий - 4082,7 тыс. руб. – 21 проект.

Расчетная ресурсная результативность проекта предлагается определять следующим образом:

$$Р_{кпрст} = (ФИСТ_{п1} / К_{п1} + \dots + ФИСТ_{пn} / К_{пn}) / (ФИСТ_{з1} / К_{з1} + \dots + ФИСТ_{пn} / К_{пn}) * 100\%,$$

где: $Р_{кпрст}$ – ресурсная результативность проекта, %

$ФИСТ_{п1}$ – финансирование инфраструктуры сельских территорий по подпроекту №1, тыс. руб.

$К_{п1}$ – количество (пул) объектов, подлежащих финансированию, ед.

$ФИСТ_{з1}$ – финансирование инфраструктуры сельских территорий по

подпроекту №1 согласно заявкам, тыс. руб.

Кп1 – количество (пул) объектов, заявленных по подпроекту №1, ед.

Исходя из предложенной формулы можно определить ресурсную результативность по каждому подпроекту и по каждой сельской территории. Ресурсная результативность по предложенному расчету определена в 22%, 78% - потребность в финансировании развития сельскими территориями.

Таким образом, представленный методологический подход к исследованию институциональной среды региональной аграрной политики состоит из следующих этапов (рис. 12).

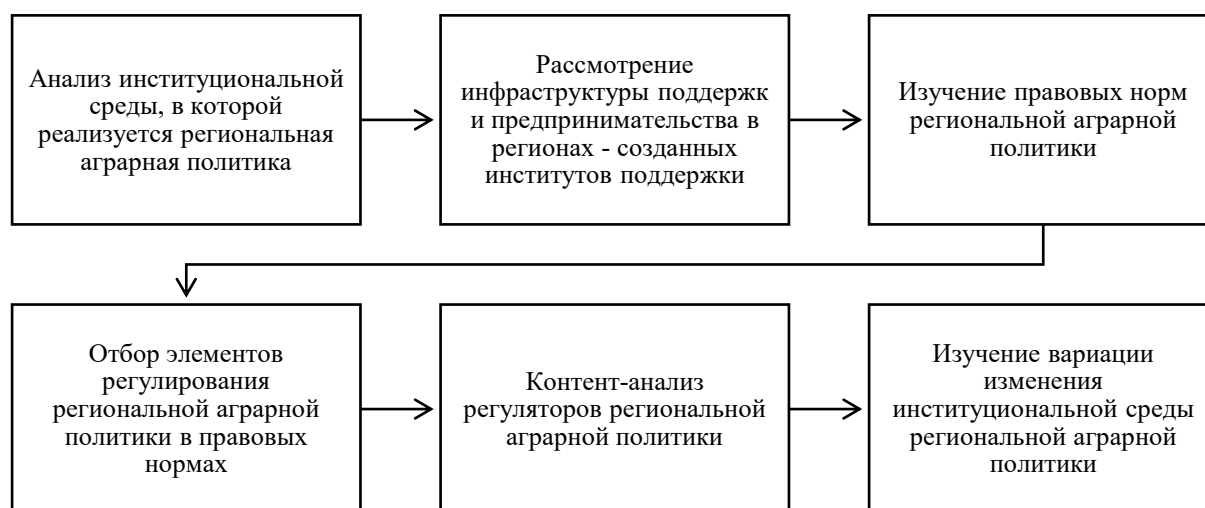


Рисунок 12 – Методологический подход к исследованию институциональной среды региональной аграрной политики

Предложенный методологический подход к исследованию институциональной среды региональной аграрной политики позволяет всесторонне оценить ее результативность – как со стороны наличия регуляторов, так и со стороны участников АПК, задействованных в политике и институциональной среды, в которой они функционируют.

4.3. Перестройка региональной аграрной политики в новых экономико-политических условиях

Изучение системы региональной аграрной политики не является полным без учета экономических основ федеральной компоненты, реализуемой в регионах, в частности – самого важного – национальных проектов. Региональная аграрная политика учитывает направления совершенствования управления устойчивым развитием сельских территорий, закрепляемых национальными проектами. Региональная аграрная политика использует идею о передаче полномочий, необходимости выделения обособленных компонентов в деятельности органов, которые дают определенные возможности для решения общенациональных проблем, используя систему государственных органов власти во взаимодействии на уровне межпроцессного функционирования с муниципалитетами (местным самоуправлением).

В региональной аграрной политике, не смотря на наличие экономических ограничений в новых экономико-политических условиях, Кемеровской области – Кузбасса реализуется широкий перечень национальных проектов, таких как: Семья и дети, Здоровье, Карьера и бизнес, Образование, Саморазвитие, Цифра, Дороги, Жилье, Экология, Туризм, Социальная активность и другие. В таблице 86 представлены основные параметры проектов.

В системе управления данными проектами установлен перечень ответственных министерств, ведомств, лиц, кураторы, то есть ответственные за реализацию проектов. Так как кураторами проектов являются заместители Губернатора Кузбасса, заместители председателя Правительства Кузбасса, руководителями – руководители (заместители) профильных министерств, ведомств, департаментов, администраторами – руководители (заместители) профильных министерств, ведомств, департаментов или начальники профильных отделов, то в целях региональной аграрной политики осуществляется их межпроектное взаимодействие.

Таблица 86 – Основные экономические параметры национальных проектов, реализуемых в Кемеровской области-Кузбасс

Наименование национально-го проекта	Бюджет, млн руб.	Цели
Демография	5 447,04	Сохранение населения, здоровье и благополучие людей
Здравоохранение	9 504,45	
Образование	2 917,72	Возможности для самореализации и развития талантов
Культура	219,39	
Жилье и городская среда	5 893,91	Комфортная и безопасная среда для жизни
Экология	2 875,57	
Безопасные качественные дороги	6 323,24	
Туризм и индустрия гостеприимства	1210,8	Национальный проект, который поможет сделать путешествия по России удобными, безопасными и интересными
Цифровая экономика	555,34	Возможности для самореализации и развития талантов. Достойный, эффективный труд и успешное предпринимательство. Цифровая трансформация.
Малое и среднее предпринимательство	152,43	Достойный, эффективный труд и успешное предпринимательство
Международная кооперация и экспорт	103,41	
Производительность труда	20,03	

В системе национальных проектов разработаны и реализуются региональные проекты, представленные в таблице 87.

Таблица 87 – Основные параметры региональных проектов Кемеровской области-Кузбасс, реализуемых в рамках национальных

Наименование национального проекта	Количество, ед.	Наименование
1	2	3
Демография	5	Финансовая поддержка семей при рождении детей. Содействие занятости. Старшее поколение. Укрепление общественного здоровья.

Наименование национального проекта	Количество, ед.	Наименование
1	2	3
		Спорт-норма жизни.
Здравоохранение	8	Развитие системы оказания первичной медико-санитарной помощи. Борьба с сердечно-сосудистыми заболеваниями. Борьба с онкологическими заболеваниями. Развитие детского здравоохранения, включая создание современной инфраструктуры оказания медицинской помощи. Обеспечение медицинских организаций системы здравоохранения квалифицированными кадрами. Создание единого цифрового контура в здравоохранении на основе единой государственной информационной системы в сфере здравоохранения (ЕГИСЗ). Развитие экспорта медицинских услуг. Модернизация первичного звена здравоохранения Российской Федерации.
Образование	9	Современная школа. Успех каждого ребенка. Поддержка семей, имеющих детей (Завершен). Цифровая образовательная среда. Учитель будущего (Завершен). Молодые профессионалы (Повышение конкурентоспособности профессионального образования). Социальная активность. Патриотическое воспитание граждан Российской Федерации. Развитие системы поддержки молодежи ("Молодежь России").
Жилье и городская среда	4	Жилье. Чистая вода. Формирование комфортной городской среды. Обеспечение устойчивого сокращения непригодного для проживания жилищного фонда
Туризм и индустрия гостеприимства	1	Развитие туристической инфраструктуры
Цифровая экономика	5	Информационная инфраструктура. Информационная безопасность. Цифровое государственное управление. Кадры для цифровой экономики. Цифровые технологии.
Экология	4	Чистый воздух. Сохранение лесов. Комплексная система обращения с твердыми коммунальными отходами. Чистая страна.
Культура	3	Обеспечение качественно нового уровня развития инфраструктуры культуры ("Культурная среда"). Создание условий для реализации

Наименование национального проекта	Количество, ед.	Наименование
1	2	3
		творческого потенциала нации ("Творческие люди"). Цифровизация услуг и формирование информационного пространства в сфере культуры ("Цифровая культура").
Безопасные качественные дороги	3	Дорожная сеть. Общесистемные меры развития дорожного хозяйства. Безопасность дорожного движения
Малое и среднее предпринимательство	5	Создание благоприятных условий для осуществления деятельности самозанятыми гражданами. Создание условий для легкого старта и комфортного ведения бизнеса. Акселерация субъектов малого и среднего предпринимательства. Создание системы поддержки фермеров и развитие сельской кооперации (Завершен). Популяризация предпринимательства (Завершен).
Международная кооперация и экспорт	4	Промышленный экспорт (Завершен). Экспорт продукции АПК в Кузбассе. Системные меры содействия международной кооперации и экспорта. Экспорт услуг (Завершен).
Производительность труда	3	Системные меры по повышению производительности труда. Адресная поддержка повышения производительности труда на предприятиях. Поддержка занятости и повышение эффективности рынка труда для обеспечения роста производительности труда (Завершен).

В рамках региональной аграрной политики реализация направлений национальных проектов предполагает использование проектного управления в деятельности региональных органов.

Этот подход предполагает оперативный учет вклада каждого исполнителя проекта в достижение поставленных общенациональных целей, для данного исследования, в целях региональной аграрной политики.

Подобный подход появляется учесть возможность взаимодействия разных органов власти для реализации каждого проекта, относящегося к параметрам региональной аграрной политики.

Фактически создается команда исполнителей (проектная группа), объединенных общей целью – исполнением проекта.

При этом объектом управления определяется достижение поставленной в проекте цели с помощью методов и механизмов, имеющихся в распоряжении проектной группы.

Таблица 88 – Основные параметры региональных проектов сельских территорий Кемеровской области-Кузбасс, реализуемых в рамках национальных

Наименование национального проекта	Количество, ед.	Наименование
Демография	5	Финансовая поддержка семей при рождении детей. Содействие занятости. Старшее поколение. Укрепление общественного здоровья. Спорт-норма жизни.
Здравоохранение	8	Развитие системы оказания первичной медико-санитарной помощи. Борьба с сердечно-сосудистыми заболеваниями. Борьба с онкологическими заболеваниями. Развитие детского здравоохранения, включая создание современной инфраструктуры оказания медицинской помощи. Обеспечение медицинских организаций системы здравоохранения квалифицированными кадрами. Создание единого цифрового контура в здравоохранении на основе единой государственной информационной системы в сфере здравоохранения (ЕГИСЗ). Развитие экспорта медицинских услуг. Модернизация первичного звена здравоохранения Российской Федерации.
Образование	9	Современная школа. Успех каждого ребенка. Поддержка семей, имеющих детей (Завершен). Цифровая образовательная среда. Учитель будущего (Завершен). Молодые профессионалы (Повышение конкурентоспособности профессионального образования). Социальная активность. Патриотическое воспитание граждан Российской Федерации. Развитие системы поддержки молодежи ("Молодежь России").
Жилье и городская среда	4	Жилье. Чистая вода. Формирование комфортной городской среды. Обеспечение устойчивого сокращения непригодного для проживания жилищного фонда
Туризм и индустрия	1	Развитие туристической инфраструктуры

гостеприимства		
Цифровая экономика	5	Информационная инфраструктура. Информационная безопасность. Цифровое государственное управление. Кадры для цифровой экономики. Цифровые технологии.
Экология	4	Чистый воздух. Сохранение лесов. Комплексная система обращения с твердыми коммунальными отходами. Чистая страна.
Культура	3	Обеспечение качественно нового уровня развития инфраструктуры культуры ("Культурная среда"). Создание условий для реализации творческого потенциала нации ("Творческие люди"). Цифровизация услуг и формирование информационного пространства в сфере культуры ("Цифровая культура").
Безопасные качественные дороги	3	Дорожная сеть. Общесистемные меры развития дорожного хозяйства. Безопасность дорожного движения
Малое и среднее предпринимательство	5	Создание благоприятных условий для осуществления деятельности самозанятыми гражданами. Создание условий для легкого старта и комфортного ведения бизнеса. Акселерация субъектов малого и среднего предпринимательства. Создание системы поддержки фермеров и развитие сельской кооперации (Завершен). Популяризация предпринимательства (Завершен).
Международная кооперация и экспорт	4	Промышленный экспорт (Завершен). Экспорт продукции АПК в Кузбассе. Системные меры содействия международной кооперации и экспорта. Экспорт услуг (Завершен).
Производительность труда	3	Системные меры по повышению производительности труда. Адресная поддержка повышения производительности труда на предприятиях. Поддержка занятости и повышение эффективности рынка труда для обеспечения роста производительности труда (Завершен).

Результативность региональной аграрной политики в части реализации национальных проектов, подпадающих под АПК, достигается за счет межведомственного, межмуниципального и межпроектного взаимодействия.

В результате чего решение стратегических вопросов управления проектами в рамках региональной аграрной политики реализуется значительно

оперативнее, чем только ведомственное исполнение, возложенное на Министерство сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности Кузбасса.

Оценка результативности региональной аграрной политики в части реализации национальных проектов реализуется по результатам и разбивается по типам эффективности: на организационно-экономическую, технико-технологическая, социальная-экологическую составляющую.

Мероприятия в части реализации национальных проектов, подпадающие под региональную аграрную политику, отражены в таблице 89.

Таблица 89 – Основные экономические параметры региональных проектов сельских территорий Кемеровской области-Кузбасс в 2022 году, реализуемых в рамках национальных

Наименование национального проекта	Бюджет, млн руб.	Параметры
1	2	3
Здравоохранение		
	27,25	Участковая больница п. Кузедеево. Капитальный ремонт участковой больницы, мощность - 546,2 м ²
	5,4	Кемеровская область, р-н.Прокопьевский, с.Котино. Капитальный ремонт врачебной амбулатории, мощность объекта - 145 м ²
	24,5	Врачебная амбулатория п. Артышта. Капитальный ремонт врачебной амбулатории, мощность объекта - 1008 км ²
	1,79	ФАП д. Каменный Ключ. Капитальный ремонт ФАП, мощность объекта - 52,2 м ²
	4,58	ФАП д. Пещерка. Капитальный ремонт ФАП площадь объекта - 34 м ²
	6,65	ФАП д. Усть-Хмелевка. Капитальный ремонт ФАП площадь объекта - 123 м ²

Наименование национального проекта	Бюджет, млн руб.	Параметры
1	2	3
	4,58	ФАП д. Камышная. Капитальный ремонт ФАП площадь объекта - 45 м ²
	0.57	ФАП д. Сухая речка. Капитальный ремонт ФАП площадь объекта - 44 м ²
	2,71	ФАП п. Листвянка. Капитальный ремонт ФАП, мощность - 73,6 м ²
Образование		
	991,28	Кемеровский муниципальный округ, п. Пригородный, Строительство основной общеобразовательной школы на 250 мест.
	81,25	Кемеровская область, п. Севск. Капитальный ремонт школы, на 60 мест.
	154,22	Кемеровский муниципальный округ, с. Верхотомское. Капитальный ремонт школы, мощность - 20 мест.
	2,92	ФАП с. Ступишино. Капитальный ремонт ФАП, мощность - 192,2 м ²
Культура		
	29,83	Сельский дом культуры на 50 мест с. Заречное. Строительство дома культуры, площадь объекта - 341 м ²
Безопасные качественные дороги		
	71,99	Мост-скотопрогон на а/д Кемерово - Новокузнецк, км158+146

Для организационно-экономической, технико-технологической, социальная-экологической результативности необходим подбор определяющих показателей, позволяющих сделать выводы и оценки результатов реализации проектов в системе региональной аграрной политики.

Достижение поставленных общенациональных целей, заложенных и в региональной аграрной политике, определяет целесообразность принятия тех

или иных управленческих решений в процессе реализации национальных проектов, которые позволяют скорректировать управленческое воздействие.

Набор, включающий и количественные и качественные показатели результативности реализации по компонентам организационно-экономической, технико-технологической, социальная-экологической результативности, по нашему мнению, будет наиболее точным в оценке эффективности управления реализацией проектов и политики.

Организационно-экономическая результативность реализации национальных проектов, реализуемых в региональной аграрной политики, определяется затратами труда и времени, приростом добавленной стоимости, связанных с реализацией проекта.

Технико-технологическая результативности определяется затратами в инновации, трудозатратами, обеспеченностью основными фондами.

Социально-экологическая результативность заключается – в отсутствии текучести кадров, наличии социальных объектов, уровнем выбросов и загрязнением окружающей среды.

Компоненты организационно-экономической, технико-технологической, социальная-экологической результативности реализации национальных проектов в системе региональной аграрной учитывают основные стадии и этапы жизненного цикла:

Проектирование и разработка: показатели оценки затрат времени, оценка результатов – сам проект, затраты на доработку (корректировку), временной лаг с момента начала проектирования до перехода на следующий этап.

Этап запуска и реализации: показатели оценки затрат времени, оценка результатов запуска проекта, затраты на предпроектном этапе, временной лаг с момента запуска до перехода на постпроектный этап.

Этап завершения (закрытия) проекта: показатели отчетов о реализации, отклонения в финансировании, времени исполнения, число рекламаций.

Для каждого этапа в аналитических целях предлагается ключевые показатели дополнить теми показателями этапов жизненного цикла,

применение которых обосновывается данными многопараметрического анализа с целью выявления их взаимосвязи с ключевыми показателями.

Представленный подход к результативности реализации национальных проектов позволяет акцентировать внимание только на наиболее существенных показателях и эффективности региональной аграрной политики, выработать научно-обоснованный подход к оценке результативности реализации ее реализации, осуществить поддержку принятий управленческих решений на основе эффективности.

Одним из основных параметров оценки организационно-экономической результативности является максимизация приведенной стоимости проекта. Для достижения данной цели возможно использование совокупности показателей по каждой составляющей стадии реализации проекта: финансы (бюджет), затраты (выручка), сотрудники (население), организация (процессы). Исходя из этого, проблема выбора показателей оценки управления состоит в оценке результативности реализации проектов региональной аграрной политики.

Модели устойчивого развития, позволяющие выявить и определить параметры и характеристики результативности, опишем круг качественных и количественных значений элементов системы реализации проектами в рамках региональной аграрной политики. Необходимо связать ключевые составляющие оценки эффективности применения системы оценки, учитывающей взаимодействие потоков, имеющих и не имеющих стоимостную оценку.

В целях учета текущих условий, рассмотрены вопросы регионального управления экономикой АПК региона в особых условиях (ограничениях развития). Структурно рассмотрены элементы устойчивых экономических систем, которые направлены на нивелирование негативного воздействия ограничений по выделенным направлениям. Результаты первичного анализа показали, что условия ограничений (санкции) затронули порядка 50% внешнего рынка сбыта АПК Кемеровской области-Кузбасса. Следуя параметрам устойчивых экономических систем рассмотрено региональное управление по элементам, применение которых оценено как эффективное. Перестройка

хозяйственного комплекса реализована в системе ресурсы-потребитель, антимонопольная политика работает над контролем роста цен, а в совокупности снимают ограничения физической доступности. Ограничения, влияющие на качественную компоненту, преодолеваются за счет активной социально-экономической политики, направленной на самообеспеченность основных потребностей региона. Ограничения импорта-экспорта раскрыты с позиции их нейтрализации за счет импортозамещения и создания новых торговых связей. Рассмотрена система регулирования экономики и поддержка стабильности финансовой системы по направлениям стимулирования платежеспособного спроса. Система управления региональной экономикой показала стабилизацию состояния аграрной отрасли, адаптацию к новым условиям ведения бизнеса с переориентацией на новые, более стабильные рынки сбыта.

Политические ограничения, включая ограничения на физических и юридических лиц Российской Федерации, осуществляющих коммерческую деятельность, затронули торговлю, кредиты, доступность товаров и прочие компоненты.

Текущие реалии в системе политико-экономических ограничений требуют перестройки и корректировки региональной аграрной политики, переориентации межхозяйственного взаимодействия. Возникли новые вызовы, появились новые проблемы, которые необходимо решать и возможности в экономике АПК. Преодоление и решение политико-экономических ограничений в региональной аграрной политике является целью данной методики.

Методически для решение политико-экономических ограничений и вызовов в региональной аграрной политике положена Концепция устойчивых экономических систем, разграничивающая параметры экономики АПК и элементы, которые связаны с экономическими ограничениями (табл. 100).

Таблица 100 – Элементы устойчивых экономических систем, связанные с политико-экономическими ограничениями и вызовами в региональной аграрной политике

Политико-экономические ограничения и вызовы АПК региона	Элементы устойчивых экономических систем
Ограничения торговли	Структурная перестройка хозяйственного комплекса Антимонопольная политика
Технико-технологические запреты	Активная экономическая политика
Внеэкономическая деятельность	Импортозамещение Создание новых торговых связей
Кредитно-денежные отношения	Система регулирования экономики Поддержка стабильности финансовой системы

Реализация аграрной политики в целях исследования рассматривается посредством соответствия Концепции устойчивых экономических систем. Конечным пользователем результатов региональной аграрной политики является покупатель аграрной продукции, товаров, работ, услуг, начальным – товаропроизводитель. Следуя положениям устойчивых экономических систем, необходимо перестроить региональную аграрную политику таким образом, чтобы довести от товаропроизводителей, использующих ресурсы АПК, минуя ограничения и вызовы до потребителей (рис. 13).



Рисунок 13 – Перестройка региональной аграрной политики согласно Концепции устойчивых экономических систем, связанные с политико-экономическими ограничениями и вызовами

Современные экономико-политические условия, влияющие на региональную аграрную политику, диктуют согласно положениям Концепции устойчивых экономических систем в целях восполнения потерь в аграрной продукции (техники и технологиях) воспользоваться развитием собственных производств, до момента функционирования которых реализовать нехватку с помощью аналогов, импортированных из-за рубежа. Эта доминанта реализуется взаимовыгодным партнерством с дружественными странами и поддержкой связей с сочувствующими предпринимателями не дружественных стран.

Потенциальный дефицит аграрной продукции становится основанием для недобросовестных продавцов увеличивать цены на товары, обеспечивающие сверхприбыли, особенно существенным моментом являются не единичные случаи, а картельный сговор. В этой связи необходима реакция государственно-властных структур, в частности – антимонопольной службы, в целях недопущения неоправданного роста цен. Здесь же при реализации региональной аграрной политики возможны преференции для добросовестных продавцов и мероприятия стимулирующего характера для вовлечения сомневающихся на правильный путь.

Инновации, поддержка инновационных технологий и передовых производств – необходимые элементы активной региональной аграрной политики – разработка мероприятий стимулирования, налоговых льгот, региональных программ развития.

Поддержка текущего развития обеспечивается элементами региональной экономической политики: дотации, субсидии и другие. Целевые принципы – самообеспечение региона аграрной продукцией и социально-экономическая стабильность на рынке продовольствия, которое возможно регулировать по принципу регулирования финансового рынка. Для чего создаются запасы аграрной продукции с помощью государственных закупок – при повышении цен – продукция поступает из запасов на рынок – происходит снижение цен. Величина «вброса» аграрной продукции не должна уменьшать стратегические

товарные запасы менее чем на 20 % от объемов потребления.

Экспортные потери, как результат санкционной политики недружественных стран, возможны к компенсации за счет создания новых связей с нейтральными странами и активизации, и усилению связей с дружественными. Наличие цен и качественных составляющих являются двигателем во внешней торговле, заманчивые цены – разрушают любые барьеры.

Платежеспособный спрос населения подлежит стимулированию с помощью кредитных ресурсов, включая микрозаймы. К таким программным продуктам можно отнести «Антикризисный 2022».

По отношению к предпринимательским структурам применимы меры налоговой поддержки. В Кузбассе – это сниженные ставки единого сельскохозяйственного налога: 2022 год – с 3 до 1%, 2023 году – с 4 до 3%.

С целью поддержания инвестиционной активности регулятором выступает инвестиционный налоговый вычет по налогу на прибыль с 2022 по 2027 годы и сниженная ставка налога на прибыль при применении инвестиционного налогового вычета с 10 до 5% для участников национального проекта «Производительность труда».

Используя в региональной аграрной политики Концепцию устойчивых экономических систем, связанную с санкционными условиями, Кемеровская область – Кузбасс, и другие регионы СФО успешно адаптируются к существующим экономическим реалиям.

4.4. Прогноз развития АПК на основе трансформации региональной аграрной политики

Параметры региональной аграрной политики закладываются Стратегией развития Кемеровской области-Кузбасса и базируется на реализации основной задачи экономики – обеспечение устойчивости развития региона, а аграрная политика – обеспечение устойчивого развития АПК региона.

Реализация Стратегии развития Кемеровской области-Кузбасса опирается

на принципы, заложенные в Национальных проектах и Стратегии развития Сибири.

Предполагает создание условий для повышения конкурентоспособности экономик субъектов Российской Федерации, входящих в состав Сибирского федерального округа, обеспечение их экономического роста, повышение уровня и качества жизни населения.

Совокупность решаемых задач, учитывающие выводы предыдущих параграфов, предопределила основные элементы аграрной политики, требующие корректировки:

1) увеличение объема средств государственной поддержки в рамках программ и мероприятий по развитию сельского хозяйства.

2) увеличение площади мелиорируемых земель и увеличение использования свежей воды.

3) увеличение сельского жилищного фонда.

4) создание условий для племенного скотоводства.

5) технико-технологическое развитие с ростом энергетических мощностей в сельском хозяйстве и рост обеспеченности сельскохозяйственных организаций тракторами.

6) увеличение расхода кормов до нормативного.

Сгруппируем в целях планирования данные направления

1. Рост конкурентоспособности АПК региона: увеличение объема средств государственной поддержки в рамках программ и мероприятий по развитию сельского хозяйства.

2. Развитие инфраструктурной среды функционирования АПК: увеличение сельского жилищного фонда и обеспечение устойчивого роста численности сельского населения.

3. Создание высокотехнологичного аграрного производства и рационального использования природных ресурсов/

Для достижения необходимого результата требуется комплексное и взаимосвязанное развитие всех сфер экономики АПК.

В качестве года для установления базового уровня показателей и параметров определен 2020 год.

Реализация Стратегии осуществляется в 3 этапа: первый этап – до 2024 года; второй этап – с 2025 года по 2030 год и третий этап – с 2030 до 2035 года.

Сгруппированные направления планирования должны укладываться в рамках приоритетных направлений развития. Проверяем их на соответствие:

- выравнивание социально-экономического положения по сельским территориям региона – соответствует направления: увеличение объема средств государственной поддержки в рамках программ и мероприятий по развитию сельского хозяйства и увеличение сельского жилищного фонда, и обеспечение устойчивого роста численности сельского населения;

- развитие базовой отрасли АПК (сельскохозяйственной), обеспечивающей максимальный вклад в экономику АПК Кузбасса – соответствуют направления: увеличение объема средств государственной поддержки в рамках программ и мероприятий по развитию сельского хозяйства, технико-технологическое развитие с ростом энергетических мощностей в сельском хозяйстве и рост обеспеченности сельскохозяйственных организаций тракторами;

- обеспечение миграционного прироста – соответствуют направления: увеличение сельского жилищного фонда и обеспечение устойчивого роста численности сельского населения.

Проверка на соответствие приоритетным направлениям развития АПК в рамках Стратегии развития Кемеровской области-Кузбасса сгруппированных направлений планирования определила их совпадение. Следовательно, выявленные направления развития аграрной политики возможно вписать в планы и программные мероприятия для последующей реализации.

Далее методологически сопоставляем с ключевыми ориентирами стратегического развития Кемеровской области-Кузбасса, отраженных в документах долгосрочного социально-экономического развития и программах развития.

Ключевыми ориентирами являются:

– создание предприятий, включая АПК, в которых минимизированы или отсутствуют транспортные затраты в полной себестоимости – соответствуют направления: технико-технологическое развитие с ростом энергетических мощностей в сельском хозяйстве и рост обеспеченности сельскохозяйственных организаций тракторами.

Далее переходим к соответствию выделенных направлений региональной аграрной политики принципам организации экономического развития:

– природно-сырьевые ресурсы как базис экономического развития – соответствуют направления: увеличение площади мелиорируемых земель и увеличение использования свежей воды, увеличение объема средств государственной поддержки в рамках программ и мероприятий по развитию сельского хозяйства;

– построение цепочки взаимосвязанных и взаимоувязанных производств в технологической инфраструктуре, обеспечивающей минимизацию транзакционных издержек и доступ к современным передовым технологиям и высококвалифицированным кадрам АПК – соответствуют направления: увеличение сельского жилищного фонда и обеспечение устойчивого роста численности сельского населения, технико-технологическое развитие с ростом энергетических мощностей в сельском хозяйстве и рост обеспеченности сельскохозяйственных организаций тракторами;

– производственная диверсификация и распределение коммерческих позиций для нивелирования негативного ценового и конъюнктуры на тенденции экономическое развитие – соответствуют направления: увеличение объема средств государственной поддержки в рамках программ и мероприятий по развитию сельского хозяйства.

Рассматриваемые элементы планирования региональной аграрной политики соответствуют общеэкономическим приоритетам государственной политики РФ:

1. Системная модернизация технической базы с целью обеспечения

перехода на инновационный путь развития – соответствуют направления: технико-технологическое развитие с ростом энергетических мощностей в сельском хозяйстве и рост обеспеченности сельскохозяйственных организаций тракторами;

2. Повышение конкурентоспособности за счет реализации стратегий ресурсоэффективности в производстве – соответствуют направления.

Индикаторами элементов планирования региональной аграрной политики будут являться установленные параметры стратегического экономического развития:

- прирост производства продукции 2035 г. к 2020 г. – 22%;
- прирост объема инвестиций в основной капитал – 22%;
- прирост числа рабочих мест – 50%;
- прирост производства продукции сельского хозяйства - 25 %;
- прирост объема инвестиций в основной капитал сельского хозяйства - 30 %.

На период до 2035 года перед экономикой региона стоит задача, поставленная Губернатором Кемеровской области-Кузбасса Цивилевым С.Е. в Стратегии социально-экономического развития Кемеровской области до 2035 года, то есть обеспечение опережающих темпов развития и конкурентоспособности экономики и социальной сферы, а также достижение лидирующих позиций по качеству жизни населения и уровню развития человеческого капитала.

Поставленная задача перед экономкой Кузбасса отражается в следующих стратегических приоритетах социально-экономической политики Кемеровской области: эффективные инвестиции – динамичное развитие отраслей промышленности.

Элементы планирования региональной аграрной политики отвечают задаче достижения цели социально-экономического развития в направлении экономического развития АПК:

- кооперация и интеграция, межотраслевое взаимодействие в целях

прогрессивного роста и развития. Этому направлению соответствует положения по увеличению площади мелиорируемых земель и увеличению использования свежей воды, создание условий для племенного скотоводства, которые возможно объединить интеграционными связями;

– интенсификация (с использованием в основе современных технологий) технико-технологическая модернизация традиционных базовых отраслей экономики АПК – соответствуют направления: технико-технологическое развитие с ростом энергетических мощностей в сельском хозяйстве и рост обеспеченности сельскохозяйственных организаций тракторами;

– устойчивое развитие агропромышленного комплекса и его инфраструктуры, основанное на проектном управлении в животноводстве и растениеводстве – соответствуют направления: увеличение объема средств государственной поддержки в рамках программ и мероприятий по развитию сельского хозяйства.

Задача увеличения сельского жилищного фонда и обеспечение устойчивого роста численности сельского населения укладывается в экономические направления инфраструктурного развития села в рамках реализации проектов улучшения жилищных условий на сельских территориях, обеспечение доступности и качества социальной инфраструктуры, ликвидацию ветхого и аварийного жилья.

Планируемые цели региональной аграрной политики способствуют достижению цели социально-экономического развития региона, планируется осуществить за счет реализации инвестиционных и инфраструктурных проектов. Отдельное внимание уделяется направлениям региональной политики: увеличение площади мелиорируемых земель и увеличение использования свежей воды, создание условий для племенного скотоводства, которые предусматривают обеспечение устойчивости экономического развития для ключевых предприятий путем кластерного подхода, вхождение их в индустриальный кластер "Сельское хозяйство и пищевая промышленность".

Представляется возможным сгруппировать предприятия, участвующие в

направлениях региональной аграрной политики: увеличение площади мелиорируемых земель и увеличение использования свежей воды, создание условий для племенного скотоводства в кластер, объединенный общей производственной цепочкой на базе того или иного источника природных ресурсов.

Увеличение объема средств государственной поддержки в рамках программ и мероприятий по развитию сельского хозяйства, как элемента планирования региональной аграрной политики, обеспечивает загрузку предполагаемого к созданию нового линейного элеватора мощностью 200 тыс. тонн Кемеровская область – Кузбасс, в результате чего область получит дополнительные конкурентные преимущества и обеспечат свою продовольственную безопасность.

Реализацию трансформационного развития посредством экономического развития опишем через основные ресурсные параметры:

Ц 1. Рост конкурентоспособности АПК региона: увеличение объема средств государственной поддержки в рамках программ и мероприятий по развитию сельского хозяйства;

Ц 2. Развитие инфраструктурной среды функционирования АПК: увеличение сельского жилищного фонда и обеспечение устойчивого роста численности сельского населения;

Ц 3. Создание высокотехнологичного аграрного производства и рационального использования природных ресурсов.

Построим линейные тренды развития по трем целевым параметрам (линейные тренды применяются как база для основы планирования природных показателей) на горизонт планирования – 2035 год (рис. 14-16).

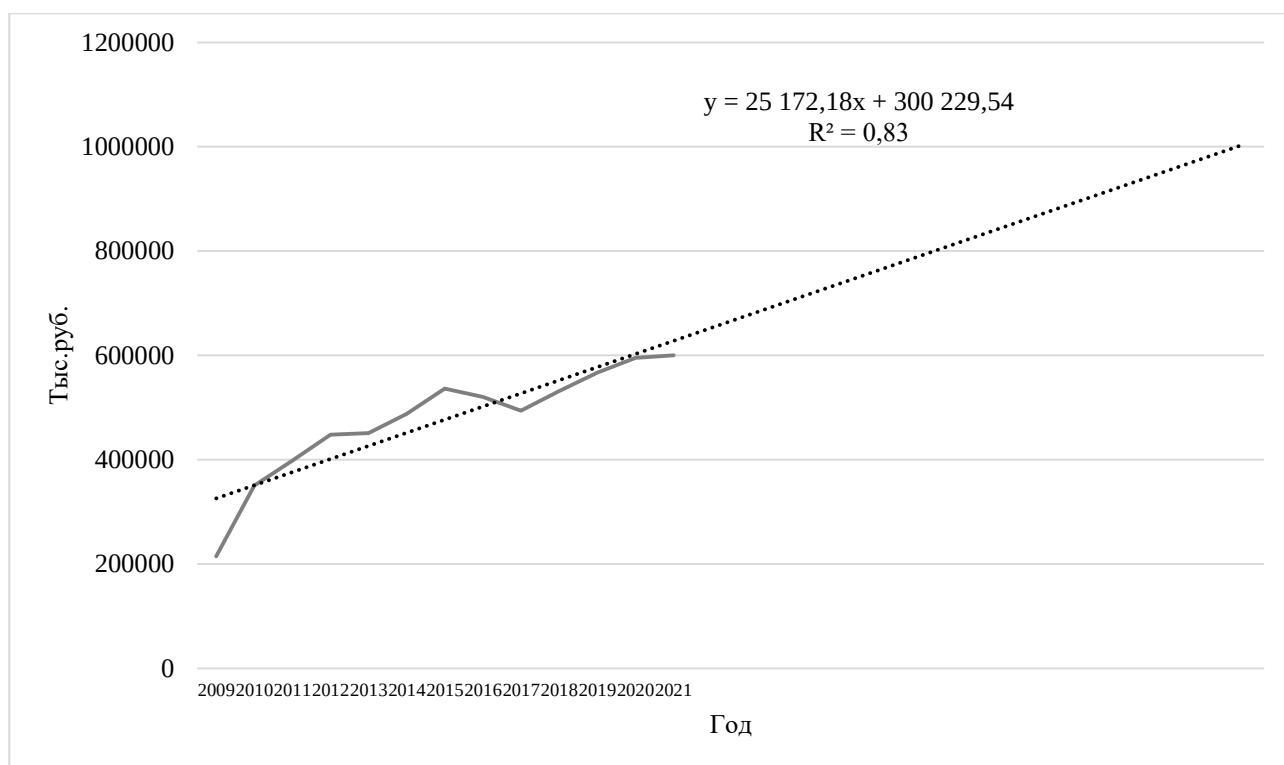


Рисунок 14 – Прогноз линейного тренда Ц 1. Развитие инфраструктурной среды функционирования АПК, тыс. руб.

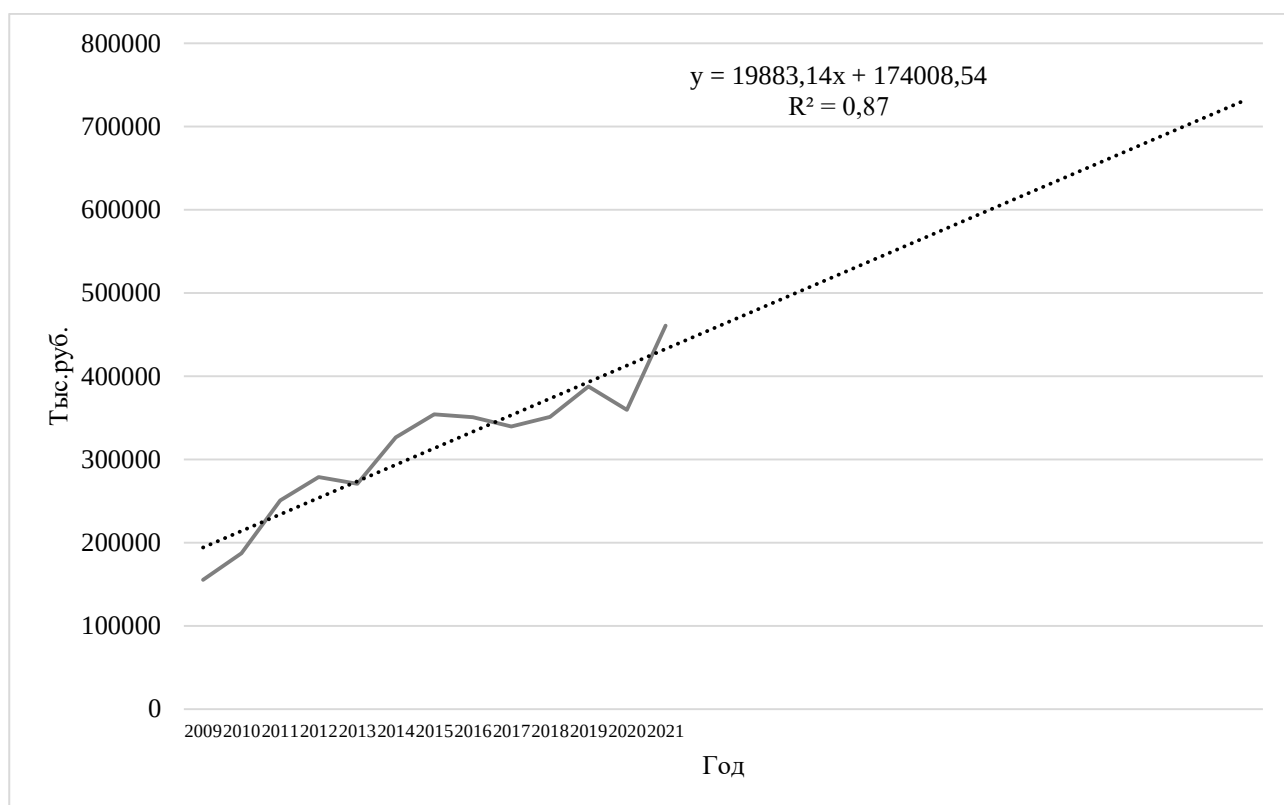


Рисунок 15 – Прогноз линейного тренда Ц2. Развитие инфраструктурной среды функционирования АПК, тыс. руб.

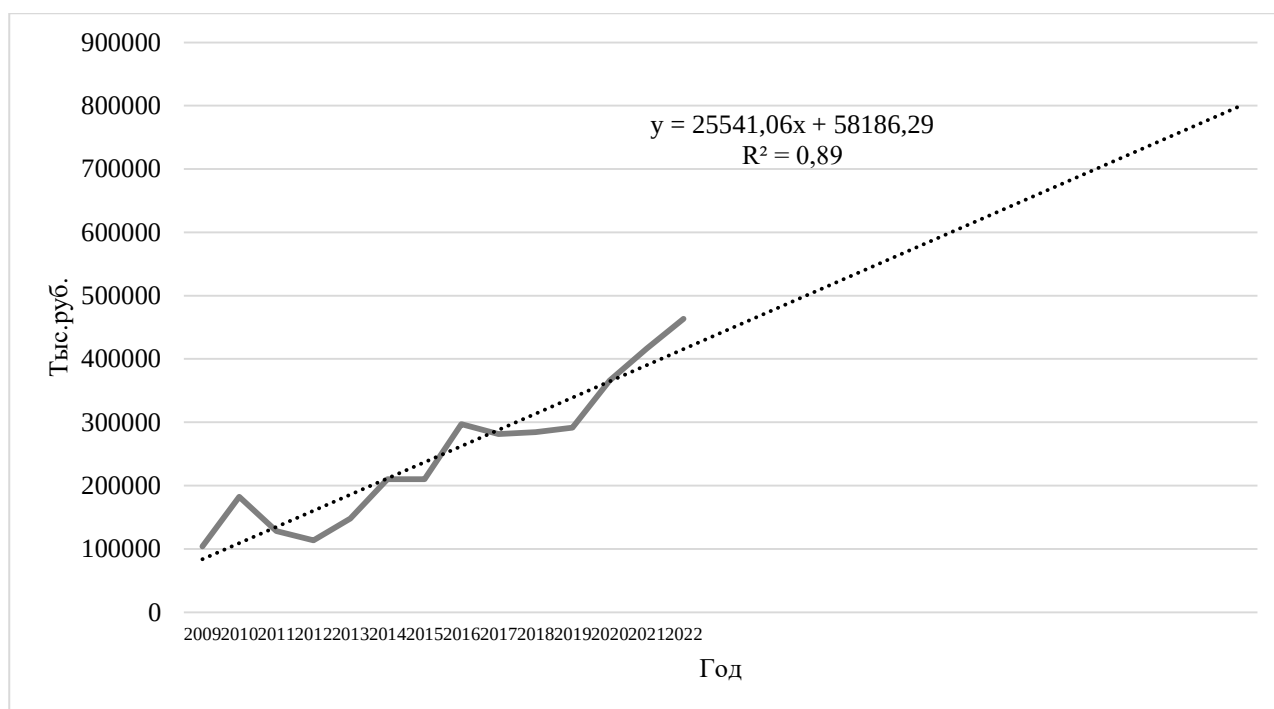


Рисунок 16 – Прогноз линейного тренда Ц 3. Создание высокотехнологичного аграрного производства и рациональное использования природных ресурсов, тыс. руб.

Таким образом, региональные затраты экономики по трем целевым параметрам, описанным в стратегии, должны обеспечить фактически двойной прирост:

Y (Ц1)=	251721	29	300229
Y=	1030220		

Y (Ц2)=	198831	29	174008
Y=	750619		

Y (Ц3)=	316812	29	102242
Y=	828979		

Проверка достоверности моделей осуществим с помощью реальных показателей 2021 года, если прогноз укладывается, то данные верны (рис. 17-19).

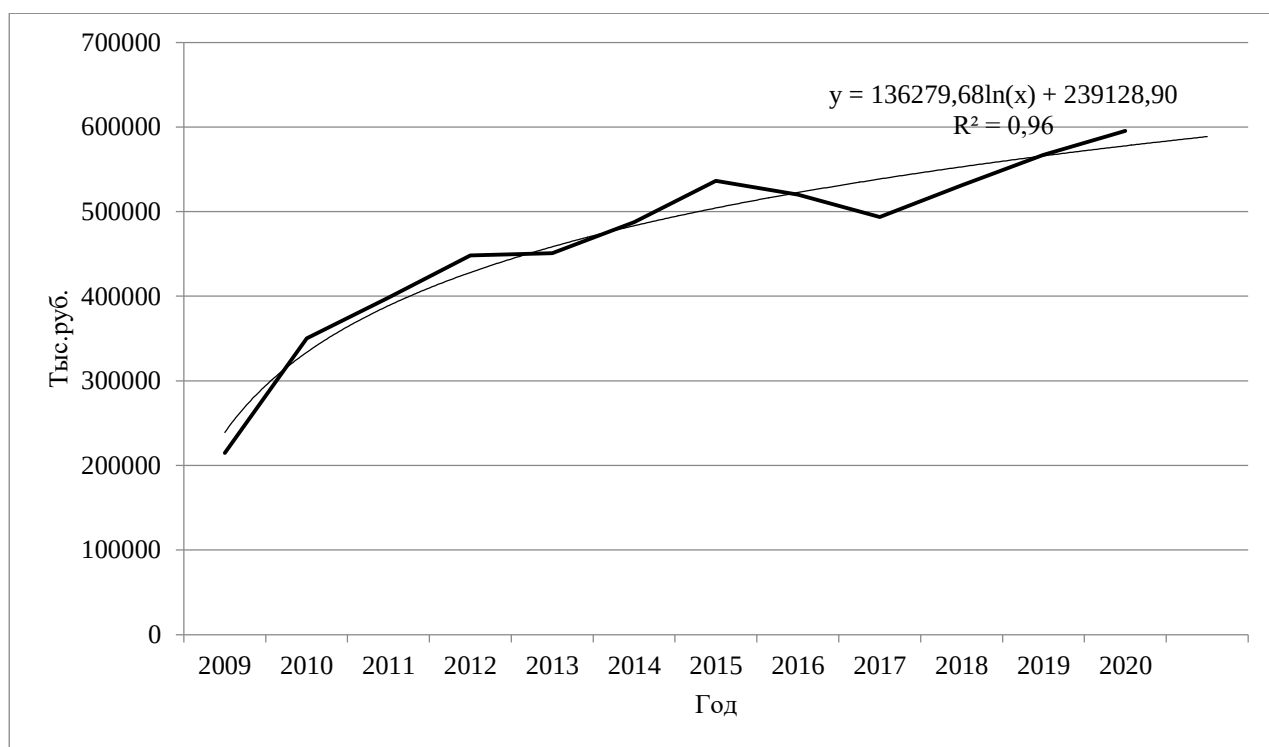


Рисунок 17 – Проверка прогноза линейного тренда Ц 1. Развитие инфраструктурной среды функционирования АПК

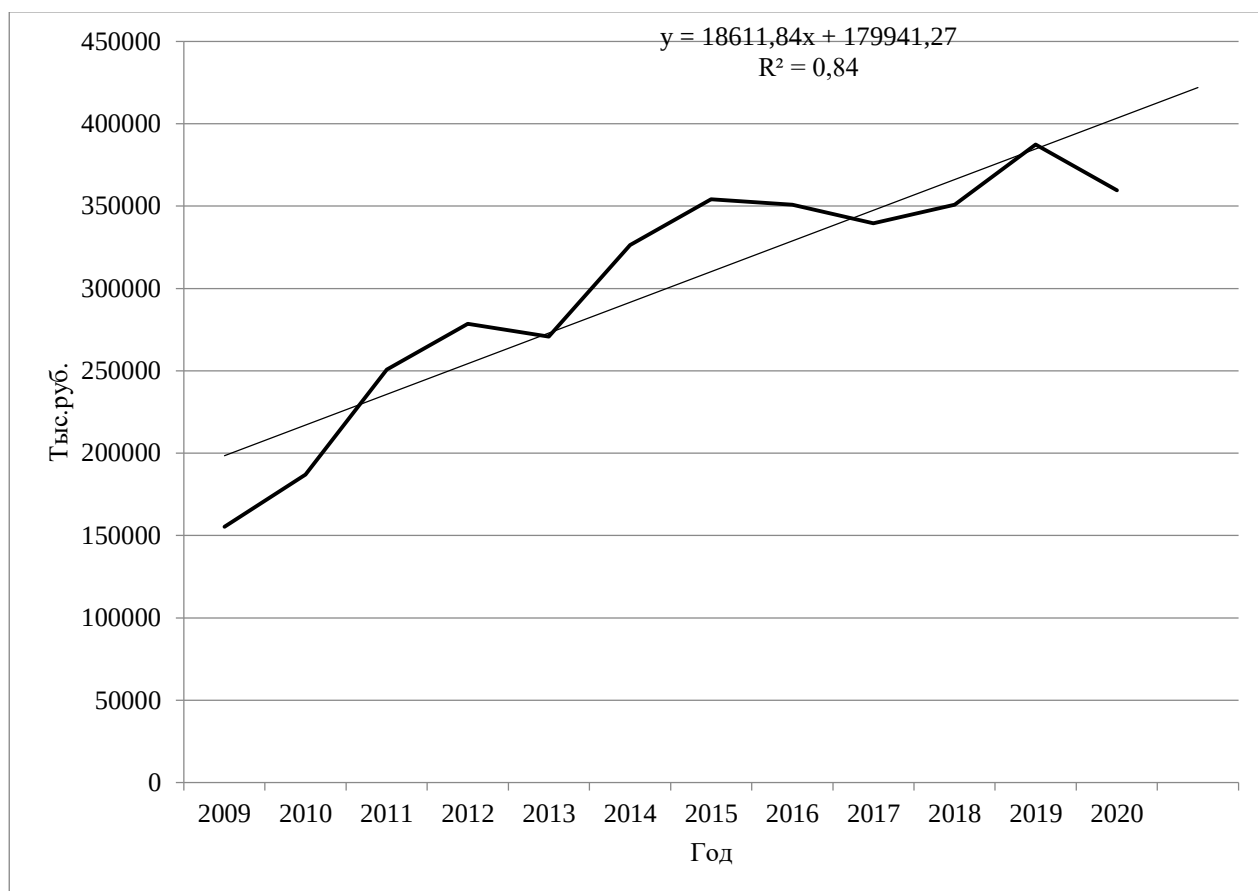


Рисунок 18 – Проверка прогноза линейного тренда Ц2. Развитие инфраструктурной среды функционирования АПК

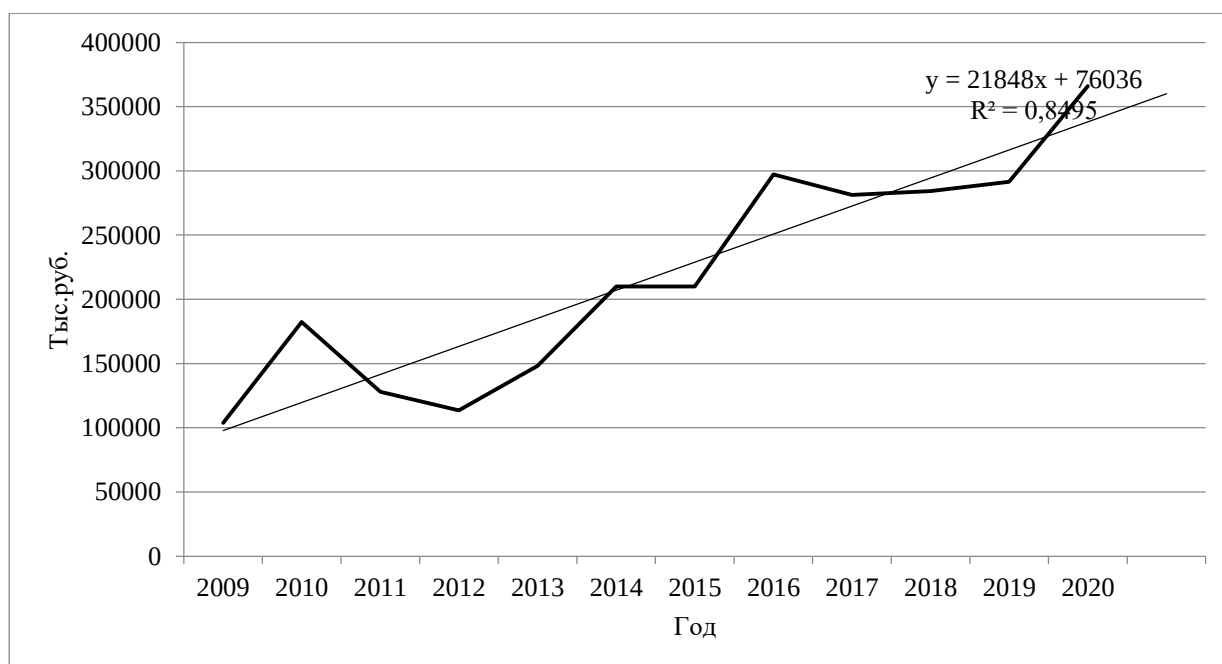


Рисунок 19 – Проверка прогноза линейного тренда Ц 3. Создание высокотехнологичного аграрного производства и рациональное использования природных ресурсов

Представим проверку достоверности прогнозов региональных затрат экономики по трем целевым параметрам:

Y (Ц1)=	136279,8	2,5649494	239128
Y=	588679,8	мин	макс
		565132	612226

Y(Ц2)=	186118	13	1799412
Y=	421895	мин	макс
		354391	489398

Y(Ц3)=	310134	13	71077
Y=	410281	мин	макс
		389767	430796

Построенные модели по доходам предприятий ложатся в основу планирования вариантов развития отрасли и ее поддержки.

Все прогнозы соответствуют границам (минимальной и максимальной) на основе проверки реальных данных 2021 года.

Методологически предлагается учет корреляционных зависимостей в Стратегиях на основе показателей: экономических расходах на мероприятия и затрат на производство продукции отраслей АПК. Применима для параметра ЦЗ. (рис. 20-21).

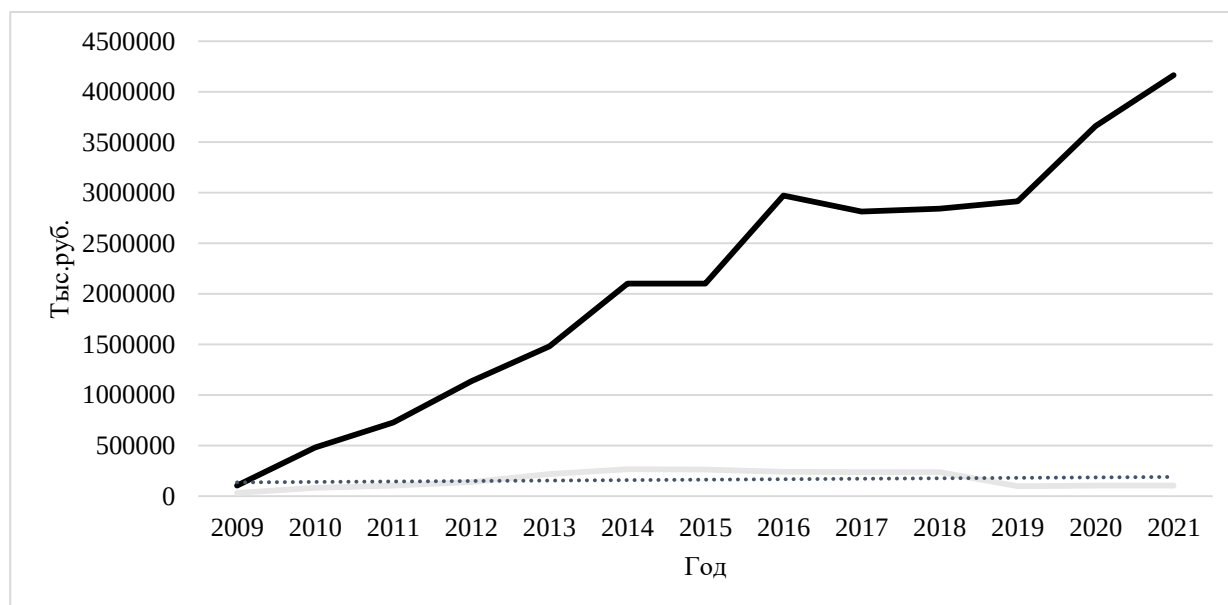


Рисунок 20 – Учет корреляционных зависимостей Доходы/Экономические расходы АПК

В данном случае видим, что зависимость прямая, но слабо выраженная, коэффициент корреляции 0, 298.

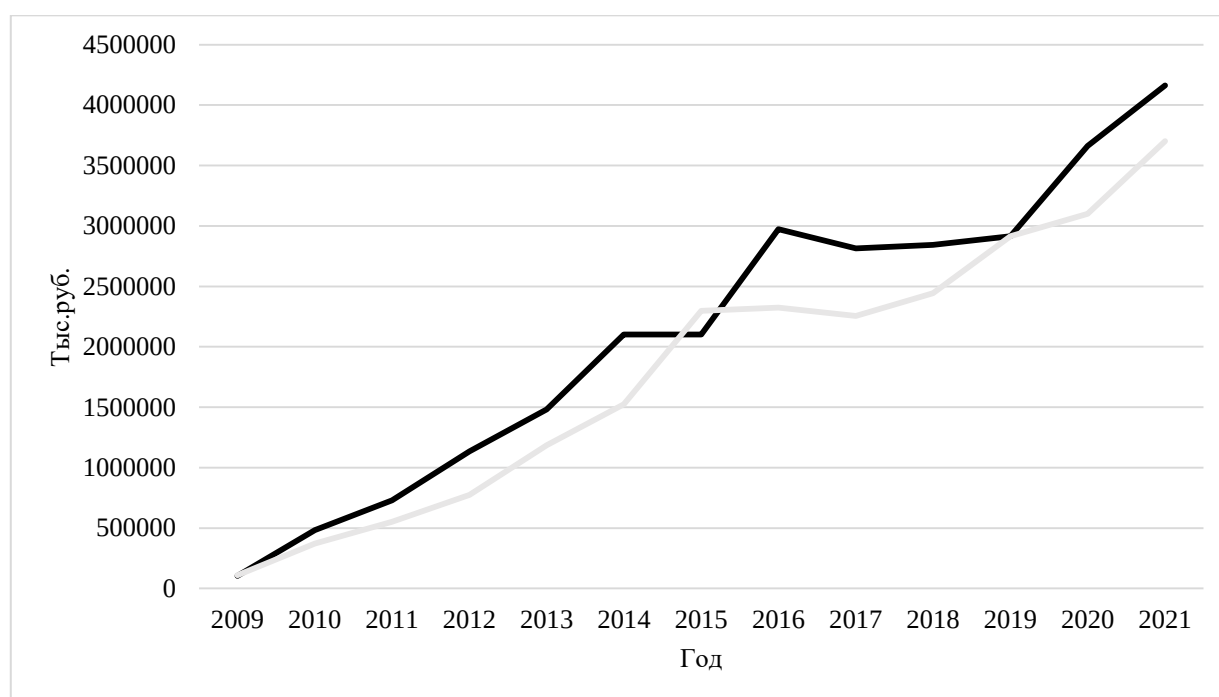


Рисунок 21 – Учет корреляционных зависимостей Доходы/Расходы АПК

В данном случае видим, что зависимость прямая и сильно выраженная, коэффициент корреляции равен 0,979. Далее дополним показатели коэффициента корреляции регрессионной моделью.

Таблица 101 – Учет корреляционных зависимостей
Доходы/Экономические расходы АПК

<i>Регрессионная статистика</i>						
Множественный R	0,298536539					
R-квадрат	0,089124065					
	-					
Нормированный R-квадрат	1,181818182					
Стандартная ошибка	1253530,193					
Параметры	Коэффициенты	Стандартная ошибка	t-статистика	p-значение	Нижние 95%	Верхние 95%
X	1363616,23	803772,50	1,70	0,12	-405475,12	3132707,58

Основной показатель устойчивого развития – доходы, который с теснотой 29% связан с экономическими расходами. Если оценка модели показывает хорошее качество управления, то такой моделью можно пользоваться на практике. Хорошее качество уравнения определяется уровнем значимости F, который должен находиться в интервале менее 0. Для оценки уровней значимости коэффициентов модели (которые показывают в том числе и зависимость показателей и необходимы для целей планирования) используют показатель «Р-Значение», значение которого должно быть менее 15%. Итоговое расхождение значений от среднего определяет коэффициент R², чем ближе его величина к единице – тем меньше разброс показателя по отношению к средней, тем более высока точность прогноза, а значит и коэффициенты определены правильно. Если описанные условия не выполняются, то необходимо использовать другие методы планирования – к примеру - экспертные.

Полученные выше значения модели говорят о том, что модель,

основанная на корреляционно-регрессионных принципах не пригодна к применению. Это указывает на достаточно стандартную ситуацию для рыночной экономики, когда понесенные экономические расходы далеко не всегда влекут за собой доходы.

Моделью можно пользоваться с осторожностью, применять другие методы исследований.

Таблица 102 – Учет корреляционных зависимостей Доходы/Расходы АПК

<i>Регрессионная статистика</i>					
Множественный R	0,979889943				
R-квадрат	0,960184301				
Нормированный R-квадрат	-1,181818182				
Стандартная ошибка	262079,0802				
Параметры	Коэффициенты	Стандартная ошибка	t-статистика	p-значение	Нижние 95%
X	1,0783	0,0662	16,2872	0	0,9326

Совсем другая картина представляет собой совокупные расходы, которые с теснотой 98% связаны с себестоимостью.

Как следует из представленной методики, зависимость доходов экономических субъектов от реализации программных мероприятий достаточно слаба, наибольшая эффективность региональной экономики АПК приходится на вложения в население (прирост, затраты на оплату труда, поощрения, пособия) и инвестиции в производство. Представленный прогноз позволяет адекватно спрогнозировать: площадь посевов в хозяйствах всех категорий в базовом 2022 году составила 970 тыс. га., увеличение к 2035 году составит 80 тыс. га. Валовой сбор зерновых и зернобобовых культур (в весе после доработки) – рост на 18 %. Овощей в хозяйствах всех категорий значение в плановом 2035 году – 125,8 тыс. тонн. Картофеля в хозяйствах всех категорий прогнозируется рост на 12 %. Скота и птицы на убой в прогнозе – увеличение на 16% за счет роста производства свинины и птицы. Молока – увеличение объемов

производства по прогнозу только на 6,1 %, что связано с негативной тенденцией ежегодного сокращения молочного поголовья по всем категориям хозяйств. Яйца – планируется рост 25,3% к уровню 2022 года.

Исходя из прогноза следуют выводы о том, что реализация заложенных в Стратегии индикаторов развития до 2035 года потребует экономических затрат региона по параметрам:

Ц 1. Развитие инфраструктурной среды функционирования АПК – 1030220 тыс. руб.

Ц 2. Развитие инфраструктурной среды функционирования АПК – 750619 тыс. руб.

Ц 3. Создание высокотехнологичного аграрного производства и рациональное использования природных ресурсов – 828979 тыс. руб.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

1. Изучение теоретической базы показало наличие императива: региональная аграрная политика должна базироваться на федеральной компоненте. Аграрная политика государства предполагает такое состояние АПК, которое обеспечивает интересы и потребности всех её участников. При этом аграрное производство получает предпринимательский доход, потребители – продукты питания и сырьё для производства и переработки, государство – продовольственную безопасность.

По мнению автора, это часть государственной политики региона, направленная на политическое и социально-экономическое развитие АПК субъекта Федерации, реализуемая посредством экономических мер и воздействий на экономику во взаимодействии с федеральными органами государственной власти и органами местного самоуправления муниципальных образований, входящих в его состав. Такая теоретическая позиция имеет две составляющие: 1) экономические меры реализации приоритетов, целей, задач по политическому и социально-экономическому развитию АПК субъектов Российской Федерации 2) меры и действий, направленные на субъекты экономики АПК. Также указанное определение не противоречит рассматриваемым выше теоретическим научным позициям ученых и практиков, предполагающих региональную политику как часть государственного регулирования.

2. В ходе изучения подходов к оценке эффективности аграрной политики разработан авторский подход, который использует видоизмененный метод анализа влияния на предпринимательскую деятельность с процессным, функциональным, ресурсным составляющими, выявлением ключевых бизнес-процессов, анализа изменений типа затраты-результат и методов прогнозирования. Для того, чтобы провести комплексную оценку эффективности региональной аграрной политики, нужно охарактеризовать каждую из ее трех составляющих. Во-первых, потенциал АПК в производстве

продукции региона, который определяется по индикаторам технологической восприимчивости и производственной активности. Во-вторых, потенциал коммерциализации продукции АПК региона, который зависит от показателей инновационного потенциала, эффективности региональной аграрной политики и потенциала в коммерциализации. В-третьих, результативность региональной аграрной политикой, которая основана на таких показателях, как социально-экономическая ситуация, научно-технический потенциал, качество аграрной деятельности и потенциал ее деятельности.

3. Для совершенствования оценки эффективности государственной региональной экономической политики была предложена модифицированная методика анализа воздействия региональной экономической политики на валовой региональный продукт. Для этого разработаны и реализованы четыре этапа использования методики: определение ключевых элементов региональной аграрной политики, которые воздействуют основные процессы и деятельность в регионе; выявление значимых бизнес-процессов, функций и ресурсов; проведение анализа по типу затраты-результат под влиянием реализации составляющих региональной аграрной политики; прогнозирование элементов региональной аграрной политики для достижения критериальной и индикативной эффективности функционирования АПК региона.

4. Функциональные составляющие аграрной политики, по мнению автора, строятся на следующих элементах: правовой функционал (законодательство и правовая база), регуляторный функционал (формирование конкуренции на аграрных рынках), поддерживающий функционал (поддержка стабильности развития), защитный (протекционизм: налоговый, таможенный), гарантийный функционал (предоставление государственных гарантий), финансовый (финансирование направлений поддержки АПК) и инвестиционный (привлечение инвестиций, включая создания инфраструктуры АПК) функционалы.

5. Исследование институциональной среды региональной аграрной политики предполагает анализа его составляющих с применение процессного

подхода, как части системного. Его применение связано с делением процесса на два составляющих элемента: социальная составляющая и экономическая составляющая. Процессное изучение предполагает рассмотрение блоков взаимодействий субъект-объектных отношений: причин, условий, результатов. Так численность занятого в сельском хозяйстве населения составила по итогам 2023 года составила 30,5 тыс. человек. Сельскохозяйственным производством в области занимаются 334 предприятия (доля производства продукции в общем объеме сельскохозяйственного производства области – 58%), функционируют 1184 К(Ф)Х, включая ИП, доля производства продукции в общем объеме сельскохозяйственного производства области составляет 22%. Около 130 тыс. семей имеют личные подсобные хозяйства. Доля хозяйств населения в общем объеме производства – 20%. Среднемесячная заработная плата по виду деятельности составила 39,5 тыс. рублей, это 67,5% от средней по области, доля сельского хозяйства в структуре валового регионального продукта области – 2%. По итогам 2022 года объем продукции сельского хозяйства всех сельхозпроизводителей в действующих ценах составил 102,2 млрд рублей.

6. В регионе наблюдаются разнокачественные явления в обновлении материально-технической базы АПК: за период 2018 – 2022 годы парк тракторов сократился на 153 единицы. Энергообеспеченность сельхозпредприятий на 100 гектар посевной площади составляла в 2022 году – 167 л.с. Нагрузка на один зерноуборочный комбайн в 2022 году – 529 гектар. Для улучшения почвенного плодородия в 2022 году вывезли на поля 254 тыс. тонн органических удобрений. Минеральных удобрений внесено 25,7 тыс. тонн – это в 4 раза больше, чем в 2018 году.

7. Апробация авторского методологического подхода к оценке эффективности региональной аграрной политики на основных показателях социально-экономического развития региона, базовым из которых является валовой региональный продукт, который выражен в рублях (стоимостной показатель) и натуральные показатели (производство, численность занятых в отрасли и др.) показала низкую эффективность, по причине слабой зависимости

элементов политики и результатов отрасли.

8. Автором в результате анализа правового функционала региональной аграрной политики установлено отсутствие в Кемеровской области-Кузбассе нормативно-правового акта с основополагающими нормами аграрной политики, в связи с чем предложены необходимые изменения. Проектные нормы аграрной политики в области определяют цели и принципы аграрной политики в Кемеровской области-Кузбассе, отражает меры и формы реализации, полномочия региональных органов власти по реализации государственной аграрной политики.

9. В диссертации представлен подход к определению эффективности реализации аграрной политики на основе развития сельских территорий для аграрного производства. В Кузбассе было принято Постановление Правительства Кемеровской области – Кузбасса от 31 октября 2019 г. № 647 Государственная Программа Кемеровской области – Кузбасса «Комплексное развитие сельских территорий Кузбасса» на 2020 – 2025 годы, отражающее региональную специфику поддержки. Данная программа реализует три направления комплексного развития сельских территорий: создание условий для обеспечения доступным и комфортным жильем сельского населения; развитие рынка труда (кадрового потенциала) на сельских территориях; создание и развитие инфраструктуры на сельских территориях. На данные три подпрограммы выделено финансовых ресурсов 177 527,3 тыс. рублей всего, в том числе: областной бюджет – 48 819,4 тыс. рублей, местный бюджет – 94 353,1 тыс. рублей. Остальные средства обеспечиваются привлеченными источниками. Автором предложен расчет ресурсной результативности программ поддержки АПК как отношение фактического объема финансовых ресурсов к потребностям в ресурсах территорий в рассматриваемом периоде. Полученное расчетное значение ресурсной результативности в 22 % предполагает, что программные мероприятия обеспечивают потребности сельских территорий на данный процент, почти 78% – не финансируется, отражает потребность в финансировании развития.

10. Автор производит оценка регионального управления экономикой АПК Кемеровской области-Кузбасса в современных политико-экономических условиях. Рассмотрены вопросы регионального управления экономикой АПК региона в особых условиях (ограничениях развития) с помощью элементов устойчивых экономических систем, которые направлены на нивелирование негативного воздействия ограничений. Результаты первичного анализа показали, что условия ограничений (санкции) затронули порядка 50% внешнего рынка сбыта АПК Кемеровской области-Кузбасса. Следуя параметрам устойчивых экономических систем рассмотрено региональное управление по элементам, применение которых оценено как эффективное. Перестройка хозяйственного комплекса реализована в системе ресурсы-потребитель, антимонопольная политика работает над контролем роста цен, а в совокупности снимают ограничения физической доступности. Ограничения, влияющие на качественную компоненту, преодолеваются за счет активной социально-экономической политики, направленной на самообеспеченность основных потребностей региона. Ограничения импорта-экспорта раскрыты с позиции их нейтрализации за счет импортозамещения и создания новых торговых связей. Рассмотрена система регулирования экономики и поддержка стабильности финансовой системы по направлениям стимулирования платежеспособного спроса. Система управления региональной экономикой показала стабилизацию состояния аграрной отрасли, адаптацию к новым условиям ведения бизнеса с переориентацией на новые, более стабильные рынки сбыта.

11. Представлен авторский подход к построению прогноза экономики АПК под воздействием трансформации приоритетов аграрной политики, учитывающий три составляющих: рост конкурентоспособности АПК региона, развитие инфраструктурной среды функционирования АПК и создание высокотехнологичного аграрного производства и рационального использования природных ресурсов, включающее увеличение площади мелиорируемых земель и увеличение использования свежей воды, создание условий для племенного скотоводства, технико-технологическое развитие с ростом энергетических

мощностей в сельском хозяйстве и рост обеспеченности сельскохозяйственных организаций тракторами, требующий 2610 млн. руб. Что позволяет к 2035 году увеличить площадь посевов в хозяйствах всех категорий до 1050 тыс. га, валовой сбор зерновых и зернобобовых культур (в весе после доработки) – 2146,4, тыс. тонн, овощей в хозяйствах всех категорий – 125,8 тыс. тонн, картофеля в хозяйствах всех категорий собрано 475 тыс. тонн, скота и птицы на убой – 183,2 тыс. тонн, молока – 293,1 тыс. тонн, яйца – 1606 млн штук.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Федеральный проект «Акселерация субъектов малого и среднего предпринимательства» национального проекта «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы». – Текст: электронный // Портал мойбизнес.рф: официальный сайт. – URL: <https://мойбизнес.рф/project>.
2. Федеральный проект «Создание благоприятных условий для осуществления деятельности самозанятым гражданами» национального проекта «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы». – Текст: электронный // Портал мойбизнес.рф: официальный сайт. – URL: <https://мойбизнес.рф/project>.
3. Федеральный проект «Создание условий для легкого старта и комфортного ведения бизнеса» (ранее - «Улучшение условий ведения предпринимательской деятельности») национального проекта «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы». – Текст: электронный // Портал мойбизнес.рф: официальный сайт. – URL: <https://мойбизнес.рф/project>.
4. Федеральный проект «Создание цифровой платформы с механизмом адресного подбора и возможностью дистанционного получения мер поддержки и специальных сервисов субъектами МСП и самозанятыми гражданами» национального проекта «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы». – Текст: электронный // Портал мойбизнес.рф: официальный сайт. – URL: <https://мойбизнес.рф/project>.
5. Международный договор «Договор об учреждении Европейского объединения угля и стали (ЕОУС)»: подписан в г. Париже 18.04.1951 г. (с изменениями и дополнениями на февраль 1986 г.). – Текст: электронный // Е-досье: база нормативных документов и законодательных актов: сайт. – URL: <https://e-ecolog.ru/docs/RxXoaBRydcoJPX6jQkogL>.

6. Международный договор «Договор об учреждении Европейского сообщества по атомной энергии»: подписан в г. Риме 25.03.1957 г. (с изменениями от 26.02.2001). – Текст: электронный. – URL: <file:///A:/Zagruzki/5191710.pdf>.

7. Международный договор «Договор об учреждении Европейского экономического сообщества»: подписан в г. Риме 25.03.1957 г. (с изменениями от февраля 1986). – Текст: электронный. – URL: <https://www.conventions.ru/int/1422/>.

8. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): кодекс от 30 ноября 1994 г. №51-ФЗ (последняя редакция): принят Государственной Думой 21 октября 1994 года. – Текст: электронный // КонсультантПлюс: справочно-правовая система: сайт. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/.

9. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая): кодекс от 26 января 1996 г. №14-ФЗ (последняя редакция): принят Государственной Думой 22 декабря 1995 года. – Текст: электронный // КонсультантПлюс: справочно-правовая система: сайт. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_9027/.

10. Земельный кодекс Российской Федерации: кодекс от 25 октября 2001 №136-ФЗ (ред. от 24 июня 2023 г.): принят Государственной Думой 28 сентября 2001 года; одобрен Советом Федерации 10 октября 2001 года – Текст: электронный // КонсультантПлюс: справочно-правовая система: сайт. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_33773/.

11. Российская Федерация. Законы. О закупках и поставках сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия для государственных нужд: Федеральный закон от 02 декабря 1994 г. №53-ФЗ (последняя редакция): [принят Государственной Думой 26 октября 1994: одобрен Советом Федерации 17 ноября 1994]. – Текст: электронный // КонсультантПлюс: справочно-правовая система: сайт. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5108/.

12. Российская Федерация. Законы. О крестьянском (фермерском) хозяйстве: Федеральный закон от 11 июня 2003 г. №74-ФЗ (последняя редакция):

[принят Государственной Думой 23 мая 2003 г.: одобрен Советом Федерации 28 мая 2003]. – Текст: электронный // КонсультантПлюс: справочно-правовая система: сайт. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_42662/.

13. Российская Федерация. Законы. О личном подсобном хозяйстве: Федеральный закон от 07 июля 2003 г. №112-ФЗ (последняя редакция): [принят Государственной Думой 21 июня 2003: одобрен Советом Федерации 26 июня 2003]. – Текст: электронный // КонсультантПлюс: справочно-правовая система: сайт. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_43127/.

14. Российская Федерация. Законы. О развитии сельского хозяйства: Федеральный закон от 29 декабря 2006 г. №264-ФЗ (последняя редакция): [принят Государственной Думой 22 декабря 2006 г.: одобрен Советом Федерации 27 декабря 2006]. – Текст: электронный // КонсультантПлюс: справочно-правовая система: сайт. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_64930/.

15. Российская Федерация. Законы. О сельскохозяйственной кооперации: Федеральный закон от 08 декабря 1995 г. №193-ФЗ (последняя редакция): [принят Государственной Думой 15 ноября 1995: одобрен Советом Федерации 28 ноября 1995]. – Текст: электронный // КонсультантПлюс: справочно-правовая система: сайт. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8572/.

16. Российская Федерация. Законы. О стратегическом планировании в Российской Федерации: Федеральный закон от 28 июня 2014 г. №172-ФЗ (последняя редакция): [принят Государственной Думой 20 июня 2014 г.: одобрен Советом Федерации 25 июня 2014]. – Текст: электронный // КонсультантПлюс: справочно-правовая система: сайт. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_164841/.

17. Российская Федерация. Законы. О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей: Федеральный закон от 09 июля 2002 г. №83-ФЗ (последняя редакция): [принят Государственной Думой 20 июня 2002 г.: одобрен Советом Федерации 26 июня 2002]. – Текст: электронный //

КонсультантПлюс: справочно-правовая система: сайт. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37511/.

18. Российская Федерация. Законы. О потребительской кооперации (потребительских обществах, их союзах) в Российской Федерации: Закон от 19 июня 1992 №3085-1 (последняя редакция). – Текст: электронный // КонсультантПлюс: справочно-правовая система: сайт. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_608/.

19. Российская Федерация. Президент (2018 – ...; В. В. Путин). Об утверждении Основ государственной политики в сфере стратегического планирования в Российской Федерации: Указ Президента Российской Федерации от 08.11.2021 года №633 / Российская Федерация. Президент (2018 – ...; В. В. Путин). – Текст: электронный // КонсультантПлюс: справочно-правовая система: сайт. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_400057/.

20. Российская Федерация. Президент (2018 – ...; В. В. Путин). Об утверждении Основ государственной политики регионального развития Российской Федерации на период до 2025 года: Указ Президента Российской Федерации от 16.01.2017 года №13 / Российская Федерация. Президент (2018 – ...; В. В. Путин). – Текст: электронный // КонсультантПлюс: справочно-правовая система: сайт. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_210967/.

21. Российская Федерация. Президент (2018 – ...; В. В. Путин). О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года: Указ Президента Российской Федерации от 21.07.2020 года №474 / Российская Федерация. Президент (2018 – ...; В. В. Путин). – Текст: электронный // КонсультантПлюс: справочно-правовая система: сайт. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_357927/.

22. Российская Федерация. Президент (2018 – ...; В. В. Путин). О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации: Указ Президента Российской Федерации от 02.07.2021 года №400 / Российская Федерация. Президент (2018 – ...; В. В. Путин). – Текст: электронный // КонсультантПлюс: справочно-правовая система: сайт. – URL:

https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_389271/942772dce30cfa36b671bcf19ca928e4d698a928/.

23. Постановление Правительства РФ от 14.07.2012 г. №717 «О Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 года» // Правительство Российской Федерации: официальный сайт. – Москва. – Обновляется в течение суток. – URL: <http://government.ru/docs/all/83508/>.

24. Постановление Правительства РФ от 28.04.1995 г. №439 «О Программе Правительства Российской Федерации «Реформы и развитие российской экономики в 1995 - 1997 годах» // КонсультантПлюс: справочно-правовая система: сайт. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8539/.

25. Постановление Правительства РФ от 03.12.2002 г. №858 «О федеральной целевой программе «Социальное развитие села до 2013 года» // Правительство Российской Федерации: официальный сайт. – Москва. – Обновляется в течение суток. – URL: <http://government.ru/docs/all/43945/>.

26. Распоряжение Правительства РФ от 06.03.2021 г. №556-р (ред. от 26.12.2014) «Об утверждении Программы социально-экономического развития Кемеровской области-Кузбасса до 2024 года» // Правительство Российской Федерации: официальный сайт. – Москва. – Обновляется в течение суток. – URL: <http://government.ru/docs/all/133258/>.

27. Распоряжение Правительства РФ от 13.02.2019 г. №207-р «Об утверждении Стратегии пространственного развития до 2025» // Правительство Российской Федерации: официальный сайт. – Москва. – Обновляется в течение суток. – URL: <http://government.ru/docs/35733/>.

28. Распоряжение Правительства РФ от 28.12.2009 г. №2094-р (ред. от 10.06.2023) «Об утверждении Стратегии социально-экономического развития Дальнего Востока и Байкальского региона на период до 2025 года» // КонсультантПлюс: справочно-правовая система: сайт. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_96571/f1d12cbe15c5cdddbd0ac61a818831f10e1f7c4d/.

29. Распоряжение Правительства РФ от 05.07.2010 г. №1120-р (ред. от 26.12.2014) «Об утверждении Стратегии социально-экономического развития Сибири до 2020 года» // Правительство Российской Федерации: официальный сайт. – Москва. – Обновляется в течение суток. – URL: <http://government.ru/docs/32366/>.

30. Приказ Минэкономразвития России от 23.03.2017 г. №132 «Об утверждении методических рекомендаций по разработке и корректировке стратегии социально-экономического развития субъекта Российской Федерации и плана мероприятий по ее реализации» // Министерство экономического развития Российской Федерации: официальный сайт. – Москва. – URL: https://www.economy.gov.ru/material/directions/strateg_planirovanie/normativnoe_o_bespechenie_strategicheskogo_planirovaniya/prikaz_minekonomrazvitiya_rossii_ot_23_marta_2017_g_132_.html.

31. Алтайский край. Законы. О развитии сельского хозяйства в Алтайском крае: Закон Алтайского края от 04 февраля 2008 г. № 2-ЗС. – Текст: электронный // Система «ГАРАНТ»: справочно-правовая система: сайт. – URL: <https://base.garant.ru/7320572/>.

32. Забайкальский край. Законы. О государственной поддержке развития личных подсобных хозяйств на территории Забайкальского края: Закон Алтайского края от 14 июля 2010 г. № 398-ЗЗК. – Текст: электронный // Система «ГАРАНТ»: справочно-правовая система: сайт. – URL: <https://base.garant.ru/19922533/>.

33. Кемеровская область. Законы. О государственной поддержке развития сельского хозяйства и устойчивого развития сельских территорий: Закон Кемеровской области от 26.12.2018 г. № 134-ОЗ. – Текст: электронный // Официальный интернет-портал правовой информации: сайт. – URL: <http://publication.pravo.gov.ru/document/4200201812280006>.

34. Красноярский край. Законы. О государственной поддержке сбыта продовольственной продукции в Красноярском крае: Закон Красноярского края

от 24 декабря 2020 г. №10-4677. – Текст: электронный // Система «ГАРАНТ»: справочно-правовая система: сайт. – URL: <https://base.garant.ru/400134678/>.

35. Красноярский край. Законы. О государственной поддержке субъектов агропромышленного комплекса края: Закон Красноярского края от 21 февраля 2006 г. №17-4487. – Текст: электронный // Система «ГАРАНТ»: справочно-правовая система: сайт. – URL: <https://base.garant.ru/29962199/>.

36. Республика Алтай. Законы. О государственной поддержке агропромышленного комплекса Республики Алтай: Закон Республики Алтай от 25 июня 2003 г. №12-34: [принят Государственным Собранием – Эл Курултай Республики Алтай 25 июня 2003]. – Текст: электронный // Система «ГАРАНТ»: справочно-правовая система: сайт. – URL: <https://base.garant.ru/32101883/>.

37. Республика Алтай. Законы. О промышленной политике в Республике Алтай: Закон Республики Алтай от 04 апреля 2016 г. №28-РЗ: [принят Государственным Собранием – Эл Курултай Республики Алтай 25 марта 2016]. – Текст: электронный // Официальный интернет-портал правовой информации: сайт. – URL: <http://publication.pravo.gov.ru/document/0400201604080013>.

38. Республика Бурятия. Законы. О государственной поддержке сельского хозяйства в Республике Бурятия: Закон Республики Бурятия от 07 октября 2014 г. №667- V. – Текст: электронный // Система «ГАРАНТ»: справочно-правовая система: сайт. – URL: <https://base.garant.ru/29569732/>.

39. Республика Тыва. Законы. О развитии сельского хозяйства в Республике Тыва: Закон Республики Тыва от 28 декабря 2007 г. №427 ВХ-II. – Текст: электронный // Система «ГАРАНТ»: справочно-правовая система: сайт. – URL: <https://base.garant.ru/28707801/>.

40. Республика Хакасия. Законы. О налоговой ставке при применении системы налогообложения для сельскохозяйственных товаропроизводителей (единого сельскохозяйственного налога) на территории Республики Хакасия и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Республики Хакасия о налогах: Закон Республики Хакасия от 04 мая 2022 г. № 20-ЗРХ. – Текст: элек-

тронный // Официальный интернет-портал правовой информации: сайт. – URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/1900202205040001>.

41. Томская область. Законы. О государственной поддержке инвестиционной деятельности в Томской области: Закон Томской области от 18 марта 2003 г. №29-ОЗ: [принят Государственной Думой Томской области 27 февраля 2003]. – Текст: электронный // Система «ГАРАНТ»: справочно-правовая система: сайт. – URL: <https://base.garant.ru/7742575/>.

42. Постановление Коллегии Администрации Кемеровской области от 28.09.2018 г. № 407 (ред. от 19.07.2022) «Об утверждении государственной программы Кемеровской области - Кузбасса «Развитие промышленности Кузбасса» на 2019 - 2025 годы» // КонсультантПлюс: справочно-правовая система: сайт. – URL: <https://минпромторг42.pf/upload/medialibrary/83e/rdiqwx94p033s0kz78s3hbjxkgv0ud0p.pdf>.

43. Постановление Коллегии Администрации Кемеровской области от 13.09.2013 г. № 376 (ред. от 30.08.2022 г.) «Об утверждении государственной программы Кемеровской области - Кузбасса «Экономическое развитие и инновационная экономика Кузбасса» на 2014 - 2024 годы» // КонсультантПлюс: справочно-правовая система: сайт. – URL: <https://keminvest.ru/media/W1siZiIsIjIwMjAvMDUvMTQvN2tkMm10cjhuaF9fMTMuMDkyMDEzXzM3Nl8ucGRmIlld/Постановление%20Коллегии%20Администрации%20Кемеровской%20области%20от%2013.092013%20№%20376%29.pdf?sha=309b111a757cb4be>.

44. Постановление Коллегии Администрации Кемеровской области от 01.10.2013 г. № 413 (ред. от 12.08.2022 г.) «Об утверждении Государственной программы Кемеровской области - Кузбасса «Развитие субъектов малого и среднего предпринимательства Кемеровской области – Кузбасса» на 2014 - 2025 годы» // Система «ГАРАНТ»: справочно-правовая система: сайт. – URL: <https://base.garant.ru/7505063/>.

45. Постановление Коллегии Администрации Кемеровской области от 25.10.2013 г. №464 «Об утверждении государственной программы Кемеровской области «Государственная поддержка агропромышленного комплекса и устойчивого развития сельских территорий в Кемеровской области» на 2014 - 2025 годы» // Система «ГАРАНТ»: справочно-правовая система: сайт. – URL: <https://base.garant.ru/7505695/>.

46. Распоряжение Коллегии Администрации Кемеровской области от 04.06.2015 г. №303-р «Об утверждении Стратегии развития агропромышленного кластера Кемеровской области на период до 2020 года» // «Главбух» - Журнал для бухгалтеров: сайт. – URL: https://www.glavbukh.ru/npd/edoc/81_205073.

47. Постановление Правительства Алтайского края от 20.12.2019 г. № 530 «Об утверждении государственной программы Алтайского края «Комплексное развитие сельских территорий Алтайского края» // Официальный интернет-портал правовой информации: сайт. – URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/2200201912260003>.

48. Постановление Правительства Забайкальского края от 30.10.2013 г. №480 «Об утверждении Государственной программы Забайкальского края «Устойчивое развитие сельских территорий» // Официальный интернет-портал правовой информации: сайт. – URL: http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?doc_itself=&backlink=1&nd=175034183&page=1&rdk=8#I0.

49. Постановление Правительства Забайкальского края от 25.04.2014 г. №237 «Об утверждении государственной программы Забайкальского края «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия» // Система «ГАРАНТ»: справочно-правовая система: сайт. – URL: <https://base.garant.ru/19987180/>.

50. Постановление Правительства Иркутской области от 26.10.2018 г. № 772-пп «Об утверждении государственной программы Иркутской области «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия» на 2019 - 2024 годы» // Официальный ин-

тернет-портал правовой информации: сайт. – URL:
<http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/3800201811020007>

51. Постановление Правительства Иркутской области от 12.11.2018 г. №828-пп "Об утверждении государственной программы Иркутской области «Экономическое развитие и инновационная экономика» на 2019 – 2024 годы» // Официальный интернет-портал правовой информации: сайт. – URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/3800201811140007?rangeSize=20>.

52. Постановление Правительства Иркутской области от 11.07.2013 г. №254-пп «Об утверждении Положения о предоставлении сельскохозяйственным товаропроизводителям грантов в форме субсидий на развитие семейных животноводческих ферм в Иркутской области в случае производства и (или) переработки (в том числе на арендованных основных средствах) сельскохозяйственной продукции, выполнения работ и оказания услуг в области сельского хозяйства» // Система «ГАРАНТ»: справочно-правовая система: сайт. – URL: <https://base.garant.ru/34747845/>

53. Постановление Правительства Иркутской области от 22.07.2022 г. № 575-пп «О предоставлении субсидий из областного бюджета в целях возмещения части затрат на приобретение сельскохозяйственной техники, грузовых и специальных автомобилей, технологического оборудования, а также на уплату лизинговых платежей по договорам финансовой аренды (лизинга), предметом которых является сельскохозяйственная техника, грузовые и специальные автомобили, технологическое оборудование и племенные сельскохозяйственные животные» // Официальный интернет-портал правовой информации: сайт. – URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/3800202207260006>.

54. Постановление Правительства Кемеровской области - Кузбасса от 31.10.2019 г. №647 «Об утверждении государственной программы Кемеровской области – Кузбасса «Комплексное развитие сельских территорий Кузбасса» на 2020 - 2025 годы» // Официальный интернет-портал правовой информации: сайт. – URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/4200201911060002>.

55. Постановление Правительства Красноярского края от 31.01.2023 № 59-п «О внесении изменений в постановление Правительства Красноярского края от 30.09.2013 г. № 506-п «Об утверждении государственной программы Красноярского края «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия» // Официальный интернет-портал правовой информации: сайт. – URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/2400202302080001>.

56. Постановление Правительства Новосибирской области от 28.07.2015 г. №291-п «Об утверждении государственной программы Новосибирской области «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности в Новосибирской области» // Система «ГАРАНТ»: справочно-правовая система: сайт. – URL: <https://base.garant.ru/7290183/>.

57. Постановление Правительства Новосибирской области от 31.12.2019 г. № 525-п «О государственной программе Новосибирской области «Комплексное развитие сельских территорий в Новосибирской области» // Официальный интернет-портал правовой информации: сайт. – URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/5400202001040021>.

58. Постановление Правительства Новосибирской области от 02.02.2015 г. №37-п «О государственной программе Новосибирской области «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в Новосибирской области» // Система «ГАРАНТ»: справочно-правовая система: сайт. – URL: <https://base.garant.ru/7277966/>.

59. Постановление Правительства Омской области от 15.10.2013 года №252-п «Государственная программа Омской области «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Омской области» // Система «ГАРАНТ»: справочно-правовая система: сайт. – URL: <https://base.garant.ru/15577201/>.

60. Постановление Правительства Омской области от 16.12.2019 г. № 425-п «Об утверждении государственной программы Омской области «Ком-

плексное развитие сельских территорий Омской области» // Официальный интернет-портал правовой информации: сайт. – URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/5500201912160010>.

61. Постановление Правительства Омской области от 16.10.2013 г. №266-п «Об утверждении государственной программы Омской области «Развитие экономического потенциала Омской области» // Система «ГАРАНТ»: справочно-правовая система: сайт. – URL: <https://base.garant.ru/15577698/>.

62. Постановление Правительства Омской области от 17.05.2017 г. № 140-п «Об утверждении Порядка предоставления из областного бюджета субсидий на возмещение части затрат по обеспечению технической и технологической модернизации сельскохозяйственного производства» // Официальный интернет-портал правовой информации: сайт. – URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/5500201705190005>.

63. Постановление Правительства Республики Алтай от 23.09.2020 г. №316 «Об утверждении государственной программы Республики Алтай «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия» // Официальный интернет-портал правовой информации: сайт. – URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/3800201811140007?rangeSize=20>.

64. Постановление Правительства Республики Алтай от 26.05.2021 г. № 136 «Об утверждении порядков предоставления грантов в форме субсидий некоммерческим научным организациям, профессиональным образовательным организациям, образовательным организациям высшего образования, которые в процессе научной, научно-технической и (или) образовательной деятельности осуществляют производство сельскохозяйственной продукции, ее первичную и последующую (промышленную) переработку и признании утратившими силу некоторых постановлений Правительства Республики Алтай» // Официальный интернет-портал правовой информации: сайт. – URL: <http://publication.pravo.gov.ru/document/0400202105270005>.

65. Постановление Правительства Республики Бурятия от 28.12.2013 г. №102 «Об утверждении государственной программы «Развитие агропромышленного комплекса и сельских территорий в Республике Бурятия» // Система «ГАРАНТ»: справочно-правовая система: сайт. – URL: <https://base.garant.ru/29611948/>.

66. Постановление Правительства Республики Бурятия от 27.03.2020 г. № 158 «Об утверждении Государственной программы Республики Бурятия «Комплексное развитие сельских территорий Республики Бурятия» // Официальный интернет-портал правовой информации: сайт. – URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0300202004030017>.

67. Постановление Правительства Республики Тыва от 24.12.2018 г. № 638 «О Стратегии социально-экономического развития Республики Тыва до 2030 года» // Официальный интернет-портал правовой информации: сайт. – URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/1700201812280002>.

68. Постановление Правительства Республики Тыва от 10.11.2021 г. №612 «Об утверждении государственной программы Республики Тыва «Развитие промышленности и инвестиционной политики Республики Тыва на 2022-2026 годы» // Система «ГАРАНТ»: справочно-правовая система: сайт. – URL: <https://base.garant.ru/403030902/>.

69. Постановление Правительства Республики Тыва от 30.10.2013 г. №633 «Об утверждении государственной программы Республики Тыва «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в Республике Тыва» // Система «ГАРАНТ»: справочно-правовая система: сайт. – URL: <https://base.garant.ru/28782797/>.

70. Постановление Правительства Республики Хакасия от 28.12.2018 г. № 664 «О внесении изменений в постановление Правительства Республики Хакасия от 19.11.2012 № 781 «Об утверждении государственной программы Республики Хакасия "Развитие агропромышленного комплекса Республики Хакасия и социальной сферы на селе на 2013–2020 годы» // Официальный интернет-

портал правовой информации: сайт. – URL:
<http://publication.pravo.gov.ru/document/1900201812310004>.

71. Постановление Правительства Республики Хакасия от 01.11.2016 г. №531 «Об утверждении государственной программы Республики Хакасия «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности» // Система «ГАРАНТ»: справочно-правовая система: сайт. – URL:
<https://base.garant.ru/47852894/>.

72. _Постановление Правительства Республики Хакасия от 23.05.2019 г. № 235 «Об утверждении Порядков предоставления грантов «Агростартап» и субсидий сельскохозяйственным потребительским кооперативам, источником финансового обеспечения которых являются иные межбюджетные трансферты из федерального бюджета на создание системы поддержки фермеров и развитие сельской кооперации и средства республиканского бюджета Республики Хакасия» // Официальный интернет-портал правовой информации: сайт. – URL:
<http://publication.pravo.gov.ru/document/1900201905310009>.

73. Постановление Администрации Алтайского края от 05.10.2012 г. №523 «Об утверждении государственной программы Алтайского края «Развитие сельского хозяйства Алтайского края». – Текст: электронный // Министерство сельского хозяйства Алтайского края: официальный сайт. – URL:
<https://altagro22.ru/documents/normative-documents/postanovleniya-administratsii-kraya/postanovlenie-administratsii-altayskogo-kraya-ot-05-10-2012-n-523-red-ot-14-12-2022-ob-utverzhdanii-/?type=original?special=Y>.

74. Постановление Администрации Алтайского Края от 13.10.2014 №467 «Об утверждении государственной программы Алтайского края «Экономическое развитие и инновационная экономика» // КонсультантПлюс: справочно-правовая система: сайт. – URL:
https://econom22.ru/investment/investoram/normativno-pravovye-akty/post_467.pdf.

75. Постановление Администрации Томской области от 26.09.2019 г. № 338а «Об утверждении государственной программы "Развитие сельского хозяйства, рынков сырья и продовольствия в Томской области» // Официальный ин-

тернет-портал правовой информации: сайт. – URL:
<http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/7000201909300003>.

76. Приказ Министерства сельского хозяйства Новосибирской области от 02.03.2022 г. № 41-нпа «Об утверждении перечня сельскохозяйственных организаций, крестьянских (фермерских) хозяйств, научных организаций, профессиональных образовательных организаций и образовательных организаций высшего образования Новосибирской области для предоставления субсидии из областного бюджета Новосибирской области, в том числе источником финансового обеспечения которых являются субсидии из федерального бюджета, на возмещение части затрат на племенное маточное поголовье сельскохозяйственных животных в 2022 году» // Официальный интернет-портал правовой информации: сайт. – URL:
<http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/5401202203020008>.

77. Приказ Департамента по социально-экономическому развитию села Томской области от 02.07.2020 г. № 50 «Об утверждении Порядка предоставления субсидий на стимулирование развития приоритетных подотраслей агропромышленного комплекса и развитие малых форм хозяйствования» // Официальный интернет-портал правовой информации: сайт. – URL:
<http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/7001202007030003>.

78. Приказ Департамента по социально-экономическому развитию села Томской области от 03.03.2021 г. № 13 «Об утверждении Порядка предоставления субсидий на возмещение части процентной ставки по краткосрочным кредитам (займам)» // Официальный интернет-портал правовой информации: сайт. – URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/7001202103030001>.

79. Приказ Департамента по социально-экономическому развитию села Томской области от 09.06.2020 г. № 42 «О предоставлении из областного бюджета субсидий на возмещение части затрат на обеспечение технической и технологической модернизации сельскохозяйственного производства» // Официальный интернет-портал правовой информации: сайт. – URL:
<http://publication.pravo.gov.ru/document/7001202006100001?index=2>.

80. Концепция промышленной политики Красноярского края до 2030 года / Министерство промышленности, энергетики и торговли Красноярского края // Красноярский край: официальный сайт. – URL: <http://www.krskstate.ru/promtorg/strateg>.
81. Абдулманапов, С.Т. Интеграционные процессы в регионах Северо-Кавказского федерального округа / С. Т. Абдулманапов. – Текст: электронный // ЭТАП: экономическая теория, анализ и практика. – 2014. – №3. – С. 40–52. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/integratsionnye-protsessy-v-regionah-severokavkazskogo-federalnogo-okruga>.
82. Абрамчикова, Н.В. Меры государственной поддержки предприятий малого и среднего бизнеса в условиях пандемии COVID-19 / Н.В. Абрамчикова // Региональная экономика: теория и практика. – 2021. – Т. 19. – № 6(489). – С. 1053-1068.
83. Аверьянов, Л.Я. Контент-анализ: монография / Л.Я. Аверьянов. – Москва: РГИУ, 2007. – 286 с.
84. Аджикова, А.С. Интеграция регионов и качество экономического пространства / А.С. Аджикова, Н.Н. Школьников. – Текст: электронный // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 3: Экономика. Экология. – 2016. - №2(35). – С. 18–25.
85. Актуальные вопросы разработки экспортной стратегии региона: монография / под редакцией Ф. Н. Завьялов. – Ярославль, ЯрГУ, 2018. – 268 с.
86. Алещенко, В.В. Научно-инновационная сфера в реализации региональной кластерной политики / В.В. Алещенко, О.А. Алещенко // Вестник Казанского государственного аграрного университета. – 2018. – Т. 13, № 3(50). – С. 103-107.
87. Андреева, Е.Л. Внешнеэкономический фактор развития регионов Северо-Запада: оценка влияния и специфика институционального обеспечения / Е.Л. Андреева, А.В. Ратнер, Ю.Г. Мыслякова, П.Л. Глухих. – Текст: электронный // Балтийский регион. – 2018. – № 1. – С. 19-36.

88. Артемьева, С.С. Межбюджетные трансферты регионам: современное состояние и направления совершенствования / С.С. Артемьева, Е.А. Буянова. – Текст: электронный // Региональные проблемы преобразования экономики. – 2021. – №3. – С. 45–52.
89. Бакуменко, О.А. Межрегиональное взаимодействие как фактор развития региональных социально-экономических систем (на примере Северо-Западного федерального округа) / О.А. Бакуменко // Вестник Псковского государственного университета. Серия: Экономика. Право. Управление. – 2016. – №4. – С. 32–47.
90. Беляевская-Плотник, Л.А. Развитие подходов к мониторингу рисков недостижения национальных целей развития Российской Федерации и ее регионов / Л.А. Беляевская-Плотник, Л.К. Бочарова, Н.Ю. Сорокина // Региональная экономика. Юг России. – Т. 9. – №2. – С 71 – 82.
91. Беляевская-Плотник, Л.А. Развитие подходов к мониторингу рисков недостижения национальных целей развития «цифровая трансформация» в системе стратегического планирования Российской Федерации / Л.А. Беляевская-Плотник, Н.Ю. Сорокина // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – Т. 17. - №12 (405).- С 2379 – 2396.
92. Богачева, О.В. Обзоры бюджетных расходов: опыт стран ОЭСР и перспективы для России / О.В. Богачева, О.В. Смородинов. – Текст: электронный // Мировая экономика и международные отношения. – 2019. – № 3. – С. 59–67.
93. Будаева, К.В. Эволюция разработки и содержания документов регионального стратегического планирования в России / К.В. Будаева, В.В. Климанов // Региональная экономика: теория и практика. – №40. – С. 52 – 63.
94. Бурак, П.И. Региональные модели развития (опыт Иркутской области) / П.И. Бурак, Л.Б. Касимов // Экономическое возрождение России. – 2018. – №4(58) – С. 89 – 98.

95. Бухвальд, Е.М. Федерализм как ключевой принцип политики регионального развития в России / Е.М. Бухвальд, О.Б. Иванов // ЭТАП: экономическая теория, анализ, практика. – 2017. - №2. – С. 7–23.
96. Валентей, С.Д. Направления развития региональных экономик в Российской Федерации / С.Д. Валентей, А.Р. Бахтизин, А.В. Кольчугина // Федерализм. – 2019. – №3. – С. 132 – 148.
97. Вардомский, Л.Б. Внешнеэкономическая деятельность регионов России: учебное пособие / Л.Б. Вардомский, Е.Е. Скатерщикова; под редакцией Г. В. Глашукова. – Москва: АРКТИ, 2002. – 320 с.
98. Вовк И.Г. Основы системноцелевого подхода и принятие решений: учебное пособие / И.Г. Вовк, Т.Ю. Бугакова. – Новосибирск: Сиб. гос. геодез. акад., 2011. – 152 с.
99. Воронин, Е.А. Оценка и оптимизация обеспеченности ресурсами стратегий развития отдельных отраслей промышленности и сельского хозяйства в России в условиях рыночной экономики / Е.А. Воронин // Надежность и качество сложных систем. – 2022. - №4. – С. 135 – 142.
100. Вякина, И.В. Оценка эффективности и инновационной направленности региональной инвестиционной политики / И.В. Вякина // Гуманитарные и социальные науки. – 2010. – № 2. – С. 76 – 85.
101. Галиновская, Е.А. Основные правовые проблемы государственного регулирования агропромышленного комплекса / Е.А. Галиновская // Журнал российского права. – 2019. – № 8. – С. 68-70.
102. Глухих, П.Л. Адаптация региональных стратегий к новому целевому показателю развития несырьевого экспорта / П.Л. Глухих // Балтийский регион. – 2022. – Т. 14. – № 1. – С. 34—55.
103. Гонтарь, Н.В. Межрегиональная интеграция в России: институты и Государственно-административное регулирование / Н.В. Гонтарь // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 3. Экономика. Экология. – 2018. – Т. 20. – № 3. – С. 14-24.

104. Гусар, Я.Р. Роль мегапроектов в развитии городов / Я.Р. Гусар // Молодой ученый. – 2019. – 19 (257).
105. Гулин, К.А. Активизация экономического роста в регионах РФ на основе стимулирования развития несырьевого экспорта / К.А. Гулин, Н.О. Якушев, Е. А. Мазилев // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2018, – Т. 11. – № 3. – С. 57—70.
106. Гурина, А.Н. Охрана интеллектуальной собственности / А.Н. Гурина // Интерэкспо Гео-Сибирь. – 2016. – №1. – С. 251-255.
107. Данилова, И.В. Эволюция целей и инструментов региональной Нesyтых К.Ю. промышленной политики ЕС: бенчмарки для России / И.В. Данилова, И.П. Михайлова, К.Ю. Несытых // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: экономика и менеджмент. – 2022. – Т. 16. – № 1. – С. 7–17.
108. Данные об исполнении консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации на 1 декабря 2021 год – Текст: электронный // Министерство Финансов Российской Федерации: сайт. – URL: https://minfin.gov.ru/ru/document/?id_4=135273-dannye_ob_ispolnenii_konsolidirovannykh_byudzhetrov_subektov_rossiiskoi_federatsii_na_1_dekabrya_2021_goda.
109. Довбий, И.П. Институциональные и правовые аспекты стратегического планирования на федеральном, региональном и муниципальном уровнях / И.П. Довбий, Е.С. Калина, С.А. Маковкина // Вестник Челябинского государственного университета. – 2018. - №12 (422). – С. 88 – 99.
110. Дудник, Т.А. Проблемы конкурентоспособности российских товаропроизводителей / Т.А. Дудник, Е.Ю. Дубовка // Экономика и социум. – 2016. – №5 (24) – С. 622 – 625.
111. Европейская региональная политика: источник вдохновения для стран, которые не входят в ЕС? Применение принципов и обмен опытом. Европейская комиссия. Главное управление региональной политики / Unit B.1 –

Communication, Information and Relations with Third Countries Raphaël Goulet
Avenue de Tervuren 41, B.

112. Захарова, А.Э. Меры поддержки субъектов малого и среднего бизнеса в РФ / А.Э. Захарова, В.С. Казеева, А.И. Князева // Молодой ученый. – 2021. – № 15(357). – С. 174-175.

113. Зубаревич, Н.В. Региональное развитие и региональная политика в России / Н.В. Зубаревич // Всероссийский экономический журнал ЭКО. – 2014. – №4. – С. 7 – 24.

114. Карева, А.О. Поддержка малого и среднего бизнеса в целях устойчивого развития России / А.О. Карева // Страховое право. – 2022. – № 2(95). – С. 52-61.

115. Киселева, О.В. Оценка эффективности региональной инвестиционной политики на основе статистических индексов / О.В. Киселева. // Научно-технические ведомости Санкт-Петербургского государственного политехнического университета. Экономические науки. – 2013. – № 4 (175). – С. 53–59.

116. Климанов, В.В. Инструменты межрегионального взаимодействия в системе государственного управления / В. В. Климанов, С. М. Казакова, В. А. Яговкина // Регионология. – 2021. – Т. 29. - №2. – С. 250–282.

117. Коваль, А. Поддержка экспорта в России: системный подход / А. Коваль, А. Левашенко // Экономическое развитие России. – 2017, –№ 12, – С. 10—14.

118. Коокуева, В.В. Сравнительный анализ инструментов развития территорий / В.В. Коокуева, Ю.С. Церцейл // Экономические исследования. – 2019. – №3. – С. 3 – 10.

119. Костенко, Н. Опыт контент-анализа. Модели и практики / Н. Костенко, В. Иванов. – Москва: Центр свободной прессы, 2003. – 44 с.

120. Крестьянские ведомости: [сайт] – газета агробизнеса, зарегистрировано Роскомнадзором 18 декабря 1998 года за №02868. – 2023. – URL: <https://kvedomosti.ru/> – Текст: электронный.

121. Кузнецова, И.Г. Зарубежный опыт государственной поддержки сельской экономики / И. Г. Кузнецова // Вестник Российского государственного аграрного заочного университета. – 2021. – № 38(43). – С. 100-108.
122. Кузнецова, И.Г. Трансформация мер государственной поддержки АПК / И.Г. Кузнецова, Е.А. Гладких // Экономические и гуманитарные науки. – 2022. – № 2(361). – С. 95-103.
123. Кузнецова, О.В. Межрегиональное сотрудничество в России: перспективы кооперации региональных властей / О.В. Кузнецова // Региональные исследования. – 2019. - №1(63) – С. 16 – 25.
124. Кузьмина, В.М. Основные направления деятельности по поддержке экспорта несырьевого неэнергетического сектора экономики / В.М. Кузьмина, М.А. Пархомчук // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. – 2020. – Т. 10. – № 6. – С. 10–19.
125. Лексин, В.Н. Стратегическое планирование пространственных трансформаций / В.Н. Лексин, А.Н. Швецов // Труды Института системного анализа Российской академии наук. – 2006. – Т. 22. – С. 192 – 212.
126. Ленчук, Е.Б. Стратегическое планирование в России: проблемы и пути решения / Е.Б. Ленчук // Инновации. – 2020. - №2 (256). – С. 24 – 28.
127. Литвиненко, В.А. Методологический подход системной оценки эффективности государственной инвестиционной политики / В.А. Литвиненко // Труд и социальные отношения. – 2010. – № 5. – С. 72–79.
128. Макурина, Ю.А. Управление развитием сельских территорий (на материалах Новосибирской области) / Ю.А. Макурина, С.А. Шелковников. – Новосибирск: ИЦ НГАУ "Золотой колос", 2023. – 235 с. – ISBN 978-5-94477-312-8.
129. Макурина, Ю.А. Целевые показатели государственной программы РФ "Комплексное развитие сельских территорий": региональный аспект / Ю.А. Макурина, С. А. Шелковников // International Agricultural Journal. – 2022. – Т. 65, № 3.

130. Мангейм, Дж.Б. Политология. Методы исследования / Дж.Б. Мангейм, Р. К. Рич: пер. с англ, Москва: Весь Мир, 1997. – 544 с.
131. Медведева, Н.А. Анализ системы государственной поддержки малого и среднего бизнеса в Российской Федерации / Н.А. Медведева // Вестник образовательного консорциума Среднерусский университет. Серия: Экономика и управление. – 2021. – № 18. – С. 96-98.
132. Мельников, Р.М. Эффективность региональной инвестиционной политики и пути ее повышения / Р.М. Мельников, М.А. Положихина // Экономические и социальные проблемы России. – 2007. – № 1. – С. 125–138.
133. Методические рекомендации по оценке эффективности инвестиционных проектов: утверждены Минэкономки РФ, Минфином РФ, Госстроем РФ 21.06.1999 №ВК 477. – Текст: электронный // КонсультантПлюс: справочно-правовая система: сайт. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28224/.
134. Мизев, Д.И. Государственная поддержка малого и среднего бизнеса / Д.И. Мизев // Гуманитарный трактат. – 2022. – № 127. – С. 8-11.
135. Милованова, Е.А. Интегральная модель оценки эффективности региональной инвестиционной политики / Е.А. Милованова. // Казанская наука. – 2011. – № 2. – С. 109–112.
136. Минакир, П.А. «Программная» экономика: Дальний Восток / П.А. Минакир // Пространственная экономика. – 2019. – Т. 15. - №2. – С. 7 – 16.
137. Минакир, П. А. Пространство и регионы / П. А. Минакир // Регионалистика. – 2014. – Т. 1. - №1. – С. 6 – 7.
138. Мингалева, Ж.А. Разработка стратегии внешнеэкономической деятельности региона в программах структурной модернизации экономики / Ж.А. Мингалева, Е.Д. Оборина // Вестник пермского университета. Серия: экономика. – 2010. – Т. 4. – № 1. – С. 61–66.
139. Мингалева, Ж.А. Управление внешнеэкономической деятельностью в рамках структурной модернизации экономики региона (на примере Пермского

края) / Ж.А. Мингалева, Е.Д. Оборина // Научно-технические ведомости СПбГПУ. Экономические науки. – 2010. – Т. 92. – № 1. – С. 82 – 86.

140. Митрофанова, И.В. Модернизация региональной системы стратегического планирования: проблемы и решения / И.В. Митрофанова. // Общество: политика, экономика, право. – 2016. - №5. – С. 56 – 62.

141. Назаров, А.Г. Методика оценки инвестиционной политики региона / А. Г. Назаров // Экономика и предпринимательство. – 2014. – № 12 (ч. 2). – С. 261–263.

142. Направления региональной политики по повышению уровня жизни населения (на материалах Республики Алтай) / А.В. Глотко, С.А. Шелковников, И.Г. Кузнецова, И.С. Ключева // Вестник Забайкальского государственного университета. – 2021. – Т. 27, № 10. – С. 94-102.

143. Невьянцева, Л.С. Разработка и апробация методического подхода к оценке эффективности региональной инвестиционной политики / Л.С. Невьянцева // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 3: Экономика. Экология – 2022. – Т. 24 – №1 – С. 68 – 80.

144. Невьянцева, Л.С. Роль национальных проектов в реализации стратегических приоритетов субфедеральной инвестиционной политики / Л.С. Невьянцева // Менеджмент в России и за рубежом. – 2020. – № 4. – С. 20–29.

145. Неформальная экономика. Россия и мир. (переиздание) – Под ред. Т.В. Шанина. М. ЭКСМО, 2011.

146. Николаев, М.А. Комплексная оценка устойчивости региональных систем / М.А. Николаев, М.Ю. Махотаева // π-Economy. – 2022. – Т. 15. – № 3. – С. 51 – 63.

147. Николаев, М.А. Методологические аспекты межрегионального взаимодействия субъектов Российской Федерации / М.А. Николаев, М.Ю. Махотаева // Научно-технические ведомости Санкт-Петербургского государственного политехнического университета. Экономические науки. – 2012. – № 2. – С. 53 – 60.

148. Овсянников, И.П. Теневая экономика: учебное пособие / ФГБОУ ВО РГУПС. – Ростов н/Д, 2015. – 160 с.
149. Озерова, М.Г. Новые ориентиры аграрной политики / М.Г. Озерова, Н. Г. Филимонова // Эпоха науки. – 2017. – № 10. – С. 34-37.
150. Озерова, М.Г. Формирование приоритетных направлений государственной поддержки АПК Красноярского края / М.Г. Озерова, Н.И. Пыжикова, Л.Н. Шорохов // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2023. – № 4. – С. 134-140.
151. О синхронизации подходов к разработке и управлению государственными программами Российской Федерации и национальными (федеральными) проектами в целях реализации Указа Президента Российской Федерации от 21 июля 2020 года № 474 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года» // Совет Федерации Федерального собрания Российской Федерации: официальный сайт. – Москва. – Обновляется в течение суток.
152. Осипов, В.С. Направления аграрной и промышленной политик России: от санкций к конкурентоспособному импортозамещению / В.С. Осипов // Никоновские чтения. – 2016. – №21.
153. Петухова, М.С. Прогноз долгосрочного научно-технологического развития зерновой отрасли России / М.С. Петухова. – Новосибирск: Новосибирский государственный аграрный университет, 2021. – 180 с.
154. Подиновский В.В. Идеи и методы теории важности критериев в многокритериальных задачах принятия решений: монография / В.В. Подиновский. – Москва: Наука, 2019. – 103 с.
155. Полянская, Н.М. Государственная финансовая поддержка развития агропродовольственного сектора: опыт ведущих зарубежных стран / Н.М. Полянская, А. А. Колесняк, И. А. Колесняк // Экономические отношения. – 2020. – Т. 10, № 3. – С. 857-878.
156. Порфирьев, Б.Н. Основные направления социально-экономического развития в 2020 – 2024 гг. и на период до 2035 г. / Б.Н. Порфирьев, А.А. Широков,

М. Н. Узяков, М. С. Гусев, И. Н. Шокин // Проблемы прогнозирования, - 2020. – Т.180. - №3. – С. 3 – 15.

157. Поступления в бюджетную систему РФ // Аналитический портал ФНС России: сайт.

158. Прачева, Е.В. Сравнение инструментов региональной политики: территории опережающего социально-экономического развития, особые экономические зоны, зоны территориального развития / Е.В. Прачева // Корпоративная экономика. – 2018. - №3 (15). – С. 4 – 11.

159. Развитие экспорта зерна в Сибири / С.Л. Соколов, Я.В. Леонова, Е.И. Калягина [и др.]. – Новосибирск: ИЦ НГАУ "Золотой колос", 2023. – 269 с.

160. Рыкова, И.Н. Обзор бюджетных расходов как инструмент повышения эффективности / И.Н. Рыкова, Г. К. Рыков // Креативная экономика. – 2021. – Т. 15. – № 4. – С. 1275-1294.

161. Рау, В.В. Россия в таможенном Союзе: аграрный аспект / В.В. Рау // Проблемы прогнозирования. – 2013. – №1. – С. 102-111.

162. Регионы России. Социально-экономические показатели // Федеральная служба государственной статистики: сайт.

163. Российский статистический ежегодник. – Текст: электронный // Федеральная служба государственной статистики: сайт. – URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/12994>.

164. Ростанец, В.Г. Межрегиональная кооперация как основа устойчивого развития макрорегионов России / В.Г. Ростанец, А.В. Топилин, Т.И. Зворыкина // Фундаментальные и прикладные исследования корпоративного сектора экономики. – 2020. - №2. – С. 102 – 108.

165. Сажина, М.А. Национальная инновационная система в условиях дестабилизации экономики / М.А. Сажина, А.А. Ильина // Государственное управление. Электронный вестник. – 2021. – № 84. – С. 109-128.

166. Сапрыкина, В.Ю. Проблемы инновационного развития российской Федерации / В.Ю. Сапрыкина, Е.А. Дегтяренко // Научный вестник Южного института менеджмента. – 2018. – №1. – С. 44-48

167. Серова, В.А. Методические аспекты оценки эффективности региональной инвестиционной политики / В.А. Серова, Н.А. Серова // Фундаментальные исследования. – 2021. – № 1. – С. 95–99.
168. Смирнова, О.О. Основы стратегического планирования Российской Федерации: монография / О.О. Смирнова. – Москва: Издательский Дом «Наука», 2013. – 302 с.
169. Совершенствование государственной поддержки технического перевооружения сельскохозяйственных производителей региона / Н.Н. Конова, А.Т. Стадник, С.Л. Шелковников [и др.]. – Новосибирск: Новосибирский государственный аграрный университет, 2019. – 145 с.
170. Субачева, Л.А. Роль государственной поддержки в регулировании механизма развития малого и среднего бизнеса в современных условиях / Л.А. Субачева, Б.М. Шарипова // Вестник Кыргызско-Российского Славянского университета. – 2021. – Т. 21. – № 3. – С. 51-56.
171. Таршис, Е.Я. Контент-анализ: Принципы методологии. (Построение теоретической базы. Онтология, аналитика и феноменология текста. Программа исследования) / Е.Я. Таршис. – Москва: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2014. – 182 с.
172. Титова, С.Ю. Оценка результативности поддержки экспорта на региональном уровне (на примере Хабаровского края) / С.Ю. Титова // Проблемы и механизмы реализации национальных приоритетов социально-экономического развития России, РИЦ ХГУЭП. Хабаровск, 2020. – С. 151 – 156.
173. Ускова, Т.В. Межрегиональное взаимодействие как фактор роста экономики: препринт / Т.В. Ускова, Е.В. Лукин. – Вологда: ИСЭРТ РАН, 2013. – 76 с.
174. Устойчивое развитие сельских территорий региона как эколого-социально-экономических систем: теория и принципы / Н.И. Пыжикова, А.В. Цветцых, З.Е. Шапорова, К.Ю. Лобков // Вестник Алтайской академии экономики и права. – 2019. – № 1-1. – С. 159-165.

175. Ушачев, И.Г. Актуальные направления совершенствования аграрной политики России / И.Г. Ушачев, А.Ф. Серков, В.В. Маслова, В.С. Чекалин. –// АПК: Экономика, управление (Аграрная политика: проблемы и решения). – 2019. – № 3. — С. 4-16.
176. Чванова, А.В. Эффективная инвестиционная политика региона / А. В. Чванова // Вестник Челябинского государственного университета. – 2012. – № 3 (257). – С. 137–139.
177. Чернова, С.Г. Формирование и развитие государственно-индикативного управления сельским хозяйством в регионе / С.Г. Чернова. – Новосибирск: ООО «Печатное издательство Агро-Сибирь», 2018. – 225 с.
178. Чувашов, А.А. Направления государственной поддержки малого и среднего бизнеса на территории РФ / А. А. Чувашов, В. Н. Гонин // Инновации. Наука. Образование. – 2021. – № 35. – С. 1296-1302.
179. Шаляпина, С.К. Построение категориальной модели в контент-анализе: специальность 22.00.01 «Теория, методология и история социологии»: автореферат на соискание ученой степени кандидата социологических наук / Шаляпина Светлана Кимовна; Москва, 1998. – 34 с
180. Шелковников, С.А. Государственная политика агроэкспорта в России / С.А. Шелковников, К.В. Чепелева // АПК: экономика, управление. – 2023. – № 3. – С. 4-14.
181. Шелковников, С.А. Концепция государственной поддержки региональных молочно-продуктовых подкомплексов АПК / С.А. Шелковников, Л.А. Овсянко // Актуальные проблемы экономики и менеджмента. – 2019. – № 1(21). – С. 128-133.
182. Шелковников, С.А. Механизм государственной поддержки создания образовательной эко среды как приоритетное направление развития кооперации аграрного сектора экономики / С.А. Шелковников, И.Г. Кузнецова // Фундаментальные и прикладные исследования кооперативного сектора экономики. – 2021. – № 1. – С. 137-143.

183. Шильцова, Т.А. Факторы, формирующие уровень жизни населения / Т.А. Шильцова, И.В. Реутская, Н.Л. Малашенко, Л. И. Великанова. // Новые технологии. – 2011. - №120.

184. Шумакова, О.В. Агропродовольственный рынок: региональный аспект / О.В. Шумакова, О.Н. Крюкова. – Омск: Омский государственный аграрный университет имени П.А. Столыпина, 2019. – 206 с.

185. Шумакова, О.В. Обеспечение устойчивого развития аграрной экономики на основе проектно-ориентированного подхода к формированию эффективного агропродовольственного рынка / О.В. Шумакова, О.Н. Крюкова, Т.Г. Мозжерина // Фундаментальные исследования. – 2018. – № 12-2. – С. 293-298

186. Якимова, Л.А. Государственное регулирование развития сельских территорий / Л.А. Якимова // Наука и образование: опыт, проблемы, перспективы развития: материалы международной научно-практической конференции, Красноярск, 17–19 апреля 2018 года / Ответственные за выпуск: В.Л. Бопп, Е.И. Сорокатая. Том Часть II. – Красноярск: Красноярский государственный аграрный университет, 2018. – С. 370-373

187. Автономная некоммерческая организация «Красноярский краевой центр развития бизнеса и микрокредитная организация» (бывш. Агентство развития бизнеса и микрокредитная компания): официальный сайт. – URL: <https://мойбизнес-24.рф/o-proekte/ano/> – Текст: электронный.

188. Автономная некоммерческая организация «Омский центр инноваций социальной сферы»: официальный сайт. – URL: <http://cissinfo.ru/> – Текст: электронный.

189. Автономная некоммерческая организация «Томский региональный инжиниринговый центр»: официальный сайт. – URL: <https://www.engineering.tomsk.ru/> – Текст: электронный.

190. Агентство по привлечению и защите инвестиций: официальный сайт. – URL: <http://agency.keminvest.ru/> – Текст: электронный.

191. Агентство развития малого и среднего предпринимательства Красноярского края: официальный сайт. – URL: <http://krasmsp.krskstate.ru/?eyes=yes> – Текст: электронный.
192. АНО «Центр содействия развитию предпринимательства Новосибирской области»: официальный сайт. – URL: <https://msp.nso.ru/page/30> – Текст: электронный.
193. АО «Агентство по ипотечному жилищному кредитованию Республики Алтай» (Гарантийный фонд): официальный сайт. – URL: <https://aijk-ra.ru/> – Текст: электронный.
194. АО «Агентство развития и инвестиций Омской области»: официальный сайт. – URL: <https://www.arvd.ru/> – Текст: электронный.
195. Бюджетное учреждение Омской области «Омский региональный бизнес-инкубатор»: официальный сайт. – URL: <https://omrbi.ru/> – Текст: электронный.
196. ГБУ РА «Республиканский центр развития туризма и предпринимательства Республики Алтай»: официальный сайт. – URL: <https://мойбизнес04.рф/contacts/> – Текст: электронный.
197. Государственное бюджетное учреждение «Бизнес-инкубатор Республики Тыва»: официальный сайт. – URL: <https://ituva.ru/> – Текст: электронный.
198. Государственный фонд поддержки предпринимательства Кемеровской области: официальный сайт. – URL: <https://fond42.ru/> – Текст: электронный.
199. Департамент ветеринарии Томской области: официальный сайт. – URL: <https://gosvet.tomsk.gov.ru/> – Текст: электронный.
200. Департамент по развитию инновационной и предпринимательской деятельности Томской области: официальный сайт. – URL: <https://biznesdep.tomsk.gov.ru/> – Текст: электронный.

201. Департамент по развитию предпринимательства и потребительского рынка Кузбасса (министерство): официальный сайт. – URL: <https://dprpko.ru/> – Текст: электронный.

202. Департамент по социально-экономическому развитию села Томской области: официальный сайт. – URL: <https://depagro.tomsk.gov.ru/> – Текст: электронный.

203. Департамент промышленности и энергетики Администрации Томской области: официальный сайт. – URL: <https://depennerg.tomsk.gov.ru/phonebook/departments> – Текст: электронный.

204. Комитет Государственного Собрания-Эл Курултай Республики Алтай по экономической, финансовой и налоговой политике: официальный сайт. – URL: <https://elkurultay.ru/> – Текст: электронный.

205. Комитет по аграрной политике, земельным, имущественным отношениям и экологии Верховный Хурал (парламент) Республики Тыва: официальный сайт. – URL: <https://khural.rtyva.ru/struct/committees/147/> – Текст: электронный.

206. Комитет по аграрной политике, природным ресурсам и земельным отношениям законодательного собрания Новосибирской области: официальный сайт. – URL: <https://zsnso.ru/komitets-po-agrarnoy-politike-prirodnym-resursam-i-zemelnyim-otnosheniyam-7-sozyv> – Текст: электронный.

207. Комитет по аграрной политике, природным ресурсам и экологии Законодательного Собрания Омской области: официальный сайт. – URL: <https://www.omsk-parlament.ru/?newsid=13981> – Текст: электронный.

208. Комитет по аграрной политике, природопользованию и экологии Алтайского краевого Законодательного Собрания: официальный сайт. – URL: <https://www.akzs.ru/akzs/committees/detailin/22903/> – Текст: электронный.

209. Комитет по аграрной политике, экологии, природопользованию (Государственное Собрание-Эл Курултай Республики Алтай): официальный сайт. – URL: <https://elkurultay.ru/> – Текст: электронный.

210. Комитет по аграрной политике, продовольствию и землепользованию Верховного Совета Республики Хакасия: официальный сайт. – URL: <https://www.vskhakasia.ru/deputatskiy-korpus/commissions/88> – Текст: электронный.

211. Комитет по вопросам аграрной политики, землепользования и экологии Кузбасса: официальный сайт. – URL: <https://www.zskuzbass.ru/deyatelnost-parlamenta/zasedaniya-komitetov/komitet-po-voprosam-agrarnoj-politiki,-zemlepolzovaniya-i-ekologii/> – Текст: электронный.

212. Комитет по вопросам промышленной политики, жилищно-коммунального хозяйства и имущественных отношений Парламента Кузбасса: официальный сайт. – URL: <https://www.zskuzbass.ru/deyatelnost-parlamenta/zasedaniya-komitetov/komitet-po-voprosam-promyishlennoj-politiki,-zhkh-i-imushchestvennyix-otnoshenij> – Текст: электронный.

213. Комитет по промышленности и вопросам жизнеобеспечения Законодательного Собрания Красноярского края: официальный сайт. – URL: <https://www.sobranie.info/index.php> – Текст: электронный.

214. Комитет по промышленности, предпринимательству и туризму Алтайского краевого Законодательного Собрания: официальный сайт. – URL: <https://www.akzs.ru/akzs/committees/detailin/22901/> – Текст: электронный.

215. Комитет по собственности и экономической политике Законодательного Собрания Иркутской области: официальный сайт. – URL: <https://irzs.ru/about/structure/comission/detail.php?ID=321> – Текст: электронный.

216. Комитет по транспортной, промышленной и информационной политики Законодательного Собрания Новосибирской области: официальный сайт. – URL: <http://zsnsso.ru/> – Текст: электронный.

217. Комитет по экономической политике Законодательной Думы Томской области: официальный сайт. – URL: <https://duma.tomsk.ru/comitets> – Текст: электронный.

218. Комитет по экономической политике и инвестициям Законодательного собрания Омской области: официальный сайт. – URL: <https://www.omsk-parlament.ru/?newsid=16019> – Текст: электронный.

219. Комитет по экономической политике, промышленности, строительству и транспорту Верховного Совета Республики Хакасия: официальный сайт. – URL: <https://www.vskhakasia.ru/deputatskiy-korpus/commissions/85> – Текст: электронный.

220. Комитет по энергетике, строительству, транспорту и жилищно-коммунальному хозяйству Верховного Хурала (парламента) Республики Тыва: официальный сайт. – URL: <https://khural.rtyva.ru/struct/committees/145/> – Текст: электронный.

221. Краевое автономное учреждение «Алтайский центр кластерного развития»: официальный сайт. – URL: <https://ackr22.ru/> – Текст: электронный.

222. Микрокредитная компания, некоммерческая организация «Фонд поддержки малого и среднего предпринимательства Республики Алтай»: официальный сайт. – URL: <https://mspra.ru/> – Текст: электронный.

223. Микрокредитная компания Омский региональный фонд микрофинансирования субъектов малого и среднего предпринимательства: официальный сайт. – URL: <https://mfofond.ru/> – Текст: электронный.

224. Микрокредитная компания Фонд поддержки предпринимательства Республики Тыва: официальный сайт. – URL: <https://fpptuva.ru/> – Текст: электронный.

225. Министерство промышленности и научно-технического развития Омской области: официальный сайт. – URL: <https://mps.omskportal.ru/oiv/mps> – Текст: электронный.

226. Министерство промышленности и торговли Кузбасса: официальный сайт. – URL: <https://минпромторг42.рф/> – Текст: электронный.

227. Министерство промышленности и энергетики Алтайского края: официальный сайт. – URL: <http://alt-prom.ru/> – Текст: электронный.

228. Министерство промышленности, торговли и развития предпринимательства Новосибирской области: официальный сайт. – URL: <https://minrpp.nso.ru/> – Текст: электронный.

229. Министерство промышленности, энергетики и жилищно-коммунального хозяйства Красноярского края: официальный сайт. – URL: <http://www.krskstate.ru/promtorg> – Текст: электронный.

230. Министерство регионального развития Республики Алтай: официальный сайт. – URL: <https://minregion-ra.ru/> – Текст: электронный.

231. Министерство сельского хозяйства Алтайского края: официальный сайт. – URL: <https://altagro22.ru/> – Текст: электронный.

232. Министерство сельского хозяйства Иркутской области: официальный сайт. – URL: <https://irkobl.ru/sites/agroline/> – Текст: электронный.

233. Министерство сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности Кузбасса: официальный сайт. – URL: <http://mcx42.ru/> – Текст: электронный.

234. Министерство сельского хозяйства и продовольствия Омской области: официальный сайт. – URL: <https://msh.omskportal.ru/oiv/msh> – Текст: электронный.

235. Министерство сельского хозяйства и продовольствия Республики Тыва: официальный сайт. – URL: <https://mcx.rtyva.ru/> – Текст: электронный.

236. Министерство сельского хозяйства и продовольствия Республики Хакасия: официальный сайт. – URL: <http://mcxrx.ru/> – Текст: электронный.

237. Министерство сельского хозяйства и торговли Красноярского края: официальный сайт. – URL: <https://krasagro.ru/> – Текст: электронный.

238. Министерство сельского хозяйства Республики Алтай: официальный сайт. – URL: <https://mcx-altai.ru/> – Текст: электронный.

239. Министерство сельского хозяйства Новосибирской Области: официальный сайт. – URL: <https://mcx.nso.ru/> – Текст: электронный.

240. Министерство экономики Омской области: официальный сайт. – URL: <https://mec.omskportal.ru/oiv/mec> – Текст: электронный.

241. Министерство экономического развития и промышленности Иркутской области: официальный сайт. – URL: <https://irkobl.ru/sites/economy/> – Текст: электронный.

242. Министерство экономического развития и промышленности Республики Тыва: официальный сайт. – URL: <http://mert.tuva.ru/> – Текст: электронный.

243. Министерство экономического развития Республики Алтай: официальный сайт. – URL: <https://минэко04.рф/org/> – Текст: электронный.

244. Министерство экономического развития Республики Хакасия: официальный сайт. – URL: <https://r-19.ru/society/8805/> – Текст: электронный.

245. Некоммерческая организация «Гарантийный фонд – микрокредитная компания Республики Хакасия»: официальный сайт. – URL: <https://fondrh.ru/> – Текст: электронный.

246. НОМК «Алтайский фонд микрозаймов»: официальный сайт. – URL: <https://mybusiness22.com/> – Текст: электронный.

247. Общественный совет при министерстве сельского хозяйства и продовольствия в Омской области: официальный сайт. – URL: <https://msh.omskportal.ru/oiv/msh/glavnaya/sovet> – Текст: электронный.

248. Общественный совет при министерстве сельского хозяйства Новосибирской области: официальный сайт. – URL: <https://mcx.nso.ru/page/3112> – Текст: электронный.

249. Общество с ограниченной ответственностью «Гарантийный фонд Томской области»: официальный сайт. – URL: <http://gf-tomsk.ru/> – Текст: электронный.

250. Общество с ограниченной ответственностью «Центр инновационного развития Томской области»: официальный сайт. – URL: <http://cirto.ru/> – Текст: электронный.

251. Омский региональный парк информационных технологий: официальный сайт. – URL: <https://мойбизнес-55.рф/services/it-park/> – Текст: электронный.

252. Омский региональный фонд поддержки и развития предпринимательства: официальный сайт. – URL: <https://мойбизнес-55.рф/> – Текст: электронный.

253. Региональный центр инжиниринга: официальный сайт. – URL: <https://moibiz42.ru/departments/regionalnyj-centr-inzhiniringa/> – Текст: электронный.

254. Региональный центр координации поддержки экспортно ориентированных субъектов малого и среднего предпринимательства «Центр развития туризма и предпринимательства Республики Алтай»: официальный сайт. – URL: <https://мойбизнес04.рф/contacts/> – Текст: электронный.

255. Служба ветеринарии Иркутской области: официальный сайт. – URL: <https://irkobl.ru/sites/vet/> – Текст: электронный.

256. Служба по ветеринарному надзору Красноярского края: официальный сайт. – URL: <https://vetnadzor24.ru/> – Текст: электронный.

257. Совет по вопросам развития агропромышленного комплекса Новосибирской области при Губернаторе Новосибирской области: официальный сайт. – URL: <https://mcx.nso.ru/page/3114> – Текст: электронный.

258. Управление Алтайского края по развитию предпринимательства и рыночной инфраструктуры: официальный сайт. – URL: <https://www.altymb.ru/> – Текст: электронный.

259. Фонд поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства Иркутской области: официальный сайт. – URL: https://irkobl.ru/sites/economy/small_business/organization/fpp.php – Текст: электронный.

260. Фонд микрофинансирования субъектов малого и среднего предпринимательства: официальный сайт. – URL: <https://www.microfund.ru/> – Текст: электронный.

261. Фонд микрофинансирования Томской области: официальный сайт. – URL: <https://investom.ru/> – Текст: электронный.

262. Фонд развития малого и среднего предпринимательства НСО: официальный сайт. – URL: <https://www.fondmsp.ru/> – Текст: электронный.
263. Фонд развития Республики Хакасия: официальный сайт. – URL: <https://мойбизнес19.рф/development-fund/> – Текст: электронный.
264. Центр кластерного развития: официальный сайт. – URL: <https://moibiz42.ru/departments/centr-klasternogo-razvitiya/> – Текст: электронный.
265. Центр «Мой бизнес»: официальный сайт. – URL: <https://moibiz42.ru/> – Текст: электронный.
266. Beran V., Teichmann M., Kuda F., Zdarilova R. Dynamics of Regional Development in Regional and Municipal Economy // Sustainability, MDPI, Open Access Journal. 2020. – №12(21). – P. 1–18.
267. Bloch D. The deterioration of the public spending mix during the global financial crisis: Insights from new indicators / Bloch D., J. Fournier. – Текст: электронный // OECD Economics Department Working Papers. OECD Publishing, Paris – 2018. – No. 1465. – URL: <https://doi.org/10.1787/2f6d2e8f-en>
268. Communication from the commission EU. “A new industrial strategy for Europe” / European Commission. – Текст: электронный. – URL: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/en/txt/?qid=1593086905382&uri=celex%3a52020dc0102>.
269. Communication from the commission Europe 2020. «Europe 2020: A European Strategy for Smart, Sustainable and Inclusive Growth» / European Commission. – Текст: электронный. – URL: [https://ec.europa.eu/eu2020/pdf/COMPLET_EN_BARROSO_007 - Europe 2020 - EN version.pdf](https://ec.europa.eu/eu2020/pdf/COMPLET_EN_BARROSO_007_Europe_2020_EN_version.pdf).
270. Faludi A. Making Sense of the ‘Territorial Agenda of the European Union’, Refereed Articles / Faludi A. // European Journal of Spatial Development. – 2007. – no 25.
271. Flor M.L. An Analysis of Open Innovation Strategies in Firms in Low and Medium Technology Industries / Flor M.L., Oltra-Mestre M.J., Sanjurjo E.L. – Текст: электронный // IEEE Transactions on Engineering Management. 2021. – 68 (3). – P. 853–867. – URL:

https://www.researchgate.net/publication/333160396_An_Analysis_of_Open_Innovation_Strategies_in_Firms_in_Low_and_Medium_Technology_Industries.

272. Foray D. Smart specialization. The concept (Knowledge Economists Policy Brief No. 9, June). / Foray D., David P.A., & Hall B.H. // Brussels: European Commission. 2009.

273. Gadille M. Rebuilding a cluster while protecting knowledge within low-medium-tech supplier SMEs: A Spanish and French comparison / Gadille M., Gallego-Bono J.R. – Текст: электронный // Sustainability (Switzerland). – 2021. – 13 (20). – № 11313. – URL: https://www.researchgate.net/publication/355233257_Rebuilding_a_Cluster_While_Protecting_Knowledge_within_Low-Medium-Tech_Supplier_SMEs_A_Spanish_and_French_Comparison.

274. Hartmut H.-K. Innovation in low-tech industries: Current conditions and future prospects / Hartmut H.-K., Kirner E. // Low-Tech Innovation: Competitiveness of the German Manufacturing Sector. 2015. – P. 17–32.

275. Hirsch-Kreinsen H. Innovation in Low-Tech Industries: Current Conditions and Future Prospects. In: Som O., Kirner E. (eds) / Hirsch-Kreinsen H. // Low-tech Innovation. Springer, Cham. 2015.

276. Hunt, S. A. et al. 1994, Identity Fields. New Social Movements. In: Larana, E. et al. (ed.) Philadelphia, Temple University Press, P. 185—208.

277. Iacobucci D. Efficiency and effectiveness of smart specialization strategies / Iacobucci D. // Scienze Regionali. 2021 – 20 (2). – P. 221–235.

278. Iammarino S. Regional inequality in Europe: Evidence, theory and policy implications / Iammarino S., Rodriguez-Pose A., Storper M. // Journal of Economic Geography. – 2019. – 19 (2). – P. 273–298.

279. Lado, N. Identifying successful marketing strategies by export regional destination / N. Lado, E. Martinez-Ros, A. Valenzuela. – Текст: электронный // International marketing review. – 2004. – vol. 21. – no. 6, – P. 573–597. – URL: <https://doi.org/10.1108/02651330410568024>].

280. Laruelle, M., Peyrouse, S. Mineral Wealth Export Strategies Versus State Sovereignty. In: Globalizing central Asia: geopolitics and the challenges of economic development, Routledge, Oxford, 2013. – P. 190–217.

281. Madeira P. M. Smart specialisation strategies and regional convergence: spanish extremadura after a period of divergence / Madeira P.M., Vale M., Moraleda J. // *Economies*. – 2021 – 9 (4). – № 138.

282. Magro E. Smart specialisation strategies and energy transition: An exploratory analysis of the case of the Basque Country / Magro E., Wilson J.R., Aranguren M.J. // *Ekonomiaz*. – 2021. – (99). – P. 64–83.

283. Makkonen, T. Innovation and regional socio-economic development – evidence from the finnish local administrative units / Makkonen, T. // *Bulletin of Geography*. 2011 – 15. – P. 27–42.

284. McCann P. Smart specialization, regional growth and applications to European Union Cohesion Policy / McCann P., & Ortega-Argilés R. – Текст: электронный // *Regional Studies*. – 2015. – 49(8). – 1291–1302. – URL: https://www.researchgate.net/publication/254423239_Smart_Specialisation_Regional_Growth_and_Applications_to_EU_Cohesion_Policy.

285. Müür J. Intermediating Smart Specialisation and Entrepreneurial Discovery: The Cases of Estonia and Helsinki-Uusimaa / Müür J. // *Journal of the Knowledge Economy*. 2021 – 6. – P. 1–33.

286. Robinson M. Spending reviews / Robinson M. // *OECD Journal on Budgeting*. – 2013. – № 2. – P. 81–122. – DOI: 10.1787/budget-13-5jz14bz8p2hd.

287. State Aid Scoreboard 2019 / EUROPEAN COMMISSION – Текст: электронный. – 2019. – URL: https://ec.europa.eu/competition/state_aid/scoreboard/state_aid_scoreboard_2019.pdf

288. Stryabkova E.A. (2021) Smart specialization as a comprehensive territorial and sectoral approach to determining regional development priorities / Stryabkova E.A., Vladyka M.V., Lyshchikova J.V., Rzaev A.Y., Kochergin M.A. // *Journal of Environmental Management and Tourism*. – 2021.

289. Summary of a Survey on the Europe 2020. Flagship Initiative “An Industrial Policy for the Globalisation Era” // European Commission. – Текст: электронный. – URL: <https://portal.cor.europa.eu/europe2020/MonitoringFlagships/Documents/Industrial%20policy/Report%20industrial%20policy.pdf>

290. Vandierendonck C. Public Spending Reviews: design, conduct, implementation /C. Vandierendonck – Текст: электронный // European Commission. Economic Papers. – 2014. – No. 525. – URL: http://ec.europa.eu/economy_finance/publications/economic_paper/2014/pdf/ecp525_en.pdf.

291. Weber, R. Basic Content Analysis / R. Weber: Beverly Hill. 1985. – 12 (5). – P. 1353–1370.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Индексы производства продукции сельского хозяйства в СФО 2018-2022

ГОДЫ

Регион	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	Отклонение (+,-) 2022 г. к 2018 г.
Сибирский федеральный округ	100,9	99,6	102,0	107,2	103,6	2,7
Республика Алтай	98,4	98,2	94,8	94,8	101,2	2,8
Республика Тыва	108,7	99,3	101,2	102,1	96,3	-12,4
Республика Хакасия	93,6	97,0	101,7	96,5	98,2	4,6
Алтайский край	103,3	98,8	96,7	118,4	104,1	0,8
Красноярский край	101,6	104,5	108,1	95,7	103,7	2,1
Иркутская область	99,6	96,7	103,8	100,8	103,6	4
Кемеровская область	98,5	98,9	106,7	111,8	110,1	11,6
Новосибирская область	99,2	104,1	102,4	113,5	103,0	3,8
Омская область	101,1	96,6	100,2	101,8	100,4	-0,7
Томская область	102,8	96,2	105,8	99,8	103,2	0,4

Индексы производства продукции растениеводства в СФО 2018-2022

ГОДЫ

Регион	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	Отклонение (+,-) 2022 г. к 2018 г.
Сибирский федеральный округ	103,3	99,9	103,9	115,3	105,3	2
Республика Алтай	95,2	107,4	97,9	103,6	97,3	2,1
Республика Тыва	118,2	105,5	99,6	105,8	86,1	-32,1
Республика Хакасия	104,5	106,1	108,4	100,2	92,5	-12
Алтайский край	105,5	96,6	93,4	132,5	105,0	-0,5
Красноярский край	109,7	110,8	115,2	96,7	111,5	1,8
Иркутская область	100,4	94,0	105,8	102,3	103,5	3,1
Кемеровская область	101,3	100,4	120,6	109,7	115,0	13,7
Новосибирская область	97,3	105,0	103,4	126,0	103,7	6,4
Омская область	104,6	97,5	103,2	105,8	98,7	-5,9
Томская область	95,5	92,2	110,6	98,3	107,5	12

Индексы производства продукции животноводства в СФО 2018-2022 годы

Регион	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	Отклонение (+,-) 2022 г. к 2018 г.
Сибирский федеральный округ	99,0	99,3	100,3	98,8	101,2	2,2
Республика Алтай	99,3	95,8	93,9	92,7	102,2	2,9
Республика Тыва	106,9	98,0	101,5	101,3	98,3	-8,6
Республика Хакасия	90,4	93,0	98,4	94,5	101,7	11,3
Алтайский край	100,6	101,7	100,8	94,6	101,4	0,8
Красноярский край	96,9	100,3	102,5	94,9	94,9	-2
Иркутская область	99,0	98,3	102,6	100,0	103,6	4,6
Кемеровская область	96,1	97,6	94,6	114,6	103,0	6,9
Новосибирская область	100,6	103,4	101,6	101,8	102,2	1,6
Омская область	97,4	95,6	96,7	96,5	103,2	5,8
Томская область	106,1	97,8	103,9	100,5	101,2	-4,9

Приложение 4

Продукция сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий, в фактических ценах, млн руб.

Субъект	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	Отклонение (+,-) 2022 г. к 2018 г.
Сибирский федеральный округ	556883	591447	673000	869196	911989	355106
Республика Алтай	11700	10646	11930	13129	12624	924
Республика Тыва	6141	6388	8071	8451	8624	2483
Республика Хакасия	13824	13626	14239	14892	18149	4325
Алтайский край	131825	144540	163230	241625	249362	117537
Красноярский край	77914	84865	105973	122139	130503	52589
Иркутская область	63549	62154	67043	74737	80457	16908
Кемеровская область	46912	47807	60589	80285	84747	37835
Новосибирская область	80192	92988	106302	148713	155360	75168
Омская область	94097	98012	101067	126084	127816	33719
Томская область	30728	30422	34556	39141	44348	13620

Приложение 5

Сальдированный финансовый результат растениеводства в хозяйствах всех категорий, в фактических ценах, млн руб.

Субъект	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	Отклоне- ние (+,-) 2022 г. к 2018 г.
Сибирский федеральный округ	4542	5557	13119	23741	21916	17374
Республика Алтай	-	-	-	-	-	
Республика Тыва	1	0,1	0,1	1	-	
Республика Хакасия	-	-68	49	113	-	
Алтайский край	3103	3673	7107	12041	13696	10593
Красноярский край	689	995	2168	4338	4409	3720
Иркутская область	170	159	178	189	262	92
Кемеровская область	757	-149	1087	1863	1371	614
Новосибирская область	-48	349	1038	3079	1753	1801
Омская область	-240	452	1361	1759	199	439
Томская область	110	146	131	356	224	114

Приложение 6

Сальдированный финансовый результат животноводства в хозяйствах всех категорий, в фактических ценах, млн руб.

Субъект	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	Отклоне- ние (+,-) 2022 г. к 2018 г.
Сибирский федеральный округ	14516	16694	20058	28060	24730	10214
Республика Алтай	-47	-42	-45	-3	13	60
Республика Тыва	8	-8	1	1	-15	-23
Республика Хакасия	87	-	255	224	203	116
Алтайский край	1869	512	4361	5412	4615	2746
Красноярский край	2462	3479	5193	6367	3405	943
Иркутская область	2187	2176	1939	2743	3769	1582
Кемеровская область	-323	-189	248	1047	375	698
Новосибирская область	2870	3491	3760	6117	6939	4069
Омская область	2376	2378	1737	1794	2396	20
Томская область	3027	4897	2609	4358	3030	3

Приложение 7

Рентабельность растениеводства в хозяйствах всех категорий, в фактических ценах, млн руб.

Субъект	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	Отклоне- ние (+,-) 2022 г. к 2018 г.
Сибирский федеральный округ	10,6	12,8	30,7	49,8	34,6	24
Республика Алтай	-	-	-	-	-	
Республика Тыва	7,1	5,9	23,0	58,0	-	
Республика Хакасия	-	-14,1	-4,1	30,3	-	
Алтайский край	18,3	20,4	44,3	69,4	57,1	38,8
Красноярский край	12,6	18,1	28,1	38,5	29,4	16,8
Иркутская область	-2,7	-6,1	-5,3	-0,1	2,2	4,9
Кемеровская область	31,3	3,7	33,0	58,5	35,0	3,7
Новосибирская область	-1,2	3,0	18,5	45,1	21,6	22,8
Омская область	2,0	8,5	25,2	32,7	5,5	3,5
Томская область	3,4	7,5	3,3	25,5	14,5	11,1

Приложение 8

Рентабельность животноводства в хозяйствах всех категорий, в фактических ценах, млн руб.

Субъект	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	Отклоне- ние (+,-) 2022 г. к 2018 г.
Сибирский федеральный округ	9,0	10,9	11,2	13,6	11,6	2,6
Республика Алтай	-10,0	-11,5	-5,6	-2,8	-6,2	3,8
Республика Тыва	-1,9	-19,1	-2,8	1,4	-20,3	-18,4
Республика Хакасия	-1,3	-	28,4	18,3	6,3	7,6
Алтайский край	8,8	15,4	17,2	23,0	18,5	9,7
Красноярский край	6,4	10,1	14,7	13,9	9,4	3
Иркутская область	8,5	8,7	6,9	9,5	10,9	2,4
Кемеровская область	1,0	1,7	3,4	8,2	2,7	1,7
Новосибирская область	10,7	12,7	12,2	17,9	17,0	6,3
Омская область	12,6	11,2	7,8	9,5	8,5	-4,1
Томская область	14,7	12,5	9,8	8,4	9,0	-5,7

Динамика сельскохозяйственных угодий в субъектах СФО, тыс. га

Субъект	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	Отклоне- ние (+,-) 2022 г. к 2018 г.
Сибирский федеральный округ	45857,7	45852,0	45847,9	45838,5	45824,3	-33,4
Республика Алтай	1791,0	1791,0	1790,9	1790,9	1790,9	-0,1
Республика Тыва	3833,1	3833,0	3833,0	3832,9	3824,5	-8,6
Республика Хакасия	1913,1	1912,4	1912,2	1911,9	1911,7	-1,4
Алтайский край	11004,9	11004,2	11003,9	10997,7	10995,5	-9,4
Красноярский край	5409,7	5409,4	5409,1	5408,8	5408,3	-1,4
Иркутская область	2798,6	2798,6	2798,6	2798,6	2798,6	0
Кемеровская область	2616,0	2612,4	2609,7	2606,6	2604,0	-12
Новосибирская область	8399,5	8399,2	8398,7	8398,6	8398,3	-1,2
Омская область	6720,8	6720,8	6720,8	6720,8	6720,8	0
Томская область	1371,0	1371,0	1371,0	1371,7	1371,7	0,7

Динамика посевных площадей в субъектах СФО, тыс. га

Субъект	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	Отклонение (+,-) 2022 г. к 2018 г.
Сибирский федеральный округ	14081,3	14019,3	14121,2	14345,1	14729,6	648,3
Республика Алтай	109,9	106,9	105,3	102,8	102,1	-7,8
Республика Тыва	42,6	50,7	54,0	55,2	57,5	14,9
Республика Хакасия	236,1	212,9	217,8	226,0	229,9	-6,2
Алтайский край	5134,7	5146,9	5175,8	5251,3	5418,2	283,5
Красноярский край	1497,9	1494,6	1475,5	1475,3	1527,1	29,2
Иркутская область	704,0	708,0	706,1	695,7	704,2	0,2
Кемеровская область	869,6	885,3	898,6	943,0	972,5	102,9
Новосибирская область	2226,6	2225,7	2272,0	2318,9	2405,4	178,8
Омская область	2932,9	2864,1	2881,5	2944,7	2984,9	52
Томская область	327,1	324,3	334,8	332,2	327,6	0,5

Динамика количества сельских поселений в СФО, единиц

Субъект	Год								Отклонение	
	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	+/-	%
Сибирский федеральный округ	3431	3427	3419	3420	2832	2716	2687	2648	-783	-22,8
Республика Алтай	91	91	91	91	91	91	91	91	-	-
Республика Бурятия	248	248	247	247	-	-	-	-	-	-
Республика Тыва	120	120	120	120	120	120	120	120	-	-
Республика Хакасия	83	83	83	83	83	83	82	82	1	1,2
Алтайский край	647	644	643	643	643	641	641	632	-53	-7,6
Забайкальский край	330	330	330	330	-	-	-	-	-	-
Красноярский край	487	487	487	487	483	482	457	457	-30	-6,2
Иркутская область	362	361	358	359	352	354	354	354	-8	-2,2
Кемеровская область	154	154	154	154	154	40	40	10	-144	-93,5
Новосибирская область	429	429	429	429	429	429	427	427	-2	-0,5
Омская область	365	365	365	365	365	364	363	363	-2	-0,5
Томская область	115	115	112	112	112	112	112	112	-3	-2,6

Источник: каталог публикаций Федеральной службы государственной статистики
 «Численность населения Российской Федерации по муниципальным образованиям»
<https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Munst.htm>
<https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13204>

Характеристика местных бюджетов регионов в составе Сибирского федерального округа на 1 января 2022 г., млн рублей

Субъект	Доходы	Расходы	Дефицит (-) / профицит (+)
Республика Алтай	7648	7794	-146
муниципальные районы	5272	5351	-78
городские округа	1894	1949	-55
сельские поселения	482	495	-12
Республика Бурятия	21149	22243	-1094
муниципальные районы	12373	12330	+42
городские округа	7440	8531	-1091
сельские поселения	918	940	-22
Республика Тыва	11067	11539	-473
муниципальные районы	7744	7737	+7
городские округа	2936	3394	-458
городские поселения	59	59	
сельские поселения	327	350	-22
Республика Хакасия	15227	15800	-574
муниципальные районы	6137	6318	-181
городские округа	7616	7978	-362
городские поселения	270	234	+35
сельские поселения	1204	1270	-66
Алтайский край	37611	39315	-1703
муниципальные районы	16699	17225	-526
городские округа	18372	19489	-1117
городские поселения	416	433	-17
сельские поселения	2124	2168	-44
Забайкальский край	26066	26723	-657
муниципальные районы	16774	17013	-239
городские округа	5909	6175	-266
городские поселения	1968	2082	-113
сельские поселения	1414	1454	-39
Красноярский край	116908	119687	-2779
муниципальные районы	48312	48749	-437
городские округа	60664	62904	-2240
городские поселения	1972	2019	-47
сельские поселения	5961	6015	-54
Иркутская область	60822	64314	-3492
муниципальные районы	23849	24259	-410
городские округа	30933	33261	-2328
городские поселения	3513	3881	-368
сельские поселения	2527	2912	-386
Кемеровская область	97815	101222	-3407
муниципальные районы	22916	22996	-80
городские округа	71609	74918	-3309
городские поселения	1590	1603	-13
сельские поселения	1701	1705	-4
Новосибирская область	78968	81655	-2687
муниципальные районы	29969	30600	-631
городские округа	42067	43927	-1860
городские поселения	2565	2661	-96
сельские поселения	4368	4467	-100
Омская область	31625	32936	-1311
муниципальные районы	15793	16136	-344
городские округа	13562	14340	-778
городские поселения	512	574	-62
сельские поселения	1758	1886	-128
Томская область	30354	31437	-1084
муниципальные районы	10843	11168	-326
городские округа	17202	17944	-742
городские поселения	324	327	-3
сельские поселения	1985	1999	-14

Регулирующие элементы региональной экономической политики в аграрной сфере

Нормативно-правовой акт	Элементы регулирования
1	2
Закон РФ от 19.06.1992 №3085-1 «О потребительской кооперации (потребительских обществах, их союзах) в Российской Федерации»	Определяет правовые, экономические и социальные основы создания и деятельности потребительских обществ и их союзов, составляющих потребительскую кооперацию Российской Федерации
Федеральный закон от 02.12.1994 №53-ФЗ «О закупках и поставках сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия для государственных нужд»	Устанавливает общие правовые и экономические принципы и положения формирования и исполнения на контрактной основе заказов на закупку и поставку сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия для государственных нужд
«Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)» от 30.11.1994 №51-ФЗ	Регулирование отношений между лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность, или с их участием
Федеральный закон от 08.12.1995 №193-ФЗ «О сельскохозяйственной кооперации»	Определяет правовые и экономические основы создания и деятельности сельскохозяйственных кооперативов и их союзов, составляющих систему сельскохозяйственной кооперации Российской Федерации.
«Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая)» от 26.01.1996 №14-ФЗ	Регламентирует обязательства
«Земельный кодекс Российской Федерации» от 25.10.2001 №136-ФЗ	Регулирует отношения по использованию и охране земель в Российской Федерации
Федеральный закон от 09.07.2002 №83-ФЗ «О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей»	Устанавливает правовые основы и условия реструктуризации долгов сельскохозяйственных товаропроизводителей в целях улучшения их финансового состояния до применения процедур банкротства
Федеральный закон от 11.06.2003 №74-ФЗ «О крестьянском (фермерском) хозяйстве»	Определяет правовые, экономические и социальные основы создания и деятельности крестьянских (фермерских) хозяйств
Федеральный закон от 07.07.2003 №112-ФЗ «О личном подсобном хозяйстве»	Правовое регулирование отношений, возникающих в связи с ведением личного подсобного хозяйства
Федеральный закон от 29.12.2006 №264-ФЗ «О развитии сельского хозяйства»	Правовое регулирование отношений в сфере развития сельского хозяйства, устойчивого развития сельских территорий
Постановление Правительства РФ от 14.07.2012 №717 «О Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 - 2020 годы»	Обеспечение продовольственной независимости России в параметрах, заданных Доктриной продовольственной безопасности Российской Федерации
Республика Алтай	
Закон Республики Алтай от 25.06.2003 № 12-34 «О государственной поддержке агропромышленного комплекса Республики Алтай»	Устанавливает основы осуществления государственной поддержки агропромышленного комплекса Республики Алтай в целях развития производства и переработки сельскохозяйственной продукции за счет средств республиканского бюджета Республики Алтай
Постановление Правительства Республики Алтай от 23.09.2020 №316 «Об утверждении государственной программы Республики Алтай «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия»	Обеспечивает устойчивое функционирование агропромышленного комплекса Республики Алтай. Развивает отрасли агропромышленного комплекса путем технической и технологической модернизации, инновационного развития подотраслей сельского хозяйства и смежных отраслей;

Нормативно-правовой акт	Элементы регулирования
1	2
	обеспечения общих условий функционирования отраслей агропромышленного комплекса и развития сельскохозяйственной кооперации.
Постановление Правительства Республики Алтай от 26.05.2021 № 136 «Об утверждении порядков предоставления грантов в форме субсидий некоммерческим научным организациям, профессиональным образовательным организациям, образовательным организациям высшего образования, которые в процессе научной, научно-технической и (или) образовательной деятельности осуществляют производство сельскохозяйственной продукции, ее первичную и последующую (промышленную) переработку и признании утратившими силу некоторых постановлений Правительства Республики Алтай»	Устанавливает предоставление грантов в форме субсидий на финансовое обеспечение (возмещение) затрат некоммерческим научным организациям, профессиональным образовательным организациям, образовательным организациям высшего образования, которые в процессе научной, научно-технической и (или) образовательной деятельности осуществляют производство сельскохозяйственной продукции, ее первичную и последующую (промышленную) переработку в соответствии с перечнем, указанным в части 1 статьи 3 Федерального закона от 29 декабря 2006 года N 264-ФЗ "О развитии сельского хозяйства"
Республика Тыва	
Постановление Правительства Республики Тыва от 24.12.2018 №638 «О Стратегии социально-экономического развития Республики Тыва до 2030 года»	Определяет приоритеты, целевые ориентиры, задачи и направления социально-экономического развития республики на долгосрочную перспективу. Стратегия отражает специфику республики в экономическом пространстве России и направлена на реализацию ее основных конкурентных преимуществ.
Постановление Правительства Республики Тыва от 30.10.2013 №633 «Об утверждении государственной программы Республики Тыва «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в Республике Тыва»	Направлено на обеспечение населения республики экологически чистой сельскохозяйственной продукцией и продовольствием; повышение конкурентоспособности местной сельскохозяйственной продукции на внутреннем рынке; обеспечение устойчивого развития сельских территорий, занятости сельского населения, повышения уровня его жизни и квалификации; стабилизация эпизоотической ситуации и обеспечение ветеринарно-санитарного благополучия Республики Тыва.
Закон Республики Тыва от 28.12.2007 №427 ВХ-2 «О развитии сельского хозяйства в Республике Тыва»	Определяет правовые основы осуществления агропромышленной политики в Республике Тыва, устанавливает порядок и условия оказания мер государственной поддержки сельскохозяйственным товаропроизводителям и устойчивого развития сельских территорий.
Республика Хакасия	
Закон Республики Хакасия от 04.05.2022 № 20-ЗРХ «О налоговой ставке при применении системы налогообложения для сельскохозяйственных товаропроизводителей (единого сельскохозяйственного налога) на территории Республики Хакасия и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Республики Хакасия о налогах»	Устанавливает налоговую ставку при применении системы налогообложения для сельскохозяйственных товаропроизводителей (единого сельскохозяйственного налога) на территории Республики Хакасия в размере 1,0 процента для налогоплательщиков, указанных в статье 346 Налогового кодекса Российской Федерации, у которых средняя численность работников в налоговом периоде, за который уплачивается налог, составила не менее 90 процентов средней численности работников в предыдущем периоде.

Нормативно-правовой акт	Элементы регулирования
1	2
Постановление Правительства Республики Хакасия от 19.11.2012 №781 «Об утверждении государственной программы Республики Хакасия «Развитие агропромышленного комплекса Республики Хакасия и социальной сферы на селе»	Направлено на стабилизацию роста агропромышленного производства, повышение конкурентоспособности продукции и экономической эффективности агропромышленного производства, развитие сельских территорий Республики Хакасия.
Постановление Правительства Республики Хакасия от 23.05.2019 №235 «Об утверждении Порядков предоставления грантов "Агростартап" и субсидий сельскохозяйственным потребительским кооперативам, источником финансового обеспечения которых являются средства федерального бюджета на создание системы поддержки фермеров и развитие сельской кооперации и средства республиканского бюджета Республики Хакасия»	Утверждает Порядок предоставления грантов "Агростартап", источником финансового обеспечения которых являются средства федерального бюджета на создание системы поддержки фермеров и развитие сельской кооперации и средства республиканского бюджета Республики Хакасия.
Алтайский край	
Закон Алтайского края от 4.02.2008 №2-ЗС «О развитии сельского хозяйства в Алтайском крае»	Устанавливает правовые основы реализации государственной аграрной политики в Алтайском крае.
Постановление Правительства Алтайского края от 05.10.2012 №523 «Об утверждении государственной программы Алтайского края «Развитие сельского хозяйства Алтайского края»	Направлено на обеспечение продовольственной независимости региона путем роста объемов производства качественной сельскохозяйственной продукции и продовольствия, ускоренного импортозамещения; повышение конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции на внутреннем и внешнем рынках; увеличение объема экспорта агропромышленной продукции; рост уровня жизни и занятости сельского населения.
Постановление Правительства Алтайского края от 20.12.2019 №530 «Об утверждении государственной программы Алтайского края «Комплексное развитие сельских территорий Алтайского края»	Направлено на создание благоприятных социально-экономических условий для выполнения сельскими территориями их общенациональных функций и решения задач территориального развития.
Красноярский край	
Постановление Правительства Красноярского края от 30.09.2013 №506-п «Об утверждении государственной программы Красноярского края «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия»	Направлено на повышение конкурентоспособности сельскохозяйственной и пищевой продукции, производимой в крае, обеспечение продовольственной безопасности региона и развитие сельских территорий, рост занятости и уровня жизни сельского населения.
Закон Красноярского края от 21.02.2006 №17-4487 «О государственной поддержке агропромышленного комплекса края и развития сельских территорий края»	Направлен на повышение конкурентоспособности сельскохозяйственной и пищевой продукции, производимой в крае, обеспечение продовольственной безопасности региона, создание благоприятного инвестиционного климата, способствующего привлечению инвестиций в агропромышленный комплекс края, а также направлен на развитие сельских территорий, рост занятости и уровня жизни сельского населения.
Закон Красноярского края от 24.12.2020 № 10-4677 «О государственной поддержке сбыта продовольственной продукции в Красноярском крае»	Определяет правовые основы государственной поддержки сбыта продовольственной продукции, произведенной на территории Красноярского края, в целях стимулирования роста спроса и предложения на более качественную продовольственную продукцию и обеспечения соблюдения прав потребителей на приобретение качественной продовольственной продукции местного производства.

Нормативно-правовой акт	Элементы регулирования
1	2
Иркутская область	
Постановление Правительства Иркутской области от 26.10.2018 №772-пп «Об утверждении государственной программы Иркутской области «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия» на 2019-2024 годы»	Направлено на повышение конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции на внутреннем и внешнем рынках.
Постановление Правительства Иркутской области от 22.07.2022 № 575-пп «О предоставлении субсидий из областного бюджета в целях возмещения части затрат на приобретение сельскохозяйственной техники, грузовых и специальных автомобилей, технологического оборудования, а также на уплату лизинговых платежей по договорам финансовой аренды (лизинга), предметом которых является сельскохозяйственная техника, грузовые и специальные автомобили, технологическое оборудование и племенные сельскохозяйственные животные»	Устанавливает предоставление субсидий из областного бюджета в целях возмещения части затрат на приобретение сельскохозяйственной техники, грузовых и специальных автомобилей, технологического оборудования, а также на уплату лизинговых платежей по договорам финансовой аренды (лизинга), предметом которых является сельскохозяйственная техника, грузовые и специальные автомобили, технологическое оборудование и племенные сельскохозяйственные животные.
Постановление Правительства Иркутской области от 11.07.2013 №254-пп «Об утверждении Положения о предоставлении сельскохозяйственным товаропроизводителям грантов в форме субсидий на развитие семейных животноводческих ферм в Иркутской области в случае производства и (или) переработки (в том числе на арендованных основных средствах) сельскохозяйственной продукции, выполнения работ и оказания услуг в области сельского хозяйства»	Утверждает Положение о предоставлении сельскохозяйственным товаропроизводителям грантов в форме субсидий на развитие семейных животноводческих ферм в Иркутской области в случае производства и (или) переработки (в том числе на арендованных основных средствах) сельскохозяйственной продукции, выполнения работ и оказания услуг в области сельского хозяйства.
Кемеровская область	
Постановление Коллегии Администрации Кемеровской области от 25.10.2013 №464 «Об утверждении государственной программы Кемеровской области «Государственная поддержка агропромышленного комплекса и устойчивого развития сельских территорий в Кемеровской области» на 2014 - 2025 годы»	Направлено на ускорение темпов экономического роста агропромышленного комплекса, обеспечивающего продовольственную безопасность Кемеровской области - Кузбасса, на основе повышения ее конкурентоспособности; повышение финансовой устойчивости товаропроизводителей агропромышленного комплекса; увеличение объемов производства и повышение конкурентоспособности продукции агропромышленного комплекса на основе финансовой устойчивости и модернизации отраслей; сохранение и рациональное использование земель сельскохозяйственного назначения и агроландшафтов.
Распоряжение Коллегии Администрации Кемеровской области от 04.06.2015 №303-р «Об утверждении Стратегии развития агропромышленного кластера Кемеровской области на период до 2020 года»	Разработано в целях повышения неценовой конкурентоспособности производителей сельскохозяйственной и пищевой продукции Кемеровской области для обеспечения продовольственной безопасности, развития малого и среднего бизнеса в сфере производства и переработки сельскохозяйственной продукции и повышения уровня жизни сельского населения.
Закон Кемеровской области – Кузбасса от 26.12.2018 №134-ОЗ «О государственной поддержке развития сельского хозяйства и устойчивого развития сельских территорий»	Направлен на реализацию государственной социально-экономической политики в сфере развития сельского хозяйства и содействия устойчивому развитию сельских территорий в Кемеровской области – Кузбассе.

Нормативно-правовой акт	Элементы регулирования
1	2
Постановление Правительства Кемеровской области – Кузбасса от 31.10.2019 №647 «Об утверждении государственной программы Кемеровской области - Кузбасса «Комплексное развитие сельских территорий Кузбасса» на 2020 – 2025 годы»	Направлено на повышение качества и уровня жизни граждан в сельской местности, создание достойных условий для проживания граждан на территории сельских поселений; создание комфортных условий для проживания на сельских территориях; обеспечение уровня занятости сельского населения, в том числе прошедшего дополнительное обучение (переобучение), снижение уровня безработицы сельского населения трудоспособного возраста.
Новосибирская область	
Постановление Правительства Новосибирской области от 02.02.2015 №37-п «О государственной программе Новосибирской области «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в Новосибирской области»	Направлено на содействие в повышении объемов производства продукции сельского хозяйства, пищевой и перерабатывающей промышленности в Новосибирской области, а также ее конкурентоспособности с целью обеспечения продовольственной безопасности Новосибирской области. Также данная государственная программа направлена на создание условий для воспроизводства и повышения эффективности использования в сельском хозяйстве земельных ресурсов.
Постановление Правительства Новосибирской области от 31.12.2019 №525-п «О государственной программе Новосибирской области «Комплексное развитие сельских территорий в Новосибирской области»	Направлено на создание комфортных условий жизнедеятельности в сельской местности Новосибирской области.
Приказ Министерства сельского хозяйства Новосибирской области от 02.03.2022 № 41-нпа «Об утверждении перечня сельскохозяйственных организаций, крестьянских (фермерских) хозяйств, научных организаций, профессиональных образовательных организаций и образовательных организаций высшего образования Новосибирской области для предоставления субсидии из областного бюджета Новосибирской области, в том числе источником финансового обеспечения которых являются субсидии из федерального бюджета, на возмещение части затрат на племенное маточное поголовье сельскохозяйственных животных в 2022 году»	Утверждает перечень сельскохозяйственных организаций, крестьянских (фермерских) хозяйств, научных организаций, профессиональных образовательных организаций и образовательных организаций высшего образования Новосибирской области, имеющих право на получение субсидии из областного бюджета Новосибирской области, в том числе источником финансового обеспечения которых являются субсидии из федерального бюджета, на возмещение части затрат на племенное маточное поголовье сельскохозяйственных животных в 2022 году
Омская область	
Постановление Правительства Омской области от 15.10.2013 года №252-п «Государственная программа Омской области «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Омской области»	Направлено на устойчивое развитие сельского хозяйства и сельских территорий Омской области.
Постановление Правительства Омской области от 16.12.2019 №425-п «Об утверждении государственной программы Омской области «Комплексное развитие сельских территорий Омской области»	Направлено на повышение качества жизни сельского населения Омской области, и комплексное обустройство объектами социальной и инженерной инфраструктуры населенных пунктов, объектов агропромышленного комплекса, расположенных в сельской местности.
Постановление Правительства Омской области от 17.05.2017 № 140-п «Об утверждении Порядка предоставления из областного бюджета субсидий на возмещение части затрат по обеспечению технической и технологической модернизации сельскохозяйственного производства»	Утверждает порядок предоставления из областного бюджета субсидий на возмещение части затрат по обеспечению технической и технологической модернизации сельскохозяйственного производства.

Нормативно-правовой акт	Элементы регулирования
1	2
Томская область	
Постановление Администрации Томской области от 26.09.2019 №338а «Об утверждении государственной программы «Развитие сельского хозяйства, рынков сырья и продовольствия в Томской области»	Направлено на обеспечение перехода к новым параметрам конкурентоспособности агропромышленного комплекса.
Приказ Департамента по социально-экономическому развитию села Томской области от 09.06.2020 № 42 «О предоставлении из областного бюджета субсидий на возмещение части затрат на обеспечение технической и технологической модернизации сельскохозяйственного производства»	Утверждает порядок предоставления из областного бюджета субсидий на возмещение части затрат на обеспечение технической и технологической модернизации хозяйственного производства.
Приказ Департамента по социально-экономическому развитию села Томской области от 02.07.2020 № 50 «Об утверждении Порядка предоставления субсидий на стимулирование развития приоритетных подотраслей агропромышленного комплекса и развитие малых форм хозяйствования»	Утверждает порядок предоставления субсидий на стимулирование развития приоритетных отраслей агропромышленного комплекса и развитие малых форм хозяйствования.
Приказ Департамента по социально-экономическому развитию села Томской области от 03.03.2021 № 13 «Об утверждении Порядка предоставления субсидий на возмещение части процентной ставки по краткосрочным кредитам (займам)»	Определяет правила предоставления из областного бюджета субсидий на возмещение части процентной ставки по краткосрочным кредитам (займам) для организаций агропромышленного комплекса.

* Составлено на основе официальных сайтов органов государственной власти регионов Сибири [419], СПС Консультант Плюс, Гарант

Приложение 14

Правовые нормы региональной экономической политики в регионах Сибири в целях регулирования аграрной сферы

Субъект	Правовые нормы
---------	----------------

1	2
Сибирский федеральный округ	
Республика Алтай	Закон Республики Алтай от 25.06.2003 № 12-34 «О государственной поддержке агропромышленного комплекса Республики Алтай»; Постановление Правительства Республики Алтай от 23.09.2020 №316 «Об утверждении государственной программы Республики Алтай «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия»; Постановление Правительства Республики Алтай от 26.05.2021 № 136 «Об утверждении порядков предоставления грантов в форме субсидий некоммерческим научным организациям, профессиональным образовательным организациям, образовательным организациям высшего образования, которые в процессе научной, научно-технической и (или) образовательной деятельности осуществляют производство сельскохозяйственной продукции, ее первичную и последующую (промышленную) переработку и признании утратившими силу некоторых постановлений Правительства Республики Алтай».
Республика Бурятия	Постановление Правительства Республики Бурятия от 28.12.2013 №102 «Об утверждении государственной программы «Развитие агропромышленного комплекса и сельских территорий в Республике Бурятия»; Закон Республики Бурятия от 07.10.2014 №667-V «О государственной поддержке сельского хозяйства в Республике Бурятия»; Постановление Правительства Республики Бурятия от 27.03.2020 №158 «Об утверждении Государственной программы Республики Бурятия «Комплексное развитие сельских территорий Республики Бурятия».
Республика Тыва	Постановление Правительства Республики Тыва от 24.12.2018 №638 «О Стратегии социально-экономического развития Республики Тыва до 2030 года»; Постановление Правительства Республики Тыва от 30.10.2013 №633 «Об утверждении государственной программы Республики Тыва «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в Республике Тыва»»; Закон Республики Тыва от 28.12.2007 №427 ВХ-2 «О развитии сельского хозяйства в Республике Тыва».
Республика Хакасия	Закон Республики Хакасия от 04.05.2022 № 20-ЗРХ «О налоговой ставке при применении системы налогообложения для сельскохозяйственных товаропроизводителей (единого сельскохозяйственного налога) на территории Республики Хакасия и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Республики Хакасия о налогах»; Постановление Правительства Республики Хакасия от 19.11.2012 №781 «Об утверждении государственной программы Республики Хакасия «Развитие агропромышленного комплекса Республики Хакасия и социальной сферы на селе»; Постановление Правительства Республики Хакасия от 23.05.2019 №235 «Об утверждении Порядков предоставления грантов «Агростартап» и субсидий сельскохозяйственным потребительским кооперативам, источником финансового обеспечения которых являются средства федерального бюджета на создание системы поддержки фермеров и развитие сельской кооперации и средства республиканского бюджета Республики Хакасия».
Алтайский край	Закон Алтайского края от 04.02.2008 г. №2-ЗС «О развитии сельского хозяйства в Алтайском крае»; Постановление Правительства Алтайского края от 05.10.2012 №523 «Об утверждении государственной программы Алтайского края «Развитие сельского хозяйства Алтайского края»; Постановление Правительства Алтайского края от 20.12.2019 №530 «Об утверждении государственной программы Алтайского края «Комплексное развитие сельских территорий Алтайского края».
Забайкальский край	Постановление Правительства Забайкальского края от 25.04.2014 №237 «Об утверждении государственной программы Забайкальского края «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия»; Постановление Правительства Забайкальского края от 30.10. 2013 №480 «Об утверждении Государственной программы Забайкальского края «Устойчивое развитие сельских территорий»; Закон Забайкальского края от 14.07.2010 № 398-ЗЗК «О государственной поддержке развития личных подсобных хозяйств на территории Забайкальского края».
Красноярский край	Постановление Правительства Красноярского края от 30.09.2013 №506-п «Об утверждении государственной программы Красноярского края «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия»; Закон Красноярского края от 21.02.2006 №17-4487 «О государственной поддержке

Субъект	Правовые нормы
1	2
	агропромышленного комплекса края и развития сельских территорий края»; Закон Красноярского края от 24.12.2020 № 10-4677 «О государственной поддержке сбыта продовольственной продукции в Красноярском крае».
Иркутская область	Постановление Правительства Иркутской области от 26.10.2018 №772-пп «Об утверждении государственной программы Иркутской области «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия» на 2019-2024 годы»; Постановление Правительства Иркутской области от 22.07.2022 № 575-пп «О предоставлении субсидий из областного бюджета в целях возмещения части затрат на приобретение сельскохозяйственной техники, грузовых и специальных автомобилей, технологического оборудования, а также на уплату лизинговых платежей по договорам финансовой аренды (лизинга), предметом которых является сельскохозяйственная техника, грузовые и специальные автомобили, технологическое оборудование и племенные сельскохозяйственные животные»; Постановление Правительства Иркутской области от 11.07.2013 №254-пп «Об утверждении Положения о предоставлении сельскохозяйственным товаропроизводителям грантов в форме субсидий на развитие семейных животноводческих ферм в Иркутской области в случае производства и (или) переработки (в том числе на арендованных основных средствах) сельскохозяйственной продукции, выполнения работ и оказания услуг в области сельского хозяйства».
Кемеровская область	Постановление Коллегии Администрации Кемеровской области от 25.10.2013 №464 «Об утверждении государственной программы Кемеровской области «Государственная поддержка агропромышленного комплекса и устойчивого развития сельских территорий в Кемеровской области» на 2014 - 2025 годы»; Распоряжение Коллегии Администрации Кемеровской области от 04.06.2015 №303-р «Об утверждении Стратегии развития агропромышленного кластера Кемеровской области на период до 2020 года»; Закон Кемеровской области – Кузбасса от 26.12.2018 №134-ОЗ «О государственной поддержке развития сельского хозяйства и устойчивого развития сельских территорий»; Постановление Правительства Кемеровской области – Кузбасса от 31.10.2019 №647 «Об утверждении государственной программы Кемеровской области - Кузбасса «Комплексное развитие сельских территорий Кузбасса» на 2020 - 2025 годы».
Новосибирская область	Постановление Правительства Новосибирской области от 02.02.2015 №37-п «О государственной программе Новосибирской области «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в Новосибирской области»; Постановление Правительства Новосибирской области от 31.12.2019 №525-п «О государственной программе Новосибирской области «Комплексное развитие сельских территорий в Новосибирской области»; Приказ Министерства сельского хозяйства Новосибирской области от 02.03.2022 № 41-нпа «Об утверждении перечня сельскохозяйственных организаций, крестьянских (фермерских) хозяйств, научных организаций, профессиональных образовательных организаций и образовательных организаций высшего образования Новосибирской области для предоставления субсидии из областного бюджета Новосибирской области, в том числе источником финансового обеспечения которых являются субсидии из федерального бюджета, на возмещение части затрат на племенное маточное поголовье сельскохозяйственных животных в 2022 году»;
Омская область	Постановление Правительства Омской области от 15 октября 2013 года №252-п «Государственная программа Омской области «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Омской области»; Постановление Правительства Омской области от 16 декабря 2019 №425-п «Об утверждении государственной программы Омской области «Комплексное развитие сельских территорий Омской области»; Постановление Правительства Омской области от 17.05.2017 № 140-п «Об утверждении Порядка предоставления из областного бюджета субсидий на возмещение части затрат по обеспечению технической и технологической модернизации сельскохозяйственного производства».
Томская	Постановление Администрации Томской области от 26.09.2019 №338а «Об утверждении

Субъект	Правовые нормы
1	2
область	государственной программы «Развитие сельского хозяйства, рынков сырья и продовольствия в Томской области»; Приказ Департамента по социально-экономическому развитию села Томской области от 09.06.2020 № 42 «О предоставлении из областного бюджета субсидий на возмещение части затрат на обеспечение технической и технологической модернизации сельскохозяйственного производства»; Приказ Департамента по социально-экономическому развитию села Томской области от 02.07.2020 № 50 «Об утверждении Порядка предоставления субсидий на стимулирование развития приоритетных подотраслей агропромышленного комплекса и развитие малых форм хозяйствования»; Приказ Департамента по социально-экономическому развитию села Томской области от 03.03.2021 № 13 «Об утверждении Порядка предоставления субсидий на возмещение части процентной ставки по краткосрочным кредитам (займам)».

* Составлено по [1-80]

Приложение 15

Регулятор региональной аграрной политики в регионах Сибири

Субъект	Регулятор сферы
1	2
Республика Алтай	Министерство сельского хозяйства Республики Алтай (Минсельхоз РА) Целью работы Министерства сельского хозяйства Республики Алтай выступает реализация государственной политики по устойчивому и динамичному развитию сельского хозяйства Республики Алтай и нормативное регулирование АПК Республики Алтай в сфере животноводства, растениеводства, плодородия почв, мелиорации, регулирования рынка сельскохозяйственного сырья и продовольствия, пищевой и перерабатывающей промышленности, рыболовства и развития аквакультуры

Субъект	Регулятор сферы
1	2
	(рыбоводства), а также осуществляющим функции по региональному государственному надзору в области технического состояния самоходных машин и других видов техники (инспекции). Министерство сельского хозяйства Республики Алтай выполняет следующие задачи: Регулирует рынок сельскохозяйственного сырья и продовольствия, пищевой и перерабатывающей промышленности; Обеспечивает использование земель сельскохозяйственного назначения; Обеспечивает государственную поддержку организаций агропромышленного комплекса, а также развитие лизинговых и других форм материально-технического обеспечения сельскохозяйственных товаропроизводителей; Организует и осуществляет информационно-консультационное обслуживание агропромышленного комплекса; Разрабатывает и реализует государственные и ведомственные программы по направлениям развития агропромышленного комплекса Республики Алтай.
	Комитет по аграрной политике, экологии, природопользованию (Государственное Собрание-Эл Курултай Республики Алтай) Целью работы Комитета по аграрной политике, экологии, природопользованию выступает устойчивое развитие сельских территорий и повышение конкурентоспособности продукции АПК Республики Алтай. Комитет решает следующие задачи: Регулирует вопросы по реализации государственной аграрной политики, поддержки и развития сельского хозяйства; Участствует в формировании государственной политики по развитию сельских территорий Республики Алтай, в том числе социальной и производственной инфраструктуры на селе; Решает вопросы по предупреждению и ликвидации болезней животных, обеспечивает их лечение, защиту населения от болезней, общих для человека и животных; Участствует в государственной поддержке крестьянских (фермерских) хозяйств и других сельскохозяйственных товаропроизводителей всех форм собственности.
Республика Тыва	Министерство сельского хозяйства и продовольствия Республики Тыва Целью деятельности Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Тыва является создание и развитие эффективного и конкурентоспособного АПК, а также формирование развитых рынков продовольствия и социальное развитие села. Основными задачами Министерства сельского хозяйства и продовольствия являются: Обеспечение эффективной работы системы АПК; Обеспечение качества, конкурентоспособности и безопасности сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия; Обеспечение эффективного управления государственной собственностью в агропромышленном комплексе. Управление производством сельскохозяйственной продукции; Нормативно-правовое регулирование в области обеспечения плодородия земель сельскохозяйственного назначения, контроль за исполнением нормативных правовых актов; Управление отнесенными к собственности Республики Тыва государственными мелиоративными системами и отдельно расположенными гидротехническими сооружениями; Управление ветеринарией; Надзор за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники.
	Комитет по аграрной политике, земельным, имущественным отношениям и экологии Верховный Хурал (парламент) Республики Тыва Комитет по аграрной политике, земельным, имущественным отношениям и экологии осуществляет выполняет задачи: Регулирует вопросы по правовому регулированию в области земельных, лесных, водных отношений и в области рыболовства и сохранения водных биоресурсов, а также осуществляет правовое регулирование в области охоты и сохранения охотничьих ресурсов; Разрабатывает проекты законов Республики Тыва по аграрным вопросам и вопросам землепользования, также осуществляет правовое регулирование отношений недропользования; Рассматривает и вносит предложения по распределению республиканского бюджета

Субъект	Регулятор сферы
1	2
	Республики Тыва (в части вопросов ведения комитета); Осуществляет управление и распоряжение государственной собственностью Республики Тыва, в том числе приватизации; Регулирует вопросы жизнедеятельности коренных малочисленных народов Севера.
Республика Хакасия	Министерство сельского хозяйства и продовольствия Республики Хакасия Целью деятельности Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Хакасия выступает увеличение производства сельскохозяйственной продукции и высококачественных продовольственных товаров на основе современной техники и технологии. Основными задачами Министерства выступают: Осуществление государственного руководства АПК на территории Республики Хакасия, разработка и внедрение предложения по основным направлениям аграрной политики, организация производства и поставки высококачественных продуктов питания; Осуществление государственного контроля за производством и качеством продукции, обеспечение материально-технического снабжения АПК, организация подготовки и переподготовки кадров для АПК, содействие развитию внешнеэкономических связей предприятий АПК, осуществление контроля за воспроизводством плодородия почв и реализации мероприятий по охране окружающей среды; Формирование и распределение центральных фондов семян, посадочного материала, племенного скота и птицы; Определение размера бюджетных ассигнований и прогнозирование баланса доходов и расходов, определяет потребность в инвестициях для АПК и прочие задачи. Рыбохозяйственный совет Республики Хакасия Целью создания Рыбохозяйственного совета выступает необходимость организации взаимодействия органов государственной власти, научно-исследовательских учреждений, рыбохозяйственных организаций, учреждений, предпринимателей, действующих на территории Хакасии, для выработки и принятия решений, направленных на реализацию задач в области товарной аквакультуры (товарного рыбоводства), обеспечения рационального управления водными биологическими ресурсами, их сохранения и рационального использования. В задачи Рыбохозяйственного совета входят: Рассмотрение вопросов и подготовка предложений об организации прудовой, индустриальной и пастбищной аквакультуры (товарного рыбоводства), об организации добычи, сохранении и рациональном использовании водных биологических ресурсов; Рассмотрение вопросов эффективности функционирования рыбоводных хозяйств, осуществляющих товарное рыбоводство на территории Республики Хакасия, выработка решений, направленных на устранение проблем, возникающих при осуществлении деятельности по аквакультуре; Рассмотрение вопросов регулирования промышленного, любительского рыболовства на водных объектах рыбохозяйственного значения на территории Республики Хакасия; Рассмотрение вопросов о негативном воздействии на водные биологические ресурсы различного рода хозяйственной и иной деятельности; Разработка предложений по изменению и дополнению действующих Правил рыболовства, а также нормативных правовых актов, регламентирующих использование водных биологических ресурсов в водоемах Республики Хакасия. Комиссия по финансовому оздоровлению сельскохозяйственных товаропроизводителей Республики Хакасия Определяет условия, необходимые для проведения реструктуризации долгов, принимает решения о предоставлении сельскохозяйственным товаропроизводителям права на реструктуризацию долгов, о внесении изменений в соглашения о реструктуризации долгов, расторжении указанных соглашений и приостановлении их действия. К тому же Комиссия осуществляет контроль за ходом исполнения сельскохозяйственными товаропроизводителями принятых на себя обязательств по соглашению о реструктуризации долгов и выполнением плана улучшения финансового состояния должника, а также осуществляет сбор информации о финансовом состоянии участников программы.

Субъект	Регулятор сферы
1	2
	Комитет по аграрной политике, продовольствию и землепользованию Верховного Совета Республики Хакасия Комитет выполняет следующие задачи: Осуществляет предварительное рассмотрение проектов законов по аграрным вопросам, вопросам продовольствия и землепользования, готовит соответствующие заключения; Разрабатывает проекты законов Республики Хакасия по аграрным вопросам, вопросам продовольствия и землепользования; Изучает вопросы использования трудовых ресурсов в аграрном секторе Республики Хакасия и вырабатывает предложения по вопросам занятости сельского населения; Рассматривает и вносит предложения по разделу республиканского бюджета, касающегося вопросов финансирования аграрного сектора экономики Республики Хакасия.
Алтайский край	Министерство сельского хозяйства Алтайского края Основной задачей Министерства выступает реализация государственной политики в сфере агропромышленного комплекса, включая производственную деятельность в отраслях растениеводства, животноводства, рыбоводства, обеспечение плодородия почв, устойчивого развития сельских территорий, регулирование рынка сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия. Министерство решает следующие задачи: Осуществляет мониторинг и контроль реализации документов стратегического планирования в установленной сфере деятельности; Разрабатывает концепции, стратегии, планы в сфере развития сельского хозяйства Алтайского края, осуществляет анализ их выполнения и ежегодную корректировку, определяет приоритеты развития сельского хозяйства Алтайского края; Проводит мероприятия, направленные на устойчивое развитие сельских территорий; С целью реализации произведенных в Алтайском крае продуктов питания и сельскохозяйственного сырья способствует созданию системы организованной оптовой и розничной торговли, фермерской кооперации; Оказывает государственные услуги по предоставлению субсидий сельскохозяйственным товаропроизводителям, организациям агропромышленного комплекса; Развивает информационно-консультационную службу агропромышленного комплекса; Способствует созданию условий для привлечения инвестиций в агропромышленный комплекс Алтайского края; Иные вопросы, отнесенные к ведению Министерства сельского хозяйства Алтайского края. Комитет по аграрной политике, природопользованию и экологии Алтайского краевого Законодательного Собрания Целью существования Комитета выступает обеспечение функционирования сельскохозяйственного производства, координация участия сельскохозяйственных организаций независимо от их организационно-правовой формы и формы собственности, крестьянских (фермерских) и личных подсобных хозяйств в комплексном социально-экономическом развитии АПК. К вопросам ведения Комитета по аграрной политике, природопользованию и экологии относятся: Владение, пользование и распоряжение лесами, недрами, водными и другими природными ресурсами; Владение, пользование и распоряжение землями сельскохозяйственного назначения, землями лесного фонда, землями водного фонда, землями особо охраняемых природных территорий; Инвестиционная и инновационная политика в агропромышленном комплексе; Развитие сельских территорий и малых форм хозяйствования; Наделение органов местного самоуправления отдельными государственными полномочиями в сфере аграрной политики, природопользования и экологии; Иные вопросы, отнесенные к ведению комитета законами Алтайского края и постановлениями Алтайского краевого Законодательного Собрания.
Красноярский край	Министерство сельского хозяйства Красноярского края Целью деятельности Министерства является нормативное правовое регулирование в сферах (областях) агропромышленного комплекса края, развития садоводства, огородничества и дачного хозяйства, ветеринарии, также государственный надзор в

Субъект	Регулятор сферы
1	2
	области племенного животноводства, региональный государственный контроль (надзор) в области розничной продажи алкогольной и спиртосодержащей продукции. Задачи Министерства сельского хозяйства Красноярского края: Создание условий для стабильного и эффективного функционирования и развития агропромышленного комплекса края, для ведения садоводства, огородничества и дачного хозяйства на территории края, осуществления торговой деятельности и оказания услуг общественного питания, а также организации розничных рынков на территории края; Создание условий для формирования эффективно функционирующего рынка сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия; Обеспечение реализации государственной политики в области торговой деятельности на территории края; Обеспечение соблюдения организациями независимо от форм собственности, индивидуальными предпринимателями (главами крестьянских (фермерских) хозяйств) законодательства в области племенного животноводства; Обеспечение процесса воспроизводства племенных животных в целях улучшения продуктивных качеств сельскохозяйственных животных, их рационального использования для повышения эффективности и конкурентоспособности животноводства, сохранения генофонда малочисленных и исчезающих пород, полезных для селекционных целей. Комитет по делам села и агропромышленной политике Законодательного Собрания Красноярского края Комитет решает вопросы, связанные с развитием села, в том числе развития инфраструктуры, подготовки кадров, вопросы продовольственной безопасности и обеспечения устойчивости сельскохозяйственного производства, развития рынка сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, государственной поддержки агропромышленного сектора, развития крестьянских (фермерских) хозяйств, в том числе начинающих фермеров, личных подсобных хозяйств и иных малых форм хозяйствования на селе, развития садоводства и огородничества, вопросы ветеринарии, вопросы формирования государственной политики в области информационного и консультационного обеспечения субъектов агропромышленного комплекса, организации работы по подготовке, обучению и повышению квалификации специалистов агропромышленного комплекса, фермеров, граждан, ведущих личные подсобные хозяйства. Также Комитет регулирует вопросы создания условий для развития инновационной деятельности, внедрения научно-технических разработок в агропромышленном комплексе; вопросы государственного регулирования торговли сельскохозяйственной продукцией, вопросы правового регулирования процессов сохранения и воспроизводства плодородия земель сельскохозяйственного назначения и их рационального использования. Служба по ветеринарному надзору Красноярского края Задачи Службы: Реализация мероприятий по предупреждению и ликвидации заразных и иных болезней животных, включая сельскохозяйственных, домашних, зоопарковых и других животных, пушных зверей, птиц, рыб и пчел, и осуществление региональных планов ветеринарного обслуживания животноводства. Предупреждение, выявление и пресечение нарушений требований в области обращения с животными, установленных федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, законами и иными нормативными правовыми актами края. Содействие развитию конкуренции на товарных рынках в области предупреждения и ликвидации заразных и иных болезней животных, включая сельскохозяйственных, домашних, зоопарковых и других животных, пушных зверей, птиц, рыб и пчел.
Иркутская область	Министерство сельского хозяйства Иркутской области Министерство сельского хозяйства Иркутской области осуществляет функции по государственному управлению агропромышленным комплексом Иркутской области, а также по управлению в сфере рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов. Задачами Министерства являются: Государственное управление агропромышленным комплексом Иркутской области;

Субъект	Регулятор сферы
1	2
	Создание условий для развития животноводства, товарной аквакультуры (товарного рыбоводства), растениеводства; Организация обеспечения плодородия земель сельскохозяйственного назначения; Государственная поддержка развития рынка сельскохозяйственного сырья и продовольствия, пищевой и перерабатывающей промышленности; Создание условий для развития личного подсобного хозяйства, садоводства и огородничества; Обеспечение финансового оздоровления сельскохозяйственных товаропроизводителей; Научное и государственное информационное обеспечение в области агропромышленного комплекса; Иные вопросы, отнесенные к ведению Министерству сельского хозяйства Иркутской области. Служба ветеринарии Иркутской области Задачей службы является предупреждение и ликвидация болезней животных, их лечение, в том числе ликвидация очагов особо опасных болезней животных, защита населения от болезней, общих для человека и животных, за исключением вопросов, решение которых отнесено к ведению Российской Федерации, обеспечение соблюдения законодательства Российской Федерации о ветеринарии, в области обращения с животными. Служба решает следующие задачи: Организация и проведение на территории Иркутской области мероприятий по предупреждению и ликвидации болезней животных, их лечению; Подготовка и внесение в Правительство Иркутской области представлений об изъятии животных и (или) продуктов животноводства при ликвидации очагов особо опасных болезней животных на территории Иркутской области с возмещением стоимости изъятых животных и (или) продуктов животноводства; Проведение мероприятий по изъятию животных и (или) продуктов животноводства при ликвидации очагов особо опасных болезней животных на территории Иркутской области с возмещением стоимости изъятых животных и (или) продуктов животноводства; Проведение на территории Иркутской области мероприятий по защите населения от болезней, общих для человека и животных, за исключением вопросов, решение которых отнесено к ведению Российской Федерации.
Кемеровская область	Министерство сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности Кузбасса Министерство сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности Кузбасса проводит государственную политику и осуществляет управление в сфере агропромышленного комплекса, включая животноводство, рыбоводство, растениеводство, мелиорацию, плодородие почв, регулирование рынка сельскохозяйственного сырья и продовольствия, пищевую и перерабатывающую промышленность, развитие сельских территорий в пределах предоставленных ему полномочий. Основными задачами Министерства являются: Обеспечение реализации государственной политики в сфере развития сельского хозяйства, пищевой и перерабатывающей промышленности, фермерского и мелкотоварного сектора, регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, аквакультуры (рыбоводства), садоводства и огородничества. Определение стратегии и приоритетных направлений реформирования и развития агропромышленного комплекса Кемеровской области - Кузбасса. Создание экономических, правовых и организационных условий для развития агропромышленного комплекса Кемеровской области - Кузбасса, а также развития личных подсобных хозяйств. Создание условий для развития сельских территорий Кемеровской области - Кузбасса, занятости сельского населения, повышения уровня его жизни. Создание условий для реализации мер по стабилизации и увеличению производства продуктов питания, а также формирование рыночных отношений, развитие предпринимательства в перерабатывающих отраслях промышленности на основе кооперации и интеграции с товаропроизводителями, предприятиями торговли и общественного питания. Привлечение и внедрение инвестиций и инноваций в агропромышленный комплекс

Субъект	Регулятор сферы
1	2
	Кемеровской области - Кузбасса. Обеспечение условий повышения плодородия земель сельскохозяйственного назначения. Обеспечение условий выполнения мероприятий государственной программы цифровизации сельского хозяйства. Комитет по вопросам аграрной политики, землепользования и экологии Целью работы комитета является совершенствование законодательства Кемеровской области в сфере аграрной политики, землепользования, природопользования и экологии в том числе по вопросам развития агропромышленного комплекса, охраны земель, регулирования предпринимательства в сельском хозяйстве и обслуживающих отраслях, поддержки сельскохозяйственных производителей, формирования рыночных отношений в сфере общественного питания, пищевой и перерабатывающей промышленности, экологической безопасности человека, а также охраны и оборота земельных ресурсов и рационального природопользования и охраны окружающей среды. Комитет решает следующие задачи: Участствует в подготовке проектов нормативных правовых актов, регулирующих отношения Кемеровской области с другими субъектами Российской Федерации по вопросам, относящимся к компетенции комитета; Участствует в работе специально уполномоченных органов в сфере управления АПК, земельными ресурсами, природопользования и экологии с общественными объединениями и движениями в формировании и проведении единой политики по вопросам компетенции комитета; Рассматривает поступившие от граждан и юридических лиц обращения с подготовкой проектов ответов Законодательного Собрания Кемеровской области – Кузбасса или вынесением по ним решений рекомендательного характера; Взаимодействует с органами местного самоуправления по вопросам, отнесенным к компетенции комитета.
Новосибирская область	Министерство сельского хозяйства Новосибирской Области Министерство сельского хозяйства Новосибирской области осуществляет государственное управление и нормативное правовое регулирование в сфере агропромышленного комплекса Новосибирской области, включая животноводство, товарное рыбоводство (аквакультуру), рыболовство, растениеводство, мелиорацию земель, плодородие почв, регулирование рынка сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, пищевую и перерабатывающую промышленность, социально-инженерное обустройство села, в пределах установленных федеральным законодательством и законодательством Новосибирской области полномочий в целях развития конкурентоспособности собственной продукции на товарных рынках в установленной сфере деятельности. Министерство решает следующие задачи: Осуществление управления племенным животноводством, полномочия государственной племенной службы на территории Новосибирской области, включая выдачу племенных свидетельств на племенную продукцию (материал); Содействие созданию крестьянских (фермерских) хозяйств и осуществлению ими своей деятельности, оказание поддержки крестьянским (фермерским) хозяйствам, в том числе посредством формирования экономической и социальной инфраструктур для обеспечения доступа крестьянским (фермерским) хозяйствам к финансовым и иным ресурсам, а также в соответствии с законодательством Российской Федерации о малом предпринимательстве; Разработка и осуществление мер по развитию личных подсобных хозяйств и государственной поддержке граждан, ведущих личное подсобное хозяйство; Содействие развитию ведения гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд на территории Новосибирской области; Осуществление разработки и внедрения организационно-технических мероприятий, направленных на техническое переоснащение сельскохозяйственного производства в Новосибирской области; Осуществление мероприятий по организации переподготовки и повышения квалификации руководителей, специалистов в сфере агропромышленного комплекса; Формирование и поддержание необходимых запасов и резервов продовольствия в Новосибирской области;

Субъект	Регулятор сферы
1	2
	Иные вопросы, отнесенные к ведению Министерства сельского хозяйства Новосибирской области. Совет по вопросам развития агропромышленного комплекса Новосибирской области при Губернаторе Новосибирской области Совет был создан в целях выработки предложений по реализации государственной политики в сфере агропромышленного комплекса Новосибирской области. Основными задачами Совета являются выработка предложений по реализации государственной политики Новосибирской области в сфере агропромышленного комплекса Новосибирской области, в том числе по вопросам: Создания условий для роста производства основных видов сельскохозяйственной продукции и производства пищевых продуктов; Формирования научно обоснованных и подтвержденных практикой организационно-хозяйственных, технологических, финансовых и иных приоритетов в развитии агропромышленного комплекса; Обеспечения ветеринарно-санитарного благополучия в Новосибирской области; Создания условий для воспроизводства и повышения эффективности использования в сельском хозяйстве земельных ресурсов; Содействия в развитии мелиорации земель сельскохозяйственного назначения; Совершенствования процесса подготовки квалифицированных кадров для агропромышленного комплекса Новосибирской области; Повышения уровня жизни в сельской местности. Общественный совет при министерстве сельского хозяйства Новосибирской области Основными задачами общественного совета являются: Обеспечение прозрачности и открытости деятельности министерства сельского хозяйства Новосибирской области, в том числе осуществление общественного контроля за деятельностью министерства сельского хозяйства Новосибирской области в формах и порядке, предусмотренных федеральным законодательством и законодательством Новосибирской области; Совершенствование механизма учета общественного мнения и обратной связи министерства сельского хозяйства Новосибирской области с гражданами, общественными объединениями и иными негосударственными некоммерческими организациями; Обеспечение участия представителей общественности в процессе подготовки и реализации решений в сфере деятельности министерства сельского хозяйства Новосибирской области; Организация и осуществление совместных действий министерства сельского хозяйства Новосибирской области и граждан, общественных объединений и иных негосударственных некоммерческих организаций по разработке и реализации государственной политики в сфере деятельности министерства сельского хозяйства Новосибирской области; Привлечение к принятию управленческих решений в сфере деятельности министерства сельского хозяйства Новосибирской области граждан, представляющих интересы различных групп населения Новосибирской области; Информирование граждан и организаций в Новосибирской области о целях, задачах и итогах работы министерства сельского хозяйства Новосибирской области в установленной сфере деятельности; Осуществление контроля за реализацией решений общественного совета. Комитет по аграрной политике, природным ресурсам и земельным отношениям законодательного собрания Новосибирской области Основными направлениями деятельности комитета являются: Разработка и предварительное обсуждение проектов законов Новосибирской области в сфере аграрной политики (о государственной поддержке сельскохозяйственного производства, в том числе о ежегодных расходах областного бюджета Новосибирской области на государственную поддержку; о государственной поддержке садоводства и огородничества; о передаче органам местного самоуправления отдельных государственных полномочий Новосибирской области в сфере аграрной политики); Разработка и предварительное обсуждение проектов законов Новосибирской области в сфере земельных отношений (об обороте земель сельскохозяйственного назначения, в том числе о наделении органов местного самоуправления отдельными государственными полномочиями Новосибирской области по вопросам предоставления

Субъект	Регулятор сферы
1	2
	гражданам земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения, находящихся в собственности области, муниципальной собственности, государственной собственности до разграничения государственной собственности на землю, для сенокосения и выпаса скота; об использовании земель; о повышении плодородия земель); Разработка и предварительное обсуждение проектов законов Новосибирской области в сфере природных ресурсов и охраны окружающей среды (о недропользовании; об особо охраняемых природных территориях; об охоте и сохранении охотничьих ресурсов; в сфере лесных отношений); Разработка и предварительное обсуждение проектов законов Новосибирской области в сфере потребительского рынка (об организации розничных рынков; о лицензировании розничной продажи алкогольной продукции на территории Новосибирской области); Разработка и предварительное обсуждение проектов постановлений Законодательного Собрания: а) по вопросам социального развития села; б) по вопросам обеспечения эпизоотического и ветеринарно-санитарного благополучия области; Предварительная подготовка вопросов, связанных с реализацией полномочий Законодательного Собрания в сфере взаимодействия с органами государственной власти, органами местного самоуправления и иными органами; Выработка рекомендаций и предложений по вопросам правового регулирования в сфере аграрной политики, земельных отношений, природных ресурсов и охраны окружающей среды, потребительского рынка Губернатору Новосибирской области, органам государственной власти Новосибирской области, государственным органам и органам местного самоуправления муниципальных образований Новосибирской области; Согласование проектов государственных программ Новосибирской области, ведомственных целевых программ Новосибирской области (далее - государственные программы) в сфере аграрной политики, земельных отношений, природных ресурсов и охраны окружающей среды, развития сельских территорий, потребительского рынка Новосибирской области.
Омская область	Министерство сельского хозяйства и продовольствия Омской области Целью деятельности Министерства выступает формирование устойчивого развития инфраструктуры сельских территорий и эффективного функционирования агропромышленного производства, повышение уровня жизни сельского населения и содействие по оказанию государственной поддержки социального и инженерного обустройства населенных территорий, расположенных в сельской местности Омской области. Задачами Министерства являются: Разработка и реализация в соответствии с федеральным и областным законодательством совместно с заинтересованными органами исполнительной власти Омской области в пределах их компетенции мер по государственному регулированию продовольственного рынка, производства сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, обеспечению агропромышленного комплекса Омской области материально-техническими ресурсами, обеспечению качества сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия; Проведение государственной политики на территории Омской области и осуществление государственного управления в сфере обеспечения плодородия земель сельскохозяйственного назначения, химизации и мелиорации земель, семеноводства сельскохозяйственных растений, племенного животноводства, а также в пределах компетенции Министерства - в сфере предупреждения и ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций в агропромышленном комплексе; Проведение государственной политики в сфере развития инженерно-технической системы агропромышленного комплекса на территории Омской области; Содействие формированию в агропромышленном комплексе рыночных отношений, развитию предпринимательства, кооперации, агропромышленной интеграции, организации рынка сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия; Разработка и реализация мер, направленных на защиту интересов сельскохозяйственных товаропроизводителей Омской области; Содействие формированию регионального продовольственного фонда и обеспечению продовольственной безопасности Омской области;

Субъект	Регулятор сферы
1	2
	Содействие развитию сельскохозяйственной науки и формированию механизмов государственной поддержки научно-технической деятельности в агропромышленном комплексе; Содействие развитию инвестиционной деятельности, производственной, социальной и инженерной инфраструктуры, обеспечению социальной защиты работников и охраны труда в агропромышленном комплексе; Содействие развитию взаимовыгодных экономических и научно-технических связей с другими субъектами Российской Федерации и зарубежными странами в сфере агропромышленного комплекса; Обеспечение эффективной деятельности государственных унитарных предприятий Омской области, государственных учреждений Омской области, находящихся в ведении Министерства; Организация подготовки кадров для агропромышленного комплекса.
	Общественный совет при министерстве сельского хозяйства и продовольствия в Омской области Общественный совет призван обеспечить содействие учету прав и законных интересов общественных объединений, правозащитных, религиозных и иных организаций при общественной оценке деятельности Министерства сельского хозяйства и продовольствия Омской области при осуществлении государственной политики Омской области в сфере агропромышленного комплекса, а также в целях осуществления общественного контроля за деятельностью Министерства сельского хозяйства и продовольствия Омской области. Общественный совет решает следующие задачи: Рассматривает вопросы, включенные в перечень вопросов, обязательных для рассмотрения на заседаниях Общественного совета; Рассматривает проекты общественно значимых нормативных правовых актов и иных документов, разрабатываемых Министерством сельского хозяйства и продовольствия Омской области; Рассматривает ежегодные планы деятельности Министерства сельского хозяйства и продовольствия Омской области, в том числе по исполнению указов, распоряжений, поручений Президента Российской Федерации, а также участвует в подготовке публичного отчета по их исполнению; Участвует в мониторинге качества государственных услуг, оказываемых Министерством сельского хозяйства и продовольствия Омской области; Участвует в антикоррупционной работе, в том числе в оценке эффективности государственных закупок, кадровой работе Министерства сельского хозяйства и продовольствия Омской области; Принимает участие в работе аттестационной комиссии Министерства сельского хозяйства и продовольствия Омской области, а для проведения аттестации и квалификационного экзамена лиц, замещающих должности государственной гражданской службы Омской области и конкурсной комиссии Министерства сельского хозяйства и продовольствия Омской области для проведения конкурса на замещение вакантных должностей государственной гражданской службы Омской области; Участвует в подготовке докладов о результатах контрольно-надзорной деятельности, о затратах на содержание Министерства сельского хозяйства и продовольствия Омской области; Проводит слушания по приоритетным направлениям деятельности Министерства сельского хозяйства и продовольствия Омской области; Рассматривает иные вопросы, предусмотренные действующими нормативными правовыми актами
	Комитет по аграрной политике, природным ресурсам и экологии Законодательного Собрания Омской области Основными задачами комитета являются: Предварительная подготовка и рассмотрение вопросов, отнесенных к ведению Законодательного Собрания, в том числе по следующим основным направлениям: Участие в формировании государственной политики по развитию сельских территорий Омской области, в том числе социальной и производственной инфраструктуры на селе; Функционирование агропромышленного комплекса и привлечение инвестиций в агропромышленный комплекс Омской области; Государственная поддержка крестьянских (фермерских) хозяйств и других

Субъект	Регулятор сферы
1	2
	сельскохозяйственных товаропроизводителей всех форм собственности; Земельные правоотношения и правоотношения в сфере рационального использования и охраны природных ресурсов (лесных, водных ресурсов и участков недр); Ветеринария (предупреждение и ликвидация болезней животных, их лечение, защита населения от болезней, общих для человека и животных); Рациональное использование и охрана животного мира, охота и охотничье хозяйство, рыбное хозяйство; Экологическая безопасность, охрана окружающей среды, особо охраняемых природных территорий регионального и местного значения; Иные вопросы, связанные с развитием сельских территорий, агропромышленного комплекса, природных ресурсов и экологии; Осуществление контрольных функций по вопросам, отнесенным к ведению Законодательного Собрания, в пределах полномочий комитета.
Томская область	Департамент по социально-экономическому развитию села Томской области Целью деятельности Департамента является эффективная аграрная политика на территории Томской области. Задачами деятельности Департамента являются: Содействие устойчивому развитию сельских территорий Томской области; Способствование повышению конкурентоспособности агропромышленного комплекса; Стимулирование развития малых форм хозяйствования на территории Томской области. Департамент ветеринарии Томской области Целью деятельности Департамента является эпизоотическое и ветеринарно-санитарное благополучие на территории Томской области. Важнейшей задачей Департамента выступает организация и реализация мероприятий, направленных на защиту животных от болезней, в том числе животных сельскохозяйственного назначения, защиту населения от болезней, общих для человека и животных.

* Составлено на основе данных официальных сайтов органов государственной власти регионов Сибири [187-265]