

На правах рукописи

Баскаков Сергей Михайлович

**ФОРМИРОВАНИЕ И РАЗВИТИЕ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО
ОБЕСПЕЧЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ
СИБИРСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА**

Специальность 5.2.3 – Региональная и отраслевая экономика
(Экономика агропромышленного комплекса (АПК))

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
доктора экономических наук

Новосибирск 2026

Работа выполнена в Федеральном государственной бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Сибирский государственный университет инженерии и биотехнологий».

Научный консультант: доктор экономических наук, профессор
Самохвалова Анастасия Александровна,
профессор кафедры управления и отраслевой экономики
ФГБОУ ВО «Сибирский государственный университет инженерии и биотехнологий»

Официальные оппоненты: доктор экономических наук, профессор,
академик РАН, заслуженный деятель науки РФ
Алтухов Анатолий Иванович,
заведующий отделом территориально-отраслевого
разделения труда в АПК ФГБНУ «Федеральный
научный центр аграрной экономики и социального
развития сельских территорий - Всероссийский
научно-исследовательский институт экономики
сельского хозяйства»

доктор экономических наук, профессор
Лубкова Эльмира Миннуловна,
декан факультета управления развитием сельских
территорий ФГБОУ ВО «Кузбасский государственный
аграрный университет имени В.Н. Полецкого»

доктор экономических наук, доцент
Семина Лариса Анатольевна,
профессор кафедры экономической безопасности, учета,
анализа и аудита ФГБОУ ВО «Алтайский
государственный университет»

Ведущая организация: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Омский государственный аграрный университет имени П.А. Столыпина»

Защита состоится 26 июня 2026 г. в 10.00 часов на заседании диссертационного совета 99.2.115.02 в Сибирском государственном университете инженерии и биотехнологий по адресу: 630039, г. Новосибирск, ул. Добролюбова, 160, зал ученого совета.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Сибирского государственного университета инженерии и биотехнологий и на официальном сайте <https://edubiotech.ru>.

Объявление о защите и автореферат диссертации размещены на официальных сайтах Университета биотехнологий и ВАК РФ.

Автореферат разослан 22 мая 2026 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
д-р экон. наук, проф.

А.А. Самохвалова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Организация экономически эффективного обеспечения населения качественными продуктами питания в требуемом количестве и ассортименте является одной из приоритетных и ключевых задач государства. В условиях макроэкономической нестабильности, ужесточения денежно-кредитной политики и внешнего санкционного давления современные научные взгляды на продовольственную проблематику ориентированы, прежде всего, на развитие внутреннего потенциала АПК, реализацию программ импортозамещения и совершенствование экспортной деятельности.

В современных условиях российское производство не может в полном объёме обеспечить продовольственное потребление по ряду продуктов питания согласно рациональным нормам в регионах Сибирского федерального округа, что частично компенсируется за счет импортных поставок, зависящих от политической конъюнктуры, а также реализации государственных программ не только на федеральном, но и на региональных уровнях. В период с 2011 г. по 2023 г. потребление молока в СФО снизилось с 265 до 247 кг, хлеба – с 129 до 118 кг, картофеля – с 135 до 91 кг, овощей – с 101 до 93 кг.

Вместе с тем, существенная разница климатических условий регионов, углубляющаяся дифференциация населения по уровню дохода, низкий платежеспособный спрос на сельскохозяйственную продукцию при неравномерном пространственно-экономическом развитии государства, промышленной специализации отдельных территорий и не снижающимся диспаритетом цен на промышленную и сельскохозяйственную продукцию не позволяют в полной мере реализовать потенциал отечественного АПК и стимулируют возникновение межрегионального и внутрирегионального неравенства продовольственного обеспечения.

Дальнейшее функционирование и развитие продовольственного обеспечения населения неразрывно связано с необходимостью гармонизации и достижения сбалансированности социально-экономических и иных интересов всех участвующих в продовольственном обеспечении сторон, в том числе государства, что обусловило актуальность проведенного исследования.

Состояние изученности проблемы. Значительный вклад в развитие теории продовольственного обеспечения населения внесли Л.С. Абдрахманова, А.И. Алтухов, М.А. Ананьев, Е.В. Афанасьев, Г.С. Бондарева, Н.С. Бондарев, В.А. Власов, А.В. Гордеев, Р.Р. Гумеров, В.Ю. Епанчинцев, А.С. Зарецкая, И.В. Ковалёва, О.А. Козлова, А.А. Колесняк, О.В. Косенчук,

Н.Н. Кондратьева, П.Д. Косинский, И.И. Костусенко, Э.М. Лубкова, Б.А. Мельников, А.А. Обухов, К.В. Пьянкова, Н.В. Родина, Е.В. Рудой, А.Н. Сёмин, Л.А. Сёмина, Л.П. Силаева, А.Т. Стадник, И.Ф. Суханова, Л.Д. Черевко, Л.С. Чешинский, А.Г. Чупрякова, А.Э. Шилова, С.А. Шелковников и др.

Продовольственная проблематика с позиции достижения критериев и показателей продовольственной безопасности, а также самообеспечения продовольствием раскрыта в работах А.В. Агаркова, С.Г. Афанасьева, И.Н. Буздалова, А.В. Глотко, В.П. Зволинского, В.А. Кундиус, В.Г. Ларионова, О.В. Лебедевой, В.В. Масловой, И.А. Минакова, А.П. Потапова, Н.И. Пыжиковой, И.А. Родионовой, А.А. Самохваловой, М.С. Чеботаревой, Б.А. Чернякова, О.В. Шумаковой, Л.А. Якимовой и др.

Анализ факторов, влияющих на развитие системы продовольственного обеспечения населения проведен в работах Н.Д. Аварского, В.В. Алещенко, К.М. Балянца, А.А. Башировой, Х.А. Битокова, Л.В. Брянцевой, Н.И. Гришакиной, В.Г. Закшевского, С.А. Кондратенко, М.Е. Коноваловой, И.Г. Кузнецовой, Т.В. Кочиновой, Т.И. Никитиной, Н.В. Новичкова, Л.А. Овсянко, М.Г. Озеровой, П.М. Першукевича, М.С. Петуховой, Е.Г. Решетниковой, И.С. Санду, О.С. Трибушнина, С.Г. Черновой и др.

Теории общего экономического равновесия и сбалансированности экономики посвящены работы зарубежных ученых Л. Вальраса, Дж. Дэбрэ, А. Маршалла, Дж.М. Кейнса, Я. Корнаи, В.В. Леонтьева, Дж. Хикса, таких отечественных авторов таких как А.Г. Аганбегян, А.Н. Алымов, В.Д. Белкин, Н.В. Белох, А.А. Боровков, А.В. Боровков, А.Г. Гранберг, Ф.Д. Заставный, В.В. Ивантер, Л.О. Макаревич, Д.К. Прейгер, А.В. Улезько и др.

Отдельные аспекты достижения и поддержания баланса в продовольственном обеспечении населения исследовались И.А. Брыкиным, Н.Н. Воробьевым, О.И. Карелиным, А.Ф. Кузнецовым, С.Д. Надеждиной, М.В. Сулеймановым, А.В. Шибайкиным, И.Ф. Хицковым, Н.А. Яковенко и др.

Учитывая и принимая за методологическую основу труды перечисленных авторов, необходимо отметить, что учеными на данном направлении не в полной мере раскрыты особенности достижения и поддержания сбалансированности продовольственного обеспечения населения, как наиболее эффективного способа его организации, а также влияния на указанный процесс логистической составляющей межрегиональных продовольственных потоков, ценового фактора и определения приоритетности отраслей для инвестирования в АПК.

Цель и задачи диссертационного исследования. Целью диссертационного исследования является разработка теоретико-методологических основ и практических рекомендаций по формированию и развитию продовольственного обеспечения населения, учитывающих специфику функционирования АПК регионов СФО.

В соответствии с поставленной целью были решены следующие **задачи**:

1. Дополнены теоретико-методологические основы продовольственного обеспечения населения.

2. Предложен и апробирован методический подход к оценке продовольственного обеспечения населения с позиции явления, процесса и состояния.

3. Выявлены этапы, особенности формирования и развития продовольственного обеспечения населения на макро-, мезо- и микроэкономическом уровне.

4. Разработана концепция формирования и развития продовольственного обеспечения населения Сибирского федерального округа.

5. Обоснован авторский подход к применению методического инструментария формирования и развития продовольственного обеспечения населения.

6. Обоснована ценовая балансовая модель, позволяющая оптимизировать межрегиональные продовольственные потоки.

7. Предложен методический подход к определению приоритетности отраслей для инвестирования в АПК СФО.

8. Разработаны практические рекомендации по развитию продовольственного обеспечения населения в регионах СФО и оптимизации продовольственных потоков между субъектами округа.

9. Разработан сценарный прогноз развития продовольственного обеспечения населения СФО до 2030 г.

Объект исследования – организационно-экономические отношения, возникающие в процессе продовольственного обеспечения населения регионов Сибирского федерального округа.

Предмет исследования – закономерности, особенности, условия и факторы, обеспечивающие формирование и развитие продовольственного обеспечения населения регионов Сибирского федерального округа.

Объект наблюдения – хозяйствующие субъекты АПК и население регионов Сибирского федерального округа.

Область исследования. Диссертационная работа соответствует п. 3.1 «Теоретико-методологические основы анализа проблем развития сельского хозяйства и иных отраслей АПК», п. 3.2 «Вопросы оценки и повышения эф-

фективности хозяйственной деятельности на предприятиях и в отраслях АПК» и п. 3.15 «Прогнозирование развития агропромышленного комплекса и сельского хозяйства» раздела 3 «Экономика агропромышленного комплекса (АПК)», специальности 5.2.3 – «Региональная и отраслевая экономика» Паспорта специальностей ВАК (экономические науки).

Теоретической основой исследования послужили фундаментальные положения теорий предельной полезности, пространственной экономики, факторов производства и организации, логистики, научные труды отечественных и зарубежных авторов, раскрывающих в своих публикациях и изданиях особенности формирования и развития продовольственного обеспечения населения.

Информационная база исследования представлена информационно-аналитическими публикациями Министерства сельского хозяйства Российской Федерации, регионов Сибирского Федерального округа, периодические издания Федеральной службы государственной статистики, статистические показатели Единой межведомственной информационно-статистической системы (ЕМИСС), информационные ресурсы сети Интернет, а также сведения, полученные лично автором в результате собственных исследований.

Методологической базой исследования послужили общенаучные и специфические методы исследования: дедукция, индукция, анализ и синтез, диалектический, сравнения, сопоставления, обобщения, монографический, проблемный, абстрактно-логический, графический, нормативный, экономико-статистический, расчетно-конструктивный, корреляции Пирсона, экономико-математического моделирования, сценарный, программно-целевой.

Отличительной чертой методологии исследования является применение балансового метода, позволяющего объединять в единый комплекс сравнительно-сопоставительный, абстрактно-логический и иные виды анализа, осуществлять качественную оценку количественных показателей, определять глубину и степень необходимых экономических преобразований в зависимости от агропродовольственной специфики каждого из регионов СФО.

Для обработки и систематизации статистических данных, а также для эконометрического моделирования использованы прикладные программы Microsoft Office, в том числе пакеты анализа Microsoft Excel.

Основные положения, выносимые на защиту.

1. Теоретико-методологические основы продовольственного обеспечения населения.
2. Методический подход к оценке продовольственного обеспечения населения с позиции явления, процесса и состояния.

3. Этапы, особенности формирования и развития продовольственного обеспечения населения на макро-, мезо- и микроэкономическом уровне.

4. Концепция формирования и развития продовольственного обеспечения населения Сибирского федерального округа.

5. Авторский подход к применению методического инструментария формирования и развития продовольственного обеспечения населения.

6. Ценовая балансовая модель, позволяющая оптимизировать межрегиональные продовольственные потоки.

7. Методический подход к определению приоритетности отраслей для инвестирования в АПК СФО.

8. Практические рекомендации по развитию продовольственного обеспечения населения в регионах СФО и оптимизации продовольственных потоков между субъектами округа.

9. Сценарный прогноз развития продовольственного обеспечения населения СФО до 2030 г.

Научная новизна исследования. К числу наиболее значимых результатов исследования, полученных лично автором, относятся:

1. Дополнены теоретико-методологические положения о сущности и содержании продовольственного обеспечения населения как экономической категории, а также факторов, влияющих на него. Уточнено авторское понятие «продовольственное обеспечение населения» как многомерной общности организационных, экономических и социальных отношений по расширенному воспроизводству продовольствия (с позиции количественной, качественной и экологической составляющей), главной целью которого является предоставление населению полноценного питания в сочетании с принципами рациональности, экономической эффективности и сбалансированного развития АПК. Предложена концептуальная трилемма роли и места человека в системе факторов, воздействующих на продовольственное обеспечение, ключевой особенностью которой является невозможность одновременной реализации всех целей, позволяющих гармонизировать и сбалансировать социальные, экономические и производственные аспекты продовольственного обеспечения,

2. Разработан методический подход к оценке продовольственного обеспечения населения на основе его сбалансированности с позиции последовательного применения трех взаимосвязанных и взаимодействующих категорий: явления, процесса, состояния. Уточнено и детализировано понятие сбалансированности продовольственного обеспечения населения как экономической категории. С точки зрения явления данная категория связана с со-

блюдением и возможностью поддержания рациональных норм питания населения при необходимом для этого уровне сельскохозяйственного производства; процесса – с паритетным использованием ресурсной базы всеми субъектами продовольственной системы; состояния – с пропорциональностью структуры продовольственной системы и соразмерностью связей между ее элементами. Методический подход основан на использование предложенной автором интегрального показателя и последующей бально-рейтинговой градации в зависимости от степени достижения сбалансированности продовольственного обеспечения населения, структурно дифференцированных на 5 различных групп, где I группа – самый низкий уровень сбалансированности, а V группа – самый высокий. В результате применения методического подхода определено, что наибольший уровень сбалансированности продовольственного обеспечения населения с учетом интегрального показателя отмечается в Алтайском крае (108,7%) и Омской области (97,0%), средний уровень в Новосибирской (65,5%) и Иркутской (59,3%) областях, Республике Хакасия (64,7%) и Красноярском крае (62,5%), низкий уровень в Томской области (50,8%), Кемеровской области – Кузбассе (49,5%) и Республике Алтай (37,4%), крайне низкий в Республике Тыва (15,9%), где продовольственное обеспечение населения крайне зависимо от ввоза продуктов питания.

3. Уточнены особенности формирования и развития продовольственного обеспечения населения на различных уровнях. Установлено, что на микроуровне – это достижение сбалансированных цен на сельскохозяйственную продукцию, развитие локального продовольственного рынка, обеспечения физической и экономической доступности продуктов питания для населения с точки зрения категории явления. На мезоуровне – развитие ресурсной базы региональных сельскохозяйственных товаропроизводителей, оптимизация межрегиональных продовольственных потоков, устранение дисбалансов продовольственных систем с позиции категории процесса. На макроэкономическом уровне – достижение оптимального уровня пропорциональности структуры национальной продовольственной системы, повышение эффективности взаимодействия всех звеньев продовольственной цепи, развития институциональной среды и внешнеэкономической деятельности АПК государства в целом с точки зрения категории состояния. Выделены этапы формирования и развития продовольственного обеспечения, направленные на согласованность и скоординированность функционирования звеньев продовольственной цепи, а также разграничены их ключевые задачи, решаемые на каждом уровне, позволяющие создать условия для стабильного функционирования элементов продовольственной системы.

4. Обоснованы концептуальные положения формирования и развития продовольственного обеспечения населения СФО. Определены цель, объектно-предметная область, основные задачи, принципы и результат реализации концепции, а также ключевые направления совершенствования продовольственного обеспечения населения регионов СФО. Доказано, что в основе возникновения концепции лежат противоречия, формируемые существенной дифференциацией природно-климатических, пространственно-экономических, инфраструктурно-логистических и иных условий хозяйствования в АПК различных регионов СФО и необходимость постоянного и бесперебойного поддержания физической и экономической доступности продуктов питания для населения, в ассортименте и качестве, необходимом для поддержания здоровья и полноценной жизни. Реализация концепции позволит обеспечить рост уровня экономической и физической доступности продуктов питания и продовольствия для населения.

5. Обосновано применение предложенного автором методического инструментария к исследованию сбалансированного развития продовольственного обеспечения населения, где: на первом этапе применяются расчетные методы оценки характеристик функционирования продовольственной системы; на втором – методы факторного анализа для выявления ключевых факторов влияющих на ее формирование и развитие. На третьем целесообразно использовать теоретические методы для объяснения полученных эмпирических данных; на четвертом – методы моделирования и оптимизации для определения путей повышения эффективности ее функционирования. Реализация предложенного инструментария позволит провести точную и детальную оценку количественных и качественных характеристик функционирования конкретных продовольственных систем и установить факторы, оказывающие наибольшее влияние на их развитие. Характерным элементом авторского подхода является использование балансового метода на каждом из этапов исследования.

6. Обоснована ценовая балансовая модель продовольственного обеспечения населения регионов СФО, учитывающая объем собственного производства продовольствия, экспортно-импортные продовольственные потоки, рациональную норму питания, а также производственные и потребительские цены на сельскохозяйственную продукцию и продукты питания. Базис модели составили фактические данные о том, что в продовольственном обеспечении населения регионов СФО присутствует существенная доля ввозного (импортного) продовольствия, приобретаемого населением по потребительским ценам, в то время как местное продовольствие выводится (экспортиру-

ется) по производственной цене. Детализация модели с позиции обмена продовольствием между регионами СФО позволила определить размер упущенной прибыли, которую теряют региональные сельскохозяйственные товаропроизводители ввиду нерациональности межрегиональных продовольственных потоков и обосновать их оптимальные объемы.

7. Предложен методический подход к определению приоритетности отраслей для инвестирования в АПК регионов СФО. В основу методического подхода положен тезис о том, что потребности отдельных регионов СФО в дополнительных объемах куриных яиц, хлеба и картофеля с учетом территориального разделения труда можно удовлетворить за счет организации эффективных и рациональных межрегиональных продовольственных потоков. В то время как по мясу, молоку и овощам резервы в рамках округа отсутствуют, как следствие, именно на развитие данных направлений следует сосредоточить основные организационные усилия и финансовые средства. Практическое применение подхода связана с определением излишних, либо недостаточных объемов производства основных продуктов питания в регионах СФО в сравнении с рациональной нормой питания населения, и последующим проведением корреляционного анализа между показателями недостающего объема мяса, молока и овощей, а также величиной инвестиций в основной капитал АПК, показателями общей стоимости основных фондов АПК и ввода в действие основных фондов в АПК.

8. Разработаны практические рекомендации органам управления АПК регионов СФО по развитию продовольственного обеспечения населения, связанные с учетом специфики агропромышленного производства в каждом из них, а именно: выделением и целевым воздействием на ключевые факторы влияния в указанной сфере, организации рационального межрегионального обмена продовольствием, в том числе: по мясу и мясопродуктам из Республики Алтай, Алтайского края, Омской и Томской области (всего 76,9 тыс. тонн) – в Новосибирскую область (39,2 тыс. тонн) и Кемеровскую область – Кузбасс (37,7 тыс. тонн); по молоку и молочным продуктам из Республики Алтай и Алтайского края (всего 374,9 тыс. тонн) – в Новосибирскую область (199,0 тыс. тонн) и Кемеровскую область – Кузбасс (175,9 тыс. тонн); по куриным яйцам из Алтайского края, Кемеровской области – Кузбасса и Новосибирской области (всего 350,6 млн шт.) – в Республики Алтай (48 млн шт.), Тыва (79,2 млн шт.), Хакасия (58,8 млн шт.), Красноярский край (5,6 млн шт.) и Томскую область (159 млн шт.); по зерновым культурам из Республики Хакасия и Алтайского края (всего 38,3 тыс. тонн) – в Республики Тыва (22,3 тыс. тонн) и Алтай (16,0 тыс. тонн); по картофелю из Республики Хака-

сия и Алтайского края (всего 23,7 тыс. тонн) – в Республики Тыва (12,0 тыс. тонн) и Алтай (0,8 тыс. тонн) и Новосибирскую область (10,9 тыс. тонн).

9. С использованием сценарного подхода осуществлен прогноз развития продовольственного обеспечения населения СФО до 2030 года, в рамках которого выделены инерционный и целевой сценарии. Инерционный сценарий (реализован с применением метода прогнозной экстраполяции) предполагает сохранение имеющейся динамики производства и потребления продовольствия, целевой (проведен с использованием метода подстановки и линейной функции корреляции Пирсона) – предполагает учет оптимизации межрегиональных продовольственных потоков в СФО.

Научно-практическая значимость результатов исследования. Теоретическая значимость исследования состоит в уточнении и конкретизации фундаментальных научных положений, определяющих сущность, содержание и специфику организации и осуществления продовольственного обеспечения населения, что может быть использовано профильными научными и образовательными организациями для его совершенствования. Практическая значимость исследования заключается в комплексной оценке современного состояния и динамики развития продовольственного обеспечения населения регионов СФО, что может быть использовано при формировании (корректировке) региональных программ в сфере развития АПК.

Апробация результатов исследования. Теоретические и прикладные результаты диссертационного исследования применяются Министерством сельского хозяйства Алтайского края, Министерством науки и инновационной политики Новосибирской области, передовыми сельскохозяйственными организациями, в учебном процессе Сибирского государственного университета инженерии и биотехнологий, что подтверждается справками о внедрение результатов исследования.

Основные положения диссертационного исследования неоднократно представлялись и обсуждались на международных, национальных и всероссийских научно-практических конференциях.

Публикации. Основные положения диссертационной работы изложены в 49 работах общим объемом 64,2 п.л., в том числе автора – 42,7 п.л., из них в 2 монографии, 2 работах, опубликованных в изданиях баз Scopus и Web of Science, 26 работах, опубликованных в изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ.

Структура диссертационной работы. Диссертация состоит из введения, четырех глав, заключения, списка использованных источников, приложений. Работа представлена на 332 страницах компьютерного текста, содер-

жит 53 таблицы, 13 рисунков, 14 приложений. Список использованных источников включает 426 наименований.

Во введении обоснована актуальность темы исследования, степень ее изученности, определены цель и задачи диссертационного исследования, указаны объект, предмет, методы исследования, доказаны научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы.

В первой главе «Теоретические основы формирования и развития продовольственного обеспечения населения» рассмотрены сущность и содержание продовольственного обеспечения населения как экономической категории, особенности развития продовольственного обеспечения населения на макро-, мезо- и микроэкономическом уровне, концептуальные положения формирования и развития продовольственного обеспечения населения Сибирского федерального округа.

Во второй главе «Методология формирования развития продовольственного обеспечения населения» детализированы научные подходы и методический инструментарий к исследованию формирования и развития продовольственного обеспечения населения, обоснован авторский подход к оценке продовольственного обеспечения населения с позиции явления, процесса и состояния, предложены авторские показатели для оценки степени достижения баланса продовольственного обеспечения населения.

В третьей главе «Современное состояние и тенденции развития продовольственного обеспечения населения регионов СФО» дана комплексная оценка современного состояния и динамики развития, определены ключевые зависимости продовольственного обеспечения населения регионов СФО от внешних и внутренних факторов, предложены способы преодоления дисбалансов в агропродовольственной сфере.

В четвертой главе «Совершенствование продовольственного обеспечения населения регионов СФО» обоснована ценовая сбалансированная модель продовольственного обеспечения населения регионов СФО, проведена оптимизация межрегиональных продовольственных потоков, предложен методический подход к определению приоритетности отраслей для инвестирования в АПК регионов СФО, осуществлен прогноз развития продовольственного обеспечения населения регионов СФО до 2030 года с позиции инерционного и целевого сценария.

В заключении обобщены выводы и предложения диссертационной работы.

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

1. Теоретико-методологические основы продовольственного обеспечения населения

Продовольственное обеспечение в отечественной и зарубежной литературе рассматривается с позиции ключевых аспектов и факторов продовольственной безопасности, структурной составляющей продовольственной самообеспеченности и независимости, совокупности факторов, вовлеченных в процесс производства продовольствия, цепочек поставок продуктов питания от закупки сельскохозяйственного сырья, его переработки до их распределения и конечного потребления людьми.

Теоретико-методологический анализ понятийного аппарата показал, что в основе понятий и дефиниций продовольственной проблематики вне зависимости от применяемых научных подходов, так или иначе лежат одни и те же фундаментальные категории, такие как обеспечение бесперебойного и качественного питания населения, безопасность продовольственных товаров и здоровье людей, экономическая и физическая доступность продовольствия, его эффективное производство, рациональное использование природных ресурсов, необходимость минимизации негативного воздействия на окружающую среду и экономически эффективного развития АПК. Указанное свидетельствует, что авторские позиции имеют общий базис, направленность которого заключается в формировании и постоянном воспроизводстве такого количества, ассортимента и качества продовольствия, которого было бы достаточно для поддержания здоровья и полноценной жизни людей.

Изложенное дало основание рассматривать понятие продовольственного обеспечения как первичную и сущностную дефиницию, отражающую экономическую составляющую и социальную направленность удовлетворения базовой физиологической потребности людей в питании. В тоже время такие понятия как продовольственная безопасность, продовольственная самообеспеченность, продовольственная независимость, доступность продовольствия и т.п. являются вторичными и содержательными категориями, раскрывающими особенности продовольственного обеспечения и связанные с ним ключевые проблемы.

В свою очередь критерии используемые учеными для характеристики продовольственной безопасности, продовольственной независимости и т.д., являются проявлением свойств продовольственного обеспечения в объективной экономической реальности. Именно это обстоятельство объясняет такое разнообразие как научных взглядов и подходов к продовольственной проблематике, в рамках которых ученые исследуют

степень воздействия различных условий на возможность полноценного обеспечения населения продуктами питания, так и систем продовольственного обеспечения в основе которых лежат различные составляющие данного процесса. Продовольственное обеспечение – это фундаментальная экономическая категория, которая порождает ряд взаимосвязанных понятий на уровнях исследования, более конкретных, близких к «поверхности» экономической жизни.

Сущность категории «продовольственное обеспечение населения» составляют глубинные причинно-следственные связи между производственным потенциалом сельскохозяйственных товаропроизводителей и потребностями населения, оцениваемые с позиции и достаточности имеющейся у тех и других ресурсной базы для организации производства необходимого количества продовольствия и его распределения.

На основании изложенного уточнено авторское определение категории ***продовольственное обеспечение населения***, которое трактуется как многомерная общность организационных, экономических и социальных отношений по расширенному воспроизводству продовольствия (с позиции количественной, качественной и экологической составляющей), главной целью которого является предоставление населению полноценного питания в сочетании с принципами рациональности, экономической эффективности и сбалансированного развития АПК.

Центральным элементом продовольственного обеспечения является человек, который выполняет три ключевые роли. С одной стороны – это организатор продовольственного обеспечения, обладающий возможностью принимать и реализовывать управленческие решения в указанной сфере. С другой, это субъект продовольственного рынка, ставящий своей целью реализацию экономических интересов по получению прибыли. С третьей – потребитель продуктов питания с позиции социальных интересов, который находится в крайней зависимости от эффективного функционирования самой продовольственной системы (рисунок 1).

Предложенная автором концептуальная трилемма роли и места человека в системе факторов, воздействующих на продовольственное обеспечение, в которой сочетается реализация с одной стороны полного удовлетворения потребностей людей в продовольствии, а с другой – экономической эффективности и рациональности хозяйствования в АПК.

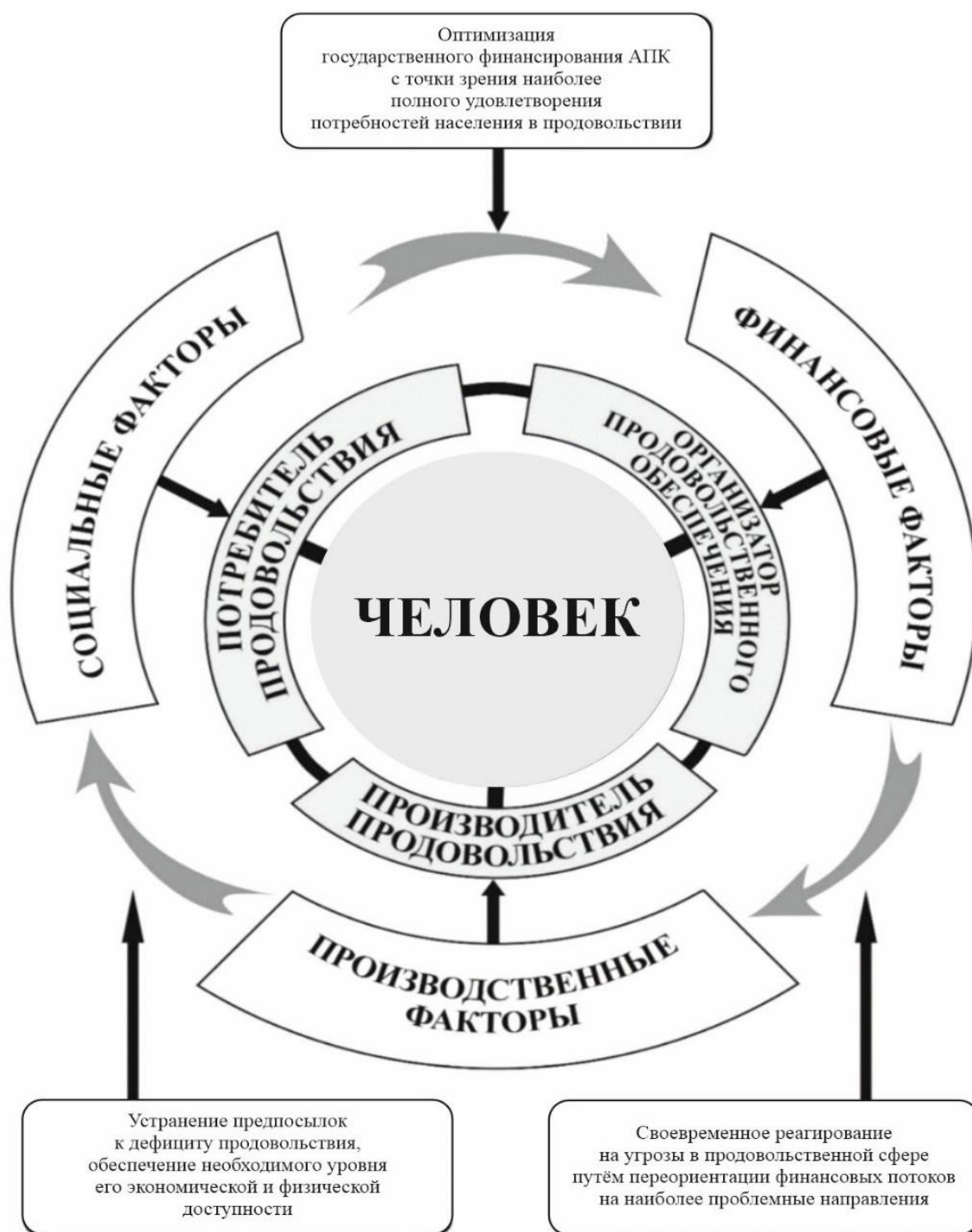


Рисунок 1 – Роль и место человека в системе факторов, воздействующих на продовольственное обеспечение (разработано автором)

Концептуальная трилемма основана на парадигме, что в реальных экономических условиях одновременно объединить разнонаправленные цели, реализуемые человеком, позволяющие гармонизировать и сбалансировать социальные, экономические и производственные аспекты продовольственно-

го обеспечения, невозможно. В связи с этим автором предлагается рассматривать продовольственное обеспечение с позиции последовательного применения трех взаимосвязанных и взаимодействующих категорий: явления, процесса, состояния.

2. Методический подход к оценке продовольственного обеспечения населения с позиции явления, процесса и состояния

Эффективное функционирование продовольственной системы подразумевает достижение баланса экономических и социальных интересов различных субъектов продовольственного рынка. В контексте указанного, достижение сбалансированности продовольственного обеспечения является механизмом оптимизации организационно-экономических процессов в указанной сфере и связано с постоянным развитием и функционированием продовольственной системы, и непрерывным удовлетворением потребностей населения в продовольствии, оцениваемых с позиции соответствия друг другу.

Исходя из изложенного выделено три последовательно взаимосвязанных и взаимодействующих между собой формы воплощения категории «сбалансированность продовольственного обеспечения» в реальной экономической практике:

Во-первых, это явление, возникновение, которого обусловлено объективной экономической реальностью и связано с необходимостью постоянного удовлетворения потребностей населения в продуктах питания.

Во-вторых, это процесс, направленный на устранение существенных неравенств и диспропорций в развитии продовольственного обеспечения.

И, в-третьих, это состояние системы продовольственного обеспечения и ее способность стабильно и гармонично функционировать.

Под *сбалансированностью продовольственного обеспечения населения как явления* мы понимаем соблюдение и поддержание установленных норм питания населения вне зависимости от изменений динамики сельскохозяйственного производства, которое достигается за счет согласования интересов экономически- и социально ориентированных элементов продовольственной системы.

Сбалансированность продовольственного обеспечения населения как процесс – это пропорциональное изменение динамики использования ресурсов по выделенным стадиям продовольственного обеспечения при необходимом объеме, ассортименте и качестве производимых и потребляемых продуктов питания, достигаемое за счет согласования ценовых и производственных показателей функционирования субъектов продовольственной системы, участвующих в данном процессе.

Сбалансированность продовольственного обеспечения населения как состояние представляет собой соответствие пропорциональности структуры продовольственной системы и паритетного функционирования ее элементов соразмерности связей между ними, достигаемое путем согласования параметров возможных изменений движения материальных и финансовых потоков между ее субъектами.

Ключевые содержательные аспекты категориально-понятийной системы «сбалансированность продовольственного обеспечения» приведены в таблице 1.

Таблица 1 – Содержание сбалансированности продовольственного обеспечения населения как экономической категории

Элементы	Формы воплощения категории «сбалансированность продовольственного обеспечения населения» в реальной экономической практике на поверхности экономической жизни		
	Явление	Процесс	Состояние
Объекты согласования	Экономические и социальные интересы субъектов продовольственного рынка	Ценовые и производственные показатели функционирования субъектов продовольственной системы	Параметры возможных изменений движения материальных и финансовых потоков между субъектами продовольственного обеспечения
Функции	- производственная; - потребительская	- управленческая; - обратной связи; - прямой связи	- регулирующая; - распределительная; - пространственная; - контрольная
Принципы	- достаточности; - соответствия	- непрерывности; - рациональности; - адаптивности	- своевременности; - целостности; - совместимости; - эффективности
Критерий Парето-оптимальности	Изменение динамики производства продовольствия не снижает установленных норм питания населения	Изменение динамики использования ресурсов по стадиям процесса не снижает объем, ассортимент и качество производимых и потребляемых продуктов питания	Изменение динамики функционирования элементов продовольственной системы не снижает степени пропорциональности прохождения материальных и финансовых потоков между ними, а также не нарушает соразмерности ее структуры
Параметры равновесия	Объем производства продовольственных товаров и нормы питания населения	Все виды ресурсов, используемых субъектами продовольственного обеспечения в своей деятельности и объем, ассортимент и качество производимых и потребляемых продуктов питания	Пропорциональность структуры продовольственной системы и соразмерность связей между ее элементами

Источник: разработано автором

Перевод теоретико-методологических основ продовольственного обеспечения населения в плоскость практической оценки обуславливает необходимость применения балансового метода, как ключевого инструмента, позволяющего обеспечивать реализацию комплексного подхода к данной проблематике.

В этой связи автором выделены следующие показатели:

$$B_{\text{явл}_i} = \frac{\sum V_i}{N_i} \times 100\%, \quad (1)$$

где:

$B_{\text{явл}_i}$ – сбалансированность продовольственного обеспечения как явление (по каждому из ключевых продуктов питания), %;

V_i – натуральные показатели объема производства конкретных видов продовольствия в расчете на одного человека, кг/чел/год;

N_i – рациональные нормы потребления продуктов питания, кг/чел/год.

Данное отношение покажет насколько производственные показатели АПК покрывают физические потребности населения с учетом рациональных норм в основных продуктах питания, что является ключевым и фундаментальным критерием, характеризующим обязательный и необходимый уровень развития сельскохозяйственных товаропроизводителей, несоблюдение которого неизбежно вызовет нехватку продовольствия и возникновение голода.

$$B_{\text{пр}} = \frac{C-Z}{Q} \times 100\%, \quad (2)$$

где:

$B_{\text{пр}}$ – сбалансированность продовольственного обеспечения как процесс, %;

C – общая стоимость произведенной продукции АПК, произведенной в конкретном регионе, руб.;

Z – затраты на производство продукции АПК в конкретном регионе, руб.;

Q – стоимостная оценка объема реализации продовольствия на территории региона, руб.

Данный с одной стороны он характеризует степень эффективности агропромышленного производства в регионе и влияние на этот процесс затрат (как ключевой характеристики использования ресурсной базы), которые несут сельхозтоваропроизводители – чем больше затраты, тем ниже уровень сбалансированности, а с другой показывает степень участия производителей продукции АПК в насыщении общего продовольственного

рынка региона – чем больше собственного продовольствия, тем выше уровень сбалансированности.

$$V_{\text{сост}} = \frac{C - E + I}{(\sum D_i P_i) \times H_j} \times 100\% \quad (3)$$

где:

$V_{\text{сост}}$ – сбалансированность продовольственного обеспечения как состояние, %;

E – стоимостной показатель объема вывезенного продовольствия из региона, включая экспорт, руб.;

I – стоимостной показатель ввезенного продовольствия в регион, включая импорт, руб.;

D_i – цена конкретного вида продовольствия, руб/кг;

P_i – величина потребления населением конкретного вида продовольствия, кг/год;

H_j – количество населения, проживающего j-регионе, чел.

Оценка состояния и динамики развития продовольственного обеспечения населения Сибирского федерального округа за период с 2011 по 2023 гг. приведена в таблице 2.

Оценивая продовольственное обеспечение населения СФО в целом, необходимо в первую очередь отметить, что несмотря на неблагоприятные погодные и климатические условия производственный потенциал по таким продуктам питания как куриные яйца, хлеб и картофель позволяет обеспечить выполнение рациональных норм питания. Производство мяса и молока, как ключевых продовольственных товаров находится на достаточно высоком уровне и позволяет на 80 и 75%, соответственно, удовлетворять потребности регионального продовольственного рынка за счет собственных возможностей, в то же время наблюдается значительный недостаток производства овощей и овощной продукции.

Рациональные нормы питания в СФО выполняются по мясу, куриным яйцам, хлебу и картофелю, при этом только мясо и куриные яйца показали положительную динамику потребления с 70 до 77 кг (+10,0%) и с 258 до 277 шт. (+7,4%), соответственно. Общее потребление молока в СФО снизилось с 265 до 247 кг (–8,8%), хлеба со 129 до 118 кг (–8,5%), картофеля со 135 до 91 кг (–32,6%), овощей со 101 до 93 кг (–7,9%).

Таблица 2 – Оценка состояния и динамики развития продовольственного обеспечения населения Сибирского федерального округа за период с 2011 по 2023 гг., %

Год	По фактическому потреблению продуктов питания, кг/год/чел (по куриным яйцам – шт./чел/год) / по возможности достижения рациональных норм питания за счет собственного производства, %						С позиции наполнения внутреннего продовольственного рынка региона и затрат на производство	С учетом экспорта и импорта
	Мясо (74)	Молоко (322)	Яйца (260)	Хлеб (97)	Картофель (90)	Овощи (140)		
2011	70/ 76,9	265/ 83,4	258/ 115,4	129/ 492,7	135/ 214,7	101/ 47,8	35,9	76,6
2012	73/ 80,2	264/ 76,9	263/ 119,5	128/ 296,2	132/ 152,9	101/ 43,0	30,7	72,6
2013	72/ 80,4	253/ 74,1	268/ 120,7	128/ 514,1	108/ 176,3	89/ 41,0	28,7	77,4
2014	71/ 78,8	249/ 74,8	267/ 121,6	126/ 433,9	101/ 168,0	86/ 36,7	29,0	73,0
2015	68/ 78,2	242/ 73,9	268/ 124,9	124/ 467,3	95/ 159,3	85/ 35,6	31,3	77,1
2016	69/ 78,9	236/ 71,9	269/ 124,6	123/ 509,2	94/ 151,3	86/ 35,5	32,3	77,4
2017	71/ 79,1	239/ 72,8	270/ 128,0	122/ 533,5	96/ 149,6	91/ 35,4	29,7	77,1
2018	71/ 80,9	236/ 72,6	272/ 126,2	122/ 510,8	96/ 153,6	91/ 35,2	32,9	73,4
2019	72/ 79,6	238/ 74,0	278/ 125,7	122/ 504,0	93/ 133,9	92/ 35,4	32,1	73,6
2020	73/ 80,4	240/ 75,7	274/ 126,1	120/ 516,7	92/ 128,8	92/ 35,2	36,2	80,2
2021	74/ 81,0	242/ 74,6	268/ 122,7	119/ 612,7	89/ 127,5	91/ 34,1	43,2	86,9
2022	75/ 84,6	241/ 75,8	276/ 135,6	118/ 642,1	90/ 129,5	90/ 34,0	36,8	85,3
2023	77/ 84,4	247/ 75,5	277/ 131,1	118/ 506,2	91/ 125,5	93/ 33,8	29,1	74,6
Среднее значение	72,0/ 80,3	245,5/ 75,1	269,8/ 124,9	123,0/ 503,0	100,9/ 151,6	91,4/ 37,1	32,9	77,3

Источник: разработано автором на основании данных Росстата

Предложенный автором методический подход к оценке продовольственного обеспечения населения апробирован в каждом регионе СФО. Расчетные данные по сбалансированности продовольственного обеспечения населения СФО с учетом собственного производства, возможности наполнения регионального продовольственного рынка и затрат на сельскохозяйственное производство, а также ввозных и вывозных продовольственных потоков приведены в таблице 3.

Таблица 3 – Уровень сбалансированности продовольственного обеспечения населения в регионах СФО за период с 2011 по 2023 гг., %¹

Регион	Сбалансированность с позиции <i>явления</i> (возможность достижения рациональных норм питания за счет собственного производства)						Сбалансированность с позиции <i>процесса</i> (с учетом наполнения внутреннего продовольственного рынка и затрат на производство)	Сбалансированность с позиции <i>состояния</i> (с учетом ввоза и вывоза)
	Мясо	Молоко	Яйца	Хлеб	Картофель	Овощи		
Республика Алтай	152,4	103,3	14,2	23,3	96,0	21,0	85,4	106,1
Республика Тыва	51,2	56,9	5,5	28,9	58,8	6,7	59,5	70,7
Республика Хакасия	62,7	84,1	57,6	155,5	132,9	49,1	32,4	86,6
Алтайский край	114,7	149,9	149,8	1132,6	185,2	44,8	70,7	127,2
Красноярский край	62,1	64,7	99,3	472,4	195,6	34,9	26,5	85,4
Иркутская область	57,7	54,7	142,1	193,4	141,4	29,1	32,3	81,6
Кемеровская область – Кузбасс	46,6	34,0	142,1	245,6	143,2	33,3	20,8	71,8
Новосибирская область	80,8	77,6	154,7	517,4	95,8	36,7	26,0	91,1
Омская область	115,9	97,9	142,9	921,0	197,9	52,6	49,0	100,9
Томская область	125,5	39,1	42,8	183,4	115,5	33,7	22,7	110,1
СФО	80,3	75,1	124,9	503,0	151,6	37,1	32,9	77,3

Источник: разработано автором на основании данных Росстата

¹ Расчет проведен по средним показателям каждого из продуктов питания в каждом регионе СФО за период 2011–2023 гг.

Как показывают данные таблицы 3 наибольший уровень сбалансированности продовольственного обеспечения населения с учетом собственного производства мы можем наблюдать в Алтайском крае и Омской области (все основные продукты питания, кроме овощей), средний уровень в Республике Алтай (мясо, молоко, картофель), Томской области (мясо, хлеб, картофель), Красноярском крае, Иркутской и Новосибирской области, а также в Кемеровской области (яйца, хлеб, картофель), низкий уровень в Республике Хакасия (только хлеб и картофель) и крайне низкий в Республике Тыва, где указанные вопросы крайне зависимы от импорта продовольствия.

С точки зрения продовольственного обеспечения населения как процесса наибольшие показатели сбалансированности демонстрируют Республика Алтай (85,4%) и Алтайский край (70,7%), значимого уровня сбалансированности добились Республика Тыва (59,5%) и Омская область (49,0%), во всех регионах СФО уровень затрат на производство сельскохозяйственной продукции фактически нивелирует региональный продовольственный потенциал, существенным образом снижая рентабельность АПК.

Значимыми для полноценного питания населения остаются импортные и ввозные продовольственные потоки, которые в отдельных регионах СФО обеспечивают до 80% потребностей в продуктах питания. В Республике Алтай, Алтайском крае, Омской и Томской областях импорт и ввоз продовольствия полностью насыщают внутренний продовольственный рынок. В Республике Хакасия, Красноярском крае, Иркутской и Новосибирской областях сбалансированность продовольственного обеспечения с позиции состояния колеблется в пределах 80-90%. Только в Республике Тыва и Кемеровской области – Кузбассе данный показатель находится на уровне 70%.

В качестве интегральной оценки продовольственного обеспечения населения использован показатель среднего гармонического с последующим применением балльно-рейтинговой системы оценки (формула 4, таблица 4):

$$H = \frac{n}{\sum \frac{1}{x_i}} \quad (4)$$

где:

H – среднее гармоническое,

n – количество оцениваемых показателей;

$x_1, x_2, \dots, x_n$ – значения оцениваемых показателей.

Таблица 4 – Балльно-рейтинговая оценка интегрального показателя продовольственного обеспечения населения, %

Значение (рейтинг) интегрального показателя	Оценка в баллах	Характеристика
< 25%	1	В продовольственном обеспечении наблюдаются существенные дисбалансы, связанные, прежде всего, с недостаточным уровнем собственного производства продовольствия, а также низкой эффективностью функционирования АПК в целом и крайне высокой импортозависимостью продовольственного рынка
от 25 до 50%	2	Нормы питания населения выполняются по отдельным видам продуктов, внутренний спрос может быть полностью удовлетворен только по отдельным видам продовольствия, наблюдается зависимость продовольственного рынка от ввоза при существенных затратах производителей сельскохозяйственной продукции
от 51 до 75%	3	Нормы питания населения выполняются не по всем продуктам питания, наблюдаются повышенные затраты на производство продовольствия, при этом продукция АПК востребована и пользуется спросом, однако, сдерживающим фактором в развитии аграрного сектора является низкая конкурентоспособность собственной сельскохозяйственной продукции
от 76 до 100%	4	Нормы питания населения в целом выполняются, по отдельным продуктам питания наблюдается экспортный потенциал, сельскохозяйственное производство эффективно, однако, собственный агропромышленный комплекс не может полностью удовлетворить потребности населения в продовольствии, отдельная часть расходов населения тратится на приобретение ввозных продуктов
> 100%	5	Экспортно-ориентированное и высокоэффективное аграрное производство, полностью обеспечивающее потребности в продовольствии, имеются отдельные резервы в развитии агропромышленного комплекса, население имеет полноценный физический и экономический доступ к необходимому ассортименту продовольствия, достаточному для полноценной и здоровой жизни

Источник: разработано автором

Применение указанного подхода позволяет провести комплексную оценку продовольственного обеспечения населения в конкретном регионе и учесть ключевые аспекты развития регионального АПК.

Балльно-рейтинговая оценка продовольственного обеспечения населения регионов СФО с использованием интегрального показателя представлена в таблице 5.

Таблица 5 – Балльно-рейтинговая оценка продовольственного обеспечения населения с использованием интегрального показателя

Регион	Интегральный показатель	Оценка в баллах
Алтайский край	108,7	5
Омская область	97,0	4
Новосибирская область	65,5	3
Республика Хакасия	64,7	3
Красноярский край	62,5	3
Иркутская область	59,3	3
Томская область	50,8	2
Кемеровская область – Кузбасс	49,5	2
Республика Алтай	37,4	2
Республика Тыва	15,9	1
СФО	72,1	3

Источник: разработано автором на основании данных Росстата

Расчетные данные интегрального показателя показывают, что наиболее подвержено влиянию дисбалансов продовольственное обеспечение населения в Республике Тыва, где полученное значение – 15,9%. Не достаточно сбалансировано продовольственное обеспечение населения в Республике Алтай (37,4%), Кемеровской области – Кузбассе (49,5%) и Томской области (50,8%). Новосибирская и Иркутская области, Республика Хакасия и Красноярский край демонстрируют среднее значение интегрального показателя, что свидетельствует о стабильном функционировании системы продовольственного обеспечения населения в указанных регионах. Продовольственное обеспечение населения в Алтайском крае и Омской области наиболее сбалансировано и менее всего подвержено влиянию внешних негативных факторов.

Проведенная комплексная оценка показала, что продовольственное обеспечение населения Сибирского федерального округа характеризуется:

1. *Недостаточным уровнем собственного производства основных видов сельскохозяйственной продукции*, в том числе:

- мяса и мясной продукции (Республики Тыва и Хакасия, Красноярский край, Иркутская, Кемеровская и Новосибирская области);
- молока и молочной продукции (Республика Тыва, Красноярский край, Иркутская, Кемеровская, Новосибирская и Томская области);
- куриных яиц (Республики Алтай, Тыва, Хакасия, Томская область);
- зерновых культур (Республики Алтай и Тыва);
- картофеля (Республика Тыва);
- овощей (все регионы СФО).

2. Недостаточным (ниже норм рационального питания) уровнем потребления основных продуктов питания населением округа:

- мяса и мясной продукции (Республики Тыва и Хакасия, Алтайский край, Иркутская, Кемеровская и Томская области);
- молока и молочной продукции (все регионы СФО);
- куриных яиц (Республики Алтай, Тыва, Иркутская, Омская и Томская области);
- картофеля (Республика Тыва, Новосибирская, Омская и Томская области);
- овощей (все регионы СФО).

3. Высокими затратами на производство сельскохозяйственной продукции и, как следствие, ее низкой конкурентоспособностью (Красноярский край, Иркутская, Кемеровская, Новосибирская и Томская области).

4. Высоким уровнем импортозависимости региональных агропродовольственных рынков (Республики Тыва и Хакасия, Красноярский край, Иркутская, Кемеровская и Томская области).

5. Наибольшим влиянием дисбалансов в продовольственном обеспечении населения в Республиках Тыва, Алтай, Кемеровской и Томской областях, наименьшим – в Алтайском крае и Омской области.

3. Этапы, особенности формирования и развития продовольственного обеспечения населения на макро-, мезо- и микроэкономическом уровне

Рассматривая формирование и развитие продовольственного обеспечения населения как непрерывный и неразрывный системно-организованный процесс, нами отмечается, что на первом этапе происходит создание институционального фундамента социально-экономического развития АПК и закладываются основы будущих преобразований по совершенствованию производственной инфраструктуры и логистического обеспечения в АПК, на втором – обеспечивается рациональное использование ресурсной базы в интересах снижения импортозависимости продовольственного рынка, на третьем – обеспечивается необходимый уровень физической и экономической доступности продовольствия укрепляются и развиваются связи между звеньями продовольственной системы и на четвертом – реализуются меры государственной поддержки АПК, направленные на устранение диспропорций и отклонений функционирования продовольственной системы от запланированных показателей, повышения ее устойчивости и адаптации к воздействию внешних факторов (таблица 6).

Таблица 6 – Этапы формирования и развития продовольственного обеспечения населения

Формирование продовольственного обеспечения населения	Этапы	Развитие продовольственного обеспечения населения
Разработка и поддержание в актуальном состоянии институциональной среды агропромышленного производства	Этап 1 	Совершенствование производственной инфраструктуры и логистического обеспечения в АПК
Рациональное и оптимальное использование ресурсных возможностей в АПК	Этап 2 	Снижение импортозависимости национального и региональных продовольственных рынков, импортозамещение в агропродовольственной сфере
Обеспечение физической и экономической доступности продовольствия, в т.ч. путем оптимизации межрегиональных продовольственных потоков	Этап 3 	Повышение эффективности и оптимальности связей между звеньями (элементами) продовольственной системы
Государственная поддержка производства сельскохозяйственной продукции и продовольствия	Этап 4 	Устранение диспропорций в продовольственной системе, повышение ее устойчивости и адаптации к воздействию внешних факторов
Цель: стабильный рост показателей производства и потребления продовольствия, системное воспроизводство ресурсной базы, достижение сбалансированности экономических и социальных интересов субъектов продовольственного обеспечения		

Источник: разработано автором

Специфика предметной области формирования и развития продовольственного обеспечения населения определяется исходя из уровня агропродовольственных систем и задач, которые решаются на каждом из них (рисунок 2).

Так, на микроэкономическом уровне формирование и развитие продовольственного обеспечения населения напрямую связано с необходимостью достижения сбалансированных цен на сельскохозяйственную продукцию и продовольствие за счет чего достигается развитие локального продовольственного рынка путем обеспечения физической и экономической доступности продуктов питания для населения.

На мезоэкономическом уровне формирование и развитие продовольственного обеспечения населения связано с своевременным перераспределением ресурсов, направленных на устранение возникающих

дисбалансов в продовольственной системе, в результате чего на основе оптимизации межрегиональных продовольственных потоков и государственной поддержки АПК будет достигаться развитие и воспроизводство ресурсной базы сельскохозяйственных товаропроизводителей.



Рисунок 2 – Особенности формирования и развития продовольственного обеспечения населения на микро-, мезо- и макроэкономическом уровне (разработано автором)

На макроэкономическом уровне формирование и развитие продовольственного обеспечения населения связано с соблюдением оптимального уровня пропорциональности структуры национальной продовольственной системы, достигаемого эффективным взаимодействием всех звеньев продовольственной цепи, развитием институциональной среды и внешнеэкономической деятельности в АПК.

Выделенные особенности, содержательные аспекты и этапы формирования и развития продовольственного обеспечения населения применительно к микро-, мезо- и макроуровню позволяют определить конкретные задачи, решаемые на каждом из выделенных уровней, сформировать условия ста-

бильного функционирования элементов продовольственных систем, а также детализировать механизмы согласования и координации их изменений, осуществляемых в целях поддержания их сбалансированного состояния в целом.

4. Концепция формирования и развития продовольственного обеспечения населения Сибирского федерального округа

Рассматривая продовольственное обеспечение населения Сибирского федерального округа необходимо отметить, что достижение и поддержание эффективности и работоспособности продовольственных систем неизбежно связано как с внутренними, так и внешними ограничениями их функционирования. С одной стороны, это ограниченность объемов и площадей возделываемых земель и существенная разница климатических условий в регионах СФО, с другой стороны – необходимость вне зависимости от этого поддерживать количественные показатели производства сельскохозяйственной продукции и продуктов питания, исходя из численности населения, медицинских норм потребления. Кроме того, ограниченность сроков хранения продовольствия, сокращение потребительского спроса на продукты питания и постоянное поддержание их широкого ассортимента, а также необходимость обеспечения их качественной составляющей являются сдерживающими факторами в продовольственном обеспечении населения.

В условиях диспропорций развития отраслей АПК, несбалансированной структуры рациона питания, потерь сельскохозяйственного сырья и готовой продукции возникает необходимость в разработке концепции формирования и развития продовольственного обеспечения населения СФО. Разработанная автором концепция основана на разрешении противоречий, формируемых существенной дифференциацией природно-климатических, пространственно-экономических, инфраструктурно-логистических и иных условий хозяйствования в АПК различных регионов округа и необходимостью постоянного и бесперебойного поддержания физической и экономической доступности продуктов питания для населения, в ассортименте и качестве, необходимом для поддержания здоровья и полноценной жизни людей (рисунок 3).

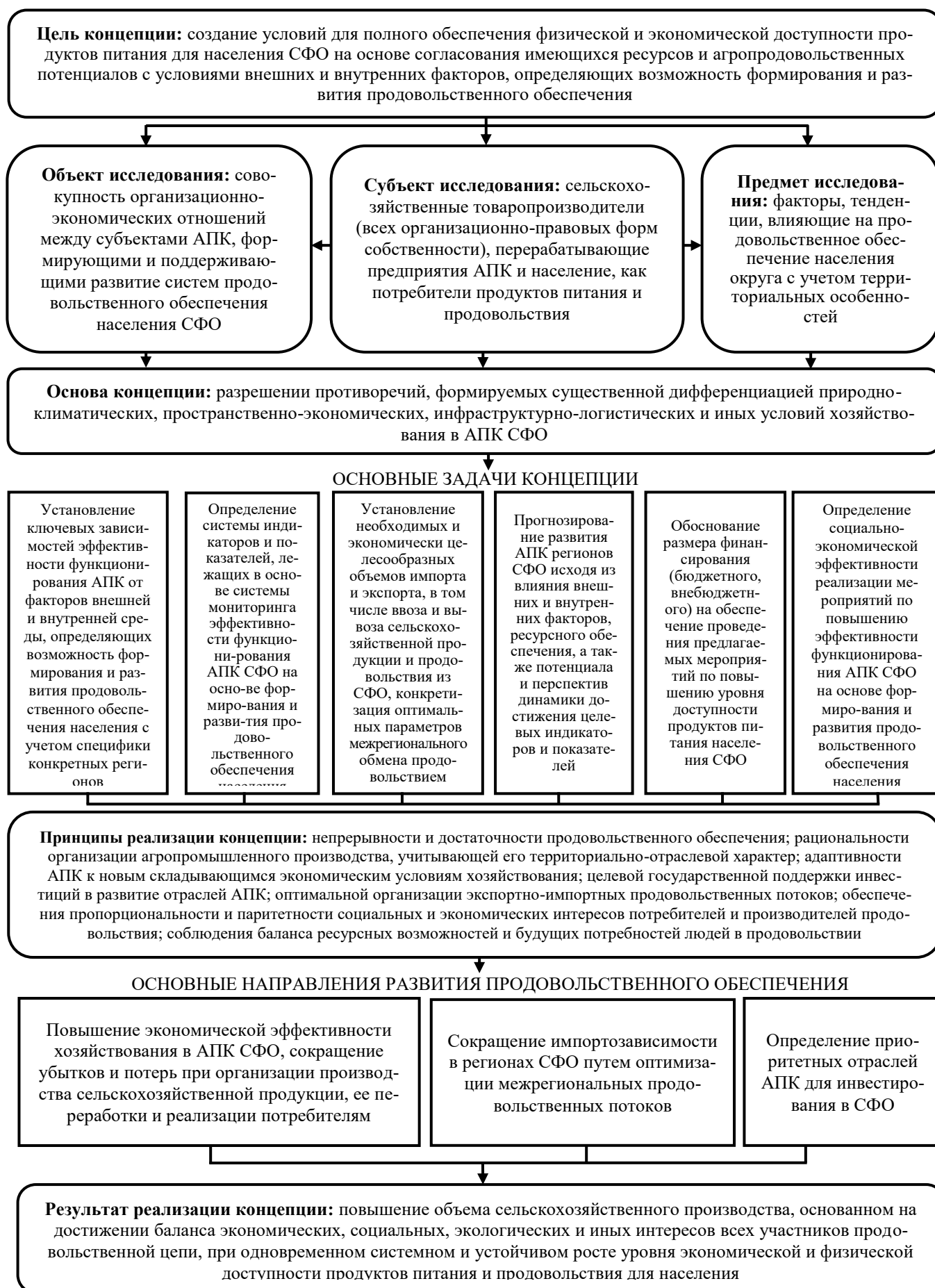


Рисунок 3 – Концепция формирования и развития продовольственного обеспечения населения СФО (разработано автором)

Экономическая эффективность реализации концепции определяется положительной динамикой ключевых показателей функционирования АПК, социальная – увеличением экономической и физической доступности продуктов питания для населения, возможностью достижения и поддержания уровня потребления продовольствия в соответствии с рациональными нормами, что в целом создаст устойчивую платформу для гармоничного развития агрокомплекса с акцентом на качественное улучшение продовольственного обеспечения граждан.

5. Авторский подход к применению методического инструментария формирования и развития продовольственного обеспечения населения

Инклюзивность продовольственной сферы, а также ее фундаментальный характер в жизни человека предполагает постоянное и непрерывное решение продовольственных задач вне зависимости от влияния всей совокупности экзогенных факторов, которые определяют специфику и особенности функционирования продовольственных систем. Разнонаправленный характер указанного влияния, а также дифференциация экономики по различным уровням определили порядок и последовательность применения методического инструментария формирования и развития продовольственного обеспечения населения, где на первом этапе применяются расчетные методы оценки экономической информации, на втором – методы факторного анализа, на третьем – теоретические методы исследования и на четвертом – методы моделирования и оптимизации экономических показателей (рисунок 4).

Характерной особенностью авторского подхода к последовательности применения методического инструментария формирования и развития продовольственного обеспечения населения, в отличие от существующих методик, является использование балансового метода на каждом из этапов исследования.

На первом этапе с использованием балансового метода проводится сравнительный анализ достижения сбалансированности ключевых показателей продовольственного обеспечения населения, таких как степень их физической и экономической доступности, соответствие уровня потребления конкретных продуктов питания медицинским нормам.

На втором этапе по итогам проведенного факторного анализа балансовый метод должен применяться с целью установления параметров конкретных социально-экономических показателей, изменение динамики которых позволит уравновесить негативное влияние того или иного фактора с целью последующего устранения дисбалансов в продовольственной системе.

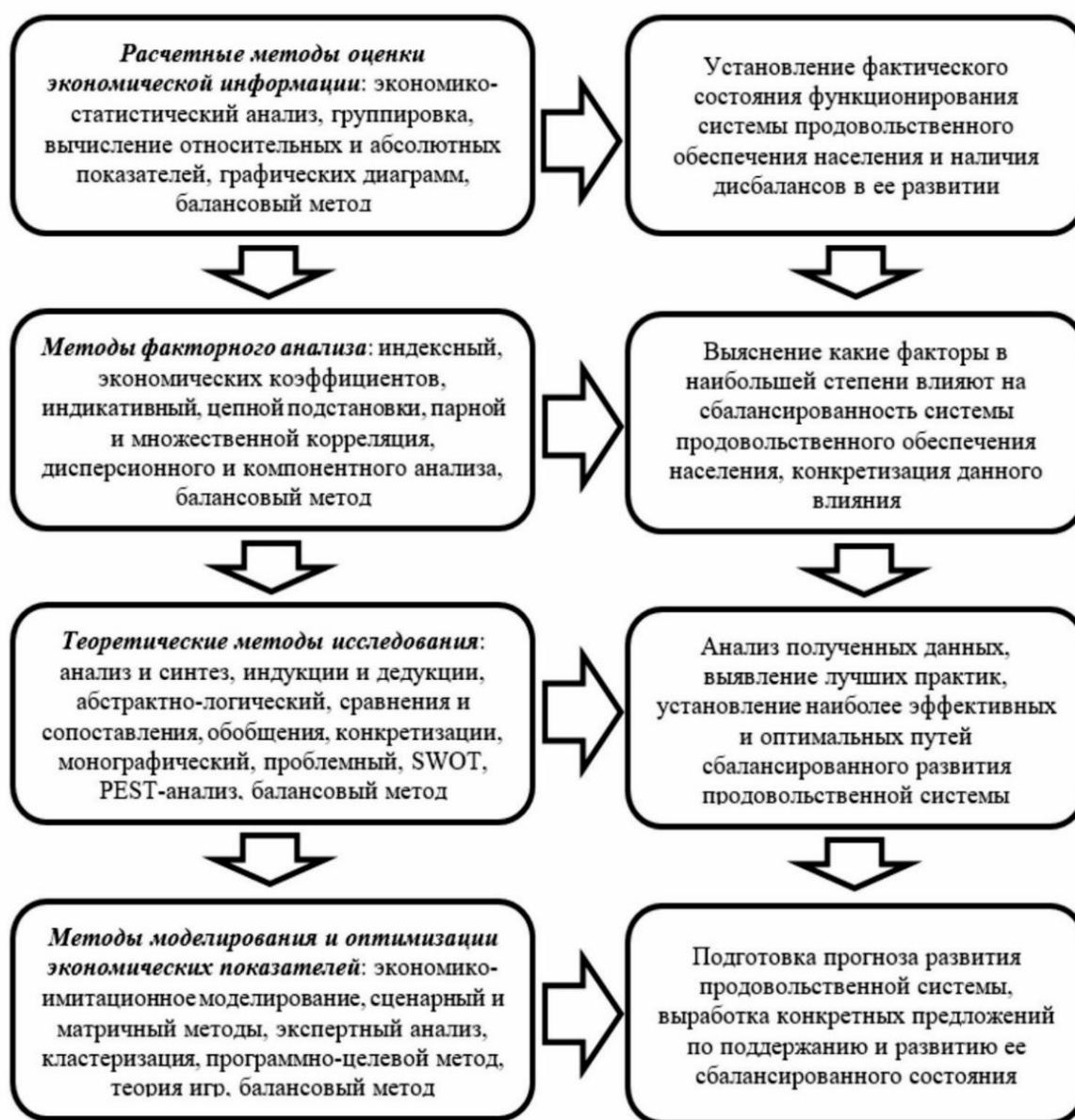


Рисунок 4 – Авторский подход к применению методического инструментария формирования и развития продовольственного обеспечения населения (разработано автором)

На третьем этапе в рамках применения комплекса теоретических методов исследования использование балансового метода обусловлено необходимостью комплексной оценки полученных эмпирических данных с точки зрения определения потенциально возможных результатов и рисков развития продовольственной системы.

На четвертом этапе балансовый метод целесообразно применять для оценки перспектив развития продовольственной системы, прежде всего, с позиции ресурсного обеспечения указанного процесса и планируемых к достижению прогнозных показателей по удовлетворению потребностей людей в

продовольствия в будущем, а также соблюдения баланса интересов социальных и экономических элементов продовольственной системы в целом.

Реализация данного подхода и последовательное четырехэтапное применение указанной совокупности методов позволяет сформировать целостную и содержательную картину, характеризующую как современное состояние продовольственной системы, так и отражающую динамику ее развития в зависимости от условий их функционирования.

6. Ценовая балансовая модель продовольственного обеспечения населения СФО

Классический (традиционный) вид балансовой модели продовольственного обеспечения населения определяется равенством сумм объемов производства и ввоза (включая импорт) продуктов питания в регион и суммы требуемого количества продовольствия для питания населения в конкретном регионе и вывоза (включая экспорт) продовольствия из региона:

$$V_{ij} + I_{ij} = N_{\text{рац I}} \times H_j + E_{ij} \quad (5)$$

где:

E_{ij} – объем i -продовольствия, вывозимого, в том числе экспортируемого из j -региона;

I_{ij} – объем i -продовольствия, ввозимого, в том числе импортируемого в j -регион;

Вместе с этим, использование исключительно количественных показателей для оценки баланса продовольствия, не будет в полной мере характеризовать ни производственные процессы в АПК, ни потребительские возможности населения. Учтем в классической балансовой модели производственные и потребительские цены на продовольствие:

$$V_{ij} \times c_{1i} + I_{ij} \times c_{2i} = N_{\text{рац I}} \times H_j \times c_{2i} + E_{ij} \times c_{1i}, \quad (6)$$

где:

c_{1i} – производственная цена i -продовольствия (применительно к собственному производству и вывозу (экспорту));

c_{2i} – потребительская цена i -продовольствия (применительно к потреблению продовольствия населением и ввозу (импорту));

Тогда степень сбалансированности продовольственного обеспечения населения в j -регионе по i -продовольствию будет определяться (формула 6, таблица 3):

$$B_{ij} = \frac{V_{ij} \times c_{1i} + I_{ij} \times c_{2i}}{N_{\text{рац (факт)i}} \times H_j \times c_{2i} + E_{ij} \times c_{1i}} \times 100\%, \quad (7)$$

Полученные данные свидетельствуют о существенном влиянии цен на продукты питания на баланс основных продуктов питания в регионах СФО (таблица 7).

Таблица 7 – Баланс основных продуктов питания в регионах Сибирского федерального округа с учетом производственных и потребительских цен по рациональной норме питания за период 2011-2023, %²

Регион	Наименование продуктов питания					
	Мясо	Моло- ко	Яйца	Хлеб	Картофель	Овощи
Республика Алтай	65,9	50,1	59,7	49,9	183,7	97,1
Республика Тыва	41,6	25,4	36,4	19,5	70,6	31,0
Республика Хакасия	68,9	55,4	81,2	49,5	87,9	100,4
Алтайский край	52,9	71,2	91,3	149,1	97,0	80,9
Красноярский край	72,5	47,8	72,4	46,9	101,0	86,3
Иркутская область	56,3	36,3	68,9	31,9	75,9	66,6
Кемеровская область – Кузбасс	72,2	52,8	83,2	39,0	76,1	71,3
Новосибирская об- ласть	71,5	62,3	84,3	66,3	76,7	101,8
Омская область	62,4	78,2	77,3	84,0	87,8	104,8
Томская область	61,1	63,2	95,4	202,8	97,5	82,8
СФО	64,6	57,9	79,9	75,0	87,6	84,8

Источник: разработано автором на основании данных Росстата

Баланс мяса и мясопродуктов во всех регионах СФО не превышает показателя в 72,5% – Красноярский край, близкие значения в Новосибирской и Кемеровской областях, в 4 регионах Сибири сбалансированность колеблется в районе 60%, наименьшее значение зафиксировано в Республике Тыва – 41,6%, в целом за округ показатель составляет 64,6%.

Баланс молока и молочных продуктов демонстрирует еще меньшие показатели и варьируются в диапазоне от 25,4 до 70%, показатели баланса куриных яиц демонстрируют более уверенные значения от 36,4% в Республике Тыва до 95,4% в Томской области.

Несмотря на имеющиеся собственные резервы в обеспечении населения округа хлебом, динамика цен на данный вид продовольствия в рамках которой потребительские цены превышают цены производителей более чем в 8,4 раза, а также потери при производстве зерна, его затраты на производственные нужды, на корм скоту и птице, а также на семена, не позволяет в полной мере выполнять населению рациональные нормы питания по хлебу. Так, только в Алтайском крае и Томской области данный показатель выше 100%, в Омской области – 84%, в Новосибирской – 66,3%, в остальных реги-

² В таблице приведены средние показатели по регионам СФО за период 2011–2023 гг.

онах Сибири – не выше 50%, в целом за СФО сбалансированность по хлебу и хлебопродуктам составляет 75%.

Баланс картофеля и картофелепродуктов показывает уверенные значения в диапазоне от 70,6% в Республике Тыва до 183,7% в Республике Алтай, за Сибирский федеральный округ показатель достигает значения 87,6%. Уверенные показатели баланса овощей, не смотря на их физический недостаток в регионах округа, связаны с сезонными колебаниями цен на них, в рамках которых потребительские цены в отдельные периоды времени ниже производственных.

Наименее сбалансированным регионом по продовольственному обеспечению населения с учетом ценового фактора является Республика Тыва, наиболее – Томская область. Профильные аграрно-ориентированные регионы, такие как Алтайский край и Омская область демонстрируют устойчивые значения продовольственных балансов, вместе с тем ввиду большого оттока (вывоза) продовольствия из данных регионов, в полной мере весь их продовольственный потенциал до конца не реализован.

В целом за СФО можно отметить, что ценовой фактор в большей степени снижает продовольственные балансы по продукции животноводства и в меньшей – по растениеводству.

Выявленная специфика связана с тем, что фактически в СФО сложилась ситуация, при которой в продовольственном обеспечении населения регионов присутствует существенная доля ввозного (импортного), а не местного продовольствия.

Приведем ситуацию к оптимальной, при которой внутренний спрос на продукты питания максимально возможно удовлетворялся бы за счет собственных производственных возможностей (там, где это возможно) уже по потребительским ценам, а вывозу подлежали бы излишествующие объемы сельскохозяйственной продукции. Изложенное позволяет определить потенциальную прибыль сельскохозяйственных товаропроизводителей в конкретном регионе:

$$P_{1ij} = V_{ij} \times c_{1i} - Z_i, \quad (8)$$

где:

P_{1ij} – потенциальная прибыль сельскохозяйственных товаропроизводителей j -региона, производящих и вывозящих (экспортирующих) i -продовольствие при исходных условиях модели.

Z_i – затраты на производство i -продовольствия.

Далее максимально сократим величину вывоза (экспорта) продовольствия при наличии аналогичного объема ввозимых продуктов питания:

$$P_{2ij} = (V_{ij} - E_{2ij}) \times c_{1i} + E_{2ij} \times c_{2i} - Z_i, \quad (9)$$

где:

P_{2ij} – потенциальная прибыль сельскохозяйственных товаропроизводителей j -региона, при переориентации части i -продовольствия на внутреннее потребление;

E_{2ij} – объем i -продовольствия, переориентированный с вывоза (экспорта) на внутреннее потребление j -региона;

В свою очередь:

$$\left. \begin{aligned} E_{2ij} &= E_{ij} - I_{ij}, \text{ при условии, что } E_{ij} > I_{ij}; \\ E_{2ij} &= E_{ij}, \text{ при условии, что } E_{ij} \geq 0,1 \text{ и } E_{ij} < I_{ij}; \\ E_{2ij} &= 0, \text{ при условии, что } E_{ij} = 0, \text{ (из региона} \\ &\text{продовольствие не вывозится)} \end{aligned} \right\} \quad (10)$$

Итоговая формула для расчета будет выглядеть следующим образом:

$$\Delta P_{ij} = P_{2ij} - P_{1ij} = (V_{ij} - E_{2ij}) \times c_{1i} + E_{2ij} \times c_{2i} - V_{ij} \times c_{1i} \quad (11)$$

где:

ΔP_{ij} – упущенная выгода (недополученная прибыль) производителей i -продовольствия в j -регионе.

Полученные таким образом данные показывают, что вопрос организации рациональных межрегиональных продовольственных потоков (включая экспорт и импортных продуктов питания) наиболее значим для Новосибирской области (около 50 млрд рублей упущенной прибыли), Алтайского края (43,6 млрд рублей) и Омской области (43,7 млрд рублей) – трех ключевых для СФО регионов с точки зрения производства сельскохозяйственной продукции и продовольствия (таблица 8). Всего сельскохозяйственные товаропроизводители СФО ввиду нерациональных межрегиональных продовольственных потоков ежегодно недополучают почти 200 млрд рублей прибыли.

Рассматривая указанные данные с позиции СФО в целом необходимо отметить, что наибольшего регулирования, в том числе со стороны государственных органов управления АПК, требуют вопросы вывоза-ввоза в регионах округа мяса (115 млрд рублей) и молока (45,5 млрд рублей), в наименьшей степени картофеля (1,2 млрд рублей).

Таблица 8 – Упущенная (+) и дополнительно полученная (-) прибыль субъектов АПК в регионах СФО ввиду не рациональных межрегиональных продовольственных потоков, млн руб.³

Регион	Наименование продуктов питания						Всего
	Мясо	Молоко	Яйца	Хлеб	Картофель	Овощи	
Республика Алтай	2197,4	344,1	0,0	0,0	2,8	0,0	2544,3
Республика Тыва	0,0	0,0	0,0	16,0	0,0	0,0	16,0
Республика Хакасия	4804,5	1868,5	112,1	1431,0	28,0	-36,2	8207,9
Алтайский край	19217,9	10775,3	1550,2	12183,8	110,5	-157,3	43680,2
Красноярский край	10949,7	6032,2	1323,3	1551,0	46,2	-12,7	19889,7
Иркутская область	3500,9	1080,1	529,9	959,4	23,8	-38,0	6056,1
Кемеровская область – Кузбасс	7001,9	2957,3	1805,6	2310,4	195,8	-90,4	14180,6
Новосибирская область	34711,3	6589,7	1258,7	6971,3	685,5	-428,6	49787,9
Омская область	21266,3	15945,1	388,6	6371,7	134,3	-363,5	43742,4
Томская область	11359,4	0,0	239,8	391,7	7,0	-106,7	11891,2
СФО	115009,2	45592,3	7208,1	32186,3	1233,8	-1233,5	199996,2

Источник: разработано автором на основании данных Росстата

При этом ввиду повышенной потребности регионов СФО в овощах и сезонной разницы цен на них – их производители прибыли не теряют, а наоборот дополнительно получают 1,2 млрд рублей.

Сравнительный анализ данных, полученный в таблицах 8 и 9 показывает, что упорядочение межрегионального обмена продовольствием в СФО и снижает упущенную прибыль производителей мяса 47 млрд рублей (-40,9%), молока на 4,3 млрд рублей (-9,5%), куриных яиц на 2,9 млрд рублей (-40,4%), хлеба на 10,5 млрд рублей (-32,8%).

³ Расчеты проведены на основании средних показателей по регионам СФО за период 2011–2023 гг.

Таблица 9 – Упущенная (+) и дополнительно полученная (-) прибыль субъектов АПК в регионах СФО по результатам оптимизации межрегиональных продовольственных потоков, млн руб.

Регион	Наименование продуктов питания						Всего
	Мясо	Молоко	Яйца	Хлеб	Картофель	Овощи	
Республика Алтай	3128,5	95,8	0,0	0,0	0,0	0,0	3224,3
Республика Тыва	0,0	0,0	0,0	16,0	0,0	0,0	16,0
Республика Хакасия	4804,5	1868,5	0,0	1782,8	167,9	-36,2	8587,4
Алтайский край	9422,7	16232,6	326,1	1279,1	163,7	-157,3	27266,8
Красноярский край	10949,7	6032,2	1285,2	1551,0	46,2	-12,7	19851,6
Иркутская область	3500,9	1080,1	0,0	959,4	23,8	-38,0	5526,2
Кемеровская область – Кузбасс	0,0	0,0	1961,8	2310,4	195,8	-90,4	4377,7
Новосибирская область	20111,7	0,0	93,7	6971,3	533,0	-428,6	27281,1
Омская область	8603,3	15945,1	388,6	6371,7	134,3	-363,5	31079,5
Томская область	7486,0	0,0	239,8	391,7	7,0	-106,7	8017,8
СФО	68007,4	41254,3	4295,2	21633,4	1271,6	-1233,5	135228,4

Источник: разработано автором на основании данных Росстата

В целом за СФО данный показатель снижается на 64,7 млрд рублей (-32,4%), что указывает на важность экономических преобразований на данном направлении.

7. Методический подход к определению приоритетности отраслей для инвестирования в АПК регионов СФО

Сравнительный анализ фактического уровня производства конкретного вида сельскохозяйственной продукции и его требуемого объема, необходимого для выполнения рациональной нормы питания населения, с использованием балансового метода, проведем по формуле:

$$V_{ij} - N_{\text{рац } i} \times H_j < (>) 0, \quad (12)$$

В случае если полученное значение меньше 0, то в регионе наблюдается недостаток сельскохозяйственной продукции и требуется либо ее импорт, либо развитие собственных производственных мощностей, если больше 0, то целесообразно организовывать вывоз (экспорт) излишних объемов сельскохозяйственной продукции (таблица 10).

Таблица 10 – Излишние (+), либо недостаточные (-) объемы производства основных продуктов питания в регионах СФО в сравнении с рациональной нормой питания населения, тыс. тонн (яйца – млн шт.)

Регион	Наименование продуктов питания					
	Мясо	Молоко	Яйца	Хлеб	Картофель	Овощи
Республика Алтай	8,4	2,2	-48,0	-16,0	-0,8	-23,8
Республика Тыва	-11,6	-44,8	-79,2	-22,3	-12,0	-42,1
Республика Хакасия	-14,7	-27,2	-58,8	28,7	15,8	-38,0
Алтайский край	25,3	372,7	296,5	2307,6	178,7	-179,1
Красноярский край	-80,2	-325,2	-5,6	1032,0	245,7	-260,5
Иркутская область	-75,0	-348,7	261,6	216,3	89,6	-237,2
Кемеровская область – Кузбасс	-105,9	-567,9	288,8	374,2	104,3	-249,3
Новосибирская область	-39,2	-199,0	392,6	1121,4	-10,9	-245,4
Омская область	23,1	-12,3	215,4	1539,4	171,9	-128,1
Томская область	20,1	-209,5	-159,0	86,4	14,9	-99,2
СФО	-249,8	-1371,8	1104,3	6667,7	796,2	-1502,7

Источник: авторская разработка на основании данных Росстата

Полученные данные показывают, что наименее развито собственное производство сельскохозяйственной продукции в Республике Тыва (недостаток по всем ключевым продуктам питания) а также в Республике Хакасия (недостаточно 4 продуктов из 6), Иркутская, Новосибирская области, Кемеровская область – Кузбасс и Красноярский край испытывают недостаток мяса, молока и овощей, Республика Алтай – куриных яиц, овощей и хлеба, Томская область – молока, куриных яиц и овощей. Только Алтайский край и Омская область имеют достаточную степень развития производственной инфраструктуры для покрытия имеющихся потребностей населения по 5 из 6 ключевых продуктов питания, за исключением овощей.

Рассматривая данные показатели с позиции СФО нами отмечается, что потребности отдельных регионов Сибири в дополнительных объемах куриных яиц, хлеба и картофеля, с учетом территориального разделения труда, можно удовлетворить за счет организации эффективных и рациональных межрегиональных продовольственных потоков, в то время как по мясу, молоку и овощам резервы в рамках округа отсутствуют, как следствие, именно на развитии данных направлений следует сосредоточить основные организационные усилия и финансовые средства.

В качестве базовых показателей, характеризующих степень развития инвестиций в АПК, выделены:

- инвестиции в основной капитал АПК;
- общая стоимость основных фондов АПК;

– ввод в действие основных фондов в АПК.

Корреляционный анализ между показателями недостающего объема мяса, молока и овощей в регионах Сибири и величиной указанных выше показателей, показал, что подавляющее большинство корреляционных показателей (12 из 18) связано с общей стоимостью основных фондов в АПК, 5 – с инвестициями в основной капитал АПК и только 1 – с вводом в действие основных фондов в АПК. Указанное свидетельствует о том, что для сибирских аграриев наиболее актуальным является поддержание в рабочем состоянии и качественное развитие уже имеющейся производственной базы, а не строительство новых дорогостоящих объектов.

Полученные значения корреляционных зависимостей позволяют определить необходимый объем инвестиций, необходимый для покрытия дефицита продовольствия, установить рентабельность указанных инвестиций, а также рассчитать во сколько будет обходиться 1 кг сельскохозяйственной продукции с позиции затраченных финансовых средств (таблица 11).

Таблица 11 – Экономическая эффективность инвестиций в развитие инфраструктуры по производству мяса, молока и овощей в регионах СФО

Регион	Продукт питания	Недостающий объем производства, тыс. тонн	Необходимый для этого объем инвестиций, млн руб.	Рентабельность инвестиций, %	Во сколько обходится 1 кг продукции с позиции инвестиций, руб./кг
Республика Тыва	Молоко (2)	39,5	5559,3	0,92	140,74
	Овощи (2)	41,7	5515,2	5,22	132,26
Республика Хакасия	Мясо (2)	14,2	16404,8	2,33	1155,27
	Овощи (2)	34,0	16420,3	1,43	482,95
Красноярский край	Молоко (2)	273,3	82517,5	0,43	301,93
Иркутская область	Мясо (1)	75,7	5107,7	39,98	67,47
	Мясо (2)	75,7	61590,2	3,32	813,61
	Овощи (1)	226,4	5099,3	30,67	22,52
	Овощи (2)	226,4	61524,3	2,54	271,75
	Молоко (2)	316,1	61595,1	0,67	194,86
Новосибирская область	Мясо (1)	38,4	8629,4	12,00	224,72
	Мясо (2)	38,4	87284,0	1,19	2273,02
	Мясо (3)	38,4	12248,7	8,46	318,98
	Молоко (1)	152,2	8610,0	2,30	56,57
	Молоко (2)	152,2	87161,9	0,23	572,68
СФО	Овощи (2)	1408,1	559704,5	1,74	397,49

Источник: авторская разработка на основании данных Росстата

Полученные таким образом данные показывают, что ключевыми драйверами развития производства и наиболее перспективными направлениями для осуществления инвестиций в АПК регионов СФО являются Иркутская область с позиции наращивания производственной составляющей по мясу и овощам и Новосибирская область с позиции увеличения переработки молока и молочных продуктов.

Если дополнительно рассматривать полученные данные с точки зрения использования государственной поддержки АПК и возмещения части понесенных затрат на строительство и ремонт объектов социально-инженерного обустройства сельскохозяйственного производства в размере 50 % от общей стоимости затраченных средств, а также потребительских цен на мясо, то перспективным направлением здесь также является развитие инфраструктуры по производству мяса и мясных продуктов в Новосибирской области.

8. Практические рекомендации по развитию продовольственного обеспечения населения в регионах СФО и оптимизации продовольственных потоков между субъектами округа

С использованием корреляционно-регрессивного анализа, а также возможностей программного продукта «Microsoft Excel» проведена оценка степени влияния внешних и внутренних факторов на продовольственное обеспечение населения регионов СФО⁴, на основании которого даны практические рекомендации органам управления АПК регионов округа.

Так, в целях развития продовольственного обеспечения населения в *Республике Алтай* органам управления регионального АПК целесообразно сосредоточить основные усилия на: расширении оборота оптовой торговли в регионе; повышении покупательской способности населения на продовольственные товары; привлечении дополнительных инвестиций в основные фонды АПК. Для *Республики Тыва* рекомендуется: увеличить размер сельскохозяйственных угодий; обеспечить рост количества предприятий и организаций в АПК; развивать автомобильные дороги и связанный с ними грузооборот автомобильного транспорта. В *Республике Хакасия* и *Красноярском крае* необходимо увеличивать: оборот финансовых средств в АПК и оборот розничной торговли в регионе; количества предприятий и организаций в

⁴ Проведена оценка всего массива статистических данных «Социально-экономическое развитие Российской Федерации», в рамках которого выделен 31 показатель, влияющий на продовольственное обеспечение населения, в том числе: 7 финансовых показателей функционирования АПК, 4 натуральных показателя, 5 показателей основных фондов и инвестиций, 2 показателя развития торговых отношений, 3 показателя уровня жизни населения, 5 показателей человеческого капитала, в том числе действующего в интересах АПК, 5 транспортных показателей.

АПК; среднегодовую численность занятых в сельском хозяйстве; уровень экономической активности сельского населения. Для **Алтайского края** рекомендуется: обеспечить рост объемов внесения минеральных удобрений; наращивать среднегодовую численность занятых в сельском хозяйстве; повышать уровень экономической активности сельского населения; развивать розничную торговлю в регионе; обеспечить положительный сальдированный финансовый результат организаций АПК. Органам управления АПК **Иркутской области** целесообразно сосредоточить усилия на: повышении уровня инвестиций в основные фонды и увеличении количества предприятий и организаций в АПК; росте численности сельского населения; реализации программ по повышению обеспеченности сельскохозяйственных товаропроизводителей оборотными средствами; совершенствовании железнодорожных и автомобильных грузоперевозок. Применительно к **Кемеровской области – Кузбассу** приоритетными направлениями являются: повышение рентабельности продаж в растениеводстве; увеличение инвестиций в основной капитал АПК; рост количества предприятий и организаций в АПК; поддержание платежеспособного спроса со стороны населения на сельскохозяйственную продукцию. В **Новосибирской области** целесообразно: обеспечить положительную динамику сальдированного финансового результата организаций АПК; повысить обеспеченность сельскохозяйственных организаций оборотными средствами; увеличить степень использования минеральных удобрений; развивать оптовую торговлю и перевозки автомобильным транспортом. Для **Омской области** рекомендовано: увеличивать среднегодовую численность занятых в сельском хозяйстве; уровень экономической активности сельского населения; наращивать оборот финансовых средств в АПК; обеспечить количественный рост предприятий и организаций в АПК и общую стоимость основных фондов. Применительно к **Томской области** приоритетными рекомендациями являются: увеличение посевных площадей сельскохозяйственных культур; обеспечение роста среднегодовой численности занятых в сельском хозяйстве и уровня экономической активности сельского населения; повышение уровня рентабельности продаж в растениеводстве; развитие оптовой торговли, железнодорожных и автомобильных перевозок в регионе.

Введенная автором в проведение расчетов и научный оборот величина E_{2ij} как показатель объема нерационального вывоза (экспорта) i -продуктов из j -региона определяет, что для оптимизации межрегиональных продовольственных потоков требуется установить ее противоположный показатель, т.е. ответить на вопрос – какой объем конкретного вида продовольствия целесообразно вывозить из каждого из

регионов, при сохранении (не снижении) таких базовых параметров продовольственного обеспечения населения как физическая и экономическая доступность продуктов питания с позиции выполнения рациональных норм.

Данная проблема решена путем решения транспортной задачи методом минимального элемента, где в качестве основы построения опорного плана перевозок использована минимализация расстояния между центрами республик, краев и областей СФО с использованием автомобильных дорог федерального значения с твердым покрытием. Рекомендации по организации рационального межрегионального обмена продовольствием в регионах СФО приведены в таблице 12.

Таблица 12 – Рекомендации по организации рационального межрегионального обмена продовольствием в регионах СФО

Регион вывоза	Величина продовольственного потока, тыс. т (куриные яйца – млн шт.)	Регион ввоза
Мясо и мясопродукты		
Республика Алтай	8,4	Новосибирская область
Алтайский край	25,3	Новосибирская область
Омская область	17,6	Кемеровская область – Кузбасс
	5,5	Новосибирская область
Томская область	20,1	Кемеровская область – Кузбасс
Молоко и молочные продукты		
Республика Алтай	2,2	Новосибирская область
Алтайский край	175,9	Кемеровская область – Кузбасс
	196,8	Новосибирская область
Куриные яйца		
Алтайский край	48,0	Республика Алтай
Кемеровская область – Кузбасс	79,2	Республика Тыва
	58,8	Республика Хакасия
	5,6	Красноярский край
	145,2	Томская область
Новосибирская область	13,8	Томская область
Зерновые культуры		
Республика Хакасия	22,3	Республика Тыва
Алтайский край	16,0	Республика Алтай
Картофель		
Республика Хакасия	12,0	Республика Тыва
Алтайский край	0,8	Республика Алтай
	10,9	Новосибирская область

Источник: авторская разработка на основании данных Росстата

Как видно из результатов решения транспортной задачи 76,9 тыс. тонн мяса и мясных продуктов, имеющих в Республиках Алтай, Алтайском крае, Омской и Томской областях оптимально и с минимальными логистическими затратами могут быть перераспределены только в интересах Новосибирской области – полностью удовлетворяя потребности населения в выполнении рациональной нормы питания (+39,2 тыс. тонн) и лишь частично удовлетворяя потребности Кемеровской области – Кузбасса (+37,7 тыс. тонн).

Оптимальная перевозка молока и молочных продуктов при обеспечении рациональных норм питания населения может быть осуществлена из Республики Алтай (2,2 тыс. тонн) и Алтайского края (372,7 тыс. тонн) в интересах Кемеровской области – Кузбасса (175,9 тыс. тонн), что на 31% позволит удовлетворить соответствующие потребности региона, а также в интересах Новосибирской области (199,0 тыс. тонн), что закроет потребности региона на 100%.

Наиболее оптимальным будет перевозка куриных яиц из Алтайского края в республику Алтай в количестве 48 млн шт., что полностью закроет потребности региона в данном виде продовольствия. Из Новосибирской области целесообразно отправить в Томскую область 13,8 млн шт. куриных яиц. Ключевым поставщиком для Республики Тыва (79,2 млн шт.), Республики Хакасия (58,8 млн шт.), Красноярского края (5,6 млн шт.) и Томской области (145,2 млн шт.) выступает Кемеровская область – Кузбасс с вывозным потенциалом куриных яиц в размере в 288,8 млн шт. По остальным объемам сельскохозяйственным товаропроизводителям Алтайского края (248,5 млн шт.), Иркутской области (261,6 млн шт.), Новосибирской области (378,8 млн шт.) и Омской области (215,4 млн шт.) необходимо искать внешние рынки сбыта.

С учетом явного переизбытка производства в регионах СФО зерновых культур и необходимости доставки ограниченных объемов только в Республику Алтай (16 тыс. тонн) и Республику Тыва (22,3 тыс. тонн) их существенного перераспределения не наблюдается. Практически всем оставшимся 8 регионам округа необходимо искать внешние направления сбыта по данному виду сельскохозяйственной продукции, экспортный потенциал которой составляет в среднем 6,7 млн тонн ежегодно.

По картофелю, как и по зерновым культурам, значимой потребности в регионах СФО не наблюдается – для обеспечения выполнения рациональной нормы питания и полного удовлетворения потребностей рынка В Республике Алтай (0,8 тыс. тонн), Республике Тыва (12 тыс. тонн) и Новосибирской области (10,9 тыс. тонн) достаточно производственных возможностей Республики Хакасия и Алтайского края. Оставшийся объем картофеля, в среднем

составляющий 796,2 тыс. тонн ежегодно необходимо ориентировать на внешние рынки.

9. Прогноз развития продовольственного обеспечения населения СФО до 2030 года

В рамках прогнозирования развития продовольственного обеспечения населения регионов СФО до 2030 года выделены 2 сценария – *инерционный* и *целевой*.

Инерционный сценарий предполагает сохранение имеющейся динамики производства сельскохозяйственной продукции региональными АПК и потребления ключевых продуктов питания населением регионов СФО. Для его детализации использован метод прогнозной экстраполяции, предусматривающий перенос современных тенденций на перспективу (таблица 13).

Таблица 13 – Инерционный прогноз развития продовольственного обеспечения населения СФО

Продовольствие	Годы				
	2026	2027	2028	2029	2030
	Прогноз				
Производство мяса и мясных продуктов, тыс. тонн	1048,1	1052,4	1056,7	1061,1	1065,4
Потребление мяса, кг/чел/год	78,6	79,2	79,7	80,2	80,8
Производство молока и молочных продуктов, тыс. тонн	3889,6	3844,3	3799,1	3753,8	3708,5
Потребление молока, кг/чел/год	242,9	241,5	240,1	238,7	237,3
Производство куриных яиц, млн шт.	5863,7	5907,8	5951,9	5995,9	6040,0
Потребление куриных яиц, шт./чел/год	281,4	282,8	284,3	285,8	287,2
Производство хлеба, тыс. тонн	8116,0	8109,8	8103,6	8097,4	8091,2
Потребление хлеба, кг/чел/год	115,5	114,6	113,8	112,9	112,1
Производство картофеля, тыс. тонн	1537,3	1425,7	1314,2	1202,7	1091,2
Потребление картофеля, кг/чел/год	91,1	90,5	89,9	89,3	88,7
Производство овощей, тыс. тонн	700,7	672,5	644,4	616,3	588,2
Потребление овощей, кг/чел/год	80,9	77,5	74,1	70,7	67,3

Источник: авторская разработка на основании данных Росстата

Выявленная динамика свидетельствует, что применительно к специфике продовольственного обеспечения населения СФО тенденции его развития показывают увеличение производства и потребления мяса и мясной продукции к 2030 году на 2,9% и на 4,9%, соответственно, яиц будет производиться на 5,4% и потребляться на 3,7% больше. По всем остальным ключевым продуктам питания будет наблюдаться отрицательная динамика: по молоку - 7,9% производство и -3,9% потребление, по хлебу -0,5% производство и -5%

потребление, по картофелю -41,7% производство и -4,7% потребление, по овощам -25% производство и -26% потребление.

Целевой сценарий предполагает учет в прогнозировании результатов оптимизации межрегиональных продовольственных потоков с позиции изменения динамики объемов производства сельскохозяйственной продукции за счет сокращения импортозависимости региональных продовольственных рынков, а также изменения объемов потребления продуктов питания при более полном насыщении продовольственного рынка (использован стандартный инструментальный – линейная функция корреляции Пирсона).

Прогнозные данные по целевому сценарию приведены в таблице 14.

Таблица 14 – Целевой прогноз развития продовольственного обеспечения населения СФО

Продовольствие	Годы				
	2026	2027	2028	2029	2030
	Прогноз				
Производство мяса и мясных продуктов, тыс. тонн	1128,4	1124,2	1120,0	1115,8	1111,6
Потребление мяса, кг/чел/год	74,9	75,2	75,4	75,7	76,0
Производство молока и молочных продуктов, тыс. тонн	5902,7	5872,8	5842,9	5813,0	5783,0
Потребление молока, кг/чел/год	315,3	314,4	313,6	312,7	311,9
Производство куриных яиц, млн шт.	5826,3	5831,8	5837,3	5842,9	5848,4
Потребление куриных яиц, шт./чел/год	276,2	276,3	276,4	276,5	276,7
Производство хлеба, тыс. тонн	5788,9	6044,4	6299,9	6555,4	6810,9
Потребление хлеба, кг/чел/год	128,2	127,7	127,3	126,8	126,3
Производство картофеля, тыс. тонн	1335,3	1307,8	1280,2	1252,7	1225,2
Потребление картофеля, кг/чел/год	71,5	70,7	69,9	69,1	68,3
Производство овощей, тыс. тонн	700,7	672,5	644,4	616,3	588,2
Потребление овощей, кг/чел/год	84,6	83,7	82,7	81,8	80,8

Источник: авторская разработка на основании данных Росстата

Сравнительный анализ данных, полученных в ходе инерционного и целевого сценария показывает, что учет межрегиональных продовольственных потоков в СФО и более рациональное использование ресурсной базы сельскохозяйственных товаропроизводителей, позволяет в среднем ежегодно увеличить объем производства мяса на 63,3 тыс. тонн, молока – на 2043,8 тыс. тонн; снизить ежегодные темпы падения производства картофеля в округе со 111,5 до 27,5 тыс. тонн; на 73 кг увеличить ежегодное потребление населением молока (практически достигнув рациональной нормы питания), на 13,5 кг ежегодное потребление хлеба, на 8,6 кг ежегодное потребление овощей. В рамках целевого сценария предполагается оптимизация про-

изводства и потребления куриных яиц до объемов, соответствующих рациональной норме питания, оптимизация избыточных объемов производства хлеба. Вместе с тем наблюдается снижение потребление куриных яиц на 8 шт. ежегодно и картофеля в среднем на 20 кг ежегодно.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В процессе исследования, посвященного формированию и развитию продовольственного обеспечения населения регионов СФО, выполнены следующие выводы и предложения.

1. В результате анализа понятийного и терминологического аппарата, используемого для определения сущности и содержательных аспектов продовольственного обеспечения населения, автором были дополнены теоретические положения и позволили сформулировать уточненное определение «продовольственное обеспечение населения» трактуемого как как многомерной общности организационных, экономических и социальных отношений по расширенному воспроизводству продовольствия (с позиции количественной, качественной и экологической составляющей), главной целью которого является предоставление населению полноценного питания в сочетании с принципами рациональности, экономической эффективности и сбалансированного развития АПК. Предложенная автором тройственность роли человека в формировании и развитии продовольственного обеспечения обуславливает необходимость соблюдения баланса интересов производителей и потребителей продуктов питания.

2. Разработан авторский интегральный методический подход к оценке продовольственного обеспечения населения, основанный на уточнении и детализации понятия сбалансированности продовольственного обеспечения с позиции явления, процесса, состояния. Для реализации подхода предлагается использовать среднегармонический показатель и его бально-рейтинговую оценку. Результаты оценки продовольственного обеспечения позволяют выявить виды дисбалансов, а также меры по устранение диспропорций в развитии агропродовольственных комплексов, учитывающем специфику и особенности конкретных территорий.

3. Обоснованы этапы формирования и развития продовольственного обеспечения населения, в основе которых лежит постоянная деятельность институтов, участвующих в организации непрерывного процесса формирования, использования и воспроизводства продовольственных ресурсов в интересах удовлетворения потребностей населения в продуктах питания. Выявленные особенности формирования и развития продовольственного обеспе-

чения населения последовательно раскрываются в иерархии уровней территориально-экономического деления государства и решаемых на каждом из уровней задач.

4. Разработаны положения концептуального подхода к формированию и развитию продовольственного обеспечения населения СФО, заключающегося в достижении баланса экономических, социальных, экологических и иных интересов всех участников продовольственной цепи в сочетании с ростом уровня экономической и физической доступности продуктов питания. Основные направления совершенствования продовольственного обеспечения заключатся в эффективной организации производства сельскохозяйственной продукции, ее переработки и реализации потребителям, оптимизации межрегиональных продовольственных потоков, разработке практических рекомендаций по приоритетности отраслей АПК для инвестирования в регионах СФО.

5. Автором предлагается комплекс методов исследования с четкой их последовательностью к применению для формирования сбалансированного развития продовольственного обеспечения населения. Основу методического инструментария составляют эмпирические методы исследования, применение которых позволяет проводить точную и детальную оценку количественных и качественных характеристик функционирования конкретных продовольственных систем, и выявлять факторы, вызывающие дисбалансы в агропродовольственной сфере. При этом, в отличие от применяемых в настоящее время методик, на всех этапах исследования на данном направлении нами применяется балансовый метод, использование которого дает возможность выработать комплекс наиболее эффективных и оптимальных мер по поддержанию равновесного состояния и сбалансированного развития продовольственного обеспечения населения.

6. Современное состояние продовольственного обеспечения населения регионов СФО характеризуется тем, что возможность достижения рациональных норм питания населения за счет собственного производства обеспечивается по мясу на 80%, молоку – 75,1%, куриным яйцам – 124,9%, хлебу – на 503%, картофелю – на 151,6%, овощам – на 37,1%. С точки зрения возможности наполнения собственного продовольственного рынка и затрат на сельскохозяйственное производство продовольственное обеспечение населения сбалансировано на 32,9%, а с учетом экспортно-импортных (ввозных-вывозных) продовольственных потоков на 77,3%. Наибольшую степень развития продовольственного обеспечения населения с позиции собственного производства имеют Алтайский край и Республика Алтай. В то время как

Омская, Томская, Новосибирская область и Красноярский край характеризуются повышенными затратами на производство сельскохозяйственной продукции. В Иркутской области, Кемеровской области – Кузбассе и Республики Хакасия, наряду с высокими затратами наблюдается существенная зависимость от импортных и ввозных продовольственных потоков. Наименьший уровень развития продовольственного обеспечения населения отмечен в Республике Тыва, что связано как с низким уровнем жизни населения и, как следствие, низким платежеспособным спросом на продукцию АПК, так и недостаточной эффективностью функционирования регионального АПК.

7. В продовольственном обеспечении населения регионов СФО значимую роль играют импортные (ввозные) продовольственные потоки, которые позволяют улучшить баланс по мясу и мясным продуктам на 15,2% (в Кемеровской области – Кузбассе +47,5%, Красноярском крае +40,9%, Иркутской области +33%); молоку и молочным продуктам на 4,5% (в Томской области +40,1%, Кемеровской области – Кузбассе +29,2%, Новосибирской области +15%); овощам на 26,1% (в Республике Алтай +64,5%, Новосибирской области +44,4%, Красноярском крае +29,9%).

8. Реализация экспортно-ориентированного подхода к развитию АПК позволяет развивать производство зерновых во всех регионах СФО, мясной подкомплекс – в Республике Алтай и Омской области, молочный – в Алтайском крае, производство куриных яиц – в Новосибирской области, в то же время экспортный отток сельскохозяйственной продукции приводит к негативным тенденциям в вопросах поддержания необходимого, для выполнения рациональной нормы питания, объема молока и молочных продуктов в Алтайском крае и Омской области, мяса – в Томской области и Алтайском крае, куриных яиц – в Красноярском крае, Иркутской области и Кемеровской области – Кузбассе.

9. В отдельных регионах СФО в вопросах продовольственного обеспечения населения наблюдаются существенные дисбалансы, связанные с ограниченным ресурсным потенциалом, который возможно использовать в интересах агропродовольственных систем (Республики Тыва и Хакасия, Иркутская, Томская и Кемеровская область – Кузбасс), высоким уровнем затрат и недостаточным развитием производственной инфраструктуры АПК (Кемеровская, Томская, Иркутская и Новосибирская области, Республика Хакасия и Красноярский край), а также существенным влиянием экспортно-импортных и ввозных-вывозных продовольственных потоков на конкурентоспособность АПК отдельных регионов Сибири (Красноярский край, Республика Тыва и Иркутская область).

10. В результате эконометрической интерпретации ценовой балансовой модели продовольственного обеспечения населения регионов СФО установлено, что ценовой фактор существенно влияет на развитие продовольственного обеспечения населения, снижая уровень его сбалансированности по всем ключевым продуктам питания за исключением овощей (по мясу с 80,3 до 64,4%, молоку – с 75,1 до 57,8%, куриным яйцам – со 124,9 до 79,9%, хлебу – с 503 до 74,9%, картофелю со 151,6 до 87,6%). Нерациональные межрегиональные продовольственные потоки формируют упущенную выгоду (недополученную прибыль) в АПК СФО до 200 млрд рублей ежегодно. Наиболее значимы указанные вопросы для АПК Новосибирской области (около 50 млрд рублей упущенной выгоды), Алтайского края (43,6 млрд рублей) и Омской области (43,7 млрд рублей). Наибольшего регулирования, в том числе со стороны государственных органов управления АПК, требуют вопросы вывоза-ввоза в регионах округа мяса (115 млрд рублей упущенной выгоды) и молока (45,5 млрд рублей).

11. Ключевыми драйверами развития производства и наиболее перспективными направлениями для осуществления инвестиций в АПК регионов СФО являются Иркутская область с позиции наращивания производственной составляющей по мясу (с позиции инвестиций себестоимость производства 1 кг мяса – 67,5 рублей) и овощам (себестоимость 1 кг – 22,5 рубля), а также Новосибирская область с позиции увеличения переработки молока и молочных продуктов (себестоимость 1 кг – 56,6 рублей). Полученные расчетным путем данные свидетельствуют о том, что для сибирских аграриев наиболее актуальным является поддержание в рабочем состоянии и качественное развитие уже имеющейся производственной базы, а не строительство новых дорогостоящих объектов.

12. Органам управления АПК регионов СФО рекомендовано сосредоточить основные усилия на: повышении уровня инвестиций в основные фонды в АПК (Республика Алтай, Иркутская область, Кемеровская область – Кузбасс, Омская область); увеличении среднегодовой численности занятых в сельском хозяйстве, а также уровня экономической активности сельского населения (Республика Хакасия, Красноярский край, Алтайский край); росте обрабатываемых сельскохозяйственных угодий и посевных площадей сельскохозяйственных культур, увеличении применения минеральных удобрений (Республика Тыва, Томская область, Алтайский край, Новосибирская область); повышении степени обеспеченности сельскохозяйственных товаропроизводителей оборотными средствами (Иркутская область, Новосибирская область, Омская область); развитии оптовой и розничной торговли, а также

логистической составляющей, связанной с железнодорожными и автомобильными перевозками сельскохозяйственной продукции (Республика Алтай, Республика Тыва, Иркутская область, Новосибирская область, Томская область).

13. Применение инерционного сценария в рамках осуществленного прогноза развития продовольственного обеспечения населения регионов СФО до 2030 года показало положительную динамику производства и потребления мяса и мясной продукции (+2,9% и +4,9%, соответственно), а также куриных яиц (+5,4% и +3,7%), в то время как по всем остальным ключевым продуктам питания наблюдается отрицательная динамика. Учет оптимизации межрегиональных продовольственных потоков при целевом сценарии прогноза показал рост объемов ежегодного производства мяса в регионах СФО на 63,3 тыс. тонн (+6,9%), молока – на 2043,8 тыс. тонн (+30,4%); снижение темпов ежегодного падения производства картофеля в округе со 111,5 до 27,5 тыс. тонн (-75,3%), увеличения ежегодного потребления населением молока на 73 кг (+26,3%), хлеба на 13,5 кг (+7%), предполагается оптимизация производства и потребления куриных яиц до объемов, соответствующих рациональной норме питания, а также оптимизация избыточных объемов производства хлеба.

СПИСОК РАБОТ, ОПУБЛИКОВАННЫХ АВТОРОМ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Статьи в журналах, включенных в базу данных Scopus и Web of Science

1. Baskakov S.M. Food Balancing Assessment: A Three-Way Approach / Baskakov S.M., Rudoy E.V., Vorotnikov I.L., Sukhanova I.F., Glukhova M.A. // International Journal of Economics and Business Administration. – 2020. – Vol. 8 № 1. – P. 404-416.

2. Baskakov S.M. A logistics model of sustainable food supply of the region / Vorotnikov I.L., Sukhanova I.F., Tretyak L.A., Baskakov S.M. // Economic Annals-XXI. – 2017. – Vol. 164 № 3-4. – P. 94-98.

Монографии

3. Баскаков С.М. Теория и практика развития продовольственного обеспечения населения Сибирского федерального округа / С.М. Баскаков, А.А. Самохвалова, А.Т. Стадник, И.Ф. Суханова, С.А. Шелковников. – Новосибирск: ИЦ «Золотой колос», 2026. – 248 с.

4. Баскаков С.М. Сбалансированность продовольственного обеспечения региона: особенности планирования и возможность достижения / С.М. Баскаков. – Новосибирск: ИЦ НГАУ «Золотой колос», 2018. – 164 с.

Статьи в научных изданиях, рекомендованных ВАК

5. Баскаков С.М. Методический подход к определению экономической эффективности инвестиций в развитие производственной инфраструктуры

АПК / С.М. Баскаков, А.А. Самохвалова, А.Т. Стадник, И.Ф. Суханова // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. – 2025. – № 12 (130). – С. 18-24.

6. Баскаков С.М. Ценовой фактор в формировании продовольственных потоков и прибыли в регионе / С.М. Баскаков, А.А. Самохвалова, А.Т. Стадник, И.Ф. Суханова, О.В. Мамонов // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. – 2025. – № 9 (127). – С. 87-95.

7. Баскаков С.М. Методологические основания сбалансированного развития продовольственного обеспечения населения / С.М. Баскаков // Инновации и продовольственная безопасность. – 2024. – № 1 (43). – С. 133-145.

8. Баскаков С.М. К вопросу о методологическом инструментарии исследования проблем развития АПК / С.М. Баскаков // Общество и экономика. – 2024. – № 1. – С. 122-135.

9. Баскаков С.М. Баланс мяса и молока в регионах Сибири: факторный анализ и ключевые зависимости / С.М. Баскаков // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. – 2024. – № 8 (114). – С. 152-159.

10. Баскаков С.М. Императивы сбалансированного развития продовольственного обеспечения населения / С.М. Баскаков, И.Ф. Суханова // ЭТАП: экономическая теория, анализ, практика. – 2024. – № 3. – С. 119-137.

11. Баскаков С.М. Баланс продовольствия регионов Сибири: плюсы и минусы экспорто-ориентированного подхода / С.М. Баскаков, А.Т. Стадник, А.А. Самохвалова // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. – 2024. – № 3 (109). – С. 154-160.

12. Баскаков С.М. Научные подходы к определению продовольственного обеспечения населения в контексте влияющих на него факторов / С.М. Баскаков // Продовольственная политика и безопасность. – 2021. – Том 8. № 4. – С. 361-380.

13. Баскаков С.М. Экспортный потенциал не экспортного региона: взгляд из Новосибирской области / С.М. Баскаков, И.Ф. Суханова, О.А. Наконечная // ЭТАП: экономическая теория, анализ, практика. – 2021. – № 5. – С. 25-37.

14. Баскаков С.М. Российский экспорт продовольствия: тенденции и перспективы развития / С.М. Баскаков, И.Ф. Суханова, С.В. Рюмкин, Е.А. Жуковская // Научное обозрение: теория и практика. – 2021. – Т. 11. Вып. 2. – С. 300-310.

15. Баскаков С.М. Продовольственное обеспечение как экономическая категория: сравнительный анализ российских и зарубежных научных взглядов / С.М. Баскаков // ЭТАП: экономическая теория, анализ, практика. – 2020. – № 1. – С. 77-96.

16. Баскаков С.М. Функциональный инструментарий и принципы достижения сбалансированности продовольственного обеспечения / С.М. Баскаков // Вопросы инновационной экономики. – 2020. – Том 10. № 2. – С. 625-640.

17. Баскаков С.М. Сбалансированность продовольственного обеспечения: сущность, содержание, методика оценки / С.М. Баскаков // Экономический анализ: теория и практика. – 2020. – Т. 19, № 3. – С. 493-507.
18. Баскаков С.М. Потребительская корзина России и других стран: справедливы ли сравнения? / С.М. Баскаков, И.Ф. Суханова, А.В. Завальнюк, В.В. Цынгueva // Научное обозрение: теория и практика. – 2019. – Т. 9. Вып. 11. – С. 1703-1714.
19. Баскаков С.М. Генезис теории сбалансированности в контексте развития мировой экономической науки / С.М. Баскаков // ЭТАП: экономическая теория, анализ, практика. – 2019. – № 5. – С. 83-101.
20. Баскаков С.М. Локальные продовольственные системы как важный элемент механизма достижения сбалансированности продовольственного обеспечения региона: на примере Саратовской области / И.Ф. Суханова, А.В. Завальнюк, С.М. Баскаков // Региональная экономика: теория и практика. – 2017. – Т. 15, № 9 (444). – С. 1710-1724.
21. Баскаков С.М. Методологические подходы к достижению сбалансированности системы продовольственного обеспечения / И.Ф. Суханова, А.В. Завальнюк, С.М. Баскаков // Аграрный научный журнал. – 2017. – № 2. – С. 87-93.
22. Баскаков С.М. Индикативное планирование продовольственного обеспечения региона: выявленные особенности и возможность применения / И.Ф. Суханова, С.М. Баскаков // Аграрный научный журнал. – 2016. – № 4. – С. 94-98.
23. Баскаков С.М. Прогноз развития АПК Саратовской области в современных условиях / И.Ф. Суханова, С.М. Баскаков // Аграрный научный журнал. – 2015. – № 9. – С. 89-95.
24. Баскаков С.М. Финансовый потенциал АПК Саратовской области: ключевые особенности и результативность использования / О.Н. Терентьева, С.М. Баскаков // Финансы и кредит – 2014. – № 24 (600). – С. 50-56.
25. Баскаков С.М. Сравнительный анализ российских и зарубежных научных взглядов по организации систем продовольственного обеспечения в региональном аспекте / С.М. Баскаков // Аграрный научный журнал. – 2014. – № 11. – С. 81-86.
26. Баскаков С.М. Социально-экономическая дифференциация населения как фактор влияния на потребление продовольствия в регионе / С.М. Баскаков // Вестник Саратовского госагроуниверситета им. Н.И. Вавилова – 2014. – № 7. – С. 58-62.
27. Баскаков С.М. Система адресной продовольственной помощи: возможности и перспективы / С.М. Баскаков // Региональная экономика: теория и практика. – 2013. – № 21 (300). – С. 53-61.
28. Баскаков С.М. Проблемы обеспечения продовольственной безопасности региона / О.Н. Терентьева, С.М. Баскаков // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2013. – № 6 (195). – С. 31-37.

29. Баскаков С.М. Инфраструктурная модель регионального АПК: актуальность, содержание и возможности / С.М. Баскаков // Вестник Саратовского госагроуниверситета им. Н.И. Вавилова – 2012. – № 11. – С. 74-78.

30. Баскаков С.М. Государственная поддержка АПК – залог обеспечения продовольственной безопасности страны / О.Н. Дудченко, С.М. Баскаков // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2012. – № 9 (150). – С. 16-21.

Прочие публикации по теме диссертационного исследования

31. Баскаков С.М. Рациональные нормы питания как качественная составляющая продовольственных балансов Томской области / С.М. Баскаков // Управление рисками в сельском хозяйстве, с использованием элементов системы менеджмента качества как основа продовольственной безопасности региона: сборник научных трудов по материалам всероссийской научно-практической конференции с международным участием (10 декабря 2024 г.) – Томск-Новосибирск: ИЦ НГАУ «Золотой колос», 2024. – 267 с. – С. 27-30.

32. Баскаков С.М. От чего зависят финансовые результаты АПК Новосибирской области: оценка влияния финансовых и инфраструктурных факторов / К.П. Микрюков, С.М. Баскаков // Управление рисками в сельском хозяйстве, с использованием элементов системы менеджмента качества как основа продовольственной безопасности региона: сборник научных трудов по материалам всероссийской научно-практической конференции с международным участием (10 декабря 2024 г.) – Томск-Новосибирск: ИЦ НГАУ «Золотой колос», 2024. – 267 с. – С. 176-178.

33. Баскаков С.М. О некоторых особенностях продовольственного обеспечения населения Новосибирской области и его сбалансированности / С.М. Баскаков // Актуальные проблемы агропромышленного комплекса: сборник трудов научно-практической конференции преподавателей, аспирантов, магистров и студентов Новосибирского ГАУ. – Новосибирск: ИЦ НГАУ «Золотой колос», 2023. – Вып. 8. – С. 425-428.

34. Баскаков С.М. О некоторых аспектах цифровизации производственной деятельности в АПК России / С.М. Баскаков // Проблемы и перспективы инновационного развития мирового сельского хозяйства: материалы VIII Международной научно-практической конференции. Под редакцией И.Ф. Сухановой и И.А. Родионовой: СГУГБИ им. Н.И. Вавилова – Саратов: ООО Центр социальных агроинноваций СГАУ, 2023. – 205 с. – С. 100-103.

35. Баскаков С.М. О некоторых аспектах применения современных цифровых технологий на складах предприятий АПК / А.В. Рыбакова, С.М. Баскаков // Модернизация аграрного образования: сборник научных трудов по материалам IX Международной научно-практической конференции. НГАУ – Томск-Новосибирск: ИЦ НГАУ «Золотой колос», 2023. – 241 с. – С. 224-227.

36. Баскаков С.М. Устойчиво ли сбалансированное развитие: вопрос приоритета или проблема терминологии / С.М. Баскаков // Современные тренды экономического развития. Национальные цели и приоритеты: мате-

риалы III Международной научно-практической конференции. РАНХиГС при Президенте Российской Федерации, Сибирский институт управления; отв. ред. Т.Е. Фасенко. – Новосибирск: Изд-во СибАГС, 2022. – ч. 1. – 227 с. – С. 17-20.

37. Баскаков С.М. Дисбалансы продовольственного обеспечения населения и способы их преодоления / С.М. Баскаков // Проблемы и перспективы инновационного развития мирового сельского хозяйства: VII Международная научно-практическая конференция. Под редакцией профессора И.А. Родионовой; Саратовский ГАУ – Саратов: ООО «ЦеСАин», 2021. – 149 с. – С. 3-6.

38. Баскаков С.М. Об особенностях реализации продовольственной политики в отдельных зарубежных странах / С.М. Баскаков // Современные тенденции и перспективы развития агропромышленного и транспортного комплексов России: сборник статей международной научной конференции. НГАУ. – Новосибирск: ИЦ НГАУ «Золотой колос», 2021. – С. 269-272.

39. Baskakov S.M. Food import substitution and balanced development of the agricultural sector of Russia: current status, trends and prospects / Baskakov S.M., Sukhanova I.F. // In Scientific research of the SCO countries: Synergy and Integration. Materials of the International Conference (part 2): Beijing, China. – 2020. – P. 23-29.

40. Баскаков С.М. О некоторых аспектах государственной поддержки экспорта продукции АПК Новосибирской области / С.М. Баскаков // Приоритетные направления научно-технологического развития агропромышленного комплекса: сборник трудов международной научно-практической онлайн конференции. НГАУ: ИЦ НГАУ «Золотой колос», 2020. – С. 275-278.

41. Баскаков С.М. О некоторых аспектах рассмотрения продовольственного обеспечения в западной научной мысли / С.М. Баскаков // Актуальные вопросы современной науки и практики: материалы международной научно-практической конференции. Под общ. ред. Е.А. Назарова. ЧУ ДПО «Научно-исследовательский и образовательный центр». – Чистополь: ООО «Полиграфическая компания «Астор и Я», 2019. – С. 109-113.

42. Баскаков С.М. Свойства продовольственных товаров и требования к ним как фактор влияния на сбалансированное развитие АПК / С.М. Баскаков // Актуальные проблемы агропромышленного комплекса: сборник трудов научно-практической конференции преподавателей, аспирантов, магистров и студентов Новосибирского ГАУ. – Новосибирск: ИЦ НГАУ «Золотой колос», 2019. – Вып. 4. – С. 175-177.

43. Баскаков С.М. Дисбаланс структуры – как ключевая проблема Новосибирского АПК / С.М. Баскаков, А.В. Завальнюк // Актуальные проблемы агропромышленного комплекса: сборник трудов научно-практической конференции преподавателей, аспирантов, магистров и студентов Новосибирского ГАУ. – Новосибирск: ИЦ НГАУ «Золотой колос», 2018. – Вып. 3 Т. 2. – С. 27-31.

44. Баскаков С.М. Социальные механизмы развития АПК региона / С.М. Баскаков // Детерминация научного познания и общественной практи-

ки: сборник материалов международной заочной научно-практической конференции, посвященной 70-летию ректора Российского университета кооперации, доктора экономических наук, профессора А.Е. Бусыгина. В 2х частях. – Саратов: ИД «МарК», 2017. – Ч. 2. – С. 72-75.

45. Баскаков С.М. Тенденции и особенности современного развития перерабатывающих предприятий АПК Саратовской области как структурного элемента продовольственного импортозамещения / С.М. Баскаков // Проблемы и перспективы инновационного развития мирового сельского хозяйства: сборник статей международной научно-практической конференции. Под ред. И.Ф. Сухановой. Саратовский ГАУ им. Н.И. Вавилова. – Саратов: Амирит, 2016. – С. 24-30.

46. Баскаков С.М. Этапы развития Евразийской интеграции в агропродовольственном комплексе / И.Ф. Суханова, С.М. Баскаков // Аграрная наука в XXI веке: проблемы и перспективы: сборник статей Всероссийской научно-практической конференции. Под ред. И.Л. Воротникова. Саратовский ГАУ им. Н.И. Вавилова. – Саратов: ЦеСАин, 2016. – С. 437-444.

47. Баскаков С.М. О зарубежном опыте и подходах к развитию сельских территорий / С.М. Баскаков // Проблемы и перспективы развития сельского хозяйства и сельских территорий: сборник статей международной научно-практической конференции. Под ред. В.В. Бутырина. Саратовский ГАУ им. Н.И. Вавилова. – Саратов: Буква, 2014. – С. 24-28.

48. Баскаков С.М. Теоретические основы использования системы продовольственной помощи населению для обеспечения устойчивого функционирования АПК в рамках ВТО / С.М. Баскаков // Актуальные проблемы и перспективы развития АПК в связи с вступлением в ВТО: российский и международный опыт: сборник статей международной научно-практической конференции. Под ред. И.П. Глебова. / Саратовский ГАУ им. Н.И. Вавилова. – Саратов: КУБиК, Саратов 2013. – С. 20-24.

49. Баскаков С.М. Эффективность государственной поддержки АПК в период экономического кризиса / С.М. Баскаков // Проблемы и перспективы устойчивого развития АПК: сборник статей международной научно-практической конференции. од ред. И.Л. Воротникова. Саратовский ГАУ им. Н.И. Вавилова. – Саратов: Буква, 2011. – С. 35-38.

Подписано в печать 24 марта 2026 г.
Формат 60х84 1/16 Объем 2,97 уч.- изд.л.,
Тираж 100 экз. Заказ № 104

Отпечатано в ООО «Печатное издательство Агро-Сибирь»
г. Новосибирск, ул. Никитина, 155
e-mail: agroprint@mail.ru