

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«НОВОСИБИРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АГРАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

На правах рукописи

Астра Анжелика Александровна
ФОРМИРОВАНИЕ И РАЗВИТИЕ НАРОДНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ В
СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ РОССИИ

Специальность 5.2.3 Региональная и отраслевая экономика

(Экономика агропромышленного комплекса (АПК))

ДИССЕРТАЦИЯ

на соискание ученой степени

доктора экономических наук

Научный консультант:

доктор экономических наук, профессор

Стадник Анатолий Тимофеевич

Новосибирск 2025

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	4
1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ОРГАНИЗАЦИИ И РАЗВИТИЯ НАРОДНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ	20
1.1 Исторические предпосылки развития народных предприятий в сельском хозяйстве	20
1.2 Взгляды на способы повышения мотивации к труду как основы для высокой производительности труда	35
1.3.Понятие и преимущества народных предприятий в сельском хозяйстве .	51
2 АНАЛИЗ СОСТОЯНИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА И ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ НАРОДНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ В ОТРАСЛИ	73
2.1 Смена парадигмы в приоритетности производительности труда в сельском хозяйстве	73
2.2 Влияние организационно-правовых форм и форм собственности на эффективность сельскохозяйственных предприятий	85
2.3 Анализ и оценка эффективности деятельности народных предприятий ..	93
3 МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ОРГАНИЗАЦИИ И РАЗВИТИЯ НАРОДНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ	113
3.1 Системная модель народного предприятия и концепция развития народных предприятий в сельском хозяйстве	113
3.2 Методические рекомендации для преобразования сельскохозяйственных организаций в народные предприятия как условие повышения производительности труда	128
3.3 Методический подход к оценке эффективности преобразования сельскохозяйственной организации в народное предприятие	151

4 ПЕРСПЕКТИВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ НАРОДНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ	159
4.1 Мероприятия по повышению мотивации к трудовой деятельности в сельском хозяйстве	159
4.2 Организационно-экономические основы создания научно–производственных агропромышленных агломераций	171
4.3 Совершенствование мер государственного регулирования и сценарии развития народных предприятий в сельском хозяйстве	184
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	201
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ	207
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	251

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Структура сельскохозяйственных предприятий представлена всем многообразием организационно-правовых форм – от крестьянско-фермерских хозяйств до публичных акционерных обществ. Почти все они, согласно классификации форм собственности хозяйствующих субъектов, относятся к хозяйствующим субъектам с частной формой собственности. Можно сказать, что развитие отрасли носит рыночный характер, что, вопреки ожиданиям, не позволило решить наиболее острые проблемы, носящие системный характер. Часть из них начала формироваться еще в советский период. Прежде всего, это проблемы, связанные с сохранением и развитием человеческого потенциала отрасли, уровнем производительности труда. В период рыночных преобразований в условиях активной экспансии западных компаний зародилась и оформилась проблема с инновационными разработками в отрасли. В текущих экономических условиях требуется свежий взгляд на использование возможностей различных инструментов и методов для их решения. Результаты предпринимаемых государством мер поддержки и развития агропромышленного комплекса и сельских территорий не позволяют достичь ожидаемого эффекта: остается неизменной структура занятости сельского населения не в пользу сельского хозяйства, сохраняются высокие темпы трудовой миграции и низкие темпы роста трудовых доходов.

Корневая причина сложившейся ситуации кроется в отсутствии мотивации у потенциальных носителей трудовой функции к проживанию в сельской местности и сельскому труду. В контексте поиска новых форм для более устойчивого и эффективного развития отрасли интерес представляет организационно-правовая форма – закрытое акционерное общество работников (народное предприятие). Оформленная в данную правовую форму модель хозяйствования не противоречит принципам рынка, а напротив, позволяет в полной мере реализовать его преимущества. В концепции

народного предприятия заложен уникальный принцип возникновения права собственности на основании исключительно способности к труду, устраняющий ролевой антагонизм работника и собственника.

Развитие народных предприятий в сельском хозяйстве позволит мотивировать к труду за счет смены существующей парадигмы в распределении результатов труда и сформировать концептуально новые подходы к решению проблем отрасли.

Степень разработанности проблемы. Методология и методика исследования построены на основе теории капитала, труда, «народного капитализма», теории систем, теории жизненного цикла организаций и мотивации персонала. Базой для исследования выступили труды Д. Адамса, К. Альдерфера, И. Адизеса, Х. Вайхрих, Л. Грейнера, А. Смита, К. Маркса, Л. Келсо, Э. Остром, Ф. Тейлора, Ф. Гилбрета, Л. Гилбрет, Й. Шумпетера, Ф. Котлера, У. Детмера, Д.О'Коннора, Э. Голдратта, Д. Мак-Клелланда, Г. Минцберга, М. Портера, А. Хемпхена, К. Эндрюса и др.

Ключевым вопросам современной проблематики социально-экономического развития сельских территорий и их трудового потенциала, проблемам производительности труда в отрасли посвящали свои исследования и научные работы российские ученые: А.И. Артухов, Т.И. Бухтиярова, А.В. Глотко, Г.М. Гриценко, Р.У. Гусманов, А.П. Задков, Н.В. Зубаревич, И.В. Ковалёва, А.А. Колесняк, М.Ю. Ксенофонтов, И.Г. Кузнецова, Э.М. Лубкова, В.З. Мазлоев, Ю.А. Макурина, Т.Г. Нефедова, М.Г. Озерова, В.В. Пациорковский, Д.А. Ползиков, А.Л. Полтарыхин, Н.И. Пыжикова, О.А. Рущицкая, И.С. Санду, Л.А. Сёмина, Л.П. Силаева, А.С. Труба, Л.В. Тю, В.Я. Узун, Н.И. Шагайда, О.В. Шумакова, Р.Г. Янбых и др.

Проблемам демографической ситуации в сельской местности, прежде всего оттоку трудоспособного населения, и поиску их решения посвящены многочисленные труды советских и российских ученых и практиков (социологов, экономистов, историков и философов), таких как А.И. Антонов, Ю.В. Арутюнян, Д.И. Валентей, О.И. Вербицкая, М.А. Вылцан,

Т.П. Зинченко, П.А. Игнатовский, Г.Г. Котов, Г.Я. Кузнецов, А.А. Куракин, В.Ф. Мельников, А.А. Никонов, В.Б. Островский, С.А. Пискунов, Р.В. Рывкина, П.И. Симуш, В.И. Староверов, А.И. Тимуш и многих других.

Вопросам структурной трансформации и механизмам адаптации хозяйствующих субъектов сегментов малого и среднего бизнеса в аграрном секторе экономики, а также вопросам государственной поддержки отрасли и сельских территорий посвящены труды В.В. Абрядина, В.Г. Басарева, Е. А. Гатаулиной, Л.А. Головиной, Г.А. Дозоровой, Т.Г. Евсюковой, Н.Ф. Захарука, Ю.И. Здоровца, А.Я. Кибирова, В.А. Кундиус, О.В. Логачевой, А.Б. Мельникова, В.В. Милосердова, Л.А. Овсянко, А. А. Потаповой, О.А. Родионовой, А.А. Самохваловой, А.В. Семёнова, Е.И. Семёновой, А.Н. Сёмина, И.Ю. Складорова, И.Ф. Сухановой, А.Т. Стадника, Д. С. Терновского, С.Г. Черновой, М.М. Черняковой, С.А. Шелковникова, Е. А. Шишкиной, О.В. Шумаковой, И.Д. Эрюкова, Е.П. Юркова и др.

Проблемы выбора стратегий сельскохозяйственными предприятиями с учетом современных вызовов, жизненного цикла организации и региональной специфики рассматриваются в исследованиях отечественных ученых, таких как Н.Д. Аварский, Е.Н. Белкина, Г.П. Бутко, Л.Б. Винничек, Б.А. Воронин, Н.В. Григорьева, Т.В. Зырянова, Б.А. Ковтун, О.А. Козлова М.С. Петухова, Н.А. Потехина, Ю.М. Рогатнев, Е.В. Рудой, В.П. Черданцев, Н.В. Чепурных, С.В. Шарыбар, Т.М. Яркова и др.

Проблемам и результатам эмпирических данных, связанных с мотивацией сотрудников к высокопроизводительному труду, в том числе с использованием форм их участия в капитале, управлении и распределении результатов деятельности организации, в которой они осуществляют свою трудовую деятельность, посвящены работы О.А. Антоновой, Е. В. Балацкого, В.Н. Белкина, Н.А. Белкиной, Е.В. Богданова, Н. А. Екимовой, В.Ф. Стукача и др.

При всей изученности проблемы поиска ключевых факторов развития агропромышленного комплекса и решения отраслевых проблем остаются

недостаточно изученными возможности и перспективы развития народных предприятий.

Цель диссертационного исследования – разработка теоретико-методологических положений и практических рекомендаций по формированию и развитию народных предприятий в сельском хозяйстве.

Для достижения цели были поставлены и решены следующие задачи:

- развиты теоретико-методологические основы трансформации форм собственности при создании народных предприятий в сельском хозяйстве;
- рассмотрены предпосылки, преимущества и мотивационные факторы для формирования и развития народных предприятий в сельском хозяйстве;
- разработаны системная модель народного предприятия и концепция развития народных предприятий в сельском хозяйстве;
- обоснованы алгоритмы преобразования действующих сельскохозяйственных организаций в народные предприятия с целью повышения производительности труда в отрасли;
- разработан методический подход к оценке эффективности преобразования действующей сельскохозяйственной организации в народное предприятие;
- предложены мероприятия по повышению мотивации к трудовой деятельности в сельском хозяйстве;
- определены направления совершенствования мер государственного регулирования создания и развития народных предприятий в сельском хозяйстве;
- предложены организационно-экономические основы создания и функционирования народных предприятий в составе научно-производственных агропромышленных агломераций;
- разработаны сценарии развития народных предприятий в сельском хозяйстве России.

Объект исследования – социально-экономические отношения, возникающие в процессе формирования и развития народных предприятий в сельском хозяйстве страны.

Предмет исследования – совокупность факторов, принципов развития и алгоритмов формирования народных предприятий в сельском хозяйстве Российской Федерации.

Объект наблюдения – сельскохозяйственные организации России.

Область исследования. Диссертационное исследование по своей актуальности, полученным научным результатам, их новизне, теоретической и практической значимости находится в рамках специальности 5.2.3 Региональная и отраслевая экономика (Экономика агропромышленного комплекса (АПК)) Паспорта специальностей ВАК (экономические науки), а предметная область исследования соответствует п. 3.2 «Вопросы оценки и повышения эффективности хозяйственной деятельности на предприятиях и в отраслях АПК», п. 3.16 «Особенности формирования и использования человеческого капитала в аграрном секторе; занятость и доходы сельского населения», п. 3.10 «Аграрная политика и государственная поддержка отраслей АПК».

Теоретическую и методологическую базу исследования составили труды отечественных и зарубежных ученых по проблемам трудовых отношений, мотивации сотрудников и повышения производительности труда в аспекте отношений собственности, публикации по проблематике создания и функционирования предприятий с участием сотрудников в капитале, управлении и распределении результатов деятельности.

Теоретическую и методологическую базу исследования составили труды отечественных и зарубежных ученых по проблемам трудовых отношений, мотивации сотрудников и повышения производительности труда в аспекте отношений собственности, публикации по проблематике создания и функционирования предприятий с участием сотрудников в капитале, управлении и распределении результатов деятельности.

Информационной основой исследования послужили статистические сборники Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации (Росстата), оперативная информация Министерства сельского хозяйства РФ, аналитических сайтов, годовая отчётность ряда сельскохозяйственных товаропроизводителей, аналитические исследования российских и зарубежных консалтинговых компаний, научная экономическая литература, электронные ресурсы сети Интернет, результаты собственных исследований автора. В качестве нормативно-правовой базы использованы федеральные законы, нормативно-правовые акты Правительства РФ, Министерства сельского хозяйства, Министерства экономического развития, Центрального банка России, касающиеся вопросов трудовых отношений, производительности труда, а также ряд федеральных и региональных программ развития сельского хозяйства.

Методологическую основу исследования составила совокупность научных методов: методы экономического анализа, в частности монографический, сравнения, абстрактно-логический, экономико-статистических наблюдений, интервьюирование, анкетирование и опрос, а также экономико-статистические методы сбора и обработки информации, методы графического представления и сравнительного анализа, SWOT-анализ, системный, процессный, ситуационный и комплексный подходы к исследованию.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Теоретико-методологические основы трансформации форм собственности при создании народных предприятий в сельском хозяйстве.
2. Предпосылки, преимущества и мотивационные факторы для формирования и развития народных предприятий в сельском хозяйстве.
3. Системная модель народного предприятия и концепция развития народных предприятий в сельском хозяйстве.

4. Алгоритмы преобразования действующих сельскохозяйственных организаций в народные предприятия с целью повышения производительности труда.

5. Методический подход к оценке эффективности преобразования действующей сельскохозяйственной организации в народное предприятие.

6. Мероприятия по повышению мотивации к трудовой деятельности в сельском хозяйстве.

7. Совершенствование мер государственного регулирования создания и развития народных предприятий в сельском хозяйстве.

8. Организационно-экономические основы создания и функционирования народных предприятий в составе научно-производственных агропромышленных агломераций.

9. Сценарии развития народных предприятий в сельском хозяйстве.

Научная новизна диссертационного исследования. Наиболее значимые результаты диссертационного исследования:

1. Развиты теоретико-методологические основы и положения, раскрывающие сущность артельной формы собственности по присвоению результатов деятельности. Автором предложено определение артельной собственности как собственности, возникающей на основе обязательной совокупности прав на участие в капитале и в прибыли (то есть в присвоении результатов) непосредственных участников процесса производства благ. Природа артельной собственности устраняет фактор отчуждения труда для всех участников производственного процесса. В работе проведено сравнение концептуальных различий двух организационно-правовых форм предприятий в сельском хозяйстве, правовые основы которых подразумевают непосредственное участие в капитале, управлении, производственном процессе и распределении результатов деятельности работников. К таким предприятиям относятся сельскохозяйственные производственные кооперативы и закрытые акционерные общества работников (народные предприятия). Принципиальным отличием народного предприятия является

природа возникновения собственности, определяемая самой трудовой функцией работника, что является уникальной характеристикой.

2. Оценены сильные стороны и преимущества организационно-правовой формы народных предприятий, исходя из различных аспектов деятельности (правовых, социальных и экономических). Определены типичные и атипичные проблемы в соответствии с моделью жизненного цикла организации, которые можно решить с помощью преобразования существующих организационно-правовых форм бизнеса в народное предприятие. На основании результатов исследования автором были определены предпосылки для развития народных предприятий в сельском хозяйстве: национально-исторические, экономические, естественно-географические, социально-экономические и эмпирические

3. Разработаны системная модель и концепция развития народных предприятий в отечественном агропромышленном комплексе. Определены внешние факторы, предопределяющие положительные прогнозы от тиражирования и развития народных предприятий в отрасли. Также определены цели и задачи их создания и развития, предусматривающие решение наиболее острых проблем сельскохозяйственной отрасли и агропромышленного комплекса в целом, такие как сохранение и развитие человеческого капитала, повышение мотивированности сотрудников и их вовлеченности в деятельность предприятий как инструмента повышения производительности труда. В концепции определены принципы деятельности народных предприятий, такие как принципы равноправия, справедливости и тождественности участия в трудовом процессе и капитале. Особенностью инструментов, необходимых для реализации принципов народных предприятий, является их соответствие правовым основам деятельности, регулируемым действующим законом. Организационно-правовая форма народных предприятий может быть эффективной в кризисных ситуациях для бизнеса, таких как угроза банкротства, продажа собственником бизнеса, а

также как инновационный инструмент для повышения эффективности основного процесса.

4. Предложены несколько алгоритмов перехода к организационно-правовой форме народного предприятия с учетом сохранения интересов действующего собственника. Первый – в случае желания ухода от дел (как альтернативный вариант продаже бизнеса с возможностью получения в дальнейшем регулярного дохода в виде ренты). Второй вариант – при необходимости смены стратегии из-за доминирования неблагоприятных факторов и отрицательной динамике показателей деятельности, но при желании собственника сохранить определенные позиции в бизнесе и получать при этом ренту от сдачи в аренду имущества предприятия, сформированного за период работы компании. Третий алгоритм разработан на основании процессного подхода. Он позволяет применить мотивационные инструменты, встроенные в модель народного предприятия, для обеспечения максимально возможного уровня производительности труда в основном процессе предприятия. При этом решаются вопросы максимально эффективного использования льготных режимов налогообложения, в том числе единого сельскохозяйственного налога, предусматривающего ограничения по отнесению затрат по видам деятельности.

5. Для представленных алгоритмов предложен методический подход определения целесообразности и эффективности преобразования действующей сельскохозяйственной организации в народное предприятие, основанный на использовании методов оценки бизнеса и финансовой рентабельности проектов. Реализация алгоритмов целесообразна в тех случаях, когда предполагаемый доход от преобразования в народное предприятие на заданном горизонте планирования выше, чем доход от продажи бизнеса с учетом возможности вложения в другой проект.

6. Проведено ранжирование незарплатных мотивационных ожиданий от трудоустройства на предприятия отрасли студентов профессиональных учебных заведений и сотрудников отраслевых предприятий, как основного

источника развития человеческого капитала в отрасли. В соответствии с теорией управления и эмпирическими наблюдениями, высокий уровень зарплат не решает проблему с привлечением кадров. В результате исследования установлено, что первичным фактором является развитая инфраструктура сельской местности, на втором месте – решение жилищного вопроса. Третьим по привлекательности мотивационным инструментом выступает возможность участия в управлении и распределении результатов деятельности предприятия через участие в акционерном капитале. Достижение валентности мотивационных ожиданий по третьему фактору может быть реализовано через модель народного предприятия. Анализ статистических данных указывает на дисбаланс в структуре сельского населения: доли трудоспособного населения и числа безработных, проживающих в сельской местности, и среднесписочной численности занятых в отрасли. Это вызывает необходимость иначе взглянуть на проблему с человеческим капиталом в отрасли. Для его сохранения и развития первичным является не удержание сельского населения, а создание условий для привлечения и обновления трудовых ресурсов в отрасли, уровень компетенций которых соответствует требованиям времени. В рамках системного подхода к обеспечению положительной валентности выявленных мотивационных ожиданий выпускников учебных заведений среднего и высшего образования, готовящих кадры для отрасли, одним из направлений может стать создание народных предприятий как одного из инструментов мотивации к трудовой деятельности в сельском хозяйстве.

7. Предложены направления совершенствования мер государственного регулирования формирования и развития народных предприятий. На основании правовых аспектов создания и функционирования народных предприятий государство может использовать их преимущества как инструменты для достижения целей программ и проектов, направленных на решение наиболее острых проблем сельского хозяйства. Однако для этого необходимо устранить барьеры для развития народных предприятий,

связанные в первую очередь с разночтениями закона, регулирующего их деятельность, с Гражданским кодексом РФ и Законом об акционерных обществах. Кроме того, именно от государства необходима информационно-консультационная поддержка, обеспечивающая устранение дефицита сведений о существовании народных предприятий, результатах их деятельности, сильных сторонах, способствующих развитию бизнеса. Включение создания народных предприятий в комплексные программы, направленные на развитие отрасли и сельских территорий в целом, создаст дополнительные возможности для развития как самих народных предприятий, так и отрасли. Для упорядочения анализа эффективности различных форм собственности по типу собственника предложена новая классификация для общероссийской классификации форм собственности. Еще одним направлением государственного участия в развитии народных предприятий является подготовка потенциальных работников. У сотрудников народных предприятий должны быть сформированы необходимые компетенции, основанные на чувстве собственника. Это может быть учтено при разработке программ обучения и наполнении учебных планов профильных учебных заведений среднего и высшего образования, которые призваны формировать финансовую грамотность, знание основ экономики предприятия, понимание слагаемых корпоративной культуры.

8. Разработаны организационно-экономические основы создания научно-производственных агропромышленных агломераций, как продолжение или альтернатива реализуемой в настоящий момент в рамках Комплексной программы развития сельских территорий идеи сельских агломераций. В качестве ядра научно-производственных агломераций рассматривается научно-производственное агропромышленное объединение, созданное в форме народного предприятия. Предлагаемые организационно-экономические основы создания и функционирования народного предприятия в составе научно-производственных агропромышленных агломераций основаны на том, что учредителем первоначально созданной коммерческой организации и

одним из акционеров созданного в ходе ее преобразования народного предприятия станет государство непосредственно либо через уполномоченную структуру. Обязательным является заключение договора о научном сотрудничестве с научно-исследовательскими институтами в зависимости от профиля деятельности народного предприятия, что позволит сократить время жизненного цикла отраслевых инноваций в период прохождения стадий от создания до освоения, а также обеспечит постоянное вливание капитала в научно-исследовательские разработки за счет прибыли от основной деятельности. Для сохранения и развития человеческого капитала предполагается тесное сотрудничество агломерации со средними общеобразовательными учебными заведениями в сельской местности, профильными учебными заведениями среднего и высшего профессионального образования, включая развитие механизма целевых договоров на подготовку кадров. Такой подход позволит системно подойти к решению проблем с человеческим капиталом, с привлекательностью труда в отрасли. Существенная роль отводится и использованию механизма государственно-частного партнерства, с помощью которого предлагается привлечение в развитие агломераций инвестиционно-строительной компании, уполномоченной на строительство жилья и объектов инфраструктуры. При дальнейшей разработке и реализации предполагаемой модели функционирования научно-производственных агломераций ожидается синергетический эффект от использования мотивационных инструментов народного предприятия, научного потенциала научного учреждения и инвестиционных возможностей государства в достижении положительной степени мотивационных ожиданий у потенциальных сотрудников и решении задач в области отраслевых научно-исследовательских инноваций.

9. Разработаны сценарии развития народных предприятий в сельском хозяйстве. Рассмотрены два варианта: реалистичный и оптимистичный. Реалистичный вариант предполагает развитие народных предприятий как инструмента в следующих ситуациях, сложившихся в бизнесе:

предбанкротное состояние, включая устойчивую убыточность, и как альтернативный вариант продажи агробизнеса. Кроме того, предусмотрено создание нескольких научно-производственных агропромышленных агломераций. Первыми в реализации предлагаемых мероприятий могут стать три успешно действующих народных предприятия в отрасли. Такой подход позволит дать первичную оценку эффективности народных предприятий в зависимости от региональной составляющей, а также проводить корректировку предлагаемой модели функционирования народного предприятия как ядра научно-производственной сельской агломерации в соответствии с промежуточными результатами и возникающими рисками. Оптимистичный вариант предусматривает активное развитие народных предприятий в сельском хозяйстве и в агропромышленном комплексе, в том числе в составе научно-производственных агропромышленных агломераций.

Научно-практическая значимость диссертационного исследования.

Теоретическое значение диссертации заключается в разработке методического подхода, обосновании теоретических принципов и инструментов развития народных предприятий, что позволит предлагать новые пути решения острых отраслевых проблем, в том числе проблем с сохранением и развитием человеческого капитала и привлекательности труда в сельском хозяйстве.

Разработанные в диссертации положения могут служить теоретической основой для формирования, реализации и организационного обеспечения стратегий развития сельского хозяйства и сельских территорий. Кроме того, результаты диссертационного исследования могут быть использованы и используются научно-педагогическим составом учебных заведений среднего и высшего образования отраслевой направленности в учебном процессе, а также сотрудниками исследовательских организаций в ходе научно-исследовательской работы.

Практическая значимость исследования заключается в том, что разработанные в диссертации методики, алгоритмы формирования системы комплексного управления развитием сельских территорий по индивидуальной

траектории могут быть использованы региональными и муниципальными органами управления и хозяйствующими субъектами в ходе разработки программ развития отрасли и сельских территорий

Апробация результатов исследования. Теоретические и прикладные результаты диссертационного исследования применяются в учебном процессе ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный аграрный университет», что подтверждено справками о внедрении результатов исследования.

Материалы использованы при выполнении исследовательских проектов в Новосибирском ГАУ и поддержаны Правительством Новосибирской области: «Исследование влияния профорientационных игровых уроков для школьников 5-11 классов на формирование человеческого капитала для развития АПК региона» (договор от 17.06.2024 № гр-6).

Практическое внедрение результатов исследования осуществлено в ЗАОр (НП) Агрофирма «Партизан» (Амурская область), ЗАОр «НП «Энергия» (Свердловская область), что подтверждается актами о внедрении.

Основные положения и результаты работы докладывались и обсуждались на международных, всероссийских, региональных научных и научно-практических конференциях.

Публикации. Основные положения диссертационной работы изложены в 35 работах общим объемом 29,57 п.л., в том числе автора – 21,83 п.л., из них в 1 монографии, 2 статьях, опубликованных в изданиях баз Scopus и Web of Science, 20 статьях, опубликованной в изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве высшего образования и науки РФ.

Структура диссертационной работы. Диссертация состоит из введения, четырех глав, выводов и предложений, списка литературы. Работа изложена на 269 страницах и включает 42 таблицы, 29 рисунков и 3 приложения.

Во введении раскрыты актуальность диссертационного исследования и степень разработанности проблемы, поставлены цель и задачи, определены предмет, объект и методы исследования, информационная база, обоснованы

научная новизна и практическая значимость работы, теоретическая и практическая значимость исследования, апробация результатов.

В первой главе «Теоретические основы организации и развития народных предприятий в сельском хозяйстве» раскрыт национально–исторический аспект развития идеи участия работников в управлении предприятием, определена связь четырех видов отчуждения, организационно–правовых форм предприятий и форм собственности. На основании действующего законодательства определены понятие народного предприятия и предпосылки для развития народных предприятий в сельском хозяйстве России.

Во второй главе «Анализ состояния сельского хозяйства и тенденции развития народных предприятий в отрасли» проанализированы состояние и динамика развития отрасли в советском и постсоветском периоде, проведено сравнение показателей деятельности сельскохозяйственных предприятий в зависимости от смены доминирующих форм собственности, а также представлен анализ показателей действующих народных предприятий в отрасли, в том числе в сравнении со среднеотраслевыми и с ближайшими конкурентами, исходя из параметров регионального присутствия и выручки.

В третьей главе диссертационного исследования «Методологические положения организации и развития народных предприятий в сельском хозяйстве» определены системная модель народного предприятия, концепция развития народных предприятий в сельском хозяйстве, развиты теоретические положения и рассмотрены возможные причины преобразования действующих сельскохозяйственных организаций в народные предприятия. Разработаны алгоритмы и методический подход к оценке эффективности преобразования действующих сельскохозяйственных организаций в народные предприятия с учетом интересов всех участников.

В четвертой главе «Перспективные направления развития народных предприятий в сельском хозяйстве» на основании полученных эмпирических данных выявлены и ранжированы незарплатные факторы мотивации к

трудовой деятельности в сельском хозяйстве. Разработаны организационно-экономические основы создания и функционирования народных предприятий в составе научно-производственных агропромышленных агломераций, что должно способствовать сохранению и развитию человеческого капитала в отрасли, продвижению научно-исследовательских инноваций. Определен сценарный прогноз на период стратегического планирования 2030-2035 гг.

В заключении сформулированы основные результаты исследования по формированию и развитию народных предприятий в сельском хозяйстве.

1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ОРГАНИЗАЦИИ И РАЗВИТИЯ НАРОДНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ

1.1 Исторические предпосылки развития народных предприятий в сельском хозяйстве

Автору первой систематической теории диалектики Ф. Гегелю приписывают утверждение, что «история учит лишь тому, что она никогда ничему не научила народы» [197]. В этом высказывании отражается распространенное мнение, что история циклична, процессы повторяются на каждом новом витке истории, не изменяя своей сути, лишь трансформируясь на фоне развивающихся технологий. Поэтому, на взгляд автора, решение системных проблем следует искать в опыте прошлого, адаптируя его к современным реалиям и технологиям.

Зарождение проблемы дефицита трудовых ресурсов в сельском хозяйстве и отток сельских жителей в город связаны с началом индустриального периода экономики, а в наивысшем своем проявлении, характерном для современной экономики, начались еще во второй половине XX в.

Итак, появление проблемы с сохранением и развитием человеческого капитала в сельском хозяйстве исторически обусловлено развитием производительных сил общества. Рост городов, индустриализация экономики формировали потребность в рабочем классе, который, в свою очередь, мог образовываться только путем перераспределения трудовых ресурсов из традиционной сферы экономики – сельского хозяйства – в промышленность. И если изначально работа в городах на промышленных предприятиях становилась для многих единственной возможностью для выживания вследствие утраты собственности на землю после реформ 1861 г., то по мере развития городов и опережающего по сравнению с сельской местностью роста инфраструктуры и благоустроенности проживание и работа в городах

превратились в синоним гарантированного комфорта и более высокого уровня жизни, расширения возможностей для отдыха и саморазвития. В то время как проживание в сельской местности и работа на предприятиях АПК до сих пор ассоциируются с тяжелым низкооплачиваемым трудом, низким уровнем комфорта и благоустроенности жизни.

В предисловии к совместной монографии «Демократия и экономическая власть» [115] супруга и соратник Л. Келсо – Патриция Келсо – говоря о предложенной им системе экономики, основанной на передаче компаний в собственность сотрудникам, утверждает, что «Келсо снабдил нас никак не меньшим, нежели первая исчерпывающая «логическая схема» экономики частной собственности и свободного рынка» [115]. Далее, она предлагает внедрять этот опыт в бывших республиках Советского Союза и бывших социалистических странах. Можно предположить, что П. Келсо либо не знала, либо не признавала имеющийся опыт Советского Союза в реализации подобного механизма собственности. Именно на таких принципах задолго до выхода «Капиталистического манифеста» существовали советские коллективные хозяйства – колхозы, созданные на основании комбинации принципов трех типов постреволюционных артелей. Колхозы-артели подразумевали такую форму хозяйствования, при которой средства производства (сельскохозяйственные земли, пашни, оборудование, скот, включая крупный рогатый, семена) находились в общественном управлении членов хозяйства.

Постреволюционные артели не были первым отечественным опытом ведения дел на основе собственности самих трудящихся. Первые упоминания об организованных артелях в российской истории относятся еще к X в. [222]. История существования и развития артелей в отечественной экономике, их популярность и успешность на протяжении веков связаны с изначально существующим общинным укладом в стране. «Общинные и артельные формы народной жизни и хозяйствования тесно переплетались между собой. Известны случаи, когда целые общины организовывали артель» [222]. Община

была длительное время фундаментом устройства сельского хозяйства, базирующимся на ее патриархальности [62]. Вокруг общинного уклада длительное время формировалась вся система управления сельским хозяйством, включая налогообложение. Однако представители государственной власти неоднократно предпринимали попытки реорганизации общинного устройства.

Первой попыткой переустройства общины в сельском хозяйстве стали реформы 1861 г. Александра II. В результате отмены крепостного права 80 % наделных земель оказались в общинном землепользовании [96]. Для таких отношений были характерны: коллективная ответственность за выполнение повинностей и своевременность внесения обязательных денежных платежей, установление правил перераспределения земель.

С одной стороны, общинный уклад, крестьянская поземельная община выступали гарантом выживания каждого отдельного крестьянского двора – крестьянской семьи – обеспечивая защиту перед государством и помещиками, поддерживая уровень каждого крестьянского хозяйства. Но отмена крепостного права, повлекшая расслоение крестьянства, привела к тому, что общины начали тормозить развитие капиталистических отношений как на селе (препятствовали фактическому установлению индивидуальной частной собственности на землю), так и в городе (именно община выдавала паспорт для уходящих на заработки в город). Одной из причин стремления реформаторов к индивидуализации сельского труда было то, что только отказ от общинности мог обеспечить естественный процесс высвобождения части трудовых ресурсов для формирования рабочего класса в быстро растущих городах.

Это могло быть достигнуто за счет двух факторов:

- 1) самостоятельность индивидуального крестьянина в принятии решения о переезде в город для работы на предприятиях;

- 2) разные способности глав домохозяйств к ведению хозяйственной деятельности и различия в качестве выделенных в индивидуальное

пользование земельных наделов способствовали повышению благосостояния одних и разорению других, которые, в свою очередь, и должны были стать источником пополнения трудовых ресурсов для развивающейся промышленности.

Недостаточная проработанность реформ 1861 г. не позволила решить те проблемы, для которых они проводились ни в промышленном развитии страны, ни в повышении производительности в сельском хозяйстве. Дав общине дополнительные, причем не определенные законодательной конкретикой, возможности, реформы не принесли ожидаемых результатов ни сельской местности, ни городу.

Общинный уклад хоть и является предтечей и, в определённой степени, социально-экономическим базисом дальнейшего развития артели и кооперации в сельском хозяйстве, содержит в себе существенное отличие от них, на что указывал по итогам реформ 1861 г. С.Ю. Витте [98]: «Основанием земледельческих коопераций является твердое право собственности, определённая доля участия в доходах соответственно размерам вложенного капитала, свобода вступления и выхода из союза и, наконец, сознательное чувство экономических интересов. Все эти условия совершенно отсутствуют при уравнительном землепользовании» [7].

В своих исследованиях по вопросам собственности О.Л. Шахназаров отмечает, что «проблема русской общины во второй половине XIX в. была в центре идейной борьбы различных общественных течений в России. Народники считали русскую общину и артель готовой ячейкой социализма. Бакунин, нашедший в Сибири практическое подтверждение теории самоуправления, стремился свои взгляды на общину утвердить и в Интернационале... не в последнюю очередь, потому что в I Интернационале дискутировалась аграрная проблема. Базельский конгресс Интернационала высказался за упразднение частной собственности на землю» [282]. Далее автор отмечает, что К. Маркс указывал на отличительную черту русских артелей от общинных форм других стран: их создание и развитие обусловлены

в первую очередь не историческим фактором, а естественно-географическим, что немаловажно, «ибо из «исторического» и «естественно-географического» первое — преходяще, второе — нет» [282].

Первая попытка снизить влияние общинного устройства в сельском хозяйстве и повысить привлекательность индивидуального ведения хозяйства по образцу западных экономик, была предпринята не в период реформ 90-х годов XX в., а в столыпинских реформах. Указ от 9 ноября 1906 г. «О дополнении некоторых постановлений действующего закона, касающихся крестьянского землевладения и землепользования» и подтверждающий его Закон 1910 г. «Об изменении и дополнении некоторых постановлений о крестьянском землевладении» способствовали снижению роли общины в сельском хозяйстве, позволяя крестьянам выделять землю и уходить из общины: «Каждый домохозяин, владеющий надельной землей на общинном праве, может во всякое время требовать укрепления за собою в собственность причитающейся ему части из означенной земли» [122].

Целью ключевых документов столыпинских аграрных реформ, помимо снижения революционных настроений, являлось снижение значения общины в жизни крестьян. Столыпин был уверен, что общинное устройство тормозит развитие сельского хозяйства, рост производительности труда. Это была еще одна веха в череде попыток сломать общинный уклад ведения сельского хозяйства и принять западную (европейскую) модель, основанную на индивидуальной собственности. Однако, российские исследователи столыпинских реформ А.П. Корелин и К.Ф. Шацилло отмечали, что даже «немецкий профессор Аухаген, посетивший в 1911–1913 гг. ряд российских губерний в целях выяснения хода реформы, будучи её приверженцем, все же отмечал, что община не является врагом прогресса, что она вовсе не противится применению усовершенствованных орудий и машин, лучших семян, введению рациональных способов обработки полей и т.д. К тому же в общинах к улучшению своего хозяйства приступают не отдельные, особенно развитые и предприимчивые крестьяне, а целиком вся община» [122].

Процесс разрушения общины не был встречен однозначно положительно крестьянством: из передельных общин вышло 1,9 млн домохозяев (22,1 %) с площадью в 14 млн десятин (14 % общинной земли) и лишь 12,6 % членов беспредельных общин, что служило причиной дальнейших попыток разрушить общинный уклад в сельском хозяйстве в пользу индивидуального [122].

В своих исследованиях М.А. Давыдов пишет, что «аграрная реформа Столыпина остаётся одной из наиболее острых и самых политизированных проблем современной историографии...», делая вывод об успешности данной реформы на основании анализа статистических данных и резюмируя, что ее успешное течение остановил «переворот 25 октября 1917 года» [82, с. 141].

Следующая попытка перейти от общинного сельского труда к индивидуальному была связана с революционным периодом и последующей новой экономической политикой. В первый постреволюционный период индивидуальное крестьянское хозяйство за счет распределения бывших помещичьих земель, их национализации и передачи крестьянам других средств производства, т.е. прежде всего за счет экстенсивных факторов роста, обеспечивало восстановление сельскохозяйственного производства в стране до довоенного уровня (1913 г.).

К концу периода восстановления после продразверстки (1924 – 1925 гг.) в структуре населения сельской местности к середнякам и зажиточным крестьянам, использовавшим наемный труд (*кулакам*) относилось почти 65 % в структуре населения, что отражено на диаграмме (рисунок 1). В деревне среди самостоятельного населения к пролетариату относились 9,7 %, беднякам – 25,9 %, середнякам – 61,1 % и кулакам – 3,3 % [108, т. 3, с. 324].

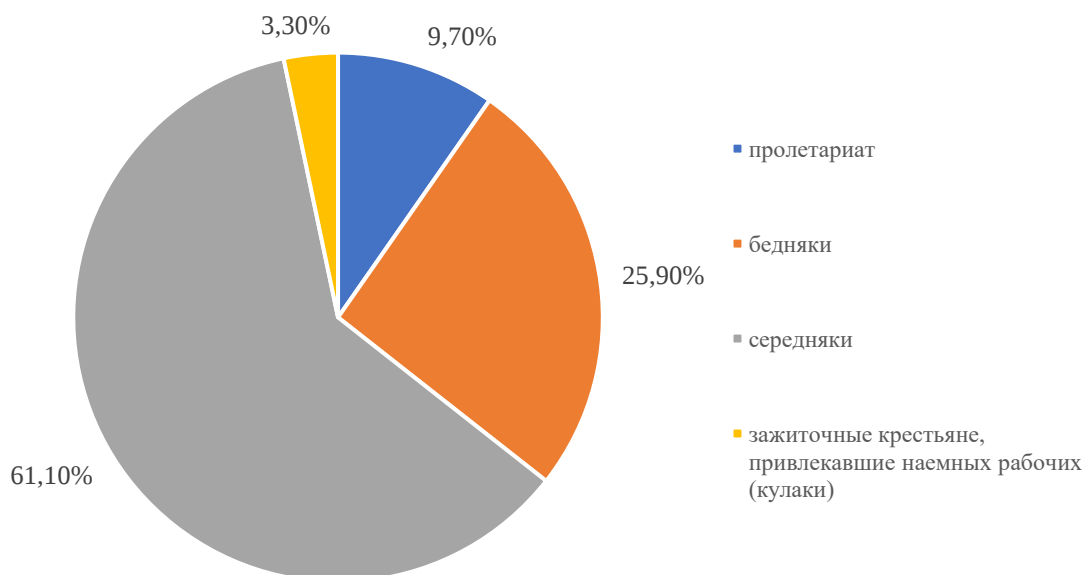


Рисунок 1 – Структура сельского населения в восстановительный период (после продразверстки) в 1924-1925 гг.
(составлено автором по данным [108, т. 3, с. 338; т. 4, с. 317])

Еще через год доля середняков и зажиточных крестьян выросла почти до 67 % [108, с. 119]. Положительные результаты восстановительного периода характеризуют и объемы производства продукции. Так, в 1926 г. по сравнению с 1913 г. в сельском хозяйстве рост показателя валовой продукции составил 118 %, в том числе продукции земледелия – 114 %, продукции животноводства – 127 %. Посевные площади выросли на 5 %. Однако при этом товарность зерна снизилась в 2-3 раза [156, с. 85], что на фоне роста валовой продукции является крайне негативным показателем, характеризующим отраслевое развитие.

Неурожаи 1927 г. и 1928 г. выявили и другие недостатки мелкотоварного производства в сельской местности, а именно: недостаточные условия для развития производительных сил, низкий уровень применения прогрессивных технологий земледелия, низкий уровень механизации и ряд проблем, связанных с человеческим фактором (собственнический подход, корысть, желание схитрить исключительно в личных интересах). Все эти недостатки характерны для мелкотоварного производства в отечественном сельском хозяйстве и в наши дни, что связано с ограниченными ресурсами

(финансовыми, интеллектуальными, техническими) у крестьянско-фермерских хозяйств и индивидуальных предпринимателей (автором не принимаются во внимание крестьянско-фермерские хозяйства и индивидуальные предприниматели, которые фактически являются частью агропромышленных холдингов).

На фоне перехода к индивидуальным хозяйствам активно развивались и коллективные формы. Первые коллективные хозяйства, которые начали формироваться еще в 1918 г., были представлены в трех формах, кратко охарактеризованных в таблице 1.

Таблица 1 – Формы коллективных хозяйств в послереволюционной России*

Форма коллективного хозяйства	Объекты общественной собственности	Личное подсобное хозяйство у членов	Распределение дохода	Место образования
Сельскохозяйственная коммуна [235]	Средства производства, включая постройки, и земля	Не было	Уравнильное (не по вложениям трудовых усилий, а по участникам), т.е. не по труду, а по людям	Земли, ранее находившиеся в собственности помещиков и монастырей
Сельскохозяйственная артель [235]	Средства производства, земля и труд	Разreshалось с ограничениями, установленными артелью: жилой дом, подсобное хозяйство, включая продуктивный скот	По трудовому участию: оценивалось количество отработанных дней (трудодней) и качество работы, т.е. по труду, а не по людям	В различных районах
Товарищество по совместной обработке земли (ТОЗ) [235]	Совместное использование устанавливалось для рабочего инвентаря, сельскохозяйственных машин, рабочего скота, транспортных средств	У каждого участника была личная собственность	По трудовому участию и величине пая. Распределение дохода в зависимости от размера пая осуществлялось в форме ренты, которая выплачивалась по итогам года. Часть дохода направлялась в общий неделимый фонд артели	В районах, где основным видом сельскохозяйственной деятельности было земледелие

* Составлено автором с использованием данных [235].

Согласно данным «Сельскохозяйственной энциклопедии» [234], в июне 1929 г. ТОЗы составляли более 60 % всех коллективных хозяйств, 35 % — артели, менее 5 % — коммуны. По итогам 1932 г. в числе всех колхозов доля товариществ по совместной обработке земли составляла около 2 %, а к началу 1934 г. — 1,5 %, коммуны — 1,6 %, артели — 96,9 %. К началу 1936 г. доля ТОЗов и коммун не превышала — 1 %, а уже через два года, к началу 1938 г. коммун и ТОЗов не стало, т.к. они перешли на Устав артели, принятый в 1930 г. Колхозцентром [156].

Утверждение первой версии Устава послужило отчетом формирования единой формы коллективных хозяйств на базе сельскохозяйственных артелей. В 1935 г. была принята новая редакция Устава, закреплявшая: бессрочное право пользования землей за колхозами, порядок распределения доходов колхоза, создание фондов развития и страхования, фонда помощи, распределения оставшегося дохода между членами в соответствии с трудоднями и право работников колхоза на ведение личного приусадебного хозяйства (от 0,25 до 0,5 га). Помимо сельскохозяйственных, создавались и рыболовецкие колхозы.

Благодаря созданию колхозов стране за 4 года удалось решить вопрос механизации труда в сельском хозяйстве, преодолев сопротивление крестьян (при передаче тракторов индивидуальному хозяину он уже через несколько месяцев приходил в негодность), убрать чересполосицу и окончательно установить трехполье, что однозначно положительно сказалось на качестве зерна. В воспоминаниях У. Черчилля о Сталине английский премьер-министр приводит ответ Сталина на вопросы об итогах коллективизации: «Все это было очень скверно и трудно, но необходимо... Мы не только в огромной степени увеличили снабжение продовольствием, но и неизмеримо улучшили качество зерна. Раньше выращивались всевозможные сорта зерна. Сейчас во всей нашей стране никому не разрешается сеять какие бы то ни было другие сорта, помимо стандартного советского зерна. В противном случае с ними обходятся сурово. Это означает еще большее увеличение снабжения продовольствием» [73].

В 1950 г. по инициативе секретаря ЦК КПСС Н.С. Хрущёва была начата очередная попытка трансформации и реформирования колхозов, начатая с их укрупнения. Это обосновывалось тем, что объединение в крупные хозяйства позволит сократить расходы на управленческий персонал, повысить эффективность использования техники, обеспечит повышение производительности кадров, снижение себестоимости продукции, а следовательно, повысит показатель прибыли, которую можно направить на развитие социальной инфраструктуры. Кроме того, вокруг колхозов Н.С. Хрущёв предложил создавать крупные поселения – агрогорода, однако уже в 1951 г. И.В. Сталин выступил с критикой этой идеи. Укрупнение сельскохозяйственных предприятий осуществлялось принудительно, ускоренно, что привело к их сокращению: в 1950 г. количество колхозов в стране уменьшилось в 1,5 раза [19].

В 1953 г. на сентябрьском Пленуме ЦК КПСС была разработана программа развития сельского хозяйства, в которой в качестве одного из направлений было определено преобразование экономически слабых колхозов в совхозы. Сам процесс преобразования был начат с осени 1954 г. [74]. В этот же период, с учетом признанных ошибок коллективизации, были улучшены условия для коллективных хозяйств и их членов: повышены цены на продукцию, упорядочены и уменьшены налоги и другие выплаты, увеличены объёмы и улучшены условия кредитования, отменены натуральные и введены денежные формы взаиморасчётов с государством.

Постановлением Совета министров СССР и ЦК КПСС от 3 мая 1957 г. № 495 был определен порядок преобразования колхозов в совхозы, предусматривающий добровольное решение о преобразовании, которое принималось на общем собрании членов артели числом проголосовавших не менее 2/3 членов [58].

Наряду с этим предпринимались меры по повышению эффективности использования средств механизации: разработаны меры по повышению технической и кадровой базы машинно-тракторных станций (МТС). По

решению февральского Пленума ЦК КПСС 1958 г. была осуществлена продажа колхозам техники МТС, сами станции передавались на баланс колхозов [19]. Для членов колхозов были пересмотрены порядок и размер оплаты труда (отменены трудодни и введена ежемесячная денежная оплата с авансированием), снижена налоговая нагрузка на личные подсобные хозяйства (ЛПХ). Доходы у колхозов возросли, наиболее высокую динамику показали хозяйства, размещенные на осваиваемых с 1954 г. целинных и залежных землях.

В период 1957-1964 гг. 20 254 колхоза были преобразованы в 4 880 совхозов, при этом не произошло отказа от укрупнения хозяйств: один совхоз создавался на базе нескольких низкорентабельных колхозов (как правило, 2-4) [58].

Динамика численности колхозов и совхозов в РСФСР в годы проведения реформ представлена на рисунке 2.

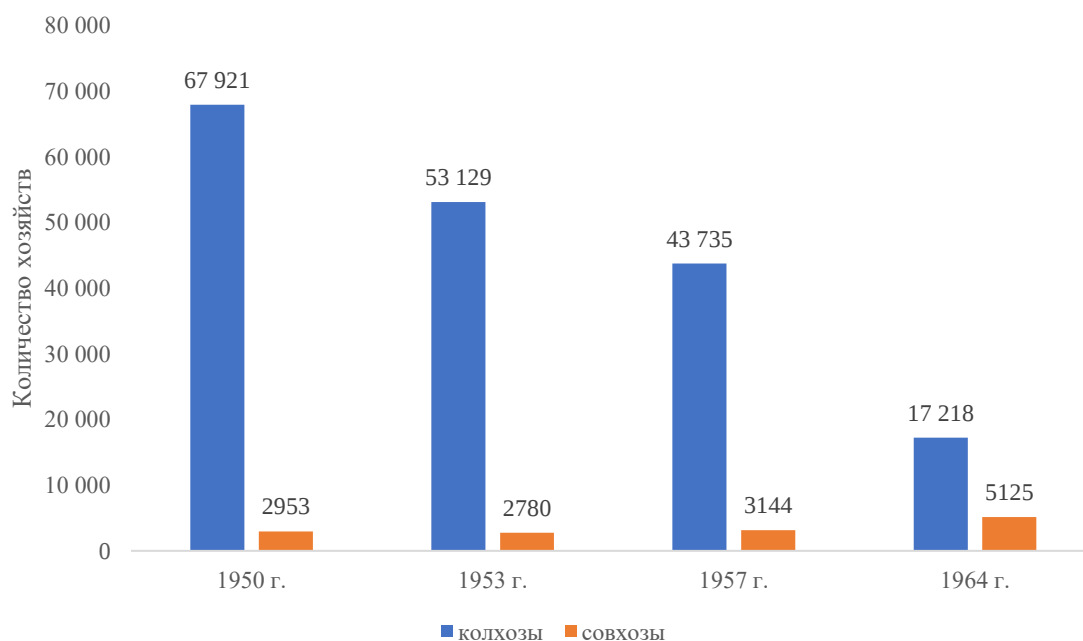


Рисунок 2 – Динамика численности колхозов и совхозов в РСФСР в период реформирования в 1950-1964 гг. (составлено автором по данным [232; 233])

В последующие периоды увеличение числа совхозов происходило также путем преобразования колхозов в совхозы. Однако процедура преобразования нарушалась, преобразование проводилось по административному решению,

вместо руководителей колхозов, имеющих большой стаж хозяйственной деятельности, назначались управленцы-администраторы по принципу лояльности к проводимой линии преобразований. Ослабление давления на самих колхозников дало обратный эффект: мотивация к высокопроизводительному труду на колхозных фондах, как и трудовая дисциплина, снижались на фоне увеличения показателей производства в личных подсобных хозяйствах колхозников. Выращенные кадры, ранее работавшие в МТС, начали миграцию в город, так как совхозы не могли обеспечить прежних условий труда и оплаты механизаторам.

В целом проведенные реформы не привели к росту и повышению эффективности сельскохозяйственного производства. В конце 1959 г. результаты выборочной проверки более 100 преобразованных хозяйств в различных районах страны показали, что более 70 % вновь организованных совхозов являются убыточными [58]. Помимо реорганизации форм хозяйствования, в 1959 г. Н.С. Хрущев, после нескольких посещений КНР, находясь под впечатлением китайского опыта, где сельское хозяйство велось без паров, предложил отменить трёхпольную систему как неэффективную. Алтайский научно-исследовательский институт сельского хозяйства в том же году выступил с пропагандой «пропашной системы» земледелия с ликвидацией чистых паров и их заменой пропашными культурами [224; 274]. Вновь была введена двупольная система, а истощение почвы должно было компенсироваться интенсивным применением минеральных удобрений. Для этого в декабре 1963 г. пленум ЦК КПСС принял постановление по развитию химической промышленности, в первую очередь, производству минеральных удобрений.

В целом по стране за период с 1954 по 1981 гг. в совхозы было преобразовано 27 859 колхозов, что составляло 30,6 % от их общего числа на 1 января 1954 г. [58].

Следующим этапом развития колхозов можно считать так называемые «косыгинские реформы», целью которых стало изменение механизма

управления в отрасли на основе баланса общественных и личных интересов. С 1966 г. была введена гарантированная заработная плата для колхозников, подоходный налог диверсифицирован и уменьшен, списана часть долгов, накопленных до 1959 г., сокращены государственные задания для колхозов, увеличены расценки на закупки сверх плана на 50 % выше базовых. В совхозах с 1967 г. было введено хозяйственное самоуправление, они получили право создавать фонды материального поощрения, а финансирование со стороны государства стало носить проектный и социальный характер (например, строительство жилья, инфраструктуры). Реформы привели к росту показателей развития отрасли к 1970 г. [126; 66; 225; 163].

Идея коллективного хозяйствования и смежная с ней идея кооперации в агропромышленном комплексе в целом и, в частности, в сельском хозяйстве, получила развитие во второй половине 80-х гг. XX в. Группой ученых Сибирского отделения Всесоюзной академии сельскохозяйственных наук им. Ленина: В.Н. Краснощековым, И.В. Курцевым, А.Т. Стадником, В.А. Жулидовым – была разработана модель кооперативного объединения и внедрен экспериментальный проект на базе Карымского района Читинской области [207]. Построенная на основе принципов кооперации, самоуправления, выборности коллективных органов и хозяйственной самостоятельности модель районного кооперативного агропромышленного союза (объединения) позволила за полгода в убыточном до начала проекта хозяйстве повысить производство молока на 27 %, мяса – на 39 %, а также показатели реализации продукции [207, с. 4].

Таким образом, артели, пройдя все стадии трансформации, на протяжении нескольких веков были одной из двух основных форм организации сельскохозяйственной деятельности вплоть до начала реформ в постсоветской России. По мнению автора данного исследования, длительный срок существования артельной формы хозяйствования формирует исторические предпосылки для ее дальнейшего развития в отрасли.

Негативную роль в результатах многих экономических реформ, включая непрерывно реформируемое сельское хозяйство, чаще всего играют нигилистические подходы к накопленному опыту при их разработке и реализации на фоне, как правило, недостаточной проработанности самих реформ к моменту их осуществления. Вместо разработки экономических моделей и систем, которые позволили бы использовать лучшее в накопленном опыте по системе землеустройства и ведению сельского хозяйства, реформаторы чаще всего пытаются обнулить достижения предыдущих периодов и создать что-то принципиально новое, исходя из собственного представления о вопросе. Так произошло и с реформами, начатыми в 1990-гг. Сельское хозяйство революционно быстро прошло путь развития по американской модели, но с национальными особенностями. Как наиболее эффективная продвигалась частная собственность, популяризовались фермерство, малые формы предпринимательства в сельском хозяйстве. При этом были подвергнуты остракизму коллективные формы собственности, кооперации, хотя законодательно урегулированы и процедуры их создания, функционирования.

Несмотря на все попытки ликвидировать, в сельском хозяйстве сохранились организованные на основе принципов артелей организационно-правовые формы предприятий: сельскохозяйственные производственные кооперативы (СПК) и закрытые акционерные общества работников (народные предприятия, ЗАОр). Обе формы предусматривают участие сотрудников в капитале, управлении и распределении прибыли. Основные характеристики двух организационно-правовых форм представлены систематизированы автором на основании положений Федерального закона от 15.11.1995 г. № 193-ФЗ «О сельскохозяйственной кооперации» [214], и Федерального закона от 19 июля 1998 г. № 115-ФЗ «Об особенностях правового положения акционерных обществ работников (народных предприятий)» [216] в таблице 2.

Таблица 2 – Отличия народных предприятий и сельскохозяйственных производственных кооперативов*

Характеристика	Сельскохозяйственные производственные кооперативы	Закрытые акционерные общества работников (народные предприятия) в сельском хозяйстве
Закон, регулирующий деятельность	Федеральный закон от 08.12.1995 № 193-ФЗ (ред. от 04.08.2023) «О сельскохозяйственной кооперации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.02.2024)	Федеральный закон от 19 июля 1998 г. № 115-ФЗ «Об особенностях правового положения акционерных обществ работников (народных предприятий)» (в ред. федеральных законов от 21.03.2002 № 31-ФЗ, от 02.08.2019 № 301-ФЗ)
Организационно-правовая форма	Сельскохозяйственный производственный кооператив – СХПК	Закрытое акционерное общество работников – ЗАОр
Создание	Путем организации	Путем преобразования из коммерческой организации
Источник возникновения права собственности	Имущественный (паевой) взнос (равный для всех членов) + трудовое участие в производстве благ	Трудовое участие в производстве благ (создании ценности)
Термин, определяющий участие в праве собственности	Пайщик	Акционер
Минимальная численность, согласно законодательству	Не менее 5 членов	Не менее 51 акционера
Минимальный размер капитала для образования	Минимальный размер паевого фонда не определен законодательно, зависит только от решения самих членов кооператива	Минимальный уставный капитал не менее 100 тыс. руб.
Максимальная численность	Не ограничена законодательством	Не более 5000 человек
Максимальная численность сотрудников, не являющихся владельцами	Не более 30 % от общего числа пайщиков	Не более 10 % от общей численности работающих
Доля собственного капитала, которая может принадлежать лицам, не участвующим в трудовой деятельности, т.е. не являющимся сотрудниками	Не более 25 % паевого фонда	Не более 25 % акционерного капитала
Право наследования	Паи передаются по наследству, однако не возникает автоматически право участия в кооперативе: решение о приеме в кооператив наследника принимает общее собрание пайщиков. При отрицательном решении – наследнику выплачивается стоимость пая	Акции наследуются, однако наследники обязаны продать их Обществу, а Общество обязано выкупить акции по действующей на момент продажи выкупной цене. Таким образом, исключается вхождение в состав акционеров лиц, не являющихся сотрудниками предприятия

*Составлено автором на основании [214; 216].

Предпосылки для развития коллективных форм хозяйствования и их эффективности в сельском хозяйстве России заключаются в ее истории и

географии. Исторически сложились особенности ведения сельского хозяйства на территории страны:

- низкая плотность населения;
- суровые погодные условия для ведения сельского хозяйства несмотря на обширные территории плодородных почв;
- общинный характер проживания и хозяйствования на земле.

Концентрация исключительно на частной собственности в организации функционирования сельского хозяйства привела к негативным тенденциям в сельском хозяйстве, вызвав проблемы с развитием человеческого капитала, оттоком трудовых ресурсов, низким, в сравнении с городским, уровнем социальной и жилой инфраструктуры. В приоритете оказался метод повышения урожайности, основанный на применении исключительно минеральных удобрений, что негативно сказывается на будущем и на качестве продукции. В результате концентрация земель и капитала в отрасли оказалась в руках крупных корпораций.

1.2 Взгляды на способы повышения мотивации к труду как основы для высокой производительности труда

Автором рассмотрены основные положения теорий, определяющих характер собственности, как один из главных факторов, влияющих на мотивацию к труду и уровень производительности труда. Сельское хозяйство России в настоящее время испытывает проблемы, которые характерны и для других отраслей реального сектора экономики. Первичной из них является проблема с человеческим капиталом: его сохранением и развитием, что влечет за собой последующий комплекс проблем. Во-первых, дефицит квалифицированных специалистов в отрасли, который, по разным оценкам, составляет от 200 до 240 тыс. человек. Во-вторых, «старение» человеческих ресурсов отрасли. Средний возраст работающих в сельском хозяйстве, в зависимости от региона, в диапазоне 45-60 лет. В-третьих, проблемным

является уровень компетенций сотрудников отрасли и его несоответствие современному уровню техники и технологий [109]. В-четвертых, проблемной остается динамика роста производительности труда в отрасли.

Принимаемые государством и бизнесом меры до настоящего времени не повлияли на отрицательную динамику показателей. В качестве основных мер государства и предпринимателей для повышения эффективности той или иной отрасли, предприятий являются увеличение оплаты труда и социальные стимулирующие выплаты. Рассмотрим обоснованность ожиданий по каждому из инструментов.

Простота подхода к решению вопросов с человеческим капиталом путем повышения уровня оплаты труда на деле влечет неоднозначные социально-экономические последствия. Продукция сельского хозяйства удовлетворяет первичные потребности населения. Высокая доля расходов на оплату труда, включая социальные отчисления, в структуре себестоимости и цены, ведет к повышению цен на сельхозпродукцию и, в конечном итоге, к значительной инфляции и экономическому кризису. Поэтому, если рассматривать возможность повышения привлекательности труда в сельском хозяйстве исключительно за счет роста размера оплаты труда, то это приведет к негативным тенденциям в экономике в целом. и в итоге не решит проблему дефицита специалистов в сельском хозяйстве и оттока кадров из отрасли. Таким образом, считающийся наиболее эффективным инструментом мотивации сотрудников – материальный – не позволяет обеспечить стабильно высокую мотивацию к труду. Это характерно как для современной экономики с преобладающей индивидуальной частной собственностью на капитал, сосредоточенной в руках крупных предпринимателей, так и для социалистической экономики, опирающейся на доминирование государственной собственности.

Идея социального государства, основанная на его обязанности выделять значительные средства на социальную поддержку проблемных групп населения, отраслей, достаточно популярна у представителей различных

экономических школ. Она началась с философии Ф. Гегеля и французских социалистических доктрин, получила развитие и термин «социальное государство» у немецкого экономиста Л.ф. Штейна, поддержана социал-либералом Ф. Науманном и автором закона о постоянном возрастании государственных расходов А. Вагнером [347]. Принципы идеи социального государства нашли отражение в мерах социальной защиты «нового курса» правительства Ф. Д. Рузвельта [125] и в докладе «Social Insurance and Allied Services» У. Г. Бевериджа [302] в парламенте Великобритании. Вопросам создания социального государства посвящены труды русских экономистов: представителей реалистической школы И. И. Иванюкова, А. А. Исаева, А. С. Шора [288] и других, автора модели христианского социализма С. Н. Булгакова [52], разработчика идеи цивилизованного (государственного) капитализма П.Б. Струве [250] и модели государственного социализма М.И. Туган-Барановского [259], представителей российской школы экономического либерализма И. К. Бабста, В. П. Безобразова, Н. Х. Бунге, И. В. Вернадского и других [46; 57; 119; 218]. Особое место принципы «социального государства» занимают в послевоенной государственной экономической политике западных стран. Согласно статье 7 Конституции РФ, «Российская Федерация — социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека» [217]. Современные российские экономисты и политические деятели также являются приверженцами идеи развития социального государства, такие как Т. В. Чубарова, А.А. Ткаченко, С. В. Митрофанова, Е.В. Смирнова, Е.В. Нехода, И.В. Рощина и В.Д. Пак. Их исследования посвящены механизмам достижения Россией параметров социального государства [111; 117].

Однако существует и альтернативная точка зрения. Негативные последствия теорий «социального государства» и «системы государства благосостояния» нашли отражение в трудах известных ученых-экономистов, таких как В. Ойкена, Ф.А. Хайека, Л. Келсо и другие. [124; 238]. Рассматривая

механизмы социальной поддержки с позиции влияния на важные показатели – производительность труда и занятость – противники теории «социального государства» подвергают сомнению вопрос эффективности значительных расходов государства на социальные выплаты в обычной (не кризисной) ситуации.

По их мнению, социальная поддержка в форме разного рода стабильных выплат демотивирует работоспособные слои населения: приводит к снижению предпринимательской активности, нежеланию обучаться и осваивать новые компетенции. В итоге достигается обратный от ожидаемого эффект от группы, на которую направлена поддержка. Ее представители демонстрируют рост недовольства жизнью, стремление к девиантному и деструктивному поведению, призывы к политическим волнениям. Возникает парадокс: чем выше социальная поддержка, тем выше вероятность всплеск политической активности при одновременном снижении ключевых показателей экономического развития. Таким образом, стимулирование к развитию человеческого капитала с концентрацией на мерах простого денежного вознаграждения за труд и высокой социальной поддержкой в виде выплат не приносит ожидаемого результата. Косвенно данный факт подтверждается уровнем занятого в экономике страны трудоспособного населения в сельской местности на фоне дефицита на рынке труда для предприятий агропромышленного комплекса. В таблице 3 отражена динамика занятости сельского населения.

Обращает на себя внимание показатель уровня безработных в сельской местности: несмотря на снижение показателя в рассматриваемом периоде, численность безработных составляет 800 тыс. человек при том, что дефицит кадров в отрасли оценивается на уровне 200 тыс. человек. Возникает гипотеза, что дефицит на рынке труда связан с тем, что в сельской местности можно жить на социальные пособия и выплаты, не умирая при этом от голода.

Таблица 3 – Уровень занятости и безработицы в сельской местности*

Показатель	Группа населения	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.
Численность сельского населения в трудоспособном возрасте, тыс. чел., в т.ч.	Всего	15 716	15 984	15 958	16 198
	Мужчины	8 940	9 096	9 038	9 155
	Женщины	6 776	6 888	6 920	7 043
численность занятых, тыс. чел.	<i>Всего</i>	<i>14 410</i>	<i>14 828</i>	<i>15 050</i>	<i>15 391</i>
	<i>Мужчины</i>	<i>8 201</i>	<i>8 469</i>	<i>8 549</i>	<i>8 716</i>
	<i>Женщины</i>	<i>6 210</i>	<i>6 360</i>	<i>6 501</i>	<i>6 675</i>
численность безработных, тыс. чел.	<i>Всего</i>	<i>1 305</i>	<i>1 156</i>	<i>908</i>	<i>808</i>
	<i>Мужчины</i>	<i>739</i>	<i>628</i>	<i>489</i>	<i>440</i>
	<i>Женщины</i>	<i>566</i>	<i>529</i>	<i>419</i>	<i>368</i>
Уровень участия в составе рабочей силы, %	Всего	77,1	77,4	77,9	78,1
	Мужчины	80,1	80,7	81,1	81,4
	Женщины	73,3	73,4	74,1	74,2
Уровень занятости, %	Всего	70,7	71,8	73,5	74,2
	Мужчины	73,5	75,2	76,7	77,5
	Женщины	67,2	67,8	69,6	70,3
Уровень безработицы, %	Всего	8,3	7,2	5,7	5,0
	Мужчины	8,3	6,9	5,4	4,8
	Женщины	8,4	7,7	6,1	5,2

* Составлено автором на основании данных Росстата [209].

Требуется поиск механизмов, эффективно сочетающих в себя социальные и экономические мотиваторы для решения вопросов с человеческим капиталом в отрасли.

Можно предположить, что корневая причина проблем с человеческим капиталом в сельском хозяйстве лежит глубже, чем вопросы материальной мотивации и социального неравенства в распределении благ между участниками трудовых отношений в различных сферах экономики. По мнению автора, корневая причина проблем отрасли лежит в плоскости отношений собственности, возникающих в процессе производства благ.

В своих работах К. Маркс утверждал, что частная собственность «есть продукт, результат, необходимое следствие отчужденного труда, внешнего отношения рабочего к природе и самому себе» [160]. Ликвидация частной собственности на средства производства, отмена эксплуатации, обобществление средств производства станут базой для создания новой

экономики и преобразования социально-экономической сущности производства. В выводах «Экономическо-философских рукописей» (1844 г.) К. Маркс указывал, что частная собственность является тормозом для развития производительных сил общества в силу возникновения четырех видов «отчуждения» (отчуждение труда, отчуждение от самого процесса труда, отчуждение человека от его родовой сущности и отчуждение человека от человека). Выход он видел в обобществлении средств производства и установлении экономической системы, которая позволит устранить ситуацию, когда «собственная деятельность человека становится для него чуждой, противостоящей ему силой, которая угнетает его вместо того, чтобы он господствовал над ней» [160]. Однако исторический опыт показал, что такой подход не решает проблему отчуждения труда, так как одной из сторон отношений собственности по-прежнему выступают наемные работники [157].

В середине XX в., в работе «Капиталистический манифест» Л. Келсо изложил свою теорию демократического (или «народного»), известную также как бинарная экономика [328]. Ученый в своей работе одновременно выступал и оппонентом, и последователем идей К. Маркса и Ф. Энгельса о несправедливости распределении благ и капитала в обществе [78]. Но если в «Капитале» К. Маркс называл более прогрессивным обобществление собственности через государство, заключающееся в увеличении доли государства в структуре собственности, плановой экономике, и в качестве базового ресурса рассматривал труд, то заслуга Л. Келсо заключалась в обосновании необходимости перераспределения капитала среди работников, создающих блага, чтобы каждый член общества становился не только собственником труда, но и собственником капитала.

Под капиталом Л. Келсо понимал основные средства, так как в XX в. именно они обеспечивали рост производительности труда, но, как отмечал экономист, тогда и речь должна идти не о производительности труда, которая как раз снижается с повышением механизации, а о производительности капитала. Перераспределение права владения капиталом среди участников

производственного процесса, по мнению Л. Келсо, должно обеспечить построение истинно рыночных отношений через рост доходов семейных хозяйств, и, как следствие, формирование платежеспособного спроса, соответствующего предложению благ. Существующая же экономическая система, основанная на концентрации капитала у малой группы людей, напротив, способствует перекосам в экономике, вызывая кризисы. У владельцев капитала (основных средств) вследствие высокой производительности капитала, не сравнимой с производительностью труда человека, формируются богатства, которые невозможно потратить за время одной человеческой жизни. Заработанные средства не формируют платежеспособный спрос, а накапливаются в руках ограниченного круга лиц, что приводит к росту пропасти в доходах владельцев капитала и остальных членов общества: «практически все формы собственности капитала, за исключением семейного жилья, находятся у верхних пяти процентов потребительских ячеек» [115, с.55].

Развитие идеи Л. Келсо получили в труде лауреата Нобелевской премии по экономике 2009 г. Э. Остром «Управляя общим. Эволюция институций коллективного действия» [186]. Результаты многолетних научных исследований и анализ существующих практик в различных странах мира позволили Э. Остром противопоставить коллективную собственность частной и государственной. Отдавая дань обоснованности убеждений о естественности преобладания заботы о собственном благе над общим, высказанных Аристотелем в «Политике», Э. Остром поставила под сомнение их справедливость для экономики использования общественных или, по определению Э. Остром, общих ресурсов. В качестве доказательства своей гипотезы о более высокой эффективности общинного управления ресурсными системами, Э. Остром провела анализ долго существующих, самоорганизующихся и самоуправляемых ресурсных систем: пастбищ в горах и общественных лесов в Швейцарии и Японии, а также ирригационные системы в Испании и на Филиппинских островах. Все рассмотренные Э. Остром

ресурсные системы были тесно связаны с сельскохозяйственным, лесным или рыболовным хозяйством, то есть относились к аграрному сектору.

Можно сказать, что Э. Остром расширила вопрос экономической целесообразности и логической обоснованности общественной собственности на капитал, поставленный Л. Келсо, до уровня ресурсной экономики государств, рассмотрев в первую очередь земли, пастбища и другие системы, связанные с сельскохозяйственной деятельностью. Применяя институциональный анализ, теории фирм государства, игр и другое, Э. Остром доказывала, что частное владение ресурсами менее эффективно, чем общественное. На собранных данных она показала, что общественная собственность позволила более рационально использовать их и обеспечить эффективный процесс воспроизводства, необходимо только соблюдать ряд принципов для предотвращения конфликта интересов собственников [186, с. 246].

Таким образом, в теориях К. Маркса, Л. Келсо и Э. Остром в качестве объектов собственности рассматриваются разные экономические ресурсы, но авторы едины в убеждении, что доминирование индивидуальной частной стоимости является фактором сдерживания роста экономики и благосостояния отдельных индивидуумов и наций в целом. В работах Л. Келсо обосновывает, что такое нарушает работу механизмов истинно рыночной экономики: «Если один производитель посредством своего частного капитала производит и зарабатывает значительно, даже в сотни раз больше, чем он и его иждивенцы могут или захотят потратить, то Закон Сэя, по которому предложение само создает для себя спрос, не может действовать. Даже самый роскошный уровень жизни имеет практические пределы. Доход, не затраченный на потребительских рынках, инвестируется, чтобы аккумулировать еще больший избыточный производственный потенциал, который приносит еще больше дохода собственникам капитала, не способным или не желающим через потребление вновь включить его в кругооборот системы, как того требует логика свободного рынка» [115, с.19].

Каждый из авторов предлагает при этом свой механизм перераспределения собственности среди как можно большего числа людей, участвующих в производстве благ, что позволит создать более эффективную экономическую систему, позволяющую использовать ограниченные ресурсы для удовлетворения потребностей как можно большего числа членов общества. При этом он способствует созданию механизмов, в большей степени отвечающих принципам рыночной экономики.

Вопросам собственности посвящено не мало трудов современных авторов. Проблема отчуждения является ключевой в исследованиях Е.В. Зубарева [100;101]. Он адаптировал к современным экономическим отношениям четыре вида отчуждения, определенные К. Марксом [157]. В качестве основных факторов отчуждения труда для работника предприятия рассматриваются: недостаточная степень участия в капитале; недостаточная степень участия в управлении; недостаточная степень участия в распределении прибыли; неприемлемая работником корпоративная культура.

По мнению Е.В. Зубарева, тезис К. Маркса об определяющей роли отношений собственности на степень отчуждения труда остается актуальным и на современном этапе экономического развития. Эти отношения возникают между «собственниками и наемными работниками по распределению добавленной стоимости, степени участия работников в управлении предприятием и участии в капитале» [100; 101].

Таким образом, говоря о связи отчуждения труда и формы собственности, можно сказать, что именно статус участника процесса производства материальных благ по отношению к собственности на капитал и на присвоение результатов труда является определяющим мотивом к труду.

Первопричину всех четырех видов отчуждения К. Маркс видел в частной собственности. Видя в капиталистической частной собственности развитую форму частной собственности, К. Маркс отмечает: «Только на последней – кульминационной стадии развития частной собственности, вновь обнаруживается эта ее тайна: частная собственность оказывается, с одной

стороны, продуктом отчужденного труда, а с другой стороны, средством его отчуждения, реализацией этого отчуждения» [101].

Таким образом, К. Маркс обосновывает гипотезу, а Л. Келсо и Э. Остром развили положения о влиянии формы собственности на мотивацию к труду, отстаивая прогрессивность форм собственности, когда трудящиеся будут являться собственниками компаний, в которых проходит их трудовая деятельность. По мнению автора, ни одна типологизация форм собственности не учитывает фактор, значительно влияющий на отношения собственности, а именно, статус собственника в производственном процессе. Именно он является ключевым в аспекте вопроса отчуждения.

Для уточнения, к какой форме собственности стоит отнести ту, при которой работники являются полноправными владельцами предприятия, на котором трудятся, рассмотрим само понятие собственности.

У К. Маркса собственность рассматривается в двух аспектах: материальное отношение и идеологическое отношение [157].

Под идеологическим отношением понимается закрепление отношений собственности в нормах права. Признавал правовой аспект и довлеющую силу закона главными в понятии собственности английский правовед И Бентам: «Собственность и закон вместе рождаются, вместе и умирают. Пока не было законов, не было и собственности. Уничтожьте законы, – исчезнет и собственность» [47].

Интерес для данного исследования представляет понимание К. Марксом материальной составляющей собственности как общественных отношений в процессе производства, распределения, обмена и потребления благ.

Согласно римскому праву, «собственность есть полное господство над вещью» или «право употребления, пользования и распоряжения вещью, поскольку это допускается правом» [56].

Можно сказать, что главным критерием собственности является уровень власти над объектом собственности, т.е. уровень свободы в распоряжении этим объектом.

В своей работе «Два трактата о правлении» Д. Локка выдвигает и обосновывает трудовую концепцию происхождения и «оправдания» собственности, что можно выразить как: «Труд и только труд создает собственность. Труд и только труд оправдывает существование собственности» [184].

Российские правоведы А.М. Орехов и И.Г. Чаплыгина, В.П. Шкредов утверждают, что собственность – исключительно правовое, а не экономическое понятие [184; 287]. При этом В.П. Шкредов в принципе лишает понятие собственности экономической сущности, говоря о чужеродности категории «собственность» политэкономической теории, которая, на его взгляд, больше посвящена «производственным отношениям» [287]. Однако у такой позиции есть и оппоненты.

Исследователь А.А. Алпатов указывает на экономико-юридический характер собственности [9].

Классики экономической теории А. Смит, Т. Мальтус, К. Маркс, не отрицая правовых аспектов в понятии собственности указывают на ее экономическую природу, так как «отношение присвоения-отчуждения материальных благ присущи обществу любой формации, в то время как право собственности возникает лишь на определенной степени развития цивилизации» [77].

На взгляд автора настоящего исследования, следует разделять экономическое понятие «собственность» и юридическое «право собственности». Вся история развития человеческого общества непосредственно связана с развитием экономических отношений, которые и определяются отношениями, возникающими между людьми по поводу владения, распоряжения и распределения благ. Правовые же нормы, действующие на каждом этапе развития человеческого общества, и регулируют отношения по поводу собственности на блага, обеспечивая тем самым основы для сосуществования различных сторон отношений, возникающих по поводу собственности.

Установленные организационно-правовые формы не в полной мере отражают содержание отношений собственности. К субъектам коллективной собственности в экономической литературе в равной мере относят общества, товариществ и кооперативы, несмотря на существенные различия субъектов отношений в причастности к самому процессу производства. Так, не менее 2/3 сотрудников производственного кооператива, согласно законодательству, должны являться его пайщиками. Это означает их непосредственное участие как в процессе труда, так и в принятии управленческих решений. В обществах с ограниченной ответственностью и непубличных акционерных обществах такого ограничения нет: акционеры могут как являться сотрудниками организации, так и не быть причастными не только к производственному процессу, но и к процессу операционного управления, получая лишь дивиденды от вложения капитала.

Как было определено автором выше, артельная собственность подразумевает строгое соблюдение условия обязательности возникновения прав на владение капиталом (основными средствами и имуществом) у непосредственных участников процесса создания ценности, что дает им право на участие в распределении и присвоении результатов труда (прибыли). Исходя из предлагаемого автором определения артельной собственности по форме присвоения, в отечественном сельском хозяйстве существуют организационно-правовые формы, основанные на артельной форме собственности. Опираясь на экономическую природу собственности, отмеченную Локком Д., заключающуюся в ее происхождении, «труд создает собственность», а также понимание собственности Смит А., Мальтус Т., Маркс К., как отношений, складывающихся в процессе производства и распределения материальных благ, автор считает, что существование такой формы собственности, как артельная имеет место для самостоятельного существования.

В настоящее время классификация предусматривает лишь 3 вида собственности: государственную, частную и коллективную. Однако, есть значительное различие по одному из факторов присвоения: участия в самом производственном процессе. Само понятие «собственность» как экономическая категория рассматривает отношения между людьми по поводу владения, присвоения, распределения и использования объектов собственности. И если имеющаяся классификация содержит три из перечисленных характеристики отношений между людьми, то использование объектов собственности не отражается в ней. Предлагаемое дополнение в классификацию типа «артельная собственность» позволяет уточнить статус собственников в процессе производства благ, в котором и возникает проблема отчуждения. Уточнение классификации позволяет конкретизировать степень и характер отчуждения труда при выборе той или иной организационно-правовой формы для ведения бизнеса.

В таблице 4 проведено сопоставление организационно-правовых форм предприятия в аспекте классификации прав собственности по форме присвоения результата труда, как источника формирования четырех типов отчуждения.

Таким образом, государственная собственность предполагает, что объект собственности находится во владении государства, которое использует ее по своему усмотрению с привлечением наемного труда и по своему усмотрению распоряжается результатами труда наемных работников.

Индивидуальная собственность по форме присвоения предполагает владение объектом собственности одним физическим лицом, которое осуществляет с использованием данного объекта трудовую деятельность и в полном объеме присваивает результаты от ее использования.

Коллективная собственность предполагает владение объектами собственности, привлечение к их использованию наемных рабочих и, возможно, собственного труда, но при этом распоряжается результатами лишь та группа, которой принадлежат объекты собственности.

Таблица 4 – Анализ организационно-правовых форм предприятий в аспекте форм собственности по присвоению и четырех типов отчуждения*

Отчуждение	Собственность			
	Индивидуальная <i>ИП, самозанятые, крестьянско-фермерское хозяйство, созданное одним лицом</i>	Коллективная <i>ООО, АО, товарищества, образованные несколькими лицами, привлекающими наемных сотрудников), ПАО</i>	Государственная <i>государственные и муниципальные унитарные предприятия</i>	Артельная <i>кооперативы, закрытые акционерные общества работников (ЗАОр),</i>
Отчуждение труда	Нет, так как предполагается личное участие в трудовом процессе	Присутствует: для процесса создания ценности привлекаются сотрудники по найму	Возникает: на предприятиях трудится наемный сотрудник, который не является собственником, отсутствуют механизмы формирования «чувства собственника»	Отсутствует: подавляющее большинство сотрудников являются владельцами организации
Отчуждение от самого процесса труда	Нет данного вида отчуждения в случае, если предприниматель не привлекает наемных сотрудников	Возникает: нет обязательных норм участия владельцев непосредственно в трудовом процессе по созданию ценности) и в управлении (руководитель – может привлекаться как наемный сотрудник)	Возникает: труд воспринимается как обязанность с целью получения вознаграждения для обеспечения потребностей, труд является товаром на рынке	Отсутствует: владельцы являются участниками процесса создания ценности. Качество процесса прямо влияет на результат и полученный доход. Возникает «чувство собственника»
Отчуждение человека от результатов труда	Отсутствует, так как сам собственник является получателем результатов	Возникает в силу того, что размер вознаграждения определяется собственниками без участия наемных работников	Возникает в силу того, что размер вознаграждения определяется государством без участия трудового коллектива	Отсутствует, так как сотрудники влияют на размер вознаграждения и его условия (решения принимаются общим собранием владельцев, которые и являются сотрудниками)
Отчуждение человека от своей родовой сущности	Существует, так как предполагает индивидуальный характер владения, распоряжения и присвоения результатов труда	Отсутствует, так как результат зависит от коллективного труда, что формирует понятие коллективизма, корпоративной культуры	Отсутствует, так как результат зависит от коллективного труда, что формирует понятие коллективизма, корпоративной культуры	Отсутствует, так как результат зависит от коллективного труда, что формирует понятие коллективизма, корпоративной культуры

* Составлено автором.

В перечисленных трех формах отношения между людьми складываются по правилу «собственник – наемный труд».

Артельная собственность предполагает, что владеют объектами собственности члены трудового коллектива, которые используют эти объекты в ходе производственного процесса и распределяют результаты труда между собой пропорционально доле во владении. Отношения по всем четырем характеристикам предусматривают формулу «собственник – собственник».

Как было сказано выше, артельная собственность в большей степени из всех устраняет проблему отчуждения, которая является причиной низкой мотивации к труду и, соответственно, уровня производительности труда ниже потенциально возможной. Итоговая матрица видов отчуждения труда и форм присвоения составлена в виде таблицы 5.

Таким образом, автором предлагается ввести определение артельной собственности в классификацию форм собственности по присвоению результатов деятельности как собственность, возникающую на основе права на участие в капитале и в прибыли (то есть в присвоении результатов) непосредственных участников процесса производства благ.

Таблица 5 – Матрица четырёх видов отчуждения в зависимости от форм собственности по присвоению результатов труда*

Собственность по форме присвоения	Виды отчуждения труда			
	Отчуждение труда	Отчуждение от самого процесса труда	Отчуждение человека от результатов труда	Отчуждение человека от своей родовой сущности
Индивидуальная	Отсутствует	Отсутствует	Отсутствует	Присутствует
Коллективная	Присутствует	Присутствует	Присутствует	Отсутствует
Артельная	Отсутствует	Отсутствует	Отсутствует	Отсутствует
Государственная	Присутствует	Присутствует	Присутствует	Отсутствует

* Составлено автором.

Артельная собственность обеспечивает наиболее справедливую природу возникновения права на присвоение результатов процесса производства ценности.

В таблице 6 автором рассмотрены концептуальные различия двух форм в аспекте факторов отчуждения.

Таблица 6 – Концептуальные различия сельскохозяйственных производственных кооперативов и народных предприятий в аспекте факторов отчуждения*

Фактор, влияющий на отчуждение	Производственный сельскохозяйственный кооператив	Закрытое акционерное общество работников (народное предприятие)
Участие в капитале [25]	Пайщики обязаны внести равновеликие имущественные взносы – паи. Таким образом, право на участие в капитале первично, трудоустройство – вторично [25]	Имущественный взнос не требуется. Право собственности фактически возникает на основании действующего на момент создания трудового договора [25]
Участие в процессе труда [25]	Максимальная численность сотрудников <i>не</i> пайщиков – 30 % от числа пайщиков	Максимальная численность сотрудников <i>не</i> акционеров – 10 % от общей численности работающих
Участие в распределении прибыли [25]	Порядок распределения корпоративных выплат: 1) не менее 70 % направляются на пополнение приращенного пая члена кооператива; 2) остаток выплачивается члену кооператива в соответствии с долей пропорционально оплате труда в кооперативе за год [25]	В соответствии с количеством акций у акционера-сотрудника (один сотрудник не может иметь более 5 % акций). Запрет на выпуск привилегированных акций. Размер дивиденда на акцию определяет наблюдательный совет. Выплата дивидендов – раз в год [25]
Участие в управлении [25]	Высший орган управления – общее собрание пайщиков. Исполнительный орган – правление и председатель правления или исполнительный директор. При численности членов кооператива свыше 50 человек обязательно создается контрольно-ревизионный орган – наблюдательный совет [25]	Высший орган управления – общее собрание акционеров – сотрудников компании. Голосование «один акционер – один голос». Работники «не акционеры» участвуют с правом совещательного голоса. Исполнительные органы – генеральный директор и наблюдательный совет - избираются из акционеров на ограниченный срок. Избираемый контрольный орган – ревизионная комиссия, формируемая из акционеров-сотрудников [25]
Участие в формировании корпоративной культуры	К числу основных факторов, влияющих на корпоративную культуру организации, относятся характер и содержание труда. Можно предположить одинаковое влияние данного фактора на формирование корпоративной культуры в организациях [25]	

*Составлено автором на основании [214; 216].

Принципы деятельности народных предприятий в наибольшей степени способствуют формированию чувства собственника у каждого из участников трудового процесса при создании ценности. Право на участие в управлении

формируется на основании способности к труду, так как участие в капитале оценивается исходя из оценки стоимости вложенного труда, а не на имущественном вложении в виде паевого взноса [20].

Такой механизм возникновения права на участие в управлении, и – далее, на распоряжение и присвоение результатов труда является уникальным свойством и преимуществом народных предприятий перед другими организационно-правовыми формами [20].

1.3. Понятие и преимущества народных предприятий в сельском хозяйстве

За месяц до дефолта 17 августа 1998 г., Президентом России был подписан [20] Федеральный закон «Об особенностях правового положения акционерных обществ работников (народных предприятий)» [216]. В документе было регламентировано, на каких условиях предприятия могут провести приватизацию так, чтобы его собственником стали члены трудового коллектива. Максимальное количество предприятий, созданных на основании Закона, за весь период его действия не превысило в совокупности 200 в различных отраслях экономики.

В настоящее время правовые условия создания и функционирования закрытых акционерных обществ работников (далее – народные предприятия, ЗАОр) определены следующими законодательными актами:

- Федеральным законом «Об особенностях правового положения акционерных обществ работников (народных предприятий)» от 19.07.1998 г. № 115-ФЗ (далее – Закон о народных предприятиях или Закон) [216];
- Федеральным законом «Об акционерных обществах» от 26.12.1995 № 208-ФЗ (далее – Закон об акционерных обществах) [215];
- Гражданским кодексом РФ.

Определение народного предприятия не дано в законодательстве, не определено ни в одном нормативном документе. Круг авторов, посвятивших свои исследования особенностям данной организационно-правовой формы

достаточно узок. В таблице 7 представлены определения народных предприятий, данные отечественными исследователями.

Таблица 7 – Определение понятия «народные предприятия»

Автор	Определение
Алмаева Ю.О., Токарева К.Г.	«Народное предприятие — это закрытое акционерное общество с определенными, характерными только для народного предприятия, особенностями, отличающими его от обыкновенного закрытого акционерного общества. Эти особенности определены Федеральным законом «Об особенностях правового положения акционерных обществ работников (народных предприятий)»» [256]
Ломакин Д.В.	«Народное предприятие — это предприятие, находящееся в собственности его работников, при этом работникам должно принадлежать количество акций, номинальная стоимость которых составляет более 75% его уставного капитала, при этом доля одного работника-акционера не может превышать 5% уставного капитала народного предприятия» [147]
Хабибуллин Р.И., Седов Е. В.	«...Особая форма организации хозяйственной деятельности, обеспечивающей максимальную вовлеченность персонала в управленческие процессы, сбалансированность интересов участников хозяйственной деятельности и высокий уровень корпоративной солидарности» [271]
Полковников Г.В.	«Народные предприятия являются не предусмотренным в ГК РФ видом юридического лица, который, в свою очередь, тяготеет скорее к кооперативной, чем акционерной форме организации предпринимательской деятельности, что может быть подтверждено, например, тем, что для них действуют не присущие акционерным обществам нормы: а) в них голосуют не акции, а лица; б) объем прав участников, владеющих обыкновенными акциями, может различаться в зависимости от наличия трудовых отношений с эмитентом; в) существенно расширены полномочия акционеров контрольной (ревизионной) комиссии, а компетенция наблюдательного совета ограничена по сравнению с компетенцией совета директоров акционерного общества» [200]
Гумеров И.К., Аюпов А. А.	«Народные предприятия — это предприятия, на которых собственниками являются физические лица, работающие на них» [81]

* Составлено автором на основании источников [81; 147; 256; 271].

Таким образом, в исследовательской литературе нет устоявшегося определения народного предприятия.

Опираясь на определение исследователей и на букву закона, автором уточнено определение народного предприятия.

Народное предприятие – особая организационно-правовая форма непубличного акционерного общества, созданного путем преобразования ранее образованной коммерческой организации на основании решения не

менее 3/4 общей численности членов трудового коллектива, где акционерами являются не менее 90 % работников данного предприятия, которым принадлежит не менее 75 % уставного капитала общества, при этом доля одного сотрудника не превышает 5 % уставного капитала общества. Деятельность народных предприятий регламентируется отдельным законом.

Многие из созданных народных предприятий в последующие периоды были преобразованы в другие организационно-правовые формы. Официальная статистика по численности народных предприятий не велась и не ведется. Ориентируясь на численность 200 предприятий на всю страну во всех отраслях, можно определить, что для развития народных предприятий как организационно-правовой формы имеются существенные препятствия.

Народные предприятия позволяют более полно использовать преимущества артельной собственности. Они являются более открытой для движения персонала системой, условия их создания и деятельности, включая численность и механизмы распределения акций, подходят как для предприятий сегмента малого бизнеса с численностью работающих не более 100 человек, так и для среднего, и даже крупного бизнеса. При этом рост численности на фоне роста объемов деятельности не будет сопровождаться бесконечным изменением активов предприятия. Сельскохозяйственные кооперативы, предполагая имущественный вклад каждого работника, ограничены в росте пайщиков, так как, несмотря на отсутствие ограничений в законодательстве, сама структура активов предприятия препятствует росту численности.

Преобразование организаций, основной деятельностью которых является производство сельскохозяйственной продукции и продуктов ее переработки, в народные предприятия в первую очередь должно быть направлено на повышение производительности труда и качества процессов, обусловливаемое высокой мотивацией сотрудников. Синергетический эффект от действия материального (дивиденды, которые зависят от вклада в процесс каждого из работников, при этом без роста расходов самого предприятия на

оплату труда) и нематериального (осознание себя собственником предприятия, на котором реализуются трудовые функции, устранение всех четырех факторов отчуждения в экономике) позволяет обеспечить достижение более высоких, чем среднеотраслевые, показателей деятельности предприятия, включая культуру производства и качество продукции.

Анализ и сравнение правовых норм деятельности народных предприятий с другими организационно-правовыми формами позволяют выделить следующие преимущества:

1. Право владения основано на труде, а не на имущественном взносе.
2. Бесплатное распределение акций (акции являются оценкой стоимости трудовых усилий, вложенных в предприятие). Бесплатная передача акций определена и установлена в соответствии с законом. Согласно статье 5 Федерального закона от 19.07.1998 №115-ФЗ «Об особенностях правового положения акционерных обществ работников (народных предприятий)» [216], дополнительные акции, а также акции, выкупленные народным предприятием у его акционеров, должны быть распределены между всеми работниками народного предприятия, которые имеют на них право в соответствии с законодательством и уставом предприятия, пропорционально суммам их оплаты труда за последний отчетный финансовый год. Важным является и тот факт, что, с точки зрения налогового законодательства, при безвозмездной передаче акций работникам предприятие не получает выгоды и не возникает дохода, который мог бы быть учтен при налогообложении прибыли. Вместе с тем, так как акции считаются, с точки зрения налоговой, выплатой работникам и бесплатная их передача не входит в перечень ст. 422 Налогового кодекса РФ в качестве сумм, которые освобождаются от обязательств уплаты страховых выплат, предприятие обязано уплачивать страховые выплаты на акции, передаваемые сотрудникам безвозмездно [178].

Бесплатная передача акций является как преимуществом, так и недостатком организационно-правовой формы, так как, с точки зрения психологии, полученное даром обесценивается в глазах принимающего дар.

Указанный аспект требует дополнительного внимания, так как в отечественной практике имеются негативные результаты попытки бесплатной передачи права на собственность в форме ваучеров в процессе приватизации в 90-х гг. XX в.

3. Еще одним преимуществом народных предприятий является законодательно определенная структура, которая обуславливает разделение по полномочиям основных органов управления (рисунок 3).

4. Заградительные условия для неправомерного перехода права собственности третьим лицам.

5. Право собственности возникает только в случае реализации трудовой функции и теряется в момент отказа от трудовой функции или ее утраты в связи со смертью работника.

6. Высокая вовлеченность всех сотрудников в деятельность компании. Работник приобретает статус акционера со всеми вытекающими правами и обязанностями. Прописанная в законодательстве процедура принятия решений, предполагающая большие полномочия общего собрания в принятии решений, касающихся финансовой деятельности народного предприятия, и принцип их принятия «один акционер – один голос» в полной мере позволяет реализовать право на участие в управлении предприятием.

7. Народное предприятие обязано купить, а наследник обязан продать акции народного предприятия, полученные в наследство.

8. Ограничения на распоряжение прибылью устанавливаются самим предприятием (законодательно не устанавливаются обязательства по созданию каких-либо фондов).

9. Возможность повышения материальной мотивации сотрудников без увеличения расходов на оплату труда, т.е. возможность снижения себестоимости продукции при мотивации к увеличению производительности труда и вознаграждения за результаты труда в форме дивидендов.

10. Более гибкий механизм для ротации кадров: высокая мобильность в привлечении необходимых специалистов и присвоение им статуса акционера (от них не требуется имущественный взнос).



Рисунок 3 – Основные органы управления народным предприятием (составлено автором на основании [216])

Россия является не единственной страной, где осуществляется деятельность предприятий с участием сотрудников в капитале. Такие формы

хозяйственной деятельности существуют и в других странах. Автор не рассматривает вопросы сельскохозяйственной потребительской кооперации или снабженческие кооперативы. Речь идет исключительно о производственной кооперации и участии сотрудников в акционерном капитале компаний.

Идея, лежащая в основе деятельности народных предприятий, не нова. Сторонники идеи вовлечения трудовых коллективов в деятельность предприятий, в числе которых выступали доктора экономических наук Т.В. Зимина и А.А. Ковалев, академик РАН С.Н. Федоров, писатель С.В. Асфатуллин [41] часто делают отсылку к зарубежному опыту, указывая на значительные преимущества такого подхода в мотивации работников к более производительному труду. Понимание того, что вовлечение работников предприятий в производственный процесс и повышение их заинтересованности в результате своего труда более эффективны через привлечение их к участию в прибыли компании, пришло еще в начале XX в. Впервые начали «делиться прибылью» с рабочими, отдавая им часть прибыли и распределяя ее пропорционально годовому заработку каждого, на каменноугольных копях фирмы «Г. Бригс, сын и К» в Западном Йоркшире [286]. Во Франции в 1917 г. появился закон, предусматривающий создание акционерных обществ с участием рабочих и пакет сопутствующих нормативных актов [138].

В США автором идеи участия работников в акционерном капитале, как указывалось выше, выступил Л. Келсо. Если первый пилотный проект передачи акций сотрудникам был связан с издательским делом, и проект был инициирован желанием собственников отойти от дел и продать бизнес, то дальнейшая реализация идей ученого была тесно связана с агропромышленным комплексом.

Первым опытом была компания Peninsula Newspapers, Inc. Совладельцы, достигнув возраста старше 80 лет, изъявили желание выйти на пенсию, но хотели бы сохранить доход от бизнеса. Предложенный Л. Келсо план выпуска

акций и с использованием кредитных средств передать их трудовому коллективу, был назван «планом второго дохода»

Необходимо отметить, что все варианты участия, а их в трудах Л. Келсо обозначено восемь, предусматривали платный характер передачи акций.

Вторым проектом Л. Келсо было внедрение плана владения потребительскими акциями (CSOP). Данный проект в 1958 г. был направлен на снижение издержек на минеральные удобрения для фермеров. Производители удобрений постоянно увеличивали цену. План CSOP позволил консорциуму фермеров в Центральной долине профинансировать и запустить завод по производству безводного аммиака по производству удобрений Valley Nitriote Producers, при этом завод находился в собственности фермеров. Результаты проекта, которые заключались в сокращении издержек на минеральные удобрения фермеров-участников консорциума, которые помимо этого получили дивиденды, вызвали негативную реакцию и жесткое противодействие на уровне правительства штата.

Дальнейшее продвижение идей Л. Келсо, хотя и получило поддержку на государственном уровне, вызвало и негативную реакцию вследствие нескольких причин:

- противодействие крупных корпораций развитию среднего бизнеса, который выступал основным бенефициаром идей «народного капитализма»;
- недобросовестным использованием компаниями льгот государства при открытии плана ESOP в части налогообложения (многие использовали план для оптимизации налогообложения), в результате потребовалось ужесточать налоговое законодательство.

Идеи сохранились и подверглись трансформации в основном в так называемых планах участия сотрудников в акционерном капитале (ESOP). Реализация плана предполагает, что компании предоставляют своим сотрудникам право собственности на акции. Акции распределяются между сотрудниками и могут находиться в доверительном управлении ESOP до

выхода сотрудника на пенсию или ухода из компании, после чего они продаются.

По данным Dun & Bradstreet, по состоянию на ноябрь 2022 г. в США насчитывалось около 42000 агропромышленных компаний с численностью более 10 сотрудников. При этом в 13 % этих компаний численность составляла более 10 работников. Некоммерческая организация Project Equity, активно продвигающая идею компаний сотрудниками, сообщила, что около 60 % владельцев бизнеса в США планируют продать его в течение следующих 10 лет [340].

При продаже компании новые владельцы могут принять решение о переносе ее, сообщить о сокращении рабочих мест. ESOP — это план участия сотрудников в акционерном капитале, который управляется трастом, созданным для владения частью или всеми акциями корпорации в интересах сотрудников компании. Для участия в ESOP сотрудники должны быть старше 18 лет и работать более 1000 часов в год. По сути, это один из пенсионных планов. За счет роста стоимости акций компании и дополнительных акций, которые распределяются с течением времени, происходит накопление капитала. При выходе на пенсию или увольнении из компании стоимость акций, принадлежащих участникам ESOP, выплачивается сотрудникам.

В компаниях ESOP существует диверсификация в количестве акций в зависимости от возраста, должности и стажа работы. Так как голосование строится по принципу «1 акция – 1 голос», то вновь нанятые сотрудники обладают меньшим правом голоса на собраниях акционеров. Сотрудник, который устроился в технологическую компанию через год, может получить 20 акций, а через 5 лет 100. Выходя на пенсию, он передает акции предприятию, которое их выкупает.

Согласно данным Национального центра собственности сотрудников (NCEO), в США насчитывается около 6500 предприятий с ESOP, в которых участвуют около 14 млн человек. Стоимость активов составляет более 1,6 трлн долл. Ежегодно создается в среднем 250 новых ESOP. При этом в США

зарегистрирована и осуществляет деятельность 17 768 531 коммерческая компания [354]. По данным Certified EO, на ноябрь 2022 г. в агропромышленном комплексе 104 компании относятся к ESOP, деятельность 58 из них связана с продажей сельхозтехники, расходных материалов для аграрного сектора [353; 354]. При этом, по отчету NCEO, только 3 % компаний ESOP относятся к сектору, объединяющему сельское хозяйство, добычу полезных ископаемых и ресурсоснабжающие компании [354]. В списке «Право собственности сотрудников: 100 Крупнейшие компании Америки, большинство акций которых принадлежат работникам [354], не обнаружили ни одной, которая относится к агропромышленному комплексу или просто к сельскому хозяйству по состоянию на ноябрь 2024 г.

Еще одной организационной формой участия сотрудников в капитале и управлении компанией за рубежом является рабочий кооператив. Рабочие кооперативы появились в период промышленной революции XIX века в рамках рабочего движения. Первый рабочий кооператив появился в Англии в 1760 г. В периоды сокращения рабочих мест, рабочие объединялись и организовывали небольшие компании как «критическая реакция на промышленный капитализм и злоупотребления промышленной революции» [343-345]. Еще одной целью создания рабочих компаний было провозглашено: «справиться со злом необузданного капитализма и нестабильностью наёмного труда» [343-345].

На английском языке рабочие кооперативы носят название Worker cooperative [344] и по своей сути близки к отечественным понятиям «Производственный кооператив» и «Артель». Отличие распределения долей в рабочих кооперативах от плана владения акциями для сотрудников ESOP заключается в том, что в рабочих кооперативах распределение капитала компании более равномерно, в плане ESOP для работников выделяется лишь часть акций.

Ни в одной стране мира рабочие кооперативы не занимают большую нишу, напротив, их число составляет незначительную долю от действующих

компаний. Хотя, например, в странах Европейского союза кооперативы производят до 60 % продовольственных товаров [291]. По данным 2015 г., представленным В. Перотин, «по меньшей мере 25000 кооперативов можно найти в Италии, около 17000 в Испании (около 210 тысяч сотрудников), 2600 во Франции (510 тыс. сотрудников) и около 500-600 в Великобритании» [343; 344; 345].

Рабочие кооперативы, осуществляющие свою деятельность во Франции, Италии и Уругвае, согласно проведенным исследованиям, чаще всего относятся не к микрокомпаниям с малым числом сотрудников, а к более крупному бизнесу. Так, во Франции, распределение доли обычных компаний и рабочих кооперативов по численности сотрудников выглядит так, как представлено на рисунке 4.

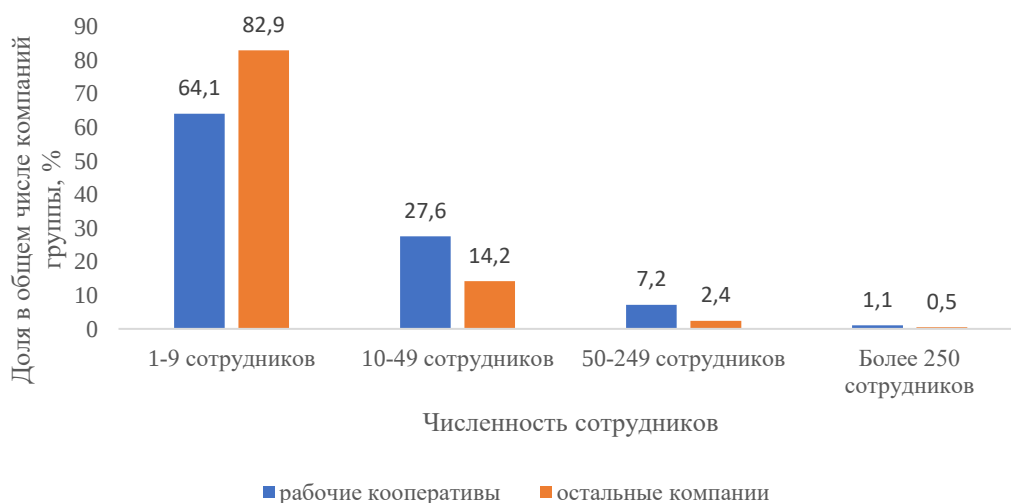


Рисунок 4 – Структура распределения по численности рабочих кооперативов и компаний других форм во Франции в 2013 г. (составлено автором по данным [344])

Информационные барьеры в создании и развитии компаний с участием сотрудников в капитале и управлении характерны не только для России. Так, В. Перотин пишет, что: «В большинстве стран информация о трудовых кооперативах ограничена, что создаёт барьеры для выхода на рынок, поскольку предприниматели за частую не имеют чёткого представления о том, что такое кооператив или как его создавать. Существующие рабочие кооперативы служат примером и показывают потенциальным предпринимателям, что фирмы,

управляемые работниками, могут быть жизнеспособными предприятиями» [344].

В качестве особенностей, на которые указывают исследователи деятельности рабочих кооперативов, перечислены следующие [294-301; 304-306; 318–327; 340–352]:

1) рабочие кооперативы показывают большую продуктивность по сравнению с другими формами организации компаний;

2) в случае неблагоприятных экономических ситуаций в рабочих кооперативах в первую очередь используют накопленную прибыль для выплаты зарплат, пусть и откорректированных в меньшую сторону, но увольнений сотрудников не происходит;

3) снижение зарплат в неблагоприятных ситуациях в рабочих кооперативах происходит при согласии сотрудников, так как они видят перспективы своевременной корректировки и компенсации текущего снижения за счет прибыли в будущем периоде оживления, сотрудники обычных компаний имеют единственную мотивацию в таких условиях – сохранение рабочих мест;

4) текучесть кадров в рабочих кооперативах значительно ниже, сохранение рабочего места является приоритетом;

5) совокупная факторная производительность в рабочих кооперативах выше, чем в других формах организации компаний;

6) для преодоления риска, что рабочие кооперативы, будучи зависимы от внутреннего финансирования, будут недостаточно инвестировать в развитие, в ряде стран было введено обязательство создавать обязательные резервные фонды для реинвестирования, пополняя их ежегодно (например, во Франции, Италии и др.) [295; 338]. На практике рабочие кооперативы реинвестируют существенно больше прибыли, чем должны согласно принятому обязательству [361].

В США, согласно отчету Института «Демократии на рабочем месте» и Федерации рабочих кооперативов США за 2023 г., существует 751 рабочий

кооператив. В 2021 г. их численность составляла 612 [353]. Голосование при принятии в таких компаниях происходит по принципу «один член — один голос». Согласно документу, в рабочих кооперативах в США [292]:

– отношение оплаты труда руководителей к оплате труда рядовых сотрудников составляет 1,45:1, в корпорациях – 344:1;

– средняя заработная плата в кооперативах – 19,67 долларов в час, что более чем в 2 раза превышает установленный минимальный размер оплаты труда.

Таким образом, развитие предприятий с артельной формой собственности в западной экономике сопровождается высокими показателями, характеризующими различные аспекты их деятельности и, вместе с тем, как и отечественные, испытывают действие барьеров для их распространения и развития.

Автором проведено сравнение форм участия сотрудников компаний в капитале и управлении с народными предприятиями, что позволило выявить универсальность формы народного предприятия, которое сочетает в себе наиболее эффективные инструменты представленных форм (таблица 8).

Таблица 8 – Сравнение условий деятельности народных предприятий с планом ESOP и рабочими кооперативами в западных странах*

Закрытые акционерные общества работников (народные предприятия)	План ESOP	Рабочие кооперативы (США, страны Западной Европы)
1	2	3
Акции прямо управляются, есть только реестродержатель, который ведет реестр акций согласно Закону об акционерных обществах	Для размещения и управления акциями создается трастовый фонд, через него и осуществляются все операции и управление акциями	За счет взносов сотрудников создается паевой фонд. Затем происходит пополнение
Имеет форму закрытого (непубличного) акционерного общества, акции не размещаются на биржевых площадках	Планы могут быть реализованы как в корпорациях, которые размещают свои акции на бирже, так в тех, которые не размещают акции на бирже	Паи не подлежат продаже на открытом рынке

1	2	3
Акционерам ежегодно выплачиваются дивиденды за предшествующий год по итогам финансового результата. Решение принимается о выплате дивиденда на акцию. Акционерами принимается решение о формировании фондов на развитие	Как правило, не получают дивиденды ежегодно, они аккумулируются в трастовом фонде для выплат после ухода сотрудника из компании	Дивиденды выплачиваются, часто законодатель устанавливает обязательство по формированию фондов на развитие из прибыли, сдерживая распределение дивидендов исключительно между членами без формирования фонда реновации
При увольнении сотрудника или выходе его на пенсию акции выкупаются предприятием, наследственное право действует, но наследник обязан продать акции предприятию по действующей выкупной цене	Сотрудники, увольняясь, теряют право на акции, получая денежную выплату. При наследовании наследники также получают право на выплату в течение года. Выходя на пенсию, сотрудник получает денежные выплаты, акции выкупаются ESOP, а сотрудник получает денежный эквивалент справедливой рыночной стоимости, определенной последней годовой оценкой	Паи переходят наследникам во Франции, и члены кооператива принимают решение об участии наследника в кооперативе или выплате ему стоимости пая, в США паи попадают в наследную массу, т.е. в результате наследники получают денежную выплату. При увольнении принимается решение на собрании участников, так как допускается владение паями лиц, не работающих на предприятии
Одна из форм организации реальной деятельности предприятия на основе участия сотрудников (трудового коллектива) в управлении и распределении прибыли	Один из видов пенсионного плана, в рамках которого сотрудники получают акции компании, иногда бесплатно, как льготу	Одна из форм организации реальной деятельности компании на основе участия сотрудников (трудового коллектива) в управлении и распределении прибыли
Между сотрудниками должно распределяться не менее 75 % акций предприятия	Размер трастового фонда для плана ESOP устанавливается владельцами компаний	Как правило, все паи или большая их часть должны быть в собственности членов
Акции передаются сотрудникам бесплатно	Сотрудники могут выбрать план ESOP через год после работы, акции могут быть бесплатными для сотрудника, могут быть по стоимости ниже рыночной (зависит от плана ESOP)	Сотрудники изначально являются владельцами компании, внося паевой взнос

1	2	3
Количество акций зависит исключительно от доли в фонде оплаты труда по должности сотрудника	Размер акций зависит от стажа и должности сотрудника	Доля в паевом фонде зависит от величины пая
Порядок распределения акций и деятельность предприятия имеют единообразие и зафиксированы Федеральным законом	Имеется несколько разнообразных планов ESOP, сложный для понимания самими сотрудниками порядок приобретения и владения акциями	Порядок распределения прибыли – в соответствии с долей в паевом фонде
Порядок голосования (за исключением отдельных вопросов) «1 акционер – 1 голос», что дает равные права всем акционерам	Как правило, за редким исключением, не предусматривается право голоса при управлении трастом. Порядок голосования (в случае выбора плана, предусматривающего участие в голосовании) «1 акция – 1 голос», что снижает значение голоса акционеров с малым количеством акций	Порядок голосования «1 член кооператива – 1 голос», вне зависимости от размера пая

* Составлено автором на основании данных [292; 299-307; 311-316; 321-332; 335-343; 345-361].

В странах Азии, в том числе таких, как Япония, Южная Корея, также тиражированы вышеописанные формы участия сотрудников в капитале, но в деталях они корректируются национальными особенностями и законодательством. Стоит отметить, что при изучении темы автор столкнулся с тем, что для агропромышленной отрасли в большей степени характерна форма кооперации – взаимодействия независимых производителей сельхозпродукции по вопросам снабжения и сбыта, маркетингового продвижения. Вопросы сельхозпроизводства в основном сосредоточены в области фермерства и крупных агропромышленных холдингов, что имеет свои негативные последствия.

Отечественное сельское хозяйство, если анализировать зарубежные источники, развивалось по американской модели, где на рынке нет места

среднему бизнесу. Есть фермеры и есть огромные корпорации. В статье «American Agriculture | Guide | Everything You Need to Know (Facts & Types)» задается вопрос: «...что же именно произошло с американским сельским хозяйством за последние полвека, что оно превратилось из одной из самых процветающих и многочисленных отраслей в ту, в которой занято лишь 2% населения страны?» И далее указываются основные проблемы отрасли: разорение семейных ферм, господство крупных корпораций, повреждение плодородного слоя почвы вследствие обработки ее крупной сельскохозяйственной техникой, отравление почвы и близлежащих источников воды пестицидами и химикатами, плохое качество продуктов питания: «современная диета представляет собой набор упакованных и консервированных продуктов с пониженной питательной ценностью и сомнительными химическими веществами и добавками» [293]. Те же тенденции переживает и российский агропромышленный комплекс, при этом автором уже отмечались и другие предпосылки развития отечественной отрасли в историческом контексте. С этой точки зрения интерес представляет решение вопроса о вовлечении в капитал сельхозпроизводителей в Китае.

Китай выступает как крупнейший производитель и потребитель сельскохозяйственной продукции. Несмотря на то, что земли сельхозназначения составляют более 50 % земельного банка страны (около 5 тыс. км²) [205; 210], в настоящее время рост отрасли замедлился из-за высокой степени деградации почв, отставания от необходимого уровня развития системы искусственного орошения, климатических изменений [277; 324].

В процессе реформ 1970–1980 гг. реализованы программы, которые оказали влияние на формирование рынка труда в сельском хозяйстве [107]. Вследствие значительно расширившихся прав крестьян на занятие любым бизнесом, численность занятых в сельском хозяйстве составила 125 млн человек, произошел отток населения из сельской местности в города порядка 60–70 млн человек [127]. В современном Китае выделяют четыре типа сельскохозяйственного предпринимательства: мелкая семейная

ферма (203 млн хозяйств по состоянию на 2021 г.), семейное арендное хозяйство (2,22 млн хозяйств), крупная семейная ферма (3,9 млн хозяйств), кооперативное предприятие (0,09 млн хозяйств) [252].

Наиболее распространенная форма – мелкая семейная ферма (97 % всех хозяйств) – не является предпринимательством, ее деятельность направлена на самообеспечение (аналогично личным подсобным хозяйствам в России).

Семейное арендное хозяйство (доля 1,06 % в структуре хозяйств) объединяет одну или несколько семей, производит продукцию для собственного потребления, но основной целью является ее дальнейшая переработка и продажа.

Крупные семейные фермы объединяют членов одной или нескольких семей, либо группы сельских жителей (доля 1,9 % в структуре хозяйств). Масштабы деятельности в продаже и переработке сельскохозяйственной продукции выше, чем у семейных арендных хозяйств [164]. Они могут быть организованы по одному из двух принципов. В одном случае крупные семейные фермы могут работать на пайковых и «непайковых» полях. На паевых полях участники работают в соответствии с выделенной долей, выплачивая только сельскохозяйственный налог, непаявые поля берутся в аренду либо субподрядный договор, и, помимо налога, обрабатывающий этот участок земли выплачивает все сопутствующие коммерческие платежи. Учитывая роль государства в Китае в регулировании экономики страны, такая форма экономически эффективна в трех случаях: во-первых, когда людей немного, а земли достаточно; во-вторых, в районах с высокой эффективностью сельскохозяйственного производства; в-третьих, в регионах с сильной промышленностью, экономика которых слабо зависима от сельскохозяйственного производства [252]. По второму варианту организации крупные семейные фермы берут землю по договору вторичной аренды, делят на доли между членами фермы. Часто привлекаются по контракту сторонние фермеры, которые способны обеспечить высокую производительность на принципах сдельно-премиальной оплаты.

Кооперативные предприятия в Китае (доля 0,04 % в структуре хозяйств) разграничиваются на два типа: кооперативы с долевым участием и кооперативы, в которых доля участников не определена [144]. Кооператив с долевым участием предполагает образование юридического лица - кооператива. У кооператива есть во владении земля, которая поделена на доли между крестьянами, на которые выдаются акции. На акции выплачиваются дивиденды. Члены осуществляют совместное производство и управление хозяйством. Производимая продукция обеспечивает домохозяйства членов кооператива, а также перерабатывается и продается на рынке. Такой тип кооператива получил распространение в экономически развитых прибрежных районах и пригородных зонах Китая [150].

Кооперативы, в которых доля участников не определена, расположены на мелиорированных землях. Основными видами деятельности являются растениеводство и животноводство. В начале XX в. такие компании в стране называли новой формой капиталистического типа. Это вид сельскохозяйственного предприятия в основном характерен для осваиваемых резервных земель, таких как бесплодные холмы и пустоши [276].

Таким образом, в Китае системы семейного подряда была выбрана как основная форма организации сельскохозяйственного производства. В целом динамика развития сельских хозяйств обусловлена идеологией и государственным регулированием. Обобщая, можно сказать, что после 1982 г. существовали две основные формы сельскохозяйственных кооперативных организаций в стране: специализированные ассоциации фермеров и специализированные кооперативы. Из-за отсутствия закона, регулирующего деятельность первых и вторых, специализированные ассоциации фермеров были приравнены фактически к специализированным кооперативам.

В настоящее время страна стоит на пороге структурных перемен в отрасли. Постоянный комитет Всекитайского собрания народных представителей 28 июня 2024 г. принял, а Председатель КНР Си Цзиньпин подписал Указ № 26 о Законе «О сельских коллективных хозяйственных

организациях», который вступит в силу с 1 мая 2025 г. и определяют статус сельских коллективных организаций, создаваемых жителями сельских территорий Китая [204]. В собственности организаций находятся земельные участки. Коллективные организации Китая вправе предоставлять земельные ресурсы в аренду, давать разрешение членам организаций на использование земли под индивидуальное жилое строительство, а также имеют право принимать решения об изменении своей формы собственности. Сельские коллективные организации осуществляют контроль за использованием земли и принимают решения о распределении прибыли. В случаях отчуждения земли в пользу государства принимают решения о распределении размера компенсации между членами организации. Стать членом сельскохозяйственных коллективных организаций могут только лица, имеющие постоянную регистрацию (хукоу) в сельской местности. Другие граждане могут вступить в организацию только при подтверждении веских оснований. Утрата статуса члена происходит в случае смерти, потери гражданства КНР, перехода в другую сельскую коллективную организацию или на государственную службу. К утрате статуса члена организации не ведут: поступление на учебу, призыв в армию, ведение предпринимательской деятельности, расторжение брака или отбывание уголовного наказания. Решение споров, связанных со статусом члена сельской коллективной организации или деятельностью самой организации, находится в юрисдикции управления сельского хозяйства и села местного правительства, специализированного арбитража или народного суда [277].

Закон о сельских организациях, состоящий из 8 глав и 67 статей, определяет, что сельские коллективные экономические организации станут гарантией развития и укрепления новой сельской экономики. Китайская медиа-группа Caixin.com в своем сообщении указала на то, что развитие коллективной собственности в Китае началось с кооперативного движения 1950-х гг. и насчитывает уже 70 лет, а принятый закон заполняет пробелы в законодательстве.

Таким образом, исходя из изложенных в официальных средствах массовой информации сведений о содержании закона, можно предположить, что описанные в законе организации будут работать на принципах, похожих на те, которые лежали в основе деятельности колхозов и частично современных предприятий с артельной формой собственности в России – сельскохозяйственных производственных кооперативов и народных предприятий.

Закон был негативно принят противниками основного курса в Китае, вызвал волну публикаций, которые призывают усматривать в законе попытку сворачивания рыночных отношений в сельском хозяйстве в сторону жесткого государственного регулирования и возврата к проблемам коллективизации 50-х гг. XX в. Таким образом, Китай возвращается к идее создания коллективных хозяйств для решения назревших проблем отрасли для ее реформирования.

За рубежом есть практический опыт вовлечения сотрудников во владение и управление компаниями. Китай наиболее близок к идее возрождения принципов коллективных хозяйств в сельском хозяйстве, так как руководство именно в этом видит возможность решения современных проблем отрасли. Вместе с тем необходимо подчеркнуть, что в публикациях отечественных исследователей план ESOP приводится как аргумент и пример вовлечения сотрудников в управление в американских корпорациях. Но надо иметь в виду, что это не совсем народные предприятия. Прежде всего – это один из альтернативных механизмов формирования пенсионных накоплений. При этом деятельность «рабочих кооперативов» по принципам их деятельности в большей степени соответствует принципам работы сельскохозяйственных производственных кооперативов и народных предприятий. Обращает на себя внимание крайне низкий процент таких предприятий в экономиках европейских стран и в США.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод, что для развития народных предприятий в сельском хозяйстве России существует множество предпосылок (рисунок 5).

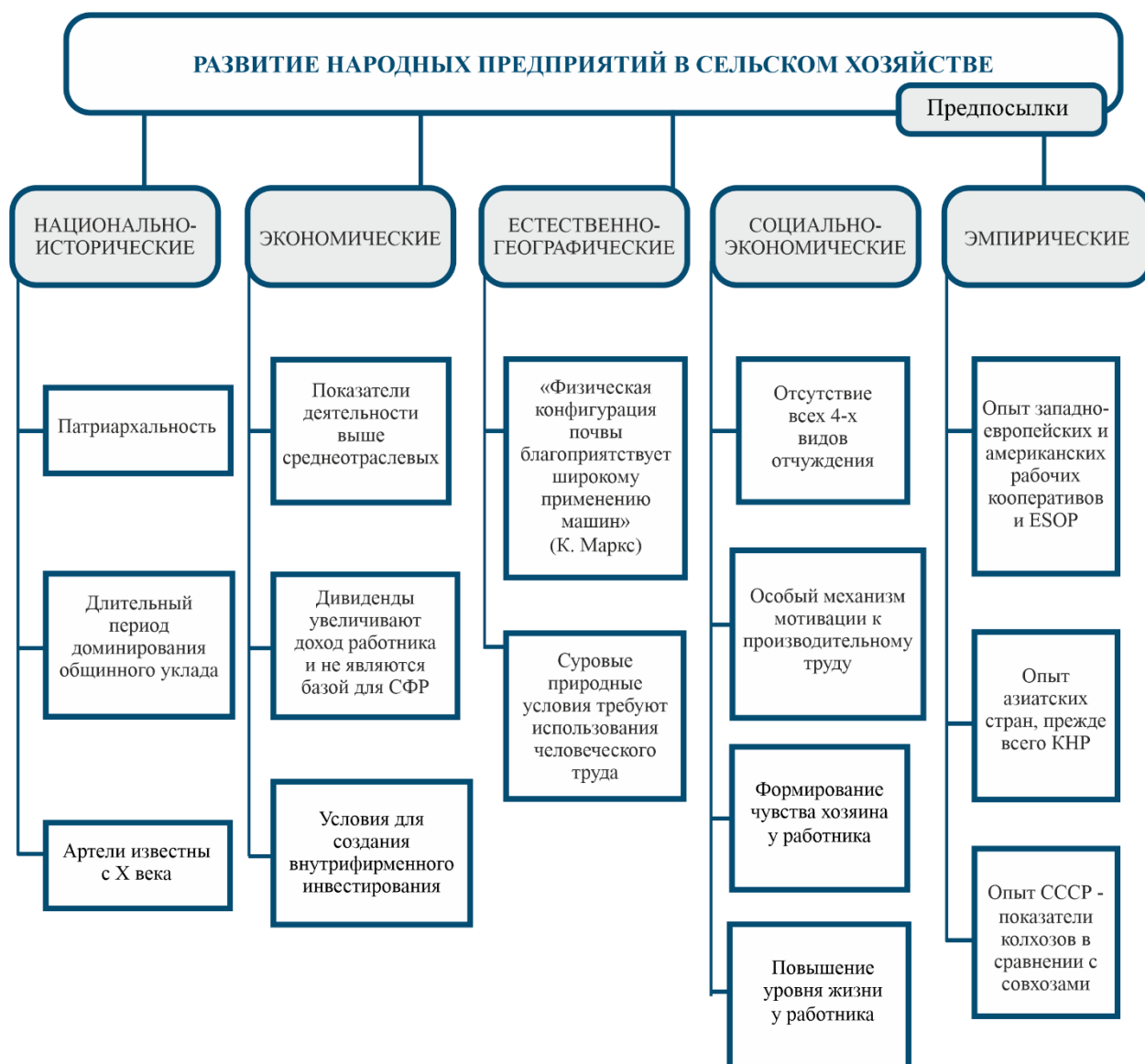


Рисунок 5 – Предпосылки для развития народных предприятий в сельском хозяйстве России (составлено автором)

Одним из основных препятствий для их развития, как и в России, является низкая информированность представителей бизнеса о таких формах. Во Франции новые «рабочие кооперативы» образуются в районах, где успешно осуществляют деятельность аналогичные предприятия.

Географические характеристики России, в которых еще К. Маркс видел основную причину успешности артельных форм хозяйствования в стране, являются одной из причин глубоких информационных барьеров для развития народных предприятий. Если в странах Европы каналы коммуникаций короче,

но даже там отмечается нехватка информации о деятельности «рабочих кооперативов», то в России данный фактор усиливается в десятки раз. При этом действующие народные предприятия демонстрируют высокие показатели при оценке финансового положения независимыми аудиторами, многие показатели значительно выше среднеотраслевых.

Создание народных предприятий обусловлено и национально–историческими предпосылками, связанными с историей развития как с длинным периодом господства общинного уклада в организации отечественного сельского хозяйства, а также длительной историей артелей, начавшейся в Х в., их естественно–географической природы.

Таким образом, предприятия с участием работников в капитале как в России, так и за рубежом показывают высокие результаты деятельности, более устойчивы к воздействию кризисных факторов в экономике, но их развитие в развитых странах замедленно в первую очередь из-за информационного вакуума, который окружает их деятельность. Как и в России, препятствия для развития форм организации компаний, акционерами которых являются сотрудники, кроются в законодательных ограничениях и исторически сформировавшемся негативном отношении к общественным формам собственности, активно поддерживаемом со стороны сторонников крупных корпораций.

2 АНАЛИЗ СОСТОЯНИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА И ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ НАРОДНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ В ОТРАСЛИ

2.1 Смена парадигмы в приоритетности производительности труда в сельском хозяйстве

Вопрос сохранения и развития человеческого капитала в отрасли неразрывно связан с проблемой отсутствия мотивации к сельскому труду, вовлеченности работающих в отрасли в процесс создания ценности. Корневой причиной интереса представителей теории и практики к вопросам повышения мотивации к труду и вовлеченности работников является повышение производительности труда, которое, в свою очередь, определяет показатели эффективности деятельности любого предприятия вне зависимости от его отраслевой принадлежности. Таким образом, имеется прямая зависимость между состоянием человеческого капитала в отрасли, которое оценивается по доступности образования, возможности для профессионального роста и развития, благосостояния и уровнем производительности труда.

Производительность труда в сельском хозяйстве всегда была объектом пристального внимания со стороны государства. В эпоху застоя, перестройки, постсоветский период в качестве одного из основных факторов повышения производительности труда рассматривалась механизация. Повышение уровня механизации позволяло снизить численность занятых в сельском хозяйстве без негативного влияния на показатели отрасли, но одновременно требовало повышения уровня компетентности работающих в отрасли.

Целью индустриального развития общества являлось снижение трудоемкости и издержек за счет повышения производительности труда, но уже не в результате совершенствования человеческого труда, а за счет механизации и автоматизации. Фактически речь шла не о повышении производительности труда, а о повышении производительности основных средств. Труд как набор навыков (приемов, движений, знаний о последовательности движений) обесценился и уже не являлся источником

богатств, как в доиндустриальную эпоху и период становления индустриального общества, описанные К. Марксом. Богатство формируется не за счет присвоения части добавочной стоимости, создаваемой человеком, а за счет стоимости, создаваемой машиной. Человек из прямого владельца процесса производства перешел в разряд владельца того или иного обслуживающего машину процесса, что снижает долю реальной стоимости труда в стоимости создаваемой продукции. Об этой особенности развитого индустриального общества говорил, доказывая трансформацию понятия производительности труда, Л. Келсо в «Капиталистическом манифесте»: «Миф о «растущей производительности» труда используется для того, чтобы скрыть рост производительности капитала и снижение производительности труда, а также замаскировать перераспределение доходов, придав ему морально приемлемый вид» [115].

Производительность труда машины в десятки, а в настоящее время – сотни и тысячи раз выше производительности труда человек. Соответственно, говоря в современном понимании о производительности труда, мы подразумеваем производительность капитала (основных средств). Исходя из этого, для роста показателя производительности труда в отрасли необходимо обеспечить повышение уровня механизации. Эффективное использование сельскохозяйственной техники позволит в разы увеличить показатели выработки на одного сотрудника.

В последней принятой «Комплексной программе научно-технического прогресса СССР на 1986-2005 годы (по пятилетиям)» (далее – Комплексная программа) предусматривалось снижение численности занятых в сельском хозяйстве именно за счет механизации и автоматизации труда [120]. Однако при этом отмечалось, что в связи с миграцией населения в города требуется повышение уровня компетенций и навыков работников отрасли для эффективного использования производственных фондов [34].

В Комплексной программе отмечались также низкая квалификация и способность к освоению техники у работников в закавказских и

среднеазиатских республиках. В качестве базового при планировании численности занятых в отрасли был принят 1980 г., когда в сельском хозяйстве страны было занято 23,1 млн человек, что составляло 18 % общей численности занятых в экономике страны [34]. План снижения показателя в сельском хозяйстве, составленный на основе данных Комплексной программы, представлен в таблице 9.

Таблица 9 – Прогноз показателя численности занятых в сельском хозяйстве СССР*

Показатель	1980 г. (факт)	1990 г. (план)	1995 г. (план)	2000 г. (план)	2005 г. (план)
Численность занятых в сельском хозяйстве страны (СССР), млн человек	23,1	20,3	18,3	16,3	14,0
Темп роста к предыдущему периоду, %	-	87,9	90,1	89,1	85,9
Темп роста к 1980 году, %	100	87,9	79,2	70,6	60,6
Численность занятых в сельском хозяйстве к общему числу занятых в экономике, %	18	9,7	9,7	9,0	7,4

* Составлено автором на основании данных [120].

Для решения задачи повышения эффективности кадров в Комплексной программе предусматривалось создание в сельской местности и близлежащих малых городах предприятий несельскохозяйственного профиля. Такой подход, как предполагалось, позволил бы перераспределять трудовые ресурсы сельской местности, обеспечивая сельскохозяйственные предприятия дополнительной сезонной рабочей силой [34].

Остро стоял кадровый вопрос в центральных и восточных районах РСФСР, на Украине и в Белоруссии. Меры, предусмотренные Комплексной программой, были ориентированы на более полное удовлетворение социальных запросов и увеличение доходов сельских жителей, расширение сферы приложения труда молодых женщин (в сельском хозяйстве она шире у молодых мужчин). Такой подход должен был «предотвратить излишние перемещения людей из села в город, которые вполне реальны в этих районах в условиях демографической ситуации 80-х и 90-х годов» [120].

Необходимо выделить три ключевых аспекта Комплексной программы [34]:

1) снижение числа занятых в сельском хозяйстве подразумевалось за счет повышения уровня механизации труда, и, следовательно, повышения производительности труда в 1,5 раза, при этом, согласно входным данным, «за период с 1970 по 1980 гг. производительность труда повысилась на 23 %» [120];

2) проблема нехватки кадров и их миграция в города, попытки ее решения путем создания в сельской местности несельскохозяйственных предприятий, но, в том числе, предприятий по переработке сельхозпродукции, для удержания кадров и решения сезонных проблем;

3) прогнозировалось плановое сокращение численности занятых в сельском хозяйстве на 40 % по отношению к 1980 г., выступающему базой для планирования. При этом повышение производительности труда, уровня механизации и одновременно решение проблемы с трудовыми ресурсами в первую очередь касались Российской Федерации.

Таким образом, в вопросе развития сельскохозяйственной отрасли в советской экономике особое внимание уделялось двум факторам роста производительности труда: механизации и человеческому капиталу с учетом региональных особенностей.

При реализации реформ 90-х годов XX в. причиной якобы неэффективности советской экономики, в том числе проблем в сельском хозяйстве, называли государственное регулирование и отсутствие индивидуальной частной собственности. На формирование последнего и были направлены все проводимые преобразования. Для оценки последствий реформ в сельском хозяйстве для производительности труда в отрасли проведем анализ статистических данных в разрезе факторов производительности труда и их темпов роста в постсоветский период и сравним с данными советского периода [34].

В докладе сотрудников Института народнохозяйственного прогнозирования РАН на семинаре «Источники роста производительности в

российском сельском хозяйстве», прошедшем 18 марта 2024 г. в Высшей школе экономики, отражены результаты исследований российской сельскохозяйственной отрасли со стороны Службы экономических исследований Минсельхоза США (ERS-USDA) [129].

Согласно полученным данным, несмотря на рост показателя совокупной факторной производительности в сельском хозяйстве России в постсоветский период по сравнению с советским периодом, факторы роста не позволяют говорить о повышении эффективности управления в сельском хозяйстве, что отражено в таблице 10.

Таблица 10 – Средние за период годовые темпы прироста показателей производительности в сельском хозяйстве РСФСР / России*

Показатель	Советский период (1961-1990 гг.)	Постсоветский период (1991-2021 гг.)	Изменение
Совокупная факторная производительность, %	- 0,4	1,5	1,9
Фондоотдача, %	0,3	- 0,8	- 1,1
Производительность труда, %	2,7	2,6	- 0,1
Продуктивность сельхозугодий, %	2,0	0,1	-1,9
Продуктивность материальных ресурсов (удобрений, семян, кормов), %	- 3,1	2,9	+ 6,0

* Составлено автором на основании данных [129].

Данные таблицы позволяют сделать вывод, что единственным фактором роста показателя совокупной факторной производительности в отрасли стало использование иностранных семян (в ущерб развитию отечественного семеноводства) и минеральных удобрений. Рост показателя производительности труда снизился, а показатель динамики фондоотдачи, которая характеризует эффективность использования основных фондов, ушел в глубокий минус [34].

Однако в период инициирования и начала реформ на пути к рыночной экономике даже уважаемые экономисты недооценивали уровень развития советской экономики в целом и сельского хозяйства – в частности. Так, академик А.Г. Аганбегян выражал мнение, что «результат [абсурдности

плановой системы] – разрыв между производством и социальными потребностями. Очень показателен пример с тракторами. СССР производит в 4,8 раза больше тракторов, чем США, хотя отстает от них в производстве сельскохозяйственной продукции. Необходимы ли эти трактора? Эти трактора не нужны сельскому хозяйству, и, если бы их покупали за свои деньги и рационально использовали, хватило бы в два или три раза меньше машин» [75]. Далее он продолжал: «...между тем мы собираем зерна в 1,4 раза меньше, чем США, комбайнов же производим в 16 раз больше...» [75].

Такое суждение несколько линейно, так как не учитывало особенности обработки земли в силу различий почв в обеих странах. Не были учтены высокие показатели конкурентоспособности отдельных моделей отечественной техники, которые при рациональном подходе могли бы обеспечить конкурентоспособные позиции страны на международном рынке и приносить валютную выручку государству [34].

Отдельные показатели Комплексной программы в постсоветской России все-таки были достигнуты, но несколько позже и при иных сопутствующих обстоятельствах, которые можно охарактеризовать как проблемные [34].

Рассмотрим в таблице 11 ретроспективную динамику численности работающих в отрасли в Российской Федерации. Данные за 1980 г. свидетельствуют о том, что из 23,1 млн человек, занятых в сельском хозяйстве страны, 10,7 млн человек, или 46,3 %, работали в РСФСР. В свою очередь, доля занятых в сельском хозяйстве Республики была на 3,5 % ниже, чем по стране. При этом в ходе экономических реформ 1986-2000-х гг. в экономике, к 2005 году доля занятых в сельском хозяйстве Российской Федерации составила 11,2 % – была выше, чем планируемая в Комплексной программе (на уровне 7,4 %) [34].

Только в 2015 г. показатель занятых в отрасли составил 7,5 % от всех занятых в экономике страны. Но факторы, обеспечивающие его снижение, не были связаны с повышением производительности труда в первую очередь за счет механизации, как предполагалось в Комплексной программе [34].

Таблица 11 – Динамика численности работающих в сельском хозяйстве РСФСР и России в 1975-2020 гг. *

Показатель	Год									
	1975	1980	1985	1990	1995	2000	2005	2010	2015	2020
Численность занятых в сельском хозяйстве, тыс. человек	11218	10719	10405	9727	9744	8370	7519	6622	5418	4554
Темп роста к предыдущему периоду, %	-	95,6	97,1	93,5	100,2	85,9	89,8	88,1	81,8	84,1
Темп роста к 1980 г., %	-	100,0	92,8	86,7	86,9	74,6	67,0	59,0	48,3	40,6
Численность занятых в сельском хозяйстве к общему числу занятых в экономике, %	16,3	14,6	13,9	12,9	14,7	13,0	11,2	9,8	7,5	6,5

* Составлено автором на основании данных Росстат и источников [5-6;15; 85; 106; 110; 169–172; 232–235].

В Комплексной программе закладывалось неуклонное повышение уровня механизации, при этом, как видно из динамики показателей 1975-1985 гг., такие планы были не амбициозными, а вполне обоснованными, но уже к 1990 г. в результате запущенных процессов перестройки стало понятно, что им не суждено было исполниться (таблица 12).

Таблица 12 – Динамика показателя доли механизированных работ в растениеводстве в общем количестве работ в РСФСР*

Механизация работ в растениеводстве	1975 г.	1980 г.	1985 г.	1990 г.
Посадка овощей	52	63	68	56
Уборка сахарной свеклы машинами	86	88	95	98
Уборка картофеля комбайнами	42	36	43	18

* Составлено автором на основании данных [171].

Низкий уровень механизации труда в сельском хозяйстве в постсоветский период характеризуют данные об обеспеченности основными видами

сельскохозяйственной техники, которые по отдельным позициям представлены в таблице 13.

Таблица 13 – Парк отдельных видов сельскохозяйственной техники в РСФСР и РФ в 1975 – 2020 гг.*

Показатель	Год									
	1975	1980	1985	1990	1995	2000	2005	2010	2015	2020
Тракторы, тыс. шт.	1191	1324	1434	1366	1052	747	480	310	234	223
Темп роста к предыдущему периоду, %	-	111,2	108,3	95,3	77,0	71,0	64,3	64,6	75,5	95,3
Темп роста к 1980 году, %	-	100,0	108,3	103,2	79,5	56,4	36,3	23,4	17,7	16,8
Плуги тракторные, тыс. шт.	516	555	559	583	368	238	149	88	64	57
Темп роста к предыдущему периоду, %	-	107,6	100,7	104,3	63,1	64,7	62,6	59,1	72,7	89,1
Темп роста к 1980 году, %	-	100,0	100,7	105,0	66,3	42,9	26,8	15,9	11,5	10,3
Комбайны зерноуборочные, тыс. шт.	411	448	512	408	292	199	129	81	61	54
Темп роста к предыдущему периоду, %	-	109,0	114,3	79,7	71,6	68,2	64,8	62,8	75,3	88,5
Темп роста к 1980 году, %	-	100,0	114,3	91,1	65,2	44,4	28,8	18,1	13,6	12,1

* Составлено автором на основании данных [75; 85; 110; 269].

После 2020 г. динамика оснащенности отрасли сельскохозяйственной техникой не улучшилась, что отражено на рисунке 6.

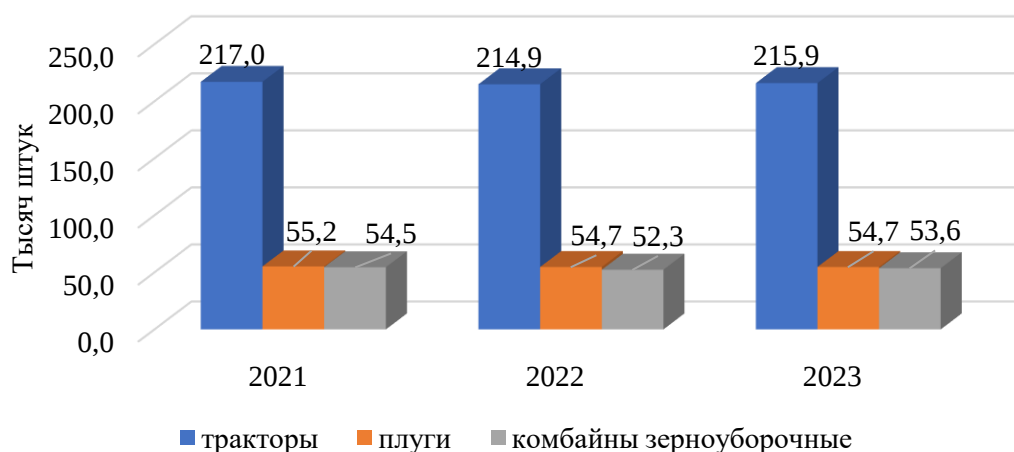


Рисунок 6 – Динамика обеспеченности отдельными видами сельхозтехники в России в 2021-2023 гг. (составлено автором на основании данных [181; 360])

Можно предположить, что снижение парка сельскохозяйственной техники связано с достижением высокого уровня механизации труда. Однако данные статистики, представленные в таблице 14, свидетельствуют об обратном.

Таблица 14 – Обеспеченность сельскохозяйственных организаций тракторами и комбайнами*

Показатель	Год									
	1975	1980	1985	1990	1995	2000	2005	2010	2015	2020
Приходится тракторов на 1000 га пашни, шт.	10	12	14	11	15	7	6	4	3	3
Нагрузка пашни на 1 трактор, га	120	120	118	95	108	135	181	236	320	349
Приходится зерноуборочных комбайнов на 1000 га посевов (посадки) соответствующих культур, шт.	11	11	11	7	6	5	4	3	2	2
Приходится посевов (посадки) соответствующих культур на 1 зерноуборочный комбайн, га	171	172	139	152	135	198	253	327	425	451

* Составлено автором на основании данных Росстата и источников [5-6; 159-172; 181].

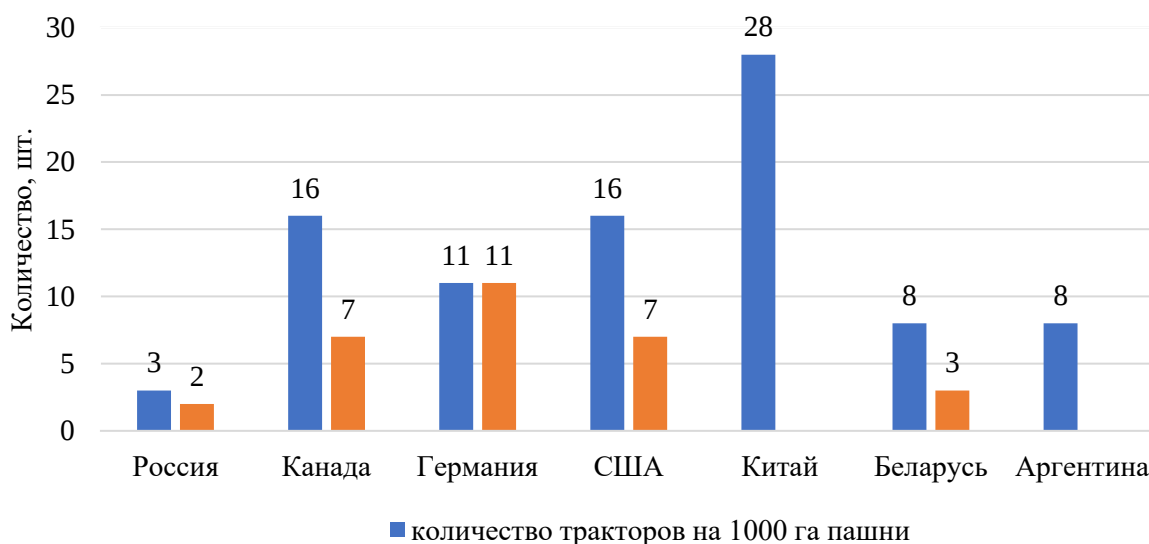
Сравнительный анализ оснащенности отрасли техникой с аналогичными показателями западных стран иллюстрирует отсталость России в данном вопросе, несмотря на лидирующие позиции в мире по многим показателям производства сельскохозяйственной продукции, что отражено на рисунке 7.

В РСФСР по нормативам еще в 1975 г. полагалось на 1000 га 13,4 трактора, при этом норматив не выполнялся – в тот год и фактический показатель составлял 9,6 трактора на 1000 га [283].

Однако в РСФСР еще в 70-80-хх гг. прошлого века был достигнут уровень механизации современных западных стран, таких как Германия, Канада, США.

В настоящее время в Белоруссии уровень оснащённости сельскохозяйственной техникой выше, так как в стране сохранилось производство тракторов. Данная отрасль находится под государственным управлением, но при этом показывает более высокую эффективность. В России производство сельхозтехники также находится в кризисном состоянии.

Рисунок 7 – Показатели оснащённости сельскохозяйственной техникой в 2020 г. в разных странах (составлено автором на осн



овании данных Росстата и [151; 184; 295])

Низкий показатель обеспеченности сельскохозяйственной техникой усугублялся высоким износом: по итогам 2022 г., доля тракторов, с года выпуска которых прошло более 10 лет, составляла 56,3 %, доля зерноуборочных комбайнов старше 10 лет – 45,95 % [145; 173-174], доля сельхозтехники старше 10 лет превышала 50 %. Моральный износ техники, по оценкам экспертов, составляет до 90 %, что при уборке зерновых приводит к потерям до 10 млн тонн в год, или порядка 20 % от урожая [145; 173-174].

Как было сказано выше, показатели производства сельскохозяйственной техники имеют также отрицательную динамику на фоне проблем с износом. Так, за 10 месяцев 2023 г. производство тракторов в России составило 7,8 тыс. шт., снизившись на 9,3 % по сравнению с аналогичным периодом прошлого года [34].

При этом стратегией развития, утвержденной Правительством России, предусмотрен рост доли отечественной сельскохозяйственной техники в отрасли до 80 % к 2035 г. На момент утверждения стратегии, в августе 2023 г., она составляла 61 % [34].

Авторам не рассматривалась подробно статистика по оснащенности сельскохозяйственной техникой животноводства, но отрицательная динамика показателей характерна для отрасли в целом.

Согласно докладу Научно-исследовательского центра проблем интеграции стран-участниц Евразийского экономического союза «Союзный нарратив 2050» [145], главной проблемой, обуславливающей уровень механизации в отрасли, является низкий платежеспособный спрос предприятий отечественного АПК. Малый и средний бизнес, высокий уровень развития которых является фундаментом экономики любой страны и каждой отдельной отрасли, не способен в существующих условиях обеспечивать динамику ключевых показателей. Одним из приоритетных является механизация, и, уже с учетом новых технологий, цифровизации отрасли, включая использование беспилотников для сельскохозяйственных целей, различных умных цифровых машин [34].

На фоне отрицательной динамики статистических показателей, характеризующих уровень механизации труда, как одного из основных факторов роста производительности труда, оптимистично выглядит динамика показателей внесения минеральных удобрений под посевы, что отражено в таблице 15. В ней также приведен анализ динамики показателей урожайности и валового сбора зерновых [34].

Таблица 15 – Динамика отраслевых показателей по внесению минеральных удобрений, урожайности зерновых и валовому сбору зерновых *

Показатель	Год									
	1975	1980	1985	1990	1995	2000	2005	2010	2015	2020
Внесено минеральных удобрений на 1 га посевной площади, кг	58,5	67,5	96,0	88,0	17,0	13,0	15,0	24,0	75,0	69,0

Показатель	Год									
	1975	1980	1985	1990	1995	2000	2005	2010	2015	2020
Внесено органических удобрений на 1 га посевной площади, т	1,7	3,1	3,6	3,5	1,4	0,9	0,9	1,06	1,3	1,6
Урожайность зерновых культур, ц/га	10,1	13,9	15,6	18,5	13,1	15,6	27,1	19,1	23,6	27,8
Валовый сбор зерновых, млн т	102,9	105,1	106,6	116,7	63,5	65,4	78,0	63,7	104,3	133,5

* Составлено авторами на основании данных Росстата и источников [139; 169-172]

Данные показывают, что рост урожайности валового сбора зерновых зависят от объема использования минеральных удобрений. После спада в результате реформ 1991 г., начиная с 2015 г., наблюдается рост показателей как по минеральным удобрениям, так и по урожайности. В это же время на глобальных рынках растет интерес к органическим удобрениям, а также к повышению устойчивости новых сортов сельскохозяйственных культур [34].

Более активный интерес на мировом рынке к органическим удобрениям связан с «зеленой» повесткой. По оценкам экспертов, «рынок органических удобрений в 2021 г. достиг отметки 10 млрд долл.» [254]. Всё больше производителей ориентируются на выпуск современных видов органических удобрений: торфа, вермикомпоста, вермикулита, агроперлита и пр [34].

Согласно рейтингу консалтинговой компании BEFL, в 2022 г. в России семь компаний контролировали более чем 0,5 млн га сельхозземель каждая [139]. Такой уровень централизации характерен для США (но со своими особенностями). Изучение текущего состояния сельскохозяйственной отрасли в Америке и сравнение ее с российскими реалиями наводит на мысль, что отечественная политика была полностью ориентирована на копирование стратегии США и по этой причине столкнулась с теми же проблемами. Однако при этом американские компании, специализирующиеся на выпуске техники для сельского хозяйства, избавились от одного из сильных конкурентов. Реформы в отечественной экономике начала 90-х гг. изначально были ориентированы на ресурсную экономику и не

были направлены на создание конкурентоспособного отечественного сельскохозяйственного машиностроения. Показатели его развития на сегодняшний день также имеют депрессивный характер [34].

Таким образом, анализ статистических данных свидетельствует о том, что за постсоветский период не произошло резкого скачка в производительности труда в сельском хозяйстве и не случилась массовая дезурбанизация. Рыночные реформы, заключающиеся в переходе от тотального государственного управления к главенству частной собственности, как завещал Адам Смит, не только не изменили к лучшему, но и ухудшили динамику показателей развития отрасли, в том числе производительности труда, уровня его механизации [34]. Результаты сравнения показателей, характеризующих факторы производительности труда, позволяют сделать вывод о неоднозначности аргументов и выводов в пользу прогрессивности исключительно частной собственности для развития экономики в целом и ее стратегического фарватера – сельского хозяйства.

2.2 Влияние организационно-правовых форм и форм собственности на эффективность сельскохозяйственных предприятий

Как показал анализ, многие показатели, которые оказывают существенное влияние на производительность, такие как механовооруженность, обновление основных фондов, урожайность после проведения рыночных реформ в экономике за более чем 30-летний постсоветский период, так и не смогли достичь дореформенных значений. Возникает вопрос о влиянии организационно-правовой формы предприятия и формы его собственности на результативность деятельности [17].

В первую очередь автором проведен сравнительный анализ показателей деятельности колхозов и совхозов. Автор исходил из того, что в основе организации колхозов была реализована артельная форма собственности, а совхозы представляли собой государственные сельскохозяйственные

предприятия, т.е. по форме собственности по присвоению относятся к государственным предприятиям.

Обращаясь к развитию обеих форм хозяйствования в советский период, было проведено сравнение показателей производительности труда колхозов и совхозов для понимания обоснованности реформ 1950-х гг. в части преобразования колхозов в совхозы, инициированных и проводимых Н.С. Хрущевым [17]. В таблице 16 представлена динамика изменения производительности труда в совхозах и колхозах.

Таблица 16 – Динамика темпа роста производительности труда в колхозах и совхозах*

Темп роста производительности труда	Вид хозяйства	Год							
		1950	1953	1954	1955	1956	1957	1958	1959
В СССР в % к 1940 г.	Колхозы	99	115	121	136	146	152	172	177
	Совхозы	91	104	106	123	162	144	158	158
В СССР в % к 1950 г.	Колхозы	100	116	123	138	148	154	174	179
	Совхозы	100	116	118	136	179	159	175	175
В СССР в % к 1953 г.	Колхозы	-	100	106	119	127	132	150	154
	Совхозы	-	100	102	118	155	137	151	151
В РФ к 1950 г.	Колхозы	100	н/д	142	146	161	159	188	н/д
	Совхозы	100	н/д	116	122	144	140	158	н/д

* Составлено автором на основании данных [232].

Данные таблицы показывают, что на момент начала реформ в 1950 г. темп роста производительности труда в колхозах был выше, чем в совхозах.

Укрупнение колхозов, их реформирование привели к выравниванию роста показателя, а затем к периодически возникающему лидерству совхозов.

Однако рост не носил стабильный характер, и к 1960 г. темп роста показателя производительности труда в колхозах вновь стал выше. Анализ данных статистики периода реформ 50-х гг. формирует представление об их экономической неоправданности и непродуманности [121].

Обращают на себя внимание данные статистики по РСФСР: здесь показатель темпа роста производительности труда исторически в колхозах был выше, чем в совхозах, что подтверждает большую эффективность организаций, владельцами которых являются сотрудники и соответствие такой

формы хозяйствование национальным исторически сложившимся традициям организации сельского хозяйства [17].

В таблице 17 представлена динамика основных показателей деятельности колхозов и совхозов по группам хозяйств.

Анализ показателей деятельности колхозов и совхозов в период «косыгинских реформ» и до начала перестроечных процессов показывает, что при более высоком уровне механизации труда, больших объемах посевных площадей показатели в совхозах ниже, чем у колхозов [17].

Таблица 17 – Сравнение динамики основных показателей деятельности колхозов и совхозов*

Показатель	Группа сельскохозяйственных предприятий	1970 г.	1980 г.	1985 г.
Численность сельскохозяйственных предприятий на конец года	Колхозы	33,0	25,9	26,2
	Совхозы	15,0	21,1	22,7
Среднегодовая численность колхозников, занятых в общественном хозяйстве колхозов, млн человек	Колхозы	16,7	13,3	12,7
	Совхозы	8,9	11,6	12,0
Сельскохозяйственные угодья, млн га	Колхозы	204,5	171,1	169,8
	Совхозы	307,5	362,6	365,2
Площадь общественных посевов / посевная площадь, млн га	Колхозы	99,1	95,2	91,3
	Совхозы	91,7	111,8	108,2
Поголовье продуктивного скота, млн голов (на конец года)	Колхозы	41,7	47,9	50,6
	Совхозы	29,1	40,1	42,0
Уровень рентабельности (отношение прибыли к себестоимости реализованной продукции), в %	Колхозы	34	- 0,4	19
	Совхозы	22	- 1	16
Удельный вес прибыльных хозяйств во всех хозяйствах, в процентах	Колхозы	95	47	87
	Совхозы	78	44	77
Фондоотдача (валовая продукция сельского хозяйства на 1000 руб. среднегодовой стоимости производственных основных фондов сельскохозяйственного назначения), руб.	Колхозы	1657	735	606
	Совхозы	1294	650	522
Тракторы, тыс. шт. (на конец года)	Колхозы	942	1 057	1 145
	Совхозы	803	1 190	1 294
Количество зерноуборочных комбайнов, тыс. шт. (на конец года)	Колхозы	292	300	366
	Совхозы	294	373	420
Грузовые автомобили, тыс. шт. (на конец года)	Колхозы	50	76	91
	Совхозы	381	585	685

* Составлено автором на основании данных [172].

Таким образом, статистические данные подтверждают гипотезу автора о том, что показатели производительности труда и эффективности деятельности выше у хозяйств, в основе организации которых лежат собственность и

объединение трудящихся этих хозяйств, а не государственная собственность, несмотря на то что по численности занятых обе группы предприятий сопоставимы, а уровень механизации у совхозов выше [17].

Одной из главных причин отрицательной рентабельности сельскохозяйственных предприятий в 1980 г. стало повышение цен на промышленные товары, материалы и услуги, производимые сторонними организациями, что вызвало рост затрат на производство сельскохозяйственной продукции на 68 % [177].

Еще одной причиной стало диспропорциональное увеличение уровней производительности и оплаты труда. К 1980 г. в сравнении с 1970 г. рост среднемесячной зарплаты работников совхозов составил 16 %, а рост доходов членов колхозов от участия в общественном хозяйстве – 26 %. Однако при этом за аналогичный период рост производительности труда в отрасли составил всего 15 %, несмотря на увеличение показателя фондовооруженности на сельскохозяйственных предприятиях на 54 % [177]. Показатель уровня рентабельности даже при отрицательном значении у колхозов составлял 0,4 %, тогда как у совхозов – 1 %, что также характеризует коллективные хозяйства как более эффективные [17].

Проблема низкого показателя фондоотдачи беспокоила руководство страны на протяжении последних 15 лет существования Советского Союза: поиск причин снижения фондоотдачи при росте фондовооруженности труда в основном за счет роста уровня механизации не приносил результата. Сравнение с данными за 2015 г. и 2020 г. показывает, что фондоотдача выросла и составила в расчете на все предприятия отрасли 1,5 и 1,51 [235–240], однако рост показателя был обеспечен не повышением производительности основных фондов, а их критичным сокращением [17].

С начала рыночных реформ прошла компания по критике колхозов и совхозов как социально-производственных систем, и в 1992 г. была начата обязательная перерегистрация сельскохозяйственных предприятий.

В ходе дальнейшего исследования сопоставлены данные динамики отдельных показателей развития сельскохозяйственной отрасли, начиная с советского периода (с 70-х годов) и после реформ 1991 г. Показатели, представленные в таблице 18, носят выборочный характер. При выборе автор руководствовался исходной предпосылкой, что анализируемый показатель либо характеризует, либо влияет на производительность труда в отрасли [17].

Таблица 18 – Динамика отдельных показателей развития сельского хозяйства в РСФСР и РФ в период с 1970 по 2020 гг.*

Показатель	Год									
	1970	1980	1985	1990	1995	2000	2005	2010	2015	2020
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Численность занятых в сельском хозяйстве, тыс. человек	12230	10719	10405	9727	9744	8370	7519	6622	5418	4554
Темп роста к предыдущему периоду, %	-	95,6	97,1	93,5	100,2	85,9	89,8	88,1	81,8	84,1
Численность занятых в сельском хозяйстве к общему числу занятых в экономике, %	16,3	14,6	13,9	12,9	14,7	13,0	11,2	9,8	7,5	6,5
Тракторы, тыс. шт.	1191	1324	1434	1366	1052	747	480	310	234	223
Темп роста к предыдущему периоду, %	-	111,2	108,3	95,3	77,0	71,0	64,3	64,6	75,5	95,3
Коэффициент обновления тракторов (приобретено новой техники к наличию на конец года), %	14,4	13,5	13,1	10,5	0,9	1,9	1,8	2,3	2,9	2,9
Комбайны зерноуборочные, тыс. шт.	411	448	512	408	292	199	129	81	61	54
Темп роста к предыдущему периоду, %	-	109,0	114,3	79,7	71,6	68,2	64,8	62,8	75,3	88,5
Коэффициент обновления зерноуборочных комбайнов (приобретено новой техники к наличию на конец года), %	16,0	16,7	13,7	9,3	1,5	2,1	3,4	3,5	5,2	4,8
Посевные площади всех зерновых культур, млн га	119,3	126,6	117,9	63,1	54,7	45,6	77,2	45,6	46,6	47,9

Продолжение таблицы 18

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Валовый сбор зерновых и зернобобовых, млн т	107,4	97,2	98,6	116,7	63,4	65,4	77,8	61,0	104,7	133,4
Урожайность зерновых и зернобобовых, ц / га	15,3	12,9	14,7	19,5	13,1	15,6	18,5	18,3	23,7	28,9
Поголовье крупного рогатого скота на конец года, млн голов	51,6	58,1	59,6	57,0	39,7	27,5	21,6	19,8	18,0	18,6
Поголовье птицы на конец года, млн голов	358	564	628	660	423	341	357	450	544	520
Внесено минеральных удобрений на 1 га посевной площади, кг	28,0	67,5	96,0	88,0	17,0	13,0	15,0	24,0	75,0	69,0
Внесено органических удобрений на 1 га посевной площади, т	1,7	3,1	3,6	3,5	1,4	0,9	0,9	1,06	1,3	1,6
Темпы роста производительности труда к предыдущему периоду, %	-	147	116	н/д*	88,5	133,3	н/д*	103,2	н/д*	101,5
Доля убыточных хозяйств в общем числе	13	71	3	34	50	42	42	28	18,9	22,4

* Составлено автором на основании данных [174–177; 235–240].

Основные фонды сельскохозяйственных предприятий росли с 1970 г. по 1990 г. По показателям, характеризующим материально-техническое состояние отрасли, советское сельское хозяйство вышло в число высокоразвитых, соответствующий уровень квалификации был и у занятых в отрасли. Большое число работающих на сельскохозяйственных предприятиях, как в колхозах, так и в совхозах, проходили регулярное обучение, позволяющее приобретать компетенции, соответствующие непрерывно растущей культуре труда.

«К концу 80-х годов подавляющее большинство работников колхозов и совхозов имели квалификацию и навыки труда индустриального типа, были опытными трактористами, комбайнерами и водителями автомобилей, операторами на фермах. Если в 1950 г. и 1960 г. в РСФСР работало 0,83 и 1,4 млн механизаторов, то в 1970 г. и 1980 г. – 1,76 и 2,18 млн, а в 1987 г. – 2,2 млн (т.е. более 20% всех работников сельского хозяйства составляли механизаторы). Ежегодно переподготовку и обучение вторым профессиям

проходили около 200 тыс. колхозников, а курсы повышения квалификации – более 1 миллиона. Это кадровый потенциал представлял собой большое национальное достояние России» [81].

С 1991 г. значительно замедлилось обновление материально-технической базы сельскохозяйственных предприятий. До сих пор, несмотря на положительную динамику, начиная с 2010 г., коэффициенты обновления основных фондов далеки от советского периода [17].

Не произошло повышения показателей обновления и в период 2021-2023 гг.: коэффициенты обновления основных средств в сельском хозяйстве составили в 2021 г. – 7,1, в 2022 г. – 6,4, в 2023 г. – 5,0 (без учета вновь присоединенных территорий) [17].

Можно сказать, что одним из тяжелых последствий реформирования сельского хозяйства и перехода к доминированию индивидуальной частной собственности, расслоению хозяйств на мелкие (крестьянско-фермерские и индивидуальное предпринимательство) и крупные агропромышленные холдинги стало превращение сельского населения, ранее работавшего на сельскохозяйственных предприятиях с растущим уровнем механизации и фондовооруженности, в низкопродуктивных работников собственных подворий, занятых низкопродуктивным ручным трудом. Произошла архаизация хозяйства и быта сельского населения и работников отрасли, что вызвало отток населения из сельской местности, сопровождающийся еще более критичным снижением численности работающих в отрасли. По сути, переход к частной собственности в сельском хозяйстве вызвал «деиндустриализацию и демодернизацию сельского хозяйства» [81].

Рост урожайности зерновых культур (особенно пшеницы и ячменя) с 2015 г. связан в первую очередь с повышением объема минеральных удобрений. Так, если в 2010 г. показатель составил 24 кг/га, то уже в 2020 году объём вносимых минеральных удобрений вырос до 69 кг/га. Произошли сдвиги в региональной и видовой структуре посевных площадей: производство зерновых культур сосредоточивается в климатически

благоприятных южных регионах страны. Произошел переход от твёрдых сортов пшеницы с большим содержанием белков к мягким, имеющим большую урожайность, импортным семенам. В 2022 г. урожайность зерновых и зернобобовых культур составила 33,6 ц / га, что выше, чем в 2021 г., на 25,9 %, но уже в 2023 г. показатель снизился на 8,3 % и составил 31,5 ц/ га. В 2022 г. отечественное сельское хозяйство столкнулось еще с одной глобальной проблемой: уничтожение собственной селекции в пользу обеспечения рынка сбыта для импортных семян. В результате произошедших геополитических изменений обеспечение семенами и сохранение урожайности многих культур вызывает серьезные опасения. «Сельхозпроизводители пока скептически относятся к российской продукции. «Но наша задача — полностью обеспечить себя собственными семенами. Отечественная селекция — это наша задача. Мы от нее никуда не уйдем. Не надо сопротивляться, надо принять это», — сказала на Всероссийском агрономическом совещании министр сельского хозяйства Оксана Лут» [87].

Интервью Сергея Юрьевича Глазьева, предложившего в 2022 г. рассмотреть в качестве одного из механизмов сохранения коллективов и бизнеса уходящих из России иностранных компаний, их акционирование трудовым коллективом, вновь оживило интерес к народным предприятиям, как организационно-правовой форме. Свое предложение С.Ю. Глазьев аргументировал следующим тезисом: «Я бы передавал такие предприятия трудовым коллективам. Больше них никто не заинтересован в сохранении рабочих мест. А ведь это главный критерий, который предлагают ввести как обязательство для тех, кто претендует на управление бросаемыми предприятиями» [92]. Разумное использование принципов и инструментов народных предприятий в сельском хозяйстве является одним из возможных путей и новым взглядом на решение актуальных задач отрасли.

2.3 Анализ и оценка эффективности деятельности народных предприятий

В настоящее время доля предприятий, основанных на артельной собственности (сельскохозяйственные производственные кооперативы и закрытые акционерные общества работников), составляет в агропромышленном комплексе только 5,3 %, уменьшившись с 2019 г. на 0,7 %, что связано с имеющимися препятствиями для развития таких предприятий. Доля же народных предприятий ничтожна.

Максимальное число народных предприятий в сельском хозяйстве была достигнуто к 2010 г. и составляло 50, значительная часть из них (36 предприятий) была зарегистрирована в Кабардино-Балкарии, что составляло 70 % народных предприятий отрасли. Созданы они были преимущественно в конце 1990-х - начале 2000-х, что, скорее всего, было связано с созданием особой экономической зоны в Республике. В период с 2012 г. по 2022 г. 34 (97 %) народных предприятий региона было ликвидировано, а 2 преобразованы в сельскохозяйственный производственный кооператив и в общество с ограниченной ответственностью. Всего в сельском хозяйстве были перерегистрированы из народных предприятий в другие организационно-правовые формы пять предприятий [31].

Предпринимались неоднократные попытки со стороны председателя Коммунистической партии Г.А. Зюганова в популяризации народных предприятий как объектов хозяйствования на государственном уровне. Так, 18 апреля 2017 г. был зарегистрирован Национальный Союз народных и коллективных предприятий (НСНКП), 19 мая 2017 г. состоялось собрание учредителей, а 30 июня 2017 г. – конференция в Торгово–промышленной палате. Союз должен был представлять собой межотраслевое объединение компаний, которые работают на принципах кооперативного хозяйствования [25].

В задачи НСНКП входили: разработка федеральных законодательных норм, которые позволили бы развивать народные предприятия; разработка программ развития народных предприятий в различных отраслях на долгосрочный период; распространение информации о народных предприятиях как организационно-правовой формы; обмен членов Союза опытом и изучение зарубежного опыта организации и развития предприятий с участием сотрудников в капитале.

Союз был учрежден руководителями восьми компаний:

- акционерное общество работников «Народное предприятие «Жуковмежрайгаз» (Калужская область);
- закрытое акционерное общество работников «Народное предприятие «Архангельскхлеб»;
- закрытое акционерное общество работников «Народное предприятие набережночелнинский картонно-бумажный комбинат им. С.П. Титова»;
- акционерное общество «Можгинское деревообрабатывающее предприятие «Красная звезда» (Удмуртия);
- акционерное общество работников «Народное предприятие Знамя» (Свердловская область);
- акционерное общество «Туринский целлюлозно-бумажный завод» (Свердловская область);
- акционерное общество работников «Екатеринбурггорпроект» (г. Екатеринбург);
- акционерное общество работников «Народное предприятие «Челябинское рудоуправление».

Безусловным лидером в этом списке является Набережночелнинский картонно-бумажный комбинат. Это предприятие является вторым налогоплательщиком в г. Набережные Челны (Республика Татарстан), в городе, в котором градообразующим предприятием является ПАО «КАМАЗ». Как видно из списка, предприятий, представляющих сельскохозяйственную отрасль, в числе учредителей нет.

Несмотря на то, что в исследовательских работах фигурировала численность народных предприятий от 140 до 200, данные цифры для последних лет преувеличены, если говорить о строгом соблюдении всех признаков народного предприятия, закрепленных законом.

Необходимо отметить, что в реестре, полученном на сайте по поисковому запросу, формулировка «народное предприятие» встречается нередко, например:

- общество с ограниченной ответственностью «Народное предприятие Искра» (Свердловская область), вид деятельности – разведение молочного крупного рогатого скота, производство сырого молока;

- общество с ограниченной ответственностью «Народное предприятие «Шэджем» (Республика Кабардино-Балкарская), вид деятельности – смешанное сельское хозяйство;

- общество с ограниченной ответственностью «Фермерское хозяйство народное сельскохозяйственное предприятие» (Калужская область), вид деятельности – выращивание овощей, бахчевых, корнеплодных и клубнеплодных культур, грибов и трюфелей.

Однако перечисленные предприятия даже по организационно–правовой форме, указанной в названии, не могут быть отнесены к закрытым акционерным обществам работников (народным предприятиям), как это определено законодательством.

Позиционирует себя как группа народных предприятий агрохолдинг, ядром которого является ООО «Мясокомбинат «Звениговский» (Республика Мари Эл), что находит отражение на главной странице сайта компании по ссылке: <https://zvenigov.com/> [226].

В средствах массовой информации длительное время создается имидж, как народного предприятия, акционерному обществу «Совхоз имени Ленина», возглавляемому П.Н. Грудининым. Но название организации также говорит о том, что данное предприятие не относится к организационно–правовой форме ЗАОр. Предприятие получает постоянную информационную поддержку от

представителей Коммунистической партии России, которые позиционируют его как народное.

Вместе с тем такая популярность в использовании понятия «народное предприятие» в названиях, а также в информационной поддержке при создании медийного образа компаний, приводит к выводу, что само значение понятия «народное предприятие» может стать эффективным маркетинговым инструментом.

Как показало исследование зарубежного опыта, говорить о широком распространении подобных форм в развитых странах Западной Европы и в США тоже не приходится. Данные статистики говорят о малой доле таких предприятий в экономиках стран. Возможности использования зарубежного опыта в формировании предприятий с собственностью, распределенной между членами трудового коллектива, будет посвящен отдельный раздел.

На основании баз СПАРК-информ и сайта Audit-IT была проанализирована динамика численности сельскохозяйственных предприятий, управление в которых осуществляется трудовым коллективом. Результаты показывают, что они далеки от оптимистичных (таблица 19).

Таблица 19 – Показатели численности предприятий АПК с артельной формой собственности

Параметр	Год				
	2019	2020	2021	2022	2023
Всего сельскохозяйственных предприятий, в т.ч.	95 010	88 468	85 091	84 862	85 142
Сельскохозяйственные производственные кооперативы	5 739	5 292	4 964	4 708	4 521
Закрытые акционерные общества работников (народные предприятия)	5	5	5	5	4
в т.ч. работающие	4	4	4	4	3

* Составлено автором на основании публичных данных отчетности компании и информации сайта Audit-IT.

Из действующих сельскохозяйственных организаций лишь 3 имеют статус народного предприятия, соответствующий установленной законом правовой форме:

- 1) ЗАОр «Народное предприятие «Энергия» (Свердловская область);
- 2) ЗАОр (НП) Агрофирма «Партизан» (Амурская область);
- 3) ЗАОр «Народное предприятие «Ильичевская плептицефабрика» (Ростовская область).

В таблице 1Б приложения Б представлены краткие данные о предприятиях. Далее автором рассмотрены показатели их деятельности.

Закрытое акционерное общество работников «Народное предприятие «Энергия» (ИНН 6656007628) осуществляет свою деятельность в селе Усениново Туринского района Свердловской области. Расстояние до Екатеринбурга по дороге составляет 276 км, по прямой — 216 км, до районного центра Туринск — 19–23 км.

Срок работы сельхозпредприятия составляет 22 года (зарегистрировано в Едином государственном реестре юридических лиц 23 января 2003 г.). Генеральным директором является Валерий Иванович Павлов.

По коду ОКВЭД 01.50, вид деятельности ЗАОр «Народное предприятие «Энергия» – смешанное сельское хозяйство. Сельхозпредприятие занимается выращиванием яровых ячменя и пшеницы, кроме того, выращивают сельскохозяйственных животных.

Уставный капитал составляет 18,3 млн руб. В таблице 2Б приложения Б представлено сравнение показателей деятельности ЗАОр «Народное предприятие «Энергия» за 2023 г. с общероссийскими и среднеотраслевыми. В таблице 20 представлены основные из них.

Анализ позволяет сделать вывод, что показатели ЗАОр «Народное предприятие «Энергия» значительно выше среднеотраслевых и общероссийских (в выборке по выручке) даже с учетом влияния отраслевых факторов. ЗАОр «Народное предприятие «Энергия» занимает 272-е место по выручке среди 2,18 тыс. организаций отрасли. Основными отраслевыми конкурентами компании в Свердловской области (по показателю выручки) являются СХП «Глинское», ООО «Победа–1», ООО «Радуга», ООО «Победа» и ООО «БМК».

Таблица 20 – Сравнение отдельных показателей деятельности ЗАОр «Народное предприятие «Энергия со среднеотраслевыми за 2023 г.*

Показатель	Среднеотраслевой показатель по ОКВЭД 01.50 «Смешанное сельское хозяйство» (464 организации с выручкой 120 – 800 млн руб.)	ЗАОр «Народное предприятие «Энергия»	Выводы
Коэффициент автономии	0,72	0,91	Значительно выше среднеотраслевого
Коэффициент текущей ликвидности	3,68	9,36	Значительно выше среднеотраслевого
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,07	0,41	Значительно выше среднеотраслевого
Рентабельность продаж, %	8,92	19,1	Значительно выше среднеотраслевого
Норма чистой прибыли, %	10,8	29,5	Показатель нормы чистой прибыли в 2,7 раза превышает среднеотраслевой

* Составлено автором на основании данных отчетности компании и информации сайта Audit-IT.

В таблице 21 приведены характеристики деятельности ближайших региональных конкурентов.

Таблица 21 – Характеристика ЗАОр «Народное предприятие «Энергия» и региональных конкурентов*

Предприятие	Срок работы	Налоги	Численность работающих в 2023 г., чел.	Выручка за 2023 г., млн руб.	Чистая прибыль за 2023 г., млн руб.
ЗАОр «Народное предприятие «Энергия»	22 года	ЕСХН	126	240	71
СХПК «Глинский»	32 года	общий	310	419	23
ООО «Победа-1»	9 лет	ЕСХН	149	367	127
ООО «Радуга»	19 лет	ЕСХН	37	243	28
ООО «Победа»	16 лет	ЕСХН	105	239	54
ООО «БМК»	20 лет	ЕСХН	129	227	16

*Составлено автором на основании данных отчетности компании и информации сайта Audit-IT.

Сравнение основных показателей деятельности с ближайшими региональными конкурентами и лидерами (по выручке) по ОКВЭД – Смешанное сельское хозяйство представлено в таблице 3Б приложения Б. Основные данные, представленные в таблице 22, позволяют сделать вывод, что большинство показателей народного предприятия выше, чем у ближайших конкурентов.

Таблица 22 – Сравнение показателей ЗАОр «Народное предприятие «Энергия» с региональными конкурентами по состоянию на 2023 г.*

Показатель	Предприятие**					
	1	2	3	4	5	6
Выручка на 1 работника, млн руб.	1,9	1,35	2,5	6,6	2,3	1,75
Прибыль на 1 работника, млн руб.	0,6	0,07	0,85	0,75	0,5	0,1
Уплачено налогов, млн руб., в т.ч. СФР	14,9 14,1	н/д	17,1 15,4	3,85 3,2	10,5 9,6	17 16,4
Средняя заработная плата***, тыс. руб. в месяц	42,0	н/д	39,0	30,2	33,9	47,3
Коэффициент автономии	0,91	0,82	0,3	0,66	0,74	0,02
Коэффициент текущей ликвидности	9,36	3,74	1,02	6,83	1,54	0,6
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,41	0,08	0,17	0,04	0	0,02
Рентабельность продаж, %	19,1	–1,22	15,7	31,1	2,26	–1,68
Норма чистой прибыли, %	29,5	5,41	34,8	11,6	22,8	7,15
Рентабельность активов, %	13,9	3,12	9,7	6,28	14,0	4,79
Рентабельность собственного капитала, %	15,4	3,87	31,9	9,77	20,3	–

*Составлено автором на основании данных отчетности компании и информации сайта Audit-IT.

** Предприятие 1 – ЗАОр «Народное предприятие «Энергия», предприятие 2 – СХПК «Глинский», предприятие 3 – ООО «Победа-1»; предприятие 4 – ООО «Радуга»; предприятие 5 – ООО «Победа», предприятие 6 – ООО «БМК».

***рассчитана от величины ФОТ, определенной от суммы взносов в Пенсионный фонд РФ.

Предоставленные предприятием оперативные данные о деятельности, представленные в таблице 4 приложения Б также говорят о высокой конкурентоспособности предприятия.

ЗАОр «Народное предприятие «Энергия» является получателем господдержки в виде субсидий и грантов на основании Постановления №717 от 14.07.2012 г. Правительства Российской Федерации «О государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия». Суммы ежегодной господдержки за последние 5 лет представлены на рисунке 8.

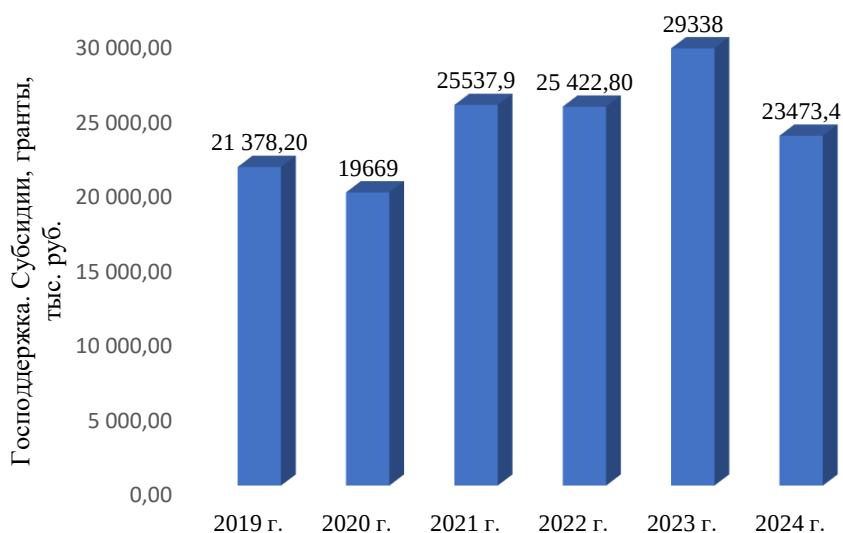


Рисунок 8 – Объемы государственной поддержки
(составлено автором по информации предприятия и сайта Audit-IT)

Одним из основных заказчиков выступает ОАО «Ирбитский молочный завод». Народное предприятие хозспособом построило две фермы, ввело в эксплуатацию две сушилки, два новых склада, автомобильные весы. Постоянно ведется обновление основных средств. Так, например, в 2024 г. был приобретен новый трактор [248].

Предприятие было зарегистрировано в начале 2000–х гг., за период своего существования (особенно в начале деятельности) неоднократно подвергалось рейдерскому захвату. В результате в настоящее время испытывает проблемы с установлением и идентификацией акционеров.

Многие из первых уже умерли. В судебном порядке сейчас предпринимаются попытки привести реестр в соответствие. В связи с этим дивиденды не распределяются, т.к. не понятен состав акционеров. Требуется государственная поддержка в части правового обеспечения деятельности.

Предприятие до 2022 г. инвестировало в строительство жилья, однако из-за проблемы с учетом затрат на строительство при выборе в качестве налогового режима ЕСХН программа приостановилась. Требуются механизмы, которые позволяют оптимизировать инвестиционные затраты для создания инфраструктуры.

Еще одним народным предприятием в сельском хозяйстве является ЗАОР (НП) Агрофирма «Партизан» (ИНН 2827001903), которое зарегистрировано и осуществляет свою деятельность в селе Раздольное Тамбовского района Амурской области. В селе проживают 2000 человек. Расстояние до областного центра – г. Благовещенска – около 55 км. Срок работы сельхозпредприятия составляет 23 года (было преобразовано из совхоза «Партизан» и зарегистрировано в едином государственном реестре юридических лиц 15 августа 2001 г.). Генеральным директором в настоящее время является дочь первого руководителя народного предприятия Евгения Геннадьевна Мазур. Помимо генерального директора руководителями организации, которые имеют право без доверенности действовать от имени юридического лица, являются: заместитель генерального директора по финансам-главный бухгалтер Галина Фёдоровна Макаренко и заместитель главного бухгалтера Людмила Григорьевна Третьякова с 17 декабря 2010 г. [248].

По коду ОКВЭД 01.11.1 вид деятельности предприятия – выращивание зерновых культур. Основная агрокультура – соя. Уставный капитал составляет 14,5 млн руб. Компания является учредителем общества с ограниченной ответственностью «Продовольственная компания «Партизан» – ООО «ПК «Партизан» (ИНН 2827008352) и общество с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Партизан» – ООО ТД «Партизан» – (ИНН 2827006980).

Создание организаций было связано с изменением в налогообложении в 2010 г. и необходимостью сохранения 10 % ставки НДС. В таблице 23 представлены основные данные о компаниях группы.

Таблица 23 – Данные о предприятиях группы компаний «Партизан»*

Наименование предприятия	Вид деятельности по ОКВЭД	Уставный капитал, тыс. руб.	Доля ЗАОр (НП) «Агрофирма «Партизан»	Численность сотрудников в 2023 г.	Срок работы, количество лет
ООО «ТД «Партизан»	ОКВЭД 47.11**	500	20 %	41	20
ООО «ПК «Партизан»	ОКВЭД 10.51***	100	40 %	68	14

* Составлено автором на основании информации сайта Audit-IT.

** Торговля розничная преимущественно пищевыми продуктами, включая напитки, и табачными изделиями в неспециализированных магазинах.

*** Производство молока (кроме сырого) и молочной продукции.

На ООО «ПК «Партизан» переданы функции переработки сельхозпродукции (компания выпускает собственные марки сыров, колбасных и молочных изделий, есть хлебопекарня). ООО ТД «Партизан» – торговое предприятие.

В таблице 24 представлены основные показатели деятельности по предприятиям группы компаний «Партизан» за 2023 г. (не очищенные от внутренних потоков).

Таблица 24 – Показатели по группе компаний «Партизан» за 2023 г.*

Показатель	ЗАОр (НП) Агрофирма «Партизан»	ООО «ТД «Партизан»	ООО «ПК «Партизан»	Итого по группе компаний
1	2	3	4	5
Выручка от реализации, тыс. руб.	1 289 875	140 855	206 449	1 637 229
Чистая прибыль, тыс. руб.	100 477	972	2 891	104 340
Основные средства, тыс. руб.	779 776	1 215	6 978	787 969
Оборотные средства, тыс. руб.	1 744 779	14 441	34 193	1 793 413

Продолжение таблицы 24

1	2	3	4	5
Чистые активы, тыс. руб.	1 946 834	2 372	31 392	1 980 598
Заемные и привлеченные средства, тыс. руб.	687 349	13 284	9 779	698 456
Активы, тыс. руб.	2 663 486	15 656	41 171	2 720 313
Рентабельность деятельности, %	7,8	0,7	1,4	6,37

*Составлено автором на основании информации сайта Audit-IT.

В целом выручка по группе компаний превышает отметку в 1,5 млрд руб., число созданных рабочих мест – 440.

В таблице 5Б приложения Б представлено сравнение основных показателей ЗАОр (НП) Агрофирма со среднеотраслевыми и общероссийскими (выборка по выручке и ОКВЭД). В таблице 25 представлены основные из них.

Таблица 25 – Сравнение показателей деятельности ЗАОр (НП) Агрофирма «Партизан» со среднеотраслевыми за 2023 г.*

Показатель	Среднеотраслевой показатель по ОКВЭД 01.11.1 «Выращивание зерновых культур» (153 организации с выручкой 800 млн руб.- 2 млрд руб.)	ЗАОр (НП) «Агрофирма «Партизан»	Выводы
Коэффициент автономии	0,69	0,73	Выше среднеотраслевого
Коэффициент покрытия инвестиций	0,84	0,86	Выше среднеотраслевого
Коэффициент текущей ликвидности	3,15	4,66	Выше среднеотраслевого
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,24	0,73	Значительно выше среднеотраслевого
Рентабельность продаж, %	23,9	8,02	Ниже среднеотраслевого
Норма чистой прибыли, %	19,6	7,79	Показатель нормы чистой прибыли ниже среднеотраслевого

*Составлено автором на основании информации сайта Audit-IT.

Таким образом, анализ финансового состояния свидетельствует, что большинство показателей ЗАОр (НП) «Партизан» выше среднеотраслевых даже с учетом влияния отраслевых факторов, однако наблюдается низкая рентабельность по сравнению с другими организациями [248].

ЗАОр (НП) «Агрофирма «Партизан» занимает 126-е место по выручке среди 6,17 тыс. организаций отрасли. Основными отраслевыми конкурентами компании в Южном федеральном округе (по показателю выручки) являются: ООО «Медведь», ООО Опытно–производственное хозяйство «Луч», ООО «ДВВ–АГРО», ООО «Агросоюз Красногвардейский» и ООО «СХП им. П.П. Лукьяненко». В таблице 26 приведены характеристики деятельности ближайших региональных конкурентов агрофирмы «Партизан» по ОКВЭД – Выращивание зерновых культур.

Таблица 26 – Характеристика основных конкурентов ЗАОр (НП) «Агрофирма «Партизан» (составлено автором на основании данных отчетности компаний и информации сайта Audit-IT)

Предприятие	Срок работы, лет	Налоги	Численность работающих в 2023 г., чел.	Выручка за 2023 г., млн руб.	Прибыль за 2024 г., млн руб.
ЗАОр (НП) «Агрофирма «Партизан»	23	с НДС	330	1 289	100
ООО «Медведь»	20	с НДС	95	1 308	244
ООО Опытно–производственное хозяйство «Луч»	17	с НДС	289	1 299	245
ООО «ДВВ–АГРО»	21	ЕСХН	223	1 299	164
ООО «Рассказовское»	13	ЕСХН	113	1 317	632
ООО «СХП им. П.П. Лукьяненко»	21	с НДС	162	1 279	487

*Составлено автором на основании информации сайта Audit-IT.

Необходимо отметить, что многие малые сельскохозяйственные предприятия фактически входят в крупные агрохолдинги. Не всегда аффилированность удастся установить. Так, например, ООО «Опытно–производственное хозяйство «Луч» является структурой АО «Благовещенский молочный комбинат» (г. Благовещенск). Большинство

сельскохозяйственных предприятий района являются структурами, входящими в крупный региональный холдинг «Амурагроцентр».

В таблице 6Б приложения Б представлены показатели деятельности компании и ближайших конкурентов по выручке. В таблице 27 отражены основные из них.

Таблица 27 – Сравнение основных показателей, характеризующих деятельность конкурентов ЗАОр (НП) «Агродифирма «Партизан» по состоянию на 2023 г.*

Показатель	Предприятие**					
	1	2	3	4	5	6
Выручка на 1 работника, млн руб.	3,9	13,7	4,5	5,8	11,4	7,9
Прибыль на 1 работника, млн руб.	0,3	2,5	0,8	0,7	5,6	3,0
Уплачено налогов, млн руб., в т.ч. СФР	67,6 54,5	13,6	74,1	106,0	16,2	52,9
Средняя заработная плата***, тыс. руб. в месяц	62,6, с учетом дивидендов 75 тыс. руб.	26,8	63,3	63,0	34,4	80,9
Коэффициент автономии	0,73	0,6	0,74	0,58	0,8	0,85
Коэффициент текущей ликвидности	4,66	2,3	5,92	1,1	6,37	3,46
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,73	0,04	2,28	0,36	2,10	0,74
Рентабельность продаж, %	8,02	24,1	26,6	20,9	36,9	38,3
Норма чистой прибыли, %	7,8	18,7	24,2	20,6	48,0	38,1
Рентабельность активов, %	3,95	10,7	11,5	5,09	17,5	15,3
Рентабельность собственного капитала, %	5,3	17,4	14,4	8,5	23,0	17,9

*Составлено автором на основании данных отчетности компании и информации сайта Audit-IT

**Предприятие 1 – ЗАОр (НП) «Агродифирма «Партизан», предприятие 2 – ООО «Медведь», предприятие 3 – ООО Опытное-производственное хозяйство «Луч», предприятие 4 – ООО «ДВВ-АГРО»; предприятие 5 – ООО «Агросоюз Красногвардейский»; предприятие 6 – ООО «СХП им. П.П. Лукьяненко».

*** Рассчитана от величины ФОТ, определенной от суммы взносов в Пенсионный фонд РФ.

Данные таблицы показывают, что многие показатели деятельности предприятия выше, чем у ближайших конкурентов. Необходимо отметить низкий показатель прибыли и, как следствие, рентабельности, что связано с выросшими в 2023 г. расходами на семена, корма и удобрения, сопровождающиеся при этом снижением закупочных цен на основную культуру – сою. Также важным фактором является то, что предприятие осуществляет свою деятельность самостоятельно, тогда как конкуренты входят как самостоятельные юридические лица в состав крупных региональных агрохолдингов «Благовещенский молочный комбинат» и «Амурагроцентр». На выплату дивидендов по итогам 2023 г. было распределено 50 % от чистой прибыли, оставшаяся была направлена на инвестиционные программы предприятия [248].

В таблице 29 представлены отдельные показатели деятельности предприятия в сравнении с другими предприятиями Тамбовского района. Дополнительные данные размещены в таблице 7Б Приложения Б.

Анализ показывает, что и по физическим показателям, народное предприятие занимает высокие конкурентные позиции [248].

Помимо выращивания сои предприятие занимается животноводством. На текущий момент на балансе предприятия 4 фермы для разведения крупного рогатого скота, 1 свиноферма. Для осуществления капитальных вложений в развитие производственной базы предприятие активно пользуется кредитами. Если до повышения учетной ставки ЦБ, ставка по кредитным договорам предприятия составляла от 2 до 5 %, то затем была повышена до 12,5 %. Тем не менее, предприятие выполняет все требования законодательства по содержанию скота: для свинофермы построены, а для крупного рогатого скота достраиваются санприемники и другие объекты, предусмотренные законодательством.

Таблица 29 – Данные по объемным показателям по состоянию на 21.10.2024 г. по хозяйствам Тамбовского района Амурской области*

Наименование хозяйства	Зерновые					Пшеница				Ячмень			
	план	факт	%	намолот всего, т	урожайность, ц/га	план	факт	намолот, т	урожайность, ц/а	план	факт	намолот, т	урожайность, ц/а
ООО Амурский партизан	2991	2991	100,0	7438,8	24,9	1327	1327	4279,0	32,2	1664	1664	3159,8	19,0
ООО им. Чапаева	2700	2700	100,0	6995,8	25,9	1399	1399	3817,7	27,3	1301	1301	3178,1	24,4
ООО Байкал	5755	5755	100,0	18105,7	31,5	3405	3405	10935,0	32,1	2350	2350	7170,7	30,5
ООО Приамурье	5779	5779	100,0	14471,2	25,0	3384	3384	7558,1	22,3	2395	2395	6913,1	28,9
ООО Амур	1404	1404	100,0	4359,0	31,0	743	743	2311,0	31,1	661	661	2048,0	31,0
ООО Знамя	1090	1054	96,7	4178,0	39,6	0	0	0,0	0	890	890	2857,0	32,1
ООО АНК	1634	524	32,1	1325,0	25,3	0		0,0	0,0	0		0,0	0,0
АО Димское	4082	4082	100,0	16380,9	40,1	1289	1289	5317,2	41,3	2793	2793	11063,7	39,6
	733	733	100,0	2949,6	40,2	733	733	2949,6	40,2			0,0	0,0
	0	0	0,0	0,0	0,0			0,0	0,0			0,0	0,0
	1970	1970	100,0	5921,6	30,1	1815	1815	5487,6	30,2	155	155	434,0	28,0
	6785	6785	100,0	25252,2	37,2	3837	3837	13754,38	35,8	2948	2948	11497,78	39,0
ЗАОр (НП) Агрофирма «Партизан»	7214	7214	100,0	27218,0	37,7	1780	1780	5600,0	31,5	4334	4334	14768,0	34,1
СПК Корфовский	1285	1230	95,7	2480,3	20,2	970	970	1467,9	15,1	0		0,0	0,0
ФГБНУ ФНЦ ВНИИ сои	1687	1687	100,0	3376,8	20,0	1663	1663	3300,0	19,8	24	24	76,8	32,0
ООО Амурагрокомплекс	2088	1178	56,4	4647,6	39,5	0		0,0	0,0	0		0,0	0,0
ООО Плодородие	216	100	46,3	275,0	27,5	40	40	80,0	20,0	0		0,0	0,0
КФХ Кузнецов Н.И	100	100	100,0	270,0	27,0	100	100	270,0	27,0			0,0	0,0

* Данные оперативной отчетности по состоянию на 21.10.2024 г. предоставлены ЗАОр (НП) «Агрофирма «Партизан».

В 2024 г. по совокупности субсидии со стороны местных властей составили 29 млн руб. (в т.ч. 11 млн руб. – на страхование, 3 млн руб. – на молоко, оставшаяся сумма – на зерновые).

Глубинное интервью с одним из акционеров, руководителей предприятия, который имеет право подписи, – заместителем генерального директора по финансам – главным бухгалтером Галиной Фёдоровной Макаренко показало, что основной проблемой является кадровая. Молодежь уезжает, при этом основная причина – отсутствие социальной инфраструктуры: больниц, кафе, торговых центров. Плохое обслуживание дорог: само предприятие чистит дороги внутри населенного пункта, но до трассы статус дорог не определен, обслуживаются плохо. Если ранее при подчиненности району связи были отлажены, то сейчас управление носит другой характер, поэтому возникло много проблем. От привлечения иностранной рабочей силы (из Таджикистана) отказались, так как низкий уровень компетенций (трудно обучаются, не умеют ухаживать за животными, ленивы). Предприятие активно развивается, строит хозспособом объекты для животных в соответствии с установленными санитарными нормами [248].

Предприятие в 2023 г. пережило попытку рейдерского захвата земельных угодий. Очень помог в ситуации принцип голосования «один акционер – один голос» и ограничения по количеству акций на 1 человека (не более 5 %) [248].

Третьим, действующим по состоянию на 01.01.2025 г., народным сельхозпредприятием является ЗАОр «Народное предприятие «Ильичевская племптицефабрика». Процедура банкротства была инициирована работниками ЗАОр «Ильичевская племптицефабрика», однако решением Арбитражного суда Ростовской области от 20 сентября 2023 г. по делу № А53-7391/2022 процедура банкротства была прекращена, а 30 работников, подавших иски, в связи с тем, что они были уволены в 2013–2014 гг., обязали продать акции обществу по выкупной стоимости 900,75 руб. за акцию [211].

Кроме того, в период прохождения процедуры банкротства, в 2014 г. ОАО «Птицефабрика Таганрогская» приобрела у ЗАОр «Народное

предприятие «Ильичевская племптицефабрика» производственные мощности: здание склада запчастей, здание мастерской, несколько десятков единиц сельскохозяйственной техники (тракторы, комбайны, сеялки, культиваторы, косилки, плуги). Позже в рамках процедуры банкротства на ЗАОр народном предприятии «Ильичевская птицефабрика» внешний управляющий пересмотрел договор, и сделка по продаже производственных мощностей была признана им сомнительной. В 2017 г. суд признал сделку недействительной. Внешний управляющий потребовал у ОАО «Птицефабрика «Таганрогская» вернуть имущество и заплатить за неосновательное обогащение. В результате суд решил дело в пользу народного предприятия и присудил выплатить компенсации за необоснованное обогащение в сумме около 5 млн руб. [211].

Основной вид деятельности организации – выращивание зерновых культур (код по ОКВЭД 01.11.1). До 13.11.2024 г. основным видом деятельности организации значилось разведение сельскохозяйственной птицы (код по ОКВЭД 01.47). Показатели деятельности за первый год выхода из процедуры банкротства (таблица 29), свидетельствуют о постепенном выходе организации из плохого финансового состояния по итогам длившихся с 2014 г. разбирательств [248].

Таблица 29 – Показатели деятельности ЗАОр «Народное предприятие «Ильичевская племптицефабрика» за 2023 г.*

Показатель	2023 г.	Примечания
1	2	3
Численность, человек	18	Численность меньше минимальной (51 чел.)
Выручка за 2023 г., тыс. руб.	104 538	По итогам 2022 г. выручка составила 64 708 тыс. руб.
Темп роста выручки в 2023 г. к 2022 г.	161 %	Темп роста в 2022 г. по отношению к предыдущему году составил 145 %
Чистая прибыль за 2023 г.	6 565	По итогам 2022 г. показатель чистой прибыли имел отрицательное значение (убыток) в размере –84,5 млн руб.
Уплачено налогов в 2023 г, тыс. руб., в т.ч. СФР	2,51 1,51	Предприятие находится на упрощенной системе налогообложения

Продолжение таблицы 29

1	2	3
Средняя зарплата, тыс. руб. в месяц	32,2	Нет данных о распределении прибыли на акцию., при этом чистая прибыль составила 6,5 млн руб., а после выкупа акций у 30 акционеров по решению суда, предположив, что у каждого из оставшихся сотрудников не более 5 % акций, в среднем показатель должен составить максимально 328 тыс. руб. на человека за год, т.е. в расчете на месяц, дополнительно в месяц 27,3 тыс. руб.
Коэффициент автономии	- 3,2	Среднеотраслевой показатель по ОКВЭД 01.47 - Разведение сельскохозяйственной птицы в 2023 г. составил 0,42
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	- 5,98	Среднеотраслевой показатель по ОКВЭД 01.47 - Разведение сельскохозяйственной птицы в 2023 г. составил 0,19
Коэффициент текущей ликвидности	0,2	Среднеотраслевой показатель по ОКВЭД 01.47 - Разведение сельскохозяйственной птицы в 2023 г. составил 2,0 , показатель предприятия вышел на положительное значение.
Рентабельность продаж, %	3,9	Среднеотраслевой показатель по ОКВЭД 01.47 - Разведение сельскохозяйственной птицы в 2023 г. составил 4,87. Показатель ниже среднеотраслевого значения, но имеет тенденцию к росту.
Норма чистой прибыли, %	6,3	Среднеотраслевой показатель по ОКВЭД 01.47 - Разведение сельскохозяйственной птицы в 2023 г. составил 3,6. Показатель выше среднеотраслевого значения.
Рентабельность активов, %	13,7	Среднеотраслевой показатель по ОКВЭД 01.47 - Разведение сельскохозяйственной птицы в 2023 г. составил 4,97. Показатель выше среднеотраслевого значения.
Фондоотдача	8,27	Среднеотраслевой показатель по ОКВЭД 01.47 - Разведение сельскохозяйственной птицы в 2023 г. составил 3,47. Показатель выше среднеотраслевого значения
Оборачиваемость оборотных активов, дни	122	Среднеотраслевой показатель по ОКВЭД 01.47 - Разведение сельскохозяйственной птицы в 2023 г. составил 128. Показатель лучше среднеотраслевого значения

1	2	3
Оборачиваемость дебиторской задолженности, дни	67,7	Среднеотраслевой показатель по ОКВЭД 01.47 - Разведение сельскохозяйственной птицы в 2023 г. составил 56,3. Показатель ниже среднеотраслевого значения
Оборачиваемость активов, дней	167	Среднеотраслевой показатель по ОКВЭД 01.47 - Разведение сельскохозяйственной птицы в 2023 г. составил 308. Показатель лучше среднеотраслевого значения

* Составлено автором на основании данных отчетности компании и информации сайта Audit-IT.

Таким образом несмотря на то, что предприятие претерпело значительные трудности за последние 10 лет, в первый же год работы после завершения дела о банкротстве, благодаря взвешенной политике внешнего управляющего, ему удалось выйти на прибыль. По итогам 2024 г., если не будет решен вопрос с численностью сотрудников, то предприятию, согласно законодательству, предстоит пройти процедуру смены организационно–правовой формы.

Как показывают данные таблиц, большинство показателей финансового состояния двух из трех действующих народных предприятий в сельскохозяйственной отрасли, которые работают на протяжении более чем 20 лет, оценивается выше среднего по отрасли. По итоговому рейтингу сайта audit-it.ru их финансовое состояние оценивается лучше, чем в среднем по отрасли, и лучше, чем для компаний с аналогичным масштабом бизнеса по критерию численности. Таким образом, можно предположить, что при развитии народных предприятий стоит ожидать существенного роста отраслевых показателей эффективности [248].

Глубинные интервью с представителями руководства компании позволило выявить следующие проблемы:

1. Необходимость правовой поддержки и разработанного пакета правовых норм, регулирующих деятельность народных предприятий.

2. Потребность в разработке мероприятий по стимулированию вложений со стороны предприятий в строительство жилья и инфраструктуры, возможно с привлечением инструмента государственно–частного партнерства для привлечения кадров в отрасль.

3. Разработка более прогрессивных инструментов взаимодействия с органами местного самоуправления и субъектами Федерации.

Народные предприятия работают в сегменте малого и среднего бизнеса. Этот сегмент в значительной степени поддерживается государством. При этом финансовая оценка деятельности действующих народных предприятий свидетельствует о хорошем финансовом положении, а также от самостоятельности предприятий.

3 МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ОРГАНИЗАЦИИ И РАЗВИТИЯ НАРОДНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ

3.1 Системная модель народного предприятия и концепция развития народных предприятий в сельском хозяйстве

На рисунке 9 предлагается системная модель народного предприятия на основе системной модели компании McKinsey 7S Framework [248].

Вся модель народного предприятия строится вокруг его уникального существенного базового признака: подавляющее большинство сотрудников являются его акционерами, право на владение акциями которым дает не имущественный взнос, а трудовая функция и участие в процессе создания ценности, что обуславливает прекращение этого права в момент увольнения сотрудника или его ухода на пенсию.

В качестве существенных элементов, которые условно можно отнести к «жестким» по принципу регламентации их в Законе, являются: структура органов управления обществом и процедура и периодичность их переизбрания; порядок голосования по принципу «один акционер – один голос», что отражает принцип справедливости и равных прав при принятии решений; ограничение по минимальной доле сотрудников в числе акционеров (75 %) [248].

К мягким элементам, возникающим как следствие буквы закона отнесены: бесплатное распределение акций среди сотрудников; отсутствие у сотрудников всех четырех форм отчуждения; временный характер владения акциями без наследования, процессуально не прописанный в законе, но предполагаемый, исходя из природы возникновения права собственности на акцию.

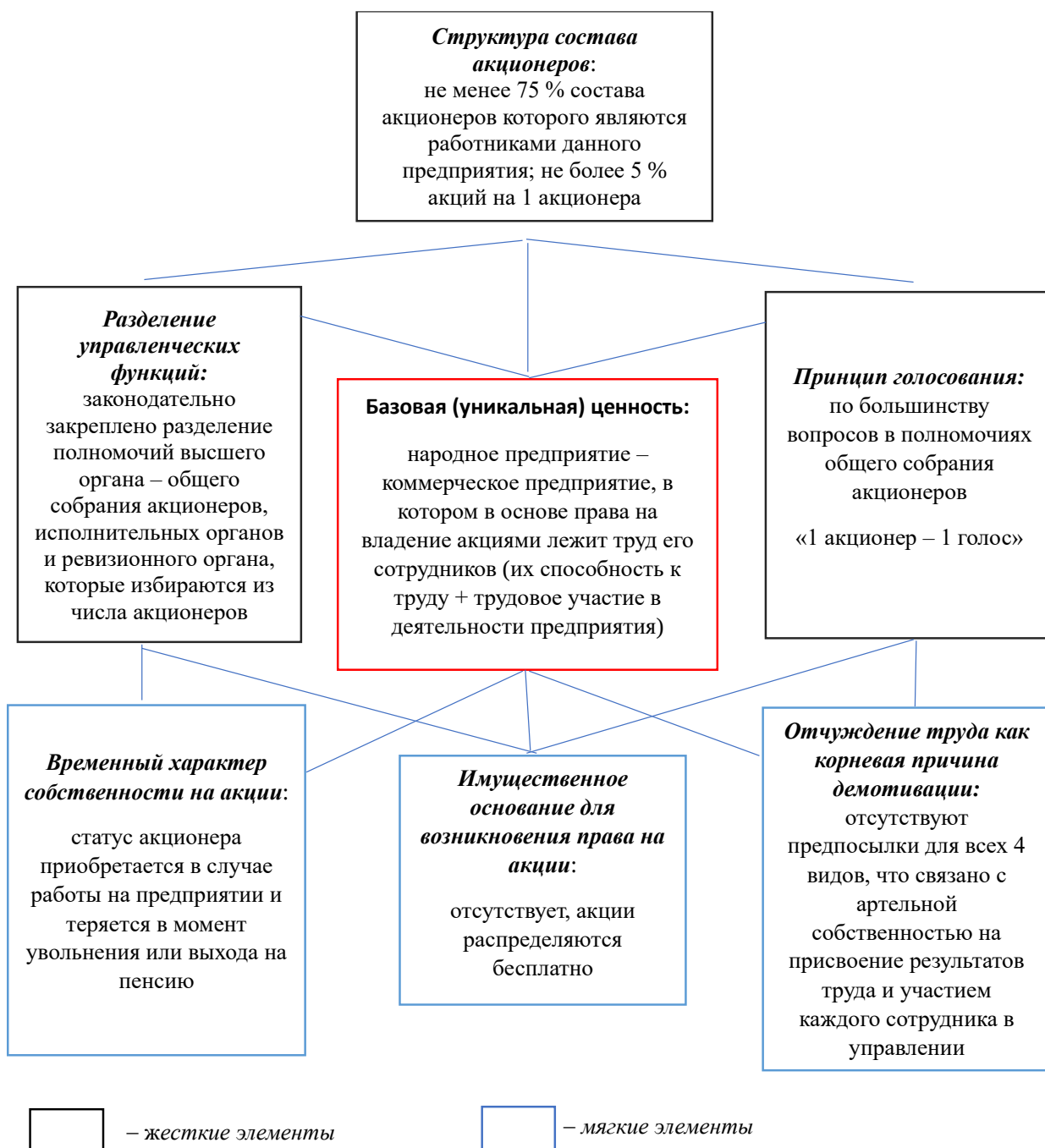


Рисунок 9 – Системная модель народного предприятия
(составлено автором)

Предлагаемая автором системная модель народного предприятия позволяет сформировать концепцию народных предприятий в сельском хозяйстве (рисунок 10), как систему основополагающих принципов их функционирования, определяющих уникальность данной организационно-правовой формы. Концептуальные основы деятельности позволяют определить перспективы и выгоды развития народных предприятий для сельского хозяйства и экономики в целом в современных условиях.

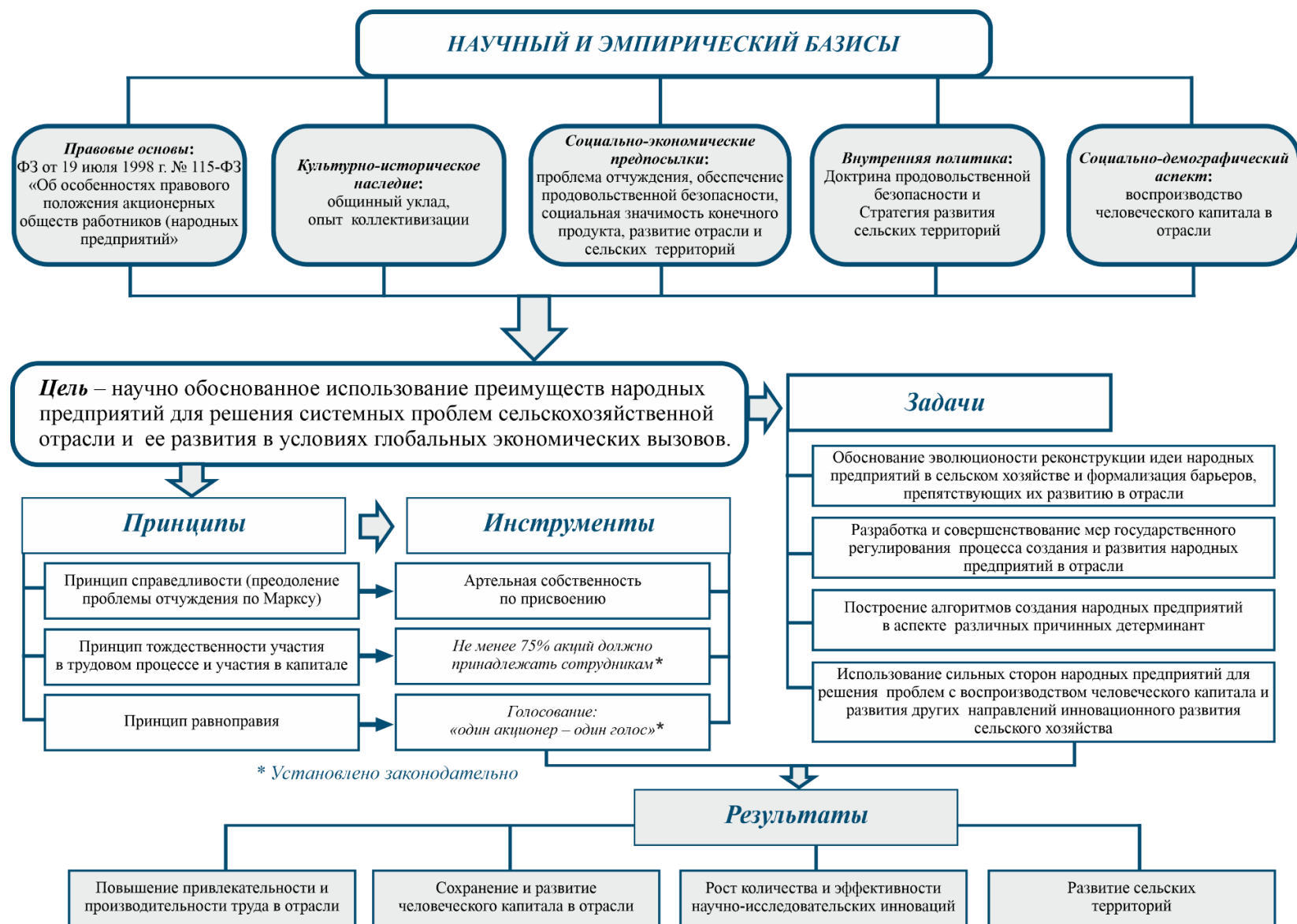


Рисунок 10 – Концепция развития народных предприятий в сельском хозяйстве (составлено автором)

Одновременно механизм возникновения права на участие в капитале народного предприятия предопределяет два из вышеназванных преимуществ и его акционерного капитала:

1. Согласно п.1 ст. 2 Закона о народных предприятиях в настоящее время законодательно определен лишь один способ создания ЗАОр – «путем преобразования любой коммерческой организации, за исключением государственных унитарных предприятий, муниципальных унитарных предприятий и открытых акционерных обществ, работникам которых принадлежит менее 49 процентов уставного капитала», что позволяет произвести оценку доли участия будущих собственников на основании структуры фактического фонда оплаты труда за последний год работы. По состоянию на 1 января 2025 г. государственные унитарные и муниципальные унитарные предприятия должны быть ликвидированы, соответственно, ограничение на создание народных предприятий существует только для публичных акционерных обществ, в которых работники владеют менее 49 процентов уставного капитала.

2. Акции передаются акционерам бесплатно в соответствии с долей сотрудника в фонде оплаты труда.

В концепции народного предприятия заложен уникальный принцип возникновения права собственности на основании исключительно способности к труду, выполнения востребованной на предприятии трудовой функции. Такой подход предопределяет ликвидацию всех четырех форм отчуждения без требования к обязательному имущественному участию сотрудника в капитале предприятия. Автор предполагает, что принципы деятельности народных предприятий в наибольшей степени способствуют формированию вовлеченности каждого сотрудника в управление предприятием, непосредственно в производственный процесс, а также в распределение полученного результата.

На основании законодательно определенных признаков народного предприятия, исторических предпосылок к развитию народных предприятий в

РФ, а также других социальных и экономических предпосылок методом экспертных оценок была проведен SWOT-анализ и составлена простая SWOT-матрица (Приложение А) для оценки перспектив развития народных предприятий в сельском хозяйстве. Анализ проводился по трем условным группам факторов: правовой, экономический и социально-психологический.

Правовые факторы сформированы исходя из правовых барьеров, регулирующих деятельность народных предприятий, описанных выше.

В настоящее время сильной стороной для функционирования имеющихся и рассмотрения вопроса дальнейшего развития является сам факт существования регулирующего деятельность Закона.

Новая редакция от 19 июля 1998 г. № 115-ФЗ «Об особенностях правового положения акционерных обществ работников (народных предприятий)» [216] может быть благоприятным фактором для развития народных предприятий, возможностью для дальнейшего расширения их перечня. В Законе указывается на порядок образования народных предприятий (путем преобразования из коммерческих предприятий, кроме акционерных обществ с участием сотрудников в капитале менее 49 %), описаны порядок принятия решений и система управления предприятием, порядок распределения акций и др.

В социально-психологическом аспекте учитывались:

- исторические факторы, оказывающие как положительное, так и отрицательное влияние на исследуемую проблему;
- основы социологической теории поколений, учитывающей уникальные характеристики и особенности мировоззрения поколений, представители которых на текущий момент формируют трудовые ресурсы страны;
- аксиоматическая теория собственности.

Экономический аспект в ходе анализа рассматривался с точки зрения системного подхода, заключающегося в оценке выгод:

- с позиции личных интересов потенциальных собственников и сотрудников организации;

- с точки зрения интересов организации, как субъекта экономики;
- с точки зрения государства.

Автор в результирующей матрице SWOT–анализа в таблице 30 в общих чертах предлагает направления различных вариантов стратегий развития народных предприятий.

Таблица 30 – Результирующая матрица SWOT-анализа: сильные стороны и возможности для развития народных предприятий в сельском хозяйстве *

<u>Сильные стороны - Возможности</u>	<u>Сильные стороны - Угрозы:</u>
<i>Правовой аспект</i> Подготовка новой редакции Закона или новой редакции Закона «Об акционерных обществах», в которых должна быть отражена особая форма акционерных обществ работников (народных предприятий) для устранения разночтений в характеристиках непубличных акционерных обществ, к которым относятся народные предприятия с сохранением индивидуальных признаков (например, голосование по ряду ключевых вопросов по принципу 1 акционер – 1 голос) <i>Экономический аспект</i> Включение проекта создания и развития народных предприятий в «Комплексную программу развития сельских территорий», в том числе, в проект развития сельских агломераций как ядро агломерации <i>Социально-психологический аспект</i> Разработка целевых образовательных программ для привлечения молодых специалистов из профильных образовательных учреждений профессионального образования для работы в отрасли с гарантией участия в собственности и управлении предприятием	<i>Правовой аспект</i> Внесение соответствующей формы в главу 4 Гражданского Кодекса РФ, определение нового термина в едином реестре юридических лиц (ЕГРЮЛ) и рассмотрение содержания закона о госрегистрации юридических лиц <i>Экономический аспект</i> Разработка алгоритмов альтернативных решений по повышению производительности труда и мотивации работников для собственников действующих сельхозпредприятий, относящихся к малому и среднему бизнесу с использованием формы народных предприятий <i>Социально-психологический аспект</i> Включение материалов об основах деятельности народных предприятий в рабочие программы по дисциплинам экономико-управленческого профиля в профильных образовательных учреждениях среднего и высшего образования наряду с темами о повышении финансовой грамотности для формирования компетенций, необходимых потенциальным работникам-собственникам народных предприятий в сельском хозяйстве

* Составлено автором.

Вне зависимости от выбора стратегии развития народных предприятий, первоочередной мерой должна стать разработка правовых документов, определяющих правовой статус народных предприятий, а также норм, регулирующих их деятельность.

Правовое обеспечение деятельности и снятие информационных барьеров в первую очередь зависит от позиции государства: поддерживать развитие этой уникальной организационно–правовой формы или нет.

Наиболее привлекательной в экономическом аспекте сильной стороной деятельности народных предприятий является возможность привязки доходов всех сотрудников к финансовому результату предприятия без повышения себестоимости продукции из-за оплаты труда.

Механизм реализуется через выплату дивидендов и является уникальным, так как позволяет мотивировать на результат всех сотрудников, включая тех, чей функционал прямо не связан с формированием добавочной стоимости и прибыли предприятия.

Учитывая достоинства, преимущества народных предприятий, можно определить следующие прогнозные результаты от их развития для сельского хозяйства и экономики страны в целом: повышение мотивации для привлечения трудовых ресурсов и показателя человеческого капитала в отрасли и, как следствие, рост производительности труда [248].

Кроме того, стремление к развитию станет стимулирующим фактором для улучшения жилой и социальной инфраструктуры в сельской местности, а также ускорение внедрения инноваций в сельском хозяйстве. Но для реализации этого требуется устранение препятствий к развитию и разработке алгоритмов на основании факторов, мотивирующих бизнес к созданию новых и преобразованию действующих коммерческих организаций в народные предприятия. В таблице 31 представлены основные условия стратегии развития народных предприятий с учетом слабых сторон и угроз.

Таблица 31 – Результирующая матрица SWOT-анализа: слабые стороны и угрозы для развития народных предприятий в сельском хозяйстве*

<u>Слабые стороны - Возможности</u>	<u>Слабые стороны - Угрозы:</u>
<i>Правовой аспект</i> Разработка алгоритмов перехода к форме народных предприятий действующих предприятий с учетом мотивационных факторов для преобразования у владельцев бизнеса <i>Экономический аспект</i> Изучение возможности использования формы народного предприятия для повышения эффективности и сохранения сельскохозяйственных предприятий как альтернативу продажи бизнеса и мер по предотвращению банкротства <i>Социально-психологический аспект</i> Снятие «информационной блокады» с темы народных предприятий, широкое освещение успехов в деятельности народных предприятий различных отраслей, проведение конференций, интервью с участием руководителей и сотрудников народных предприятий. Снятие информационных табу с преимуществ артельной форм собственности. Формирование потребности в участии в развитии предприятий у молодых специалистов, учащихся средних профессиональных учреждений, студентов образовательных учреждений высшего профессионального образования	<i>Правовой аспект</i> Поддержка существующих народных предприятий государством через правовое регулирование, а также включение в проекты, систему грантов и субсидий <i>Экономический аспект</i> Разработка целевых комплексных программ развития сельских территорий с привлечением молодежи. Возможно, с использованием отдельных инструментов советского наследия: молодежные строительные бригады, льготы за участие в молодежных стройках инфраструктурных объектов. Расширение программ «Земский доктор», «Земский фельдшер», «Земский учитель», «Земский работник культуры» и другие <i>Социально-психологический аспект</i> Пропаганда преимуществ проживания в сельской местности на фоне создания рабочих мест, строительства жилой и социальной инфраструктуры, роста зарплат на рынке наиболее востребованных в сельском хозяйстве вакансий. Использование программы «Сельский туризм» для пропаганды проживания в сельской местности и работы на сельскохозяйственных предприятиях

* Составлено автором.

Таким образом, в качестве основных преимуществ формы народных предприятий для сельскохозяйственной отрасли необходимо отметить: заложенный в саму организационно–правовую форму механизм мотивации работников к высокопроизводительному труду за счет устранения фактора отчуждения; природу возникновения права собственности, основанного на участии в создании блага, что позволяет легче решать вопрос с ротацией кадров на предприятии в сравнении с правом собственности, основанном на имущественном праве (например, в сельскохозяйственных производственных кооперативах); материальная мотивация в форме дивидендов решает сразу две задачи: в ее основе лежит прямая связь с результатом труда и при этом не

увеличивает расходы предприятия на обязательные платежи в фонды социального страхования [248].

Автором, на основании проведенного анализа научных исследований российских ученых по вопросу деятельности народных предприятий [1; 2; 48; 49; 56; 65–67; 71; 74; 76; 86; 89; 157 и др.], интервью с руководителями действующих народных предприятий в сельском хозяйстве, были определены препятствия к развитию организационно-правовой формы в сельском хозяйстве (рисунок 11). Препятствия к развитию народных предприятий кроются в законодательных ограничениях, исторически сформировавшемся отрицательном отношении к общественным формам собственности и информационном вакууме, сложившемся вокруг их существования и деятельности.

Наиболее значимыми в аспекте развития народных предприятий в отрасли представляются внешние – правовые и информационные – препятствия (далее – барьеры).

Правовые барьеры связаны прежде всего с ограничениями для создания ЗАОр в текущей ситуации, которые можно преодолеть устранив противоречия Федерального закона от 19 июля 1998 г. № 115-ФЗ «Об особенностях правового положения акционерных обществ работников (народных предприятий)» [216] с последней редакции Закона от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» и Гражданским кодексом РФ. Также отсутствуют понятные алгоритмы создания народных предприятий в текущей экономической ситуации.

Наиболее вероятной причиной слабого развития народных предприятий стало наличие правовых и информационных барьеров.

Однако при принятии закона в редакции 2019 г., не были учтены внесенные Федеральным законом от 05.05.2014 № 99-ФЗ изменения в главу 4 части 1 ГК РФ в части наименования акционерных обществ. Соответствующие изменения были внесены и в Закон «Об акционерных обществах» [215], и с 1 сентября 2014 г. открытые и закрытые акционерные

общества были переименованы соответственно в публичные и непубличные. Однако эти изменения не были учтены при внесении изменений в Закон о народных предприятиях в 2019 г. [216].

В главе 4 Гражданского кодекса РФ, где определены основные организационно-правовые формы юридических лиц, нет ни слова о существовании закрытых акционерных обществ работников (народных предприятий).

На несовершенство правовых оснований в вопросах определения организационно-правовых форм указывает А.А. Глушецкий: «Конституция и ГК РФ оставляют перечень форм собственности открытым, делая добавление и «иные формы собственности» (ГК РФ п.1 ст.212)» [68].

Выступая в Госдуме РФ 12.05.2021 г., Председатель Правительства Российской Федерации М.В. Мишустин отмечал: «Термин «народное предприятие» отсутствует в российском законодательстве, поэтому нужно определить, что обозначает это понятие..., предложив «сделать определение нового термина в едином реестре юридических лиц (ЕГРЮЛ) и посмотреть содержание Закона о госрегистрации юридических лиц» [167].

Таким образом, на фоне роста российской экономики появились перспективы совершенствования законодательства, устранения правовых барьеров и развития народных предприятий в реальном секторе экономики.

Информационные барьеры заключаются в дефиците информации о существовании самой формы такой организации бизнеса, в том числе на государственных информационных ресурсах, и недостатком информации о деятельности народных предприятий в средствах массовой информации. Деятельность народных предприятий регулируется отдельным законом, в котором пункт 2 ст.1 указывает на то, что «к народным предприятиям применяются правила Федерального закона «Об акционерных обществах» о закрытых акционерных обществах, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом» [216].

Возможной причиной информационного вакуума вокруг народных предприятий является их критика со стороны приверженцев теории Адама Смита главенства индивидуальной частной собственности как единственно прогрессивной формы собственности для экономического развития. Артельная же форма представляется как утопическая и не рыночная. Однако, как было рассмотрено автором выше, в своих трудах и Л. Келсо [115], и Э. Остром [186] доказали, что такая организация бизнеса в полной мере соответствует рыночной экономике. Отрицательно высказывается о целесообразности деятельности народных предприятий А.А. Глушецкий, опираясь прежде всего на несовершенство регулирующей деятельности народного предприятия законодательства [67]. Автор считает, что «идеология данной модели не в том, чтобы наделить ее участников дополнительными правами и возможностями в структурировании своих внутрикорпоративных отношений, а в том, чтобы ввести ограничения корпоративных прав и права собственности, что сужает рамки экономической деятельности участников корпорации. Эти ограничения делают кооперативную модель бизнеса малопривлекательной для инвесторов, что существенно уменьшает масштабы ее применения» [67]. По причине корпоративных ограничений, содержащих фактические ограничения для сторонних инвесторов, автор считает непривлекательной и модель сельскохозяйственного производственного кооператива [69].

Информационные барьеры также связаны с отсутствием в принципе информации о существовании народных предприятий и слабой освещенностью деятельности пусть и малочисленных предприятий в средствах массовой информации.

Автором было проведено исследование поисковых запросов по словосочетаниям «народные предприятия» и «закрытое акционерное общество работников» в Яндекс Вордстат за последние 2 года. Результаты представлены на графике на рисунке 11.

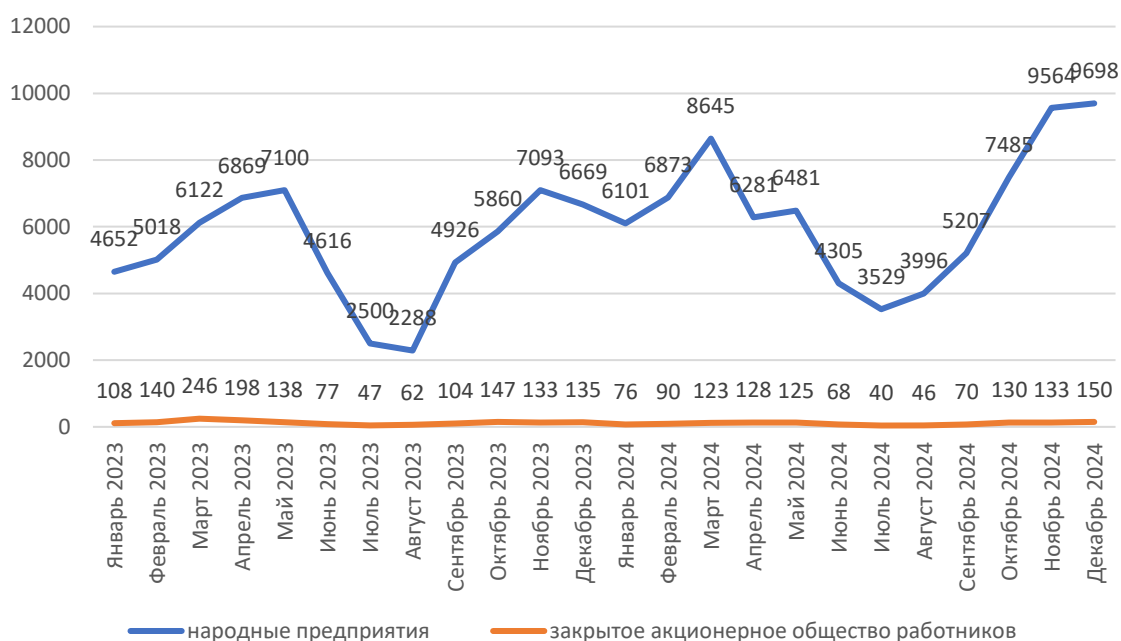


Рисунок 11 – Количество поисковых запросов по словосочетаниям «народные предприятия» и «закрытое акционерное общество работников» на Яндекс Вордстат (сформировано автором на основе результатов запроса)

Запросы по выбранным сочетаниям слов составляют ничтожную долю процента на протяжении всего периода анализа.

Предпринимательские барьеры в первую очередь связаны с информационными: собственники действующих предприятий не знают о существовании такой организационно-правовой формы, как народные предприятия. И столь же сильным фактором является обоснованное нежелание собственника делиться активами, которые он заработал за время ведения бизнеса. Интервью с представителями бизнеса после разъяснительной работы о существовании народных предприятий и особенностях их деятельности показали, что даже при острой необходимости для коренных преобразований в стратегии ведения бизнеса, связанных с низкой производительностью труда, низким уровнем мотивации сотрудников, владельцы предприятий не намерены, преобразовывая действующий бизнес, делиться активами. Соответственно, требуется разработка алгоритмов преобразования предприятий, предусматривающих механизмы сохранения прав собственности на основные средства у действующих собственников, а также

их право на участие в управлении и/или в капитале вновь созданного народного предприятия.

Особое внимание стоит уделить отраслевым барьерам, прежде всего – отсутствию необходимой социальной инфраструктуры в сельской местности, которая бы вывела на один уровень с городом ее привлекательность для проживания. Данному аспекту следует уделять особое внимание, так как при оценке мотивационных факторов при выборе между работой в сельском хозяйстве [38] и в городе показывают рост значения благоустроенной и полной инфраструктуры даже в сравнении с уровнем оплаты труда. Благоустроенная инфраструктура предполагает не только комфортабельное жилье, но и объекты социальной инфраструктуры: больницы, дошкольные учреждения, образовательные учреждения, объекты социальной и культурной сферы. Несмотря на программы государства, направленные на выравнивание уровня жизни сельских и городских жителей [29], которые разрабатывались еще начиная с советских времен, в настоящее время уровень комфорта проживания в сельской местности значительно отличается от города. Данное обстоятельство снижает конкурентоспособность работы на сельскохозяйственных предприятиях прежде всего для молодых специалистов. Народные предприятия не фигурируют в отраслевых программах развития и в программах, направленных на развитие сельских территорий.

Создание народных предприятий в сельском хозяйстве не должно противопоставляться распространенным формам организации бизнеса, таким как общества с ограниченной ответственностью, публичные акционерные общества, крестьянско-фермерские хозяйства или даже так же основанным на артельной форме собственности на распределение и присвоение результатов труда – сельскохозяйственным производственным кооперативам [20].

Как и в любых коммерческих предприятиях, целью деятельности закрытых акционерных обществ работников является получение максимально возможной прибыли. То есть в операционной деятельности так же одной из главных задач является сокращение издержек при производстве продукции,

что достигается повышением производительности труда за счет оптимизации процессов и роста вовлеченности и мотивации к труду [20].

Основными выгодами от возрождения идеи создания народных предприятий в отрасли является использование их сильных сторон для решения системных проблем отрасли: проблемы с сохранением и развитием человеческого капитала; низкая мотивация к трудоустройству на предприятия отрасли, уровень производительности труда, уровень и развитие научно-исследовательского потенциала отрасли. Крепкая производственная база отрасли обеспечит и решение комплексной задачи: развитие сельских территорий.

Заняв свою нишу, народные предприятия могут стать мотиваторами развития отрасли и стимуляторами роста ее привлекательности. Народные предприятия могут быть рассмотрены как компромиссная форма в решении проблем отрасли со стороны как сторонников экономического развития по законам рынка, так и приверженцев жесткого государственного регулирования аграрного сектора экономики, как обеспечивающего базовые основы национальной продовольственной безопасности [20].

Основными препятствиями для развития народных предприятий являются слабое правовое регулирующее обеспечение их деятельности со стороны государства и высокие информационные барьеры из-за низкой информированности бизнес-среды о существовании и преимуществах формы. Помимо этого, особенность создания народных предприятий путем преобразования из действующих коммерческих организаций обуславливает потребность в разработке алгоритмов преобразования с учетом возможных мотивационных факторов предпринимателя и его экономических интересов.

Доминирование частной собственности в сельском хозяйстве не решило, как ожидалось, системных проблем отрасли, начавших формироваться еще в 70-хх гг. XX в. Представления о проживании в сельской местности, как о заведомой потере многих комфортных условий жизни, а о сельском труде, как о тяжелом и низкодоходном виде деятельности, сложившиеся в период

индустриализации в XX в., продолжают доминировать в обществе. Для смены сложившихся стереотипов и взгляда на экономические основы развития предлагается сменить рамки решения вопроса и вспомнить о преимуществах коллективных форм управления и участия в капитале. Право на существование и развитие коллективных форм присвоения и распределения ресурсов имеет прочный теоретический базис и эмпирический опыт как в зарубежной, так и в отечественной экономике.

Механизм перераспределения государственной собственности, отраженный в принципах создания и деятельности народных предприятий, в период перехода к рынку в России широко представлялся населению как наиболее веский аргумент привлекательности рыночной экономики, мотив для проведения приватизации. Сама приватизация была проведена под лозунгом разделения всех активов страны через выпуск ваучеров, их раздачи. Последующие шаги предполагали вложение этих бумаг для участия в дальнейшем в управлении экономикой страны. В качестве тезиса выдвигался логичный довод, что хватит работать на абстрактное государство, надо работать на себя. Такое утверждение в полной мере соответствует решению проблемы отчуждения по К. Марксу, которую он хоть и связывал с частной собственностью, но не учёл, что она остается и в случае доминирования предлагаемой им государственной собственности. Также в начале реформ продвигалась идея, что каждый работник предприятия должен стать его акционером, собственником и хорошо понимать, что от качества его работы зависит в прямой зависимости находится личный доход. Однако реализация этих тезисов либо не произошла, либо на каком-то этапе дала сбой.

3.2 Методические рекомендации для преобразования сельскохозяйственных организаций в народные предприятия как условие повышения производительности труда

В связи с тем, что народные предприятия могут быть созданы исключительно путем преобразования из действующей коммерческой организации, возникает вопрос, почему у собственников и/или руководителя действующих компаний может возникнуть потребность в преобразовании в народное предприятие [33].

При сохранении текущего законодательства, регулирующего деятельность народных предприятий [33], без изменений, их создание возможно, однако отсутствуют разработанные алгоритмы. Для тиражирования идеи народных предприятий необходимо рассмотреть условия, при которых их создание будет экономически целесообразно и логически оправдано. Самым весомым предпринимательским барьером для создания народных предприятий является, согласно опросам и глубинным интервью, нежелание собственников делиться заработанными ими в процессе развития предприятия, активами даже при условии возникновения критической для бизнеса ситуации. Этот вопрос также должен быть учтен при разработке стратегий развития народных предприятий.

Почти каждый владелец предприятий реального сектора, не исключая сельхозпредприятия, сталкивается с проблемами нехватки кадров, низкой квалификацией и недостаточными компетенциями имеющихся сотрудников, отсутствием мотивации к труду и низкой производительностью труда.

Эффективность предприятий с участием трудовых коллективов во владении и управлении высока, что показывает и зарубежный опыт. В то же время нельзя не согласиться с собственниками действующего бизнеса, когда они считают несправедливым предложение перевести действующий бизнес в народное предприятие. Любая предпринимательская деятельность несет в себе риски. Сформированный за годы ведения предпринимательской деятельности

капитал представляет собой, с точки зрения собственника, вознаграждение за вложенные усилия и управление рисками. Поэтому сформированные активы, капитал собственники действующего бизнеса не готовы бесплатно передать в пользование трудовому коллективу даже при условии повышения эффективности бизнеса кратно. Такая постановка вопроса объяснима и логична. Но по законодательству и по логике закона создания народного предприятия оно может быть создано только путем преобразования из действующей коммерческой структуры.

Необходимо найти компромиссное решение, которое позволило бы собственникам сохранить свои, заработанные до начала преобразования, активы. В первую очередь, необходимо установить мотивы, которые могут привести действующих владельцев бизнеса к идее преобразования своего бизнеса в народное предприятие.

Согласно модели И. Адизеса любой бизнес, проходит определенный жизненный цикл, этапы которого сопровождаются проблемами, провоцирующими кризисы. Кроме этого, если рассмотреть исторический аспект, первый опыт акционирования компании с участием ее сотрудников, описанный Л. Келсо [115; 328; 329], был связан с решением собственника отойти от дел и отсутствием у него наследников. Это стало побудительным мотивом к тому, чтобы он предложил сотрудникам выкупить компанию. Многие из народных предприятий, созданных в России, были преобразованы в результате процесса приватизации, охватившего страну после 1991 г. Предприятия, в основе которых лежала собственность работающих, основанная на ESOP (опционные планы для сотрудников или план владения акциями для сотрудников), послужили основой для развития инновационной экономики Сингапура, который является одной из стран – представителей так называемого «азиатского чуда».

В приложении В рассмотрены проблемы на каждом этапе жизненного цикла предприятия, которые могут стать поводом для решения о преобразовании действующего предприятия в народное. Анализ типичных и

нетипичных проблем на каждой стадии жизненного цикла предприятия по модели Адизеса позволяет выделить несколько основных побудительных мотивов для преобразования в народное предприятие (рисунок 12).

Первый вариант. При создании группа лиц изначально планировала переход в будущем на организационно-правовую форму (преобразование как изначальная стратегия развития бизнеса).

Второй вариант. Желание собственника(-ов) уйти из бизнеса при отсутствии наследников либо нежелание дальше заниматься данным видом деятельности. Предлагаемый алгоритм может стать альтернативным вариантом прямой продажи бизнеса: именно такой вариант был пилотным при практической реализации идей «народного капитализма» Л. Келсо [115; 328].

Третий вариант. Смена стратегии вследствие кризисной ситуации в бизнесе, сопровождающаяся: осознанием собственником недостаточного уровня управленческих компетенций в сочетании с высоким уровнем профессиональных компетенций у сотрудников, понимание, что их уход повлечет за собой кризисные явления в организации, не предполагающие дальнейшей ее деятельности.

Четвертый вариант. Стремление собственника повысить конкурентоспособность предприятия за счет мотивационной составляющей в модели народного предприятия. Такой вариант жизнеспособен при условии, что ожидаемый потенциальный доход преобразованного предприятия в разы или десятки раз выше доходов действующего бизнеса. Такая ситуация предполагает системную перестройку архитектуры бизнеса, включая внедрение других инструментов, позволяющих оптимизировать затраты на производство продукции.

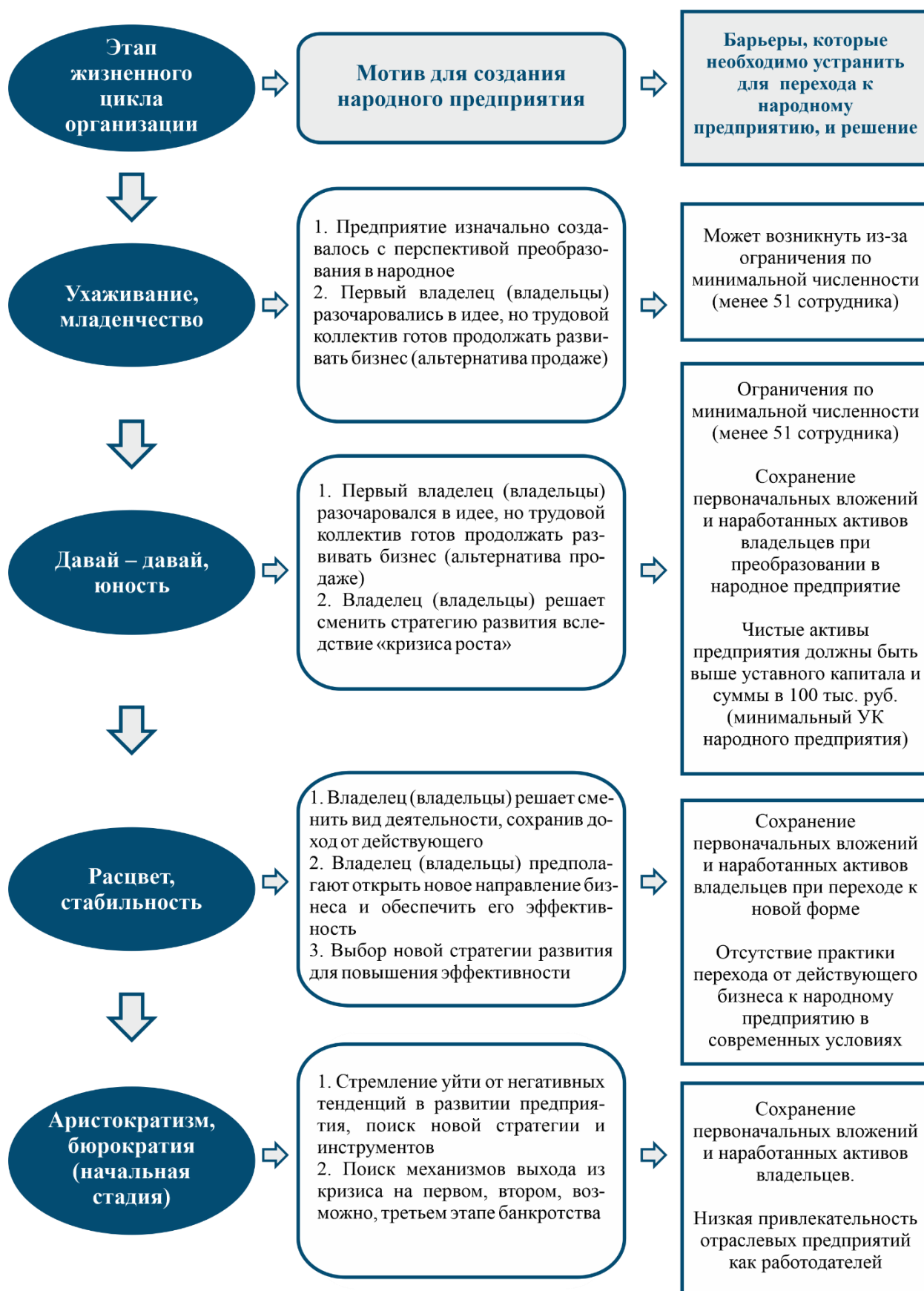


Рисунок 12 – Мотивы для перехода к форме народного предприятия у владельцев действующего бизнеса на разных этапах жизненного цикла организации (составлено автором)

Пятый вариант. Выбор организационно-правовой формы народного предприятия при создании нового направления бизнеса (как параллельный вид текущего бизнеса) в качестве стратегического инструмента, обеспечивающего быстрый рост нового бизнеса: выделение научно-исследовательских инноваций в отдельный вид деятельности путем создания проектного офиса, когда использование артельной собственности способствует повышению мотивации сотрудников к инновациям.

Рассмотрим особенности каждого из перечисленных мотивов к преобразованию действующего бизнеса в народные предприятия.

В таблице 32 представлены данные Росстата о среднесписочной численности сельскохозяйственных предприятий.

Таблица 32 – Структура сельскохозяйственных предприятий по среднесписочной численности по Российской Федерации, человек*

Показатель	2020 г.	2021 г.	2022	2023
1	2	3	4	5
<i>Всего предприятий в отрасли, шт.</i>	<i>784 991</i>	<i>747 298</i>	<i>744 194</i>	<i>721 166</i>
1-9	7 745	7 074	6 120	5 903
10-15	3 908	3 697	3 500	3 486
16-19	2 720	2 739	2 505	2 578
20-49	29 168	29 913	27 429	28 717
Итого предприятий со среднесписочной численностью сотрудников до 50 человек, шт.	<i>43 541</i>	<i>43 423</i>	<i>39 554</i>	<i>40 684</i>
50-100	87 270	84 281	82 332	78 263
101-250	273 182	264 102	255 807	246 181
251-499	159 435	147 264	153 148	152 013
500-999	110 827	106 796	101 898	96 604
1000 и более	110 735	101 432	111 456	107 423
<i>Итого предприятий со среднесписочной численностью 50 и более человек, шт.</i>	<i>741 449</i>	<i>703 875</i>	<i>704 641</i>	<i>680 484</i>

* Составлено автором по данным Росстата (по запросу). **

**По организациям по виду экономической деятельности «растениеводство и животноводство, охота и предоставление соответствующих услуг в этих областях» (код 01 по ОКВЭД2) без вновь присоединенных территорий без субъектов малого предпринимательства.

Первый мотив предполагает, что сам процесс перехода предусмотрен законодательством. Из рассмотренных ранее барьеров в качестве ограничителя может быть рассмотрено лишь требование Закона о минимальной численности народного предприятия – 51 человек, тогда как, исходя из ограничения максимального размера акций на одного человека 5 % – можно рассматривать минимальную численность в 20 человек.

Укрупненно структура сельскохозяйственных предприятий в соответствии с требованиями Закона о численности (не менее 51 человека), представлена на рисунке 13.

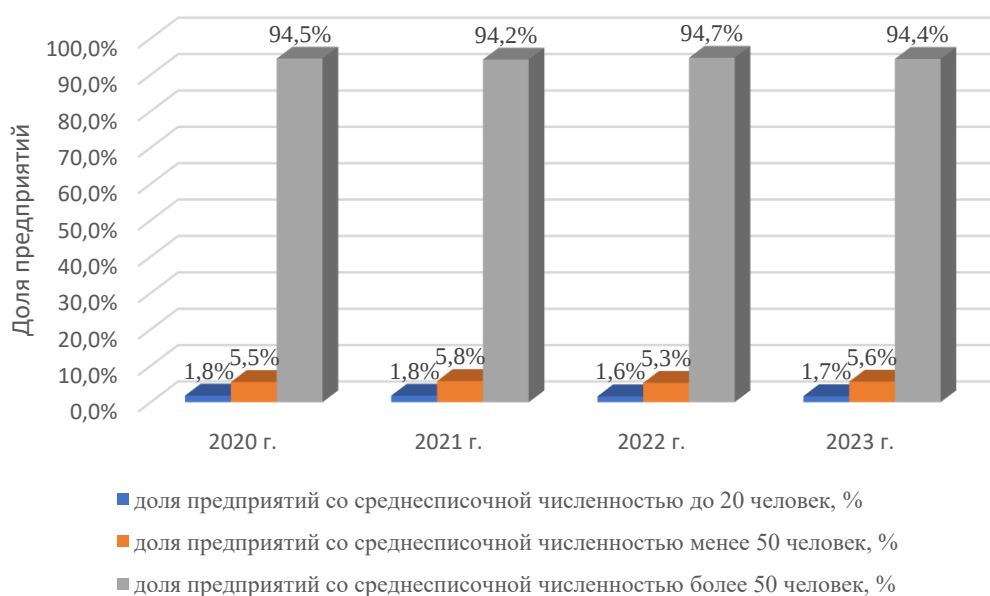


Рисунок 13 – Структура сельскохозяйственных предприятий по среднесписочной численности (составлено автором по данным Росстата)

Доля предприятий, соответствующих требованиям по минимальной численности, составляет около 95 %, за рассматриваемый период существенных изменений по данному показателю не наблюдается. Несмотря на то, что ограничение по минимальной численности народных предприятий требует законодательной доработки, с точки зрения мотивации к преобразованию уже действующих предприятий не может рассматриваться как существенный барьер.

По второму и третьему мотивирующему фактору необходима разработка алгоритмов, которые позволят решить задачу соблюдения интересов действующих собственников и трудового коллектива при преобразовании предприятия в народное.

Как было отмечено выше, второй мотив изначально был причиной разработки юриста и финансиста Л. Келсо первого проекта по переходу бизнеса к сотрудникам. Тогда два собственника издательской группы Peninsula Newspapers, Inc. решили отойти от дел в связи с почтенным возрастом (старше 80 лет). Пообещав трудовому коллективу право первоочередного выкупа, при подсчете финансовых возможностей сотрудников было обнаружено, что даже если они все вместе возьмут кредиты на длительное время, суммы не хватит на покупку, так как она значительно ниже, чем стоимость бизнеса.

До реализации предложенного Л. Келсо у уходящих на пенсию владельцев бизнеса, у которых не было прямых наследников, желающих продолжить этот бизнес, было два варианта: либо продажа бизнеса полностью конкурентам, либо продажа нескольким ключевым сотрудникам (как правило, ведущим менеджерам). Они могли либо продать бизнес целиком конкуренту, либо продать часть бизнеса нескольким ключевым сотрудникам, а оставшуюся часть оставить за собой. Заслугой Л. Келсо является не собственно сама идея принадлежности компании сотрудникам, так как она реализовывалась на других условиях компаниями Sears Roebuck, J.C. Penney, Proctor & Gamble, Lowe's, Pillsbury. Перечисленные компании и некоторые другие использовали распределение акций среди сотрудников как систему премирования, решая одновременно задачу увеличения внутренних инвестиций через дополнительный выпуск акций. Данный механизм был поддержан законодательно с 1921 г. Но в случае с издательской группой такой вариант не подходил.

Как профессионал в области финансов и права, Л. Келсо предложил использовать пенсионные накопления, которые осуществлялись компанией в качестве 30 %-го взноса для её выкупа. Также пользуясь знанием налогового

законодательства, льготами, которые предоставлялись государством для отчислений в пенсионный фонд (они освобождались от налога), Л. Келсо предложил свой план ESOP, который позволял погашать займ на покупку бизнеса за счет отчислений в пенсионные накопления [328]. По существу, предложенный Л. Келсо механизм имеет финансовую природу, отличную от отечественных систем пенсионного накопления, налогообложения. Прямое использование реализованного им механизма в России не представляется возможным, несмотря на то что проект был экономически эффективным. Издательская группа Peninsula Newspapers, Inc. в течение следующих 25 лет осуществляла успешную деятельность на рынке и выплачивала сотрудникам значительные суммы пособий при выходе на пенсию или увольнении, после чего была поглощена более крупной компанией.

В настоящее время у отечественных собственников в случае, если они хотят отойти от дел, есть три варианта решения:

1. Полная продажа бизнеса на свободном рынке предложений.
2. Полная или частичная продажа бизнеса ближайшим конкурентам (в случае наличия предложений).
3. Предложение о выкупе бизнеса сотрудникам.

Недостатком полной продажи бизнеса конкурентом является то, что компания полностью поглощается конкурентом и практически перестает существовать. Возникает риск для сотрудников предприятия быть уволенными, либо, учитывая ситуацию с кадрами на рынке труда, перейти на новое предприятие на условиях неопределенности даже при изначально благоприятном предложении. Продажа предприятия на свободном рынке для сотрудников имеет те же последствия. Причинами увольнения сотрудников могут быть не только изменившиеся условия материального поощрения, но и изменение корпоративной культуры вследствие возможного нового стиля руководства, связанного с приходом новых руководителей на ключевые должности.

Для нового собственника покупка бизнеса также имеет риски: скрытое или явное сопротивление работников изменениям, неприятие ими новой корпоративной культуры, либо, вскрывшиеся особенности в системе управления, скрытые убытки и т.д.

При таких способах выхода собственников из бизнеса возникают и проблемы с его оценкой стоимости, которая будет в основном формироваться под воздействием рыночных методов, факторов будущей доходности и произведенных затрат. Рисунок 14 показывает, что доля публичных акционерных обществ, акции которых размещаются и котируются на открытом рынке, в общей численности сельскохозяйственных предприятий по состоянию на 1 января 2024 г. ничтожно мала и не превышает 0,8 % (всего 439 организаций), поэтому любая рыночная оценка бизнеса носит субъективный характер. Основная организационно-правовая форма сельхозпредприятий – это общества с ограниченной ответственностью, их доля составляет 62,6 % или 32,4 тыс. предприятий.

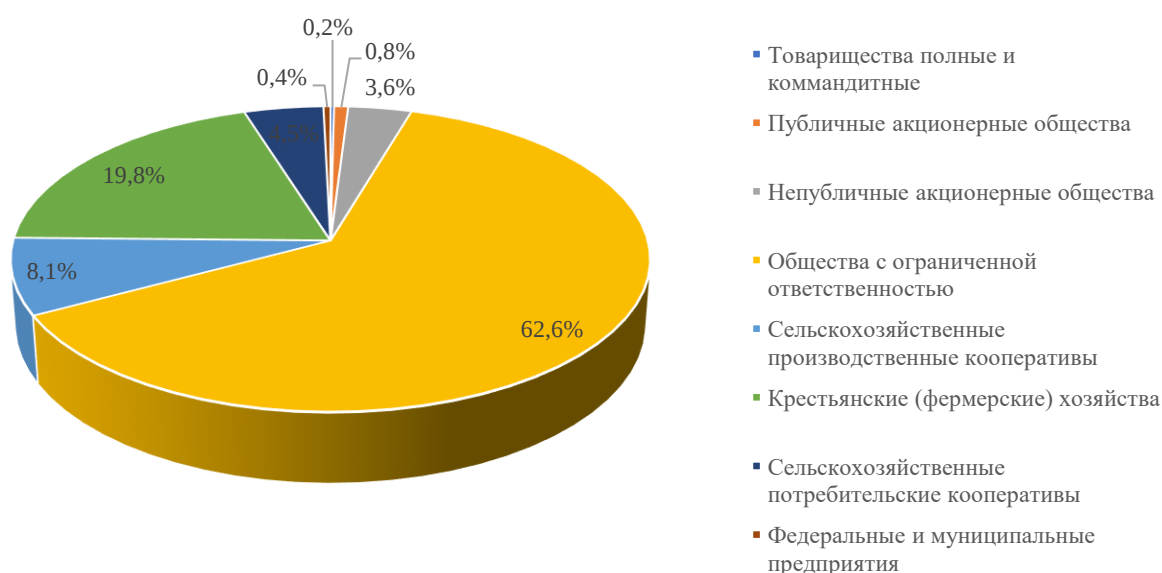


Рисунок 14 – Структура сельскохозяйственных предприятий в России в разрезе организационно-правовых форм по состоянию на 01.01.2024 г.
(составлено автором на основании данных Росстата)

Таким образом, простая продажа бизнеса на рынке или конкурентам при желании собственника отойти от дел несет в себе риски для всех сторон: для самих предпринимателей, решивших продать бизнес, для тех, кто решает купить его и для сотрудников предприятия. Главным плюсом является то, что владелец, решивший продать бизнес, получает единовременно сумму, которую может направить в соответствии со своими планами на любые цели.

В случае, если действующий собственник решает просто отойти от управления предприятием, но при этом не хотел бы терять пассивный или активный доход от него, он может продать часть бизнеса, оставив себе долю или пакет акций (в случае, если организационно-правовой формой действующего предприятия является непубличное акционерное общество). В таком случае, в надежде оставить за собой право получения дохода без участия в управлении, в будущем, помимо перечисленных выше рисков, появляются риски недополучения или потери дохода, если новый собственник или собственники в силу отсутствия компетенций или других обстоятельств не смогут обеспечить эффективное управление бизнесом, либо захотят получить долю бывшего владельца по ничтожно малой цене.

Значительно снизить риски в такой ситуации может решение о преобразовании предприятия в народное, т.е. о передаче его трудовому коллективу. Такой вариант с правом на владение частью акций позволяет держать под контролем ситуацию в бизнесе. Главной задачей становится разработка варианта сохранения за действующим собственником (-ами) тех активов, которые он (-и) заработал за период владения бизнесом.

Третий мотивационный фактор для принятия решения собственником действующей коммерческой сельскохозяйственной организации о преобразовании ее в народное предприятие связан с недостаточной эффективностью, что осознается собственником. При понимании, что предприятие переживает не лучшие времена, его могут покинуть ключевые сотрудники, для их удержания и повышения общих показателей эффективности может быть принято решение о преобразовании в народное

предприятие. В данном случае необходимо, чтобы на момент принятия решения показатели действующей коммерческой сельскохозяйственной организации соответствовали требованиям Закона в части размера уставного капитала и чистых активов, которые не могут быть меньше уставного капитала в соответствии с п. 6 ст. 35 Закона «Об акционерных обществах» от 26.12.1995 г. № 208-ФЗ [215] и п.2 ст. 7 Закона «Об особенностях правового положения акционерных обществ работников (народных предприятий)» от 19.07.1998 г. № 115-ФЗ [216].

Хорошим примером эффективности такого варианта выхода предприятия из кризисной ситуации является выкуп сотрудниками в 1994 г. и перевод в их собственность крупной американской авиакомпания «Юнайтед-Аэролайнс» с численностью работающих около 80 тыс. Такое решение было признано наилучшим для вывода компании из кризиса [286].

Четвертый мотивационный фактор для преобразования действующей коммерческой сельскохозяйственной организации в народное предприятие связан с поиском собственником (-ами) стратегии для повышения показателей деятельности в том случае, если в качестве ключевого фактора роста он рассматривает повышение производительности труда и мотивации сотрудников. При этом надо помнить, что при выборе любого решения собственник заинтересован в том, чтобы оставить в личной собственности заработанные на момент смены стратегии активы. Кроме того, необходимо предусмотреть механизмы обеспечения его участия в управлении предприятием, а также сохранения права на получение дивидендов.

Такой вариант также требует разработки алгоритма в соответствии с законодательством, а также методики определения эффективности такого решения, так как основным риском здесь может быть утрата бизнеса. При таком варианте необходимо предусмотреть, что народное предприятие будет создаваться для перевода основного производственного процесса, основной деятельности. Управление имуществом и другие сферы предприятия могут

остаться на предприятиях традиционной организационно-правовой формы или на аутсорсинге.

Последний мотивационный фактор также связан со стратегией развития предприятия. Если собственник действующего сельхозпредприятия решит развивать новое направление, например, научно-исследовательское (селекция), сельхозпереработку, то стоит заранее предусмотреть организацию нового вида деятельности в организационно-правовой форме народного предприятия, что позволит стимулировать привлечение кадров, ускорит сроки достижения стратегических целей нового направления. Подобный вариант предлагала и партия «Гражданская инициатива» [253].

Примечательно, что с инициативами по совершенствованию законодательства, регулирующего деятельность народных предприятий, активнее всего выступали представители Ставропольского отделения партии. Ставрополье, как известно, регион, где преобладающим видом деятельности является сельское хозяйство. Условия функционирования народных предприятий позволяют при таком подходе оставить контроль за новым направлением деятельности за головной компанией, которой может принадлежать до 25 % акций дочернего предприятия. Имущество для осуществления деятельности также может быть предоставлено в аренду материнской компанией.

Таким образом, четвертый и пятый мотивационные факторы преобразования действующей коммерческой сельскохозяйственной организации в народное предприятие прямо связаны с выбором стратегией развития. Переход к организационно-правовой форме народного предприятия основан на идее достижения максимальной мотивации работников. В данном случае высокий уровень мотивации достигается за счет синергетического эффекта факторов материальной и нематериальной мотивации:

- прямая вовлеченность сотрудников в деятельность предприятия, так как они являются его собственниками;

– материальная мотивация в виде участия каждого сотрудника в прибыли.

Учитывая барьеры, связанные с каждым из пяти мотивационных факторов, формируются задачи разработки алгоритмов для преобразования действующего сельскохозяйственного предприятия в народное и методический подход к оценке эффективности такого шага.

Автор, определяя основные мотивы, которые могут побудить собственника действующего бизнеса к созданию народного предприятия, пришел к выводу о необходимости создания алгоритмов, описывающих поэтапное преобразование действующих коммерческих сельскохозяйственных организаций в народные предприятия. Ключевыми предпосылками, вокруг которых должны быть построены механизмы перехода, являются следующие:

1) собственник (-ки) действующей коммерческой сельскохозяйственной организации должны сохранить за собой право на то имущество, которое было вложено им в период создания бизнеса, и на те активы, которые сформировались у него за период ведения бизнеса с возможностью получения пассивного дохода;

2) необходимо предусмотреть возможность участия собственника (-ков) действующей коммерческой сельскохозяйственной организации в управлении и распределении прибыли в созданном путем преобразования народном предприятии в случае возникновения у них такого желания;

3) преобразование действующей коммерческой сельскохозяйственной организации в народное предприятие должно быть экономически оправданным для собственника (-ков) действующей коммерческой организации;

4) алгоритм преобразования в народное предприятие не должен противоречить действующему законодательству, условия функционирования вновь созданного народного предприятия должны соответствовать требованиям Закона о народных предприятиях [216].

С учетом изложенных выше ограничений, автором был разработан алгоритм преобразования в народное предприятие действующей сельскохозяйственной коммерческой организации в случае, когда собственник (-ки) решили оставить руководство и управление бизнесом, но при этом сохранить пассивный доход.

Алгоритм, предлагаемый автором, представлен на рисунке 15. Процесс преобразования условно делится на три этапа: подготовительный, организационный и заключительный. На подготовительном этапе, который условно можно назвать «инициирование», собственником (-ами) прорабатывается сама идея создания народного предприятия.

В соответствии с моделями управления изменениями, на этом же этапе проводится собрание трудового коллектива для разъяснения идеи. Данное мероприятие носит информационный характер, но представляет исключительную важность. Именно на этом собрании работники предприятия должны получить исчерпывающую информацию о том, что такое народное предприятие, целях его создания, новых возможностях и новых требованиях к компетенциям всех участников трудового коллектива.

Проведение такого собрания позволит подготовить трудовой коллектив к принятию решения о реорганизации действующего предприятия, которое, согласно Закону о народных предприятиях, должно быть одобрено не менее 3/4 голосов от списочной численности работников. У сотрудников должен быть период принятия, в течение которого они должны иметь возможность задать все интересующие их вопросы об особенностях изменения их правового статуса и новых функциях, которые появятся после преобразования. Рекомендуемый период «периода принятия» – 30 дней, после чего проводится собрание, на котором сотрудники либо одобряют преобразование (решение набирает $\frac{3}{4}$ голосов сотрудников), либо не одобряют.

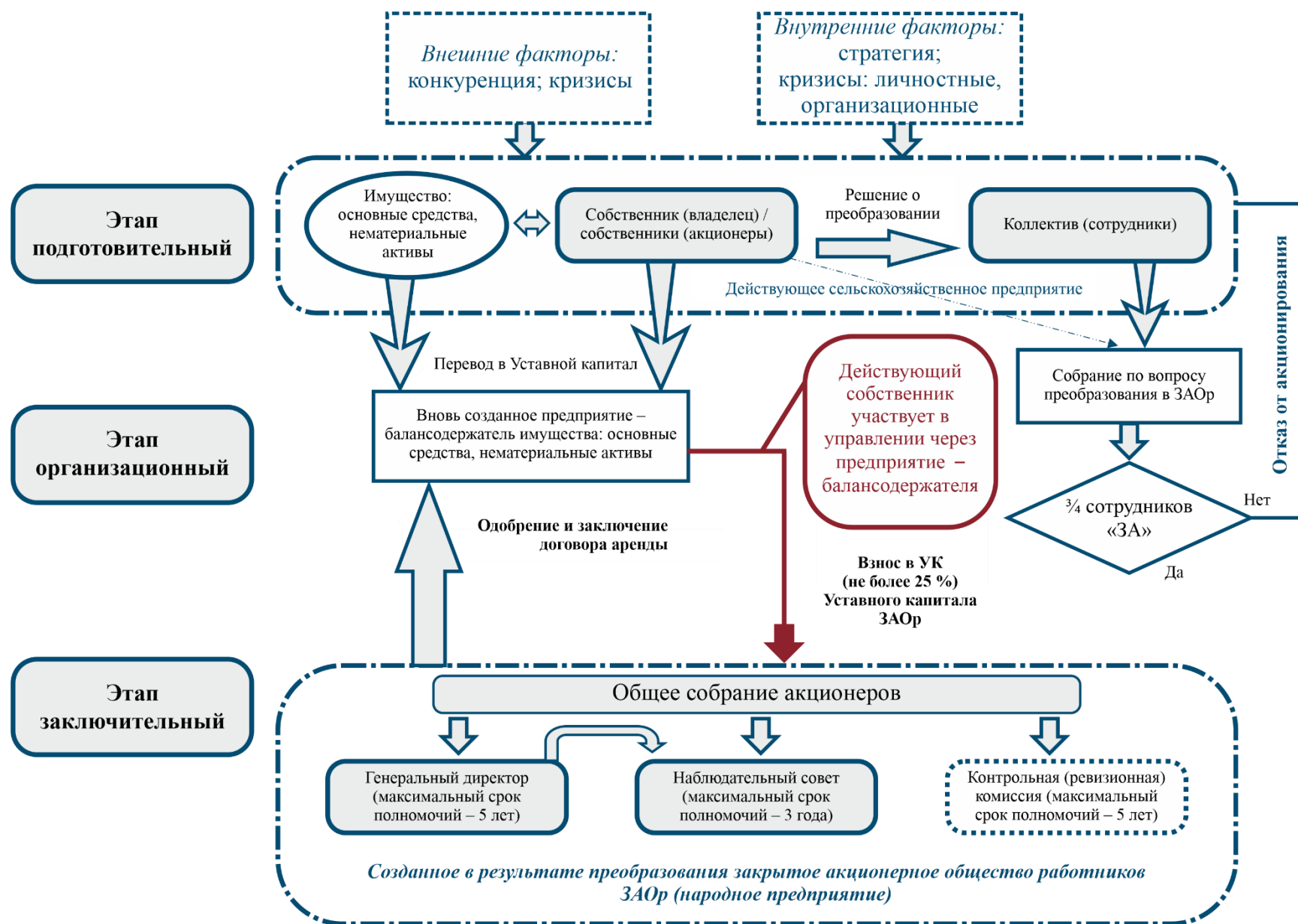


Рисунок 13 – Алгоритм преобразования действующего предприятия в народное при решении собственника отказаться от бизнеса с сохранением пассивного дохода (предложено автором)

Если по результатам голосования не набралось $\frac{3}{4}$ от общего числа голосов, давших свое согласие на преобразование в народное предприятие, то решение считается несостоявшимся, преобразования не будет. Если необходимое количество голосов набрано, то, в соответствии с п.5 ст. 2 Федерального закона от 19 июля 1998 г. № 115-ФЗ «Об особенностях правового положения акционерных обществ работников (народных предприятий)», проголосовавшие «за» участники действующей сельскохозяйственной организации заключают договор о создании народного предприятия. Если при этом не достигается согласие по пунктам договора о создании, то результаты голосования аннулируются и решение считается несостоявшимся [216]. В случае достижения согласия по всем вопросам, начинается второй этап – организационный.

Условием договора о создании является оформление части основных средств, либо денежных средств как вноса собственника сельскохозяйственной организации в акционерный капитал вновь создаваемого народного предприятия. Стоимость вноса не должна превышать 25 % от уставного капитала образующегося народного предприятия, что обеспечит действующему собственнику доход от ранее заработанных активов и косвенное участие в управлении создаваемого народного предприятия.

Для сохранения за собственником (-ами) сельскохозяйственной организации права на собственные активы, по его (их) решению происходит регистрация нового общества с ограниченной ответственностью с ОКВЭД 68.20 «Аренда и управление собственным или арендованным недвижимым имуществом» (если есть недвижимость, либо если в аренде находится земля) и 77.31 «Аренда и лизинг сельскохозяйственных машин и оборудования», в котором 100 % уставного капитала принадлежит ему (им). Если до начала процесса организационной перестройки в структуре бизнеса была выделена организация - балансодержатель, то новая организация не образуется, а статус балансодержателя сохраняется за ней. Если организация-балансодержатель создается, на следующем шаге внеоборотные активы действующего бизнеса переводятся на компанию- балансодержателя, которая в последующем заключает

договор аренды с народным предприятием на основании решения общего собрания акционера. Речь идет о материальных (недвижимость, оборудование, транспорт) и нематериальных (товарный знак, лицензии) активах, созданных в процессе предпринимательской деятельности собственником действующей коммерческой организации.

Отдельным вопросом являются условия передачи акций работникам предприятия. Согласно законодательству, акции в период создания народного предприятия и формирования уставного капитала, как и в процессе деятельности, могут переходить от одного владельца к другому вследствие:

- «обмена акций преобразуемой коммерческой организации на акции народного предприятия (п. 1 ст. 3);
- перераспределения акций работникам народного предприятия в случае, если соотношение количества акций между внутренними и внешними акционерами не соответствует норме Федерального закона (пп. 2, 5 ст. 4);
- выкупа образовавшегося в момент создания народного предприятия излишка его акций у работников, который может иметь место в результате установления максимальной доли акций одного работника-акционера (п. 6 ст. 4, п. 1 ст. 6);
- приобретения дополнительных и выкупленных народным предприятием акций работниками-акционерами (п. 2 ст. 5);
- приобретения дополнительных и выкупленных народным предприятием акций вновь принятыми работниками (п. 3 ст. 5);
- выкупа у работников-акционеров излишка (сверх установленной уставом доли) акций, образовавшегося в результате наделения их акциями (п. 1 ст. 6);
- продажи (выкупа) акций работником-акционером (пп. 2, 3 ст. 6);
- продажи (выкупа) акций уволившимся работником (пп. 4, 5 ст. 6);
- продажи акций внешними акционерами (п. 9 ст. 6);
- выкупа народным предприятием акций по требованию внешних акционеров (ст. 75 Федерального закона «Об акционерных обществах»)» [128].

Автор считает, что в предлагаемом алгоритме целесообразно формирование уставного капитала (минимальный его размер – 100 тыс. руб.) путем покупки акций со стороны сотрудников либо за счет собственных средств, либо за счет займов предприятия или сумм вознаграждения в виде премии. Если руководствоваться действующими нормами, тогда на каждого из 51 акционера (минимальное число) взнос составит не более 1 961,1 руб., что является приемлемой суммой для покупки акций за свой счет. Так как в данном алгоритме предполагается, что 25 % в уставном капитале будет принадлежать компании–балансодержателю бывшего собственника, то максимальная доля сотрудников в уставном капитале составит 75 % или 75 тыс.руб., что в расчете на 1 сотрудника составит 1 475 руб. [27]. При увеличении уставного капитала вопрос с обеспечением оплаты акционерами уставного капитала может решиться с помощью премиального фонда или займа от собственника преобразуемой коммерческой организации. При таком варианте несколько снижается влияние преимущественного фактора: бесплатное получение акций, однако затратная часть на это представляется доступной при наличии волеизъявления трудового коллектива [27].

Заключительный этап начинается с реорганизации сельскохозяйственной организации в закрытое акционерное общество работников (ЗАОр). Разрабатывается устав, формируется уставный капитал народного предприятия через обмен акций или долей сельскохозяйственной организации на акции народного предприятия. Регистрируется новое юридическое лицо – закрытое акционерное общество работников, после чего вносятся изменения в единый государственный реестр юридических лиц (ЕГРЮЛ): запись о прекращении деятельности преобразованной сельскохозяйственной организации. Проводится общее собрание акционеров в повестке которого выбор органов управления народным предприятием согласно Федеральному закону от 19 июля 1998 г. № 115-ФЗ «Об особенностях правового положения акционерных обществ работников (народных предприятий)» [216].

В соответствии с пп. 1 и 6 ст. 10 Федерального закона от 19 июля 1998 г. № 115-ФЗ «Об особенностях правового положения акционерных обществ работников (народных предприятий)», не менее 2 % акционеров выдвигают кандидатуры на должность генерального директора – главного исполнительного органа народного предприятия, который, согласно п. 2 ст.13 Закона, выбирается сроком на 5 лет, при этом он может выбираться неограниченное число раз [216].

Голосование, согласно п.11 ст.10 Закона, осуществляется общим собранием по принципу «один акционер – один голос», что является уникальным признаком народного предприятия и ограничивает в совокупности с ограничением по максимальному числу акций на акционера (не более 5 %) попытки рейдерского захвата, обеспечивает равные права всем работникам предприятия в принятии решений и, в конечном итоге, как показывает практика, принятие наиболее эффективных решений для развития предприятия [27].

Одновременно с выборами генерального директора на общем собрании акционеров вновь созданного народного предприятия в соответствии с тем же принципом голосования («один акционер – один голос») проводятся выборы наблюдательного совета, который в процессе осуществления операционной деятельности возглавляет генеральный директор. Наблюдательный совет избирается на срок до 3 лет. Число членов наблюдательного совета определяет общее собрание акционеров.

Кроме того, общим собранием избирается контрольная (ревизионная) комиссия, срок полномочий которой составляет 5 лет. Члены наблюдательного совета не имеют права выдвигать свою или иную кандидатуру в состав контрольной (ревизионной) комиссии, не имеют права быть ее членами.

На следующем шаге балансодержатель заключает договор аренды на объекты, необходимые для основного и вспомогательных процессов на созданном народном предприятии, после чего начинается его операционная деятельность. Заключается договор аренды с организацией-балансодержателем, но вновь приобретенные основные средства после процесса преобразования уже ставятся на баланс народного предприятия [27].

Таким образом, условия предлагаемого алгоритма предполагают, что собственник (-ки) действующей коммерческой сельскохозяйственной организации после ее преобразования в народное предприятие смогут получать два вида пассивного дохода:

1) от сдачи в аренду внеоборотных активов по договору аренды;

2) дивидендный доход в результате участия в акционерном капитале народного предприятия при условии ограничения – участие должно составлять не более 25 % от уставного капитала народного предприятия.

Автором на рисунке 16 предлагается графическое описание алгоритма преобразования действующей сельскохозяйственной коммерческой организации в начавшейся кризисной ситуации в экономике предприятия и попытке собственника выйти из нее при помощи повышения мотивации и производительности труда. Существенные различия данного алгоритма от ранее описанного на втором (организационном) этапе. Здесь собственник (-ки) действующей сельскохозяйственной организации также оставляет (-ют) за собой право на заработанное к моменту принятия решения имущество, которое сдается в аренду, но при этом входит в число работников-акционеров вновь созданного народного предприятия. Если собственник является работником вновь образуемого народного предприятия, то организация-балансодержатель не может быть акционером общества из-за правовых ограничений [27].

Заключительный этап при реализации алгоритма также сводится к выборам органов управления и заключению договоров аренды. В случае реализации алгоритма собственник(-ки) действующей организации с большой степенью вероятности войдет в наблюдательный совет вновь создаваемой организации и возглавит ее. Он (-и) может быть избран генеральным директором, или членом наблюдательного совета, либо членом контрольной (ревизионной) комиссии на общих условиях. В дальнейшем доход будет складываться из заработной платы, дивидендов на акцию как сотруднику и доходов от аренды.

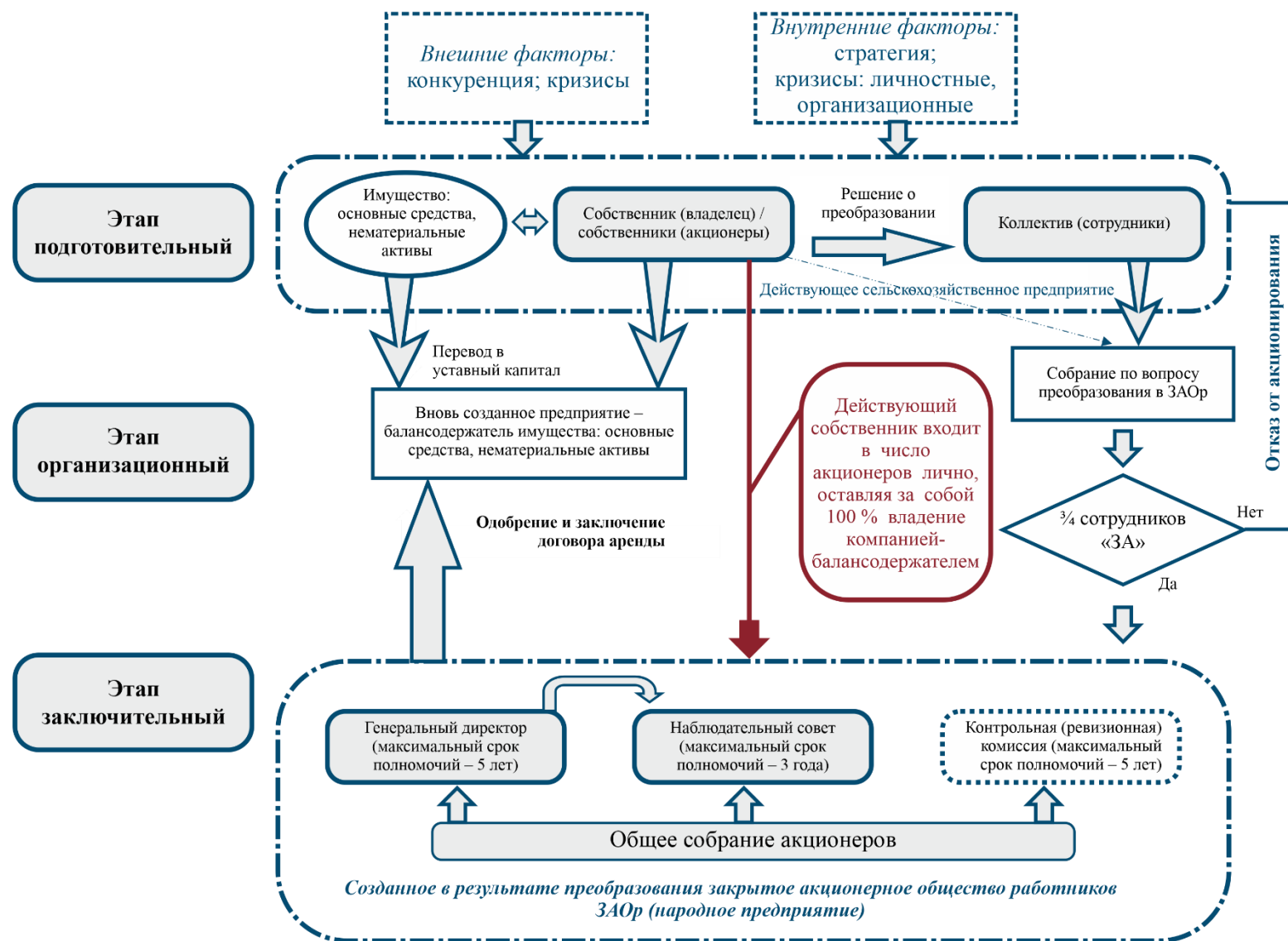


Рисунок 16 – Алгоритм преобразования действующей сельскохозяйственной организации в народное предприятие в народное при смене стратегии в связи с кризисными явлениями в бизнесе (предложено автором)

Автором предлагается использовать данный алгоритм как механизм для предотвращения банкротства предприятий. На практике есть опыт сохранения народного предприятия при прохождении процедуры банкротства при высокой квалификации конкурсного управляющего. Процедура банкротства относительно ЗАО работников «Народное предприятие «Ильичевская племптицефабрика» (ИНН 381614014550) – прекращена. Сотрудникам предприятия удалось сохранить бизнес, и в 2023 г. предприятие получило чистую прибыль по итогам финансового года.

Основным стимулом для принятия решения собственником (-ами) о создании народного предприятия рассматриваются ситуации, когда при сохранении актуальной динамики показателей прогнозные значения носят пессимистичный характер.

Результаты исследований на примере зарубежных и отечественных компаний говорят о том, что после преобразования, производительность труда работников предприятия увеличивается, что влечет за собой повышение рентабельности предприятия, а показатель суммы дивидендов на акцию прямо зависит от показателей прибыли и рентабельности. Основным риском при реализации данного алгоритма являются в долгосрочной перспективе выборы альтернативного кандидата на должность генерального директора по истечении срока полномочий первого директора, устанавливаемого, согласно Закону, не более, чем на 5 лет. При расчете ожидаемого эффекта от реализации проектов перехода к форме народных предприятий необходимо учитывать, что показатели деятельности народных предприятий, как правило, выше среднеотраслевых.

В случае, если основной целью преобразования предприятия является повышение эффективности деятельности, может быть применен алгоритм, представленный на рисунке 17: основной производственный процесс переводится на народное предприятие для повышения мотивации сотрудников к труду и роста производительности труда.



Рисунок 17 – Алгоритм преобразования действующей сельскохозяйственной организации в народное предприятие для повышения эффективности основного производственного процесса (предложено автором)

Предлагаемый алгоритм позволяет решить вопросы, связанные с созданием основных фондов для предприятий, выбравших специальный налоговый режим – ЕСХН. Например, при отнесении затрат на

строительство (при строительстве жилья для сотрудников и социальных объектов) и другие виды деятельности, прямо не связанные с производством сельхозпродукции и ее последующей переработкой при применении налогового режима ЕСХН. Помимо организации-балансодержателя собственник (-и) действующей сельскохозяйственной организации может создать новое предприятие в форме общества с ограниченной ответственностью, которая отвечает за обслуживающие процессы (ремонт, техническое обслуживание техники и оборудования, клининговые операции, бухгалтерские услуги и т.п.), что позволит регулировать состав и сумму накладных расходов в структуре себестоимости продукции.

Перевод основного процесса (производство и/или переработка сельскохозяйственной продукции) в форму народного предприятия обеспечит использование стимулирующих и мотивирующих факторов для роста производительности труда и, как следствие, показателей прибыли.

Предлагаемые алгоритмы преобразования позволят снизить предпринимательские барьеры, сохранив за собственниками заработанные за годы ведения бизнеса активы. При этом сохраняются возможность и право действующего собственника на участие в управлении предприятием и распределении финансового результата.

3.3 Методический подход к оценке эффективности преобразования сельскохозяйственной организации в народное предприятие

По мере возникновения потребности в новых основных средствах, новых земельных участках, если народное предприятие имеет возможность использовать собственные средства (накопленную прибыль) или привлеченные средства (кредиты банка), оно может выступить учредителем связанного юридического лица-балансодержателя, внося эти основные средства в качестве уставного капитала. Согласно статистике в Яндекс

Вордстат по запросу «продажа агробизнеса» за 2023 и 2024 гг. поиском были представлены результаты, представленные на рисунке 18.

В целом отмечается стабильно невысокий уровень запросов, однако в декабре 2024 г. можно отметить всплеск интереса к данной теме.

По состоянию на 02.03.2025 г., на Авито в Новосибирской области 10 объявлений при поисковом запросе о продаже сельскохозяйственного бизнеса. Всего Авито на дату размещено 1900 объявлений о продаже агробизнеса. Цена составляет от 320 тыс. руб. – аренда, рыболовство до 150 млн руб. – охотхозяйство в Бурятии.

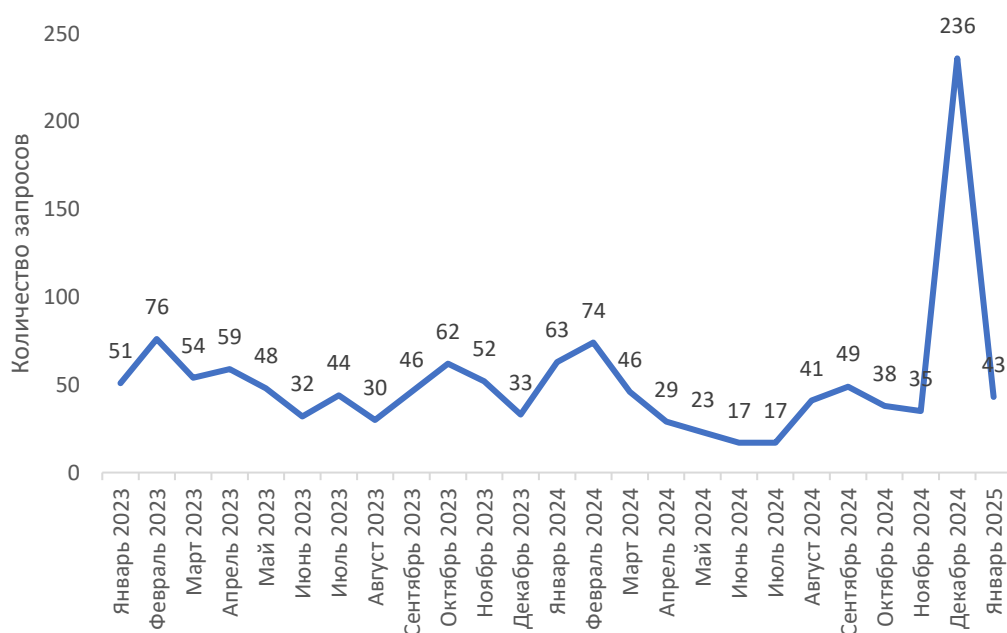


Рисунок 18 – Статистика запросов по словосочетанию «продажа агробизнеса» (сформировано автором на основании данных поисковика Яндекс Вордстат)

В случае, если владелец сельскохозяйственного предприятия рассматривает решение об уходе из бизнеса, им могут быть рассмотрено 4 варианта решений для сравнения.

1. Продолжать сельскохозяйственную деятельность и рассмотреть вариант продажи через 3–5 лет, проведя предпродажную подготовку предприятия (сокращая издержки и т.д.).

Для оценки будущих доходов при выборе этого варианта предлагается рассчитать на горизонт планирования 3–5 лет (в зависимости от фактора рыночной турбулентности) справедливую стоимость компании с учетом терминальной стоимости.

$$PV_{\text{чдд}} = \sum_{i=1}^n \frac{CF_i}{(1+r)^i} + \frac{TV}{(1+r)^{i+1}}, \quad (1)$$

где CF_i – годовые денежные потоки на горизонте планирования;

r – ставка дисконтирования;

TV – терминальная стоимость бизнеса по окончании срока планирования;

n – срок (горизонт) планирования.

При этом необходимо учитывать, планируются ли в течение определенного срока капитальные затраты, которые могут быть связаны с требованием законодательства (например, обязательные сооружения для животноводческих, птицеводческих и звероводческих предприятий).

В случае, если капитальные затраты не планируются, предприятие находится на ЕСХН, а парк основных средств невелик и срок их эксплуатации значительный (например, превышает срок полезного использования), то годовой денежный поток может быть определен для упрощения исключительно как чистый денежный поток от операционной деятельности (CF_0).

$$CF_0 = \text{Cash Received from Operations} - \text{Cash paid for Operations} \quad (2)$$

Если речь идет о сельскохозяйственном предприятии с большим парке основных средств, то для определения годового денежного потока может быть применена формула, учитывающая налоговые отчисления, амортизацию и изменение оборотных средств, а также капитальные затраты на поддержку имеющихся основных средств:

$$CF_o = EBIT - Tax + A \pm NWC - CapEx_1, \quad (3)$$

где EBIT – прибыль компании до уплаты налогов и процентов по кредитам;

Tax – сумма налогов;

A – сумма амортизационных отчислений;

NWC – изменение оборотного капитала;

CapEx₁ – капитальные затраты на поддержание имеющихся основных фондов предприятия.

В случае, если сельхозпредприятию предстоят капитальные затраты, в первую очередь обусловленные требованием законодательства, то годовой денежный доход может быть рассчитан методом для прогнозных целей с учетом капитальных затрат:

$$CF_f = EBIT - Tax + A - CapEx \pm NWC, \dots \dots \dots (4)$$

где CapEx – планируемые капитальные затраты.

Ставку дисконтирования предлагается определять на основании методики А. Дамодарана [143] с учетом специфики рисков для сельскохозяйственных предприятий, предлагаемые И.Х. Хужаназаровой и И.А. Бурса [275]:

$$r = r_f + \beta (r_m - r_f) + r_e + r_n + r_b, \quad (5)$$

где r_f – безрисковая ставка дохода (предлагается определять на основании

безрисковой доходности облигаций федерального займа (ОФЗ);

β - корректирующий отраслевой коэффициент;

r_m – среднерыночная доходность по акциям;

$(r_m - r_f)$ – премия за рыночный риск;

r_e – премия за индивидуальные риски оцениваемого сельхозпредприятия, учитывающего как его финансовое положение, так и отраслевые особенности в зависимости от конкретного вида сельскохозяйственной деятельности, но без учета природно–климатических факторов;

r_n – премия за природно-климатические риски;

r_b – премия за специфические риски компании (в зависимости от размера компании: чем больше масштабы деятельности, тем меньше значение показателя).

В случае, если деятельность предприятия в периоде, предшествующем дате оценке равном горизонту планирования, с постоянно убытком либо периодически возникающим, то оценку бизнеса на момент принятия решения рекомендуется осуществлять на основании расчета методом ликвидационной стоимости:

$$PV_{чА} = NAV = A - L, \quad (6)$$

где A – стоимость активов компании на момент оценки;

L – обязательства компании на момент оценки.

По итогам оценки в зависимости от побудительных мотивов и финансового положения предприятия определяем показатель первой величины:

$$R_1 = PV \quad (7)$$

Если собственник планирует принять решение о судьбе своего участия в дальнейшей деятельности предприятия в короткие сроки, то оценить предложение по выбору рекомендуется проводить на основе сравнения показателей доходности трех проектов:

2. Продажа бизнеса и инвестирование средств в иной бизнес или актив с целью получения дохода. Необходимо ориентироваться на сумму инвестиционных вложений, равной полученному доходу от быстрой продажи бизнеса. Под «быстрой продажей» будем понимать воздействие факторов вынужденности и срочности.

В случае действия двух факторов в качестве суммы инвестиционных вложений будет рассматриваться стоимость бизнеса по методу ликвидационной стоимости, т.к. быстрая продажа и вынужденная продажа бизнеса предполагают меньшую выгоду для собственника. При воздействии лишь одного фактора – срочность (если собственник хочет продать бизнес как можно скорее) – сумма будущих инвестиций может быть ограничена

суммой ликвидационной стоимостью бизнеса, если продажа вынужденная и срочная (LV), либо стоимостью, ограниченной условием срочности ($PV_{\text{сроч}}$). Рассчитывается по формуле:

$$I = \sum_{i=1}^n (k_i \cdot S_i) - \sum_{j=1}^m (k_j \cdot L_j) - \sum_{q=1}^p TC_q \quad (8)$$

где k_i – корректирующий коэффициент для i -го актива;

S_i – балансовая стоимость i -го актива на дату оценки;

k_j – корректирующий коэффициент для j -го актива;

L_j – балансовая стоимость j -го обязательства на дату оценки;

TC – суммарные транзакционные издержки, связанные с продажей бизнеса.

Таким образом, зная активы, в которые планируется направить суммы от продажи, можно предположить сумму дохода, который будет получен при вложении в него средств от продажи бизнеса. Фактически он представляет собой чистый дисконтированный доход от вложений в новый бизнес. При этом сумма вложений должна быть скорректирована на транзакционные издержки, связанные с периодом от получения средств для бизнеса до момента получения первого дохода от инвестиций.

Тогда ожидаемый доход от вложений на горизонте планирования может быть определен по формуле, аналогичный чистому дисконтированному доходу:

$$R_2 = - \sum_{i=0}^n \frac{I}{(1+R_{\text{new}})^n} + \sum_{i=n}^t \frac{CF_{\text{new } i}}{(1+R_{\text{new}})^t} + \frac{TV}{(1+R_{\text{new}})^{t+1}}, \quad (9)$$

где n – возможный период ожидания при инвестировании (если средства в новый предполагаемый проект удалось вложить не сразу, а через какой-то период после их получения, $0 \leq n \leq t$;

t – временной горизонт для оценки, равный горизонту планирования по первому варианту.

3. Преобразование бизнеса в народное предприятие с условием, что собственник продолжает получать пассивный доход от деятельности этого предприятия в виде арендной платы и суммы дивидендов от вложений в акции народного предприятия (максимально, согласно законодательству, 25 %).

$$CF_{rent} = \sum_{i=1}^t (CFr_i + CFd_i) , \quad (10),$$

где CFr_i – денежный поток от сдачи имущества в аренду;

CFd_i – денежный поток от дивидендов по акциям, который определяется по формуле:

$$CFd_i = K_{ак} D_i - Tax, \quad (11)$$

где $K_{ак}$ – пакет (количество) акций во владении;

D_i - сумма дивидендов на акцию;

Tax – сумма налогов на доходы, подлежащая уплате;

Для того, чтобы учесть влияние фактора времени и возможных рисков, определяется доходность с учетом фактора времени:

$$R_3 = \sum_{i=1}^t \frac{CFr_i + CFd_i}{(1+r)^t} \quad (12)$$

4. Преобразование бизнеса в народное предприятие с условием, что собственник остается в составе сотрудников предприятия, сдает при этом имущество в аренду народному предприятию. В этом случае его доход формируется из трех источников: арендная плата, как арендодателя имущества; доход по оплате труда (заработная плата и иные виды материального вознаграждения); дивиденды от акций предприятия (максимально 5 % согласно законодательству).

$$CF_p = \sum_{i=1}^t (CW_i + CFr_i + CFd_i) \quad (13)$$

С учетом временного фактора доход будет равен

$$R_4 = \sum_{i=1}^t \frac{CW_i + CFr_i + CFd_i}{(1+r)^t} \quad (14)$$

Принятие решения заключается в выборе из рассматриваемых вариантов того, который характеризуется максимальным значением показателя дисконтированного дохода R .

При реализации алгоритма преобразования действующей коммерческой сельскохозяйственной организации в народное предприятие для повышения эффективности в сельском хозяйстве экономическая целесообразность реализации проекта определяется сравнением показателей свободного денежного потока для капитала ($FCFE_1$) или свободного денежного потока для компании ($FCFF_1$) на горизонте планирования, исходя из реальной ситуации на момент принятия решения и того же выбранного показателя для предполагаемого народного предприятия. При этом решение о целесообразности реализации проекта принимается, если обоснованно выполняется неравенство:

$$FCFE_1 \leq FCFE_2 \quad (15)$$

или

$$FCFF_1 \leq FCFF_2 \quad (16)$$

Таким образом, принятие решение о преобразовании действующих сельскохозяйственных организаций в народные предприятия должно быть экономически обосновано. Предлагаемый подход может быть рассмотрен как один из возможных для реализации преобразований. Критерий выбора ключевого показателя для оценки остается за собственником действующего бизнеса.

Автором рассматривались ситуации, когда собственник(-и) действующей сельскохозяйственной организации планируют решить какие-либо проблемы бизнеса, выбирая преобразование в народные предприятия как одну из возможных стратегий.

Вместе с тем, можно использовать форму народного предприятия как один из путей развития сельскохозяйственной отрасли.

4 ПЕРСПЕКТИВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ НАРОДНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ

4.1 Мероприятия по повышению мотивации к трудовой деятельности в сельском хозяйстве

Несмотря на реализацию программ, направленных на удержание сельского населения и сокращение различий в уровне жизни городских и сельских жителей, они не дают видимых результатов. Можно предположить, что причины этого кроются в отсутствии симбиоза факторов экономической мотивации, синергия которых позволила бы кардинально изменить ситуацию. В результате сравнения статистических данных Росстата РФ по численности населения в сельской местности и среднесписочной численности занятых в сельском хозяйстве, представленных в таблице 33, возникает вопрос о необходимости ухода от попыток решения проблем с демографией сельского населения в целом на проблему занятости этого населения и повышения привлекательности труда в отрасли [27].

Таблица 33 – Среднесписочная численность работающих в сельскохозяйственных организациях* и численность сельского населения**

Показатель	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.
Средняя численность сельского населения РФ, тыс. чел.	37 052,7	36 790,3	36 894,7	36 707,9
Темп роста сельского населения к предыдущему периоду, %	–	98,9	100,3	99,5
Среднесписочная численность занятых в организациях отрасли, тыс. чел	784,99	747,29	744,19	721,17
Темп роста среднесписочной численности организаций в сельском хозяйстве к предыдущему периоду, %	–	99,6	96,9	108,9
Отношение численности занятых в сельском хозяйстве к численности сельского населения, %	2,0	2,0	1,9	2,1

* По виду экономической деятельности «растениеводство и животноводство, охота и предоставление соответствующих услуг в этих областях» (код 01 по ОКВЭД2).

** Составлено автором на основании данных Росстата.

Анализ данных показывает, что проблема заключается не собственно в демографии сельского населения страны, а в количестве занятых в сельском хозяйстве: лишь 2 % проживающих в сельской местности заняты в отрасли. Соответственно, должен меняться вектор решения проблемы воспроизводства человеческого капитала: устранение корневой причины – низкой мотивации к труду в отрасли.

Доля трудоспособного населения, проживающего в сельской местности, значительно превышает среднесписочную численность занятых в сельском хозяйстве и составляет около 55 % по РФ. Таким образом, резервы для развития человеческого капитала и решения проблем с кадрами потенциально есть [27].

Динамика показателя среднесписочной численности работающих, сокращение численности сельскохозяйственных предприятий, а также средний возраст сотрудников на предприятиях отрасли, который, по оценкам специалистов, составляет от 45 до 47 лет, побуждают к поиску факторов экономической мотивации для привлечения молодых специалистов.

Обращаясь к опыту подготовки кадров в советское время, необходимо взять на вооружение подход к методичному обучению кадров. Развитие народных предприятий потребует от сотрудников дополнительных компетенций для устойчивого и эффективного развития, которые связаны не только с профессиональной специализацией, но и предполагают финансовую грамотность, которая необходима для принятия взвешенных решений.

В таблице 34 проведено сравнение структуры населения РФ, проживающего в городской и сельской местности, со структурой распределения студентов после окончания учебных заведений по месту начала трудовой деятельности [27].

Таблица 34 – Структура населения РФ и трудоустройства выпускников учебных заведений в городе и сельской местности*

Год	Доля в общей численности населения РФ, %		Трудоустройство выпускников учебных заведений среднего и высшего профессионального образования, %	
	городское	сельское	в городе	в сельской местности
2019	74,6	25,4	76,8	23,2
2020	74,6	25,4	74,2	25,8
2021	74,8	25,2	74,5	25,5

*Составлено автором на основании данных статистики, представленных в [206; 210].

Данные позволяют сделать вывод, что доля молодых специалистов, выбирающих в качестве места трудоустройства сельскую местность, в целом стабильна и соответствует доле сельского населения РФ. Таким образом, решение проблемы с человеческим капиталом в сельском хозяйстве состоит в увеличении конверсии выпускников учебных заведений в работающих в сельском хозяйстве.

Основываясь на аргументе, что для решения вопросов с человеческим капиталом в отрасли первоочередное внимание должно быть направлено на поиск факторов, которые могут стать решающими в ее привлечении в отрасль, автором в период с 1 по 15 октября 2024 г. был проведен опрос 1094 студентов учебных заведений среднего и высшего профессионального образования Новосибирской области. Опрос проводился анонимно на добровольных началах. Целью исследования стало выявление факторов экономической мотивации, которые обусловили бы выбор будущих молодых специалистов в пользу сельского хозяйства [27].

Соотношение опрошенных в зависимости от учебного заведения представлено на рисунке 19.

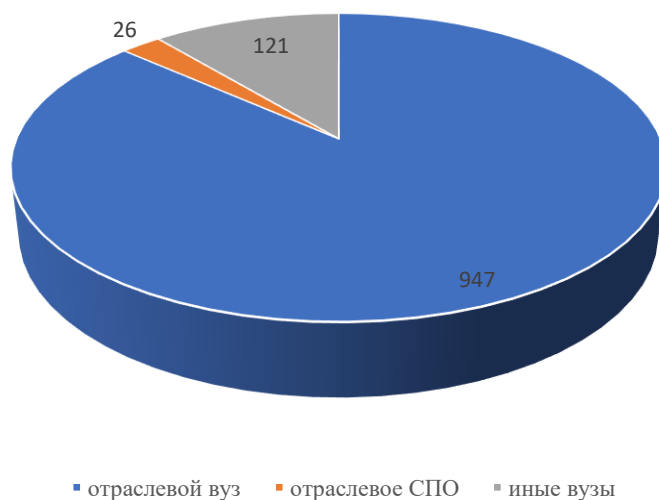


Рисунок 19 – Численность принявших участие в опросе в зависимости от отраслевой принадлежности учебных заведений, человек

Распределение опрошенных по возрастным группам представлено на рисунке 20.

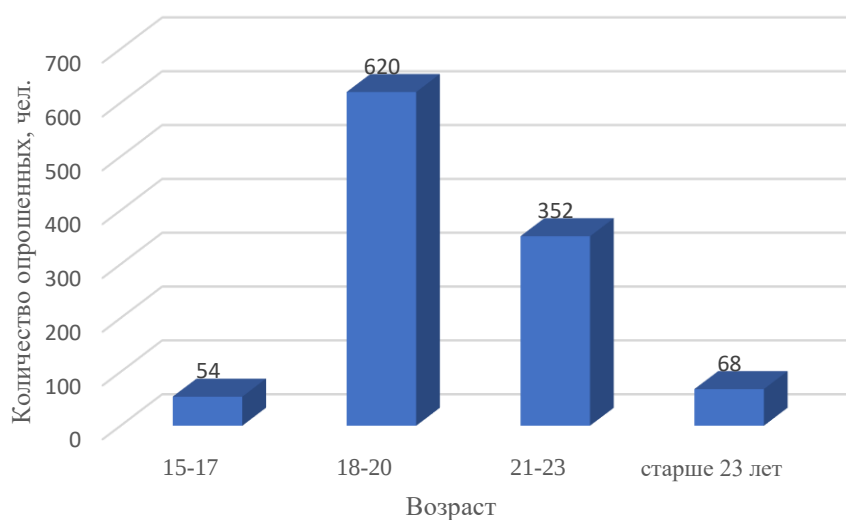


Рисунок 20 – Распределение участников опроса по возрастным группам, человек

По направлениям образования данные об участниках распределились следующим образом (рисунок 21):

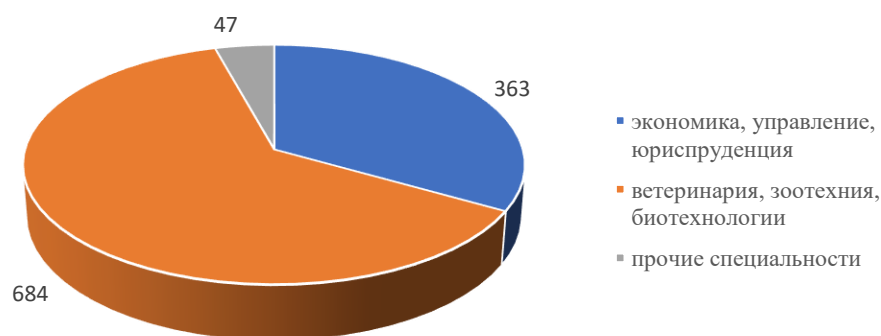


Рисунок 21 – Распределение участников опроса по направлениям подготовки, человек

Таким образом, большее число респондентов (66,8 %) получают образование по востребованным в сельском хозяйстве направлениям подготовки [27].

Немаловажной при анализе данных опроса представляется степень информированности опрошенных об условиях жизни в сельской местности, в связи с чем был задан следующий вопрос Результаты ответа на вопрос, уточняющий, в городской или сельской местности обучающийся заканчивал школу, представлены на рисунке 22.

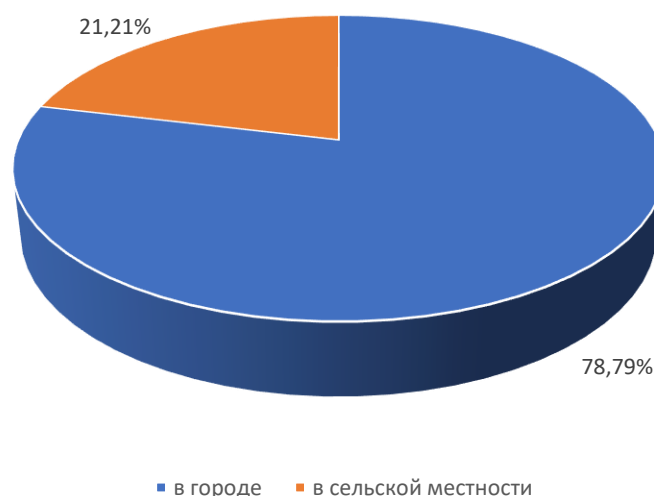


Рисунок 22 – Структура опрошенных по месту получения среднего образования

Необходимо отметить, что структура соответствуют структуре населения РФ, проживающего в городской и сельской местности, а также распределению мест начала трудовой деятельности студентами после окончания учебных заведений профессионального образования,

Позитивно для перспектив формирования человеческого капитала в сельском хозяйстве выглядят результаты ответа на вопрос о привлекательности для студентов места работы на сельскохозяйственном предприятии [27].

Исследование проводилось в три этапа. Первый этап начался с определения привлекательности сельскохозяйственной отрасли для потенциальных сотрудников – будущих выпускников вуза (рисунок 23).



Рисунок 23 – Результаты ответа на вопрос: «Насколько для Вас представляется привлекательной работа на предприятии сельскохозяйственной отрасли?» [27]

Результаты опроса показали, что почти две трети опрошенных (72,67 %) считают возможность стать акционером предприятия и участвовать в управлении мотивационным фактором для трудоустройства на предприятия отрасли. При этом почти 10 % опрошенных (9,51 %) указали, что такая возможность является для них главным определяющим фактором.

Остальные участники готовы рассматривать предложение при условии дополнительных экономических и социальных факторов, главными из которых были определены наличие благоустроенного жилья и развитой инфраструктуры [27].

Почти треть опрошенных (27,33 %) не рассматривает сельскохозяйственное предприятие как привлекательное место трудоустройства. Более 60 % будущих выпускников готовы рассматривать работу в отрасли при соответствии реальности их мотивационным ожиданиям по ряду критериев. В отраслевых учебных заведениях, осуществляющих подготовку кадров для сельского хозяйства ситуация дает повод для сдержанного оптимизма: 10 % будущих специалистов выбрали учебное заведение так как хотят строить свою карьерную траекторию исключительно на предприятиях отрасли. Однако сдерживающим оптимизм является тот факт, что 22,6 % из опрошенных студентов отраслевых учебных заведений никогда и не рассматривали перспективу работы в сельском хозяйстве. Тогда встает новый вопрос об эффективности и целесообразности расходования бюджетных средств на их образование. По мнению автора, необходимо в обязательном порядке ввести регулярный мониторинг мотивации и планов на карьеру у студентов бюджетной формы обучения профильным специальностям. Такой подход позволит сэкономить значительные бюджетные средства, которые в настоящее время вкладываются в поддержание проблемы с человеческим капиталом в отрасли. Исследование конкретно данной проблемы не входило в число задач настоящего исследования и была выявлена в процессе, но подлежит дополнительному исследованию и последующим решениям о принятии мер по ее устранению [27].

С помощью следующего вопроса оценивалась возможность участвовать в управлении и распределении прибыли сельскохозяйственного предприятия (рисунок 24) через наделение сотрудника акциями компании (народное предприятие) или долей в производственном кооперативе.

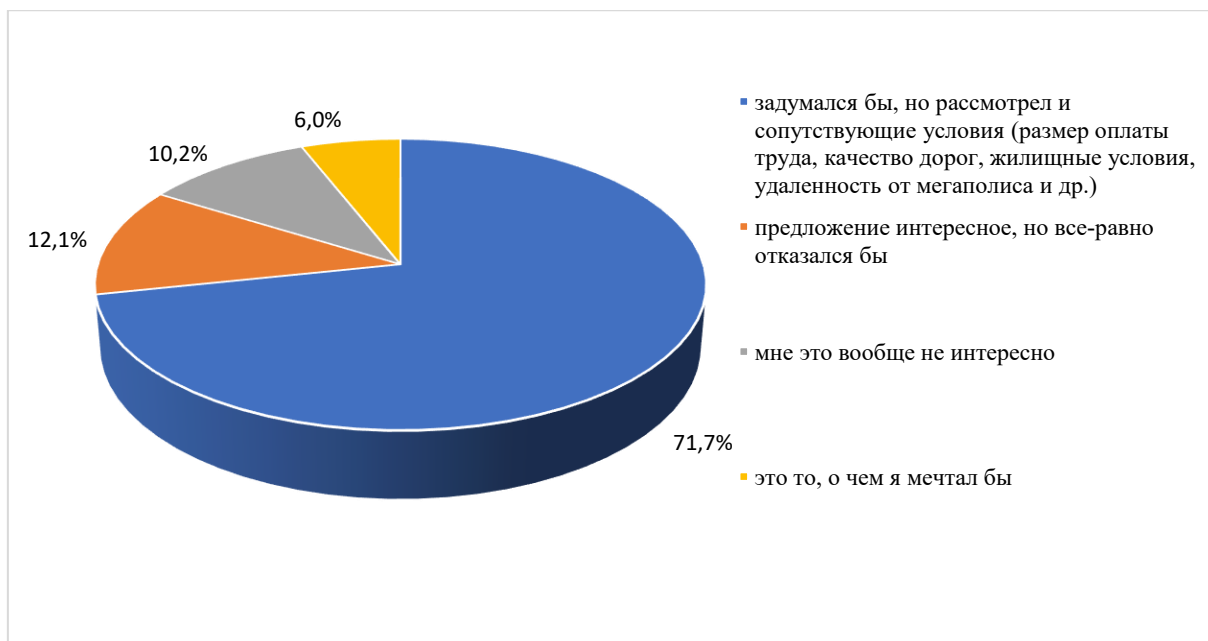


Рисунок 24 – Результаты ответа респондентов на вопрос: «Если Вам предложат работу на сельскохозяйственном предприятии с условием, что Вы станете одним из его акционеров с реальным правом участвовать в принятии решений по основным вопросам деятельности, согласитесь ли Вы?» [27]

Таким образом, рассмотренный фактор является не существенным для тех, кто принципиально не рассматривают свою деятельность в отрасли.

На втором этапе путем выделения экспертной группы из числа студентов были определены 10 факторов экономической и неэкономической мотивации, которые могут выступать стимулами для выбора места трудоустройства в пользу предприятий сельскохозяйственной отрасли. После чего, с использованием модели Кано, были составлены матрицы привлекательности по каждому из факторов для определения типа фактора: обязательный, важный, мотивирующий и неважный. Результаты второго этапа исследования представлены в таблице 35.

На третьем этапе объединение факторов «участие в управлении через владение акциями» и «личный доход зависит от прибыли предприятий» в один, что позволило переместить его на основе интегральной оценки в группу обязательных (базовых) [27].

Таблица 35 – Распределение факторов экономической и неэкономической мотивации для трудоустройства на основе модели Кано

Показатель	Факторы мотивации			
	обязательные (базовые)	важные (одномерные)	привлекательные (мотивирующие)	неважные (нейтральные)
1. Зарплата на уровне или выше среднерыночного		✓		
2. Личный доход зависит от прибыли предприятия		✓		
3. Участие в управлении через владение акциями			✓	
4. Развитая инфраструктура (дороги, детские сады и школы, магазины, спортивные и культурные объекты)	✓			
5. Обеспечение комфортным жильем площадью не менее 60 кв. м	✓			
6. Добровольное медицинское страхование (от работодателя)			✓	
7. Наличие земельного участка для ведения подсобного хозяйства				✓
8. Льготы по налогам и обязательным платежам (ставка транспортного налога, тарифы на коммунальные платежи и т.п.)				✓
9. Льготная ипотека (аналог программ "Сельская ипотека", "Семейная ипотека", ИТ-ипотека)			✓	
10. Отсрочка от армии (мужчинам), дополнительный оплачиваемый декретный отпуск (для женщин)			✓	

Условные обозначения: факторы, которые, согласно оценке по методике Кано, респонденты отнесли:

-  - к обязательным, без которых предложение даже не рассматривается;
-  - к важным, от которых прямо зависит степень удовлетворенности предлагаемой работой;
-  - к привлекательным, которые рассматриваются как дополнительный бонус и мотиватор;
-  - к неважным, наличие или отсутствие которых не играет никакой роли при принятии решения.

*Составлено автором.

Путем опроса с использованием шкалы Лайкерта был определен ранг каждого из трех базовых мотивационных факторов: 1) возможность стать акционером предприятия и принимать участие в управлении; 2) предоставление работодателем благоустроенного жилья (квартиры, дома) площадью не менее 60 м²; 3) наличие в населенном пункте, где размещается предприятие, развитой инфраструктуры (дороги, магазины, детские сады и школы, медицинские, спортивные объекты и объекты культуры). Оценка по пятибалльной шкале важности при принятии решения о трудоустройстве на сельскохозяйственное предприятие давалась исходя из следующих критериев: 5 – очень важно 4 – важно 3 – интересно, но не более, 2 – мало интересно 1 – не важно.

При анализе оценки были объединены в две группы: фактор представляет мотивационную ценность (оценки 5 и 4), и фактор, не являющийся сильным мотиватором (оценки 1-3). Распределение данных по трем факторам представлено на рисунке 25.

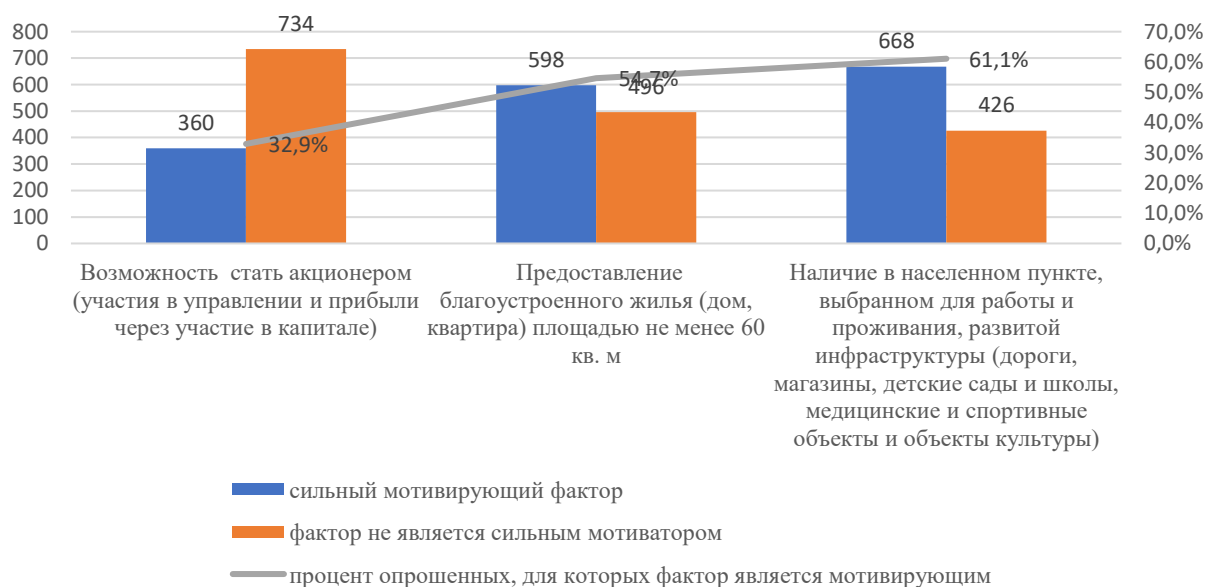


Рисунок 25 – Выявление важности фактора при принятии решения о трудоустройстве на сельскохозяйственное предприятие (составлено автором по итогам инициированного и проведенного соцопроса) [27]

По итогам исследования определены ранг и вес базовых факторов (участие в управлении через участие в акционерном капитале, обеспечение жильем и наличие развитой инфраструктуры) для принятия решения о работе в отрасли, что нашло отражение в таблице 36.

Таблица 36 – Ранг базовых факторов выбора предприятий АПК как места трудоустройства*

Фактор	Ранг по значимости, где – 1 – самый значимый, 3 – наименее значимый	Вес фактора при принятии решения
Участие в управлении через участие в акционерном капитале [27]	3	0,22
Предоставление работодателем благоустроенного жилья (квартиры, дома) площадью не менее 60 м ² [27]	2	0,37
Наличие в населенном пункте, выбранном для работы и проживания развитой инфраструктуры (дороги, магазины, детские сады и школы, медицинские, спортивные объекты и объекты культуры) [27]	1	0,41
Итого	-	1,0

* Составлено автором.

Результаты рейтинга подталкивают к выводу, что приоритетными задачами для развития отрасли является решение инфраструктурного и жилищного вопросов. Достаточно успешная попытка по данному направлению уже была предпринята в период косыгинских реформ, когда начали благоустраиваться сельские населенные пункты, строятся объекты социальной сферы и комфортное жилье. Однако за последние 40 лет достигнутые результаты обнулились. С точки зрения темы исследования, важным является тот факт, что пятая часть опрошенных готовы рассматривать варианты работы в отрасли при условии, что у них будут реальные права на участие в деятельности предприятий, реализующиеся через права акционера (собственника) предприятия.

Экстраполяция полученных результатов на данные о количестве выпускников позволяют говорить об имеющемся потенциале закрытия дефицита специалистов в отрасли за счет выпускников вузов. В настоящее

время потребность в кадрах определена на уровне 200 тыс. специалистов, чтобы покрыть дефицит кадров требуется, чтобы желание работать на предприятиях отрасли выразили дополнительно 25 % выпускников. Общая структура трудоустройства должна 50/50 – соотношение трудоустроившихся в городе и сельской местности.

Результаты опроса студентов соотносимы с итогами опроса работников сельскохозяйственных предприятий, проведенных в тот же период (всего опрошено 168 человек). Привлекательность работы в отрасли при условии участия в капитале при выполнении дополнительных условий, отметили 63,6 % опрошенных. По иерархии предпочтений одинаковый процент (90,9) набрали жилищные условия и социальная инфраструктура в месте проживания, а участие в управлении на правах собственника на третьем месте – 54,6 % опрошенных.

Первоочередную важность социальной инфраструктуры для привлечения кадров подтверждают и руководители народных предприятий в ходе проведенных автором глубинных интервью.

Формы организации бизнеса, основанные на участии сотрудников в капитале, не являются доминирующими ни в одной стране мира. Однако такая альтернатива может стать привлекательным инструментом для решения задач как отдельной компании в агропромышленном комплексе, так и поставленных государством социально-экономических задач отрасли: сохранение человеческого капитала и развитие селекционного направления.

В настоящее время в законодательстве не прописаны механизмы перехода предприятия к организационно-правовой форме народных предприятий, исходя из современных реалий. Создание народного предприятия, в соответствии с законодательством, возможно только при условии преобразования из коммерческой организации, действующей на рынке не менее года. Данное условие обусловлено механизмом распределения акций между сотрудниками: пропорционально доле в фонде оплаты труда за истекший календарный год. Благодаря этому механизму не

возникает вопросов о механизме распределения акций среди работников предприятия, а также поддерживается принцип передачи этих акций на безвозмездной основе [27].

В связи с тем, что активное создание народных предприятий было связано с периодом приватизации, акционирования совхозов и колхозов, требуются новый взгляд на побудительные мотивы и разработка алгоритмов преобразования действующего предприятия в народное, а также модели экономического обоснования такого перехода.

4.2 Организационно-экономические основы создания научно–производственных агропромышленных агломераций

Народные предприятия могут быть включены в государственные программы развития отрасли, например, в государственную программу «Комплексное развитие сельских территорий». Проект создания сельских агломераций можно сделать более эффективным, предусмотрев создание научно-производственных агропромышленных агломераций (далее – НПАА), центром которых будут не населенные пункты, выделенные по административному принципу, а сельские районы с учетом их сельскохозяйственной специализации. Создание НПАА предлагается вокруг научно-производственных агропромышленных объединений (НПАО) в форме народных предприятий на базе изначально созданных непубличных акционерных обществ, учредителями которых выступит государство. Финансирование на эти цели может быть выделено в рамках действующих государственных программ, например, программы «Комплексное развитие сельских территорий» или аналогичной ей. Под термином «научно-производственная агропромышленная агломерация» будем понимать производственно-территориальное образование, центром которого является научно-производственное объединение, основная деятельность которого соответствует сельскохозяйственной специализации района

месторасположения с прилегающими территориями для проживания и ведения сельскохозяйственной деятельности [11; 272].

Основной целью создания научно-производственных агропромышленных агломераций является обеспечение системного подхода к решению первоочередных задач сельского хозяйства: повышение производительности труда, сохранение и приумножение человеческого капитала в отрасли, развитие научно-исследовательских инноваций.

Задачами предлагаемых к созданию агломераций должны стать [11; 272]:

1) обеспечение условий проживания в сельской местности сотрудников, занятых в сельском хозяйстве, на уровне городских или превосходящих их;

2) обеспечение экспериментальной и производственной базы для научных разработок в соответствии с преобладающим видом сельскохозяйственного производства на территории размещения научно-производственной агропромышленной агломерации;

3) использование стимулирующих и мотивационных механизмов народного предприятия для сохранения и воспроизводства человеческого капитала отрасли на территории охвата НПАА;

4) повышение эффективности инструментов государственной поддержки и программ развития сельских территорий, а именно: льготной сельской ипотеки, газификации, благоустройства, программ «земский учитель» и «земский врач».

Ключевые особенности научно-производственных агропромышленных агломераций в сравнении с сельскими агломерациями рассмотрены в таблице 37. Ключевое отличие предлагаемой к созданию агломерации является в том, что центром является сама сельская территория (без включения туда малых городов).

Сельскохозяйственная продукция удовлетворяет первичные потребности населения. В настоящее время наблюдается резкий рост

требований потребителей к качеству такой продукции, о чем свидетельствует спрос на фермерскую продукцию и рост объема производства сельскохозяйственной продукции личных хозяйств. С ростом онлайн-торговли решение проблем со сбытом упрощается. В настоящее время речь идет уже не о сбыте, а о том, кто будет производить продукцию, качество которой удовлетворяет целевую аудиторию. Поэтому приоритетными должны стать вопросы сохранения и развития производителей качественной продукции [11].

Таблица 37 – Отличие сельских агломераций от научно-производственных агропромышленных агломераций*

Параметр	Сельские агломерации	Научно-производственные агропромышленные агломерации
Определение агломерации	Сельские территории, а также поселки городского типа, рабочие поселки, не входящие в состав городских округов, и малые города с численностью населения, постоянно проживающего на их территории, не превышающей 30 тыс.	Совокупность компактно расположенных сельских населенных пунктов и территорий, выделенных по административному признаку (в сельском районе), с численностью постоянно проживающего населения, не превышающей 30 тыс. человек, объединенных по преобладающему виду сельскохозяйственной деятельности вокруг агропромышленного научно-производственного объединения
Центр агломерации	Потенциальный рынок сбыта - городская среда, формирующая спрос на аграрную продукцию	Центральный населенный пункт – месторасположение научно-производственного объединения
Ядро агломерации	Рынок переработки, где сосредотачиваются крупные сельские территории, обеспечивающие аграрной продукцией потребности городского населения	Научно-производственное объединение (организационно-правовая форма – народное предприятие)
Периферия	Территории, где сосредоточено аграрное производства и функционируют сельскохозяйственные товаропроизводители	Близлежащие к центру агломерации населенные пункты, территории которых используются для ведения сельскохозяйственной деятельности
Финансирование	Проектное – в разрезе мероприятий, представленных заявителями	Проектное – в разрезе конкретной научно-производственной агропромышленной агломерации

* Предложено автором.

Помимо перечисленных выше, к особенностям предложения о создании НПАА можно отнести следующие [22]:

- первоочередной задачей до запуска основного производства должно стать строительство инфраструктуры: дорог, социальных объектов и жилья для сотрудников НΠΑО, что повысит привлекательность работы в отрасли;
- возможность использования механизма государственно-частного партнерства при создании объектов жилья и инфраструктуры;
- реализация процессного подхода в воспроизводстве человеческого капитала, начиная с профориентационной работы до программ повышения квалификации;
- сокращение временного промежутка от начала исследования до внедрения в жизненном цикле сельскохозяйственных инноваций.

Зарождение идеи создания научно-производственных сельских агломераций связано с проектом районных кооперативных агропромышленных союзов (объединений), разработанным и внедренным в 1988 г учеными Сибирского отделения ВАСХНИЛ [207].

Ядром предлагаемой НПАА, обеспечивающим эффективность ее функционирования и достижение поставленных цели и задач, должно стать НПАО, созданное в организационно-правовой форме народного предприятия. Предполагается, что оно будет преобразовано из первоначально созданного для проекта сельскохозяйственного предприятия, учрежденного государством.

На рисунке 26 представлен алгоритм создания научно-производственных агломераций, состоящий из трех этапов. На подготовительном этапе предполагается ведущая роль государства. Для реализации проекта требуется включение проекта в Государственную программу комплексного развития сельских территорий, либо разработка и утверждения самостоятельного национального проекта. В качестве альтернативного варианта можно предусмотреть, что Уполномоченная инвестиционно-строительная компания (ИСК_{уп}) может при создании стать соучредителем первоначально созданной коммерческой организации [22].

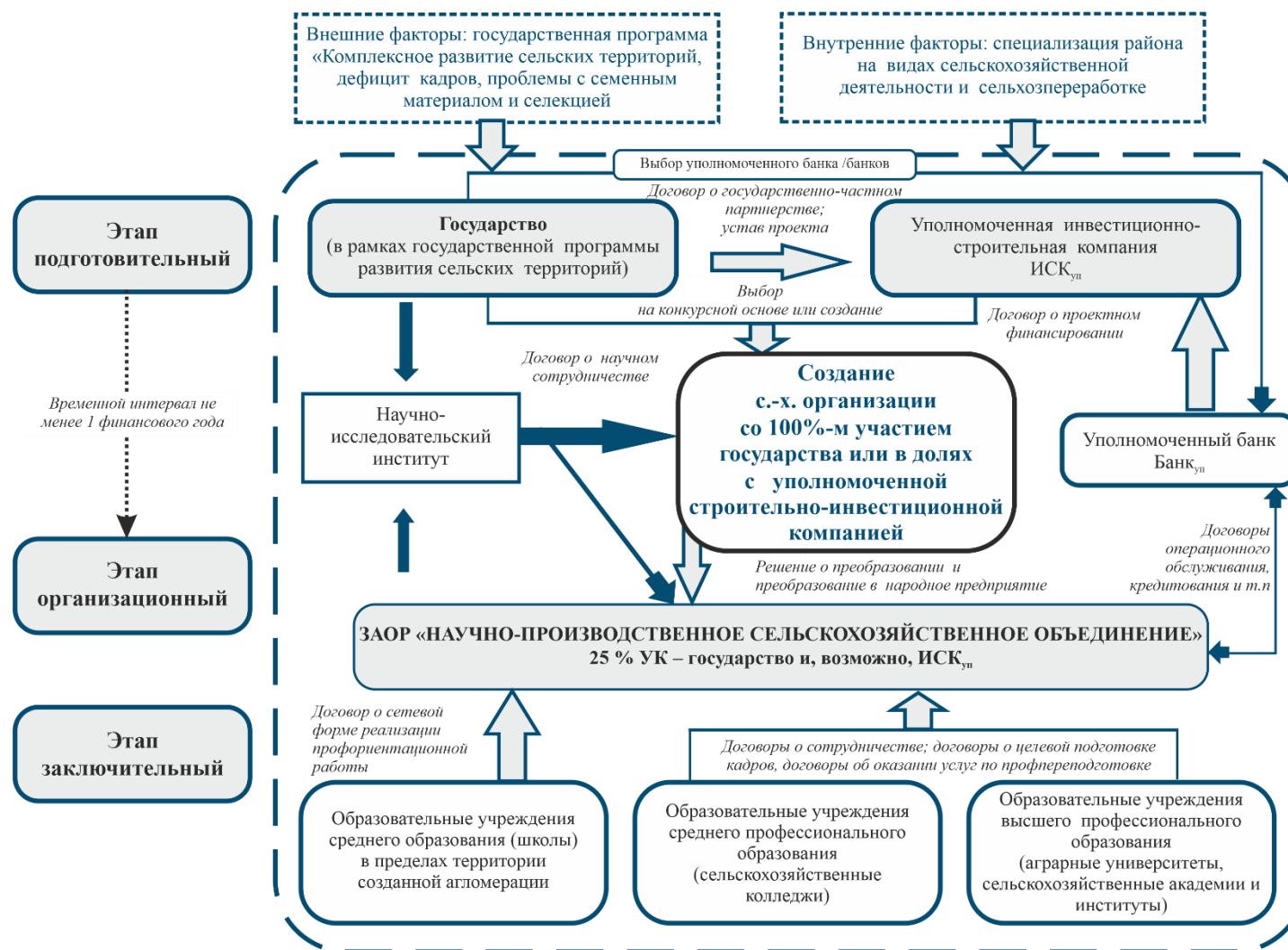


Рисунок 26 – Алгоритм создания Научно-производственной агропромышленной агломерации с ядром в форме народного предприятия (разработано автором)

Государство выбирает уполномоченный банк (Банк_{уп}) для осуществления финансирования проекта и выбирает на конкурсной основе, либо создает новую уполномоченную инвестиционно-строительную компанию. Последняя может наряду с государством может выступить соучредителем сельскохозяйственной организации, которая будет преобразована в закрытое акционерное общество работников (народное предприятие). Не ранее чем через один полный финансовый год, согласно установленной законом процедуре, на собрании сотрудников первоначально созданной сельскохозяйственной организации, принимается решение о преобразовании в народное предприятие.

На заключительном этапе для воспроизводства человеческого капитала и подготовки кадров народное предприятие заключает любой вид договора о сотрудничестве в области профориентации с образовательными учреждениями среднего образования (школами) на территории, входящей в НПАА, обеспечивая взаимодействие с будущими потенциальными партнерами, начиная со школьной скамьи. Кроме того, образовательные учреждения призваны реализовывать программы по повышению финансовой грамотности обучающихся, так как статус акционера у работников народного предприятия требует определенного уровня компетенций для принятия решений, касающихся деятельности предприятия [22].

Параллельно должны быть заключены договоры с профильными образовательными учреждениями среднего и высшего профессионального образования о сотрудничестве, организации учебных производственных практик, целевой подготовке кадров, а также оказании образовательных услуг в сфере повышения квалификации кадров и их профессиональной переподготовки.

При разработке проекта следует особое внимание уделить заключительному этапу, так как своевременная, методичная работа по подготовке квалифицированных кадров является залогом для эффективной

работы предприятия. Учебные заведения по заявке народного предприятия должны разрабатывать образовательные программы и учебные планы в соответствии с запросами в части уровня компетенций будущих специалистов. Со стороны народного предприятия требуются разработка мотивационных стипендиальных программ и обеспечение заданий на период производственных практик в соответствии с собственными требованиями к уровню подготовки кадров. Требуется также предусмотреть организацию института наставничества в период практик и испытательного срока для вновь принятых сотрудников [22].

На рисунке 27 представлена разработанная автором схема взаимодействия заинтересованных лиц в созданной научно-производственной агропромышленной агломерации с ядром в форме народного предприятия.

Государство, являясь основным владельцем отраслевых бюджетных научных учреждений, инициирует их вовлечение в построение НПАА путем разработки новых или обновления редакции действующих государственных программ, направленных на поддержку отрасли, определяя их роль в построении агломераций, как поставщика продуктов семеноводства и селекции.

Взаимодействие государства и инвестиционно-строительной компании ($ИСК_{уп}$) может быть организовано в рамках договора о государственно-частном партнерстве [22].

Между Банком_{уп} и $ИСК_{уп}$ заключается договор о проектном финансировании. Все счета сельскохозяйственной организации открываются в Банке_{уп} (договоры об операционном обслуживании, зарплатные проекты, программы льготного кредитования сотрудников в рамках зарплатных проектов и т.д.).

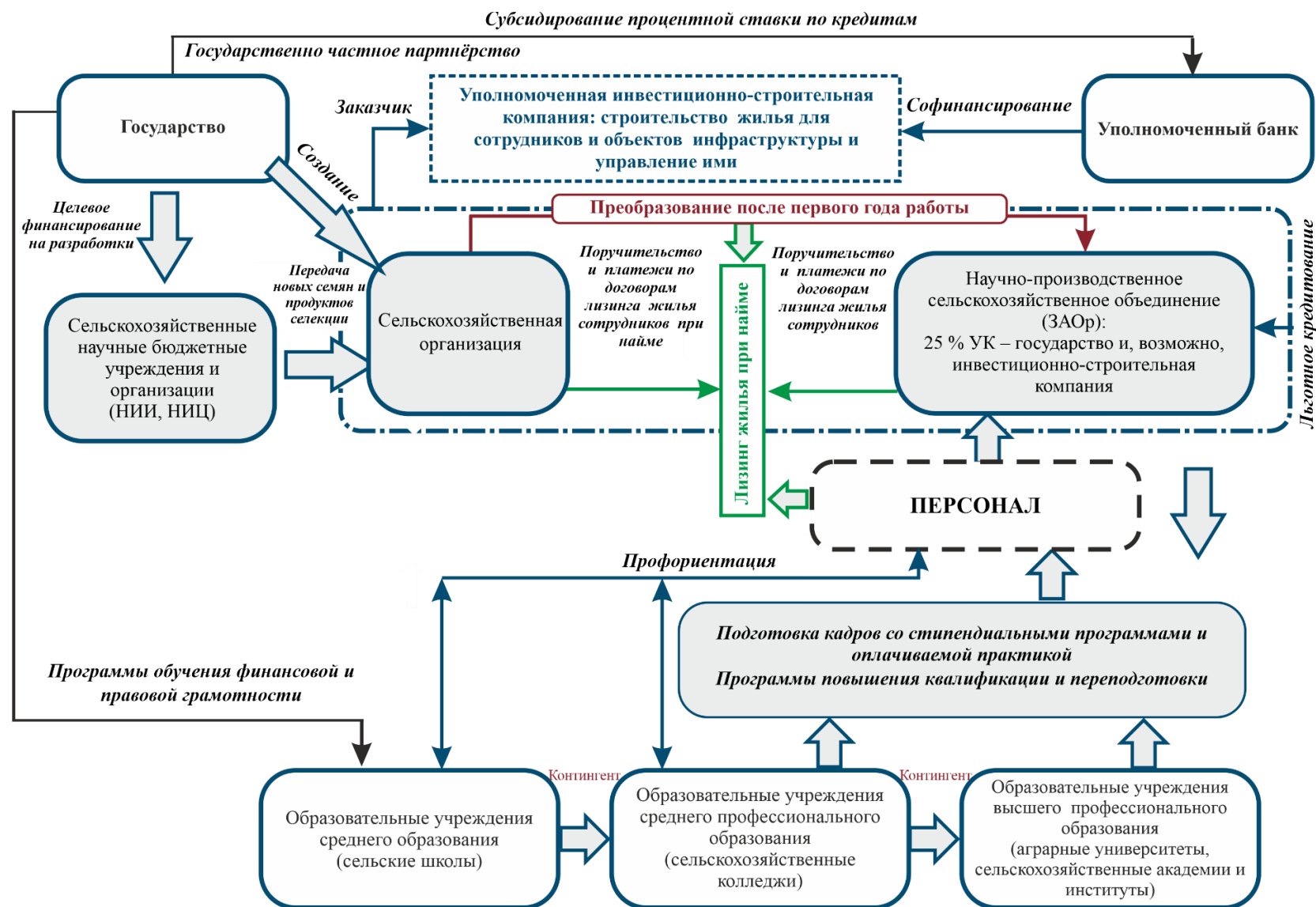


Рисунок 27 – Механизм взаимодействия народного предприятия и заинтересованных лиц в научно-производственной агропромышленной агломерации (составлено автором)

Созданная сельскохозяйственная организация выступает заказчиком строительства жилья и инфраструктуры для сотрудников, проводит набор персонала, заключает договор о научном сотрудничестве с отраслевыми научно-исследовательскими институтами и другими научными организациями в зависимости от специализации района создания агломерации и направления ее деятельности. Подобная практика уже существует. Например, соглашение о научно-практическом сотрудничестве в области разработки технологических основ для защиты растений и увеличения производства семян сельскохозяйственных культур было подписано в 2024 г. между ФГБНУ «Всероссийский научно-исследовательский институт 27 ноября 2024 г. такое соглашение было подписано между ФГБНУ «Всероссийский научно-исследовательский институт защиты растений» (ФГБНУ «ВНИИЗР») и ООО «ЭкоНива-Семена» о научно-практическом сотрудничестве в области разработки технологических основ для защиты растений и увеличения производства семян сельскохозяйственных культур. Годом ранее, 14 декабря 2023 года, соглашение о научно-техническом сотрудничестве заключили ФГБУ «ВГНКИ» и ФГБНУ «ВНИИВЭА» для создания новых и усовершенствования существующих технологий производства высококачественных кормов и кормовых добавок для животных, лекарственных средств для ветеринарного применения, средств диагностики болезней животных и методов контроля качества сельскохозяйственной продукции [267]. Заключение таких соглашений обеспечит сокращение сроков внедрения новых селекционных образцов и новых семян, а также других новых технологий непосредственно в производство.

При разработке проекта следует особое внимание уделить заключительному этапу, так как своевременная, методичная работа по подготовке квалифицированных кадров является залогом для эффективной работы предприятия. Учебные заведения по заявке предприятия должны разрабатывать образовательные программы и учебные планы в соответствии с запросами предприятия в части уровня компетенций будущих специалистов.

Со стороны предприятия требуется разработка мотивационных стипендиальных программ и обеспечение заданий на период производственных практик в соответствии с собственными требованиями к уровню подготовки кадров. Требуется также предусмотреть организацию института наставничества в период практик и испытательного срока для вновь принятых сотрудников.

Государство, являясь основным владельцем отраслевых бюджетных научных учреждений, инициирует их вовлечение в построение НПАА путем разработки новых или обновления редакции действующих государственных программ, направленных на поддержку отрасли, определяя их роль в построении агломераций как поставщика продуктов семеноводства и селекции [22].

Предполагается ключевая роль государства с софинансированием строительства объектов инфраструктуры и жилья для агломераций и субсидированием программ льготного кредитования сотрудников НПАО, что будет одним из мероприятий программы повышения престижности труда в отрасли. Государству отводится роль инициатора, соинвестора, заказчика и ключевого бенефициара результатов проекта, в случае его успешной реализации, получая выгоды [22]:

- 1) развитие и сокращение сроков от разработки до внедрения результатов в жизненном цикле инновации;
- 2) увеличение размеров поступления налоговых платежей в бюджет;
- 3) создание рабочих мест и, как следствие, повышение внутреннего потребления, что положительно скажется на экономике;
- 4) повышение эффективности сельскохозяйственных площадей и т.д.

Помимо прямого экономического участия, государство активно помогает формированию человеческого капитала для НПАА через установление целевых цифр набора для средних и высших профессиональных учебных заведений, осуществляющих подготовку кадров для отрасли. На данном этапе для стимулирования развития человеческого капитала целесообразно

вернуться к опыту советского периода, когда путем установления срока обязательной отработки на отраслевых предприятиях по специальности после окончания учебного заведения государство создало механизм возврата вложенных инвестиций в образование в разрезе каждого обученного.

Немаловажной является консультационно-просветительская функция государства, направленная на формирование у потенциальных работников компетенций, необходимых для участия в управлении предприятием. Такая поддержка необходима со школьной скамьи, т.е. начиная со стадии отрицательного человеческого капитала, и далее на всех этапах развития человеческого капитала: в ходе обучения в средних и высших профессиональных учебных заведениях, в период трудовой деятельности в отрасли.

Отраслевые НИИ, являясь носителями интеллектуальной, научной базы отрасли, будут играть роль научной базы для деятельности агломерации [22].

Первоначально созданная сельскохозяйственная организация выступит заказчиком строительства жилья для будущих сотрудников народного предприятия, а также заказчиком строительства инфраструктурных объектов. Жилье целесообразно передавать по договорам лизинга, при этом коммерческая организация выступит поручителем по договорам лизинга, на основании чего будет производить оплату взносов. После преобразования сельскохозяйственной организации в народное предприятие оно становится правопреемником по договорам поручительств и оплате взносов.

Уполномоченная инвестиционно-строительная компания, обеспечивающая строительство жилья и инфраструктуры, назначается государством и финансируется по государственным программам, также используется механизма государственно-частного партнерства). Построенное жилье передается сотрудникам по договорам лизинга, в которых предусматривается повышение ставки в случае, если лизингополучатель перестает быть сотрудником народного предприятия. В случае увольнения сотрудников ранее срока окончания договора лизинга, обязательным условием

должно стать взыскание платежей, уплаченных народным предприятием к моменту увольнения с компенсацией инвестиционных потерь предприятия. Механизм государственно-частного партнерства может быть эффективно применен в строительстве инфраструктуры, так как в последующем ИСК может быть предоставлено право коммерциализации объектов торгово-развлекательной, спортивной сферы, а также получения дополнительных доходов от обслуживания жилого фонда (благоустройство, развитие, коммунальное обслуживание и т.п.).

Ключевую роль в обеспечении создаваемого предприятия трудовыми ресурсами играют учебные заведения. Народные предприятия в соответствии с государственными программами информационной поддержки, должны обеспечить системную профориентационную работу со школьниками сельских школ, входящих в территорию агломерации. Отраслевые средние и высшие профессиональные заведения заключают целевые договоры с предприятием на подготовку специалистов, предусматривающие стипендиальные программы и оплачиваемые производственные практики на уровне среднеотраслевых зарплат с обязательством отработки подготовленными специалистами на предприятии после окончания учебного заведения не менее срока окупаемости вложенных государством и предприятием средств на подготовку специалиста, а также с учетом лизинговых платежей за предоставленное жилье [22].

Таким образом, благодаря внедрению предлагаемого механизма создания научно-производственных агропромышленных агломераций в рамках государственных программ развития отрасли с ядром в организационно-правовой форме народного предприятия, позволит повысить степень мотивационных ожиданий потенциальных сотрудников и обеспечить системный подход к решению ключевых проблем отрасли.

Функционирование научно-производственных агропромышленных агломераций на предлагаемых принципах позволит обеспечить [22]:

– повышение привлекательности труда в сельском хозяйстве за счет льготного кредитования, налогообложения (транспортный налог), льготных тарифов (электроэнергия и проч.), не по принципу проживания в сельской местности, а по факту трудовой деятельности в сельскохозяйственной организации, что существенно сократит расходы государства и повысит престижность работы в отрасли;

– экспериментальную и производственную базу для научно-исследовательских инноваций и ускорения их внедрения в соответствии с традиционными сельскохозяйственными видами деятельности на территориях, что позволит сократить путь от идеи до ее реализации;

– возвратность инвестированных государством средств в создание и развитие отрасли и получение на долгосрочном горизонте планирования доходов в форме прибыли от деятельности и налогов, обеспечивая при этом возможность контроля за деятельностью ключевого игрока – НΠΑО;

– повышение эффективности стимулирования и мотивации к труду, воспроизводство человеческого капитала в сельском хозяйстве и сокращение потребности в трудовых ресурсах за счет привлечения в отрасль выпускников профильных учебных заведений, что обеспечит приток молодых специалистов в отрасль исходя из результатов проведенного выше факторного анализа мотивационных предпочтений;

– развитие человеческого капитала в отрасли, основанное на вовлечении подрастающего поколения с обучения в среднем образовательном учреждении, с последующим заключением договоров целевого обучения в учреждениях среднего и высшего профессионального образования.

При прогнозе эффекта от создания научно-производственных агропромышленных агломераций необходимо учесть и риски, сопутствующие реализации проекта.

4.3 Совершенствование мер государственного регулирования и сценарии развития народных предприятий в сельском хозяйстве

Результаты исследований Российской академией наук указывают, что интенсификация сельхозпроизводства, которая наблюдается в настоящее время в стране, создает дополнительные риски, которые могут обернуться неоднозначными результатами в среднесрочной и долгосрочной перспективе. Исследование производительности в сельском хозяйстве, анализ ее ретроспективной динамики показывают низкий рост этого показателя, зависимость страны от импорта технологий и ресурсов, одностороннее развитие лишь тех регионов, которые характеризуются благоприятными природными условиями. Отрасль не вышла в лидеры среди западных стран и стран-участников БРИКС ни по темпам повышения производительности труда, ни по средним показателям урожайности и продуктивности скота [33]. Требуется механизмы для нахождения баланса между показателями интенсификации сельскохозяйственного производства для обеспечения продовольственной безопасности страны и показателями, обеспечивающими сохранение темпов роста отрасли.

Существенное участие государства в поддержке и продвижении народных предприятий наряду с рыночными формами позволило бы обеспечить системный подход к решению проблем отрасли [33].

На рисунке 28 определены меры, которые необходимы со стороны государства по снижению и ликвидации барьеров для развития народных предприятий в отрасли.

Говоря о правовом аспекте, прежде всего вызывает вопросы неопределенность статуса народного предприятия в законодательстве, о чем говорилось выше.

МЕРЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НАРОДНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ

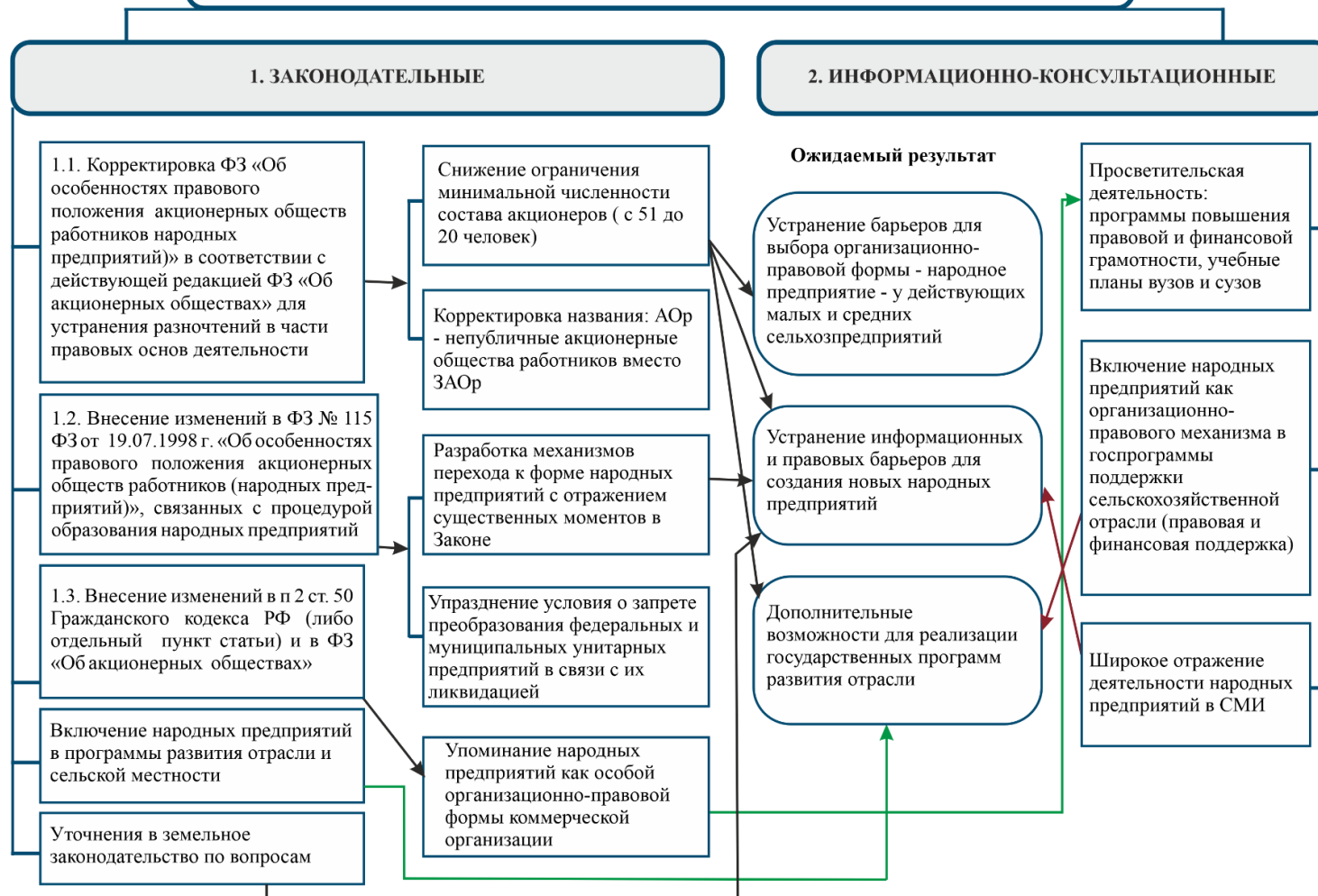


Рисунок 28 – Меры государственного регулирования вопроса создания и функционирования народных предприятий (разработано автором) [33]

Такой организационно-правовой формы, как закрытое акционерное общество работников (народное предприятие) нет ни в Гражданском кодексе РФ, ни в последней редакции Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах», где предусмотрены лишь публичные и непубличные акционерные общества. В связи с чем существуют мнения о целесообразности отмены самой формы в пользу сельскохозяйственных производственных кооперативов, основы деятельности которых в отдельных правовых аспектах похожи на народные предприятия [32]. Но в этом случае будут утрачены и ключевые преимущества народных предприятий, рассмотренные выше [33].

Как говорилось выше, отдельные положения Федерального закона от 19 июля 1998 г. № 115-ФЗ «Об особенностях правового положения акционерных обществ работников (народных предприятий)» [216] противоречат положениям ФЗ от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» [215] и в части ограничений по минимальной численности сотрудников народного предприятия, т.к. минимальная численность участников непубличных акционерных обществ не регулируется [33].

Многие авторы, рассматривающие проблематику народных предприятий, выражают сомнения в логичности и целесообразности законодательного запрета на преобразование федеральных и муниципальных унитарных предприятий в народные, видя именно в таком переходе наиболее рациональный приватизационный механизм. В настоящее время данный вопрос не актуален в связи с ликвидацией и преобразованием государственных унитарных предприятий с 1 января 2025 г. [33].

В случае обеспечения дополнительной поддержкой от государства в правовом и информационном поле, народные предприятия могут быть успешны как форма организации сельскохозяйственной деятельности на вновь присоединенных территориях, где их созданию благоприятствуют природно-климатические условия и социально-психологические факторы (после

пережитых потрясений, как правило, в социуме преобладает дух коллективизма, понимание человеком своей родовой сущности) [33].

По результатам исследования можно сделать выводы, что развитие народных предприятий может быть разумной и взвешенной альтернативой доминированию частной собственности и крупных корпораций в сельском хозяйстве, обусловлено совокупностью факторов (национально-исторических, экономических, естественно-географических и социально-экономических).

При повышении присутствия организационно-правовой формы в экономике отрасли требуются дополнительные меры по обучению и разъяснению среди потенциальных работников-акционеров условий, выгод и преимуществ народного предприятия.

Исследователи вопроса указывают на то, что форма «народного капитализма» позволяет снизить текучесть кадров и миграцию населения. Использование стимулирующих и мотивационных возможностей народных предприятий в сочетании с формируемыми рынком труда факторами экономической мотивации позволит решить вопросы воспроизводства человеческого капитала в отрасли.

Немаловажной для выстраивания правовых норм в отношении собственности является ее типология. В ее основе центральную роль играет классификация по субъекту присвоения: частная и общественная. Однако и в данной, на первый взгляд простой, классификации есть нюансы. Частная собственность предполагает принадлежность одному – физическому или юридическому лицу, при этом юридическое лицо может быть образовано группой лиц, но при этом собственность все равно относится к частной. Общественная собственность предполагает присвоение объекта собственности обществом в лице государства или других социальных образований, включая общественные организации [180].

Гражданское законодательство (Конституция РФ, Гражданский кодекс РФ), а также общероссийский классификатор форм собственности также не учитывают всю совокупность факторов, определяющих отношения,

складывающиеся по поводу владения, распоряжения и распределения объектов собственности.

Конституция и Гражданский кодекс РФ оставляют перечень форм собственности открытым: «в Российской Федерации признаются частная, государственная, муниципальная и иные формы собственности», делая добавление: и «иные формы собственности» (ГК РФ п.1 ст.212). Этой неопределенной формулировкой воспользовались составители ОКФС, сконструировав более десятка «иных форм собственности», которых нет в Конституции и Гражданском кодексе РФ.

В общероссийском классификаторе форм собственности (далее — ОКФС) дано понятие формы собственности, под которой «понимаются законодательно урегулированные имущественные отношения, характеризующие закрепление имущества за определенным собственником на праве собственности [180]. В ОКФС «формы собственности классифицируются в зависимости от типа собственника». Классификатор разделяет «типы собственников»: Российская Федерация, субъекты Российской Федерации, муниципальные образования, юридические лица, граждане, соответственно, фиксируются следующие формы собственности:

- государственная собственность (код 11) – включает федеральную собственность (код 12) и собственность субъектов Российской Федерации (код 13);
- муниципальная собственность (код 14);
- частная собственность, которая объединяет собственность граждан и юридических лиц (код 16);
- собственность граждан РФ, постоянно проживающих на территории иностранных государств (код 18);
- собственность потребительской кооперации (код 19).

Далее перечисляются формы собственности для общественных и профсоюзных организаций, а также иностранная собственность.

Под частной собственностью понимается «имущество, принадлежащее на праве собственности гражданам или юридическим лицам, за исключением отдельных видов имущества, которое в соответствии с законом не может принадлежать гражданам или юридическим лицам» [180].

На разночтения при отнесении предприятия к тому или иному типу в ОКФС, указывает А.А. Глушецкий [76]: «при конструировании иных форм собственности, которые не поименованы в Конституции и ГК РФ, авторы ОКФС...смешали три явления, которые являются самостоятельными объектами статистического учета: формы собственности, организационно-правовые формы юридических лиц, состав участников юридических лиц, являющихся корпорациями» [67].

Для более точного определения формы собственности в зависимости от типа собственника в ОКФС, могут быть рекомендованы следующие изменения. Автором предлагается к определенным в настоящее время в классификации форм собственности по присвоению результатов труда и в Гражданский кодекс РФ, добавить дополнительно такую форму собственности, как артельная.

Определенное в ОКФС понятие частной собственности слишком обобщенно указывает на тип собственника, не отражая всей палитры экономических факторов, определяющих наполнение понятия «собственность».

В случае уточнений классификатор ОКФС может быть принят в следующем виде (таблица 38). Предлагаемые уточнения, на взгляд автора, полнее отразят тип собственников, что позволит получить дополнительные опции при анализе статистических данных, а также определении наиболее эффективных для деятельности государства типов собственников. В настоящее время, невозможно выделить наиболее эффективную для хозяйствования форму собственности, исходя из анализа статистических данных. Возможно лишь провести анализ эффективности управления государственной

собственностью, собственностью субъектов Федерации и муниципальными объектами собственности.

На взгляд автора настоящего исследования, аналогичные уточнения необходимо внести в классификацию собственности по форме присвоения результатов труда, которая в наибольшей степени должна отражать единство экономической и правовой природы собственности и как раз и определять тип собственника. Существующая классификация по форме присвоения, различающая индивидуальную, коллективную и государственную форму присвоения, не учитывает экономико-правовой статус участников отношений.

Таблица 38 – Предлагаемые уточнения в пп. 11–19 раздела 1 группы – Российская собственность в классификации форм собственности по типу собственника в ОКФС*

Классификация как есть			Предлагаемая классификация		
<i>Код</i>	<i>Наименование</i>	<i>Определение</i>	<i>Код</i>	<i>Наименование</i>	<i>Определение</i>
1	2	3	4	5	6
11	Государственная собственность	Имущество, принадлежащее на праве собственности Российской Федерации, и имущество, принадлежащее на праве собственности субъектам Российской Федерации - республикам, краям, областям, городам федерального значения, автономной области, автономным округам	11	Государственная собственность	Без изменений
12	Федеральная собственность	Имущество, принадлежащее на праве собственности Российской Федерации	12	Федеральная собственность	Без изменений
13	Собственность субъектов Российской Федерации	Имущество, принадлежащее на праве собственности субъектам Российской Федерации - республикам, краям, областям, городам федерального значения, автономной области, автономным округам	13	Собственность субъектов РФ	Без изменений
14	Муниципальная собственность	Имущество, принадлежащее на праве собственности городским и сельским поселениям, а также другим муниципальным образованиям	14	Муниципальная собственность	Без изменений

Продолжение таблицы 38

1	2	3	4	5	6
16	Частная собственность	Имущество, принадлежащее на праве собственности гражданам или юридическим лицам, за исключением отдельных видов имущества, которое в соответствии с законом не может принадлежать гражданам или юридическим лицам	15	Коллективная собственность	Имущество, принадлежащее группе физических или юридических лиц
18	Собственность граждан Российской Федерации, постоянно проживающих на территории иностранного государства	Имущество, принадлежащее на праве собственности гражданам Российской Федерации, постоянно проживающим на территории иностранного государства, за исключением отдельных видов имущества, которое в соответствии с законом не может принадлежать гражданам.	16	Индивидуальная частная собственность	Имущество, принадлежащее одному физическому или юридическому лицу
19	Собственность потребительской кооперации	Имущество, принадлежащее на праве собственности потребительским обществам, их союзам	17	Собственность трудовых коллективов (артельная собственность)	Имущество, принадлежащее членам трудовых коллективов
			18	Собственность граждан Российской Федерации, постоянно проживающих на территории иностранного государства	Без изменений
			19	Собственность потребительской кооперации	Без изменений

* Предложено автором.

Государственная собственность предполагает природные богатства, средства производства, находящиеся в федеральной собственности и собственности субъектов Федерации, т.е. изначально предполагает отношения найма в процессе производства благ. В ведении субъектов местного самоуправления находится муниципальная собственность. И здесь не возникает разночтений. Индивидуальная частная собственность предполагает владение объектами собственности одним субъектом.

В коллективной же собственности сконцентрированы собственность и акционеров в акционерных обществах, и членов кооператива, учредителей

обществ с ограниченной ответственностью и прочих организационно-правовых форм, где акционерами выступают несколько лиц.

Однако есть существенное отличие в природе владения собственностью и участия в распределении полученной прибыли, если, например, акционеры просто являются держателями акций, работая на других предприятиях. Владение является способом инвестирования и получения дополнительных благ. Либо же коллективное владение акциями членами трудового коллектива. В этих двух случаях вопросы справедливости распределения прибыли, участия в голосовании по проблемам деятельности предприятия и распределения его финансового результата решаются исходя из совершенно разных предпосылок.

Предлагаются к рассмотрению разработанные автором два возможных сценария развития народных предприятий в сельском хозяйстве и сельских территориях региона – реалистичный и оптимистический. Пессимистичный сценарий не рассматривается, так как любой сдвиг в развитии народных предприятий и увеличении их численности представляется позитивным развитием событий. Пессимистичный сценарий – сохранение ситуации, сложившейся на сегодняшний день.

Реалистичный сценарий в качестве базы опирается на три показателя: статистика убыточных хозяйств в отрасли, статистика банкротств в отрасли и статистика продаж агробизнеса.

Статистика убыточных хозяйств. По данным Единой межведомственной информационно-статистической системы (ЕМИСС), в 2023 г. удельный вес убыточных организаций в сельском хозяйстве составил 21,07 % в общем числе организаций отрасли (52 585 организации), т.е. более 11 тыс. предприятий.

Статистика банкротств предприятий в отрасли. Согласно данным «СПАРК-Интерфакс», В 2023 г. в суды поступили 143 заявления о признании банкротами сельхозорганизаций, по итогам рассмотрения 12 из них в том же году признаны банкротами, то есть до четвертого этапа процедуры

банкротства доходит около 10 % предприятий, которые ее инициировали. В 2024 г. в состоянии банкротства находились 1454 сельскохозяйственных организации. Можно предположить, что если на первом или втором этапе предложить сотрудникам альтернативный вариант – преобразование в народное предприятие, то это позволит стабилизировать финансовое положение организации и выйти в дальнейшем на положительную динамику показателей.

Статистика продаж агробизнеса. По данным платформы Avito, с 2020 г. спрос на покупку агробизнеса подскочил более чем на 30 %, но и предложений о продаже таких предприятий стало на 60 % больше. При этом в 2020 г. такие активы были самыми дорогими в сегменте малого и среднего предпринимательства: средняя цена лота достигла 2,5 млн руб. при оценке бизнеса в 1 млн руб.

Оптимистический сценарий предполагает развитие агропромышленного комплекса и сельских территорий за счет создания научно-производственных агропромышленных агломераций и тиражирования организационно-правовой формы народных предприятий для вовлечения государства, населения сельских территорий и выпускников профессиональных учебных заведений среднего и высшего профессионального образования, бизнеса и некоммерческого сектора. При расчете возможных прогнозных данных по оптимистичному варианту автор руководствовался статистическими данными Всероссийской переписи населения 2020–2021 гг. Общее количество сельских населённых пунктов в РФ с постоянным проживанием населения составило 128 406, наибольшее количество сельских населённых пунктов в Тверской (9 532) и в Псковской областях (8 355). Для оценки эффективности проектов и сокращения затрат на реализацию пилотных проектов предлагается для Урала, Дальнего Востока и Кубани развитие народных предприятий реализовать за счет государственной поддержки и финансирования действующих предприятий.

На основании изложенного, можно сформировать прогноз численности и показателей народных предприятий в зависимости от сценария в таблице 39. Таблица 39 – Прогнозные значения показателей в зависимости от сценария развития народных предприятий*

Показатель	Реалистичный сценарий		Оптимистичный сценарий	
	2030 г.	2035 г.	2030 г.	2035 г.
Число народных предприятий в сельском хозяйстве, в том числе созданных путем преобразования:	30	35	36	47
– как альтернатива продаже бизнеса	7	8	9	10
– как инструмент антикризисного управления на первом и втором этапе банкротства	2	3	3	3
– для повышения эффективности бизнеса (в т.ч. выхода из убыточности)	14	15	12	15
Объем производства сельскохозяйственной продукции и продукции первичной переработки, млн руб.	48 704,1	56 821,4	58 444,9	76 303,1
Совокупный показатель ЕВІТ народных предприятий в сельском хозяйстве, млн руб.	6 017,9	7 020,8	7 221,4	9 428,0
Среднесписочная численность работающих, чел.	4 740	5 530	5 688	7 426
Налоговые поступления в бюджет за счет налогов предприятия, млн руб. в год	447,0	521,5	536,4	700,3
Налоговые поступления в бюджеты за счет НДФЛ (зарплата и дивиденды акционеров), млн руб. в год	579,2	647,0	665,5	868,9
Сумма уплаченных страховых взносов, млн р. в год	1 279,8	1 493,1	1 535,8	2 005,0
Средняя рентабельность по сегменту без учета субсидий государства, %	25	26	25	26
Средняя рентабельность по сегменту с учетом субсидий государства, %	29	30	29	30

* Составлено автором.

В соответствии с определенными сценариями был проведен прогноз развития предлагаемых к созданию научно-производственных агропромышленных агломераций. Данные представлены в таблице 40.

По состоянию на 01.01.2025 г., в Российской Федерации 139 вузов и 466 колледжей готовят специалистов по сельскохозяйственному направлению.

Таблица 40 – Прогнозные значения показателей деятельности научно-производственных агропромышленных агломераций*

Показатель	Реалистичный сценарий		Оптимистичный сценарий	
	2030 г.	2035 г.	2030 г.	2035 г.
Количество научно-производственных агломераций	3	5	8	19
Среднесписочная численность работающих в научно-производственных объединениях (народных предприятиях), чел.	1 422	2 370	3 792	9 006
Удельный вес молодых специалистов (до 30 лет) – выпускников сузов и вузов, %	15	17	17	20
Удельный вес численности работающих - выпускников вузов и сузов, трудоустроенных в соответствии с договорами о целевом обучении и окончивших учебное заведение в предшествующие 7 лет в общей численности сотрудников, %	5	9	7	10
Среднее число запатентованных проектными офисами народных предприятий в составе научно-производственных агломераций объектов интеллектуальной собственности (изобретения, полезные модели, промышленные образцы), шт. в год	108	180	288	684
Количество построенного и введенного в эксплуатацию жилья для сотрудников научно-производственного объединения (народного предприятия), тыс. м ²	85,3	142,2	227,5	540,4
Количество построенных объектов социально-культурного назначения (торгово-развлекательные центры, больницы, школы, детские дошкольные учреждения и т.п.), шт.	5	8	10	25

* Составлено автором.

Выбор регионов для создания научно–производственных агропромышленных агломераций должен быть определен исходя из сельскохозяйственной специализации региона и наличия в нем профильных учебных заведений высшего и среднего профессионального образования. Это позволит сократить цикл подготовки кадров для отрасли.

По наиболее реальному сценарию, к 2030 г. можно создать три научно–производственных агропромышленных агломерации, предложив роль ядра уже действующим народным предприятиям.

Факторы, которые определяют возможность реализации концепции научно–производственной агропромышленной агломерации с ядром – действующим народным предприятием, представлены в таблице 41.

Таблица 41 – Базовые возможности для реализации проектов создания научно–производственной агропромышленной агломерации на базе действующих народных предприятий*

Предприятия	Место ведения бизнеса	Ближайший город и расстояние до него	Ближайшее профильное учреждение высшего образования	Ближайшее профильное учреждение среднего образования
ЗАО работников «Народное предприятие «Энергия»	Свердловская обл., Туринский р-н, с. Усениново	Ближайший город — Туринск, 17 км, расстояние до Екатеринбурга 216 км	Уральский государственный аграрный университет (Уральский ГАУ), г. Екатеринбург	1. Слободотуринский аграрно-экономический техникум, Свердловская обл., село Туринская Слобода (92 км) 2. Красноуфимский аграрный колледж, г. Красноуфимск, (19 км) 3. Ирбитский аграрный техникум, г. Зайково (80 км)
ЗАО работников «Народное предприятие «Ильичевская племптицефабрика»	Ростовская обл., р-н Октябрьский, с. Ильичевка	Ростов–на–Дону, 58 км	Донской государственный аграрный университет (ДонГАУ), г. Ростов–на–Дону	Донской аграрный колледж, Ростовская обл., Октябрьский р-н
ЗАОР (НП) Агрофирма «Партизан»	Амурская обл., Тамбовский р-н, с. Раздольное, пр-т Ленина, д. 11	Благовещенск, 55 км	Дальневосточный государственный аграрный университет (Дальневосточный ГАУ), г. Благовещенск	Амурский аграрный колледж, г. Благовещенск

* Предложено автором.

Исходя из изложенных основ деятельности ЗАОр «Научно-производственное объединение», автором предполагаются следующие виды эффекта для государства от создания и участия в капитале народного предприятия в составе научно–производственной агропромышленной агломерации (рисунок 29)

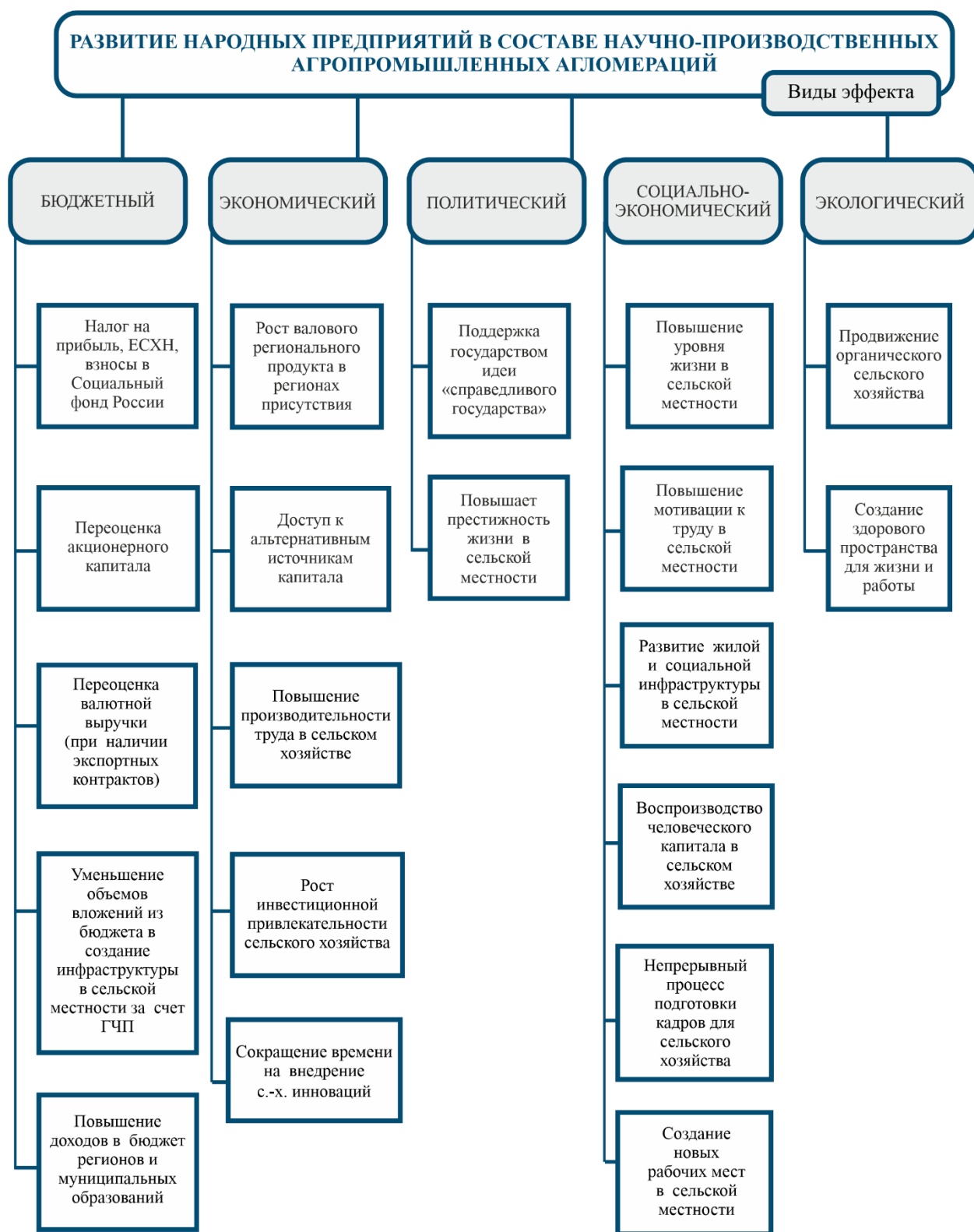


Рисунок 29 – Виды эффекта для государства при реализации проектов создания научно–производственных агропромышленных агломераций (составлено автором с использованием [56])

Суммарный эффект для государства от реализации проектов создания научно–производственных агропромышленных агломераций представляет собой сумму эффектов по каждому виду, обозначенному в таблице 42.

Таблица 42 – Виды эффекта от участия государства в НПАА*

Вид эффекта	Источник	Пояснения	Обозначение
1	2	3	4
Бюджетный эффект, Э _{бюд}	Налоговые поступления от деятельности народного предприятия	Налог на прибыль, ЕСХН	Э ₁
	Прирост стоимости акционерного капитала	В результате переоценки акционерного капитала народного предприятия	Э ₂
	Переоценка валютной выручки (при наличии экспортных контрактов)	Участие государства в акционерном капитале позволяет рассматривать возможность прямого выхода на экспортные контракты). В настоящее время у действующих народных предприятий такого канала нет	Э ₃
	Уменьшение объемов вложений из бюджета в создание инфраструктуры в сельской местности за счет ГЧП	Величина экономии при сокращении затрат на строительство инфраструктуры в сельской местности в результате участия в проекте уполномоченной инвестиционно–строительной организации	Э ₄
	Косвенный. Повышение доходов в региональный бюджет и бюджеты муниципальных образований	За счет федерального налога на доход физических лиц, поступления от которого идут в региональный бюджет и бюджеты муниципальных образований	Э ₅
Экономический эффект Э _э	Рост валового регионального продукта вследствие роста платежеспособного спроса в регионе.	Рост доходов сельского населения в регионах, рост покупательной способности, платежеспособного спроса и уровня жизни населения, рост валового внутреннего продукта	Э ₆
	Доступ к альтернативным источникам инвестиций	Возможен из–за реализации механизма государственно–частного партнерства	Э ₇

Продолжение таблицы 42

1	2	3	4
Экономический эффект, Э _э	Повышение производительности труда	За счет устранения всех 4 видов отчуждения	Э ₈
	Повышение инвестиционной привлекательности отрасли	Участие государства придает уверенность инвесторам, обеспечивает контроль за деятельностью, что повышает привлекательность самого предприятия, проекта и отрасли в целом	Э ₉
	Сокращение сроков внедрения сельскохозяйственных инноваций	Обеспечивается за счет договоров о сотрудничестве с сельскохозяйственными ННН	Э ₁₀
Политический эффект Э _п	Повышает имидж государства в глазах населения, прежде всего сельского, формируется образ справедливого государства	Сама форма предприятия и распределение дохода способствуют формированию образа	Э ₁₁
	Повышение престижности жизни в регионах	Формируется «оседлость», снижается отток кадров из сельской местности регионов в крупные мегаполисы	Э ₁₂
Социально—экономический эффект Э _{сэ}	Создание новых рабочих мест в сельской местности	Обеспечивает повышение уровня жизни населения и рост валового регионального продукта	Э ₁₃
	Развитие социальной инфраструктуры в сельской местности	Выполняется одна из целей Комплексной программы развития сельской местности	Э ₁₄
	Повышение уровня жизни в сельской местности	Стабильные зарплаты и дивидендные выплаты	Э ₁₅
	Обеспечение непрерывного процесса подготовки кадров	За счет всех форм сотрудничества с профильными учебными заведениями высшего образования	Э ₁₆
	Развитие человеческого капитала в отрасли	За счет интенсивного роста, повышения квалификации и профпереподготовки	Э ₁₇

1	2	3	4
Экологический эффект, Э _{эко}	Продвижение органического сельского хозяйства	Повышение контроля за качеством и методами обработки почв, сохранение их для будущих поколений	Э ₁₇
	Создание здорового пространства для жизни и работы	Развитие сельских территорий способствует процессу деурбанизации, смены образа жизни в пользу здорового (свежий воздух, здоровое питание и т.д.)	Э ₁₈

Таким образом, прогнозные данные показывают, что оптимистичный сценарий, предусматривающий создание научно-производственных агропромышленных агломераций, в большей степени гарантирует решение как отраслевых, так и общегосударственных задач экономического развития.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

1. Доминирование частной собственности на присвоение в сельском хозяйстве не решило, как ожидалось, системных проблем отрасли, начавших формироваться еще в 70-х гг. XX века. Представления о проживании в сельской местности, как о заведомой потере многих комфортных условий жизни, а о сельском труде – как о тяжелом и низкодоходном виде деятельности доминируют в обществе. Для смены сложившихся стереотипов и взгляда на экономические основы развития предлагается сменить рамки решения вопроса и вспомнить о преимуществах коллективных форм управления и участия в капитале. Предлагаемое автором новое понятие об артельной форме собственности на присвоение капитала и результатов деятельности предусматривает отражение особого условия, когда право собственности прямо связано с участием собственника в процессе производства блага. Артельная собственность имеет преимущества, основанные на ее экономической природе, подкрепленные отечественным и зарубежным историческим опытом. Такая трансформация коллективной собственности должна рассматриваться как один из равноправных инструментов для эффективного хозяйствования, а не как угроза существующим рыночным принципам и механизмам. Однако в настоящее время доля предприятий, основанных на артельной собственности (сельскохозяйственные производственные кооперативы и закрытые акционерные общества работников – народные предприятия, составляет в сельском хозяйстве только 5,3 %.

2. По разным данным, количество народных предприятий в стране составляет от 140 до 200, при этом, согласно данным Росстата, отдельная статистика по организационно-правовой форме не ведется. В качестве причин малого количества народных предприятий рассмотрены правовые, экономические и информационные барьеры, преодолев которые, можно использовать преимущества народных предприятий для решения проблем

отрасли. Прежде всего это различия в положениях, регулирующих деятельность законодательных актах, отсутствие информированности бизнеса и потенциальных сотрудников о существовании и преимуществах народных предприятий, нежелание собственников предприятий делиться активами, сформированными за период ведения бизнеса при преобразовании действующего предприятия в народное. По мнению автора, устранение барьеров в сочетании с преимуществами народных предприятий позволит рассматривать их как один из инструментов решения существующих отраслевых проблем.

3. В отечественной экономико-правовой системе организационно-правовая форма – народное предприятие – воплощает в себе уникальные инструменты для успешного хозяйствования и развития. Системная модель народного предприятия представляет собой упорядоченную связь элементов, часть из которых определена законодательством (структура органов управления обществом, процедура и периодичность их переизбрания; порядок голосования по принципу «один акционер – один голос», ограничение – не менее 75 % акций должно быть у сотрудников, работающих на предприятии). К другой группе относятся элементы, возникающие вследствие буквы закона: бесплатное распределение акций среди сотрудников; отсутствие всех четырех форм отчуждения; временный характер владения акциями с особыми условиями наследственного права: обязанность предприятия купить, а наследников – продать акции.

4. Предлагаемая концепция развития народных предприятий в сельском хозяйстве направлена на решение системных отраслевых проблем: сохранение и развитие человеческого капитала; повышение мотивации к труду в отрасли и, как следствие, повышение производительности труда, развитие научно-исследовательского потенциала отрасли. Крепкая производственная база отрасли обеспечит и решение комплексной задачи – развитие сельских территорий.

5. Поддерживая развитие народных предприятий в сельском хозяйстве, можно создать альтернативные варианты решения проблемы большой доли убыточных предприятий в отрасли, финансового оздоровления их на первых трех законодательно определенных этапах процедуры банкротства. Преобразование в народное предприятие действующей сельскохозяйственной организации может стать альтернативой для собственника, позволяющей сохранить активы и извлекать рентный доход, а при желании – продолжать участвовать в деятельности предприятия и получать дополнительный доход в виде зарплаты и дивидендов. Кроме того, использовать форму народных предприятий можно для повышения эффективности основного производственного процесса действующего бизнеса, выделив его в отдельную структуру в форме народного предприятия для повышения производительности труда за счет устранения фактора отчуждения.

6. Для понимания эффективности предлагаемых преобразований можно использовать расчет экономической эффективности такого проекта, основанный на методах оценки бизнеса и оценки экономической эффективности проектов. Совокупный эффект, получаемый при преобразовании предприятия в народное, должен превышать на горизонте планирования стоимость бизнеса на текущий момент с учетом ставки дохода при альтернативном вложении средств.

7. Развитие народных предприятий в отрасли невозможно без совершенствования мер государственного регулирования. Прежде всего речь идет об устранении разночтений в законодательных актах, регулирующих деятельность народных предприятий, в таких как Федеральный закон от 19 июля 1998 г. № 115-ФЗ «Об особенностях правового положения акционерных обществ работников (народных предприятий)», Федеральный закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах», Гражданский кодекс РФ в части наименования, численности, а также отражении существования организационно-правовой формы в Гражданском кодексе РФ и Законе «Об акционерных обществах». Эти меры будут также способствовать повышению

уровня информированности о существовании народных предприятий, что также послужит их развитию. Кроме того, государство может обеспечить информационную поддержку развития, способствуя через различные каналы повышению информированности о деятельности существующих народных предприятий, а также включая их как участников в отраслевые программы развития.

8. Проведенное исследование и анализ статистических данных о доле сельского населения и числе занятых в отрасли показало, что лишь 2 % проживающих работают на сельскохозяйственных предприятиях. Доля трудоспособного населения, проживающего в сельской местности, значительно превышает среднесписочную численность занятых в сельском хозяйстве и составляет около 55 % по РФ. Это приводит к выводу, что резервы для развития человеческого капитала и решения проблем с кадрами потенциально есть. Следует изменить парадигму решения проблемы воспроизводства человеческого капитала в отрасли: сосредоточить внимание не на численности сельского населения, а на устранении корневой причины – низкой мотивации к труду в отрасли.

9. Показатель среднего возраста сотрудников на предприятиях АПК, который, по оценкам специалистов, составляет от 45 до 47 лет, побуждает к поиску факторов экономической мотивации для привлечения молодых специалистов в отрасль. Результаты проведенного автором опроса студентов учебных заведений Новосибирской области показали, что почти две трети опрошенных (72,67 %) считают возможность стать акционером предприятия и участвовать в управлении предприятием одним из мотивационных факторов для трудоустройства. Почти 10 % опрошенных (9,51 %) считают такую возможность главным мотивационным фактором.

10. Определены факторы, позволяющие обеспечить высокую степень достижения мотивационных ожиданий. Наиболее значимым фактором с весом 0,41 стало наличие необходимой инфраструктуры деятельности: дорог, торгово-развлекательных и социальных объектов, второй по значимости (вес 0,37) –

возможность получения комфортного благоустроенного жилья. Возможность участия в капитале, управлении и распределении результатов деятельности предприятия составляет 0,22. Такие данные справедливы как для студентов образовательных учреждений профессионального образования, так и для сотрудников сельскохозяйственных предприятий.

11. Для обеспечения потребности отрасли в кадрах (200 тыс. сотрудников) требуется, чтобы желание работать на предприятиях отрасли выразили дополнительно еще около 25 % выпускников. Общая структура трудоустройства будет выглядеть в таком случае как 50/50 – соотношение трудоустроившихся в городе и сельской местности. Ориентация на определенные в ходе исследования результаты позволяет говорить, что для решения проблемы отрасли с человеческим капиталом следует ориентироваться на обязательные и привлекательные мотивационные факторы.

12. Использовать сильные стороны народных предприятий и выявленные мотивационные факторы к труду в сельском хозяйстве возможно в рамках трансформации идеи создания сельских агломераций в научно-производственные агропромышленные агломерации, в которых ядром станет народное предприятие с участием в капитале сельскохозяйственных бюджетных научных учреждений и организаций (НИИ и НИЦ), что позволит комплексно подойти к решению проблем научно-исследовательских инноваций. Привлечение сельских общеобразовательных учреждений и профильных учреждений среднего и высшего образования позволит обеспечить системный подход к решению вопроса сохранения и развития человеческого капитала в отрасли. В концептуальной модели предусматривается использование государственно-частного партнерства для решения проблемы создания социальной инфраструктуры и строительства жилья.

13. Автором разработаны прогнозные сценарии (реалистичный и оптимистичный) развития народных предприятий в сельском хозяйстве как самостоятельных единиц, так и их создание в рамках научно-производственных

агропромышленных агломераций. Ни одним из сценариев не предполагается значительного роста доли народных предприятий в структуре организационно-правовых форм отрасли, но предусматривается получение бюджетом дополнительных налоговых поступлений от сельскохозяйственных предприятий к 2035 г. в размере 521,5 млн руб. (реалистичный сценарий) или 700,3 млн руб. (оптимистичный сценарий).

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Абряндина В.В. Народные предприятия как социально-ориентированная форма предпринимательской деятельности в АПК // Russian Journal of Management. – 2024. – Т. 12 № 3. – С. 85-96.
2. Абряндина В.В. Народные предприятия: организационно-правовой аспект функционирования // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. – 2023. – № 1 (95). – С. 131-138.
3. Абряндина В.В. Характеристика систем и структурных элементов сельских территорий // Евразийский Союз Ученых. – 2014. – №7-4. – С.6–8.
4. Авдеева А. И. Критический анализ концепции «экономика участия» К. Шваба / А. И. Авдеева // Вестник евразийской науки. — 2023. – Т. 15. – № s2. — URL: <https://esj.today/PDF/26FAVN223.pdf> (дата обращения 12.04.2024).
5. Агропромышленный комплекс России в 2021 году / Министерство сельского хозяйства Российской Федерации. –Москва [б. и.], 2022.
6. Агропромышленный комплекс. Статистика Евразийского экономического союза; Евразийская экономическая комиссия. – Москва, 2023. – 137 с.
7. Алаев Л.Б. Чем была «русская община» и что такое «русская общинность» // История и современность. – 2014. – № 2.– 108 с.
8. Алмаева Ю. О. Г. Особенности народного предприятия как одного из типов акционерного общества / Ю.О. Алмаева, К.Г. Токаева // Актуальные проблемы экономики и права, – 2013. – № 2. – с. 195–200.
9. Алпатов А.А. Право и экономика: вопросы соотношения / А.А. Алпатов // Право. Журнал Высшей школы экономики. – 2010. – № 4. – С. 3-22.
10. Алтухов А.И. Приоритеты развития аграрной сферы экономики требуют уточнения // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. – 2022. – № 5 (87). – С. 76-85.
11. Алтухов А.И. Пространственное развитие сельских агломераций в России: проблемы и их решение / Экономическая независимость

агропромышленного комплекса в новых условиях: материалы XVI Международной научно-практической конференции. – Минск, 2025. – С. 14-18.

12. Алтухов А.И. Пространственное развитие сельского хозяйства геостратегических регионов страны: состояние, проблемы и возможные пути решения // Экономика сельского хозяйства России. – 2021. – № 12. – С. 2-10.

13. Алтухов А.И. Российский АПК: проблемы и пути решения / Актуальные проблемы региональной и отраслевой экономики: материалы II Всероссийской (национальной) научно-практической конференции. – Курск, 2024. – С. 7-16.

14. Алтухов, А.И. Агропромышленный комплекс России: организационно-экономические проблемы развития // Международный журнал аграрной науки и образования. – 2024. – № 1 (1). – С. 101-107.

15. Аналитический вестник № 9 (769) «О ходе реализации Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия» (к «правительственному часу» 502-го заседания Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации 31 марта 2021 года) / под общей редакцией начальника Аналитического управления Аппарата Совета Федерации А.Е. Петрова. – М., 2021. – 176 с.

16. Андреенков С. Н. Трансформация колхозной системы в середине 1950-х - начале 1960-х гг. в Сибири / С. Н. Андреенков // Ежегодник по аграрной истории Восточной Европы. – 2012. – № 1. – С. 501-509.

17. Андреенков С.Н. Опубликованная сельскохозяйственная статистика как источник по изучению аграрного производства Сибири в середине 1950-х - начале 1960-х гг. / С. Н. Андреенков // Актуальные проблемы аграрной истории Восточной Европы: источники и методы исследования. – 2011. – № 1. – С. 363-369.

18. Андреенков С.Н. Проекты преобразования колхозной системы 1950-х гг. в Сибири // Вестник Сургутского государственного педагогического университета. – 2013. – №4 (25). – С. 220–225.

19. Астра А.А. Влияние форм собственности на производительность труда и общую эффективность сельскохозяйственных предприятий / А.А. Астра, С.А. Шелковников, А.Н. Галимова // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2025. – № 3. – С. 66–81.

20. Астра А.А. Возврат к идее коллективной собственности в АПК: утопия или осознанная необходимость / А.А. Астра, В.А. Слегина // Инженерная экономика: материалы Международной научно-технической конференции. – Минск, 2024. – С. 980-986.

21. Астра А.А. Возможности государства в регулировании и развитии предприятий с участием в капитале трудовых коллективов / А.А. Астра // Транспортное дело. – 2025. – № 3. – С. 77–90.

22. Астра А.А. Возможности народных предприятий в контексте вопросов развития сельских агломераций / А.А. Астра // Russian journal of management. – 2025. – № 1, том 13. – С. 270–281.

23. Астра А.А. Инвестиции в формирование человеческого капитала для отрасли: стейкхолдеры и бенефициары / С.В. Коваль, А.А. Астра, А.Л. Коваль // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. – 2025. – № 1 (119). – С. 187-194.

24. Астра А.А. Исторические предпосылки для развития коллективной собственности в сельском хозяйстве / А.А. Астра // Экономика сельского хозяйства. – 2025. – № 3. – С. 45-52.

25. Астра А.А. Концептуальные положения развития идеи коллективной собственности в организационно-правовых формах предприятий АПК / А.А. Астра // Устойчивое развитие АПК и сельских территорий России в современных геоэкономических условиях: сборник

научных статей XVIII Международной научно-практической конференции. – Краснодар, 2024. – С. 462-465.

26. Астра А.А. Концепция развития народных предприятий в АПК / А.А. Астра, А.Т. Стадник // Аграрный вестник Урала. – 2025. – № 3. – С. 11–24.

27. Астра А.А. Мотивационные факторы и алгоритмы преобразования сельскохозяйственных организаций в народные предприятия / А.А. Астра // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. – 2025. – № 2 (120). – С. 188–194.

28. Астра А.А. Народные предприятия в АПК: пережиток или фактор роста для отрасли / А.А. Астра // Управление рисками в сельском хозяйстве, с использованием элементов системы менеджмента качества (СМК) как основа продовольственной безопасности региона: сборник научных статей Всероссийской научно-практической конференции с международным участием 10 декабря 2024 г. в ФГБОУ ДПО «Томский институт переподготовки кадров и агробизнеса». – Томск, 2024. – С. 15–20.

29. Астра А.А. Новые подходы к мотивации сотрудников для решения проблем с человеческим капиталом в АПК / С.В. Коваль, Е.А. Жуковская, А.А. Астра // Экономика сельского хозяйства России. – 2024. – № 11. – С. 82–89.

30. Астра А.А. Организационно-правовые формы в сельском хозяйстве с собственностью работников: различия и преимущества / А.А. Астра, А.Т. Стадник // Russian journal of management. – 2025. – № 1, том 13. – С. 303–315.

31. Астра А.А. Поиск новых решений проблем человеческого капитала в АПК / С.В. Коваль, А.А. Астра // АПК: экономика, управление. – 2024. – № 12. – С. 104-110. – DOI 10.33305/2412-104.

32. Астра А.А. Предприятия с коллективной собственностью: исторический аспект и современный опыт / А.А. Астра // Устойчивое развитие сельских территорий: взгляд молодых ученых: материалы V Международной

научно-практической конференции молодых ученых (19 декабря 2024 г.) / Новосиб. гос. аграр. ун-т. – Новосибирск: ИЦ НГАУ «Золотой колос», 2024. – С. 7–10.

33. Астра А.А. Роль государственного регулирования в эволюции идеи коллективной собственности для решения проблем АПК / Астра А.А. // Роль аграрной науки в устойчивом развитии сельских территорий: сборник IX Всероссийской (национальной) научной конференции с международным участием. – Новосибирск, 2024. – С. 1331-1335.

34. Астра А.А. Смена парадигмы в приоритетности факторов производительности труда в АПК: ретроспективный обзор и анализ / А.А. Астра С.А. Шелковников, А.Н. Галимова // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. – 2025. – № 3. – С. 202-210.

35. Астра А.А. Стратегическая модель предприятия как фактор выбора бизнес-модели предприятия / А.А. Астра, И.Г. Сутягин // Инженерная экономика: материалы Международной научно-технической конференции. – Минск, 2024. – С. 987-994.

36. Астра А.А. Трансформация идеи коллективной собственности – институциональный фактор развития человеческого капитала в сельском хозяйстве / А.А. Астра, А.Т. Стадник, С.А. Шелковников // Экономика сельского хозяйства. – 2025. – № 2. – С. 66 – 73.

37. Астра А.А. Трудности в развитии народных предприятий в сельском хозяйстве / А.А. Астра, А.Т. Стадник, С.А. Шелковников // РИСК: ресурсы, информация, снабжение, конкуренция. – 2025. – № 1. – С. 74-78.

38. Астра А.А. Факторы экономической мотивации для привлечения на сельскохозяйственные предприятия молодых специалистов: региональный аспект / А.А. Астра, С.В. Коваль, А.Н. Галимова // Экономика сельского хозяйства России – 2024. – № 12. – С. 72 – 79.

39. Астра А.А. Экономическая мотивация для привлечения в сельхозорганизации региона молодых специалистов / А.А. Астра, С.В. Коваль // Роль аграрной науки в устойчивом развитии сельских территорий: сборник

IX Всероссийской (национальной) научной конференции с международным участием. — Новосибирск: ИЦ НГАУ «Золотой колос», 2024. — С. 1327-1331.

40. Астра А.А. Организационно-правовые формы сельскохозяйственных предприятий в аспекте проблемы отчуждения труда / А.А. Астра, С.А. Шелковников // АПК: экономика, управление. – 2025. – № 2 – С. 104-110.

41. Асфатуллин С. Г. Экономическая безопасность страны / С.Г. Асфатуллин. – Уфа : Гилем, 2007. – 395 с.

42. Бабинов Е.А. Народные предприятия: теория, законодательство, практика // Отечественная юриспруденция. – 2018. – №3 (28). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/narodnye-predpriyatiya-teoriya-zakonodatelstvo-praktika> (дата обращения: 25.02.2024).

43. Балацкий Е.В. Возможности и ограничения «модели народного капитализма» / Е.В. Балацкий, Н.А. Екимова // Мир новой экономики. – 2023. – № 17(3). – С. 40-54. – DOI: 10.26794/2220-6469-2023-17-3-40-54.

44. Банникова Н. В. Особенности оценки стоимости аграрного бизнеса / Н. В. Банникова, Д. Т. Аминов // Экономика и управление в XXI веке: теория, методология, практика : Материалы III международной научно-практической конференции , Москва, 15 марта 2014 года / ФГБОУ ВПО "Финансовый университет при правительстве Российской Федерации", Издательство «Научные технологии»; Под научной редакцией Ряховской А.Н., Миндлина Ю.Б., Шедько Ю.Н.. – Москва: Научные технологии, 2014. – С. 62-65.

45. Бархатков А. И. Понятие отчуждения у позднего Маркса // Труды БГТУ. Серия 6: История, философия. – 2022. – № 1 (257). – С. 137–141.

46. Безобразов В.П. Государство и общество : Упр., самоупр. и судеб. власть : Ст. В.П. Безобразова. — Санкт-Петербург : тип. В. Безобразова и К°, 1882. — 737 с.

47. Бентам И. Избранные сочинения Иеремии Бентама // Пер. по англ. изд. Боуринга и фр. Дюмона, А.Н. Пыпина и А.Н. Неведомского. Т. 1 — Санкт-Петербург : Рус. книж. торговля, 1867.

48. Бестолков В. И. Народные предприятия в Российской экономике: достижения и проблемы спустя 15 лет после образования // Экономика промышленности. – 2014. – № 2. – С. 4–9.

49. Богданов Е.В. Идеи индивидуализма, коллективизма, капитализма в современном гражданском праве России // Журнал российского права. – 2021. – №12. – С. 80–97.

50. Бровкин А.В. Рекомендации по разработке методики оценки социально-экономических эффектов от реализации инфраструктурных проектов / А.А. Бровкин // Финансы и управление. – 2017 – № 3. – С. – 9–16. –DOI: 10.7256/2409-7802.2017.3.23725.

51. Букреев В.В. Предприятия, управляемые трудом, в России: от формы к содержанию / В.В. Букреев В. В., Э. Н. Рудык // Альтернативы. – 2006. – № 2. – С. 11-27.

52. Булгаков С.Н. Неотложная задача. О союзе христианской политики. — Москва : Т-во И.Д. Сытина, 1906. — 47 с.

53. Бухтиярова Т.И. Реализация механизма взаимодействия малого и среднего агропредпринимательства и банковской системы / Т.И. Бухтиярова, Е.Н. Шидьюсова // Теория и практика мировой науки. – 2017. – № 10. – С. 2-8.

54. Бухтиярова Т.И. Теоретический базис информационного обеспечения управления доходностью АПК и сельских территорий / Т.И. Бухтиярова, И.Н. Батурина // Экономические исследования и разработки. – 2024. – № 7. – С. 105-112.

55. В Минобрнауки России подвели итоги приемной кампании подведомственных аграрных вузов/ Сайт Минобрнауки РФ. – URL: <https://minobrnauki.gov.ru/press-center/news/novosti-ministerstva/73105/> (дата обращения: 25.10.2024).

56. Васьковский Е.В. Учебник гражданского права / Е. В. Васьковский [Московский гос. ун-т им. М. В. Ломоносова. Юридический фак. Каф. гражданского права]. – 2-е изд. – Москва : Бартолиус : Статут, 2016. – 380 с

57. Вернадский В.И. Избранные труды / Владимир Иванович Вернадский ; сост., авт. вступ. ст. и коммент.: Г. П. Аксенов ; Ин-т общественной мысли. – Москва : РОССПЭН, 2010. – 742 с.

58. Верхогляд Д.А. Преобразование колхозов в совхозы в 1960-1970-х гг. : причины и влияние изменения статуса хозяйствующего субъекта на реализацию права землепользования // Юридическое право. – 2013. – №6 (61). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/preobrazovanie-kolhozov-v-sovhozy-v-1960-1970-h-gg-prichiny-i-vliyanie-izmeneniya-statusa-hozyaystvuyuschego-subekta-na-realizatsiyu-prava> (дата обращения: 16.02.2024).

59. Винограй Э.Г. Проблемы развития народных предприятий / Э. Г. Винограй, Е. А. Плосконосова, М. О. Гуляев // Пищевые инновации и биотехнологии: материалы V Международной научной конференции. ФГБОУ ВО «Кемеровский технологический институт пищевой промышленности (университет). — Кемерово 2017. — С. 452-454.

60. Вишневская Н.Г. Трудовые ресурсы сельской местности: проблемы и перспективы развития / Н.Г. Вишневская, М.А. Егорова // Интернет-журнал «Наукovedение». Выпуск 2. март – апрель 2014. – URL: <http://publ.naukovedenie.ru> <https://naukovedenie.ru/PDF/154EVN214.pdf>. (дата обращения 25.09.2024)

61. Гаврилюк М.В. Народные предприятия: быть или не быть? // Сервис в России и за рубежом. – 2010. – №1 (4). – С.213–223.

62. Гакстгаузен А. Исследования внутренних отношений народной жизни и в особенности сельских учреждений России / отв. ред. О. А. Платонов. — Москва: Институт русской цивилизации, 2017 – 672 с.

63. Гатаулина Е.А. Малое предпринимательство на сельских территориях: характеристика, поддержка, развитие / Е. А. Гатаулина, А. А. Потапова, Д. С. Терновский, Е. А. Шишкина. — Москва: Издательский дом «Дело» РАНХиГС, 2022. – 96 с. – URL: https://ipei.ranepa.ru/images/НД_МСП_2.pdf. (дата обращения: 18.03.2024).

64. Где все работники? Причины кадрового дефицита в АПК. URL: <https://fishretail.ru/blog/gde-vse-rabotniki-prichini-kadrovogo-defitsita-v-apk-767/> (дата обращения: 25.10.2024).

65. Гераськин Я.В. К вопросу о создании народного предприятия. Мнения и проблемы. Сайт BEFL. – URL: <https://www.befl.ru/press/detail.php?ID=211> (дата обращения 11.02.2024).

66. Гизатулина Э.Ф. Особенности «косыгинских» реформ в сельском хозяйстве: политико-правовой аспект // Право и государство: теория и практика. – 2017. – № (150) – С. 39-41.

67. Глушецкий А. А. Конструкция «народного предприятия» искусственна и нежизнеспособна // Российский экономический журнал. – 1998. – № 2.

68. Глушецкий А. Какие формы собственности существуют в России? / А. Глушецкий // Федеральная служба государственной статистики : [сайт]. – Москва, 2018. – URL: https://rosstat.gov.ru/storage/subblock/subblock_document/2018-06/28/Dokl_Gl.pdf (дата обращения: 13.10.2022).

69. Глушецкий А.А. Возможности внутрикорпоративной самоорганизации публичных и непубличных хозяйственных обществ // Менеджмент и бизнес-администрирование. – 2014. – № 3. – С. 113-120.

70. Глушецкий А.А. Гражданское право. Учебник в 4 т., 3-е изд., перераб. и доп. / А.А. Глушецкий, Е.А. Суханов. – М.: Волтерс Клувер, 2006. – Т. 1. – 720 с.

71. Глушецкий А.А. Народное предприятие – акционерное общество или производственный кооператив? // Хозяйство и право. – 2016. – № 12. – С. 32-46.

72. Глушецкий А.А. Производственные кооперативы – перспективная социально гармоничная форма бизнеса или организационно-правовая форма, имеющая ограниченную сферу применения // Хозяйство и право. – 2020. – № 10 (525). – С. 48-62.

73. Голль Ш. Сталин. Маршал, победивший в войне / Шарль де Голль, Франклин Рузвельт, Уинстон Черчилль. — М.: Родина, 2021. — 446 с.

74. Государственный архив Новосибирской области (ГАНО) : сб. постановлений Совета Министров СССР за 1954 г. — Т. 3. — С. 144.

75. Гражданкин А.И. Белая книга России Строительство, перестройка и реформы: 1950-2013 гг. Раздел 5. Сельское хозяйство России (включены актуальные сведения, официально опубликованные на май 2014) / А.И. Гражданкин, С.Г. Кара-Мурза // Будущая Россия. — № 24. — М.: Либорком, 2013. — 560 с.

76. Гражданское право: Учебник: в 4 т. Т. 1. Общая часть / А. В. Асосков, В. С. Ем, В. В. Витрянский [и др.] ; отв. ред. Е. А. Суханов. — 2-е изд., перераб. и доп. — М. : Статут, 2019 — С. 668.

77. Григорьева А. В. Собственность и право собственности: доктринальные подходы // Научные высказывания. — 2022. — №2 (10). — С. 14-17. — URL: <https://nvjournal.ru/article/95-sobstvennost-i-pravo-sobstvennosti-doktrinalnie> (дата обращения: 22.04.2024).

78. Гриценко В.С. «Капитал» Маркса и кризис капитализма / В.С. Гриценко, В. В. Орлов. (Теория) // Философия и общество. — 2015. — № 1/2. — С. 65-75.

79. Гришина Е.А. Народное предприятие в современной России // Гуманитарные научные исследования. — 2017. — № 6. — С.35.

80. Грудинин П. Народные предприятия — будущее России // URL: <http://marksist.kprfamur.ru/ekonomika/narodnye-predpriyatiya.html>. (дата обращения: 22.04.2024).

81. Гумеров И.К. Проблемы экономической безопасности и эффективности функционирования народных предприятий АПК в современной российской и мировой экономике / И.К. Гумеров, А.А. Аюпов // На страже экономики. — 2024. — № 1 (28). — С. 60–66. — URL: <https://doi.org/10.36511/2078-5356-2024-1-60-66>. (дата обращения: 22.04.2024).

82. Давыдов М.А. Личное и групповое землеустройство в ходе Столыпинской аграрной реформы (1907–1915 гг.) // Российская история. – 2015. – № 3. – С. 116–141.

83. Данилов С.А. Народное предприятие как организационно-правовая форма в Российской Федерации / С.А. Данилов, Л.А. Голуб // Наука и общество в условиях глобализации. – 2017. – № 1–4. – С. 196–199.

84. Деминг У. Э. Менеджмент нового времени: Простые механизмы, ведущие к росту, инновациям и доминированию на рынке / W. Edwards Deming «The New Economics». М.: Альпина Паблишер, 2019. – URL: <https://baguzin.ru/wp/edwards-deming-menedzhment-novogo-vremeni/>. (дата обращения: 22.07.2024).

85. Дерюгина И.В. Сельское хозяйство мира: прошлое и будущее 1980–2010–2050. М.: Издательство «Перо», 2015. –128 с.

86. Добрунов М. Глазьев предложил передавать предприятия ушедших компаний сотрудникам / М. Добрунов // РБК.ру : [сайт]. — URL: <https://www.rbc.ru/economics/03/04/2022/62490f249a794764e113f877> (дата обращения: 08.06.2024).

87. Долбунова Е. Минсельхоз: урожай зерна по итогам 2024 года стал пятым в истории // Агроинвестор.ру [сайт]. – URL: <https://www.agroinvestor.ru/markets/news/43679-minselkhoz-urozhay-zerna-po-itogam-2024-goda-stal-pyatym-v-istorii/> (дата обращения: 15.12.2024).

88. Емельянович А. А. Оценка факторов развития малого и среднего бизнеса в малых городах России на примере города Барабинска Новосибирской области / А. А. Емельянович, Е. А. Кулягина, Ю. Б. Коложвари // Транспортное дело России. – 2017. – № 5. – С. 42–45.

89. Емельянович А. А. Привлечение бизнес-практик в образовательную среду: ожидания и реальность / А.А. Емельянович, С.В. Коваль, Д.Г. Дьяченко // Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: Политические, социологические и экономические науки. - 2019. –№ 4, т. 4 – С. 376–386. – DOI: 10.21603/2500-3372-2019-4-4-376-386.

90. Емельянович А.А. Государственно-частное партнерство как инструмент финансового менеджмента в решении социальных задач / А.А. Емельянович, Е.А. Кулягина, А.А. Каминская // Транспортное дело России. – 2017. – № 5. – С. 44–46.

91. Емельянович А.А. Инвестиционная привлекательность региона как критерий эффективности финансового менеджмента (на примере Новосибирской области) / А.А. Емельянович, Д.В. Тубденева // Актуальные проблемы экономики и управления: теория и практика: материалы I-й Республиканской с международным участием интернет-конференции студентов, магистрантов и аспирантов. – Донецк, 2017. – С. 244-248.

92. Емельянович А.А. Инновационные процессы в высшем образовании в рамках парадигмы нового экономического уклада / Л.В. Левицкая, А.А. Емельянович, С.В. Коваль // Kant. – 2018. – № 4 (29). – С. 310-316.

93. Емельянович А.А. Методический подход к оценке развития малого и среднего бизнеса в малых городах России / А.А. Емельянович, Е.А. Кулягина, Ю.Б. Коложвари // Организация и нормирование труда: наука, образование, практика: сборник научных трудов. / Научно-исследовательский институт труда Министерства труда и социальной защиты Республики Беларусь, Белорусский национальный технический университет. – Минск, 2018. – С. 85-91.

94. Емельянович А.А. Синергетические эффекты в инновационном менеджменте / А.А. Емельянович, Е.А. Кулягина, Е.В. Цуркан // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. – 2017. – № 3-1 (32). – С. 42-45.

95. Ерохин В. Л. Агропромышленный комплекс Китая в современных условиях: производство, торговля, логистика // Маркетинг и логистика. – 2023. – 3 (47). — С. 25-33.

96. Жуйкова Т.Н. Общинная форма землевладения и С. Ю. Витте // Вестник ВИ МВД России. – 2010. – №1. –

URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/obschinnaya-forma-zemlevladieniya-i-s-yu-vitte> (дата обращения: 26.02.2024).

97. Залесский В.В. Почти акционерное общество // Журнал для акционеров. – 1998. – № 10. – С. 11–14.

98. Записка по крестьянскому делу : Председателя Высочайше учрежденного Особого Совещания о нуждах сельскохозяйственной промышленности, Статс-Секретаря / С. Ю. Витте. – С.-Петербург : тип. В. Ф. Киршбаума, 1904. – 106 с.

99. Зеленин И. Е. Сталин и личное подсобное хозяйство крестьянина-колхозника: теория, политика, практика / И. Е. Зеленин // Документ. Архив. История. Современность. — Екатеринбург : Изд-во Урал. ун-та, 2003. — Вып. 3. — С. 148-161.

100. Зубарев Е. В. Взаимосвязь отношений собственности и отчуждения труда // Челябинский гуманитарий. – 2010. – №3 (12). – С. 39–42.

101. Зубарев Е. В. Отчуждение труда: понятие, экономическая категория и основные факторы // Челябинский гуманитарий. – 2010. – №1 (10). – 36–39.

102. Изварин В. А. Участие государства в корпоративном управлении // Вестник магистратуры. – 2021. – №9-2 (120). – С. 93–95.

103. Институты и модели в системе управления комплексным развитием сельских территорий: монография / А.Н. Тарасов, А.С. Тарасов, Н.И. Антонова [и др.] – ВНИИЭиН-филиал ФГБНУ ФРАНЦ. – Ростов-на-Дону: изд-во «АзовПринт», 2020. – 188 с.

104. Информация о количестве населенных пунктов по субъектам Российской Федерации. Сайт Министерства финансов РФ. – URL: https://minfin.gov.ru/ru/document/?id_4=128341. (дата обращения 17.05.2024).

105. Исследование состояния технической базы сельского хозяйства / А.К. Субаева, С.К. Галимов, С.Г. Ширманов // Современные проблемы науки и образования. – 2013. – № 6. – С. 34-39. – URL: <https://science-education.ru/ru/article/view?id=1109> (дата обращения 20.06.2024).

106. История народного хозяйства Урала : [в 2 ч.] / А. В. Бакунин, Ю. А. Буранов, Р. Г. Пихоя [и др.] ; редакционная коллегия : М. А. Сергеев (отв. ред.) [и др]. – Свердловск : Изд-во Урал. ун-та, 1990. – 252 с.
107. История сельского хозяйства в Китае. Resort.ru. – URL:http://www.resort.ru/article_istoriya_selskogo_hozyaystva_v_kitae. (дата обращения 15.09.2024).
108. История социалистической экономики СССР в 7-ми томах. – М.: Изд-во «Наука», 1977. – Т. 3. – 538 с.
109. Кадры в поле не заманишь / С чем связан дефицит работников в аграрной отрасли. Сайт Коммерсант.ру. – URL: <https://www.kommersant.ru/doc/7230299#id1072634> (дата обращения: 11.07.2024)
110. Калабеков И.Г. Российские реформы и страны мира в цифрах 2008 – 2024. – URL: <https://refru.ru/> (дата обращения: 27.08.2023).
111. Калов З.А. Особенности экономики социального государства / З.А. Калов, Ф.М. Куршаева, Л.У. Хадиева // Современные наукоемкие технологии. – 2008. – № 10. – С. 18-23. – URL: <https://top-technologies.ru/ru/article/view?id=24231> (дата обращения: 12.02.2025).
112. Капитонов Е.Н. История сельскохозяйственного машиностроения России : монография / Е.Н. Капитонов. – Тамбов : Изд-во ГОУ ВПО ТГТУ., 2010 – 60 с.
113. Катаев В.И. Объективная оценка оплачиваемости труда в сельском хозяйстве и возможностей его повышения / В.И. Катаев, М.А. Тихончук // Поволжье Агро [Текст]: – URL: <https://volga-agro.ru/stati/obektivnaya-ocenka-oplachivaemosti-truda-v-selskom-hozyajstve-ivozmozhnostej-ego-povysheniya/>;
114. Кашин В.И. Народные предприятия должны быть поддержаны государством // Выступление на пресс-конференции руководства Компартии на тему «Народные предприятия в антикризисной программе КПРФ». – URL: <https://kprf.ru/party-live/cknews/153136.html> (дата обращения: 25.10.2024).

115. Келсо Л.О. Демократия и экономическая власть. / Л.О. Келсо, П.Х. Келсо. – Сан-Франциско: Институт Келсо по изучению экономических систем, 2007. – 268 с.

116. Кирсанова Е.Г. Политическая проблематика в научном наследии И.В. Вернадского // Вестник Московского университета. Серия 12: Политические науки. – 2013. – №2. – С. 20–27.

117. Коваленко Е.Г. Экономические механизмы определения и достижения параметров социального государства России / Е.Г. Коваленко, Е.В. Солдатова // Фундаментальные исследования. – 2023. – № 11. – С. 82-88. – URL: <https://fundamental-research.ru/ru/article/view?id=43522> (дата обращения: 16.02.2024).

118. Коваль С.В. Эффективность вложений в человеческий капитал аграрной сферы региона в системе его расширенного воспроизводства // АПК: экономика, управление. – 2022. – № 1. – С. 85-89.

119. Козиков И.А. В.И. Вернадский о Российском государстве / И.А. Козиков // Вестник Московского университета. Серия 12. Политические науки. – 2007. – № 2. – С.137–143.

120. Комплексная программа научно-технического прогресса СССР на 1986-2005 (по пятилетиям). Проблемный раздел 3.3. Население, трудовые ресурсы и охрана труда. – М.: 1983.

121. Конышев Д.Н. «Догнать и перегнать...» (к вопросу об аграрных экспериментах Н. С. Хрущева) // Власть. – 2014. – №3. – С. 149–153.

122. Корелин А.П. П.А. Столыпин. Попытка модернизации сельского хозяйства России / А. П. Корелин, К. Ф. Шацилло // Деревня в начале века: революция и реформа : сборник статей / Общ. ред. Ю. Н. Афанасьева ; вступит. статья Ю. Н. Афанасьева . – М. : Российский государственный гуманитарный университет (РГГУ), 1995 . – С. 6-42.

123. Коренева А. Животноводство – Цыплят по осени... недосчитаются? В Ростовской области не прекращаются проблемы с птицей. Сайт Agrobook.ru.

– URL: <https://agrobook.ru/blog/user/aleksandra-koreneva/cyplyat-po-oseni-nedoschitayutsya-v-rostovskoy-oblasti-ne> (дата обращения 25.12.2024)

124. Кочеткова, Л.Н. Социальное государство и его критики // Личность. Культура. Общество. – 2008. – Т. 10 – № 1 (40). – С. 247-252.

125. Кошкина М.Н. Ф. Рузвельт и социальное законодательство США / М. Н. Кошкина // Вопросы истории. — 2009. — № 12. — С. 152–154.

126. КПСС. ЦК. Пленум (1965, март). Стенографический отчет [Текст] / Пленум ЦК КПСС. 24-26 марта 1965 г. – Москва : Политиздат, 1965. –243 с.

127. Круглов Д.В. Формирование и развитие рынка сельскохозяйственного труда Китая / Д.В. Круглов Д.В., Л. Ма // Экономика труда. – 2019. – Т. 6, № 1. – С. 331-340. – DOI:10.18334/et.6.1.39750. – URL: https://www.researchgate.net/publication/332503293_Formirovanie_i_razvitie_rynka_selskohozaistvennogo_truda_Kitaa (дата обращения 12.11.2024).

128. Круглова Н. Модель распределения акционерной собственности народного предприятия. – Сайт Центра Креативных Технологий. – URL: <https://www.inventech.ru/lib/right/right-0109/> (дата обращения: 21.03.2024).

129. Ксенофонтов М.Ю. Производительность в российском сельском хозяйстве: ретроспективные тенденции, факторы, перспективное развитие / М.Ю. Ксенофонтов, Д.А. Ползиков // Семинар «Источники роста производительности в российском сельском хозяйстве» 18 марта 2024 г. М.: ВШЭ, 2024.

130. Кузнецова И.Г. Использование человеческого капитала в сельском хозяйстве Новосибирской области/ И.Г. Кузнецова, С.А. Шелковников, М.С. Петухова // Экономика и предпринимательство. – 2015. – № 5 (ч. 1). – С. 289-292.

131. Кузнецова И.Г. Особенности стимулирования оплаты труда в сельском хозяйстве (методологический аспект) / И.Г. Кузнецова // HR трансформация: ответы на вызовы времени. Материалы Всероссийской (национальной) научно-практической конференции молодых ученых. – Новосибирск, 2021.

132. Кузнецова И.Г. Перспективы развития человеческого капитала в аграрном секторе экономики / И.Г. Кузнецова, С.А. Шелковников, А.Л. Полтарыхин // Вестник Московской академии предпринимательства при правительстве Москвы. – 2015. – № 3. – С. 65-69.

133. Кузнецова И.Г. Условия развития человеческого капитала в сельском хозяйстве региона / И.Г. Кузнецова, С.А. Шелковников, М.С. Петухова // Экономика и предпринимательство. – 2015. – № 6 (ч. 1). – С. 351 – 353.

134. Кузнецова И.Г. Факторы реализации человеческого капитала в сельской местности региона / И.Г. Кузнецова, Н.В. Григорьев, А.А. Самохвалова, О.М. Керб, И.С. Поддueva // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. – 2016. – № 6. – С. 62-68.

135. Кузнецова И.Г. Эконометрический анализ влияния человеческого капитала на экономическую эффективность сельскохозяйственного производства / И.Г. Кузнецова, М.С. Петухова, С.А. Шелковников // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. – 2020. – № 1 (58). – С. 23-28.

136. Кузнецова О. Убыточных госпредприятий в стране стало меньше. Смотрим статистику / О. Кузнецова // Myfin : [сайт]. — URL: <https://myfin.by/article/money/gosaktivy-belarusi-smotrim-na-dinamiku-pribyli-investicij-i-vliania-na-ekonomiku-34067> (дата обращения: 15.12.2024).

137. Кузьмин А.М. Теория ожиданий В. Врума – один из инструментов мотивации людей и влияния на их поведение / А.М. Кузьмин, Е.А. Высоковская // Методы менеджмента качества. – 2021. – № 4. – С.35.

138. Кулагин М.И. Избранные труды по акционерному и торговому праву / М. И. Кулагин ; Московский университет [МГУ] им. М.В. Ломоносова. Юридический факультет. Кафедра гражданского права. – Москва : Статут : Консультант Плюс, 2004. – 362 с.

139. Кулистикова Т. Агросектор снова переписали. Какие тенденции выявила сельскохозяйственная микроперепись / Т. Кулистикова //

Агроинвестор. ru: [сайт]. – URL: <https://www.agroinvestor.ru/opinion/article/39713-agrosector-snova-perepisali-kakie-tendentsii-vyyavila-selskokhozyaystvennaya-mikroperepis/> (дата обращения: 01.02.2025).

140. Кулов А.Р. Состояние технической обеспеченности сельского хозяйства и тенденции его развития на современном этапе / А.Р. Кулов, Н.Е. Соловьева // Научный результат. Экономические исследования. – 2017. – Т.3, №2. – С.72–81.

141. Ларина Т.Н. Анализ предварительных итогов сельскохозяйственной микропереписи в России / Т. Н. Ларина // Менеджмент в АПК. – 2022. – № 4. – С. 24-30.

142. Лежава И. Быть ли народным предприятиями // <https://proza.ru/2014/02/20/1063> (дата обращения: 11.02.2024)

143. Лекции Дамодарана. Сайт Альт-Инвест.ру. – URL: <https://www.alt-invest.ru/library/vid/damodaran/> (дата обращения: 12.12.2024).

144. Либай Х. Обзор теоретической системы современного сельскохозяйственного развития / Хоу Либай // Промышленное наблюдение. – 2011. – № 8. – С. 47–49.

145. Лизан И.Ю. Дефицитный трактор. Как Россия восстанавливает утраченные позиции на мировом рынке сельскохозяйственного машиностроения / Лизан И.Ю. // — URL: <https://www.sonar2050.org/storage/files/Доклады/Лизан/Дефицитный%20трактор%20доклад.pdf>. (дата обращения 20.11.2024)

146. Ломакин Д.В. Очерки теории акционерного права и практики применения акционерного законодательства / Д. В. Ломакин. — Москва : Статут, 2005. — 220 с.

147. Ломакин Д.В. Что такое народное предприятие? // "Законодательство". – 1998. – № 11. – URL: https://demo.garant.ru/document/print/text?id=3540969&is_garant_comments_hidden=0&is_version_comments_hidden=0&font_scale=1.

148. Лубкова Э.М. Доктрина продовольственной безопасности 2020: приоритетные направления / Э.М. Лубкова, А.Э. Шилова // Современные тенденции сельскохозяйственного производства в мировой экономике: материалы XIX Международной научно-практической конференции (г. Кемерово, 89 декабря 2020 г.) / ред. кол.: Е. А. Ижмулкина [и др.]; ФГБОУ ВО Кузбасская ГСХА. – Кемерово, 2020. – С. 529-533.

149. Лубкова Э.М. Стратегические приоритеты развития АПК промышленных регионов / Э.М. Лубкова. – Текст: непосредственный // Экономика сельского хозяйства России. – 2020. – № 2. – С. 29-35.

150. Лубкова Э.М. Устойчивое развитие АПК как фактор экономической безопасности / Э.М. Лубкова, А.Э. Шилова. // Развитие территорий. – 2020. – № 1 (19). – С. 100-104.

151. Макарова О. А. Особенности правового положения акционерных обществ работников (народных предприятий) // Юридическая практика. – 1998. – № 4. – с. 16–22.

152. Макурина Ю.А. Миграция населения как фактор устойчивого развития сельских территорий / Ю.А. Макурина // Социально-экономические проблемы продовольственной безопасности: реальность и перспектива: материалы II Международной научно-практической конференции (30 марта 2017 г.); ответственный редактор А.Н. Кудрявцев. – Мичуринск: Изд-во Мичуринского ГАУ, 2017. – С. 105-110.

153. Макурина Ю.А. Особенности аграрно-промышленных преобразований в экономике России XX в. / Ю.А. Макурина, А.И. Сучков // Проблемы и перспективы развития экономики и менеджмента в России и за рубежом: материалы IX Международной научно-практической конференции (21-22 апреля 2017 г.) / Рубцовский индустриальный институт. – Рубцовск, 2017. – С. 138-144.

154. Макурина Ю.А. Последствия структурных преобразований в экономике АПК России / Ю.А. Макурина // Теоретические и практические аспекты развития управленческой мысли в современном мире: сборник трудов

научной конференции преподавателей; под редакцией А.Г. Шабанова. – Новосибирск: ИЦ НГАУ «Золотой колос», 2016. – С. 78-86.

155. Малышев Н.Н. Взаимосвязь экономического развития крестьянско-фермерских хозяйств с их организационно-правовой формой / Н.Н. Малышев // Международный научно-исследовательский журнал. – 2024. – №12 (150) . – URL: <https://research-journal.org/archive/12-150-2024-december/10.60797/IRJ.2024.150.99> (дата обращения: 15.02.2025). – DOI: 10.60797/IRJ.2024.150.99.

156. Мальцев В. А. Соотношение процессов развития крестьянского и коллективного сельского хозяйства в 1920-1930 годы // Финансы и кредит. - 2007. – №14 (254). – С. 83–86.

157. Мареев С.Н. К. Маркс о частной собственности как основе отчуждения сущности человека / С.Н. Мареев, Е.В. Мареева // Научная мысль Кавказа. – 2018. – №2 (94). – С. 5–10.

158. Маркс К. Сочинения. / К. Маркс, Ф. Энгельс Т. 40-50. – 2-е изд. М.: Изд-во политической лит-ры, 1975-1981., – т. 42.

159. Маркс К. Капитал : критика политической экономии / Карл Маркс. - Москва : Политиздат, 1978 – .Т. 1, кн. 1 : Процесс производства капитала . – 1978. – VIII, 907 с.

160. Маркс К. Немецкая идеология / К. Маркс, Ф. Энгельс; Ин-т марксизма-ленинизма при ЦК КПСС. – Москва : Политиздат, 1988. – 574 с.

161. Маркс К. Сочинения : [в 50 т.] / К. Маркс, Ф. Энгельс ; Институт марксизма-ленинизма при ЦК КПСС. – 2-е изд. – Москва : Политиздат, 1954 – 1981.

162. Медведева А. Производство зерна в России 2020: структура посевных площадей и урожайность. – URL: <https://www.agroxxi.ru/analiz-rynka-selskohozjaistvennyh-tovarov/proizvodstvo-zerna-v-rossii-2020-struktura-posevnyh-ploschadei-i-urozhainost.html>. (дата обращения: 26.08.2023).

163. Медведева Т.Н., Сычева Ф.А. Аграрные реформы в сельском хозяйстве России в 20-21 веках / Т.Н. Медведева, Ф.А. Сычева // Аграрный вестник Урала. – 2013. – № 10 (116). – С. 87-90.

164. Минго Лю. Классификация и сравнение современных сельскохозяйственных моделей / Лю Минго // Экономика сельского хозяйства. – № 9. – 2011. – С. 26–28.

165. Мировой опыт устойчивого развития сельских территорий / И.Н Рюмкина, С.В. Рюмкин, Е.В. Рудой, В.В. Алещенко, М.С. Петухова // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2022. – № 5 (389). – С. 555-560.

166. Михайлова С.А. Своеобразие утопических воззрений Ж. -Ж. Руссо // Общество: философия, история, культура. – 2017. – № 4. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/svoeobrazie-utopicheskikh-vozzreniy-zh-zh-russo>. (дата обращения: 05.06.2024).

167. Мишустин предложил четко определить понятие народного предприятия // ДумаTV.py : [сайт]. — URL: <https://dumatv.ru/news/mishustin-predlozhil-chetko-opredelit-ponyatie-narodnogo-predpriyatiya> (дата обращения: 08.12.2021).

168. Мусагитова Я.Я. Применение мотивационной теории В. Врума в практической деятельности // Скиф. – 2018. – №2 (18). – С. 86–89.

169. Народное хозяйство РСФСР в 1975 году. Статистический ежегодник. М., «Статистика», 1976. – 519 с.

170. Народное хозяйство РСФСР в 1980 г. Стат. Ежегодник / ЦСУ РСФСР. – М.: Финансы и статистика, 1981. – 406 с.

171. Народное хозяйство РСФСР в 1985 году (Статистический ежегодник). М., «Финансы и статистика», 1986. – 398 с.

172. Народное хозяйство СССР за 70 лет: Юбилейный стат. ежегодник / Гос.ком.СССР по статистике; отв.за вып. Л.А. Уманский. — Москва : Финансы и статистика, 1987. — 765 с.

173. Национальный доклад «О ходе и результатах реализации в 2020 году Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия». М., 2021г. – 240 с.

174. Национальный доклад «О ходе и результатах реализации в 2022 году Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия». М., Типографии ФГБНУ «Росинформагротех», 2023г. – 120 с.

175. Нефедова Т.Г. Трансформация сельского хозяйства России: мифология и реальность // Мир России. – 2013. – № 1. – С. 29 – 59.

176. Никишин А. Регистрацию народных предприятий собираются упростить // Парламентская газета. 05.03.2018. – URL: <https://www.pnp.ru/economics/registraciyu-narodnykh-predpriyatiy-sobirayutsya-uprostit.html> (дата обращения: 20.12.2023).

177. Новый путь российской экономики: импортозамещение, инновационность, экономическая безопасность: сборник статей Международной научно - практической конференции (23 декабря 2017 г., Екатеринбург): в 2 ч. – Ч.2. – Уфа: ОМЕГА САЙНС, 2017. – 199 с.

178. О страховых взносах со стоимости акций организации, безвозмездно передаваемых ее работникам в рамках программы долгосрочной мотивации ключевых сотрудников. Письмо № 03-15-06/97226 от 08.10.2024 г. Министерство Финансов РФ. // СПС «КонсультантПлюс» (либо consultant.ru).

179. Об Уставе сельскохозяйственной артели и дальнейшем развитии инициативы колхозников в организации колхозного производства и управлении делами артели. Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 6 марта 1956 г. «Известия», 10 марта 1956 г. // История колхозного права: сб. законодательных материалов СССР и РСФСР. 1917-1958 гг. Т. II (1937-1958 гг.). — М.: Госюриздат, 1958. – URL:

<https://docs.historyrussia.org/ru/indexes/values/882143> (дата обращения: 18.07.2024).

180. Общероссийский классификатор форм собственности в увязке с кодами КФС (ОКФС) (утв. постановлением Госстандарта РФ от 30 марта 1999 г. № 97) (с изменениями и дополнениями) // Консультант Плюс. ру.

181. Овсянников В. А. Сравнительный статистический анализ обеспеченности СССР, России и США сельскохозяйственной техникой / В.А. Овсянников. // Молодой ученый. — 2015. — № 21 (101). — С. 419-423.

182. Организационно-правовые формы хозяйствования в аграрном предпринимательстве : монография / Б. А. Воронин, Н. А. Потехин, В. Н. Потехин [и др.]. — Екатеринбург : УрГАУ, 2020. — 276 с. — ISBN 978-5-87203-461-2. — Текст : электронный // Лань : электронно-библиотечная система. — URL: <https://e.lanbook.com/book/176629> (дата обращения: 25.02.2025). — Режим доступа: для авториз. пользователей.

183. Организационно-экономический механизм развития различных форм хозяйствования в аграрном секторе АПК в условиях новой экономической реальности: монография / А.Н. Тарасов, О.В. Исаева, М.А. Холодова [и др.]; – ВНИИЭиН – филиал ФГБНУ ФРАНЦ; Изд-во ООО «АзовПринт», 2020. – 264 с.

184. Орехов А. М. Категория собственности и экономическая теория / А.М. Орехов, И.Г. Чаплыгина // Онтологические предпосылки экономических теорий / Институт экономики РАН. – Москва : Институт экономики РАН, 2011. – С. 51-95.

185. Осин Р.С. Проблемы марксистской концепции понимания феномена "отчуждение" в контексте современности // Альтернативы. – 2016. — №3 (92). – С. 25-41.

186. Остром Э. Управление общим. Эволюция институций коллективного действия / Элино́р Остро́м ; пер. с англ. Т. Монтян. — Киев, 2013. — 400 с.

187. Павлов В.П. Категория собственности в российском гражданском праве // Экономическая наука современной России. – 2000. – № 1. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kategoriya-sobstvennosti-v-rossiyskom-grazhdanskom-prave> (дата обращения: 07.01.2024).

188. Параллельные тренды: Рост заработных плат и дефицит кадров в сельском хозяйстве России. Бизнес-портал Эксперт. Россия – URL: https://novosibirsk.sdexpert.ru/news/project/parallelnye-trendy-rost-zarabotnykh-plat-i-defitsit-kadrov-v-selskom-khozyaystve-rossii/?set_city=1 (дата обращения 29.11.2024).

189. Парк тракторов в сельском хозяйстве: Федеральная служба государственной статистики. – URL: https://rosstat.gov.ru/bgd/regl/B02_39/IssWWW.exe/Stg/d010/i011690r.htm. (дата обращения: 12.06.2024).

190. Петухова М.С. Влияние инноваций на развитие сельских территорий регионов России // Столыпинский вестник. – 2021. – Т. 3, № 4. – С. 1028-1032.

191. Петухова М.С. Государственная поддержка сельских территорий Канады: направления и перспективы // Вестник Российского государственного аграрного заочного университета. – 2021. – № 38 (43). – С. 135-143.

192. Петухова М.С. Приоритетные направления устойчивого сельскохозяйственного производства Новосибирской области / М.С. Петухова, С.В. Коваль // Экономика сельского хозяйства России. – 2022. – № 1. – С. 54-59. – № 2 (44). – С. 102-112.

193. Петухова М.С. Расширенное воспроизводство человеческого капитала в сельском хозяйстве // М.С. Петухова, С.В. Коваль / В сборнике: Роль аграрной науки в устойчивом развитии сельских территорий. Сборник VI Всероссийской (национальной) научной конференции с международным участием. – Новосибирск, 2021. – С. 1028-1032.

194. Петухова М.С., Афанасьева Т.А. Сельские территории: стратегическое развитие и устойчивость // АПК: экономика, управление. – 2022. – № 1. – С. 78-84.

195. Петухова, М.С. Оценка потенциала устойчивого развития сельских территорий Сибири / М.С. Петухова, Н.В. Орлова // Инновации и продовольственная безопасность. – 2024. – № 2. – С. 102 – 110.

196. Печерских, С.П. Марксизм об отчуждении труда и изменении его характера и социально-экономического содержания после капитализма // Евразийский Союз Ученых. – 2018. – № 2-3 (47). – С.59 –62.

197. Пивоваров Д.В. Г.В.Ф. Гегель: философия религии // Вестник экономики, управления и права. – 2015. – №1 (30) – С. 40–51.

198. Письмо Минфина России от 20.10.2015 № 02-04-04/60173 о перечислении средств федерального бюджета акционерным обществам при изменении их наименований в соответствии с Федеральным законом от 05.05.2014 № 99-ФЗ «О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации».

199. Плескачевский В.Г. Национальный совет по корпоративному управлению (2004). Основные направления совершенствования корпоративного законодательства. Парламентские слушания 15 ноября 2004 г. // Комитет по собственности ГД РФ, 15 ноября 2004 г. – URL: <http://www.nccg.ru/site.xp/055050052057.html> (дата обращения: 04.05.2017).

200. Полковников Г.В. Корпоративное право в странах Западной Европы и России – URL: <https://7ref.ru/torolo/difor>. (дата обращения: 18.08.2024).

201. Постановление Правительства Российской Федерации от 17.10.2019 г. № 1332 «О внесении изменений в государственную программу Российской Федерации "Комплексное развитие сельских территорий" (В редакции Постановления Правительства Российской Федерации от 22.10.2021 № 1808).

202. Правительство увеличило размер господдержки на мероприятия по благоустройству сельских территорий. Постановление Правительства

Российской Федерации от 22 декабря 2023 г. № 2248 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации» от 31 мая 2019 г. № 696. – URL: <http://government.ru/docs/50588>.

203. Примерный Устав сельскохозяйственной артели, принятый II Всесоюзным съездом колхозников-ударников и утвержденный Советом Народных Комиссаров Союза ССР и Центральным Комитетом ВКП(б), 17 февраля 1935 г. // История колхозного права: сб. законодательных материалов СССР и РСФСР. 1917-1958 гг. Т. II (1937-1958 гг.). — М.: Госюриздат, 1958. – URL: <https://docs.historyrussia.org/ru/indexes/values/882143>.

204. Принят закон КНР «О сельских коллективных хозяйственных организациях». CNLegal.ru - блог о законодательстве Китая. – URL: https://cnlegal.ru/uncategorized/rural_collectives_2024/.

205. Приоритет 2030. Мировая продовольственная безопасность и международная торговля продукцией АПК 2022/23. — М.: МГИМО, 2023.

206. Проблемы трудоустройства и закрепления молодых кадров в сфере агропромышленного комплекса / Д.С. Кенина, О.Н. Грудина, И.Г. Свистунова // Наука Красноярья. – 2023. – № 4. – С. 61–73.

207. Проект районного кооперативного агропромышленного союза (объединения) : Ч. 1 Общие принципы построения и экономический механизм деятельности / ВАСХНИЛ. Сиб. отд-ние, СибНИИЭСХ. – Новосибирск, 1988. – 87 с.

208. Путинцева Н.А. Внедрение коллективных форм собственности (народных предприятий) - фактор роста региональной конкурентоспособности / Н.А. Путинцева, О.Л. Ким // Вестник Коми республиканской академии государственной службы и управления. теория и практика управления – 2019. – № 23 (28). – С.35–38.

209. Рабочая сила, занятость и безработица в России (по результатам выборочных обследований рабочей силы). 2024: стат.сб./Росстат. – М., 2024. –152 с.

210. Развитие демографического потенциала сельских территорий в целях обеспечения их социально-экономического развития (на примере Новосибирской области) / А.С. Вавилова, Ю.А. Масалова, С.В. Петухова // Вопросы управления. – 2024. – Т.18, № 3. – URL: <https://journal-management.com/issues/2024/3/4> (дата обращения: 12.12.2024).

211. Решение Арбитражного суда Ростовской области от 20 сентября 2023 г. по делу № А53-7391/2022 Сайт Судакт.ру. – URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/bAMMMbk6bbfVp/>.

212. Решетникова А. В. Состояние крестьянских (фермерских) хозяйств в России / А.В. Решетникова // Агрофорсайт . – 2020. – № 4 (28). – С. 102–111.

213. Российская Федерация. Законы. «О внесении изменений в Федеральный закон «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» и Федеральный закон «О защите конкуренции»: Федер. закон от N 485-ФЗ :[принят Государственной Думой 13 декабря 2019 г. : одобрен Советом Федерации 23 декабря 2019 г. : послед. ред. // КонсультантПлюс: сайт. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8743/). Режим доступа: по подписке.

214. Российская Федерация. Законы. «О сельскохозяйственной кооперации» : Федер. закон № 193-ФЗ : принят Государственной думой 15 ноября 1995 г. : одобрен Советом Федерации 28 ноября 1995 г. послед. ред. // КонсультантПлюс : сайт. — URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8572/ — Режим доступа: для зарегистрир. пользователей.

215. Российская Федерация. Законы. «Об акционерных обществах» Федер. закон от № 208-ФЗ :[принят Государственной Думой 24 ноября 1995 г. : одобрен Советом Федерации 23 декабря 2019 г. : послед. ред.] // КонсультантПлюс: сайт. — URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_341777/. – Режим доступа: по подписке.

216. Российская Федерация. Законы. «Об особенностях правового положения акционерных обществ работников (народных предприятий)» : Федер. закон № 115-ФЗ :[принят Государственной Думой 24 июня 1998 г. : одобрен Советом Федерации 09 июля 1998 г. : послед. ред. // КонсультантПлюс: сайт. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19458/ (дата обращения: 03.02.2024). Режим доступа: по подписке.

217. Российская Федерация. Законы. Конституция Российской Федерации : новая редакция с поправками и основными федеральными законами. — Москва : Проспект, 2021. — 319 с.

218. Рубаник В. Е. Из истории социально-экономической мысли и народного хозяйства // Проблемы современной экономики. – 2009. — № 2 (30) – С. 442–458.

219. Рудой Е.В. Методические аспекты разработки программ комплексного социально-экономического развития сельских поселений / Л.В. Тю, Е.В. Рудой, П.Н. Волокитин // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2009. – № 5. – С. 67-69.

220. Рудой Е.В. Сибирское село: особенности и условия комплексного развития / Е.В. Рудой // Вестник Российской академии наук. – 2021. – Т. 91, № 4. – С. 329-334.

221. Рудой Е.В. Теория и практика социальных инновации на сельских территориях / Е.В. Рудой, М.С. Петухова, М.В. Кондратьев // Экономика и Социология. – 2023. – № 4 (120). – С. 79-104.

222. Русская артель / Составитель, автор предисловия, ответственный редактор О. А. Платонов. – М.: Институт русской цивилизации, 2013 — 672 с.

223. Рынок сельскохозяйственной техники: проблемы и перспективы развития: аналит. обзор. / В.Н. Кузьмин, П.И. Бурак, И.Л. Орсик, Н.П. и др.— М.: ФГБНУ «Росинформагротех», 2021. – 200 с.

224. Рычков А.В. «Партия наша – это наука»: к вопросу о причинах и последствиях партийного вмешательства в сельскохозяйственную науку В Советском Союзе // Вестн. Том. гос. ун-та. – 2021. – №472. – С. 147 – 152.

225. Саввин А.М. Отражение в советской экономической мысли 60-х - 70-х годов XX века практических вопросов интенсификации сельского хозяйства в период "косыгинских реформ" // Современные проблемы права, экономики и управления. – 2017. – № 2 (5). – С. 176-184.

226. Сайт ООО «Мясокомбинат «Звениговский». – URL: <https://zvenigov.com/>.

227. Самохвалова А.А., Стадник А.Т. Управление агропромышленным комплексом региона в современных условиях. – Новосибирск. – 2022. – 264 с.

228. Санду И.С. Приоритеты аграрной науки в современных условиях: методологический аспект / И.С. Санду, Н.Е. Рыженкова. // АПК: экономика, управление. – 2016. – № 8. – С. 31- 37.

229. Сельское хозяйство в России. 2019: Стат.сб./Росстат – М., 2019. – 91 с // Федеральная служба государственной статистики (Росстат): офиц. сайт. – URL: <https://rosstat.gov.ru> (дата обращения: 24.01.2025).

230. Сельское хозяйство в России. 2021: Стат.сб./Росстат – М., 2021. – 100 с. // Федеральная служба государственной статистики (Росстат): офиц. сайт. – URL: <https://rosstat.gov.ru> (дата обращения: 24.01.2024).

231. Сельское хозяйство в России. 2023: Стат.сб./Росстат – М., 2023. – 104 с. // Федеральная служба государственной статистики (Росстат): офиц. сайт. – URL: <https://rosstat.gov.ru> (дата обращения: 24.01.2025).

232. Сельское хозяйство СССР : стат. сборник / Центр. стат. упр. при Совете Министров СССР. — Москва : Госстатиздат, 1960. — 666 с.

233. Сельское хозяйство СССР.: стат. сб. М.: Финансы и статистика, 1988. – 534 с.

234. Сельское хозяйство, охота и охотничье хозяйство, лесоводство в России 2011: стат. сб./Росстат – М., 2011. – 445 с.

235. Сельское хозяйство. Большая советская энциклопедия : [в 30 т.] / гл. ред. А. М. Прохоров. – М. : Сов. энцикл., 1970–1981 – 30 т. – Текст : непосредственный. — URL: https://gufo.me/dict/bse/СССР_Сельское_хозяйство.

236. Сельскохозяйственная энциклопедия. 2-е изд. / Гл. ред. В. П. Милютин (1т) В. Р Вильямс (3-4). Т. 1-4 . М.-Л.: «Сельхозгиз», 1937-40 гг.

237. Семенова Е.В. Рейтинговая оценка социально-экономической эффективности регионов / Е.И. Семенова. – Текст: непосредственный // Экономика сельского хозяйства России. – 2020. – № 2. – С. 36- 41.

238. Сидорина Т.Ю. Социальная политика в контексте концепции экономического порядка Вальтера Ойкена // Историко-экономические исследования. – 2006. – №1. – С. 29–41.

239. Силаева, Л.П. Научные основы разработки краткосрочной стратегии размещения сельскохозяйственного производства / Л.П. Силаева // Региональные проблемы устойчивого развития сельской местности: сборник статей XVI Всероссийской научно-практической конференции; МНИЦ ПГАУ. – Пенза: РИО ПГАУ, 2019. – 263 с.

240. Система материального стимулирования на предприятиях сельского хозяйства Бийского района. Сайт Министерства сельского хозяйства Алтайского края. – URL: https://altagro22.ru/management/docs/?ELEMENT_ID=50784.

241. Совершенствование государственной поддержки технического перевооружения сельскохозяйственных производителей региона / Конова Н.Н., Стадник А.Т., Шелковников С., Чернова С.Г., Вышегуров М.С. – Новосибирск, 2019 – 145 с.

242. Стадник А.Т. Новые подходы к управлению АПК региона / Самохвалова А.А., Стадник А.Т., Эссауленко Д.В. // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2022. – № 1. – С. 2-11.

243. Стадник А.Т. Преимущества реализации агрогородков / Стадник А.Т., Самохвалова А.А., Алпатова П.Е. / В сборнике: Управление регионом: тенденции, закономерности, проблемы. Материалы II Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. В 2-х частях. Под

общей редакцией Т.А. Куттубаевой, А.В. Глотко. – Новосибирск. – 2020. – С. 175-178.

244. Стадник А.Т. Слагаемые эффективности РАПО / А. Т. Стадник, А. А. Ноздрин. – Новосибирск : Кн. изд-во, 1986. – 88 с.

245. Стадник А.Т. Современное состояние и приоритетные направления развития сельских территорий / А.Т. Стадник, Д.М. Матвеев, Ю.А. Ковалева // Экономика и предпринимательство. – 2014. – № 12-2(53). – С. 417-420.

246. Стадник А.Т. Факторы, определяющие подходы к прогнозированию продовольственного обеспечения российской федерации / Стадник А.Т., Шелковников С.А., Обухов А.А. // АПК: экономика, управление. – 2024. – № 2. – С. 17-24.

247. Стадник А.Т., Чернова С.Г. Разработка индикаторов управления государственно-кооперативными формированиями в АПК региона // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. – 2017. – № 1 (147). – С. 169-174.

248. Становление и перспективы развития народных предприятий в сельском хозяйстве: монография / А.А. Астра, А.Т. Стадник // Новосибирский государственный аграрный университет. – Новосибирск: ИЦ НГАУ «Золотой колос», 2025. – 186 с.

249. Степанов, Д. И. (2002). Проблемы законодательства о юридических лицах // Журнал российского права, № 10, с. 41–51.

250. Струве, П.Б. Социальная и экономическая история России с древнейших времен до нашего, в связи с развитием русской культуры и ростом российской государственности : Посмертно публ., незаконч. труд с прил. некоторых ранее напечат. ст. из области рус. истории и списка тр. П. Б. Струве / П. Б. Струве. — Париж, 1952. — 386 с.

251. Структурная трансформация и механизмы адаптации хозяйствующих субъектов АПК / О. А. Родионова, В. В. Милосердов, Е. И. Семенова [и др.]. - Москва : Сам Полиграфист, 2023. - 193 с.

252. Сыхао В. Система сельскохозяйственных предприятий Китая // Вестник Белорусской государственной сельскохозяйственной академии. – 2023. – №2. – С. 15–18.

253. Тарновская, Н. Перспективы появления в крае народных предприятий обсудили в Думе края члены депутатской группы «Гражданская инициатива» // Ставропольская правда от 14.02.2014. – URL: https://stpravda.ru/20140214/perspektivy_poyavleniya_v_krae_narodnykh_predpriyatiy_obsudili_v_74525.html.

254. Тенденции развития рынка органоминеральных и органических удобрений в России // Delovoy profil. ru [сайт] – URL: <https://delprof.ru/press-center/open-analytics/tendentsii-razvitiya-rynka-organomineralnykh-i-organicheskikh-udobreniy-v-rossii/> (дата обращения 24.10.2024).

255. Терновых, К.С. Состояние и тенденции развития технической базы сельскохозяйственных предприятий / Терновых К.С., Четверова К.С. // International agricultural journal. – 2022. – №6. – С. – 1051-1067.

256. Токарева К.Г. Юридическая природа народных предприятий / К.Г. Токарева, Ю.О. Алмаева // Юридические исследования. – 2014. – № 8. – С. 48-59. – DOI: 10.7256/2305-9699.2014.8.12911.

257. Тотомианц, В.Ф. Участие в прибыли и рабочее акционерство : (Копартнершип) / Проф. В.Ф. Тотомианц. - 2-е изд., доп. -Москва : Изд. Всерос. центр. союза потреб. о-в, 1919. -X, 272 с.

258. Трудоустройство и зарплаты выпускников по образовательным организациям // Роструд; обработка «Если быть точным», 2024. Условия использования: Creative Commons BY 4.0. URL: https://tochno.st/datasets/graduates_university (дата обращения 21.01.2025).

259. Туган-Барановский, М.И. Современный социализм в своем историческом развитии / = Современный социализм в своем историческом развитии / Михаил Туган-Барановский. — Санкт-Петербург : тип. "Будущность", 1906. — 260 с.

260. Ушачев И.Г. Актуальные направления совершенствования аграрной политики России / И.Г. Ушачев, А.Ф. Серков, В.В. Маслова, В.С. Чекалин. – Текст: непосредственный // АПК: экономика, управление. – 2019. – №3. – С.4-16.

261. Ушачев И.Г. Государственная поддержка сельского хозяйства России/ И.Г. Ушачев, В.В. Маслова, В.С. Чекалин. // АПК: экономика, управление. – 2018. – №3. – С.4-12.

262. Ушачев И.Г. Основные направления стратегии устойчивого развития АПК России / И.Г. Ушачев. – Текст: непосредственный // Вестник Российской Академии наук. – 2017. – Т 2. – № 12. – С. 1074-1081.

263. Ушачев И.Г. Развитие инноваций – важнейшая составляющая аграрной политики России / И.Г. Ушачев, А.В. Колесников, В.С. Чекалин. // АПК: экономика, управление. – 2019. – №5. – С. 22-31.

264. Ушачев И.Г. Росту и развитию агропромышленного производства необходим комплексный подход / И.Г. Ушачев, А.Ф. Серков, В.В. Маслова, В.С. Чекалин. // АПК: экономика, управление. – 2016. – № 4. – С. 4-15.

265. Ушачев И.Г. Система управления – основа реализации модели инновационного развития АПК России / И.Г. Ушачев. // АПК: экономика и управление. – 2013. – № 1. – С. 13-21.

266. Ушачев И.Г. Стратегические направления развития сельского хозяйства России в условиях углубления интеграции в ЕАЭС / И.Г. Ушачев, А.Г. Папцов, Н.К. Долгушкин, А.Ф. Серков, В.В. Маслова, В.С. Чекалин. – Москва: РАН, 2017. – 48 с

267. ФГБУ «ВГНКИ» и ФГБНУ «ВНИИВЭА» подписали соглашение о научно-техническом сотрудничестве. Сайт Россельхознадзора // URL: <https://fsvps.gov.ru/news/fgbu-vgnki-i-fgbnu-vniivjea-podpisali-soglashenie-o-nauchno-tehnicheskome-sotrudnichestve/> (дата обращения 20.11.2024).

268. Федеральный закон от 05.05.2014 N 99-ФЗ «О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов

Российской Федерации (в ред. Федеральных законов от 29.06.2015 N 210-ФЗ, от 03.07.2016 N 236-ФЗ, от 24.07.2023 N 351).

269. Фондоотдача по отраслям (видам деятельности) // Testfirm.ru [сайт] – URL: <https://www.testfirm.ru/finfactor/fondootd> (дата обращения: 27.05.2024).

270. Фурсевич И.Н. Эффективность ротации кадров на промышленном предприятии и методы ее оценки / И. Н. Фурсевич // Труд. Профсоюзы. Общество. — 2018. — № 4 (62). — С. 26-31.

271. Хабибуллин Р.И. Акционерные общества работников в России: в поисках траектории сбалансированного развития / Р.И. Хабибуллин, Е.В. Седов // Пространство экономики. – 2017. – №3. – С. 106–130.

272. Харитонов А.В. Процесс формирования сельской агломерации: экономический механизм / Харитонов, А.В., Бондарев, Н.С., Бондарева, Г.С. // Московский экономический журнал. – 2021. – №5. – С. 184–198.

273. Харитонов А.В. Разработка системы управления сельской агломерации / Харитонов, А.В., Бондарев, Н.С., Бондарева, Г.С. // IASJ. – 2021. – №3. – С.83–97.

274. Хрущёв, Н. С. Строительство коммунизма в СССР и развитие сельского хозяйства. / в 8 тт. - М.: Политиздат, 1962-1964., Т.6, с. 185-189.

275. Хужаназарова, И.Х. Методика определения ставки дисконтирования для предприятий апк при планировании реализации инвестиционных проектов / Хужаназарова И.Х., Бурса И.А. // Научный журнал КубГАУ. – 2023. – №189. – С. 1–9. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metodika-opredeleniya-stavki-diskontirovaniya-dlya-predpriyatiy-apk-pri-planirovanii-realizatsii-investitsionnyh-proektov>. (дата обращения: 17.06.2024).

276. Цюнган У. Сельскохозяйственное предпринимательство: важный подход к модернизации китайских деревень / У. Цюнган // Доклад о положении дел в стране. – № 3. – 2000. – С. 378–380).

277. Чэн И. Сокращение площади обрабатываемых земель в Китае и его роль в обострении продовольственной безопасности в стране // Вестник

Российского университета дружбы народов. Серия: Экономика. – 2019. – № 3 (27). – С. 514-524.

278. Шамин А.Е. Организационно-экономические условия развития социальной инфраструктуры сельских территорий / А.Е. Шамин, Н.В. Проваленова // Вестник НГИЭИ. – 2020. – № 2 (105). – С. 77-89.

279. Шамин А.Е. Сущность сельских территорий и их роль в региональной и национальной экономике / А.Е. Шамин, С.В. Зуева // Вестник НГИЭИ. – 2021. – № 12 (127). – С. 117-127.

280. Шарапова В.М. Социальные факторы, сдерживающие развитие сельских территорий / В.М. Шарапова, Н.В. Шарапова, Ю.В. Шарапов // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2020. – № 6(378). – С. 49-52.

281. Шарыбар С. В. Формирование положительного образа территории как привлекательного места для проживания / С.В. Шарыбар // Муниципальная академия. – 2015. – № 4. – С. 9-14.

282. Шахназаров, О.Л. Отношение к собственности у старообрядцев (до 1917 года) / О.Л. Шахназаров // Вопросы истории. – 2004. - № 4. – С. 53-70.

283. Шевельков А.И. Укрепление материально-технической базы сельского хозяйства РСФСР в конце 1970-х – первой половине 1980-х годов / А. И. Шевельков // Гуманитарные исследования Центральной России. — 2024. — № 2 (31). — С. 21-31.

284. Шелковников С.А. Совершенствование государственной поддержки формирования человеческого капитала в сельском хозяйстве / Шелковников С.А., Кузнецова И.Г. // Вестник НГАУ (Новосибирский государственный аграрный университет). – 2018. – № 1 (46). – С. 174-180.

285. Шелковников С.А. Формирование и развитие механизма государственной поддержки сельскохозяйственного производства в регионе (теория, методология, практика): диссертация ... доктора экономических наук. – Новосибирск, 2010. – 335 с.

286. Шишко А. В. Становление института акционерного общества работников в российском корпоративном праве // Известия вузов. Северо-Кавказский регион. Серия: Общественные науки. 2007. №4. – С. 120–122.
287. Шкредов В.П. Метод исследования собственности в «Капитале» К. Маркса». Москва: Изд-во Московского университета, 1973. – 262 с.
288. Шор А.С. Основные проблемы теории политической экономии / А. С. Шор. — Санкт-Петербург : тип. А. Г. Розена (Ландау), 1907. — 386 с.
289. Шумянкova Н.В. Предприятие с собственностью работников как эффективная форма хозяйствования / Шумянкova Н.В., Данилкина Ю.В. // Экономика и управление. – 2011. – №4 (66). – С. 77–82.
290. Щербаков А. Обзор рынка тракторов в: состояние парка и внешнеторговый оборот / Щербаков А. // Агробизнес. ру : [сайт]. — URL: <https://agbz.ru/articles/obzor-ryinka-traktorov--sostoyanie-parka-i-vneshnetorgovyiy-oborot/> (дата обращения 27.05.2024).
291. Яковлева О.А. Кооперация в аграрной отрасли: опыт зарубежных стран / О. А. Яковлева, Ю. С. Козлов. — Текст : непосредственный // Молодой ученый. — 2020. — № 17 (307). — С. 422-424.
292. 2023 Worker Cooperative State of the Sector Report/ Сайт USFWC.coop – URL: <https://www.usworker.coop/census/> (дата обращения 22.01.2025).
293. American Agriculture | Guide | Everything You Need to Know (Facts & Types) // AdvisoryHQ.com: сайт. — URL: <https://www.advisoryhq.com/articles/american-agriculture-guide/> (дата обращения 16.10.2021 г.).
294. Arando, S, Iñaki, P., Verheul, I. Market entry of firms with different legal forms: An empirical test of the influence of institutional factors”, International Entrepreneurship and Management Journal, 5, 2009, P. 77–95.
295. Are LabourManaged Firms All the Same? A Comparison of Incentives for Growth, Democracy and Institutional Sustainability in the Constitutions of Worker Co-operativesin Mondragon, Italy and France / Arando, S., Izaskun, A.,

Fakhfakh, F., Freundlich, F., Gago M., Pérotin, V., Zevi, A. // Paper presented at the 15th World Congress of the International Association for the Economics of Participation (IAFEP). France: Paris, July 2010.

296. Ben C. Participation and Productivity: A Comparison of Worker Co-operatives and Conventional Firms in the Plywood Industry” / Ben C., Pencavel J. // *Brookings Papers: Microeconomics*. – 1995. – P. 121–74.

297. Ben C. Pencavel J. The Behavior of Worker Co-operatives: The Plywood Companies of the Pacific Northwest, *American Economic Review*, 82(5), 1992, P. 1083–1105.

298. Ben C. The Objectives of Worker Co-operatives. / C. Ben, J. Pencavel // *Journal of Comparative Economics*, 17, 1993, P. 288–308.

299. Ben-Ner A. On the Stability of the Co-operative Form of Organization, *Journal of Comparative Economics*, 8(3), 1984, P. 247-260.

300. Ben-Ner A. The life cycle of worker-owned firms in market economies: A theoretical analysis // *Journal of Economic Behavior & Organization*. – 1988. P. 287-313.

301. Berman K.V. An Empirical Test of the Theory of the Labor-Managed Firm / K.V. Berman, Berman, M.D // *Journal of Comparative Economics*. – 1989. – № 13. - P. 281–300.

302. Beveridge, W. Social Insurance and Allied Services (полный факсимильный текст доклада) (англ.). — London: The Parliament, 1942. — 47 p.

303. BIS (Department for Business, Innovation and Skills). Business Population Estimates for the UK and Regions 2012, BIS/12/92, Oct. 2012, - URL: <https://www.gov.uk/government/statistics/bis-business-population-estimates> (дата обращения: 11.12.2024).

304. Burdin G. Are worker-managed firms less likely to fail than conventional enterprises? Evidence from Uruguay // *Industrial and Labor Relations Review*. – 2014. – № 67 (1). – P. 202-238.

305. Burdín G. Equality under threat by the talented: Evidence from worker-managed firms // *Economic Journal*. – 2015. – DOI: 10.1111/eoj.12272.

306. Burdín G. New Evidence on Wages and Employment in Worker Co-operatives Compared with Capitalist Firms / G. Burdín, A. Dean // *Journal of Comparative Economics*. – 2009. – 37. – P. 517–533.

307. Business Counts by NAICS Codes. Сайт NAICS. – URL: <https://www.naics.com/business-lists/counts-by-naics-code/> (дата обращения: 24.12.2024).

308. CG Scop (Confédération générale des SCOP). Les chiffres-clés, 2014. – URL: available at <http://www.les-scop.coop/sites/fr/leschiffres-cles/> (дата обращения: 24.12.2024).

309. .

310. COCETA (Confederación Española de Cooperativas de Trabajo Asociado). Memoria de Actividades_2012. Madrid: COCETA, n.d., avail. at www.coceta.coop. (дата обращения: 24.12.2024).

311. Co-operative Firms in GlobalMarkets: Incidence, Viability and Economic Performance, Firms. – Vol. 9. Participation in the Age of Globalization and Information / Edited by Panu Kalmi & Mark Klinedinst. 2007. – pp. 3–28.

312. Díaz-Foncea, M. Marcuello C. Spatial patterns in new firm formation: Are co- operatives different? / Díaz-Foncea, M. Marcuello C. // *Small Business Economics* – 44. – 2015. – P. 171–187.

313. Emelyanovich A.A. Assessment of the effectiveness of vocational guidance at the university / A.A. Emelyanovich, S.V. Koval, Yu.B. Kolozhvari, E.A. Kulyagina // *Revista Inclusiones*. – 2020. – Vol. 7, sI. – P. 38-50. – Работа выполнена при поддержке f project XI.170.1.2. (0325-2017-0013) «Formation of the foundations of the theory of innovative economics: operational definitions, measurements, models, scientific and technological prospects and programs» № AAAA-A17-117022250128-5.

314. Emelyanovich A.A. Labour Migration of Russian Youth: The State Program of Support of Returnability / A. Borisova, A. Emelyanovich // IOP conference series: materials science and engineering : International science and technology conference "FarEastCon-2019", Vladivostok, 01–04 октября 2019 года.

Vol. 753, 6. – Vladivostok: IOP Publishing Ltd, 2020. – P. 062025. – DOI 10.1088/1757-899X/753/6/062025.

315. Emelyanovich A. A. Process-based approach to assessing the educational performance of the university / A. A. Emelyanovich, S. V. Koval, Y. B. Kolozhvari, N. S. Ermashkevich, A. N. Galimova. - Text : electronic // EurAsian Journal of BioSciences. – 2020. – Vol. 14, iss. 2. – P. 6945-6954. – URL: <http://www.ejobios.org/download/process-based-approach-to-assessing-the-educational-performance-of-the-university-8456.pdf>. - Publication date: 10.08.2021.

316. Emelyanovich A. A. Transformation of the university concept under the influence of changing socioeconomic structure: historical aspect / A. A. Emelyanovich, S. V. Koval, D. G. Dyachenko // Science and Society : 14 intern. sci. and practical conf., United Kingdom, London, 27–29 Nov. 2019. – London : SCIEURO, 2019. – P. 184-197. - ISBN 978-1-78972-759-3.

317. Employee Ownership by the Numbers. NCEO.com – URL: <https://www.nceo.org/research/employee-ownership-by-the-numbers#:~:text=In%20total%2C%20there%20are%206%2C548,company%20may%20sponsor%20multiple%20plans> (дата обращения 18.12.2024).

318. Empresas por estrato de asalariados y condición jurídica / INE (Insituto Nacional de Estadística). – 2024. – URL: <https://www.ine.es/jaxiT3/Tabla.htm?t=299> (дата обращения: 03.06.2024).

319. Estrin S. Some Reflections on Self-Management, Social Choice, and Reform in Eastern Europe // Journal of Comparative Economics. – 1991. – № 15 – P. 349–366.

320. Estrin S. The Determinants of Investment in Employee-Owned Firms:Evidence from France / S. Estrin, D.C. Jones // Economic Analysis. – 1998. – № 1(1). – P. 17–28.

321. Fathi F. Productivity, capital and labor in labor- managed and conventional firms / F. Fathi, V. Pérotin, M. Gago // Industrial and Labor Relations Review. – 2012. № 65 (4), – P. 847-878.

322. Frank A. Putting Democracy to Work: A Practical Guide for Starting and Managing Worker-Owned Businesses / A. Frank, G. Hansen // Berrett-Koehler Publishers, Inc. – San Francisco. – 1993. – P.11.

323. Furubotn E.G. Property Rights and the Behaviour of the Firm in a Socialist State: The Example of Yugoslavia / E.G. Furubotn, S. Pejovich // Zeitschrift für Nationalökonomie. – 1970. – № 30(3–4). – p. 431–454.

324. Hansmann, H. The Ownership of Enterprise. Cambridge, Mass: Harvard University Press, 1996. – 390 p.

325. Huang J. Understanding Recent Challenges and New Food Policy in China. / J. Huang, G. Yang // Global Food Security. – 2017. – № 12. – p. 119-126.

326. Hughes H. Why ESOPs Can be a Good Fit for Agribusiness? Prairi. – URL: <https://www.prairiecap.com/article/why-esops-can-be-a-good-fit-for-agribusiness> (дата обращения 18.12.2024).

327. Jesús C. The wage gap between co-operative and capitalist firms: Evidence from Spain / C. Jesús, M.D. Foncea, C. Marcuello, M.S. Navarro // Annals of Public and Co-operative Economics. – 2012. – № 83 (3). – P. 337–356.

328. Jones D.C. The Productive Efficiency of Italian Producer Co-operatives: Evidence from Conventional and Co-operative Firms, in Sonja and Vania Sena (eds.) [Jones D.C. Novkovic S., Sena V. // Advances in the Economic Analysis of Participatory and Labor-Managed.](#) – DOI:10.1016/S0885-3339(06)10001-0. – URL: https://www.researchgate.net/publication/235304990_The_Productive_Efficiency_of_Italian_Producer_Cooperatives_Evidence_from_Conventional_and_Cooperative_Firms (дата обращения: 27.09.2024).

329. Kelso L.O. The Capitalist Manifesto. / L.O. Kelso, M.J. Adler // Random House, 1958. – 265 p.

330. Kelso L.O. Why I Invented the ESOP LBO / L.O. Kelso, P.H. Kelso // Leaders, October, November, December – 1989. – Vol. 12. – № 4. – URL: <https://kelsoinstitute.org/louiskelso/literary-legacy/why-i-invented-the-esop-lbo/>.

331. Kurtulus F.A. How Did Employee Ownership Firms Weather the Last Two Recessions? Employee Ownership, Employment Stability, and Firm Survival in the United States: 1999-2011./ Kurtulus F.A., Douglas L.K. //Kalamazoo, MI: W.E. Upjohn Institute for Employment Research. – 2017.– 167 p. – URL: https://www.researchgate.net/publication/322137465_How_did_employee_ownership_firms_weather_the_last_two_recessions_Employee_ownership_employment_stability_and_firm_survival_1999-2011 (дата обращения; 12.02.2024).

332. Lewis J. Partnership John Lewis. – URL: <http://www.johnlewispartnership.co.uk/about.html> (дата обращения; 12.02.2024).

333. Magne, NWage inequality in French worker co-operatives versus conventional firms // Paper presented to the congress of the European Association for Comparative Economic Studies, Budapest (Hungary), 2014.

334. Maietta O. Shadow price of capital and the Furubotn–Pejovich effect: Some empirical evidence for Italian wine co-operatives/ | Maietta O., Sena, W., Sena, V. // Applied Stochastic Models in Business and Industry – 2008. – № 24. – P. 495-505.

335. Menke J.D. The Origin and History of the ESOP and Its Future Role as a Business Succession Tool – URL: <https://www.menke.com/esop-archives/the-origin-and-history-of-the-esop-and-its-future-role-as-a-business-succession-tool/> (дата обращения 28.02.2024).

336. Ministerio de Empleo y Seguridad Social. Avance. Resumen Situación Empresas de Economía Social y sus Trabajadores en Situación de Alta en la Seguridad Social, 31 Dec 2014 – URL: http://www.empleo.gob.es/es/sec_trabajo/autonomos/economia-soc/EconomiaSocial/estadisticas/SociedadesAltaSSocial/2013/indice.htm (дата обращения: 29.11.2024)

337. Miyazaki, H. On Success and Dissolution of the Labor-Managed Firm in the Capitalist Economy // Journal of Political Economy. – 1984. – № 94 (5). – P. 909 – 931.

338. Mondragon Corporation. Experiencia cooperativa / FAQs, 2015 – URL: <http://www.mondragoncorporation.com/experiencia-cooperativa/faqs/>.

339. Navarra C. How do worker co-operatives stabilize employment? The role of profit reinvestment into locked assets, WP 1307 // Department of Economics, Namur University, 2013.

340. ONS (Office for National Statistics). Analysis showing the count of VAT and/or PAYE based enterprises in the United Kingdom by UK SIC 2007_ provided at the author's request on 31 March, 2015. – URL: <https://www.ons.gov.uk/businessindustryandtrade/business/activitysizeandlocation/adhocs/005867analysisshowingthecountofvatandorpayebasedenterprisesintheunitedkingdombyturnoversizebandanduksic07sectionletter> (дата обращения: 14.11.2024).

341. Pencavel J. Pistaferri L., Schivardi F. Wages, Employment and Capital in Capitalist and Worker-Owned Firms. *Industrial and Labor Relations Review*, 60 (1), 2006, P. 23–44.

342. Pencavel J. Worker Co-operatives and Democratic Governance, in Anna Grandori, ed., *Handbook of Economic Organization* (Northampton, Mass: Edward Elgar, 2013).

343. Pencavel J. *Worker Participation: Lessons from the Worker Co-ops of the Pacific Northwest*. New York, NY: Russell Sage Foundation, 2001.

344. Pérotin V. Entry, Exit and the Business Cycle: Are Co-operatives Different? *Journal of Comparative Economics*, 34, 2006, P. 295–316.

345. Pérotin V. What do we really know about workers' co-operatives? October 2016. In book: *Mainstreaming Co-Operation*. – p. 27 – DOI:10.7228/manchester/9780719099595.003.0014.

346. Pérotin V. Worker Co-operatives: Good, Sustainable Jobs in the Community, *Journal of Entrepreneurial and Organizational Diversity*, 2 (2), 2014 - P. 34-47.

347. Pönkä V. The Legal Nature of Cooperative Membership (February 15, 2019). // *Journal of Entrepreneurial and Organizational Diversity*. – 2018. – Vol. 7.

– №. 2. – pp. 39-61. URL: <https://ssrn.com/abstract=3349047> (дата обращения: 03.06.2024).

348. Ritter G. Der Sozialstaat - Entstehung und Entwicklung im internationalen Vergleich. Munchen, 1989, – P. 76.

349. Saul E. Jones D.C. The Viability of Employee-Owned Firms: Evidence from France // Industrial and Labor Relations Review. – 1992. – № 45(2). – P. 323–338.

350. Schweickart D. Against Capitalism. Boulder, Col.: Westview Press, 1996.

351. Sheehan J.J. Der deutsche Liberalismus. Von den Anfängen im 18 Jahrhundert bis zum Ersten Weltkrieg 1770-1914. - Munchen, 1983, p. 36-43

352. Staber, U. Age-Dependence and Historical Effects on the Failure Rates of Worker Co-operatives: An Event-History Analysis // Economic and Industrial Democracy. – 1989. – № 10. – P. 59–80.

353. Stein, L. von. Gegenwart und Zukunft der Rechts - und Staatswissenschaften Deutschlands. - Stuttgart, 1876. – p. 215.

354. The Democracy at Work Institute (DAWI). Сайт USFWC.coop – URL: <https://www.usworker.coop/census/> (дата обращения 22.01.2025).

355. The Employee Ownership 100 America's Largest Majority Employee-Owned Companieshttps – URL: <https://www.nceo.org/research/employee-ownership-100> (дата обращения 18.12.2024).

356. Unités légales selon le nombre de salariés et l'activité en..”, Table NATTEF09203 (Tables for 2007, 2009 and 2013) Sirene. / Insee (Institut national de__la Statistique et des Etudes économiques). – 2024. – URL: http://www.insee.fr/fr/themes/tableau.asp?ref_id=nattef09203 (дата обращения: 03.06.2024).

357. US Census Bureau. Statistics of US Businesses (SUSB), Main. – 2015. – URL: <http://www.census.gov/econ/susb/> (дата обращения: 03.06.2024).

358. Vanek J. The General Theory of Labor-Managed Market Economies. Ithaca, NY: Cornell University Press, 1970.

359. Vanek J. The Labor-Managed Economy. – Ithaca, NY: Cornell University Press, 1977.

360. Will B. Labor-Managed and Private Firms in North Central Italy: An Empirical Comparison / Will B., Cable J., Estrin S., Jones D.C., Smith S.C. // Industrial and Labor Relations Review. – № 46(1). – 1992. – S. 103–18.

361. Yang M. Sustainable agricultural mechanization in China. A comprehensive review. / M. Yang, S. Jiang // FAO Investment Centre Country Investment Highlights Rome. FAO. – 2023. – № 21. – URL: <https://doi.org/10.4060/cc2867en> (дата обращения: 23.11.2024).

362. Zevi A. Il finanziamento delle co-operative, [The financing of co-operatives] in E Mazzoli and S. Zamagni, Verso una nuova storia della cooperazione // Towards a new history of cooperation. – Bologna (Italy) – Il Mulino. – 2005. – P. 293–332.

ПРИЛОЖЕНИЯ

ПРИЛОЖЕНИЕ А

Простая матрица SWOT-анализа функционирования народных предприятий в сельском хозяйстве

Сильные стороны (Си)	Слабые стороны (Сл)
<i>Правовой аспект</i> 1С. Реализации прав собственности работников через участия в капитале, в управлении, в распределении прибыли и в формировании корпоративной культуры 2С. Законодательно определенная структура управления на основе независимости трех органов управления: высшего, исполнительного; контрольного <i>Экономический аспект</i> 3С. Повышение доходов работников без увеличения бремени обязательных платежей на предприятие 4С. Возникновение «оседлости», снижение уровня миграции из региона 5С. Возможности для развития через создание фондов из прибыли и минимизации привлеченных средств. 6С. Мотивация к труду через устранение «отчуждения» труда <i>Социально-психологический аспект</i> 7С. Формирование мышления собственника у каждого сотрудника 8С. Вовлеченность сотрудников в деятельность предприятия, снижение текучести кадров	<i>Правовой аспект</i> 1Сл. Может быть создано только путем преобразования действующего коммерческого предприятия 2Сл. Ограничения по минимальной и максимальной численности 3Сл. Неопределенность организационно-правового статуса в контексте установленных ГК организационно-правовых форм 4Сл. Недостаточно прописанная в законодательстве правовая база (наследование, продажа, передача) <i>Экономический аспект</i> 5Сл. Отсутствие прозрачных механизмов сохранения уровня экономической заинтересованности собственников предприятия при переходе к форме народного <i>Социально-психологический аспект</i> 6Сл. Демотивирующие факторы для собственников изначально созданного предприятия (страх утраты заработанного за период деятельности капитала, имущественной базы) 7Сл. Этика формирования «чувства собственника» без факта участия имуществом в капитале

<u>Возможности и благоприятные факторы (В)</u>	<u>Угрозы (У)</u>
<i>Правовой аспект</i> 1В. Закон о народных предприятиях получил новую редакцию в 2019 году, а не был отменен и ликвидирована организационно-правовая форма, как это предлагалось противниками развития <i>Экономический аспект</i> 2В. Кризисные явления в экономических системах, основанных на преобладании как частной, так и государственной (общественной) собственности и поиск новых моделей управления 3В. Показатели деятельности предприятий с коллективной формой собственности в России и за рубежом часто выше среднеотраслевых 4В. Кризисная ситуация с развитием отечественных разработок для создания материальной базы в сельском хозяйстве <i>Социально-психологический аспект</i> 5В. Историческая память и склонность к коллективному труду у поколения Х (по градации теории поколений) 6В. Стремление человека к уважению и признанию, «чувство собственника» 7В. Воплощение идей социальной справедливости в принципе голосования «один акционер – один голос»	<i>Правовой аспект</i> 1У. Отсутствие организационно-правовой формы в Гражданском кодексе РФ, постановка вопросов о ее противоречии гражданскому законодательству <i>Экономический аспект</i> 2У. Отсутствие государственной поддержки для активной интеграции формы в экономическую модель 3У. Низкие доходы у сельского населения относительно городского при более высокой трудоемкости 4У. Отсутствие развитой инфраструктуры в сельской местности <i>Социально-психологический аспект</i> 5У. Индивидуализм у поколений Z и MeMe, негативная историческая память у части поколения Х 6У. Восприятие сельскохозяйственного труда как трудоемкого и низкооплачиваемого 7У. Низкий рейтинг привлекательности жизни в сельской местности из-за слабо развитой инфраструктуры

* Составлено автором на основе экспертных мнений.

ПРИЛОЖЕНИЕ Б

Таблица 1Б – Краткая информация о народных предприятиях отрасли*

Наименование предприятия	Вид деятельности	Место ведения бизнеса	Генеральный директор	Уставный капитал, тыс. руб.	Срок деятельности на 01.01.2024	Видов деятельности, согласно уставу	Среднесписочная численность работников в 2023 г. по данным ФНС, чел.	Налоговый режим	Наличие связанных компаний
ЗАО работников "Народное предприятие "Энергия"	01.50 - Смешанное сельское хозяйство	Свердловская обл., Туринский р-н, с. Усениново	Павлов Валерий Иванович	18 333	20 лет	23 (в т.ч. 22 доп.)	126	ЕСХН	нет
ЗАО работников "Народное предприятие "Ильичевская плептицефабрика"	01.47 - Разведение сельскохозяйственной птицы	346908, Ростовская область, р-н Октябрьский, х. Ильичевка.	Мелконян Эдгар Жораевич	104 040	26 лет	12 (в т.ч. 11 доп.)	18	УСН	да
ЗАОР (НП) Агрофирма "Партизан"	01.11.1 - Выращивание зерновых культур	676961, обл. Амурская, р-н Тамбовский, с. Раздольное, пр-кт Ленина, д. 11	Мазур Евгения Геннадьевна	14 500	22 года	26 (в т.ч. 25 доп.)	330	Общий	да

* Составлено автором на основании данных отчетности компании и информации сайта Audit-IT.

Таблица 2Б – Сравнение показателей деятельности ЗАОр «Народное предприятие «Энергия со среднеотраслевыми и общероссийскими за 2023 г.*

Показатель	Среднеотраслевой показатель по ОКВЭД 01.50 "Смешанное сельское хозяйство" (464 организации)	Общероссийский показатель (163 тыс. организаций с выручкой 120 - 800 млн руб.)	ЗАОр «Народное предприятие «Энергия»	Выводы
1	2	3	4	5
Коэффициент автономии	0,72	0,31	0,91	Значительно выше среднеотраслевого и общероссийского
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	0,35	0,19	0,79	Значительно выше среднеотраслевого и общероссийского
Коэффициент обеспеченности запасами	0,46	0,66	0,9	Значительно выше среднеотраслевого и общероссийского
Коэффициент покрытия инвестиций	0,88	0,49	0,96	Значительно выше среднеотраслевого и общероссийского
Коэффициент текущей ликвидности	3,68	1,55	9,36	Значительно выше среднеотраслевого и общероссийского
Коэффициент быстрой ликвидности	0,73	1,08	0,9	Значительно выше среднеотраслевого и общероссийского
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,07	0,12	0,41	Значительно выше среднеотраслевого и общероссийского
Рентабельность продаж, %	8,92	5,02	19,1	Значительно выше среднеотраслевого и общероссийского
Рентабельность продаж по ЕВІТ, %	12,9	4,46	30	Значительно выше среднеотраслевого и общероссийского
Коэффициент покрытия процентов к уплате	10,4	8,46	53,2	Значительно выше среднеотраслевого и общероссийского

Продолжение таблицы 2Б

1	2	3	4	5
Норма чистой прибыли, %	10,8	2,98	29,5	Показатель нормы чистой прибыли в 2,7 раза превышает среднеотраслевой, сравнение с общероссийским не представляется существенным, так как разница связана с различной отраслевой принадлежностью предприятий в группе выборки
Рентабельность активов, %	5,6	8,01	13,9	Значительно выше среднеотраслевого и общероссийского
Рентабельность собственного капитала, %	8,86	37,3	15,4	Показатель в 1,7 раз выше среднеотраслевого. С общероссийским сравнение не показательно в связи с отраслевой дифференциацией показателя
Фондоотдача	1,05	37,3	0,85	Фондоотдача ниже среднеотраслевого показателя, что говорит о необходимости повышения эффективности использования основных фондов и требует дополнительного анализа причин

Окончание таблицы 2Б

1	2	3	4	5
Оборачиваемость оборотных активов, дни	359	119	321	Показатель незначительно (на 38 дней) лучше среднеотраслевого, сравнение с общероссийским не является значимым, так как сам показатель зависит от отраслевой принадлежности объекта
Оборачиваемость дебиторской задолженности, дни	40,4	55,3	16,6	Оборачиваемость дебиторской задолженности на очень высоком уровне
Оборачиваемость активов, дней	738	151	771	Активы предприятия оборачиваются на 33 дня дольше, чем в среднем по отрасли. Необходим анализ активов

* Составлено автором на основании данных отчетности компании и информации сайта Audit-IT.

Таблица 3Б – Сравнение показателей ЗАОр «Народное предприятие «Энергия» с региональными конкурентами по состоянию на 2023 г.*

Показатель	Предприятие**					
	1	2	3	4	5	6
Коэффициент автономии	0,91	0,82	0,3	0,66	0,74	0,02
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	0,79	0,6	–0,48	0,19	0,26	–0,66
Коэффициент обеспеченности запасами	0,90	0,68	–2,07	0,37	0,29	–0,71
Коэффициент покрытия инвестиций	0,96	0,88	0,53	0,94	0,77	0,02
Коэффициент текущей ликвидности	9,36	3,74	1,02	6,83	1,54	0,6
Коэффициент быстрой ликвидности	0,9	0,44	0,73	3,4	0,15	0,04
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,41	0,08	0,17	0,04	0	0,02
Рентабельность продаж, %	19,1	–1,22	15,7	31,1	2,26	–1,68
Рентабельность продаж по EBIT, %	30,0	6,23	40,8	12,5	23,1	7,15
Коэффициент покрытия процентов к уплате	53,2	7,52	6,83	16,8	69,2	–
Норма чистой прибыли, %	29,5	5,41	34,8	11,6	22,8	7,15
Рентабельность активов, %	13,9	3,12	9,7	6,28	14,0	4,79
Рентабельность собственного капитала, %	15,4	3,87	31,9	9,77	20,3	–
Фондоотдача	0,85	1,08	0,74	0,92	0,91	1,79
Оборачиваемость оборотных активов, дни	321	282	590	270	196	319

Окончание таблицы 3Б

Показатель	Предприятие**					
	1	2	3	4	5	6
Оборачиваемость дебиторской задолженности, дни	16,6	26,4	327	126	18,3	20,5
Оборачиваемость активов, дней	771	632	1310	674	595	505

* Составлено автором на основании данных отчетности компании и информации сайта Audit-IT.

** Предприятие 1 – ЗАОр «Народное предприятие «Энергия», предприятие 2 – СХПК «Глинский», предприятие 3 – ООО «Победа-1»; предприятие 4 – ООО «Радуга»; предприятие 5 – ООО «Победа», предприятие 6 – ООО «БМК».

Таблица 4Б – Сравнение отдельных объемных показателей ЗАОр «Народное предприятие «Энергия» с ближайшими конкурентами (по месту ведения хозяйственной деятельности)*

Наименование хозяйства	Молоко					Осеменение с начала года			
	2024 г на фуражную корову	Сдано	2025 г. на фуражную корову	Сдано	Товарность*	коров		тёлок	
						2025	2024	2025	2024
СПК "Дружба"	21,1	13831	22,9	13212	96	251	217	60	71
ЗАОрНП "Энергия"	28,1	16206	24,9	15006	93	240	240	70	80
ООО А/ф "Импульс"	21,5	9817	23,4	9224	94	164	149	46	37
ООО А/ф "Тура"	27,1	10059	27,9	9693	96	125	136	25	34
ООО А/Ф "Коркинская"	24,6	16261	20,1	14253	88	247	245	38	65
ИП КФХ Бобин В.И.	32,1	4550	29,4	4485	99	20	27	11	5
ИП КФХ Булатов И.С.	21,0	1700	24,6	1680	99	9	19	1	2
ИП КФХ Неймышев В.С.	12,0	800	16,7	788	99	2		2	

* По данным оперативной отчетности по состоянию на 12.03.2025 г. по Туринскому району Свердловской области (предоставлено ЗАОр «Народное предприятие «Энергия» по запросу).

Таблица 5Б – Сравнение показателей деятельности ЗАОР (НП) Агрофирма «Партизан» со среднеотраслевыми и общероссийскими за 2023 г.*

Показатель	Среднеотраслево й показатель по ОКВЭД 01.11.1 «Выращивание зерновых культур» (153 организации с выручкой 800 млн руб.- 2 млрд руб.)	Обще- российский показатель (20 тыс. организаций с выручкой 800 млн руб. - 2 млрд руб.)	ЗАОР (НП) «Агрофирма «Партизан»	Выводы
1	2	3	4	5
Коэффициент автономии	0,69	0,29	0,73	Выше среднеотраслевого и общероссийского
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	0,44	0,13	0,59	Выше среднеотраслевого и общероссийского
Коэффициент обеспеченности запасами	0,79	0,46	0,9	Выше среднеотраслевого и общероссийского
Коэффициент покрытия инвестиций	0,84	0,47	0,86	Выше среднеотраслевого и общероссийского
Коэффициент текущей ликвидности	3,15	1,45	4,66	Выше среднеотраслевого и общероссийского
Коэффициент быстрой ликвидности	1,23	1	1,43	Выше среднеотраслевого и общероссийского
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,24	0,13	0,73	Значительно выше среднеотраслевого и общероссийского
Рентабельность продаж, %	23,9	5,03	8,02	Ниже среднеотраслевого и общероссийского
Рентабельность продаж по EBIT, %	23,0	4,67	9,39	Ниже среднеотраслевого и общероссийского
Коэффициент покрытия процентов к уплате	11,1	8,51	7,1	Ниже среднеотраслевого и общероссийского

Продолжение таблицы 5Б

1	2	3	4	5
Норма чистой прибыли, %	19,6	2,9	7,79	Показатель нормы чистой прибыли ниже среднеотраслевого, сравнение с общероссийским не представляется существенным, так как разница связана с различной отраслевой принадлежностью предприятий в группе выборки
Рентабельность активов, %	10,3	7,52	3,95	Ниже среднеотраслевого и общероссийского
Рентабельность собственного капитала, %	16,6	34,6	5,28	Ниже среднеотраслевого. С общероссийским сравнение не показательно в связи с отраслевой дифференциацией показателя
Фондоотдача	1,29	32,4	1,79	Фондоотдача выше среднеотраслевого показателя, что говорит о необходимости повышения эффективности использования основных фондов и требует дополнительного анализа причин
Оборачиваемость оборотных активов, дни	393	120	476	Цикл оборота на 82 дня дольше, чем в среднем по отрасли, сравнение с общероссийским не является значимым, так как сам показатель зависит от отраслевой принадлежности объекта

Окончание таблицы 4Б

1	2	3	4	5
Оборачиваемость дебиторской задолженности, дни	80,4	51,4	69,6	Оборачиваемость дебиторской задолженности на очень высоком уровне
Оборачиваемость активов, дней	734	158	719	Активы предприятия оборачиваются 15 дней быстрее, чем в среднем по отрасли

* Составлено автором на основании данных сайта Audit-IT.

Таблица 6Б – Сравнение основных показателей, характеризующих деятельность конкурентов ЗАОр (НП) «Агорофирма «Партизан» по состоянию на 2023 г.*

Показатель	Предприятие**					
	1	2	3	4	5	6
Коэффициент автономии	0,73	0,6	0,74	0,58	0,8	0,85
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	0,59	0,25	0,47	–0,32	0,62	0,62
Коэффициент обеспеченности запасами	0,9	0,35	0,88	–0,63	1,61	1
Коэффициент покрытия инвестиций	0,86	0,77	0,92	0,71	0,91	0,89
Коэффициент текущей ликвидности	4,66	2,3	5,92	1,1	6,37	3,46
Коэффициент быстрой ликвидности	1,43	0,49	2,74	0,54	3,44	1,3
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,73	0,04	2,28	0,36	2,10	0,74
Рентабельность продаж, %	8,02	24,1	26,6	20,9	36,9	38,3
Рентабельность продаж по EBIT, %	9,39	22,3	24,7	15,9	50,2	50,1
Коэффициент покрытия процентов к уплате	7,1	6,27	36,1	6,61	24,6	67,6
Норма чистой прибыли, %	7,8	18,7	24,2	20,6	48,0	38,1
Рентабельность активов, %	3,95	10,7	11,5	5,09	17,5	15,3
Рентабельность собственного капитала, %	5,3	17,4	14,4	8,5	23,0	17,9
Фондоотдача	1,79	1,29	0,99	0,59	0,92	1,34

Продолжение таблицы 6Б

Показатель	Предприятие**					
	1	2	3	4	5	6
Оборачиваемость оборотных активов, дни	476	347	397	266	562	344
Оборачиваемость дебиторской задолженности, дни	69,6	71	42	50	155	54
Оборачиваемость активов, дней	719	637	769	906	1003	908

* Составлено автором на основании данных отчетности компании и информации сайта Audit-IT.

** Предприятие 1 – ЗАОр (НП) «Агрофирма «Партизан», предприятие 2 – ООО «Медведь», предприятие 3 – ООО Опытное-производственное хозяйство «Луч», предприятие 4 – ООО «ДВВ-АГРО»; предприятие 5 – ООО «Агросоюз Красногвардейский»; предприятие 6 – ООО «СХП им. П.П. Лукьяненко».

Таблица 7Б – Данные по объемным показателям за 2024 г. по хозяйствам Тамбовского района Амурской области*

Наименование хозяйства	Площадь, га				Соя			Зябь, га	Семена, тонн		
	план	факт	за день, га	%	тонн	за день, т	ц/га		план	факт	%
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
ООО Амурский партизан	8032	8032	0	100,00	15678,0	0,0	19,5	7168	1467	1963	133,81
	3679	3679	0	100,00	4905,0	0,0	13,3	3679	0		0
	11711	11711	0	100,00	20583,0	0,0	17,6	10847	0		0
ООО им. Чапаева	3396	3396	0	100,00	5488,8	0,0	16,2	3396	782	861	110,10
	2116	2116	0	100,00	4254,2	0,0	20,1	2116	0		0
	5512	5512	0	100,00	9742,9	0,0	17,7	5512,0	0		0
ООО Байкал	9986	9986	0	100,00	17936,0	0,0	18,0	9986	2109	2065	97,91
	1118	1118	0	100,00	1787,2	0,0	16,0	1118	0		0
	2351	2351	0	100,00	2409,7	0,0	10,2	1311	0		0
	13455	13455	0	100,00	22132,8	0,0	16,4	12415,0	0		0
ООО Приамурье	19445	19445	0	100,00	40743,8	0,0	21,0	19100	2400	3820	159,17
	8785	8785	0	100,00	13822,3	0,0	15,7	8010	0		0
	28230	28230	0	100,00	54566,1	0,0	19,3	27110	0		0
ООО Амур	6486	6486	0	100,00	10002,0	0,0	15,4	6340	807	817	101,24
ООО Знамя	4500	4500	0	100,00	8371,0	0,0	18,6	4500	540	450	83,33
ООО АНК	4546	2710	0	59,61	3927,0	0,0	14,5	1500	500		0,00
АО Димское	15154	15154	0	100,00	33954,9	0,0	22,4	12186	2000	3462	173,10
	442	442	0	100,00	935,2	0,0	21,2	442	0		0
	1715	1715	0	100,00	3505,6	0,0	20,4	1452	0		0
	8003	8003	0	100,00	14122,6	0,0	17,6	7191	0	0	0
	25314	25314	0	100,00	52518,3	0,0	20,75	21271	2000	3462	173,10
ЗАОр (НП) «Агрофирма «Партизан»	19050	19050	0	100,00	34000,0	0,0	17,8	19050	2300	4000	173,91
СПК Корфовский	3320	3320	0	100,00	4986,0	0,0	15,0	3320	500	500	100,00
ФГБНУ ФНЦ ВНИИ сои	6280	6000	528	95,54	9360,0	539,0	15,6	3750	600	600	100,00
ООО Амурагрокомплекс ТУ	4649	4649	0	100,00	9064,1	0,0	19,5	4649	550	1250	227,27
ООО Плодородие	604,6	604,6	0	100,00	907,5	0,0	15,0	500	72	72	100,00

Продолжение таблицы 7Б

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
КФХ											
КФХ Кузнецов Н. И.	397	397	0	100,00	476,4	0,0	12,0	300	50		0,00
КФХ Токарев Э.А.	0	0		0	0,0		0				0
КФХ Долгов С.Н.	600	600	0	100,00	903,0	0,0	15,1	450	60	60	100,00
КФХ Баранов А.В.	2230	2230	0	100,00	4036,3	0,0	18,1	2000	500	500	100,00
	1150	1150	0	100,00	1782,5	0,0	15,5	700			0
	270	270	0	100,00	405,0	0,0	15,0	270			0
	3650	3650		100,00	6223,8	0,0	17,1				0
КФХ Вартикян С.М	800	800	0	100,00	960,0	0,0	12,0	700	100	100	100,00
КФХ Гаврюков С.А	250	250	0	100,00	175,0	0,0	7,0	250	30	30	100,00
КФХ Докашенко И.А.	63	63	0	100,00	56,7	0,0	9,0		7	7	100,00
КФХ Куджоян А.М	2500	2500	0	100,00	3500,0	0,0	14,0	1200	300	300	100,00
КФХ Серобаба А.Ю	103	103	0	100,00	120,0	0,0	11,7	55	10	20	200,00
КФХ Винокуров В.М	40	40		100,00	32,0	0,0	8,0	40	4	4	100,00
КФХ Гаврилов В. К.	60	60	0	100,00	54,0	0,0	9,0		6	6	100,00
КФХ Хлгатын А.Г	1473	1473	0	100,00	2356,8	0,0	16,0	1473	200	200	100,00
	208	208	0	100,00	291,2	0,0	14,0	208			0
	36	36	0	100,00	50,4	0,0	14,0	36			0
	1717	1717	0	100,00	2698,4	0,0	15,72	1717			0
КФХ Жарикова Л. М.	335	335	0	100,00	369,0	0,0	11,0	200	30	21	70,00
КФХ Элбакян С.М	350	350	0	100,00	525,0	0,0	15,0	200	50	50	100,00
КФХ Лунин А. А.	1170	920	100	78,63	1656,0	180,0	18,0	800	120	120	100,00
АКК 2	130	130	130	100,00	130,0	130,0	10,0		15		0,00
ООО Амурагрокомплекс КУ	644	644	0	100,00	1844,7	0,0	28,6	607	0		0
КФХ Лю Цзяньлян	0	0		0	0,0		0		0		0
КФХ Гаджиханов Мустафа оглы	100	100		100,00	150,0		15,0		0		0
КФХ Ника	478	478	0	100,00	717,0	0,0	15,0	717	0		0

Окончание таблицы 7Б

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
ИП Виниченко В.К.	27	27	27	100,00	24,3	24,3	9,0		0		0
Всего по Тамбовскому округу,	117198,6	114832,6	785	97,98	212505,3	873,3	18,5	104437	16109	21278	132,09
в том числе по КФХ	11750	11500	257	97,87	18086,24	334,3	15,7	8992	1482	1418	95,68
Районы	29873	29873	0	100,00	48270,78	0,0	16,2	26533	0	0	0
Итого по всем районам	147071,6	144705,6	785	98,39	260776,1	873,3	18,0	130970	16109	21278	132,09

* По данным оперативной отчетности по состоянию на 31.10.2024 г. по Тамбовскому району Амурской области (предоставлено ЗАОр (НП) «Агрофирма «Партизан» по запросу).

ПРИЛОЖЕНИЕ В

Кризисы организации по модели И. Адизеса как стимул перехода действующего бизнеса к форме народного предприятия

Стадия жизненного цикла	Стимулы для преобразования предприятия в народное		
	Нормальные проблемы	Аномальные проблемы	Фатальные проблемы
1	2	3	4
Ухаживание	Идея преобразования предприятия на данном этапе может быть связана исключительно с изначальной целью его создания для последующего преобразования в народное	-	-
Младенчество	Аналогично этапу «Ухаживание»	-	Если компания отработала не менее года, нет явных признаков банкротства, но собственник утратил интерес к бизнесу и хочет продать его.
Давай-Давай	Аналогично этапу «Ухаживание»	Потребность в изменении стратегии для повышения эффективности бизнеса и ухода от начинающегося кризиса роста	Кризис роста и отсутствие компетенций у собственника в сочетании с недоверием к наемным сотрудникам
Юность	На данном этапе владелец может решить продать компанию из-за отсутствия управленческих компетенций. Конфликт сотрудников и владельца из-за отсутствия управленческих компетенций у последнего	-	-
Расцвет	-	-	Решение собственника открыть новый бизнес и опробовать новую модель управления для реализации стратегии быстрого роста

Окончание приложения В

1	2	3	4
Стабильность	-	-	Желание собственника по каким-либо причинам уйти от дел, но при этом получать доход либо желание продать бизнес.
Аристократизм	Как инструмент выхода из сложившегося кризиса, если предприятие еще не вышло на стадию банкротства	-	-
Бюрократия	Если бизнес компании стратегически значимый, можно предложить сотрудникам как вариант дальнейшего развития переход на новые механизмы хозяйствования, что позволит снять бремя с государства, улучшая при этом показатели бизнеса при поддержке государства на первоначальном этапе		Приватизация государственных и муниципальных предприятий в случае снятия правового барьера.

* Составлено автором.