

НОВОСИБИРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АГРАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ФАКУЛЬТЕТ ЭКОНОМИКИ И УПРАВЛЕНИЯ

УСТОЙЧИВОЕ РАЗВИТИЕ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ: ВЗГЛЯД МОЛОДЫХ УЧЕНЫХ

Материалы II Всероссийской научно-практической конференции
молодых ученых



Новосибирск 2022

НОВОСИБИРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АГРАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ФАКУЛЬТЕТ ЭКОНОМИКИ И УПРАВЛЕНИЯ

**УСТОЙЧИВОЕ РАЗВИТИЕ СЕЛЬСКИХ
ТЕРРИТОРИЙ: ВЗГЛЯД МОЛОДЫХ
УЧЕНЫХ**

Материалы II Всероссийской научно-практической конференции
молодых ученых

Новосибирск 2022

УДК 33:63
ББК 65.05 + 49

Редакционная коллегия:

О.С. Ковалева, канд. экон. наук, доцент ФГБОУ ВО Новосибирский ГАУ
И.Э. Толстова, канд. пед. наук, доцент ФГБОУ ВО Новосибирский ГАУ
Г.А. Рехтина, канд. экон. наук, доцент ФГБОУ ВО Новосибирский ГАУ
Т.А. Афанасьева, научный сотрудник ФГБОУ ВО Новосибирский ГАУ –
ответственный за сборник

М.В. Кондратьев, сотрудник отдела социальных проблем Института экономики
и организации промышленного производства СО РАН – ответственный за
сборник

Устойчивое развитие сельских территорий: взгляд молодых ученых:
материалы II Всероссийской научно-практической конференции молодых
ученых (09-11 декабря 2021 г.) – Новосиб. гос. аграр. ун-т. – Новосибирск,
2022. – 116 с.

В настоящий сборник вошли материалы Всероссийской научной конференции молодых ученых «Устойчивое развитие сельских территорий», которая проходила в городе Новосибирске с 09 по 11 декабря 2021 года. Основные направления исследований участников конференции касаются проблемных вопросов устойчивого развития села, экономических и организационных вопросов деятельности органов местного самоуправления в сельских поселениях. Материалы сборника предназначены для всех заинтересованных в проблематике устойчивого развития локальных территорий и региональных социально-экономических систем.

© Новосибирский государственный аграрный университет, 2022

Входит в РИНЦ®: да

ИССЛЕДОВАНИЕ ВОЗМОЖНОСТИ ПЕРЕВОДА В ОНЛАЙН ФОРМАТ АГРОЯРМАРКИ, КАК ТОЧКИ РОСТА ЭКОНОМИКИ СЕЛЬСКИХ ПОСЕЛЕНИЙ

Э.И. Абдракипова, студент

А.Ф. Гутьеррес Кортес, студент

Научный руководитель: Р.Р. Галиев, канд. экон. наук, доцент

Башкирский государственный аграрный университет

Аннотация. В каждом городе России регулярно проводятся агроярмарки со скоплением людей на площадках, не оборудованных для продавцов и не приспособленных для парковки автомобилей. Цель исследования – выявить возможность перевода агроярмарок с городских площадей на онлайн платформу совместных покупок с функционалом обеспечения безопасности сделок. Исследование проведено по методологии Jobs to Be Done, расчетно-конструктивным методом, а также приемами наблюдения и проблемного интервьюирования участников сельскохозяйственных ярмарок. Выявленные проблемы участников агроярмарок можно решить веб-платформой совместных покупок с функционалом обеспечения безопасности сделок. Реально достижимый объем рынка пилотного региона оценивается в 2 млрд. р., а всей России – 20 млрд. р. Стоимость разработки оценивается в 500 тыс. р. Веб-платформа в формате совместных покупок с функционалом обеспечения безопасности сделок превосходит аналогов с точки зрения безопасности совершения сделки, а именно: 1) безналичная оплата исключает из цепочки фальшивомонетчиков, а предоплата – недобросовестных покупателей; 2) система рейтинга на основе отзывов исключает недобросовестных продавцов, а сертификат на продукцию – некачественные продукты; 3) навигатор оптимального маршрута доставки сокращает затраты времени и снижает риск порчи продукции; 4) цифровой след сделки снижает вероятность споров между контрагентами, а также количество и длительность контактов; 5) ограничение минимального объема продаж с доставкой исключит заведомо убыточные сделки. Выдвинутая гипотеза исследования в Республике Башкортостан подтверждается. В исследуемой веб-платформе заинтересованы как минимум четыре стейкхолдера. В будущем возможна разработка мобильной версии веб-платформы и размещение её в Play Маркете. По итогам исследования считаем возможным перевод агроярмарок с городских площадей на онлайн платформу совместных покупок с функционалом обеспечения безопасности сделок.

Ключевые слова: безналичная предоплата, бескомиссионная работа, веб-платформа, видео инструкция, доставка продукции, карта навигатор, мессенджер платформы, оптимальный маршрут, пилотный проект, система рейтинга, скопление людей, совместные покупки, стейкхолдеры проекта, цифровой след, запрос отзывов.

В каждом городе России регулярно проводятся агроярмарки на площадках, не оборудованных для продавцов и не приспособленных для парковки автомобилей. Проблема заключается в том, что:

- 1) продавцы целый день стоят под открытым небом в любую погоду;
- 2) покупатели создают автомобилями заторы на ближайших улицах;
- 3) мэрия не может выделить эти площадки для застройки;
- 4) обезличена сделка с продуктами питания, нет отзывов и рейтингов;
- 5) скопление людей и расчеты наличными денежными купюрами неблагоприятно сказываются на эпидемиологической обстановке [1, 2].

Выдвинута гипотеза о возможности решения перечисленных проблемы переводом агроярмарки на веб-платформу совместных покупок с функционалом обеспечения безопасности сделок.

Попытки решить указанные проблемы веб-платформами предпринимались переменным успехом и ранее. Так, маркетплейс Россельхозбанка «Свое родное» требует у продавцов номера свидетельства о регистрации в качестве предпринимателя, тем самым лишает 1,4 млн. хозяйств населения пилотного региона возможности партнерства с ними. Вопросы доставки и безопасности сделки остаются открытыми.

Автоматизированная онлайн платформа АгроМП предоставляет клиенту возможность выбора агропродукции, сельхозтоваров, сельхоз оборудования от производителя, однако все вопросы оплаты и доставки оставлены на взаимную договоренность сторон, что делает сделку опасной.

Beeorg ограничивается продажей только мёда. Доставка осуществляется почтой России, что не приемлемо для скоропортящейся продукции. Такое же ограничение у маркетплейсов Wildberries, Ozon, ЯндексМаркет, Kazan Express, Алиэкспресс.

Интернет-магазин фермерских продуктов и деревенской еды «Ешь деревенское» выступает посредником и поставщиком продукции от производителей до покупателей. Такой формат отношений проигрышен в плане отдельных негативных отзывов по качеству продукции, т.к. отзывы даются не производителю, а сервису «Ешь деревенское». У платформ LavkaLavka, Seasonmarket, MoscowFresh, «Фрэш» и «Две сестры» основные недостатки аналогичны вышеуказанным [3, 4].

Цель исследования – выявить возможность перевода агроярмарок с городских площадей на онлайн платформу совместных покупок с функционалом обеспечения безопасности сделок.

Исследование проведено по методологии Jobs to Be Done, расчетно-конструктивным методом, а также приемами наблюдения и проблемного интервьюирования участников сельскохозяйственных ярмарок. Шаблон скрипта проблемного интервью предоставлен «Академией наставников» (совместный проект Фонда «Сколково», Агентства стратегических инициатив, Открытого университета Сколково (ОтУС) и рабочей группы НТИ «Кружковое движение»). Объем выборки составил 50 чел. Экспериментальной базой выступили ярмарочные площадки г. Уфы Республики Башкортостан.

Решить выявленные проблемы участников агроярмарок Республики Башкортостан можно веб-платформой и её уникальным программным кодом, если она способна выполнять функции: 1) онлайн витрины с минимальным и максимальным объемом продажи, радиусом и временным промежутком доставки; 2) сбора совместных заказов и приема предоплаты только после набора требуемого объема; 3) оптимизатора маршрута и карты навигатора в процессе доставки покупателю; 4) мессенджера для связи между контрагентами и решения споров; 5) фиксирования покупателем выполнения заказа; 6) окончательного расчета с продавцом, за минусом комиссии владельца платформы; 7) книги отзывов и предложений, а также сервиса ранжирования продавцов по рейтингу; 8) системы обратной связи с покупателями для приглашения их на новые совместные покупки.

Способ совершения сделки через исследуемую веб-платформу в формате совместных покупок с функционалом обеспечения безопасности сделок превосходит аналогов с точки зрения безопасности, а именно:

1) безналичная оплата исключает из цепочки фальшивомонетчиков, а предоплата – недобросовестных покупателей;

2) система рейтинга на основе отзывов исключает недобросовестных продавцов, а сертификат на продукцию – некачественные продукты;

3) навигатор оптимального маршрута доставки сокращает время и снижает риск порчи продукции;

4) цифровой след сделки снижает вероятность споров между контрагентами, а также количество и длительность контактов;

5) ограничение минимального объема продаж с доставкой исключит заведомо убыточные сделки.

Преимущества исследуемой веб-платформы перед существующими аналогами приводятся в таблице 1.

Таблица 1 – Преимущества исследуемой веб-платформы перед существующими аналогами

	Интеграция с Яндекс Картой	Необязательная регистрация правового статуса	Широкий ассортимент продукции	Удобный интерфейс	Обеспечение безопасности сделки
Веб-платформа	+	+	+	+	+
Свое. Родное	–	–	+	+	–
АгроМР	–	–	+	–	–
Beeorg	–	+	–	+	–
Деревенск.ру	–	–	+	–	–
Ешь деревенское	–	+	+	+	–
LavkaLavka	–	+	+	+	–
Eda.derewensk	+	+	+	–	–

Источник: составлено автором субъективным методом, основанном на суждениях и личном опыте

Оценка целевого рынка Республики Башкортостан приводится в таблице 2.

Таблица 2 – Оценка целевого рынка Республики Башкортостан

Доли по категориям	Всего
Население, млн. чел.	4
городское, %	62
сельское, %	38
Валовая продукция с.-х., млрд. р.	160
предприятия и фермеры, %	52
хозяйства населения, %	48
Целевой сегмент, %	10
население, млн. чел.	0,4
аграрная продукция, млрд. р.	16

Источник: составлено автором по данным Госкомстата Республики Башкортостан

Реально достижимый объем целевого рынка Республики Башкортостан оценивается в 2 млрд. р., а всей России – 20 млрд. р. (рис. 1).

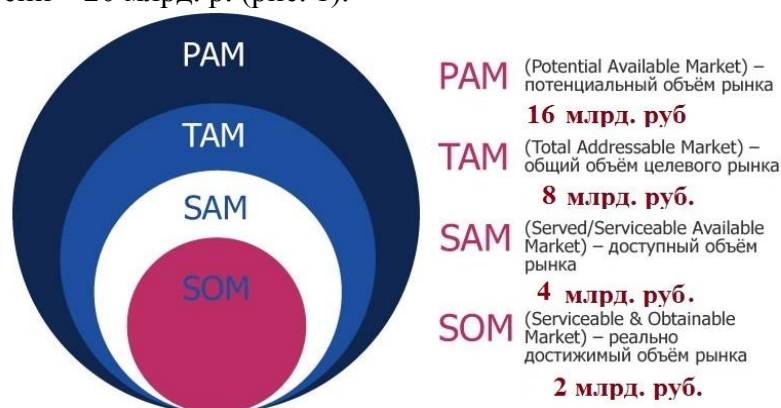


Рисунок 1 – Потенциальный и реально достижимый объем целевого рынка Республики Башкортостан

Источник: составлено автором субъективным методом, основанном на суждениях и личном опыте

Пользователями исследуемой веб-платформы выступают горожане, совершающие покупки агропродуктов на сельскохозяйственных ярмарках. Доставка до дома купленной продукции у них вызывает затруднения. Пользователями исследуемой веб-платформы выступают также и сельчане, реализующие излишки агропродукции горожанам на ярмарках. Они без карты навигатора в городе плохо ориентируются. Для решения указанных проблем, исследуемая платформа должна выполнять функцию обеспечения безопасности сделки за счет онлайн предоплаты владельцу платформы с последующим удержанием сервисной комиссии и перечислением продавцу. Продажи на веб-платформе должны быть организованы в формате совместных покупок. Она же должна собирать отзывы от контрагентов для присвоения им рейтинга и проверять наличие сертификатов качества продукции.

По предварительным расчётам, использование исследуемой веб-платформы приведет к экономии времени пользователей на совершение сделки до 50 %, а также увеличит достигнутые объемы сделок агроярмарок на 25%.

Стоимость разработки исследуемой веб-платформы оценивается в 500 тыс. руб.

Исследуемую веб-платформу следует интегрировать с Яндекс Картой для составления оптимального маршрута доставки агропродукции до двери покупателей. На веб-платформе размер комиссии со второго месяца рекомендуется 5% от сделки. Для сравнения, на маркетплейсах: Wildberries от 5 до 15%; Ozon от 5 до 35 %; ЯндексМаркет - от 2 до 9%; Kazan Express - 20%; Алиэкспресс - от 5 до 8%, Ешь деревенское - 25-35%, LavkaLavka - 2%, MoscowFresh - 5%, Свое Родное – 4%, Beeorg - 5%.

Возможный недостаток IT-компетенций пользователей исследуемой веб-платформы можно решить видео инструкцией по использованию. Сопротивление клиентов к инновационному формату ярмарок может быть устранена бескомиссионной работой исследуемой веб-платформы в течение 1 месяца. Инновационный формат агроярмарок можно будет продвигать убеждением в достоинствах исследуемой веб-платформы наиболее активной, новаторской части населения и использованием связей с влиятельными лицами [1].

В исследуемой веб-платформе заинтересованы (стейкхолдеры): 1) ФГБОУ ВО Башкирский ГАУ – как предмет практико-ориентированного проектного обучения; 2) Министерство сельского хозяйства Республики Башкортостан – как вариант инфраструктурной поддержки производителей продовольствия; 3) мэрия города Уфы – как вариант освобождения бывших ярмарочных площадок; 4) администрации сельских районов – как вариант самоорганизации агроярмарок [2].

После разработки программного кода исследуемой веб-платформы следует продвигать её на рынок. Распространение информации среди продавцов и покупателей ярмарок в первое время может осуществляться через личные контакты и передачи им QR-кода. Могут применяться также связи с влиятельными лицами мэрии и администраций сельских районов – организаторов ярмарок. В последующем распространение информации среди покупателей и продавцов может осуществляться с помощью таргетированной рекламы и средств массовой информации. В будущем возможна также разработка мобильной версии веб-платформы и размещение её в Play Маркете.

Выдвинутая гипотеза исследования в Республике Башкортостан подтверждается.

По результатам исследования считаем возможным перевод агроярмарок с городских площадей на онлайн платформу с функционалом совместных покупок и обеспечения безопасности сделок. Продавцы на такой веб-платформе размещают предлагаемые товары, документы, подтверждающие качество, указывают минимальный и максимальный объем заказов, населенные пункты и ориентировочное время доставки. Покупатели делают заказ, при необходимости приглашают знакомых на совместную покупку, вносят предоплату на счет владельца платформы через онлайн банк. Адреса покупателей при оформлении заказа автоматически переносятся в интегрированную с платформой Яндекс Карту. Последняя строит оптимальный маршрут доставки и выполняет функции навигатора. Продавцы

ярмарок доставят продукцию до двери покупателей. После подтверждения покупателями получения заказа, 95% суммы переводится продавцам, а 5% удерживается за информационно-сервисные услуги. Через несколько дней платформа запросит отзыв о продавце и продукте. На основе оценок покупателей присваиваются рейтинги продавцам. Спорные ситуации решаются в мессенджере платформы. Пока весит спор, у обеих сторон будут определенные ограничения по использованию сервиса. По цифровому следу сделок можно будет пригласить прежних покупателей на новые совместные покупки.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Галиев Р.Р. Агротуристический потребительско-сбытовой кооператив совместного пользования землей по подписке // Вестник НГИЭИ. 2020. № 6 (109). С. 48-56.
2. Галиев Р.Р., Ковшов В.А., Гусманов Р.У. Проект маркетплейса агроландшерингового кооператива // Вестник НГИЭИ. 2021. № 2 (117). С. 101-112.
3. Котляров И.Д. Сельский маркетинг: нетрадиционные модели сбыта продуктов питания // Маркетинг и маркетинговые исследования. 2012. № 6. С. 484-491.
4. Лазарева Т.С., Лямина И.М. Обзор онлайн-рынка фермерских продуктов // Итоги и перспективы развития агропромышленного комплекса. с. Соленое Займище: ГБНУ "Прикаспийский аграрный федеральный научный центр Российской академии наук", 2020. С. 591-593.
5. Галиев Р.Р., Аренс Х.Д. Фермеры неполной занятости: детерминанты возникновения и субъективное равновесие // Российский электронный научный журнал. 2018. № 1 (27). С. 47-61.
6. Аренс Х.Д., Галиев Р.Р. Жизнеспособность фермерских домохозяйств в России: теоретические подходы и практические выводы // Проблемы прогнозирования. 2019. № 3 (174). С. 65-79.
7. Галиев Р.Р. Фермеры неполной занятости в Башкортостане: особенности и взаимосвязь факторов производства // Социально-экономическая эффективность использования земельных ресурсов в аграрной сфере экономики Республики Башкортостан: современное состояние и пути повышения. Уфа: БГАУ, 2018. С. 66-71.

УДК 332

ЭКОНОМИКА ТОЛМАЧЕВСКОГО СЕЛЬСКОГО СОВЕТА НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

С.И. Бегунов, студент

Р.Р. Полтаранин, студент

Научный руководитель: Т.А. Афанасьева, старший преподаватель
Новосибирский государственный аграрный университет

Аннотация. В статье рассматриваются проблемы экономического развития российского сельского поселения, связанные с кризисными явлениями в экономике региона и страны. Рассматриваются перспективы и возможности дальнейшего развития сельского поселения.

Ключевые слова: рабочая сила, работники, село, сельская местность, сельское поселение, трудовые ресурсы.

Толмачевский сельсовет входит в состав Новосибирского района Новосибирской области и расположен в западном направлении от областного центра. Граничит с такими муниципальными образованиями: на севере – с Криводановским сельсоветом и городом Обь;

на востоке – с городом Новосибирском; на юге – с Верх-Тулинским и Ярковским сельсоветами; на западе – с Коченевским муниципальным районом.

Статус и границы Толмачевского сельсовета установлены Законом Новосибирской области от 2 июня 2004 года № 200-ОЗ «О статусе и границах муниципальных образований Новосибирской области».

В границах сельсовета расположено пять населенных пунктов: село Толмачево, деревня Алексеевка, село Красноглинное, поселок Красномайский, поселок Новоозерный. Административным центром является село Толмачево. Общая площадь земель в границах муниципального образования составляет 18317,9 га, из которых почти половину составляют земли сельскохозяйственного назначения.

Динамика численности населения Толмачевского сельсовета за 2017-2021 гг. представлена на рисунке 1.

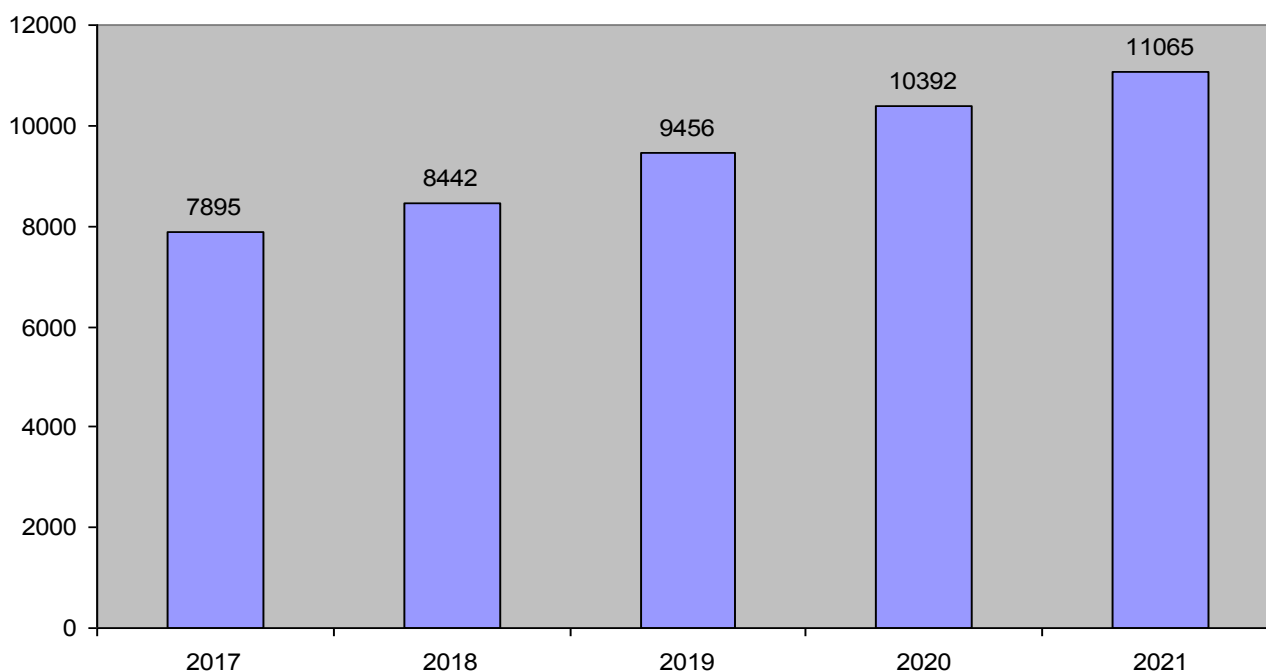


Рисунок 1 - Динамика численности населения Толмачевского сельсовета за 2017-2021 гг.

Из рисунка 1 видно, что население Толмачевского сельсовета за 2017-2021 гг. растет, численность населения имеет отчетливо положительную динамику. Это позитивная тенденция.

Основу экономики Толмачевского сельсовета составляют предприятия сельского хозяйства, небольшие производства, организации сферы жилищно-коммунального хозяйства, торговли, общественного питания и бытовых услуг.

Близость сельсовета к городу Новосибирску и аэропорту «Толмачево», прохождение федеральной автомобильной дороги и Транссибирской железнодорожной магистрали, размещение здесь регионального промышленно-логистического парка способствует развитию здесь предпринимательства и активной миграции населения в обоих направлениях. Близость инфраструктуры города и центров энергообеспечения привлекают инвестиции в экономику сельсовета и представляют собой резервы социально-экономического развития муниципального образования.

Сельское хозяйство является одним из основных видов экономической деятельности в Толмачевском сельсовете. Общая земельная площадь, используемая предприятиями, организациями и гражданами для производства сельскохозяйственной продукции, составляет 15500 га. Эти земли включают в себя пастбища, сенокосы, пашни. На них выращивают

зерновые и кормовые культуры. Много жители ведут личные подсобные хозяйства на своих подворьях, но основной объем производимой сельскохозяйственной продукции приходится на крупные предприятия.

SWOT – анализ экономики Толмачевского сельсовета представлен в таблице 1.

Таблица 1 – SWOT – анализ экономики Толмачевского сельсовета

сильные стороны	слабые стороны
развитое сельское хозяйство	недостаток обрабатывающих производств
прирост численности населения	недостаток предприятий наукоемких отраслей
обеспеченность трудовыми ресурсами	недостаток профессиональных учебных заведений
транспортная доступность	износ ЖКХ
возможности	угрозы
превращение в транспортный региональный узел	отток населения
развитие индивидуального жилищного строительства	общий кризис экономики региона
развитие переработки сельхозпродукции	падение доли молодежи в населении

Из таблицы 1 можно сделать, что основные сильные стороны экономики Толмачевского сельсовета, следующие: развитое сельское хозяйство, прирост численности населения, обеспеченность трудовыми ресурсами, транспортная доступность. Сильные стороны экономики Толмачевского сельсовета обуславливают следующие возможности для дальнейшего его развития: превращение в транспортный региональный узел, развитие индивидуального жилищного строительства, развитие переработки сельхозпродукции.

Так, Толмачевский сельсовет занимает особенно выгодное экономико-географическое положение в районе. Он располагается на пересечении удобных транспортных развязок – здесь проходят автомобильные дороги областного и федерального значения, железнодорожная ветка, в непосредственной близости находится международный аэропорт «Толмачево». Толмачевский сельсовет обладает достаточными возможностями развития экономики - природоресурсным, трудовым, производственным потенциалом. Основу экономики муниципального образования составляют предприятия сельского хозяйства. Данная отрасль представлена предприятием ЗАО «Толмачевское», ОАО «Племсовхоз Пашинский», ЗАО «Семена Приобья», фермерскими хозяйствами и личным подсобным хозяйством населения. На территории муниципального образования к крупным специализированным промышленным предприятиям относятся завод по производству кормов для домашних животных ООО «Марс» с численностью, работающих 350 человек.

В целом тенденции развития экономики Толмачевского сельсовета благоприятные.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Беляев, А.П. Социология российского села / А.П. Беляев. - М.: Вузовский учебник, ИНТЕР-А, 2020. - 208 с.
2. Бардина, А.А. Российское село в 21 веке / А.А. Бардина. - М.: МАДИ, 2021 - 296 с.
3. Слобожанин, Д. М. Состояние и перспективы развития субъектов малого и среднего агробизнеса в Новосибирской области / Д. М. Слобожанин, Т. А. Коломеец // Новейшие направления развития аграрной науки в работах молодых ученых: сборник материалов VI международной научно-практической конференции, Краснообск, 12–14 апреля 2017 года. – Краснообск: Сибирский федеральный научный центр агробиотехнологий Российской академии наук, 2017. – С. 339-344. – EDN YLMCSH.

АНАЛИЗ ТЕНДЕНЦИЙ ВЛИЯНИЯ ЗАГРЯЗНЕНИЙ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ НА ЭКОНОМИКУ СЕЛЬСКОЙ МЕСТНОСТИ В РФ

А.С. Варьянов, студент

Л.В. Бондаренко, студент

Научный руководитель: С.Н. Чикин, канд. экон. наук, доцент

Новосибирский государственный университет экономики и управления

Аннотация. Данная статья посвящена характеризующие влияние загрязнения окружающей среды на экономику сельской местности. Дается оценка высокой концентрации вредных веществ в окружающей среде на показатели здоровья сельского населения и эффективности труда сельской местности.

Ключевые слова: окружающая среда, сельская местность, валовый национальный продукт, здоровье.

В настоящее время загрязнения окружающей среды в результате ведения хозяйственной деятельности оказывает существенное влияние на темпы экономического развития отдельных территорий, в том числе сельской местности. Возрастающие темпы антропогенного воздействия требуют большого внимания. Это приводит к постепенному внедрению в различных отраслях экономики «зеленых» технологий. Что привело к постепенному внедрению в различных отраслях промышленности новых экологически «чистых» технологий, в частности, активное распространение получило внедрение энергосберегательного оборудования на предприятиях, влияющее на минимизацию выброса отравляющих веществ в окружающую среду, широкое распространение получает и рекультивация земель, которая проводится в целях восстановления территорий. В среднем на эти цели по различным оценкам на это может уходить значительная часть ВВП около 1,5% страны. Возможно, в ближайшем будущем мы сможем наблюдать тенденцию возрастания затрат на природоохранную деятельность в связи с введением «зелёных» технологий. Учитывая роль и масштабы сельского хозяйства в экономике РФ очевидно, что это будет происходить и в сельской местности, и с непосредственным участием технологий аграрного комплекса.

Современный экономический аппарат не позволяет нам полностью оценить ущерб от загрязнения окружающей среды, поскольку многие биологические объекты сильно заражены из-за работ предприятий и в следствие пагубного влияния деятельности человека, в связи с этим можно только предполагать, насколько сильно возрастут затраты на восстановления биологических ресурсов государства в сельской местности.

Значительными затратами, связанными с рационализацией использования природных ресурсов, являются расходы в сфере энергетики, при этом затрачивая на эти цели до 40% сметной стоимости строительства. Последствия загрязнения природы являются непосредственным расходами производственными факторами, так как основная часть ресурсов, так или иначе, уходит на предотвращение загрязнения, а также на компенсацию их негативных последствий. Сельская местность, будучи одной из основных типов территорий для развития инфраструктуры, страдает от загрязнения окружающей среды. Сокращение площадей перевода их в другие категории землепользования. Тем самым оказывается влияние на темпы экономического роста сельскохозяйственных территорий.

Обострение в худшую сторону экологической обстановки имеет влияние на показатели здоровья населения, что в свою очередь отражается на средствах труда. Что тоже можно отнести к затратам на здравоохранительную деятельность, которая в свою очередь приблизительно равны 4% от ВВП России. Таким образом, мы можем говорить о непосредственном влиянии загрязнения окружающей среды на экономические показатели

той или иной сельскохозяйственной территории. Конкретное экологического загрязнения посевных площадей на показатели количества посевных земель и на показатели труда сельских поселений. Для более точного проведения анализа рассмотрим основные аспекты данного влияния на экономику сельской местности.

Основной ущерб от загрязнения окружающей среды в сфере сельского хозяйства приходится на воздух. Большинство предприятий, в том числе энергетических производят выбросы промышленных отходов в атмосферу, вследствие чего снижается естественная продуктивность сельскохозяйственных угодий и количество посевных площадей соответственно, вблизи предприятий. При этом, согласно государственному докладу от Министерства природных ресурсов и экологии РФ за 2019 год, отчет по динамике выбросов отходов в атмосферный воздух в целом по России показывает, ежегодно (с 2010–2018 гг.) стационарные промышленные предприятия выбрасывают в среднем 18110,7 тысяч тонн отходов с пассивным приростом, при этом оседая на близлежащих территориях, в том числе на сельхоз угодьях.

Снижение естественной продуктивности сельскохозяйственных угодий проявляется при следующих формах воздействия загрязнений: при рассеивании загрязняющих веществ в атмосфере; повышенных их концентрациях в поверхностных и подземных источниках воды: накоплении в плодородном слое почвы и других. Можно заметить одну из связей влияния прироста загрязнения отходов в атмосфере на упадок посевных площадей, так количество посевных площадей (в период с 2015–2018 гг.) сократилось на 1522 тысячи гектар, когда в этот же период количество загрязняющих веществ в атмосфере увеличилось на 1058 тысяч тонн. Что проявляется так и в снижении урожайностей сельскохозяйственных культур, а соответственно и количества посевных площадей.

Наблюдается снижение ресурса средств труда сельского хозяйства и непроизводительного использования фонда рабочего времени в результате повышенной заболеваемости респираторными заболеваниями населения от воздействия загрязнений атмосферы. При сопоставлении динамик выброса загрязняющих веществ в атмосферу от стационарных предприятий и среднего прироста количества заболевших болезнями органов дыхания (пневмония, хроническая обструктивная болезнь легких и др.) с 2010-2018 гг., то можно заметить, что пики заболеваемости приходятся на годы повышения выбросов отходов в атмосферу. В 2015 году было зарегистрировано заболеваний у пациентов с респираторными заболеваниями, установленным впервые в жизни, 49,4 тысячи человек, также в этом году выбросов отходов в атмосферу составляло 17,2 тысячи тонн. А в период с 2016–2017 гг. происходило увеличение выбросов загрязняющих веществ в атмосферу (2016 г. – 17,35 тыс. тонн; 2017 г. – 17,47 тысяч тонн), что в свою очередь послужило одним из факторов на прирост заболеваемости респираторных заболеваний, 2016 году – 51,5 тысяч человек (прирост на 2,1 тысячи человек к 2015 году), а в 2017 году – 51,9 тысячи человек (прирост на 400 человек к 2016 году).

Отсюда, снижение трудовых ресурсов корректирует с оценкой основных производственных фондов и опосредованно снижает темп экономического роста. Следует и ухудшение использования фонда рабочего времени вследствие загрязнения окружающей среды, связанное с повышенной заболеваемостью населения, находящегося в зоне действия загрязнения. По разным оценкам от 50% до 90% всех заболеваний связано с воздействием факторов внешней среды, поэтому техногенное загрязнение окружающей среды непосредственно формирует соответствующие условия проживания населения сельских поселений, фактически в существенной мере определяет степень его трудоспособности.

По нашему мнению, существует связь между выбросами загрязняющих веществ в окружающую среду предприятий, находящихся в сельской местности, и состоянием водных ресурсов в этом районе их местоположения. Зачастую сточные воды промышленных предприятий попадают в грунт, водоемы, в свою очередь влияет на качество жизни сельского населения и эффективности использования сельскохозяйственных трудовых ресурсов. Для преодоления этого требуются дополнительные затраты на проведение

мероприятий для создания дополнительных водоочистительных сооружений. От загрязнения воды повышается риск для здоровья, связанный с загрязненной водой. Имеет место рост заболеваний таких, как: респираторные заболевания, рак, диарея, неврологические расстройства и сердечно-сосудистые заболевания.

Складирование техногенных отходов без соблюдения должных экологических норм приводит к ухудшению условий проживания населения в сельской местности, что происходит в последнее время. Хранение отходов характерны для добывающей и химической промышленности, энергетики, металлургии и любой другой отрасли с низкой степенью использования исходных материалов, наносит существенный ущерб для экологии. Значительные земельные площади, располагающиеся вблизи сельских поселений, отводятся для складирования отходов коммунального хозяйства. Общая площадь, отводимая на эти цели в РФ, составляет 41,2 тысячи км², что сопоставимо с площадью Швейцарии, где 2/3 этой площади располагается в сельской местности. Это негативно отражается на видовом биоразнообразии местности. И это требует дополнительных издержек для местных природоохранных управлений и предприятий. Данные экологические расходы направлены на сохранение качества окружающей среды, чтобы в конечном итоге обеспечить естественные условия для жизнедеятельности представителей флоры и фауны, а также для жизнедеятельности человека.

В издержках предотвращения загрязнения можно выделить затраты на создание специализированных средств труда, например, природоохранное оборудование, затраты на производство материалов и энергии, потребляемых в этой специфической сфере деятельности. Они наиболее отчетливо представлены затратами на проведение природоохранных мероприятий на предприятии: капитальные вложения в сооружения и оборудование. В свою очередь данные факторы, отражаются на экономических показателях малых городов, районных поселений.

Для преодоления негативных тенденций влияния загрязнения окружающей среды сельской местности следует оценивать изменение отраслевой и экономической структур с точки зрения негативного воздействия на сельхоз территорий. Большого внимания требует управление состоянием окружающей среды, внедрение технологий с минимальным выбросом отходов во внешнюю среду. Не обращается должного внимания на экологию сельской местности в связи с малым количества экологических мероприятий.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Зерщикова М.А. Последствия загрязнения окружающей среды и их влияние на экономические показатели (методы сохранения и улучшения состояния окружающей среды) //Инженерный вестник Дона. 2011. №1. С. 65-77.
2. Государственный доклад «О состоянии и об охране окружающей среды Российской Федерации в 2019 году» // Проект Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации. 2020 год URL: [https://www.mnr.gov.ru/upload/iblock/cf1/07_09_2020_M_P_O%20\(1\).pdf](https://www.mnr.gov.ru/upload/iblock/cf1/07_09_2020_M_P_O%20(1).pdf) (дата обращения: 26.11.2021).
3. Бюллетени о состоянии сельского хозяйства (электронные версии). Посевные площади Российской Федерации в 2021 году (весеннего учета) // Федеральная служба государственной статистики URL: <https://rosstat.gov.ru/compendium/document/13277> (дата обращения: 26.11.2021).
4. Заболеваемость населения по основным классам болезней в 2000 - 2019 гг. // Федеральная служба государственной статистики. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/13721> (дата обращения: 26.11.2021).
5. Юзбеков М.А., Юзбеков А.К. Экономические последствия воздействий промышленного производства на атмосферу //Фундаментальные исследования. 2019. № 10 С. 138-143.
6. Что делать с мусором в России? // Greenpeace. URL: <https://greenpeace.ru/wp-content/uploads/2019/10/report-RUSSIA-GARBAGE.pdf> (дата обращения: 26.11.2021).

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬ ПРИМЕНЕНИЯ ГЕРБИЦИДОВ ПРИ ВОЗДЕЛЫВАНИИ КУКУРУЗЫ В УСЛОВИЯХ СТАВРОПОЛЬСКОГО КРАЯ

И.Ю. Вдовыдченко, студент

С.С. Вайцеховская, канд. экон. наук, доцент

Ставропольский государственный аграрный университет

Аннотация. В статье представлены результаты сравнительной оценки экономической эффективности практического применения гербицидов в посевах кукурузы на зерно. Исследования выполнены на материалах сельскохозяйственного предприятия, расположенного в зоне неустойчивого увлажнения Ставропольского края.

Ключевые слова: экономическая эффективность, гербициды, кукуруза, Ставропольский край.

Одна из главных задач АПК – надежное обеспечение страны качественными продуктами питания и сырьем, при этом достижение устойчивого роста сельскохозяйственного производства. Для дальнейшего увеличения производства и увеличения качества сельскохозяйственной продукции первостепенное значение приобретает повышение культуры и эффективности земледелия, важнейшим звеном которого является химическая защита растений.

Одной из важнейших после пшеницы и ячменя зерновых культур в условиях Ставропольского края является кукуруза. Среди факторов, ограничивающих продуктивность кукурузы, наиболее влиятельными являются сорняки. В различных почвенно-климатических зонах в посевах этой культуры насчитывают около 150 видов сорняков.

Для обеспечения эффективной защиты от сорняков в технологии возделывания кукурузы на зерно широко применяются химические средства защиты растений – гербициды, которые должны обеспечивать высокую биологическую и экономическую эффективность, в то же время быть безопасными для человека и окружающей среды. На сегодняшний день компании-производители совершенствуют ассортимент выпускаемых гербицидов для защиты кукурузы в оптимальных препаративных формах, удобных для хранения, применения и менее опасных для работающих.

Цель исследований – определение биологической эффективности препаратов МайсТер Пауэр, МД, Элюмис, МД и Аденго, КС в посевах кукурузы и влияние их на урожайность в условиях зоны неустойчивого увлажнения Ставропольского края. Исследования проводились в 2020 году на территории типичного сельскохозяйственного предприятия в условиях 3 агроклиматической зоны (зона неустойчивого увлажнения).

В условиях опыта использовался гибрид кукурузы на зерно – Делитоп (ФАО 210). Делитоп отличается отличной полевой всхожестью, очень быстрым стартом и ранним развитием. Средняя урожайность кукурузы Делитоп – 8,6 тонн с гектара.

Схема опыта включала пять вариантов: 1 вариант – контроль (без обработки). 2 вариант – Аденго, КС с нормой расхода 0,5 л/га. 3 вариант – МайсТер Пауэр, МД с нормой расхода 1,25 л/га. 4 вариант – Элюмис, МД с нормой расхода 1,5 л/га. 5 вариант – одновременное использование Милагро, КС с нормой 1 л/га и Банвел, ВР с нормой 0,4 л/га в баковой смеси. Повторность опыта трехкратная, размещение вариантов – рендомизированное, общая площадь делянки – 0,8 га. Посев проводился пунктирно, с междурядьями 70 см сеялкой с пневматическим высевальным аппаратом Gaspardo MT8 и трактор John Deere 8335. Норма посева – 68 тыс. растений/га.

Гербицидная обработка проводилась самоходным опрыскивателем John Deere R4030, с нормой расхода рабочей жидкости 200 л/га, согласно программе опыта. Фаза кукурузы 2-3 листа.

Урожайность кукурузы напрямую зависит от спектра действия, эффективности применяемых гербицидов, срока защитного действия и способности препаратов не вызывать стресс у защищаемых растений. Анализ урожайности по различным исследуемым вариантам показал высокую вредоносность сегетальной растительности в посевах кукурузы, что послужило причиной снижения урожайности на контроле и в варианте с применением баковой смеси гербицидов Милагро, КС и Банвел, ВР.

Варианты с применением гербицидов МайсТер Пауэр, МД, Элюмис, МД и Аденго, КС, которые подавляли развитие всего спектра сорняков в посевах кукурузы, защищали посевы кукурузы от второй и третьей волны сорняков в течении 4 месяцев, и не вызвали стресса у растений кукурузы после обработки гербицидом, имели и наибольшую урожайность, следовательно, раннеспелый гибрид Делитоп максимально реализовал свой потенциал (таблица 1).

Таблица 1 – Влияние гербицидов на урожайность кукурузы раннеспелого гибрида Делитоп

№ п/п	Вариант опыта	Урожайность, т/га	Прибавка урожая,	
			т/га	%
1	Контроль (без обработки)	1,52	–	–
2	Аденго, КС (0,5 л/га)	5,79	4,27	в 2,8 раза
3	МайсТер Пауэр, МД (1,25 л/га)	5,51	3,99	в 2,6 раза
4	Элюмис, МД (1,5 л/га)	5,73	4,21	в 2,7 раза
5	Милагро, КС (1,0 л/га) + Банвел, ВР (0,4 л/га)	3,65	2,13	14,13

Согласно полученным данным самый низкий показатель урожайности на контроле – 1,52 т/га, это обусловлено тем, что в условиях конкуренции за свет, влагу, пространство и зону питания молодое растение кукурузы изменяет модель роста. Все попытки компенсировать недостаток того или иного ресурса приводят к деформациям, истончению органов и уменьшению размеров, что необратимо ведет к потерям урожайности. В варианте хозяйственного контроля, урожайность составила 3,65 т/га, что свидетельствует о высокой вредоносности злаковых сорняков в посевах кукурузы и большом влиянии «жестких» гербицидов на рост и развитие данной культуры.

Основываясь на результатах проделанной работы и вышеизложенных фактах, можно сделать следующие выводы. Предложенные гербициды (Аденго, КС, МайсТер Пауэр, МД, Элюмис, МД) для защиты кукурузы в сравнении с контролем показали высокие результаты эффективности по всем видам сорной растительности. При учете на 9 день после обработки до проведения междурядной культивации, междурядья кукурузы оставались чистыми. Далее в последующих учетах в рядах культуры не наблюдалось отрастания сорной растительности. Урожайность на опытном поле составила 5,79, 5,51 и 5,73 т/га соответственно.

Оценка экономической эффективности применения гербицидов была выполнена на основе разработки технологических карт по возделыванию сельскохозяйственных культур (таблица 2). Наибольший уровень рентабельности был получен при использовании препарата Элюмис, МД – 181,8%, что обусловлено достаточно высокой урожайностью. Несколько ниже рентабельность в варианте с применением Аденго, КС – 179,8%. Это обусловлено разницей в затратах на приобретение препаратов. На контроле без применения гербицидов производство зерна кукурузы низкорентабельно – всего 5,1%.

Таблица 2 – Показатели эффективности применения гербицидов в посевах кукурузы

Показатели	Варианты опыта				
	Контроль	Аденго, КС	Майстер Пауэр, МД	Элюмис, МД	Милагро, КС + Банвел, ВР
Урожайность с 1 га, т	1,52	5,79	5,51	5,73	3,65
Стоимость продукции с 1 га, руб.	21280,0	81060,0	77140,0	80220,0	51100,0
Производственные затраты на 1 га, руб.	20251,7	28966,0	32517,6	28463,4	27227,8
Себестоимость 1 т продукции, руб.	13323,5	5002,8	5901,6	4967,4	7459,7
Прибыль на 1 га, руб.	1028,3	52094,0	44622,4	51756,6	23872,2
Уровень рентабельности, %	5,1	179,8	137,2	181,8	87,7

Полученные данные позволяют сделать вывод, что гербициды МайсТер Пауэр, МД, Элюмис, МД и Аденго, КС эффективно защищают посевы кукурузы от сорной растительности любого типа засорения (однолетние и многолетние, злаковые и двудольные) на протяжении всей вегетации. С экономической точки зрения применение предложенных препаратов также является выгодным и может быть рекомендовано к применению сельскохозяйственными предприятиями с учетом конкретных условий хозяйствования.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Акимов А.А. Теоретические и практические аспекты применения современных гербицидов в посевах зерновых культур. Тверь: Тверская ГСХА. 2014. 215 с.
2. Вайцеховская С.С., Байчерова А.Р., Пупынина Е.Г., Тенищев А.В. Составление технологических карт возделывания сельскохозяйственных культур в рамках написания курсовой работы по дисциплине «Организация производства и предпринимательство в АПК» / Совершенствование научно-методической работы в университете: сборник трудов научно-методической конференции. Ставрополь. СтГАУ. 2018. С. 46-53.
3. Губа Е.И., Багринцева В.Н., Кузнецова С.В. Гербициды для защиты кукурузы // Защита и карантин растений. 2021. №6. С. 21-23.
4. Кузнецова С.В., Багринцева В.Н., Губа Е.И. Сравнительное изучение эффективности гербицидов в посевах кукурузы в Ставропольском крае // Вестник защиты растений. 2019. №2 (100). С. 40-45.
5. Моисеенков И.П., Тушканов М.П., Плетцов С.Н. Методические указания по составлению технологических карт в растениеводстве. М.: Центр оперативной полиграфии ФГОУ ВПО РГАУ-МСХА им. К.А. Тимирязева, 2007. 47 с.
6. Прудников А.Д., Солнцева О.И. Применение гербицидов при возделывании раннеспелых гибридов кукурузы // Защита и карантин растений. 2019. №8. С. 46-47.

РАЗВИТИЕ АПК В ПРОМЫШЛЕННЫХ РЕГИОНАХ: ТЕРРИТОРИАЛЬНЫЙ АСПЕКТ

Г.С. Ермолаева, старший преподаватель

Кузбасский государственный технический университет им. Т.Ф. Горбачева

Аннотация. Сегодня уровень развития АПК регионов страны существенно отличается, что объясняется условиями его функционирования и факторами развития. Кроме того, объем государственной поддержки АПК в стране в разы уступает другим отраслям экономики. В сельском хозяйстве природно-климатические риски превышают предельный уровень, особенно в промышленных регионах, а экологическая ситуация в регионах с доминирующими добывающей и обрабатывающей отраслями неблагоприятная. В этих условиях развитие АПК, направленное на повышение его эффективности, безусловно, должно исследоваться с точки зрения территориального размещения производств. Следовательно, изучение вопросов территориального размещения сельскохозяйственных и перерабатывающих производств в промышленном регионе является актуальным.

Ключевые слова: АПК промышленного региона, развитие АПК, государственное регулирование АПК, территориальное размещение сельскохозяйственных производств.

Исследование вопросов развития АПК регионов сегодня проводится учеными во всех регионах нашей страны, так как поиск ресурсов повышения эффективности АПК и дальнейшего его развития на инновационной основе является сложной задачей. В этой связи исследователи отмечают, что в регионах есть кадровый, инвестиционный и технологический потенциал для развития АПК [2,3,5], но акцентируют внимание на необходимости оптимизации территориального размещения сельскохозяйственных производств, открытии перерабатывающих производств с наиболее оптимальной локацией для потребителей [6,7,8].

Принимая во внимание, что сельское хозяйство является рисковым, следует отметить сокращение уровня государственной поддержки из бюджетов разного уровня (табл. 1). В таких условиях сохранить и увеличить объемы производства сложно, впоследствии это оказывает влияние на увеличение оттока населения их сельских территорий.

Таблица 1 – Объем государственной поддержки сельского хозяйства в Кемеровской области – Кузбассе в 2018 – 2022 гг., млн руб.*

Уровень бюджета	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	Отклонения		Прогноз	
					2021-2018	2021/2018	2022 г.	2023 г.
Федеральный	701,56	700,76	474,17	618,99	-82,57	88,23	526,35	637,44
Региональный	756,10	1084,99	1131,13	631,22	-124,88	83,48	980,66	993,58
Муниципальные	18,17	31,61	0	0	-18,17	0,00	0	0
Всего	16085,58	14386,26	5215,99	3276,56	-12809,02	20,37	3648,75	3832,26

* Составлено автором на основе [1]

Численность сельского населения за последние пять лет в Кемеровской области – Кузбассе сократилась с 385046 до 368807 человек (рис. 1). Такая динамика отрицательно сказывается на социально-экономическом положении сельских территорий и вопрос сохранения сельского образа жизни в территориях осложняется.

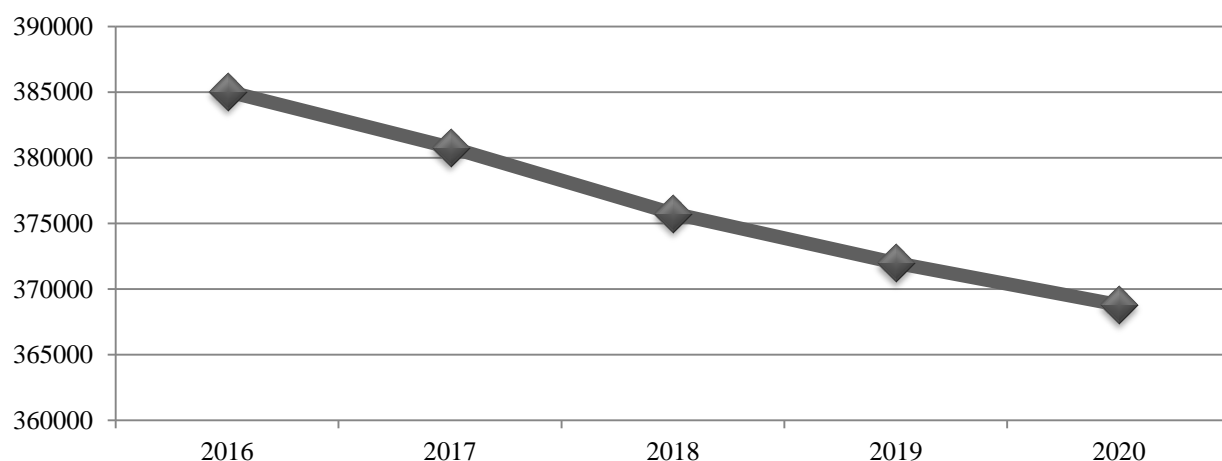


Рисунок 1 – Численность сельского населения в Кемеровской области – Кузбассе в 2018-2020 гг., чел.

Первоочередным фактором, оказывающим влияние на ухудшение социально-экономического положения сельских территорий, является неравномерность размещения сельскохозяйственных производств по территории региона. Такая ситуация приводит к тому, что динамика производства в муниципальных образованиях региона также разнонаправленная (табл. 2). В целом по Кемеровской области–Кузбассу объем производства увеличился за 2018-2020 гг. примерно на 10%, только в Тисульском муниципальном образовании превышение составило порядка 35%. В Новокузнецком муниципальном округе объем производства сократился.

Таблица 2 – Индекс производства продукции сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий в Кемеровской области – Кузбассе в 2018-2020 гг., % *

№	Муниципальный округ	2018 г.	2019 г.	2020 г.	Абсолютное отклонение, %-х пунктов
1	Беловский	96,5	97,1	110,6	14,10
2	Мариинский	100,6	92,0	116,7	16,10
3	Новокузнецкий	100,5	95,8	82,6	-17,90
4	Таштагольский	92,2	93,0	105,9	13,70
5	Гурьевский	109,1	92,1	114,0	4,90
6	Ижморский	95,3	93,5	105,8	10,50
7	Кемеровский	100,0	91,6	117,6	17,60
8	Крапивинский	92,8	93,7	115,3	22,50
9	Ленинск-Кузнецкий	97,4	98,6	114,3	16,90
10	Прокопьевский	101,7	103,9	102,0	0,30
11	Промышленновский	92,9	106,9	108,1	15,20
12	Тульский	95,9	98,2	135,2	39,30
13	Топкинский муниципальный округ	103,3	111,8	116,8	13,50
14	Тяжинский	96,8	105,3	118,7	21,90
15	Чебулинский	96,4	104,4	100,5	4,10
16	Юргинский	92,5	101,8	114,7	22,20
17	Яйский	88,4	104,6	101,9	13,50
18	Яшкинский	113,0	93,8	111,8	-1,20
19	Кемеровская область - Кузбасс	98,07	98,78	110,69	12,62

* Составлено автором на основе [4]

Таким образом, исследование показало, что существует прямая зависимость между объемом государственной поддержки, объемом производства сельскохозяйственной продукции и численностью населения, занятого в сельском хозяйстве. В сложившихся условиях функционирования АПК в промышленном регионе стратегическим направлением дальнейшего развития становится не увеличение объемов производства в сельском хозяйстве, а развитие пищевой и перерабатывающей промышленности в муниципальных образованиях.

Однако для реализации данного направления необходимо решение следующих задач на уровне региона:

1. Разработка и внедрение высокотехнологичных сельскохозяйственных, пищевых и перерабатывающих производств.
2. Подготовка кадров для пищевой и перерабатывающей промышленности.
3. Привлечение в сельское хозяйство, пищевую и перерабатывающую промышленность населения пригородных территорий.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Государственная программа Кемеровской области – Кузбасса «Государственная поддержка агропромышленного комплекса и устойчивого развития сельских территорий Кузбасса» на 2014 - 2024 годы, Утверждена постановлением Коллегии Администрации Кемеровской области от 25.10.2013 № 464. – Текст: электронный. – Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/412808064> (дата обращения: 28.11.2021.).
2. Косенчук О. В. Развитие сельских территорий: тенденции, ключевые проблемы и направления развития / О. В. Шумакова, О. В. Косенчук // Фундаментальные исследования. – 2016. – № 10, ч. 3. – С. 668–672.
3. Косинский П.Д. Теоретико-прикладные аспекты развития сельских территорий на основе социальной ответственности бизнеса / П.Д. Косинский, Т.А. Юрзина. – Томск: Национальный исследовательский Томский государственный университет, 2021. – 268 с. – ISBN 978-5-7511-2636-0.
4. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации. – Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/> – Текст: электронный (дата обращения: 25.11.2021.)
5. Пыжикова Н.И. Дифференциация регионов по уровню самообеспечения продовольствием на основе оценки природных условий / Н.И. Пыжикова, А.А. Колесняк, Н.М. Полянская // Социально-экономический и гуманитарный журнал Красноярского ГАУ. – 2021. – № 2 (20). – С. 23-35.
6. Шелковников, С.А. Оценка уровня конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции промышленных регионов / С.А. Шелковников, Э.М. Лубкова, А.Э. Шилова // АПК: Экономика, управление. – 2019. – № 5. – С. 47-56.
7. Шелковников, С.А. Повышение конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции по цене производителя в промышленном регионе (на примере Кемеровской области) / С.А. Шелковников, Э.М. Лубкова, А.Э. Шилова // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2019. – № 6. – С.22-27.
8. Шилова, А.Э. Повышение конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции и перспективные направления развития сельского хозяйства промышленного региона на примере Кемеровской области / А.Э. Шилова, Э.М. Лубкова // Экономика и предпринимательство. – 2019. – № 1(102). – С. 502-507.

ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПО УРОВНЮ ДОХОДОВ: ПРИЧИНЫ И ПОСЛЕДСТВИЯ

Ю.К. Ефименко, студент

Научный руководитель: Т.А. Афанасьева, старший преподаватель

Новосибирский государственный аграрный университет

Аннотация. В работе рассмотрены вопросы дифференциации населения по уровню доходов, их причины и последствия. Децильный коэффициент и коэффициент Джини, проанализированы статистические данные Росстата по заработной плате в России, Новосибирской области и города Новосибирска.

Ключевые слова: дифференциация населения, доходы и расходы населения, уровень жизни населения.

В современной России достаточно негативное влияние на успешное развитие страны оказывают низкий уровень доходов значительной части страны, а также дифференциация доходов населения. По степени дифференциации доходов Россия «примыкает» к группе развивающихся государств, что отрицательно сказывается на экономическом росте страны.

Проблема дифференциации населения состоит в том, что идет большая разница между слоями общества по уровню доходов населения. Основные современные тенденции в дифференциации доходов населения – это постепенное снижение численности населения с уровнем дохода, который является ниже прожиточного минимума на фоне увеличения доли богатых в общей структуре населения России.

Под дифференциацией доходов населения мы понимаем разницу в уровне денежных доходов различных слоев и групп населения. В количественном же плане дифференциация доходов населения характеризуется показателями, отражающими степень неравномерности распределения доходов [1,2]. Что касается доходов населения, то доходы населения – это сумма тех денежных средств и материальных благ, которые были получены в общественном производстве или же произведены в домашнем хозяйстве или на какой-либо другой деятельности за определенный промежуток времени [3]. Доходы определяют наши возможности в питании, в одежде, в получении образования, в оказании медицинских услуг, в возможности посещать театры, кинотеатры, музеи, активно путешествовать по всему миру.

Наиболее распространенными инструментами для определения дифференциации доходов населения являются децильный коэффициент и коэффициент Джини. Децильный коэффициент – это показатель дифференциации доходов, выражающий соотношение между средними доходами 10% населения с наиболее высокими доходами и средними доходами 10% наименее обеспеченных граждан. По официальным данным Росстата, за последние десять лет наиболее низким децильный коэффициент был в 2017 году (15,3), а самым высоким – в 2008-2010 годах (16,6). Однако, по экспертным оценкам, этот коэффициент в России достигает 17. Для сравнения, в 2015 году децильный коэффициент в Южной Корее составлял 7,8, во Франции – 9,1, в Словакии – 6,7, в США – 15,9 [6].

Коэффициент Джини рассчитывается по данным о накопленных частностях численности и денежного дохода населения и изменяется от 0 до 1, где 1 – это полное неравенство, 0 – полное равенство. Сейчас коэффициент Джини в России равен 0,417 (последние данные на начало 2018 года) [6]. Причины, вызывающие неравенство доходов населения, характеризуются неравномерным распределением собственности, различным уровнем способностей, образования, опыта работы [5]. Что касается последствий дифференциации доходов населения, то здесь можно выделить как минусы, так и плюсы. Минусы дифференциации доходов: опасность «социального взрыва»; большой разрыв в доходах не стимулирует трудовую и творческую деятельность; сильная дифференциация

доходов ослабляет стимулы к напряженному труду наиболее квалифицированной и творческой части граждан; чрезмерное неравенство снижает спрос, и тем самым снижает и производство. Плюсы дифференциации доходов: в обществе с неравным распределением доходов выпускаемая продукция и оказываемые услуги будут значительно разнообразнее, а структура потребления разных доходных групп будет существенно различаться. И то, что для одних будет предметом первой необходимости, для других может оказаться предметом роскоши [6].

Таким образом, под дифференциацией населения понимают разницу в уровне денежных доходов различных групп населения. Для того чтобы устранить дифференциацию населения, необходимо повышать заработную плату работников, укреплять финансовую основу пенсионного фонда при помощи номинальной оплаты труда, создавать необходимые механизмы по регулированию доходов населения, при этом учитывая территориальные особенности страны, учиться правильно распределять свою доходную часть бюджета, научиться контролировать свои доходы и расходы и повышать финансовую грамотность населения.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Доходы населения и их источники [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://ppt-online.org/415349> (дата обращения: 01.12.2021).
2. Доходы населения и их источники. Дифференциация доходов. Опасность выравнивания доходов. Последствия сильной дифференциации доходов. Кривая Лоренца и коэффициент Джини [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://en.ppt-online.org/384413> (дата обращения: 01.12.2021).
3. Афанасьева Т.А. Совершенствование государственного регулирования доходов населения / Т. А. Афанасьева, А. И. Салова // Современный взгляд на будущее управленческой науки: материалы конференции студентов, магистрантов и аспирантов факультета государственного и муниципального управления, посвященный 80-летию Новосибирского ГАУ, Новосибирск, 14 апреля 2016 года / Новосибирский государственный аграрный университет. – Новосибирск: Издательский центр «Золотой колос», 2016. – С. 6-8.
4. Доходы населения, их виды и показатели измерения. Дифференциация доходов и её причины. Кривая Лоренца. Особенности дифференциации населения по доходам в России [Электронный ресурс] Режим доступа: https://studopedia.ru/14_123985_byudzhelnaya-sistema-sushchnost-struktura-i-harakteristika-urovney-gosudarstvenniy-byudzheta-i-ego-struktura-problemi-formirovaniya-byudzheta-v-rf-v-h-i-h-gg.html (дата обращения: 01.12.2021).
5. Неравенство доходов населения [Электронный ресурс] Режим доступа: https://yandex.ru/turbo?text=https%3A%2F%2Fspravochnik.ru%2Fekonomicheskaya_statistika%2Fdohod_na_dushu_naseleniya%2Fneravenstvo_dohodov_naseleniya%2F (дата обращения: 01.12.2021).
6. Доходы населения и их источники. Дифференциация доходов. Опасность выравнивания доходов. Последствия сильной дифференциации доходов. Кривая Лоренца и коэффициент Джини [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://en.ppt-online.org/384413> (дата обращения: 01.12.2021).

НЕОБХОДИМОСТЬ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ

О.А. Желудова, студент

А.А. Самохвалова, канд. экон. наук, доцент

Новосибирский государственный аграрный университет

Аннотация. В данной статье обосновывается вопрос о необходимости регулирования развития сельских территорий со стороны государства. Проведен анализ состояния сельских территорий РФ, в соответствии которым обобщены основные проблемы развития сельского хозяйства, а именно, увеличение оттока молодых и перспективных кадров из села, низкий уровень доходов сельского населения, высокий уровень сельской безработицы, низкий уровень образования, медобслуживания, а также социально-экономической грамотности. Реализация программы комплексного развития сельских территорий (2020 по 2025 гг.) является одним из важных инструментов для развития сельских территорий, конечным результатом которой должно стать обеспечение экономического и социального роста как жителей рассматриваемой территории, так и развитие региона в целом.

Ключевые слова: сельские территории, устойчивое развитие, регулирование развития, бюджетное финансирование, государственная программа.

Сельская территория – это территория за чертой городских поселений с численностью менее 30000 человек, занимающихся ведением сельского хозяйства, в условиях производственной и социальной инфраструктуры.

В начале 90-х годов 20 века сельские территории нашей страны находились в упадке [1]. С началом нового столетия ситуация не сильно изменилась. Стране требовались новые государственные программы для увеличения социально-экономического потенциала [2].

В РФ на 2010 год насчитывалась около 20 тыс. поселений, в которых никто не проживает [3].

Уровень безработицы на селе только по официальной статистике почти в два раза больше, чем в городе – 8% против 4,3%. 20% сельских жителей получают доходы ниже прожиточного минимума, более 67% жилищного фонда не имеет необходимого благоустройства [4].

В части поселений отсутствуют школы, детские сады. В другой части школьники учатся в вечернюю смену или же им приходится преодолевать расстояние в несколько километров каждый день, чтобы получить знания. Их число составляет около 400 тысяч [5].

Аналогичная ситуация и медицинскими услугами. Чтобы получить хоть какую-то помощь, нужно преодолеть расстояние до ближайшей больницы или фельдшерского пункта, которое в свою очередь может составлять свыше 10 километров, а иногда и более.

С 2014 по 2020 года на территории страны действовала программа устойчивого развития сельских поселений. На реализацию этого проекта выделялось 299,2 млрд рублей, в том числе за счет средств:

- федерального бюджета – 90,4 млрд рублей;
- консолидированных бюджетов субъектов РФ – 150,6 млрд рублей;
- внебюджетных источников – 58,1 млрд рублей.

Ожидаемые результаты программы:

1. Обеспечение жильем 75,5 тыс. семей;
2. Улучшение доступности культурных услуг;
3. Рост уровня газификации домов до 60,2%;
4. Улучшение обеспеченности питьевой водой до 61,9% и т.д.

Сравним показатели газификации села. На 1 января 2021 года уровень газификации в сельской местности составил 64,8%, а на 1 января 2020 года уровень находился на 56,1%. Согласно программе уровень должен был составлять 60,2%, на деле же показатель превосходит ожидаемые результаты на 4,6%. Исходя из этих данных можно отметить положительную тенденцию к росту процента оснащения населения газом.

Также заметна положительная тенденция по обеспеченности сельского населения питьевой водой. На 1 января 2020 года уровень обеспеченности питьевой водой составлял 67,9%, что на 6% превысила ожидаемые результаты.

Можно отметить, что программа «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014-2017 годы и на период до 2020 года» в целом положительно повлияла на показатели обеспеченности сельских территорий.

В современных условиях сельская местность находится в переломном этапе своего развития, поскольку именно в настоящее время переосмысливается необходимость эффективного государственного регулирования развития сельских поселений и территорий. Для этого Министерством сельского хозяйства Российской Федерации была разработана государственная программа направленная на:

1. Развитие и создание новых технологий для сельской местности.
2. Улучшать жилищных условий.
3. Повышение уровня занятости и т.д.

На реализацию данной программы государство планирует потратить 2288,0 млрд рублей. В том числе за счет средств:

- Федерального бюджета – 1061,1 млрд рублей;
- Бюджетов субъектов РФ – 174,0 млрд рублей;
- Внебюджетных источников – 1052,9 млрд рублей.

Цель государственной программы заключается в сохранение сельского населения и создание условий для их благоустроенной жизнедеятельности, быта и трудовой деятельности, а также привлечения жителей из города, особенно молодых квалифицированных специалистов. Планируется, для улучшения жилищных условий, внедрить такой инструмент, как сельская ипотека. Сейчас средняя ставка процента по жилищной ипотека составляет 7,7%, что показывает ощутимую выгоду ипотеки для сельских жителей, для которых ставка будет варьироваться от 0,1 до 3% годовых сроком менее 25 лет. Так же им будут доступны льготные кредиты для развития инфраструктуры инженерии (например, подведение коммуникаций к дому) по ставке до 5% годовых. Действующие инструменты никто не собирается отменять, они также будут работать в комплексе с новыми. Спустя 5 лет проживания в сельской местности уже можно выкупить жилье по цене, не превышающее 10% расчетной стоимости строительства или же 1% через 10 лет. Субсидии будут направляться не только на приобретение частного жилья, но и на небольшую застройку в регионах [7].

Также, в рамках данной программы, планируется возмещать индивидуальным предпринимателям максимум 30% от затрат по заключённым трудовым договорам с обучающимися. Еще они могут рассчитывать на льготное кредитование для развития сельской инфраструктуры. Процент по такому кредиту будет предоставляться по процентной ставке до 3%.

Из бюджетных средств государство планирует:

1. Сбалансированное развитие транспортной инфраструктуры в селах.
2. Построить и модернизировать систему водоснабжения и канализации.
3. Обеспечить процесс газификации дома и квартиры в сельской местности.
4. Создать пункты по раздельному сбору отходов.
5. Провести скоростной интернет в дома, школы и т.д.
6. Построить дополнительные школы и детские сады.
7. Развивать дорожные системы в деревнях и селах.

Из всего вышесказанного можно сделать вывод, что такая программа действительно необходима. Это поможет повысить приток новой рабочей силы, снизить процесс урбанизации. Для работы молодым специалистам обязательно нужен достойный уровень развития инфраструктуры. Чтобы привлечь молодежь нужно:

1. Обеспечить достойный уровень заработной платы в сельском хозяйстве.
2. Обеспечить возможность карьерного роста.
3. Построить и улучшить детские сады и школы.
4. Наличие КДЦ.
5. Построить новые пункты медицинской помощи, особенно это актуально в период пандемии, поскольку многим жителям сельских территорий, чтобы вакцинироваться от COVID-19, нужно ехать до ближайшего города или районного центра.
6. Благоустроенное жилье.
7. Повысить качество медицинской помощи.

Снизив разрыв, между обустроенностью жизни в городе и в сельской местности, и создав благоприятные условия для развития различных инфраструктур в сельских территориях, молодежь начнет оставаться в хозяйствах и повысится приток городского населения в села и деревни.

Следовательно, можно отметить, что программа со стороны государства по развитию сельской местности важна и своевременна. Первой по важности задачей для государства является обеспечение благоприятной и комфортной среды в селе. И для этого ему необходимо развивать инфраструктуру:

1. Обеспечить отопление.
2. Подвести центральное водоснабжение.
3. Подключить сети интернет.
4. Проработать доступность медицины и образования.

Развитие сельских территорий напрямую зависит от бюджетного финансирования, поскольку сельскохозяйственное производство является достаточно рискованной отраслью и на его реализацию оказывает огромное влияние как природно-климатические условия, сезонность, работа с биологическими объектами и т.д. В связи с этим целесообразно усилить государственное регулирование, направленное не только на создание благоприятных условий в сельской местности, развития инфраструктуры, привлечения молодежи к трудоустройству на селе, но таким образом частично снизить влияние внешних факторов на развитие сельского хозяйства.

Грамотное планирование государства для сельской местности с помощью программного регулирования может обеспечить огромные результаты, а именно, повысить экономический и социальный рост для проживающих в сельской местности, а также увеличить уровень развития региона в целом. Равномерное развитие сельской местности потенциально приводит к развитию экономического потенциала страны, а также к использованию этого потенциала и его грамотному распределению по территориям.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Кострова Ю.Б. Повышение экономической эффективности функционирования регионального продовольственного рынка (на примере Рязанской области) диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Рязанский государственный агротехнологический университет им. П.А. Костычева. – Рязань, 2005.
2. Лящук Ю.О. Специфические сельскохозяйственные риски, характеризующие кризисное состояние российского АПК // Материалы международной научно-практической конференции «Актуальные вопросы экономики и управления АПК» – Рязань: ФГБОУ ВО РГТУ им. П.А. Костычева, 2013. – С. 308–317.
3. Кострова Ю.Б., Лящук Ю.О., Шибаршина О.Ю. Социально-экономические аспекты повышения региональной продовольственной безопасности (на материалах Рязанской области). – М. ЧОУВО «МУ. Им. С.Ю. Витте», 2018.

4. Портал Федеральной службы государственной статистики. Электронный ресурс. URL: <http://www.gks.ru/>.
5. Официальный сайт Министерства сельского хозяйства Российской Федерации. Электронный ресурс. URL: <http://mcx.ru/>.
6. Шибаршина О.Ю. Государственное регулирование экономического роста // Сборник научных статей молодых преподавателей и аспирантов «Актуальные проблемы развития общества, экономики и права». – М.: ЧОУВО «МУ им. С.Ю. Витте», 2017. – С. 93-99.
7. Кострова Ю.Б. Государственное регулирование развития сельских территорий // The Scientific Heritage. 2019. №39-3 (39). С. 20-22.
8. Самохвалова А.А. Системные факторы развития сельского хозяйства / А.А. Самохвалова, Д.В. Эссауленко // АПК: Экономика, управление. – 2021. – № 6. – С. 19–25.
9. Стадник А.Т. Организационно-экономические основы формирования стабильного агропромышленного производства / А.Т. Стадник, А.А. Самохвалова, Д.В. Эссауленко // АПК: Экономика, управление. – 2020. – № 11. – С. 33-44.

УДК 331

ЗАНЯТОСТЬ НАСЕЛЕНИЯ НА СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЯХ

М.А. Жёлтикова, студент

Научный руководитель: Т.А. Афанасьева, старший преподаватель

Новосибирский государственный аграрный университет

Аннотация. В статье рассмотрена занятость населения сельских территорий, рассмотрено понятие занятости населения. Выявлены проблемы занятости сельских территорий. Проанализированы данные Росстата.

Ключевые слова: занятость населения, сельские поселения, сельские территории, государственная программа, рабочая сила.

Одной из принципиальных категорий современного рынка труда является категория «занятость». В соответствии с Российским законодательством, под занятостью подразумевается – деятельность граждан, связанная с удовлетворением личных и общественных потребностей, не противоречащая законодательству и приносящая, как правило, им заработок [1].

Занятость как экономическая категория – это совокупность отношений по поводу участия населения в трудовой деятельности, выражающая меру включения в труд; степень удовлетворения общественных потребностей в работах; учет интересов населения в оплачиваемых рабочих местах, с получением доходов.

Занятость в сельской местности – это одно из необходимых условий как роста эффективности в аграрном секторе, так и уменьшение парадокса сельской бедности. Сельская местность - совокупность сельских населенных пунктов [2].

Основная сфера деятельности жителей сельских территорий (сельские территории – территории сельских поселений и межселенные территории), конечно, сельскохозяйственная отрасль. Но А.Е. Ильин свидетельствует о продолжающемся сокращении работников в этой сфере при относительно стабильном общем количестве занятых сельских жителей в экономике. Высвобождающимся лицам все труднее находить для себя новое место работы, так как, по мнению ученых, современный рынок труда будет предъявлять к потенциальным работникам все более жесткие требования, особенно по владению компьютерными технологиями [4].

Проблемы с занятостью вынуждают сельских жителей переезжать в города или в другие регионы. Отсутствие работы в сельских поселениях создает большое количество других проблем на сельских территориях и в первую очередь является основой низкого уровня жизни. Людям необходимо, чтобы в той местности, где они живут, было место, где можно было работать на постоянной основе и получать привлекательную заработную плату.

Следствием глобального тренда на урбанизацию является постепенное сокращение удельного веса сельского населения.

По данным Международной организации труда, в России в 2000 г. около 39,4 млн. человек проживало в сельской местности, а в 2020 г. стало проживать 37,3 млн. чел. К 2030 г. эта доля сократится до 35 млн. человек.

В отличие от городских районов, где преобладающей формой недоиспользования рабочей силы является безработица, в сельских районах недоиспользование рабочей силы чаще принимает форму временной неполной занятости.

Разработка новых направлений занятости на селе подразумевает определение для определенных территорий приоритетных отраслей сельской экономики и активизацию инвестиций в эти отрасли, выявление структурных сдвигов в занятости населения, разработку программ по сохранению и созданию рабочих мест на селе при условии соединения интересов субъекта и всего общества.

Уровнем занятости населения называют долю занятых людей среди всего занято населения. Рассматривая Новосибирскую области, где численность населения на 1 января 2021 года составляет 2 785 836 человек, в сравнение на 2020 год число жителей Новосибирской области выросло на 12 334 человека, что является положительной динамикой, численность рабочей силы в Новосибирской области на 2021 год составляет 1462,1 тыс. человек, за 2020 год -1394,2 тыс. человек. Из них 1301,3 тыс. человек – занятые, 92,8 тыс. человек безработные, и уровень занятости составлял - 56,8 тыс. человек.

Численность рабочей силы сельского населения в Новосибирской области за III квартал 2021 года составляет - 243,4 тыс. человек из них занятые - 222,1 тыс. человек. Уровень занятости сельского населения составляет 47,4% [5].

Стоит отметить в последние годы наблюдаются определенные положительные тенденции: снижение численности населения с доходами ниже прожиточного минимума; рост занятости и доходов сельских жителей. Однако уровень жизни жителей сельских территорий продолжает оставаться крайне низким. На конец июня 2019 г. численность безработных граждан, проживающих в сельской местности, составила 296,6 тыс. человек или 39,8% от общей численности безработных граждан, зарегистрированных в органах службы занятости (на конец июня 2018 г. – 291,5 тыс. человек или 41,3%, соответственно).

Заработная плата в сельском хозяйстве на протяжении последних лет была в среднем стабильно в 2 раза ниже средней по экономике. А среднедушевой располагаемый доход сельских домохозяйств составил на 2016 г. 63,5% от городского. В период с 2006 по 2014 гг. занятость населения в сельском хозяйстве снизилась с 6,8 млн чел. до 5,7 млн чел [5].

Сельские безработные составляют более половины зарегистрированных безработных при значительно меньшей доле работников сельского хозяйства в общей численности занятых в экономике.

Сложность решения проблемы занятости на селе определяется тем, что сельская местность в большей своей части является районом монопроизводства – сферы приложения труда здесь ограничены, а в ряде несельскохозяйственных отраслей, которые находятся на грани развала, число рабочих мест существенно сократилось [3].

Для того что бы это обойти необходимо разработать новые направления занятости на селе, которые предполагают определение для конкретных территорий приоритетных отраслей сельской экономики и активизацию инвестиций в эти отрасли, выявление структурных сдвигов в занятости населения, разработку программ по сохранению и созданию рабочих мест на селе при условии соединения интересов субъекта и всего общества.

Распоряжением Правительства Российской Федерации в 2015 году была разработана Стратегия устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2030 года для реализации основных направлений Концепции устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации, которая была принята в 2010 году и действовала до 2020 года.

Главной целью данной Стратегии является обеспечение занятости, рост уровня и качества жизни сельского населения с учетом современных требований и стандартов.

В Стратегии определены 18 целевых показателей устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации. Целевыми показателями, характеризующими рынок труда, являются уровень занятости сельского населения, отношение заработной платы в сельском хозяйстве к среднему значению по экономике.

В соответствии со Стратегией одним из главных целевых показателей принят уровень занятости сельского населения, который должен достигнуть по итогам реализации запланированных мероприятий 65,5%. В качестве базового показателя был принят уровень занятости сельского населения 2013 года, составляющий в среднем по России 60,2% [2, 6].

Так же Правительством Российской Федерации в феврале 2019 г. была утверждена обновленная версия Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия. Срок ее реализации был продлен до 2025 г. В 2019-2025 гг. из федерального бюджета на развитие агропромышленного комплекса планируется выделить 2,33 трлн руб. (в 2013-2018 гг. из федерального бюджета было выделено 1,2 трлн руб.).

На основе данных статьи можно сказать, что численность занятости населения в сельских поселениях с каждым годом становится всё меньше. Растет безработица. Люди переезжают в большие города или в другие регионы. Правительство заинтересовано в этой проблеме и всячески способствует увеличению числа занятых людей на сельских территориях. Государство разрабатывают стратегии, концепции и государственные программы.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Закон РФ от 19.04.1991 №1032-1 «О занятости населения в Российской Федерации» [Электронный ресурс] / Справочная правовая система КонсультантПлюс // Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 13.12.2020).
2. Распоряжение от 02.02.2015 №151-р «Об утверждении Стратегии устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2030 года» / Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов // Режим доступа: <https://docs.cntd.ru/> (дата обращения: 03.12.2020).
3. Куренков А.В. Занятость населения и ее регулирование: учебное пособие / А.В. Куренков. – Томск, 2017. – 52 с.
4. Ильин А.Е. Уровень занятости в сельском хозяйстве региона // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. 2018. № 4. С. 198-200.
5. Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Новосибирской области // Режим доступа: <https://novosibstat.gks.ru/folder/31734> (дата обращения: 03.12.2020).
6. Афанасьева Т.А. Сравнительный анализ программ развития сельских территорий в Новосибирской области / Т.А. Афанасьева, Д.М. Слобожанин // Роль аграрной науки в устойчивом развитии сельских территорий: Сборник VI Всероссийской (национальной) научной конференции с международным участием, Новосибирск, 20 декабря 2021 года. – Новосибирск: Издательский центр Новосибирского государственного аграрного университета «Золотой колос», 2021. – С. 915-919.

ЧЕТЫРЕХДНЕВНАЯ РАБОЧАЯ НЕДЕЛЯ: ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

А.В. Замякина, студент

Е.Д. Шевлякова, студент

Научный руководитель: Афанасьева Т.А., старший преподаватель

Новосибирский государственный аграрный университет

Аннотация. В статье представлен зарубежный опыт четырехдневной рабочей недели. Отмечается, что подобный эксперимент уже провела ни одна компания разных стран мира. На основе анализа выявлены преимущества и недостатки четырехдневной рабочей недели.

Ключевые слова: рабочее время, зарубежный опыт, работодатели, пандемия, эксперимент, автоматизация.

О возможном переходе России на четырехдневную рабочую неделю впервые публично высказался премьер-министр Дмитрий Медведев, выступая на 108-й сессии Международной организации труда в Женеве, это было в начале июня 2019 года. «Работодателям придётся всё больше учитывать интересы своих сотрудников. Весьма вероятно, что будущее — за четырёхдневной рабочей неделей. Постоянная погоня за успехом оборачивается системной усталостью, хроническим стрессом, люди подчас просто сгорают на работе. Всё это приводит к снижению производительности труда» -пояснил Дмитрий Медведев. Подобный эксперимент четырехдневной рабочей недели уже провела ни одна компания разных стран мира (табл. 1).

Таблица 1 – Опыт зарубежных компаний по установлению четырехдневной рабочей недели

№	Страна	Год	Компания
1.	Англия	1965	Roundpay Metal Finishers
2.	Международная компания	2017	Wildbit
3.	Новая Зеландия	2018	Perpetual Guardian
4.	Япония	2019	Microsoft Japan
5.	Исландии	2015-2021	Ряд компаний

В первом эксперименте, проведенном в Англии, руководство решило не сокращать объем рабочего времени, а распределить часы работы в пятницу по остальным будним дням. Эксперимент завершился успешно, но остальные компании Англии повторять опыт Roundpay Metal Finishers не стали, да и сама эта организация отказалась от масштабирования. Причиной такого решения послужил страх столкнуться с бюрократическим и юридическими сложностями. В эксперименте новозеландской компании Perpetual Guardian было сокращено количество рабочих дней и рабочих часов. Объем рабочего времени пятидневки составлял 37,5 часов, а вот в случае четырехдневки этот показатель составил уже 30 часов. В ноябре 2018 года она перевела 240 сотрудников с пятидневной на четырехдневную неделю с сохранением зарплаты в полном объеме. После оценки результатов выяснилось, что производительность сотрудников увеличилась пропорционально уменьшению количества рабочих часов. Снизился уровень стресса сотрудников – с 45% до 38%. А вот показатель гармоничного баланса работы и личной жизни, наоборот, увеличился с 54% до 78%. После оценки результатов второго эксперимента компания перешла на четырехдневный режим работы на постоянной основе.

В 2019 году Microsoft Japan, японское подразделение американской корпорации, ввело четырехдневную рабочую неделю. В рамках проекта Work-Life Choice Challenge, 2300

сотрудников стали работать с понедельника по четверг, а в пятницу, субботу и воскресенье они отдыхали. Затем компания представила результаты, сравнив их с данными за август 2016 – 2018 гг., когда таких экспериментов не было. Как оказалось, сотрудники стали реже уходить на больничные и на четверть сократилось количество отгулов. А вот производительность труда повысилась на 39,9% несмотря на то, что сотрудники проводили на работе меньше времени. В результате успеха проекта в Microsoft Japan обсуждается распространение такого режима работы в будущем. Остальные страны, которые проводили подобный эксперимент, предпочли сократить как рабочую неделю, так и количество рабочих часов, которая в среднем составляла 30-35 часов. В число стран с наименее загруженным графиком работы вошли Швеция, Норвегия, Дания (не более 33 часов), Нидерланды, Германия, Бельгия, Швейцария (не более 35 часов) [1].

Проекты были реализованы вполне успешно. В их ходе выявлен ряд преимуществ, как для сотрудников, так и для организаций:

1. Повышение продуктивности сотрудников за счет дополнительного свободного времени, позволяющего сохранить уровень здоровья.
2. Снижение уровня выгорания, прокрастинации. По результатам исследования, у работников были выявлены более низкий уровень стресса, более высокий уровень удовлетворенности работой и улучшен баланс между работой и личной жизнью.
3. Уменьшение потребления электроэнергии.
4. Больше времени для сотрудников на свои увлечения, самосовершенствование и удовлетворение духовных потребностей.
5. Сокращенные сроки побуждают работодателей искать новые способы увеличения производительности, что приведет к появлению новых технологий.

Несмотря на все преимущества, подобные эксперименты имеют также ряд недостатков:

1. Перейти могут далеко не все.
2. Повышение производительности труда падает через некоторое время.
3. Сокращение рабочей недели без сокращения количества рабочих часов приводит к повышению уровня усталости в рабочие часы.
4. Сотрудники испытывают стресс от необходимости выполнить задачу всего за 4 дня вместо 5.
5. Компании, предложившие сокращенную рабочую неделю, в некоторых случаях пропорционально снижают и зарплату сотрудников.

В настоящее время основной режим работы, который действует в России, – это пятидневная рабочая неделя продолжительностью не более 40 часов с двумя выходными днями. При этом общим для всех выходным днем является воскресенье. Второй выходной день определяется Правилами внутреннего трудового распорядка или коллективным договором, и это, как правило, суббота (ст. 91, 100, 111 ТК РФ). Второй распространенный режим работы – это шестидневка с выходным днем в воскресенье (ст. 100, 111 ТК РФ).

Любой иной режим работы (например, работа 4 дня в неделю или работа менее 8 часов в день) – это особые условия, которые вводятся либо по требованию законодательства (например, для работников-инвалидов или несовершеннолетних), либо по согласованию между работником и работодателем (ст. 92, 93 ТК РФ) [2]. Тем не менее в августе 2019 года Федерация независимых профсоюзов России (ФНПР) направила в Минтруд свои предложения о переходе на четырехдневную рабочую неделю.

По мнению ФНПР, введение четырехдневной рабочей недели в России необходимо для снижения эмоциональной и физической нагрузки на работающего человека. Результатом этого нововведения будет являться повышение производительности труда. Кроме того, чем меньше часов будет длиться рабочее время у каждого конкретного работника, тем больше человек потребуется занять в трудовом процессе – значит, уменьшится безработица.

Четырехдневная рабочая неделя не выгодна как для работодателя, так и для потребителя. Собственники предприятий вынуждены перестраиваться на новый режим

работы, чтобы не снизить объемы выпускаемой продукции, а это дополнительные издержки, в результате чего увеличится себестоимость продукции и услуг. Для того, чтобы не потерять клиента, производители будут вынуждены переходить на новые технологии и конструкторские усовершенствования, чтобы достичь увеличение производительности труда.

Однако, роботизация и автоматизация производства неизбежно сократят количество рабочего времени, необходимого работникам для выполнения той же работы. Следствием этого будет являться либо сокращение рабочего дня для уже работающих сотрудников, либо сокращение численности или штата работающих.

В настоящее время есть возможность сократить рабочую неделю, не сокращая рабочее время. То есть сократить дни работы, распределив часы работы последнего дня на остальные. Таким образом, рабочий день увеличится в среднем до 10 часов и получится, что человек работает те же 40 часов в неделю. Другой вариант сокращения рабочей недели подразумевает и сокращение рабочих часов. Это возможно в двух случаях:

1. Увеличение числа сотрудников, что оставит производительность труда на том же уровне, но приведет к падению заработной платы (на 20%).
2. Не меняя число сотрудников, что может привести к падению уровня производительности труда и прибыли компании.

Таблица 2 – Рейтинг стран по производительности труда

№	Страна	Долл в час на 1 работника
1.	Люксембург	105,1
2.	Ирландия	104,1
3.	Норвегия	93,1
4.	Дания	81
5.	Бельгия	78,3
6.	Швейцария	74,8
7.	США	74,7
8.	Австрия	74
9.	Франция	74
10.	Нидерланды	74
...
38.	Российская Федерация	29
...

По данным ОЭСР (Организация экономического сотрудничества и развития) на 2019 год Россия в рейтинге стран по производительности труда занимает слабую позицию. Это связано с высоким уровнем износа оборудования, нехваткой средств на модернизацию производства и неэффективным использованием трудовых ресурсов и рабочего времени [3].

Таким образом, при обновлении технической базы предприятий и оптимизации рабочего времени, существенно повысится производительность труда. В этом случае появляется возможность сокращения рабочей недели. Но возможно это только в некоторых сферах деятельности. Это касается сфер работы с текстом, дизайна и рисования, IT-специалистов, маркетинга и рекламы, лингвистики. Небольшие компании уже пробуют вводить четырехдневную рабочую неделю. В основном это IT-компании, кадровые и креативные агентства, риэлтерские компании. Для всех остальных сфер деятельности такие нововведения будут достаточно проблемными. В виду того, что Россия развивающаяся страна, не удастся установить четырехдневный рабочую неделю в таких отраслях как сельское

хозяйство, добывающая и обрабатывающая промышленность, а также в таких социально важных сферах, как здравоохранение, образование и безопасность. Так как в этих отраслях задействованы очень большие трудовые ресурсы, их сокращение может негативно повлиять на экономику страны и качество жизни населения. В условиях пандемии и перехода на удаленный режим работы вновь вспомнили об идее сокращения рабочей недели – с пяти до четырех дней. Зампредседателя Совбеза Дмитрий Медведев предложил организовать эксперимент с четырехдневной рабочей неделей – в регионе или группе компаний.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Четырехдневная рабочая неделя: результаты разных экспериментов. // Хабр [Электронный ресурс] URL: <https://habr.com/ru/company/selectel/blog/565644/> (дата обращения 23.11.21.)
2. ТК РФ Трудовой кодекс Российской Федерации (ТК РФ) // ГАРАНТ [Электронный ресурс] URL: <https://base.garant.ru/12125268/> (дата обращения 13.12.21.)
3. Рейтинг стран по производительности труда // РБК [Электронный ресурс] URL: <https://www.rbc.ru/economics/05/02/2019/5c5872889a794725eb8d815> (дата обращения 23.11.21.)
4. О. Никонов «Четырехдневная рабочая неделя в России 2021: законопроект, зачем нужна, где есть в мире» // Комсомольская правда [Электронный ресурс] URL: <https://www.kp.ru/putevoditel/lichnye-finansy/chetyrekhdnevnaaya-rabochaya-nedelya/> (дата обращения 23.11.21.)

УДК 339.13

ИНСТРУМЕНТЫ СТРАТЕГИЧЕСКОГО АНАЛИЗА В ТЕРРИТОРИАЛЬНОМ УПРАВЛЕНИИ

Е.В. Изюрьева, студент

Научный руководитель: С.В. Шарыбар, д-р. экон. наук, профессор
Новосибирский государственный аграрный университет

Аннотация. В статье рассмотрены инструменты стратегического анализа в территориальном управлении, их актуальность и связь с стратегическим планированием.

Ключевые слова: методы, стратегическое планирование, региональное развитие, системный подход, муниципальное управление.

Конкурентоспособный менеджер не только должен обладать профессиональной компетентностью, юридическими, информационными знаниями, общей культурой, но лидерскими и предпринимательскими качествами, быть способным к постоянному личному развитию и способствовать развитию других. В настоящее время современным менеджерам важно обладать профессиональной компетентностью, информационными, юридическими знаниями, общей культурой, также владеть предпринимательскими и лидерскими качествами. Стоит сказать и о том, что всегда стремиться к личному развитию и настраивать других на развитие очень важно. В основе деятельности менеджеров лежат: творческий подход, стремление к решению проблем необычными способами, учёт рисков, деловой опыт и умение вовремя реагировать на изменения внешней и внутренней среды организации. Также менеджер должен обладать знаниями, составляющими теоретические основы стратегического анализа, чтобы ставить цели и обозначать задачи для организации на долговременную перспективу. Это необходимо для поддержания баланса в обмене с внешним окружением в условиях высокой конкуренции.

Также стоит отметить, что для использования возможностей и преодоления угроз недостаточно о них просто знать. Можно изучить угрозы и риски, но не уметь им сопротивляться и знать о новых возможностях, но не иметь потенциала для их использования. При стратегическом управлении важнее всего определять слабые и сильные стороны составляющих организации в целом.

Стратегический анализ представляет наибольшую сложность в стратегическом управлении. Его суть заключается в том, что руководитель обладает умением правильно применять теоретические знания в методологической области управления и имеет практический опыт [1].

Для применения в бизнес-планировании разработаны инструменты стратегического планирования. Они также используются для выявления оценки потенциальных возможностей и выявления сильных и слабых сторон. Это способствовало продвижению успешных направлений и страховало от возможных проблем и рисков. Принципы и идеи долгосрочного планирования, вслед за развитием прогнозирования и индикативного планирования на государственном уровне, необходимости определять перспективы на основе альтернативных вариантов дальнейшего развития бизнеса хозяйствующими субъектами, ориентирования на изменяющиеся рыночные и финансово-экономические перспективы, были применены к стратегическому управлению и «перешли» на региональный уровень во второй половине XX века.

Использование существующих методов системного анализа и синтеза, стратегического планирования, позволяет осуществить мониторинг текущего экономического, социального, научно-технического, финансового, экологического состояния региона, а также получив достоверное и целостное представление о развитии системы, сформировать прогноз будущего состояния с ориентиром на достижение целей социально-экономической безопасности управляемой системы [2].

Стратегическое управление территорией представляет собой сложную социально-экономическую систему и осуществляется комплексом экономических, организационно-распорядительных, социально-психологических методов. Под методом стратегического планирования понимаются конкретные приемы, способы, инструменты для решения управленческих задач. На каждой из стадий используется система методов, выполняющая роль информационного обеспечения процесса, устанавливающая принципы и критерии выполнения требуемой функции и обеспечивающая логическое завершение каждого этапа и функции в целом.

В стратегическом планировании используются различные методы и инструменты экономических исследований. Использование структурирования целей по иерархическому признаку позволяет распределить элементы программ и планов развития по уровням системы и ранжировать отдельные элементы с учетом достигнутых результатов. Для обоснования аналитической части стратегического плана и поиска источников роста экономики территории, увеличения инвестиционной привлекательности проводится анализ происходящих на территории экономических процессов. Методы социально-экономического анализа, построение графических, сетевых и синергетических моделей позволяют всесторонне изучить внутренние связи и зависимости хозяйственных процессов в экономике территории и выявить перспективные тенденции развития [3].

Стратегическое планирование представляет собой гибкий движущийся механизм, состоящий из совокупности долго-, средне- и краткосрочных программ, и проектов [4]. Именно особенность оперативно реагировать на полученные результаты, адаптировать цели и корректировать направления дальнейшего развития, что в конечном итоге повышает прогнозируемую точность воздействия, обеспечивает контроль всего управленческого процесса. Постановка целей стратегического управления развитием территории позволяет разработать рабочую программу действий, и осуществлять постоянный мониторинг социально-экономического состояния, проводить сравнение данных мониторинга с целями и критериями территориального развития, оценивать эффективность и результативность

принятых мер. Системное измерение, изучение и оценка влияния факторов на результаты экономической деятельности на каждом цикле проводится с использованием приемов и способов экономического, стратегического анализа, зарекомендовавших себя в бизнес-практике и широко используемых в стратегическом менеджменте, таких как SWOT-анализ, конкурентный анализ по модели пяти сил М. Портера, диаграмма Омаэ, анализ ресурсов и конкурентный анализ, модель жизненного цикла производства и конкурентных позиций ADL/LS, портфельный стратегический анализ, матрица развития И. Ансоффа [5].

Основная задача SWOT-анализа - предоставить структурированное видение ситуации, применительно к которой необходимо принимать то или иное решение. Выводы, сделанные на основе результатов SWOT-анализа, имеют исключительно описательный характер без предоставления рекомендаций или определения приоритетов. Результатом проведения SWOT-анализа является план действий с указанием сроков выполнения, приоритетности выполнения и необходимых ресурсов на реализацию.

Майкл Портер с помощью пяти структурных единиц, свойственных каждой отрасли, описал способы формирования конкурентного преимущества и долгосрочной прибыльности товара, а также способы, с помощью которых компания в долгосрочном периоде может удерживать свою прибыльность и сохранять конкурентоспособность. Первой силой модели М. Портера является соперничество существующих в отрасли компаний (внутриотраслевая конкуренция). Вторую силу модели представляет собой угроза появления новых конкурентов в отрасли. Высокие входные барьеры препятствуют проникновению новых компаний на рынок. Если входные барьеры существуют, угроза появления новых участников низка. Входные барьеры — это факторы, которые препятствуют компании выйти на рынок. Выходные барьеры – это факторы, которые мешают компании прекратить деятельность на рынке. Третьей силой модели является угроза появления товаров-субститутов (заменителей), усиливающих угрозу замены. Пятая сила модели М. Портера это способность покупателей диктовать свои условия.

Результаты применения модели: чем выше давление пяти сил, тем меньше у компании возможности увеличивать цены и прибыль; ослабление сил создает благоприятные возможности для компании; компания, изменив свою стратегию, может воздействовать на эти силы в свою пользу. Диаграмма Омаэ является своеобразным деревом целей, в вершине которого находится главная цель, сформулированная в виде вопроса. Эта цель может быть достигнута двумя путями: за счет увеличения прибыли от производства товара на рыночном сегменте или снижения себестоимости продукции. В следующей ветви цели увеличение прибыли возможно за счет увеличения объема продаж и (или) за счет повышения продажной цены. Матрица Игоря Ансоффа (или иначе матрица «товар / рынок») это, по сути, простая табличка с четырьмя квадратами, каждому из которых соответствует определенная маркетинговая стратегия. Но несмотря на свою простоту (а может благодаря ей) стратегическая матрица И. Ансоффа достаточно эффективна, успешно прошла проверку временем и заслуженно любима как маркетологами, так и менеджерами [6].

С помощью расчетно-аналитических методов проводится оценка текущего состояния территории. Это позволяет определить потребности рынка, уровень инвестиционной активности, производственные возможности, ресурсный потенциал. Решающим фактором воплощения стратегии в жизнь является постоянное соответствие действий и возможностей рыночному предложению. Комплексно оценить и сравнить производственные возможности при имеющихся материальных, трудовых, природных, инновационных ресурсах позволяют экономико-математические методы программирования, система сбалансированных показателей, модели теории игр и теории массового обслуживания. Также они обеспечивают финансовую составляющую проектов и согласованность взаимосвязанных показателей.

Стратегия отдельной территории, содержащая научно-обоснованную систему целей во многом уникальна и неповторима. Процесс планирования развития территории находится в постоянном движении от долгосрочного плана развития до тактических, текущих решений. Этот непрерывный цикл позволяет на методологически обоснованной и проработанной

практической базе оперативно решать текущие задачи стратегического управления, осуществлять поиск самостоятельных путей модернизации экономики, внедрять инновационные решения и индивидуальные, характерные для территории приоритетные направления развития [6]. Выбор того или иного метода стратегического анализа в процессе разработки стратегии, прежде всего, зависит от цели анализа, этапа процесса, конкретной ситуации, финансовых, информационных и человеческих ресурсов. Стратегический анализ является исходным пунктом процесса разработки стратегического плана развития территории. Он должен включать два вполне самостоятельных, но взаимосвязанных между собой этапа: анализ внешней окружающей среды и анализ ресурсного потенциала территории (внутренних возможностей).

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Печкина, Е.В. Методы и инструменты стратегического планирования регионального развития [Текст] / Е.В. Печкина // Вопросы экономики и управления. – 2016. – №6 – С. 45–47.
2. Правдюк, В. Н. Концепция стратегического планирования как инструмент экономического развития муниципального образования [Текст] / В.Н. Правдюк // Транспортное дело России. – 2011. – №9 – С. 50-54.
3. Казаков, С. В. Методологические подходы к стратегическому планированию развития индустрии региона [Текст] / С.В. Казаков // Вестник Академии. - 2015. - № 3. - С. 95–102.
4. Шарыбар, С.В., Маслова, В.С. Состояние планово-прогнозной деятельности на местном уровне [Текст]/ С.В. Шарыбар, В.С. Маслова//Комплексное развитие сельских территорий и инновационные технологии в агропромышленном комплексе. Сборник IV международной научно-методической и практической конференции. Новосибирский государственный аграрный университет. – 2019. – С. 116-126.
5. Лапыгин, Д. Ю. Методическое обеспечение процесса разработки плана стратегического развития региона [Текст] / Д.Ю. Лапыгин // Менеджмент в России и за рубежом. - 2005. - № 6. – С. 40-52.
6. Галяутдинов, Р.Р. Матрица Ансоффа: пример, построение и стратегии [Электронный ресурс] /Р.Р. Галяутдинов// Сайт преподавателя экономики: Режим доступа: <http://galyautdinov.ru/post/matrica-ansoffa> (дата обращения: 14.12.2021).

УДК 338.24

ЗЕЛЕННЫЕ ОФИСЫ И ЧИСТЫЕ ТЕХНОЛОГИИ В НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

Ю.А. Караваева, студент

Научный руководитель: Афанасьева Т.А., старший преподаватель
Новосибирский государственный аграрный университет

Аннотация. В данной статье обозначена важность и актуальность защиты экологии, рассмотрены принципы зеленых офисов и чистых технологий как инструмента минимизации ущерба, наносимого окружающей среде. На примере Новосибирской области описаны меры, предпринимаемые государством для стимулирования использования зеленых офисов и чистых технологий, описано практическое использование зеленого офиса и его влияние на организацию работы коллектива на примере Точки кипения на базе Новосибирского государственного аграрного университета.

Ключевые слова: зеленый офис, чистые технологии, минимизация ущерба, экология, окружающая среда.

Достижения научно-технического прогресса и их внедрение в промышленное производство и повседневную жизнь населения не только значительно упростили процессы производства и быта людей, обеспечили текущий рост благосостояния населения, но и нанесли значительный ущерб экологии. В последние годы главы государств, крупные корпорации, компании, городские и сельские жители особенно обратили внимание на проблему возрастающего загрязнения, разрушение озонового слоя, вырубку лесов и опустынивание и другие проблемы экологии. Чистые технологии занимают 3-е место в мире по объему вложений после ИТ и биомедицинских технологий [1].

В 2015 году государства, входящие в состав ООН в рамках «Повестки дня в области устойчивого развития на период до 2030 года» приняли 17 целей в области устойчивого развития, нацеленные на улучшение благосостояния и защиту нашей планеты. Среди этих целей присутствуют и экологические: ответственное потребление и производство, борьба с изменением климата, сохранение морских экосистем, сохранение экосистем суши. Данные факты показывают актуальность и важность экологических проблем.

Российская Федерация находится на 58 месте из в списке стран по индексу экологической эффективности [2]. Органы государственной власти страны направляют свои усилия на улучшение экологической ситуации в стране и активно поддерживают проекты по минимизации наносимого ущерба экологии. В настоящее время реализуется национальный проект «Экология», целями которого являются:

- 1) Комфортная и безопасная среда для жизни,
- 2) Ликвидация наиболее опасных объектов накопленного вреда окружающей среде и экологическое оздоровление водных объектов, включая реку Волгу, озера Байкал и Телецкое,
- 3) Снижение выбросов опасных загрязняющих веществ, оказывающих наибольшее негативное воздействие на окружающую среду и здоровье человека, в два раза,
- 4) Создание устойчивой системы обращения с твердыми коммунальными отходами, обеспечивающей сортировку отходов в объеме 100 процентов и снижение объема отходов, направляемых на полигоны, в два раза [3].

На реализацию национального проекта выделено почти 3,8 трлн рублей, из которых 476 млрд – Федеральный бюджет, 285 млрд – консолидированные бюджеты субъектов Российской Федерации, 3,2 трлн – внебюджетные источники.

Такой системный подход к поддержке экологической сферы государством очень важен и эффективен, так как регуляторная политика действия экономических субъектов позволяет осуществлять долгосрочное планирование, что позволяет реализовывать проекты, оказывающие долгосрочный положительный эффект на экологию.

Одним из примеров уменьшения наносимого вреда экологии является применение зеленых офисов. «Зеленый офис» – это комплексная программа мероприятий, которая помогает компаниям рационально и эффективно использовать ресурсы и свести к минимуму негативное влияние на окружающую среду [4].

В целях обеспечения благополучия работников производительности их труда необходимо учитывать комфортную окружающую среду, физические, психологические, производственные и непроизводственные факторы, влияющие на состояние личности. «Зеленый офис» компании – это комплекс внедренных практик, позволяющих повысить экономику эксплуатации объекта, повысить комфорт и безопасность рабочего места сотрудников и минимизировать негативное воздействие на окружающую среду [5].

Зеленый офис подразумевает создание объединяющего рабочего пространства, использование экологичной мебели, наличие зоны отдыха, зеленых насаждений, отказ от одноразовой пластиковой посуды, использование энергосберегающих и светодиодных ламп, датчиков движения в помещениях, где не требуется постоянное освещение, и т.д. «Зеленый офис» помогает не только минимизировать ущерб, наносимый окружающей среде, но и обладает рядом преимуществ для бизнеса и сотрудников, работающих в компании. Преимуществами «зеленых офисов» являются:

- 1) Снижение расходования воды, тепла, электроэнергии и других ресурсов.
- 2) Экономия средств на оплату ресурсов.
- 3) Улучшение имиджа компании.
- 4) Комфортная обстановка для сотрудников.
- 5) Привлекательность компании для клиентов, интересующихся защитой

экологии и т.д.

В России многие компании поддерживают принципы эко-офиса (Google, Intel Россия, Coca-Cola, Courtyard by Marriott Moscow City Center, Ernst&Young, PriceWaterhouseCoopers, БЦ «Тусар», Splat, «Оптиком»), а некоторые даже прошли соответствующую сертификацию по системе «Листок жизни» [6]. Субъекты Российской Федерации также поддерживают принципы «зеленого офиса». Рассмотрим на примере Новосибирской области. Объекты охраны окружающей среды финансируются в довольно больших размерах (табл. 1).

Таблица 1 – Инвестиции в основной капитал (некоторые объектов), направленные на охрану окружающей среды и рациональное использование природных ресурсов, в Новосибирской области, тыс. руб. (по данным ЕМИСС Государственная статистика)

	2018 год	2019 год	2020 год
Охрана атмосферного воздуха	154 281	68 046	207 549
Охрана и рациональное использование водных ресурсов	184 988	1 132 664	221 704
Охрана и рациональное использование земель	114 841	66 825	124 357
Охрана окружающей среды и рациональное использование ресурсов	536 476	1 350 929	662 020

По изменению объема инвестиций в охрану атмосферного воздуха (увеличился в 3 раза) и охрану и рациональное использование земель (увеличился в 1,9 раза) можно сделать вывод, что данные объекты охраны окружающей среды являются одними из основных в 2020 году.

Проект «Зеленый офис» в Новосибирской области поддерживается Правительством РФ, Всероссийским обществом охраны природы, ЭкоСибирь и др.

Основные цели проекта:

- 1) предотвращение попадания отходов, являющихся вторичными ресурсами, в окружающую среду и вовлечение их в хозяйственный оборот;
- 2) формирование экологической культуры у жителей Новосибирской области;
- 3) экологическое просвещение и информирование населения Новосибирской области;
- 4) воспитание у жителей Новосибирской области любви и бережного отношения к окружающей среде, популяризация идей по ресурсосбережению;
- 5) улучшение окружающей среды и поддержание чистоты в регионе [7].

Примером использования зеленого офиса в Новосибирской области можно назвать Точку кипения на базе Новосибирского государственного аграрного университета. Точка кипения имеет просторное объединяющее рабочее пространство, наполненное экологичной мебелью. Для освещения помещений используются энергосберегающие лампы. На территории Точки кипения оборудованы удобные комфортные места для отдыха, на стене одного из помещений расположен живой мох, создающий приятную глазу композицию вокруг логотипа Точки кипения. На территории Точки кипения комфортно работать и посещать различные мероприятия.

Подводя итоги, можно сделать вывод, что использование «зеленых офисов» является перспективным направлением способа организации ведения бизнеса, так как принципы зеленого офиса помогают экономить ресурсы, способствовать повышению эффективности труда сотрудников и привлекать клиентов, поддерживающих охрану окружающей среды.

Зеленые офисы активно используются на территории субъектов Российской Федерации, в частности, в Новосибирской области.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Тыкучинский М. Экологические инвестиции как путь восстановления экономики/ М. Тыкучинский //Официальный сайт Фонда «Сколково». – 2020. – Режим доступа: <https://sk.ru/news/ekologicheskie-investicii-kak-put-vosstanovleniya-ekonomiki/> (дата обращения: 27.11.2021).
2. Wendling, Z. A., Emerson, J. W., de Sherbinin, A., Esty, D. C., et al. (2020). 2020 Environmental Performance Index. New Haven, CT: Yale Center for Environmental Law & Policy. – Режим доступа: <https://epi.yale.edu/downloads/epi2020report20210112.pdf> (дата обращения: 27.11.2021).
3. Паспорт национального проекта «Экология»/ Министерство природных ресурсов и экологии Российской Федерации. – Режим доступа: https://www.mnr.gov.ru/activity/directions/natsionalnyy_proekt_ekologiya/ (дата обращения: 27.11.2021).
4. Жевачевская А. ЭкоОфис: 30 идей, как сделать ваш офис более экологичным [Электронный ресурс] / А. Жевачевская // Сетевое издание Ресайкл (Recycle). – Режим доступа: <https://recyclemag.ru/article/ekoofis-vdohnoveniya> (дата обращения: 27.11.2021).
5. Создание зеленого офиса с "нуля"/ Green Office Club (Лаборатория и Клуб Зеленых офисов). – Режим доступа: <https://www.ecogreenoffice.club/greenofficeproject> (дата обращения: 27.11.2021).
6. Северова В. Эко-офис: 7 идей «озеленения» рабочего пространства / В. Северова // Натур Продукт. – Режим доступа: <https://np-mag.ru/dela/otvetstvennyvybor/eko-ofis-7-idej/> (дата обращения: 27.11.2021).
7. «Зеленый офис» / Ежегодная эколого-просветительская акция Всероссийского общества Охраны Природы при поддержке мэрии и правительства г. Новосибирска. – Режим доступа: ekoofis.ru (дата обращения: 27.11.2021).

УДК 338

ОЦЕНКА РАЗВИТИЯ ЦИФРОВЫХ ТЕХНОЛОГИЙ В ЗЕРНОПРОДУКТОВОМ ПОДКОМПЛЕКСЕ РЕГИОНОВ РОССИИ

Е.С. Кузьмина, аспирант

Научный руководитель: Е.В. Рудой, д-р экон. наук, профессор,
член-корреспондент РАН

Новосибирский государственный аграрный университет

Аннотация. В статье проводится оценка развития цифровых технологий в зернопродуктовом подкомплексе регионов России на основании данных министерства сельского хозяйства Российской Федерации. Рассмотрены применяемые и перспективные технологии цифровизации зерновой отрасли.

Ключевые слова: производство зерна, цифровые технологии, сельское хозяйство, цифровая экономика, IT-технологии.

На сегодняшний день можно говорить, что в Российской Федерации, несмотря на большой объем существующих технологий, наблюдается низкий уровень внедрения информационных технологий представителями бизнес-сектора, осуществляющими свою деятельность в сфере сельского хозяйства, что обусловлено, в частности, тем, что созданная

в Российской Федерации среда для осуществления бизнеса и для практического внедрения прогрессивных технологий является в настоящее время не очень благоприятной.

Таким образом, министерство сельского хозяйства Российской Федерации (далее – Минсельхоз России) для улучшения сложившейся ситуации в 2019 году разработало ведомственный проект, который носит следующее название: «Цифровое сельское хозяйство» (решение Правительства РФ от 23.12.2021 № ММ-П11-19122) [1].

Этот проект был включён в состав ГП «Цифровая экономика» в границах её практической реализации. Минсельхоз России главными целями анализируемого проекта усматривает:

- усиление роли государства в стимулировании цифровизации АПК;
- цифровую трансформацию сельскохозяйственной сферы путем внедрения цифровых технологий;
- адаптацию персонала сельскохозяйственных компаний к применению этих технологий;
- межведомственное взаимодействие смежных с рассматриваемой сферой отраслей.

Государство с помощью данного проекта мотивирует представителей предпринимательской деятельности взять курс на активное внедрение в сферу сельскохозяйственного производства различных высоких технологий и задаёт определённый уровень практического использования разных ИТ-технологий [3].

Ведя речь о цифровизации сельского хозяйства, нужно сказать о следующем: у этой отрасли есть некоторые специфические особенности, где могли бы найти непосредственное применение различные цифровые технологии, среди них целесообразно будет назвать [2]:

- сферу жизнедеятельности животных и растений, живых организмов, где могло бы получить достаточно широкое применение улучшенное технологическое оборудование для управления и для контроля за объектами сельскохозяйственного назначения, а также для сокращения числа человеческих ошибок в данной сфере;
- возможность охвата крупных территорий разными ИТ-технологиями;
- снижение уровня сложности процессов производства для персонала при помощи цифровых технологий;
- многообразие сельскохозяйственных культур в целях практического использования разных технологических достижений.

Цифровизация сельского хозяйства крайне важна для того, чтобы разрешить некоторые проблемы, из-за которых наша страна уступает в данной сфере деятельности мировым лидерам. В данном случае особое внимание должно быть уделено росту количества и качества урожая; минимизации капиталовложений, очень сильно пугающих предпринимателей, которые пребывают в поиске сферы деятельности; уменьшению трудоёмкости сельскохозяйственных процессов, и, тем самым, минимизации человеческого фактора. Особый акцент при внедрении прогрессивных технологий нужно ставить на безопасности этих технологий для природной среды и человека.

Роботизация сельскохозяйственного производства – это самое основное условие его цифровизации. Прежде всего, речь ведется о внедрении стационарных и мобильных робототехнических комплексов. Они могут применяться в разных сферах (животноводство, растениеводство, закрытые грунты, и так далее).

Уровень цифрового развития сельского хозяйства регионов России тесно связан с уровнем внедрения ИТ-технологий в землеустройство. Поскольку цифровые инструменты способствуют повышению эффективности производства, повышению эффективности контроля состояния земли и так далее.

В субъектах Российской Федерации уровень развития цифровой техники в землеустройстве имеет существенные пространственные отличия. Представление об этом уровне позволяет анализировать вовлеченность регионов в ЕФИС ЗСН (Единая федеральная информационная система о землях сельскохозяйственного назначения).

Минсельхозом России в середине 2017 года начата работа по созданию ЕФИС ЗСН, которая с 2018 года вводится в эксплуатацию [8]. Главная цель создания системы заключается в консолидации актуальных, достоверных данных о сельскохозяйственных землях по каждому полю, землевладельцам, засеянным культурам и их состоянию. Участниками ее наполнения являются все органы власти на всех уровнях: местные органы власти, государственные учреждения, научные учреждения. ЕФИС ЗСН направлен на объединение свыше 300 учреждений Минсельхоза России, свыше 2300 муниципальных образований, ФНС, Росреестра, ГК «Роскосмос», сельхозпроизводителей.

По данным опубликованного Минсельхозом России на 01.01.2021 года, данные о ЗСН ЕФИС предоставлены 52 субъектами Российской Федерации (рис. 1).



Рисунок 1 – Карта покрытия территории России векторными данными российских регионов для ЕФИС ЗСН

Прежде всего, в систему загрузятся контуры сельскохозяйственных земель, данные Центров ГБУ и Станций агрохимии, данные систем мелиорации и гидротехнического строительства. Самый важный элемент ЕФИС ЗСН - Федеральная госинформационная система «Электронный каталог земельных участков» Минсельхоза России (ФГИС ФП ЗСН), созданная с целью актуальной информации о земельных участках, их территориях, состояниях, степенях деградации, мелиорации.

Картографическая основа может быть данными Росреестра и OpenSteetMap OSM, а также спутниковых данных. Серия картографии позволяет сравнить ситуацию с разными показателями (рисунок 1) и разные пространственные уровни (рис. 2).

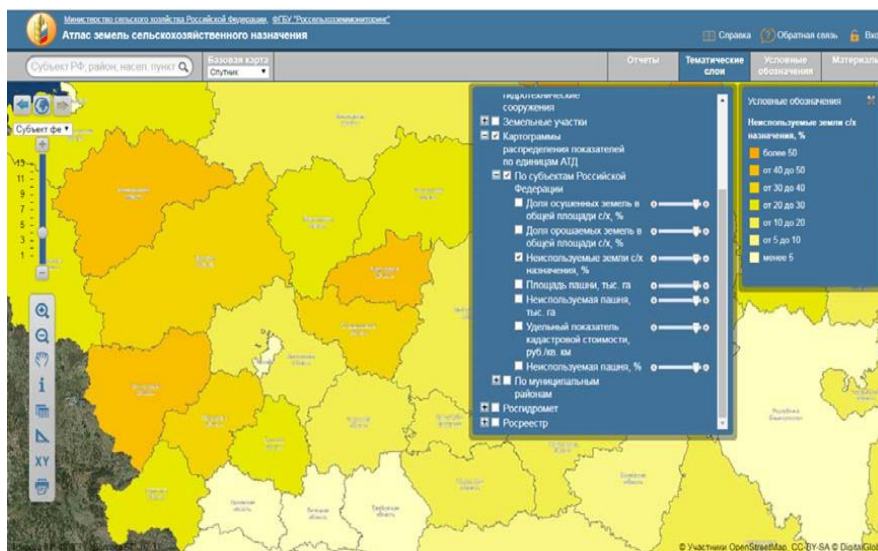


Рисунок 2 – Неиспользуемые земли сельскохозяйственного назначения, %

Данные космических съемок с группы спутников «РapidЭй» и данные открытого источника использует как дополнительный источник данных о состоянии сельскохозяйственных земель ФГИС АЗСН. Фотографии предоставляются на указанную территорию в области рабочего стола ArcGis Desktop, используются для осмотра сельскохозяйственного имущества, контроля его состояния и решения иных задач. Программные продукты компании Esri - ArcGIS for Server и ArcGIS for Desktop – используются как программная платформа для функционирования ФГИС АЗСН.

«Электронный аттестат земельных участков» дополняет агрохимические характеристики земельных участков от агрохимического управления Минсельхоза России и данные из информационно-аналитического портала Россельхознадзор «Деметра» [4]. «Деметра» содержит информацию о земледелии, ветеринарных и фитосанитарных надзорах, а также результаты оценки состояния сельскохозяйственных земель по данным дистанционного мониторинга (рис. 3).

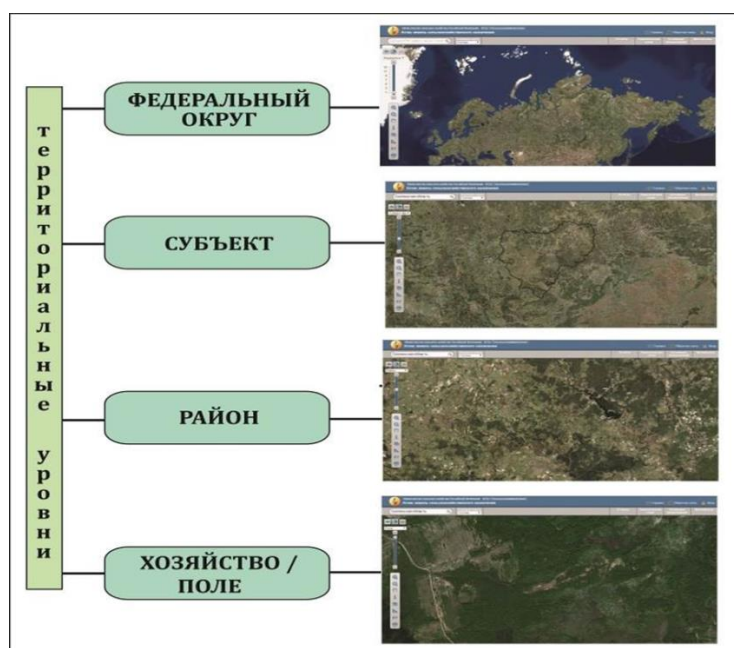


Рисунок 3 – Уровни предоставления пространственной информации в «Электронном атласе земель сельскохозяйственного назначения»

Создание системы основано на программных и технологических возможностях платформы Web GeoMixer ScanEx, созданной специалистами SKANEX. Для того, чтобы обеспечить оптимальную работу ведомства, ПО дополнили новыми решениями, в том числе модулем поиска запросов базы данных, системой земельного надзора, функцией интеграции с иными системами Ростехнадзора и системой ретроспективной оценки земельного положения.



Рисунок 4 – Дешифрирование границ сельскохозяйственных участков и типов землепользования по разновременным снимкам разного разрешения

Возможность оперативного сбора данных по состоянию сельского хозяйства можно получить благодаря использованию беспилотных самолетов БПЛА, данных спутников, дифференциального позиционирования по сигналам GPS ГЛОНАСС, что открывает возможность перехода к цифровому и «точному» земледелию.

В данном случае можно осуществлять: мониторинг сельскохозяйственного состояния, расчет NDVI и других индексов, учёт сельскохозяйственного имущества, формирование электронных карт сельскохозяйственного имущества, кадастр сельскохозяйственного имущества, точное позиционирование техники.

В основе системы точной земледелия лежит три компонента: дистанционное зондирование Земли; система навигации, телеметрии; ГИС для геоинформационных систем.

Особенность отечественного БПЛА-рынка для сельских хозяйств - огромная площадь пахотных земель, потребность в ведении сельских хозяйств в зонах риска, несоответствие регионов почвенным и климатическим потенциалам. Отметим, что сельскохозяйственный БПЛА дает возможность создавать в 3D формате электронную карту полей, рассчитать показатель нормализованного вегетационного индекса для эффективного урожая культур, а также инвентаризовать выполненные работы, а также охранять сельскохозяйственные земли.

Управление сельского хозяйства на разных уровнях предполагает наличие объективных и регулярных обновлений информации. Космический контроль позволяет оперативно контролировать состояние посева, прогноз урожайности, решать прочие задачи в сельском хозяйстве. Чтобы автоматизированное обеспечение космической съемкой в онлайн-режиме планирования, контроля, а также управления АПК было успешно реализовано, проводятся проекты по созданию СДМЗ АПК [4]. Осуществляется съемка согласно 4-м стадиям вегетации на продолжении активного сельскохозяйственного сезона.

Контроль вегетации на основе индекса NDVI позволяет анализировать состояние растительности, ее плотность, всхожесть и рост, прогнозировать продуктивность угодий. Он также помогает выявлять проблемные зоны угнетенной растительности – такие участки заметно отличаются цветом при визуализации полученных данных [6]. Создание карт NDVI осуществляется на основании данных обследования всходов при помощи беспилотника. Эти данные получают с обычной, а также с ИК-чувствительной цифровой камеры. Их обрабатывают специализированным программным обеспечением. Эти данные могут быть визуализированы, к примеру, в ПО ГИС «Спутник Агро», которая позволяет не только

визуализировать карту NDVI, но и анализировать области, выделяя их вручную или по контурам из файлов KML, а также экспортировать данные NDVI в форматы Shapefile и CSV (рис. 4).

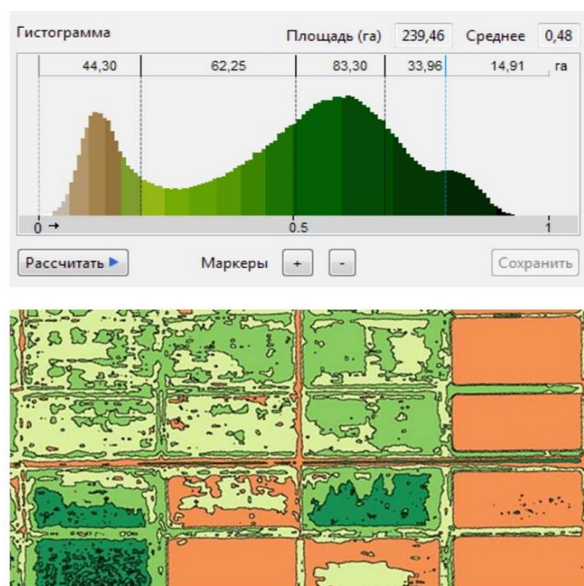


Рисунок 4 – Оценка состояния посевов сельскохозяйственных культур на основании расчета вегетационного индекса NDVI с помощью ГИС «Спутник Агро» [7]

Использование ГИС значительно ускоряет и повышает точность бонитировки почв, которая включает оценку состояния территории и агроклиматических условий по их свойствам и признакам, обуславливающим различия в урожайности сельскохозяйственных культур. По результатам проведенной оценки подготавливается карта, которая в баллах отражает бонитет почв (рис. 5).

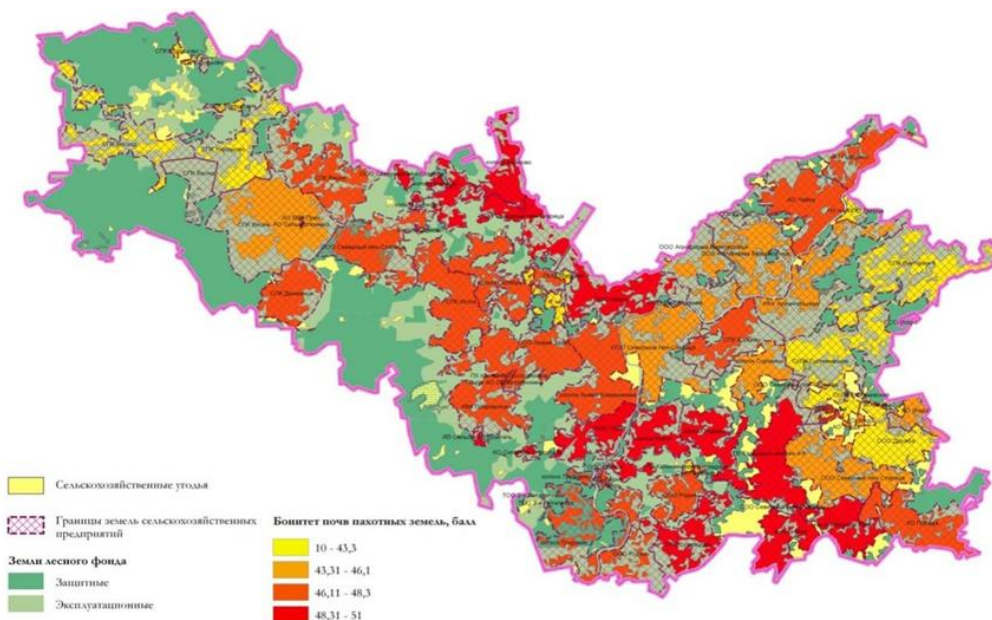


Рисунок 5 – Бонитет пахотных земель сельскохозяйственных угодий Старицкого района Тверской области [6]

При разработке федеральных и муниципальных программ развития сельского хозяйства, при планировании использования земель и их охраны свою высокую эффективность показало применение данных дистанционного зондирования земли (ДЗЗ) и

ГИС (рис. 6). Как известно, не во всех регионах России имеются одинаковые возможности по применению цифровых технологий [6].

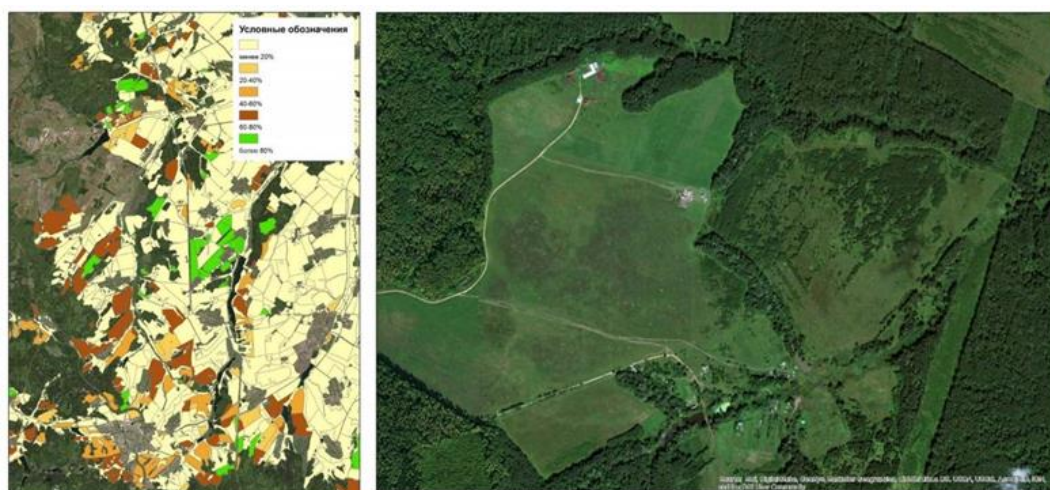


Рисунок 6 – Карта зарастания сельскохозяйственных угодий древесно-кустарниковой растительностью (Дальнеконстантиновский район, Нижегородская область)

Таким образом, цифровые технологии в области землеустройства дают возможность своевременно анализировать пространственную информацию, оценивать и контролировать динамичные процессы, принимать разные управленческие решения.

Возможность развития цифровых технологий в любом регионе обусловлено наличием определенной инфраструктуры и, в первую очередь, возможностью взаимодействия пользователей указанных технологий. Именно поэтому целесообразны, особенно в сфере производства зерновых культур (поскольку цикл не ограничивается выращиванием и сбором, а проходит далее по технологической цепочке), так называемые кластеры – объединение нескольких производственных, транспортно-логистических, образовательных и т.д. единиц, взаимодействующих между собой по поводу одной отрасли.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Ведомственный проект «Цифровое сельское хозяйство»: официальное издание. – Москва: ФГБНУ «Росинформагротех», 2019. – 48 с.
2. Бурьян, М.С. Опыт оценки социального потенциала муниципальных образований / М.С. Бурьян, А.А. Максимов // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2018. – № 2. – С. 96–106.
3. Володин В.М., Дубина Г.И., Князькина А.А. Современное состояние системы государственного регулирования села в Пензенской области // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. – 2019. – №4. – С. 280–292.
4. Корбут Л.С. Основы статистического наблюдения за устойчивым развитием сельских территорий // Никоновские чтения. - 2018. - № 13. - С. 454.
5. Кузьмина, Е. С. Роль цифровизации в развитии сельскохозяйственной отрасли Новосибирской области / Е. С. Кузьмина // АПК: Экономика, управление. – 2022. – № 3. – С. 92-99. – DOI 10.33305/223-92. – EDN NHZTAV.
6. Лихачёва Т.Н. Перспективы развития рынка труда сельских территорий в неустойчивых социально-экономических условиях // Экономика труда. – 2017. – Том 4. – № 4. – С. 367-388.
7. Малышева Н.В. Автореферат диссертации «Совершенствование методов и направлений государственной поддержки сельскохозяйственных организации (по материалам Кировской области) / Н.В. Малышева // Краснодар. – 2017. – 24 с.
8. Официальный сайт Министерства сельского хозяйства Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://mcx.ru>. (дата обращения: 30.11.2021).

ПРИНАДЛЕЖНОСТЬ К ЭКОНОМИКО-ГЕОГРАФИЧЕСКОМУ ТИПУ РАЙОНОВ КАК ФАКТОР ФОРМИРОВАНИЯ ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТИ ОРГАНИЗАЦИЙ АПК

В.А. Леганькова, студент

Научный руководитель: А.А. Гайдуков, канд. экон. наук

*Белорусская государственная орденов Октябрьской Революции и Трудового Красного
Знамени сельскохозяйственная академия*

Аннотация. В статье на основе результатов корреляционно-регрессионного анализа выявлено количественное влияние показателей эффективности производства организаций АПК восточных регионов Республики Беларусь, а также принадлежности к районам аграрно-интенсивного типа, на изменение коэффициента текущей ликвидности.

Ключевые слова: регион, аграрно-интенсивный тип районов, эффективность, платежеспособность, анализ, уровень влияния.

В условиях развития рыночных отношений одной из основных характеристик сельскохозяйственных организаций является их финансовое состояние и платежеспособность [1]. Платежеспособность в целом характеризуется способностью организации вовремя оплачивать свои долги. Оценка платежеспособности организаций АПК Республики Беларусь проводится в первую очередь с использованием соответствующих коэффициентов, порядок расчета которых представлен в Инструкции о порядке расчета коэффициентов платежеспособности и проведения анализа финансового состояния и платежеспособности субъектов хозяйствования [2].

С учетом того, что коэффициент текущей ликвидности (K_1) и коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами (K_2) взаимосвязаны между собой, величина одного из них может в определенной мере характеризовать финансовое состояние организации. На наш взгляд, вызывает интерес степень воздействия на коэффициент текущей ликвидности показателей, характеризующих эффективность использования основных ресурсов, а также принадлежность к отдельному экономико-географическому типу административных районов региона (3). Последний фактор позволяет в значительной мере учитывать природные и экономические условия хозяйственной деятельности организаций агропромышленного комплекса.

Цель исследования. Дать количественную оценку влияния показателей эффективности производства на коэффициент текущей ликвидности, как индикатор платежеспособности, с учетом региональных особенностей хозяйственной деятельности организаций АПК.

В качестве основного метода исследования использован корреляционно-регрессионный анализ. Расчеты проведены по данным годовой бухгалтерской отчетности организаций АПК Витебской, Гомельской и Могилевской областей Республики Беларусь за 2019 год.

Все административные районы Республики Беларусь по соответствующей классификации разделены на 4 типа: индустриальный, индустриально-аграрный, аграрно-интенсивный, аграрно-экстенсивный [4]. Особое внимание следует уделить аграрно-интенсивному типу районов региона, так как он представлен 31 районом и организации данного типа превышают средний по республике объем сельскохозяйственного производства на душу населения.

В Витебской области к данному типу районов относятся Бешенковичский, Верхнедвинский, Городокский, Дубровенский, Лиозненский, Толочинский, Шарковщинский и Шумилинский. В свою очередь аграрно-интенсивный тип районов Могилевской области

представлен Горецким, Кировским, Круглянским, Мстиславским, Славгородским, Чаусским, Чериковским и Шкловским. В целом по региону к ним относятся 117 сельскохозяйственных организаций или 27,9 % от общего количества.

На первом этапе проведенного исследования по всем сельскохозяйственным организациям указанных регионов республики рассчитан результативный показатель – коэффициент текущей ликвидности, как отношение итога разделов II и V бухгалтерского баланса по формуле:

$$K1 = \frac{KA}{KO},$$

где K1 – коэффициент текущей ликвидности;

KA – краткосрочные активы;

KO – краткосрочные обязательства [2].

К факторам, его формирующим, отнесены: производство валовой продукции сельского хозяйства на 1 среднегодового работника (годовая производительность труда); норма прибыли и окупаемость затрат. В качестве альтернативного признака, характеризующего природные и экономические условия функционирования субъектов хозяйствования аграрного сектора экономики районов региона, использована принадлежность организаций АПК к аграрно-интенсивному типу районов.

Средние значения показателей по областям представлены в таблице 1.

Таблица 1 – Средние значения показателей по областям

Наименование области	Коэффициент текущей ликвидности	Годовая производительность труда, тыс. руб./чел.	Норма прибыли, %	Окупаемость затрат, руб./руб.
Витебская	2,11	34,6	1,2	1,1
Гомельская	2,56	40,8	1,7	1,1
Могилевская	1,64	38,0	0,8	1,0
В среднем	2,13	37,8	1,3	1,1

Данные таблицы 1 указывают на то, что организации АПК в пределах отдельных областей Республики Беларусь значительно различаются по коэффициенту текущей ликвидности, годовой производительности труда и норме прибыли. Окупаемость затрат в пределах указанных регионов различается незначительно.

Расчеты проведены по совокупности из 419 организаций АПК Витебской, гомельской и Могилевской областей. По данным 2019 года получено следующее уравнение регрессии:

$$y = -0,20 + 0,01x_1 + 0,17x_2 + 1,81x_3 - 0,67x_4$$

где y – коэффициент текущей ликвидности;

x₁ – годовая производительность труда, тыс. руб./чел.;

x₂ – норма прибыли, %;

x₃ – окупаемость затрат, руб./руб.;

x_4 – принадлежность организации АПК региона к району аграрно-интенсивного типа.

Параметры, характеризующие полученную модель, свидетельствуют о том, что связь коэффициента текущей ликвидности и учтенных в ней факторов является неслучайной (существенной) средней тесноты. Указанные факторы на 30,4 % обуславливают изменение результативного показателя. Следовательно, полученную модель можно использовать для дальнейшего анализа и выводы по ней будут представляться достаточно обоснованными.

Коэффициенты регрессии показывают, что в 2019 году в сельскохозяйственных организациях указанных восточных регионов Республики Беларусь прирост годовой производительности труда на 1 тыс. руб./чел. обуславливает увеличение коэффициента текущей ликвидности на 0,01. В то же время рост нормы прибыли на 1 п. п. и окупаемости затрат на 1 руб./руб. также вызывает увеличение результативного показателя на 0,17 и 1,81 соответственно.

Отдельно необходимо остановиться на степени воздействия на результативный показатель альтернативного фактора. В совокупности организаций АПК Витебской, Гомельской и Могилевской областей республики принадлежность их к административным районам аграрно-интенсивного типа оказывает значимое воздействие на коэффициент текущей ликвидности ($P = 99,8 \%$). При этом у организаций АПК, принадлежащих к данному типу административных районов, наблюдается уменьшение коэффициента текущей ликвидности на 0,67.

В целом по результатам проведенного исследования следует отметить:

- 1) показатели эффективности производства в восточных регионах Республики Беларусь оказывают значимое влияние на уровень платежеспособности организаций АПК;
- 2) указанные факторы, учтенные в корреляционной модели, в целом оказывают положительное влияние на коэффициент текущей ликвидности и приводят к его увеличению;
- 3) принадлежность организаций АПК восточных регионов к административным районам аграрно-интенсивного типа значимо влияют на изменение коэффициента текущей ликвидности и, соответственно, платежеспособность;
- 4) при принадлежности организаций АПК данного региона республики к административным районам аграрно-интенсивного типа коэффициент текущей ликвидности уменьшается на 0,67.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Анализ финансовой отчетности: учебник / М. А. Вахрушина и др.: под ред. М. А. Вахрушиной; Финансовый ун-т при Правительстве Российской Федерации. – 3-е изд., перераб. и доп. – Москва: Вузовский учебник: ИНФРА-М, 2016. – 431с.
2. Инструкция о порядке расчета коэффициентов платежеспособности и проведения анализа финансового состояния и платежеспособности субъектов хозяйствования [Электронный ресурс]: постановление М-ва финансов Респ. Беларусь и М-ва экономики Респ. Беларусь, 27 дек. 2011, № 140/206: в ред. постановления М-ва финансов Респ. Беларусь и М-ва экономики Респ. Беларусь от 04.11.2017 г., № 33/23 // Бизнес-инфо: аналит. правовая система / ООО «Профессиональные правовые системы». – Минск, 2020.
3. Леганькова, В.А. Оценка взаимосвязи общего и частных показателей платежеспособности организаций АПК на уровне региона / В.А. Леганькова, А.А. Гайдуков // Ресурсосбережение. Эффективность. Развитие: материалы VI междунар. науч.-практ. конф., г. Донецк, 29 окт. 2021 г. / ГОУ ВПО «ДонНТУ»; отв. ред. А.В. Ярошенко. – Донецк: ДонНТУ, 2021. – С. 775-779.
4. Муравьев, А.А. Актуальные направления повышения эффективности сельского хозяйства региона (на примере Могилевской области) / А.А. Муравьев, В.И. Бельский, А.М. Тетёркина. – Минск: Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси, 2017. – 157 с.

5. Теоретические основы бухгалтерского учета и анализа (часть 2): методические указания и задания для практических занятий / А. А. Гайдуков, В.В. Мангутова. – Горки: БГСХА, 2017. – 35 с.

УДК 338.436.32

РОЛЬ И ВОЗМОЖНОСТИ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ В РАЗВИТИИ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ

Ю.А. Назарова, студент
Л.З. Тельцова, канд. биол. наук, доцент
Бакирский государственный университет

Аннотация. Сельские районы традиционно отстают от городских по уровню и темпам социально-экономического развития, а в последние десятилетия являются местом массового оттока населения в более благоприятные. Изучение процессов, происходящих в сельской местности, является приоритетным направлением современного научного сообщества, которое заключается в сохранении жизнеспособности сельской местности и улучшении качества жизни населения. В статье рассматривается роль и возможности местного самоуправления в развитии сельских территорий.

Ключевые слова: самоуправление, население, сельские территории, местные власти, планирование, управление.

Сельское поселение как муниципальная единица находится на нижнем уровне муниципальной структуры и является основным звеном региональной экономической системы. Уровень развития сельской местности напрямую связан с эффективностью функционирования органов местного самоуправления и степенью ответственности всех, кто вовлечен в этот процесс.

Основным законом в сфере местного самоуправления на сегодняшний день является Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее - Федеральный закон № 131-ФЗ). Особое значение имеет способность местных властей строить свои планы на основе комплексного подхода к территориальному развитию, определения потенциала, взаимодействия с населением и определения долгосрочных приоритетов развития, реализация которых гарантирует рост населения. По сути, местное самоуправление должно выступать как форма самоорганизации населения на данной территории. Это требует осознания жителями и муниципальными служащими того, что органы местного самоуправления являются не представителями государственной власти, а представителями местного сообщества, а также создания интереса и инициативы сельских жителей посредством мотивации и поощрения; установление диалога и усиление взаимной ответственности между населением и властями» [1].

В литературе на основе анализа действующего законодательства авторы выделяют следующие основные функции местного самоуправления, которые тесно взаимосвязаны и дополняют друг друга:

- необходимость вовлечения населения в обсуждение и принятие важных решений на местном уровне через референдум;
- предоставление, управление финансовыми ресурсами и муниципальным имуществом;
- обеспечить развитие территории муниципального образования;

- удовлетворять потребности населения в социально-культурных, муниципальных и других жизненно важных услугах;
- соблюдение правил в контексте концепции общественного порядка;
- гарантировать интересы и права населения территории на основании законодательства Российской Федерации.

Как следствие, компетенции местного самоуправления направлены на создание условий для самостоятельного решения населением местных проблем, поддержку инициатив граждан, различные формы местного самоуправления, эффективное управление на службе населения, укрепление и развитие муниципального образования, а также сохранение и защита его интересов.

Согласно закону, влияние органов местного самоуправления на сельские домохозяйства может охватывать различные сферы занятости, средства и механизмы ее регулирования. Самая амбициозная - помощь местным сообществам в реализации местных, региональных и федеральных программ социально-экономического развития села [2].

Чтобы процесс управления был действительно эффективным, рекомендуется учитывать следующее:

- решения должны приниматься на уровне, где они могут быть максимально рациональными и сбалансированными с учетом особенностей и возможностей поселения;
- необходимо соблюдать баланс местных, региональных и государственных интересов с целью стимулирования роста активности населения на местах и обеспечить единство процесса управления на разных уровнях;
- необходимо поощрять вовлечение людей в процесс принятия управленческих решений, чтобы усилить способность местного сообщества к саморегулированию, развивать демократические институты и полагаться на местные ресурсы;
- управление территориями должно быть ориентировано на структурирование населения, сохранение и развитие территорий на основе разработанной стратегии развития и видения будущего;
- необходимо повышать подготовленность и профессионализм людей, участвующих в управлении на общественных началах, для которых необходимо организовывать специальные образовательные семинары, участвовать в программах различных фондов и т. д. [1].

Роль местных властей в развитии сельских территорий, в том числе в составлении планов развития, выражается, прежде всего, в расширении возможностей населения свободно определять свое развитие. Отметим, что такое развитие во многом зависит от наиболее эффективного взаимодействия органов местного самоуправления и населения. В настоящее время взаимодействие местного самоуправления с сельским населением и хозяйствующими субъектами сводится к следующему:

- - взаимодействие общественных работников с населением своего сельского поселения при запросе жителями необходимой информации, при обращении с жалобами или при организации встреч по актуальным вопросам;
- - встреча населения с депутатами представительного органа местного самоуправления с целью выявления проблем населения. Следует отметить, что эти собрания проходят не регулярно и не в каждом сельском поселении;
- - ежегодные выездные встречи представителей администрации района с населением сельских поселений;
- - взаимодействие департамента сельского хозяйства с сельхозпроизводителями.

Эти формы взаимодействия органов местного самоуправления с населением фрагментированы и не в полной мере служат для выявления и решения проблем развития села в процессе итеративной разработки планов, реализации основных принципов управления развитием.

Подготовка конкретных предложений по развитию сельского поселения является завершающим этапом анализа способности органов местного самоуправления реализовывать свои полномочия.

При исследовании методов прогрессивной застройки поселения считается необходимым смоделировать ситуацию по методу бизнес-планирования с использованием элементов «бережливого управления», рассматривая муниципалитет как экономический субъект во всех отношениях, с учетом нормативных ограничений.

Современная тенденция развития государственной помощи муниципальным образованиям позволяет значительно улучшить ситуацию в сельской местности. На наш взгляд, именно максимально приближенные к населению органы местного самоуправления обладают законодательными полномочиями для развития активности гражданского общества в сельской местности. Мы считаем, что для выполнения этих задач необходима полная перестройка кадрового состава сельской администрации, а именно подготовка специалистов со знаниями стратегического планирования, управления проектами и специалистов, непосредственно направленных на вовлечение населения в реализацию задачи муниципального самоуправления. Кроме того, реализация стратегических целей развития невозможна без участия населения и экономических структур [3].

Сегодня в субъектах Российской Федерации государство обеспечивает адресное и целевое финансирование проектов, направленных на социально-экономическое развитие муниципальных образований. Особую популярность приобрели механизмы поддержки инициативных проектов местного значения в рамках инициативного бюджетирования, реализации гражданских инициатив и общественно-полезных проектов территориального общественного самоуправления, действующие в рамках государственной программы «Содействие развитию муниципальных образований и местного самоуправления». Кроме того, существуют дополнительные возможности в дополнение к уже существующему участию граждан в программах развития сельских районов [4].

Распространяется идея создания брендинга села, для улучшения имиджа и финансового благосостояния муниципального образования. Существует также ряд различных инструментов и готовых практик, предназначенных для разработки.

На наш взгляд, использование любых механизмов развития конкретной сельской местности требует тщательного анализа и оценки внутренних и внешних возможностей муниципального образования. Наиболее подходящими для такого анализа являются механизмы SWOT-анализа, основанные на теории заинтересованных сторон. Этот механизм является основой стратегического планирования.

В настоящее время практика стратегического планирования в сельских поселениях не используется активно и в основном ограничивается районным уровнем. Та же картина наблюдается и с управлением проектами.

Основной причиной низкого интереса сельских поселений к стратегическому планированию, а тем более к стратегическому управлению, является полная зависимость от вышестоящих бюджетов и ориентированность на покрытие минимальных потребностей муниципалитета, а также отсутствие кадрового потенциала для выполнения таких задач.

На наш взгляд, методология анализа и оценки возможностей местных властей реализовать свои навыки должна быть доступной, простой и понятной для специалистов по сельскому жилищному строительству, не имеющих специальной подготовки [2].

На современном этапе возрастает роль органов местного самоуправления в сельских агломерациях как проводников государственной политики по развитию села. Для этого местные органы власти должны полностью перейти от задач «выживания» к задачам «развития», несмотря на их низкие доходы, проблемы с инфраструктурой и персоналом, а также несовершенную нормативно-правовую базу.

Постоянный поиск путей укрепления экономической базы сельского поселения, включая участие в государственных программах, региональных и всероссийских конкурсах, изучение и внедрение успешных муниципальных практик, станет залогом развития

инвестиционной привлекательности территории, то есть «презентабельность и конкурентоспособность муниципального образования».

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Закшевский В.Г., Меренкова И.Н., Перелетов А.А. Взаимодействие местных органов власти и агробизнеса // АПК: экономика, управление. – 2009. – №7. – С. 17 – 20.
2. Полномочия и возможности органов местного самоуправления сельских поселений: перспективы и риски // Совет муниципальных образований хабаровского края URL: <http://cmokhv.ru/materials/mat202008223/> (дата обращения: 24.11.2021).
3. Шукин Г.М., Крутова И.Н. Механизм реализации схем проектного финансирования АПК // АПК: экономика, управление. - 2009. - №7. - С. 45-75.
4. Шумакова О.В., Косенчуков О.В. Развитие сельских территорий: тенденции, ключевые проблемы и направления развития // Фундаментальные исследования. - 2016. - №10-3. - С. 669-671.

УДК 330.15

УСТОЙЧИВЫЕ ПРОДОВОЛЬСТВЕННЫЕ СИСТЕМЫ БАЛТИЙСКОГО РЕГИОНА В КОНТЕКСТЕ ДОСТИЖЕНИЯ ЦЕЛЕЙ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ

К.С. Наневич, студент

Ю.А. Диденко, студент

Научный руководитель: А.В. Становская, ассистент

Белорусский государственный экономический университет

Аннотация. Изучены основные экологические проблемы, связанные с сельскохозяйственным производством Балтийского региона. Определены способы решения данных проблем и рассмотрено понятие устойчивой продовольственной системы.

Ключевые слова: экологическое фермерство, устойчивость, продовольственные системы, сельское хозяйство, международный план действий.

Человек живет за счёт того, что производит Природа. Благодаря ей он получает пищу, материалы для строительства своего дома и все остальное, что необходимо для его физического и материального благополучия. В XXI веке это привело к тому, что множество территорий используются для производства продукции: сельскохозяйственные угодья, леса, луга, водоемы. Вся поверхность Земли уже является ресурсом для человечества. Установление здоровых долгосрочных отношений между нашим обществом и той частью земли и воды, которые предназначены для нас является основным требованием устойчивости.

Уже сегодня население Земли стремится к 10 миллиардам, а использование ресурсов земельного фонда достигло критического уровня. Все это заставляет задуматься, сможет ли Земля прокормить нас. К тому же треть земельных ресурсов планеты безжизненны и бесплодны или только частично пригодны для жизни и возделывания. Фактически, с конца 70-х гг. количество площадей возделываемых земель имеет постоянную тенденцию к снижению. Тем не менее, производство продуктов питания в целом на Земле возросло за последние 30 лет. Однако, такой рост за счет истощения плодородия почв очень скоро прекратится.

Балтийский регион выгодно отличается от остального мира. Этот уголок Земли имеет относительно низкую плотность населения и медленный рост его численности. Балтийский

регион богат плодородными полями, лесами и морем. При всем этом, он легко может стать устойчивым, рационально используя эти ресурсы.

Сельское хозяйство всех стран Балтийского региона имеет большое экономическое и социальное значение. На юге, преимущественно в Польше, оно является основным сектором, в котором ранее была задействована большая часть рабочей силы и экономики страны. Однако, сельское хозяйство здесь не эквивалент промышленного предприятия и не воспринимается только лишь с точки зрения экономики, хоть и становится все более индустриальным. Фермеры играют важную роль в сохранении ландшафта и охраны окружающей среды, а также обеспечивают население продуктами питания, сохраняют культуру и традиции страны. Наиболее важными в поддержании жизнеспособности села сегодня и устойчивого общества в будущем являются вопросы структуры собственности, роль семьи и то, каким образом государство участвует в поддержке и регулировании сельскохозяйственной деятельности и производстве продуктов питания.

Существует ряд серьезных проблем, связанных с воздействием промышленного сельского хозяйства на окружающую среду. Пестициды воздействуют на фауну и флору большей частью непредсказуемо, включая территории, окружающие хозяйства. Остатки пестицидов, найдены в атмосфере, в воде и продуктах питания. Также наблюдается уменьшение разнообразия дикой флоры и фауны. Традиционный мозаичный ландшафт с лесами, холмами, впадинами, маленькими водоемами и т.д. изменился в сторону уменьшения разнообразия биотопов и растительной жизни.

Одновременно на глобальном уровне отмечены три тревожные тенденции: возникновение угрозы для окружающей среды, расширение разрыва между богатством и нищетой и возрастающая безработица. Более 700 миллионов человек, или 10 % населения мира, по-прежнему сегодня живут в условиях крайней нищеты, получают меньше необходимого минимального ежедневного количества пищи и не способны вести нормальную жизнь, несмотря на тот факт, что для всех нас имеется достаточное количество продуктов питания [1]. То есть современное сельское хозяйство не избавило общество от старого призрака - голода, компаньона человечества с незапамятных времён.

Также на продовольственные системы, включающие все виды деятельности, связанные с производством, переработкой, распределением, приготовлением и потреблением продуктов питания, приходится до 30 % всех выбросов парниковых газов. Производство продуктов питания привело к утрате 80 % биоразнообразия планеты [2]. Большая часть продуктов питания, производимых для пищевой промышленности, производится из товарных культур с использованием традиционных методов ведения сельского хозяйства.

Данным проблемам при желании можно противостоять. Инструментами такого противодействия могут быть: подбор культур для севооборота, сочетание животноводства и растениеводства и более эффективный круговорот питательных веществ между городскими и сельскими районами.

Одним из самых фундаментальных решений данных проблем является устойчивое сельское хозяйство. Устойчивое сельское хозяйство (экологическое фермерство) представляет собой особый вид устойчивого сельского хозяйства со сбалансированным растениеводством и животноводством, и использованием только природных веществ, не допуская ничего, что было произведено или обработано промышленным способом. Оно может быть реализовано, обязав существующие хозяйства соблюдать экологическую дисциплину (как в плане жесткого соблюдения законодательства, так и в плане мониторинга этого соблюдения), и адаптировав их к экологически безопасным производственным требованиям (приносящим как можно меньший вред окружающей среде). Что касается плановых мероприятий, устойчивый подход к инвестиционному процессу может выражаться посредством внедрения конкретных ограничений и запретов в планы территориального развития с целью предупреждения создания крупных животноводческих ферм в зонах, обладающих ценными природными качествами или не подходящих для развития интенсивного животноводства по социальным (опасность социальных конфликтов, близость

к жилым районам и т.п.) и стратегическим причинам (развитие туризма и курортов как сфера интересов местной администрации).

Конфликт между целями традиционного и экологического фермерства вполне очевиден. Традиционное сельское хозяйство стремится к получению прибыли за счет окружающей среды. При экологическом фермерстве уменьшения негативного воздействия на окружающую среду достигается за счет уменьшения прибыли от сельскохозяйственной деятельности и, как результат, помогает сохранить биоразнообразие.

Жители Балтийского региона уже давно осознали серьёзность стоящих перед ними экологических проблем, решить которые возможно только объединив усилия всех стран. Именно поэтому был разработан международный План действий по Балтийскому морю, представляющий собой комплексную программу по восстановлению окружающей среды Балтийского региона. Этот план предусматривает сокращение поступления биогенов в Балтийское море, сохранение биоразнообразия, сокращение поступления загрязняющих веществ с морских судов и многое другое для создания устойчивой продовольственной системы.

Устойчивая продовольственная система - это такая система, которая обеспечивает продовольственную безопасность и питание для всех таким образом, чтобы не подвергались риску экономические, социальные и экологические основы для обеспечения продовольственной безопасности и питания будущих поколений.

Устойчивые продовольственные системы не только помогают покончить с голодом и недоеданием. Они могут направить мир по пути достижения прогресса, имеющего решающее значение для всех 17 целей в области устойчивого развития ООН.

Цель 2: ликвидация голода. К концу 2019 года около 690 миллионов человек недоедали и в отсутствие срочных мер пандемия COVID-19 могла привести к тому, что еще 130 миллионов человек стали бы страдать от голода [1]. Реорганизация наших продовольственных систем в целях повышения их устойчивости, производительности и жизнестойкости имеет важнейшее значение для долгосрочного решения проблемы голода и преодоления острых потрясений, таких как вспышки заболеваний.

Цель 3: хорошее здоровье и благополучие. Причиной 45 процентов смертей детей в возрасте до пяти лет, то есть 3,1 миллиона детей ежегодно, становится плохое питание [1]. Устойчивые продовольственные системы способствуют обеспечению достаточного питания, что помогает людям всех возрастов сохранить хорошее здоровье.

Цель 4: качественное образование. По состоянию на апрель 2020 года около 1,6 миллиарда детей и молодых людей не посещали школы из-за пандемии, и почти 369 миллионов детей, которые прежде питались в школах, были вынуждены искать пищу в других местах [1]. Устойчивые продовольственные системы могут обеспечить всем учащимся здоровое и сбалансированное питание, что имеет решающее значение для успешной учебы в школе.

Цель 5: гендерное равенство. В большинстве развивающихся стран женщины производят от 60 до 80 процентов продовольствия и обеспечивают половину мирового производства продовольствия [1]. Устойчивые продовольственные системы могут способствовать расширению прав и возможностей женщин и оказывать им поддержку, а также повышать надежность их источников средств к существованию по всему миру.

Цель 6: чистая вода и санитария. Проблема нехватки воды затрагивает более 40 процентов населения планеты и, согласно прогнозам, этот показатель будет расти [1]. Устойчивые продовольственные системы могут обеспечить устойчивое использование этого драгоценного ресурса при одновременном снижении уровня загрязнения наших естественных водных систем.

Цель 7: недорогостоящая и чистая энергия. Энергетический сектор является крупнейшим источником выбросов парниковых газов во всем мире. В устойчивых продовольственных системах в максимально возможной степени используются чистые и

возобновляемые источники энергии, что снижает воздействие продовольственного сектора на окружающую среду.

Цель 8: достойная работа и экономический рост. Сельское хозяйство является крупнейшей в мире сферой занятости, обеспечивающей средства к существованию для 40 процентов населения мира [1]. Устойчивые продовольственные системы могут способствовать созданию достойных рабочих мест и обеспечению доходом миллиардов людей во всем мире.

Цель 9: индустриализация, инновации и инфраструктура. Последние инновации в области климатически оптимизированного сельского хозяйства показали, что производство продуктов питания может приносить окружающей среде пользу, а также сулит социальные и экономические выгоды. Технические инновации и инвестиции в связанную с продовольствием инфраструктуру также играют ключевую роль в повышении эффективности продовольственных систем. Расширяя масштабы этих и других инноваций, устойчивые продовольственные системы могут обеспечить существенные выгоды для людей и планеты.

Цель 10: сокращение неравенства. Около 1,5 миллиарда человек живут в домохозяйствах, которые существуют благодаря мелким фермам, и многие из этих домохозяйств крайне бедны [1]. Обеспечивая достойную работу, хороший доход и здоровое и сбалансированное питание, устойчивые продовольственные системы могут помочь людям из беднейших слоев населения выбраться из нищеты.

Цель 11: устойчивые города и населенные пункты. С 2007 года более половины населения мира проживает в городах, и, согласно прогнозам, к 2030 году этот показатель вырастет до 60 процентов [1]. Устойчивые продовольственные системы могут способствовать тому, чтобы во всем мире жители городов, особенно бедное городское население, обладающее ограниченной покупательной способностью, могли полноценно питаться.

Цель 12: ответственное потребление и производство. По оценкам, ежегодно треть всего производимого продовольствия сгнивает в мусорных контейнерах потребителей и розничных продавцов или портится из-за неэффективных методов транспортировки и сбора урожая. Экологически устойчивые продовольственные системы позволяют сокращать объем отходов и испорченного продовольствия, а также дают потребителям возможность делать разумный выбор при покупке продуктов питания.

Цель 13: борьба с изменением климата. Непосредственно на сельское хозяйство приходится около 17 процентов от общего объема выбросов парниковых газов [1]. Устойчивые продовольственные системы могут уменьшить это воздействие за счет сокращения выбросов газов, которые в значительной степени способствуют потеплению климата, включая метан и диоксид углерода.

Цель 14: сохранение морских экосистем. Океаны являются крупнейшим в мире источником белка, и более 3 миллиардов человек зависят от океанов как от основного источника белка [1]. Устойчивые продовольственные системы могут обеспечить жизнеспособность мирового рыбного хозяйства в долгосрочной перспективе, одновременно сохраняя в здоровом состоянии экосистемы, в которых обитает морская фауна.

Цель 15: сохранение экосистем суши. Более 80 процентов рациона питания человека составляют растения [1]. Устойчивое сельское хозяйство может способствовать сокращению масштабов обезлесения и поддержанию здорового состояния наземных экосистем, поддерживая при этом важнейшую жизнедеятельность людей во всем мире.

Цель 16: мир, правосудие и эффективные учреждения. Около 80 процентов из 155 миллионов отстающих в росте детей в мире живут в странах, затронутых насильственными конфликтами [1]. Подготавливая основу для установления мира и создания эффективных учреждений, устойчивые продовольственные системы могут уменьшить силу потрясений, с которыми сталкиваются семьи, общины и государства во всем мире.

Цель 17: партнерство в интересах устойчивого развития. По меньшей мере с начала XXI века во всем мире наблюдается тенденция к увеличению общего объема помощи в целях развития. В то же время мы являемся свидетелями расширения коалиций, партнерств с участием многих заинтересованных сторон и сотрудничества Юг – Юг. Стремление вновь привлечь внимание к устойчивым продовольственным системам может придать дополнительный импульс этой тенденции, что одновременно обеспечит ощутимые выгоды для людей и сообществ во всем мире.

В глобальном масштабе существуют две цели, которые необходимо достичь за короткое время. Прежде всего, производство продуктов питания должно удвоиться за ближайшие 30 лет, как этого требует рост численности населения. И, во-вторых, воздействие сельского хозяйства на окружающую среду и природные ресурсы должно качественно и количественно сократиться по сравнению с существующим уровнем. У сельского хозяйства Балтийского региона есть потенциал встать на такой путь изменений в развитии. Регион в изобилии располагает плодородной землей и осознание людьми этого факта должно привести к появлению чувства ответственности. Что нам необходимо разработать, так это достаточно эффективную для удовлетворения нужд общества сельскохозяйственную экосистему, которая в то же время, укрепляет устойчивость биосферы. Для этого, однако, недостаточно просто провести технические и экономические реформы.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Цели в области устойчивого развития / ООН. URL: <https://www.un.org/sustainabledevelopment/ru/sustainable-development-goals/> (дата обращения 27.11.2021).
2. Методы производства и потребления продуктов питания необходимо срочно менять / НП «ЮНЕПКОМ». URL: <http://www.unepcom.ru/news/news-2021/index.php> (дата обращения 27.11.2021)
3. Пальмовский Т., Федоров Г.М. Развитие Балтийского региона // Балтийский регион. 2019. Том 1. №4.

УДК 338.984

ОСОБЕННОСТИ ПРОМЫШЛЕННОЙ ПОЛИТИКИ В НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

Р.П. Ошестов, студент

Научный руководитель: С.С. Малина, доцент

Новосибирский государственный аграрный университет

Аннотация. В статье рассматриваются содержание и определение промышленной политики, а также особенности ее правового регулирования и направления развития в рамках стратегий и ведомственных целевых программ Новосибирской области.

Ключевые слова: промышленная политика, промышленность, развитие, государство, регулирование.

Основными факторами, определяющими возможность развития промышленно-производственного комплекса в том или ином регионе, выступают наличие развитой инфраструктуры и эффективность государственной промышленной политики, нацеленной на стимулирование развития промышленного производства [7]. Современное понятие промышленной политики является достаточно широким и неразрывно связано с большим количеством политических направлений (таможенной, налоговой, кредитно-денежной,

техническое регулирование, политика в области сектора услуг и др.) и их инструментов и характеризуется некоторым интегральным эффектом воздействия на экономику в целом, способствуя развитию и росту конкурентных преимуществ. Промышленная политика рассматривается как любой вид вмешательства государства, который улучшает бизнес-среду или изменяет структуру экономической деятельности и направляет свои усилия на те сектора или на развитие тех технологий и видов деятельности, которые будут способствовать экономическому росту или росту общественного благосостояния [6]. Анализируя вышесказанное можно сделать следующий вывод, что промышленная политика – это система мер, направленных на создание условий для эффективного достижения стратегических целей развития промышленности с использованием всего комплекса методов и инструментов, находящихся в распоряжении субъектов управления промышленным развитием.

В Российской Федерации есть специальный Федеральный закон от 31.12.2014 N 488-ФЗ (ред. от 20.07.2020) «О промышленной политике в Российской Федерации» который в ч. 1 ст. 3 определяет промышленную политику как «комплекс правовых, экономических, организационных и иных мер, направленных на развитие промышленного потенциала Российской Федерации, обеспечение производства конкурентоспособной промышленной продукции». При этом промышленное производство или промышленность, согласно ч. 2 ст. 3, это определенная на основании общероссийского классификатора видов экономической деятельности (утв. Приказом Росстандарта от 31.01.2014 № 14-ст ОК 029-2014 (КДЕС Ред. 2). «Общероссийский классификатор видов экономической деятельности») совокупность видов экономической деятельности, относящихся к добыче полезных ископаемых, обрабатывающему производству, обеспечению электрической энергией, газом и паром, кондиционированию воздуха, водоснабжению, водоотведению, организации сбора и утилизации отходов, а также ликвидации загрязнений [1].

Формами реализации региональной промышленной политики могут являться стратегии социально-экономического развития региона; индикативные планы и программы модернизации традиционных отраслей (подотраслей) и производств; программы развития высокотехнологичных отраслей и производств; программы реструктуризации промышленных предприятий, интегрированных бизнес-групп; целевые специальные программы; прогнозы (краткосрочные, долгосрочные) и стратегическое программирование. Методы реализации региональной промышленной политики включают институциональные (формирование правовой и организационно-экономической среды, развитие отношений собственности, правового регулирования, административно-экономического и административного регулирования) и ресурсные методы (прямое финансирование, экономическое регулирование, информационно-аналитическое обеспечение).

Государственная политика в Новосибирской области в сфере промышленности осуществляется Министерством промышленности, торговли и развития предпринимательства Новосибирской области. С 2015 г. государственная поддержка промышленных предприятий ведется в рамках ведомственной целевой программы утвержденной постановлением Правительства Новосибирской области от 28 июля 2015 года № 291-п «Об утверждении государственной программы Новосибирской области «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности в Новосибирской области». Ее основные задачи:

1. Содействие развитию производственно-технологического потенциала промышленных организаций Новосибирской области.
2. Содействие развитию исследований и разработок, обеспечивающих создание новых материалов, технологий и высокотехнологичной продукции в Новосибирской области.
3. Создание условий для развития организаций медицинской промышленности Новосибирской области [4].

Так же в рамках национального проекта «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы» утверждена обновленная

ведомственная целевая программа от 31 января 2017 года № 14-п «Об утверждении государственной программы Новосибирской области «Развитие субъектов малого и среднего предпринимательства в Новосибирской области» предусматривающая больший объем финансирования начиная с 2019 года. Задачи государственной программы:

1. Повышение информированности субъектов малого и среднего предпринимательства по вопросам ведения предпринимательской деятельности, развития и поддержки на территории Новосибирской области путем обеспечения доступности образовательной и информационно-консультационной поддержки.

2. Содействие территориальному развитию субъектов малого и среднего предпринимательства и самозанятости населения.

3. Содействие субъектам малого и среднего предпринимательства в Новосибирской области в продвижении продукции (товаров, работ и услуг) на региональные рынки Российской Федерации.

4. Содействие субъектам малого и среднего предпринимательства в Новосибирской области в повышении инвестиционной и инновационной активности, а также развитию кооперации.

5. Содействие субъектам малого и среднего предпринимательства в Новосибирской области в привлечении финансовых ресурсов для осуществления предпринимательской деятельности [5].

Главными стратегическими документами, в рамках которых осуществляется промышленная политика в Новосибирской области является: Постановление Правительства Новосибирской области от 25 декабря 2014 года № 541-п «Об утверждении инвестиционной стратегии новосибирской области до 2030 года»; Постановление Правительства Новосибирской области от 19 марта 2019 года № 105-п «О Стратегии социально-экономического развития Новосибирской области на период до 2030 года».

Ключевым направлением в реализации этих стратегий является акцент на стимулирование трендов научно-технологического развития, призванных обеспечить условия перехода к новому технологическому укладу, что требует, развития «прорывных», критических технологий. На территории региона в долгосрочной перспективе предполагается реализация следующих ключевых научно-технологических трендов и приоритетных направлений: биотехнологии, медицина и здравоохранение, информационно-коммуникационные технологии, новые материалы и нано технологии, транспортные системы, рациональное природопользование, энергоэффективность и энергосбережение [3].

В рамках реализации Стратегий, будет продолжено формирование сети перспективных инвестиционных (промышленных) площадок, развитие существующих и создание новых индустриальных и технологических парков. Формирование сети площадок, их реестра и, на их основе, инвестиционных предложений будет осуществляться специализированной организацией по работе с инвесторами в Новосибирской области – ОАО «Агентство инвестиционного развития Новосибирской области». Сегодня на территории области реализуются семь крупных парковых проектов: Промышленно-логистический парк (ПЛП) - крупнейший по площади индустриальный парк в России, обеспечивающий инвесторов земельными ресурсами и необходимой инфраструктурой; Технопарк Новосибирского Академгородка (Академпарк) – ядро инновационной системы Новосибирской области, открывающий уникальные возможности по разработке и внедрению наукоемких технологий; Биотехнопарк - технопарк в сфере высоких фармацевтических, медицинских и биотехнологий.

Медицинский технопарк - в структуре Медицинского технопарка (ИМТЦ) представлена вся необходимая инфраструктура для развития инновационных медицинских технологий. Элементы комплекса позволят инновационной медицинской компании пройти весь путь от превращения ее научной идеи в конкурентоспособную медицинскую продукцию или услугу. Медицинский промышленный парк - пилотная производственная площадка, интегрированная в систему Министерства здравоохранения Российской Федерации, целью

которой является создание комплекса конкурентно-способных производств по выпуску медицинских изделий в сфере травматологии, ортопедии, нейрохирургии и других областях охраны здоровья, в том числе для целей импортозамещения.

Индустриальный парк «Новосиб» - частный индустриальный парк в левобережной части Новосибирска, сформированный по типу «Brownfield». На территории индустриального парка осуществляют производственную деятельность 179 резидентов, создано более пяти тысяч рабочих мест, объём выпуска продукции - более 5,5 млрд рублей. Индустриальный парк «Экран» частный индустриальный парк типа brownfield площадью 29,6 га создан в декабре 2016 года на территории АО «Завод «Экран» и предназначен для размещения производственных предприятий в промышленной части Новосибирска. Резидентная деятельность индустриального парка на базе завода «Экран» осуществляется в сферах электронно-оптического, стекольного, упаковочного производств, легкой и пищевой промышленности. Ключевыми резидентами индустриального парка являются: АО «Экран – оптические системы» (предприятие по производству элементов электронной аппаратуры), ООО «Сибирское стекло» и ООО «Новое стекло» (ведущие предприятия стекольной отрасли России), ООО «Нео Пак» (крупнейшее производственное предприятие Сибири, выпускающее продукцию из полимерных материалов), ООО «КВАТ-Премиум» (широкопрофильное полиграфическое предприятие).

Парковая идеология получила развитие в реализации кластерной политики Новосибирской области, позволяющей стимулировать спрос на высокотехнологичные разработки, развивая конструктивное сотрудничество региональных властей, бизнеса и образования [2].

В Новосибирской области институционально оформлены и включены в государственный реестр кластеров Новосибирской области следующие кластеры: Инновационный кластер информационных и биофармацевтических технологий Новосибирской области; Научно-производственный кластер «Сибирский наукополис»; Биофармацевтический кластер Новосибирской области; Первый зерновой кластер производителей сельскохозяйственной и промышленной продукции.

Анализируя статистические данные промышленного комплекса Новосибирской области следует сказать, что он занимает ведущее положение в экономике региона и является одним из главных секторов региональной экономики. В структуре ВРП области его доля составляет 19 %. Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг по основным видам экономической деятельности в промышленности за 2020 год составил 689,5 млрд. рублей (101,4% к 2019 году). Наблюдается превышение темпов индекса промышленного производства в Новосибирской области над среднероссийскими темпами, по итогам 2020 года он составил 99,5% к уровню 2019 года (среднероссийский показатель за этот же год – 97,1%), в среднем по субъектам Сибирского федерального округа – 95,6%, среди субъектов СФО Новосибирская область занимает пятое место после Республики Алтай (121,4%), Республики Хакасия (103,1%), Иркутской области (102,2%), Алтайского края (99,9%). Новосибирская область занимает лидирующие позиции по индексу промышленного производства обрабатывающих производств среди регионов Сибирского федерального округа [8].

По итогам за 2020 года отмечены следующие индексы производства по основным видам экономической деятельности в промышленности: обрабатывающие производства – 102,1% (по РФ – 100,6); добыча полезных ископаемых – 88,6% (по РФ – 93,1%); обеспечение электроэнергией, газом и паром – 97,5% (по РФ – 97,6%); водоснабжение, водоотведение, утилизация отходов – 115,9% (по РФ – 96,2%).

Промышленность представляет собой фундамент материального производства. В ней создается большая часть валового регионального продукта. Объем ВРП, как один из главных показателей промышленной деятельности Новосибирской области представлен в таблице 1.

Таблица 1 – Объем ВРП Новосибирской области за 2016-2019 гг.

Показатель	2016	2017	2018	2019
Валовой региональный продукт (в текущих основных ценах), млн руб.	1 074 794,7	1 179 564,2	1 301 631,1	1 409 192,0

На сегодняшний день учитывая все сложности возникшие на фоне пандемии в экономической сфере, включая промышленную отрасль, промышленное производство Новосибирской области удерживает позиции одной из главных составляющих экономики региона, не уступая лидерские позиции другим субъектам сибирского федерального округа.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Федеральный закон от 31.12.2014 №488-ФЗ «О промышленной политике в Российской Федерации» [Электронный ресурс] / Режим доступа: <https://docs.cntd.ru/document/420242984> (дата обращения: 11.12.2021).
2. Постановление Правительство Новосибирской области от 25.12.2014 №541-п «Об утверждении инвестиционной стратегии новосибирской области до 2030 года» [Электронный ресурс] / Режим доступа: <https://docs.cntd.ru/document/465707459> (дата обращения: 11.12.2021).
3. Постановление Правительство Новосибирской области от 19.03.2019 №105-п [Электронный ресурс] / Режим доступа: «О Стратегии социально-экономического развития Новосибирской области на период до 2030 года». <https://docs.cntd.ru/document/465728379> (дата обращения: 11.12.2021).
4. Постановление Правительства Новосибирской области от 28.07.2015 №291-п «Об утверждении государственной программы Новосибирской области «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности в Новосибирской области» [Электронный ресурс] / Режим доступа: <https://docs.cntd.ru/document/465709642> (дата обращения: 11.12.2021).
5. Постановление Правительства Новосибирской области от 31.01.2017 №14-п «Об утверждении государственной программы Новосибирской области «Развитие субъектов малого и среднего предпринимательства в Новосибирской области» [Электронный ресурс] / Режим доступа: <https://docs.cntd.ru/document/465717747> (дата обращения: 11.12.2021).
6. Богданова А.С. Основы государственного регулирования промышленности и торговли в Российской Федерации / А. С. Богданова, Т. А. Афанасьева // Современный взгляд на будущее управленческой науки: сборник трудов IV научно-практической конференции студентов и магистрантов факультета экономики и управления (отделения управления), посвященный 15-летию Кафедры кадровой политики и управления персоналом, Новосибирск, 25 ноября 2018 года. – Новосибирск: Новосибирский государственный аграрный университет, 2018. – С. 20-22.
7. Маммаев Р.А., Мудунов А.С. Особенности формирования промышленной политики на региональном уровне // УЭПС: управление, экономика, политика, социология. 2017. №4. С. 14-19.
8. Сайт министерства промышленности, торговли и развития предпринимательства Новосибирской области [Электронный ресурс] / Режим доступа: <https://minrpp.nso.ru/page/769>.

РОЛЬ ЕСТЕСТВЕННЫХ МОНОПОЛИЙ В РАЗВИТИИ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ

Г.С. Парфенов, студент

А.А. Самохвалова, канд. экон. наук, доцент

Новосибирский государственный аграрный университет

Аннотация. В статье обоснована роль естественных монополий в жизненно необходимых сферах населения в современных условиях, выделены преимущества их деятельности. Автором обозначены основные недостатки и проблемы развития сельских территорий от функционирования естественных монополий.

Ключевые слова: естественные монополии, государственное регулирование, тарифы, неэластичный спрос, рынок, потребители, сельские территории.

Деятельность естественных монополий связана с функционированием жизненно необходимых для населения услуг, таких как обеспечение жилищно-коммунальных услуг, железнодорожных пассажирских перевозок. Без данных услуг развитие сельскохозяйственных территорий невозможно, а поэтому их роль в современное время весьма высока и актуальна.

Впервые в 1838 году Курно Антуан Огюстен предложил понятие «естественная монополия», которое было сформулировано при изучении контроля за использованием природных ресурсов. Он на примере собственника источника воды изучает возможность контролировать потребление природного ресурса населением, проживающим ниже по течению реки.

Согласно же федеральному закону от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях»: «естественная монополия – состояние товарного рынка, при котором удовлетворение спроса на этом рынке эффективнее в отсутствие конкуренции в силу технологических особенностей производства (в связи с существенным понижением издержек производства на единицу товара по мере увеличения объема производства), а товары, производимые субъектами естественной монополии, не могут быть заменены в потреблении другими товарами, в связи с чем спрос на данном товарном рынке на товары, производимые субъектами естественных монополий, в меньшей степени зависит от изменения цены на этот товар, чем спрос на другие виды товаров» [1].

Следуя определению из федерального закона, можно сказать, что естественные монополии функционируют в одних из самых приоритетных рынков, что сопряжено со столь же важными функциями, лежащими на их плечи, а именно:

1. Бюджетообразующая функция. Занимая важнейшие рынки, естественные монополии имеют огромный денежный поток, часть из которого пополняет бюджет государства. Так, например, в разные годы доля нефтегазовых доходов в бюджете России, по данным Минфина, варьировалась от 36 до 51% [3].

2. Инфраструктурная функция. Используя дороги, трубопроводы, железные дороги и линии электропередач, естественные монополии обеспечивают бесперебойные поставки товаров и услуг в стране. Так, например, ОАО «РЖД» выполняет 44,5% грузооборота и 30,6% пассажирооборота всей транспортной системы страны, обеспечивает формирование 1,7% ВВП [4].

3. Социальная функция. Естественные монополии функционируют практически во всех сферах жизни общества, начиная от централизованного водоснабжения и заканчивая железнодорожными перевозками. Производимые ими товары носят жизнеобеспечивающий характер и занимают значительно место в жизни людей. Так, например, в расходах населения доля услуг ЖКХ составляет порядка 10,5%, диапазон данного показателя по регионам Российской Федерации колеблется от 4,4% до 13,3% [5].

Занимая доминирующее положение на рынке, естественным монополиям открываются возможности недоступные малым и средним фирмам, что порождает следующие преимущества:

1. Использование последних достижений научно-технического прогресса.
2. Максимальное сокращение затрат, связанных с производством единицы продукции или предоставлением услуги.
3. Возможность следования единым стандартам на производимую продукцию и предоставляемые услуги.
4. Возможность поддержания средств производства на должном уровне.
5. Большая устойчивость во время кризисов.

В это же время естественные монополии имеют полный контроль над рынком, который укрепляется неэластичным спросом по цене. У потребителей нет реальной возможности отказаться от производимых компаниями товаров и услуг, что позволяет естественным монополиям:

1. Устанавливать завышенные цены и тарифы.
2. Функционировать при отсутствии интереса к улучшению качества товаров и предоставляемых услуг.
3. Не способствовать развитию технического прогресса.

Основная особенность функционирования естественных монополий заключается в реализации неэластичных товаров и услуг, поскольку они являются жизненно необходимыми для населения. Так, для устойчивого развития сельской местности необходимы такие услуги как передача теплоэнергии и электроэнергии, централизованное водоснабжение и водоотведение, пассажирские перевозки и многое другое. Всё это находится в руках естественных монополий, позволяя им завышать цены и тарифы, тем самым замедляя развитие сельской местности.

Так, например, как отмечалось уполномоченным при президенте России по защите прав предпринимателей Б. Титовым, тарифы российских естественных монополий завышены в среднем на 30% [6].

При сохранении принципа максимизации прибыли у естественных монополий решить данные проблемы крайне сложно, так как изменение монопольного положения в данных сферах в первую очередь отразится на благосостоянии населения (увеличение фирм в отрасли приводит к повышению издержек, вследствие чего цена на продукцию становится выше).

Так ОАО РЖД, контрольный пакет акций которого принадлежит государству, предлагает поднять стоимость грузоперевозок на 6,5% в 2022 году [6].

Решением исследуемой ситуации, на наш взгляд, является усиление государственного регулирования в деятельности естественных монополий. В данный момент современная политика реализует свою деятельность лишь частично. Государство регулирует тарифы естественных монополий, однако допускает концентрацию сверхприбыли в руках топ-менеджеров компаний.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Федеральный закон от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» (последняя редакция).
2. Богомолов В.В. Естественные монополии и их роль в экономике РФ / В.В. Богомолов // Научный альманах. – 2020. – № 10-2(72). – С. 15-17.
3. Министерство финансов России. Краткая информация об исполнении федерального бюджета [Электронный ресурс] / Министерство финансов России // Минфин России: Режим доступа: https://minfin.gov.ru/ru/statistics/fedbud/execute/?id_65=80041-yezhegodnaya_informatsiya_ob_ispolnenii_federalnogo_byudzheta_dannye_s_1_yanvarya_2006_g. (дата обращения 01.12.2021).

4. ОАО «Российские железные дороги». Стратегия развития холдинга «РЖД» на период до 2030 года (основные положения) [Электронный ресурс] / ОАО «Российские железные дороги» // ОАО «РЖД»: Режим доступа: <https://company.rzd.ru/ru/9353/page/105104?id=804> (дата обращения 30.11.2021).

5. Российское агентство международной информации «РИА Новости». Рейтинг регионов по доле расходов населения на ЖКУ [Электронный ресурс] / Российское агентство международной информации «РИА Новости» // «РИА Новости»: Режим доступа: <https://ria.ru/20210913/zhile-1749583326.html> (дата обращения 30.11.2021).

6. Российское агентство международной информации «РИА Новости». Титов: тарифы естественных монополий в РФ завышены на 30% [Электронный ресурс] / Российское агентство международной информации «РИА Новости» // «РИА Новости»: Режим доступа: <https://ria.ru/20190130/1550149266.html> (дата обращения 01.12.2021).

7. ООО «ТКС.РУ». РЖД предложили поднять тарифы рекордно за 5 лет [Электронный ресурс] / ООО «ТКС.РУ» // ООО «ТКС.РУ»: Режим доступа: <https://www.tks.ru/logistics/2021/09/14/0005> (дата обращения 30.11.2021).

8. Толокнов Н.А. Естественная монополия и естественная олигополия в экономике и их влияние на общий уровень цен / Н.А. Толокнов // Economics. – 2015. – № 8(9). – С. 35-38.

УДК 338

СУБСИДИРОВАНИЕ СЕЛЬСКОЙ ИПОТЕКИ И ПОДДЕРЖКА АГРАРНОГО СЕКТОРА В РАМКАХ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПРОГРАММЫ «КОМПЛЕКСНОЕ РАЗВИТИЕ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ»

В.И. Перкова, студент

Научный руководитель: Т.А. Афанасьева, старший преподаватель
Новосибирский государственный аграрный университет

Аннотация. В статье рассмотрены некоторые меры, направленные на развитие сельских территорий, а именно субсидирование сельской ипотеки и поддержку аграрного сектора в 2021 году.

Ключевые слова: сельская территория, устойчивое развитие, сельская ипотека, сельскохозяйственные предприятия, государственная программа.

Внимание к проблемам социально-экономического развития сельских территорий со стороны власти в нашей стране было уделено всегда, а проблемы развития сельских территорий являются очень актуальными на данный момент, особенно в связи с сельской бедностью, высоким уровнем безработицы, ухудшением демографической ситуации, сокращением сети учреждений социальной инфраструктуры сельских территорий. Все это негативно влияет на стабильное социально экономическое развитие сельских территорий [2].

Следует отметить, что к настоящему времени в стране сложилась многоуровневая система правовых актов, направленное как на развитие сельского хозяйства в целом, так и на устойчивое развитие сельских территорий, например, более 16,9 млрд рублей будет направлено в регионы на программу сельской ипотеки и поддержку аграриев. Распоряжения об этом утвердил Председатель Правительства Михаил Мишустин.

Правительство уделяет большое внимание комплексному развитию сельских территорий. Из общей суммы 788 млн рублей пойдёт на субсидирование программы «Сельская ипотека». С её помощью граждане могут оформить кредит по льготной ставке до 3% годовых на покупку земли и строительство дома, на приобретение квартиры в новостройке, готового частного дома, а также на строительство жилья на уже имеющемся

участке. Программа действует в сельской местности и в городах с населением не более 30 тысяч человек.

В 2021 году с помощью сельской ипотеки свои жилищные условия улучшили 50 тысяч семей. Необходимость дополнительного финансирования связана с увеличением ключевой ставки Банка России с 4,25% до 7,25% годовых. Правительство также продолжает оказывать финансовую помощь сельскохозяйственным предприятиям. Более 10,5 млрд рублей будет направлено на частичную компенсацию расходов на содержание и покупку кормов для крупного рогатого скота. Остальная часть средств – 5,6 млрд рублей – пойдет на возмещение сельхозпроизводителям части затрат на создание новых и модернизацию уже действующих объектов агропромышленного комплекса. Средства помогут им ввести в эксплуатацию молочные фермы, крупные плодоовощные хранилища, селекционно-семеноводческие центры и ряд других важных объектов. Всё это будет способствовать развитию сельского хозяйства [1]. 29 ноября 2021 года было подписано распоряжение, где выделяются следующие моменты:

1. В целях обеспечения субсидирования уже выданных кредитов, дефицит субсидирования по которым образовался в связи с увеличением ключевой ставки Банка России с 4,25 процента до 7,5 процента годовых, выделить в 2021 году Минсельхозу России на предоставление субсидий из федерального бюджета российским кредитным организациям и акционерному обществу «ДОМ.РФ» на возмещение недополученных доходов по выданным (приобретенным) жилищным (ипотечным) кредитам (займам), предоставленным гражданам Российской Федерации на строительство (приобретение) жилого помещения (жилого дома) на сельских территориях (сельских агломерациях), в рамках ведомственного проекта «Развитие жилищного строительства на сельских территориях и повышение уровня благоустройства домовладений» государственной программы Российской Федерации «Комплексное развитие сельских территорий», утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 31 мая 2019 г. № 696 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации "Комплексное развитие сельских территорий" и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации", бюджетные ассигнования в размере 788000 тыс. рублей из резервного фонда Правительства Российской Федерации, имея в виду, что выделение указанных средств позволит обеспечить более 50 тыс. кредитов [3].

2. Выделить в 2021 году Минсельхозу России для предоставления иных межбюджетных трансфертов, имеющих целевое назначение, из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации в целях софинансирования расходных обязательств субъектов Российской Федерации по возмещению части прямых понесенных затрат на создание и (или) модернизацию объектов агропромышленного комплекса бюджетные ассигнования в размере 5553747,8 тыс. рублей из резервного фонда Правительства Российской Федерации, имея в виду, что выделение указанных средств позволит обеспечить ввод в эксплуатацию животноводческих комплексов молочного направления (молочных ферм) общей мощностью не менее 56751 скотоместа, хранилищ общей мощностью не менее 195041 тонны единовременного хранения, овцеводческих комплексов (ферм) мясного направления общей мощностью не менее 25000 скотомест и селекционно-семеноводческих центров в растениеводстве общей мощностью не менее 70000 тонн семян.

3. Утвердить прилагаемое распределение иных межбюджетных трансфертов, имеющих целевое назначение, предоставляемых в 2021 году из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации, источником финансового обеспечения которых являются бюджетные ассигнования резервного фонда Правительства Российской Федерации, в целях софинансирования расходных обязательств субъектов Российской Федерации по возмещению части прямых понесенных затрат на создание и (или) модернизацию объектов агропромышленного комплекса [3].

Таким образом можно сказать, что Правительство уделяет большое внимание комплексному развитию сельских территорий для улучшения и обеспечения комфортных условий для жизни.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Государственная программа «Комплексное развитие сельских территорий» [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://government.ru/news/43961/> (Дата обращения 14.12.2021).
2. Меньщикова В.И. Устойчивое развитие сельских территорий // Социально-экономические явления и процессы. 2012. №7-8 (41-42). С. 106-110.
3. Распоряжение от 29.11.2021 №3380-р, Режим доступа: <http://static.government.ru/media/files/r4Gzwy2h9BA5XMEJMFthUCKBO1UJmGM8.pdf> (Дата обращения 14.12.2021).

УДК 353.2

К ВОПРОСУ О БАРЬЕРАХ ЦИФРОВОЙ ТРАНСФОРМАЦИИ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ И НАСЕЛЕНИЯ В СРЕДНЕУРБАНИЗИРОВАННОМ РЕГИОНЕ ЗАПАДНОЙ СИБИРИ

С.Д. Петьков, студент¹

М.В. Кондратьев, аспирант²

Т.А. Афанасьева, аспирант¹

¹Новосибирский государственный аграрный университет

²Институт экономики и организации промышленного производства
Сибирского отделения РАН

Аннотация. В статье приведены промежуточные результаты исследования потенциальных возможностей для совершенствования взаимодействия органов местного самоуправления и населения на основе применения цифровых инструментов и решений. Основной для анализа послужили материалы расширенного заседания секции «Информатизация органов местного самоуправления» Ассоциации сибирских и дальневосточных городов, а также некоторые экспертные оценки и статистические данные, приведенные на ресурсах органов исполнительной власти. Отмечено, что разнонаправленные оценки представителей органов местного самоуправления и декларируемые положения стратегий цифровой трансформации системы государственного управления вызваны целым комплексом барьеров, преодоление которых потребует привлечения значительных объемов финансов, активной работы с непосредственными исполнителями на местах, качественного совершенствования ресурсной базы местных администраций. На примере опыта Омской области проанализированы реальные кейсы цифровизации работы органов власти местного уровня, выявлены ключевые проблемы и предложены своего рода рекомендации по интенсификации процесса преобразования взаимодействия с населением.

Ключевые слова: цифровая трансформация, местное самоуправление, система управления, взаимодействие с населением, информатизация управления, барьеры развития управления.

Цифровая трансформация системы государственного управления является одним из ключевых направлений реализации национального проекта «Цифровая экономика» и Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации. В последней прямо сказано, что «повышение эффективности местного самоуправления

является одним из приоритетных направлений развития информационно-коммуникационных технологий» [1].

По оценкам экспертов Всемирного банка и Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», амбициозные задачи, установленные Правительством Российской Федерации по цифровой трансформации повседневной деятельности органов государственного и муниципального управления, вряд ли одномоментно позволят решить проблему низкой эффективности их деятельности. В силу незавершенности целого ряда задач ранее проводимых реформ (административная реформа, реформа госслужбы, бюджетного сектора, электронное и открытое правительство) «сохранившиеся негативные управленческие практики сокращают возможности для внедрения современных цифровых технологий» [2].

Одним из серьезных барьеров цифровой трансформации властной системы в России является проблема неэффективного распределения объема полномочий и соответствующих взаимосвязанных наборов функций и ресурсов. Наличие целой совокупности проблемных факторов характерно, как и для федеральных органов исполнительной власти, так и для местных администраций, постоянно находящихся в условиях недофинансирования объема реализуемых полномочий и недостаточного финансового самообеспечения соответствующих служб и структур. Особенно ярко неэффективность работы органов любого уровня управления проявляется при их публичной деятельности, основной разновидностью которых является взаимодействие с населением (работа с обращениями граждан, оказание государственных и муниципальных услуг). Таким образом актуализируется поиск решений проблемы практически инертного процесса цифровой трансформации локальных органов власти. Первоочередной исследовательской задачей нам видится анализ уже существующих проблем цифровой трансформации, выявленных непосредственно субъектами управленческого воздействия – представителями местных администраций. Таким образом, цель нашего исследования – проанализировать барьеры цифровой трансформации взаимодействия органов местного самоуправления и населения на примере среднеурбанизированного региона Западной Сибири – Омской области.

Исследование проведено с применением метода контент-анализа материалов расширенного заседания секции «Информатизация органов местного самоуправления» Ассоциации сибирских и дальневосточных городов, проведенного 24 ноября 2021 года в г. Новосибирске, а также вторичного анализа статистической информации, полученной из открытых источников с применением программного комплекса IBM SPSS Statistics 23.

Распоряжением Правительства Российской Федерации № 2998-Р от 22 октября 2021 года было утверждено стратегическое направление в области цифровой трансформации государственного управления [3].

В стратегическом направлении указано, что до 2030 года в России для оказания муниципальных услуг будут внедрены такие технологии как искусственный интеллект, большие данные и интернет вещей. Предполагается, что органы местного самоуправления будут ответственными соисполнителями реализуемого стратегического документа, а создание цифровых документов позволит перейти на безбумажный документооборот. Стоит отметить, что Правительство осознает наличие целого ряда стратегических рисков, которые возникнут в ходе цифровой трансформации оказания муниципальных услуг и работы с обращениями граждан. Среди наиболее значимых рисков отмечаются недостаточный уровень цифровых компетенций у сотрудников органов местного самоуправления, отсутствие заинтересованности в переводе взаимодействия в электронный вид у всех участников такого взаимодействия, наличие зависимости от поставок аппаратной части от зарубежных поставщиков и сопутствующих этому рисков в области информационной безопасности.

Авторы стратегии недалеки от истины. Выделенные риски имеют место быть в практической работе муниципалитетов, уже частично использующих те и или иные информационные технологии. И даже внедрение базовые цифровых инструментов,

например, баз данных и информационно-аналитические системы сталкиваются с серьезными трудностями. Говорить о едином комплексном подходе тоже не приходится.

Скорее речь идет о фрагментарном внедрении ограниченного числа цифровых инструментов, чаще всего в контексте развития проекта предоставления муниципальных услуг на специализированном портале государственных и муниципальных услуг. Безусловно, государство также обращает должное внимание на проблематику развития системы местного самоуправления. По итогам Совета по развитию местного самоуправления при Президенте России был дан ряд поручений о регуляторных изменениях, которые установят обязательность цифровизации наиболее болезненных для населения процедур взаимодействия с администрациями городских и сельских поселений [4].

В частности, предложено использование единой цифровой платформы, функционирующей по принципу «одного окна» и располагающей механизмом обратной связи, для рассмотрения обращений граждан, поступающих в электронной форме, предусмотреть возможность направления гражданами предложений по повестке дня общего собрания собственников помещений в многоквартирных домах в электронной форме и голосования по ним с использованием единой цифровой платформы, обязательное размещение органами местного самоуправления в информационно-телекоммуникационной сети Интернет материалов по вопросам, которые выносятся на публичные слушания и (или) общественные обсуждения, и результатов слушаний (обсуждений), возможность направления гражданами своих предложений в электронной форме.

Таким образом в публичной дискуссии органы федеральной власти самого высокого уровня заявляют о необходимости включения системы муниципального управления в процесс цифровой трансформации регионального управления. Особо стоит отметить тот факт, что представление стратегического взгляда на цифровизацию системы государственного управления также включает в себя пункты, связанные с развитием применения современных информационных технологий в практическую деятельность органов местного самоуправления.

Несмотря на наличие декларативных тезисов и стратегических документов, на местном уровне дела обстоят не столь гладко. Фактически, муниципалитеты в условиях весьма серьезного дефицита финансовых ресурсов не имеют возможностей для проведения цифровой трансформации. В части поселений, особенно небольших по численности населения, помимо дефицита финансовых ресурсов наблюдается и дефицит человеческих ресурсов, чьи профессиональные навыки отвечают современным требованиям по работе в цифровых системах [5,6,7]. Все это приводит к негативному опыту внедрения цифровых систем взаимодействия органов власти и населения.

В 2021 году в Омской области распоряжением Администрации города Омск от 21.07.2021 года № 134-Р была создана рабочая группа по проведению апробации технологических решений, объединенных под названием «Платформа обратной связи» (далее - «ПОС») и реализованных на базе федеральной государственной информационной системы «Единый портал государственных и муниципальных услуг (функций)».

В ходе апробации технологических решений ПОС, выявлены следующие проблемы:

1. Недостаточность функциональных возможностей ПОС для организации эффективного процесса рассмотрения сообщений в Администрации города Омска.
2. Низкая исполнительская дисциплина.
3. Отсутствие в ПОС ряда федеральных органов исполнительной власти, что делает невозможным переадресацию им сообщений, отсутствие информирования о появлении новых функций ПОС или изменении существующих, механизма документирования истории изменений.
4. Несоответствие персональных компьютеров сотрудников техническим требованиям ПОС.

Сама же система пользовалась популярностью у жителей города Омска, за 4 месяца в систему было подано 4638 сообщений, завершено из которых к концу ноября 2021 года было

3535 сообщений. Тем не менее целый ряд выявленных барьеров успешного внедрения решения для цифровизации взаимодействия органов местного самоуправления и населения негативно сказался на качестве публичного управления. Выявленные недоработки послужили поводом для усовершенствования механизма работы с обращениями в Администрации города Омска. Было предложено определить в аппарате Мэра города Омска сотрудника, ответственного за координацию рассмотрения структурными подразделениями Администрации города Омска обращений и сообщений, поступающих посредством ПОС, включая сроки их рассмотрения и вменить указанному сотруднику в обязанность подготовку еженедельной аналитической информации о работе структурных подразделений Администрации города Омска в указанном направлении (до этого работу по анализу выполняли ИТ-специалисты, не обладающие должным уровнем компетентности в области муниципального управления). Отдельным незакрытым вопросом стало отсутствие типовых административных регламентов, которые не доведены до муниципалитетов органами исполнительной власти Российской Федерации.

Таким образом в системе публичного управления России складывается парадоксальная ситуация. С большой долей вероятности, цифровая трансформация взаимодействия населения и местных органов власти будет происходить по властной вертикали, в которой иницирующим, организующим и финансирующим субъектом станет вышестоящий уровень власти. Именно государственные органы управления станут донорами финансов, кадров, технологий, других видов и типов ресурсов для дотационной системы местного самоуправления. Вероятно, что расширение гражданского участия в решении вопросов местного значения также будет поддерживаться непосредственно регионом, а вопрос об объеме полномочий и их обеспечении для органов муниципальной власти станет все более актуальным.

Кейс Омской области показывает, что такое взаимодействие с федеральным центром не всегда может происходить эффективно. В настоящее время муниципалитеты вынуждены предоставлять муниципальные услуги без внесения изменений в нормативно-правовые акты (регламенты), на основании которых они предоставляются. Ситуация усложняется и тем, что до настоящего времени федеральными органами исполнительной власти Российской Федерации не доведены до субъектов Российской Федерации типовые административные регламенты.

Подводя итог анализу вопроса барьеров цифровой трансформации взаимодействия органов местного самоуправления и населения, можно отметить, что на современном этапе развития системы местного самоуправления и в условиях текущего социально-экономического положения муниципалитетов, основным субъектом цифровой трансформации станут органы государственной власти. Именно им предстоит проработка комплексных решений по снижению влияния структурных рисков (качества и количества финансовых и компетентных человеческих ресурсов), а также непосредственная работа по эффективному внедрению таких цифровых инструментов в практическую деятельность органов местного самоуправления. Отдельным вопросом остается и поиск комплексного подхода к совместной деятельности органов государственной власти и местного самоуправления в условиях еще более тесного взаимодействия и обмена ресурсами.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Цифровая трансформация государственного управления: мифы и реальность [Текст]: докл. к XX Апр. междунар. науч. конф. по проблемам развития экономики и общества, Москва, 9–12 апр. 2019 г. / Д. Ю. Двинских, Н. Е. Дмитриева, А. Б. Жулин и др.; под общ. ред. Н. Е. Дмитриевой; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». - М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2019. — 43, [1] с.

2. Распоряжение Правительства РФ от 22 октября 2021 года № 2998 – Р [Электронный ресурс]. URL: <http://government.ru/docs/43640/> (дата обращения: 12.12.2021).

3. О Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года (утв. распоряжением Правительства РФ от 17 ноября 2008 г. № 1662-р; в ред. Постановлений Правительства РФ от 10.02.2017 № 172, от 28.09.2018 № 1151) [Электронный ресурс]. URL: <http://base.garant.ru/194365/> (дата обращения: 12.12.2021).

4. Перечень поручений по итогам заседания Совета по развитию местного самоуправления (утв. Президентом РФ 01.03.2020 № Пр-354) [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_346891/ (дата обращения: 11.12.2021).

5. Черкасов А. И. Прямая и партисипационная демократия как средство вовлечения населения в процесс принятия решений на местном уровне // Труды Института государства и права Российской академии наук. 2018. Т. 13. №. 2. С. 190–215.

6. Черкасова М.А. Муниципальное управление в контексте цифровизации: концепция и опыт // Муниципальная академия. 2020. №1. С. 177–181.

7. Швецов А.Н., Рысина В.Н. Цифровизация госуправления в России на фоне лучшего зарубежного опыта // ЭКО. 2020. № 2. С. 60–80.

УДК 338.48

РАЗВИТИЕ СЕЛЬСКОГО ТУРИЗМА НА ТЕРРИТОРИИ НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

К.О. Прокопьев, студент

Ю.А. Макурина, канд. экон. наук, доцент

Новосибирский государственный аграрный университет

Аннотация. Статья направлена на популяризацию сельского туризма. В ней идет речь о понятии «сельский туризм», о его поддержке со стороны законодательства, а также о действующих и планируемых к введению объектов туристической инфраструктуры в сельской местности. В качестве объекта сельского туризма рассмотрена Новосибирская область.

Ключевые слова: туризм, сельский туризм, территория, развитие, экономика, сельское хозяйство.

В последние годы сельский туризм активно развивается во многих регионах Сибирского федерального округа. А в таких, как республики Алтай, Бурятия, Алтайский и Забайкальский края, его приоритетное развитие закреплено на законодательном уровне. Вот и Новосибирская область активно вливается в сельскохозяйственный туризм. К сожалению, на региональном уровне нет ни одного нормативного акта, который бы затрагивал сельский туризм, но и на федеральном уровне правки в нормативные акты вступят в действие только в 2022 году.

Имеется большое количество определений понятия «сельский туризм» среди отечественных ученых, каждое из которых выявляет его специфические особенности. С нашей точки зрения, определение Дугиной Е.Л. и Петушиновой В.Ц. является наиболее полным: сельский туризм – это вид туристско-познавательной, активной деятельности, при котором турист принимает непосредственное участие в хозяйственно-бытовой жизни принимающей стороны и минимально оказывает антропогенное воздействие, в рамках устойчивого развития.

При этом существуют разные подходы к классификации видов сельского туризма. Обобщая имеющуюся информацию, можно выделить порядка восьми разновидностей сельского туризма (рис. 1).

Аграрный медицинский туризм

- Позволяет расширить свои познания в сфере народной медицины.
- Популярное ответвление такого туризма, когда в сельскую местность с нетронутой природой, чистым и свежим воздухом отправляются люди с определенными

Аграрный исторический туризм

- Представляет собой путешествие в искусственно созданные деревни схожие по быту с по-настоящему «старыми» деревнями, в которых воссоздана самобытность исконно русского народа.
- Важным моментом является национальная кухня с древними рецептами уже забытых блюд.

Аграрный экологический туризм (зелёный туризм)

- Предполагает поездку в чистую и нетронутую руками человека сельскую местность. Зачастую без средств связи и с хорошо продуманными экскурсионными и развлекательными программами.

Аграрный спортивный туризм

- Представляет собой необычный вид спортивного отдыха, в центре которого используется сельская площадка. Так соревновательными платформами может послужить сёла, которые расположены в горной местности, с близко расположенными реками и прочими природными объектами.

Аграрный образовательный туризм

- Данный вид туризма направлен на обучение туристов в сельской местности, таким видам работ, которые необходимы для жизни в "классическом" селе. Такое течение способно предоставить целевой аудитории различные интерактивные формы и типы услуг, сочетающие в себе рекреацию и образовательную деятельность.

Сельскохозяйственный туризм

- Вид отдыха с целью оздоровления и удовлетворения познавательных интересов, с возможностью наблюдения производственных процессов и непосредственного участия в сельскохозяйственной деятельности. Здесь все процессы, происходящие в агропромышленном секторе доступны для понимания обычного туриста.

Аграрный фольклорный туризм

- Представляет собой путешествия в сельскую местность с целью ознакомления с устным народным творчеством в местах её бытования.
- Экскурсионные программы таких туров включают посещение музеев, фольклорных фестивалей, народных празднований и пр.

Аграрный международный туризм

- Представляет собой выезд за границу с целью посещения сельскохозяйственных объектов, сёл и деревень других стран.

Рисунок 1 – Виды аграрного туризма

В настоящее время в России развитию сельского туризма уделяется большое внимание. При этом интересный факт – понятие «сельский туризм» в нашей стране законодательно закреплено только в 2021 году. Государственной Думой РФ утвержден федеральный закон от 02.07.2021 № 318-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон

«Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» и статью 7 Федерального закона «О развитии сельского хозяйства» в части, касающейся сельского туризма.

В статью 1 Федерального закона от 24.11.1996 № 132-ФЗ «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» вводится официальное понятие сельского туризма – «это туризм, предусматривающий посещение сельской местности, малых городов с численностью населения до тридцати тысяч человек, в целях отдыха, приобщения к традиционному укладу жизни, ознакомления с деятельностью сельскохозяйственных товаропроизводителей и (или) участия в сельскохозяйственных работах без извлечения материальной выгоды с возможностью предоставления услуг по временному размещению, организации досуга, экскурсионных и иных услуг. Деятельность по оказанию услуг в сфере сельского туризма осуществляется сельскохозяйственными товаропроизводителями в соответствии с требованиями, установленными Правительством Российской Федерации».

Кроме того, изменения вносятся еще в несколько статей данного закона. Так в статью 3 закона внесены дополнения касательно полномочий органов государственной власти Российской Федерации в сфере туризма, а также полномочиями органов государственной власти субъектов Российской Федерации по созданию благоприятных условий для развития туризма в субъектах Российской Федерации, правами органов местного самоуправления по созданию благоприятных условий для развития туризма.

В статью 4 «Цели, приоритетные направления и способы государственного регулирования туристской деятельности» к приоритетным направлениям государственного регулирования туристской деятельности добавлены поддержка и развитие внутреннего туризма, въездного туризма, социального туризма, сельского туризма, детского туризма и самодеятельного туризма.

Также, в статью 7 Федерального закона от 29.12.2006 № 264-ФЗ «О развитии сельского хозяйства» добавлена государственная поддержка развития сельского хозяйства, устойчивого развития сельских территорий по направлению «поддержка и развитие сельского туризма». Данное дополнение вступает в силу с 1 марта 2022 года.

А это означает, что субъекты хозяйствования/фермеры смогут получить грант для создания своего туристического бизнеса. Это будет способствовать формированию условий для привлечения городских жителей на сельские территории и в целом обеспечит укрепление экономики и социальной сферы села. Данным направлением поддержки будет заниматься Отдел развития сельских территорий и малых форм хозяйствования министерства сельского хозяйства Новосибирской области.

Новосибирская область образована 28 сентября 1937 года, входит в состав СФО. Территория области равна 177.756 км² (1,04% территории РФ). Численность в регионе по данным Новосибирскстата на 01.01.2021 составила 2785,8 тысяч человек, из них 79,2% проживают в городских условиях. В рамках муниципального устройства области к 1 января 2021 года образованы и действуют 488 муниципальных образований, в том числе: 5 городских округов, 30 муниципальных районов, 26 городских поселений, 427 сельских поселений.

Туристско-рекреационный комплекс сельской местности Новосибирской области составляют более 50 гостиниц, 5 хостелов, 23 санаторно-курортных организации, 80 баз отдыха, 53 детских оздоровительных лагеря, 36 музеев, 5 театров, 9 горнолыжных комплексов, 12 охотничьих баз, 10 баз и домиков рыбака, 268 памятников истории и культуры, 25 заказников, 54 памятника природы.

Министерство экономического развития Новосибирской области осуществляет основные полномочия в сфере туристической индустрии в Новосибирской области. Поэтому в соответствии со своими полномочиями им было создано 4 туристско-информационных центра (ТИЦ): в г. Новосибирск, Искитимском, Маслянинском и Сузунском районах. Туристско-информационные центры Новосибирской области оказывают бесплатные консультационные услуги в сфере туризма, способствующие созданию комфортной информационной среды для гостей и жителей региона.

Министерством так же был разработан Туристический портал Новосибирской области. На котором представлена интерактивная карта, где обозначены объекты, связанные с туристской деятельностью, и туристический путеводитель по Новосибирской области.

Кроме того, была внедрена карта гостя. Проект «Карта гостя Новосибирской области» стартовал летом 2018 года. Эта карта позволяет обладателю получать скидки до 50% на различные услуги (скидки до 50% на посещение музеев, выгодные тарифы на санаторно-курортный отдых и экскурсионное обслуживание, размещение в лучших отелях Новосибирска с экономией до 30% и другие бонусы в санаториях, отелях, ресторанах, такси, медцентрах и туристических компаниях).

На сегодняшний день в регионе преобладает приключенческий экотуризм, развивающийся за счёт легенд и мифов, которые притягивают туристов. Например, озеро Чаны. С озером связано немало сказаний и легенд, самая популярная – поверье о мифическом монстре, живущем в глубинах водоёма. Хотя и сегодня научного объяснения этому явлению не найдено, озеро является излюбленным местом отдыха для многих новосибирцев, любителей рыбалки. Завершаются организационные работы по созданию первого в Новосибирской области государственного природного заповедника «Васюганский». Пока большая часть туристского потока в этот район носит неорганизованный характер.

Довольно долго главным примером развития сельского туризма был Сузунский район с его медеплавильным заводом и монетным двором. В 2016 году, к 250-летию со дня основания Сузунского медеплавильного завода и единственного в Сибири монетного двора, в рабочем посёлке Сузун Новосибирской области был создан музейный комплекс «Сузун-завод. Монетный двор».

В последние пару лет всё активнее включаются и другие территории. Один из ярких примеров – Маслянинский район, где к 2024 году Благотворительным фондом Маслянинского района «Перспективы» планируется реализовать эко-парк «Хомутина». Проект направлен на сохранение и развитие молодежного потенциала сельских территорий путем вовлечения молодежи района в туристическую деятельность, формирование у них активной жизненной позиции и желания вложить свои силы в развитие родного района.

Удивительное по красоте место, где один из берегов реки Бердь возвышается над рекой, а второй – равнинный, станет и прекрасной площадкой для событийного туризма, например, для проведения каких-то экофестивалей. Пока введена первая очередь проекта, окончание работ запланировано на 2024 год. Он реализуется на принципах государственно-частного партнёрства, есть и потенциальные инвесторы. Организаторы вынашивают амбициозные планы – привлечь до 400 тысяч туристов в год.

Кроме того, президент компании «ЭкоНива» – Штефан Дюрр – построил в районе современный животноводческий комплекс с расчётом на туристов. Доильная под прозрачным куполом открывает перед туристами все прелести фермерской индустрии. И на этом фермер не думает останавливаться.

Не остаётся в стороне и Искитимский район. В районе проложено две экотропы, - «Зверобой» и «Водопад Бучило». Примерно в 4 километрах юго-восточнее деревни Новососедово, располагается памятник природы областного значения «Бердские скалы».

В рабочем посёлке Сузун вновь возрождается Знаменитая «Никольская» ярмарка, на которую в XVIII–XIX веках съезжались купцы с разных уголков Сибири. Не так далеко находится прославленный Караканский бор, где приезжающие собирают грибы и ягоды, охотятся и просто наслаждаются сельским бытом.

По нашему мнению, для успешного развития данной отрасли необходимы консолидированные действия предприятий сельского туризма и более активное содействие со стороны органов власти по организации ознакомительных туров, участию в выставках, рекламе, созданию сайтов и так далее.

Таким образом, можно сделать вывод, что несмотря на имеющиеся трудности, при создании необходимых условий и развития инфраструктуры сельского туризма в

Новосибирской области, а также на недоработки в правовых документах, деятельность сельского туризма уже осуществляется в формате малого бизнеса в некоторых районах области. Это свидетельствует как о его востребованности у населения, поскольку является новым форматом туризма, так и о развитии сельского хозяйства.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Федеральный закон от 24.11.1996 № 132-ФЗ «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» [Электронный ресурс] / Справочная правовая система «КонсультантПлюс» / Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
2. Закон Новосибирской области от 16.02.2006 № 4-ОЗ «Об административно-территориальном устройстве Новосибирской области» [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/542128/>
3. Постановление Правительства Новосибирской области от 1.11.2016 № 360-п «О министерстве экономического развития Новосибирской области» [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/465714714>
4. Панюков, А.И. Основы агротуризма [Текст]: учебник / Ю.Г. Панюкова, В.Л. Калинин, А.И. Панюков. – М.: Магистр: ИНФРА-М, 2016. – 240 с.
5. Прокопьев, К.О. Перспективы развития агротуризма в регионе [Текст] / К.О. Прокопьев, Ю. О. Корнилова // МНСК - Сельскохозяйственные науки. - 2020. - № 58. – С. 85-86.
6. Карта гостя [Электронный ресурс] / Туристический портал Новосибирской области/ Режим доступа: <https://turizm.nso.ru/ru> Официальный сайт Министерства экономического развития Новосибирской области [Электронный ресурс] / Анкета «Изучение востребованности сельского туризма у городских жителей». - Режим доступа: <http://econom.nso.ru/page/564>.

УДК 658.155

РАЗЛИЧИЯ В ФИНАНСОВЫХ РЕЗУЛЬТАТАХ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНИЗАЦИЙ АПК СЕВЕРНЫХ И ЮЖНЫХ АДМИНИСТРАТИВНЫХ РАЙОНОВ ОТДЕЛЬНОГО РЕГИОНА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

А.А. Рабцевич, студент

Научный руководитель: А.А. Гайдуков, канд. экон. наук
Белорусская государственная сельскохозяйственная академия

Аннотация. В статье по данным годовой бухгалтерской отчетности сельскохозяйственных организаций Минской и Гомельской областей Республики Беларусь определена существенность различий в финансовых результатах деятельности в зависимости от расположения в южной и северной частях указанных регионов.

Ключевые слова: прибыль, выручка, рентабельность, регион, тип, финансовые результаты, эффективность.

В современном мире для предприятий наиболее актуальной является проблема повышения эффективности деятельности, финансовой устойчивости и независимости [1]. Одна из ключевых ролей в реализации вопроса увеличения эффективности производства относится к анализу финансовых результатов деятельности хозяйствующего субъекта. Так как организациям сельскохозяйственного производства присущи особенности сезонного характера, а также зависимость от природно-климатических условий, в неблагоприятные периоды значительно снижающая продуктивность труда и сборы урожая, то при оценке

финансовых результатов следует учитывать неравномерное использование трудовых ресурсов, реализации продукции и поступления выручки в течение года [2]. Так же при анализе финансовых результатов следует учесть месторасположение субъекта и его природно-климатические особенности и их классификацию по ряду признаков. Что позволяет говорить об актуальности темы исследования в современных условиях.

Цель работы. Провести анализ существенности различий организаций АПК северных и южных административных районов региона по отдельным показателям, характеризующим финансовые результаты деятельности.

Исследования проведены на основании данных годовой бухгалтерской отчетности сельскохозяйственных организаций Минской и Гомельской области Республики Беларусь за 2019 год. В качестве основного метода исследования использован дисперсионный анализ [4].

В первую очередь при проведении исследования все административные районы и находящиеся в пределах сельскохозяйственные организации разделены на 4 группы. Две группы (южная и северная части) Минской области и две – Гомельской области. Представительность групп следующая:

- А) южная часть Гомельской области – 33 организации АПК;
- Б) северная часть Гомельской области – 51 организация;
- В) южная часть Минской области – 18 организаций;
- Г) северная часть Минской области – 49 организаций.

Следует отметить, что для исследования взяты только административные районы, которые относятся к аграрно-экстенсивному типу. На наш взгляд, организации АПК данных районов имеют наивысший потенциал повышения уровня хозяйствования и финансовых результатов деятельности.

Для оценки финансовых результатов отобраны следующие показатели:

- 1) выручка от реализации продукции, тыс. руб.;
- 2) прибыль от реализации продукции, тыс. руб.;
- 3) рентабельность реализованной продукции, %.

Средние значения показателей по группам приведены в таблице 1.

Таблица 1 – Показатели финансовых результатов по группам организаций регионов

Группа	Выручка от реализации продукции, тыс. руб.	Прибыль от реализации, тыс. руб.	Рентабельность реализованной продукции, %
А	5128,5	– 13,5	– 1,2
Б	3743,1	153,2	3,5
В	4217,5	– 12,6	– 7,2
Г	7474,4	688,2	8,9
Среднее	4644,6	126,7	0,4

Таким образом, организации АПК выделенных регионов достаточно значительно различаются по всем указанным показателям. Тем не менее для того, чтобы делать обоснованные выводы по уровню показателей, необходимо оценить существенность данных различий. Это сделано на следующем этапе анализа с помощью дисперсионного метода.

В целях детального изучения различий в финансовых результатах деятельности организаций АПК Республики Беларусь, нами были отобраны организации, относящиеся в аграрно-экстенсивному типу [3].

Согласно данным таблицы 2, можно сделать следующие выводы о том, что организации АПК, относящиеся к аграрно-экстенсивному типу, существенно различаются по сумме прибыли от реализации продукции. Это означает, что на данный фактор оказывает влияние расположения районов и особенности их экономического развития в соответствующих природно-климатических условиях. Наибольший средний размер

прибыли от реализации получен в организациях северной части Минской области (688,2 тыс. руб.).

Таблица 2 – Результаты дисперсионного анализа прибыли от реализации продукции

Элементы вариации	Символы	Вариация		
		общая	факторная	остаточная
Объем вариации, кв. ед.	W	95050155	5673563	89376592
Структура вариации, %	d_w	100,0	6,0	94,0
Число степеней свободы	C	150	3	147
Исправленные дисперсии, кв. ед.	S^2	633667,7	1891187,8	608004,02
Фактический F-критерий	F_{ϕ}	–	3,11	–
Табличный F-критерий (при вероятности 0,95)	$F_{\text{табл}}$	–	2,66	–
Коэффициент существенности (при вероятности 0,95)	K	–	1,2	–

Также нами проведен дисперсионный анализ по выручке от реализации продукции (табл. 3).

Таблица 3 – Результаты дисперсионного анализа выручки от реализации продукции

Элементы вариации	Символы	Вариация		
		общая	факторная	остаточная
Объем вариации, кв. ед.	W	1330597078	202249552,9	1128347525
Структура вариации, %	d_w	100,0	15,2	84,8
Число степеней свободы	C	150	3	147
Исправленные дисперсии, кв. ед.	S^2	8870647,19	67416517,6	7675833,5
Фактический F-критерий	F_{ϕ}	–	8,78	–
Табличный F-критерий (при вероятности 0,95)	$F_{\text{табл}}$	–	2,66	–
Коэффициент существенности (при вероятности 0,95)	K	–	3,3	–

Следовательно, организации АПК указанных групп по расположению в пределах отдельных регионов существенно различаются по выручке от реализации продукции. Такое расположение на 15,2 % обуславливает изменение выручки от реализации продукции сельского хозяйства. То есть, можно обоснованно утверждать, что максимальная сумма выручки от реализации продукции также присуща организациям АПК аграрно-экстенсивного типа районов, расположенных в северной части Минской области. Также достаточно высокий уровень выручки наблюдается у организаций южной части Гомельской области.

При дальнейшем исследовании показателя рентабельности реализованной продукции с помощью дисперсионного анализа установлено, что организации АПК указанных групп несущественно различаются по данному показателю и эти различия являются случайными. Что обусловлено, на наш взгляд, существенными различиями в себестоимости реализованной продукции.

На основе выполненного анализа можно отметить следующие основные положения:

- организации АПК одного (аграрно-экстенсивного) типа административных районов Республики Беларусь имеют различные показатели финансовых результатов в зависимости от расположения в пределах Минской и Гомельской областей;
- указанные различия являются существенными по показателям выручки от реализации продукции и сумме полученной прибыли;
- по данным показателям наилучшие результаты имеют организации АПК северной части Минской области;
- различия организаций АПК выделенных групп по рентабельности реализованной продукции являются несущественными и носят случайный характер;
- для достижения высоких результатов окупаемости всех видов ресурсов при реализации продукции необходимо особое внимание уделять себестоимости продукции, которая является важным фактором формирования рентабельности и наращивания суммы прибыли при высоком уровне выручки.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Гейко, А.Е. Повышение финансового результата и эффективности деятельности организации / А.Е. Гайко, Н.С. Мамедова // Теория и практика финансово-хозяйственной деятельности предприятия различных отраслей [Электронный ресурс]: материалы I Национальной науч.-практ. конф., г. Керчь, 07-08 ноября 2019 года – Керчь: ФГБОУ ВО «Керченский государственный морской технологический университет», 2019. – С.83-89.
2. Агафонова, Н.П. Анализ финансовых результатов сельскохозяйственных организаций / Н.П. Агафонова, Ю.В. Дворникова // Естественно-гуманитарные исследования, 2020. – №4(36). – С.15-18.
3. Муравьев, А.А. Актуальные направления повышения эффективности сельского хозяйства региона (на примере Могилевской области) / А.А. Муравьев, В.И. Бельский, А.М. Тетёркина. – Минск: Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси, 2017. 157 с.
4. Теоретические основы бухгалтерского учета и анализа. В 3 ч. Ч. 1. Инструментарий, используемый в анализе хозяйственной деятельности. Базовые приемы: методические указания и задания для практических занятий / Н. В. Жудро, А. А. Гайдуков. – Горки: БГСХА, 2017. – 46 с.
5. Теоретические основы бухгалтерского учета и анализа (часть 2): методические указания и задания для практических занятий / А. А. Гайдуков, В.В. Мангутова. – Горки: БГСХА, 2017. – 35 с.

УДК 34.342.55

ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ МЕЖДУНАРОДНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ

В.А. Ревуцкая, студент

Научный руководитель: В.С. Курчеев, д-р. юрид. наук, профессор

*Сибирский институт управления – филиал Российской
академии народного хозяйства при Президенте Российской Федерации*

Аннотация. В условиях происходящих в последние несколько лет процессов глобализации международное сотрудничество и взаимодействие становится не только актуальным направлением, но и необходимостью развития территорий. Ведущая роль в развитии территорий отводится городам и сельским поселениям, под управлением институтов местной власти. Сфера международных отношений в силу своей геополитической значимости во всех странах является прерогативой государственной

власти. Актуальность исследования обусловлена недостаточной разработанностью нормативной правовой базы РФ в сфере участия муниципальных образований в международном сотрудничестве.

Ключевые слова: международное сотрудничество, местная власть, развитие территорий, публичная власть, местное самоуправление, внешнеэкономическая деятельность.

Мировым сообществом давно признано, что основными драйверами экономического развития территорий являются города и поселения, обладающие соответствующими ресурсами: природными, экономическими, культурно-историческими, человеческими и т.д.

Начало 90-х годов прошлого столетия ознаменовалось для нашего государства многими значимыми общественно-политическими событиями. С отменой в мае 1991 года «железного занавеса» появилась возможность тесного взаимодействия с иностранными государствами по различным направлениям. Также в это период в правительственных верхах происходило переосмысление государственного устройства и управления. Произошло важное для российской государственности событие – выделение местного самоуправления в отдельный от государства уровень власти. В Указе Президента РФ от 15.10.1999 № 1370 «Об утверждении основных положений государственной политики в области развития местного самоуправления в Российской Федерации» (действующий нормативный правовой акт) указано, что развитие международного сотрудничества в экономической, гуманитарной и других областях на уровне муниципальных образований и их объединений играет важную роль в налаживании добрососедских отношений с зарубежными государствами, способствует сближению народов.

Международное сотрудничество понятие широкое и подразумевает взаимодействие стран по различным сферам деятельности. В основном под международным сотрудничеством понимается экономическая и культурно-образовательная деятельность.

Согласно подпункту «о» статьи 72 Конституции РФ 1993 года координация международных и внешнеэкономических связей субъектов РФ координируется федеральным центром с учетом интересов субъектов РФ, а это означает, что только федеральным и региональным законодателем может устанавливаться правовое регулирование внешнеэкономической деятельности и международных связей на территории соответствующего субъекта.

В рамках продолжившейся в начале 2000-х годов муниципальной реформы, федеральным законодателем было предусмотрено полномочие органов местного самоуправления всех видов муниципальных образований по осуществлению внешнеэкономической и международной деятельности в соответствии с федеральными законами, которое нашло свое закрепление в статье 17 Федерального закона от 06.10.2003 № 131 «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – Закон № 131-ФЗ).

На основании вышеприведенных положений законодательства можно сделать вывод, что государство признает местный уровень власти полноправным участником отношений в сфере международного взаимодействия и сотрудничества. Вместе с тем до настоящего времени соответствующие федеральные законы в развитие закрепленного полномочия так и не приняты.

Вопросы внешнеэкономической и международной деятельности нельзя отнести к вопросам местного значения, так как они не связаны на прямую с вопросами жизнедеятельности местного населения. Однако налаживание международного сотрудничества становится реальной необходимостью социально-экономического благополучия и развития территории, а также в значительной степени может способствовать культурному и экономическому обогащению местного населения. Такое сотрудничество как правило осуществляется по различным направлениям: экономика, наука, туризм, культура, образование, обмен опытом по управлению территориями, повышение квалификации

работником органов местного самоуправления и различными организациями, ассоциациями граждан и даже физическими лицами.

В Федеральном законе от 18.07.1999 № 183-ФЗ «Об экспортном контроле» под внешнеэкономической деятельностью понимается внешнеторговая, инвестиционная и иная деятельность, включая производственную кооперацию, в области международного обмена товарами, информацией, работами, услугами, результатами интеллектуальной деятельности (правами на них).

На сегодняшний день Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 131-ФЗ) не содержит правового механизма по осуществлению органами местного самоуправления международного сотрудничества муниципальных образований РФ. Таким образом, местная власть в условиях российской действительности оказывается ограниченной в решении данного вопроса.

В целом по субъектам РФ развито приграничное сотрудничество. Приграничное или прибрежное положение в РФ занимает 49 субъектов РФ, это почти 400 муниципальных образований разного уровня.

По данным Министерства юстиции РФ по состоянию на первое полугодие 2019 года договоры о побратимстве и приграничном сотрудничестве имели 354 муниципальных образования. Это 135 районов, 182 городских округа, 31 городское и шесть сельских поселений. Наиболее развиты международные связи у муниципальных образований Татарстана, Мордовии, Брянской и Белгородской областей.

Например, Новосибирская область – регион с высоким промышленным и аграрным потенциалом. В настоящее время подписано 22 соглашения о сотрудничестве Новосибирской области с органами государственной власти 10 иностранных государств: Республика Беларусь, Республика Казахстан, Киргизская Республика, Украина, Австрийская Республика, Итальянская Республика, Королевство Испания, Королевство Норвегия, Китайская Народная Республика и Республика Корея.

На территории четырех районов области – Баганском, Купинском, Карасукском, Чистоозерном – осуществляется приграничное сотрудничество Новосибирской области с Республикой Казахстан. Утверждена и действует «Концепция приграничного сотрудничества Новосибирской области до 2025 года», целью которой является развитие процессов интеграции и улучшение социально-экономической обстановки в приграничных районах. При администрации города Новосибирска и представительном органе города Новосибирска созданы специальные постоянно действующие комиссии и комитеты по международному и приграничному сотрудничеству.

В РФ с учетом конституционных положений международное сотрудничество выстраивается на уровне субъекта и как правило, в целях привлечения инвестиций и культурного обмена. В качестве примера можно привести Закон Новосибирской области от 13.11.2000 № 125-ОЗ «О международных, внешнеэкономических и межрегиональных связях Новосибирской области» (далее – Закон), которым установлен порядок осуществления международных, внешнеэкономических и межрегиональных связей Новосибирской области. Согласно положениям данного Закона, Правительство Новосибирской области уполномочено определять порядок согласования органами местного самоуправления соглашений о приграничном сотрудничестве. Иные формы международного сотрудничества не урегулированы. Несмотря на норму федерального закона о возможности участия муниципальных образований всех уровней, в том числе и сельских поселений в международном сотрудничестве региональный закон правовых положений об этом не содержит.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что в международном сотрудничестве могут принимать полноценное участие регионы и города (преимущественно крупные), малые территории (городские и сельские поселения, муниципальные районы) оказались «за бортом».

В условиях формирования новой модели публичной власти в РФ и на уровне субъектов РФ целесообразно установить механизмы правового регулирования участия муниципальных образований субъектов РФ в международном сотрудничестве при участии профильных органов государственной власти субъектов РФ, так большинство муниципальных образований не располагают достаточной финансовой базой для проведения мероприятий с зарубежными представителями как на своей территории так и для участия на территории иностранного государства.

На законодательном уровне целесообразно расширить круг субъектов уполномоченных участвовать в международных отношениях (например, Советы муниципальных образований, муниципальные хозяйства и общества, институты гражданского общества местного уровня).

А между тем муниципальные образования субъектов РФ и местные сообщества обладают достаточным потенциалом по решению значимых для них вопросов в наиболее эффективных формах, с учетом конкретных условий каждой отдельной территории, поэтому им необходимо предоставить организационно-правовые механизмы выстраивания связей на международном уровне.

Привлечение инвесторов и развитие малого и среднего предпринимательства является достаточно трудной для разрешения задачей органов местного самоуправления. Правовые механизмы по полноценному включению органов местного самоуправления во внешнеэкономическую деятельность при содействии регионального уровня власти, в значительной степени будут способствовать развитию местных территорий и всего региона.

В этой связи представляется назрела необходимость принять отдельный федеральный закон, регулирующий деятельность органов местного самоуправления в сфере международной деятельности или внести изменения и дополнения в Закон № 131-ФЗ в развитие статье 17.

УДК 351.855.3

РАЗВИТИЕ ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ В СЕЛЬСКОЙ МЕСТНОСТИ

К.С. Рудь, студент

Научный руководитель: Ю.А. Макурина, канд. экон. наук, доцент

Новосибирский государственный аграрный университет

Аннотация. В статье рассматривается развитие физической культуры и спорта в сельской местности. Рассмотрены программы развития спорта. Выявлены главные задачи физической культуры.

Ключевые слова: физическая культура, спорт, сельская местность, развитие физической культуры и спорта.

В настоящее время в развитии физической культуры и спорта в стране наметились позитивные изменения. Идет кардинальное изменение отношений к роли и значению физической культуре со стороны населения страны и государственных органов.

Физическое воспитание занимает важное место в формировании и всестороннем развитии личности человека и выполняет следующие важные задачи:

1. Укрепление и поддержание здоровья, гармоничное и правильное физическое развитие молодого поколения. Улучшение качества жизни населения.
2. Формирование и совершенствование двигательных навыков и умений.
3. Развитие основных двигательных качеств (сила, быстрота, выносливость, гибкость и ловкость).

4. Формирование привычки и устойчивого интереса к систематическим занятиям спортом.
5. Воспитание гигиенических навыков.
6. Формирование лидерских навыков [1].

Физическая культура и массовый спорт выступают как социальная система и социальное движение, которое оказывает мощное воздействие почти на все слои и сферы современного общества, а также играет немаловажную роль в социализации и воспитании подрастающего поколения, формировании образа и стиля жизни граждан.

Сфера физической культуры и спорта выполняет в обществе множество функций и охватывает все возрастные группы населения. Физическая культура и спорт способствует воспитанию физических, эстетических и нравственных качеств личности, организации общественно полезной деятельности, досуга населения, профилактике заболеваний, это физическая и психоэмоциональная рекреация и реабилитация, зрелище, коммуникация. Физическая культура, являясь одной из граней общей культуры человека, его здорового образа жизни, во многом определяет поведение человека в учебе, на производстве, в быту, в общении, способствует решению социально-экономических, общепедагогических (дидактических, воспитательных), а также оздоровительных задач. В современном мире существенно нарастает осознание роли физической культуры как фактора совершенствования природы человека и общества [2].

При этом, по статистике, чуть меньше трети россиян (27% населения – около 67 млн человек) сегодня проживают в сельской местности.

Комплексное развитие сельских территорий РФ – одно из ключевых направлений региональной политики. Спорт является важной частью жизни населения и сельских жителей в том числе.

Развитие физической культуры и спорта в сельской местности может быть достаточно проблематичным. Не всегда получается заинтересовать молодежь для занятий физической культурой, а тем более старшее поколение. В сельской местности, как правило, наблюдается нехватка кадров в сфере физической культуры и спорта. Не всегда есть ресурсы для привлечения кадров. Так же проблемой может являться недостаточное оборудование для занятий спортом или в принципе отсутствие спортивных залов и площадок в хорошем состоянии. Заниматься профессиональным спортом в селе практически невозможно именно поэтому необходимо развивать физическую культуру и спорт в сельской местности. Чтобы у всех людей в городах и селах были равные возможности для поддержания здоровья.

Поэтому государство помогает развитию спорта и физической культуры в селах. Существуют различные программы развития спорта в сельской местности. Так же благодаря реализации национального проекта «Демография» и федеральной и региональной программы «Спорт – норма жизни» идёт развитие спортивной сферы, строительство спортивных площадок, центров, повышение квалификации работников сферы физической культуры.

Одной из основополагающих задач региональной политики, проводимой администрацией Новосибирской области, является формирование системы комплексной многопрофильной базы для сохранения и улучшения физического и духовного здоровья жителей области. Комплексная система включает в себя формирование ценностей здорового образа жизни и создание доступных условий для активного отдыха людей всех возрастных групп, стабилизацию показателей физической подготовленности и улучшения состояния здоровья населения области, повышение уровня подготовленности в спорте высших достижений, позволяющего спортсменам показывать достойные результаты на всероссийских и международных соревнованиях, включая Олимпийские игры.

Для этого на территории региона с 2015 года реализуется Государственная программа Новосибирской области «Развитие физической культуры и спорта в Новосибирской области», утвержденная постановлением Правительства Новосибирской области от

23.01.2015 № 24-п. Целью Программы является создание условий для развития физической культуры и спорта в Новосибирской области.

В рамках календарного плана официальных физкультурных мероприятий и спортивных мероприятий Новосибирской области только за 2019 год проведено более 700 мероприятий, из них: 4 мероприятия международного уровня; 62 – всероссийского уровня, 81 – Сибирского федерального округа, 554 – областных спортивно-массовых мероприятий. В области ежегодно проводятся зимние сельские спортивные игры Новосибирской области, летняя Спартакиада муниципальных образований Новосибирской области, Всероссийская массовая лыжная гонка «Лыжня России», «Кросс Нации», «Кубок Губернатора Новосибирской области по танцевальному спорту», Легкоатлетическая эстафета памяти маршала Александра Ивановича Покрышкина, Сибирский фестиваль бега, Полумарафон Александра Раевича, Всероссийский фестиваль дворового спорта и другие [5].

На данный момент на территории Новосибирской области реализуется проект «Спорт на селе». В конце апреля Российский союз сельской молодежи при поддержке Министерства спорта России запустил конкурс среди гражданских активистов по отбору команд для работы в проекте «Спорт на селе». Конкурс направлен на развитие сети физкультурно-спортивных организаций в сельской местности с целью популяризации среди сельского населения физической культуры и спорта, здорового образа жизни. Так же целью проекта является Привлечение к систематическим занятиям физкультурой и спортом не менее 5 500. Создавать больше возможностей для самореализации молодых россиян, которые живут на селе, — главная задача Российского союза сельской молодежи (РССМ).

По итогам конкурса эксперты определили 20 лучших команд. Среди них - проект инициативной группы из с. Нижнечеремошное Новосибирской области. Инициативная группа получит грантовую поддержку на приобретение форменной одежды для своей хоккейной команды на сумму 200 тыс. рублей. Так же участники смогут пройти повышение квалификации абсолютно бесплатно [3].

Еще в Новосибирской области в рамках развития физической культуры и спорта в сельской местности. В г. Татарске с 25 по 28 февраля 2021 проходили XXIV зимние сельские спортивных игр. Сельские игры проходят в рамках федеральной и региональной программ «Спорт – норма жизни» национального проекта «Демография». Программы нацпроекта предусматривают строительство качественных, современных сооружений – как для подготовки спортивного резерва, так и для массовых занятий физкультурой.

Участники сельских спортивных игр принимали участие в 9 видах спорта: шашки, шахматы, хоккей, зимний полиатлон, шорт-трек, биатлон, мини-футбол, лыжные гонки, гиревой спорт [4].

В рамках государственной программы продолжается строительство и реконструкция объектов спортивной инфраструктуры. Как можно заметить по представленным в таблице 1 данным, до 2020 года в Новосибирской области были введены в эксплуатацию 4 бассейна, 3 сооружения с искусственным льдом и 13 физкультурно-оздоровительных комплексов.

Таблица 1 – Ввод в действие объектов социальной сферы (спорт) в Новосибирской области в 2015-2019 гг.

	2015	2016	2017	2018	2019
Плавательные бассейны (с длиной дорожек 25 и 50 м) единиц	2	1	-	-	1
кв.м зеркала воды	550	275	-	-	275
Плоскостные спортивные сооружения (футбольные поля, игровые площадки и др.), кв.м	17425	7700	5124	4080	1857
Спортивные сооружения с искусственным льдом	1	-	1	-	1

единиц					
кв. м	2773	-	1800	-	4187
Стадионы, мест	-	90	-	-	-
Спортивные залы, кв. м	1134	1913	2971	3824	7767
Физкультурно-оздоровительные комплексы, единиц	1	2	-	9	1

Только в 2019 году запущен в эксплуатацию спортивный комплекс в Сузуне, физкультурно-оздоровительный комплекс с искусственным льдом в г. Куйбышеве, после реконструкции открыт стадион в Чулыме, завершено строительство спортивного комплекса в Тогучине. За счет средств областного и местных бюджетов в 2019 году начата реализация мероприятий по модернизации существующей хоккейной инфраструктуры в муниципальных образованиях Новосибирской области. По итогам года запущены в эксплуатацию крытые хоккейные площадки в р.п. Колывань, р.п. Чаны, р.п. Краснозерское. Начаты проекты по строительству аналогичных объектов в с. Довольное и г. Карсуке.

В рамках реализации регионального проекта «Спорт – норма жизни» на территории 15 муниципальных районов и городских округов создано 17 малых спортивных площадок, оснащенных спортивно-технологическим оборудованием для общефизического развития населения, занятий уличным фитнесом, подготовки и сдачи нормативов ГТО. В спортивные учреждения Куйбышевского и Сузунского районов поставлены комплекты оборудования для занятий хоккеем и совершенствования подготовки по футболу. Отдельное внимание уделено в 2019 году вопросам по приведению существующих спортивных объектов в нормативное состояние. В рамках данного направления завершены аварийно-восстановительные работы по крытому катку с искусственным льдом в д.п. Кудряшовский Новосибирского района, произведен ремонт спортивного зала в областном центре адаптивного спорта, выполнены работы по освещению лыжероллерной трассы Новосибирского биатлонного комплекса, произведен комплексный ремонт и оснащение оборудованием спортивного комплекса региональной школы самбо, силами муниципалитетов обустроены современные здания лыжных баз в с. Убинское и р.п. Чаны [5].

Таким образом, можно сделать вывод о том, что государство в полной мере осознаёт важность развитие физической культуры и спорта в сельской местности. Идет реализация различных проектов в этих целях. Национальный проект демография и входящий в него региональный проект «Спорт-норма жизни» улучшает условия для занятий спортом в сёлах. Строятся в рамках проекта площадки и спортивные залы, покупаются оборудования, чтобы у всех людей не зависит от мест их проживания были равные возможности для занятий физической культурой.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Наука-2020: научный журнал [Электронный ресурс] // Орел: МАБИВ, 2019. - № 6 (31). - 215 с. – Режим доступа: <https://znanium.com/catalog/product/1519468>.
2. Меньшикова К. С. Преподавание и развитие физической культуры в сельской местности // Эпоха науки. 2016. №5. С. 25.
4. XXIV зимние сельские спортивные игры Новосибирской области [Электронный ресурс] / Режим доступа: <https://dsportm.ru/massovye-meropriyatij/xxiv-zimnie-selskie-sportivnye-igry-novosibirskoj-oblasti/>
5. Доклад министра Сергея Ахапова «Об итогах развития физической культуры и спорта в Новосибирской области за 2019 год. Проблемы. Перспективы» от 29.01.2020 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://sport.nso.ru/page/9486>.

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОДДЕРЖКА СПЕЦИАЛИСТОВ АПК В УСЛОВИЯХ ЦИФРОВИЗАЦИИ

В.О. Савицкий, студент

Научный руководитель: Т.А. Афанасьева, старший преподаватель

Новосибирский государственный аграрный университет

Аннотация. Учитывая новизну и масштабность планов качественного преобразования экономики нашей страны и регионов, внедрение в сельскохозяйственное производство новейших достижений науки, техники и технологий обуславливает актуальность и необходимость обновления кадров, повышение их квалификации и компетентности. Представители власти заинтересованы в развитии сельского хозяйства. Основным способом господдержки считается льготное субсидирование, но уже в скором будущем будут действовать новые региональные (специализированные) платформы по предоставлению цифровых сервисов, ключевым из которых является предоставление господдержки в электронном виде.

Ключевые слова: цифровизация, субсидии, сельское хозяйство, фермерство, государственная поддержка.

Государственная поддержка увеличивает количество производителей продукции, способствует снижению цен, снижает убытки аграриев при низком урожае. Кроме того, субсидии на развитие сельского хозяйства позволяют товаропроизводителям правильно распределять финансы. При отсутствии субсидирования рост в этой отрасли будет минимальным. Главные цели субсидирования:

- Обеспечение сектору АПК финансовой стабильности.
- Увеличение конкурентоспособности реализуемых товаров.
- Эффективное использование природных ресурсов.
- Увеличение количества аграриев в сельских местностях.
- Продвижение отечественных производителей на внешние рынки.
- Продовольственная независимость страны.

Объектам сельского хозяйства субсидии предложены в разных видах. Государственная помощь предоставляется организациям в форме:

– Субвенций. Субвенция предоставляется предприятиям на определенные целевые расходы. Бюджетные средства предложены на безвозвратной основе. Выделяются субвенции на строительство объектов сельского хозяйства, приобретение жилья для аграриев.

– Бюджетных кредитов. Бюджетные кредиты направлены на обновление производственно-хозяйственной линии. Деньги могут выдаваться аграриям на возвратной основе. Помощь при лизинге предусматривает покупку техники, оборудования для объектов сельского хозяйства.

– Грантов. Помощь в виде грантов предназначена для стимуляции прогресса фермерских хозяйств. Гранты выдаются на строительные цели, установку необходимых коммуникаций или приобретение земельных наделов. При этом виде субсидирования получатель должен сообщать о способах использования средств.

– Разовых субсидий. Разовые субсидии предназначены для покупки объектов недвижимости, прокладки коммуникационных систем. Деньги выделяются на покупку грузового транспорта, организацию крестьянско-фермерских хозяйств.

- Помощи при лизинге.
- Денежных средств.

Государственная помощь предоставляется на безвозвратной основе (затраты на мелиорацию, поддержка племенного животноводства, компенсация на приобретение средств химзащиты растений). Помощь на возвратной основе – это льготное кредитование, лизинговый фонд на покупку оборудования, техники. Государственная поддержка и субсидии на развитие сельского хозяйства способствуют снижению уровня безработицы, расширению рынка поставок. Правительство Российской Федерации считает, что развитие объектов сельского хозяйства перспективно в следующих направлениях: животноводство, растениеводство, рациональное использование земельных участков, создание малых крестьянских хозяйств, переработка отходов, инновации в сфере изготовления продукции для производителей.

С 2021 года появляется новый государственный грант «Агропрогресс». Этот инструмент господдержки подойдёт представителям малого бизнеса с опытом работы в сельской местности более 2-х лет. Денежные средства бизнесмены смогут направлять на строительство новых объектов, их комплектацию спецтранспортом, техникой и оборудованием. Предприниматели смогут потратить грант на приобретение птицы, животных, рыбы. Максимальная сумма гранта составит 30 млн рублей. За счет этих средств можно будет покрыть до 25% стоимости проекта, реализуемого с помощью инвестиционного кредита.

Программы поддержки сельского хозяйства предложены в таких видах: гранты, кредитование, субсидирование, возврат финансов, потраченных на строительство объектов.

Долгое время действует государственный проект «Лучший фермер». Участвуют в этом проекте бизнесмены, которые долгое время поставляют на рынки сельскохозяйственную продукцию. Победитель проекта может рассчитывать на повышенную субсидию, финансовую помощь. Повышенная субсидия доступна при условии модернизации производственных линий. В 2021 году изменился принцип распределения государственной помощи. Единая региональная субсидия состоит из дотаций на кредиты, выплат по страховкам. В этом году вся сумма будет переведена в бюджеты субъектов РФ. Все особенности льготного государственного кредитования:

- Деньги получают предприятия, которые дают стабильную прибыль.
- Заёмщики не должны иметь просрочек по оформленным кредитам.
- Банковские организации определяет Минсельхоз.
- Самая большая сумма кредита не превышает 40 миллионов рублей.
- Сроки кредитования - до 8 лет.

На 2021 год запланирована господдержка по уплате части процентов оформленных инвестиционных кредитов. На эти цели государство выделяет 20,6 млрд рублей. Для поддержки малого и среднего предпринимательства государство предлагает развитие сельского хозяйства в регионах со сложным климатом. Будет внедрена программа по поддержке строительства объектов сельскохозяйственного назначения. Субсидирование из бюджета составит минимум 50% от стоимости строительства. Если не обращать особенного внимания на зоны рискованного земледелия, то жителям этих регионов придется покупать дорогую продукцию. В зоне рискованного земледелия под удар попадут малые крестьянские фермерские хозяйства.

С 2021 года вводятся новые субсидии для поддержки сельского хозяйства. Все субсидии Министерства сельского хозяйства направлены для развития предприятий, создания производственной базы. Новый вид государственной поддержки - проект «Начинающий фермер». Эта программа направлена на поддержку новичков-производителей сельхозтоваров [2]. Полученный грант предприниматели направляют на:

- Покупку участков сельхозназначения.
- Покупку удобрений, семян или ядохимикатов.

- Разработку документов на реконструкцию (строительство) объектов производственной базы.
- Приобретение саженцев, семян, подкормок.
- Покупку, регистрацию, ремонт производственных объектов.
- Подключение объектов к инженерным сетям.
- Покупку сельхозтехники, животных, грузового транспорта, инвентаря, оборудования.

Воспользоваться программой «Начинающий фермер» смогут бизнесмены, которые работают в аграрном секторе минимум 2 года. Самая большая сумма гранта составляет 1,5 млн рублей. Участвуют в программе россияне в возрасте 19-58 лет. Претендент должен иметь высшее или среднее сельскохозяйственное образование (специальные курсы). Начинаящий фермер должен иметь не менее 100000 рублей на реализацию бизнес-плана.

Еще одна программа Министерства - субсидирование КФХ. Эта программа доступна всем начинающим фермерам. Размер субсидии зависит от региона регистрации КФХ. На размер субсидирования влияют такие факторы: благоприятность климатических условий, ущерб от санкций, развитие объектов сельского хозяйства в конкретном регионе. Помощь от государства составляет до 300 тысяч рублей. Деньги можно потратить на: проведение коммуникаций, приобретение оборудования, техники, покупку или реконструкцию жилых помещений. Для получения помощи фермер должен составить бизнес-план, зарегистрировать форму собственности предприятия. Одно из условий - указание целевых затрат.

Министерство предлагает программу «Семейная животноводческая ферма». Проект создан для поддержки семейного бизнеса, развития сельского хозяйства. Выделенные деньги фермеры смогут потратить на: покупку птицы, рыбы, сельхоз животных; модернизацию или реконструкцию объектов для производства продукции; разработку проектной документации; комплектацию объектов техникой, оборудованием; покупку автономных источников водо-, газо-, электроснабжения.

Для получения этого гранта срок деятельности сельскохозяйственных предприятий должен составлять от 12 месяцев. Дополнительное условие - наличие статуса сельхозтоваропроизводителя. Семейная ферма должна иметь собственные деньги в размере 40% от всей суммы проекта. Планируется повышение заработных плат в сельскохозяйственном секторе, расширение сырьевой базы, освоение неиспользуемых угодий. Одна из основных целей государственных программ поддержки - увеличение процентного соотношения товаров отечественного производства.

Современные технологии стремительно проникают во все отрасли экономики страны. Цифровая трансформация из модного слова переходит на уровень национальных целей, отраженных в Указе от 21.07.2020 г. № 474 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года». Не исключением является и отрасль сельского хозяйства. Внедрение цифровых технологий в сельском хозяйстве уже сейчас дает свои результаты для сельхозтоваропроизводителей в виде экономии средств при использовании дифференцированного внесения удобрений и средств защиты, применения беспилотной техники, автоматизации внутренних процессов деятельности фермеров [1].

Сельское хозяйство – пожалуй, единственная отрасль страны, где цифровизация активно идет одновременно и на федеральном, и на региональном уровне. На федеральном уровне создается сервис – «ИС ЦС АПК», информационная система цифровых сервисов Министерств сельского хозяйства Российской Федерации [3].

Другим инструментом цифровизации, который внедряется в субъектах РФ, является создание региональных (специализированных) платформ по предоставлению цифровых сервисов, ключевым из которых является предоставление господдержки в электронном виде, поскольку государственная поддержка по-прежнему остаётся важным фактором устойчивого

развития агропромышленного комплекса страны. До недавнего времени распределение субсидий характеризовалось огромным количеством документов в бумажном виде, сложностью процедур их заполнения, огромного комплекта документов, многочисленными ошибками в их заполнении со стороны заявителей, необходимостью личного визита в региональное ведомство и как следствие очереди и недовольство фермеров.

Созданная в 2015 году Цифровая платформа ИС.РЕСПАК позволяет повысить эффективность мер государственной поддержки агропромышленного комплекса. Причём очень важно отметить, что внедрение системы позволяет добиться положительного эффекта как для органа власти, так и для сельхозтоваропроизводителя. Опыт внедрения и использования цифровой платформы ИС.РЕСПАК в 15 субъектах РФ: Новосибирской, Омской, Томской, Тюменской, Сахалинской и Иркутской областях, Алтайском, Забайкальском и Красноярском краях, Республиках Бурятия, Тыва, Алтай и Коми, а также в Ханты-Мансийском и Ненецком автономных округах позволяет для фермера быстро и без личного визита, обратиться за государственной поддержкой. При обращении за субсидией, весь пакет документации подготавливается и направляется в ведомство в единой системе, а использование в платформе механизмов проактивности позволяет избежать ошибок даже не опытным пользователям. Гибкость настройки процесса субсидирования позволяет типизировать и настроить в системе предоставление субсидии в соответствии с требованиями законодательства, встроенные интеграционные механизмы с Росреестром, ФНС, позволяют в режиме онлайн осуществлять проверки заявок от фермеров и уйти от очереди из сельхозтоваропроизводителей обращающихся за государственной поддержкой, тем самым существенно сократить трудозатраты чиновников на их обработку. В период прошедшей пандемии данная платформа позволила регионам ее использующим перейти на 100% безбумажный документооборот и современно организовать доведение субсидий до получателей [3].

Цифровая платформа РЕСПАК на основе информации по обеспечению господдержки предполагает внедрение и других сервисов, таких как мониторинг рационального землепользования, цифровой консультационной поддержки, оповещения пчеловодов при обработке полей пестицидами, учету и идентификации животных и др. Более того, платформа легко вписывается в существующий информационный ландшафт региона, используя и дополняя уже работающие в регионах цифровые решения. С целью повышения цифровизации сельского хозяйства, совместно с ФГБУ «Аналитический центр Минсельхоза России» начаты пилотные внедрения еще в пяти субъектах РФ. В рамках данного проекта планируется организовать взаимодействие цифровой платформы с создаваемыми федеральными цифровыми сервисами АПК и обеспечить синергетический эффект с целью управления отраслью на основе данных, разработки наиболее эффективных форм поддержки АПК, снизить административные барьеры и повысить ее прозрачность и эффективность.

На данный момент в Российской Федерации взят курс на цифровизацию сельского хозяйства. Различные государственные проекты направлены на создание единой национальной цифровой платформы в АПК, которая приведёт к полной цифровизации сельского хозяйства и принесёт выгоду как государству, так и специалистам агропромышленного комплекса.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Булохова Л.В. Внедрение цифровых технологий в сельское хозяйство / Л.В. Булохова, Т.А. Афанасьева, Д.М. Слобожанин // Приоритетные направления научно-технологического развития агропромышленного комплекса: Сборник трудов международной научно-практической онлайн конференции, Новосибирск, 13 октября 2020 года. – Новосибирск: Новосибирский государственный аграрный университет, 2020. – С. 162-165.
2. Кадровое обеспечение агропромышленного комплекса региона / Е.Д. Мундышева, Т.А. Афанасьева, А.В. Гааг, В.В. Рождественская // Современный взгляд на будущее управленческой науки: Сборник трудов IV научно-практической конференции

студентов и магистрантов факультета экономики и управления (отделения управления), посвященный 15-летию Кафедры кадровой политики и управления персоналом, Новосибирск, 25 ноября 2018 года. – Новосибирск: Новосибирский государственный аграрный университет, 2018. – С. 86-89.

3. Министерство сельского хозяйства Новосибирской области [Электронный ресурс]. URL: <https://mcx.gov.ru>.

УДК 338.242

НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ СТРАТЕГИРОВАНИЯ РАЗВИТИЯ МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Д.Г. Сагалбаева, студент

Научный руководитель: С.В. Шарыбар, д-р. экон. наук, профессор
Новосибирский государственный аграрный университет

Аннотация. В статье определяются цель и сущность стратегических документов. Дана характеристика этапов стратегического планирования в деятельности органов местного самоуправления. Выявлены главные проблемы современной системы стратегического планирования на муниципальном уровне, а также даны рекомендации для её эффективности.

Ключевые слова: стратегическое планирование, социально-экономическое развитие, стратегирование, муниципальные образования, планово-прогнозные документы.

Система нормативно-правового регулирования обеспечения устойчивого развития территорий муниципальных образований непосредственно складывается из федеральных законов, постановлений Правительства Российской Федерации, Указов Президента Российской Федерации, законодательных и исполнительных актов органов государственной власти субъектов Российской Федерации, правовых актов органов местного самоуправления.

Необходимость использования инструментов стратегического планирования для повышения качества публичного управления обусловлена разрозненностью действий органов власти по решению проблем общественного развития. Закон 1995 г. «О государственном прогнозировании и программах социально-экономического развития» [1], ориентированный на планомерное привлечение имеющихся ресурсов в целях развития российских регионов не содействовал формированию сбалансированного подхода в воспроизводстве территорий. Провозглашая в качестве одной из задач федеральных и региональных органов власти формирование прогнозов социально-экономического развития, разработку программ развития, увязанных по срокам и ресурсам, федеральный закон не предусматривал реального механизма осуществления этой деятельности.

Принятие в июне 2014 г. закона «О стратегическом планировании в Российской Федерации» [2] было направлено на внедрение в государственное и муниципальное управление принципов стратегического планирования.

Впервые на федеральном уровне в рамках правового регулирования были определены единые требования к системе стратегического планирования развитием социально-экономической сферы на всех уровнях публичной власти. Определение подходов и принципов к системе стратегического планирования, на основе сложившихся социальных и экономических условий, с учетом взаимосвязи документов и их иерархичности, в долгосрочной перспективе ориентировано на создание условий для эффективного развития субъектов и муниципальных образований Российской Федерации.

По мнению Ю. Б. Винслава, предпосылкой принятия нового закона, посвященного стратегическому планированию стала «ситуация разработки никак не связанных между

собой документов с различными целями, которые носили скорее декларативный характер...стратегические документы на практике не позволяли сконцентрировать ресурсы в рамках государственных инновационно-промышленных приоритетов. Распыление средств маскировало реальное решение существующих проблем» [4].

Как полагает В. В. Окрепилов «взвешенный подход к стратегическому планированию приобретает особое значение в процессе управления региональным развитием в силу масштабов планирования, которое затрагивает интересы огромного количества людей» [5].

Повышение эффективности стратегического планирования предусматривает необходимость внедрения механизмов долгосрочного планирования» на территории муниципальных образований РФ. Деятельность органов публичного управления в этой связи требует преодоления ряда проблем регионального и муниципального управления:

- преобладания на всех уровнях публичного управления «ручного управления»;
- нехватки квалифицированных кадров;
- обеспечения согласованности между уровнями публичной власти;
- формирование унифицированной методологии разработки стратегий развития территорий;
- повышения инвестиционной привлекательности муниципальных образований».

Приоритетная цель закона «О стратегическом планировании в Российской Федерации» [2] заключается в формировании правовой основы для системы стратегического планирования по приоритетным направлениям обеспечения безопасности РФ - экономической, социальной, национальной. Реализация поставленной цели может быть осуществлена за счет:

- увеличения периода планирования и прогнозирования от 3-х летнего цикла (бюджетный период) до уровня среднесрочного (3-6 лет) и долгосрочного (более 6 лет) с учетом решения взаимосвязанных задач;
- уточнения полномочий участников стратегического планирования, установления иерархии и содержания стратегических документов;
- создания федеральной информационной системы стратегического планирования.

Кроме того, в практике деятельности органов местного самоуправления традиционные этапы стратегического планирования: целеполагание, прогнозирование, планирование и программирование, могут меняться местами.

Так первые два этапа – целеполагание и прогнозирование - на практике меняют местами, поскольку «предсказание, видение будущего», служит основанием для определения целей и приоритетов социально-экономического развития муниципалитета.

Возможность самостоятельного определения на региональном и муниципальном уровнях управления периодов действия документов стратегического планирования, что предусмотрено положениями федерального закона «О стратегическом планировании в Российской Федерации» может усложнить «увязку» документов различного уровня и анализ хода реализации этих документов. В этой связи, целесообразным будет установление единых сроков действия документов стратегического планирования на всех уровнях.

Достижение стратегических целей социально-экономического развития базируется на использовании механизмов мониторинга и контроля достижения поставленных целей. К обязательным составляющим процесса мониторинга и контроля отнесены «оценка влияния внешних и внутренних условий на фактический и плановый результат и подготовка предложений, направленных на повышение эффективности стратегического планирования».

Преодолению нестабильности в условиях кризиса может содействовать использование управленческих технологий, которые способны правильно оценить угрозы, и перспективы муниципального развития.

Приоритетная задача стратегирования – это оценка достижимости заявленных ориентиров территориального развития. Сложность использования технологии заключается в том, что целевые ориентиры могут носить противоречивый характер, в то время как

комплексное развитие территории должно предусматривать оптимальную комбинацию в отношении достижимости каждой цели.

Несомненным достижением на уровне правового регулирования стратегического планирования является закрепление задачи координации государственного и муниципального стратегического управления, с учетом мер бюджетной политики.

Субъекты РФ получили право самостоятельно определять систему документов стратегического планирования, требования к их содержанию, порядок разработки и согласования стратегических документов. Органы государственной власти могут осуществлять разработку стратегии развития части территории субъекта, которая объединяет нескольких муниципальных образований, имеющих особые цели и задачи развития.

В свою очередь муниципальные образования разрабатывают собственные стратегии социально-экономического развития, программы и планы мероприятий по их реализации [5].

Одним из важных аспектов реализуемости, принятых стратегических документов является их согласованность, как по отдельным направлениям, так и по уровням публичной власти. Ранее муниципальные стратегии обычно не имели связи с вышестоящими стратегическими документами, что негативно отражалось на их реалистичности. Вместе с тем, принципы стратегического планирования, указанные в ст. 7 федерального закона «О стратегическом планировании в Российской Федерации», не предусматривают обязательного принципа согласованности стратегий разных уровней. Упоминание в ряде статей о необходимости согласования региональных стратегий с федеральными, а муниципальных, в свою очередь региональными и федеральными, не предусматривает обратного вектора согласований – от муниципалитетов к региону и федерации. Данное обстоятельство ставит органы местного самоуправления в достаточно сложную ситуацию, которая определяет их деятельность в плане стратегического планирования в зависимости от решений органов государственной власти.

Снижение роли муниципалитетов при формировании стратегии вышестоящего уровня несет в себе определенные угрозы, выражающиеся в снижении полезного эффекта от разрабатываемых мероприятий. Вместе с тем, наличие в новом Федеральном законе положений о необходимости согласования стратегий регионального уровня со стратегическими документами муниципального уровня управления будет иметь несомненный положительный эффект. Положительный эффект согласованности действий будет выражаться в:

- росте эффективности всего комплекса реализуемых мероприятий;
- единстве методологии и «профилактики» дублирования;
- снижении трудоемкости подготовки вышестоящего документа и повышение его качества.

Одним из проблемных аспектов формирования системы стратегических документов и подготовки качественных прогнозов развития на муниципальном уровне управления, который не урегулирован положениями федерального закона «О стратегическом планировании в Российской Федерации» - это проблема обеспечения органов местного самоуправления первичной статистической информацией о деятельности организаций, размещающихся на территории муниципалитета.

Таким образом, отсутствие объективной информации негативно сказывается на качестве прогнозов, т. е. целесообразно внести изменения в федеральное законодательство в части расширения доступа органов власти к информации о деятельности организаций.

Важной частью разработки документов стратегического планирования является их независимая экспертиза. В соответствии с положениями федерального закона «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» [6] нормативные правовые акты всех уровней власти должны проходить антикоррупционную экспертизу, которая может проводиться имеющими специальную аккредитацию официальными органами, и гражданами России.

В силу того, что развитие муниципальных образований в современных условиях невозможно без достаточного уровня инвестиционных вливаний, при разработке стратегических документов необходимо привлечение представителей бизнес-структур, представителей экспертных и общественных организаций. Исходя из этого, органам местного самоуправления необходимо создавать условия, которые позволят заинтересованным лицам принять участие в подготовке стратегических документов. В противном случае многократно возрастает «риск не реализации запланированных мероприятий».

«Закрытый» характер формирования стратегических документов, с позиции взаимосвязи стратегического и бюджетного планирования, в рамках практической деятельности органов местного самоуправления, может привести к тому, что прогнозы будут «подгоняться» под текущие параметры бюджета и государственных программ, а текущий бюджет муниципалитета не будет учитывать прогнозные показатели.

Одной из важных проблем внедрения механизмов стратегического управления развитием муниципального образования является недостаточный уровень компетентности муниципальных служащих в вопросах разработки и контроля документов стратегического планирования. Однако большинство муниципалитетов России не способны закрыть данный пробел в штатной структуре органов местного самоуправления. В этой связи, реализация положений федерального закона потребует привлечения внешних консультантов и разработчиков стратегических документов, что не всегда является оптимальным вариантом решения задач развития конкретного муниципального образования.

Наиболее перспективным в сложившейся ситуации является подход, связанный с формированием единой консультационных структурах как на федеральном, так и на региональном уровнях государственного управления, которые бы обеспечивали разработку стратегий и методическое сопровождение стратегического планирования отдельных муниципальных образований с учетом их специфики.

Грамотное определение долгосрочных ориентиров развития муниципального образования дают возможность не только уравновесить планируемые мероприятия по организационным и ресурсным возможностям, но также снизить риски инвестиционных решений. В этой связи стратегическое планирование становится инструментом государственного регулирования экономики.

Таким образом, эффективность стратегического планирования муниципальных образований может быть обеспечена реализацией ряда предложений, направленных на раскрытие потенциала местного самоуправления, использование имеющиеся у муниципалитетов ресурсов для повышения качества жизни местного населения и повышение конкурентоспособности муниципального образования.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Федеральный закон «О государственном прогнозировании и программах социально - экономического развития Российской Федерации» [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_7264/
2. Федеральный закон «О стратегическом планировании в Российской Федерации» [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_164841/
3. Федеральный закон «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_89553/
4. Винслав Ю.Б. Стратегическое макропланирование и национальная промышленная политика [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=21846056>.
5. Шарыбар, С.В., Маслова, В.С. Состояние планово-прогнозной деятельности на местном уровне [Текст] / С.В. Шарыбар, В.С. Маслова // Комплексное развитие сельских территорий и инновационные технологии в агропромышленном комплексе: сборник IV

международной научно-методической и практической конференции. Новосибирский государственный аграрный университет. – 2019. – С. 116-126.

6.Окрепило В. В Роль экономики качества в стратегическом планировании [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=22781124>.

УДК 316.42

ПОДХОДЫ К СОЗДАНИЮ УСЛОВИЙ ПО ПОДДЕРЖКЕ ТВОРЧЕСКИХ МОЛОДЕЖНЫХ ИНИЦИАТИВ В РЕГИОНАХ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

А.Ж. Садыков, студент

Научный руководитель: Г.А. Рехтина, канд. экон. наук, доцент
Новосибирский государственный аграрный университет

Аннотация. В статье рассмотрен опыт поддержки творческих инициатив молодежи, творческих идей и социально значимых проектов актуальных для многих регионов РФ.

Ключевые слова: творчество, творческая инициатива, молодежь, молодежная политика.

Современную молодежь России отличают такие качества, как «значительная степень индивидуализации, готовность к индивидуальному риску, некоторое уменьшение зависимости от попечительской роли государства, принадлежность новой цифровой эпохе в развитии информации, способов общения, партнерства и передачи знаний» [1].

Среди проблем современного общества особое место занимают вопросы социальной активности молодежи, от которой во многом зависит баланс между запросом общества в сохранении определенной стабильности и постоянным обновлением. Одной из актуальных и социально значимых задач является решение проблемы позитивно направленной активности представителей молодого поколения, обладающих такими качествами, как инициативность, самостоятельность, ответственность, креативность [2, С.45].

Современная молодежь реализует свои активности в нескольких направлениях: общение, как обмен информацией; познавательная активность, которая направлена на получение знаний, умений и навыков; профессиональная деятельность – вид активности, которая направлена на построение карьеры и получение дохода. Досуговая активность направлена на удовлетворение потребностей в свободное от основных занятий время (учебы, работы, др.). В задачу государственных учреждений молодежной политики входят вопросы создания условий для самореализации молодых людей за границами социальной роли работника или учащегося в социально одобряемых сценариях досугового времяпрепровождения.

В то же время сценарий развития личности зависит от ее готовности к самостоятельному решению проблем в различных сферах жизнедеятельности. Проблемы молодежи актуализируются как с позиции взрослых, так и со стороны самой молодежи. Например, представители юношества чувствуют, что у них появляются новые социальные возможности, что прежние отношения с родителями и учителями их больше не устраивают. С другой стороны, в стремлении получить равные со взрослыми права, они больше прежнего переживают за свой меняющийся статус. Осознание молодым человеком необходимости решать взрослые задачи, вызывает переживание о том, как он выглядит в глазах других в сравнении с его собственным представлением о себе.

При построении личностного творческого плана следует учитывать характерные особенности юношеского возраста – это, прежде всего, период осознания собственных способностей и разнообразных проб в деятельности. Имеют место чувствительность по

отношению к взаимоотношениям с различными социальными партнерами, переживанию по поводу своих комплексов. Но на первое место все-таки выходит задача – понять свои реальные возможности и способности, в том числе и в деятельности. Начинается период самосознания. И поддержка молодого человека здесь очень важна.

Упрочившиеся интересы молодого человека должны заставить окружающих задуматься – не дают ли знать о себе зарождающиеся способности. Оптимально такое положение вещей, при котором, молодой человек рано проявляет устойчивые специальные интересы (к определенному виду деятельности, например, музыкальные) и развивает соответствующие способности, позволяющие ему определить свое призвание. Но так бывает далеко не со всеми. Часто у молодых людей увлечения имеют кратковременный характер. Свойственные юношескому возрасту непостоянство и разнообразие интересов играют важную роль в определении способностей, что благотворно сказывается при выборе профессии. Очень важно именно в этот период помочь молодому человеку самоопределился, найти себя и свою роль в обществе.

В Российской Федерации накоплен богатый опыт работы с творчески одаренными детьми и молодежью. Начиная с советской эпохи, создавались и развивались специализированные учреждения для одаренных детей, выпускники которых сегодня входят в интеллектуальную и культурную элиту страны. Многие, прошедшие проверку временем формы работы с одаренными детьми и молодежью, успешно применяются и сегодня как в России, так и в мире: создаются специализированные школы, центры дополнительного образования, художественного и технического творчества; проводятся творческие и интеллектуальные конкурсы и фестивали; организуются летние и зимние профильные смены для молодежи по разным отраслям; осуществляются исследовательские и творческие проекты. Эта задача актуальная для учреждений сферы молодежной политики.

При этом следует учитывать особенности социального поведения современной молодежи в целом, таких как: позитивная оценка окружающей действительности и собственных возможностей, наличие ценности самореализации, роста собственного благополучия и качества жизни, неготовность к долгим проектам (хотят «всего и сразу»), нежелание рисковать и боязнь ошибиться [3, С.25].

Важным условием работы с талантливой молодежью является то, что она должна строиться не на принципах опеки и патернализма, а на принципе стимулирования активности самих молодых людей [4, С.126]. В современных законодательных документах, регулирующих деятельность молодежной политики РФ, особое место уделяется поддержке инициатив молодежи, созданию условий для ее самореализации, кадрового обеспечения.

В проекте Стратегии развития молодежи Российской Федерации на период до 2025 года отмечено, что «инвестиции в молодежь это не только принципиально новый уровень расходов государства на молодежные проекты, но и принципиально новое понимание места молодежи в обществе, предоставление молодежи не просто гарантий и ресурсов, условий и возможностей, но и обеспечение реализации творческого, интеллектуального, физического потенциала молодежи» [5]. Это, несомненно, влияет на активное вовлечение творческой молодежи в жизнь общества, возможность ее развития и влияния на развитие государства.

В силах учреждений молодежной политики донести до молодежи значимость продуктивных и масштабных проектов, которые смогли бы резко изменить статус и роль молодежных сообществ в развитии общества. Желание получать результат быстро не приведет ни к чему более серьезному, чем проекты в форме конкурсов, фестивалей и т.п. На сегодня важно дать понять молодым людям, что их включенность в масштабные творческие бизнес-проекты, проекты экономического и социального характера принесут большее самодовольствие и помощь обществу.

Меры по поддержке инициатив молодежи, творческих идей и социально значимых проектов актуальны для многих регионов РФ. Позитивен опыт Саратовской области. Вместе с тем, разграничение полномочий в сфере образования между федеральными и региональными органами власти в Саратовской области позволило вывести молодежную

политику в регионе на новый качественный уровень. Поддержанные законодательством действия молодежных советов позволили эффективно развивать поддержку творческой молодежи за счет вовлечения государственных структур в развитие фестивальных молодежных движений, поддержку креативных пространств. В настоящее время в Саратовской области существует эффективная система поддержки творческих инициатив молодежи, которая позволяет талантливой одаренной молодежи наиболее результативно реализовать свой творческий потенциал.

В Республике Татарстан уже не первый год существует уникальный Казанский открытый университет талантов 2.0. Это институт развития, деятельность которого направлена на создание условий для раскрытия потенциала молодых людей, проявивших выдающиеся способности, развитие их компетенций. Университет информирует их о возможностях получения образования и самореализации, трудоустройства и профессионального роста, оказывает последовательное сопровождение одаренной молодежи [6]. На базе университета реализуется ряд проектов, позволяющих молодежи проявить и реализовать собственные инициативы в разных сферах, в том числе: проектная олимпиада «Генеральный конструктор», «Кооперация талантов», тренинг «Управление продюсированием талантов», «Сириус. Лето: начни свой проект», направленные на вовлечение талантливой молодежи в работу над приоритетными задачами развития региона и актуальными задачами для российской науки и культуры. Данный опыт является удачным примером организации работы по поддержке творческих молодежных инициатив на региональном уровне.

Опыт регионов по поддержке творческой молодежи имеет большое значение: в данных регионах процветает культура и образование, молодые политические деятели являются двигателями инновационных идей, в том числе, направленных на развитие сферы молодежной политики.

В Концепции развития молодежной политики в Новосибирской области на период 2018–2023 гг. одним из приоритетных направлений развития молодежной политики является «Сопровождение идей и инициатив молодежи, направленных на реализацию их потребностей в социальной активности, позитивном здоровье развивающем досуге, творчестве и общении». К нему относятся: поддержка участия молодежи в региональных и всероссийских форумных компаниях и мероприятиях, их организация и проведение на территории Новосибирской области, поддержка проектной деятельности по реализации идей и инициатив молодежи в сфере досуга, творчества и общения; создание и сопровождение деятельности многофункциональных площадок для позитивных форм досуговой деятельности территориальных молодежных сообществ и молодежных субкультур [7].

Набирает обороты направление стрит-арт. С 2018 года в Новосибирске проводится фестиваль «Окрашено», являющийся привлекательным для художников из разных городов. Фестиваль проходит в летнее время и длится несколько дней. За это время расписываются кирпичные стены домов, арки, заборы, овощехранилища, машины и пр. Помимо непосредственно работы над граффити здесь устраивают пикник, творческую сушку, турнир по стритболлу, игротеку и музыкальные паузы, работают фудтраки.

В фестивале принимают участие представители Красноярска, Омска, и даже Берлина. Участники уверены, что любой двор нуждается в преобразовании, окультуривании пространства. Эксперты отмечают, что с каждым годом не только увеличивается число конкурсантов, но и повышается качество проработки идей. Максимальное субсидирование составляет 150 000 рублей.

Музыкальное творчество заслуживает отдельного внимания. Так «Парадом идей» был поддержан проект «ГЧК streetstudio» от команды пространства «Этаж». Суть проекта: донести до каждого жителя города значение музыки в жизни человека. А это: и настроение, и вдохновение, и заряд энергии. Музыка – это своеобразная психотерапия, стабилизация на высоком уровне эмоционального состояния человека, а также обмен не только идеями, но и чувствами. Объединение молодых музыкантов «ГЧК», организуя открытые концерты,

импровизации, акустические вечера часто сталкивались с просьбами зрителей – слушателей принять участие в импровизации или просто попробовать поиграть на том или ином музыкальном инструменте. Отсюда родилась идея организации уличных точек, где каждый желающий сможет попробовать себя в роли артиста и наиграть, напеть, начитать все, что захочется. Идея молодых музыкантов – доказать, что не обязательно иметь музыкальное образование, чтобы создавать музыку. Нужно просто играть здесь и сейчас.

Еще одно музыкальное пространство «Крыша» объединяет молодых музыкантов, которые не только делятся опытом между собой, но и на своих информационных ресурсах делятся с интересующейся молодежью опытом создания электронной музыки, музыкальными бизнес-проектами. Как результат – приобщение части молодежи к музыке в профессиональном плане.

2021 год открыло грандиозное событие. 25 января, в День российского студенчества в Новосибирской области состоялся финал регионального музыкального конкурса «Универвидение – 2021», который прошел в рамках Программы поддержки и развития студенческого творчества «Российская студенческая весна». Это студенческий аналог «Евровидения». Победитель определен на основании оценок экспертного жюри, в составе которого ведущие мастера и педагоги по вокалу и хореографии, шоумены, заслуженные деятели культуры и искусства. Учредителями конкурса выступили Новосибирская региональная общественная организация «Российский Союз молодёжи» и министерство образования Новосибирской области, организаторами Агентство поддержки молодёжных инициатив, образовательные организации высшего образования и профессиональные образовательные организации, расположенные на территории Новосибирской области, органы по делам молодежи муниципальных районов и городских округов Новосибирской области. Характерно то, что такой высоко значимый конкурс для участников прошел на бесплатной основе.

Сама атмосфера мероприятия, проводимого в современно оснащенном концертном комплексе им. В. Маяковского, располагала творческим характером и дружелюбием участников, которые до этого имели возможность на предыдущих этапах познакомиться с творчеством друг друга. На мероприятии были представлены как сольные, так и коллективные номера в разных жанровых интерпретациях. Такие мероприятия дают возможность самореализоваться творческой молодежи на высоком уровне, найти признание своему таланту, что важно, так как это дает не только уверенность участникам мероприятия в собственных силах, но и формирует базу потенциального культурного молодежного сектора будущего страны.

Кроме того, молодежные творческие инициативы поддерживаются федеральными агентствами и проектами. Федеральное агентство по делам молодежи Росмолодежь совместно с Центром поддержки молодежных творческих инициатив (Роскультцентр) в целях реализации Основ государственной молодежной политики в России до 2025 года реализует ряд мероприятий, направленных на поддержку творческой молодежи и развитие креативного потенциала в регионах. Комплекс мероприятий предполагает реализацию проектов по таким направлениям как «Архитектура и дизайн», «Музыка и хореография», «Кино и театр», «Литература и история», «Художественное творчество». Основная цель – поддержка творческих инициатив молодежи и разработка методологии развития культурных и креативных индустрий в регионах. Молодые таланты могут заполнить анкету на информационных ресурсах Роскультцентра.

Проект «Президентские гранты» – первый масштабный проект, объединяющий молодежь, города ЦФО РФ и современные виды искусства на одной площадке. Проект направлен на развитие творческих талантов молодежи, объединение традиционных видов искусства с новыми направлениями молодежных субкультур каждого региона. Проект обеспечивает межведомственный диалог между сферой культуры и молодежной политики, предлагая в творческом формате представить многообразие российской культуры и истории, а также обеспечить вовлечение молодых жителей регионов в культурную жизнь регионов,

создание художественной летописи своего края. Уникальность проекта – создание новых видов современного искусства через разнообразие форм художественного творчества, соединение разных видов искусства в одном представлении и применение новых технологий (виджеинг, инсталляция, историческое реконструирование, гибридное искусство, ленд арт, «не-танец», арт-интервенция, звуковая инсталляция, модульное искусство, жанровая городская скульптура и др.); интеграция в творческие номера направлений субкультур (граффити, паркур, маунт-бейк, скейтбординг, стрит-данс, файер-шоу, стрит-байк, Dj, тюнинг авто стрит и др.).

Актуальность данного проекта для молодежи заключается, прежде всего, в вовлечении молодежи в социальную практику и ее информирование о потенциальных возможностях саморазвития, обеспечение поддержки творческой активности молодежи в регионах. Решение данной задачи достигается с помощью освещения информации о конкурсе в СМИ. Главной проблемой недоступности информации о молодежной политике, по мнению молодежи, является недостаточное количество рекламы и рекламных акций. А подобное мероприятие как раз является такой презентационной площадкой для демонстрации новых возможностей для всех участников по включенности в творческую жизнь своего региона, по получению знаний об истории и достижениях своего края. В рамках подобных творческих инициатив у молодежи есть возможность проявить себя, быть понятым и услышанным, найти свою аудиторию и интегрироваться в региональную культуру, приобщиться к городской культуре и стать активным ее участником. Помимо этого, творческая молодежь городов знакомится друг с другом, создает единый творческий продукт, знакомятся с культурой и многообразием творчества других городов и регионов.

В регионах РФ регулярно создаются новые, активно развивающиеся пространства. Сегодня наблюдается тенденция трансформации свободных молодежных пространств как мест для проведения традиционных мероприятий в «третье место», соответствующее таким характеристикам, как: нейтральность, отсутствие ограничений для посещения, доступность, комфортабельность («дом вдали от дома»), наличие резидентов, свободное общение. Деятельность в созданных пространствах позволила расширить целевую аудиторию молодежных центров. Именно при реализации деятельности нескольких творческих направлений под одной крышей удастся привлечь большую аудиторию, создать максимально сплоченный и активный коллектив, как в целом, так и в каждом направлении по отдельности, создать единую атмосферу, условия для обмена опытом, реализации идей. Подобные пространства активно действуют и в учреждениях молодежной политики Новосибирска и узнаваемы в молодежной среде.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Концепция общенациональной системы выявления и развития молодых талантов (утв. Президентом РФ 03.04.2012 № Пр-827).
2. Молчанов С.В. Психология подросткового и юношеского возраста: учебник для академического бакалавриата. – М.: Издательство Юрайт, 2016. 351 с.
3. Ценностные ориентации российской молодежи и реализация государственной молодежной политики: результаты исследования: монография / Государственный университет управления; под общ. ред. С.В. Чуева. М.: Издательский дом ГУУ, 2017. 131 с.
4. Современные социальные технологии работы с молодежью в интернет-коммуникациях: сб. статей III Международной научно-практической конференции (г. Уфа, 20 – 21 декабря 2018 г.). Ч. II / отв. ред. Р.Б. Шайхисламов. Уфа: РИЦ БашГУ, 2019. 360 с.
5. Стратегия развития молодежи Российской Федерации на период до 2025 года.
6. Университет талантов 2.0 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://kazan.ruc.su/science/nauchno-issledovatel'skaya-deyatelnost-filiala/universitet-talantov-2-0.php> (дата обращения: 05.12.2021).
7. Концепция развития молодежной политики в Новосибирской области на период 2018–2023 гг. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.nso.ru/sites/>

test.new.nso.ru/wodby_files/files/wiki/2014/01/koncepciya_razvitiya_molodezhnoy_politiki_novosibirskoy_oblasti_2018-2023_god.pdf (дата обращения: 01.12.2021).

8. Карпова Л.А., Толстова И.Э. Управление молодежной политикой // Современный взгляд на будущее управленческой науки: сб. тр. II научно-практической конференции студентов и магистрантов факультета государственного и муниципального управления. Новосибирский государственный аграрный университет. 2017. С. 56.

УДК 351.81

РОССИЙСКИЙ И ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ ПУБЛИЧНОГО УПРАВЛЕНИЯ ТРАНСПОРТНЫМ СООБЩЕНИЕМ

Т.В. Трофимов, студент

Научный руководитель: С.В. Шарыбар, д-р. экон. наук, профессор
Новосибирский государственный аграрный университет

Аннотация. В статье представлен обзор моделей управления общественным транспортом, существующих в странах с рыночной экономикой. Рассмотрена российская практика, когда для управления общественным транспортом администрации муниципальных образований и городов федерального значения создают специализированные структурные подразделения, на которые возлагаются функции по обеспечению транспортного обслуживания населения.

Ключевые слова: транспортная система, пассажирские перевозки, государственные и муниципальные услуги, общественные блага.

Развитие городских транспортных систем и государственного и управления ими в каждой стране обуславливается экономическими, природно-климатическими, социальными и иными факторами. В настоящее время зарубежная практика предполагает применение трех основных моделей организации управления городским общественным транспортом:

- административная модель управления, которая получила распространение в Париже, а также большинстве городов Канады и США;
- модель свободного рынка, получившая распространение в большинстве английских городов (за исключением Лондона), Чили и Сантьяго
- модель регулируемого рынка или «ограниченной конкуренция», распространенная в Лондоне, Швеции и Осло.

Административная модель является наиболее эффективной в условиях доминирования на рынке пассажирских перевозок общественным городским транспортом одной-двух транспортных компаний. Данная модель предполагает активное применение административного контроля над доходами и расходами этих предприятий. С одной стороны, применение данной модели обеспечивает высокую эффективность управления, но, с другой стороны, способствует снижению заинтересованности монопольного перевозчика в увеличении пассажиропотоков и качества предоставления транспортных услуг. В России применение данной модели существенно ограничено в силу:

- отсутствия в большинстве городов перевозчика, способного полностью обеспечить потребности населения в транспортных услугах;
- высокого уровня нагрузки на городской бюджет при применении этой модели.

Кроме того, применение этой модели в целом может быть признано противоречащим действующему антимонопольному законодательству и не согласуется с концепцией развития

экономики России, путем развития свободной конкуренции. Из крупных российских городов административная модель применяется только в Москве [1].

Модель «свободного рынка» предполагает возложение функций по организации транспортного обслуживания населения на самих перевозчиков. Безусловно, данная модель обуславливает низкий уровень нагрузки на бюджеты городов, но могут привести к негативным социально-экономическим последствиям, таким как:

- снижение доступности транспортных услуг для отдельных социально незащищенных категорий населения;
- риск отсутствия регулярного транспортного обслуживания в части территории, либо в определенное время, характеризующееся низким пассажиропотоком;
- снижение трудовой мобильности населения и т.д.

В России, в силу действующего законодательства, а также высокой социальной значимости пассажирского общественного транспорта, применение данной модели невозможно.

Последняя модель (модель ограниченной конкуренции) характеризуется установлением жестких требований муниципальными и государственными органами к организации транспортного обслуживания населения (к состоянию и характеристикам подвижного состава, расписанию движения транспортных средств, а также тарифам. Применение данной модели предполагает организацию доступа перевозчиков к оказанию транспортных услуг населению, посредством применения конкурсных процедур. При этом маршрутная сеть распределяется, таким образом, что на одном маршруте может работать только один перевозчик. Следует отметить, что организация управления городским пассажирским транспортом в Российской Федерации осуществляется именно по этой модели, хотя и с некоторыми отклонениями.

В настоящее время в России функции по организации транспортного обслуживания населения городов и более мелких населенных пунктов возлагаются на органы местного самоуправления, каждый из которых обладает самостоятельностью в решении вопросов местного значения и независим от региональных и федеральных органов государственной власти. Поэтому управление городским общественным транспортом не выстраивается по каким-либо единым стандартам и моделям, а формируется исходя из решений, принимаемых отдельными органами местного самоуправления [2].

Однако фактически в России сложилась практика, когда для организации управления городским общественным транспортом в большинстве крупных городов администрации (мэрии) создают специализированные структурные подразделения, либо муниципальные учреждения, на которые возлагаются функции по обеспечению транспортного обслуживания населения. Посредством этих структурных подразделений или муниципальных учреждений осуществляется муниципальное управление системой городского общественного транспорта, а, нередко, и дорожной деятельности на местном уровне. Данные муниципальные управления относятся к некоммерческим и финансируются за счет средств местного бюджета.

При этом, в большинстве случаев, создается единый орган или структурное подразделение администрации, отвечающий за всю систему городского пассажирского транспорта. В условиях, когда транспортное обслуживание населения осуществляется с применением нескольких видов транспорта, это позволяет обеспечить координацию их деятельности и высокий уровень взаимодействия. Для повышения эффективности управления движением и оперативности принятия управленческих решений в последнее время широко внедряются автоматизированные системы диспетчерского управления движением (АСДУ), транспортные единицы (трамвай, троллейбус) оснащаются специальными устройствами, которые передают сигнал на пульт диспетчера [3].

В конце прошлого века в системе пассажирского общественного транспорта в большинстве городов роль муниципального транспорта была очень значительной по всем видам перевозок. На протяжении последних трех десятилетий. Наблюдалась тенденция

снижения значения муниципального транспорта. Во-первых, в структуре автобусных перевозок стали превалировать коммерческие перевозчики. Во-вторых, роль наземного электрического транспорта (трамваи и троллейбусы) из-за недостаточных инвестиций в обновление подвижного состава, а также обслуживание и развитие транспортной инфраструктуры сокращалась. В настоящее время в большинстве городов муниципальный сектор городского общественного транспорта представлен метро, трамвая и троллейбусами, из которых важную роль играет только метро. Коммерческие пассажирские перевозки осуществляются автобусами и маршрутными такси. Только в городах с высоким уровнем бюджетного обеспечения (к примеру, в Москве) превалирует муниципальных (государственный) транспорт.

Существование большого многообразия форм собственности на транспортные средства, а также конкуренции муниципального и частного пассажирского транспорта в России к основным механизмам регулирования и координации функционирования предприятий транспорта становится перспективной схема с выделением в отдельную структуру (муниципальное предприятие) службы муниципального заказчика транспортных услуг. В этом случае за структурным подразделением администрации закрепляются вопросы нормативно-правового регулирования транспортной деятельности на территории муниципального образования и финансирования перевозки льготных категорий пассажиров через систему муниципального заказа.

Регулярные пассажирские перевозки в рамках муниципального заказа осуществляется согласно условиям муниципального контракта, заключенного между перевозчиком и муниципалитетом (в лице администрации города, либо какого-либо другого уполномоченного органа). При этом обеспечиваются перевозки, нерентабельность которых обусловлена тарифной политикой, небольшой интенсивностью пассажиропотоков, необходимостью компенсации льгот.

Организация транспортного обслуживания в крупных российских городах преимущественно основана на маршрутной технологии. Она представляет собой организацию маршрутных пассажирских перевозок, которая учитывает общность интересов в перемещении достаточно большой по численности группы пассажиров по определенным направлениям передвижений в течение достаточно длительного периода времени. Территориальная характеристика потребности жителей города в передвижениях учитывается в процессе выбора трасс маршрутов, а временная в процессе составляет расписание движения транспортных средств по маршрутам.

В части содержания контрактов достаточно успешным на примере Москвы оказалось внедрение брутто-контрактов. Согласно обычным муниципальным контрактам, доходы перевозчика определяются его билетной выручкой, что обуславливает их мотивацию на увеличение пассажирооборота. Но это может оказывать негативное влияние на качество транспортного обслуживания, так как могут приводить к:

- отклонению транспортных средств от маршрута;
- невыход транспортных средств в вечерние часы;
- нарушение правил дорожного движения, вследствие борьбы за пассажиропоток.

В случае же использования брутто-контрактов, целеполагание в корне меняется, т.к. перевозчик получает оплату за правильно и корректно выполненное задание по рейсам, которое он получил от администрации города, поэтому в первую очередь контролирует соответствие предоставляемого сервиса требованиям, а не пытается собрать максимум пассажиров. В таком задании определены все качественные требования и параметры маршрута: тип и качество подвижного состава, время начала и окончания работы, требуемая интенсивность по периодам суток и типам дней и именно это и есть тот уровень сервиса, который заказал город и должен обеспечить перевозчик. В этом случае даже социальные маршруты, на которых никто не ожидает экономической эффективности, и которые традиционно обслуживаются муниципальным перевозчиком по остаточному принципу,

становятся интересны всем перевозчикам. Однако применение данной модели может предполагать увеличение нагрузки на городской бюджет.

В настоящее время, как российский, так и зарубежный опыт свидетельствует об эффективности и значимости применения современных технологий при управлении системы городского общественного пассажирского транспорта. В частности, к наиболее эффективным методам относятся:

- внедрение управления пассажирскими перевозками, посредством системы Глонасс;
- внедрение безналичной оплаты (позволяет упростить обеспечение управления организации льготного проезда для отдельных категорий граждан) [4].

Однако следует отметить, что построение модели управления муниципальным автотранспортом, должно учитывать уникальные особенности данного поселения: их конфигурацию, расположение мест проживания населения и приложения труда, особенности социально-экономического развития и т.д. Поэтому методы, технологии и модели, продемонстрировавшие эффективность в одном городе, могут быть не эффективны в другом и применение даже успешного опыта необходимо осуществлять с оценкой всех рисков.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. О Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года (утв. распоряжением Правительства РФ от 17 ноября 2008 г. № 1662-р; в ред. Постановлений Правительства РФ от 10.02.2017 № 172, от 28.09.2018 № 1151) [Электронный ресурс]. URL: <http://base.garant.ru/194365/> (дата обращения: 12.12.2021).

2. Федеральный закон от 08.11.2007 №259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта» [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_72388/

3 Селиверстов С.А. Разработка интеллектуальной системы развития транспортной системы мегаполиса [Текст] / С.А. Селиверстов, Я.А. Селиверстов, А.А. Таранцев // Всероссийская научная конференция по проблемам управления в технических системах. - 2017. - № 1. - С. 217-222.

4. Приказ Минтранса России от 28.10.2020 №440 «Об утверждении требований к тахографам, устанавливаемым на транспортные средства, категорий и видов транспортных средств, оснащаемых тахографами, правил использования, обслуживания и контроля работы» [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_369096/577d1f81d2f6349c1ea55a7e4070e68e20576eca/

5. Абызов В.В. Государственное регулирование транспортного комплекса: зарубежный опыт и Российская практика // Вестник ТГУ. 2009. № 1(69). С. 237–242.

КОНЦЕПЦИЯ «ЗЕЛеной ЭКОНОМИКИ»

К.А. Турусова, студент

Научный руководитель: Т.А. Афанасьева, старший преподаватель
Новосибирский государственный аграрный университет

Аннотация. В статье раскрывается сущность концепции «зеленой экономики» утвержденной в 2013 году Декларацией о внедрении принципов «зеленой экономики» в России, кроме того, в статье отражены основные принципы, подходы и направления концепции «зеленой экономики».

Ключевые слова: «зеленая» экономика, концепция, технологии, экономика, принципы, природные ресурсы.

Меняющаяся модель понимания основ и сущности устойчивого развития экономических систем предопределяет необходимость интегрирования экономических и экологических аспектов и решений. Это слияние, интегрирование и рассматривается в рамках концепции «зеленая экономика».

Зеленая экономика – одна из новых концепций, появившихся в последние два десятилетия, тесно связана с концепцией устойчивого развития, призванной обеспечить одновременное достижение социальных, экономических и экологических целей для различных стран и территорий [1].

Зеленая экономика – это экономика, направленная на сохранение благополучия общества, за счет эффективного использования природных ресурсов, а также обеспечивающая возвращение продуктов конечного пользования в производственный цикл.

В первую очередь, «зеленая экономика» направлена на экономное потребление тех ресурсов, которые в настоящее время подвержены истощению и рациональное использование неисчерпаемых ресурсов. В основе зеленой экономики – чистые или «зеленые» технологии. По словам специалистов, развитие «зеленой» экономики позволит избежать нашей стране экологического кризиса, который затронул своими масштабами уже многие постиндустриальные страны [2].

На основе этих принципов можно выделить следующие направления реализации «зелёной экономики»:

1. Внедрение возобновляемых источников энергии.

Огромные масштабы приобретает вопрос о дальнейшем сохранении полезных ископаемых. Наше государство признано как страна с очень богатыми природными ресурсами. Нефть, газ – во всем мире классифицируют как один из крупнейших энергетических ресурсов, но даже они в свое время исчерпываются, а значит необходимо находить новые ресурсы для жизни.

2. Энергоэффективность в жилищно–коммунальном хозяйстве.

В связи с тем, что значительная часть городского жилого фонда была построена в постсоветское время, большинство жилых комплексов оборудованы неэффективными теплоизоляционными конструкциями и системами теплоснабжения, что приводит к значительным тепловым потерям. В настоящее время в Казахстане действуют энергосервисные компании, призванные осуществлять мероприятия в области устранения неполадок работ приборов теплоснабжения.



Рисунок 1 – Принципы «зеленой» экономики

3. Органическое земледелие в сельском хозяйстве

В первую очередь, данный вид направления рассматривает отказ от синтетических продуктов удобрения (пестициды), различных кормовых добавок. Речь идет об использовании органических удобрений для обеспечения урожайности, роста культурных растений. «Озеленение» сельского хозяйства позволит обеспечить продовольствие населению, не нанося вред при этом природным ресурсам.

4. Совершенствование системы управления отходами

Особую популярность приобрела проблема управления отходами. Все чаще встречаешь грязные улицы, свалки и отсутствие какого-либо контроля над происходящим. В

связи со сложившимися обстоятельствами предложено использовать отходы как вторичный продукт производственного цикла.

5. Совершенствование системы управления водными ресурсами

Вода остается ключевым природным компонентом обеспечения существования человечества и целостности экосистем. В связи с этим, рациональное использование водных ресурсов остается проблемой, приобретающей огромные масштабы.

6. Развитие «чистого» транспорта

В настоящее время большинство перевозок осуществляется на основе бензина (дизеля). В первую очередь это способствует высокому выбросу парниковых газов.

7. Сохранение и эффективное управление экосистемами

Деятельность в данном направлении главным образом направлена на сохранение уникального природного богатства нашей страны [2].

В рамках программы развития «зеленой» экономики, Россия планирует инвестировать средства в 10 ключевых секторов экономики:

- сельское хозяйство;
- жилищно-коммунальное хозяйство;
- энергетика;
- рыболовство;
- лесное хозяйство;
- промышленность;
- туризм;
- транспорт;
- утилизация и переработка отходов;
- управление водными ресурсами.

Востребованность зеленой экономики пришла в Россию вместе с западными компаниями, которые давно интегрировали устойчивое развитие в бизнес-стратегии, где экологический аспект является важнейшим критерием в оценке эффективности. В первую очередь зеленые технологии актуальны в производственной сфере, и российский бизнес стремится применять лучшие мировые практики. В числе приоритетных направлений — снижение углеродного следа компании и развитие технологий замкнутого цикла, когда отходы рассматриваются как ценный ресурс и вновь используются в производстве.

В отдельных отраслях Россия является одним из мировых лидеров во внедрении зеленых, более экологически безопасных технологий, например, в гидро- и атомной энергетике, централизованном отоплении, городском общественном и железнодорожном транспорте. В других отраслях тоже есть заметные по масштабам проекты и по мере развития технологий их доля может расти. Среди таких отраслей, например, возобновляемые источники энергии в изолированных районах, производство горячебрикетированного железа, биологическое выщелачивание золота. Но перспективны не только традиционные для России ресурсные отрасли: одним из факторов развития экономики без роста загрязнения окружающей среды выступает сектор услуг, в первую очередь цифровые решения, позволяющие оптимизировать использование ресурсов, обойтись без поездок, физических копий.

В России достаточно проблемных зон в области накопленного загрязнения, негативного воздействия в крупных промышленных агломерациях, загрязнения рек, обращения с опасными и коммунальными отходами. В связи с этим развитие «зеленой» и низкоуглеродной экономики становится главным вопросом в международной повестке дня.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Зомонова Э.М. Понятие и принципы «зеленой» экономики / Азимут научных исследований: экономика и управление. – Т.5. – №1. – С. 13-17.
2. Лившии В.И. Зеленая экономика [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://econ-eusp.livejournal.com/12787.html>.

СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ ОБРАЗОВАНИЕМ НА МУНИЦИПАЛЬНОМ УРОВНЕ

П.В. Усольцева, студент

Научный руководитель: И.Э. Толстова, канд. пед. наук, доцент

Новосибирский государственный аграрный университет

Аннотация. Данная статья посвящена анализу взаимодействия между органами муниципальной власти и сферой общего образования в реализации государственной политики образования.

Ключевые слова: система образования, образовательная политика, образовательные стандарты, Федеральные государственные требования, органы муниципальной власти, мониторинг систем общего образования.

Образование в Российской Федерации, согласно второй статьи Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» [1], – это единый целенаправленный процесс воспитания и обучения, который является общественно значимым благом, осуществляется в интересах человека, общества и государства; его основная цель – интеллектуальное, духовное, творческое, физическое и профессиональное развитие человека.

Система образования в России продолжает совершенствоваться и развиваться. За этим развитием государство следит на трех уровнях: федеральном, региональном и муниципальном. Расходы федерального бюджета на образование также значительно выросли: от 18,5 миллиардов рублей в 1997 году до 689 миллиардов рублей в 2021 году.

Управление образованием на муниципальном уровне представляет особый интерес по следующим причинам [2, С.128]:

Во-первых, уровень местного самоуправления является основой для управления развитием муниципальной политики в целом. Поэтому именно здесь формируются основные направления образовательной политики конкретного муниципального образования.

Во-вторых, управления образованием на муниципальном уровне является одним из элементов системы регионального образовательного пространства, которое составляет в свою очередь часть общеобразовательной системы Российской Федерации. Одним словом, муниципальный уровень системы образования является как бы завершающим элементом управления образованием государства в целом.

В-третьих, при передаче полномочий в области управления образованием федеральными органами органам местного самоуправления в их компетенцию переходят и организационное, финансово-экономическое и кадровое обеспечение образовательного процесса.

В-четвертых, вступление нашей страны в Болонский европейский образовательный процесс значительно повышает требования к муниципальному уровню развития образования.

Одной из главных задач, стоящей перед Управлением образования Карасукского района Новосибирской области, является повышение доступности качественного общего образования.

В сентябре-октябре 2021 г. проведен мониторинг систем общего образования муниципальных районов, городских округов Новосибирской области (далее - мониторинг). Цель мониторинга - стимулирование развития систем общего образования муниципальных районов, городских округов Новосибирской области.

Социально-экономическая эффективность системы общего образования предполагает соотнесение результатов (сводный индекс результативности) и затрат на образование

(субвенции на реализацию основных общеобразовательных программ в расчете на одного обучающегося).

При этом осуществляется приведение затрат на образование к сопоставимому виду с учётом доли населения, проживающего в сельской местности (в Карасукском районе в 2021 году - 46,8%) (табл. 1).

Таблица 1 – Социально-экономическая эффективность системы общего образования

Учебный год	«Социально-экономическая эффективность»		
	индекс	уровень	рейтинг
2018/19	0,304	низкий	33
2019/20	0,3	низкий	33-35
2020/21	0,235	низкий	35

По социально-экономической эффективности системы Карасукский район относится к районам с низким уровнем.

Таблица 2 – Индекс организационно-управленческой эффективности

Учебный год	«Организационно-управленческая эффективность»		
	индекс	уровень	рейтинг
2018/19	0,472	средний	19-20
2019/20	0,252	низкий	34
2020/21	0,408	низкий	31

По социально-экономической эффективности Карасукский район относится к районам с низким уровнем и в рейтинге занимает 31 позицию (табл.2).

Через участие учреждений в региональных проектах и федеральных целевых программах обеспечивается опережающее развитие, определяются векторы системных изменений в обеспечении качества и доступности. Особенности образовательной политики определены в муниципальной программе «Развитие системы образования Карасукского района на 2021- 2023 годы», Стратегии развития образования Карасукского района на 2021 год.

В 2021 году рассчитан сводный индекс эффективности систем общего образования как среднее значение индексов «социально-экономической эффективности» и «организационно-управленческой эффективности».

На основании проведенного анализа положение системы общего образования Новосибирского района по сводному индексу эффективности систем общего образования – низкий, сводный рейтинг – 32 место (табл. 3).

Таблица 3 – Положение муниципальных районов по сводному индексу эффективности систем общего образования

Муниципальный район	Сводный, Iэфф	Сводный рейтинг
Черепановский	0,392	27
Купинский	0,385	28
Сузунский	0,383	29
Мошковский	0,373	30
Доволенский	0,369	31
Карасукский	0,363	32

Коченёвский	0,356	33
Колыванский	0,354	34
Новосибирский	0,329	35

На данное положение влияет много нерешенных проблем в сфере общего образования Карасукского района, среди которых выделяются следующие:

1. Неполная обеспеченность общеобразовательных организаций высококвалифицированными специалистами. Увеличивается количество вакансий учителей-предметников. Снижается приток молодых специалистов, отсутствие достойной смены педагогам-ветеранам педагогического труда.

Задача обеспеченности системы образования профессиональными кадрами, подготовленными с учетом требований современных стандартов, должна решаться комплексно.

2. Недостаточный уровень психолого-педагогического сопровождения обучающихся, нехватка узких специалистов: педагогов-психологов, логопедов в общеобразовательных организациях.

Развитие системы образования области невозможно без профессионального роста педагогических и руководящих работников. Реализуемые дополнительные профессиональные программы учитывают современные организационные и содержательные тенденции.

3. Требуется обновления материально-технической базы образовательных организаций.

Одним из направлений работы по созданию условий для образовательного процесса в общеобразовательных организациях является укрепление материально-технической базы информатизации общеобразовательных организаций путем модернизации имеющейся компьютерной техники, дополнением ее периферийным оборудованием, комплектованием программно-методическими средствами и цифровыми образовательными ресурсами в соответствии с требованиями стандартов образования [3, С.265].

Вопросы компьютеризации в общеобразовательных организациях занимают ведущее положение.

В целях повышения доступности и эффективности использования образовательных ресурсов сети Интернет продолжить работы по увеличению скорости доступа к сети Интернет в образовательных организациях Карасукского района.

4. Оценка качества образования на всех уровнях образования сводится чаще всего только к оценке качества обучения.

5. Стабильно высокое количество детей, находящихся в социально-опасном положении и состоящих на контроле в комиссии по делам несовершеннолетних и внутришкольном учете.

6. Недостаточное оснащение доступности основных структурно-функциональных зон в образовательных учреждениях района для обучающихся с ОВЗ и детей-инвалидов.

Исследование образовательной работы показывает, что в настоящее время в образовательной политике Российской Федерации и субъектов Федерации происходят конкретные существенные перемены, инициированные общественно-финансовыми преобразованиями в государстве. Один из основных направлений этой политики считается установка на эффективность образовательной работы, результативность функционирования образовательных систем [4, С.34].

Решение данной проблемы может реализоваться по нескольким направлениям, в том числе с применением системного управления качеством образовательных учреждений на муниципальном уровне с опорой на процессный подход.

В связи с этим необходима разработка муниципальной концепции управления качеством образования, что интегрирует усилия многочисленных участников

управленческого процесса, формирует специфическое поле для развития качества образования, в том числе в аспекте эффективности образовательной работы.

Эффективность является тем основным результирующим аспектом, который демонстрирует реальную отдачу от внедрения системы управления качеством в муниципальной образовательной концепции [5, С.272].

Система менеджмента качества дает возможность увеличить результативность образовательной работы в силу следующих факторов:

1. В сфере системы менеджмента качества добивается значительная согласованность операций всех субъектов образовательной работы, их направленность на разрешение вопросов и ценностей, продекларированных в политике в сфере качества, руководстве по качеству, программах качества и иных аналогичных документах.

2. Незаменимым атрибутом каждой системы менеджмента качества считается руководство ресурсами, что дает возможность применять их более практично, целенаправленно, объясняет их значительную отдачу в плане получения конечных итогов.

3. Концепция менеджмента качества в области образования определяется на мультипликативный результат, она не дает возможность закрывать управление на получение локальных результатов, абсолютизировать роль отдельных частных показателей итогов образовательной работы.

4. В рамках системы менеджмента качества осуществляется непрерывное и поочередное урегулирование образовательной работы по этапам жизненного цикла составляющих её типов (учебный, педагогический процесс, методическая, опытно-экспериментальная деятельность, обеспечивающие разновидности работы). Акцент смещается на регулирование различных процессов и типов работы посредством механизма отражения и гарантирует качество результатов должного уровня.

5. Концепция менеджмента качества, будучи построенной на базе принципа дуальности, в то же время гарантирует результативность образовательной работы в текущем и перспективном измерениях. Таким образом, гарантируется баланс и взаимосогласованное функционирование контура текущего функционирования и контура развития образовательной системы без ущерба для эффективности образовательной работы.

6. Система менеджмента качества применяет обширный диапазон оценивающих критериев, характеристик, методов и операций (в т.ч. мониторинговых), которые обеспечивают оперативное и достаточно полное отражение состояния и тенденций, имеющих место в муниципальной образовательной системе, в т.ч. в плане оценки производительности образовательной работы. Таким образом, гарантируется целостность информации обратной связи, составляющей базу для принятия административных решений по увеличению производительности образовательной работы [6, С.16].

Совершенствования деятельности органов местного самоуправления сегодня немыслима без информационных технологий. Муниципальные образования имеют возможность решать различные задачи в сфере управления образованием с помощью формирования информационно-технологической инфраструктуры. К элементам такой инфраструктуры относят электронный документооборот, реестр муниципальных услуг, официальные сайты муниципальных образований и др.

Такая обширная сфера деятельности не может существовать сама по себе, без взаимодействия с другими сферами деятельности и государством в лице государственных институтов.

Так, образование Карасукского района представляет собой систему, насчитывающую около 68 общеобразовательных организаций, в которых учатся 13621 человек, и работает 924 учителя.

Для координации всех аспектов образовательной деятельности Карасукского района в рамках приоритетного проекта «Качество образования» предлагается создание Единой информационной системы мониторинга и оценки качества образования.

Преимуществами данной системы является открытость и доступность для всех участников образовательного процесса: школьник, родитель, учитель, администрация образовательных учреждений. Внедрение данной системы предполагает наличие инфраструктуры, отвечающей современным требованиям [7, С.263].

На основе вышеизложенного определены приоритетные направления и механизмы деятельности в работе на последующий период:

1. Создание условий для обеспечения соответствия качества образования запросам населения и перспективным задачам социально-экономического развития Карасукского района.

2. Улучшение оснащенности общеобразовательных учреждений современным учебно-лабораторным, учебно-производственным и компьютерным оборудованием для обеспечения нового качества образовательных результатов в соответствии с технологическими и социально-экономическими изменениями.

3. Развитие школьной инфраструктуры, обеспечивающей выполнение требований к санитарно-бытовым условиям и охране здоровья обучающихся, занятиям физкультурой и спортом, качественному питанию, в том числе за счет улучшения оснащенности общеобразовательных учреждений спортивным оборудованием, оборудованием для школьных столовых, а также проведение капитального ремонта и реконструкции общеобразовательных учреждений.

4. Создание в дошкольном, общем и дополнительном образовании условий для получения качественного образования и позитивной социализации детей.

5. Расширение доступности образования через реализацию программных мероприятий по созданию без барьерной среды для детей-инвалидов и детей с ограниченными возможностями здоровья.

6. Модернизация и устойчивое развитие сферы дополнительного образования.

7. Развитие межведомственного взаимодействия в решении проблем профилактики безнадзорности и правонарушений среди несовершеннолетних.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Федеральный закон от 29.12.2012 № 273–ФЗ (ред. от 25.12.2018) «Об образовании в Российской Федерации» // [Электронный ресурс] / КонсультантПлюс // Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 31.01.2022).

2. Белоусова О.В. Региональное законодательство об общем образовании: пути совершенствования // Журнал российского права, 2021. – № 2. – С. 128 -130.

3. Братановский С.Н. Муниципальная система образования в России: правовые основы организации и деятельности. М., 2020. – 500с.

4. Вульфович Р.М. Управление социальной сферой муниципального образования. – Сыктывкар: КРАГСиУ, 2021. – 190 с.

5. Иванова В.И. Государственная политика в сфере образования как показатель эффективности политической модернизации в современной России // Известия Тульского гос. ун–та. Сер. «Гуманитарные науки», 2019. – № 2. – С.272-275.

6. Коваленко К. В. Проблемы реализации концепции базового образования // Alma mater. – М.ЮНИТИ- ДАНА, 2021. – № 3. – С. 16-17.

7. Погребняк Л.П. Правовые основы функционирования и развития образовательного учреждения. Учебное пособие. М.: Педагогическое общество России, 2020.–353с.

РАЗВИТИЕ КУЛЬТУРЫ НА ПРИМЕРЕ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

К.А. Уткина, студент

Научный руководитель: О.С. Ковалева, канд. экон. наук, доцент
Новосибирский государственный аграрный университет

Аннотация. Культура традиционно понимается как деятельность, создающая ценностные ориентиры общества, как область, определяющая имидж нашей страны в мире. Однако в малых городах и селах она имеет и другое значение – культура определяет основной уклад жизни, повседневную активность граждан, формирует местные сообщества. Многие объекты культуры в небольших населенных пунктах, спроектированные и возведены еще во второй половине XX века или ранее. Они воспринимаются в XXI веке как устаревшие. Более общая проблема – недостаточное владение работниками культуры в малых городах и селах современными формами и форматами культуры.

Ключевые слова: управление культурой, культура, развитие культуры, сельскохозяйственные территории.

Культура России – такое же ее достояние, как и природные богатства. В современном мире культура становится значимым ресурсом социально-экономического развития, позволяющим обеспечить лидирующее положение нашей страны в мире. В основах законодательства Российской Федерации о культуре - культурная деятельность описывается как «деятельность по сохранению, созданию, распространению и освоению культурных ценностей» [1]. Процесс управления культурой должен в основном моделировать механизмы естественно протекающего цивилизационного процесса, действовать в рамках его социально-синергетических законов и лишь стимулировать ускоренное развитие общества в том направлении, в котором оно и само по себе объективно движется.

Правительство в свою очередь обеспечивает государственную поддержку культуры и ее сохранение как культурного наследия общегосударственного значения, так и культурного наследия народов Российской Федерации, в том числе и на уровне местного самоуправления любого существующего и действующего муниципального образования. С позиций обеспечения государственной поддержки культуры определяется суть культурной политики государства в Основах законодательства РФ о культуре, принятых в 1992 году Верховным Советом Российской Федерации в качестве правовой базы сохранения и развития культуры в России.

Одно из самых важнейших направлений в развитии нашей страны, Национальный проект «Культура». Он разработан в соответствии с указом Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 года № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» и скорректирован в соответствии с указом от 21 июля 2020 года № 474 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года». Его реализация началась 1 января 2019 года. Основной задачей национального проекта является расширение доступности культурных благ и возможностей участия в создании культурных ценностей для граждан, проживающих не только в крупных городах, но и в отдаленных населенных пунктах, в том числе в сельской местности [4].

Указом Президента Российской Федерации «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года» установлены целевые показатели, характеризующие достижение национальных целей развития Российской Федерации к 2030 году, в том числе в рамках национальной цели «Возможности для самореализации и развития талантов» – увеличение числа посещений культурных мероприятий в три раза по сравнению с уровнем 2019 года.

Особенно важны федеральные проекты, которые входят в структуру данного национального проекта. В структуру нацпроекта входят три федеральных проекта: «Культурная среда», «Творческие люди», «Цифровая культура». Они помогают развитию культуры не только на территории больших населённых пунктов, но и на сельскохозяйственных территориях. Появляется большое количество возможностей образовываться в сфере культуры.

Федеральный проект «Творческие люди» направлен на поддержку творческих инициатив, способствующих самореализации населения, в первую очередь талантливых детей и молодежи. В рамках указанного федерального проекта реализованы 262 творческих проекта некоммерческих организаций, проведены 50 культурно-просветительских программ для духовно-нравственного развития и патриотического воспитания 161 тысячи школьников. Участниками программы «Волонтеры культуры» стали более 73 тысяч человек.

Федеральные проекты «Культурная среда» и особенно «Творческие люди» ориентированы прежде на региональный уровень, что и заложено в его показателях и запланированных мероприятиях: увеличение на 15 процентов к 2024 году посещений организаций культуры, проведение фестивалей для любительских коллективов всех жанров, способствующих проявлению и развитию творчества населения, создание творческих проектов, популяризирующих духовное и материальное наследие народов, населяющих Российскую Федерацию, проведение массовых культурно-просветительных программ для детей школьного возраста и другие. Все мероприятия должны проводиться нарастающим итогом. Продолжается реализация федерального проекта «Цифровая культура», предусматривающего создание виртуальных концертных залов, широкое внедрение цифровых технологий в культурное пространство страны.

Перенос культурной деятельности в информационное пространство затронул прежде всего молодежь, которая сегодня является наиболее активным производителем и потребителем интернет-контента. Это должно отразиться и в молодежной культурной политике всех уровней. Особое место тут надо отвести региональной составляющей, т.к. именно она позволяет осуществить массовое вовлечение молодого поколения в сферу культуры, что и является одной из основных целей рассматриваемого национального проекта.

Особая гордость нацпроекта «Культура» – создание всероссийского виртуального концертного зала (ВКЗ). С 2019 года они появились в 234 городах России: только в текущем году начали функционировать 74 виртуальных зала в 47 субъектах страны. ВКЗ были открыты в городах Сокол и Харовск Вологодской области, в Лисках и Острогожске Воронежской области, в городах Зуевка и Кирс Кировской области [4]. В рамках нацпроекта впервые предусмотрены субсидии регионам на приобретение передвижных национальных культурных центров. По словам замминистра, сейчас насчитывается более 10 тыс. населенных пунктов, в которых отсутствуют национальные учреждения культуры.

В рамках национального проекта впервые были массово переоснащены детские школы искусств и училища. За 2019-2020 годы более 600 образовательных организаций в сфере культуры получили новые музыкальные инструменты, оборудование и учебные материалы, не менее 20 процентов этих образовательных организаций расположены в сельской местности. В 2020 году была капитально отремонтирована 151 детская школа искусств, в 2021 году планируется отремонтировать 165 объектов.

Развитие молодежи в селах очень сложна, но крайне необходима. Важно вовлекать молодое поколение в культурную среду, ведь это является одним из главных показателей развития нашего общества. Это является достаточно сложным процессом, так как молодое поколение не всегда понимают важность культуры в обществе. Поэтому необходимо проводить различные мероприятия по созданию различных досуговых кружков. Сейчас над этим ведется активная работа не только в рамках Национального проекта «Культура», но также на основе проектов и акций от различных волонтерских организаций, которые финансируются совместно с государством.

Не стоит забывать, что на сельских территориях дома культуры являются неким культурным центром. Еще несколько лет назад более 80 процентов из них нуждались в капитальном ремонте. Государство тщательно взялось за реконструкцию этих «центров». Так же в села выехало 102 мобильных культурных комплекса. Это сделало культурные мероприятия доступными для сельских территорий, в которых отсутствовали стационарные клубы и дома культуры. По планам ведомства, к 2024 году в каждом из муниципалитетов, где нет стационарного клуба, будет работать хотя бы один передвижной [3].

Нацпроект «Культура» позволит до 2024 года построить, реконструировать и отремонтировать не менее 500 сельских домов культуры, создать 500 виртуальных концертных залов и 600 мобильных библиотек [4]. «Директора районных домов культуры – это энтузиасты». На их плечи ложится вся работа как административная, так творческая во всех ее планах. Но вместе с тем квалификации этих людей не всегда хватает, чтобы правильно организовать менеджмент выездных мероприятий, распространить билеты, разобраться со сложной техникой. Работать в сфере культуры должны профессионалы, уверены в Госдуме. Работа в домах культуры на селе очень сложна, обширна и конечно же важна.

Культура на селе нуждается в новых энергичных кадрах, а для этого необходимо принять программу, аналогичную «Земскому доктору» и «Земскому учителю», солидарен с ней первый заместитель председателя Комитета Госдумы по безопасности и противодействию коррупции Дмитрий Савельев [3]. В ходе выполнения мероприятий национального проекта в 2019–2020 годах стали очевидны не только востребованность обновленной инфраструктуры культуры, но и потребность субъектов Российской Федерации в дополнительном финансировании.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Основы законодательства Российской Федерации о культуре (утв. ВС РФ 09.10.1992 N 3612-1) (ред. от 30.04.2021)
2. Распоряжение от 2 февраля 2015 года №151-№ «Об утверждении Стратегии устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2030 года»
3. Кутепов А. По обращениям регионов выявлен ряд проблем реализации национального проекта «Культура» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://council.gov.ru/events/main_themes/108428/ (дата обращения 13.12.2021).
4. Паспорт национального проекта «Культура (утв. президиумом Совета при Президенте РФ по стратегическому развитию и национальным проектам, протокол от 24.12.2018 №16) [Электронный ресурс]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_319207/ (дата обращения: 13.12.2021).
5. Региональная составляющая национального проекта «Культура» [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://depcul.yanao.ru/projects/131/> (дата обращения 13.12.2021).

МОЛОДЕЖНАЯ ПОЛИТИКА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

М.И. Худоян, студент

Научный руководитель: О.С. Ковалева, канд. экон. наук, доцент

Новосибирский государственный аграрный университет

Аннотация. Государственная молодежная политика на региональном и муниципальном уровнях как самостоятельный процесс, который активно развивается для решения социально-экономических проблем, имеющих место в местном самоуправлении. Реалии состояния молодежной политики требуют от руководителей муниципальных органов власти акцентировать внимание на необходимости интеграции государственно-управленческого, социально-управленческого, технологического подходов в реализации молодежной политики на муниципальном уровне, поскольку именно на этом уровне сконцентрированы основные социальные ресурсы молодежной политики. Комплексные целевые программы в реализации молодежной политики, разрабатываемые и реализуемые в настоящее время на муниципальном уровне, позволяют определить конкретные меры с оптимальным и рациональным расходованием средств федерального, регионального и муниципального бюджетов в соответствии с целями и задачами для достижения социально значимых результатов.

Ключевые слова: молодежь, молодежная политика, управление молодежной политикой, федеральный закон о молодежной политике, роль молодежной политики.

Возрождение и процветание России в XXI веке возможно только в том случае, если она будет включена в мировое сообщество как сильная и процветающая держава, равноправный и суверенный партнер других государств. При всей неоднозначности и противоречивости процесса модернизации очевидно, что молодежь является его движущей силой в будущем, а во многих случаях даже сегодня. Актуальность исследования реализации молодежной политики обусловлена особой ролью молодежи как стратегического ресурса для сохранения и возрождения российской цивилизации и культуры; наличие сложного комплекса проблем, определяющих ситуацию в сфере молодежной политики.

П.М. Данилин отмечает, что осознание особой роли данной социально-демографической группы в решении текущих и перспективных проблем развития российского общества позволило отечественным исследователям сделать принципиальный вывод о том, что именно молодежь является стратегическим ресурсом общественного развития, который важнее сырья, топлива, финансовых ресурсов [2]. Одно из первых определений понятия «молодежь» было дано в 1968 г. В.Т. Лисовским: «Молодежь - это поколение людей, которое проходит этап социализации, ассимиляции и в более зрелом возрасте уже освоило образовательную, профессиональную, культурную жизнь. и другие социальные функции; в зависимости от конкретных исторических условий возрастные критерии для молодежи могут составлять от 16 до 30 лет».

Федеральный закон «О молодежной политике в Российской Федерации» устанавливает новые понятия «молодежь», «молодая семья», «молодежная политика» и другие, а также регулирует правоотношения в этой сфере. Закон был принят Госдумой 23 декабря, а через два дня, 25 декабря, одобрен Советом Федерации. Вступил в силу 10 января 2021 года. Закон устанавливает новый возраст для молодежи - от 14 до 35 лет включительно. Раньше молодежью считались лица моложе 30 лет, как отмечал выше В. Т. Лисовский. Решение многолетнего вопроса о возрастных пределах такой социально-демографической группы, как «молодежь». По этому поводу было много разных мнений, но сейчас закон определяет это в пределах от 14 до 35 лет, а для определенных групп они могут расширяться. По оценкам экспертов, такое решение увеличит количество молодых людей в

России более чем на 12 миллионов и должно превысить 41 миллион. Таким образом, больше граждан смогут воспользоваться мерами поддержки, предоставляемыми государством.

Федеральный закон «О молодежной политике в Российской Федерации» определяет полномочия в области молодежной политики федеральных и региональных органов государственной власти, органов местного самоуправления. Определены правовые основы информационного обеспечения реализации молодежной политики, мониторинга ее реализации и международного сотрудничества в этой сфере. Закон существенно расширяет цели и основные направления молодежной политики: гражданско-патриотическое и нравственное воспитание подрастающего поколения, содействие участию молодежи в волонтерской деятельности, реализация молодежных инициатив, создание условий для занятий физкультурой, спортом, пропаганда здорового образа жизни. для молодежи, развитие института наставничества, поддержки лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

Заместитель спикера Совета Федерации Галина Карелова отметила, что в связи с внесением изменений в Конституцию Российской Федерации законодательство о молодежной политике получило значительное развитие. Основными направлениями молодежной политики станут поддержка молодых семей, помощь в решении жилищных проблем и оказание социальных услуг. Особое внимание уделяется поддержке социально значимых инициатив и молодежного предпринимательства, содействию трудоустройству и обучению молодежи.

Расширяются цели и основные направления молодежной политики. Теперь это гражданско-патриотическое и нравственное воспитание, содействие участию молодежи в волонтерской деятельности, реализация молодежных инициатив, создание условий для занятий физкультурой и спортом, пропаганда здорового образа жизни среди молодежи, развитие института наставничества, поддержка лиц из числа дети-сироты и дети, оставшиеся без попечения родителей.

Реализация закона будет способствовать созданию новых возможностей, условий и перспектив для участия молодежи во всех сферах жизни общества. Предусмотрено создание специальной государственной информационной системы, а также мониторинг в этой сфере. Среди задач - обеспечение межнационального и межконфессионального согласия в молодежной среде, предотвращение образования экстремистских молодежных объединений и других проявлений идеологии экстремизма и национализма.

Попытки принять такой закон делались очень давно. В 1999 году Президент Российской Федерации Б.Н. Ельцин отклонил принятый Государственной Думой и одобренный Советом Федерации Федеральный закон «Об основах государственной молодежной политики в Российской Федерации», а в 2009 году аналогичный закон был отклонен Государственной Думой.

Фактически каждый руководитель федерального органа исполнительной власти по молодежной политике ставил перед собой задачу принять такой закон, но только сейчас глава Федерального агентства по делам молодежи Александр Бугаев вплотную подошел к ее решению и вместе У депутатов Госдумы, инициировавших этот закон, есть все шансы «войти в историю».

Необходимость принятия закона назрела давно, но, судя по всему, только сейчас удалось убедить все заинтересованные стороны в том, что эта работа должна быть завершена. Но среди молодежных общественных объединений и всех, кто участвует в реализации государственной молодежной политики, важность принятия закона не вызывает сомнений.

На сегодняшний день нет законодательно закрепленных базовых понятий - что такое «молодежь», «молодежная политика», «молодежные общественные объединения», «молодая семья» и так далее. Есть определения, которые приняты, например, в научном сообществе, и отражают взгляд того или иного ученого, специалиста на содержание этих понятий.

Эти определения могут быть предметом обсуждения, споров, критики, но, когда дело касается реализации государственной политики, необходимо общее понимание на всех уровнях власти - от федерального до муниципального. Так или иначе, закон исправляет это и не оставляет места для разночтений в контексте государственного управления. В научном плане еще есть поле для исследований и авторское понимание этой проблемы.

Закон формулирует цели, принципы, направления молодежной политики, закрепляет право молодежи на участие в ее реализации. Все это создает основу для построения долгосрочной молодежной политики и принятия соответствующих политических и управленческих решений. Законопроект широко обсуждался с участием молодежи и молодежных организаций, предложения которых депутаты в итоге учли.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Федеральный закон от 30 декабря 2020 г. № 489-ФЗ «О молодежной политике в Российской Федерации».
2. Данилин П. М. Новая Молодежная политика 2017. Москва: Европа, 2019. – 254.
3. Лисовский, В. Т. Духовный мир и ценностные ориентации молодежи России. СПб., 2019. – 67 с.
4. Парламентская газета [издание Федерального Собрания РФ] URL: <https://www.pnp.ru/law/2020/12/30/> (дата обращения: 11.12.2021).

УДК 338.43

РОЛЬ МЯСНОГО СКОТОВОДСТВА В РАЗВИТИИ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ

Е.В. Шаравина, канд. экон. наук

Новосибирский государственный аграрный университет

Аннотация. В настоящее время население России существенную часть своих денежных средств вынуждено расходовать на покупку продовольствия, при этом значительная доля данных расходов приходится на приобретение мяса и мясных продуктов, цены на которые с конца 2020 года повысились. На рынке наблюдается профицит мяса птицы и свиней, а говядина, напротив, представлена в недостаточном объеме. Российские производители мяса крупного рогатого скота находятся в менее выгодном положении по сравнению с хозяйствующими субъектами стран, имеющих длительный пастбищный период, тем не менее, мясное скотоводство с учетом тесного государственно-частного партнерства может сыграть существенную роль в развитии сельских территорий.

Ключевые слова: потребительский рынок, расходы населения, продукты питания, мясное скотоводство.

Потребительский рынок – совокупность экономических отношений между продавцами и покупателями по поводу купли-продажи товаров и услуг для личного потребления населения или использования их в домашнем хозяйстве. Вклад потребительского рынка в ВВП страны составляет около 50 %, что подтверждается статистическими данными (рис. 1).

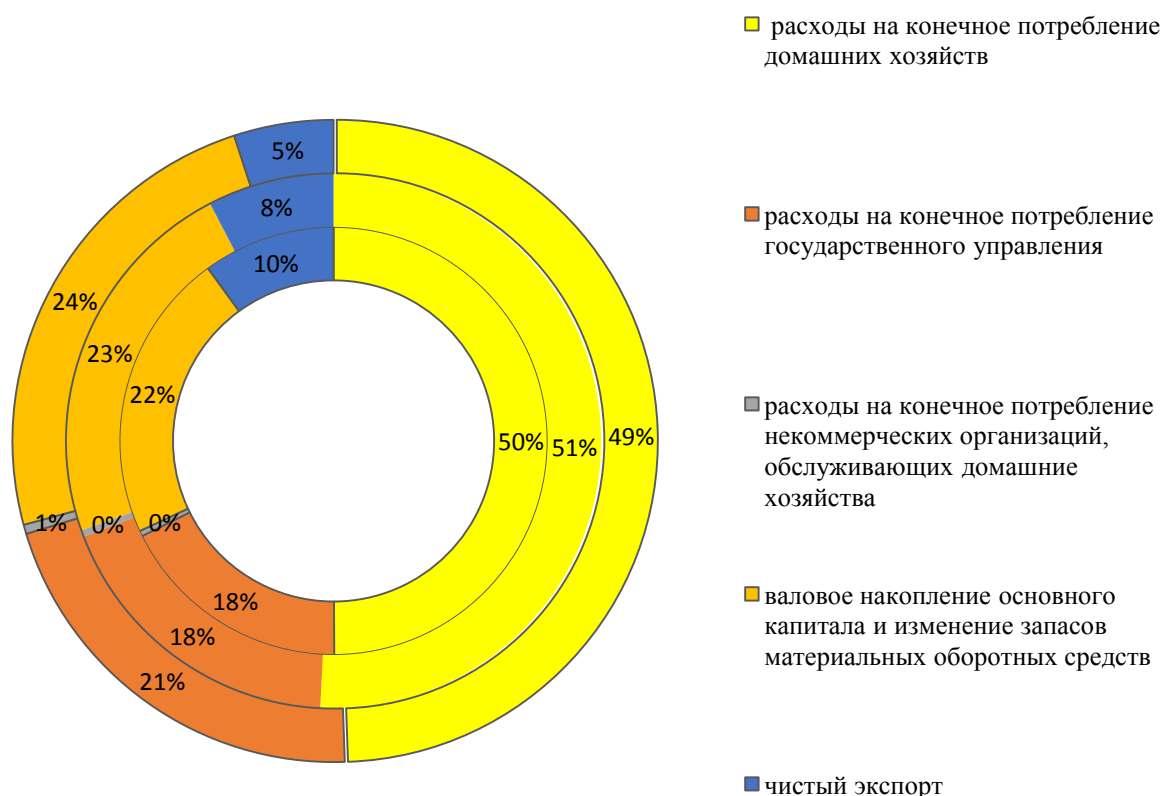


Рисунок 1 – Структура ВВП России по методу использования доходов в 2018–2020 годах, (внутренний круг – 2018 г., средний круг – 2019 г., внешний круг – 2020 г.)

В абсолютном выражении расходы российских домашних хозяйств на конечное потребление по итогам 2020 г. оказались ниже данного показателя предыдущего года на 3023,4 млрд руб. и составили 52424,6 млрд руб. в текущих ценах [1]. Население довольно большую часть своих средств вынуждено расходовать на покупку продовольствия. Так по итогам 2020 г. доля расходов на покупку продуктов питания в структуре потребительских расходов домохозяйств составила более 30 %. Максимум по данному показателю наблюдался в структуре потребительских расходов домохозяйств Северо-Кавказского (42,5 %) и Южного (36,5 %) федеральных округов. Доля расходов на покупку продуктов питания в структуре потребительских расходов домохозяйств Сибирского федерального округа составляет 32,6 % [2].

Значительная часть данных расходов приходится на приобретение мяса и мясных продуктов (табл. 1).

Таблица 1 – Доля расходов на покупку продуктов питания в потребительских расходах домашних хозяйств, %

Субъект	Доля расходов на покупку продуктов питания в потребительских расходах		хлеб и хлебные продукты		мясо и мясные продукты		молоко и молочные продукты	
	2019 г.	2020 г.	2019 г.	2020 г.	2019 г.	2020 г.	2019 г.	2020 г.
Российская Федерация	29,7	33,2	4,6	5,3	8,3	8,9	4,8	5,6
<i>Федеральный округ:</i>								
Центральный	26,2	32,6	3,8	5,1	7,6	8,9	4,4	5,9
Северо-Западный	29,6	31,4	4,8	5,1	7,5	7,7	5,3	5,7
Южный	35,8	36,5	5,2	5,4	10,2	9,9	5,5	5,8
Северо-Кавказский	39,5	42,5	5,7	6	10,8	11,3	5,4	5,9
Приволжский	30,3	33,2	4,9	5,6	8,6	9,2	4,9	5,5
Уральский	29,5	31,2	5	5,2	7,7	8,3	5	5,3
Сибирский	31,7	32,6	5,1	5,3	9,1	9	4,9	5,3
Дальневосточный	29,3	31,8	4,8	5,1	7,6	8,2	4,6	5

В рамках стратегии развития сельского хозяйства с применением роботизации, геномики и альтернативных источников энергии ведется разработка новых технологий в области создания растительного или клеточного продукта, который по консистенции, запаху и вкусу будет соответствовать представлениям потребителя о мясе, содержать необходимые витамины, минеральные вещества и при этом стоить в несколько раз дешевле. Но на фоне динамичного наращивания объемов отечественного производства свинины и мяса птицы как основного сырья для мясоперерабатывающей отрасли, прогнозы о стоимости и востребованности подобного растительного мяса на российском рынке противоречивы.

В 2020 году российская отрасль животноводства продемонстрировала устойчивую положительную динамику развития. Увеличение предложения должно было снизить цены на готовую продукцию на внутреннем рынке, но этого не произошло. Под влиянием целого ряда факторов наблюдалась обратная динамика, а именно: цены на все виды мяса с конца 2020 года устремились вверх, и по некоторым позициям рост достиг десятков процентов. Компании-производители мясного сырья ссылаются на рост цен на ресурсы и исходные компоненты, что повышает себестоимость их производства. Подорожание кормов и значительная валютная составляющая производства обусловили то, что в 2020 году затраты сельхозтоваропроизводителей выросли на 45–50 % [3]. При этом в Новосибирской области мясо птицы и свиней производится в достаточном объеме. Оно поставляется в другие регионы и на экспорт, но по производству говядины регион пока не вышел на самообеспеченность.

Мерам по поддержке мясного скотоводства на региональном уровне уделяется приоритетное внимание. В регионе разрабатывается Стратегия развития мясного скотоводства в Новосибирской области, предусматривающая значительное увеличение числа хозяйств, занимающихся мясным скотоводством, поголовья животных, создание сети откормочных площадок – фидлотов. Только в 2020 году создано 29 новых фермерских хозяйств и 15 новых ЛПХ, общее число сельскохозяйственных производителей, занимающихся мясным скотоводством, достигло в регионе 445. Существенно увеличилось и поголовье крупного рогатого скота специализированных мясных пород [4].

Развитие мясного скотоводства позволяет восстанавливать и осваивать удаленные от областного центра сельские территории. Например, в АО «Калачинское» Карасукского района отказались от молочного поголовья в пользу мясного. Данное хозяйство, имеющее

площадь около 40 тыс. га, включая посевные площади, покосные, пастбища являлось одним из крупнейших в районе. Но в хозяйственной деятельности организации были задействованы лишь 12-15 тыс. га. С реализацией проекта развития мясного животноводства появилась необходимость в каждом гектаре земли. Ежегодно планируется вводить в севооборот по две тысячи гектаров, из тех, которые не использовались уже более десяти лет.

В этом году в АО «Калачинское» построена и запущена первая ферма по разведению крупного рогатого скота мясного направления по канадской технологии. На данный момент вложения в предприятие составили около 1 млрд руб. Закуплено высокопроизводительной сельхозтехники на сумму более 230 миллионов рублей. Сегодня в хозяйстве 1763 головы крупного рогатого скота, заключены договоры на поставку до конца года еще 2000 голов породистого молодняка и 98 быков производителей [5].

Содержание и разведение скота мясных пород требует профессиональных навыков и серьезной организационной работы, качественного ветеринарного обслуживания, системного использования пастбищ, грамотного составления рационов, организации кормления, ведения племенной работы и воспроизводства. Поэтому сокращения коллектива в связи с переходом от молочного на мясное направление не планируется, напротив, с увеличением поголовья потребуются высококвалифицированные кадры, которые знают теорию и имеют опыт работы с передовыми технологиями в животноводстве и растениеводстве. В свою очередь работа в современных условиях на новой технике, с достойной зарплатой сделает труд в сельскохозяйственных отраслях престижным и привлекательным.

Таким образом, развитие специализированного мясного скотоводства является актуальной задачей, решение которой может стать одной из точек роста для экономики сельских поселений.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Элементы использования валового внутреннего продукта // [Электронный ресурс]. – URL: <https://rosstat.gov.ru/accounts> (дата обращения: 17.11.2021).
2. Потребление продуктов питания в домашних хозяйствах в 2020 году по итогам Выборочного обследования бюджетов домашних хозяйств. – МОСКВА, 2021 г. // [Электронный ресурс]. – URL: rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Potreb...2020.pdf (дата обращения: 18.11.2021).
3. Мясопереработка в России находится в плачевном состоянии – в том числе из-за политики торговых сетей // [Электронный ресурс]. – URL: https://sectormedia.ru/news/eksperty-selskoe-khozyaystvo/myasopererabotka-v-rossii-nakhoditsya-v-plachevnom-sostoyanii-v-tom-chisle-iz-za-politiki-torgovykh-/?sphrase_id=4580 (дата обращения: 18.11.2021).
4. За 2020 год в Новосибирской области создано 29 новых фермерских хозяйств в мясном скотоводстве // [Электронный ресурс]. – URL: <https://mcx.nso.ru/news/4362> (дата обращения: 20.11.2021).
5. В АО «Калачинское» чествовали передовиков производства ООО «ГК «Сибирский ангус»» [Электронный ресурс]. – URL: <https://adm-karasuk.nso.ru/news/7535> (дата обращения: 20.11.2021).

СОДЕРЖАНИЕ

Абдракипова Э.И., Гутьеррес Кортес А.Ф. ИССЛЕДОВАНИЕ ВОЗМОЖНОСТИ ПЕРЕВОДА В ОНЛАЙН ФОРМАТ АГРОЯРМАРКИ, КАК ТОЧКИ РОСТА ЭКОНОМИКИ СЕЛЬСКИХ ПОСЕЛЕНИЙ	3
Бегунов С.И., Полтаранин Р.Р. ЭКОНОМИКА ТОЛМАЧЕВСКОГО СЕЛЬСКОГО СОВЕТА НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ	7
Варьянов А.С., Бондаренко Л.В. АНАЛИЗ ТЕНДЕНЦИЙ ВЛИЯНИЯ ЗАГРЯЗНЕНИЙ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ НА ЭКОНОМИКУ СЕЛЬСКОЙ МЕСТНОСТИ В РФ	10
Вдовыдченко И.Ю., Вайцеховская С.С. ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬ ПРИМЕНЕНИЯ ГЕРБИЦИДОВ ПРИ ВОЗДЕЛЫВАНИИ КУКУРУЗЫ В УСЛОВИЯХ СТАВРОПОЛЬСКОГО КРАЯ	13
Ермолаева Г.С. РАЗВИТИЕ АПК В ПРОМЫШЛЕННЫХ РЕГИОНАХ: ТЕРРИТОРИАЛЬНЫЙ АСПЕКТ	16
Ефименко Ю.К. ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПО УРОВНЮ ДОХОДОВ: ПРИЧИНЫ И ПОСЛЕДСТВИЯ	19
Желудова О.А., Самохвалова А.А. НЕОБХОДИМОСТЬ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ	21
Жёлтикова М.А. ЗАНЯТОСТЬ НАСЕЛЕНИЯ НА СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЯХ	24
Замякина А.В., Шевлякова Е.Д. ЧЕТЫРЕХДНЕВНАЯ РАБОЧАЯ НЕДЕЛЯ: ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ	27
Изюрьева Е.В. ИНСТРУМЕНТЫ СТРАТЕГИЧЕСКОГО АНАЛИЗА В ТЕРРИТОРИАЛЬНОМ УПРАВЛЕНИИ	30
Караваева Ю.А. ЗЕЛЕННЫЕ ОФИСЫ И ЧИСТЫЕ ТЕХНОЛОГИИ В НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ	33
Кузьмина Е.С. ОЦЕНКА РАЗВИТИЯ ЦИФРОВЫХ ТЕХНОЛОГИЙ В ЗЕРНОПРОДУКТОВОМ ПОДКОМПЛЕКСЕ РЕГИОНОВ РОССИИ	36
Леганькова В.А. ПРИНАДЛЕЖНОСТЬ К ЭКОНОМИКО-ГЕОГРАФИЧЕСКОМУ ТИПУ РАЙОНОВ КАК ФАКТОР ФОРМИРОВАНИЯ ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТИ ОРГАНИЗАЦИЙ АПК	43
Назарова Ю.А., Тельцова Л.З. РОЛЬ И ВОЗМОЖНОСТИ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ В РАЗВИТИИ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ	46
Наневич К.С., Диденко Ю.А. УСТОЙЧИВЫЕ ПРОДОВОЛЬСТВЕННЫЕ СИСТЕМЫ БАЛТИЙСКОГО РЕГИОНА В КОНТЕКСТЕ ДОСТИЖЕНИЯ ЦЕЛЕЙ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ	49
Ошестов Р.П. ОСОБЕННОСТИ ПРОМЫШЛЕННОЙ ПОЛИТИКИ В НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ	53
Парфенов Г.С., Самохвалова А.А. РОЛЬ ЕСТЕСТВЕННЫХ МОНОПОЛИЙ В РАЗВИТИИ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ	58
Перкова В.И. СУБСИДИРОВАНИЕ СЕЛЬСКОЙ ИПОТЕКИ И ПОДДЕРЖКА АГРАРНОГО СЕКТОРА В РАМКАХ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПРОГРАММЫ «КОМПЛЕКСНОЕ РАЗВИТИЕ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ»	60
Петьков С.Д., М.В. Кондратьев, Т.А. Афанасьева К ВОПРОСУ О БАРЬЕРАХ ЦИФРОВОЙ ТРАНСФОРМАЦИИ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ И НАСЕЛЕНИЯ В СРЕДНЕУРБАНИЗИРОВАННОМ РЕГИОНЕ ЗАПАДНОЙ СИБИРИ	62
Прокопьев К.О., Макурина Ю.А. РАЗВИТИЕ СЕЛЬСКОГО ТУРИЗМА НА ТЕРРИТОРИИ НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ	66

Рабцевич А.А. РАЗЛИЧИЯ В ФИНАНСОВЫХ РЕЗУЛЬТАТАХ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНИЗАЦИЙ АПК СЕВЕРНЫХ И ЮЖНЫХ АДМИНИСТРАТИВНЫХ РАЙОНОВ ОТДЕЛЬНОГО РЕГИОНА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ	70
Ревуцкая В.А. ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ МЕЖДУНАРОДНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ	73
Рудь К.С. РАЗВИТИЕ ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ В СЕЛЬСКОЙ МЕСТНОСТИ	76
Савицкий В.О. ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОДДЕРЖКА СПЕЦИАЛИСТОВ АПК В УСЛОВИЯХ ЦИФРОВИЗАЦИИ	80
Сагалбаева Д.Г. НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ СТРАТЕГИРОВАНИЯ РАЗВИТИЯ МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ	84
Садыков А.Ж. ПОДХОДЫ К СОЗДАНИЮ УСЛОВИЙ ПО ПОДДЕРЖКЕ ТВОРЧЕСКИХ МОЛОДЕЖНЫХ ИНИЦИАТИВ В РЕГИОНАХ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ	88
Трофимов Т.В. РОССИЙСКИЙ И ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ ПУБЛИЧНОГО УПРАВЛЕНИЯ ТРАНСПОРТНЫМ СООБЩЕНИЕМ	93
Турусова К.А. КОНЦЕПЦИЯ «ЗЕЛЕННОЙ ЭКОНОМИКИ»	97
Усольцева П.В. СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ ОБРАЗОВАНИЕМ НА МУНИЦИПАЛЬНОМ УРОВНЕ	100
Уткина К.А. РАЗВИТИЕ КУЛЬТУРЫ НА ПРИМЕРЕ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ	105
Худоян М.И. МОЛОДЕЖНАЯ ПОЛИТИКА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ	108
Шаравина Е.В. РОЛЬ МЯСНОГО СКОТОВОДСТВА В РАЗВИТИИ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ	110

Научное издание

УСТОЙЧИВОЕ РАЗВИТИЕ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ: ВЗГЛЯД МОЛОДЫХ УЧЕНЫХ

**Материалы II Всероссийской научно-практической конференции
молодых ученых**

Печатается в авторской редакции

Ответственность за аутентичность и точность цитат, имен, названий и иных сведений, а также за соблюдение законов об интеллектуальной собственности несут авторы публикуемых материалов

Формат 60 × 84 1/8. Объем 8,79 уч.-изд. л., 14,5 усл.-п.л.

Бумага офсетная Тираж 100 экз.

Издательский центр «Золотой колос» Новосибирского государственного аграрного университета 630039, Новосибирск, ул. Добролюбова, 160, каб. 106. Тел. (383) 267-09-10, e-mail: 2134539@mail.ru