

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«КУЗБАССКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ТЕХНИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМ. Т.Ф. ГОРБАЧЕВА»**

На правах рукописи

Ермолаева Галина Сергеевна

**РАЗВИТИЕ ПИЩЕВЫХ И ПЕРЕРАБАТЫВАЮЩИХ ПРОИЗВОДСТВ
В ПРОМЫШЛЕННЫХ РЕГИОНАХ
(на материалах Кемеровской области – Кузбасса)**

Специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством
(экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами.
АПК и сельское хозяйство)

ДИССЕРТАЦИЯ
на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Научный руководитель:
доктор экономических наук, доцент
Лубкова Эльмира Миннулловна

Кемерово 2022

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ РАЗВИТИЯ ПИЩЕВЫХ И ПЕРЕРАБАТЫВАЮЩИХ ПРОИЗВОДСТВ В РЕГИОНЕ.....	12
1.1 Место и роль пищевых и перерабатывающих производств в развитии АПК промышленных регионов.....	12
1.2 Особенности и факторы развития пищевых и перерабатывающих производств в промышленном регионе.....	29
1.3 Концептуальный подход развития пищевых и перерабатывающих производств в промышленном регионе.....	43
2 СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ПИЩЕВЫХ И ПЕРЕРАБАТЫВАЮЩИХ ПРОИЗВОДСТВ В КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ – КУЗБАССЕ.....	57
2.1 Анализ и динамика развития сельского хозяйства Кемеровской области – Кузбасса.....	57
2.2 Уровень и тенденции развития пищевых и перерабатывающих производств в Кемеровской области – Кузбассе.....	69
2.3 Состояние и направления государственной поддержки АПК в Кемеровской области – Кузбассе.....	84
3 ПЕРСПЕКТИВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ ПИЩЕВЫХ И ПЕРЕРАБАТЫВАЮЩИХ ПРОИЗВОДСТВ В КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ – КУЗБАССЕ.....	101
3.1 Усовершенствованный механизм развития и государственной поддержки пищевых и перерабатывающих производств в промышленных регионах.....	101
3.2 Перспективные зоны размещения пищевых и перерабатывающих производств в Кемеровской области – Кузбассе.....	117
3.3 Приоритетные направления и прогноз развития пищевых и перерабатывающих производств в Кемеровской области – Кузбассе.....	129
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	143
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.....	148
ПРИЛОЖЕНИЕ.....	182

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы. Сельское хозяйство, пищевая и перерабатывающая промышленность являются основополагающими звеньями АПК, поскольку от своевременности, качества и объемов производимой сельскохозяйственной продукции и продуктов питания напрямую зависит уровень доступности продовольствия для населения. Смена культуры потребления в современных условиях, высокая урбанизация населения, определенная региональным законодательством необходимость диверсификации деятельности добывающих и промышленных предприятий предопределяют целесообразность внесения корректив в направленность развития пищевых и перерабатывающих производств. Для стабильного и эффективного функционирования пищевых и перерабатывающих предприятий, основной целью создания которых является максимизация прибыли, необходимо системное регулирование наращивания ими производственного, кадрового и ресурсного потенциалов, обеспечения выпуска качественной, конкурентоспособной и востребованной продукции, что требует значительных объемов инвестиций, имеющихся в промышленном регионе, а также усиления мер государственной поддержки отрасли.

Внедрение высокотехнологичных производств становится драйвером роста в развитии пищевых и перерабатывающих производств в промышленных регионах. Наличие инвестиционных ресурсов у промышленных и добывающих предприятий ставит вопрос о совершенствовании механизма их привлечения в отрасли АПК на основе разработки и внедрения приоритетных направлений, инструментария создания новых и модернизации существующих производств, внесения изменений в действующий механизм их государственной поддержки.

Все это обуславливает актуальность диссертационного исследования и предопределяет совершенствование теоретических аспектов и практических рекомендаций по развитию пищевых и перерабатывающих производств в промышленных регионах.

Состояние изученности проблемы. Вопросам продовольственной обеспеченности населения посвящены исследования зарубежных авторов S. Babu, M.S. Islam, A. Jambor, I.C. De Jesus, A. Joshi, N. Kalogeras, K. Mattas, G.Rachana, I.M. Sheldon, H. Wang, C. Zopounidis и др.

Изучение вопросов развития АПК и его государственной поддержки нашло отражение в работах А.И. Алтухова, Ю.И. Бондаренко, Э.М. Лубковой, П.В. Михайлушкина, Е.В. Рудого, И.С. Санду, Е.И. Семеновой В.И. Семенова, Л.П. Силаевой, А.Т. Стадника, В.Ф. Стукача, А.С. Трубы, Л.В. Тю, И.Г. Ушачева, О.А. Фроловой, С.В. Шарыбар, С.А. Шелковникова, О.В. Шумаковой, Л.А. Якимовой и других ученых, получивших широкое научное признание.

Рассмотрение вопросов развития сельского хозяйства, пищевых и перерабатывающих производств представлено в работах С.В. Березнева, Н.А. Барышниковой, Н.А. Васильевой, О.И. Дейч, Ю.В. Ишмеева, З.А. Капелюк, И.Г. Кузнецовой, А.А. Копченова, Н.В. Малышевой, Л.А. Овсянко, М.С. Петуховой, С.В. Рюмкина, С.Н. Серегина, А.А. Шутькова, Н.А. Яковенко и др.

Вопросы развития сельского хозяйства регионов Сибири рассмотрены в работах Г.М. Винокурова, О.Ю. Воронковой, И.А. Ганиевой, А.В. Глотко, Н.В. Григорьева, Е.А. Ижмулкиной, Л.А. Калининой, И.В. Ковалёвой, Е.Г. Колесниковой, А.А. Колесняк, О.В. Косенчук, П.Д. Косинского, В.А. Кундиус, М.Г. Озерова, А.Л. Полтарыхина, И.В. Поповой, Н.И. Пыжиковой, А.А. Самохваловой, Л.А. Семиной, М.Ф. Тяпкиной, А.В. Харитонова, Д.В. Ходоса, К.В. Чепелевой, С.Г. Черновой, В.М. Шараповой, А.Э. Шиловой, И.В. Щетининой и др.

Несмотря на большое количество исследований, посвященных проблемам функционирования АПК регионов и, в частности, развития пищевых и перерабатывающих производств как его приоритетной составляющей, остаются недостаточно изученными теоретические аспекты их развития в промышленных регионах. Необходимы практические рекомендации по совершенствованию механизма функционирования и их государственной поддержке, повышению экономической эффективности, определению территориальных зон размещения в промышленном

регионе, разработке приоритетных направлений развития. Все эти вопросы определили цель и задачи диссертационного исследования.

Целью диссертационного исследования является разработка теоретических положений и обоснование практических рекомендаций по развитию пищевых и перерабатывающих производств в промышленных регионах.

Для достижения цели исследования были решены следующие **задачи**:

- дополнены теоретические аспекты развития пищевых и перерабатывающих производств в промышленном регионе;
- усовершенствован организационно-экономический механизм развития пищевых и перерабатывающих производств и их государственной поддержки в промышленном регионе;
- определены перспективные зоны размещения пищевых и перерабатывающих производств на территории Кемеровской области – Кузбасса;
- разработаны приоритетные направления повышения эффективности и сделан прогноз развития пищевых и перерабатывающих производств в Кемеровской области – Кузбассе.

Объект исследования – экономические отношения, возникающие в процессе развития пищевых и перерабатывающих производств в промышленном регионе.

Предмет исследования – совокупность особенностей и факторов, оказывающих влияние на развитие пищевых и перерабатывающих производств в промышленном регионе.

Объект наблюдения – сельскохозяйственные организации, пищевые и перерабатывающие производства Кемеровской области – Кузбасса.

Область исследования. Диссертационная работа выполнена в соответствии с пунктами 1.2.32 «Государственное регулирование сельского хозяйства и других отраслей АПК», 1.2.38 «Эффективность функционирования отраслей и предприятий АПК» Паспорта специальностей ВАК (экономические науки).

Теоретическими и методологическими основами исследования послужили научные труды российских и зарубежных ученых по вопросам функциони-

рования АПК, нормативно-правовые документы Российской Федерации. В процессе проведения научного исследования были использованы данные Федеральной службы государственной статистики, Министерства сельского хозяйства Российской Федерации, Министерства сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности Кузбасса, справочная литература.

В работе использованы такие методы исследования, как абстрактно-логический, монографический, сравнительный, аналитический, экономико-статистический, расчетно-конструктивный.

Положения, выносимые на защиту:

1. Теоретические аспекты развития пищевых и перерабатывающих производств в промышленном регионе.

2. Усовершенствованный организационно-экономический механизм развития пищевых и перерабатывающих производств и их государственной поддержки в промышленном регионе.

3. Перспективные зоны размещения пищевых и перерабатывающих производств на территории Кемеровской области – Кузбасса.

4. Приоритетные направления повышения эффективности и прогноз развития пищевых и перерабатывающих производств в Кемеровской области – Кузбассе.

Научная новизна исследования характеризуется приращением теоретических положений и разработкой практических рекомендаций по развитию пищевых и перерабатывающих производств в промышленном регионе.

1. Определены основные принципы развития пищевых и перерабатывающих производств в промышленном регионе: приоритетность данной отрасли АПК, инновационность предприятий, уникальность продукции, экологичность, минимизация отходов, государственная поддержка, цифровизация процессов взаимодействия субъектов агропродовольственного рынка и дана их характеристика.

Автором предложена концепция развития пищевых и перерабатывающих производств на инновационной основе, основными задачами которой являются: увеличение объемов инвестиций со стороны субъектов реального сектора эконо-

мики, повышение спроса на продукцию АПК, создание цифровой среды на агропродовольственном рынке, повышение рентабельности производств. Реализация концепции позволит создать новые и модернизировать существующие пищевые и перерабатывающие производства на основе участия промышленных предприятий региона, обеспечить меняющийся спрос населения на продукты питания.

2. Усовершенствован механизм развития пищевых и перерабатывающих производств и их государственной поддержки в промышленном регионе путем: привлечения инвесторов – промышленных предприятий; создания логистических центров – посредников между поставщиками сельскохозяйственного сырья, пищевыми и перерабатывающими производствами и основными потребителями сельскохозяйственной продукции; формирования заказной системы производства сельскохозяйственного сырья и продовольствия с заданными характеристиками со стороны субъектов АПК, государства и населения; расширения государственной поддержки субъектов агропродовольственного рынка. Реализация данных направлений позволит обеспечить создание новых и модернизацию действующих пищевых и перерабатывающих производств, увеличить прибыль сельскохозяйственных, пищевых, перерабатывающих и промышленных предприятий. Предложен новый вид субсидии, в качестве целевого показателя которой определена выручка от продаж пищевых и перерабатывающих производств. Обоснован диапазон субсидии в размере 1–5% от выручки в зависимости от вида производимой продукции, ее востребованности на рынке и значимости для обеспечения рациональных норм потребления.

3. Определены перспективные зоны размещения ряда пищевых и перерабатывающих производств на территории Кемеровской области – Кузбасса. На первоначальном этапе предложено в краткосрочном периоде (ближайшие 2-3 года) внедрение высокотехнологичных производств по обработке и переработке картофеля, овощей и мяса птицы на базе районов-лидеров по производству данных видов сельскохозяйственной продукции (Кемеровское и Прокопьевское муниципальные образования), что позволит производить не только полуфабрикаты, но и наборы «мясо-овощи». В дальнейшем (3-5 лет) в районах-лидерах по производ-

ству яиц (Беловское и Новокузнецкое муниципальные образования) предполагается открытие высокотехнологичных производств по их переработке, в том числе глубокой. Предложенные направления позволят обеспечить выпуск полуфабрикатов (сухой белок и желток, сухой меланж и др.), функциональных продуктов питания. Открытие новых предприятий в перспективных зонах размещения пищевых и перерабатывающих производств позволит повысить доходность хозяйствующих субъектов и экономическую эффективность их деятельности, качество и доступность продуктов питания для населения региона, обеспечить рациональные нормы потребления.

4. Обоснована целесообразность внедрения в производство новых продуктов пищевых и перерабатывающих производств для разных целевых категорий населения: функциональное, детское и вегетарианское питание, сыроедение; расширение ассортимента полуфабрикатов за счет наборов продуктов, прошедших первичную обработку и переработку; глубокая переработка сельскохозяйственного сырья. Разработка и внедрение новых продуктов для разных целевых категорий населения позволит увеличить прибыльность пищевых и перерабатывающих организаций, удовлетворить потребности в питании разных социальных слоев населения за счет доступности и массовости производств, осуществить бережливое потребление продовольственных ресурсов, переработку отходов. Пищевые и перерабатывающие производства, ориентируемые на современные потребности и пищевые привычки населения, смогут увеличить объемы продаж, выручку, повысить рентабельность, использовать такой инструмент государственной поддержки, как субсидирование. Для реализации данного направления автором разработана на базе Министерства сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности отраслевая прикладная цифровая платформа, обеспечивающая оперативное взаимодействие всех субъектов агропродовольственного рынка. Промышленные предприятия региона смогут получить информационную поддержку по вариантам создания новых пищевых и перерабатывающих производств, которые, в свою очередь, обеспечат себе каналы сбыта продукции потребителям, дополнительные инвестиции и поставки сырья. Потребителям продукции будут доступны инфор-

мация о ее производителях, возможность приобретения продукции в режиме реального времени, доставка через логистические центры. На Министерство сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности Кузбасса будет возложена регулирующая функция по обеспечению условий для развития пищевых и перерабатывающих производств.

Обоснованы сценарные параметры развития пищевых и перерабатывающих производств на среднесрочную перспективу. Реализация предложенных автором мероприятий позволит увеличить объем перерабатываемой сельскохозяйственной продукции на 843 млн руб. в год в среднесрочном периоде и до 2675 млн руб. в долгосрочном, прибыль до 300 млн руб. в год. Фактические нормы потребления овощей на душу населения в промышленном регионе увеличатся на 28% и достигнут рекомендуемых норм.

Теоретическая и практическая значимость результатов исследования заключается в том, что изложенные в диссертационном исследовании предложения могут быть реализованы региональными органами государственной власти в практике совершенствования механизма развития пищевых и перерабатывающих производств промышленных регионов. Теоретическая значимость заключается в том, что автором разработаны концепция и принципы развития пищевых и перерабатывающих производств. Практическую значимость представляют усовершенствованный механизм создания пищевых и перерабатывающих производств и их государственной поддержки на основе субсидирования, внедрение цифрового сервиса для повышения эффективности взаимодействия субъектов, участвующих в создании и модернизации пищевых и перерабатывающих производств, определение перспективных зон размещения пищевых и перерабатывающих производств на территории промышленного региона, приоритетные направления и прогноз их развития.

Апробация результатов исследования. Основные теоретические положения и выводы по диссертации освещались в опубликованных автором печатных работах, докладывались и получили одобрение на научно-практических конференциях: «Современные проблемы и перспективы развития агропромышленного

комплекса региона» (Новосибирск, 2019), «Конкуренция и монополия» (Кемерово, 2021), «Роль аграрной науки в устойчивом развитии сельских территорий» (Новосибирск, 2022), «Теория и практика современной аграрной науки» (Новосибирск, 2022), «Устойчивое развитие сельских территорий» (Новосибирск, 2022), «Россия молодая» (Кемерово, 2022). Теоретические и практические результаты диссертационного исследования автора применяются Министерством сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности Кузбасса, Комитетом по вопросам аграрной политики, землепользования и экологии Парламента Кузбасса, Кемеровским управлением Федеральной антимонопольной службы России, АО «КМЗ», СПК «Береговой», в учебном процессе ФГБОУ ВО «Кузбасский государственный технический университет им. Т.Ф. Горбачева», что подтверждено справками о внедрении результатов исследования.

Публикации. Основные положения диссертации отражены в 15 работах общим объемом 5,12 п.л., из которых 4,31 п.л. – авторские, в том числе в 2 работах, опубликованных в изданиях базы Scopus, и 6 работах, опубликованных в изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве образования и науки РФ.

Объем и структура работы. Работа изложена на 182 страницах компьютерного текста, содержит 52 таблицы, 39 рисунков. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников из 275 наименований, 17 приложений.

Во введении обоснованы актуальность темы и степень проработанности проблемы современными учеными, определены теоретическая и практическая значимость работы, цель, задачи, предмет и объект исследования, описаны элементы научной новизны, представлена апробация научного исследования.

В первой главе «Теоретические основы развития пищевых и перерабатывающих производств в регионе» определены роль и место пищевых и перерабатывающих производств в развитии АПК промышленных регионов, рассмотрены особенности, факторы и концептуальный подход их развития.

Во второй главе «Современное состояние и тенденции развития пищевых и перерабатывающих производств в Кемеровской области – Кузбассе» дана оценка

состояния сельского хозяйства Кемеровской области – Кузбасса, уровня и тенденций развития пищевых и перерабатывающих производств, определены состояние и направленность государственной поддержки регионального АПК.

В третьей главе «Перспективные направления развития пищевых и перерабатывающих производств в Кемеровской области – Кузбассе» предложен усовершенствованный организационно-экономический механизм развития пищевых и перерабатывающих производств и их государственной поддержки в Кемеровской области – Кузбассе, определены перспективные зоны размещения пищевых и перерабатывающих организаций в Кемеровской области – Кузбассе, разработаны приоритетные направления и составлен прогноз их развития в промышленном регионе.

В заключении систематизированы значимые результаты диссертационного исследования, сформулированы выводы и предложения по работе.

1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ РАЗВИТИЯ ПИЩЕВЫХ И ПЕРЕРАБАТЫВАЮЩИХ ПРОИЗВОДСТВ В РЕГИОНЕ

1.1 Место и роль пищевых и перерабатывающих производств в развитии АПК промышленного региона

Для реализации основополагающей цели, отраженной в действующей сегодня в нашей стране Доктрине продовольственной безопасности, – повышения доступности и качества продуктов питания – роль пищевых и перерабатывающих производств существенно возрастает. Ключевым становится создание новых высокотехнологичных производств, способных обеспечить население востребованным, но при этом качественным и доступным по цене продовольствием. В этих условиях именно пищевые и перерабатывающие производства становятся точками роста целевых объемов производства качественной и доступной продукции, обеспечивая внутреннее потребление в регионе за счет переработки произведенного сельскохозяйственного сырья и стимулирования инвестиционных потоков в данную отрасль экономики.

Следует отметить, что государственная поддержка АПК нашей страны по объемам финансирования уступает другим отраслям. Кроме того, уровень инвестиций в данную отрасль существенно отличается от других отраслей экономики страны. Однако сельское хозяйство имеет ключевое значение для национальной безопасности страны в рамках продовольственного обеспечения населения. Недостаточный объем инвестиций, при наличии инвестиционного потенциала у ряда промышленных предприятий, обусловлен внешними и внутренними факторами. Для обеспечения населения страны качественным и доступным продовольствием необходимы высокотехнологичные производства, а их внедрение требует дополнительных финансовых вливаний. Инновационное развитие АПК невозможно без инвестиций в высокотехнологичные производства пищевой и перерабатывающей промышленности [243].

Как отмечают И. С. Прохорова, А. В. Тимошенко, сегодня наблюдается «специфика инвестиционного процесса в сельскохозяйственном производстве страны, обусловленная географическими, логистическими и экономическими факторами и приводящая к высокой капиталоемкости инноваций в отрасль. Основной проблемой в инвестиционной привлекательности отрасли названа низкая востребованность у аграриев результатов научно-исследовательских и опытно-конструкторских разработок (НИОКР) из-за их высокой стоимости, что формирует экстенсивный характер инвестиций в отрасль и их низкую рентабельность. Низкая эффективность финансирования НИОКР в отрасли обусловлена вложениями средств в фундаментальные исследования, не востребованные рынком» [149].

Безусловно, АПК в целом, а также пищевые и перерабатывающие производства являются высокорисковыми для вложения инвестиций. Как отмечает В. М. Зотов, «необходима трансформация рискованных областей, позволяющая максимально нивелировать возможные убытки и потери. Это обуславливает необходимость разработки методического подхода, который необходимо строить на количественных методах выявления рискованных ситуаций» [66].

Изучение и систематизация основных направлений развития АПК промышленного региона именно на инновационной основе во многом обусловлены наметившимися трендами его функционирования. В условиях, когда основные акценты государства смещены на привлечение инвестиций и государственную поддержку добывающей и обрабатывающей отраслей экономики, актуализируется вопрос совершенствования механизма развития пищевых и перерабатывающих производств в регионах промышленного типа. Такой подход является ключевым фактором не только продовольственного обеспечения населения региона, но и его дальнейшего социально-экономического развития.

Все сферы АПК являются критически важными для экономики любого государства в целом и образующих его регионов в частности, так как с их помощью обеспечиваются продовольственная безопасность страны и функционирование многих других отраслей экономики.

Современная политика государства по вопросам развития АПК регионов промышленного типа во многом предопределена внешними и внутренними факторами, которые, безусловно, необходимо учитывать при формировании стратегических направлений его дальнейшего развития на инновационной основе. Проводимые сегодня мероприятия и реализуемый инструментарий функционирования сельского хозяйства и перерабатывающих производств требуют дополнительных инвестиций, что во многом обусловлено «моральным» и «физическим» износом основных фондов данных отраслей экономики. Исследование направлений развития АПК на инновационной основе позволяет определить текущие условия и выявить возможные факторы, позволяющие усовершенствовать механизм разработки и внедрения высокотехнологичных производств за счет средств промышленных предприятий, осуществляющих деятельность на территории таких регионов [248].

Особенности пищевых и перерабатывающих производств ставят акцент на их инновационную направленность. Так, Е. Н. Криулина отмечает, что «разнообразие отраслей пищевой промышленности АПК определяет особенности организации производства на предприятиях. В целом отрасль не только удовлетворяет потребности населения в ряде важнейших продуктов питания, но и выступает своеобразным индикатором экономической ситуации в регионах» [94]. Таким образом, можно сделать вывод об индустриальной направленности пищевой промышленности и ее главной особенности, связанной с тем, что в процессе производства продуктов питания объединяются предприятия различной сферы. Кроме того, автор отмечает, что данная отрасль привлекательна для инвестиций и устойчива к кризисным влияниям.

Ю. И. Оршанская и И. И. Кукин, исследуя вопрос значимости инвестиционных потоков в АПК, отмечают, что «внедрение инновационных технологий обеспечивает конкурентоспособность сельскохозяйственной продукции и, как следствие, актуализируются производства, повысится эффективность АПК» [121]. На наш взгляд, это подтверждение целесообразности инновационного развития пищевых

и перерабатывающих производств с точки зрения повышения конкурентоспособности доказывает актуальность данного вопроса в современных условиях.

Вопросы инвестирования АПК являются актуальными как на уровне всей страны, так и на уровне отдельного региона. Особо остро вопрос модернизации и технического перевооружения основных фондов стоит для сельскохозяйственных организаций регионов промышленного типа. Инвестиции являются основным источником внедрения высокотехнологичных производств в АПК, что, в свою очередь, позволяет повысить качество продукции и, как следствие, ее доступность [249].

Стоит согласиться с С. А. Окладчик и Т. М. Беднарской, которые отмечают такой аспект, как цифровизация процессов, что, в свою очередь, требует дополнительных инвестиций. Так, по мнению авторов, «сельское хозяйство – одна из самых сложных областей производственной сферы, где применение современных инновационных технологий особенно необходимо. Инновации помогут поднять сельское хозяйство за счет механизации и цифровизации, сократить объемы физического труда, увеличить масштабы производства, повысить урожайность, сократить различные риски и угрозы, а также привлечь людей к сельскохозяйственной деятельности» [119].

Справедливо мнение О. И. Боткина и И. М. Гоголева о том, что существует «необходимость перехода отечественных сельскохозяйственных товаропроизводителей на инновационную модель развития сельского хозяйства, практического применения передовых технологий аграрного производства, мирового и отечественного опыта агробизнеса» [19].

Оценка инвестиционного потенциала в процессе разработки и внедрения новой техники и технологий становится основополагающей, поскольку понимание уровня интенсивного развития пищевых и перерабатывающих производств сопряжено с необходимостью своевременности замены оборудования современным, отвечающим текущей ступени научно-технического прогресса во всех отраслях экономики, что позволит обеспечить интенсивное развития АПК в целом.

Анализ инвестирования в сельское хозяйство России свидетельствуют о неравномерности инвестиций. Очевидно, что по объемам финансирования в основной капитал данная отрасль существенно уступает таким, как добыча полезных ископаемых и обрабатывающие производства (Рисунок 1). И несмотря на то, что в 2020 г. по сравнению с 2017 г. объем финансирования увеличился с 844,25 млрд руб. до 861,4 млрд руб., такого уровня финансирования оказалось недостаточно для инновационного развития АПК. Объем инвестиций в пищевые производства возрастает с 237,1 млрд руб. в 2017 г. до 323,2 млрд руб. в 2020 г., но остается в 10 раз меньше, чем в обрабатывающие производства и добывающую промышленность.

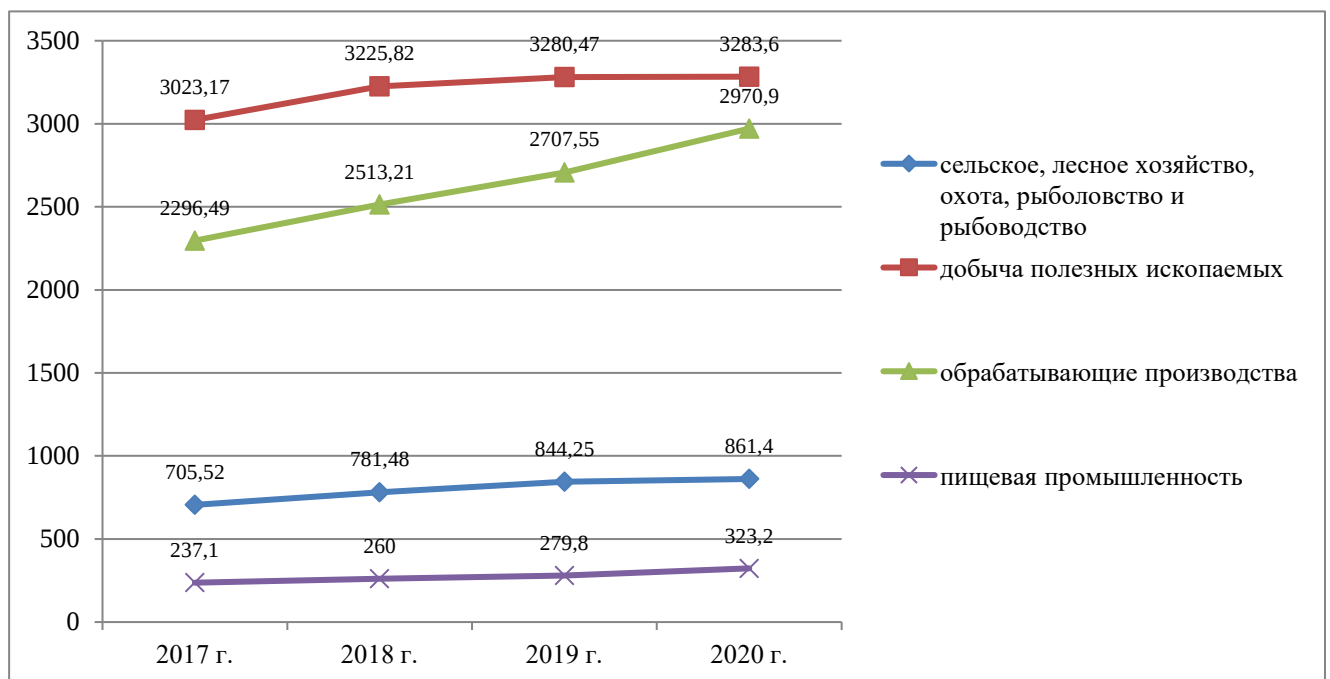


Рисунок 1 – Инвестиции в основной капитал по видам экономической деятельности по полному кругу хозяйствующих субъектов в России в 2017-2020 гг., млрд руб.*

* Составлено автором по данным [126].

В СФО доминирует промышленная направленность экономики, первоочередными отраслями для инвестиций и сегодня остаются добывающая и обрабатывающая. Объем финансирования в основной капитал в сельском хозяйстве и пищевой и перерабатывающей отраслях в СФО в 2017-2020 гг. имеет еще больший отрыв от объемов финансирования добывающей и обрабатывающей отраслей (Таблица 1).

Таблица 1 – Инвестиции в основной капитал в СФО по видам экономической деятельности в 2017-2020 гг., млрд руб.*

Виды деятельности	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	Отклонения	
					2020-2017	2020/2017
Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство	29,01	40,68	39,51	44,7	15,69	1,54 р.
Добыча полезных ископаемых	318,58	350,62	387,23	323,2	4,62	101,45
Обрабатывающие производства	157,52	268,05	284,70	405,9	248,38	2,57 р.
Пищевые производства	8,9	11,7	12,3	15,1	6,20	1,69 р.

*Составлено автором по данным [126].

Объемы финансирования в добывающую отрасль имеют разнонаправленную динамику: в целом за период прирост составляет менее 2%; в обрабатывающие производства они возрастают уверенными темпами: более чем в 2,5 раза; в сельское хозяйство – в 1,54 раза; в пищевые производства – в 1,69 раза. Несмотря на положительную динамику, наметившуюся по объемам инвестирования в сельское хозяйство и пищевые и перерабатывающие производства, объемы финансирования в этих отраслях превышают их в разы.

Инвестиции в основной капитал в регионах СФО таковы, что наибольший их удельный вес в 2020 г. отмечается в Новосибирской области, Алтайском и Красноярском краях (27,2%, 18,52% и 17,36% соответственно). Объем инвестиций в Республиках Алтай, Тыва, Хакасия в совокупности не превышают 2% уровня СФО. Несмотря на то, что Кемеровская область – Кузбасс является промышленным регионом и в угольных, и обрабатывающих производствах, сегодня активно внедряются высокие технологии, а уровень инвестиций в основной капитал в 2020 г. составляет всего 6,07% (Рисунок 2).

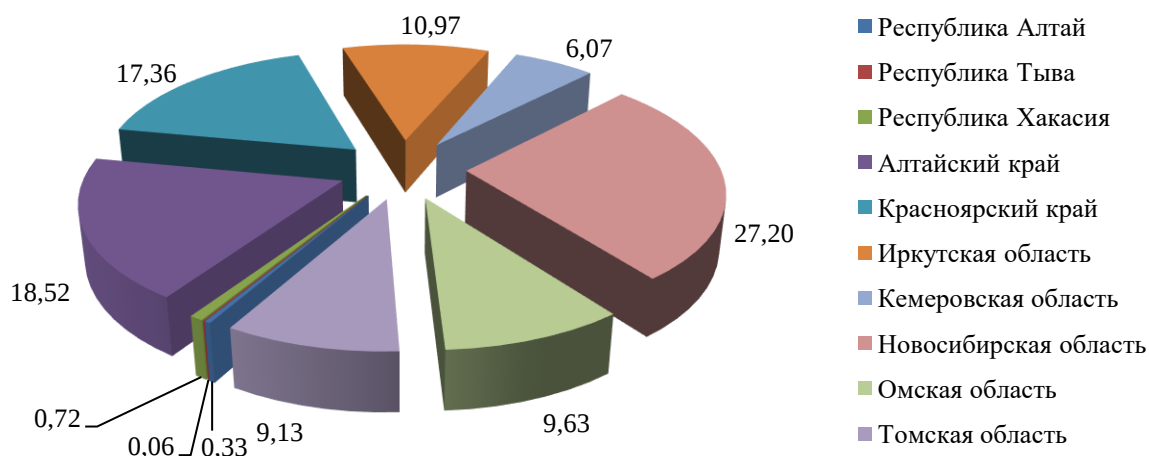


Рисунок 2 – Удельный вес инвестиций в основной капитал в сельское хозяйство регионов Сибирского федерального округа в 2020 г., %*

*Составлено автором по данным [126].

В структуре инвестиций в основной капитал пищевых и перерабатывающих производств СФО в 2020 г. преобладают Новосибирская область (33,85%), Кемеровская область – Кузбасс (27,49%) и Алтайский край (22,55%). Удельный вес инвестирования остальных регионов СФО незначительный: не превышает 6% по каждому региону. Данных по инвестированию в пищевые и перерабатывающие производства Республик Алтай, Тыва и Хакасия в 2020 г. нет (Рисунок 3).

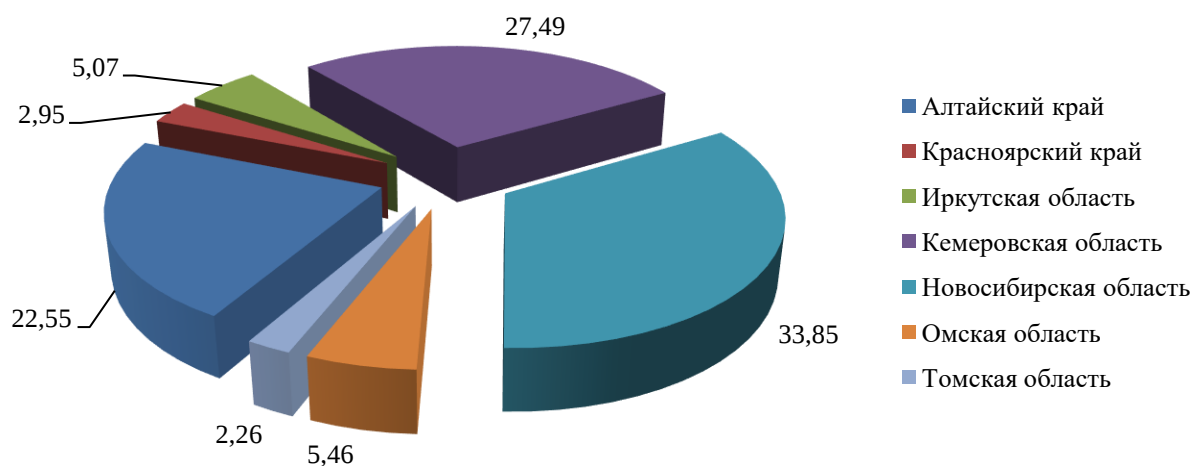


Рисунок 3 – Удельный вес инвестиций в основной капитал в пищевые производства регионов Сибирского федерального округа в 2020 г., %*

*Составлено автором по данным [126].

Сокращение численности населения в большинстве регионов СФО с 2017 г. по 2020 г. можно признать негативной тенденцией, так как трудовые ресурсы являются основным источником повышения эффективности деятельности любой организации, уровень и квалификация сотрудников оказывают влияние на социально-экономическое развитие организаций (Рисунок 4). В промышленном регионе такая динамика может дать еще больший отрицательный эффект.

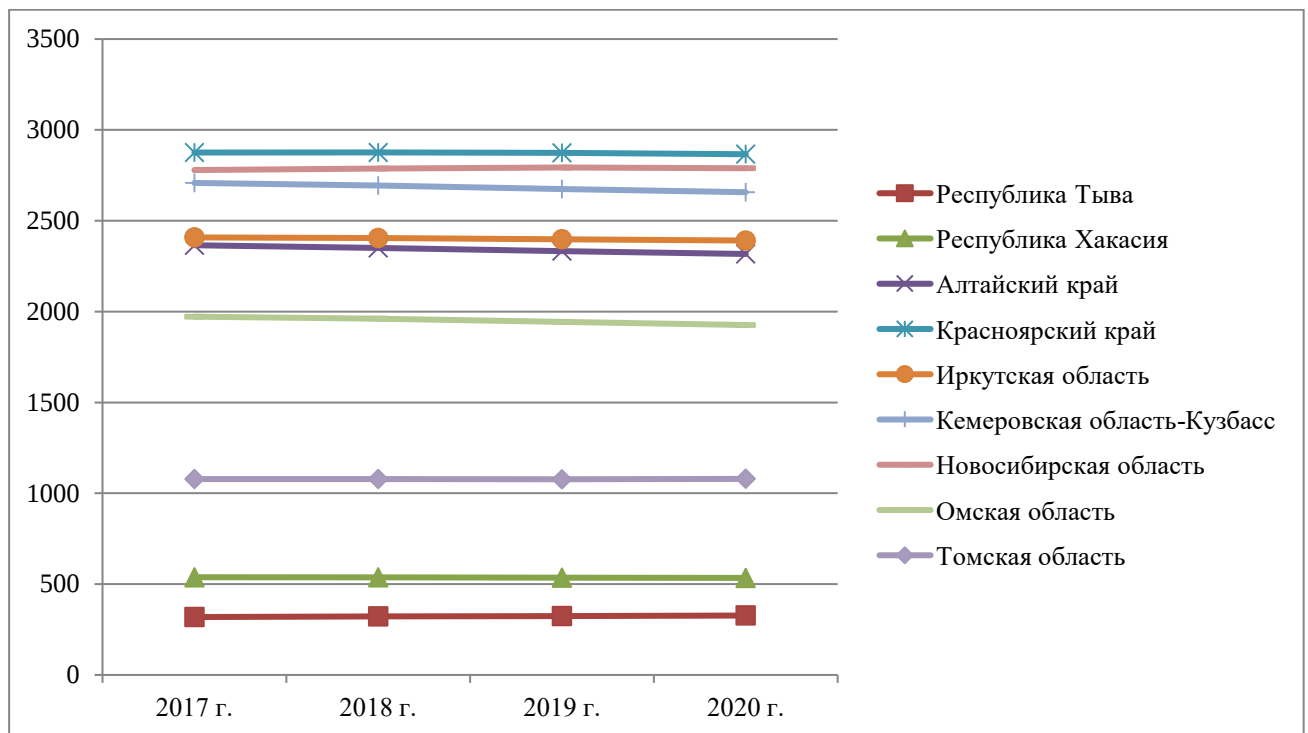


Рисунок 4 – Численность населения в регионах СФО
за 2017-2020 гг., тыс. чел.*

* Составлено автором по данным [126].

Прирост численности населения произошел в Республиках Алтай, Тыва, Новосибирской области, что обеспечило положительную динамику по СФО в целом, однако этот прирост незначительный: по каждому из регионов он не превысил 1%.

Вследствие сокращения численности населения в СФО наблюдается и уменьшение численности населения, занятого в сельском хозяйстве. Структура численности населения СФО, занятого в сельском хозяйстве в 2017-2020 гг., имеет разнонаправленную динамику (Таблица 2). По численности занятых в регионах СФО лидируют Алтайский, Красноярский края, Омская область. Наименьшую

долю занимают Республики Тыва и Хакасия, где численность занятых в сельском хозяйстве – не более 2,5%.

Таблица 2 – Структура численности занятых в сельском хозяйстве в СФО за 2017-2020 гг., %*

Регионы СФО	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	Отклонение, 2020-2017, п.п.
Республика Алтай	2,62	2,54	2,46	2,44	-0,18
Республика Тыва	1,18	1,26	1,24	1,25	0,07
Республика Хакасия	2,39	2,46	2,49	2,39	0,00
Алтайский край	21,45	22,35	22,74	20,78	-0,67
Красноярский край	17,88	17,87	17,54	17,81	-0,07
Иркутская область	12,43	11,71	12,34	12,78	0,35
Кемеровская область – Кузбасс	5,53	4,99	5,49	5,99	0,46
Новосибирская область	13,95	13,60	13,12	13,05	-0,90
Омская область	18,01	18,71	18,05	19,16	1,15
Томская область	4,55	4,51	4,52	4,35	-0,20
Сибирский Федеральный округ	100,00	100,00	100,00	100,00	-

*Составлено автором по данным [126].

Современные ученые сегодня исследуют влияние человеческого капитала на развитие АПК. Так, по мнению И. Г. Кузнецовой, «в условиях цифровизации основных процессов в АПК человеческий капитал как фактор его развития становится определяющим, при условии достаточного объема инвестиций в АПК». [95].

Большой интерес с точки зрения оценки эффективности инвестиций в регионах СФО представляет показатель объема инвестиций в основной капитал в сельском хозяйстве в расчете на одного занятого в сельском хозяйстве (Таблица 3). Во всех регионах СФО данный показатель имеет минимальное значение. Следует отметить, что в Алтайском крае за период 2017-2020 гг. произошло значительное увеличение данного показателя (в 35 раз), что связано с аграрной направленностью данного региона. Также существенное увеличение произошло в Иркутской области – в 17 раз, в республике Хакасия – более чем в 3 раза, в Новосибирской области – в 2 раза, в Омской области – в 1,73 раза. В регионах, где доминируют добывающая и обрабатывающая отрасли, этот показатель значительно меньше, более того, в ряде регионов (Республика Тыва, Кемеровская область – Кузбасс, Томская область) он снижается в анализируемом периоде. В Кемеровской области – Кузбассе объем инвестиций в основной капитал в расчете на одно-

го занятого в сельском хозяйстве сократился вдвое, что является отрицательным фактором в условиях недостаточности инвестирования в связи с промышленной направленностью региона и обостряет вопрос совершенствования государственного регулирования инвестиционной привлекательности сельского хозяйства и перерабатывающих производств на основе разработки механизма развития АПК региона на инновационной основе.

Таблица 3 – Инвестиции в основной капитал в сельское хозяйство в расчете на одного занятого в сельском хозяйстве в регионах СФО за 2017-2020 гг., млн руб.*

Регионы СФО	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	Отклонения	
					2020-2017	2020/2017
Республика Алтай	0,009	0,013	0,015	0,010	0,001	111,11
Республика Тыва	0,044	0,009	0,016	0,000	-0,044	0
Республика Хакасия	0,009	0,006	0,014	0,030	0,021	3,33 р.
Алтайский край	0,002	0,045	0,059	0,070	0,068	35 р.
Красноярский край	0,056	0,058	0,057	0,080	0,024	1,42 р.
Иркутская область	0,004	0,095	0,104	0,070	0,066	17,5 р.
Кемеровская область - Кузбасс	0,177	0,083	0,060	0,080	-0,097	45,20
Новосибирская область	0,085	0,148	0,145	0,170	0,085	2 р.
Омская область	0,023	0,049	0,044	0,040	0,017	1,73 р.
Томская область	0,293	0,098	0,136	0,170	-0,123	58,02

*Составлено автором по данным [126].

Численность занятых в пищевых производствах СФО колеблется от 1,2-1,4 тыс. чел. в Республиках Алтай, Тыва, до 37-42 тыс. чел. – в Новосибирской области и Алтайском крае (Рисунок 5). Такая ситуация обусловлена аграрной спецификой региона и сосредоточением большинства пищевых производств в этих регионах. Кроме того, во всех регионах СФО наблюдается сокращение численности занятых в пищевых производствах к 2020 г.

Наибольшая доля занятых в пищевых производствах, как и в сельском хозяйстве, приходится на Алтайский край: более 20%.

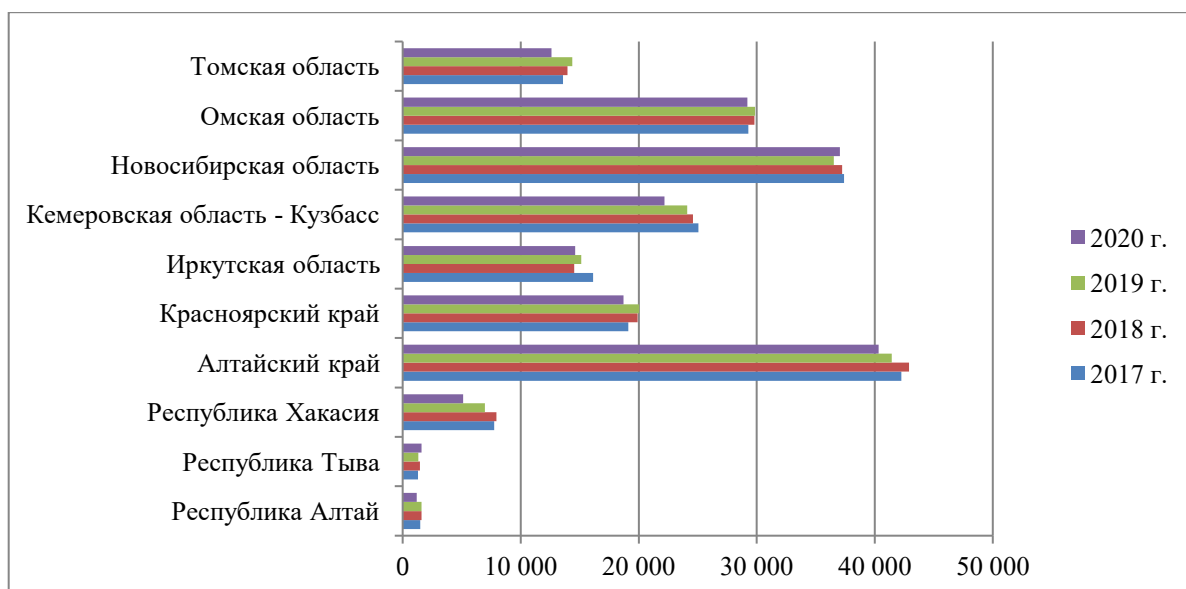


Рисунок 5 – Численность занятых в пищевой промышленности в регионах СФО за 2017-2020 гг., чел.*

*Составлено автором по данным [126].

На втором месте – Новосибирская область: доля занятых в пищевых производствах колеблется от 19% до 20,28% (Рисунок 6). Третье место занимает Омская область, где занятых в пищевых производствах насчитывается около 15%, в Кемеровской области – Кузбассе – 12-13%.

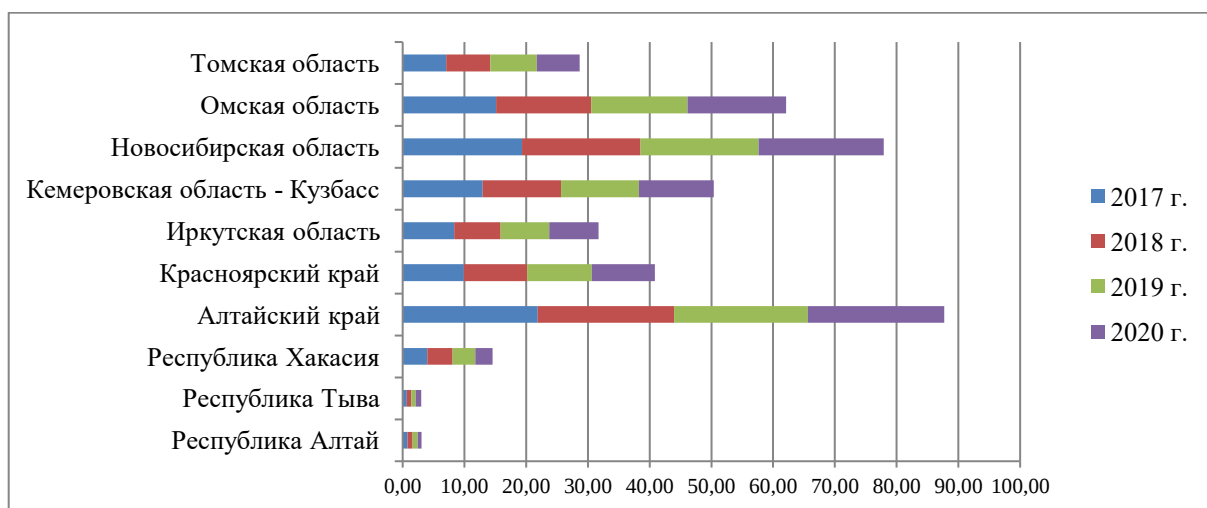


Рисунок 6 – Структура численности занятых в пищевой промышленности в регионах СФО за 2017-2020 гг., %*

*Составлено автором по данным [126].

В рамках реализации стратегических приоритетов Доктрины продовольственной безопасности РФ [221] для обеспечения населения качественными и до-

ступными продуктами питания основной акцент должен быть сделан на инвестиции в пищевые и перерабатывающие производства с целью внедрения высокотехнологичных производств, позволяющих повысить эффективность деятельности организаций данного сектора экономики.

Изучая данный вопрос, П. А. Гурьянов отмечает, «что сочетание экономической устойчивости, экологичности и инновационности составляет базисные основы устойчивого развития отрасли. Учитывая многофункциональность сельскохозяйственной сферы в России, можно выделить следующие ключевые направления повышения эффективности функционирования ее субъектов: обеспечение потребителей продовольствием с учетом анализа спроса, обоснование оптимальности сочетания технико-технологических ресурсов, расширение видов сырья для переработки, формирование устойчивых систем продовольственной, производственной, энергетической безопасности, биологической диверсификации производства и торговли при условии эффективного хозяйствования» [45].

Стоит отметить увеличение объемов инвестиций в основной капитал пищевых и перерабатывающих производств к 2020 г. в расчете на одного занятого в этих отраслях во всех регионах СФО, за исключением Омской и Томской областей (Таблица 4).

Таблица 4 – Инвестиции в основной капитал в пищевые производства в расчете на одного занятого в сельском хозяйстве в регионах СФО за 2017-2020 гг., млн руб. *

Регионы СФО	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	Отклонения	
					2020-2017	2020/2017
Республика Хакасия	-	0,012	-	-	-	-
Алтайский край	0,067	0,077	0,135	0,102	0,035	1,52 р.
Красноярский край	0,023	0,035	0,030	0,029	0,006	126,09
Иркутская область	0,027	0,070	0,051	0,064	0,037	2,37 р.
Кемеровская область - Кузбасс	0,102	0,112	0,056	0,145	0,043	1,42 р.
Новосибирская область	0,064	0,066	0,083	0,167	0,103	2,60 р.
Омская область	0,060	0,055	0,050	0,034	-0,026	56,67
Томская область	0,047	0,024	0,085	0,033	-0,014	70,21

* Составлено автором по данным [126].

* Республика Алтай, Тыва – нет данных.

Наращивание объемов инвестирования более быстрыми темпами произошло в Новосибирской (2,6 раза) и Иркутской областях (2,37 раза). В Республике Хакасия на данное направление привлечено 0,012 млн на одного занятого. Такая динамика подтверждает, что при высоком спросе на инвестиции в пищевые и перерабатывающие производства сегодня в СФО их доля в расчете на одного занятого в данной отрасли незначительна.

Объемы инвестирования в основной капитал крупных и средних организаций сельского хозяйства возрастают по всем регионам СФО, кроме Красноярского края, где происходит сокращение данного показателя на 43%. Наблюдается существенный прирост инвестиций в основной капитал крупных организаций в Республике Хакасия (в 4,47 раза), составляющий 251 млн руб. в абсолютном выражении (Таблица 5).

Таблица 5 – Инвестиции в основной капитал крупных и средних организаций в сельское хозяйство в регионах СФО за 2017-2020 гг., млн руб.*

Регионы СФО	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	Отклонения	
					2020-2017	2020/2017
Республика Алтай	118,18	200,94	177,82	147,30	29,12	124,64
Республика Тыва	10,41	21,54	41,55	28,49	18,08	2,73 р.
Республика Хакасия	72,26	83,17	179,59	323,41	251,15	4,47 р.
Алтайский край	5478,54	5561,94	6335,21	8267,31	2788,77	1,50 р.
Красноярский край	14908,91	7002,90	5086,90	7750,68	-7158,23	51,99
Иркутская область	4613,54	6771,90	6717,25	4896,36	282,82	106,13
Кемеровская область - Кузбасс	1974,22	1824,81	1689,74	2711,81	737,59	137,36
Новосибирская область	7328,53	9814,04	9524,92	12145,72	4817,18	1,65 р.
Омская область	3912,46	5477,53	4471,64	4301,55	389,09	109,94
Томская область	2748,84	2609,06	2851,77	4076,07	1327,23	1,48 р.

*Составлено автором по данным [126].

Более сложная ситуация с инвестициями в основной капитал пищевых и перерабатывающих производств. Так, в пяти регионах наблюдается увеличение объемов инвестирования (Алтайский, Красноярский края, Кемеровская область – Кузбасс, Иркутская, Новосибирская области) (Таблица 6). Объемы инвестирования существенно сократились в Омской и Томской областях.

Таблица 6 – Инвестиции в основной капитал крупных и средних организаций в пищевые производства в регионах СФО за 2017-2020 гг., млн руб.*

Регионы СФО	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	Отклонения	
					2020-2017	2020/2017
Республика Хакасия	-	94,84	-	-	-	-
Алтайский край	2519,04	3069,56	4432,01	3327,87	808,83	132,11
Красноярский край	367,49	600,62	513,69	457,57	90,08	124,51
Иркутская область	442,42	1010,38	777,28	928,70	486,27	2,09 р.
Кемеровская область - Кузбасс	818,15	2858,16	1389,79	3061,78	2243,63	3,74р.
Новосибирская область	2244,49	2141,03	2578,61	5910,61	3666,12	2,63 р.
Омская область	1723,39	1616,34	1447,80	935,63	-787,76	54,29
Томская область	465,83	281,29	1165,47	414,29	-51,54	88,94

*Составлено автором по данным [126].

*Республика Алтай, Тыва – нет данных.

Для полного охвата вопроса повышения качества жизни населения региона необходимо обратить внимание на повышение качества и доступности продуктов питания, так как именно качество продуктов питания влияет на состояние здоровья людей. Решение данной задачи требует внедрения новых технологий, позволяющих производить именно качественную, но при этом доступную продукцию. В свою очередь, данный процесс требует привлечения дополнительных инвестиций в высокотехнологичные производства пищевой и перерабатывающей промышленности [55].

На сегодняшний день основными источниками финансирования пищевой промышленности в регионах являются собственные средства предприятий данных отраслей и кредиты банков. В условиях ограниченности собственных оборотных средств и высокой стоимости кредитов банков именно инвестиции промышленных предприятий становятся основополагающим фактором развития отрасли [248].

Сравнительный анализ объемов инвестиций в основной капитал крупных и средних организаций в добычу полезных ископаемых и обрабатывающие производства в регионах СФО за 2017-2020 гг. (Таблицы 7-8) подтверждает, что в регионах промышленного типа (Иркутская и Кемеровская области, Красноярский край) такие инвестиции существенно превышают объем инвестиций в сельское хозяйство, пищевые и перерабатывающие производства.

Однако социальный и экономический эффект инвестиций в пищевые и перерабатывающие производства оказывает существенное влияние на уровень жизни населения.

Таблица 7 – Инвестиции в основной капитал крупных и средних организаций в добычу полезных ископаемых в регионах СФО за 2017-2020 гг., млн руб. *

Регионы СФО	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	Отклонения	
					2020-2017	2020/2017
Республика Алтай	н/д	н/д	н/д	н/д	-	-
Республика Тыва	2538,28	2552,10	4089,99	3837,12	1298,84	151,17
Республика Хакасия	4541,14	7073,31	9819,79	4118,90	-422,24	90,70
Алтайский край	1695,33	2210,78	3252,73	4321,95	2626,61	2,54 р.
Красноярский край	134295,68	129385,25	130070,61	123585,61	-10710,07	92,03
Иркутская область	68279,59	73848,61	78233,93	76729,60	8450,01	112,38
Кемеровская область - Кузбасс	81908,13	98418,57	121756,88	79398,21	-2509,93	96,94
Новосибирская область	5327,22	4339,44	3355,95	4831,19	-496,04	90,69
Омская область	н/д	95,17	н/д	н/д	-	-
Томская область	30656,22	36524,20	32886,93	26295,25	-4360,96	85,77

*Составлено автором по данным [126].

Таблица 8 – Инвестиции в основной капитал крупных и средних организаций в обрабатывающие производства в регионах СФО за 2017-2020 гг., млн руб. *

Регионы СФО	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	Отклонения	
					2020-2017	2020/2017
Республика Алтай	17,38	0,00	27,65	70,39	53,00	4,04 р.
Республика Тыва	н/д	н/д	н/д	н/д	-	-
Республика Хакасия	3190,07	1594,32	2691,87	5503,65	2313,59	1,72 р.
Алтайский край	10139,32	14518,23	12179,15	11249,40	1110,08	110,95
Красноярский край	102056,98	109257,81	84178,85	125804,75	23747,77	123,27
Иркутская область	29686,31	59690,22	69480,14	66862,06	37175,76	2,25 р.
Кемеровская область - Кузбасс	12520,63	19973,29	24651,85	40224,43	27703,80	3,21 р.
Новосибирская область	14402,71	17954,86	13747,28	19921,05	5518,34	138,31
Омская область	37309,68	48707,24	80503,04	125502,60	88192,92	3,36 р.
Томская область	13349,66	11049,95	10337,27	10730,59	-2619,07	80,38

*Составлено автором по данным [126].

На примере промышленного региона Кемеровской области – Кузбасса проведен сравнительный анализ инвестиций в основной капитал по основным видам экономической деятельности (Таблица 9), который подтверждает, что за последние три года объем инвестиций в «сельское, лесное хозяйство, охоту, рыболовство, рыбоводство» в регионе сократился более чем на 20%, а в добычу полезных

ископаемых увеличился более чем на 50%. Существенно увеличился объем инвестиций в обрабатывающие производства: почти на 75%, что обусловлено спецификой экономики региона. Такая неравномерная направленность инвестиций существенно влияет на потенциал внедрения высокотехнологичных производств в отдельные отрасли экономики.

Таблица 9 – Инвестиции в основной капитал по видам экономической деятельности в Кемеровской области – Кузбассе в 2017-2020 гг., млн руб.*

Показатели	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	Отклонение	
					2020-2017	2020/2017
Добыча полезных ископаемых	80577,3	94600,4	123133,5	84056,4	3479,10	104,32
Обрабатывающие производства	14570	19148,1	25377	40109,4	25539,40	275,29
Сельское, лесное хозяйства, охота, рыболовство, рыбоводство	2467,4	2649,5	1940,5	2935,3	467,90	118,96
ПИЩЕВАЯ	2562	2760	1355	3217	655,00	125,57

*Составлено автором по данным [129; 148]

Инвестиционные процессы промышленного региона обусловлены спецификой его экономики. В первую очередь внимание уделяется «градообразующим» производствам, определяющим экономическую направленность региона. Кемеровская область – Кузбасс является угольным регионом, где высокими темпами наращиваются объемы угледобычи, – инвестиции в эти производства существенно превышают объемы в другие отрасли. На наш взгляд, в этих условиях необходима дополнительная поддержка со стороны государства и инвестиции самих угольных предприятий, которые позволят разработать и внедрить высокотехнологичные производства в пищевые и перерабатывающие предприятия.

При такой недостаточной эффективности инвестиций в сельское хозяйство регионов СФО следует отметить, что в регионах промышленного типа есть все предпосылки для увеличения объемов инвестиций именно в это направление. Исследования, проведенные ранее с участием авторов, подтверждают, что в промышленных регионах имеется кадровый, инвестиционный, технический потенциал для разработки и внедрения высокотехнологичных производств. На примере Кемеровской области – Кузбасса установлено, что возможности конкурировать по цене сельскохозяйственной продукции с аграрными регионами у промышленных

регионов ограничены. В этих условиях основным фактором развития АПК является инвестирование не столько в основной капитал предприятий добывающей отрасли и обрабатывающие производства, сколько в пищевую и перерабатывающую промышленность. Развитие данных отраслей не только позволит повысить качество и доступность продовольствия для населения, но и станет ключевым фактором улучшения социально-экономического положения таких регионов [248].

Развитие АПК страны и ее регионов, безусловно, является задачей государственного уровня, так как позволяет решать вопрос обеспеченности населения продуктами питания. Однако внедрение высокотехнологичных производств возможно только при совместном участии частных инвесторов и государства. Следовательно, механизм развития АПК регионов, в особенности промышленного типа, требует доработки и совершенствования в таких элементах, как инструментарий повышения конкурентоспособности АПК региона за счет учета внешних и внутренних технологических и экономических факторов. Промышленные регионы имеют кадровый и инновационный потенциалы, которые позволяют развивать новые технологии и, как следствие, производить продукцию с высокой добавленной стоимостью [243].

Отмеченная ранее стратегическая цель в Доктрине продовольственной безопасности РФ [221] будет достигнута в промышленном регионе только при условии учета факторов, оказывающих доминирующее влияние на дальнейшее развития АПК в целом и пищевых и перерабатывающих производств в частности. Такой подход позволит сформировать в регионе условия, при которых инвестиции в новейшие высокотехнологичные сельскохозяйственные и пищевые производства, а также разработку научно-исследовательскими центрами региона новых видов продукции станут привлекательными для потенциальных инвесторов, что, в свою очередь, позволит обеспечить конкурентоспособность АПК.

1.2 Особенности и факторы развития пищевых и перерабатывающих производств в промышленном регионе

Повышение результативности функционирования АПК промышленных регионов актуализируется в условиях, при которых возрастает дисбаланс в темпах развития отдельных отраслей экономики региона. В валовом региональном продукте промышленных регионов доля АПК существенно ниже доли добывающих и обрабатывающих производств, что приводит к смещению акцентов в государственной поддержке именно этих отраслей экономики и их инвестиционной привлекательности. На наш взгляд, следует отметить, что в регионах промышленного типа площади нарушенных земель с каждым годом увеличиваются, что, безусловно, оказывает влияние на темпы и направленность развития сельского хозяйства, пищевых и перерабатывающих производств. Практика показывает, что объемы рекультивации земель сегодня не покрывают объемы нарушенных земель, что в среднесрочном периоде не позволяет развивать АПК на экстенсивной основе. Кроме того, обостряется вопрос сохранения качественной составляющей действующих земель сельскохозяйственного назначения, так как возрастает ущерб от деятельности промышленных предприятий в виде загрязнения окружающей среды.

Основная особенность Кемеровской области – Кузбасса связана с дефицитом и сокращением земель сельскохозяйственного назначения.

В. А. Вискребенцева и др. в своих исследованиях большое внимание уделяют вопросам использования сельскохозяйственных земель. Так, ученые отмечают, что «основополагающий принцип использования земель сельскохозяйственного назначения – принцип их рационального использования» [27]. Данный акцент, на наш взгляд, правильный: именно эффективность использования ресурсной базы становится основным фактором повышения конкурентоспособности АПК региона.

В регионах промышленного типа вопрос качества сельскохозяйственных земель рассматривается через призму их экологических особенностей. П. Д. Ко-

синский и др. отмечают, что «в промышленных регионах, особенно в угледобывающих, эффективность АПК может быть повышена за счет агропродовольственного кластера» [88]. Такой подход имеет стратегическую направленность в промышленном регионе.

С. А. Шелковников и др. в своих исследованиях сформулировали основные условия и факторы повышения конкурентоспособности АПК промышленного региона. «В условиях ограниченности сельскохозяйственных земель, обусловленной спецификой ведения добычи полезных ископаемых, основными точками роста АПК являются разработка и внедрение пищевых и перерабатывающих производств» [244]. Кроме того, авторы акцентируют внимание на «высокой годовой амплитуде колебания температур, сложности природных условий в Кемеровской области – Кузбассе, что обусловлено географическим положением, и отмечают высокую концентрацию полезных ископаемых, что обуславливает промышленную специфику региона [250]».

Большинство регионов СФО имеют промышленную направленность, за исключением Алтайского края, специализирующегося на АПК. Динамика рекультивации земель характеризуется неоднозначностью в 2017-2020 гг. (Приложение 1). В 2017 г. наибольшая площадь рекультивированных земель в Красноярском крае – 5948,75 га, в 2018 г. – в Иркутской области – 5042,3 га, в 2019 г. – в Кемеровской и Иркутской областях. Примечательно, что в Кемеровской области – Кузбассе в 2019 г. были самые высокие показатели – 86471,8 га рекультивированных земель, однако в 2020 г. этот показатель сократился до 537,7 га. Такая динамика является отрицательной и негативно сказывается на возможности расширения объемов производства сельскохозяйственной продукции в регионе.

Динамика инвестиций в основной капитал, направленных на восстановление земель, позволяет оценить эффективность данных мероприятий и свидетельствует о неравномерности их распределения по регионам СФО (Таблица 10). Наибольший объем средств был направлен на рекультивацию в Томскую область в 2017 г. и в 2018 г. – 159,4 млн руб. и 133,4 млн руб. соответственно. В 2019 г. и 2020 г. лидерами по объемам инвестирования рекультивации земель являются

Иркутская область и Красноярский край, где объем финансирования по данному направлению составляет 101,9 млн руб. и 100,3 млн руб. соответственно. В Кемеровской области – Кузбассе данный показатель существенно меньше и находится на уровне не более 42 млн руб.

Таблица 10 – Инвестиции в основной капитал, направленные на рекультивацию земель в регионах СФО в 2017-2020 гг., млн руб.*

Регионы СФО	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	Отклонения	
					2020-2017	2020/2017
Республика Хакасия	19,1	10,7	н/д	н/д	-	-
Алтайский край	6,2	11,8	12,7	10,4	4,2	1,67 р.
Иркутская область	53,8	127,1	101,9	201,1	147,3	3,74 р
Кемеровская область	3,1	35,6	42,6	34,7	31,6	11,19
Красноярский край	115,9	79,0	100,3	н/д	-	-
Новосибирская область	1,4	7,7	22,9	н/д	-	-
Томская область	159,4	133,4	77,9	115,1	-44,3	72,21
Омская область	4,2	24,8	-	н/д	-	-
Сибирский федеральный округ	591,9	430,2	451,5	448,40	-143,5	75,76

* Составлено автором по данным ЕМИСС [126].

** Республика Алтай, Республика Тыва – нет данных.

В Кемеровской области – Кузбассе в 2020 г. преобладают земли, занятые древесно-кустарниковой растительностью, – 65,1%, другие угодья составляют 5,7%, заболочено 1,9% земель. Сельскохозяйственные угодья занимают менее трети всех площадей (Рисунок 7).

Удельный вес сельскохозяйственных угодий в 2020 г. доминирует в структуре земель Ленинск-Кузнецкого района – 82,6%, Промышленновского – 72,9% (рисунок 7). Наименьшая их доля в Таштагольском районе – 3,7%, Новокузнецком – 13,1%, Тисульском – 15,7%. Заболочена незначительная доля земель: от 0,7% в Таштагольском и 0,8% в Ижморском районах, до 3,1% в Тисульском районе. Удельный вес земель, занятых лесами, преобладает в следующих районах: Таштагольском – 92,2%, Тисульском – 79,1%, Новокузнецком – 77,1%, Крапивинском – 75,1%. В большинстве районов земли лесного фонда составляют более 50% всех земель.

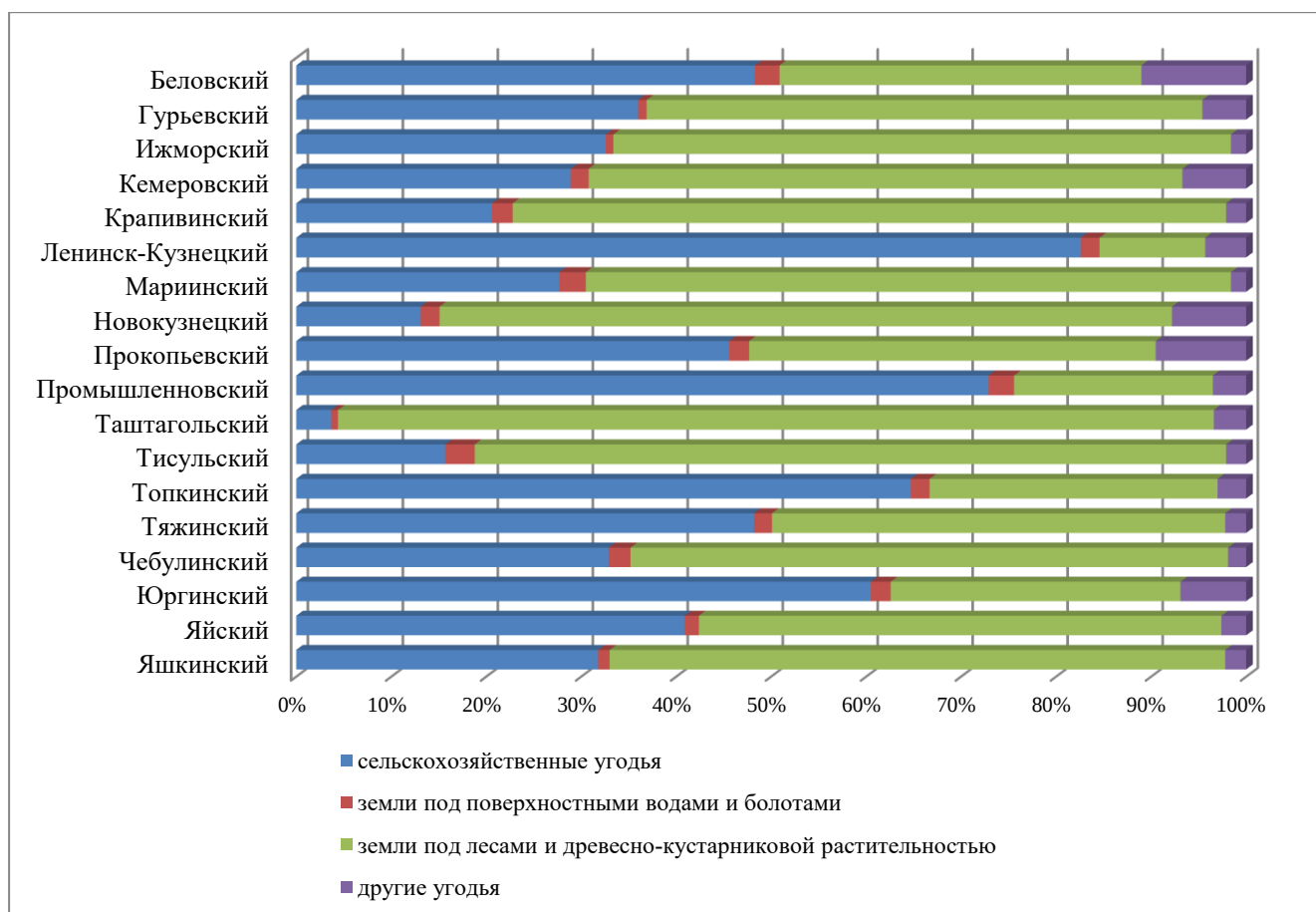


Рисунок 7 – Распределение земельного фонда по угодьям в муниципальных образованиях Кемеровской области – Кузбасса за 2020 г., %*

*Составлено автором по данным [176].

В составе прочих угодий выделяются нарушенные земли (Рисунок 8). Наибольший удельный вес таких земель в структуре прочих угодий отмечается в Беловском, Прокопьевском и Гурьевском районах. Доля нарушенных земель не превышает 1% в Чебулинском, Юргинском, Тяжинском районах. Особого внимания заслуживает ситуация в Беловском и Прокопьевском районах, где нарушенные земли составляют более 30% прочих угодий.

Общая площадь сельскохозяйственных угодий в Кемеровской области – Кузбассе сокращается с 2620,3 га в 2017 г. до 2609,7 га в 2020 г., менее чем на 1% (Приложение 2). Наибольшее снижение происходит в Прокопьевском районе – 5,4 тыс. га и Беловском – 4,2 тыс. га. Однако сокращение не превышает 3% в процентном соотношении по каждому району. Практически на одном уровне нахо-

дится площадь сельхозземель в 2017-2020 г. в девяти муниципальных образованиях региона.

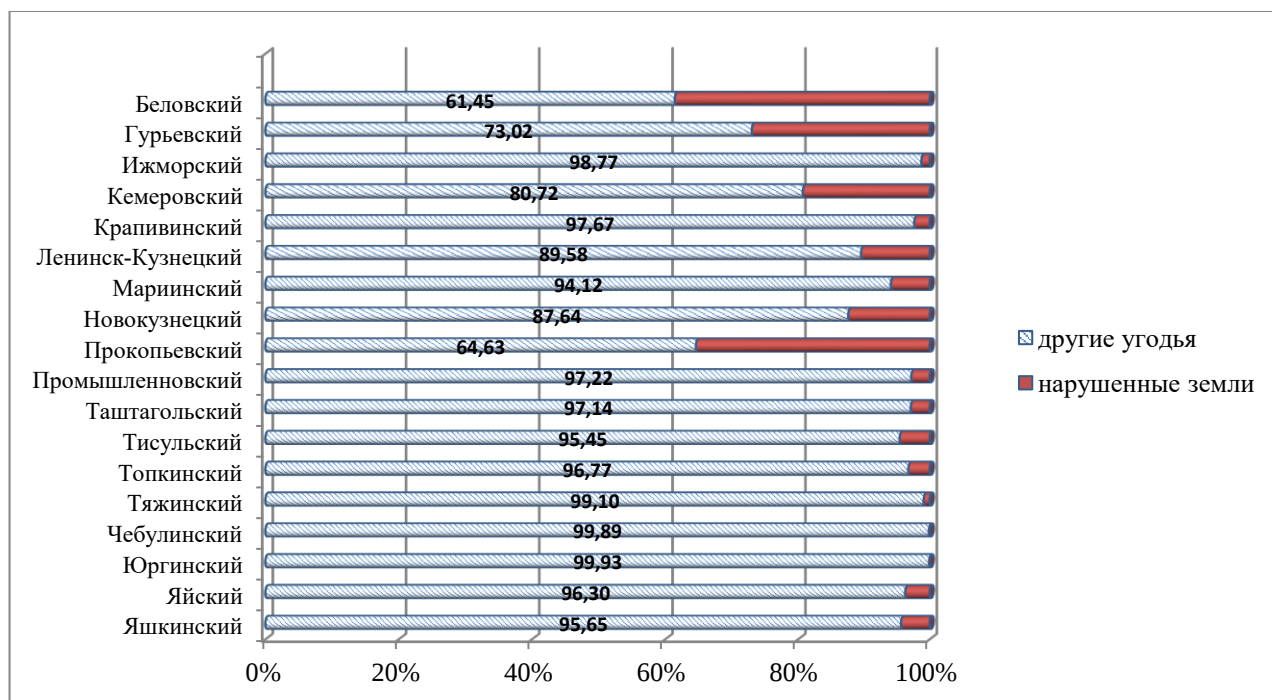


Рисунок 8 – Доля нарушенных земель в составе других угодий
в Кемеровской области – Кузбассе в 2020 г., %*

* Составлено автором по данным [176].

Наибольшая площадь сельскохозяйственных угодий в 2017-2020 гг. – в Промышленновском районе – 225 тыс. га, а наименьшая – в Таштагольском районе – 42,3 тыс. га, что обусловлено географическими особенностями этих территорий.

Структура сельскохозяйственных земель Кемеровской области – Кузбасса характеризуется неравномерностью их распределения по муниципальным образованиям (Приложение 3). Сельхозугодия занимают менее трети общей площади земель Кемеровской области – Кузбасса и в течение 2017-2020 г. сокращаются, что является негативной тенденцией.

Лидерами по доле сельхозугодий являются Ленинск-Кузнецкий и Промышленновский районы – 82% и 72% соответственно. Наименьшая доля сельхозугодий в Таштагольском районе – 3,7%. В большинстве районов региона в 2017-2020 гг. структурных изменений в составе земель не происходит; площади сельхозугодий занимают менее 40% от общего объема земель.

Значимыми землями в составе сельхозугодий являются пашни, площадь которых сокращается в Кемеровской области – Кузбассе на 5,7 тыс. га (Приложение 4).

В большинстве муниципальных образований Кемеровской области – Кузбасса в 2017-2020 гг. произошло сокращение площадей пашни, что привело к сокращению общей площади пашни области.

Наибольшую площадь пашни занимают в Промышленновском районе, однако происходит сокращение порядка 155, 5 тыс. га. В Ленинск-Кузнецком районе на пашни приходится более 136,7 тыс. га. Данные районы являются лидерами по производству основных видов сельскохозяйственной продукции.

В Кемеровской области – Кузбассе в 2017-2020 гг. в структуре сельхозугодий пашни занимают более 50% (Приложение 5). Наибольший удельный вес пашни в структуре сельхозугодий отмечается в Ленинск-Кузнецком районе – 70,1%. В целом за 2017-2020 гг. удельный вес пашни региона не изменяется, однако по отдельным районам наблюдается сокращение их доли (Беловский, Крапивинский, Новокузнецкий районы). В то же время произошло незначительное увеличение доли пашен в Кемеровском и Прокопьевском районах, однако эти изменения были незначительными.

Таким образом, к особенностям, существенно влияющим на смещение акцентов в сторону развития пищевых и перерабатывающих производств в промышленном регионе, по нашему мнению, следует отнести: сокращение площади рекультивированных земель, площадей сельхозугодий и пашен; низкой доли сельхозугодий в составе всех земель – менее 30%; уменьшение удельного веса пашен в составе сельхозугодий. Все это ограничивает возможности региона по наращиванию объемов производства и, как следствие, доказывает необходимость внедрения переработки сельскохозяйственного сырья, в том числе глубокой, с целью удовлетворения нужд населения в качественных и доступных продуктах питания.

Н. В. Малышева при исследовании факторов, влияющих на развитие сельского хозяйства, отмечает, что «при производстве сельскохозяйственной продук-

ции возможно возникновение непредвиденных погодных факторов, в связи с чем существенно повышается риск некупаемости капитала и недополученные прибыли» [104]. Безусловно, погодные условия в сельском хозяйстве повышают уровень риска, следовательно, открытие новых высокотехнологичных пищевых и перерабатывающих производств его сокращает.

И.А. Ганиева отмечает, что «агропромышленный кластер объединяет предприятия, производящие сельскохозяйственную продукцию, способствующие продвижению продукции, осуществляющие доставку, научные центры. При этом организации могут варьироваться от микро- до средних размеров предприятий, а цепочка субъектов должна быть минимальной, но эффективной [64].

Особенностью развития пищевых и перерабатывающих производств Кемеровской области – Кузбасса является ограниченность земельных ресурсов, но при этом в регионе имеется кадровый, инвестиционный и технологический потенциал у промышленных предприятий, осуществляющих деятельность на территории Кемеровской области – Кузбасса [248].

Сегодня в промышленных регионах решающим фактором развития АПК являются инвестиции в пищевую и перерабатывающую промышленности, так как возможности расширения объемов производства сельскохозяйственной продукции ограничены. В сложившихся условиях ведения добычи полезных ископаемых и функционирования обрабатывающих производств вопрос восстановления земель актуализируется и становится первостепенным. От масштабов, последовательности и сроков проведения таких работ во многом зависит возможность использования данных земельных ресурсов для функционирования экономики промышленных регионов [248].

Существующие сегодня подходы к систематизации факторов, оказывающих влияние на развитие сельского хозяйства, пищевых и перерабатывающих производств в промышленных регионах, неоднозначны. Одни ученые утверждают, что доминирующее воздействие оказывает один-два фактора, другие считают, что уровень их воздействия необходимо оценивать системно.

Например, Е. О. Панкова, М. В. Китаева основным фактором развития пищевых предприятий определяют процессы цифровизации и повышения качества подготовки кадров. Следует согласиться с позицией авторов в том, что «цифровизация – это инструмент, который позволяет повысить конкурентоспособность конечного продукта и самой компании». Но стоит отметить, что «на реализацию таких мероприятий, как цифровизация, требуется большое количество вложений денежных средств» [132]. В свою очередь, А. В. Эдер, О. В. Иванов отмечают, что в процессе цифровизации экономики происходят глобальные изменения, затрагивающие ключевые бизнес-процессы предприятий пищевой промышленности, которые касаются многих традиционных производств, и на их смену приходят новейшие технологии, более совершенные разработки, требующие затрат различных ресурсов и времени при кардинально меняющихся запросах потребителей [258].

Справедливо мнение А. Н. Шаталовой и И. Г. Сергеевой о том, что «в современных условиях инновации и нововведения — это главный фактор, который позволяет обеспечивать рост конкурентоспособности предприятия. Благодаря процессу разработок и внедрения инноваций, предприятия пищевой промышленности экономики России формируют базу для дальнейшего своего устойчивого стратегического развития» [241]. Именно повышение эффективности деятельности пищевых и перерабатывающих организаций, наращивание производств и инновации дадут дополнительные возможности для перспективного развития.

А. К. Фролова, А. В. Щуцкая подчеркивают, что «для предприятий пищевой промышленности на сегодняшний день преобладающей группой факторов экономического развития выступает все-таки группа интенсивных факторов. Большинство предприятий в данной сфере экономики предпочитают использовать для своего развития и, соответственно, для улучшения производства именно интенсивные факторы, а многие предприятия даже занимаются собственными разработками для интенсификации производства» [228]. Таким образом, данная позиция совпадает с нашим мнением о необходимости именно интенсивного развития АПК промышленных регионов.

Каналы сбыта и грамотно выстроенные логистические схемы также существенно влияют на возможности повышения эффективности деятельности пищевых и перерабатывающих производств. Г. К. Кантороева, Б. С. Раимбердиев отмечают, что «правильно построенная логистика способствует повышению конкурентоспособности фирмы. Важное значение имеют принципы размещения логистических центров. Общим принципом размещения объектов логистики является их максимальное приближение либо к покупателям, либо к источникам сырья». [76].

Безусловно, что при развитии как АПК в целом, так и сельского хозяйства в частности государственная поддержка пищевых и перерабатывающих производств выходит на первый план. С. Н. Серегин, П. Д. Камилова определяют государственное регулирование как основополагающий фактор развития пищевой промышленности России [182].

На наш взгляд, все эти факторы в совокупности не перекрывают значимость такого фактора, как инвестиции в данный сегмент экономики. Н. А. Медведева подчеркивает, что «главным фактором динамичного развития пищевых производств является привлечение инвестиций в основной капитал, что создает условия для расширенного производства» [109].

Е. И. Кривенко считает, что «анализ деятельности предприятий пищевой промышленности свидетельствует о недостаточной инновационной активности последних, что объясняется рядом негативных факторов, в частности, неразвитостью механизма позиционирования инвестиционной привлекательности данного сектора, отсутствием мотивации у финансовых учреждений к поддержке инновационного предпринимательства и другие» [93].

М. А. Афонасьев отмечает, что «в каждом регионе есть свои особенности развития пищевой промышленности, так как на нее влияет несколько факторов (природные, климатические, географические, рыночные, потребительские и др.). [9].

Систематизация факторов, оказывающих влияние на развитие АПК промышленного региона, подтвердила, что технологические и экономические факторы оказывают существенное влияние на АПК (Таблица 11).

Таблица 11 – PEST-анализ факторов развития АПК Кемеровской области – Кузбасса на инновационной основе*

Р (политические)	Е (экономические)
1. Государственное регулирование отрасли. 2. Налоговая политика. 3. Санкции. 4. Сложность получения бюджетных субсидий. 5. Необходимость осуществления дополнительного страхования ввиду получения государственной поддержки.	1. Диспаритет цен на сельскохозяйственную и промышленную продукцию. 2. Сложность получения заемных средств. 3. Отсутствие доступа к кредитованию для малого и среднего бизнеса. 4. Высокие кредитные ставки. 5. Низкая результативность программ кредитования.
С (социальные)	Т (технологические)
1. Неблагоприятная демографическая ситуация. 2. Менталитет. 3. Уклад жизни. 4. Миграция в крупные мегаполисы. 5. Предпочтения населения.	1. Необходимость технического перевооружения. 2. Потребность в достаточном качестве земельных ресурсов. 2. Зависимость от погодных условий. 3. Географическое местоположение (эко-производства, территориальный аспект). 4. Сезонность.

*Составлено автором

В настоящее время наблюдается смена пищевых предпочтений большинства городского населения, что обусловлено ускорением темпов жизни, высокой занятостью, трудоемкостью процесса приготовления еды в домашних условиях, популяризацией здорового образа жизни, стремлением к сокращению отходов, осознанному потреблению и подтверждено проведенным маркетинговым исследованием, целью которого было выявление современных запросов населения на продукты питания.

Для определения предпочтений населения автором проведен маркетинговый анкетный опрос, нацеленный на исследование современных потребностей населения, пищевых предпочтений, особенностей питания.

Для проведения анкетирования был разработан опросный лист (Приложение 6), включающий ряд закрытых вопросов о фактах и мнениях респондентов. Анкета является прессовой – размещена в сети Интернет в свободном доступе.

В анкетном опросе приняли участие респонденты, проживающие на территории г. Кемерово и других городов Кемеровской области. Был использован метод случайной выборки, анкетный опрос проводился и в дистанционном формате. Результаты объединяются по гендерным, возрастным группам, а также группам с разным уровнем доходов. В ходе проведения анкетного опроса выделены мнения реальных респондентов взрослого населения по основным возрастным группам (Таблица 12). Большинство опрошенных находятся в возрастных группах 21-40 лет и 41-60 лет – 45,53% и 33,88% соответственно, то есть основу выборочной совокупности составляет население трудоспособного возраста, проживающего на территории Кемеровской области – Кузбасса и предположительно имеющего постоянный доход.

Таблица 12 – Сопряженность пола и возраста респондентов, %*

Пол	Возраст				Всего
	до 20 лет	21-40 лет	41-60 лет	старше 60 лет	
мужской	8,13	11,11	5,42	0,54	25,20
женский	7,05	34,42	28,46	4,88	74,80
Всего	15,18	45,53	33,88	5,42	100,00

*Составлено автором по результатам анкетного опроса

Большинство респондентов относятся к городскому населению – 86,99%, что соответствует высокой урбанизированности Кемеровской области – Кузбасса. Респонденты предпочитают готовить еду самостоятельно в домашних условиях (Таблица 13). Около 10% респондентов не готовят в домашних условиях. Большая часть опрошенных тратит на приготовление еды до трех часов в день, то есть временные затраты существенны.

Таблица 13 – Сопряженность места проживания с временными затратами на приготовление еды в домашних условиях, %*

Место проживания	Сколько времени занимает приготовление пищи в день			Всего
	несколько - не готовлю дома	до 1 часа	2-3 часа	
город	9,76	43,63	33,60	86,99
сельская местность	0,54	3,52	8,94	13,01
Всего	10,30	47,15	42,55	100,00

*Составлено автором по результатам анкетного опроса

Большинство респондентов проживают семьями из 2-3 человек – 49,32% и семьями, где более трех человек, – 39,02%. Одинок проживающих – 11,65%. Большая часть опрошенных ежедневно приобретает продукты для приготовления еды дома (Таблица 14).

Таблица 14 – Сопряженность состава семьи с периодичностью приобретения продуктов питания, %*

Состав семьи	Как часто Вы приобретаете ингредиенты для приготовления еды					Всего
	каждый день	1 раз в неделю	1 раз в 2-3 недели	1 раз в месяц	не покупаю продукты (обедаю в кафе, ресторане)	
1 человек	4,07	5,69	1,08	0,54	0,27	11,65
2-3 человека	26,83	17,89	2,44	1,36	0,81	49,32
более 3 человек	22,49	13,01	1,63	0,54	1,36	39,02
Всего	53,39	36,59	5,15	2,44	2,44	100,00

*Составлено автором по результатам анкетного опроса

Более половины респондентов (52,3%) посещают кафе и рестораны редко, не чаще 1-2 раз в месяц, а треть респондентов высказались, что никогда не питаются в кафе (Рисунок 9).

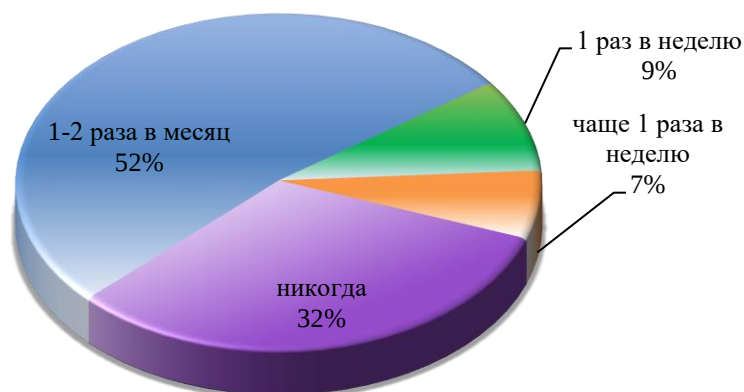


Рисунок 9 – Удельный вес периодичности посещения респондентами кафе, ресторанов, %*

*Составлено автором по результатам анкетного опроса

Результаты опроса показали, что среди большинства респондентов популярны кондитерские изделия и полуфабрикаты, которые покупаются чаще одного

раза или один раз в неделю (Рисунок 10). Фастфуд менее популярен и приобретается редко либо вообще не покупается.

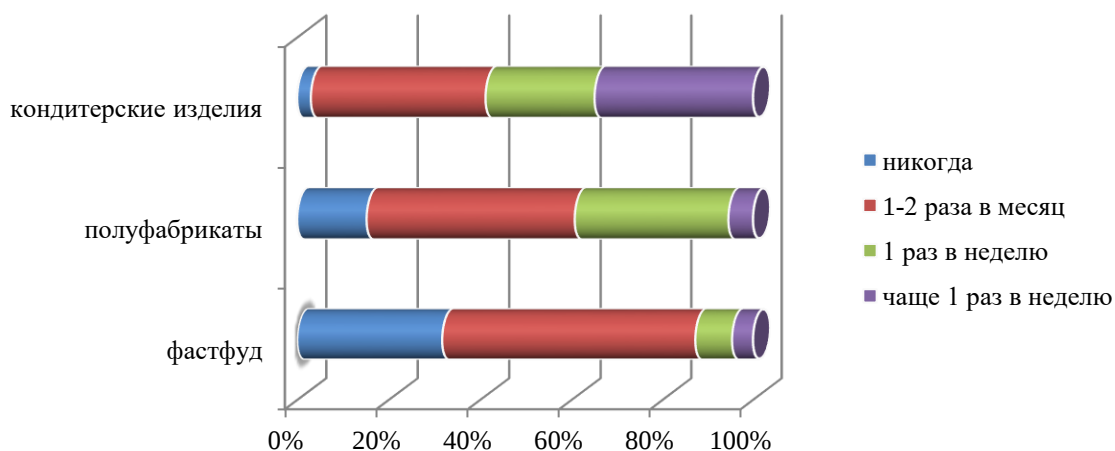


Рисунок 10 – Периодичность приобретения респондентами отдельных пищевых продуктов, %*

*Составлено автором по результатам анкетного опроса

Упакованные индивидуально-порционированные наборы продуктов для приготовления супов в Кемеровской области – Кузбассе отсутствуют в продаже, данный сегмент рынка полуфабрикатов не развит, в связи с чем респонденты не имеют возможности приобрести данную продукцию, однако треть опрошенных имеет опыт приобретения таких наборов. Следует отметить, что респонденты изъявляют желание приобретать индивидуально-порционированные наборы на постоянной основе (Таблица 15).

Таблица 15 – Сопряженность состава семьи и потребностей в наборах готовых, упакованных ингредиентов для приготовления супов, %*

Состав семьи	Приобретаете ли Вы упакованные наборы ингредиентов для приготовления блюд?		Всего
	да	нет	
1 человек	3,79	7,86	11,65
2-3 человека	16,26	33,06	49,32
более 3 человек	14,36	24,66	39,02
Всего	34,42	65,58	100,00

*Составлено автором по результатам анкетного опроса

Таким образом, результаты опроса показали, что большинство респондентов проживают в городах, предпочитают готовить еду в домашних условиях, на что тратят много времени, часто совершают покупки продуктов питания, редко

посещают места общественного питания – кафе, рестораны. Среди большинства опрошенных востребованы полуфабрикаты и кондитерские изделия, в то время как фастфуд практически ими не потребляется. Респонденты проявляют потребность в таких новых видах продукции, как упакованные порционированные наборы для приготовления супов.

Нововведения в образе жизни современных людей требуют изменения вектора развития пищевых и перерабатывающих производств, что, в свою очередь, становится фактором смещения акцентов в инвестировании в высокотехнологичные производства, а, следовательно, усиления мер со стороны региональных органов власти, направленных на совершенствование механизма развития пищевых и перерабатывающих производств в промышленном регионе.

Вопрос привлечения инвестиций в АПК должен носить системный характер и основываться на том, что у промышленных предприятий, функционирующих в регионе, имеется потенциал, позволяющий им финансировать развитие пищевых и перерабатывающих производств. Ряд предпосылок ограничивает увеличение объемов производства сельхозпроизводителей, что ставит задачу разработки таких стратегических направлений развития АПК, которые позволят обеспечить доступность и качество продовольствия в регионе [58].

В рамках своих исследований В. В. Акиндинов и А. В. Курьянов определяют имеющийся потенциал регионов следующим образом: «Ресурсный потенциал – это совокупность трудовых, природных и материальных ресурсов, которая определяется количеством, качеством, внутренней структурой каждого ресурса. Ресурсный потенциал равен суммарной оценке самих ресурсов. Эффективность работы предприятий в значительной мере зависит от учета влияния и своевременной корректировки использования главных факторов сельскохозяйственного производства: труда, земли и капитала при стремлении к сбалансированности в использовании основных элементов ресурсного потенциала» [3].

Систематизированные факторы применительно к региону промышленного типа позволяют сделать вывод, что модернизация и техническое перевооружение основных фондов в сельском хозяйстве являются точкой роста АПК такого реги-

она. На примере Кемеровской области – Кузбасса установлено, что увеличение объема инвестиций за счет промышленных предприятий – инвесторов в АПК, которые являются основными субъектами финансирования во внедрение высокотехнологичных производств, позволит повысить не только качество продукции, но и ее доступность [58].

Таким образом, базируясь на сложившихся условиях функционирования АПК промышленных регионов и выявленных факторах его роста, возникает объективная необходимость разработки стратегических направлений развития пищевых и перерабатывающих производств данных регионов.

1.3 Концептуальный подход развития пищевых и перерабатывающих производств в промышленном регионе

Пищевые и перерабатывающие производства как наиболее высокотехнологичная составляющая АПК являются стратегически приоритетными для дальнейшего социально-экономического развития страны в целом и регионов промышленного типа в частности. Необходимость внедрения новых технологий приводит к привлечению дополнительных инвестиций, что, в свою очередь, ведёт к увеличению затрат в сельском хозяйстве, пищевой и перерабатывающей промышленности и объясняет ресурсозатратность данных производств как основополагающих подотраслей АПК. Однако увеличение объемов производимой продукции этих производств и улучшение ее качества напрямую зависят от своевременного обновления машин и оборудования. Для повышения эффективности деятельности пищевых и перерабатывающих предприятий, а также обеспечения конкурентоспособности, при наличии востребованности продукции, необходимо системное исследование на основе концептуального подхода.

Разработка концепции на основе авторских принципов позволит сформировать целостное представление о совершенствовании системы развития пищевых и перерабатывающих производств в промышленном регионе.

Для реализации основополагающей цели, отраженной в действующей сегодня в нашей стране Доктрине продовольственной безопасности, – повышения доступности и качества продуктов питания – роль пищевых и перерабатывающих производств существенно возрастает. Ключевым становится создание новых высокотехнологичных производств, способных обеспечить население востребованным, но при этом качественным и доступным по цене продовольствием. В этих условиях именно пищевые и перерабатывающие производства становятся точками роста целевых объемов производства качественной и доступной продукции, обеспечивая внутреннее потребление в регионе за счет переработки произведенного сельскохозяйственного сырья и стимулирование инвестиционных потоков в данную отрасль экономики.

Особенности социально-экономического положения промышленного региона, существенные изменения в образе жизни населения, сформировавшееся за несколько десятилетий в регионе доминирование добывающей промышленности и необходимость диверсификации деятельности позволили автору сформулировать ряд принципов развития пищевых и перерабатывающих производств.

Современные тенденции в пищевых и перерабатывающих отраслях обусловили необходимость формулирования основных принципов их развития. Стоит согласиться с Л. В. Тугачевой, О. С. Капниновой в том, что «основные направления, с которыми связаны перспективы развития отрасли пищевой промышленности: основная их часть предусматривает активное внедрение инноваций и трансформацию принципов и подходов к производству продуктов питания» [213].

Первым и наиболее значимым, на наш взгляд, является принцип приоритетности развития пищевых и перерабатывающих производств в промышленных регионах. Этот принцип поможет привлечь дополнительные финансовые ресурсы в данную отрасль и обеспечит ее перспективное развитие.

Приоритетность развития пищевых и перерабатывающих производств, безусловно, является основополагающим принципом, поскольку связана с закрепленной в Доктрине продовольственной безопасности стратегической задачей, вытекающей из цели повышения продовольственной безопасности, – обеспечением

населения качественными и доступными продуктами питания. Существующие особенности АПК промышленных регионов (например, ограниченность земельных ресурсов) препятствуют экстенсивному развитию для наращивания объемов производства, что обуславливает необходимость переработки сельскохозяйственного сырья, а, следовательно, ставит в приоритет пищевые и перерабатывающие производства и позволяет повысить продовольственную независимость.

Инновационность пищевых и перерабатывающих производств позволит достичь повышения качества производимых продуктов питания и сопутствующей продукции. В целях достижения доступности продукции для населения промышленного региона необходимо производить её с учётом принципа уникальности продукции и соответствием современному спросу. Безусловно, такие принципы, как экологичность производств, минимизация отходов, расширение государственной поддержки, а также создание цифровой среды на агропродовольственном рынке, должны быть положены в основу формирования концепции развития пищевых и перерабатывающих производств промышленного региона. В зависимости от сочетания факторов и условий возможны варианты создания новых пищевых и перерабатывающих производств в промышленных регионах на базе промышленных предприятий и/или с их инвестиционной поддержкой. При практическом применении основных положений концепции в регионе будут производиться новые виды востребованных и доступных продуктов питания и сырья для масложировой, кондитерской, текстильной, фармацевтической и других промышленности.

Современные технологии и основные средства являются основой развития пищевых и перерабатывающих производств. Ограниченность земельных ресурсов промышленного региона (в Кемеровской области – Кузбассе сокращаются площади пахотных земель, рекультивированных земель, имеются нарушенные земли) делает невозможным увеличение объемов производства продовольствия с помощью экстенсивного пути развития, что ставит вопрос рационального бережливого использования ресурсов, извлечения из сельскохозяйственного сырья максимальной пользы, переработки сырья, интенсификации производств. Так, Ю.В. Ишмеев

и др. отмечают, что «нарастает необходимость развития собственной пищевой промышленности региона для обеспечения населения более доступными продуктами питания ввиду сокращения логистических инфраструктур», а также подчеркивают, что «для перехода к инновационному развитию требуется внедрение новых технологий в пищевой промышленности, в первую очередь улучшение материально-технической базы. Однако зачастую на предприятиях пищевой направленности оборудование используется длительное время, что приводит к накоплению устаревших основных фондов и замедлению производственных процессов» [72].

Также И. Д. Аникина, Ю. В. Кусмарцева, А. С. Бондаренко отмечают, что «развитие пищевой и перерабатывающей промышленности должно быть ориентировано на решение основных системных проблем, формирование нового промышленного потенциала, модернизацию и развитие инноваций» [5].

Высокая степень урбанизации Кемеровской области – Кузбасса, безусловно, предполагает необходимость учитывать при развитии пищевых и перерабатывающих производств изменяющиеся потребности населения в новых инновационных продуктах питания, соответствующих возрастающим темпам жизни в условиях городской среды. Следовательно, современное развитие пищевых и перерабатывающих производств должно базироваться на принципе уникальности продукции. Продукция должна сочетать в себе полезность, качество и быть максимально удобной для потребителей. Её виды должны определяться потребностями разных групп населения: детей, нуждающихся в специальном питании, пассажиров транспорта, вегетарианцев, сыроедов и т.д. По данному вопросу Ф. Я. Рудик, Н. Л. Моргунова и др. отмечают, что «функциональное питание предполагает адаптацию питания человека к современным условиям, традиционным и индивидуальным привычкам. Оно должно учитывать пол, возраст, интенсивность профессиональных нагрузок, технологию производства сельскохозяйственного сырья и пищевых продуктов, а также компенсировать недостаток питательных элементов для жизнедеятельности человека» [162].

Пищевые и перерабатывающие производства зачастую связаны с негативным воздействием на окружающую среду, так как в результате функционирования основных производств появляется высокое количество отходов органического происхождения. Выходом из сложившейся ситуации является организация производств полного цикла, а также внедрение технологий переработки отходов, в том числе глубокой молекулярной переработки органических отходов с последующим применением полученных ресурсов в других отраслях. Таким образом, минимизация отходов, экологичность пищевых и перерабатывающих производств становятся основополагающим принципом дальнейшего развития пищевых и перерабатывающих производств. А. В. Романов, К. П. Колотырин, отмечая необходимость обновления основных фондов, подчеркивают, что «в первую очередь это связано с экологическим аспектом, так как именно современное, высокотехнологичное оборудование способно обеспечить поддержание экологической безопасности, что особенно актуально на пищевых и перерабатывающих производствах» [157]. А. Г. Мякинков считает, что «внедрение безотходных технологий промышленной переработки сырья необходимо осуществлять по законченному циклу. "Цеха утилизации" предприятий пищевой промышленности должны сыграть свою роль в экономическом и социальном планах, обеспечить защиту окружающей среды» [114]. Предприятия полного цикла предполагают проведение всех необходимых этапов производства для получения готовой продукции, что позволяет сократить издержки и организовать производство больших объемов типового готового продукта [59].

Неудовлетворительное текущее состояние основных фондов пищевых и перерабатывающих производств, отсутствие возможностей своевременного обновления и модернизации, снижение рентабельности ослабляют конкурентные преимущества пищевых и перерабатывающих организаций, являясь барьером для производства продовольствия, отвечающего потребностям рынка по объемам производства и качеству. Преобладание в структуре инвестиций собственных средств делает пищевые и перерабатывающие производства уязвимыми, в связи с чем возникает необходимость привлечения в отрасль инвестиций промышленных

предприятий, а также участия государства в процессах развития пищевых и перерабатывающих производств. Расширение государственной поддержки со смещением акцентов в сторону пищевых и перерабатывающих предприятий является еще одним важным и обязательным принципом их дальнейшего перспективного развития. Необходимо согласиться с мнением О. Старковой, которая отмечает «низкую инвестиционную привлекательность АПК», считая необходимым «государственное регулирование и поддержку» [196].

Векторы экономического развития в соответствии с национальной программой «Цифровая экономика Российской Федерации» [115] направлены на интеграцию всех сфер экономики в информационно-цифровое пространство, что способствует ускорению процессов получения, передачи, обмена информацией, принятия управленческих решений и т.д. Информационно-коммуникационные технологии способствуют повышению скорости взаимодействия субъектов, переходу к инновационным вариантам ведения реестров и документации, обработке и хранению больших массивов данных, как следствие, сокращению издержек, увеличению доступности и снижению стоимости товаров для населения. Создание единых цифровых пространств позволяет обеспечить равный доступ к цифровым платформам в целях реализации своих задач.

Для эффективного функционирования пищевых и перерабатывающих предприятий, а также наращивания ими потенциала, в частности увеличения объемов выпускаемой качественной и конкурентоспособной, востребованной продукции, необходимо системное обеспечение производственного процесса современными основными фондами. Именно цифровизация процессов взаимодействия субъектов агропродовольственного рынка становится точкой роста в данном случае.

Особенности образования и распределения ресурсов пищевых продуктов в Кемеровской области – Кузбассе наряду с выявленными ранее особенностями развития пищевых и перерабатывающих производств подтверждают возможность их инновационного развития.

В Кемеровской области – Кузбассе наблюдается увеличение валового сбора зерна на 211,7 тыс. т в 2017-2020 гг. (Приложение 7). Основным объемом произве-

денного зерна, направленный на производство кормов, возрос на 20%; на пищевые цели в 2020 г. направлено в 2 раза больше, чем в 2017 г., при этом сократились объемы зерна, направленного на семена. Потери снизились на 9,6 тыс. т, что соответствует 24,4%. В целом такую тенденцию можно охарактеризовать как положительную, позволяющую внедрить в регионе технологии переработки зерна, в том числе глубокой.

Не менее важной является оценка ресурсов и использования картофеля. Запасы картофеля на начало и конец периода, а также объемы производства в 2017-2020 гг. сокращаются незначительно (Таблица 16). Существенно снизился ввоз – на 79%, в то время как вывоз увеличился в 1,59 раза. Возросло и личное потребление, так как в регионе наблюдалось превышение рациональных норм потребления картофеля. Так, можно предположить, что внедрение переработки позволит повысить его качество и доступность в перспективе.

Таблица 16 – Ресурсы и использование картофеля в Кемеровской области – Кузбассе в 2017-2020 гг., тыс. т*

Показатели	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	Отклонения	
					2020- 2017	2020/ 2017
Ресурсы						
Запасы на начало года	376,9	369,4	400,0	362,2	-14,7	96,10
Производство	460,7	474,8	425,5	455,1	-5,6	98,78
Ввоз, включая импорт	24,8	21,4	4,3	5,2	-19,6	20,97
Итого ресурсов	862,4	865,6	829,8	822,5	-39,9	95,37
Использование						
Производственное потребление	153,6	131,1	112,1	103,5	-50,1	67,38
Потери	37,0	25,7	30,4	38,2	1,2	103,24
Вывоз, включая экспорт	38,4	37,6	56,6	61,1	22,7	1,59 р.
Личное потребление	264,0	271,2	268,5	266,7	2,7	101,02
Запасы на конец года	369,4	400,0	362,2	353,0	-16,4	95,56

*Составлено автором по данным [177].

Увеличение запасов овощей и бахчевых культур на начало года (на 9,96%) и незначительное сокращение производства (менее 1 %) подтверждают наличие потенциала для развития их переработки (Таблица 17). Ресурсы возросли на 4,25%, ввоз – на 7,17%. Существенно увеличился вывоз: в 3,7 раза.

Таблица 17 – Ресурсы и использование овощей и продовольственных бахчевых культур в Кемеровской области – Кузбассе в 2017-2020 гг., тыс. т*

Показатели	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	Отклонения	
					2020 -2017	2020/ 2017
Ресурсы						
Запасы на начало года	45,2	57,6	51,5	49,7	4,5	109,96
Производство	129,5	124,2	127,0	129,4	-0,1	99,92
Ввоз, включая импорт	103,2	104,8	110,0	110,6	7,4	107,17
Итого ресурсов	277,9	286,6	288,5	289,7	11,8	104,25
Использование						
Производственное потребление	10,0	14,0	13,3	13,7	3,7	137,00
Потери	11,9	8,2	8,8	8,8	-3,1	73,95
Вывоз, включая экспорт	3,0	6,2	7,6	11,1	8,1	3,70 р.
Личное потребление	195,4	206,7	209,1	210,7	15,3	107,83
Запасы на конец года	57,6	51,5	49,7	45,4	-12,2	78,82

*Составлено автором по данным [177].

Запасы мяса и мясопродуктов на начало года в 2017-2020 гг. сократились на 4,7% (Таблица 18). Объем производства также сократился на 17,3 тыс. т, что соответствует 19,8%. Увеличение ввоза, сокращение вывоза, личного потребления не смогли компенсировать уменьшение запасов на конец года: запасы составили 0,9 тыс. т, или 13,%.

Таблица 18 – Ресурсы и использование мяса и мясопродуктов в Кемеровской области – Кузбассе в 2017-2020 гг., тыс. т*

Показатели	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	Отклонения	
					2020-2017	2020/ 2017
Ресурсы						
Запасы на начало года	6,4	6,7	6,4	6,1	-0,3	95,31
Производство	90,1	90,7	93,3	72,8	-17,3	80,80
Ввоз, включая импорт	120,8	115,2	115,7	126,4	5,6	104,64
Итого ресурсов	217,3	212,6	215,4	205,3	-12	94,48
Использование						
Производственное потребление	0,1	0,0	0,0	0,0	-0,1	-
Потери	0,2	0,1	0,2	0,6	0,4	300,00
Вывоз, включая экспорт	18,5	18,2	23,6	13,4	-5,1	72,43
Личное потребление	191,8	187,9	185,5	185,5	-6,3	96,72
Запасы на конец года	6,7	6,4	6,1	5,8	-0,9	86,57

*Скот и птица на убой (в убойном весе).

*Составлено автором по данным [177].

Наблюдается снижение запасов молока на конец года с 15,0 до 13,4 тыс. т в 2017-2022 гг. (Таблица 19). Отмечается незначительное сокращение объемов производства молока. Уменьшается производственное и личное потребление.

Ввоз и вывоз имеют положительную динамику, возрастая в 2018 г. и 2019 г., однако наблюдается незначительное снижение в 2020 году [54].

Таблица 19 – Ресурсы и использование молока и молокопродуктов в Кемеровской области – Кузбассе в 2017-2020 гг., тыс. т*

Показатели	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	Отклонения	
					2020-2017	2020/2017
Ресурсы						
Запасы на начало года	15,4	15,0	12,8	13,1	-2,3	85,06
Производство	326,7	302,6	302,7	302,9	-23,8	92,72
Ввоз, включая импорт	350,9	377,2	370,1	371,3	20,4	105,81
Итого ресурсов	693,0	694,8	685,6	687,3	-5,7	99,18
Использование						
Производственное потребление	42,0	39,0	35,4	36,2	-5,8	86,19
Потери	0,1	0,0	0,0	0,1	0	100,00
Вывоз, включая экспорт	88,6	105,5	105,5	99,5	10,9	112,30
Личное потребление	547,3	537,5	531,6	538,1	-9,2	98,32
Запасы на конец года	15,0	12,8	13,1	13,4	-1,6	89,33

* Составлено авторами по данным [177].

Запасы яйца и яйцепродуктов на начало года увеличились на 1,2 млн шт., а на конец года – на 0,3 млн шт. (Таблица 20). Объем ввозимого яйца увеличился на 146,8 млн шт., вывоз – на 10,9 млн шт. Произошло сокращение объемов производственного потребления на 10,6% и потерь на 18,5%. Возросло личное потребление на 0,42%. Объем ресурсов увеличился на 148,5 млн шт., что создало возможности для перспективной переработки яйца, в том числе глубокой.

Таблица 20 – Ресурсы и использование яиц и яйцепродуктов в Кемеровской области – Кузбассе в 2017-2020 гг., млн шт.*

Показатели	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	Отклонения	
					2020-2017	2020/2017
Ресурсы						
Запасы на начало года	28,4	25,0	24,9	29,6	1,2	104,23
Производство	1193,0	1168,0	1089,3	1193,5	0,5	100,04
Ввоз, включая импорт	280,3	234,1	397,0	427,1	146,8	152,37
Итого ресурсов	1501,7	1427,1	1511,2	1650,2	148,5	109,89
Использование						
Производственное потребление	44,1	44,4	40,0	39,4	-4,7	89,34
Потери	8,4	6,4	3,3	6,0	-2,4	71,43
Вывоз, включая экспорт	684,5	613,5	704,0	836,7	152,2	122,24
Личное потребление	739,7	737,9	734,3	742,8	3,1	100,42
Запасы на конец года	25,0	24,9	29,6	25,3	0,3	101,20

* Составлено автором по данным [177].

Таким образом, в регионе имеется достаточная ресурсная база для развития пищевых и перерабатывающих производств на инновационной основе. Безусловно, это требует дополнительных теоретических исследований и разработки концепции их дальнейшего стратегического развития. Высокая потребность в ресурсах для производства, наличие излишков сельскохозяйственного сырья ставят вопрос разработки эффективных вариантов создания, размещения и развития пищевых и перерабатывающих производств.

Ранее А. Т. Стадник, С. А. Шелковников и Э. М. Лубкова разработали концепцию совершенствования взаимодействия субъектов системы продовольственного обеспечения населения региона, в которой были сформулированы основополагающие направления развития АПК промышленного региона. В качестве основной из них было определено развитие пищевых и перерабатывающих производств [191]. Кроме того, определены территориальные зоны размещения пищевых и перерабатывающих производств с учетом действующих сельскохозяйственных организаций, которые являются основными поставщиками сельскохозяйственного сырья [194].

Предложенная автором концепция, главной целью которой является развитие пищевых и перерабатывающих производств, базируется на внедрении инновационных технологий (Рисунок 11). Основными задачами, одновременно учитывающими социальные потребности населения, коммерческие интересы пищевых и перерабатывающих организаций как хозяйствующих субъектов и государства в целях социально-экономического развития территорий, являются обеспечение качественным продовольствием населения региона; производство качественной массовой продукции, обеспечение питанием работников организаций; обеспечение продукцией пищевых и обслуживающих организаций (столовые, кафе и т.д.); выполнение госзадания (госрезерв, детские сады, школы, больницы, санатории и т.п.); повышение занятости населения; производство сырья для химической и др. промышленности; вывоз и экспорт продукции; создание предприятий по производству упаковки; диверсификация бизнеса промышленных предприятий; развитие сетей торговых организаций; восстановление промышленными предприятия-

ми экологии (рекультивация земель и т.д.); снижение объемов отходов и их переработка; повышение экономической эффективности субъектов АПК; рост доходности сельскохозяйственных, пищевых и перерабатывающих организаций. Задачи разнонаправленные, они учитывают потребности населения, необходимость социально-экономического развития региона, экономический эффект деятельности организаций, положительное воздействие на окружающую среду.

Создание крупных агропромышленных предприятий полного цикла, средних сельскохозяйственных организаций, перерабатывающих организаций на базе фермерских хозяйств, ЛПХ, кооперативов, формирование участниками рынка спроса на продукцию АПК (система заказов со стороны субъектов АПК, государства и населения) определены нами как основные направления развития пищевых и перерабатывающих производств в промышленном регионе.

Предприятия полного цикла предполагают проведение всех необходимых этапов производства для получения готовой продукции, что позволяет сократить издержки и организовать производство больших объемов типового готового продукта. Обеспечить потребности в качественной массовой продукции способны средние сельскохозяйственные и перерабатывающие организации. Небольшие объемы экологичной, индивидуальной продукции способны производить фермерские хозяйства, ЛПХ и кооперативы. Кроме того, возможно осуществление деятельности в рамках действия договоров франшизы и внешнего оказания услуг (аутсорсинг) [59].

Направления реализации предполагают финансовые притоки, рациональное территориальное размещение пищевых и перерабатывающих производств, формирование спроса на продукцию АПК (система заказов со стороны субъектов АПК, государства и населения), создание цифровой среды для интеграции участников агропродовольственного рынка, что осуществляется с помощью следующих инструментов, предполагающих участие государства и частного бизнеса: инвестиций, субсидий, тарифов, льгот, гарантий, давальческих схем и заказа на определенную продукцию.

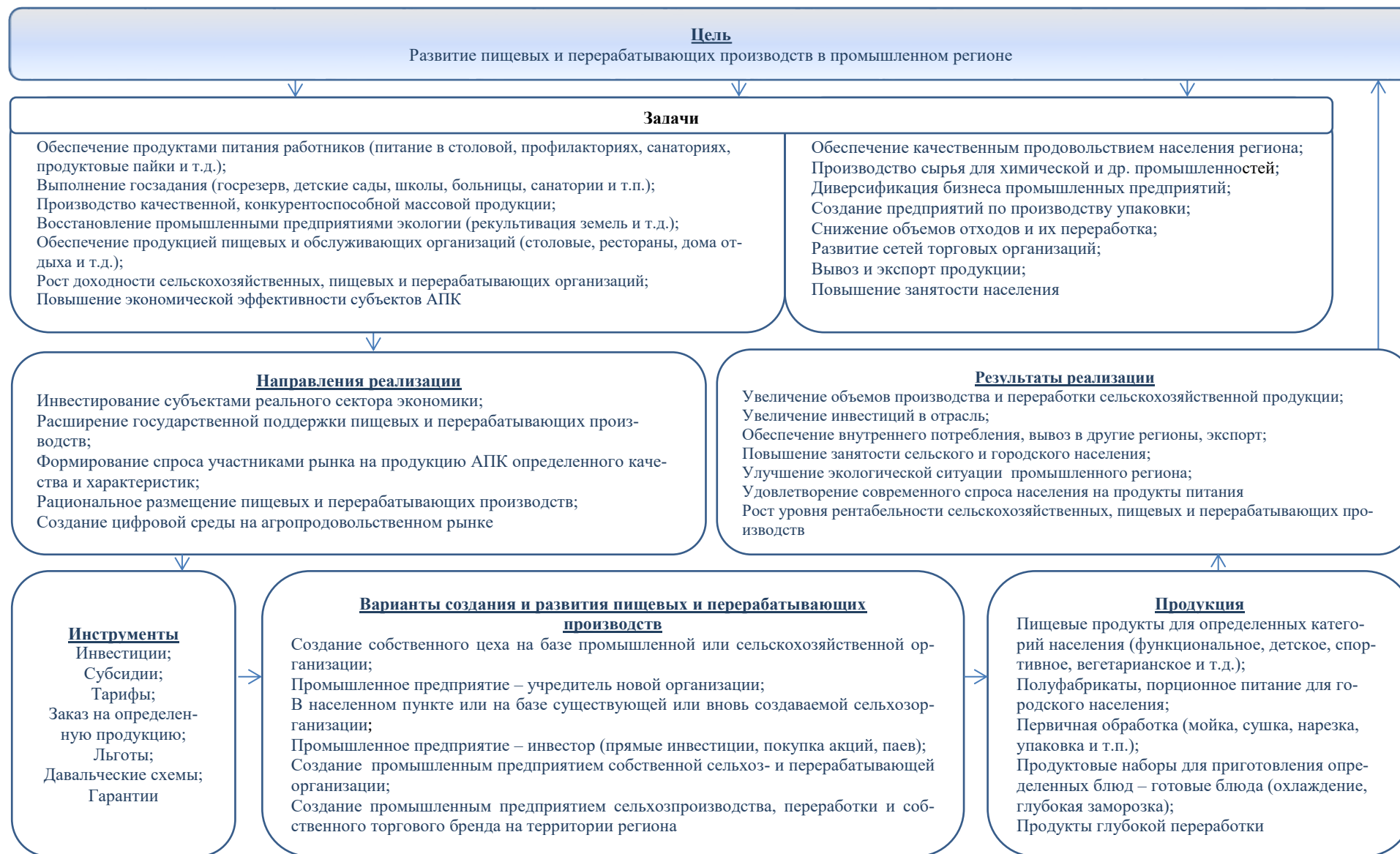


Рисунок 11 – Концепция формирования и развития пищевых и перерабатывающих производств в промышленном регионе (составлено автором)

Для реализации данных направлений предложен перечень инструментов, среди которых: инвестиции, субсидии, тарифы, льготы, заказ со стороны потребителей на определенную продукцию, давальческие схемы, гарантии. Одним из ключевых аспектов является привлечение инвестиций в пищевую и перерабатывающую отрасли, поскольку именно объем финансирования определяет возможности создания и развития пищевых и перерабатывающих производств. Субсидирование, как и тарифная политика, является государственной прерогативой и регламентируется законодательством. Субсидирование может осуществляться в рамках конкретных государственных программ. Тарифная же политика способна оказывать существенное влияние на пищевые и перерабатывающие производства ввиду их ресурсозатратности (вода, электроэнергия и т.д.). Кроме того, возможно взаимодействие хозяйствующих субъектов для повышения эффективности производств, когда происходит предоставление отдельных ресурсов, необходимых в производстве, в целях дальнейшего получения продукции. Что касается гарантий, то это одна из возможностей привлечения заемных средств организациями АПК, в форме обеспеченных кредитов, где промышленные предприятия выступают гарантами возврата денежных средств, что крайне затруднительно без обеспечения возвратности [58].

К вариантам создания и развития пищевых перерабатывающих производств относятся: создание собственного цеха на базе промышленной или сельскохозяйственной организации; промышленное предприятие – учредитель новой организации; промышленное предприятие – учредитель или инвестор; создание промышленным предприятием собственной сельскохозяйственной или перерабатывающей организации; создание в населенном пункте.

Конечная продукция представлена пищевыми продуктами; продуктами глубокой переработки; полуфабрикатами, порционным питанием для городского населения; продуктами, прошедшими первичную обработку; продуктовыми наборами для приготовления определенных блюд; готовыми охлажденными и замороженными блюдами.

Необходимость производства данных видов продукции во многом обусловлена меняющимися предпочтениями потребителей, в том числе населения в городской среде. Возникает потребность в функциональном порционном питании, очищенных и подготовленных к приготовлению или употреблению пищевых продуктах [59].

Все это позволит увеличить инвестиции в отрасль, объемы производства сельскохозяйственной продукции, повысить уровень рентабельности сельскохозяйственных, пищевых и перерабатывающих производств, занятость населения, удовлетворить современный спрос на продукты питания, улучшить экологическую ситуацию промышленного региона.

Концептуальный подход предполагает создание новых и модернизацию существующих пищевых и перерабатывающих производств при инвестиционном участии промышленных предприятий региона, что позволит обеспечить меняющийся спрос населения на продукты питания. Таким образом, для создания конкурентоспособности продукции пищевых и перерабатывающих производств необходимо подготовить их инновационное развитие на основе разработки и внедрения собственных инновационных технологий с привлечением инвестиций промышленных предприятий региона, что повысит скорость обновления основных фондов пищевых предприятий и, как следствие, обеспечит их модернизацию. Предложенная автором концепция предполагает взаимосвязь и взаимодействие аграрного и промышленного секторов экономики, органов власти и научно-образовательных центров региона для достижения единой цели – повышения качества и доступности продовольствия для населения.

2 ГЛАВА СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ПИЩЕВЫХ И ПЕРЕРАБАТЫВАЮЩИХ ПРОИЗВОДСТВ В КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ – КУЗБАССЕ

2.1 Анализ и динамика развития сельского хозяйства Кемеровской области – Кузбасса

По численности населения Кемеровская область – Кузбасс занимает 16-е место среди регионов России и 3-е место среди регионов Сибирского федерального округа (СФО). Областной центр – город Кемерово с населением 552,5 тыс. человек. В состав Кемеровской области – Кузбасса входят 34 муниципальных образования, в том числе 16 городских округов, 14 муниципальных округов, 4 муниципальных района [146].

Область является самым урбанизированным субъектом СФО, доля городского населения в 2020 г. составляла 86,1%.

Валовый региональный продукт (ВРП) Кемеровской области – Кузбасса в 2020 г. составил 1038 млрд руб. В структуре ВРП преобладают добывающая промышленность – 19%, обрабатывающие производства – 14,9%. Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство составляют только 3,3%, однако их значимость связана с обеспечением населения продовольствием [129].

Самыми крупными городами являются Кемерово и Новокузнецк, где проживают более 500 тыс. человек. Два городских округа имеют численность населения свыше 100 тыс. человек: Прокопьевский – 187,9 тыс. чел., Беловский – 125 тыс. чел., восемь муниципальных образований с населением от 50 до 100 тыс. человек.

На территории региона разведано и учтено 500 месторождений полезных ископаемых, среди которых преобладают каменный уголь, железная руда и другие. По разнообразию и уровню освоения полезных ископаемых Кемеровская об-

ласть – Кузбасс занимает ведущее место среди всех субъектов Российской Федерации, что предопределяет промышленную направленность региона [146].

Земли сельскохозяйственного назначения занимают около 30% в структуре земель; промышленность, транспорт, связь и иные отрасли специального назначения – 1,7%; земли лесного фонда – 55,9%; населенные пункты – 4,1%; особо охраняемые территории и объекты – 8,5%. Для области характерна высокая плотность населения – 27,8 чел. на кв. км, в СФО – 3,75, в среднем по России – 8,56 [155].

Кемеровская область – Кузбасс располагается в умеренном поясе северного полушария, на стыке крупных климатических областей (Западносибирской, Восточносибирской, Среднеазиатской, Центральноазиатской), характеризуется резко континентальным климатом с холодной продолжительной зимой и теплым, но коротким летом. Средняя продолжительность светового дня составляет около 11 часов [155].

Изучение особенностей АПК Кемеровской области – Кузбасса проводится сегодня очень активно. Так, результаты исследования Харитонов А.В. и др. показали, что «на устойчивое развитие сельского хозяйства оказывают влияние промышленный потенциал региона, низкая инвестиционная привлекательность отрасли, невысокая заработная плата, снижение численности трудоспособного населения, неэффективное использование земельных ресурсов» [231].

Кроме того, С.А. Шелковников, Э.М. Лубкова и др., проводя исследование АПК Кемеровской области – Кузбасса, отмечают, что «неравномерное распределение сельскохозяйственных производств по территории характерно для многих промышленных регионов. Высокая концентрация промышленных предприятий, особенно добывающей промышленности, в отдельных районах создает барьеры для развития в них сельского хозяйства, поскольку земли сельскохозяйственного назначения изымаются из оборота, а экологическая обстановка в таких районах ухудшается [249].

Еще одной особенностью развития АПК промышленных регионов является наличие сложившихся условий функционирования экономики региона такого типа. По мнению Э.М. Лубковой, «существуют объективные различия в направле-

ниях развития АПК промышленных и аграрных регионов, что приводит к необходимости смещения акцентов в стратегиях развития АПК промышленных регионов в такие направления, как высокотехнологичное аграрное производство, глубокая переработка сельскохозяйственной продукции и производство функциональных продуктов питания, то есть в инновационные технологии, которые позволят на основе интенсивного подхода повысить их конкурентоспособность» [103].

С. А. Кононова и А.В. Харитонов также подчеркивают существенное влияние добывающей промышленности на развитие АПК региона. Так, авторами сделан вывод, что «развитие сельского хозяйства Кемеровской области происходит в условиях экономической нестабильности и воздействия на него промышленного потенциала [85].

В таких условиях важность инновационного развития АПК промышленного региона возрастает и актуализируется вопрос привлечения инвестиций в данный сегмент экономики. В. В. Маслова подчеркивает важность увеличения инвестиционных вливаний в АПК и говорит об отставании уровня инвестиционного развития сельского хозяйства от многих стран, в том числе ближайших соседствующих – стран СНГ. Собственных средств производителей как основного источника инвестиций за период более 20 лет недостаточно, в связи с чем возникает необходимость увеличения инвестиций на 70% к 2030 г. за счет наращивания объемов льготного кредитования [108].

В течение 2016-2020 гг. наблюдается рост объемов производства продукции сельского хозяйства с 48596,1 млн руб. в 2016 г. до 42797,1 млн руб. в 2020 г. (Таблица 21). Прирост объемов продукции сельского хозяйства составил 4201 млн руб. к 2020 г., или 8,64%, что произошло в основном за счет увеличения объемов продукции растениеводства, темп роста которых составил почти 130%, в то время как объемы продукции животноводства сократились на 2337,6 млн руб., или на 9,9%.

Таблица 21 – Динамика объемов продукции сельского хозяйства Кемеровской области – Кузбасса за 2016-2020 гг., млн руб.*

Продукция сельского хозяйства	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	Отклонения	
						2020- 2016	2020/ 2016
Всего	48596,1	48027,9	46912,2	47806,4	52797,1	4201	108,64
в том числе:							
1. Продукция растение- водства	22308,6	21757,8	21290,3	22308,7	28847,2	6538,6	129,31
2. Продукция животно- водства	26287,5	26270,1	25621,9	25497,7	23949,9	-2337,6	91,12

*Составлено автором по данным [1].

Отмечая фактор неравномерности размещения производств АПК на территории страны и ее регионов, необходимо подчеркнуть его значительное влияние на дальнейшее развитие сельского хозяйства. О.В. Кочетыгова утверждает, что «как природно-климатические факторы, так и экономические, такие как укрупнение предприятий, внедрение более эффективных средств и технологий производства, существенно влияют на развитие сельского хозяйства» [92]. Таким образом, автор акцентирует внимание на том, что наблюдается неравномерность размещения сельскохозяйственных производств.

На территории Кемеровской области расположены 18 муниципальных образований, в которых сельскохозяйственное производство распределено неравномерно. Проведенное ранжирование муниципальных образований по объему произведенной сельскохозяйственной продукции позволяет сделать вывод о том, что на территории региона производство продукции сельского хозяйства размещено неравномерно (Приложение 8).

Наибольшие объемы сельскохозяйственной продукции характерны для Новокузнецкого, Промышленновского, Прокопьевского, Беловского, Кемеровского муниципальных районов. Следует отметить, что динамика производства сельскохозяйственной продукции в муниципальных образованиях неоднозначна. Несмотря на сокращение объемов продукции на протяжении всего периода, безусловным лидером по объему произведенной сельскохозяйственной продукции является Новокузнецкое муниципальное образование. Намечившаяся тенденция возраста-

ния в 2017-2018 гг. сменяется сокращением объемов сельскохозяйственной продукции в 2019-2020 гг., снижаясь в целом за период на 1528,4 млн руб., или 17,84%. В Промышленновском муниципальном образовании объемы производства сократились до 3760,1 млн руб., однако дальнейший рост в 2019-2020 гг. обеспечил увеличение показателя за период на 437,6 млн руб., или на 9,5%. Рост объемов производства продукции сельского хозяйства в Прокопьевском районе составил 836,8 млн руб., или 22,17%. В Беловском и Кемеровском муниципальных районах за период 2016-2020 гг. произошло увеличение объемов продукции сельского хозяйства на 245,90 млн руб. и 286,4 млн руб. соответственно. Наименьшие объемы продукции сельского хозяйства характерны для Тисульского, Яйского, Тяжинского, Ижморского и Таштагольского муниципальных районов, что связано с территориальными и географическими особенностями данных муниципалитетов.

Такая динамика, безусловно, оказала влияние на индексы производства сельскохозяйственной продукции (Приложение 9).

Производство сельскохозяйственной продукции в муниципальных районах (округах) имеет неоднозначную динамику.

В большинстве муниципальных образований за период 2016-2020 гг. динамика индексов производства продукции сельского хозяйства имеет положительное значение. Наибольший рост производства произошел в Тисульском (44,60 п.п.), Тяжинском (28 п.п.), Топкинском (22,3 п.п.) и Кемеровском (21,9 п.п.) муниципальных образованиях, такая тенденция обусловлена расширением производств. В то же время в Новокузнецком, Прокопьевском, Чебулинском районах наблюдается спад производства. Индекс производства сельского хозяйства снизился на 10,7 п.п. в Новокузнецком, на 4,7 п.п. в Прокопьевском и на 12,1 п.п. в Чебулинском районе (Рисунок 12).

В большинстве муниципалитетов в 2016-2020 гг. наблюдается сокращение объемов производства сельскохозяйственной продукции, о чем свидетельствует значение индекса производства сельскохозяйственной продукции на уровне менее 100%.

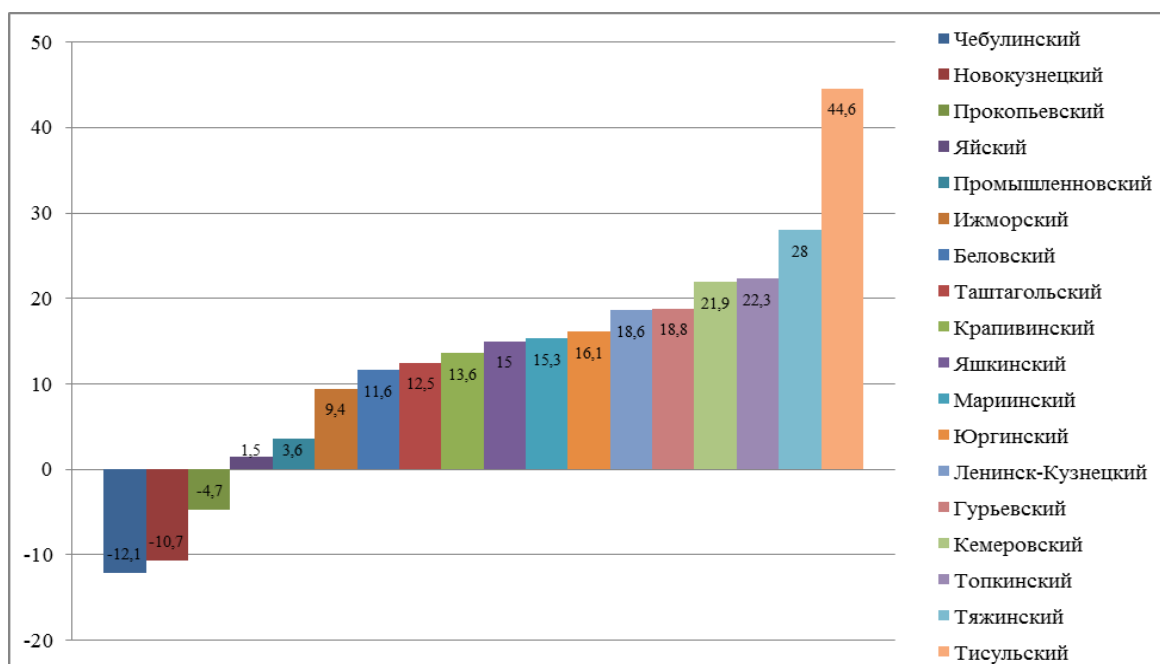


Рисунок 12 – Отклонение индекса производства продукции сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий в муниципальных образованиях Кемеровской области – Кузбасса за 2016-2020 гг., п.п.*

*Составлено автором по данным [1].

Наименьшее значение данный индекс принимает в Крапивинском, Промышленновском, Таштагольском, Юргинском, Яйском районах (менее 95%). Прирост наблюдается в Гурьевском, Мариинском, Новокузнецком, Прокопьевском, Топкинском, Яшкинском районах. Объемы производства сельскохозяйственной продукции в Кемеровском районе не изменились. Наименьшее значение отмечается в Яйском районе, наибольшее – в Яшкинском районе. В целом в регионе наблюдается рост объемов производства сельскохозяйственной продукции. Самый существенный рост за период 2018-2020 гг. произошел в Тисульском (44,6 п.п.) и Тяжинском (28 п.п.) районах.

Негативные факторы и сложившиеся условия ведения сельского хозяйства в регионе оказывают влияние не только на динамику его развития, но и на структуру.

Оценка динамики и направленности по основным видам продукции сельского хозяйства подтверждает наличие особенностей его ведения в промышленном регионе (Таблица 22).

Таблица 22 – Динамика производства основных видов сельскохозяйственной продукции в хозяйствах всех категорий в Кемеровской области – Кузбассе за 2016-2020 гг., тыс. т.*

Показатели	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	Отклонения	
						2020-2016	2020/2016
Зерно (в весе после доработки)	928,3	1077,1	996,4	1107,8	1288,8	360,5	138,83
Картофель	456,8	460,7	474,8	425,5	455,1	-1,7	99,63
Овощи	143,0	129,3	123,9	126,8	129,2	-13,8	90,35
Скот и птица на убой (в живом весе)	127,1	128,1	129,4	131,7	105,0	-22,1	82,61
Молоко	333,8	326,7	302,6	302,7	302,9	-30,9	90,74
Яйца, млн. штук	1129,6	1193,0	1168,0	1089,3	1193,5	63,9	105,66

*Составлено автором по данным [1].

Объемы основных видов продукции сельского хозяйства характеризуются неоднозначной динамикой. Наблюдается сокращение объемов производства картофеля с 456,8 тыс. т в 2016 г. до 455,1 тыс. т в 2020 г., также снижаются объемы производства овощей с 143,0 тыс. т в 2016 г. до 129,8 тыс. т в 2020 г., что составляет 5,5%. Положительной динамикой является рост по производству зерна (в весе после доработки): прирост составил более 30%. Кроме того, производство яйца возрастает за 2016-2020 гг. на 63,9 млн штук, или на 5,66%.

Однако, несмотря на имеющиеся положительные моменты в развитии сельского хозяйства, такой ресурс, как «посевные площади», становится первоочередным, так как именно его наличие дает возможность расширять сельскохозяйственные производства. Доминирующая угледобывающая направленность региона приводит к сокращению сельскохозяйственных земель и ставит задачу развития АПК региона на интенсивной основе, что, в свою очередь, требует привлечения дополнительных инвестиций и внедрения инновационных производств. Такой аспект сложившейся ситуации в промышленном регионе предопределяет необходимость внесения коррективов в существующие подходы регулирования функционирования и развития АПК региона и разработку мер по его дальнейшему развитию.

В Кемеровской области – Кузбассе в 2016-2020 гг. произошло сокращение посевных площадей на 31 тыс. га, или на 3,33% (Таблица 23). Негативной тенденцией развития сельского хозяйства региона явилось сокращение посевных площа-

дей зерновых и зернобобовых культур с 598,1 тыс. га в 2016 г. до 576,0 тыс. га в 2020 г., что составило 22,1 тыс. га, или 3,7%. Также снизились посевные площади картофеля на 5,2 тыс. га, или на 17,28%, а овощей (включая закрытый грунт по хозяйствам населения) – на 1,3 тыс. га, или на 22,81%. Однако увеличились посевные площади пшеницы на 5,65% и рапса ярового на 13,7%. В то же время возросла площадь чистых паров на 26,6 тыс. га, или на 21,25%.

Таблица 23 – Посевные площади сельскохозяйственных культур в хозяйствах всех категорий в Кемеровской области – Кузбассе за 2016-2020 гг., тыс. га*

Показатели	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	Отклонения	
						2020-2016	2020/2016
Вся посевная площадь	929,6	924,7	869,6	885,3	898,6	-31	96,67
Зерновые и зернобобовые культуры:	598,1	598,6	536,1	551,7	576,0	-22,1	96,30
- из них пшеница	317,5	294,2	260,9	310,4	335,4	17,9	105,65
Технические культуры:	69,4	61,9	83,9	96,7	93,9	24,5	135,30
- из них рапс яровой	61,3	51,3	68,5	74,1	69,7	8,4	113,70
Картофель	30,1	29,2	26,8	25,8	24,9	-5,2	82,72
Овощи (включая закрытый грунт по хозяйствам населения)	5,7	5,1	4,8	4,7	4,4	-1,3	77,19
Кормовые культуры	226,3	229,9	217,9	206,4	199,4	-26,9	88,11
Площадь чистых паров	125,2	125,4	164,5	151,3	151,8	26,6	121,25

*Составлено автором по данным [1].

Также наблюдается сокращение объемов производства в животноводстве (Таблица 24). Сократилось поголовье крупного рогатого скота на 28,6 тыс. голов за 2016-2020 гг., или на 16,91%, в том числе поголовье коров сократилось с 77 тыс. до 63,1 тыс. голов, или на 18,05%. Такими же существенными темпами сокращалось и поголовье свиней – 18%, овец и коз – 25%, лошадей – 12%, что привело к сокращению скота на убой (в живом весе). В то же время поголовье птицы увеличилось на 3% в 2016-2020 гг. и составило 7834 тыс. голов.

Таблица 24 – Поголовье скота и птицы в хозяйствах всех категорий Кемеровской области – Кузбасса за 2016-2020 гг., тыс. голов*

Показатели	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	Отклонения	
						2020-2016	2020/2016
Крупный рогатый скот:	169,1	156,8	146,6	144,0	140,5	-28,6	83,09
- в том числе коровы	77,0	71,2	67,1	65,1	63,1	-13,9	81,95
Свиньи	379,4	341,2	327,6	166,8	271,6	-107,8	71,59
Овцы и козы	96,9	92,8	83,1	78,5	72,2	-24,7	74,51
Лошади	10,8	10,0	8,9	8,6	8,5	-2,3	78,70
Птица	7599	7747	7456	7536	7834	235	103,09

* Составлено автором по данным [1].

Сельское хозяйство является фондоемкой отраслью АПК, требует достаточно больших ресурсов в виде основных производственных фондов. От их состояния и своевременного обновления во многом зависит результативность деятельности субъектов АПК. Динамика и структура основных видов техники в организации региона свидетельствует об ухудшении ситуации в данном направлении (Таблица 25).

Таблица 25 – Парк основных видов техники сельскохозяйственных организаций Кемеровской области – Кузбасса (без учета микропредприятий) за 2016-2020 гг., шт.*

Виды техники	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	Отклонения	
						2020-2016	2020/2016
Тракторы	1623	1599	1553	1477	1482	-141	91,31
Посевные комплексы	162	167	155	146	165	3	101,85
Зерноуборочные комбайны	410	408	400	378	395	-15	96,34
Картофелеуборочные комбайны	44	43	40	35	36	-8	81,82
Кормоуборочные комбайны	107	107	100	88	91	-16	85,05

* Составлено автором по данным [1].

В 2016-2020 гг. произошло снижение количества всех видов техники, кроме посевных комплексов: их количество возросло на 3 единицы. Количество тракторов сократилось на 141 ед., или на 8,7%, зерноуборочных комбайнов – на 15 ед., или на 3,6%, картофелеуборочных комбайнов – на 8 ед., или на 18%, кормоуборочных комбайнов – на 16 ед., или на 15%. Количество посевных комплексов воз-

росло на 3 ед., или на 1,85%. В целом произошло сокращение парка основных видов техники. Количество тракторов в расчете на 1000 га пашни сокращается в 2016-2020 гг. на 0,3 ед., или на 15,6%, в то время как нагрузка на пашни возрастает с 464 га на 1 трактор в 2016 г. до 531 га пашни на 1 трактор в 2020 г. Изменение нагрузки составило 14,44% (Приложение 10).

Наблюдается сокращение количества картофелеуборочных комбайнов в расчете на 1000 га посадки на 1,4 шт.: с 9,4 шт. в 2016 г. до 8 шт. в 2020 г., что составляет 15%. Количество зерноуборочных комбайнов не изменилось в 2016-2020 гг. и составило 2 шт. на 1000 га пашни, в то время как площадь посевов на 1 комбайн сократилась с 504 га в 2016 г. до 481 га в 2020 г., что соответствует 5%. Нагрузка на один картофелеуборочный комбайн, наоборот, возросла со 107 га на 1 комбайн до 124 га.

Промышленные регионы традиционно сталкиваются с проблемами развития сельского хозяйства и повышения продовольственной самообеспеченности, поэтому качественная оценка деятельности сельскохозяйственных организаций позволяет выявить не только «слабые места», но и резервы для дальнейшего развития сельского хозяйства. Урожайность по основным видам сельскохозяйственной продукции свидетельствует о более эффективном ведении сельского хозяйства в регионе и использовании современных технологий (Таблица 26).

Таблица 26 – Урожайность сельскохозяйственных культур в хозяйствах всех категорий Кемеровской области – Кузбасса за 2016-2020 гг., ц/га*

Показатели	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	Отклонения	
						2020-2016	2020/2016
Зерновые зернобобовые культуры (в весе после доработки)	15,6	18,2	18,7	20,1	22,4	6,80	143,59
Картофель	152,1	158,7	177,3	165,2	183,0	30,90	120,32
Овощи открытого грунта, включая закрытый грунт по населению	244,6	242,5	239,7	243,7	261,8	17,20	107,03

*Составлено автором по данным [1].

Наблюдается повышение урожайности сельскохозяйственных культур: по зерновым и зернобобовым увеличение составило 43,5%, по картофелю – 20,3%, по овощам закрытого грунта – 7%.

В Кемеровской области – Кузбассе объемы внесенных минеральных удобрений увеличиваются в 2016-2020 гг. с 66064 ц до 87465 ц, или на 32,4% (Таблица 27). Кроме того, почти в 2 раза увеличились площади земель, где внесены минеральные удобрения.

Таблица 27 – Внесение удобрений под посевы сельскохозяйственных культур Кемеровской области – Кузбасса за 2016-2020 гг.*

Показатели	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	Отклонения	
						2020-2016	2020/2016
Минеральные удобрения, центнеров	66064	68366	65148	82204	87465	21401	132,39
Органические удобрения, тонн	143069	164414	170296	175597	136295	-6774	95,27
Площадь, удобренная минеральными удобрениями (физическая), га	93120	103499	110015	128602	179235	86115	1,92 р.
Площадь, удобренная органическими удобрениями, га	6672	9505	12564	6014	14809	8137	2,21 р.

*Составлено автором по данным [1].

Объем внесенных органических удобрений при этом сократился на 6774 т, или на 4,7%, несмотря на увеличение площадей, удобренных органическими удобрениями, к концу периода более чем в 2 раза.

Следует согласиться с учеными, которые отмечают, что «создание сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий полного цикла, замкнутых систем, способствует переработке отходов производства в азотистые, органические удобрения, что может стать решением проблемы недостатка органических удобрений» [66; 98].

В структуре субъектов сельского хозяйства существенную долю составляют коммерческие организации, конечным финансовым результатом которых является получение прибыли. Наличие прибыльных сельскохозяйственных организаций имеет как экономический, так и социальный эффект. Для экономики региона рост прибыльных предприятий позволяет увеличить доходную часть бюджета, обеспечить расширенное производство, повысить инвестиционную привлекательность данного сектора экономики и, как следствие, создать продовольственную самообеспеченность. Намечившаяся динамика по снижению доли убыточных органи-

заций сельского хозяйства в Кемеровской области – Кузбассе создает предпосылки получения экономического эффекта для региона (Рисунок 13).

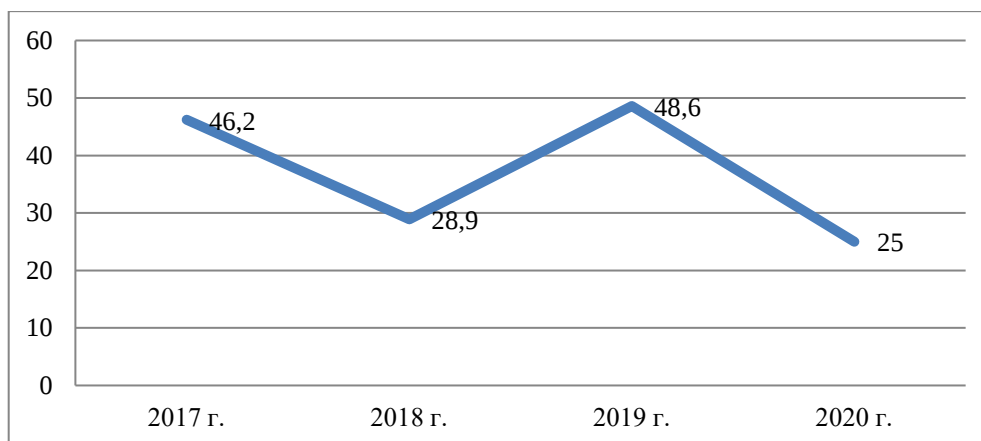


Рисунок 13 – Удельный вес убыточных организаций сельского хозяйства Кемеровской области – Кузбасса за 2017-2020 гг. в общем числе, %*

*Составлено автором по данным [177].

Такая динамика привела к тому, что сальдированный финансовый результат 2016 гг. из «убытков» в размере 2176 млн руб. в 2020 г. перешел в категорию «прибыль» в размере 1455 млн руб. (Рисунок 14).

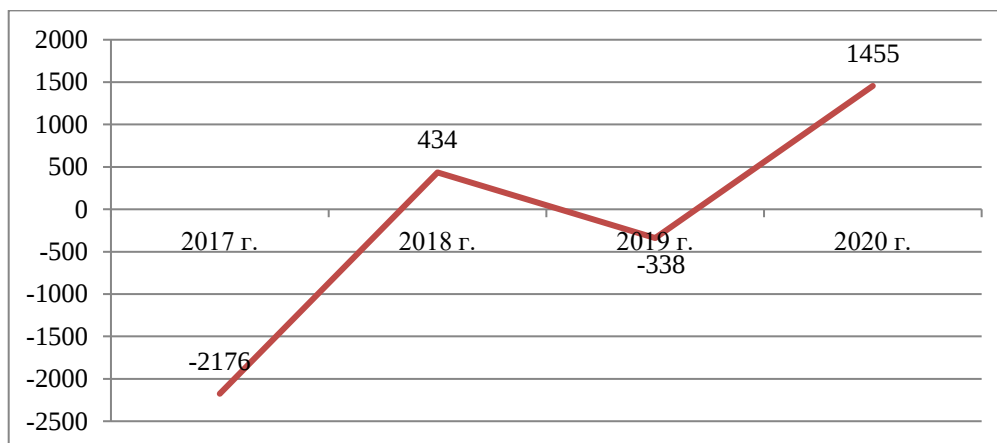


Рисунок 14 – Сальдированный финансовый результат деятельности организаций сельского хозяйства Кемеровской области – Кузбасса за 2017-2020 гг., млн руб.*

*Составлено автором по данным [177].

Оценка состояния сельского хозяйства в Кемеровской области – Кузбассе за период 2016-2020 гг. позволяет определить основные направления его развития с учетом особенностей промышленного региона. Подтверждается необходимость его развития на инновационной основе, так как современные тренды его эффек-

тивного функционирования зависят от высокотехнологичных производств, позволяющих обеспечить качество и доступность сельскохозяйственной продукции, возможность ее использования в виде сельскохозяйственного сырья в пищевой и перерабатывающей промышленности. В связи с этим остро встает вопрос привлечения дополнительных инвестиций и смещения акцентов государственной поддержки на такое направление, как переработка сельскохозяйственной продукции, в том числе глубокая. Следовательно, назрела необходимость совершенствования механизма развития сельского хозяйства, пищевой и перерабатывающей промышленности в регионе с доминирующей угледобывающей отраслью. Данное направление, по нашему мнению, является ключевым фактором не только продовольственного обеспечения населения региона, но и его дальнейшего социально-экономического развития.

2.2 Уровень и тенденции развития пищевых и перерабатывающих производств в Кемеровской области – Кузбассе

Значимость пищевых и перерабатывающих подотраслей АПК связана с их способностью обеспечить население качественным и доступным продовольствием. Переработка сельскохозяйственного сырья на инновационной основе позволит не только повысить качество продуктов питания для населения, но и обеспечить потребности других отраслей экономики, таких как химическая, фармацевтическая, легкая и др. Ввиду высокого дефицита инновационных производств, с учетом особенностей функционирования экономики промышленного региона, остро встает вопрос обеспечения спроса по массовой, качественной и доступной пищевой продукции для всех категорий населения.

В настоящее время вопросам развития АПК в целом и основополагающей его составной части «сельское хозяйство» уделяется достаточно внимания, однако следует отметить, что дальнейшее его развитие невозможно без дополнительных исследований такого направления, как пищевые и перерабатывающие производства. По нашему мнению, именно от их развития зависит продовольственная

обеспеченность региона и соблюдение рациональных норм потребления основных продуктов питания населения. Следует учитывать, что именно пищевые и перерабатывающие производства позволяют решить одновременно несколько актуальных задач на уровне страны и регионов в частности: переработку имеющихся у сельхозпроизводителей избытков сельскохозяйственного сырья, обеспечение населения продовольствием и достижение продовольственной безопасности страны на высоком уровне, повышение уровня рационального использования ресурсов и прибыльности отрасли.

М. С. Загирова подчеркивает, что «пищевая промышленность делится на базовую переработку, современную переработку, легкую переработку, развитие технологий и общественное питание. В настоящее время эта сфера быстро формируется по всем направлениям» [63]. Тем самым автор акцентирует внимание на многофункциональности данного направления и его ключевой роли в дальнейшем развитии АПК.

Существующая специфика промышленных регионов, ограниченность посевных площадей, экологическая обстановка делают невозможным наращивание объемов производства сельскохозяйственной продукции, поэтому возникает вопрос наиболее эффективной переработки и доведения до готовности к потреблению произведенного в регионе сельскохозяйственного сырья. По данному вопросу точка зрения автора совпадает с мнением А. Т. Стадника, С. А. Шелковникова и др. о том, что «специфика промышленных регионов, зачастую имеющих ограниченные площади сельхозугодий, специфический ландшафт и состояние экологии, не позволяет значительно расширять сельскохозяйственное производство. Однако имеется потенциал для развития пищевых и перерабатывающих производств, что позволит диверсифицировать экономику промышленного региона, а также обеспечить население продовольствием» [194].

Особенности промышленного региона, а также ресурсозатратность пищевых и перерабатывающих производств, связанная со сложностью технологических процессов, высокой потребностью в технике и коммунальных ресурсах предопределяет целесообразность инновационного развития данных производств,

что предполагает применение современной техники и внедрения передовых технологий. Стоит согласиться с И. В. Ткаченко, О. С. Анисимовой и др., которые отмечают, что стратегическими приоритетами станут «расширение производства, новые автоматизированные линии, поддержание налаженных связей с потребителями и др.» [207].

Е. М. Моргунова, С. А. Кондратенко, исследуя теоретические аспекты дальнейшего развития пищевых и перерабатывающих производств, отмечают основополагающие принципы, такие как «комплексная реализация инновационного потенциала, всестороннее и системное использование всех типов инноваций, оптимизация использования материальных и трудовых ресурсов, устойчивый доступ субъектов хозяйствования к рыночным данным и результатам маркетинговых исследований, гарантирование физической и ценовой доступности инновационных продуктов питания для всех категорий населения» [112].

На результаты деятельности пищевых и перерабатывающих производств оказывает влияние большое число факторов, среди которых рациональное использование и управление оборотными активами являются первостепенными. По мнению О. В. Переходцевой, «эффективность управления оборотными активами взаимосвязана с показателями рентабельности, ликвидности, финансовой устойчивости» [139].

Продолжая изучение данного аспекта развития пищевых и перерабатывающих производств, следует согласиться с В. С. Заворуевой, которая, в свою очередь, отмечает, что «необходимо увеличивать рентабельность активов при обеспечении должного уровня их ликвидности» [62]. В то же время, подчеркивая важность рационального использования оборотного капитала, К. А. Бойко и Е. М. Рогова предлагают мероприятия по управлению оборотным капиталом и определяют, что эффективность «во многом зависит от принадлежности организации к определенной отрасли, обусловленная их разным значением в долгосрочном периоде для организаций разных групп. Так, для крупных организаций эффективное управление оборотным капиталом решает вопрос повышения доходности, а для малых – решение задач выживания» [15].

Так, по мнению С. П. Дятлова, «пищевая промышленность является одной из важнейших для человечества, так как ее продукты способны удовлетворить базовые физиологические потребности людей. Тем не менее, кризис в данной отрасли продолжает расти, так как она регулярно сталкивается с различными проблемами, начиная от экологической ответственности за загрязнение планеты и заканчивая потенциальной нехваткой сырья и ресурсов с учетом роста численности населения в мире» [50]. Именно ограниченность ресурсов подводит к необходимости инновационного развития АПК страны в целом и образующих ее регионов в частности.

Стоит согласиться с мнением В. Я. Ахметова о том, что «пищевая и перерабатывающая промышленности важны для комплексного развития экономики региона, являются «точкой роста», возможностью развития депрессивного, дотационного региона за счет наращивания объемов производства, при этом отрасли пищевой и перерабатывающей промышленности могут развиваться как наиболее распространенным путем образования агрохолдингов, так и путем развития производственной и потребительской кооперации. Необходимо оказание государственной поддержки в виде субсидий» [10].

Региональные особенности развития пищевых и перерабатывающих производств должны быть учтены при разработке комплексных мер его дальнейшего развития. В связи с этим именно оценка уровня и направленности функционирования данных отраслей в Кемеровской области – Кузбассе позволит сформировать стратегические приоритеты дальнейшего повышения эффективности АПК и определения «точек роста».

Развитие пищевых и перерабатывающих производств в Кемеровской области – Кузбассе в 2017-2020 гг. имеет разнонаправленную динамику (Таблица 28). Количество действующих организаций пищевых и перерабатывающих производств в регионе за 2017-2020гг. сократилось на 15%, однако, несмотря на такое сокращение, объем производства увеличился на 12,64%.

Наблюдается сокращение количества действующих пищевых организаций за период 2017-2020 гг. на 53 ед., или на 15%, наибольшую долю в общем числе

действующих организаций составляют организации по производству хлебобулочных и кондитерских изделий.

Негативным моментом является рост доли убыточных организаций, удельный вес которых к 2020 г. составляет более 60% по переработке и консервированию мяса и мясной пищевой продукции, 50% – по производству молочной продукции. Доля убыточных организаций по производству хлебобулочных и мучных кондитерских изделий сократилась на 5,6 п.п. и составила в 2020 г. 50%, что также является достаточно весомым показателем, отрицательно повлиявшим на уровень развития пищевых и перерабатывающих производств в регионе.

Таблица 28 – Основные показатели деятельности предприятий пищевой промышленности Кемеровской области – Кузбасса за 2017-2020 гг.*

Показатели	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	Отклонения	
					2020-2017	2020/2017
Количество действующих организаций, ед.	356	336	297	303	-53	85,11
Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных собственными силами, работ и услуг (в фактически действовавших ценах), млн руб.	42095,7	45215,3	48865,1	47416,7	5321	112,64
Инвестиции в основной капитал, млн руб.	2562	2760	1355	3217	655	125,57
Индекс производства, в % к предыдущему году	100,3	98,6	108,0	99,8	-0,5	–
Среднесписочная численность работников организаций, тыс. чел.	12,4	11,3	10,4	10,2	-2,2	82,26
Сальдированный финансовый результат (прибыль минус убыток), млн руб.	1507,4	152,5	351,2	980,6	-526,8	65,05
Рентабельность проданных товаров, продукции (работ и услуг), %	1,9	2,2	5,1	6,0	4,1	–
Затраты на 1 рубль продукции (работ, услуг), коп.	97,3	92,5	90,2	89,2	-8,1	91,68

*Составлено авторами по данным [148].

Снижение индекса производства до 99,8% (на 0,5% за 2017-2020 гг.), безусловно, является негативным, как и сокращение сальдированного финансового результата на 35%. В то же время увеличились инвестиции в основной капитал (на 25,57%) и рентабельность продукции (на 4,1 п.п.) за период 2017-2020 гг.). В структуре инвестиций в пищевые производства преобладают «собственные средства», объем которых сокращается с 947,3 млн руб. в 2017 г. до 794,1 млн руб. в 2020 г., а также происходит снижение положительного финансового результата пищевых предприятий на 526,8 млн руб. за 2017-2020 гг.

Среди источников финансирования инвестиций в основной капитал пищевых организаций преобладают собственные средства, динамика которых характеризуется неоднозначностью (Рисунок 15).

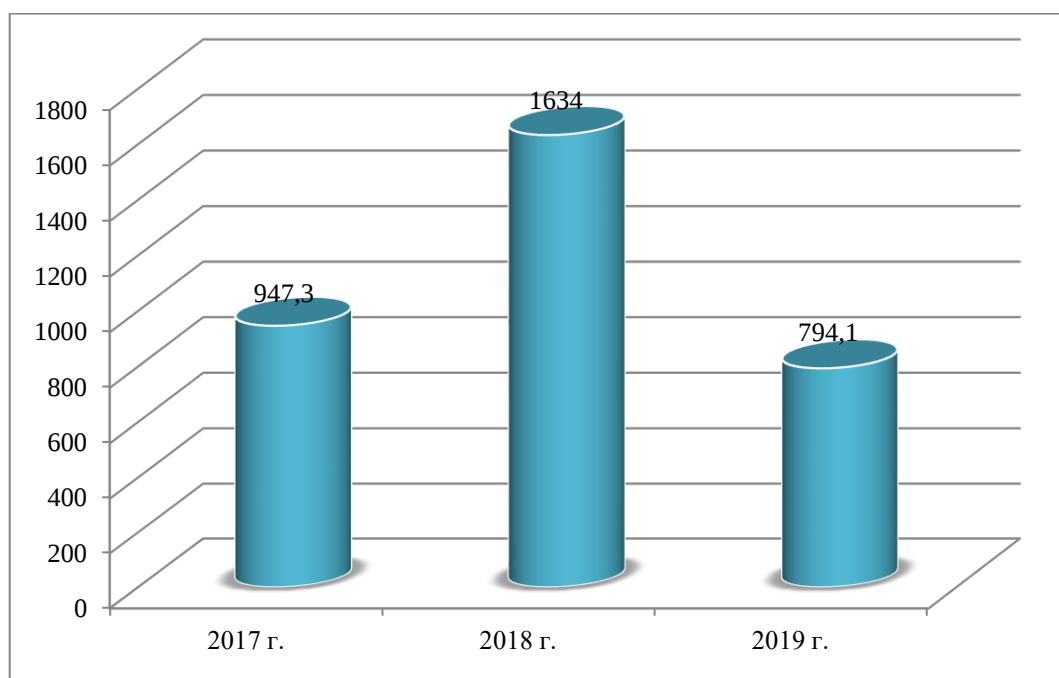


Рисунок 15 – Инвестиции в основной капитал пищевых производств за счет собственных средств, млн руб.*

*Составлено автором по данным [148].

В 2018 г. наблюдается существенное увеличение объема инвестиций за счет собственных средств – на 686,7 млн руб., или на 40%. Однако в 2019 г. из собственных средств в пищевые производства направлено на 839,9 млн руб., или на 51%, меньше, чем в 2018 г. Таким образом, в целом за период произошло снижение объемов инвестиций, что не могло не сказаться на показателях эффективности деятельности организаций пищевых и перерабатывающих производств.

Недостаточность финансирования в совокупности с высокими затратами ведет к снижению финансового результата (Таблица 29). Отмечается существенная доля убыточных организаций пищевой промышленности: в 2019 г. – 43,8%, в 2020 г. – 46%, а рост составляет 2,2%. Доля убыточных организаций по консервированию и переработке мяса составляет 66,7% и в 2020 г. остается на уровне предыдущего года. Половина организаций по производству молочной продукции в 2020г. является убыточной. Положительным моментом является то, что в 2020

г., по сравнению с 2019 г., произошло сокращение доли убыточных организаций по производству хлебобулочных и мучных кондитерских изделий на 5,6%, что связано с возросшей востребованностью хлебобулочных и мучных кондитерских изделий. Сумма убытка пищевых производств в 2019 г. составила 178,6 млн руб., это около 50% сальдированного финансового результата. В 2020 г. сумма убытка пищевых организаций увеличилась до 207,3 млн руб., увеличение – на 28,7 млн руб., или на 16,07%. Таким образом, убыток составляет 21% сальдированного финансового результата. Возрос убыток организаций по консервированию и переработке мяса на 84,4 млн руб., за 2019-2020 гг. – в 1,89 раза. Убыток организаций, производящих хлебобулочные изделия, сократился на 61,8 млн руб., или на 26,6%.

Таблица 29 – Удельный вес убыточных организаций и сумма убытка предприятий пищевой промышленности Кемеровской области – Кузбасса по основным видам продукции в 2017-2020 г.*

Показатели	Удельный вес убыточных организаций в общем числе, %		Сумма убытка, млн руб.		Отклонение	
	2019 г.	2020 г.	2019 г.	2020 г.	2020-2017	2020/2017
Производство пищевых продуктов, в том числе	43,8	46	178,6	207,3	28,7	116,07
- переработка и консервирование мяса и мясной пищевой продукции	66,7	66,7	94,5	178,9	84,4	1,89 р.
- производство молочной продукции	-	50,0	-	6,0	-	-
производство хлебобулочных и мучных кондитерских изделий	55,6	50,0	84,2	22,4	-61,8	26,60

*Составлено автором по данным [148].

Ввиду популярности мучных изделий и высокого спроса на них, наибольшее число действующих пищевых предприятий в регионе в 2017-2020 гг. – это предприятия по производству хлебобулочных и мучных кондитерских изделий (Рисунок 16).

Динамика числа предприятий и организаций пищевой промышленности имеет разнонаправленную траекторию, но в большей степени она представлена снижением показателей. В то же время индексы производства пищевой промыш-

ленности Кемеровской области – Кузбасса в 2020 гг., несмотря на резкое изменение в конце периода, имеют уровень 2017 г.

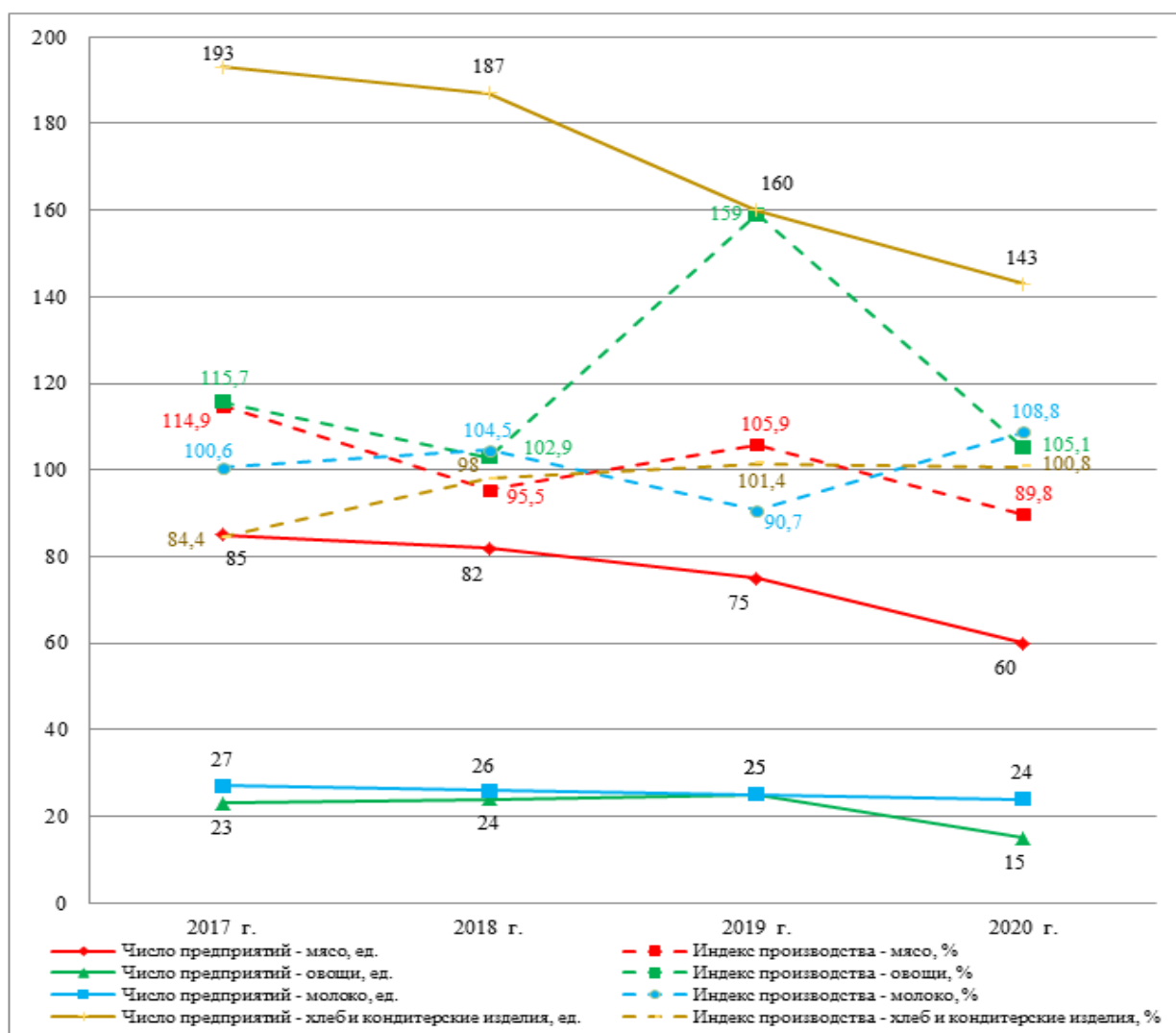


Рисунок 16 – Число предприятий и организаций пищевой промышленности и индексы производства пищевой промышленности Кемеровской области – Кузбасса за 2017 – 2020 гг.*

*Составлено автором по данным [148].

Однако произошло их резкое сокращение, при этом индексы производства увеличились, но не достигли 100% предыдущего года, то есть в целом произошло снижение объемов производства. Положительным моментом можно признать рост индексов производства молочной продукции, и это при том, что число организаций на протяжении 2017-2020 гг. находится на одном уровне. В регионе сократились объемы переработки и консервирования мяса и мясной пищевой продукции, что было обусловлено сокращением числа этих предприятий. Переработ-

ка и консервирование овощей и фруктов имеют устойчивый рост, с существенным доминированием в 2019 г., при этом в целом число таких предприятий в регионе незначительное.

Такая динамика функционирования пищевых и перерабатывающих производств оказала прямое влияние на рентабельность проданной продукции (Рисунок 17). Эффективность деятельности организаций по основным видам продукции в течение 2017-2020 гг. не достигает 10%, но к 2020 г. имеет положительное значение.

Рентабельность продаж товаров и продукции пищевых производств находится на низком уровне, колеблется в диапазоне от 0,8% (по производству молочной продукции), до 7% (по производству хлебобулочных и мучных кондитерских изделий), имеет неоднозначную динамику за 2017-2020 гг. Рентабельность продукции мукомольно-крупяной промышленности, крахмала и крахмалосодержащих продуктов снижается на 0,8 п.п.

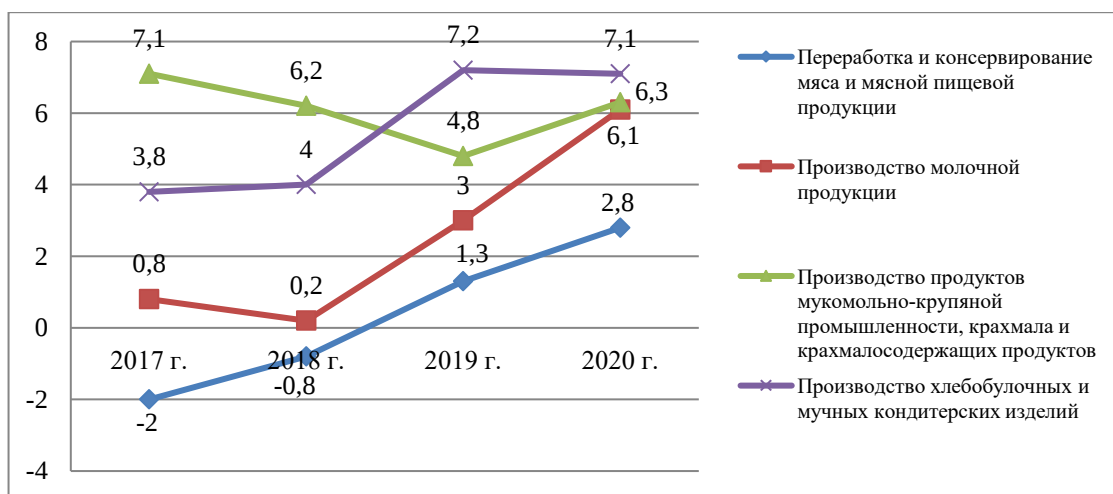


Рисунок 17 – Рентабельность (убыточность) проданных товаров, продукции (работ, услуг) пищевой промышленности Кемеровской области – Кузбасса, %*

* Составлено автором по данным [148].

В 2020 г. доля убыточных предприятий хлебобулочных и мучных кондитерских изделий сократилась на 5,6 п.п., однако негативной динамикой стало наличие убыточных организаций производства молочной продукции.

Низкий уровень рентабельности продукции отчасти обусловлен высокими затратами, связанными с производством продукции (Таблица 30).

Динамика затрат на 1 рубль продукции в течение 2017-2020 гг. свидетельствует о рентабельном производстве, однако их уровень очень высок и приближается к 1 руб. товарной продукции. К концу периода произошло снижение затрат на производство основных видов продовольствия, кроме прочих пищевых продуктов (специи, чай, сахар и т.д.), затраты по которым увеличились на 4 коп. Несмотря на несущественное снижение, затраты остаются высокими. Значительное сокращение затрат произошло по переработке и консервированию мяса – на 24 коп. с 1 руб. продукции, или на 24,3%, что обеспечило снижение затрат в целом по отрасли. Снижение затрат по производству молочной продукции составило 7 коп., по хлебобулочным изделиям – 3,4 коп., в мукомольно-крупяной промышленности – 2,5 коп.

Таблица 30 – Затраты пищевых и перерабатывающих организаций на 1 рубль продукции в 2017-2020 гг., коп.*

Показатели	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	Отклонение	
					2020-2017	2020/2017
Переработка и консервирование мяса и мясной пищевой продукции	99,7	82,1	82,5	75,5	-24,2	75,73
Производство молочной продукции	96,6	97,2	91,9	89,6	-7	92,75
Производство продуктов мукомольно-крупяной промышленности, крахмала и крахмалосодержащих продуктов	99,0	91,7	94,2	96,5	-2,5	97,47
Производство хлебобулочных и мучных кондитерских изделий	96,7	96,1	92,9	93,3	-3,4	96,48
Производство прочих пищевых продуктов	93,2	95,0	94,4	97,2	4	104,29
Производство пищевых продуктов	97,3	92,5	90,2	89,2	-8,1	91,68

*Составлено автором по данным [148].

Пищевые и перерабатывающие производства являются материалоемкими, поскольку в структуре затрат преобладают сырье и материалы (Рисунок 18). Структура затрат, связанных с производством и реализацией пищевой продукции, подтверждает, что преобладают затраты на сырье и материалы – 91%, в то время как топливо, энергия и прочие затраты составляют в совокупности лишь 9%. Следовательно, основополагающим является внесение коррективов в государственное регулирование именно этих направлений с целью обеспечения доступности продовольствия для населения по ценовой позиции.

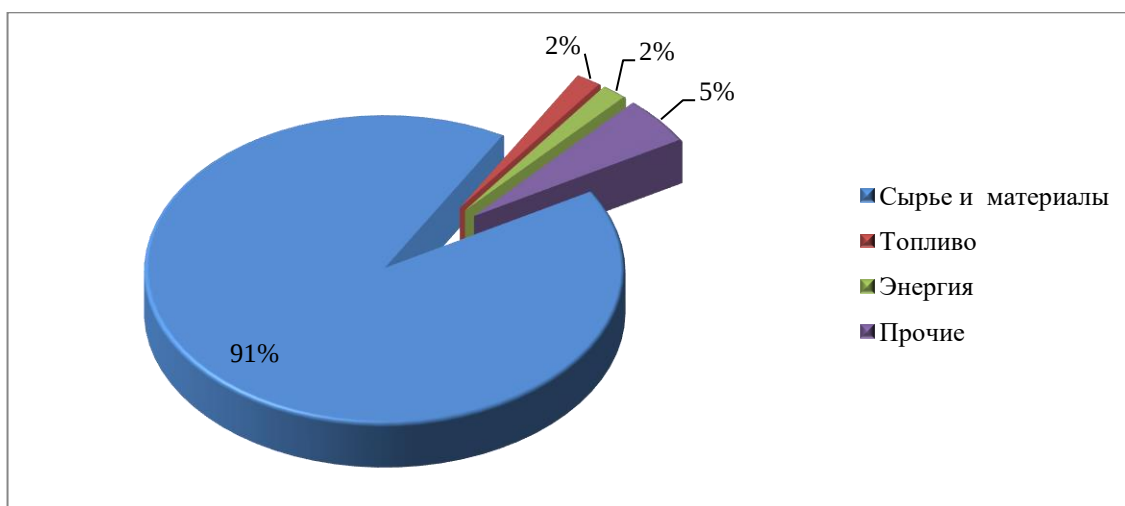


Рисунок 18 – Структура материальных затрат на производство и продажу продукции пищевых производств в 2020 г.*

*Составлено автором по данным [148].

Еще одним фактором повышения эффективности пищевых и перерабатывающих производств является сокращение отходов и их вторичное использование. В. Н. Попов, И. П. Богомоллова и др. подчеркивают необходимость «сокращения отходов пищевых производств, ресурсосбережения», отмечая «возрастание экологических сборов и штрафов в связи с нарушением природопользования и окружающей среды» [142]. Стоит согласиться с их мнением, поскольку одним из основных принципов развития пищевых и перерабатывающих производств является принцип минимизации отходов. Это означает сокращение отходов производств в целях экономии и уменьшения негативного воздействия на окружающую среду, бережливое использование ресурсов, что в перспективе приведет к снижению затрат.

А. А. Гришин, О. В. Чибисов подчеркивают, что «финансовый результат завершает цикл деятельности предприятия, связанный с производством и реализацией продукции (выполненных работ, оказанных услуг), и одновременно выступает необходимым условием следующего витка его деятельности, т.е. источником инвестирования. Для любого предприятия получение финансового результата означает признание обществом (рынком) результатов его деятельности» [44].

Однако для более эффективного производства пищевым и перерабатывающим предприятиям в первую очередь требуются высокотехнологичные и инновационные производства, что позволяет не только повысить качество продукции, но и обеспечить прибыльность деятельности организаций данной отрасли. Пищевые и перерабатывающие производства являются фондоемкими, и от состояния основных фондов зависит результативность деятельности.

В структуре основных фондов предприятий пищевой промышленности Кемеровской области – Кузбасса в 2017-2020 гг. преобладают «Машины и оборудование», «Здания» и «Сооружения», что, безусловно, является спецификой производственных процессов пищевых производств региона (Рисунок 19).

Динамика и структура основных фондов за анализируемые четыре года существенно не изменились. В их структуре преобладают машины и оборудование, на долю которых приходится 60-66%. Второй по значимости категорией основных фондов является категория «Здания», составляющая около трети от общего объема основных фондов. Однако доля зданий сокращается с 28,7% в 2017 г. до 22% в 2020 гг. Доля такой группы основных фондов, как «Сооружения», является наиболее стабильной в течение анализируемого периода. На «Транспортные средства» и «Другие виды основных фондов» суммарно приходится не более 2%.

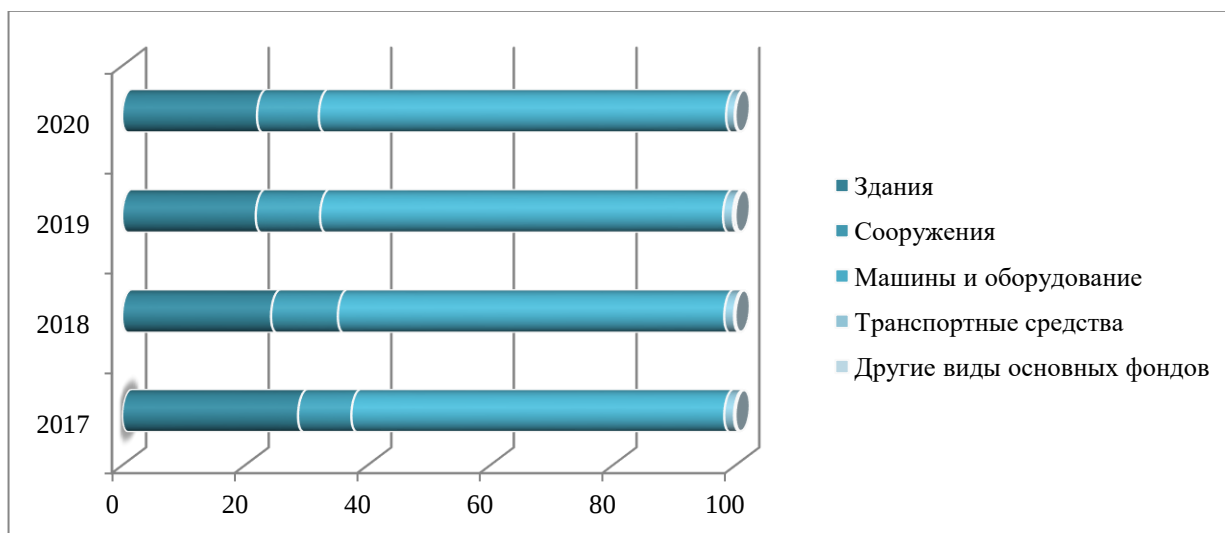


Рисунок 19 – Видовая структура основных фондов предприятий пищевой промышленности в Кемеровской области – Кузбассе, %*

*Составлено автором по данным [148].

Сложившаяся структура основных фондов обусловлена высокими потребностями в оборудовании для производства, их автоматизации, своевременного обновления. Следует отметить, что обновление основных фондов происходит неравномерно, по отдельным видам производств имеет разнонаправленную динамику (Таблица 31).

В 2017 г. коэффициент обновления по производству пищевых продуктов в целом составил 18,4%, что соответствует среднеотраслевому значению, однако к концу периода существенно снизился (10,6%). Обновление основных фондов имеет отрицательную динамику по производствам хлебобулочных и мучных кондитерских изделий, молочной продукции. Примечательно, что обновление основных фондов производств продуктов мукомольно-крупяной промышленности, крахмала и крахмалосодержащих продуктов в 2017 г. имеет максимальное значение, что связано с обновлением материально-технической базы. К 2020 г. было обновлено около 40% основных фондов. Значение коэффициента выбытия в конце периода не превышает 1%, что свидетельствует о низком уровне движения основных фондов в организациях пищевой промышленности.

Таблица 31 – Динамика коэффициентов обновления и выбытия основных фондов предприятий и организаций пищевой промышленности Кемеровской области – Кузбасса в 2017-2020 гг., %*

Показатели	2017 г.		2018 г.		2019 г.		2020 г.		Отклонение 2020-2017, п.п.	
	К _{обн.}	К _{выб.}	К _{обн.}	К _{выб.}	К _{обн.}	К _{выб.}	К _{обн.}	К _{выб.}	К _{обн.}	К _{выб.}
Переработка и консервирование мяса и мясной пищевой продукции	3,1	0,4	10,1	0,1	6,2	0,1	6,1	0,2	3	-0,2
Производство молочной продукции	3,4	0,2	5,9	0,5	5,2	1,1	2,2	1,0	-1,2	0,8
Производство продуктов мукомольно-крупяной промышленности, крахмала и крахмалосодержащих продуктов	98,4	-	2,0	-	2,8	-	40,9	0,0	-57,5	-
Производство хлебобулочных и мучных кондитерских изделий	9,9	1,3	15,1	0,2	10,9	2,1	3,2	0,2	-6,7	-1,1
Производство прочих пищевых продуктов	50,7	-	-	-	46,3	-	54,1	-	3,4	-
Производство пищевых продуктов	18,4	-	10,5	0,3	8,0	1,3	10,6	0,4	-7,8	-0,4

*Составлено авторами по данным [148].

Такая количественная динамика привела к изменению качественной составляющей. Следует отметить тенденцию снижения рентабельности активов по от-

расли в целом до 4,1%, а в переработке и консервировании мяса и мясной пищевой продукции рентабельность снизилась почти в 10 раз (Таблица 32).

Таблица 32 – Рентабельность (убыточность) активов организаций пищевой промышленности Кемеровской области – Кузбасса, %*

Показатели	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	Отклонение, п.п.
Производство пищевых продуктов, всего	6,5	0,6	1,6	4,1	-2,4
Переработка и консервирование мяса и мясной пищевой продукции	25,4	-0,7	2,4	3,8	-21,6
Производство молочной продукции	-4,7	0,4	5,0	22,6	27,3
Производство продуктов мукомольно-крупяной промышленности, крахмала и крахмалосодержащих продуктов	0,6	1,0	1,3	1,4	0,8
Производство хлебобулочных и мучных кондитерских изделий	1,3	1,0	1,3	4,1	2,8
Производство прочих пищевых продуктов	2,0	0,2	0,2	0,2	-1,8

* Составлено автором по данным [148].

Рентабельность активов в производстве молока и молочной продукции существенно увеличилась, в то время как производство продуктов мукомольно-крупяной промышленности, крахмала и крахмалосодержащих продуктов, хлебобулочных и мучных кондитерских изделий стало более эффективным.

Таким образом, преобладание «изношенных» основных фондов, низкая степень их обновления, дефицит собственного инвестиционного потенциала для своевременного обновления оборудования, высокая потребность в ресурсах для производства доказывают необходимость совершенствования механизма создания новых и обновления действующих пищевых и перерабатывающих производств с целью повышения доступности и качества продуктов питания для населения региона.

Особое внимание сегодня уделяется экологичности пищевых и перерабатывающих производств. Так, реализация именно этого принципа дальнейшего развития пищевых и перерабатывающих производств позволит повысить уровень жизни населения региона, характеризующегося высоким уровнем загрязнения окружающей среды. Нельзя не согласиться с мнением З. М. Саговой, Л. А. Межовой о существенном влиянии пищевых и перерабатывающих производств на экологию региона [166].

Увеличение объемов выбросов на территории Кемеровской области – Кузбасса характеризует данную сферу деятельности как «недостаточно экологичную», что также должно быть учтено при реализации концепции инновационного развития пищевых и перерабатывающих производств в промышленном регионе (Рисунки 20-21). Объем выбросов загрязняющих веществ в атмосферу возрос с 1488 тыс. т в 2017 г. до 1612 тыс. т в 2020 г., что соответствует 8,33%.

Объем уловленных и обезвреженных загрязняющих веществ снизился с 4422 тыс. т до 3049 тыс. т в 2017-2020 гг., что составило 31%. Объем утилизированных загрязняющих атмосферу веществ сократился на 40%, что явилось негативной тенденцией.

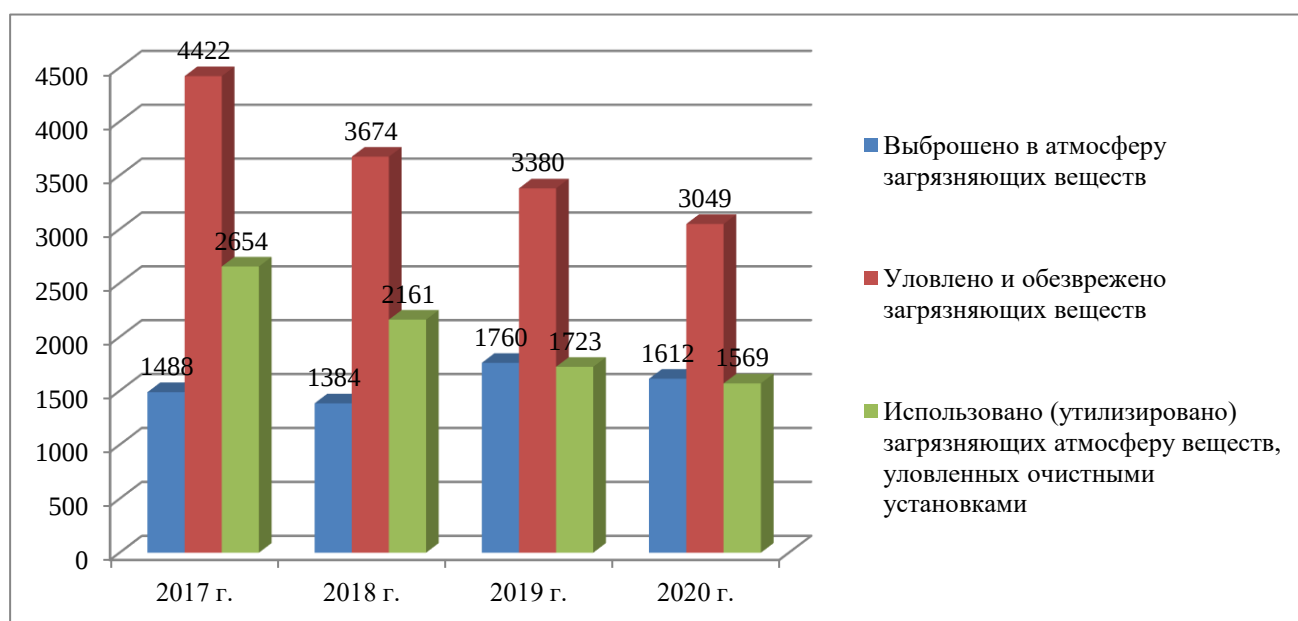


Рисунок 20 – Выбросы и улавливание загрязняющих атмосферу веществ, отходящих от стационарных источников в Кемеровской области – Кузбассе, тыс. т*

*Составлено автором по данным [148].

Структура газообразных и жидких загрязняющих веществ существенно не изменяется в 2017-2020 гг. В составе преобладают углеводороды – от 62 до 65%. Вторым по объему соединением является оксид углерода.

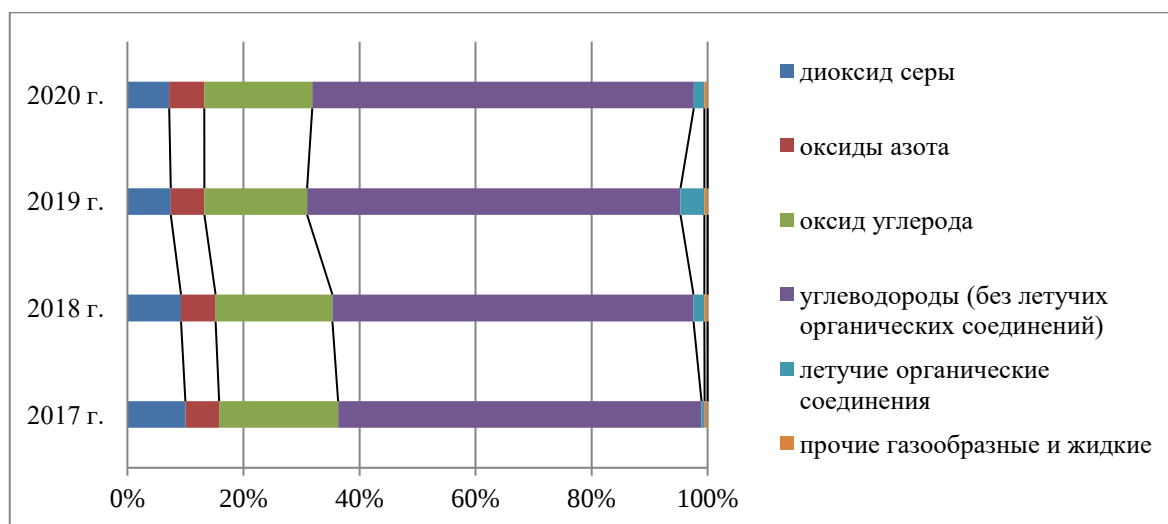


Рисунок 21 – Состав газообразных и жидких загрязняющих веществ
в 2017-2020 гг., %*

*Составлено автором по данным [148].

Значимость пищевых и перерабатывающих производств имеет стратегический характер и обусловлена обеспечением продовольственной безопасности. Материалоемкость, высокие потребности в современных основных фондах, инвестирование преимущественно за счет собственных средств затрудняют инновационное развитие. Таким образом, современный уровень развития пищевых и перерабатывающих производств Кемеровской области – Кузбасса подтверждает необходимость внесения коррективов в вопросы государственной поддержки данного направления.

2.3 Состояние и направления государственной поддержки АПК в Кемеровской области – Кузбассе

Одной из приоритетных задач государства является обеспечение населения продовольствием, в связи с этим его социально-экономическая политика должна быть сфокусирована на повышении качества и доступности продуктов питания для населения. Одной из ключевых составляющих данной политики должно стать регулирование организации массового производства доступного и качественного продовольствия на инновационной основе. В этих условиях возрастает значимость АПК, так как необходимо обеспечивать ежедневное снабжение населения

требуемыми продуктами питания, при этом остается зависимость сельского хозяйства от погодных условий, что повышает его рискованность. С учетом климатических особенностей Кемеровской области – Кузбасса и сложившихся условий функционирования АПК в промышленном регионе возрастает значимость государственной поддержки.

Подотрасли АПК, бесспорно, являются ресурсозатратными, требуется постоянная замена оборудования, что предопределяет своевременную разработку и дальнейшее внедрение новых инновационных технологий. Особенности технологических процессов, в том числе их многоступенчатость и сложность пищевой и перерабатывающей промышленности, требуют дополнительных инвестиций и государственной поддержки данного сектора экономики. Высокая стоимость современного оборудования замедляет скорость развития отраслей АПК, организации вынуждены использовать устаревшее, с высоким моральным и физическим износом оборудование, что, безусловно, затрудняет наращивание объемов производства качественных и доступных продуктов питания. Кроме того, существенное влияние оказывает ограниченность пригодных для сельского хозяйства земель, ввиду особенностей промышленного региона. Без инвестиционного участия внешних инвесторов усовершенствование техники и технологий только за счет собственных вложений сельхозпроизводителей остается ограниченным. Современное состояние отраслей АПК требует дополнительного исследования с целью усиления роли государства в регулировании инвестиционных процессов. Так, В. М. Шарапова считает, что «на сегодняшний день назрела необходимость оценки эффективности системы государственного регулирования АПК депрессивного региона, определение приоритетной роли современных методов оказания бюджетной поддержки со стороны государства, а также совершенствование методического подхода к распределению сумм господдержки между субъектами РФ с низким уровнем социально-экономического развития» [239].

В то же время следует учитывать, что ограниченность ресурсов государственной поддержки в долгосрочной перспективе будет только увеличиваться. В. Н. Арефьев, Н. В. Арефьев и др. отмечают, что «при совершенствовании практики

государственной поддержки следует учитывать, что ее динамика в долгосрочной перспективе будет формироваться в условиях сокращения финансирования за счет бюджетных средств и расширения инвестиционной активности за счет собственных средств организаций и банковского кредитования» [6].

О. В. Исаева, Е. П. Криничная, подчеркивая ограниченность объемов финансирования в АПК, отмечают, что «в 2003-2020 гг. объем бюджетных ассигнований на развитие сельского хозяйства не превышает 2% от общего объема расходов федерального бюджета» [71].

Действующие в настоящее время в нашей стране меры государственной поддержки в большинстве случаев направлены на поддержание сельскохозяйственных производителей. Сегодня резко встает вопрос смещения акцентов в пользу пищевых и перерабатывающих производств, но последние практически не имеют доступа к таким мерам господдержки из-за ее «несоответствия» предъявляемым требованиям. Однако стоит согласиться с Е. Н. Трифионовой в том, что необходимо расширение направлений и уточнение критериев распределения государственного финансирования производителей пищевой продукции, в том числе стимулирование регионального экспорта [209].

Для реализации данного подхода должны быть внесены изменения в действующие нормативно-правовые акты, определяющие категорию получателей данных финансовых средств.

Следует согласиться с Е. В. Бураевой в том, что «эффективное развитие АПК невозможно без инвестиций, ориентированных в первую очередь на предприятия, производящие конкурентоспособную продукцию. Инвестиции способствуют решению многих проблем российской экономики в целом и сельского хозяйства, в частности. От них зависит выход из кризиса, увеличение налогооблагаемой базы, доходной части бюджета, повышение конкурентоспособности российской продукции» [21].

По мнению А. Д. Айгумова, Г. С. Султанова и др., «господдержка сельскому хозяйству оказывается в значительных объемах и по различным направлениям, с использованием конкретных форм и методов. Имеют место как прямые формы

поддержки, так и косвенные» [2], но при этом немаловажным остается оценка их эффективности. Так, по мнению В. Н. Суровцева, Ю. Н. Никулиной и др., «действующая система господдержки сельхозпроизводителей не вполне эффективна, поскольку, например, существуют сложности в получении льготных кредитов и возмещении капитальных затрат [204].

На наш взгляд, действующая сегодня система государственной поддержки имеет разнонаправленность и многогранность, однако при всем ее количественном и качественном многообразии требуется внесение коррективов в пользу пищевых и перерабатывающих производств.

Безусловно, АПК нуждается в государственном регулировании и государственной поддержке, которая классифицируется в зависимости от метода ее оказания (Рисунок 22).

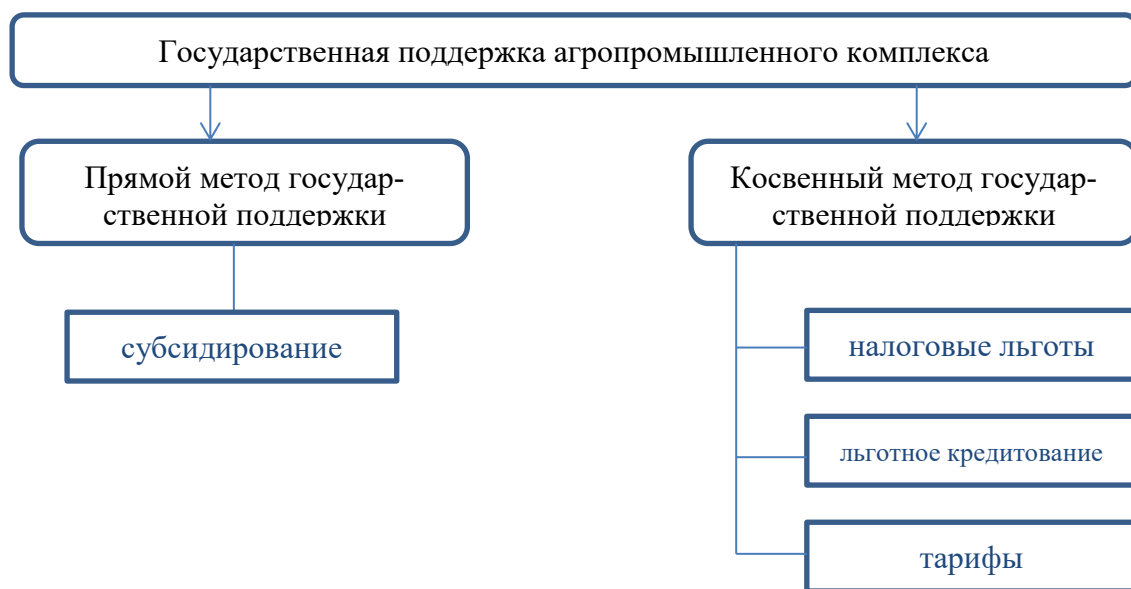


Рисунок 22 – Формы государственной поддержки АПК по методу её оказания*

*Составлено автором

О диспропорциях в объемах получаемой государственной поддержки, распределяемой крупным сельхозпроизводителям и сельхозпроизводителям малых форм хозяйствования, говорит И. А. Папахян [134], что справедливо в современных условиях и требует изменений в существующем порядке оказания государственной помощи основным стратегическим подотраслям АПК.

Действующие на территории Кемеровской области – Кузбасса производители сельскохозяйственной, пищевой продукции, применяя меры государственного финансирования, не способны полностью обеспечить объемы потребления населения, что обуславливает необходимость ввоза продукции (Таблица 33).

За период 2017-2020 гг. отмечается тенденция увеличения объемов ввоза мяса и мяса птицы, кроме субпродуктов; молока и сливок сухих, сублимированных; кондитерских изделий; круп; муки. Объем ввоза мяса и мяса птицы увеличился на 11097 т, более чем в 1,5 раза, что связано с расширением масштабов переработки мяса и мясной продукции и может являться положительной тенденцией для населения, поскольку фактические нормы потребления мяса в этот же период в регионе не соответствуют рациональным. Ввоз сухого молока и сливок возрос на 18,4 т за период 2017-2020 гг., что соответствует 1,6 раза и может быть обусловлено увеличением спроса на данные продукты и незначительными объемами переработки на территории региона.

Таблица 33 – Ввоз отдельных видов продовольственных товаров в Кемеровскую область – Кузбасс за 2017-2020 гг., тонн*

Показатели	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	Отклонения	
					2020-2017	2020/2017
Мясо и мясо птицы, кроме субпродуктов	18779	21891	28278	29876	11097,00	1,59 р.
Молоко, кроме сырого	16364	22226	17865	15143	-1221,00	92,54
Молоко и сливки сухие, сублимированные, в том числе цельные	30,6	39,4	15,0	49,0	18,40	1,6 р.
Масло сливочное, пасты маслянистые, масло топленое	773	534	339	426	-347,00	55,11
Кондитерские изделия	17545	16170	15978	17581	36,00	100,21
Крупа	2256	2527	2317	4639	2383,00	2,0 р.
Мука	38637	39755	49702	51525	12888,00	133,36

* Составлено автором по данным [148].

Ввоз кондитерских изделий имеет несущественный рост и составляет менее 1%. Произошло сокращение объемов ввоза молока, масла сливочного, масла топленого, маслянистых паст. Так, ввоз молока, кроме сырого, сократился на 1221 т, или 7,46%, что обусловлено увеличением объемов производства молока в Кемеровской области – Кузбассе. Сокращение объемов ввоза сливочного, топленого масел, маслянистых паст составляет 347 т, или 44,8%, что связано с организацией

пищевых производств данных продуктов на территории Кемеровской области – Кузбасса.

Объемы вывоза отдельных видов продовольствия в 2017-2020 гг. сокращаются (Таблица 34). Сокращение объемов вывоза наблюдается по всем продуктам, за исключением кондитерских изделий, прирост по которым составляет 10,47%, или 11625 т, муки – более 50%. Сократился вывоз мяса, сливочного и топленого масел, маслянистых паст почти на 40%; молока, кроме сырого, – на 76%. Сокращение объемов вывоза сопровождается увеличением ввоза отдельных видов продовольствия, что свидетельствует о потребности в данных продуктах в регионе и наличии потенциала для переработки.

Таблица 34 – Вывоз отдельных видов продовольственных товаров из Кемеровской области – Кузбасса за 2017-2020 гг., тонн*

Показатели	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	Отклонения	
					2020-2017	2020/2017
Мясо и мясо птицы, кроме субпродуктов	3929	3373	4736	2430	-1499,00	61,85
Молоко, кроме сырого	29009	45721	36431	6715	-22294,00	23,15
Масло сливочное, пасты маслянистые, масло топленое	1372	1871	798	840	-532,00	61,22
Кондитерские изделия	111046	114335	120056	122671	11625,00	110,47
Крупа	4924	5227	4966	н/д	–	–
Мука	53006	80480	111779	87160	34154,00	1,64 р.

*Составлено автором по данным [148].

Однако темпы развития, наращивания объемов производства, численность занятых в пищевых и перерабатывающих производствах существенно отличаются от других отраслей (Таблица 35).

Наименьшая численность работников на протяжении 2017-2020 гг. в пищевых производствах и в конце периода составляет 10,2 тыс. чел. В то же время численность других отраслей выше более чем в 10 раз, что связано с объёмами данной отрасли в экономики региона, масштабами производств. Отмечается сокращение численности работников сельского хозяйства, пищевых производств, добывающей и обрабатывающей отраслей, что отчасти обусловлено спадом производства. Численность работников пищевых производств сократилась на 2,2 тыс.

чел., или 17,7%. Среднемесячная начисленная заработная плата работников возрастает по всем приведенным отраслям: наибольшие темпы увеличения за данный период характерны для сельского хозяйства – в 1,4 раза, пищевых производств – на 28%, обрабатывающих производств – на 24,8%, добывающей промышленности – на 18,58% в денежном выражении.

Таблица 35 – Численность занятых (среднегодовая) в отдельных отраслях промышленности Кемеровской области – Кузбасса за 2017-2020 гг.*

Показатели	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	Отклонения	
					2020-2017	2020/2017
Среднесписочная численность работников сельского хозяйства, тыс. чел.	147,9	149,3	151,9	147,7	-0,2	99,86
Среднесписочная численность работников производств пищевых продуктов, тыс. чел.	12,4	11,3	10,4	10,2	-2,2	82,26
Среднесписочная численность работников организаций по добыче полезных ископаемых, тыс. чел.	116,2	119,2	114,9	109,6	-6,60	94,32
Среднесписочная численность работников обрабатывающих производств, тыс. чел.	140,7	140,8	137,3	136,1	-4,60	96,73
Среднемесячная начисленная заработная плата по основному виду деятельности «сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство», руб.	20427	22643	26206	28649	8222	140,25
в % к среднеобластному уровню	63	60	63	66	3	–
Среднемесячная начисленная заработная плата по основному виду деятельности производство пищевых продуктов, руб.	23925	26305	29264	30813	6888	128,79
в % к среднеобластному уровню	70	69	69	70	–	–
Среднемесячная начисленная заработная плата по основному виду деятельности добыча полезных ископаемых, руб.	51342	57868	61396	60882	9540,00	118,58
в % к среднеобластному уровню	157	152	147	140	-17,00	–
Среднемесячная начисленная заработная плата по основному виду деятельности обрабатывающие производства, руб.	34847	38146	41879	43515	8668,00	124,87
в % к среднеобластному уровню	107	100,3	100,3	100,2	-6,80	–

* Составлено автором по данным [148; 177]

Однако по отношению к среднему уровню по региону среднемесячная заработная плата работников сельского хозяйства не превышает 66%, пищевых производств – 70%. В обрабатывающих и добывающих отраслях заработная плата соответствует среднеобластному уровню (от 100,2 до 107%) в обрабатывающих про-

изводствах и даже существенно превышает его (от 140 до 157%) в добывающей промышленности. Дисбаланс уровней заработной платы в отраслях приводит к снижению привлекательности сельского хозяйства и пищевой промышленности для работников.

В 2020 г., как и в предыдущих периодах, численность работников пищевых производств существенно меньше по сравнению с другими отраслями промышленности. Имеется ряд объективных причин, по которым население не так активно идет в данную отрасль: высокие профессиональные требования к кандидатам из-за сложности технологических процессов; низкий уровень заработной платы; а также отсутствие массовых производств (Рисунок 23).

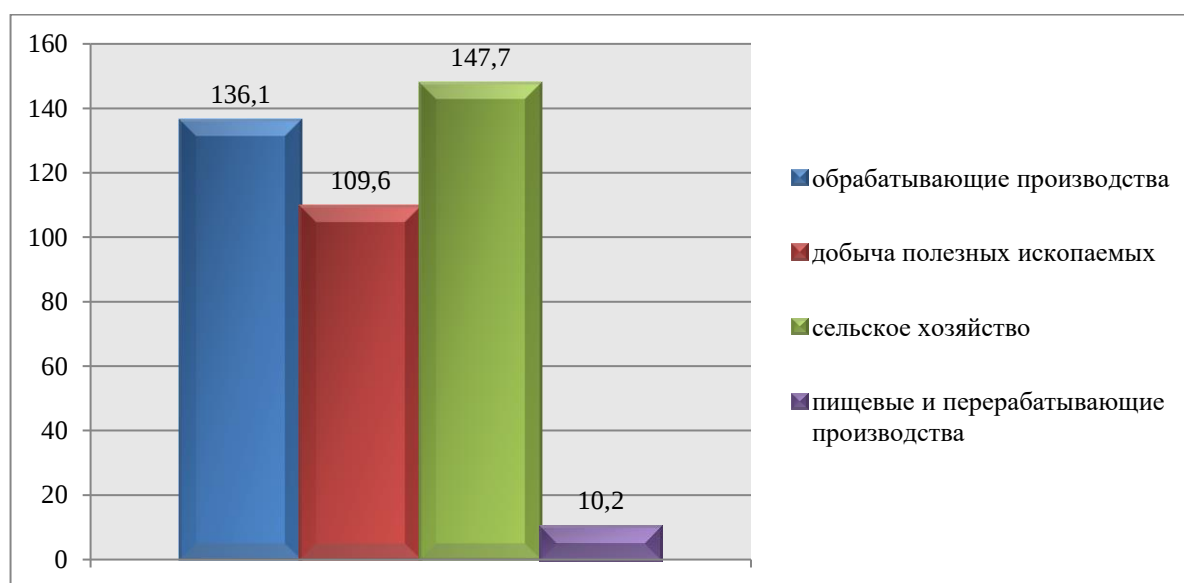


Рисунок 23 – Среднегодовая численность работников пищевых и перерабатывающих производств, сельского хозяйства, добывающей и обрабатывающей промышленности в 2020 г., тыс. чел.*

*Составлено автором по данным [148].

Самая высокая заработная плата – в добывающей отрасли, однако наибольшая численность занятых – в сельском хозяйстве (Рисунок 24).

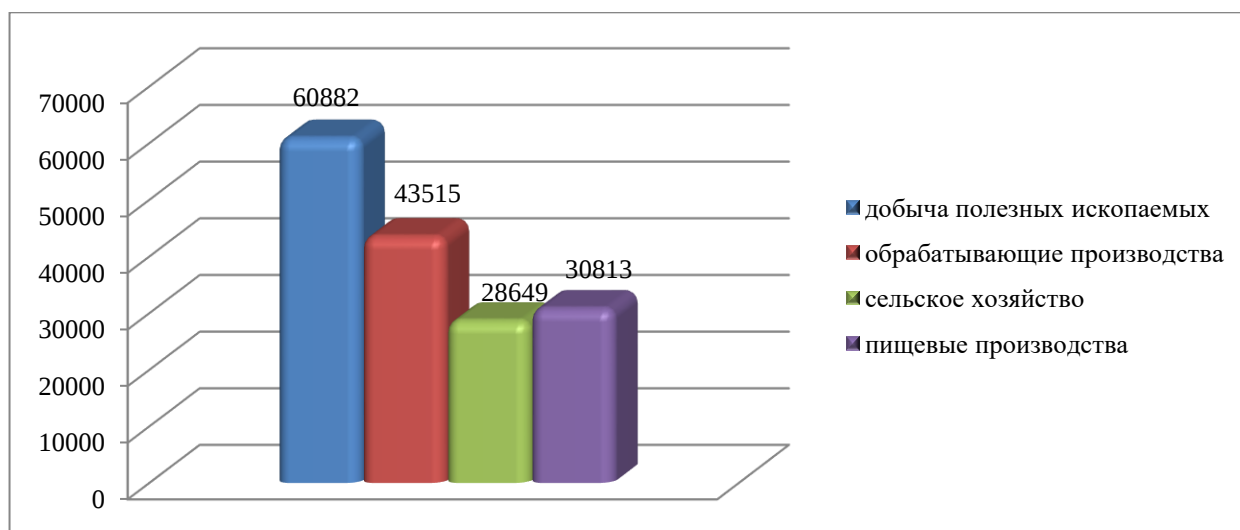


Рисунок 24 – Среднемесячная начисленная заработная плата работников пищевых и перерабатывающих производств, сельского хозяйства, добывающей и обрабатывающей промышленности 2020 г., тыс. руб.*

*Составлено автором по данным [148].

Отмеченные тенденции свидетельствуют о диспропорциях в развитии экономики региона и необходимости развития пищевых и перерабатывающих производств как стратегически важных отраслей, обеспечивающих продовольственную безопасность страны.

Произведенная продукция пищевых производств должна соответствовать потребностям населения в первую очередь по качеству и цене. Цены на продукцию пищевых и перерабатывающих производств имеют значительный рост (Приложение 11).

Рост цен сельскохозяйственной продукции имеет скачкообразный характер. В целом цены на продукцию сельского хозяйства возросли на 11,8%. Продукция растениеводства подорожала на 17%, а животноводства – на 10,3%. Наибольший рост цен по яйцу куриному – на 27%. Однако наблюдается снижение цен на картофель и молоко. Индекс цен продукции пищевых производств снизился на 7%, однако в 2019 г. индекс цен увеличился в 2 раза по сравнению со значениями 2017– 2018 гг., что произошло за счет снижения индекса цен молочной продукции. Существенно индекс цен изменился по продукции мукомольно-крупяной промышленности.

Сельское хозяйство, пищевая и перерабатывающая промышленности нуждаются в постоянном регулировании со стороны государства, финансовой поддержке, кроме того, необходим приток инвестиций, поскольку пищевые и перерабатывающие производства являются высокотехнологичными отраслями и, как следствие, требуется обновление оборудования один раз в 3-5 лет.

Проводимая сегодня государственная поддержка развития сельского хозяйства в СФО характеризуется разнонаправленностью в отдельно взятом регионе (Таблица 36). Лидерами по объемам финансирования государственной программы развития сельского хозяйства являются в 2020 г. Красноярский край и Иркутская область. Наибольший объем средств – в Красноярском крае – 8421,0 млн руб. Наименьший объем финансирования предусмотрен в Республиках Алтай – 907,81, Тыва – 573,97 млн руб., Кемеровская область – Кузбасс – 1605,29 млн руб. Основным источником финансирования во всех регионах являются средства регионального бюджета, за исключением Республики Алтай, Тыва, Алтайского края, где преобладает финансирование из федерального бюджета. Из местного бюджета финансирование осуществляется только в Республике Тыва, Иркутской, Омской и Томской областях.

Таблица 36 – Объем финансирования государственной программы «Развитие сельского хозяйства» по источникам финансирования в регионах СФО за 2020 гг., млн руб.*

Регионы СФО	Всего	Федеральный бюджет	Региональный бюджет	Местный бюджет
Республика Алтай	907,81	489,99	417,82	0
Республика Тыва	573,97	317,87	246,48	9,62
Республика Хакасия	1980,72	0	1980,72	0
Алтайский край	3584,24	2505,79	1078,45	0
Красноярский край	8421,00	1147,39	7273,61	0
Иркутская область	5493,2	1358,16	4097,97	37,07
Кемеровская область – Кузбасс	1605,29	474,16	1131,13	0
Новосибирская область	3975,92	1572,82	2403,10	0
Омская область	3673,82	1475,31	2196,80	1,71
Томская область	2117,84	530,73	1585,61	1,50

*Составлено автором по данным [31-37; 39-43]

Государственная финансовая поддержка агропромышленного комплекса Кемеровской области – Кузбасса осуществляется из федерального, регионального и местного бюджетов, однако преобладает финансирование за счет средств регионального бюджета (Таблица 37).

Таблица 37 – Государственная поддержка агропромышленного комплекса и устойчивого развития сельских территорий Кемеровской области – Кузбасса за 2017-2020 гг., млн руб.*

Объемы финансирования Государственной программы	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	Отклонения	
					2020-2017	2020/2017
Всего	1232,35	1475,83	1817,36	1605,3	372,95	130,26
Федеральный бюджет	628,88	701,56	700,76	474,17	-154,71	75,40
Региональный бюджет	584,19	756,10	1084,99	1131,13	546,94	1,93 р.
Местный бюджет	19,28	18,17	31,61	0,00	-19,28	–

*Составлено автором по данным [34].

Объем финансирования за счет средств регионального бюджета возрастает за период 2017-2020 гг. в 1,93 раза, в то время как объем финансирования из федерального бюджета сокращается на 25%, финансирование из местного бюджета сокращается на 12,33 млн руб. в 2019 г. по сравнению с 2017 г.

Существующие меры государственной поддержки определены Государственной программой Кемеровской области – Кузбасса «Государственная поддержка агропромышленного комплекса и устойчивого развития сельских территорий в Кемеровской области», согласно которой выделяется восемь подпрограмм, способствующих развитию сельского хозяйства, сохранению и восстановлению земель сельскохозяйственного назначения, развитию сельских территорий. Примечательно, что с 2021 г. начала действовать подпрограмма, предполагающая государственную поддержку отдельных пищевых предприятий (Таблица 38).

Всего на реализацию программы запланировано 119253,6 млн руб. с постепенным сокращением финансирования. В 2017 г. на реализацию госпрограммы выделено 17600 млн руб., а в 2020 г. – 5215 млн руб., инвестирование сократилось более чем в 3 раза. Наибольший объем финансирования направлен на обеспечение мероприятий, предусмотренных подпрограммой развития животноводства, что позволило выравнивать темпы роста животноводства и растениеводства, –

11180 млн руб. в 2017 г., в 2020 г. объем финансирования сократился в 10 раз и составил 1184 млн руб. Второй по объемам финансирования является подпрограмма развития растениеводства, куда направлено 3612,34 млн руб. в 2017 г., 6185,5 млн руб. – в 2018 г., 3233 млн руб. – в 2019 г., 171 млн руб. – в 2020 г. Объемы финансирования растениеводства от трех до десяти раз меньше в эти годы соответственно, чем финансирование животноводства. На реализацию подпрограммы, связанной с расширением масштабов сельхозпроизводства, выделяется от 2 до 1705 млн руб. Существенное сокращение объемов финансирования произошло по таким подпрограммам, как «Развитие подотрасли растениеводства, переработки и реализации продукции растениеводства» (на 98%), «Развитие подотрасли животноводства, переработки и реализации продукции животноводства» (на 80%), «Поддержка малых форм хозяйствования» (на 89%), «Устойчивое развитие сельских территорий» (на 97,5%).

При этом увеличился объем финансирования подпрограмм: «Сохранение и восстановление плодородия почв земель сельскохозяйственного назначения и агроландшафтов» – в 6 раз, «Обеспечение реализации Государственной программы» – в 1,4 раза. Объемы финансирования по всем подпрограммам существенно сокращаются к 2020 г. Примечательно, что в период 2017-2020 гг. предусмотрены программы государственной поддержки сельского хозяйства, господдержки пищевым производствам не предусмотрено. Подпрограмма стимулирования развития отраслей пищевой и перерабатывающей промышленности действует только с 2021 г. и охватывает производства хлебобулочных изделий.

Несмотря на предусмотренные направления развития пищевых и перерабатывающих промышленности, закрепленные в Стратегии развития Кемеровской области – Кузбасса, где говорится, «что развитие пищевой промышленности Кемеровской области – Кузбасса должно в первую очередь отвечать интересам и потребностям населения в качественных продуктах питания и продовольственной безопасности региона» [Стратегия], государственная поддержка пищевым и перерабатывающим производствам не предусматривается.

Таблица 38 – Финансирование подпрограмм государственной программы Кемеровской области – Кузбасса по государственной поддержке агропромышленного комплекса и устойчивого развития сельских территорий Кузбасса за 2017-2020 гг., млн руб.*

№	Показатели	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2020-2017	2020/2017
	Госпрограмма	17600,07	16085,58	14386,26	5215,99	-12384,08	29,64
Подпрограммы Государственной программы							
1	"Развитие подотрасли растениеводства, переработки и реализации продукции растениеводства"	3612,34	6185,20	3233,48	171,01	-3441,33	4,73
	Областной бюджет	29,22	73,02	167,77	45,26	16,04	154,89
	Иные источники Федеральный бюджет	202,37	278,74	161,04	0,67	-201,70	0,33
	Средства юридических и физических лиц	3380,75	5833,45	2904,67	125,08	-3255,67	3,70
2	"Сохранение и восстановление плодородия почв земель сельскохозяйственного назначения и агроландшафтов"	402,10	451,00	45,15	99,20	-302,90	24,67
	Областной бюджет	1,11	26,84	5,15	37,45	36,34	3373,87
	Иные источники Федеральный бюджет	–	–	–	–	–	–
	Средства юридических и физических лиц	400,99	424,16	40,00	67,75	-333,24	16,90
3	"Развитие подотрасли животноводства, переработки и реализации продукции животноводства"	11180,09	8585,48	10190,25	1184,36	-9995,73	10,59
	Областной бюджет	157,29	223,58	417,43	525,55	368,26	334,13
	Иные источники Федеральный бюджет	263,12	211,29	201,52	0,74	-262,38	0,28
	Средства юридических и физических лиц	10759,69	8150,61	9571,30	658,07	-10101,62	6,12
4	"Стимулирование увеличения производства сельскохозяйственной продукции"	1705,74	110,60	2,00	3290,96	1585,22	192,93
	Областной бюджет	52,47	2,00	2,00	84,06	31,59	160,21
	Иные источники Федеральный бюджет	15,00	0,00	0,00	450,97	435,97	3006,47
	Средства юридических и физических лиц	1638,27	108,60	0,00	2755,93	1117,66	168,22
5	"Поддержка малых форм хозяйствования"	238,04	180,09	155,90	32,40	-205,64	13,61
	Областной бюджет	8,27	20,24	19,05	6,75	-1,52	81,62
	Иные источники Федеральный бюджет	73,15	95,00	102,21	21,79	-51,36	29,79
	Средства юридических и физических лиц	156,62	64,67	34,64	3,87	-152,75	2,47
6	"Устойчивое развитие сельских территорий"	168,57	189,25	339,58	5,84	-162,73	3,46
	Областной бюджет	42,64	26,29	53,69	5,84	-36,80	13,70
	Иные источники Федеральный бюджет	75,25	116,54	235,99	0,00	-75,25	0,00
	Средства юридических и физических лиц	31,39	28,25	19,30	0,00	-31,39	0,00
7	"Обеспечение реализации Государственной программы"	293,20	383,95	419,91	432,23	139,03	147,42
	Областной бюджет	293,20	383,95	419,91	432,23	139,03	147,42

* Составлено автором по данным [34].

Такая направленность государственной поддержки подчёркивает необходимость привлечения новых инструментов для развития пищевых и перерабатывающих производств, корректировки программ государственного финансирования в промышленном регионе. Стоит согласиться с мнением А. В. Дудника, В. П. Неганова и др. о том, что «господдержка должна распространяться на отрасли сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности, а также необходимо поддерживать производителей оборудования для сельского хозяйства» [Дудник]. В связи с этим требуется внесение изменений в программу развития АПК с акцентом на приоритет пищевых и перерабатывающих производств. Неравномерность распределения поддержки между производствами разных масштабов приводит к неравномерности развития. Т. А. Мирошниченко отмечает «сосредоточение средств господдержки программы льготного кредитования у крупнейших хозяйствующих субъектов в нескольких регионах страны и недостаточность льготных инвестиционных кредитных ресурсов у малых форм хозяйствования» [Мирошниченко].

Наиболее эффективным направлением государственной поддержки, на наш взгляд, является субсидирование. В большинстве регионов СФО направления субсидирования совпадают с мерами в Кемеровской области – Кузбассе (Таблица 39).

Во всех регионах существуют субсидии на приобретение элитных семян, поддержку племенного животноводства, уплату страховой премии по договорам сельскохозяйственного страхования, понесенных затрат на модернизацию объектов АПК, мелиорацию земель, производителям хлебобулочной продукции. В большинстве регионов выделяются субсидии на производство молока, зерновых и зернобобовых культур, закладку и уход за многолетними насаждениями.

Стоит согласиться с В. П. Самариной, которая отмечает особую «значимость долгосрочных программ государственной поддержки, необходимость корректировки форм государственной поддержки связывает с негативным влиянием кризиса, что будет способствовать импортозамещению, повышению качества жизни населения, обеспечению продовольственной безопасности» [167].

Таблица – 39 Сравнительный анализ основных видов субсидий в сельском хозяйстве в регионах СФО*

Кемеровская область	Республика Алтай	Республика Тыва	Республика Хакасия	Алтайский край	Красноярский край	Иркутская область	Новосибирская область	Омская область	Томская область
Субсидии на стимулирование производства молока	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Возмещение части затрат сельскохозяйственных товаропроизводителей на 1 килограмм реализованной продукции	+			+	+		+	+	+
Субсидии на стимулирование производства зерновых и зернобобовых культур		+	+	+	+		+	+	+
Субсидии на стимулирование производства овощей открытого грунта	+			+					+
Субсидии на возмещение части затрат на закладку и уход за многолетними насаждениями, а также раскорчевку		+		+	+	+	+	+	+
Субсидии на стимулирование производства масличных культур (за исключением рапса и сои)			+	+	+		+	+	
Субсидии на возмещение части затрат на приобретение элитных семян	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Субсидии на поддержку племенного животноводства	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Субсидии на приобретение маточного поголовья КРС	+		+		+	+		+	
Субсидии на оказание несвязанной поддержки сельскохозяйственным товаропроизводителям в области растениеводства, а также в области развития производства семенного картофеля и овощей открытого грунта		+	+		+				+
Субсидии на возмещение части затрат на уплату страховой премии по договорам сельскохозяйственного страхования в области растениеводства	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Субсидии на модернизацию животноводческих комплексов молочного направления (молочных ферм)	+		+	+					
Субсидии на возмещение части прямых понесенных затрат на создание и (или) модернизацию объектов агропромышленного комплекса (теплицы, картофелехранилища и т.п.)	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Субсидии на реализацию мероприятий в области мелиорации земель сельскохозяйственного назначения, восстановления неиспользуемых земель сельскохозяйственного назначения	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Субсидии производителям муки и хлебобулочной продукции**	+	+	+	+	+	+	+	+	+

* Составлено автором по данным [31-37; 39-43].

** с 2021 г.

Введенные меры поддержки производителям хлебобулочной продукции будут способствовать сдерживанию цен, обеспечению доступности продукции для населения.

В рамках государственной программы финансирования агропромышленного комплекса в Кемеровской области – Кузбассе осуществлено финансирование по основным подпрограммам развития растениеводства, животноводства, произ-

водства сельскохозяйственной продукции, поддержки малых форм хозяйствования и восстановления почвенного покрова (Таблица 40).

Субсидирование осуществлялось неравномерно в 2017-2020 гг. По отдельным субсидиям финансирование выделялось только в 2018 г.: на закладку и уход за многолетними плодовыми и ягодными насаждениями, модернизацию объектов АПК, возмещение части затрат на 1 кг реализованной продукции. В течение всего периода осуществляется субсидирование приобретения элитных семян, несвязанной поддержки сельхозпроизводителей растениеводства, поддержки племенного скотоводства. Наибольший объем субсидий выделяется на оказание несвязанной поддержки производителям в области растениеводства, на оказание поддержки племенного скотоводства. Однако наблюдается сокращение субсидирования по всем направлениям.

Реализация существующих данных мер государственной поддержки обеспечивает достаточный уровень развития сельского хозяйства, однако для достижения цели – повышения качества и доступности продовольствия для населения страны – необходимо совершенствование современного механизма развития инновационных пищевых и перерабатывающих производств.

Для реализации предусмотренных приоритетными направлениями развития АПК в рамках принятой «Стратегии социально-экономического развития региона до 2035 г.» [201] направлений требуются дополнительные инструменты дальнейшего развития пищевых и перерабатывающих производств на инновационной основе в перспективных зонах их размещения в районах региона, создание новых и модернизация действующих производств за счет интеграции основных субъектов АПК.

Таким образом, правильность выбора приоритетных направлений развития АПК промышленного региона на основе проведенной оценки государственной поддержки позволит не только обеспечить население высококачественными продуктами питания, дифференцировать экономику региона, но и повысить уровень его социально-экономического развития.

Таблица 40 – Динамика субсидий в рамках государственной программы поддержки агропромышленного комплекса и сельских территорий Кемеровской области – Кузбасса за 2018-2020 гг., млн руб.*

Показатели	2018 г.		2019 г.		2020 г.	
	федеральный бюджет	региональный бюджет	федеральный бюджет	региональный бюджет	федеральный бюджет	региональный бюджет
<i>подпрограмма «Развитие подотрасли растениеводства, переработки и реализации продукции растениеводства»</i>						
Субсидии на возмещение части затрат на закладку и уход за многолетними плодовыми и ягодными насаждениями	1,74	0,36	–	–	–	–
Субсидии на возмещение части затрат на приобретение элитных семян	33,22	6,80	24,79	5,08	25,00	5,12
Субсидии на оказание несвязанной поддержки сельскохозяйственным товаропроизводителям в области растениеводства	240,03	49,16	133,52	161,87	–	44,99
Субсидии на возмещение части прямых понесенных затрат на создание и модернизацию объектов картофелехранилищ и овощехранилищ	212,36	15,27	–	–	–	–
Субсидии на возмещение затрат, связанных с приобретением и оплатой товарно-материальных ценностей и услуг, использованных при восстановлении неиспользуемых земель сельскохозяйственного назначения	–	–	5,15	–	–	–
<i>подпрограмма «Развитие подотрасли животноводства, переработки и реализации продукции животноводства»</i>						
Субсидии на возмещение части затрат сельскохозяйственных товаропроизводителей на 1 килограмм реализованного и (или) отгруженного на собственную переработку молока	56,80	11,63	–	–	–	–
Субсидии на повышение продуктивности в молочном скотоводстве	–	–	68,13	310,00	400,59	–
Субсидии на поддержку племенного скотоводства	85,81	17,57	118,32	24,24	119,87	24,55
Субсидии на возмещение затрат на приобретение маточного поголовья КРС при проведении мероприятий по борьбе с лейкозом	–	65,12	–	15,97	–	62,70
Субсидии на возмещение части прямых понесенных затрат на создание и модернизацию животноводческих комплексов молочного направления (молочных ферм)	13,76	2,75	–	–	–	–
<i>подпрограмма «Стимулирование увеличения производства сельскохозяйственной продукции»</i>						
Субсидии на оказание содействия по обеспечению научно-производственной деятельности и подготовки кадров для сельского хозяйства	0,79	–	–	0,70	–	1,25
Субсидии на стимулирование развития приоритетных подотраслей агропромышленного комплекса и развития малых форм хозяйствования	–	–	–	–	156,33	32,02
<i>подпрограмме «Поддержка малых форм хозяйствования»</i>						
Субсидии на возмещение части затрат сельскохозяйственным кооперативам	–	–	13,32	2,73	–	–
Субсидии на возмещение части процентной ставки по долгосрочным, среднесрочным, краткосрочным кредитам, взятым малыми формами хозяйствования	4,04	1,79	2,47	0,51	–	0,42
<i>подпрограмма «Сохранение и восстановление плодородия почв земель сельскохозяйственного назначения и агроландшафтов Кемеровской области»</i>						
Субсидия на возмещение части затрат на восстановление неиспользуемых земель сельскохозяйственного назначения	–	–	–	–	–	31,45

* Составлено автором по данным [34].

3 ПЕРСПЕКТИВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ ПИЩЕВЫХ И ПЕРЕРАБАТЫВАЮЩИХ ПРОИЗВОДСТВ В КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ – КУЗБАССЕ

3.1 Усовершенствованный механизм развития и государственной поддержки пищевых и перерабатывающих производств в промышленных регионах

В сложившихся условиях функционирования АПК в целом и пищевых и перерабатывающих производств в частности актуализируется вопрос совершенствования механизма их развития. Особенно остро встает вопрос смещения акцентов государственной поддержки именно этого сегмента АПК, так как внешние и внутренние факторы оказывают существенное влияние на пищевые и перерабатывающие производства на региональном уровне, негативное влияние которых исключить практически невозможно. Данные факторы необходимо учитывать при разработке стратегических приоритетов в долгосрочной перспективе. Именно комплекс мер и совокупность действенных инструментов и подходов позволят обеспечить развитие пищевых и перерабатывающих производств в промышленных регионах на инновационной основе. Координация взаимодействия всех субъектов АПК в регионе станет основой повышения качества и доступности продовольствия для населения, с одной стороны, а благодаря использованию имеющихся кадровых, технологических, научных и инвестиционных ресурсов промышленных регионов, будет диверсифицирована его экономика, с другой стороны.

Создание и совершенствование пищевых и перерабатывающих производств в промышленных регионах возможно при эффективном взаимодействии основных групп субъектов – инвесторов, учредителей, производителей сырья, поставщиков ресурсов, научно-исследовательских центров, вузов, потребителей, региональных органов власти. Ключевым звеном являются инвесторы – промышленные и финансовые предприятия и организации, – поскольку процесс создания и

функционирования пищевых и перерабатывающих производств сопряжен с потребностью в финансовых ресурсах, ввиду сложности технологических процессов, необходимости применения в производстве современных дорогостоящих технических средств производства для обеспечения выпуска массовой качественной продукции. Выступая в качестве инвесторов, промышленные предприятия не только диверсифицируют направления своей деятельности, но и способствуют диверсификации экономики региона, что предусмотрено на законодательном уровне страны и региона. Взаимодействие пищевых и перерабатывающих производств, с одной стороны, и производителей сельскохозяйственной продукции и потребителей, с другой стороны, опосредуется работой логистических центров. Кроме того, предполагается применение заказной системы на рынке сырья и продовольствия, что позволяет планировать объемы производства, обеспечивая непрерывность работы пищевых и перерабатывающих производств. Стоит отметить важность государственной поддержки всех субъектов-участников для эффективного функционирования механизма [192].

З. К. Аюпова и М. Ж. Естемесов отмечают «необходимость создания механизма, в основе которого будет взаимодействие государственных и частных инвесторов. Трудность привлечения заемных средств обусловлена высокой стоимостью и сложностью их получения» [11].

Стоит согласиться с мнением О. В. Борисовой о том, что «достижение стратегических целей отрасли возможно только при совершенствовании организационно-экономического механизма» [18]. При этом, на наш взгляд, именно экономическая составляющая в данном подходе является основополагающей.

Безусловно, что усовершенствованный механизм позволит также повысить конкурентоспособность пищевых и перерабатывающих производств. Так, С. В. Дохолян отмечает, что «процесс повышения уровня конкурентоспособности пищевых и перерабатывающих предприятий АПК — это долгосрочная программа конкретных действий по созданию и реализации его продукции. Это заставляет руководство предприятий пищевой отрасли искать новые подходы к управлению, решать различные управленческие задачи, возникающие в процессе производства

пищевых продуктов. Формирование эффективного механизма управления для конкретного предприятия невозможно осуществлять без помощи современных инструментов менеджмента» [48].

Еще одной задачей совершенствования действующего механизма развития пищевых и перерабатывающих производств является повышение качества продукции. В. Д. Гончаров, проводя исследование проблем, которые в ближайшей перспективе могут оказать влияние на развитие перерабатывающей промышленности АПК, большое внимание уделяет качеству продукции и отмечает, что «целесообразно совершенствовать экономический механизм функционирования АПК, модернизировать производства и обеспечивать снижение энергоемкости пищевой продукции» [30].

Рассматривая территориальные аспекты совершенствования механизма развития пищевых и перерабатывающих производств на уровне региона, следует учитывать, что их рациональное размещение вблизи сырьевой базы и в «доступности» от потребителей становится ключевым моментом в достижении основной цели производителей – получения прибыли.

Д. В. Борисов, Е. Н. Менюк говорят о технопарковой структуре в агроориентированном регионе и отмечают, что «необходима концентрация на территории одного или нескольких сельских муниципальных районов научно-исследовательских центров различного вида, опытных производств и современных предприятий пищевой и перерабатывающей промышленности, внедряющих новейшие разработки по глубокой переработке сельскохозяйственного сырья, в результате чего выпускается продукция с высокой добавленной стоимостью» [17].

Все это подтверждает важность и значимость разработки мер, позволяющих усовершенствовать механизм развития пищевых и перерабатывающих производств в промышленном регионе. Разработка и принятие управленческих решений должны базироваться на изучении дополнительных факторов, способных оказывать существенное влияние на производства в дальнейшем (таблица 41).

Таблица 41 – SWOT–анализ развития переработки сельскохозяйственной продукции в промышленном регионе*

Сильные стороны (S)	Слабые стороны (W)
Инновационность производства, Лидерство, Захват регионального рынка, Перспективы выхода на межрегиональный рынок, Снижение количества отходов, Экологичность производства, Автоматизация производства.	Высокие затраты, Необходимость привлечения высококвалифицированных специалистов (переподготовка), Высокая стоимость комплектующих и запчастей.
Возможности (O)	Угрозы (T)
Внедрение новых технологий, Производство высококачественного продукта, Использование неликвидного сырья, Привлечение государственной поддержки, Использование машинного труда взамен ручного (сокращение затрат).	Длительный срок окупаемости проекта, Зависимость от валютного курса при приобретении запчастей иностранного производства.

*Составлено автором

SWOT–анализ подтверждает необходимость смены направленности в сторону: привлечение в процесс дальнейшего развития в качестве инвесторов промышленных предприятий; создание логистических центров – посредников между поставщиками сельскохозяйственного сырья и пищевыми и перерабатывающими производствами, пищевыми и перерабатывающими производствами и основными потребителями; создание заказной системы производства сельскохозяйственного сырья и продовольствия со стороны субъектов АПК, государства и населения; государственная поддержка всех субъектов агропродовольственного рынка.

Приказ Минэкономразвития России «Об утверждении плана мероприятий по диверсификации экономики Кемеровской области – Кузбасса на 2021-2026 годы» предусматривает осуществление угольными предприятиями инвестирования в неугольные направления, наиболее перспективными из которых являются сельское хозяйство, пищевая и перерабатывающая отрасли [146].

Разработанный автором механизм формирования и развития пищевых и перерабатывающих производств и их государственной поддержки предполагает возможность участия промышленных предприятий в качестве инвесторов и учредителей, когда на их базе и/или за счет их финансирования, получения государственной поддержки создается новое производство или проходит модернизацию действующее предприятие (Рисунок 25), в том числе с целью получения прибыли от деятельности пищевых и перерабатывающих производств.

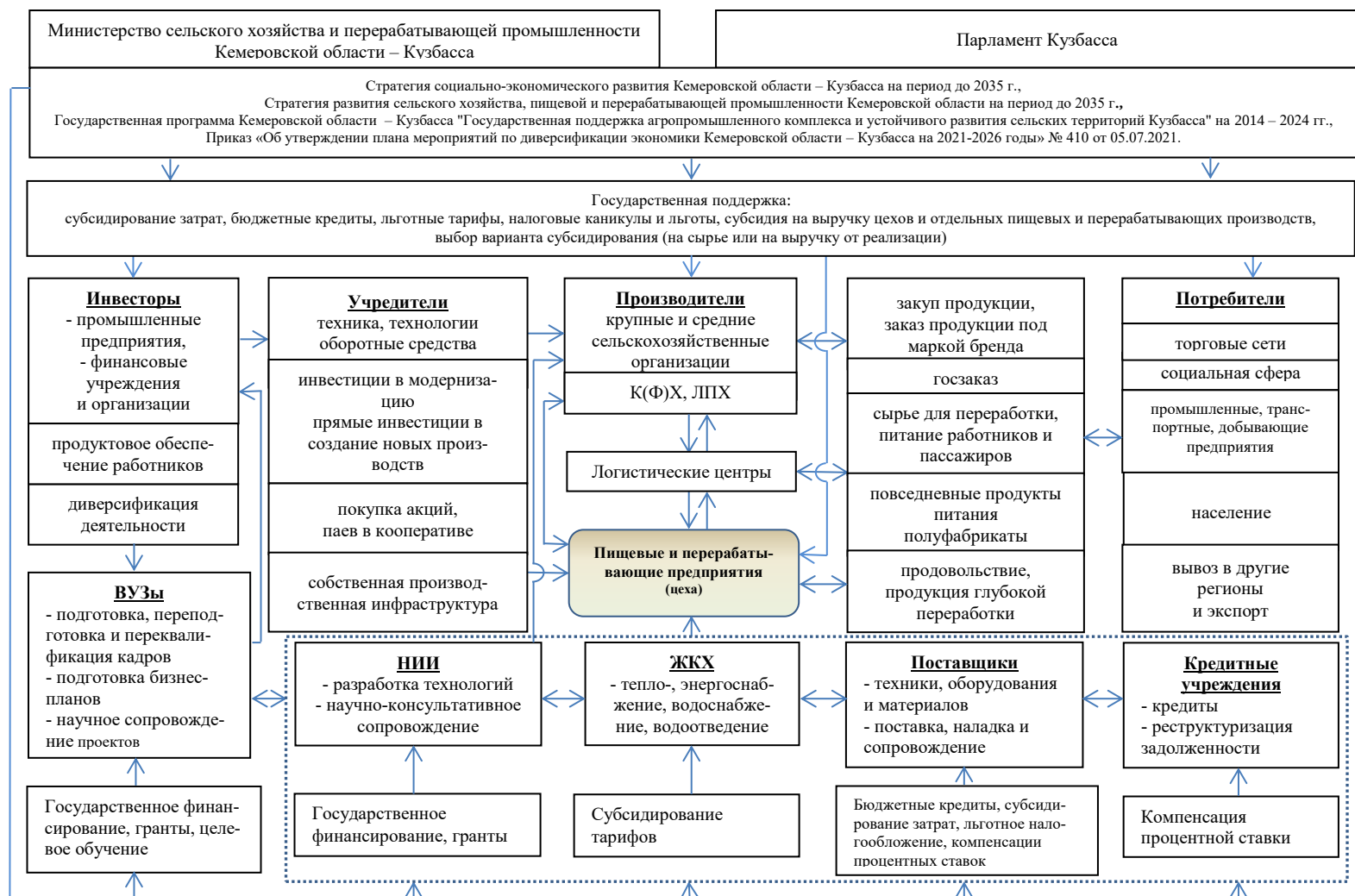


Рисунок 25 – Механизм развития пищевых и перерабатывающих производств в промышленных регионах и их государственной поддержки (на примере Кемеровской области – Кузбасса)*

* Составлено автором

Формирование и развитие пищевых и перерабатывающих производств возможно при взаимодействии участников агропродовольственного рынка: инвесторов, учредителей, производителей, поставщиков сырья и ресурсов, потребителей, а также образовательной среды, представленной вузами, научно-исследовательскими центрами региона. В рамках совершенствования механизма развития пищевых и перерабатывающих производств и их государственной поддержки автором предложен новый вид субсидии для пищевых и перерабатывающих производств, ключевым показателем которой является выручка от продажи товаров, работ и услуг пищевых или перерабатывающих производств. Для открытия новых и модернизации действующих производств необходимы дополнительные финансовые ресурсы, которые позволят обеспечить внедрение высокотехнологичных производств в пищевые и перерабатывающие производства.

Механизм создания и развития пищевых и перерабатывающих организаций предусматривает комбинации вариантов их создания при участии промышленного предприятия, причем промышленные предприятия могут быть учредителями и/или инвесторами.

Одним из вариантов создания пищевого производства является создание пищевого цеха на базе промышленного предприятия (Рисунок 26).

Такое производство входит в организационную структуру промышленного предприятия, является его производственной единицей, создается с использованием имеющихся ресурсов промышленного предприятия (помещений, коммунальных ресурсов, рабочей силы). Данный вариант особенно подходит предприятиям с большим численным составом персонала и направлен в первую очередь на обеспечение питанием своих сотрудников в течение рабочего дня, приобретение ими готовой продукции через пункт питания (столовую) на «вынос». Однако возможны варианты поставок продукции в торговые сети при условии включения данного вида деятельности в перечень экономических кодов. При закупках необходимого сырья покупателем является промышленное предприятие, все расчеты ведутся с ним, сырье используется в пищевом цехе. При организации сбыта пищевой продукции в торговые сети продукцию

отгружает пищевой цех от имени промышленного предприятия, все платежи поступают на счет промышленного предприятия. При таком варианте взаимодействие с контрагентами минимизируется: поставщик сырья и конечный потребитель либо посредник – торговая сеть. Сегодня никаких действующих субсидий со стороны государства по деятельности пищевого производства не полагается.

По данному варианту в Кемеровской области – Кузбассе сегодня функционирует пищевой цех на базе АО «КМЗ». Численность персонала организации составляет более 1300 человек, для питания которых предусмотрена столовая и хлебопекарный цех с широким ассортиментом хлебобулочных изделий. Государственная субсидия по такому виду пищевого производства в данном случае действующим законодательством не предусмотрена, не зависимо от вида производимой продукции, в том числе муки, хлеба и хлебобулочных изделий, поскольку цех не является юридическим лицом.

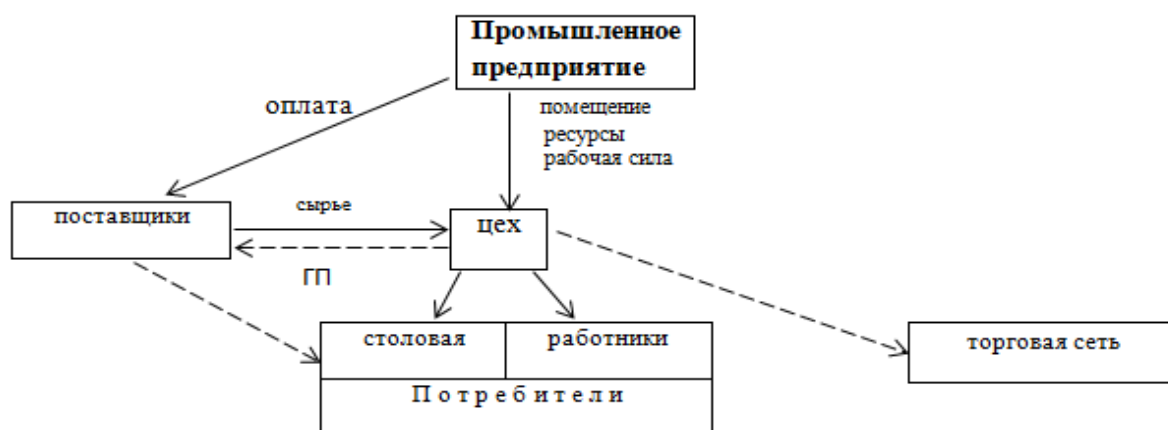


Рисунок 26 – Создание собственного пищевого или перерабатывающего цеха на базе промышленного предприятия*

*Составлено автором

Другой вариант предусматривает создание пищевой, перерабатывающей организации, где в качестве учредителя выступает промышленное предприятия. Такая организация имеет обособленный статус, являясь юридическим лицом. Взаимодействие с контрагентами пищевая/ перерабатывающая организация осуществ-

ляет самостоятельно: приобретает сырье, необходимые ресурсы, рассчитывается по налоговым обязательствам с государством, реализует продукцию потребителям, в том числе по государственным заказам, производит продукцию по заказу организации-учредителя или др.; взаимодействует с научно-исследовательскими центрами по вопросам качества продукции и внедрения новых технологий (Рисунок 27). Закуп сырья осуществляется у сельскохозяйственных организаций, которые в зависимости от производимой продукции могут являться получателями субсидий. Однако пищевая организация может претендовать на предоставление субсидии, только если производит муку, хлеб и хлебобулочные изделия. В остальных случаях пищевым и перерабатывающим организациям субсидирование не предусмотрено действующим законодательством.

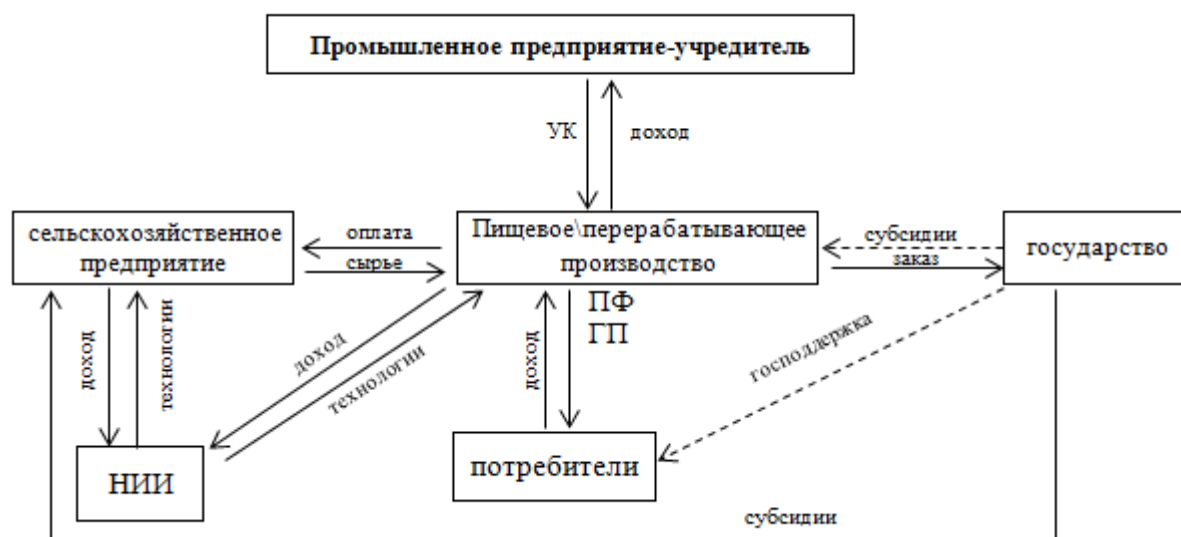


Рисунок 27 – Промышленное предприятие-учредитель
пищевой или перерабатывающей организации*

*Составлено автором

Усложненная схема взаимодействия предполагает, что промышленное предприятие выступает учредителем одновременно нескольких организаций разной направленности: сельскохозяйственной, перерабатывающей и пищевой (Рисунок 28). Во-первых, промышленное предприятие создает сельскохозяйственную организацию, которая, действуя самостоятельно, взаимодействует с государством по вопросам получения господдержки, налоговых обязательств, субсидиро-

вания кредитной ставки, научно-исследовательскими центрами по вопросам внедрения новых технологий, например, технологий передового земледелия (продуктивное внесение удобрений), кредитными организациями и инвесторами по вопросам получения заемных средств. Промышленное предприятие-учредитель может выступить гарантом по кредиту или гарантом перед инвестором, что существенно облегчит сельскохозяйственной организации получение заемных средств. Зачастую в отсутствии гаранта вероятность получения в пользование средств для сельскохозяйственной организации минимальна, что делает невозможным обновление основных фондов, применение новых технологий и т.п. Во-вторых, перерабатывающая организация, которая получает сырье от сельскохозяйственной организации, далее полуфабрикат направляет в пищевую организацию, при этом взаимодействуя с научно-исследовательскими центрами и государством. Пищевая организация получает полуфабрикаты от перерабатывающей организации, поставляя конечный готовый продукт потребителю. В этом случае вновь созданные одним учредителем организации придерживаются единого курса развития и политики функционирования.



Рисунок 28 – Промышленное предприятие-учредитель сельскохозяйственной, перерабатывающей, пищевой организации*

* Составлено автором

Но и в этом случае государственная субсидия действующим законодательством предусмотрена сельхозпроизводителям. Перерабатывающая организация может претендовать на получение субсидии в том случае, если производит муку, а пищевая – если производит хлеб и хлебобулочные изделия.

Вариант создания пищевых и перерабатывающих предприятий – это ситуация, при которой промышленное предприятие, являясь учредителем перерабатывающей организации, может выступить одновременно и гарантом по ее кредитным обязательствам (Рисунок 29). Государственная финансовая поддержка также, как и в вышерассмотренных вариантах, предусмотрена только сельхозпроизводителям, а перерабатывающие/ пищевые предприятия могут ее получить, только если производят муку, хлеб и хлебобулочные изделия.



Рисунок 29 – Промышленное предприятие-учредитель перерабатывающей организации*

*Составлено автором

Еще более сложная схема создания пищевых и перерабатывающих предприятий предполагает участие нескольких промышленных предприятий: предприятия-учредителя и предприятия-инвестора (Рисунок 30). Промышленное предприятие-учредитель создает сельскохозяйственную организацию, при этом

становится гарантом перед промышленным предприятием-инвестором по инвестиционному проекту. Сельскохозяйственная организация получает инвестиционные вложения для развития, создает перерабатывающую организацию, куда поставляет произведенное сырье. Перерабатывающая организация выступает учредителем пищевой, одновременно поставляя полуфабрикаты. Такая схема взаимодействия субъектов предполагает поддержку промышленных предприятий, создает возможности для слаженной работы организаций. При этом возрастают требования к поставщикам сырья, предусматривается поставка сырья и полуфабрикатов определенного качества по установленным стандартам с заданными параметрами. Государственная субсидия в этом случае полагается только перерабатывающим организациям – производителям муки.



Рисунок 30 – Промышленное предприятие-учредитель и инвестор*

*Составлено автором

Вариант, когда промышленное предприятие является инвестором перерабатывающей организации, одновременно являясь учредителем сельскохозяйственной организации, позволяет выработать единую политику действий организаций, производить сырье для перерабатывающей организации с заданными характеристиками (рисунок 31). В таком случае промышленное предприятие может стать заказчиком научных исследований, проводимых для сельскохозяйственной организации. Субсидирование перерабатывающей организации возможно, только если речь идет о производстве муки.

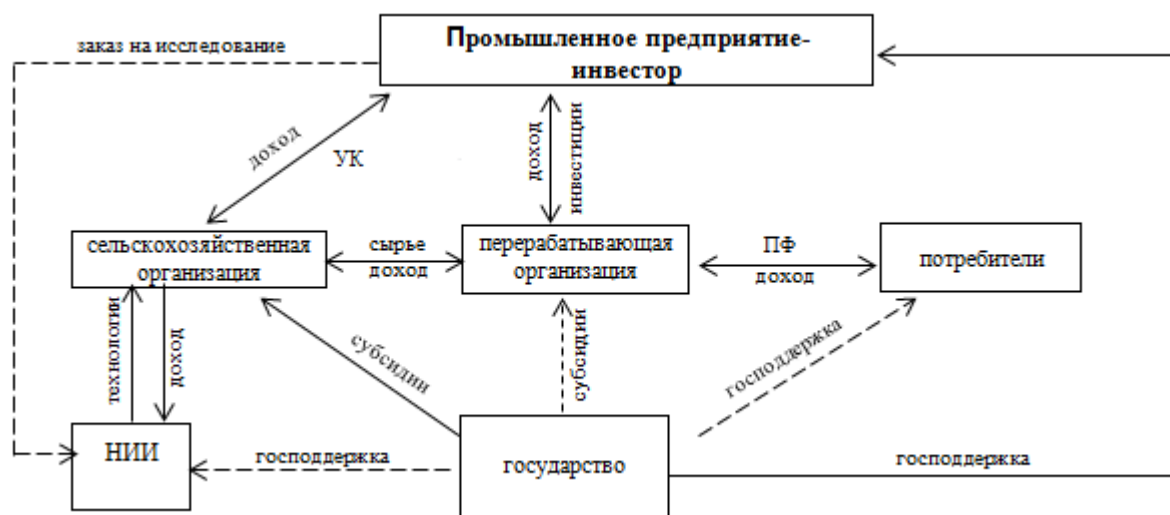


Рисунок 31 – Промышленное предприятие-инвестор перерабатывающей организации *

* Составлено автором

Создание сельскохозяйственного и перерабатывающего производства на базе промышленного предприятия делает возможным привлечение инвестиций с учетом гарантии его обязательств (Рисунок 32). У созданной сельскохозяйственной организации увеличивается спектр взаимодействий с субъектами экономики. Так, появляется возможность участвовать в проектах государства по финансовой поддержке, привлекать дополнительные инвестиции, выступать заказчиком исследований НИИ и поставлять продукцию перерабатывающей организации. Созданные перерабатывающая и сельскохозяйственная организации взаимодействуют в поставке сельскохозяйственного сырья с потенциальными потребителями своей продукции по вопросам нахождения новых каналов сбыта, как следствие, возрастает возможность получения государственного заказа на продукцию определенных параметров с заданными характеристиками. По вопросам разработки и внедрения инновационных высокотехнологичных пищевых и перерабатывающих линий взаимодействие перерабатывающей организации, промышленного предприятия и научно-исследовательских центров в рамках этого варианта позволит обеспечить конкурентоспособность новых видов продукции. Промышленное предприятие размещает заказ на разработку техники/технологий, способствующих производству определенного заказного товара, а перерабатывающее производство при наличии технологий/техники выполняет заказ и поставляет

продукцию промышленному предприятию. Перерабатывающая организация может претендовать на субсидии, если занимается производством муки.



Рисунок 32 – Создание собственных сельскохозяйственного и перерабатывающего производств*

*Составлено автором

Наименее затратным, но позволяющим обеспечить «короткий цикл» между производителем и потребителем с учётом современных требований к продуктам питания по «цене и качеству», является вариант, при котором новая пищевая/перерабатывающая организация создана на базе сельскохозяйственной организации (Рисунок 33). Такой вариант создания позволяет перерабатывать собственное сельскохозяйственное сырьё, доводить его до готовности и осуществлять сбыт потребителям. Возможность задавать параметры сырья в зависимости от требований пищевого/перерабатывающего производств, осуществлять переработку сырья в кратчайшие сроки, экономить на транспортных расходах, использовать отходы пищевых/перерабатывающих производств в сельском хозяйстве (органические удобрения) – все это и позволяет обеспечить «короткий цикл» от производителя к потребителю.



Рисунок 33 – Создание пищевой или перерабатывающей организации в населенном пункте или на базе существующей или вновь создаваемой сельскохозяйственной организации*

*Составлено автором

Оценка существующей системы субсидирования субъектов АПК не предусматривает доступа к ним пищевых/перерабатывающих организаций, кроме производителей муки и хлебобулочных изделий, что ограничивает возможности развития данных производств в регионах нашей страны.

Ш. А. Мусостов отмечает, что «государству для достижения национальной продовольственной независимости в условиях глобализации недостаточно ограничиваться только фрагментарными мерами поддержки отдельных товаропроизводителей. Для достижения высокого уровня конкурентоспособности пищевых и перерабатывающих предприятий агропромышленного комплекса необходим комплексный подход в рамках стратегии развития государства» [113].

Справедливо и мнение Р. В. Романова о том, что «в настоящее время основным содержанием аграрной политики большинства экономически развитых стран остается государственная поддержка аграрного сектора посредством разного рода субсидий, дотаций и льгот» [159].

В рамках совершенствования механизма развития пищевых и перерабатывающих производств, с учетом результатов оценки действующей системы субсидирования субъектов АПК, автором предложено введение нового вида субсидии, направленной на поддержку и стимулирование развития пищевых и перера-

батывающих производств, ключевым показателем которой является выручка от продажи товаров, работ и услуг пищевых или перерабатывающих производств.

Предоставление субсидии определяется путем расчета и сопоставления рекомендуемых рациональных и фактических норм потребления. Основной целью введения новой субсидии является поддержка производителей тех видов продукции, по которым в регионе не достигнуты рациональные нормы потребления.

Размер субсидии зависит от выручки и коэффициента субсидирования, который варьируется в зависимости от соответствия рациональных норм потребления фактическим, не дублируется с субсидиями на сырье (Таблица 42).

Размер субсидии рассчитывается по формуле:

$$S = B * k_{\text{суб}},$$

где S – расчетный размер субсидии;

B – выручка от реализации продукции пищевых и / или перерабатывающих производств;

$k_{\text{суб}}$ – коэффициент субсидирования, он варьируется от 1 до 5 % в зависимости от соответствия фактических норм потребления рациональным по видам производимой продукции, устанавливается ежегодно.

Таблица 42 – Соответствие коэффициента субсидирования уровню потребления основных продуктов питания на душу населения*

Вид продукции	% от нормы потребления	Коэффициент субсидирования, %
Картофель, молоко и молокопродукты, мясо и мясопродукты, овощи, хлебные продукты, яйцо и яйцепродукты	95-99	1
	90-95	2
	85-90	3
	80-85	4
	<80	5

*Составлено автором

Примерами реализации предложенного автором механизма являются созданные производства с привлечением инвестиций угольных предприятий: производство готовых кормов для животных, содержащихся на ферме, – ООО «ПК» «Рассвет» с объемом внебюджетных инвестиций в 205 млн руб.; строительство завода по производству твердых и полутвердых сыров – ООО «Содружество» с объемом инвестиций в 120 млн руб.; строительство завода по забою и переработ-

ке мяса – ООО «Деликатесы Горного Алтая» с объемом инвестиций в 150 млн руб. Кроме того, разработаны бизнес-планы производств овощных и мясо-овощных наборов со сроком реализации 2-3 года на базе сельскохозяйственных организаций и промышленного предприятия, а также глубокой переработки яйца и яйцепродуктов со сроком реализации 3-5 лет на базе сельскохозяйственной организации (Таблица 43).

Таблица 43 – Расчетные показатели по проектам производства АО «КМЗ», СПК «Береговой», ООО «СХП «Михайловское», АО «Кузбасская птицефабрика» Кемеровской области – Кузбасса*

Показатели	ООО «СХП «Михайловское»	СПК Береговой	АО «КМЗ»	АО «Кузбасская птицефабрика»
	мясо-овощные наборы		овощные наборы	переработка яйца и яйцепродуктов
Первоначальные затраты, тыс. руб.	2515	5640	10000	203500
Дополнительные затраты, тыс. руб.	430	955	2000	5470
Постоянные расходы, тыс. руб.	4027,3	6620	7512,5	16200
Инвестиции, тыс. руб.	3300	5000	–	73500
Собственные средства, тыс. руб.	100	640	12700	2000
Выручка по проекту, тыс. руб.	7652	12632	12954	390000
Окупаемость проекта, лет	2	1,9	2,4	3,8
Прибыль по проекту в год, тыс. руб.	2755	3663	5700	206700
Меры государственной поддержки, тыс. руб.	76,52	631,6	647,7	48260
Рентабельность продаж с учетом государственной поддержки, %	36	29	44	53

*Составлено автором

Крупное горнодобывающее предприятие АО «СУЭК-Кузбасс» инвестирует 8,5 млн руб. в совместное производство мясо-овощных наборов на базе СПК «Береговой» и ООО «СХП «Михайловское». Открытие на базе промышленного предприятия АО «КМЗ» сельскохозяйственного, перерабатывающего и пищево-

го производств по выпуску овощных наборов позволит задействовать собственные ресурсы предприятия. Производство овощных и мясо-овощных наборов возможно по заказной системе с заданными характеристиками.

При привлечении инвестиций угольного предприятия ПАО «Южный Кузбасс» в размере 201,5 млн руб. предлагается открытие производства по переработке яйца и яйцепродуктов, в том числе глубокой, на базе АО «Кузбасская птицефабрика», которое при условии увеличения численности персонала сможет стать резидентом действующей Новокузнецкой ТОСЭР и воспользоваться льготами по налогам на прибыль, имущество организаций, земельному налогу, страховым взносам во внебюджетные фонды. Производство инновационных видов продукции приведет к увеличению выручки до 390 млн руб.

Таким образом, усовершенствованный механизм развития пищевых и перерабатывающих производств и предложенный авторский комплекс мер по его государственной поддержке в промышленных регионах становятся ключевой точкой роста сельскохозяйственных, пищевых и перерабатывающих производств на инновационной основе. В среднесрочной перспективе реализация предложенных автором инструментов позволит повысить не только эффективность функционирования АПК промышленного региона, но и качество, а также доступность продовольствия для населения. Кроме того, в долгосрочной перспективе именно при таком подходе вопрос диверсификации экономики промышленного региона будет решен с наибольшей результативностью, а, следовательно, будет получен экономический и социальный эффекты.

3.2 Перспективные зоны размещения пищевых и перерабатывающих производств в Кемеровской области – Кузбассе

В связи со сменой приоритетов населения в направленности питания в сторону качественных, безопасных и доступных продуктов питания, возникает необходимость модернизации действующих пищевых и перерабатывающих произ-

водств, а также разработки и внедрения новых высокотехнологичных предприятий для обеспечения эффективности их деятельности, получения прибыли.

Уровень и направленность развития сельского хозяйства регионов имеют большое значение для возможности удовлетворения потребностей населения в качественной продукции. По мнению автора, одним из перспективных направлений развития АПК сегодня является переработка сельскохозяйственного сырья на инновационной основе, в том числе глубокая. Именно такой подход позволит повысить качественную составляющую продуктов питания населения, а также обеспечит химическую, фармацевтическую и др. отрасли экономики высококачественным сырьем. Высокотехнологичные производства по переработке сельскохозяйственного сырья в большинстве регионов страны носят единичный характер, их масштабирование позволяет решить вопрос доступности и качества продуктов питания в среднесрочной перспективе.

Доктрина продовольственной безопасности страны, принятая в 2020 г., определяет ориентиры продовольственной независимости. Ее основная цель – обеспечить население безопасной сельскохозяйственной продукцией и качественным, безопасным продовольствием [221]. Следовательно, возникает необходимость поддержания непрерывности производства, подготовки запасов и резервов, позволяющих создать замкнутый цикл «сельхозпроизводитель-переработка-потребитель».

В этих условиях нейтрализация внешних и внутренних угроз продовольственной безопасности, обеспечение равного доступа к пищевым продуктам, создание запасов продовольствия становятся приоритетными задачами государства.

В. А. Волконский, В. М. Смирнов отмечают, что «обеспечение населения доступным и качественным продовольствием является одной из важнейших составляющих национальной безопасности. Система ресурсов, методов и механизмов, направленных на регулирование данного обеспечения, составляет продовольственную безопасность государства» [25].

Кроме того, смена потребностей населения в продуктах питания также является основным источником внесения коррективов в приоритетные направления деятельности пищевых и перерабатывающих производств.

Б. А. Воронин, И. П. Чупина и др. считают, что «одной из угроз обеспечения продовольственной безопасности является изменение структуры потребления, население переходит на потребление менее качественных продуктов. Это происходит по нескольким причинам. Во-первых, в настоящее время качественные продукты находятся в высоком ценовом сегменте, цены на них выше. Во-вторых, граждане не информированы надлежащим образом о вреде некачественных продуктов питания для здоровья. Большинство мер по повышению уровня продовольственной безопасности требует дополнительного финансирования и существенных денежных вложений» [26].

Однако своевременная оценка потребностей населения на основе качественных и количественных показателей позволит нейтрализовать данную угрозу и станет основным фактором развития востребованных продуктов питания.

По мнению Д. Ю. Самыгина, «национальная продовольственная безопасность вместе с развитием отечественного сельского хозяйства становится комплексной проблемой, требующей одновременного решения стратегических задач как в сфере производства, так и в сфере потребления основных видов продукции» [172]. Тем самым подчеркивается необходимость «непрерывного цикла», где пищевые и перерабатывающие производства становятся составной частью системы, позволяющей удовлетворить спрос населения в качественных и доступных продуктах питания.

Однако немаловажной основой в этом процессе является наличие ресурсной базы в отдельно взятом регионе. Именно наличие внутрирегиональных ресурсов сельскохозяйственного сырья позволяет достичь самообеспеченности региона и сократить издержки по его доставке.

На примере Кемеровской области – Кузбасса проведена оценка уровня самообеспеченности региона по основным видам сельскохозяйственной продукции.

Уровень самообеспечения зерном и картофелем в Кемеровской области – Кузбассе в 2017-2020 гг. превышает 100%, однако уровень самообеспечения зерном сокращается на 6,6 п.п., а картофелем возрастает на 10,1 п.п. (Таблица 44). Также сокращается уровень самообеспечения овощами и бахчевыми на 4,1 п.п., мясом и мясопродуктами – на 7,8 п.п., молоком и молокопродуктами – на 2,7 п.п., яйцами и яйцепродуктами находится на одном уровне. В целом наблюдается отрицательная динамика, так как уровень самообеспечения по большинству основных видов сельскохозяйственного сырья не соответствует закрепленным в Доктрине продовольственной безопасности значениям. Однако следует отметить, что в 2020 гг. превышение показателей по картофелю и яйцу позволяет отметить наличие резерва для развития их переработки, в том числе глубокой.

Таблица 44 – Уровень самообеспеченности основными видами сельскохозяйственной продукции, %*

Показатели	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	Отклонение 2020-2017, п.п.
Зерно	126,4	107,4	101,3	119,8	-6,6
Картофель	101,3	110,9	103,5	111,4	10,1
Овощи и продовольственные бахчевые культуры	59,6	54,3	54,9	55,5	-4,1
Мясо и мясопродукты**	46,9	48,2	50,2	39,1	-7,8
Молоко и молокопродукты	55,4	52,5	53,4	52,7	-2,7
Яйца и яйцепродукты	150,6	148,1	140,1	151,4	0,8

*Составлено автором по данным [176].

**Скот и птица в убойном весе

Доктриной продовольственной безопасности также закреплена необходимость обеспечения каждого гражданина продовольствием не ниже, чем на уровне рациональных норм потребления [221].

По данному вопросу П. В. Водясов, проводя исследования, отмечает, что «в документе содержится два императива, без выполнения которых достижение стратегической цели обеспечения продовольственной безопасности не представляется возможным. Первый императив заключается в том, что доступ к продовольствию должен быть обеспечен каждому гражданину России. Вторым императив уточняет первый в том плане, что каждый гражданин России имеет право на

доступ к продовольствию в объемах не ниже рациональных норм потребления пищевых продуктов» [24].

В Кемеровской области – Кузбассе в 2017-2020 г. наблюдается превышение рациональных норм потребления отдельных видов продуктов питания (Таблица 45), что свидетельствует о наличии ресурсной базы для дальнейшего развития переработки, в том числе глубокой. Так, рациональные нормы потребления превышены по потреблению яйца и яйцепродуктов, картофеля, хлебобулочной продукции. При этом следует отметить, что по таким видам продуктов, как мясо и мясопродукты, молоко, овощи, не соблюдаются рациональные нормы потребления. Сложившаяся динамика потребления за 2017-2020 гг. ставит задачу разработки мер по повышению эффективности функционирования АПК региона для достижения цели повышения качества и доступности продуктов питания [195].

Таблица 45 – Потребление основных продуктов питания на душу населения в Кемеровской области – Кузбассе за 2017-2020 гг., кг*

Наименование продуктов питания	Рациональные нормы потребления, 2020 г., кг**	Фактическое потребление, % к рациональным нормам			
		2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Мясо и мясопродукты (в пересчете на мясо)	73	97,26	95,89	95,89	95,89
Молоко и молокопродукты (в пересчете на молоко)	325	62,46	61,54	61,23	62,46
Яйца и яйцепродукты, шт.	260	105,38	105,77	105,77	108,08
Картофель	90	108,89	112,22	112,22	112,22
Овощи	140	51,43	55,00	55,71	57,14
Хлебные продукты (хлеб и макаронные изделия в пересчете на муку, мука, крупа, бобовые)	96	117,71	117,71	117,71	116,67

* Составлено авторами по данным [1].

** Данные [145].

На основе выявленных особенностей и установленных резервов развития пищевых и перерабатывающих производств автором сформулированы территориальные аспекты размещения пищевых и перерабатывающих производств на территории региона. Открытие новых и модернизация действующих пищевых и перерабатывающих производств на основе предложенной авторами схемы территориального размещения производств в районах-лидерах Кемеровской области –

Кузбасса позволит в среднесрочном периоде обеспечить повышение качества и доступности продуктов питания для населения [195].

В большинстве муниципальных образований Кемеровской области – Кузбасса производится не более 5 % от регионального объема производства сельскохозяйственной продукции (рисунок 1). Наибольшую долю в региональном объеме производства сельскохозяйственной продукции с большим отрывом от других муниципальных образований занимают Новокузнецкий и Промышленновский муниципальные образования, где производится более 15% регионального объема продукции. Примечательно, что отклонение индекса производства продукции сельского хозяйства в Новокузнецком районе имеет отрицательную динамику [195].

В шести муниципалитетах: Яшкинском, Кемеровском, Топкинском, Ленинск-Кузнецком, Беловском, Прокопьевском – объем производства продукции составляет от 6 до 10% регионального объема.

Вопросам развития пищевых и перерабатывающих производств необходимо уделять достаточное внимание. А выделение территориальных зон перспективного размещения пищевых и перерабатывающих производств является первоочередной задачей, при решении которой могут быть сформированы стратегические приоритеты развития данных отраслей АПК региона.

Проведенный анализ производства сельскохозяйственной продукции в муниципальных районах (округах) свидетельствует о его неравномерном распределении. В большинстве муниципальных образований Кемеровской области – Кузбасса производится не более 5 % от регионального объема производства сельскохозяйственной продукции (Рисунок 34). Ранжирование муниципальных образований по объемам производства отдельных видов сельскохозяйственной продукции позволяет выявить муниципалитеты-лидеры по объему производства, в которых, по мнению автора, ключевым фактором повышения эффективности функционирования АПК становится развитие именно переработки, в том числе глубокой.



Рисунок 34 – Производство продукции сельского хозяйства по муниципальным округам (районам) Кемеровской области – Кузбасса в 2020 г., млн руб.*

*Составлено автором

В 2017-2020 гг. лидируют Яшкинский и Кемеровский муниципальные районы, где сосредоточен основной объем производимого картофеля (Приложение 12). Примечательно, что темп прироста объемов произведенного картофеля в Кемеровском и Яшкинском муниципалитетах самый высокий: 9,62% и 56,8% соответственно.

Стоит отметить, что по производству овощей выделяются два муниципальных района: Кемеровский и Новокузнецкий, однако объем производства овощей в Кемеровском районе существенно превышает объем, произведенный в Новокузнецком (Приложение 13). В остальных муниципалитетах наблюдается сокращение объемов производства овощей, кроме Яшкинского района: здесь произошло увеличение более чем в 2 раза, что позволило району занять лидирующие позиции.

Ранижирование муниципалитетов по объемам производства скота и птицы на убой (в живом весе) показало, что на первом месте – Новокузнецкий район, на втором – Прокопьевский, на третьем – Промышленновский, однако в Промыш-

ленновском районе наблюдается существенное сокращение объемов произведенной продукции, и они существенно ниже, чем в Прокопьевском и Новокузнецком районах (Приложение 14). По производству яйца ситуация складывается аналогичным образом. Основные позиции занимают Беловский и Новокузнецкий районы, в то время как в остальных районах объемы производства яйца значительно ниже (Приложение 15).

Районы, согласно ранжированию, занимающие ведущие позиции по производству сельскохозяйственной продукции, характеризуются небольшой удаленностью от областного центра, доступностью железнодорожного транспорта – отмечается наличие в ближайшем доступе разгрузочных станций. Новокузнецкий муниципальный район существенно превышает остальные по площади (Таблица 46).

Таблица 46 – Ранжированный список муниципальных образований по основным видам сельскохозяйственной продукции в 2020 г.*

№	Муниципальное образование	Картофель	Овощи	Скот и птица на убой	Яйцо
1	Беловский муниципальный район	9	3	5	1
2	Мариинский муниципальный район	10	11	13	10
3	Новокузнецкий муниципальный район	3	2	1	2
4	Таштагольский муниципальный район	17	10	17	17
5	Гурьевский муниципальный округ	14	11	9	14
6	Ижморский муниципальный округ	16	14	16	16
7	Кемеровский муниципальный округ	2	1	7	4
8	Крапивинский муниципальный округ	5	10	6	9
9	Ленинск-Кузнецкий муниципальный округ	6	9	4	6
10	Прокопьевский муниципальный округ	4	6	2	5
11	Промышленновский муниципальный округ	7	9	3	7
12	Тисульский муниципальный округ	18	13	14	13
13	Топкинский муниципальный округ	8	5	8	8
14	Тяжинский муниципальный округ	15	12	12	11
15	Чебулинский муниципальный округ	13	7	7	12
16	Юргинский муниципальный округ	11	8	10	15
17	Яйский муниципальный округ	12	11	11	15
18	Яшкинский муниципальный округ	1	4	15	3

* Составлено автором по данным [1].

Для подтверждения наличия кадрового, инфраструктурного и др. резервов в районах-лидерах автором дана характеристика муниципальных образований, в которых планируются зоны размещения пищевых и перерабатывающих произ-

водств (Таблица 47). Таким образом, дана объективная оценка перспектив внедрения производств по переработке сельскохозяйственного сырья в промышленном регионе: при отсутствии возможностей наращивания объемов производства традиционным путем внедрение пищевых и перерабатывающих производств инновационного типа позволит повысить качество и доступность продукции, а сами предприятия смогут получить прибыль.

Таблица 47 – Характеристики муниципальных образований, в которых планируются зоны размещения пищевых и перерабатывающих производств*

Беловский район	Кемеровский район	Новокузнецкий район	Прокопьевский район
Площадь, тыс. га			
330,5	438,6	1321,8	345
Сельскохозяйственные угодья, тыс. га			
160,9	126,7	172,9	158,2
из них пашня			
90,0	80,3	71,8	89,2
Расстояние от областного центра, км			
132	–	227	203
Численность населения, тыс. чел.			
25,96	47,12	50,17	30,32
Среднесписочная численность работников, тыс. чел.			
11,50	16,28	25,68	19,03
Продукция сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий (в фактически действовавших ценах), млн. руб.			
3819,6	3649,5	7260,3	4611,4
Индекс производства продукции сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий (в сопоставимых ценах), в % к предыдущему году			
110,6	117,6	82,6	102,0
ТОСЭР			
–	–	+	+
Моногород			
+	–	+	+
Предприятия градообразующие*			
Бачатский угольный разрез филиал ОАО УК "Кузбассразрезуголь"; ООО "Русский уголь-Кузбасс"; ООО "Шахта Грамотеинская"; ООО "Шахта Листвяжная"; ООО "Шахта Чертинская Коксовая"; ООО "Шахта Чертинская-Южная"	КОАО «Азот»; ОАО «Угольная компания «Кузбассразрезуголь»; КОАО «Ортон»	ОАО "ЕВРАЗ Объединенный Западно-Сибирский металлургический комбинат"	ООО «Электропром»; ООО «Прокопьевский завод «Электроаппарат»; УК «Прокопьевскуголь»
Основные сельскохозяйственные производители			
ООО «ПТФ Инская» ООО «ППФ «Снежинская» (яйцо);	ОАО «Суховский»; СПК «Береговой»;	ООО СПК «Чистогорский» (мясо свинины); АО «Славино» (зерновые и кормовые культуры); АО «Кузбасская п/ф» (яйцо); ООО «Кузбасский бройлер» (мясо птицы, субпродукты, комбикорм); ООО «Адамант» (овощи, рассада)	ООО «СХП «Михайловское» (мясо, мясо птицы, зерно, молоко, молочные продукты); ТОСП «Колхоз им. Ильича» (рапс); ООО СП «Плодопитомник» (плодово-ягодная продукция, саженцы); ООО «СП «Ясная поляна» (кормовые культуры); ООО «Кузбасский

			бройлер” ТОП Новосафоновская п/ф (мясо птицы, яйцо);
Предприятия пищевой и перерабатывающей промышленности			
ПК “Альянс” (кондитерские изделия, хлеб и хлебобулочные изделия)	ООО «Кузбассхлеб» (хлеб, хлебобулочные изделия); Филиал «Молочный комбинат «Кемеровский» АО «Данон Россия» (молоко); ООО «Молочное производственное объединение «Скоморошка»; ООО «Натуральное молоко» Индивидуальный предприниматель Волков Анатолий Павлович (мясо); СППК «Алатау-Агро» (переработка ягод, плодов, овощей) ООО «Астронотус» (переработка рыбы)	ООО “Ашмаринский хлеб” (хлеб, хлебобулочные изделия); ООО “Терехинский завод напитков” (минеральные воды, безалкогольные напитки, пиво) ООО “Новокузнецкая кондитерская фабрика” (производство кондитерских изделий); ООО “Хлеб” (ГК «Беляевские продукты» (хлеб); ООО «ГК Сибирский хлеб»;	ООО “Новосафоновский хлебозавод” (хлебобулочные и кондитерские изделия); ПЗПК “Нива” (хлеб и хлебобулочные изделия, полуфабрикаты). ООО «Дарница» (хлеб); ООО «Новокузнецкий мелькомбинат» (ГК «Беляевские продукты») (хлеб); ООО «Завод натуральных молочных продуктов» (ТМ «Родная Земля»); ЗАО «Кузбасский пищекомбинат» (мясо); ООО «Солнечные дары» (растительные масла, майонезы); ПЗПК «Нива» (переработка ягод, плодов, овощей)

*Составлено автором по данным [1].

Стоит согласиться с мнением Б. А. Воронина, И. П. Чупиной, и др. о том, что «основная роль в обеспечении продовольственной безопасности принадлежит регионам страны, так как именно в регионах производят безопасную продукцию для нужд не только одной области, но и федеральных округов, если в регионе созданы условия для производства отечественной сельскохозяйственной продукции. Такими условиями являются наличие сырьевой базы продовольственных ресурсов, формирование необходимых запасов и резервов продовольствия. Обеспечение ведения мониторинга состояния продовольственной безопасности на территории каждого субъекта страны. При наличии экономической возможности и физической доступности важно, чтобы продовольствие было произведено именно отечественными сельскохозяйственными товаропроизводителями при минималь-

ной доле импорта. Это будет гарантией продовольственной независимости, и процессы обеспечения качества и безопасности отечественной сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия могут быть управляемыми» [26].

В соответствии с направлениями, сформулированными в концепции развития пищевых и перерабатывающих производств, автором предложены оптимальные районы их размещения с учетом уже имеющейся в этих районах сырьевой базы: по производству яйца – Беловский и Новокузнецкий районы, мяса – Прокопьевский район, картофеля и овощей – Кемеровский район (Рисунок 35).

На первом этапе предлагается наладить производство овощных и мясо-овощных наборов для питания городского населения в Кемеровском и Прокопьевском муниципальных образованиях, чтобы уровень потребления данных продуктов нормализовался и достиг рациональных показателей.

На втором этапе рекомендуется внедрить высокотехнологичные производства по переработке картофеля, яйца и яйцепродуктов на базе Беловского и Новокузнецкого муниципальных образований, так как в данных районах сосредоточена основная сырьевая база региона.

Предлагаемая автором схема территориального размещения пищевых и перерабатывающих производств в районах-лидерах по выпуску сельскохозяйственной продукции в Кемеровской области – Кузбассе базируется на их размещении в непосредственной близости от источников сырья. Рекомендуется осуществлять организацию производства яйца в Беловском и Новокузнецком районах, поскольку объемы данного производства в них несущественно отличаются между собой, однако в разы превышают объемы производства яйца в других районах. Рациональным для организации производства по переработке овощей представляется выбор Кемеровского района, так как он является лидером по объемам произведенных овощей и картофеля.

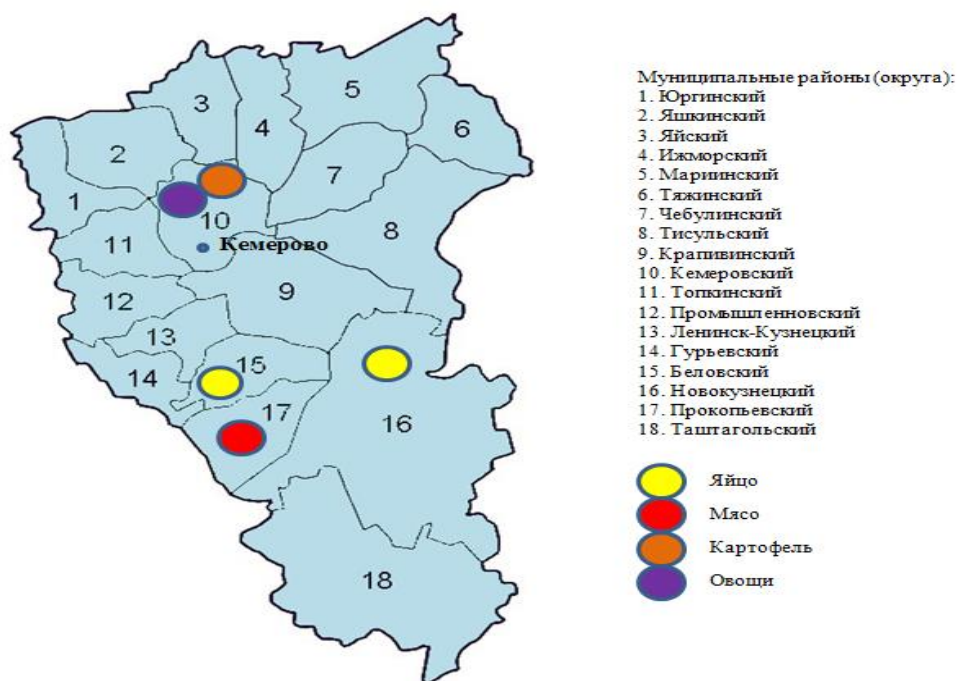


Рисунок 35 – Карта перспективных зон размещения пищевых и перерабатывающих производств в Кемеровской области – Кузбассе*

*Составлено автором

Переработку мяса целесообразно организовать в Прокопьевском районе, поскольку там располагаются производства диетических видов мяса, в том числе куриного, что приведет к востребованности такой продукции у широкого круга потребителей.

Организация пищевых и перерабатывающих производств, предусматривающая два этапа, в среднесрочной и долгосрочной перспективах, потребует наращивания ресурсно-сырьевой базы, привлечения инвесторов, а также совершенствования механизма развития АПК промышленного региона. Однако именно данный подход позволит обеспечить его инновационное развитие, что, в свою очередь, станет основой для достижения поставленной цели – повышения качества и доступности продуктов питания для населения региона, расширения переработки отдельных видов продукции. Предложенный подход территориального размещения пищевых и перерабатывающих производств позволит региону не только нейтрализовать негативные факторы развития АПК, но и обеспечить по-

вышение доступности и качества продуктов питания для населения региона, усиления его экспортной составляющей [195].

3.3 Приоритетные направления и прогноз развития пищевых и перерабатывающих производств в Кемеровской области – Кузбассе

Процессы цифровизации внедряются сегодня во все сферы экономики, при этом они не только оказывают положительное влияние, способствуя модернизации производств, ускорению бизнес-процессов, но и открывают широкие возможности динамичного развития всех отраслей, в том числе и в АПК. Внедрение инновационных технологий в пищевые и перерабатывающие производства, безусловно, повышает их конкурентоспособность и качество производимого продовольствия, подводя фактическое потребление населения к рациональным норм. Тем самым достигается социальный эффект, основным показателем которого является повышение качества жизни населения промышленного региона. Однако внедрение современных цифровых технологий неразрывно связано с притоками инвестиций в отрасль, но именно цифровизация процессов позволяет обеспечить взаимодействие всех субъектов агропродовольственного рынка, сократив время и издержки.

А. С. Труба, А. А. Верховцев и др. отмечают, что «инвестиционная привлекательность АПК на современном этапе развития экономических отношений во многом зависит от формирования доверительности рыночных отношений на основе цифровых технологий» [212], тем самым подчеркивая, что именно внедрение цифровых технологий позволяет повысить результативность взаимодействия субъектов агропродовольственного рынка.

О возможностях повысить результативность деятельности за счет внедрения цифровых технологий говорят и Р. А. Шичиях, Л. В. Коваленко. По их мнению, «для результативности цифровизации необходима систематизация задач ее внедрения в контексте всех уровней управленческой иерархии. Эффективная цифро-

визация позволит решить ряд проблем сельского хозяйства на уровне региона и обеспечить стабильный экономический рост» [254].

А. А. Павличенко, Л. А. Цветкова и др. акцентируют внимание на том, что даже для небольших организаций и частных предпринимателей цифровые технологии позволят повысить эффективность деятельности. Так, ученые отмечают, что «соблюдение современных тенденций цифровой трансформации позволяет малым предприятиям АПК повышать эффективность производственной деятельности, увеличивать качество аналитической и управленческой системы организации, а также проводить оптимизацию финансовых расходов» [131].

Также и М. Н. Орешина, проводя исследования, подчёркивает, что «внедрение инноваций на предприятиях агропромышленного комплекса обусловлено сложившейся устойчивой системой распределения новых технологий, опирающихся на современную научную базу, программами поддержки предприятий малой мощности и их позиционирования на рынке с целью развития региональных структур, созданием в структуре перерабатывающих предприятий, например, на предприятиях пищевой промышленности специализированных подкомплексов» [120].

Справедливо мнение А. Ноздрина о том, что «в условиях повышения доступности логистических услуг у предприятий российского агропромышленного комплекса возникает необходимость конкурировать с глобальными производителями и поставщиками, нередко имеющими более благоприятные условия с точки зрения климата и стоимости рабочей силы. Возникающие в результате задачи снижения издержек, повышения маржинальности и обеспечения стабильности поставок могут быть решены только с помощью автоматизации и цифровизации производств» [117]. Таким образом, вопрос внедрения цифровых технологий в АПК можно было бы считать решенным, если бы у сельхозпроизводителей и других участников агрорынка были финансовые ресурсы для их внедрения. Именно эта проблема должна решаться с участием государства на федеральном уровне для достижения экономического эффекта.

В настоящее время изменяющиеся потребности населения в питании, несоответствие рациональных норм потребления фактическим требуют новых решений: производства качественных, востребованных, индивидуально-упакованных продуктов, внедрения высокотехнологичной переработки сельскохозяйственного сырья в регионе, что обуславливает необходимость развития пищевых и перерабатывающих производств, организации эффективного взаимодействия участников агропродовольственного рынка.

Для повышения эффективности и сокращения времени принятия решений в процессе взаимодействия субъектов агропродовольственного рынка автором предложена отраслевая прикладная цифровая платформа (Рисунок 36), основной целью которой является интеграция всех субъектов агропродовольственного рынка для взаимовыгодного сотрудничества в рамках единой цифровой среды, снижения транзакционных издержек, популяризации новых видов современной, инновационной продукции, удовлетворения потребности населения в питании, преимущественно в современных условиях городской среды, что способствует развитию пищевых и перерабатывающих производств.



Рисунок 36 – Схема взаимодействия субъектов агропродовольственного рынка на базе цифровой платформы*

*Составлено автором

Основной целью цифровой платформы является интеграция всех субъектов агропродовольственного рынка для взаимовыгодного сотрудничества в рамках единой цифровой среды, что способствует развитию пищевых и перерабатывающих производств.

Цифровая платформа позволяет аккумулировать, структурировать информацию в базы данных, автоматизировать процессы ведения реестров, возвращать необходимые по запросам записи. Техническая разработка и сопровождение возложены на ГАУ Кемеровской области – Кузбасса «Мой бизнес», контролирующая функция – на Министерство сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности Кемеровской области – Кузбасса. С помощью цифровой платформы реализуется информационная поддержка всех субъектов, которая заключается в получении справочной информации ознакомительного характера, контактных данных действующих пищевых и перерабатывающих производств, поставщиков сырья, перечня инвестиционных проектов. Кроме того, именно цифровая платформа позволяет осуществлять оперативное взаимодействие, обмен информацией, необходимой документацией (электронный документооборот) (Рисунок 37). На основе платформы субъекты агрорынка могут получить общую информацию о состоянии отрасли, современных тенденциях, ознакомиться со статистическими данными, правовой информацией, а также картой размещения действующих сельскохозяйственных, пищевых и перерабатывающих предприятий.

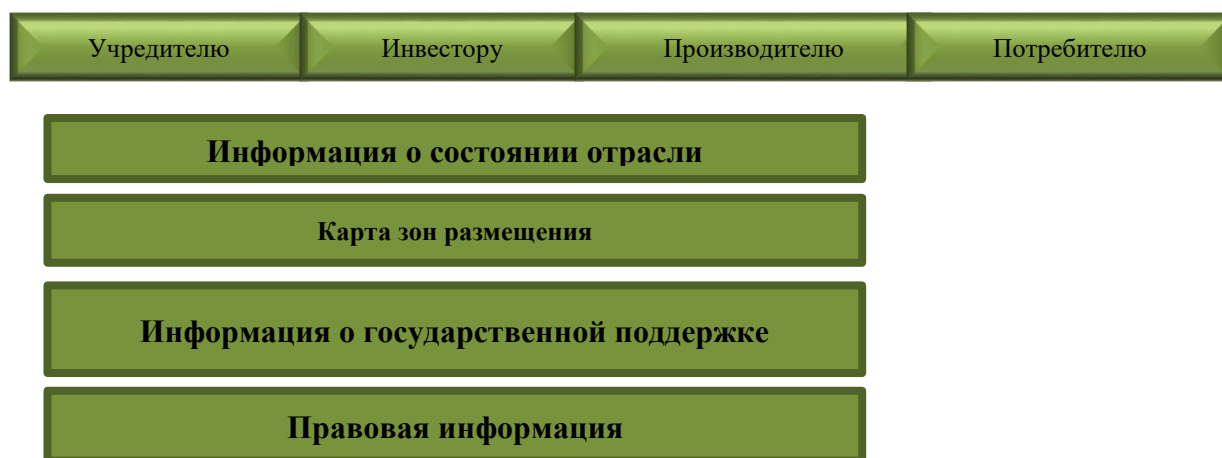


Рисунок 37 – Стартовая страница цифровой платформы *

* Составлено автором

Учредителям доступен интерфейс интерактивного подбора подходящего варианта организации пищевых и перерабатывающих производств в зависимости от выбранных условий и факторов (Рисунок 38). Кроме того, потенциальные учредители могут с учетом заданных параметров, таких как местоположение, способ организации, источники финансирования и др., сформировать свой оптимальный вариант создания нового пищевого или перерабатывающего предприятия.

Для потенциальных инвесторов предусмотрен интерфейс подбора инвестиционного проекта по следующим параметрам: виды производимой продукции, территориальное расположение, особенности технологического процесса, финансовые параметры проекта (срок окупаемости, рентабельность и т.д.), на основе выбора которых системой будут сформированы возвращенные записи о соответствующих инвестиционных проектах. Инвесторы смогут ознакомиться со справочной информацией о предпочтениях/формах поддержки.

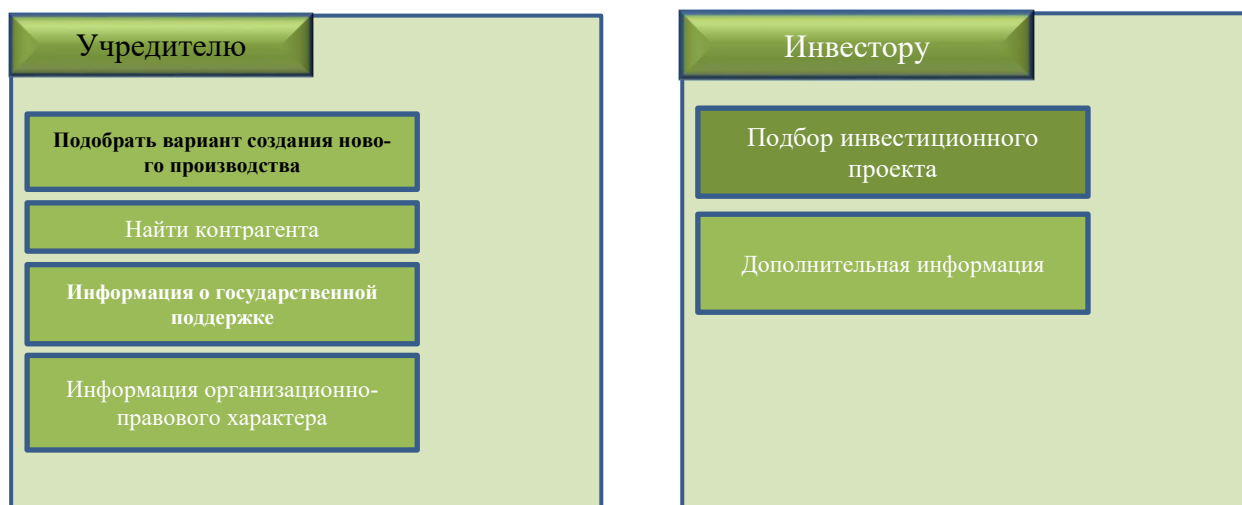


Рисунок 38 – Фрагменты цифровой платформы «Вкладки для учредителей и инвесторов»*

*Составлено автором

Систематизированная информация для пищевых производств ускорит процесс подбора поставщиков сырья и других контрагентов, поможет получить своевременные сведения о размещенных потребителями заказах (Рисунок 39).

Для потребителей пищевой продукции (население, торговые сети, промышленные, транспортные, добывающие организации, учреждения социальной сферы

и т.д.) доступна информация о видах продукции пищевых и перерабатывающих производств, логистических центрах. Кроме того, они смогут ознакомиться с новыми современными видами продукции, что повысит уровень культуры питания населения. В частности, цифровая платформа позволит сформировать новый сегмент рынка полуфабрикатов, представленный охлажденными подготовленными индивидуально-упакованными овощными и мясо-овощными наборами, потребление которых особенно актуально в городских условиях.



Рисунок 39 – Фрагмент цифровой платформы «Вкладки для производителей и потребителей продукции»^{*}

^{*}Составлено автором

Таким образом, разработанная автором цифровая платформа обеспечивает алгоритмизацию действий объединенных на ней участников (субъектов) в едином цифровом информационном пространстве, способствует снижению транзакционных издержек, повышает популяризацию новых видов современной, инновационной продукции пищевых и перерабатывающих производств, а, следовательно, обеспечивает удовлетворённость населения продуктами питания в условиях городской среды.

В настоящее время наблюдается смена пищевых предпочтений большинства городского населения, что обусловлено ускорением темпов жизни, высокой занятостью, трудоемкостью процесса приготовления еды в домашних условиях, популяризацией здорового образа жизни, стремлением к сокращению отходов, осознанному потреблению. Проведенная оценка предлагаемых производителями

полуфабрикатов показала, что по ряду позиций производители не учитывают вновь появившиеся потребности населения. На основе анкетирования жителей Кемеровской области – Кузбасса автором предложены новые виды полуфабрикатов, учитывающие потребности населения (Таблица 48).

Таблица 48 – Существующие и предлагаемые виды полуфабрикатов*

Вид сырья	Состав	Способ кулинарной обработки	Характер потребления	Назначение	Термическое состояние	Консистенция
Существующие						
Мясо	Мясо говядины, свинины, птицы, яйцо, мука, крахмал, соль, специи	отварные, жаренные, припущенные, тушеные, запеченные, выпеченные, замороженные, охлажденные	закуски, салаты, гарниры, супы, напитки, вторые блюда и т.д.	детское, школьное, диетическое питание и т.д.	холодные, горячие, охлажденные, замороженные	жидкие, твердые, полужидкие, густые, пюреобразные, вязкие, рассыпчатые
Рыба	Рыба, яйцо, мука, крахмал, соль, специи					
Творог	Творог, сахар, соль, яйцо, мука, манная крупа, крахмал					
Тесто	Тесто, Заготовки для выпекания					
Овощи	Смеси овощей					
Крупа	Крупы, соль, специи, бульон					
Предлагаемые						
Овощи	Сочетание клубнеплодов, корнеплодов, капустных, луковых, плодовых (бобовые, томатные, зерновые), пряных групп овощей	Очищенные, комплектованные, охлажденные, порционные	для супов	детское, школьное, диетическое питание	охлажденные	твердые, плотной консистенции
Мясо-овощные	Сочетание клубнеплодов, корнеплодов, капустных, луковых, тыквенных, плодовых (бобовые, томатные, зерновые), пряных групп овощей	Охлажденные комплектованные, охлажденные, порционные	для супов	детское, школьное, диетическое питание	охлажденные	твердые, плотной консистенции

*Составлено автором

В рамках проведённого исследования автором разработаны бизнес-планы производств овощных и мясо-овощных наборов со сроком реализации проектов 2-3 года на базе сельскохозяйственной организации или промышленного предприятия, а также глубокой переработки яйца и яйцепродуктов со сроком реализации 3-5 лет на базе сельскохозяйственной организации (Таблица 49).

Крупное горнодобывающее предприятие АО «СУЭК-Кузбасс» инвестирует 8,5 млн руб. в совместное производство мясо-овощных наборов на базе СПК «Береговой» и ООО «СХП «Михайловское» – реализация такого проекта позво-

лит обеспечить рентабельность продукции с учетом государственной поддержки – 36 % и 29% соответственно.

Таблица 49 – Расчетные показатели по проектам производства АО «КМЗ», СПК «Береговой», ООО «СХП «Михайловское», АО «Кузбасская птицефабрика» Кемеровской области – Кузбасса*

Показатели	ООО «СХП «Михайловское»	СПК Береговой	АО «КМЗ»	АО «Кузбасская птицефабрика»
	мясо-овощные наборы		овощные наборы	переработка яйца и яйцепро- дуктов
Первоначальные затраты, тыс. руб.	2515	5640	10000	203500
Дополнительные затраты, тыс. руб.	430	955	2000	5470
Постоянные расходы, тыс. руб.	4027,3	6620	7512,5	16200
Инвестиции, тыс. руб.	3300	5000	–	73500
Собственные средства, тыс. руб.	100	640	12700	2000
Выручка по проекту, тыс. руб.	7652	12632	12954	390000
Окупаемость проекта, лет	2	1,9	2,4	3,8
Прибыль по проекту в год, тыс. руб.	2755	3663	5700	206700
Меры государственной поддержки, тыс. руб.	76,52	631,6	647,7	48260
Рентабельность с учетом государственной поддержки, %	36	29	44	53

*Составлено автором

Открытие на базе промышленного предприятия АО «КМЗ» сельскохозяйственного, перерабатывающего и пищевого производств по выпуску овощных наборов даст возможность задействовать собственные ресурсы предприятия.

Несмотря на то, что переработка овощей представляет собой многоэтапный технологический процесс с привлечением техники и трудовых ресурсов (Приложение 16), реализация проекта даст возможность повысить доходность продукции до 44%.

При имеющихся собственных земельных (предполагается задействовать около 500 га в Крапивинском муниципальном образовании), трудовых ресурсах, при наличии основной техники, овощехранилищ больших емкостей первоначальные затраты связаны с приобретением навесного оборудования на трактора, семенного материала, оборудования для первичной обработки, переработки и упаковывания овощей. В перспективе предполагается взаимодействие с ООО

АЗОТ-Агро по вопросам внесения удобрений для повышения урожайности культур.

Наборы должны быть упакованы в асептических условиях с применением вакуумной упаковки. Реализация наборов осуществляется через торговые сети и через торговые точки при организациях-производителях. Таким образом, новый продукт пищевых и перерабатывающих производств позволит сократить время приготовления еды в домашних условиях, а также будет способствовать популяризации здорового образа жизни, наращиванию объемов потребления овощей. Наборы могут содержать сочетания из клубнеплодов (картофель), корнеплодов (морковь, свекла), капусты.

Рецептурное решение может быть представлено несколькими вариантами полуфабрикатов для первых блюд, обеспечивающих потребности разных категорий населения. Так, потребителям предлагается выбрать наиболее подходящий вариант набора: овощной без мясного компонента и наборы мясо-овощные с мясным диетическим компонентом, особенно востребованные в случае особых пищевых предпочтений, детского питания, питания аллергиков и др. для обеспечения населения качественной массовой продукцией, пищевым и перерабатывающим организациям – повысить эффективность деятельности, промышленным предприятиям – диверсифицировать деятельность и осуществить инвестиционные вложения.

Данное направление позволит обеспечить население Кемеровской агломерации региона в среднесрочной перспективе новыми видами продукции – овощными и мясо-овощными наборами, произведенными на базе СПК «Береговой». А организация производства на базе ООО «СХП «Михайловское» – обеспечить население Новокузнецкой агломерации предлагаемыми овощными и мясо-овощными наборами [60].

Производство овощных и мясо-овощных наборов возможно и по заказной системе для детских учреждений (детские сады, школы, лагеря отдыха и др.), учреждений социальной сферы (дома престарелых, инвалидов, больниц), для обеспечения социально-незащищенных слоев населения продуктами наборами.

При привлечении инвестиций угольного предприятия ПАО «Южный Кузбасс» в размере 201,5 млн руб. предлагается открытие производств по переработке яйца и яйцепродуктов, в том числе глубокой, на базе АО «Кузбасская птицефабрика», которое при условии увеличения численности персонала до 720 чел. сможет стать резидентом действующей ТОСЭР «Новокузнецк» и воспользоваться льготами по налогам на прибыль, имущество организаций, земельному налогу, страховым взносам во внебюджетные фонды. Производство инновационных видов продукции приведет к увеличению выручки до 400 млн руб. и рентабельности продукции до 53%.

Первичная переработка куриного яйца позволит получить жидкие продукты, такие как желток, белок и яичный меланж, имеющие ряд преимуществ перед традиционным, высококачественные, удобные в транспортировке, хранении, потреблении продукты. В перспективе необходимо внедрение глубокой переработки куриного яйца, продуктами которой будут являться сухие, порошкообразные продукты, обладающие особыми свойствами, определяющими область их применения (Приложение 17) [192].

При расчете показателей в рамках предложенных бизнес-планов предусмотрена разработанная автором субсидия: так, если по мясным продуктам фактические нормы потребления близки к рациональным, то пищевое и перерабатывающее производство имеет возможность получать субсидию в меньшем размере, следовательно, коэффициент субсидирования устанавливается ниже максимально возможных 5%. В данных примерах уровень потребления овощей ниже 60% от нормативного, поэтому коэффициент субсидирования максимальный, что, возможно, предоставит дополнительный стимул для расширения производств отдельных видов продукции.

В результате предложенных мероприятий в среднесрочной перспективе удастся увеличить фактическое потребление мяса и мясопродуктов до рациональных норм, овощей – на 13% в среднесрочной и до 85% в долгосрочной перспективе (Таблица 50).

Таблица 50 – Прогноз изменения фактических норм потребления в сравнении с рациональными, %*

Наименование продуктов питания	Рациональные нормы потребления, 2020 г., кг**	Фактическое потребление, % к рациональным нормам					Прогнозные значения	
		2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2023-2026 гг.	2027-2030 гг.
Мясо и мясо-продукты (в пересчете на мясо)	73	97,26	97,26	95,89	95,89	95,89	98	100
Яйца и яйцо-продукты, шт.	260	105,38	105,38	105,77	105,77	108,08	>100	>100
Картофель	90	105,56	108,89	112,22	112,22	112,22	>100	>100
Овощи	140	50,71	51,43	55,00	55,71	57,14	70	85

*Составлено автором

В долгосрочной перспективе приоритетными являются производства на основе инновационных технологий и прогрессивной техники. Стратегия развития сельского хозяйства, пищевой и перерабатывающей промышленности предусматривает в долгосрочном периоде 2025-2035 гг. развитие инновационных производств [199]. Глубокая переработка позволит преобразовать сельскохозяйственное сырье в качественные пищевые продукты, содержащие дополнительные характеристики, предназначенные для функционального питания, позволяющие обеспечить сбалансированное питание населения и потребности в сырье других отраслей.

В целях повышения эффективности пищевых и перерабатывающих производств авторами предлагается реализация стратегических направлений в два этапа (Таблица 51).

Первый этап (ближайшие 2-3 года) предусматривает внедрение высокотехнологичных производств по переработке яйца/яйцепродуктов и картофеля на базе районов-лидеров по производству данных видов сельскохозяйственной продукции (Беловского и Яшкинского муниципальных образований), что позволит производить не только полуфабрикаты, такие как сухой белок яйца, сухой желток яйца, сухой меланж, но и готовую продукцию, например, картофельные хлопья.

На втором этапе в районах-лидерах по производству зерна, молока, мяса, овощей (Кемеровский, Новокузнецкий, Прокопьевский, Яшкинский муниципаль-

ные округа) внедрение новых технологий в пищевые и перерабатывающие предприятия позволит организовать выпуск функциональных продуктов питания.

Таблица 51 – Этапы организации глубокой переработки сельскохозяйственного сырья в Кемеровской области – Кузбассе*

Этап	I этап	II этап
Срок реализации	2-3 года	До 3-7 лет
Участники	НИИ, промышленные предприятия, государственные органы, поставщики сырья (производители сельского хозяйства), перерабатывающие организации или производства, потребители	НИИ, промышленные предприятия, государственные органы, поставщики сырья (производители сельского хозяйства), перерабатывающие организации или производства, потребители
Финансирование	Инвестиции промышленных предприятий, государственная поддержка	Инвестиции промышленных предприятий, государственная поддержка
Муниципальные образования	Беловский, Прохладненский	Кемеровский, Новокузнецкий, Прокопьевский, Яшкинский
Перерабатываемое сырье	Яйцо, картофель	Зерно, молоко, мясо, овощи
Продукт	Полуфабрикат: сухие белок, желток яйца, сухой меланж; Готовая продукция: например, картофельные хлопья	Полуфабрикаты (для дальнейшего использования в производстве готового продукта); Готовые продукты: молочные продукты для функционального питания
Сфера применения	Пищевая, масложировая, фармацевтическая, текстильная промышленности; Лечебное, детское, спортивное питание	Пищевая, кондитерская, химическая, фармацевтическая промышленности, сельское хозяйство; Питание населения
Потребители	Производственные организации/предприятия, торговые сети, население, экспорт	Производственные организации/предприятия, торговые сети, население, экспорт

*Составлено автором [195]

Автором составлен сценарный прогноз развития пищевых и перерабатывающих производств на примере Кемеровской области – Кузбасса, с учетом влияния внутренних и внешних факторов.

Наиболее вероятный (реальный) сценарий развития пищевых и перерабатывающих производств предусматривает рост объемов производства в среднесрочном периоде: на 5% – по переработке и консервированию мяса, на 10% – овощей, а в долгосрочной перспективе: на 8% – по переработке и консервированию мяса, на 16% – овощей. Объем переработки яйца составит не менее 3% (Таблица 52).

При оптимистическом варианте развития к 2030 г. возрастет объем произведенной продукции по переработке и консервированию мяса на 12%, фруктов и овощей – на 20%. В период 2027-2030 гг. на территории региона будут открыты производства по переработке яйца, объем продукции глубокой переработки яйца составит не менее 5% от объема его производства.

Таблица 52 – Сценарный прогноз развития пищевых и перерабатывающих производств в Кемеровской области – Кузбассе на период до 2030 года, млн руб.*

2020 г.				Вариант сценарно-го прогноза	Прогнозные значения		
Сельскохозяйственная Продукция, тыс. т		Продукция пищевых и перерабатывающих производств, млн руб.			2023-2026 гг.	2027-2030 гг.	Рентабельность
Мясо и мясо-продукты	105,0	Переработка и консервирование мяса	10384,3	Пессимистический	+3 %	+5 %	+5
				Реальный	+5 %	+8 %	+10
				Оптимистический	+8 %	+12 %	+16
Картофель	455,1	Переработка и консервирование фруктов и овощей	3239,2	Пессимистический	до +5%	до +10%	+5%
Овощи	126,8			Реальный	+10%	+16%	+10
				Оптимистический	+15%	+20%	+25
Яйцо, млн шт.	1193,5	Переработка яйца и яйцепродуктов (глубокая переработка)	—	Пессимистический	—	1%** (11,7 млн яиц/ 130 т сухого порошка)/ 130 млн руб.	+10
				Реальный		3%** (35 млн яиц/ 400 т сухого порошка)/ 390 млн руб.	+15
				Оптимистический		5%** (54 млн яиц/ 600 т сухого порошка)/ 650 млн руб.	+28

* Составлено автором

** от общего объема произведенного яйца

В Стратегии развития сельского хозяйства, пищевой и перерабатывающей промышленности обозначены основные приоритеты, среди которых продовольственная независимость, налаживание государственного регулирования и государственной поддержки, повышение уровня развития сельского хозяйства, отчего

зависит обеспечение населения продовольствием и поддержание продовольственной безопасности [199]. Обозначена необходимость развития инфраструктуры, модернизации отраслей. Отмечается недостаток инвестиций и собственных средств пищевых и перерабатывающих производств для инвестирования, устаревание оборудования и необходимость его обновления, убыточность более половины пищевых и перерабатывающих организаций, активов, а также низкий уровень рентабельности отдельных направлений и отрасли в целом. Наблюдается неполная загруженность основных фондов, что обусловлено многими факторами, в том числе высоким уровнем конкуренции произведенной и завозной продукции.

Основные акценты должны быть сделаны на развитии пищевых и перерабатывающих производств, поскольку именно они способны обеспечить производство качественного доступного продовольствия в необходимых для населения объемах, переработать излишки имеющейся в регионе сельскохозяйственной продукции. Таким образом, по реальному варианту сценарного прогноза произойдет увеличение объемов производства по переработке и консервированию мяса до 11775,80 млн руб., по переработке овощей и фруктов – до 4133,22 млн руб., по глубокой переработке яйца – до 390 млн руб. По оптимистическому варианту сценарного прогноза увеличатся объемы производства по переработке мяса до 12560,85 млн руб., по переработке овощей и фруктов – до 4470,10 млн руб., по глубокой переработке яйца – до 690 млн руб.

Приоритет должен быть отдан созданию благоприятных условий для эффективного функционирования пищевых и перерабатывающих производств, внедрению инновационных технологий, повышению инвестиционной привлекательности пищевых и перерабатывающих производств, увеличению объемов инвестиций, налаживанию современных способов коммуникации и взаимодействия всех субъектов агропродовольственного рынка путем обеспечения равного доступа к единой цифровой среде, разработке и реализации новых видов продукции, отвечающих современным запросам населения.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

1. Объем инвестиций в добывающую отрасль более чем в 10 раз превышает объем инвестирования в сельское хозяйство. Однако условия функционирования АПК в промышленных регионах, среди которых ресурсозатратность и ограниченность земель сельскохозяйственного назначения, предполагают переработку сельскохозяйственного сырья на инновационной основе. Растущий спрос на продовольствие высокого качества и разной степени готовности к употреблению способствует модернизации действующих и созданию новых пищевых и перерабатывающих производств. В этих условиях роль пищевых и перерабатывающих производств усиливается и становится первостепенной для повышения доступности и качества продовольствия для населения. Развитие пищевых и перерабатывающих производств позволяет обеспечить рост доходности отрасли, продовольственную безопасность и, как следствие, становится стратегическим направлением развития АПК.

2. Создание новых и модернизация существующих пищевых и перерабатывающих производств должны базироваться на основополагающих принципах, таких как приоритетность развития пищевых и перерабатывающих производств в промышленных регионах, инновационность производств, уникальность продукции, экологичность производств, расширение государственной поддержки, минимизация отходов, цифровизация взаимодействия субъектов экономики.

Предложена концепция формирования и развития пищевых и перерабатывающих производств, предусматривающая не только увеличение производства качественной, конкурентоспособной продукции в больших объемах для населения разных групп и организаций региона, но и производство сырья для других отраслей экономики, и открытия предприятий по производству упаковки и доставке продуктов питания. Реализация поставленных задач позволит обеспечить приток инвестиций промышленных предприятий в отрасль, рациональное размещение

пищевых и перерабатывающих производств по территории региона, внедрение цифровых технологий в АПК.

3. Динамика производства сельскохозяйственной продукции за 2016-2020 гг. в Кемеровской области – Кузбассе характеризуется разнонаправленностью. В большинстве муниципалитетов региона наблюдается сокращение объемов производства сельскохозяйственной продукции, о чем свидетельствует значение индекса производства сельскохозяйственной продукции на уровне менее 100%. Наименьшее значение данный индекс принимает в 6 районах области. Кроме того, оценка объемов потребления и производства сельскохозяйственной продукции подтверждает наличие избыточного объема отдельных видов сельскохозяйственной продукции, которую целесообразно перерабатывать в регионе. Однако для этого требуются модернизация действующих производств и создание новых пищевых и перерабатывающих предприятий при государственной поддержке со стороны федеральных и региональных органов власти.

4. Анализ пищевых и перерабатывающих производств за период 2017-2020 гг. свидетельствует о следующих тенденциях: неравномерном их распределении по территории Кемеровской области – Кузбасса, сокращении числа пищевых и перерабатывающих предприятий на 15%, снижении индекса производства по переработке и консервированию мяса, переработке и консервированию овощей и фруктов, недостаточных объемах инвестиций, снижении финансовых результатов и показателей эффективности деятельности, высокой степени изношенности основных производственных фондов, отсутствии производств по глубокой переработке сельскохозяйственного сырья.

5. Программа государственной поддержки агропромышленного комплекса и устойчивого развития сельских территорий Кемеровской области на 2014-2024 гг. предусматривает государственную поддержку сельскохозяйственных производителей, сельских территорий, перерабатывающих и пищевых производств. Основным ее приоритетом является развитие сельского хозяйства. Подпрограмма «Стимулирование развития отраслей пищевой и перерабатывающей промышленности» позволяет предприятиям хлебопекарной промышленности и производите-

лям муки компенсировать часть затрат, связанных с производством и реализацией хлеба и хлебобулочных изделий, и части затрат на закупку продовольственной пшеницы. Размер компенсации привязан к объемам производства, реализации, объемам закупа в натуральном выражении. Такая направленность государственной поддержки подчёркивает необходимость привлечения новых инструментов для развития пищевых и перерабатывающих производств в промышленном регионе.

6. Посредством анкетного (маркетингового) исследования определены изменения в культуре потребления и современные запросы населения промышленного региона на продукты питания. Выявлена необходимость переориентации пищевых и перерабатывающих производств на выпуск продуктов в соответствии с современными потребностями и запросами населения. Усовершенствованный и апробированный механизм развития и государственной поддержки пищевых и перерабатывающих производств основан на непосредственном участии инвестиций промышленных предприятий в создании новых и модернизации действующих пищевых и перерабатывающих производств. Эффективное взаимодействие всех субъектов агропродовольственного рынка в рамках механизма при достаточном уровне государственной поддержки и инвестирования ускоряет развитие пищевых и перерабатывающих отраслей, способствует диверсификации экономики региона, позволяет обеспечить потребности населения в качественном питании, повысить доходность пищевых и перерабатывающих производств.

7. Государственная поддержка пищевых и перерабатывающих производств в промышленном регионе дополнена новым видом субсидии, предоставляемой производителям продукции, по которой в регионе не достигнуты рациональные нормы потребления. Целевым показателем предоставления субсидии является выручка от реализации продукции пищевого и перерабатывающего производства. Предусмотрен коэффициент субсидирования в размере от 1 до 5% в зависимости от соответствия фактических норм потребления рациональным по видам производимой продукции. Для организаций, совмещающих сельскохозяйственное и пищевое и (или) перерабатывающее производства, заложена возможность выбора:

претендовать на получение разработанной автором субсидии либо воспользоваться субсидией на сельскохозяйственное сырье.

8. Определены перспективные зоны размещения ряда пищевых и перерабатывающих производств на территории Кемеровской области – Кузбасса: по переработке овощей – Кемеровское, мяса – Прокопьевское, яиц – Беловское и Новокузнецкое муниципальные образования. Ранжирование муниципальных образований по доле произведенной сельскохозяйственной продукции в общерегиональном объеме производства позволило выявить муниципальные образования-лидеры по производству основных видов сельскохозяйственной продукции. Предложенная автором схема размещения пищевых и перерабатывающих производств позволит не только обеспечить повышение качества и доступности продуктов питания для населения, но и диверсифицировать экономику промышленного региона.

9. Предложены варианты развития пищевых и перерабатывающих производств на базе сельскохозяйственных организаций (СПК «Береговой», ООО «СХП «Михайловское», АО «КМЗ») с инвестиционным участием промышленного предприятия (АО «СУЭК-Кузбасс») путем внедрения новых, современных, востребованных населением продуктов: овощных и мясо-овощных порционированных, упакованных, охлажденных наборов. Также разработан бизнес-план по переработке яиц, в том числе глубокой, на базе АО «Кузбасская птицефабрика» в Новокузнецком муниципальном образовании. Реализация бизнес-планов позволит повысить рентабельность продаж СПК «Береговой» до 29%, ООО «СХП «Михайловское» – до 36%, АО «КМЗ» – до 44%, АО «Кузбасская птицефабрика» – до 53%, на втором году будет получен положительный финансовый результат.

10. Разработана отраслевая прикладная цифровая платформа, целью которой является алгоритмизация для усиления взаимодействия субъектов агропродовольственного рынка, повышения его скорости, сокращения временного интервала процесса производство – реализация – потребление. Функционал цифровой платформы предусматривает сервисы прямого взаимодействия и возможность осуществления трансакций. Контролирующие функции возложены на Министер-

ство сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности Кемеровской области – Кузбасса, консультационно-технические аспекты – на ГАУ Кемеровской области – Кузбасса «Мой бизнес».

11. Составлен сценарный прогноз развития пищевых и перерабатывающих производств Кемеровской области – Кузбасса на среднесрочный до 2026 г. и долгосрочный до 2030 г. периоды. При оптимистическом варианте развития к 2030 г. возрастет объем произведенной продукции по переработке и консервированию мяса на 12%, фруктов и овощей – на 20%. В период 2027-2030 гг. на территории региона будут открыты производства по переработке яиц, объем продукции глубокой переработки яиц составит не менее 5% от объема производства. Все это позволит достичь рациональных норм потребления продуктов питания в регионе.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Агропромышленный комплекс Кузбасса (муниципальные образования). 2016-2020 обзорно-статистическое издание / Кемеровостат – Кемерово, 2021. – 131 с. – Текст: непосредственный.
2. Айгумов, А. Д. Зарубежная практика государственной поддержки развития субъектов малого бизнеса в АПК / А. Д. Айгумов, Г. С. Султанов, М. Р. Султанов. – Текст: непосредственный // Региональные проблемы преобразования экономики. – 2018. – № 8(94). – С. 65-71. – DOI 10.26726/1812-7096-2018-8-65-71. – EDN YMVRFR.
3. Акиндинов, В. В. Анализ и прогнозирование использования ресурсного потенциала в сельском хозяйстве / В. В. Акиндинов, А. В. Курьянов. – Текст: непосредственный // Инновации в АПК: проблемы и перспективы. – 2022. – № 1(33). – С. 16-23. – EDN TJPMCO.
4. Алтухов, А. И. Обоснование направлений устойчивого инновационного развития сельского хозяйства: монография / А.И. Алтухов, В.И. Векленко, В.А. Семькин и др. – Курск: Издательство «Курская государственная сельскохозяйственная академия», 2017. – 144 с. – Текст: непосредственный.
5. Аникина, И. Д. Инновационное развитие предприятий перерабатывающей промышленности на основе технической и технологической модернизации: проблемы и опыт их преодоления / И. Д. Аникина, Ю. В. Кусмарцева, А. С. Бондаренко. – Текст: непосредственный // Фундаментальные исследования. – 2016. – № 9-3. – С. 528-532.
6. Арефьев, В. Н. К вопросу о критериях господдержки в сельскохозяйственном производстве / В. Н. Арефьев, Н. В. Арефьев, Е. Е. Можаяев. – Текст: непосредственный // Вестник Екатеринбургского института. – 2018. – № 2(42). – С. 4-11. – EDN YOYGUX.
7. Асланов, Г. А. Влияние минеральных удобрений на урожайность подсолнечника в западной зоне Азербайджана / Г. А. Асланов, Н. Т. Аббасова. – Текст: непосредственный // Аграрная наука. – 2022. – № 1. – С. 93-96. – DOI 10.32634/0869-8155-2022-355-1-93-96. – EDN POJUGI.
8. Афанасьев, Е. А. Ключевые направления реализации инноваций в основных отраслях сельского хозяйства Сибири / Е.А. Афанасьев, Е.В. Рудой. – Текст: непосредственный // Достижения науки и техники. – 2015. – № 4. – Т. 2 – С. 5-8

9. Афонасьев, М. А. Региональные особенности развития ведущих отраслей промышленности (на примере Самарской области) / М. А. Афонасьев. – Текст: непосредственный // Финансовый бизнес. – 2021. – № 10(220). – С. 8-11. – EDN XAKLQA.

10. Ахметов, В. Я. Пищевая и перерабатывающая промышленность Зауралья Республики Башкортостан: современное состояние, проблемы и перспективы развития / В. Я. Ахметов. – Текст: непосредственный // Экономика и бизнес: теория и практика. – 2021. – № 3-1(73). – С. 31-34. – DOI 10.24412/2411-0450-2021-3-1-31-34. – EDN TCGKTC.

11. Аюпова, З. К. Современные правовые механизмы регулирования инвестиций в сельское хозяйство / З. К. Аюпова, М. Ж. Естемесов. – Текст: непосредственный // Большая Евразия: развитие, безопасность, сотрудничество : Ежегодник, Москва, 14–15 октября 2020 года / РАН. ИНИОН. Отд. науч. Сотрудничества ; Отв. ред. В.И. Герасимов. – Москва : Институт научной информации по общественным наукам РАН, 2021. – С. 429-431.

12. Бабин, В. Н. Бережливое производство как внутренний фактор устойчивого развития аграрного экспорта / В. Н. Бабин, Ю. В. Бабина. – Текст: непосредственный // АПК: Экономика, управление. – 2020. – № 1. – С. 16-26. – DOI 10.33305/201-16. – EDN CCRJKW.

13. Барышникова, Н. А. Исследование стратегического потенциала предприятий пищевой промышленности России / Н. А. Барышникова. – Текст: непосредственный // Наука и общество. – 2014. – № 2(17). – С. 7-18.

14. Белкина, Е. Н. Теория и практика аграрного регулирования регионального АПК: монография / Е.Н. Белкина, А.А. Скоморощенко, П.В. Михайлушкин. – Москва : Издательство «Научный консультант», 2018. – 120. – Текст: непосредственный.

15. Бойко, К. А. Финансовый цикл и рентабельность активов российских компаний пищевой промышленности: эмпирический анализ взаимосвязи / К. А. Бойко, Е. М. Рогова. – Текст: непосредственный // Вестник Санкт-Петербургского университета. Менеджмент. – 2016. – № 1. – С. 31-65. – EDN VYWLHJ.

16. Бондаренко, Ю. И. Влияние инвестиций на обновление и эффективность использования основных фондов в сельском хозяйстве России / Ю.И. Бондаренко. – Текст: непосредственный // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий – 2019. – № 3. – 43-49.

17. Борисов, Д. В. Формирование технопарковых структур в агроориентированных регионах / Д. В. Борисов, Е. Н. Менюк. – Текст: непосредственный // Геополитика и экогеодинамика регионов. – 2019. – Т. 5 (15). – № 4. – С. 104-112. – EDN RCPATG.
18. Борисова, О. В. Эффективное развитие пищевой промышленности Сибирского федерального округа на основе совершенствования организационно-экономического механизма / О. В. Борисова. – Текст: непосредственный // АПК: Экономика, управление. – 2017. – № 12. – С. 77-84. – EDN ZXXRTR.
19. Боткин, О. И. Приоритетные направления инновационных технологий в аграрной сфере экономики / О. И. Боткин, И. М. Гоголев. – Текст: непосредственный // Проблемы региональной экономики (г. Ижевск). – 2022. – № 1-2. – С. 38-46. – EDN EHIAJX.
20. Бу, Ю. Новые формы поставки свежих овощей из Китая в Россию / Ю. Бу, Л. А. Калинина. – Текст: непосредственный // Наука через призму времени. – 2017. – № 7(7). – С. 44-50. – EDN ZMQNKX.
21. Бураева, Е. В. Государственная поддержка регионального АПК: необходимость и основные направления / Е. В. Бураева. – Текст: непосредственный // Аграрная Россия. – 2019. – № 3. – С. 35-40. – DOI 10.30906/1999-5636-2019-3-35-40. – EDN CCLQVA.
22. Васильева, Н. А. Материально-технический потенциал предприятий пищевой промышленности России / Н. А. Васильева. – Текст: непосредственный // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. – 2012. – № 4(43). – С. 78-82.
23. Винокуров, Г. М. Влияние себестоимости продукции на финансовые результаты аграрных предприятий / Г. М. Винокуров, С. И. Винокуров, М. В. Винокурова. – Текст: непосредственный // Экономика сельского хозяйства России. – 2020. – № 9. – С. 29-36. – DOI 10.32651/209-29. – EDN FRHBLQ.
24. Водясов, П. В. Доктрина продовольственной безопасности России и ее регионов: от постановки цели к методике оценки ее достижения / П. В. Водясов. – Текст: непосредственный // Экономика. Профессия. Бизнес. – 2021. – № 2. – С. 13-20. – DOI 10.14258/epb202117. – EDN JGBVCT.
25. Волконский, В. А. Развитие доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации / В. А. Волконский, В. М. Смирнов. – Текст: непо-

средственный // *Modern Economy Success*. – 2022. – № 1. – С. 197-202. – EDN MNPUEO.

26. Воронин, Б. А. О совершенствовании областного закона «об обеспечении продовольственной безопасности в Свердловской области», в контексте реализации доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации / Б. А. Воронин, И. П. Чупина, Я. В. Воронина [и др.]. – Текст: непосредственный // *International Agricultural Journal*. – 2022. – Т. 65. – № 1. – DOI 10.55186/25876740-2022-6-1-18. – EDN LZOUWG.

27. Выскребенцева, В. А. Проблемы рационального использования земель сельскохозяйственного назначения / В. А. Выскребенцева, А. А. Евсеева, Т. К. Петровская, Э. Ю. Суслова. – Текст: непосредственный // *Вестник Калужского университета*. – 2021. – № 1(50). – С. 73-77.

28. Гамидуллаева, Л. А. Методика комплексной оценки потенциала промышленной экосистемы в контексте устойчивого развития региона / Л. А. Гамидуллаева, Т. О. Толстых, Н. В. Шмелева. – Текст: непосредственный // *Модели, системы, сети в экономике, технике, природе и обществе*. – 2020. – № 2(34). – С. 29-48. – DOI 10.21685/2227-8486-2020-2-3.

29. Голова, Е. Е. Инвестиции в АПК Омской области: региональный аспект / Е.Е. Голова. – Текст: непосредственный // *Сибирская финансовая школа*. – 2019. – № 2 (133). – С. 32-34.

30. Гончаров, В. Д. Перерабатывающая промышленность АПК: проблемы развития / В. Д. Гончаров. – Текст: непосредственный // *Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий*. – 2018. – № 9. – С. 16-18. – EDN XYUVRR.

31. Государственная программа Алтайского края «Развитие сельского хозяйства Алтайского края», Утверждена Постановлением Алтайского края от 05.10.2012 № 523. – Текст: электронный. – Режим доступа: <https://www.altagro22.ru/documents/normative-documents/postanovlenie-administratsii-altayskogo-kрая-ot-05-10-2012-n-523-v-red-ot-27-10-2021-n-405-ob-utver/> (дата обращения: 10.06.2022).

32. Государственная программа Иркутской области «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия» на 2014 - 2020 годы, Утверждена постановлением Правительства

Иркутской области 09.12.2013 № 568–п. – Текст: электронный. – Режим доступа: <https://irkobl.ru/sites/agroline/gosprogramma.pdf> (дата обращения: 10.06.2022).

33. Государственная программа Иркутской области «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия» на 2019 - 2024 годы, Утверждена Постановлением Правительства Иркутской области от 26.10.2018 № 772–пп. – Текст: электронный. – Режим доступа: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/3800201811020007> (дата обращения: 10.06.2022).

34. Государственная программа Кемеровской области - Кузбасса «Государственная поддержка агропромышленного комплекса и устойчивого развития сельских территорий Кузбасса» на 2014 - 2024 годы, Утверждена постановлением Коллегии Администрации Кемеровской области от 25.10.2013 № 464. – Текст: электронный. – Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/412808064> (дата обращения: 10.06.2022).

35. Государственная программа Красноярского края «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия», Утверждена Постановлением Правительства Красноярского края от 30.09.2013 № 506–п. – Текст: электронный. – Режим доступа: https://www.krasagro.ru/pages/state_support/acts/ (дата обращения: 10.06.2022).

36. Государственная программа Новосибирской области «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в Новосибирской области», Утверждена Постановлением Правительства Новосибирской области 02.02.2015 № 37-п – Текст: электронный. – Режим доступа: <https://mcx.nso.ru/page/751> (дата обращения: 10.06.2022).

37. Государственная программа Омской области «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Омской области на 2013-2020 годы», Утверждена Постановлением Правительства Омской области от 15.10.2013 № 252-п. – Текст: электронный. – Режим доступа: <https://base.garant.ru/15577201/> (дата обращения: 10.06.2022).

38. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 - 2020 годы, Утверждена постановлением Правительства от 14.07.2012 № 717. – Текст: электронный. – Режим доступа: <http://gov.garant.ru/SESSION/PILOT/main.htm> (дата обращения: 10.06.2022).

39. Государственная программа Республики Алтай «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия 2021-2026», Утверждена Постановлением Правительства Республики Алтай от 23.09.2020 № 316. – Текст: электронный. – Режим доступа: <https://altai-republic.ru/upload/iblock/777/316-2020.pdf> (дата обращения: 10.06.2022).

40. Государственная программа Республики Алтай «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия 2013-2020 годы», Утверждена Постановлением Правительства Республики Алтай от 28.09.2012 № 242. – Текст: электронный. – Режим доступа: <https://mcx-altai.ru/gosudarstvennaya-programma/44-gosudarstvennyye-programmy> (дата обращения: 10.06.2022).

41. Государственная программа Республики Тыва «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в Республике Тыва на 2014-2020 годы», Утверждена Постановлением Правительства Республики Тыва от 30.10.2013 № 633. – Текст: электронный. – Режим доступа: <https://mcx.rtyva.ru/node/2057/> (дата обращения: 10.06.2022).

42. Государственная программа Республики Хакасия «Развитие агропромышленного комплекса Республики Хакасия и социальной сферы на селе», Утверждена Постановлением Правительства Республики Хакасия от 19.11.2012 № 781. – Текст: электронный. – Режим доступа: <https://base.garant.ru/20593375/> (дата обращения: 10.06.2022).

43. Государственная программа Томской области «Развитие сельского хозяйства и регулируемых рынков в Томской области», Утверждена Постановлением Администрации Томской области от 12.12.2014 № 485а. – Текст: электронный. – Режим доступа: <https://depagro.tomsk.gov.ru/documents/front/view/id/16403#Par46> (дата обращения: 10.06.2022).

44. Гришин, А. А. Пути повышения эффективности управления финансовыми результатами предприятия (на примере предприятий Пензенского региона) / А. А. Гришин, О. В. Чибисов. – Текст: непосредственный // Вестник Пензенского государственного университета. – 2016. – № 4(16). – С. 33-39. – EDN YTOGSD.

45. Гурьянов, П. А. Обеспечение устойчивого инновационного развития сельского хозяйства / П. А. Гурьянов. – Текст: непосредственный // Экономические исследования и разработки. – 2021. – № 1. – С. 113-120.

46. Дмитриева, Д. В. Эффективность реализации «концепции бережливого производства» на предприятии пищевой промышленности / Д. В. Дмитриева, А. Х. Аvezов. – Текст: непосредственный // Вестник ПИТТУ имени академика М.С. Осими. – 2021. – № 1(18). – С. 103-119.
47. Дорофеев, М. О. Бережливое производство / М. О. Дорофеев, Л. А. Семина. – Текст: непосредственный // Форум молодых ученых. – 2020. – № 5(45). – С. 147-153. – EDN BIBGQJ.
48. Дохолян, С. В. Современные инструменты управления на пищевых и перерабатывающих предприятиях АПК / С. В. Дохолян, В. З. Петросянц. – Текст: непосредственный // Региональные проблемы преобразования экономики. – 2013. – № 4(38). – С. 223-237. – EDN RVFLBT.
49. Дудник, А. В. Современные проблемы совершенствования государственной поддержки АПК / А. В. Дудник, В. П. Неганова, Н. В. Корюкина. – Текст: непосредственный // Проблемы современной экономики. – 2017. – № 1(61). – С. 197-202. – EDN YRXWXZ.
50. Дятлов, С. П. Двадцатилетний прогноз развития пищевой промышленности / С. П. Дятлов. – Текст: непосредственный // Бизнес-образование в экономике знаний. – 2022. – № 1(21). – С. 24-28. – EDN PEMGDF.
51. Емцова, И. И. Формы и методы стимулирования инновационной деятельности при реструктуризации производственной программы / И. И. Емцова, Т. Ю. Ульченко, Л. М. Сапронова. – Текст: непосредственный // Вестник Воронежского государственного университета инженерных технологий. – 2016. – № 2(68). – С. 299-306. – DOI 10.20914/2310-1202-2016-2-299-306.
52. Ермолаева Г. С. Инновационное развитие АПК промышленных регионов / Г. С. Ермолаева, Э. М. Лубкова. – Текст: непосредственный // Конкуренция и монополия: Сборник материалов IV Всероссийской научно-практической конференции студентов, магистрантов, аспирантов, научно-педагогических работников и специалистов в области антимонопольного регулирования, Кемерово, 20–21 октября 2021 года / Под общей редакцией Н.В. Кудреватых, В.Г. Михайлова. – Кемерово: Кузбасский государственный технический университет имени Т.Ф. Горбачева, 2021. – С. 146-149.
53. Ермолаева Г. С. Исследование потребления продуктов питания в Кемеровской области / Г. С. Ермолаева, А. Е. Дахно. – Текст: непосредственный // Современные проблемы и перспективы развития агропромышленного комплекса

региона: Сборник трудов научно-практической конференции преподавателей, аспирантов, магистрантов и студентов, Новосибирск, 03–05 июня 2019 года. – Новосибирск: Издательский центр НГАУ «Золотой колос», 2019. – С. 172-174.

54. Ермолаева Г. С. Переработка молока как фактор повышения конкурентоспособности пищевых и перерабатывающих производств промышленного региона / Г. С. Ермолаева. – Текст: непосредственный // Теория и практика современной аграрной науки: Сборник V национальной (всероссийской) научной конференции с международным участием, Новосибирск, 28 февраля 2022 года. – Новосибирск: Издательский центр Новосибирского государственного аграрного университета "Золотой колос", 2022. – С. 1430-1435.

55. Ермолаева, Г. С. Инвестиции в АПК: региональный аспект / Г. С. Ермолаева. – Текст: непосредственный // Роль аграрной науки в устойчивом развитии сельских территорий: Сборник VI Всероссийской (национальной) научной конференции с международным участием, Новосибирск, 20 декабря 2021 года. – Новосибирск : Издательский центр Новосибирского государственного аграрного университета «Золотой колос», 2021. – С. 1078-1081.

56. Ермолаева, Г. С. Переработка овощей в промышленных регионах как фактор развития АПК (на примере Кемеровской области – Кузбасса) / Г. С. Ермолаева, Э. М. Лубкова. – Текст: непосредственный // Россия молодая: Сборник материалов XIV Всероссийской научно-практической конференции международным участием, Кемерово, 19-22 апреля 2022 года. – Кемерово, 2022. – С.083907.1-083907.4.

57. Ермолаева, Г. С. Развитие АПК в промышленных регионах: территориальный аспект / Г. С. Ермолаева. – Текст: непосредственный // Устойчивое развитие сельских территорий: взгляд молодых ученых: Материалы II Всероссийской научно-практической конференции молодых ученых, Новосибирск, 09–11 декабря 2021 года. – Новосибирск: Издательский центр Новосибирского государственного аграрного университета «Золотой колос», 2022. – С. 16-18.

58. Ермолаева, Г. С. Развитие пищевых и перерабатывающих производств региона: предпосылки и направления / Г.С. Ермолаева. – Текст: непосредственный // Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права. – 2022. – № 2(93). – С. 241-251.

59. Ермолаева Г. С. Концептуальный подход развития пищевых и перерабатывающих производств Кемеровской области - Кузбасса / Г. С. Ермолаева –

Текст: непосредственный // Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права. – 2022. – № 3(94). – С. 246-257.

60. Ермолаева, Г. С. Развитие пищевых производств как фактор продовольственной обеспеченности региона (на примере Кемеровской области – Кузбасса) / Г. С. Ермолаева. – Текст: непосредственный // International agricultural journal. – 2022. – № 2. – С. 1001-1022.

61. Есина, Ю. Л. Нормативно-правовая среда инвестиционных процессов в АПК: Федеральный и региональный аспекты / Ю. Л. Есина, Н. М. Степаненкова, Е. Е. Агафонова. – Текст: непосредственный // ФЭС: Финансы. Экономика. – 2018. – Т. 15. – № 9. – С. 28-38. – EDN YMVOZF.

62. Заворуева, В. С. Теоретические подходы к управлению оборотным капиталом организаций пищевой промышленности / В. С. Заворуева. – Текст: непосредственный // Экономика и бизнес: теория и практика. – 2017. – № 3. – С. 29-32. – EDN YKWGGL.

63. Загирова, М. С. Роль пищевой промышленности для экономики Российской Федерации / М. С. Загирова. – Текст: непосредственный // Теория и практика современной науки. – 2021. – № 5(71). – С. 71-75. – EDN DAJEGT.

64. Закон № 163- ОЗ О внесении изменений в Закон Кемеровской области «Об утверждении Стратегии социально-экономического развития Кемеровской области до 2035 года», Принят Законодательным Собранием Кемеровской области – Кузбасса от 23.12.2020. – Текст: электронный. – Режим доступа: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/4200202012290012> (дата обращения: 10.06.2022).

65. Зотов, В. М. Методические подходы к диагностике инновационного развития сельскохозяйственных организаций / В. М. Зотов. – Текст: непосредственный // АПК: Экономика, управление. – 2022. – № 2. – С. 38-47. – DOI 10.33305/222-38. – EDN YTYLBG.

66. Иванов, В. В. Использование куриного помета как удобрение в сельском хозяйстве / В. В. Иванов. – Текст: непосредственный // Теория и практика мировой науки. – 2021. – № 9. – С. 19-21. – EDN SPKBCM.

67. Ижмулкина, Е. А. Актуальные вопросы создания и развития агропромышленного кластера в промышленном регионе / Е. А. Ижмулкина, И. А. Ганиева. – Текст: непосредственный // Достижения науки и техники АПК. – 2015. – Т. 29. – № 12. – С. 7-9.

68. Ильин, С. Ю. Фондоемкое направление эффективности использования производственных ресурсов в сельскохозяйственных организациях / С. Ю. Ильин. – Текст: непосредственный // Наука и бизнес: пути развития. – 2022. – № 2(128). – С. 112-114. – EDN CCPXWH.
69. Ильина, Е. А. Современное состояние сельского хозяйства в регионах Сибирского федерального округа / Е. А. Ильина, М. Ф. Тяпкина, Е. О. Доманова. – Текст: непосредственный // Региональная экономика и управление: электронный научный журнал. – 2020. – № 2(62). – С. 19. – EDN KSFNZK.
70. Инвестиционный портал Кузбасса. – Текст: электронный. – Режим доступа: <https://keminvest.ru/ru/sections/5c1a8d19be33195525000045> (дата обращения: 10.06.2022).
71. Исаева, О. В. Государственная поддержка технической модернизации многоукладного сельского хозяйства России: текущее состояние и направления совершенствования / О. В. Исаева, Е. П. Криничная. – Текст: непосредственный // Вестник аграрной науки. – 2022. – № 2(95). – С. 126-133. – DOI 10.17238/ISSN2587-666X.2022.2.126. – EDN DYQRDZ.
72. Ишмеев, Ю. В. К вопросу о состоянии материально-технической базы пищевой промышленности Байкальского региона / Ю. В. Ишмеев. – Текст: непосредственный // Baikal Research Journal. – 2020. – Т. 11. – № 3. – С. 7. – DOI 10.17150/2411-6262.2020.11(3).7.
73. Калинина, Л. А. Методический подход к оценке устойчивости развития сельских территорий / Л. А. Калинина, С. В. Труфанова. – Текст: непосредственный // АПК: Экономика, управление. – 2022. – № 4. – С. 84-88. – DOI 10.33305/224-84. – EDN PXCXMA.
74. Калинина, Л. А. Перспективные направления экспорта яиц и яйцепродуктов, произведенных в Иркутской области. – Текст: непосредственный / Л. А. Калинина, В. О. Зеленский // Вестник ВСГУТУ. – 2015. – № 1(52). – С. 91-98. – EDN TKEBZZ.
75. Кантороева, Г. К. Интеграционные процессы один из факторов развития конкурентоспособности сельского хозяйства и пищевой промышленности / Г. К. Кантороева, Б. С. Раимбердиев. – Текст: непосредственный // Известия ВУЗов Кыргызстана. – 2020. – № 1. – С. 47-52. – DOI 10.26104/IVK.2019.45.557. – EDN FACDDT.

76. Кантороева, Г. К. Логистические услуги - как фактор развития конкурентоспособности пищевой отрасли в Кыргызстане / Г. К. Кантороева, Б. С. Раимбердиев. – Текст: непосредственный // Наука, новые технологии и инновации Кыргызстана. – 2020. – № 2. – С. 123-127. – EDN WXLLEJ.

77. Капелюк, З. А. Вертикальное сельское хозяйство как новая концепция развития аграрного сектора / З. А. Капелюк, А. А. Алетдинова. – Текст: непосредственный // Интернет-журнал Науковедение. – 2017. – Т. 9. – № 6. – С. 52.

78. Квинт, В. Л. Факторы формирования приоритетов инновационных стратегий / В. Л. Квинт. – Текст: непосредственный // Проблемы и перспективы развития промышленности России : сборник Материалов пятой международной научно-практической конференции «Форсайт промышленного развития: выбор приоритетов и расстановка акцентов», Москва, 27 марта 2019 года. – Москва : Общество с ограниченной ответственностью «Русайнс», 2019. – С. 21-23.

79. Клименко, А. И. Прогнозирование продовольственной безопасности региона в контексте экономической доступности продуктов питания / А. И. Клименко, Л. Н. Усенко, М. А. Холодова. – Текст: непосредственный // Мелиорация и гидротехника. – 2022. – Т. 12. – № 1. – С. 264-283. – DOI 10.31774/2712-9357-2022-12-1-264-283. – EDN QIMVBL.

80. Ковалева, И. В. К вопросу развития органического земледелия и агроэкологии региона: проблемы и перспективы / И. В. Ковалева. – Текст: непосредственный // Вектор экономики. – 2022. – № 2(68). – EDN ORHGFL.

81. Коваль, Н. В. Инновационные технологии строительства вертикальных ферм в урбанистических условиях / Н. В. Коваль, Д. А. Протопопова. – Текст: непосредственный // Молодой исследователь Дона. – 2021. – № 1(28). – С. 62-67. – EDN ZGOONN.

82. Колесникова, Е. Г. Социально-экономические аспекты потенциала устойчивого развития сельского хозяйства в ресурсных регионах / Е. Г. Колесникова, Т. Д. Чекменева, О.Н. Котова. – Текст: непосредственный // Вестник Кемеровского государственного университета. – 2017. – № 4. – С. 35-41.

83. Конарбаева, З. К. Расширение ассортимента молочных продуктов функционального назначения / З. К. Конарбаева, А. А. Сарсенова. – Текст: непосредственный // Вестник науки Южного Казахстана. – 2021. – № 1(13). – С. 25-30. – EDN LO

84. Коновалов, Д. В. Оценка экономической и социальной эффективности функционирования предприятий пищевой промышленности России / Д. В. Коновалов. – Текст: непосредственный // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. – 2012. – № 5(44). – С. 123-127.

85. Кононова, С. А. Тенденции развития сельского хозяйства Кемеровской области / С. А. Кононова, А. В. Харитонов. – Текст: непосредственный // Проблемы современной экономики. – 2016. – № 1(57). – С. 196-199. – EDN WDPDQZ.

86. Копченков, А. А. Оценка роли аграрного сектора в экономике регионов / А. А. Копченков. – Текст: непосредственный // Экономика и управление: научно-практический журнал. – 2019. – № 1 (145). – С. 13-17.

87. Косенчук, О. В. Развитие сельских территорий: тенденции, ключевые проблемы и направления развития / О. В. Шумакова, О. В. Косенчук. – Текст: непосредственный // Фундаментальные исследования. – 2016. – № 10, ч. 3. – С. 668–672.

88. Косинский, П. Д. Оценка эффективности функционирования агропродовольственного кластера региона / П. Д. Косинский, А. В. Медведев, Г. С. Бондарева. – Текст: непосредственный // Фундаментальные исследования. – 2013. – № 11-2. – С. 261-265.

89. Косинский, П. Д. Развитие сельских территорий в условиях формирования агломерационной системы: региональный аспект / А. В. Харитонов, В. В. Меркурьев, Т. А. Юрзина, П. Д. Косинский. – Текст: непосредственный // АПК: Экономика, управление. – 2021. – № 9. – С. 88-94. – DOI 10.33305/219-88.

90. Косинский, П. Д. Теоретико-прикладные аспекты развития сельских территорий на основе социальной ответственности бизнеса / П. Д. Косинский, Т. А. Юрзина. – Томск : Национальный исследовательский Томский государственный университет, 2021. – 268 с. – ISBN 978-5-7511-2636-0. – Текст: непосредственный.

91. Косинский, П. Д. Формирование механизма социальной ответственности бизнеса в контексте развития сельских территорий региона / П. Д. Косинский, Т. А. Юрзина. – Текст: непосредственный // Фундаментальные исследования. – 2020. – № 6. – С. 65-69. – DOI 10.17513/fr.42779.

92. Кочетыгова, О. В. Анализ неравномерности сельскохозяйственного производства в России / О. В. Кочетыгова, Е. С. Иноземцев, М. В. Головкин. – Текст: непосредственный // Известия Саратовского университета. Новая серия.

Серия: Экономика. Управление. Право. – 2021. – Т. 21. – № 3. – С. 255-262. – DOI 10.18500/1994-2540-2021-21-3-255-262. – EDN KWTZJM.

93. Кривенко, Е. И. Управление эффективностью предприятия на основе инноваций / Е. И. Кривенко, В. В. Черников, Д. И. Каракчеев. – Текст: непосредственный // Актуальные проблемы общества, экономики и права в контексте глобальных вызовов: Сборник материалов VI Международной научно-практической конференции, Москва, 20 декабря 2021 года. – Москва : Общество с ограниченной ответственностью «Институт развития образования и консалтинга», 2021. – С. 178-181. – DOI 10.34755/IROK.2021.57.93.018. – EDN MKFAYI.

94. Криулина, Е. Н. Сельские территории муниципальных районов: состояние и механизмы совершенствования многофункционального развития: монография /Е.Н. Криулина. – Ставрополь : АГРУС Ставропольского гос. аграрного ун-та, 2016. – 288 с. – Текст: непосредственный.

95. Кузнецова, И. Г. Человеческий капитал как приоритетное направление развития аграрной сферы в эпоху цифровизации / И. Г. Кузнецова, С. А. Шелковников, А. Т. Стадник. – Новосибирск : Новосибирский государственный аграрный университет, 2021. – 175 с. – ISBN 978-5-94477-298-5.

96. Кундиус, В. А. Ресурсный потенциал и стратегические ориентиры развития агропромышленного комплекса Алтайского края / В.А. Кундиус. – Текст: непосредственный // АПК: экономика, управление. – 2016. – № 7. – С. 30-38.

97. Курочкина, Е. В. Инновационная активность в развитии Чердынского района, Пермского края / Е. В. Курочкина. – Текст: непосредственный // Научный Лидер. – 2022. – № 12(57). – С. 64-68. – EDN JGCPRA. Взять ссылки из этой статьи в 1.3

98. Ларионов, Г. А. Использование нетрадиционных органических удобрений в сельском хозяйстве / Г. А. Ларионов, Н. А. Фадеева, Н. В. Щипцова. – Текст: непосредственный // Естественные и технические науки. – 2021. – № 4(155). – С. 128-129. – EDN ZZNFXR.

99. Лиджи-Горяев, Д. В. Вертикальная кластеризация в производстве и глубокой переработке шерсти / Д. В. Лиджи-Горяев // Бизнес. Образование. Право. – 2020. – № 1(50). – С. 241-244. – DOI 10.25683/VOLBI.2020.50.159.

100. Лисицын, А. Б. От продовольственной безопасности к безопасности и качеству продовольствия / А. Б. Лисицын, И. М. Чернуха, О. И. Лунина // Пище-

вая промышленность. – 2021. – № 2. – С. 8-14. – DOI 10.24412/0235-2486-2021-2-0010.

101. Лубкова, Э. М. Принципы развития АПК и функции сельского хозяйства промышленного региона / Э. М. Лубкова // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. – 2020. – № 4(61). – С. 73-79. – DOI 10.33938/204-73.

102. Лубкова, Э. М. Проблемы обеспечения продовольственной безопасности Кемеровской области в современных условиях / Э. М. Лубкова, А. Э. Шилова. – Текст: непосредственный // Экономика и эффективность организации производства. – 2015. – № 23. – С. 36-41.

103. Лубкова, Э. М. Стратегические приоритеты развития АПК промышленных регионов / Э.М. Лубкова. – Текст: непосредственный // Экономика сельского хозяйства России. – 2020. – № 2. – С. 29-35.

104. Лубкова, Э. М. Условия и факторы повышения конкурентоспособности АПК промышленного региона (на материалах Кемеровской области) / С. А. Шелковников, Э. М. Лубкова, А. Э. Шилова. – Текст: непосредственный // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. – 2019. – № 7. – С.51-56.

105. Лубкова, Э. М. Устойчивое развитие агропромышленного комплекса как фактор экономической безопасности (на примере Кемеровской области) / Э. М. Лубкова, А. Э. Шилова. – Текст: непосредственный // Развитие территорий. – 2020. – № 1 (19). – С. 100-104.

106. Лукин, Н. Д. Диверсификация экономики крахмалопаточной промышленности на основе глубокой переработка крахмалсодержащего сырья / Н. Д. Лукин, С. Н. Серегин, А. Д. Тен, Г. В. Сысоев. – Текст: непосредственный // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. – 2021. – № 8(77). – С. 78-97. – DOI 10.33938/218-78.

107. Малышева, Н. В. Факторы, влияющие на развитие сельского хозяйства с учетом особенностей деятельности сельхозтоваропроизводителей [Электронный ресурс] / Н. В. Малышева // Современные проблемы науки и образования. – 2013. – № 5. – URL: <http://science-education.ru/ru/article/view?id=10200> (дата обращения: 10.06.2022).

108. Маслова, В. В. Инвестиционное развитие АПК: проблемы и перспективы / В. В. Маслова. – Текст: непосредственный // АПК: Экономика, управление. – 2021. – № 5. – С. 49-56. – DOI 10.33305/215-49. – EDN SZZPGG.

109. Медведева, Н. А. Государственное регулирование как фактор развития пищевой промышленности России / Н. А. Медведева // Экономика сельского хозяйства. Реферативный журнал. – 2008. – № 4. – С. 1026. – EDN JUJGMN.

110. Мирошниченко, Т. А. Льготное кредитование сельского хозяйства: тенденции, проблемы и направления совершенствования / Т. А. Мирошниченко // Управленческий учет. – 2021. – № 9-3. – С. 755-764. – DOI 10.25806/uu9-32021755-764. – EDN BWSEKK.

111. Михилев, А. В. Пути развития АПК Российской Федерации в меняющихся экономических и климатических условиях / А. В. Михилев. – Текст: непосредственный // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2018. – № 4. – С. 149-151.

112. Моргунова, Е. М. Инновационный и конкурентный потенциал пищевых продуктов направленной эффективности / Е. М. Моргунова, С. А. Кондратенко. – Текст: непосредственный // Вестник Российского экономического университета имени Г.В. Плеханова. – 2022. – Т. 19. – № 1(121). – С. 203-218. – DOI 10.21686/2413-2829-2022-1-203-218. – EDN FAKHCE.

113. Мусостов, Ш. А. Государственное регулирование стратегического развития пищевых и перерабатывающих предприятий АПК в современных условиях хозяйствования / Ш. А. Мусостов. – Текст: непосредственный // Проблемы развития АПК региона. – 2017. – Т. 31. – № 3(31). – С. 142-147. – EDN ZMQQZZ.

114. Мякиньюков, А. Г. Концепция развития пищевых отраслей АПК в условиях ограниченных сырьевых ресурсов / А. Г. Мякиньюков. – Текст: непосредственный // Экономика сельского хозяйства. Реферативный журнал. – 2003. – № 1. – С. 243. – EDN ECENJZ.

115. Национальная программа «Цифровая экономика Российской Федерации» Утверждена распоряжением Правительства РФ от 28.07.2017 № 1632-р. – Текст: электронный. – Режим доступа: <http://static.government.ru/media/files/9gFM4FHj4PsB79I5v7yLVuPgu4bvR7M0.pdf> (дата обращения: 10.06.2022).

116. Ненашева, В. С. Новые механизмы привлечения инвестиций в АПК России / В.С. Ненашева, А. В. Осипова. – Текст: непосредственный // Социально-экономические явления и процессы. – 2015. – № 11. – 87-93.

117. Ноздрин, А. Системы управления пищевыми производствами на основе решений Weidmüller / А. Ноздрин. – Текст: непосредственный // Control Engineering Россия. – 2020. – № 4(88). – С. 18-21. – EDN HYSLXM.

118. Овсянко, Л. А. Развитие механизма государственной поддержки субъектов молочно-продуктового подкомплекса региона / Л. А. Овсянко. – Новосибирск : Красноярский государственный аграрный университет, 2019. – 287 с. – ISBN 978-5-94520-087-6.

119. Окладчик, С. А. Инновационные технологии как путь модернизации сельскохозяйственного производства / С. А. Окладчик, Т. М. Беднарская // Актуальные вопросы современной экономики. – 2021. – № 2. – С. 60-64. – DOI 10.34755/IROK.2021.99.68.008. – EDN UOJSIH.

120. Орешина, М. Н. Применение искусственного интеллекта в инновационной деятельности промышленных предприятий / М. Н. Орешина // E-Management. – 2021. – Т. 4. – № 1. – С. 29-37. – DOI 10.26425/2658-3445-2021-4-1-29-37. – EDN VMGGPA.

121. Оршанская, Ю. О. Привлечение инвестиций в сельское хозяйство России / Ю.О. Оршанская, И.И. Кукин. – Текст: непосредственный // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. – 2019. – № 8 (53). – 121-126.

122. Осипов, С. Ю. О проблемах привлечения инвестиций в аграрное производство Российской Федерации / С. Ю. Осипов // Электронный научный журнал «Вектор экономики». – 2019. – www.vectoreconomy.ru | СМИ ЭЛ № ФС 77-66790, ISSN 2500-3666.

123. Отмахова, Ю. С. Возможности цифровой трансформации в пищевой индустрии / Ю. С. Отмахова, С. Асавасанти // Мир экономики и управления. – 2020. – Т. 20. – № 1. – С. 116-127. – DOI 10.25205/2542-0429-2020-20-1-116-127. – EDN BMHIEG.

124. Официальный сайт Администрации Правительства Кузбасса. – Режим доступа: <https://ako.ru/> – Текст: электронный (дата обращения: 10.06.2022).

125. Официальный сайт Департамента инвестиционной политики Кузбасса. – Режим доступа: http://dep.keminvest.ru/menu/deyatelnost/mono_sity.php – Текст: электронный (дата обращения: 10.06.2022).

126. Официальный сайт Единой ведомственной информационно-статистической системы. – Режим доступа: <https://www.fedstat.ru/organizations/> – Текст: электронный (дата обращения: 10.06.2022).

127. Официальный сайт Министерства сельского хозяйства Кузбасса. – Режим доступа: <http://mcx42.ru/> – Текст: электронный (дата обращения: 10.06.2022).

128. Официальный сайт Министерства сельского хозяйства Российской Федерации. – Режим доступа: <http://mcx.ru/activity/state-support/measures/> – Текст: электронный (дата обращения: 10.06.2022).

129. Официальный сайт Территориального органа службы государственной статистики по Кемеровской области – Кузбассу. – Режим доступа: <https://kemerovostat.gks.ru/> – Текст: электронный (дата обращения: 05.02.2022).

130. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации. – Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/> – Текст: электронный (дата обращения: 10.06.2022).

131. Павличенко, А. А. Особенности цифровой трансформации малых предприятий агропромышленного комплекса России в современных условиях / А. А. Павличенко, Л. А. Цветкова, Л. А. Горюнова // Московский экономический журнал. – 2022. – Т. 7. – № 1. – DOI 10.55186/2413046X_2022_7_1_10. – EDN ZBEIZU.

132. Панкова, Е. О. Цифровизация как фактор экономического развития предприятий пищевой промышленности / Е. О. Панкова, М. В. Китаева // Наука XXI века: актуальные направления развития. – 2019. – № 2-2. – С. 32-35. – EDN LONTFU.

133. Папахчян, И. А. К вопросу эволюции государственного регулирования агробизнеса / И. А. Папахчян, А. В. Толмачев // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2017. – № 128. – С. 721-740. – DOI 10.21515/1990-4665-128-052. – EDN YOSSUP.

134. Папахчян, И. А. Результативность и новые возможности госпрограммного стимулирования развития АПК / И. А. Папахчян, Е. В. Гришин, А. В. Толмачев // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2017. – № 130. – С. 651-669. – DOI 10.21515/1990-4665-130-045. – EDN ZCMVOF.

135. Папахчян, И. А. Современные инструменты госрегулирования сельхозпроизводства / И. А. Папахчян, А. В. Толмачев // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного универси-

тета. – 2017. – № 132. – С. 464-483. – DOI 10.21515/1990-4665-132-038. – EDN ZTTAID.

136. Папцов, А. Г. Инновационное развитие отраслей АПК на основе технико-технологической модернизации: Методологические положения / А. Г. Папцов, И. С. Санду, В. И. Нечаев [и др.]. – Москва : Общество с ограниченной ответственностью «Научный консультант», 2021. – 200 с. – ISBN 978-5-907330-78-8.

137. Парпиева, Н. Р. Ресурсный потенциал инновационного развития сельского хозяйства / Н. Р. Парпиева, Н. К. Эсиркеева // Вектор экономики. – 2022. – № 2(68). – EDN ММУJKL.

138. Паспорт приоритетной программы «Комплексное развитие моногородов», Утвержден президиумом Совета при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и приоритетным проектам (протокол №11 30 ноября 2016 г.). – Режим доступа: <http://static.government.ru/media/files/hZyhI428KMh69292CtUNqfVPFZF1cTAo.pdf> – Текст: электронный (дата обращения: 10.06.2022).

139. Переходцева, О. В. Особенности управления оборотными активами предприятий пищевой промышленности / О.В. Переходцева // Студенческий вестник. – 2022. – № 1-8(193). – С. 84-87. – EDN WZAGIX.

140. Плосконосова, Е. А. Перспективы развития рынка функциональных хлебобулочных изделий в России в условиях реализации проектного подхода / Е. А. Плосконосова, А. В. Смирнов // Вектор экономики. – 2020. – № 8(50). – С. 12. – EDN NSCZZO.

141. Полтарыхин, А. Л. Повышение конкурентоспособности национальной экономики на основе создания инновационной системы / А. Л. Полтарыхин, М. А. Пономарев, С. В. Николаев // Экономика и управление: проблемы, решения. – 2021. – Т. 3. – № 10(118). – С. 76-82. – DOI 10.36871/ek.ur.p.r.2021.10.03.008. – EDN QTVTHU.

142. Попов, В. Н. Особенности развития пищевого производства в условиях реализации ресурсосберегающих управленческих подходов / В. Н. Попов, И. П. Богомоллова, И. Н. Василенко // Экономика и управление: проблемы, решения. – 2021. – Т. 1. – № 4(112). – С. 80-92. – DOI 10.36871/ek.ur.p.r.2021.04.01.009. – EDN RHOAAG.

143. Попова, И. В. Вопросы функционирования крестьянских фермерских хозяйств / И. В. Попова // Международный научно-исследовательский журнал. –

2021. – № 3-2(105). – С. 160-162. – DOI 10.23670/IRJ.2021.105.3.053. – EDN SWRNGP.

144. Потетня, К. М. Роль и виды удобрений в сельском хозяйстве / К. М. Потетня, А. А. Садов, О. М. Вырова, Ю. В. Панков // Научно-технический вестник: Технические системы в АПК. – 2019. – № 5(5). – С. 25-33. – EDN BXARCF.

145. Приказ Минздрава России «Об утверждении рекомендаций по рациональным нормам потребления пищевых продуктов, отвечающих современным требованиям здорового питания» от 19.08.2016 № 614. – Режим доступа: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71385784/> – Текст: электронный (дата обращения: 10.06.2022).

146. Приказ Минэкономразвития России «Об утверждении плана мероприятий по диверсификации экономики Кемеровской области – Кузбасса на 2021-2026 годы» № 410 от 05.07.2021. – Режим доступа: https://www.economy.gov.ru/material/file/30074838c6d684b9881e0de75959a8bc/410%20_05072021.pdf – Текст: электронный (дата обращения: 10.06.2022).

147. Приказ Минэкономразвития России «Об утверждении плана мероприятий по диверсификации экономики Республики Коми на 2021–2026 годы» № 409 от 05.07.2021. – Режим доступа: https://www.economy.gov.ru/material/file/bd0927fef785dee681a76ed650cb3fe8/409_05072021.pdf – Текст: электронный (дата обращения: 10.06.2022).

148. Производство пищевых продуктов в Кузбассе (2017-2020 гг.): Стат.сб./ Кемеровостат – Кемерово, 2021 – 102 с. – Текст: непосредственный. ПИЩА

149. Прохорова, И. С. Агропромышленный комплекс Российской Федерации как индикатор готовности России к инновационному прорыву / И. С. Прохорова, А. В. Тимошенко // E-Management. – 2022. – Т. 5. – № 1. – С. 101-110. – DOI 10.26425/2658-3445-2022-5-1-101-110. – EDN JYCSUV.

150. Пыжикова, Н. И. Дифференциация регионов по уровню самообеспечения продовольствием на основе оценки природных условий / Н. И. Пыжикова, А. А. Колесняк, Н. М. Полянская. – Текст: непосредственный // Социально-экономический и гуманитарный журнал Красноярского ГАУ. – 2021. – № 2 (20). – С. 23-35.

151. Пыжикова, Н. И. Экономический механизм расширенного воспроизводства предприятий агропромышленного комплекса (на материалах Краснояр-

ского края) / Н. И. Пыжикова, М.Г. Озерова. – Текст: непосредственный // Вестник АПК Ставрополя. – 2015. – № 2 (18). – С. 284-286.

152. Развитие технологий цифровой экономики в сельском хозяйстве / И. В. Ковалева, Л. А. Семина, Л. Г. Глубокова [и др.] // Экономика и предпринимательство. – 2019. – № 3(104). – С. 90-93. – EDN ZGYCJF.

153. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 13.02.2019 № 207-р «Об утверждении Стратегии пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 года». – Режим доступа: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/72074066/> – Текст: электронный (дата обращения: 10.06.2022).

154. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 26.01.2017 № 104-р «Об утверждении Перечня субъектов Российской Федерации, территории которых относятся к неблагоприятным для производства сельскохозяйственной продукции территориям». – Режим доступа: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71498770/> – Текст: электронный (дата обращения: 10.06.2022).

155. Регионы России. Основные характеристики субъектов Российской Федерации. 2020: Стат. сб. / Росстат. – Москва, 2020. – 766 с. – Текст: непосредственный.

156. Ресурсный потенциал производства экологически чистых продуктов питания на трансграничных территориях: монография / под общ. ред. И. Н. Сычевой, А. В. Глотко. – Барнаул: Изд-во АлтГТУ, 2015. – 185 с. – Текст: непосредственный.

157. Романов, А. В. Повышение экологической эффективности предприятий пищевой промышленности на основе развития стимулирующих экономических механизмов / А. В. Романов, К. П. Колотырин // Экология. Экономика. Информатика. Серия: Системный анализ и моделирование экономических и экологических систем. – 2021. – Т. 1. – № 6. – С. 243-247. – DOI 10.23885/2500-395X-2021-1-6-225-228.

158. Романов, А. В. Повышение экономической эффективности глубокой переработки сельскохозяйственного сырья на основе развития экономики замкнутого цикла / А. В. Романов. – Текст: непосредственный // Наука и бизнес: пути развития. – 2020. – № 12(114). – С. 229-231.

159. Романов, Р. В. Зарубежные методы воздействия государства на инвестиционные процессы в аграрном секторе экономики / Р. В. Романов // Вестник Государственного аграрного университета Северного Зауралья. – 2015. – № 1(28). – С. 52-56. – EDN TTUHTZ.

160. Романова, Т. В. Эффективность использования основных средств на птицеводческих предприятиях Иркутской области / Т. В. Романова, А. И. Сучков, В. Ю. Дейч, О. И. Дейч // Бизнес. Образование. Право. – 2021. – № 1(54). – С. 48-53. – DOI 10.25683/VOLBI.2021.54.154. – EDN FBJAUW.

161. Руденко, М. Н. Продовольственная безопасность России / М. Н. Руденко, Ю. Д. Субботина // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. – 2021. – № 1(127). – С. 84-90. – EDN GONMVD.

162. Рудик, Ф. Я. Приоритетные направления развития пищевой индустрии и производства растительных масел / Ф. Я. Рудик, Н. Л. Моргунова, М. С. Тулиева // Вестник Саратовского госагроуниверситета им. Н.И. Вавилова. – 2014. – № 1. – С. 87-89. – EDN RUJIUF.

163. Рудой, Е. В. Методические подходы к прогнозированию научно-технологического развития отрасли растениеводства / Е. В. Рудой, С. В. Рюмкин, М. С. Петухова [и др.] // Достижения науки и техники АПК. – 2017. – Т. 31. – № 10. – С. 8-17. – EDN YMEMBW.

164. Рудой, Е. В. Основные факторы развития рынка тепличных овощей в России / Е. В. Рудой, С. А. Шелковников, М. С. Петухова // АПК: Экономика, управление. – 2019. – № 1. – С. 35-43. – DOI 10.33305/191-35.

165. Савенко, В. Г. Некоторые аспекты повышения инновационной активности хозяйствующих субъектов АПК / В. Г. Савенко, И. С. Санду. – Текст: непосредственный // Экономика сельского хозяйства России. – 2021. – № 11. – С. 32-35.

166. Сагова, З. М. Геоэкологический анализ влияния пищевой промышленности на территорию Воронежского Прихоперья / З. М. Сагова, Л. А. Межова // Астраханский вестник экологического образования. – 2021. – № 2(62). – С. 65-71. – DOI 10.36698/2304-5957-2021-2-65-71. – EDN EVFPYK.

167. Самарина, В. П. Обзор методов государственной поддержки агропромышленного комплекса и перспективы сельскохозяйственного производства в условиях нового кризиса / В. П. Самарина // Вестник Воронежского государ-

ственного аграрного университета. – 2021. – Т. 14. – № 2(69). – С. 81-102. – DOI 10.53914/issn2071-2243_2021_2_81. – EDN LLFKQZ.

168. Самохвалова, А. А. Системные факторы развития сельского хозяйства / А. А. Самохвалова, Д. В. Эссауленко // АПК: Экономика, управление. – 2021. – № 6. – С. 19-25. – DOI 10.33305/216-19.

169. Самохвалова, А. А. Концепция управления АПК региона на инновационной основе / А. А. Самохвалова // Продовольственная политика и безопасность. – 2022. – Т. 9. – № 1. – С. 79-92. – DOI 10.18334/ppib.9.1.114337. – EDN UMFTBS.

170. Самохвалова, А. А. Формирование механизма управления земель сельскохозяйственного назначения / А. А. Самохвалова, В. В. Цынгусева. – Текст: непосредственный // Экономика и бизнес: теория и практика. – 2015. – № 1. – С. 94-97.

171. Самохвалова, А.А. Концепция размещения сельскохозяйственного производства в условиях развития агрогородков / А. А. Самохвалова, А. Т. Стадник // АПК: Экономика, управление. – 2020. – № 3. – С. 37-46. – DOI 10.33305/203-36.

172. Самыгин, Д. Ю. Концепция стратегического планирования в сфере продовольственной безопасности / Д. Ю. Самыгин // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2021. – № 2. – С. 14-20. – EDN SJXIIТ.

173. Санду, И. С. Инновационное развитие отраслей АПК: методологический аспект / И. С. Санду, В. И. Нечаев, Н. Е. Рыженкова. – Текст: непосредственный // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. – 2020. – № 3 (60). – С. 3-8.

174. Санду, И. С. Нормативно-правовое обеспечение инновационного развития сельского хозяйства / И. С. Санду, В. И. Нечаев, Ф. С. Чукин. – Текст: непосредственный // Экономика сельского хозяйства России. – 2020. – № 10. – С. 12-15.

175. Санду, И. С. Научно-техническое развитие подотраслей АПК: программно-целевой подход / И. С. Санду, Н. Е. Рыженкова, И. В. Кирова // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. – 2022. – № 1(83). – С. 31-40. – DOI 10.33938/221-31. – EDN TFCBVO.

176. Сельское хозяйство Кузбасса (муниципальные образования) Стат. сб. / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Кемеровской области – Кузбассу, Кемерово, 2021 - 268 с. – Текст: непосредственный.

177. Сельское хозяйство Кузбасса. 2016-2020: Стат. сб. / Кемеровостат. – Кемерово, 2021. – 167 с. – Текст: непосредственный.

178. Семенова, В. И. Удобрения пролонгированного действия - новое направление в сфере сельского хозяйства / В. И. Семенова, О. В. Силкина // Научному прогрессу – творчество молодых. – 2021. – № 1. – С. 191-194. – EDN НКУКМУ.

179. Семенова, Е. И. Оценка социально-экономического развития регионов / Е. И. Семенова, И. А. Ваньков. – DOI 10.33938/21122-119. – Текст: непосредственный // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. – 2021. – № 12, Т. 2. – (Аграрная политика и государственное регулирование АПК). – С. 119-126.

180. Семенова, Е. И. Рейтинговая оценка социально-экономической эффективности регионов / Е. И. Семенова. – Текст: непосредственный // Экономика сельского хозяйства России. – 2020. – № 2. – С. 36-41.

181. Семенова, Е. И. Стимулирование экспорта сельхозпродукции и продовольствия / Е. И. Семенова // Russian Journal of Management. – 2021. – Т. 9. – № 3. – С. 36-40. – DOI 10.29039/2409-6024-2021-9-3-36-40.

182. Серегин, С. Н. Государственное регулирование как фактор развития пищевой промышленности России / С. Н. Серегин, П. Д. Камилова // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2007. – № 7. – С. 6-12. – EDN IAUDPN.

183. Серегин, С. Н. Проблемы и перспективы производства оборудования для предприятий пищевой и перерабатывающей промышленности России / С. Н. Серегин, А. В. Корниенко, Н. А. Фролова. – Текст: непосредственный // Пищевая промышленность. – 2018. – № 1. – С. 8-13.

184. Силаева, Л. П. Концептуальные основы развития и размещения производства продукции сельскохозяйственных культур и подотраслей АПК / Л. П. Силаева // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2019. – № 3. – С. 106-110. – EDN OGMQYF.

185. Силаева, Л. П. Теоретико-методологические основы модернизации сельского хозяйства в условиях перехода к цифровой экономике / Л. П. Силаева,

И. Б. Манжосова // На страже экономики. – 2019. – № 1(8). – С. 40-50. – EDN ZDRCZV.

186. Симачев, Ю. В. Производительность труда в несырьевых секторах российской экономики: факторы роста на уровне компаний / Ю. В. Симачев, М. Г. Кузык, А. А. Федюнина [и др.] // Вопросы экономики. – 2021. – № 3. – С. 31-67. – DOI 10.32609/0042-8736-2021-3-31-67. – EDN WSCOB D.

187. Слабинская, И. А. Качество управления устойчивостью функционирования белгородских предприятий пищевой промышленности / И. А. Слабинская, О. Б. Бендерская // Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права. – 2019. – № 6(79). – С. 307-321. – DOI 10.21295/2223-5639-2019-6-307-321. – EDN HZXCPY.

188. Соломахин, М. А. Социально-экономические направления инновационного развития сельских территорий / М. А. Соломахин, Д. А. Кадыков, Д. В. Ефимов // Наука и Образование. – 2022. – Т. 5. – № 1. – EDN UPBDJY.

189. Соломенников, А. Е. Влияние факторов неопределенности внешней среды и технологических особенностей производства колбасных изделий на устойчивое развитие предприятий мясоперерабатывающей промышленности России / А. Е. Соломенников, С. И. Сигаев // Сельское хозяйство. – 2020. – № 1. – С. 1-14. – DOI 10.7256/2453-8809.2020.1.32775. – EDN KEIJVD.

190. Стадник, А. Т. Государственная поддержка аграрного производства в регионе / А. Т. Стадник, С.А. Шелковников, А. В. Крохта. – Текст: непосредственный // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. – 2009. – № 12(62). – С. 120-124.

191. Стадник, А. Т. Концептуальные основы совершенствования взаимодействия субъектов системы продовольственного обеспечения промышленного региона / А. Т. Стадник, С. А. Шелковников, Э. М. Лубкова // АПК: Экономика, управление. – 2021. – № 1. – С. 43-48. – DOI 10.33305/211-43.

192. Стадник А.Т. Механизм развития пищевых производств в промышленном регионе (на примере Кемеровской области - Кузбасса) / А. Т. Стадник, С. А. Шелковников, Э. М. Лубкова, Г.С. Ермолаева – Текст непосредственный // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2022. – № 4. – С. 31-37. – DOI 10.31442/0235-2494-2022-0-4-31-37.

193. Стадник, А. Т. Организационно-экономические основы формирования стабильного агропромышленного производства. – Текст: непосредственный / А.

Т. Стадник, А. А. Самохвалова, Д. В. Эссауленко // АПК: Экономика, управление. – 2020. – № 11. – С. 33-44.

194. Стадник, А. Т. Перспективные направления производства и переработки продовольствия в промышленном регионе: территориальный аспект / А. Т. Стадник, С. А. Шелковников, Э. М. Лубкова, А. Э. Шилова. – Текст: непосредственный // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2021. – № 1(379). – С. 57-61.

195. Стадник, А. Т. Развитие пищевых и перерабатывающих производств в регионе: перспективные направления / Г. С. Ермолаева, А. Т. Стадник, С. А. Шелковников, Э. М. Лубкова. – Текст: непосредственный // Экономика сельского хозяйства России. – 2022. – № 3. – С. 32-39.

196. Старкова, О. Основные фонды сельского хозяйства в Российской Федерации / О. Старкова // The Scientific Heritage. – 2022. – № 82-4(82). – С. 63-66. – DOI 10.24412/9215-0365-2022-82-4-63-66.

197. Стратегия развития пищевой и перерабатывающей промышленности Алтайского края на период до 2025 года, Утверждена Постановлением Администрации Алтайского края от 25.06.2012 № 330. – Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/441735167> – Текст: электронный (дата обращения: 10.06.2022).

198. Стратегия развития пищевой и перерабатывающей промышленности Российской Федерации на период до 2035 года, утвержденная распоряжением Правительства Российской Федерации от 17.04.2012 № 559-р. – Режим доступа: <https://legalacts.ru/doc/rasporjazhenie-pravitelstva-rf-ot-17042012-n-559-r/> – Текст: электронный (дата обращения: 10.06.2022).

199. Стратегия развития сельского хозяйства, пищевой и перерабатывающей промышленности Кемеровской области на период до 2035 года, утвержденная распоряжением Коллегии Администрации Кемеровской области от 07.03.2019 № 143-р. – Режим доступа: <https://docs.cntd.ru/document/553157214> – Текст: электронный (дата обращения: 10.06.2022).

200. Стратегия социально-экономического развития Алтайского края до 2025 года, Утверждена Постановлением Алтайского краевого Законодательного Собрания от 19.11.2012 № 569. – Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/453123097> – Текст: электронный (дата обращения: 10.06.2022).

201. Стратегия социально-экономического развития Кемеровской области до 2035 года, утвержденная Законом Кемеровской области от 26.12.2018 № 122-ОЗ. – Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/550305101> – Текст: электронный (дата обращения: 10.06.2022).

202. Стратегия социально-экономического развития Красноярского края до 2030 года, Утверждена Постановлением Правительства Красноярского края от 30.10.2018 № 647-п. – Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/550243058> – Текст: электронный (дата обращения: 10.06.2022).

203. Стратегия социально-экономического развития Томской области до 2030 года, Утверждена Постановлением Законодательной Думы Томской области от 26.03.2015 № 2580. – Режим доступа: <https://www.tomsk.gov.ru/ctategija-sotsialno-ekonomicheskogo-razvitija-tomskoj-oblasti-do-2030-goda> – Текст: электронный (дата обращения: 10.06.2022).

204. Суровцев, В. Н. Эффективность форм государственной поддержки и инструментов финансирования инвестиционных проектов в отраслях сельского хозяйства / В. Н. Суровцев, Ю. Н. Никулина, Е. Н. Паюрова // Экономика сельского хозяйства России. – 2017. – № 9. – С. 17-25. – EDN ZHUDTZ.

205. Тарабукина, Т. В. Развитие агропромышленного комплекса северного региона: основные тенденции и современное состояние / Т. В. Тарабукина, О. Ю. Воронкова // Экономический обзор. – 2020. – № 1(3). – С. 3-14. – EDN LSZRPN.

206. Тишуров, С. А. Методический подход определения условий расширенного воспроизводства в сельском хозяйстве / С. А. Тишуров, Н. В. Григорьев // Финансовая экономика. – 2022. – № 2. – С. 223-226. – EDN JDTHWX.

207. Ткаченко, И. В. Разработка мероприятий для поддержания конкурентных преимуществ предприятий пищевой промышленности / И. В. Ткаченко, О. С. Анисимова, И. О. Петунин // Фундаментальные исследования. – 2021. – № 2. – С. 66-71. – DOI 10.17513/fr.42967. – EDN QPKFRW.

208. Толеубаева, Д. С. Государственное регулирование рынка органической продукции в России / Д. С. Толеубаева, О. Ю. Патласов // Наука о человеке: гуманитарные исследования. – 2018. – № 1(31). – С. 182-191. – DOI 10.17238/issn1998-5320.2018.31.183. – EDN YVQSAJ.

209. Трифонова, Е. Н. Классификация регионов по влиянию инновационных процессов на поставки продукции пищевой промышленности / Е. Н. Трифо-

нова, Е. А. Дерунова // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2020. – № 1. – С. 56-62. – DOI 10.31442/0235-2494-2020-0-1-56-62.

210. Трифонова, Е. Н. Методический подход к формированию механизма распределения господдержки производителям пищевой продукции / Е. Н. Трифонова // Научное обозрение: теория и практика. – 2021. – Т. 11. – № 8(88). – С. 2554-2565. – DOI 10.35679/2226-0226-2021-11-8-2554-2565. – EDN CYJGJC.

211. Трифонова, Е. Н. Проблема фальсификации продовольственных товаров как тормозящий фактор развития отечественной пищевой и перерабатывающей промышленности / Е. Н. Трифонова // Островские чтения. – 2017. – № 1. – С. 291-295. – EDN ZPEDFH.

212. Труба, А. С. Особенности формирования инвестиционного климата в АПК России / А. С. Труба, А. А. Верховцев, М. В. Гагарина // Экономика сельского хозяйства России. – 2022. – № 1. – С. 35-40. – DOI 10.32651/221-35. – EDN KOYUXE.

213. Тугачева, Л. В. Современное состояние и перспективы развития пищевой промышленности в России / Л. В. Тугачева, О. С. Капнинова // Индустриальная экономика. – 2021. – Т. 3. – № 3. – С. 45-52. – DOI 10.47576/2712-7559_2021_3_3_45. – EDN RRAMHK.

214. Тю, Л. В. Совершенствование государственной поддержки инвестиций в сельское хозяйство / Л. В. Тю. – Текст: непосредственный // АПК: экономика, управление. – 2019. – № 11. – С. 23-30.

215. Тяпкина, М. Ф. Факторы инновационного потенциала сельскохозяйственных предприятий / М. Ф. Тяпкина, И. О. Власова // Вестник НГУЭУ. – 2016. – № 1. – С. 61-70. – EDN VPEMGB.

216. Узун, В. Я. Ограничение размера субсидий одному сельхозпроизводителю: необходимость, механизмы, последствия / В. Я. Узун // АПК: Экономика, управление. – 2017. – № 11. – С. 12-31. – EDN ZVESSN.

217. Указ Президента Российской Федерации от 07.05.2018 № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года». – Режим доступа: <https://base.garant.ru/71937200/> – Текст: электронный (дата обращения: 10.06.2022).

218. Указ Президента Российской Федерации от 21 июля 2020 года № 474 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 го-

да». – Режим доступа: <https://docs.cntd.ru/document/565341150> – Текст: электронный (дата обращения: 10.06.2022).

219. Указ Президента РФ от 03.11.2018 № 632 «О внесении изменений в перечень федеральных округов, утвержденный Указом Президента Российской Федерации от 13.05.2000 № 849». – Режим доступа: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71996370/> – Текст: электронный (дата обращения: 10.06.2022).

220. Указ Президента РФ от 09.05.2017 № 203 «О стратегии развития информационного общества в Российской Федерации на 2017-2030 годы». – Режим доступа: <https://docs.cntd.ru/document/420397755> – Текст: электронный (дата обращения: 10.06.2022).

221. Указ Президента РФ от 21.02.2020 № 20 «Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации». – URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/45106> – Текст: электронный (дата обращения: 10.06.2022).

222. Указ Президента РФ от 30.01.2010 № 120 «Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации». – Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/30563> – Текст: электронный (дата обращения: 10.06.2022).

223. Ушачев, И. Г. Новая Доктрина продовольственной безопасности и меры по реализации ее основных положений / И. Г. Ушачев, В. С. Чекалин. – Текст: непосредственный // АПК: экономика, управление. – 2020. – №4. – С.4-12.

224. Фадеева, О. П. Государственная политика в сфере АПК: приоритеты и возможности сибирских регионов / О. П. Фадеева // ЭКО. – 2021. – № 11(569). – С. 8-35. – DOI 10.30680/ECO0131-7652-2021-11-8-35. – EDN WDYCLN.

225. Федеральный закон от 29.12.2006 № 264-ФЗ «О развитии сельского хозяйства». – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_64930/ – Текст: электронный (дата обращения: 10.06.2022).

226. Федеральный закон от 29.12.2014 № 473 - ФЗ «О территориях опережающего социально-экономического развития в Российской Федерации». – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_172962/ – Текст: электронный (дата обращения: 10.06.2022).

227. Федоров, В. Х. Цифровая трансформация сельского хозяйства как элемент устойчивого развития Отечественной экономики / В. Х. Федоров, М. С. Шейхова, Е. П. Орлова, Н. М. Кувичкин // Московский экономический журнал. – 2022. – Т. 7. – № 1. – DOI 10.55186/2413046X_2022_7_1_5. – EDN IVGPOO.

228. Фролова, А.К. Экономические факторы развития предприятий пищевой промышленности / А. К. Фролова, А. В. Щуцкая // Наука XXI века: актуальные направления развития. – 2020. – № 1-1. – С. 649-652. – EDN MXHNBGX.

229. Фролова, О. А. Изучение перспектив развития органического животноводства в Российской Федерации с учетом особенностей национальной экономики / О. А. Фролова, О. В. Иванова, Л. В. Ефимова // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2018. – № 7. – С. 121-126. – EDN VMCITL.

230. Харитонов, А. В. Предпосылки и условия формирования сельских агломераций в Кемеровской области / А. В. Харитонов // Вестник Алтайской академии экономики и права. – 2019. – № 5-3. – С. 179-188. – EDN AQHYKA.

231. Харитонов, А. В. Проблемы устойчивого развития сельского хозяйства: региональный аспект / А. В. Харитонов // Экономика и предпринимательство. – 2015. – № 12-4(65). – С. 969-972. – EDN VPBVID.

232. Ходос, Д. В. Развитие инновационных и социально направленных процессов в сельском хозяйстве региона / Д. В. Ходос, А. Г. Сидельников. – Текст: непосредственный // Вестник КрасГАУ. – 2011. – № 12 (63). – С. 21–25.

233. Холодов, П. П. Теоретические положения оценки эффективности производства в сельскохозяйственных организациях / П. П. Холодов, С. А. Шелковников, Л. А. Овсянко, М. М. Габдрахманов. – Текст: непосредственный // Экономика и предпринимательство. – 2013. – № 11(40). – С. 816-818.

234. Цветцых, А. В. Перспективы пространственного развития агропромышленного комплекса Восточного макрорайона Красноярского края / А. В. Цветцых, К. Ю. Лобков // Азимут научных исследований: экономика и управление. – 2021. – Т. 10. – № 3(36). – С. 409-413. – DOI 10.26140/anie-2021-1003-0097.

235. Чепелева, К. В. Кадровое планирование при формировании бизнес-плана крестьянско-фермерского хозяйства / К. В. Чепелева // Наука и бизнес: пути развития. – 2021. – № 5(119). – С. 175-178. – EDN HVMEGE.

236. Чепелева, К. В. Формирование и развитие системы управления продуктовым брендом региона / К. В. Чепелева // Экономика и предпринимательство.

– 2020. – № 3(116). – С. 507-511. – DOI 10.34925/EIP.2020.116.3.103. – EDN CQLBKR.

237. Чернова, С. Г. Влияние элементов продовольственной независимости на самообеспеченность населения региона продуктами питания / С. Г. Чернова, И. В. Нитяго, Н. Б. Тесля // Финансовая экономика. – 2022. – № 1. – С. 208-213. – EDN YXVQTI.

238. Шапошников, И. И. Основные сценарии развития хлебопекарной промышленности России в условиях цифровой трансформации экономики и роста глобальных рисков / И. И. Шапошников, А. П. Косован // Все о мясе. – 2020. – № 5S. – С. 399-402. – DOI 10.21323/2071-2499-2020-5S-399-402. – EDN SNATCW.

239. Шарапова, В. М. Уточнение методики предоставления стимулирующей субсидии депрессивным аграрным регионам / В. М. Шарапова, Т. Н. Медведева, Э. А. Фарвазова // Экономический анализ: теория и практика. – 2020. – Т. 19. – № 12(507). – С. 2210-2224. – DOI 10.24891/ea.19.12.2210. – EDN VNVDDE.

240. Шарыбар, С. В. Основные направления инвестиционной привлекательности региона / С. В. Шарыбар, Д. А. Картавых. – Текст: непосредственный // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. – 2018. – № 12 (118). – С. 86.

241. Шаталова, А. Н. Инновации как ключевой фактор устойчивого развития предприятий пищевой промышленности / А. Н. Шаталова, И. Г. Сергеева // Экономика. Право. Инновации. – 2020. – № 1. – С. 43-47. – EDN AZIEJN.

242. Шелехова, Н. В. Цифровизация как фактор повышения эффективности спиртового производства / Н. В. Шелехова, Е. М. Серба, Т. М. Шелехова // Пиво и напитки. – 2019. – № 1. – С. 26-31. – EDN XBDJQK.

243. Шелковников, С. А. Инвестиции в АПК промышленного региона: особенности и факторы / Г. С. Ермолаева, С. А. Шелковников, Э. М. Лубкова. – Текст: непосредственный // Экономика сельского хозяйства России. – 2022. – № 1. – С. 41-44.

244. Шелковников, С. А. Особенности развития сельского хозяйства промышленных регионов Сибирского федерального округа / С. А. Шелковников, Э. М. Лубкова, А. Э. Шилова // Экономика сельского хозяйства России. – 2019. – № 10. – С. 20-26. – DOI 10.32651/1910-20.

245. Шелковников, С. А. Оценка уровня конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции промышленных регионов / С. А. Шелковников, Э. М.

Лубкова, А. Э. Шилова. – Текст: непосредственный // АПК: Экономика, управление. – 2019. – № 5. – С. 47-56.

246. Шелковников, С. А. Оценка уровня реализации функций сельского хозяйства региона (на материалах Кемеровской области) / С. А. Шелковников, Э. М. Лубкова, А. Э. Шилова // Экономика сельского хозяйства России. – 2021. – № 1. – С. 17-21. – DOI 10.32651/211-71. – EDN CMLMMX.

247. Шелковников, С. А. Повышение конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции по цене производителя в промышленном регионе (на примере Кемеровской области) / С. А. Шелковников, Э. М. Лубкова, А. Э. Шилова // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2019. – № 6. – С. 22-27. – DOI 10.31442/0235-2494-2019-0-6-22-27.

248. Шелковников, С. А. Развитие АПК на инновационной основе: региональный аспект / Г. С. Ермолаева, С. А. Шелковников, Э. М. Лубкова. – Текст: непосредственный // Экономика и управление инновациями. – 2021. – № 4 – С. 49-58.

249. Шелковников, С. А. Региональные особенности растениеводства в Кемеровской области / С. А. Шелковников, Э. М. Лубкова, А. Э. Шилова // Социально-экономический и гуманитарный журнал Красноярского ГАУ. – 2019. – № 4(14). – С. 25-38. – DOI 10.36718/2500-1825-2019-4-25-38. – EDN PDDYXG.

250. Шелковников, С. А. Условия и факторы повышения конкурентоспособности АПК промышленного региона (на материалах Кемеровской области) / С. А. Шелковников, Э. М. Лубкова, А. Э. Шилова // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. – 2019. – № 7(52). – С. 51-56. – DOI 10.33938/197-51.

251. Шелковников, С. А. Цифровизация как тренд развития сельского хозяйства в условиях нового технологического уклада / С. А. Шелковников, И. Г. Кузнецова, М. С. Петухова, А. А. Алексеев. – Текст: непосредственный // Вестник Забайкальского государственного университета. – 2019. – Т. 25, № 8. – С. 119-126.

252. Шилова, А. Э. Оценка условий и факторов, влияющих на развитие сельского хозяйства и продовольственную самообеспеченность населения Кемеровской области / А. Э. Шилова // Вестник Мичуринского государственного аграрного университета. – 2018. – № 4. – С. 220-224. – EDN VQHOZK.

253. Шилова, А. Э. Повышение конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции и перспективные направления развития сельского хозяйства промышленного региона на примере Кемеровской области / А. Э. Шилова, Э. М.

Лубкова. – Текст: непосредственный // Экономика и предпринимательство. – 2019. – № 1(102). – С. 502-507.

254. Шичиях, Р. А. Эффективная цифровизация - резерв роста отрасли растениеводства / Р. А. Шичиях, Л. В. Коваленко // Сельский механизатор. – 2022. – № 1. – С. 3-5. – EDN KKRMPH.

255. Шутьков, А. А. Развитие сельхозпроизводства региона: целесообразность и возможности / А. А. Шутьков, А. Б. Ярлыкапов, З. А. Воитлева. – Текст: непосредственный // Вестник Томского государственного университета. Экономика. – 2018. – № 44. – С. 58-69.

256. Щетинина, И. В. Управление внедрением инноваций в АПК в условиях цифровизации и его совершенствование / И. В. Щетинина, М. В. Стенкина, Ю. О. Деревянко // АПК: Экономика, управление. – 2022. – № 5. – С. 34-44. – DOI 10.33305/225-34. – EDN RNDNLL.

257. Эдер, А. В. Информационные технологии как драйвер цифрового развития экономики АПК РФ / А. В. Эдер, О. В. Иванов // Пищевая промышленность. – 2020. – № 3. – С. 51-53. – DOI 10.24411/0235-2486-2020-10035. – EDN NSNUDZ.

258. Эдер, А. В. Повышение эффективности работы предприятий пищевой промышленности как результат внедрения современных ИТ-решений / А. В. Эдер, О. В. Иванов // Вестник Воронежского государственного университета инженерных технологий. – 2019. – Т. 81. – № 3(81). – С. 364-367. – DOI 10.20914/2310-1202-2019-3-364-367. – EDN GFQYSI.

259. Якимова, Л. А. Эффективность ресурсосберегающих технологий в системе точного земледелия / Л. А. Якимова // Вестник КрасГАУ. – 2017. – № 9(132). – С. 23-29. – EDN ZITVIN.

260. Яковенко, Н. А. Приоритетные направления формирования экспортного потенциала агропродовольственного комплекса России / Н. А. Яковенко, А. С. Воронов // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2021. – № 5(383). – С. 4-8. – DOI 10.24412/2587-6740-2021-5-4-8.

261. Babu, S. Food and agricultural policies for the 21st century. - First World Congress of the World Agricultural Forum, St. Louis, Missouri, 23-25 May 1999 / S. Babu // Food Policy. – 2000. – Vol. 25. – No 1. – P. 105-109.

262. Bereznev, S. Sustainable Development of Agriculture of Industrial Region: Ecological Aspect / G. Ermolaeva, S. Bereznev, E. Lubkova, A. Shilova // IOP Confer-

ence Series: Materials Science and Engineering : International Science and Technology Conference «FarEastCon 2019», Vladivostok, 01–04 октября 2019 года. – Vladivostok: Institute of Physics Publishing, 2020. – P. 082012. – DOI 10.1088/1757-899X/753/8/082012.

263. Bereznev, S. The innovative strategy of social and economic development of mining region / S. Bereznev, O. Zonova, E. Lubkova // E3s web of conferences, Kemerovo, Russian Federation, 24–26 апреля 2017 года. – Kemerovo, Russian Federation: EDP Sciences, 2017. – P. 04002. – DOI 10.1051/e3sconf/20171504002.

264. Bereznev, S., Lubkova, E., Zonova, O. The innovative strategy of social and economic development of mining region // The 1st scientific practical conference–International innovative mining symposium (in memory of prof. Vladimir Pronoza).

265. De Jesus, I.C., Islam, M.S. Regional initiatives on food security. The Challenge of Food Security. 255 (2012). [Electronic resource]. – URL: https://www.researchgate.net/publication/294872096_Regional_initiatives_on_food_security (date of treatment: 10.06.2022).

266. Islam, M. S. Towards a clean production by exploring the nexus between agricultural ecosystem and environmental degradation using novel dynamic ARDL simulations approach / M. E. Hossain, M. S. Islam, M. M. U. J. Tuhin [et al.] // Environmental Science and Pollution Research. – 2022. – DOI 10.1007/s11356-022-19565-5.

267. Jambor, A., Babu, S. Competitiveness of Global Agriculture Policy Lessons for Food Security. 197 (2016) [Electronic resource]. – URL: <https://www.ifpri.org/publication/competitiveness-global-agriculture-policy-lessons-food-security> (date of treatment: 10.06.2022).

268. Lubkova, E. The innovative strategy of social and economic development of mining region/ E. Lubkova, S. Bereznev, O. Zonova // The 1st scientific practical conference “International innovative mining symposium (in memory of prof. Vladimir Pronoza)”. 4 (2017) 04002. [Electronic resource]. – URL: <https://doi.org/10.1051/e3sconf/20171504002> (date of treatment: 10.06.2022) DOI: 10.1051/e3sconf/20171504002.

269. Lubkova, E. The innovative strategy of social and economic development of mining region/ E. Lubkova, S. Bereznev, O. Zonova // The 1st scientific practical conference “International innovative mining symposium (in memory of prof. Vladimir Pronoza)”. 4 (2017) 04002. [Electronic resource]. – URL:

<https://doi.org/10.1051/e3sconf/20171504002> (date of treatment: 10.06.2022) DOI: 10.1051/e3sconf/20171504002.

270. Rachana, G., Joshi, A. Farmer's perception on the state of agriculture in an industrial area: A case study // *International Journal of Recent Technology and Engineering*. 7 (6), 276-282 (2019).

271. Sheldon, M. *Journal of Agricultural and Applied Economics*. The competitiveness of agricultural product and input markets: a review and synthesis of recent research. 49, 1 (2017) [Electronic resource]. – URL: <https://www.cambridge.org/core/journals/journal-of-agricultural-and-applied-economics/article/div-classtitlethe-competitiveness-of-agricultural-product-and-input-markets-a-review-and-synthesis-of-recent-researchdiv/BD569438D8B7ABC6358F7A510CA0BE9F#article> (date of treatment: 10.06.2022).

272. Shelkovnikov, S. Formation of competitive AIC in conditions of mining region sustainable development (on the example of Kuzbass) / G. Ermolaeva, S. Shelkovnikov, E. Lubkova, A. Shilova // *E3S Web of Conferences: The conference proceedings Sustainable Development of Eurasian Mining Regions: electronic edition, Kemerovo, 25–27 ноября 2019 года*. – Kemerovo: EDP Sciences, 2019. – P. 03019. – DOI 10.1051/e3sconf/201913403019.

273. Shulgina, L., Chernyshova, I., Shulgin, A. An innovative system of the agro-industrial complex: Sectoral and territorial aspects // *IOP Conference Series: Earth and Environmental Science*. 274 (1), 012097 (2019).

274. Wang, H. The Necessary Way for the Development of China's Rural Areas in the New Era-Rural Revitalization Strategy / H. Wang // *Open Journal of Social Sciences*. – 2018. – 11. – 97-106. [Electronic resource]. – URL: https://www.researchgate.net/publication/325649356_The_Necessary_Way_for_the_Development_of_China's_Rural_Areas_in_the_New_Era-Rural_Revitalization_Strategy (date of treatment: 10.06.2022).

275. Zopounidis, C., Kalogeras, N., Mattas, K., G. van Dijk, Baourakis, G. *Agricultural Cooperative Management and Policy: New Robust, Reliable and Coherent Modelling Tools* (2014) [Electronic resource]. – URL: <https://www.springerprofessional.de/agricultural-cooperative-management-and-policy/2133270> (date of treatment: 10.06.2022).

Приложение 1

Площадь рекультивированных земель в регионах СФО в 2017–2020 гг. *, га

Регионы СФО	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	Отклонения	
					2020- 2017	2020/ 2017
Алтайский край	230,61	317,2	5114,1	114,7	-115,91	49,74
Иркутская область	3200,74	5 042,3	66178,1	1742,8	-1457,94	54,45
Кемеровская область– Кузбасс	974,41	27,4	86471,8	537,7	-436,71	55,18
Красноярский край	5948,75	419,4	43768,6	1010,1	-4938,65	16,98
Новосибирская область	186,31	64,97	12259,7	175,8	-10,51	94,36
Омская область	100,87	52,3	1804,9	284,6	183,73	282,15
Республика Алтай	291,88	393,1	381,8	280,5	-11,38	96,10
Республика Тыва	27,42	734,3	2032,6	611,7	584,28	2230,85
Республика Хакасия	726,56	317,8	8391,3	92,4	-634,16	12,72
Томская область	2386,54	0	31120,1	3076,8	690,26	128,92
Всего по СФО	14074,1	8369,1	257 523,2	7927,45	-6146,65	56,33

*Составлено автором по данным [126].

Приложение 2

Площадь сельскохозяйственных угодий в муниципальных образованиях

Кемеровской области – Кузбасса в 2017-2020 гг., га*

Показатели	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	Отклонения	
					2020-2017	2020/2017
Беловский	163734	162669	160864	159491	-4243	97,41
Гурьевский	75416	75395	75367	75205	-211	99,72
Ижморский	117510	117510	117510	117510	0	100,00
Кемеровский	127045	126719	126745	126745	-300	99,76
Красноярский	141569	141576	141503	141483	-86	99,94
Ленинск-Кузнецкий	194984	194916	194914	194914	-70	99,96
Мариинский	153872	153867	153863	153863	-9	99,99
Новокузнецкий	173207	173084	172888	172596	-611	99,65
Прокопьевский	162667	160012	158190	157225	-5442	96,65
Промышленновский	224708	224665	224664	224619	-89	99,96
Таштагольский	42316	42316	42316	42316	0	100,00
Тисульский	127269	127269	127269	127269	0	100,00
Топкинский	176065	176065	176065	176065	0	100,00
Тяжинский	170143	170143	170143	170143	0	100,00
Чебулинский	123238	123238	123238	123238	0	100,00
Юргинский	151776	151776	151776	151776	0	100,00
Яйский	112276	112276	112276	112255	-21	99,98
Яшкинский	110608	110599	110599	110599	-9	99,99
Кемеровская область – Кузбасс, всего	2620310	2616113	2612600	2609688	-10622	99,59

*Составлено автором по данным [176].

Таблица 13 – Удельный вес сельхозугодий от общей площади земли в муниципальных образованиях Кемеровской области – Кузбасса, %*

Показатели	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	Отклонение
					2020-2017, п.п.
Беловский	49,5	49,2	48,7	48,3	-1,2
Гурьевский	36,1	36,1	36,1	36,0	-0,1
Ижморский	32,6	32,6	32,6	32,6	0
Кемеровский	29,0	28,9	28,9	28,9	-0,1
Крапивинский	20,6	20,6	20,6	20,6	0
Ленинск-Кузнецкий	82,7	82,6	82,6	82,6	-0,1
Мариинский	27,7	27,7	27,7	27,7	0
Новокузнецкий	13,1	13,1	13,1	13,1	0
Прокопьевский	47,1	46,4	45,8	45,6	-1,5
Промышленновский	72,9	72,9	72,9	72,9	0
Таштагольский	3,7	3,7	3,7	3,7	0
Тисульский	15,7	15,7	15,7	15,7	0
Топкинский	64,7	64,7	64,7	64,7	0
Тяжинский	48,2	48,2	48,2	48,2	0
Чебулинский	32,9	32,9	32,9	32,9	0
Юргинский	60,5	60,5	60,5	60,5	0
Яйский	40,9	40,8	40,9	40,9	0
Яшкинский	31,8	31,7	31,8	31,8	0
Кемеровская область – Кузбасс, всего	27,4	27,3	27,3	27,3	-0,1

*Составлено автором по данным [176].

Таблица 14 – Площадь пашни в муниципальных образованиях Кемеровской области – Кузбасса в 2017-2020 гг., га*

Муниципальные образования	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	Отклонения	
					2020-2017	2020/2017
Беловский	91704	91027	89974	89229	-2475	97,30
Гурьевский	48673	48652	48652	48510	-163	99,67
Ижморский	75606	75606	75606	75606	0	100,00
Кемеровский	80461	80365	80298	80298	-163	99,80
Краснобаевский	75968	75968	75903	75901	-67	99,91
Ленинск-Кузнецкий	136657	136637	136636	136636	-21	99,98
Мариинский	90347	90342	90338	90338	-9	99,99
Новокузнецкий	72046	72007	71820	71529	-517	99,28
Прокопьевский	91157	90001	89244	88539	-2618	97,13
Промышленновский	155486	155477	155476	155476	-10	99,99
Таштагольский	2575	2575	2575	2575	0	100,00
Тисульский	63838	63838	63838	63838	0	100,00
Топкинский	111201	111201	111201	111201	0	100,00
Тяжинский	101573	101573	101573	101573	0	100,00
Чебулинский	85227	85227	85227	85227	0	100,00
Юргинский	101249	101249	101249	101249	0	100,00
Яйский	69875	69875	69875	69869	-6	99,99
Яшкинский	64159	64159	64159	64159	0	100,00
Кемеровская область – Куз-басс, всего	1539436	1537484	1535521	1533744	-5692	99,63

*Составлено автором по данным [176].

Таблица 15 – Удельный вес пашни в сельхозугодиях муниципальных образований Кемеровской области – Кузбасса в 2017-2020 гг., %*

Муниципальные образования	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	Отклонение 2020-2017, п.п.
Беловский	56,0	56,0	55,9	55,9	-0,1
Гурьевский	64,5	64,5	64,6	64,5	0
Ижморский	64,3	64,3	64,3	64,3	0
Кемеровский	63,3	63,4	63,4	63,4	0,1
Крапивинский	53,7	53,7	53,6	53,6	-0,1
Ленинск-Кузнецкий	70,1	70,1	70,1	70,1	0
Мариинский	58,7	58,7	58,7	58,7	0
Новокузнецкий	41,6	41,6	41,5	41,4	-0,2
Прокопьевский	56,0	56,2	56,4	56,3	0,3
Промышленновский	69,2	69,2	69,2	69,2	0
Таштагольский	6,1	6,1	6,1	6,1	0
Тисульский	50,2	50,2	50,2	50,2	0
Топкинский	63,2	63,2	63,2	63,2	0
Тяжинский	59,7	59,7	59,7	59,7	0
Чебулинский	69,2	69,2	69,2	69,2	0
Юргинский	66,7	66,7	66,7	66,7	0
Яйский	62,2	62,2	62,2	62,2	0
Яшкинский	58,0	58,0	58,0	58,0	0
Кемеровская область – Куз- басс, всего	58,8	58,8	58,8	58,8	0

*Составлено автором по данным [176].

Анкета (Маркетинговый опрос для выявления изменения предпочтений)

Пол	Мужской
	Женский
Возраст	до 20 лет
	21-40 лет
	41-60 лет
	старше 60 лет
Состав Вашей семьи	1-2 человека
	2-3 человека
	более 3 человек
Место проживания	Город
	Районный центр
	Сельская местность
Кто чаще готовит в Вашей семье?	Я готовлю сам
	Готовит другой член семьи (не я)
Сколько времени у Вас занимает приготовление пищи?	Не готовлю дома
	До 1 часа в день
	2-3 часа в день
	Более 3 часов в день
Как часто Вы приобретаете ингредиенты для приготовления еды?	Каждый день
	1 раз в неделю
	1 раз в 2-3 недели
	1 раз в месяц
	не покупаю продукты – покупаю готовую еду/ ем в кафе, ресторане
Покупаете ли Вы полуфабрикаты?	да
	нет
Как часто Вы посещаете кафе/рестораны?	никогда
	реже 1 раза в месяц
	1 раз в месяц
	1 раз в неделю
	чаще 1 раза в неделю
Покупаете ли Вы фастфуд, если да, то, как часто?	Нет, никогда не покупаю
	реже 1 раза в месяц
	1 раз в месяц
	1 раз в неделю
Потребляете ли Вы в пищу кондитерские изделия (выпечка, торты, печенье и т.п.), если да, то как часто?	чаще 1 раза в неделю
	никогда
	реже 1 раза в месяц
	1 раз в месяц
	1 раз в неделю
Приобретаете ли Вы упакованные наборы ингредиентов для приготовления готовых блюд?	да
	нет
Считаете ли Вы возможным для себя приобретение наборов для приготовления конкретных супов и других блюд (очищенные, измельченные, порционные морковь, лук, картофель, свекла и др. ингредиенты)?	да
	нет
Средняя величина Ваших расходов на приобретение продуктов питания для приготовления готовых блюд в месяц	До 5000 рублей
	5001-10000 рублей
	Более 10000 рублей

Средняя величина Ваших расходов на приобретение готовой еды в торговых организациях	До 5000 рублей
	5001-10000 рублей
	Более 10000 рублей
Уровень доходов на 1 члена семьи в месяц	До 11500 рублей
	11500-23000 рублей
	23000-35000 рублей
	Более 35000 рублей

Производство и использование зерна в Кемеровской области – Кузбассе

в 2017-2020 гг., тыс. т*

Показатели	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	Отклонения	
					2020 -2017	2020/ 2017
Валовой сбор зерна (в весе после доработки)	1077,1	996,4	1107,8	1288,8	211,7	119,65
Использование						
на семена	177,1	158,6	163,0	170,2	-6,9	96,10
на кормовые цели (включая использованное на выработку комбикормов)	521,5	544,3	654,6	624,3	102,8	119,71
на пищевые цели (включая использованное на выработку муки и крупы)	114,8	196,3	251,0	252,3	137,5	2,19 р.
Потери	38,9	28,3	24,8	29,3	-9,6	75,32

*Составлено автором по данным [177].

**Ранжирование муниципальных образований Кемеровской области – Кузбасса по
объемам продукции сельского хозяйства в 2016-2020 гг., млн руб.***

Ранг	Муниципальное образование	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	Отклонения	
							2020- 2016	2020/ 2016
Всего по области		43744,1	43460,3	42551,8	43530	47553,7	3809,60	108,71
в том числе муниципалитеты								
1	Новокузнецкий муниципальный район	8788,7	9060,7	9187,5	8913,9	7260,3	-1528,40	82,61
2	Промышленновский муниципальный округ	4605,5	4360,4	3760,1	4364,8	5043,1	437,60	109,50
3	Прокопьевский муниципальный округ	3774,6	4094,3	4086,9	4161,7	4611,4	836,80	122,17
4	Беловский муниципальный район	3573,7	3342,9	3437,2	3519,8	3819,6	245,90	106,88
5	Кемеровский муниципальный округ	3363,1	3393,2	3211,7	3096,5	3649,5	286,40	108,52
6	Ленинск-Кузнецкий муниципальный округ	2973,8	3001,4	2830,7	2969,4	3639,7	665,90	122,39
7	Топкинский муниципальный округ	2256,5	2145,3	2131,3	2502,2	3197,8	941,30	141,72
8	Крапивинский муниципальный округ	2210,0	2202,1	2020,4	1940,9	2309,9	99,90	104,52
9	Чебулинский муниципальный округ	1805,8	1503,8	1398,0	1529,7	1644,7	-161,10	91,08
10	Юргинский муниципальный округ	1802,4	1797,3	1601,0	1726,0	2078,3	275,90	115,31
11	Яшкинский муниципальный округ	1722,7	1996,4	2601,2	2481,1	2546,7	824,00	147,83
12	Гурьевский муниципальный округ	1278,5	1503,9	1571,3	1541,7	1900,1	621,60	148,62
13	Мариинский муниципальный район	1237,0	1104,3	1089,3	1125,3	1397,6	160,60	112,98
14	Тисульский муниципальный округ	1045,3	892,4	828,7	857,0	1210,0	164,70	115,76
15	Яйский муниципальный округ	1031,8	965,2	826,8	838,2	909,9	-121,90	88,19
16	Тяжинский муниципальный округ	1003,7	897,5	850,8	888,9	1155,8	152,10	115,15
17	Ижморский муниципальный округ	795,4	733,7	686,3	643,4	709,2	-86,20	89,16
18	Таштагольский муниципальный район	475,6	465,5	432,6	429,5	470,1	-5,50	98,84

* Составлено автором по данным [1].

Индексы производства продукции сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий в Кемеровской области – Кузбассе
в 2016-2020 гг., %*

№	Муниципальное образование	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	Отклонение, 2020-2016
1	Беловский муниципальный район	99,0	106,8	96,5	97,1	110,6	11,60
2	Мариинский муниципальный район	101,4	97,8	100,6	92,0	116,7	15,30
3	Новокузнецкий муниципальный район	93,3	101,5	100,5	95,8	82,6	-10,70
4	Таштагольский муниципальный район	93,4	93,3	92,2	93,0	105,9	12,50
5	Гурьевский муниципальный округ	95,2	131,0	109,1	92,1	114,0	18,80
6	Ижморский муниципальный округ	96,4	93,2	95,3	93,5	105,8	9,40
7	Кемеровский муниципальный округ	95,7	98,5	100,0	91,6	117,6	21,90
8	Крапивинский муниципальный округ	101,7	101,4	92,8	93,7	115,3	13,60
9	Ленинск-Кузнецкий муниципальный округ	95,7	112,3	97,4	98,6	114,3	18,60
10	Прокопьевский муниципальный округ	106,7	107,1	101,7	103,9	102,0	-4,70
11	Промышленновский муниципальный округ	104,5	98,1	92,9	106,9	108,1	3,60
12	Тисульский муниципальный округ	90,6	89,8	95,9	98,2	135,2	44,60
13	Топкинский муниципальный округ	94,5	99,5	103,3	111,8	116,8	22,30
14	Тяжинский муниципальный округ	90,7	92,3	96,8	105,3	118,7	28,00
15	Чебулинский муниципальный округ	112,6	90,2	96,4	104,4	100,5	-12,10
16	Юргинский муниципальный округ	98,6	100,7	92,5	101,8	114,7	16,10
17	Яйский муниципальный округ	100,4	97,5	88,4	104,6	101,9	1,50
18	Яшкинский муниципальный округ	96,8	113,3	113,0	93,8	111,8	15,00
	Кемеровская область - Кузбасс	98,18	101,35	98,07	98,78	110,69	12,52

*Составлено автором по данным [1].

Обеспеченность тракторами и комбайнами сельскохозяйственных организаций

Кемеровской области – Кузбасса,

без учета микропредприятий за 2016-2020 гг.*

Показатели	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	Отклонения	
						2020- 2016	2020/ 2016
Количество тракторов на 1000 га пашни, шт.	2,2	2,1	2,0	1,9	1,9	-0,3	86,36
Нагрузка пашни на 1 трактор, га	464	468	496	530	531	67	114,44
Комбайнов на 1000 га посевов (посадки) соответствующих культур, шт.:							
зерноуборочных	2,0	1,9	2,2	2,2	2,0	0	100
картофелеуборочных	9,4	8,8	8,1	7,2	8,0	-1,4	85,11
Посевов (посадки) соответствующих культур на 1 комбайн, га:							
зерноуборочный	504	515	456	448	481	-23	95,44
картофелеуборочный	107	114	123	139	124	17	115,89

* Составлено автором по данным [1].

Индексы цен производителей основных видов продукции сельского хозяйства и пищевых и перерабатывающих производств Кемеровской области – Кузбасса за 2017-2020 гг., %*

Показатели	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	Отклонение
					2020- 2017
Продукция сельского хозяйства, реализованная сельскохозяйственными организациями	95,0	103,7	98,5	106,8	11,8
<i>Продукция растениеводства</i>	100,8	99,1	92,0	117,8	17
Картофель	125,5	88,0	96,8	103,5	-22
Овощи	111,1	102,3	62,0	118,4	7,3
<i>Продукция животноводства</i>	94,1	104,2	99,3	104,4	10,3
Скот и птица (в живом весе)	95,1	101,2	99,0	100,8	5,7
Молоко сырое крупного рогатого скота	102,1	94,6	109,5	101,0	-1,1
Яйца куриные	87,0	118,7	94,1	114,5	27,5
Производство пищевых продуктов	103,8	102,0	205,1	203,1	99,3
переработка и консервирование мяса и мясной пищевой продукции	99,3	108,4	96,9	106,7	7,4
производство продуктов мукомольно-крупяной промышленности, крахмала и крахмалсодержащих продуктов	89,1	110,3	107,3	123,4	34,3
производство хлебобулочных и мучных кондитерских изделий	103,7	99,4	107,1	103,8	0,1
производство молочной продукции	106,2	100,8	110,4	96,1	-10,1

* Составлено автором по данным [148; 177].

Приложение 12

Ранжирование муниципальных образований Кемеровской области – Кузбасса по
производству картофеля в хозяйствах всех категорий, тыс. т *

№	Муниципальное образование	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.
1	Беловский муниципальный район	9	9	9	9
2	Мариинский муниципальный район	10	10	10	10
3	Новокузнецкий муниципальный район	6	6	4	3
4	Таштагольский муниципальный район	17	17	17	17
5	Гурьевский муниципальный округ	13	13	13	14
6	Ижморский муниципальный округ	16	16	16	16
7	Кемеровский муниципальный округ	3	2	2	2
8	Крапивинский муниципальный округ	4	4	7	5
9	Ленинск-Кузнецкий муниципальный округ	7	7	8	6
10	Прокопьевский муниципальный округ	2	3	3	4
11	Промышленновский муниципальный округ	5	5	5	7
12	Тисульский муниципальный округ	18	18	18	18
13	Топкинский муниципальный округ	8	8	6	8
14	Тяжинский муниципальный округ	15	15	15	15
15	Чебулинский муниципальный округ	14	14	14	13
16	Юргинский муниципальный округ	11	11	11	11
17	Яйский муниципальный округ	12	12	12	12
18	Яшкинский муниципальный округ	1	1	1	1

* Составлено автором по данным [1].

Ранжирование муниципальных образований Кемеровской области – Кузбасса по
производству овощей в хозяйствах всех категорий, тыс. т*

№	Муниципальное образование	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.
1	Беловский муниципальный район	3	3	3	3
2	Мариинский муниципальный район	12	12	11	11
3	Новокузнецкий муниципальный район	2	2	2	2
4	Таштагольский муниципальный район	10	10	9	10
5	Гурьевский муниципальный округ	12	12	13	11
6	Ижморский муниципальный округ	16	16	15	14
7	Кемеровский муниципальный округ	1	1	1	1
8	Крапивинский муниципальный округ	11	11	9	10
9	Ленинск-Кузнецкий муниципальный округ	8	8	7	9
10	Прокопьевский муниципальный округ	5	6	6	6
11	Промышленновский муниципальный округ	9	9	8	9
12	Тисульский муниципальный округ	15	15	16	13
13	Топкинский муниципальный округ	4	5	5	5
14	Тяжинский муниципальный округ	14	14	14	12
15	Чебулинский муниципальный округ	9	12	10	7
16	Юргинский муниципальный округ	7	7	7	8
17	Яйский муниципальный округ	13	13	12	11
18	Яшкинский муниципальный округ	6	4	4	4

*Составлено автором по данным [1].

Ранжирование муниципальных образований Кемеровской области – Кузбасса по производству скота и птицы на убой (в живом весе) в хозяйствах всех категорий,

тыс. т^{*}

№	Муниципальное образование	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.
1	Беловский муниципальный район	7	6	5	5
2	Мариинский муниципальный район	14	14	13	13
3	Новокузнецкий муниципальный район	1	1	1	1
4	Таштагольский муниципальный район	17	17	16	17
5	Гурьевский муниципальный округ	11	12	9	9
6	Ижморский муниципальный округ	16	16	15	16
7	Кемеровский муниципальный округ	9	10	7	7
8	Краснобаевский муниципальный округ	6	5	6	6
9	Ленинск-Кузнецкий муниципальный округ	4	4	4	4
10	Прокопьевский муниципальный округ	2	2	2	2
11	Промышленновский муниципальный округ	3	3	3	3
12	Тисульский муниципальный округ	15	15	14	14
13	Топкинский муниципальный округ	10	9	9	8
14	Тяжинский муниципальный округ	12	13	13	12
15	Чебулинский муниципальный округ	5	8	8	7
16	Юргинский муниципальный округ	8	7	10	10
17	Яйский муниципальный округ	13	13	11	11
18	Яшкинский муниципальный округ	11	11	12	15

* Составлено автором по данным [1].

**Ранжирование муниципальных образований Кемеровской области – Кузбасса по
производству яиц в хозяйствах всех категорий, млн штук***

№	Муниципальное образование	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.
1	Беловский муниципальный район	1	1	1	1
2	Мариинский муниципальный район	8	9	10	10
3	Новокузнецкий муниципальный район	2	2	2	2
4	Таштагольский муниципальный район	18	16	17	17
5	Гурьевский муниципальный округ	13	12	13	14
6	Ижморский муниципальный округ	17	15	16	16
7	Кемеровский муниципальный округ	4	4	4	4
8	Красноярский муниципальный округ	9	8	8	9
9	Ленинск-Кузнецкий муниципальный округ	5	6	6	6
10	Прокопьевский муниципальный округ	6	5	5	5
11	Промышленновский муниципальный округ	7	7	7	7
12	Тисульский муниципальный округ	14	13	14	13
13	Топкинский муниципальный округ	10	9	9	8
14	Тяжинский муниципальный округ	11	10	11	11
15	Чебулинский муниципальный округ	12	11	12	12
16	Юргинский муниципальный округ	15	14	15	15
17	Яйский муниципальный округ	16	14	15	15
18	Яшкинский муниципальный округ	3	3	3	3

*Составлено автором по данным [1].

Технологические процессы (этапы) переработки овощей*

Доставка сырья к месту переработки		
Складирование сырья		
Технологический процесс	Характеристика	Особенности
Первичная обработка		
Удаление комьев земли	Очищение клубней от земли	Машинная обработка
Сортировка	Удаление непригодных, испорченных экземпляров (загнивших и побитых)	Ручная сортировка на конвейере
Калибровка	Сортировка по размерам	Ручная на конвейере/ машинная (по весу, форме)
Мытье	В овощемоечных машинах	Для обслуживания нужен оператор
Очистка	Удаление несъедобных частей овощей	Машинная чистка
Предпродажная подготовка		
Нарезка	Придание простых форм (соломка, кубики, брусочки, дольки, кружочки); Придание сложных форм с помощью оборудования (бочонки, спирали, стружка, звездочки и т.д.); Удобство порционирования	Для равномерной тепловой обработки, Эстетическая привлекательность продукта
Порционирование	Подготовка к расфасовке, взвешивание, деление на порции	Ручной труд/ машина (дорогостоящее оборудование)
Укладка и расфасовка в тару	Прозрачные вакуумные пакеты	Продлевает срок хранения; Позволяет сохранить консистенцию продукта; Покупатель видит состав и качество продуктов
Охлаждение	Поддерживается температура не выше 2 градусов С°	Хранение в специальных хранилищах

*Составлено автором

Особенности видов переработки куриного яйца*

Переработка куриного яйца					
Сырье	Конечный продукт	Контролируемые параметры продукта	Использование	Преимущества получаемого продукта	Недостатки
Яйца куриные	Жидкие продукты (желток куриного яйца, белок куриного яйца, меланж яичный)	Консистенция; Примиеси; Однородность	Домашние хозяйства (для личного потребления); Кондитерская; Хлебобулочная; Мясоперерабатывающая; Переработка рыбы; Производство детского питания; Косметическая промышленность; Фармацевтическая промышленность	Сохранение пищевой и энергетической ценности; Сглаживание сезонных колебаний; Длительный срок хранения; Безопасное хранение; Отсутствие отходов; Увеличение конечной цены товара; Удобство для потребления	Дороговизна оборудования; Необходимость упаковки
Глубокая переработка куриного яйца					
Яйца куриные	Сухие продукты переработки куриного яйца (желток сухой куриного яйца, белок сухой куриного яйца, меланж сухой куриного яйца)	Растворимость; Эмульгирующая способность; Взбиваемость; Содержание сухих веществ; Микробиологические параметры	Кондитерская; Хлебобулочная; Мясоперерабатывающая; Переработка рыбы; Производство детского питания; Косметическая промышленность; Фармацевтическая промышленность	Сохранение всех питательных веществ; Сглаживание сезонных колебаний; Возможные изменения параметров продукта при переработке; Удобство для массового промышленного потребления; Возможность переработки яиц массой менее 45 г., с недостатками	Дороговизна оборудования; Необходимость упаковки

*Составлено автором