

*На правах рукописи*

**Тишуров Станислав Александрович**

**Совершенствование финансово-кредитного механизма  
воспроизводственных процессов в сельском хозяйстве  
(на материалах Новосибирской области)**

Специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством  
(экономика, организация и управление предприятиями, отраслями,  
комплексами. АПК и сельское хозяйство)

**Автореферат**

диссертации на соискание учёной степени  
кандидата экономических наук

Новосибирск 2022

Диссертация выполнена в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Новосибирский государственный аграрный университет».

**Научный руководитель:**

доктор экономических наук, профессор  
**Шелковников Сергей Александрович**  
профессор кафедры учёта и финансовых технологий  
Федерального государственного бюджетного  
образовательного учреждения высшего  
образования «Новосибирский государственный  
аграрный университет»

**Официальные оппоненты:**

доктор экономических наук, доцент  
**Лубкова Эльмира Миннулловна**  
заведующая кафедрой финансов и кредита  
Федерального государственного бюджетного  
образовательного учреждения высшего  
образования «Кузбасский государственный  
технический университет имени Т.Ф. Горбачева»

кандидат экономических наук, доцент  
**Тяпкина Мария Федоровна**  
доцент кафедры финансов, бухгалтерского учёта и  
анализа Федерального государственного  
бюджетного образовательного учреждения высшего  
образования «Иркутский государственный  
аграрный университет имени А.А. Ежевского»

**Ведущая организация:**

Федеральное государственное бюджетное  
образовательное учреждение высшего образования  
«Омский государственный аграрный университет  
имени П. А. Столыпина»

Защита состоится 02 июля 2022 г. в 09.00 часов на заседании диссертационного совета Д 999.180.03 при ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный аграрный университет» по адресу: 630039, г. Новосибирск, ул. Добролюбова, 160, зал учёного совета.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Новосибирского государственного аграрного университета и на официальном сайте [www.nsau.edu.ru](http://www.nsau.edu.ru).

Объявление о защите и автореферат диссертации размещены на официальных сайтах Новосибирского ГАУ и ВАК РФ.

Автореферат разослан 25 мая 2022 г.

Учёный секретарь  
диссертационного совета  
канд. экон. наук, доцент

А.А. Самохвалова

## 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Объективная необходимость расширения воспроизводственных процессов в сельском хозяйстве связана с тем, что потребности населения в продуктах питания непрерывно возрастают, что при усложнении продовольственного снабжения населения страны импортной продукцией предъявляет повышенные требования к производству. Для осуществления воспроизводства на расширенной основе требуются дополнительные финансово-кредитные ресурсы по сравнению с их размером на предыдущем этапе производства.

Расширенное воспроизводство в сельском хозяйстве является возможным на современном этапе только при условии соответствующей государственной поддержки и расширения кредитования. При этом действующий финансово-кредитный механизм отличается недостаточно высокой эффективностью и характеризуется громоздкостью. Нет однозначности в определении сущности воспроизводственных процессов в сельском хозяйстве, не совершенен инструментарий оценки влияния государственной поддержки и кредитования на сельскохозяйственное производство, требует уточнения система оптимальных условий обеспечения расширенного воспроизводства в сельском хозяйстве. Иных подходов в реализации финансово-кредитного механизма требует и государственная поддержка бизнеса в сельскохозяйственной сфере. Всё это обуславливает высокую актуальность темы исследования.

**Степень изученности проблемы.** Значительный вклад в исследование сущности воспроизводственного процесса внесли такие ученые, как Ф. Кенэ, К. Маркс, Дж.М. Кейнс, И.А. Бачуринская, С.Ю. Вайнштейн, К.А. Григорьев, В.В. Леонтьев, А.С. Погорельцев, Н.А. Половникова, А.А. Салов, В.С. Сизов, М.И. Туган-Барановский, И.В. Федосеев, и др.

Характерные особенности воспроизводства в сельском хозяйстве рассмотрены в трудах Л.Ю. Ададимовой, А.В. Алпатова, М.В. Белоконь, В.Р. Боева, Т.В. Брызгалина, О.Ю. Воронковой, Е.А. Гайнутдиновой, И.А. Ганиевой,

А.В. Глотко, Г.Е. Гришина, А.Х. Дикина, Н.Ф. Зарук, И.В. Ковалевой, А.А. Колесняк, В.А. Кундиус, Е.И. Ловчиковой, А.В. Носова, Л.А. Овсянко, М.Г. Озеровой, М.А. Патлатой, А.Л. Полтарыхина, А.А. Полухина, Ю.Г. Популях, Н.И. Пыжиковой, Е.В. Рудого, А.А. Самохваловой, Л.А. Семиной, А.Т. Стадника, Д.В. Ходос, С.Г. Черновой, С.В. Шарыбар, С.А. Шелковникова, О.В. Шумаковой, Л.А. Якимовой и др.

Проблемы теории и практики финансирования воспроизводственных процессов, в т.ч. в сельском хозяйстве, освещали такие ученые как: З.Ш. Бабаева, Д.Н. Баранов, Д.Г. Бутуханова, Л.Н. Горшкова, Н.В. Григорьев, И.Г. Давыденко, Е.А. Догадова, М.А. Джоробаева, А.Б. Дударева, А.Д. Елфимов, Э.М. Лубкова, А.В. Завальнюк, Г.Г. Зорин, Ю.О. Иванова, В.С. Исачкин, К.В. Лошаков, В.В. Маслова, Э.Г. Мещанинова, Д.Н. Мисиров, О.А. Наконечная, К.А. Наминова, А.Г. Оганьян, Л.В. Попова, О.Л. Савенко, В.Г. Садков, Л.И. Старикова, Т.В. Тетерина, А.Е. Трубин, И.О. Трубина, М.Ф. Тяпкина, Е.А. Штеле и др.

Работы перечисленных авторов являются основой для осуществления дальнейших исследований, разработки теоретических положений и практических рекомендаций в части совершенствования финансово-кредитного механизма воспроизводственных процессов в сельском хозяйстве, поскольку ими приняты во внимание не все аспекты специфики деятельности сельскохозяйственных организаций, определения объемов субсидий, их распределения. При этом ряд вопросов финансового обеспечения деятельности сельскохозяйственных организаций и их государственной поддержки по-прежнему носят дискуссионный характер и требуют углубленного исследования.

**Целью исследования** является уточнение теоретических положений и разработка практических рекомендаций по совершенствованию финансово-кредитного механизма воспроизводства в сельском хозяйстве.

Для достижения цели исследования поставлены следующие **задачи**:

- уточнить систему подходов к оценке сущности воспроизводственных процессов в сельском хозяйстве;
- расширить инструментарий по определению влияния государственной

поддержки и кредитного финансирования на воспроизводственные процессы в сельском хозяйстве;

- обосновать методический подход к определению условий расширенного воспроизводства в сельском хозяйстве;

- разработать вариантный прогноз расширенного воспроизводства на региональном уровне.

**Объект исследования** – финансово-экономические и организационно-управленческие отношения, возникающие в процессе сельскохозяйственного производства.

**Предметом исследования** являются факторы и условия, влияющие на финансово-кредитный механизм воспроизводственных процессов в сельском хозяйстве.

**Объект наблюдения** – сельскохозяйственные товаропроизводители.

**Область исследования.** Диссертационное исследование соответствует п. 1.2.32 «Государственное регулирование сельского хозяйства и других отраслей АПК», п. 1.2.33 «Особенности воспроизводственного процесса в сельском хозяйстве, в том числе воспроизводства основных фондов, земельных и трудовых ресурсов, инвестиционной деятельности, финансирования и кредитования» специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, комплексами. АПК и сельское хозяйство) Паспорта специальностей ВАК.

**Теоретической и методологической основой исследования** послужили фундаментальные положения экономической теории, экономики и финансов предприятия, научные труды по исследуемой теме, нормативно-правовые акты Российской Федерации, Новосибирской области. При проведении исследования использованы данные Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации и его территориального органа, материалы Министерства сельского хозяйства Российской Федерации, Новосибирской области, плановые и отчётные документы сельскохозяйственных организаций, специальная, справочная литература.

В работе были использованы следующие методы исследований: монографический, аналитический, моделирования, абстрактно-логический, расчётно-конструктивный, экономико-математический.

**Положения, выносимые на защиту:**

1. Уточнённая система подходов к определению сущности воспроизводственных процессов в сельском хозяйстве.
2. Расширенный инструментарий определения влияния государственной поддержки и кредитования на воспроизводство в сельском хозяйстве.
3. Методический подход к определению условий расширенного воспроизводства в сельском хозяйстве.
4. Вариантный прогноз развития сельского хозяйства Новосибирской области на период до 2025 г.

**Научная новизна** исследования характеризуется следующими элементами приращения научных знаний:

- имеющиеся определения категории «воспроизводство в сельском хозяйстве», которые можно объединить в рамках так называемых «процессного» и «ресурсного» подходов, предлагается дополнить «капитальным» подходом, при котором центром внимания становятся не четыре фазы движения продукта или факторы производства (в т.ч. основные и оборотные средства), а источники финансирования воспроизводственных процессов, капитал (собственный, заёмный), используемый для этого. Введение в научный оборот «капитального» подхода позволит также учитывать структуру средств, направляемых на финансирование расширенного воспроизводства, не допускать закредитованности сельскохозяйственных организаций. В соответствии с «капитальным подходом», под воспроизводством следует понимать непрерывно возобновляемый процесс производства, распределения, обмена и потребления, обеспечивающий воссоздание основных факторов производства и реализуемый за счёт собственного капитала и внешнего финансирования (государственной поддержки и кредитования). Реализация предложенного автором подхода позволяет повысить инвестиционную привлекательность воспроизводства в сельском хозяйстве, определяемую нами

через показатель периода воспроизводства (окупаемости) собственного капитала;

- расширен инструментарий определения влияния государственной поддержки и кредитования на воспроизводство в сельском хозяйстве. Для определения степени вклада государственной поддержки и кредитования в прирост рентабельности собственного капитала сельскохозяйственных организаций рекомендуется использовать показатель эффекта внешнего финансирования, который учитывает влияние эффекта субсидирования (меры приращения рентабельности собственного капитала именно за счёт государственной поддержки) и эффекта финансового рычага (меры прироста рентабельности собственного капитала, достигаемого за счёт использования заёмного капитала, несмотря на платность последнего). Предложена новая факторная модель рентабельности собственного капитала, ключевой особенностью которой является учёт влияния государственной поддержки. Факторная модель рентабельности собственного капитала представляет собой произведение как ряда стандартных (в рамках модели «Дюпон») показателей (чистой рентабельности продаж и мультипликатора капитала), так и вводимых автором – меры превышения выручки над величиной государственной поддержки и доли государственной поддержки в среднегодовой величине активов организации. Введение автором в модель нового показателя – «мультипликатора государственной поддержки», рассчитываемого через отношение выручки к государственной поддержке, будет наглядно демонстрировать, что доходы (выручка), получаемые сельскохозяйственной организацией, должны существенно превышать величину государственной поддержки. Введение показателя доли государственной поддержки в среднегодовой сумме активов будет отражать вклад государства в расширение имущественного, производственного потенциала сельскохозяйственных организаций;

- за счёт расширения так называемого «золотого правила экономики предприятия» (темп роста прибыли должен превышать темп роста выручки, последний должен быть больше темпа роста активов, имеющих более чем 100%-й темп

увеличения) была разработана «идеальная» ситуация расширенного сельскохозяйственного воспроизводства, отличающаяся от своей основы введением в формулу также темпов роста собственного и заёмного капиталов и темпов роста основных фондов (внеоборотных активов) и оборотных средств. Модификация «правил» позволяет учесть все подходы к оценке воспроизводства – «процессный», «ресурсный» и «капитальный» – и установить такие (рекомендуемые) пропорции воспроизводства, которые будут обеспечивать рост финансовых результатов деятельности сельскохозяйственных организаций (прибыли), не нарушая при этом финансовых пропорций (не допуская закредитованности), в условиях роста деловой активности (оборачиваемости активов) и расширения имущественного потенциала;

- определены прогнозные параметры развития сельскохозяйственных организаций Новосибирской области на период до 2025 г. в соответствии с инерционным сценарием и на основе применения модифицированного «золотого правила экономики предприятия». Доказано, что использование модифицированного варианта «золотого правила экономики предприятия» ценой сокращения темпов роста активов (в размере 115,45% против 143,94% по инерционному сценарию) позволит создать стабильную основу для роста рентабельности производства (до 15,49% по итогам 2025 г.) и увеличения финансовой независимости (снижения закредитованности) – вплоть до 52,56% (при нормативе 50% и фактическом значении за 2020 г. 45,14%). Таким образом, расширенное воспроизводство в сельском хозяйстве Новосибирской области, осуществляемое в соответствии с модифицированным «правилом», учитывая все подходы к пониманию сущности воспроизводства, будет происходить более консервативно, «осторожно», что, однако, даст возможность преодолеть негативную динамику роста финансовой зависимости и создать основу для роста показателя рентабельности производства.

**Теоретическая и практическая значимость работы** состоит в том, что содержащиеся в диссертации предложения и практические рекомендации могут быть использованы для совершенствования финансово-кредитного механизма



воспроизводственных процессов в сельском хозяйстве. Результаты исследования приняты к внедрению Министерством сельского хозяйства Новосибирской области и используются в практической деятельности сельхозорганизации (ЗАО «Крутишинское»). Отдельные теоретические и практические разработки диссертационной работы можно применять при проведении учебных занятий по экономическим дисциплинам.

**Апробация результатов исследования.** Основные теоретические положения и выводы диссертации освещались в опубликованных автором печатных работах, докладывались и получили одобрение на научно-практических конференциях: «Актуальные вопросы экономических наук и современного менеджмента» (Новосибирск, 2020), «Теория и практика современной аграрной науки» (Новосибирск, 2021), «Проблемы и перспективы развития информационного обеспечения управления в условиях цифровой трансформации экономики» (Новосибирск, 2021), «Разработка и применение наукоёмких технологий в интересах модернизации современного общества» (Таганрог, 2022), «Научные исследования высшей школы по приоритетным направлениям науки и техники» (Тюмень, 2022).

**Публикации.** По теме диссертационной работы опубликовано 10 научных работ, общим объемом 5,45 п.л., из них авт. 4,4 п.л., в том числе 5 в изданиях, рекомендованных ВАК Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

**Структура и объём работы.** Диссертационное исследование состоит из введения, трёх разделов, выводов и предложений, списка литературы, включающего 195 источников, и 4 приложений. Работа представлена на 162 страницах машинописного текста, включает 20 таблиц и 23 рисунка.

**Во введении** обоснованы актуальность темы исследования и степень разработанности проблемы, показана теоретическая и практическая значимость работы, сформулированы цель, задачи, объект, предмет исследования, элементы научной новизны исследования и их практическая значимость.

**В первом разделе** «Теоретические основы финансирования и кредитования воспроизводственных процессов в сельском хозяйстве» рассмотрены теоретико-методические аспекты воспроизводственных процессов в сельском хозяйстве, обозначены факторы обеспечения воспроизводственных процессов и источники их финансирования.

**Во втором разделе** «Анализ государственной поддержки и кредитования воспроизводственных процессов в сельском хозяйстве Новосибирской области» представлены современное состояние и обозначены тенденции воспроизводственных процессов в сельском хозяйстве Новосибирской области, произведена оценка факторов, определяющих результативность воспроизводственных процессов, выполнен анализ источников финансирования воспроизводственных процессов в сельском хозяйстве Новосибирской области.

**В третьем разделе** «Основные направления совершенствования финансово-кредитного механизма воспроизводственных процессов в сельском хозяйстве региона» предложен расширенный инструментарий определения влияния государственной поддержки и кредитования на воспроизводственные процессы в сельском хозяйстве, обозначен новый методический подход к обеспечению условий расширенного воспроизводства в сельском хозяйстве, представлены прогнозные оценки развития сельского хозяйства Новосибирской области в соответствии с инерционным сценарием и при условии соблюдения требований модифицированного автором «золотого правила экономики предприятия».

**В заключении** обобщены результаты исследования и даны предложения по совершенствованию финансово-кредитного механизма воспроизводственных процессов в сельском хозяйстве.

## **2 ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИИ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ**

### **1 Уточнённая система подходов к определению сущности воспроизводственных процессов в сельском хозяйстве**

Обобщение выделяемых в современной экономической литературе тракто-

вок понятия «воспроизводство» позволяет констатировать наличие двух основных подходов – «процессного» и «ресурсного». В первом случае за основу определения берется неоспоримый факт движения общественного продукта и его четырёх фаз – производства, распределения, обмена и потребления. Во втором случае акцент делается на использовании различных факторов производства (природных ресурсов, рабочей силы, основных и оборотных средств).

Осознавая ограниченность, односторонность принятия только какого-то одного подхода, предпринимаются попытки учёта как «процессного», так и «ресурсного» подходов. Однако даже в этом случае за рамками исследования остаются многие важные аспекты, и в частности – капитал, источники финансирования расширенного воспроизводства. К последним следует отнести собственный и заёмный капиталы, а также целевое государственное финансирование.

Учитывая данное обстоятельство, автором предложено помимо «процессного» и «ресурсного» подходов применение также «капитального» подхода к определению сущности воспроизводства в сельском хозяйстве (рисунок 1), под которым следует понимать непрерывно возобновляемый процесс производства, распределения, обмена и потребления, обеспечивающий воссоздание основных факторов производства и реализуемый за счёт собственного капитала и внешнего финансирования (государственной поддержки и кредитования).

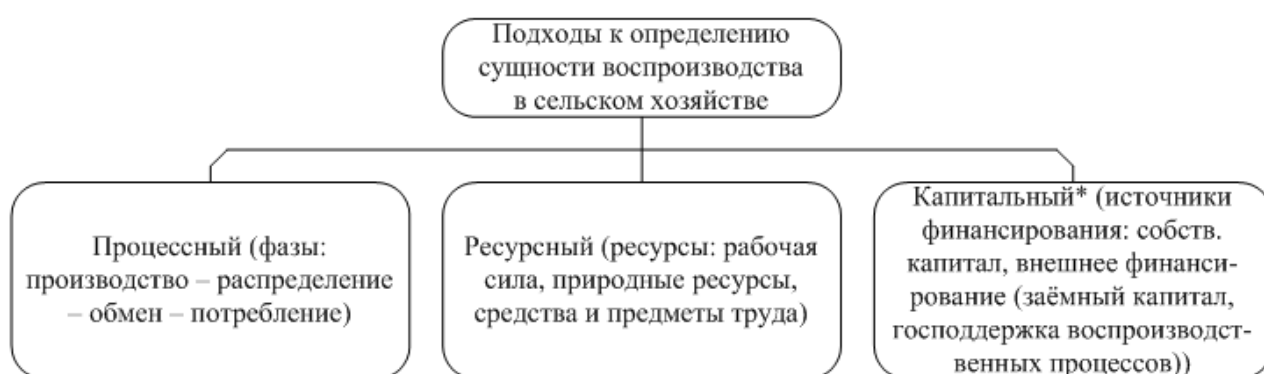


Рисунок 1 – Подходы к определению сущности воспроизводства  
в сельском хозяйстве

\* введён автором

Смещение акцентов при рассмотрении особенностей воспроизводственных процессов в сторону источников их финансирования, капитала, выявляет

факт инвестиционной непривлекательности сельскохозяйственного воспроизводства. Одним из формальных критериев (показателей) обозначенной оценки является рентабельность собственного капитала, рассчитываемая как процентное отношение чистой прибыли к среднегодовой сумме собственного капитала.

Не принимая во внимание крупные сельскохозяйственные холдинги, у которых данный показатель может измеряться и десятками процентов, следует констатировать, что у подавляющего большинства сельскохозяйственных товаропроизводителей отдача на каждый рубль вложенных собственниками средств не достигает и 5%, что подводит нас к использованию (вводимого автором) показателя срока (периода) воспроизводства (окупаемости) собственного капитала, рассчитываемого как отношение единицы (или 100%) к чистой рентабельности собственного капитала (также в долях единицы или процентах). Так, при рентабельности собственного капитала 10% воспроизводство (окупаемость) собственного капитала будет достигнуто только через 10 лет ( $100 / 10$ ). При ещё более низких значениях рентабельности собственного капитала воспроизводство (окупаемость) собственного капитала сельскохозяйственных организаций будет измеряться десятками лет.

Применение «капитального» подхода к определению сущности воспроизводственных процессов даёт возможность установить факт ухудшения инвестиционной привлекательности сельскохозяйственной деятельности для существующих и будущих собственников сельскохозяйственных организаций, невозможный к идентификации в рамках «процессного» и «ресурсного» подходов.

## **2 Расширенный инструментарий оценки влияния государственной поддержки и кредитования на воспроизводств сельском хозяйстве**

Рентабельность собственного капитала в деловой практике, в т.ч. в сельском хозяйстве, зачастую признаётся главным, результирующим, целевым показателем эффективности всей деятельности организации, отражая через соответствующую модель («Дюпон») влияние важнейших факторов: рентабельности продаж (по чистой прибыли), оборачиваемости активов и финансовой зависимости (мультипликатор капитала). При этом сельскохозяйственное производство

как за рубежом, так и в России характеризуется высокой закредитованностью и функционирует во многом благодаря государственной поддержке.

Учитывая обозначенные моменты, на практике рассчитывают:

1) эффект финансового рычага, показывающий меру прироста рентабельности собственного капитала за счёт заёмных средств, несмотря на платность последних;

2) эффект субсидирования (государственной поддержки), также показывающий меру прироста (приращения) рентабельности собственного капитала, но уже за счёт государственной помощи (субсидий).

Автором предлагается использовать показатель «эффект внешнего финансирования» (ЭВФ), рассчитываемый как сумма эффекта финансового рычага и эффекта субсидирования:

$$\text{ЭВФ} = \text{ЭФР}' + \text{ЭС} = \text{НК} \times \text{ДФР}' \times \text{ПФР} + \text{ГП} / \text{СК}, \quad (1)$$

где ЭФР' – эффект финансового рычага (модифицированный);

ЭС – эффект субсидирования;

НК – налоговый корректор (доля чистой прибыли в прибыли до налогообложения);

ДФР' – дифференциал финансового рычага (модифицированный) (разница между рентабельностью активов и средней расчётной ставкой процента);

ПФР – плечо финансового рычага (отношение заёмного капитала к собственному);

ГП – государственная поддержка;

СК – собственный капитал.

Вводимый автором показатель ЭВФ иллюстрирует, какую часть от рентабельности собственного капитала организация получила за счёт использования заёмных средств и государственной поддержки, т.е. внешнего по отношению к организации источника финансирования. На основе значения рентабельности собственного капитала определяется период его воспроизводства (таблица 1).

Таблица 1 – Расчёт периода воспроизводства собственного капитала для сельскохозяйственных организаций Новосибирской области за 2016-2020 гг.

Показатель	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Рентабельность собственного капитала, %	14,97	11,66	9,35	10,92	14,47
Эффект финансового рычага, %	2,07	1,63	1,07	3,15	5,17
Эффект субсидирования (государственной поддержки), %	5,66	4,42	4,53	2,57	2,53
Эффект внешнего финансирования, %	7,73	6,05	5,59	5,72	7,70
Рентабельность собственного капитала за минусом эффекта внешнего финансирования, %	7,25	5,62	3,75	5,20	6,76
Период воспроизводства собственного капитала, лет	13,80	17,81	26,65	19,21	14,79

Представленные результаты свидетельствуют о том, что без внешнего финансирования и в наибольшей степени без государственной поддержки, воспроизводство (окупаемость) капитала собственников сельскохозяйственных организаций Новосибирской области достигалось бы только по прошествии десятилетий (наибольшее значение зафиксировано по итогам 2018 г., составив 27 лет).

Полученные результаты также характеризуют высокую актуальность детализации влияния государственной поддержки на показатель рентабельности собственного капитала. Существует достаточно большое число факторных моделей рентабельности собственного капитала. Наибольшее распространение получила модель «Дюпон». Модель мультипликативная, что позволяет применять различные приёмы факторного анализа и выделить влияние факторов рентабельности продаж, оборачиваемости активов и мультипликатора капитала.

Дополнив существующую модель рентабельности собственного капитала ( $P_{ск}$ ) показателем государственной поддержки, получим следующий результат:

$$P_{ск} = (ЧП / В \times 100) \times (В / ГП) \times (ГП / А) \times (А / СК), \quad (2)$$

где  $P_{ск}$  – рентабельность собственного капитала, %;

ЧП – чистая прибыль, тыс. руб.;

В – выручка, тыс. руб.;

А – активы (среднегодовая величина), тыс. руб.

Оставив неизменными показатели чистой рентабельности продаж и мультипликатор капитала, получим два новых соотношения:

$$P_{ск} = P_{пр} \times (B / ГП) \times (ГП / А) \times МК, \quad (3)$$

где  $P_{пр}$  – рентабельность продаж, %;

МК – мультипликатор капитала.

Соотношение  $(B / ГП)$  показывает степень превышения выручкой величины государственной поддержки. Нормативных ограничений по данному показателю не имеется, но очевидно, что даже в условиях увеличения государственной поддержки показатель выручки должен расти опережающими темпами и при проведении факторного анализа негативная динамика обозначенного соотношения будет расцениваться отрицательно, способствуя снижению целевого показателя. Иными словами, сельскохозяйственная организация, несмотря на получение государственных средств, по-прежнему должна рассчитывать, прежде всего, на собственные силы, увеличение продаж собственной продукции (товаров, работ, услуг).

Второе вводимое соотношение  $(ГП / А)$  даёт возможность проследить вклад государства в имущественный потенциал сельскохозяйственной организации, и при прочих равных условиях увеличение государственной поддержки именно в части пополнения активов, расширения имущественного (производственного) потенциала будет способствовать росту рентабельности вложений собственников (имеющихся и потенциально новых) в бизнес сельскохозяйственной организации.

Используя представленный аналитический инструментарий, можно рассчитать влияние факторов, в т.ч. связанных с государственной поддержкой, на изменение результирующего показателя рентабельности собственного капитала сельскохозяйственных организаций области (рисунок 2).

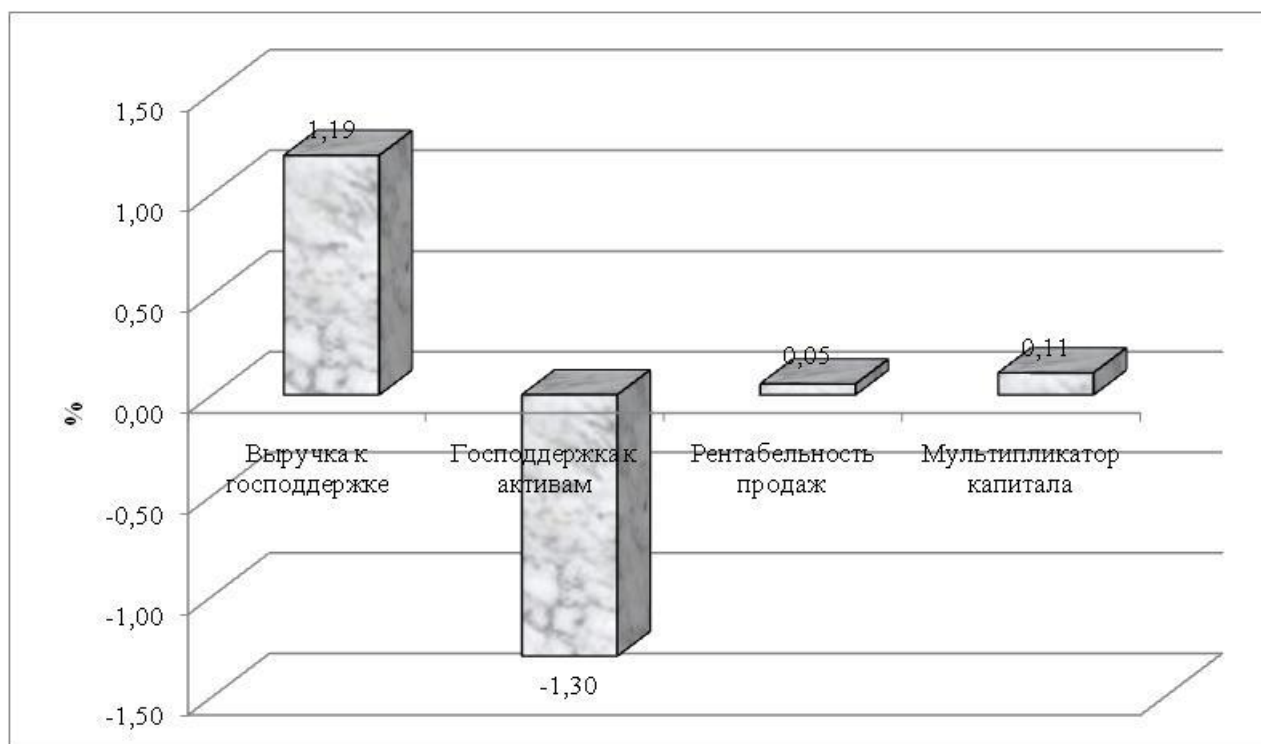


Рисунок 2 – Факторы изменения рентабельности собственного капитала сельхозорганизаций Новосибирской области в среднем за 2011-2020 гг.

Таким образом, факторы государственной поддержки оказывают ярко выраженное влияние на изменение результирующего показателя рентабельности собственного капитала, что свидетельствует о их высокой теоретической и практической значимости. В соответствии с полученными по итогам 2011-2020 гг. результатами можно сделать вывод о том, что государственная поддержка расширения имущественного потенциала сельскохозяйственных организаций области была недостаточной, и только за счёт факторов отношения выручки к государственной поддержке, а также рентабельности продаж и мультипликатора капитала был достигнут рост целевого показателя.

### 3 Методический подход к определению условий расширенного воспроизводства в сельском хозяйстве

Так называемое «золотое правило экономики предприятия» требует соблюдения следующих условий:

$$T_{р.приб} > T_{р.выр} > T_{р.акт} > 100\%, \quad (4)$$

где  $T_{р.приб}$  – темп роста прибыли;



$T_{p.выр}$  – темп роста выручки;

$T_{p.акт}$  – темп роста активов.

«Золотое правило экономики предприятия» требует превышения темпов роста прибыли над темпами роста выручки, создавая тем самым основу для роста рентабельности продаж, превышения темпов роста выручки над темпами роста активов, что способствует росту показателей оборачиваемости (деловой активности), расширения имущественного потенциала.

Автором рекомендуется расширить данное правило до представленных соотношений, обеспечивающих при этом все существенные условия расширенного воспроизводства по каждому из существующих подходов к определению сущности воспроизводства («процессному», «ресурсному» и «капитальному»):

$$T_{p.приб} > (T_{p.ск} > T_{p.зк}) T_{p.выр} > T_{p.акт} > 100\%; \quad (5)$$

$$T_{p.оф} < T_{p.обс}; \quad (6)$$

$$T_{p.оф} > T_{p.обс}, \quad (7)$$

где  $T_{p.ск}$  – темп роста собственного капитала;

$T_{p.зк}$  – темп роста заёмного капитала;

$T_{p.оф}$  – темп роста основных фондов (внеоборотных активов);

$T_{p.обс}$  – темп роста оборотных средств (активов).

Первое соотношение (5) характеризует необходимость превышения темпов роста прибыли над темпами роста собственного капитала. Нераспределённая чистая прибыль входит в состав собственного капитала (раздела III баланса «Капитал и резервы»), но не является единственным (хотя и главным) его элементом – рост собственного капитала может обеспечить, например, переоценка внеоборотных активов. Данное соотношение требует, чтобы основным источником увеличения собственного капитала была получаемая сельхозорганизацией прибыль, а не иные источники (кроме начальных периодов развития организации).

Превышение темпов роста собственного капитала над темпами роста заёмного капитала является условием обеспечения и сохранения в дальнейшем финансовой устойчивости сельскохозяйственной организации. Вместе с тем следует согласиться, что в краткосрочном временном интервале превышение темпа

роста заёмного капитала над собственным вполне допустимо (реализация инвестиционного проекта, профинансированного в том числе за счёт заёмных средств и т.п.).

Темпы роста собственного и заёмного капиталов взяты в скобки по той причине, что совсем не обязательно они должны превышать темп роста выручки. Более того, скорее наоборот, это приведёт к замедлению показателей оборачиваемости собственного и заёмного капиталов. Основным посылом здесь является тот факт, что темп роста прибыли должен превышать темп роста выручки.

В свою очередь, выручка организации должна прирасти в общем случае в бóльшей степени, чем стоимость активов. Последние же не должны сокращаться, их темп роста должен быть больше 100%.

Соотношения, описываемые формулами (6) и (7), характеризуют нужные для организации в текущий период времени изменения в структуре активов – если имеет место значительная степень иммобилизации активов, то необходимо превышение темпов роста оборотных активов над темпами роста основных средств (формула (6), в ином случае формула (7), напротив, необходимо превышение темпов роста основных средств (внеоборотных активов) над темпами роста оборотных активов (например, в ситуации, когда организации не хватает производственных мощностей для удовлетворения спроса).

Соблюдение сельскохозяйственной организацией обозначенных требований позволит учесть не только «процессный» и «ресурсный» подходы к оценке расширенного воспроизводства, но также и «капитальный» подход. Иными словами, будут созданы предпосылки не только для циклического расширения производства и продаж («процессный» подход) в условиях наличия и последующего пополнения адекватных по объёму и структуре активов – основных фондов и оборотных средств («ресурсный» подход), но и будут соблюдены нужные в текущий момент и в перспективе пропорции в структуре источников финансирования расширенного воспроизводства («капитальный» подход).

Ретроспективный анализ выявил несоблюдение требований модифицированного «золотого правила экономики предприятия» для сельскохозяйственных

организаций Новосибирской области по итогам 2016-2020 гг. (таблица 2).

Таблица 2 – Оценка соблюдения требований модифицированного «золотого правила экономики предприятия» сельскохозяйственными организациями Новосибирской области по итогам 2016-2020 гг.

Показатель	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Темп роста прибыли	98,82	85,52	86,93	127,52	148,76
Темп роста собственного капитала	109,61	109,94	107,16	110,88	113,66
Темп роста заёмного капитала	106,26	109,14	116,42	117,10	122,24
Темп роста выручки	109,58	99,66	106,17	116,54	117,68
Темп роста активов	109,46	109,48	112,28	113,06	117,43
Соблюдение «правил»					
общепринятого	Нет	Нет	Нет	Да	Да
модифицированного	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет

Положительный результат соотношений «золотого правила экономики предприятия» для сельскохозяйственных организаций Новосибирской области по итогам 2019-2020 гг. в его стандартном, общепринятом понимании не отражает следующего негативного аспекта: темп роста заёмного капитала существенно превышал темп роста собственных средств сельскохозяйственных организаций области (115,03% против 110,88% в 2019 г. и 128,50% против 113,66% в 2020 г.). Именно поэтому за внешней «правильностью» развития сельскохозяйственных организаций Новосибирской области в 2019-2020 гг. (ведь стандартные требования «золотого правила» выдерживались) скрывается факт того, что удельный вес капитала собственников (коэффициент автономии) сократился с 48,19 до 45,14%.

Вся совокупность требований модифицированного «правила» выдерживается у сравнительно небольшого числа сельскохозяйственных организаций Новосибирской области. Одной из таковых по итогам 2020 г. стало ЗАО «Крутишинское» (таблица 3).

Таблица 3 – Анализ соблюдения требований по стандартному и модифицированному вариантам «золотого правила экономики предприятия» для ЗАО «Крутишинское», %

Показатель	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Темп роста прибыли	76,42	306,05	144,67
Темп роста собственного капитала	109,39	126,28	130,04
Темп роста заёмного капитала	107,43	179,12	129,67
Темп роста выручки	119,02	139,32	143,98
Темп роста активов	109,00	136,69	129,94
Соблюдение «правил»			
общепринятого	Нет	Да	Да
модифицированного	Нет	Нет	Да
Коэффициент автономии	80,30	74,18	74,24
Рентабельность производства	15,00	40,14	40,42

Как следует из представленной таблицы, по итогам 2018 г. в ЗАО «Крутишинское» не выдерживались даже более мягкие требования стандартного варианта «золотого правила экономики предприятия». В 2019 г. при реализации предложенных автором мероприятий стандартные требования уже выдерживались, что, однако, не отражало изменения в структуре источников финансирования – удельный вес капитала собственников снизился с 80,30 до 74,18%. По итогам 2020 г. выдерживаются уже все без исключения требования модифицированного «правил» – обеспечивается рост прибыли, превышающий темп роста собственного капитала, усиливается финансовая независимость, интенсифицируется использование активов, растёт имущественный потенциал. Фактические значения рентабельности производства ЗАО «Крутишинское» по итогам 2019-2020 гг. превышают 40% и имеют положительную динамику.

Таким образом, условия модифицированного «золотого правила экономики предприятия» являются более строгими, требующими учёта также и «капитального» подхода к пониманию сущности воспроизводственных процессов. При этом они (условия) дают возможность учёта источников финансирования, требуют, чтобы финансирование деятельности сельскохозяйственных организаций если не исключало, то по крайней мере ограничивало, контролировало при-

влечение внешнего финансирования, не допускало роста и без того высокой за-кредитованности отечественных сельскохозяйственных организаций.

#### **4 Прогноз развития сельского хозяйства Новосибирской области с учё- том требований модифицированного «золотого правила экономики пред- приятия»**

Сложившиеся тенденции позволяют считать, что в кратко- и среднесроч-  
ной перспективе тенденции к росту большинства показателей развития сельского  
хозяйства Новосибирской области продолжатся – ожидается увеличение внеобо-  
ротных, оборотных, суммарных активов, выручки от реализации и др. Иными  
словами, созданы все предпосылки для будущего расширенного воспроизвод-  
ства в его понимании согласно «ресурсному» и «процессному» подходом, но не  
«капитальному» (таблица 4).

Таблица 4 – Инерционный прогноз развития сельского хозяйства Новоси-  
бирской области на период до 2025 г. (извлечение)

Показатели	2022 г.	2023 г.	2024 г.	2025 г.
Внеоборотные активы, млн руб.	96247	109236	124030	140890
Оборотные активы, млн руб.	77541	87137	98075	110582
Всего активов, млн руб.	173788	196373	222105	251472
Выручка, млн руб.	75793	83549	92097	101520
Коэффициент автономии, %	44,28	42,92	40,99	38,53
Рентабельность производства, %	11,42	9,81	8,10	6,26

Несоблюдение требования модифицированного «золотого правила эконо-  
мики предприятия» в части капитального подхода находит своё отражение в  
дальнейшем сокращении финансовой независимости сельскохозяйственных ор-  
ганизаций (коэффициента автономии), росте их закредитованности. Неприемле-  
мость инерционного сценария выражается также в динамике сокращения рента-  
бельности производства, поскольку, согласно Государственной программе Но-  
восибирской области «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков  
сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в Новосибирской об-  
ласти», «...для инвестиционной привлекательности отрасли сельского хозяйства  
и обеспечения её расширенного воспроизводства рентабельность должна нахо-

даться на уровне 25-35%», а значения целевого индикатора рентабельности сельскохозяйственных организаций по всей деятельности на 2021-2023 гг. установлены в размере 20%, на 2024-2025 гг. – 20,5%.

По обозначенным выше причинам автором была произведена адаптация прогнозных показателей под требования модифицированного «правила» (прежде всего, в части ресурсного и капитального подходов), вследствие чего ухудшились (снизились) значения показателей имущественного потенциала сельскохозяйственных организаций области, но была создана основа для стабильного роста рентабельности производства, укрепления финансовой устойчивости (независимости) сельскохозяйственных организаций области (таблица 5).

Таблица 5 – Прогноз развития сельского хозяйства Новосибирской области на период до 2025 г. с учётом требований модифицированного «золотого правила экономики предприятия» (извлечение)

Показатель	2022 г.	2023 г.	2024 г.	2025 г.
Внеоборотные активы, млн руб.	90903	100204	110457	121759
Оборотные активы, млн руб.	74917	82583	91033	100347
Всего активов, млн руб.	165821	182787	201490	222106
Выручка, млн руб.	75793	83549	92097	101520
Коэффициент автономии, %	48,28	49,76	51,18	52,56
Рентабельность производства, %	14,76	14,99	15,23	15,49

Будущее развитие сельского хозяйства Новосибирской области автором видится не только и не столько в наращивании количественных, экстенсивных показателей, но и в улучшении качественных показателей, нахождении условного баланса, компромисса между стремлением к всемерному наращиванию объёмных показателей (объёмы производства и продаж, показатели материально-технической базы), с одной стороны, сопровождаемому при этом всё более критическим перекосом структуры финансирования в пользу заёмных средств – с другой.

Обозначенные установки в полной мере реализуются при выполнении требований модифицированного «правила» – ограничивая, сдерживая рост оборотных, внеоборотных и соответственно суммарных активов, а значит сокращая (но не исключая) привлечение заёмных средств, коэффициент автономии к 2025 г.

достигнет значения 52,56% против 38,53% по инерционному сценарию, значения же рентабельности производства составят 15,49 и 6,26% соответственно.

### **3 ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

1. Систематизация выделяемых в современной экономической литературе трактовок понятия «воспроизводство» позволяет констатировать наличие двух основных подходов – «процессного» и «ресурсного». В первом случае за основу определения берется факт движения общественного продукта и его четырёх фаз – производства, распределения, обмена и потребления. Во втором случае акцент делается на использовании различных факторов производства (природных ресурсов, рабочей силы, основных и оборотных средств). Автором, принимая во внимание такой аспект воспроизводства, как источники его финансирования, капитал, используемый для этого, предлагается применение также «капитального» подхода к определению сущности воспроизводства в сельском хозяйстве, под которым следует понимать непрерывно возобновляемый процесс производства, распределения, обмена и потребления, обеспечивающий воссоздание основных факторов производства и реализуемый за счёт собственного капитала и внешнего финансирования (государственной поддержки и кредитования).

2. Смещение акцентов при рассмотрении особенностей воспроизводственных процессов в сторону источников их финансирования, выявляет факт инвестиционной непривлекательности сельскохозяйственного воспроизводства. Для оценки инвестиционной привлекательности сельскохозяйственного воспроизводства рекомендуется применение показателя срока (периода) воспроизводства (окупаемости) собственного капитала, рассчитываемого как отношение единицы (или 100%) к чистой рентабельности собственного капитала (также в долях единицы или процентах).

3. На основе показателей эффекта финансового рычага и эффекта субсидирования (государственной поддержки) автором разработан показатель эффекта внешнего финансирования, иллюстрирующий, какую часть от рентабельности собственного капитала организация получила за счёт использования заёмных

средств и государственной поддержки, т. е. внешнего по отношению к организации источника финансирования. Расширение факторной модели показателя рентабельности собственного капитала даёт возможность выделить влияние как стандартных показателей рентабельности продаж и мультипликатора капитала, так и двух показателей, обладающих научной новизной: отношения выручки к государственной поддержке и удельного веса государственной поддержки в активах.

4. «Золотое правило экономики предприятия» устанавливает требуемые соотношения по темпам роста прибыли, выручки и активов, но не определяет необходимые соотношения в источниках финансирования. Модификация обозначенного «правила» позволяет создать основу для преодоления данного недостатка, контроля финансовой зависимости (закредитованности) сельскохозяйственных организаций. Среди дополнительных требований к модифицированному «золотому правилу экономики предприятия» – определение необходимых соотношений в темпах роста внеоборотных и оборотных активов.

5. В целом эффективное развитие сельскохозяйственных организаций Новосибирской области во многом обусловлено внешним финансированием и, прежде всего, государственной поддержкой – значение рентабельности собственного капитала сельскохозяйственных организаций Новосибирской области по итогам 2020 г. в размере 14,47% на 4,16 п.п. обусловлено эффектом финансового рычага и на 4,47 п.п. – эффектом субсидирования. Исключение эффекта внешнего финансирования из значения рентабельности собственного капитала приводит к получению периода воспроизводства собственного капитала, измеряемого десятилетиями (17 лет по итогам 2020 г.).

6. Выделение в модели рентабельности собственного капитала показателей государственной поддержки выявило их высокую аналитическую значимость – по итогам 2011-2020 гг. влияние фактора выручки к господдержке в среднем составляло 1,19 п.п., однако влияние фактора доли господдержки в активах было преимущественно негативным (-1,30 п.п.). Влияние данных факторов по боль-



шому числу периодов было даже более значимым, чем влияние такого фундаментального фактора, как рентабельность продаж.

7. Анализ выполнения требований «золотого правила экономики предприятия» на примере сельхозорганизаций с предложенными автором дополнений показал, что за счёт введения новых требований было установлено, что, например, в 2019-2020 гг., в условиях соблюдения «стандартных» требований, были зафиксированы факты опережающего темпа роста заёмного капитала по сравнению с темпом роста собственного капитала (115,03% против 110,88% в 2019 г. и 128,50% против 113,66% в 2020 г.), что приводило к дальнейшему усилению финансовой зависимости.

8. Инерционный сценарий развития сельского хозяйства Новосибирской области на период до 2025 г. позволяет рассчитывать на рост большинства количественных показателей (выручка, активы и др.), сопровождающийся при этом дальнейшим падением рентабельности производства (до 6,26% по итогам 2025 г.) и усилением закредитованности, ослаблением финансовой независимости (38,53% в 2025 г. против 45,14% в 2020 г.).

9. Корректировка прогнозных значений в соответствии с требованиями модифицированного «золотого правила экономики предприятия» выявила, что ценой сокращения темпов роста имущественного потенциала (80,21% от значения по инерционному сценарию) тем не менее будут созданы предпосылки для стабильного роста рентабельности деятельности сельскохозяйственных организаций (с достижением значения, равного по итогам 2025 г. 15,49%) и укрепления их финансовой независимости (52,56% к 2025 г. при нормативе 50%).

#### **4. СПИСОК РАБОТ, ОПУБЛИКОВАННЫХ АВТОРОМ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ**

##### **Статьи в научных изданиях, рекомендованных ВАК**

1. Тишуров С.А. Влияние государственной поддержки на рентабельность собственного капитала сельскохозяйственных организаций / С.А. Тишуров, Н.В. Григорьев // Вестник Алтайской академии экономики и права. – 2022. – №2(2). – С. 257-261. – 0,65 п.л., авт. 0,55 п.л.

2. Тишуров С.А. Методический подход обеспечения условий расширенного воспроизводства в сельском хозяйстве на перспективу / С.А. Тишуров, А.Т. Стадник, С.А. Шелковников // Финансовая экономика. – 2022. – №2. – С. 223-226. – 0,7 п.л., авт. 0,45 п.л.

3. Тишуров С.А. Модификация «золотого правила экономики предприятия» для сельскохозяйственных организаций / С.А. Тишуров, С.А. Шелковников // Экономика и предпринимательство. – 2020. – №5(118). – С. 1004-1007. – 0,6 п.л., авт. 0,5 п.л.

4. Тишуров С.А. Характеристика инвестиций в основной капитал хозяйствующих субъектов аграрного сектора / С.А. Тишуров, Л.А. Овсянко, С.А. Шелковников // Экономика и предпринимательство. – 2020. – №2(115). – С. 925-928. – 0,7 п.л., авт. 0,5 п.л.

5. Тишуров С.А. Эффект внешнего финансирования в деятельности сельскохозяйственных организаций Новосибирской области / С.А. Тишуров, С.А. Шелковников // Экономика и предпринимательство. – 2020. – №2(115). – С. 556-560. – 0,75 п.л., авт. 0,65 п.л.

#### **Прочие публикации по теме диссертационного исследования**

6. Тишуров С.А. Оценка состояния и интенсивности воспроизводства основных фондов сельского хозяйства Новосибирской области / С.А. Тишуров // Разработка и применение наукоёмких технологий в интересах модернизации современного общества: сборник международной научно-практической конференции. – Таганрог, 2022. – С. 144-148. – 0,35 п.л.

7. Тишуров С.А. Система подходов к определению сущности воспроизводства в сельском хозяйстве / С.А. Тишуров, С.А. Шелковников // Научные исследования высшей школы по приоритетным направлениям науки и техники: сборник международной научно-практической конференции. – Тюмень, 2022. – С. 134-136. – 0,45 п.л., авт. 0,35 п.л.

8. Тишуров С.А. Анализ кредитования сельскохозяйственных организаций Новосибирской области за 2016-2020 гг. / С.А. Тишуров, С.А. Шелковников //

Теория и практика современной аграрной науки: сборник IV национальной (всероссийской) научной конференции с международным участием / Новосибирский государственный аграрный университет. – Новосибирск, 2021. – С. 1352-1355. – 0,4 п.л., авт. 0,35 п.л.

9. Тишуров С.А. Оценка закредитованности сельскохозяйственных организаций Новосибирской области / С.А. Тишуров, С.А. Шелковников // Проблемы и перспективы развития информационного обеспечения управления в условиях цифровой трансформации экономики: сборник Всероссийской научно-практической конференции (с международным участием). – Новосибирск: НГУЭУ, 2021. – С. 319-323. – 0,35 п.л., авт. 0,3 п.л.

10. Тишуров С.А. Учёт фактора сезонности при кредитовании сельскохозяйственных организаций / С.А. Тишуров, С.А. Шелковников // Актуальные вопросы экономических наук и современного менеджмента: сборник статей по материалам XL-XLI международной научно-практической конференции. – Новосибирск, 2020. – С. 36-41. – 0,5 п.л., авт. 0,4 п.л.