ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д999.180.03 НА БАЗЕ ФГБОУ ВО НОВОСИБИРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АГРАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ, ФГБОУ ВО КРАСНОЯРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АГРАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ, ФГБОУ ВО АЛТАЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АГРАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ МИНИСТЕРСТВА СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 24.03.2022 г. № 11

О присуждении Кислицкому Михаилу Михайловичу, гражданину Российской Федерации ученой степени доктора экономических наук.

Диссертация «Совершенствование и развитие многофункциональной парадигмы институциональной среды отечественного АПК» по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами. АПК и сельское хозяйство) принята к защите 23.12.2021 г. протокол № 32 диссертационным советом Д999.180.03 на базе ФГБОУ ВО Новосибирский государственный аграрный университет (630039, г. Новосибирск, ул. Добролюбова, 160), ФГБОУ ВО Красноярский государственный аграрный университет (660049, г. Красноярск, пр. Мира, 90), ФГБОУ ВО Алтайский государственный аграрный университет (650049, Алтайский край, г. Барнаул, пр. Красноармейский, 98) Министерства сельского хозяйства Российской Федерации, утвержденным приказом Минобрнауки Российской Федерации №15/20 от 28 мая 2021 г.

Соискатель – Кислицкий Михаил Михайлович, 16.02.1985 года рождения.

В 2007 г. окончил Челябинский государственный университет с присуждением квалификации экономист по специальности «Финансы и кредит».

Диссертацию на соискание ученой степени кандидата экономических наук по теме «Управление развитием субъектами потребительской кооперации АПК (на материалах Уральского федерального округа)» защитил в 2012 г. в диссертационном совете Д 212.275.04 при ФГБОУ ВПО Удмуртский государственный университет.

Работает в должности главного научного сотрудника ООО «Уральский научно-исследовательский институт экономической безопасности и развития сельских территорий».

Диссертация выполнена на кафедре мировой экономики и внешнеэкономической деятельности в ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный консультант – Сёмин Александр Николаевич, доктор экономических наук, профессор, академик РАН, заведующий кафедрой стратегического и производственного менеджмента Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уральский государственный горный университет».

Официальные оппоненты: Винничек Любовь Борисовна, гражданка Российской Федерации, доктор экономических наук, профессор, декан факультета экономики и управления в АПК Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный аграрный университет»; Черданцев Вадим Петрович, гражданин Российской Федерации, доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры менеджмента Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Пермский государственный аграрно-технологический университет имени академика Д.Н. Прянишникова»; Гусманов Расул Узбекович, гражданин Российской Федерации, доктор экономических наук, доцент, профессор кафедры бухгалтерского учёта, статистики и информационных систем в экономике Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего

образования «Башкирский государственный аграрный университет» дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Мичуринский государственный аграрный университет» в своем положительном заключении, составленном профессором кафедры экономики и коммерции, доктором экономических наук, профессором Минаковым Иваном Алексеевичем, указала, что диссертационная работа Кислицкого Михаила Михайловича на тему «Совершенствование и развитие многофункциональной парадигмы институциональной среды отечественного АПК» по актуальности избранной темы исследования, степени обоснованности, достоверности и новизны научных положений, сделанных выводов и предложенных рекомендаций соответствует требованиям пунктов 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 (ред. от 11.09.2021), а ее автор, Кислицкий Михаил Михайлович, заслуживает присуждения ученой степени доктора экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами. АПК и сельское хозяйство).

Основные положения диссертации отражены в 76 научных работах общим объемом 163,1 п.л., в том числе лично автором – 64,3 п.л., из них 8 монографий, 3 публикации в журналах, индексируемых в базе Scopus, 36 работ, опубликованы в изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего РФ. Недостоверных сведений в диссертации о работах, опубликованных соискателем ученой степени, не выявлено.

Наиболее значимые работы:

Статьи в научных изданиях, индексируемых в международных цитатно-аналитических базах данных Scopus и Web of Science

1. Semin A., Kislitskiy M. (2020) The econometric model for assessing the economic category of a Russian farmer entrepreneur in terms of the "innovator vs.

conservative" system // Journal of Eastern European and Central Asian research. Vol.7, No.3 (2020). pp. 255-266. DOI: http://dx.doi. org/ 10. 15549/jeecar.v7i3.597. – 1.0 п.л., авт. 0,5 п.л.

2. Kulikov I.M., Semin A.N., Kislitskiy M.M., Strelka E.A. (2019) Digital solutions of management issues and strategic planning for the development of agriculture and rural areas // International Transaction Journal of Engineering, Management, & Applied Sciences & Technologies. Vol. 10, №18 – URL: http://tuengr.com/V10A/10A18D.pdf. DOI: 10.14456/ITJEMAST.2019.248. – 1,2 п.л., авт. 0,3 п.л.

3. Kislitsky M., Rodionova O., Pertsev A. (2019) The digital model of developing economic relations of subjects of the agrarian sphere: research results and general trends. IOP Conf. Ser.: Earth Environ. Sci. 274 (2019) 012034. – URL: https://iopscience.iop.org/article/10.1088/1755-1315/274/1/012034/meta. DOI: 10. 1088/1755-1315/274/1/012034. – 0,6 п.л., авт. 0,2 п.л.

Монографии

4. Научные основы формирования модели smart-села в рамках эколого-инновационного подхода: монография / А.Н. Сёмин, В.Е. Ковалев, Ю.Р. Лутфуллин, А.В. Сосенков, М.М. Кислицкий, О.Н. Михайлюк, А.С. Лылов, А.В. Лиходиевский, О.Д. Фальченко, И.Н. Савельева, Е.А. Стрелка, Ф. Хуан. – Москва: КОЛ ЛОК, 2021. – 220 с. – 12,25 п.л., авт. 1,2 п.л.

5. Трансформационные процессы и адаптация хозяйствующих субъектов аграрной сферы: монография / О.А.Родионова, Е.И. Семёнова, Е.М. Дусаева, А.С. Труба, Л.А. Головина, В.А. Богдановский, С.В. Дульзон, Е.П. Юрков, М.М. Кислицкий, О.В. Логачева, В.В. Абряндина, В.Н. Кирьянова, О.Т. Копыина, Т.Г. Евсюкова, А.А. Перцев / под научной редакцией профессора О.А. Родионовой. – Москва: Сам Полиграфист, 2020. – 148 с. – 10,0 п.л., авт. 1,1 п.л.

6. Агропродовольственный сектор России в условиях «больших вызовов»: проблемы, риски, новые возможности: монография / А.И. Алтухов, А.Н. Сёмин, Е.И. Семёнова, М.М. Кислицкий, А.Е. Бородкин. – Москва: Фонд «Кадровый резерв», 2019. – 416 с. – 32,6 п.л., авт. 6,5 п.л.

7. Теория, методология и практика реализации эквивалентных межотраслевых отношений в АПК: монография / О.А. Родионова, А.С. Труба, Л.А. Головина, М.М. Кислицкий [и др.]; под редакцией профессора О.А. Родионовой. – Москва: Фонд «Кадровый резерв», 2019. – 220 с. – 13,75 п.л., авт. 3,4 п.л.

8. Трансформация условий и экономических отношений в системе обеспечения населения продовольствием: монография / М.М. Кислицкий. – Москва: ВНИИЭСХ, 2018. – 260 с. – 10,9 п.л.

9. Агропромышленный комплекс: стратегические инициативы: монография / В.В. Милосердов, А.Н. Сёмин, Ю.Р. Лутфуллин, М.М. Кислицкий. – Москва: Фонд «Кадровый резерв», 2016. – 630 с. – 31,5 п.л., авт. 7,9 п.л.

10. Управление потребительской кооперацией. Теория. Методология. Практика: монография / М.М. Кислицкий. – Saarbrücken : LAP Lambert Academic Publishing, 2014. – 246 с. – 10 п.л.

11. Управление развитием экономической системы социальной сферы: монография / М.М. Кислицкий, Ю.Р. Лутфуллин, И.Т. Фазлаев. Челябинск: УралГУФК, 2013. – 128 с. – 8 п.л., авт. 4 п.л.

Статьи в журналах, рекомендованных ВАК

12. Головина Л.А. Специфика взаимодействия организаций основных отраслей АПК при ускорении цифровизации / Л.А. Головина, М.М. Кислицкий, О.В. Логачева // ЭТАП: Экономическая Теория, Анализ, Практика. – 2021. – № 2. – С. 49-60. DOI: 10.24412/2071-6435-2021-2-49-60 – 0,75 п.л., авт. 0,25 п.л.

13. Кислицкий М.М., Совершенствование правового механизма регулирования экономического взаимодействия организаций АПК в аспекте проектно-цифрового подхода / М.М. Кислицкий, В.В. Абряндина // Russian Journal of Management. – 2021. – Т. 9. – № 1. – С. 96-100. DOI: https://doi. org/ 10.29039/2409-6024-2021-9-1-96-100. – 1,2 п.л., авт. 0,6 п.л.

14. Гоголев И.М. Принципы и алгоритм формирования регионального аграрного рынка в условиях импортозамещения / И.М. Гоголев, Г.Я. Остаев, М.М. Кислицкий, О.О. Злобина // Russian Journal of Management. – 2020. – Т. 8. –

№ 3. – С. 111-115. DOI: 10.29039/2409-6024-2020-8-3-111-115. – 0,6 п.л., авт. 0,15 п.л.

15. Сёмин А.Н. Практический опыт применения цифровых технологий мониторинга расхода топлива в АПК / А.Н. Сёмин, А.С. Труба, М.М. Кислицкий // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2020. – № 11. – С. 36-39. DOI: 10.31442/0235-2494-2020-0-11-36-39. – 0,6 п.л., авт. 0,2 п.л.

16. Головина Л.А. Цифровой вектор во взаимодействии субъектов аграрного производства / Л.А. Головина, М.М. Кислицкий // Аграрный вестник Урала. – 2020. – № 9 (200). – С. 74-82. DOI: 10.32417/1997-4868-2020-200-9-74-82. – 1,0 п.л., авт. 0,5 п.л.

17. Лутфуллин Ю.Р. Рассмотрение аграрной сферы экономики с позиции проектно-цифрового подхода / Ю.Р. Лутфуллин, М.М. Кислицкий, Л.Н. Баянова // Экономика сельского хозяйства России. – 2020. – №8. – С. 11-15. DOI: 10.32651/208-11. – 0,6 п.л., авт. 0,2 п.л.

18. Головина Л.А. Развитие агробизнеса субъектов Центрального макрорегиона в координатах императивов пространственной трансформации экономики / Л.А. Головина, М.М. Кислицкий, О.В. Логачева // ЭТАП: Экономическая Теория, Анализ, Практика. – 2020. – № 1. – С. 47-76. DOI: 10.24411/2071-6435-2020-10003. – 1,5 п.л., авт. 0,5 п.л.

19. Бедулина Г.Ф. Роль ученических бизнес-компаний в формировании предпринимательских компетенций сельской молодёжи / Г.Ф. Бедулина, М.М. Кислицкий // ЭТАП: Экономическая Теория, Анализ, Практика. – 2020. – № 2. – С. 127-140. DOI: 10.24411/2071-6435-2020-10018. – 0,8 п.л., авт. 0,4 п.л.

20. Остаев Г.Я. Совершенствование методики управленческого учета / Г.Я. Остаев, И.М. Гоголев, М.М. Кислицкий // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. – 2019. – №7. – С. 122-131. DOI: 10.33938/197-28. – 0,6 п.л., авт. 0,2 п.л.

21. Бедулина Г.Ф. Развитие экономической компетентности и предпринимательской инициативы современных обучающихся как основная

стратегия экономического поведения учащейся молодёжи / Г.Ф. Бедулина, М.М. Кислицкий // ЭТАП: Экономическая Теория, Анализ, Практика. – 2019. – № 4. – С. 119-129. DOI: 10.24411/2071-6435-2019-10106. – 0,6 п.л., авт. 0,3 п.л.

22. Кислицкий М.М. Трансформация социально-экономических практик сельского населения под воздействием цифровых структурно-технологических изменений в сельскохозяйственных организациях / М.М. Кислицкий, О.В. Логачева // ЭТАП: Экономическая Теория, Анализ, Практика. – 2019. – № 3. – С. 119-129. DOI: 10.24411/2071-6435-2019-10094. – 0,8 п.л., авт. 0,4 п.л.

23. Стрелка Е.А. Теория адаптации как основа стратегического планирования развития внегородских территорий / Е.А. Стрелка, Е.А. Аверьянов, О.В. Логачева, М.М. Кислицкий // ЭТАП: Экономическая Теория, Анализ, Практика. – 2019. – № 6. – С. 131-139. DOI: 0.24411/2071-6435-2019-10128. – 0,8 п.л., авт. 0,2 п.л.

24. Сёмин А.Н. Марксизм и экономика XXI века: обзор к 200-летию со дня рождения мыслителя / А.Н. Сёмин, М.М. Кислицкий // ЭТАП: Экономическая Теория, Анализ, Практика. – 2018. – № 3. – С. 88-100. DOI: 10.24411/2071-6435-2018-10028. – 0,9 п.л., авт. 0,45 п.л.

25. Сёмин А.Н. Отечественный опыт формирования локального уровня сельской экономики средствами цифровых технологий / А.Н. Сёмин, М.М. Кислицкий, И.Ю. Агнаева, В.Ю. Ворона // ЭТАП: Экономическая Теория, Анализ, Практика. – 2018. – № 6. – С. 73-85. DOI: 10.24411/2071-6435-2018-10059. – 0,8 п.л., авт. 0,2 п.л.

26. Кислицкий М.М. Управление и моделирование процессов оплаты труда работников сельского хозяйства / М.М. Кислицкий, И.М. Гоголев, Г.Я. Остаев // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. – 2018. – № 10. – С. 81-86. DOI: 10.33938/1810-81 – 0,45 п.л., авт. 0,15 п.л.

27. Кислицкий М.М. Кооперативная модель обеспечения эквивалентности в развитии межотраслевых отношений в АПК / М.М. Кислицкий // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. – 2018. – № 7. – С. 112-117. DOI: 10.33938/187-112 – 0,6 п.л.

28. Сёмин А.Н. Огнеупорная промышленность как основа развития монопрофильных и сельских территорий / А.Н. Сёмин, Ю.Р. Лутфуллин, М.М. Кислицкий, Г.М. Мурзагалина // Новые огнеупоры. – 2017. – № 1. – С. 71-75. – 0,8 п.л., авт. 0,2 п.л.

29. Гехт И.А. Стратегическое планирование в малых муниципальных образованиях как инструмент развития территории: методология и содержание / И.А. Гехт, М.М. Кислицкий // Научное обозрение. – 2016. – № 19. – С. 24-29. – 0,4 п.л., авт. 0,2 п.л.

30. Сёмин А.Н. Методология разработки стратегии развития системы здравоохранения региона / А.Н. Сёмин, И.М. Насибуллин, М.М. Кислицкий, В.Д. Шаховцев // Научное обозрение. – 2016. – № 19. – С. 81-90. – 0,8 п.л., авт. 0,2 п.л.

31. Кислицкий М.М. Концептуальные основы формирования и развития кадрового состава для государственной гражданской службы Российской Федерации / М.М. Кислицкий, А.В. Орлов, В.В. Рябцун // Научное обозрение. – 2016. – № 19. – С. 227-231. – 0,3 п.л., авт. 0,1 п.л.

32. Кислицкий М.М. Институт государственных закупок как инструмент социального развития территории / М.М Кислицкий, В.А. Егоров // ЭТАП: Экономическая Теория, Анализ, Практика. – 2016. – №4. – С. 30-40. – 0,6 п.л., авт. 0,3 п.л.

33. Лутфуллин Ю.Р. Обоснование модели частно-государственного партнёрства в развитии предпринимательства на селе / Ю.Р. Лутфуллин, М.М. Кислицкий, Г.В. Авакумова // Агропродовольственная политика России. – 2016. – №9. – С. 38-44. – 0,6 п.л., авт. 0,2 п.л.

34. Лутфуллин Ю.Р. Модель управления социально-экономическим развитием сельских территорий / Ю.Р. Лутфуллин, М.М. Кислицкий // Агропродовольственная политика России. – 2016. – №8. – С. 71-74. – 0,4 п.л., авт. 0,2 п.л.

35. Лутфуллин Ю.Р. Доверительность отношений как условие социально-экономического развития сельскохозяйственных предприятий и территорий /

Ю.Р. Лутфуллин, И.Т. Фазлаев, М.М. Кислицкий // Агропродовольственная политика России. – 2016. – №3. – С. 58-62. – 0,3 п.л., авт. 0,1 п.л.

36. Лутфуллин Ю.Р. Проведение комплексного статистического исследования в туристической сфере на основе элементов PEST-анализа / Ю.Р. Лутфуллин, М.М. Кислицкий, А.С. Хайдарова // Агропродовольственная политика России. – 2016. – №2. – С. 31-35. – 0,3 п.л., авт. 0,1 п.л.

37. Кислицкий М.М. Оценка и перспективы развития экономического потенциала малого предпринимательства сельских территорий / М.М. Кислицкий, А.А. Краснов // Агропродовольственная политика России. – 2015. – № 11. – С. 50-55. – 0,6 п.л., авт. 0,3 п.л.

38. Гехт И.А. «Дорожная карта» трансформации системы потребительской кооперации как института социального и экономического развития / И.А. Гехт, М.М. Кислицкий, М.И. Парфёнов // Агропродовольственная политика России. – 2015. – №3. – С. 14-16. – 0,3 п.л., авт. 0,1 п.л.

39. Сёмин А.Н. Организация «агрополисов» в сельских территориях России / А.Н. Сёмин, Ю.Р. Лутфуллин, М.М. Кислицкий, А.С. Лылов // Известия Международной академии аграрного образования. – 2015. – № S25. – С. 415-429. – 0,8 п.л., авт. 0,2 п.л.

40. Кислицкий М.М. Устойчивое функционирование потребительской кооперации как инновационная модель развития сельских территорий / М.М. Кислицкий, И.Т. Фазлаев, М.И. Парфёнов, А.С. Лылов // Агропродовольственная политика России. – 2013. – №6 (18). – С. 56-65. – 1,0 п.л., авт. 0,25 п.л.

41. Сёмин А.Н. «Агрополисы» – новое видение мотивации и адаптации выпускников аграрных учебных заведений / А.Н. Сёмин, Ю.Р. Лутфуллин, М.М. Кислицкий, А.С. Лылов // Агропродовольственная политика России. – 2013. – №8 (20). – С. 23-28. – 0,8 п.л., авт. 0,2 п.л.

42. Кислицкий М.М. Оценка работы фирмы на основе анализа взаимосвязи и взаимовлияния экономического роста и инновационных технологий /

М.М. Кислицкий, А.А. Чумачев, Е.П. Ган // Агропродовольственная политика России. – 2013. – №8 (20). – С. 43-49. – 0,6 п.л., авт. 0,2 п.л.

43. Кислицкий М.М. Обоснование схемы формирования общего (функционального) механизма управления кооперативными образованиями / М.М. Кислицкий // Вестник Челябинского государственного университета. – 2011. – №6 (221). Экономика. Вып. 31. – С. 114-116. – 0,2 п.л.

44. Кислицкий М.М. Перспективы развития потребительской кооперации в аграрном секторе региональной экономики (на примере Челябинской области) / М.М. Кислицкий // Региональная экономика: теория и практика. – 2011. – №20 (203) – С. 48-53. – 0,5 п.л.

45. Кислицкий М.М. Развитие системы потребительской кооперации как фактор повышения инвестиционной привлекательности АПК региона / М.М. Кислицкий, Л.А. Гильванова // Вестник Челябинского государственного университета. – 2011. – №36 Экономика. Вып. 35. – С. 130-134. – 0,3 п.л., авт. 0,15 п.л.

46. Кислицкий М.М. Влияние потребительской кооперации на повышение уровня жизни сельского населения / Ю.Р. Лутфуллин, М.М. Кислицкий // Человеческий капитал. – 2011. – №10. – С. 22-24. – 0,3 п.л., авт. 0,15 п.л.

47. Кислицкий М.М. Роль потребительской кооперации в повышении уровня качества жизни сельского населения / М.М. Кислицкий, Ю.Р. Лутфуллин // Известия Уральского государственного экономического университета. – 2011. – №5 (37) – С. 76-79. – 0,4 п.л., авт. 0,2 п.л.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы со следующими замечаниями и предложениями:

профессор кафедры экономической теории и предпринимательства ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет», заслуженный деятель науки РФ, заслуженный работник Высшей школы РФ, доктор экономических наук, профессор Боткин Олег Иванович – каково влияние факторов рецедентной группы (стр. 24, таблица 5) на отечественный АПК в контексте внешнеэкономических санкций введенных в отношении России в последнее

время, начиная с 2014 г.?; соискателем представляется в перспективе (стр. 35, таблица 11), что улучшение качества институциональной среды АПК России основывается, в том числе на сокращении доли населения, занятого в сельском хозяйстве, от общей численности занятых в экономике. Возникает вопрос, на сколько это обосновано;

профессор кафедры экономики промышленности и управление проектами ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)», доктор экономических наук, доцент Попова Елена Александровна – не отражено применение проектного подхода, его элементов, ни в структуре субдоминантных факторов, ни в перечне мер и механизмов перспективного развития АПК России;

профессор кафедры экономики Высшей школы экономики, управления и права ФГАОУ ВО «Северный (Арктический) федеральный университет имени М.В. Ломоносова», экономических наук, профессор Сметанин Альберт Васильевич – не в полной мере раскрыты особенности рецедентных факторов (таблица 5);

Заведующий кафедрой экономики АПК ФГБОУ ВО «Ижевская государственная сельскохозяйственная академия», доктор экономических наук, профессор Гоголев Игорь Михайлович – на рисунке 1 (стр. 25) не указан год получения приведённых данных; на стр. 34-35 автореферата представлен фрагмент системы мер и механизмов управления институциональными преобразованиями в АПК в рамках государственного управления, из которого невозможно определить вклад автора;

главный научный сотрудник Центра экономических исследований рыбного хозяйства ФГБНУ «Всероссийский научно-исследовательский институт рыбного хозяйства и океанографии», доктор экономических наук, доцент Труба Анатолий Сергеевич – отсутствует чётко выделенный авторский вклад в рамках предложенной системы мер и механизмов управления институциональными преобразованиями в АПК (таблица 10, с. 34);

директор ФГБНУ «Федеральный научный центр зернобобовых и крупяных культур», доктор экономических наук, профессор РАН Полухин Андрей Александрович – на стр. 19 автореферата даётся указание на разработанный соискателем метод комплексной научно-методической оценки социально-экономических отношений, но не приводится его описание, в т.ч. в диссертационной работе, что не позволяет оценить возможность его применения в контексте приведённых результатов исследования; на стр. 25 автореферата на рисунке 1 не указан год получения данных;

заведующая кафедрой экономики и агробизнеса ФГБОУ ДПО «Российская академия кадрового обеспечения агропромышленного комплекса», доктор экономических наук, профессор Демишкевич Галина Михайловна – работа смотрелась бы более выигрышно, если бы соискатель, приводящий на странице 15 автореферата понятие парадигмы управления институциональными изменениями и трактующий его как комплекс мер, в то время как общенаучное понятие парадигмы определяет её как систему общепринятых взглядов, привёл бы пояснения причин рассмотрения понятия именно с данных позиций – авторских;

и.о. начальника управления научно-исследовательской и инновационной деятельности ФГБОУ ВО «Благовещенский государственный педагогический университет», доктор экономических наук, профессор Реймер Валерий Викторович – не ясно какие рекомендации адресованы субъектам институциональных преобразований АПК России по уровням управления в качестве алгоритма преобразования институциональной среды не только федерального АПК, но и агропродовольственных систем субъектов РФ; неясно учитывалась ли территориальная специфика, например, на уровне федеральных округов или экономических районов, в частности Дальнего Востока; Неясно какой метод прогнозирования был использован при расчете прогнозных значений в таблице 12 (стр. 37);

профессор кафедры менеджмента и экономической теории ФГБОУ ВО «Уральский государственный аграрный университет», доктор экономических

наук, профессор Набоков Владимир Иннокентьевич – на рисунке 1 (стр. 25) не указана информация, позволяющая определить период полученных данных; требуется уточнить в каком блоке представленной на рисунке 2 (стр. 28) модели производится определение институциональных вызовов и угроз;

руководитель центра развития форм интеграции науки и образования ФГБУ «Российский научно-исследовательский институт экономики, политики и права в научно-технической сфере», доктор экономических наук, профессор Ананьев Михаил Александрович – поясните параметры увеличения экспорта продукции продовольственного назначения при установлении оптимального значения коэффициента продовольственной безопасности на уровне единицы (стр. 19); Насколько целесообразно определять процесс укрупнения сельскохозяйственных производителей и агрохолдинговый тип управления аграрной сферой экономики (стр. 34) в качестве инфраструктурных ограничений управления институциональными;

профессор кафедры экономики, финансов и бухгалтерского учета Челябинский филиал ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», доктор экономических наук, профессор Бухтиярова Татьяна Ивановна – автореферат не содержит выводов по итогам анализа таблицы 9 (стр. 30), не смотря на то что научный и практический интерес вызывает формирование прогноза отечественного АПК в структуре федеральных округов, как показано в таблице 9; работа смотрелась бы более выигрышно, если бы соискатель дополнил приведённые в таблице 12 (стр. 37) прогнозные значения современными данными;

научный сотрудник Инновационного научно-исследовательского центра ФГБОУ ВО «Южно-Уральский государственный аграрный университет», доктор экономических наук, профессор Рубаева Ольга Дмитриевна – следует рекомендовать соискателю представить прогноз состояния институциональной среды отечественного АПК в структуре федеральных округов, т.к. условия функционирования их АПК существенно различаются.

Выбор ведущей организации обосновывается ее научными разработками и наличием соответствующих публикаций в реферируемых журналах по теме диссертационного исследования. Научные труды официальных оппонентов Л.Б. Винничек, В.П. Черданцева и Р.У. Гусманова посвящены вопросам стратегического развития отечественного АПК и исследованиям его институциональной среды.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработаны:

научные характеристики пространственной, проектной, инновационной, цифровой, информационной, кооперативной, поведенческой и других моделей парадигм управления институциональными изменениями в АПК России, включающие описание концепции, теории, механизма и инструментария модели (с. 20-40);

методологические положения цифровизации институциональной среды АПК, включающие в себя определение предпосылок формирования теории, проблему, на решение которой направлена её разработка, место в системе научного знания, предмет, объект, средства деятельности, ключевые понятия теории, специальные методы и др., в т.ч. экспериментальную методику комплексной научно-методической оценки социально-экономических отношений на основе применения в анализе процессов множества научных подходов (с. 54-58);

доминанты институциональной среды функционирования АПК, в т.ч. в ретроспективе, позволяющая выявить главенствующий признак организации отраслевых экономических отношений (с. 70-71);

направление экономического взаимодействия в АПК, обусловленное цифровой трансформацией, как следствием структурно-технологических сдвигов, и имеющее специфическую форму (с. 95-97);

группы факторов институциональных преобразований в механизмах регулирования межотраслевого взаимодействия под влиянием цифровизации в

системе агропродовольственных рынков, включающие в себя доминантные (прямая связь), субдоминантные (косвенная связь), рецедентные (с. 122-123);

модель управления устойчивым развитием экономики АПК в контексте воспроизводственно-трудового подхода, включает в себя девять стадий воспроизводства трудовых ресурсов АПК от их производства до выбытия по принципу обеспечения устойчивости экономики (с. 135-142);

концептуальная модель устойчивого развития экономики АПК в условиях структурно-технологических сдвигов с учётом перспективных институциональных вызовов и угроз (с. 154-156);

система мер и механизмов управления институциональными преобразованиями в АПК посредством развития сегментов рынка FoodNet (с.209-210) и в рамках государственного управления (с. 211-213);

прогнозные значения показателей производства сельскохозяйственной продукции в России к 2050 г. с учётом переходящих запасов, структура которых практически совпадает со структурой показателей характеризующих продовольственную независимость страны (с. 216-217);

рекомендации субъектам институциональных преобразований АПК России по уровням управления, включающие в себя как предложения по корректировке нормативно-правовых актов, так и организационные мероприятия по совершенствованию уровня культуры управления (с. 217-224);

предложены:

основная гипотеза теории цифровизации институциональной среды АПК, которая заключается в предложении наличия новой формы экономических отношений – цифровизации, складывающейся на современном этапе под влиянием структурно-технологических сдвигов (с. 55-57);

метод оценки качества институциональной среды АПК, основанный на учёте показателей паритетности цен, доли занятости населения в сельском хозяйстве, продовольственной безопасности его алгоритм расчета (с. 58-62);

экономические, технологические, экологические, социальные, правовые, политические факторы, определяющие приоритеты развития АПК, выявленные на основе применения PESTEL-анализа (с. 98-109);

уточнения приоритетов стратегического развития АПК России, основанных на предложениях, связанных с кадровым обеспечением, цифровой трансформацией, экономическим взаимодействием и реализацией проектно-цифровой парадигмы управления институциональными изменениями в АПК (с. 118-119);

нетрадиционный для агроэкономических исследований, редко применяемый, подход основанный на положениях клиометрического метода исследования с учётом отраслевых особенностей аграрного производства и структурно-технологических сдвигов в АПК (с. 167-178);

принципы функционирования рынка FoodNet, являющиеся частью теоретико-методологических основ функционирования рассматриваемого рынка, включающих в себя безопасность, высокую технологичность, прослеживаемость и др. (с. 185-187);

доказано:

наличие нового перспективного направления экономического взаимодействия организаций АПК – цифровизации, имеющего специфическую форму и инструменты реализации (с. 94-97);

наличие закономерностей стратегического планирования на постсоветском пространстве от экономико-ментальных и институциональных предпосылок, в т.ч. обусловленных поведенческими характеристиками (с. 112-113);

введены в научный оборот:

понятие «управление институциональными изменениями АПК» как комплекс мер, направленных на обеспечение адаптационного и воспроизводственного процессов функционирования производителей аграрной продукции, комплекс мер, позволяющий получить в рамках отрасли синергетический эффект и обеспечить уровень качества жизни сельского

населения на основе стандартов социального развития сельских территорий (с. 41);

понятие «цифровизация АПК» как форма организации производственных процессов и экономических отношений в аграрной сфере народного хозяйства, предполагающих минимизацию участия человека и удалённый характер взаимодействия на основе применения комплекса цифровых технологий (с. 57);

понятие «теория цифровизации институциональной среды АПК» как часть институциональной экономической теории в качестве основы, использующей особенности функционирования аграрной сферы и цифровой трансформации производственных, экономических и управленческих отношений (с. 57).

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны:

положения теории цифровизации институциональной среды АПК, расширяющие представления о формировании, совершенствовании и развитии парадигмы управления институциональной средой АПК (с. 54-62);

теоретико-методологические положения формирования и функционирования рынка FoodNet, ставшие результатом анализа практики функционирования зарубежных и отечественных предприятий, включающие в себя понятие рынка, нормы, методы, технологии и др. (с. 187-188);

применительно к проблематике диссертации результативно использован:

комплекс существующих базовых методов исследования, включающий в себя инструментарий институционального, ретроспективного, императивного анализа, в т.ч. численных методов, ключевыми из которых стали клиометрический и статистический, и экспериментальных методик, основанных как на синтезе вышеупомянутых методов, так и на авторских разработках: метод оценки качества институциональной среды АПК и метод комплексной научно-методической оценки социально-экономических отношений;

объём статистических данных, характеризующийся качеством показателей использованных для аргументации выводов, предложений, рекомендаций и широким хронологическим периодом;

изложены:

закономерности, существенно влияющие на функционирование и развитие аграрной сферы экономики, включают в себя не только технологические тенденции, но и тренды в социальной сфере, сфере управления (с. 44-45);

гипотеза о том, что применение цифровых решений вопросов управления и стратегического планирования сельских территорий, интенсификация цифровизации сельскохозяйственного производства будут способствовать развитию сельских территорий и АПК через привлечение высококвалифицированных специалистов и повышение уровня доступности для сельского населения цифровой организации жизнедеятельности (через доступ к социальным сетям, порталам государственных услуг, к получению множества услуг дистанционно) (с. 77-80);

перспективные методы управления устойчивым развитием экономики АПК, основой которых стала цифровая трансформация, управление конкурентной устойчивостью и трудовыми ресурсами (с. 120-142);

раскрыты:

предпосылки возникновения теории цифровизации институциональной среды АПК, связанные с цифровой трансформацией АПК, цифровизацией экономического взаимодействия, существенным изменением культурологических основ экономических отношений и др. (с. 54-55)

противоречия между рядом положений экономической теории, описывающей теоретические положения категорий дохода, издержек, технологического развития, кооперации и др. и практикой реализации экономических отношений в аграрном секторе экономики на основе использования платформ и формирования обобщённого доверия сторон взаимодействия, основанного на использовании цифровых технологий (с. 55-56);

условия функционирования АПК России со времени отмены крепостного права по настоящее время, рассмотренные в аспектах трудовых, имущественных отношений, функционирования хозяйственного, производственного, регуляторного механизмов (с. 67-68);

проблемы и противоречия стратегического планирования развития АПК, характеризующие отношения, складывающиеся в технологической сфере, сфере экономики и управления (с. 84-86);

параметры функционирования механизмов суженного, простого и расширенного воспроизводства трудовых ресурсов АПК и сельских территорий (с. 129-132);

инфраструктурные ограничения управления институциональными изменениями в АПК, выделяющие в качестве ограничений низкий уровень информационной обеспеченности управления объективными данными и проблему цифрового разрыва среди работников организаций отрасли (с. 180-184);

институциональные проблемы и противоречия, препятствующие качественному развитию АПК России, перечень которых включает в себя комплекс технических, технологических, социальных, управленческих аспектов (с. 202-204);

изучены:

вызовы и угрозы функционированию аграрной экономики, включая макроэкономические – общенациональные, отраслевые и характерные для каждого уровня управления (с. 41-54);

генезис процесса институциональных преобразований отечественного АПК (с. 66-71) и этапов господства единого технологического уклада в агропроизводственной сфере России (168-178);

социально-экономический портрет современного российского фермера-новатора, являющегося субъектом институциональных изменений посредством широкого применения цифровых технологий в производстве, составленный на основе социологических исследований отечественного опыта (с. 114-115);

жесткие и мягкие факторы управления в сельскохозяйственных организациях России на основе методического инструментария, применяемого в зарубежных исследованиях (с. 117-118);

тенденции в сфере устойчивого функционирования экономики АПК, в контексте показателей для расчёта индекса качества институциональной среды его функционирования (с. 157-163);

проведена модернизация:

императивного анализа, впервые адаптированного к специфике отношений, возникающих в АПК, а также выделения экономических и пространственных императивов (с. 63-65);

метода ретроспективного анализа на основе включения в качестве базовых аналитических элементов специфические отношения, характеризующие институциональную среду, условия функционирования АПК России (с. 66-68);

методологии институционального анализа, основанной на определении доминант, характеризующих основные качества институциональной среды функционирования отечественных производителей сельскохозяйственного сырья и продовольствия на различных этапах в период с 1861 г. по настоящее время (с. 70-71);

клиометрического метода анализа длительного хронологического периода данных в контексте исследования: урожайности зерновых культур в России с 1802 по 2020 годы с выделением периодов технологических укладов средствами расчёта показателей структурно-технологических сдвигов (с. 168-178).

Значение полученных соискателем результатов для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены:

методика разработки проектов управленческих решений на основе комплекса научно-методических подходов оценки социально-экономических отношений (с. 21-40; 58);

методика расчета индекса качества институциональной среды функционирования АПК, предполагающая расчёт коэффициентов паритетности цен и продовольственной безопасности, а также доли занятых в сельском хозяйстве (с. 60-61);

алгоритм институционального описания новых элементов и сегментов рынков FoodNet, позволяющий сформировать стратегию развития АПК, основанную на предвидении – запланированном создании новых рынков (с. 191-193);

определены:

методологические основы функционирования рынков FoodNet позволяющие повысить качество стратегического планирования, государственного управления аграрной сферой экономики (с. 186-187);

перспективы практического использования теории цифровизации институциональной среды АПК на практике, представленные посредством прогноза ёмкости основных перспективных агропродовольственных рынков, перечня мер и механизмов, направленных на управление институциональной средой АПК, прогноз состояния институциональной среды АПК, практические рекомендации и др. (с. 202-231);

создана:

модель локального экономического сотрудничества местного сообщества на основе использования цифрового инструментария взаимодействия и апробированная отечественным фермерским сообществом (с. 80-82);

система рекомендаций субъектам институциональных преобразований АПК России по уровням управления, которые позволяют обеспечить органы управления инструментарием повышения качества институциональной среды функционирования АПК, организаций АПК и сформировать конкурентные преимущества отечественных производителей аграрной продукции на глобальных рынках (с. 217-224).

представлены:

перечень проектов развития институциональной среды АПК, основанных на кооперативных механизмах управления устойчивым развитием, представленный в структуре основных сегментов функционирования АПК и аграрных рынков (с. 146-154);

предложения по совершенствованию управления институциональными преобразованиями в АПК России, представленные в качестве системы мер и механизмов и направленных, в т.ч. на правовое регулирования и развитие высокотехнологичных рынков аграрной продукции (с. 209-213);

прогнозные значения показателей производства сельскохозяйственной продукции в России к 2050 г. с учётом переходящих запасов, рассмотренные в рамках структуры самообеспеченности продовольствием населения: зерна на уровне 250 млн т без продуктов его переработки с учётом переходящих запасов, необходимо также увеличить объёмы производства продукции, связанной с глубокой его переработкой; молока и молокопродуктов на уровне 120 млн т; яиц и яйцепродуктов на уровне 80 млн шт.; мяса и мясопродуктов на уровне 50 млн т; картофеля на уровне 60 млн т; овощей и бахчевых на уровне 50 млн т; фруктов и ягод на уровне 20 млн т; рыбы и рыбопродуктов в живой массе на уровне 30 млн т. (с.216-217).

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

для экспериментальных работ показана апробация исследования в течение ряда лет в рамках государственного задания на проведение научно-исследовательских работ, в рамках государственных и муниципальных контрактов, связанных с проведением экономических и социологических исследований, в рамках мероприятий всероссийских и международных научно-практических конференций осуществлялось обсуждение ранее полученных результатов исследования, а также включения ряда положений в рекомендации научных конференций. Автором применены современные методики сбора и обработки информации официальных данных Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации, материалов Министерства сельского хозяйства Российской Федерации, плановые и отчетные документы международных организаций аграрной сферы, материалы организаций научно-технологического профиля, специальная и справочная литература, а также результаты многолетних теоретических и эмпирических разработок соискателя;

теория и методология построена на изучении и анализе отечественных и зарубежных разработок ученых относительно совершенствования и развития многофункциональной парадигмы институциональной среды АПК и согласуется с опубликованными данными по теме диссертации;

идея диссертационного исследования базируется на обобщении мирового опыта, анализе практики, методологическом инструментарии оценки результативности формирования и развития многофункциональной парадигмы институциональной среды АПК;

использованы сравнения авторских данных и данных, полученных ранее российскими и зарубежными учеными по проблемам функционирования, совершенствования и развития институциональной среды АПК России, оценки её качества, а также соответствующие материалы региональных, всероссийских и международных научно-практических конференций;

установлена взаимосвязь авторских результатов с данными, представленными в независимых источниках по проблемам функционирования, совершенствования и развития институциональной среды АПК России и её парадигмы;

использован комплекс методов: статистико-экономический, монографический, графический, абстрактно-логический, библиографический, экономико-математический, контент-анализ, социологический опрос, вторичная интерпретация результатов научных исследований, расчётно-конструктивный, что свидетельствует о достоверности полученных в конечном итоге результатов; теоретические, методологические и прикладные результаты исследования прошли широкую апробацию и обсуждение.

Личный вклад соискателя состоит в уточнении теоретико-методологических основ формирования и развития парадигм управления институциональными изменениями; формировании методологических положений теории цифровизации институциональной среды АПК; предложении методики расчета индекса качества институциональной среды функционирования АПК; разработке научно-методологических основ

функционирования экономики в условиях институциональных преобразований; разработке методики комплексной научно-методической оценки социально-экономических отношений для формирования проекта управленческого решения; установлении и характеристики доминант институциональной среды функционирования производителей аграрной продукции; разработке факторов определяющих приоритеты развития АПК; актуализации направлений и форм экономического взаимодействия в АПК; уточнении алгоритм формирования аграрной политики с учётом приоритетов стратегического развития АПК России; научной характеристике институциональных преобразований в механизмах регулирования межотраслевого взаимодействия под влиянием цифровизации в системе агропродовольственных рынков; оценке структурно-технологических сдвигов; определении инфраструктурных ограничений управления институциональными изменениями в АПК; разработке концептуальной модели устойчивого развития экономики АПК в условиях структурно-технологических сдвигов, учитывающей перспективные институциональные вызовы, угрозы, риски; предложении системы мер и механизмов управления институциональными преобразованиями в АПК; формировании прогноза состояния институциональной среды АПК России до 2050 г.; разработке рекомендаций субъектам институциональных преобразований АПК России по уровням управления; в непосредственном участии в получении исходных данных по сельскохозяйственным организациям области и в апробации и публикации результатов исследований.

На основании выполненных автором исследований в работе решена крупная научная проблема, имеющая важное социально-экономическое и хозяйственное значение для формирование конкурентных преимуществ отечественного АПК на глобальных рынках посредством повышения качества функционирования институциональной среды АПК России, на основе совершенствования и развитие её многофункциональной парадигмы.

Диссертационная работа выполнена в соответствии с планом научно-исследовательской работы ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет».

Диссертация написана единолично, охватывает основные вопросы поставленной научной задачи формирования и развития парадигмы управления институциональной средой отечественного АПК и соответствует критерию внутреннего единства, что подтверждается наличием последовательного плана исследования, непротиворечивой методологической платформы, основной идейной линией, концептуальности и взаимосвязи выводов. В ходе защиты диссертации были высказаны следующие **критические замечания:** что следует институциональную среду взаимоувязывать не только с цифровизацией, но и с земельными отношениями, с реализацией экономических отношений в АПК; взять в качестве объекта наблюдения конкретный регион, рассмотреть его детальнее; необходимо привести методику определения минимального размера оплаты труда в сельском хозяйстве, разработать инструментарий оценки продовольственной безопасности страны; не приведены четкие параметры новой модели агропромышленного комплекса; спорно утверждение о запрещении экспорта; можно сделать акцент на усилении роли государства в управлении продовольственным обеспечением, и в целом развитии АПК; не совсем понятно, какую методику использовал автор для подсчета снижения трансакционных издержек государственного управления; что конкурентоспособность продукции зависит не только от уровня оплаты труда в отрасли, но ряда других факторов; чем обосновывается рост производства зерна до 250 млн т к 2050 г.; спорно утверждение автора, что институциональной «ловушкой» является ориентация на постоянный экономический рост, что в российской практике межотраслевых экономических отношений на национальном уровне истощало аграрную сферу экономики.

Кислицкий Михаил Михайлович согласился с замечаниями, на задаваемые ему в ходе заседания вопросы привел собственную аргументацию, что вопросы совершенствования и развития многофункциональной парадигмы

институциональной среды АПК остаются до конца не изученными и он продолжит исследования в данном направлении.

На заседании 24.03.2022 г. диссертационный совет принял решение, за решение крупной проблемы, имеющей важное политическое, социально-экономическое, хозяйственное значение для совершенствования и развития институциональной среды аграрной сферы в условиях нестабильности экономики и структурно-технологических сдвигов присудить Кислицкому М.М. ученую степень доктора экономических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 16 человек, из них 15 докторов наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством, участвовавших в заседании, из 21 человека, входящих в состав совета, проголосовали: за присуждение ученой степени 16, против присуждения ученой степени – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель диссертационного совета Стадник Анатолий Тимофеевич

Ученый секретарь диссертационного совета Самохвалова Анастасия Александровна

24.03.2022 г.