Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный технологический институт (технический университет)»

На правах рукописи

Королева Ксения Сергеевна

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО МЕХАНИЗМА УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ РЫБНОЙ ОТРАСЛИ

(на материалах Ленинградской области)

Специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами. АПК и сельское хозяйство)

ДИССЕРТАЦИЯ

на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Научный руководитель:
доктор экономических наук,
доцент
Ходос Дмитрий Васильевич

Новосибирск 2022

Содержание

ВВЕДЕНИЕ 3
1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ПОСТРОЕНИЯ ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО МЕХАНИЗМА УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ РЫБНОЙ ОТРАСЛИ 11
1.1 Основы формирования организационно-экономического механизма рыбной отрасли 11
1.2 Современные положения развития организационно-экономического механизма рыбной отрасли 29
1.3 Устойчивое развитие рыбной отрасли 45
2 МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ОЦЕНКЕ ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО МЕХАНИЗМА УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ РЫБНОЙ ОТРАСЛИ ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ 57
2.1 Анализ уровня развития сельского хозяйства региона 57
2.2 Региональные особенности хозяйствования в рыбной отрасли 68
2.3 Методика оценки организационно-экономического механизма развития рыбной отрасли 82
2.4 Апробация комплексной оценки эффективности производственного потенциала отрасли 105
3. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО МЕХАНИЗМА УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ РЫБНОЙ ОТРАСЛИ ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ 126
3.1 Направления повышения эффективности государственной поддержки рыбной отрасли 126
3.2 Формирование регионального рыбохозяйственного кластера 140
3.3 Системно-функциональное внутриотраслевое взаимодействие рыбных хозяйств 162
ЗАКЛЮЧЕНИЕ 184
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ 189
Приложения 209

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Стратегической задачей отечественного агропромышленного комплекса в условиях современной внешнеэкономической ситуации является процесс обеспечения продовольственной безопасности страны. Активное реформирование в последнее десятилетие внесло большие изменения в организационно-экономические институты аграрного сектора экономики.

Одной из наиболее проблемных областей агрокомплекса является рыбная отрасль. Нестабильное ее положение обусловлено рядом главных экономических причин: глобальная конкуренция, отсутствие системы безопасности мореплавания, несовершенство нормативно-правового обеспечения, устаревание рыбопромыслового флота и инфраструктуры, недостаточный уровень государственной поддержки, низкий объем инвестиций, ужесточение экологических требований.

Обозначенные базовые проблемы, мешающие устойчивому развитию рыбной отрасли, требуют комплексного решения, основанного, прежде всего, на государственной политике регулирования и формировании стратегии саморегулирования субъектов рыбного бизнеса под действенным влиянием эффективного организационно-экономического механизма развития исследуемой продовольственной сферы.

Данные положения определяют важность и необходимость выработки новых подходов к устойчивому развитию рыбохозяйственной отрасли в рамках совершенствования инструментов действующего организационно-экономического механизма.

Состояние изученности проблемы. Перспективы развития сельского хозяйства, эффективность его функционирования, инструментальные преобразования в системе организационно-экономического механизма АПК рассмотрены в работах отечественных исследователей: И.А. Ганиевой, А.В. Глотко, И.В. Ковалевой, В.А. Кундиус, А.Б. Мельникова, Л.А. Овсянко,

М.Г. Озеровой, П.М. Першукевича, Н.И. Пыжиковой, Е.В. Рудого, И.Ю. Склярова, А.Т. Стадника, А.И. Сучкова, Д.В. Ходоса, С.А. Шелковникова, О.В. Шумаковой и др.

В свою очередь, устойчивое развитие рыбохозяйственного комплекса обосновано в работах В.Ю. Автоновой, О.И. Бетина, Г.А. Волошина, Г.Д. Титовой, Д.Ш. Якубовой, К.И. Рогачева, Л.Б. Тархановой, А.С. Трубы, К.В. Чепелевой, А.Н. Сёмина, О.В. Скотаренко, С.В. Кричевского, С.И. Курдюкова, Т.В. Ермаковой и др.

Теоретические аспекты государственного управления и экономического развития рыбной отрасли нашли отражение в трудах А.В. Сапаркина, А.А. Самохваловой, А.М. Воротникова, А.М. Шахмурзова, В.П. Степанова, В.К. Зиланова, В.Ф. Корельского, Г.М. Гимбатова, Е.А. Романова, Е.В. Долматовой, И.М. Быстрова, К.А. Бекяшева, Л.М. Лукьяновой, М.В. Морозова, Н.П. Сысоева, О.Н. Заболотского, П.И. Малышева, С.В. Дохоляна, С.Г. Ше, Ю.И. Кокорева и др.

Вместе с тем, несмотря на большое количество научных исследований проблематики устойчивого развития рыбной отрасли, единого универсального подхода к поиску возможных направлений их решения не сформировано.

Цель исследования – уточнение теоретических положений и разработка практических рекомендаций по совершенствованию организационно-экономического механизма устойчивого развития рыбной отрасли.

Для достижения поставленной цели были решены следующие **задачи**:

– уточнены и дополнены теоретические основы формирования организационно-экономического механизма устойчивого развития рыбной отрасли;

– разработана методика оценки уровня производственного потенциала и устойчивости развития рыбной отрасли;

– предложен методический подход к государственной поддержке развития товаропроизводителей рыбы;

– сформированы организационно-экономические положения механизма устойчивого развития рыбной отрасли на перспективу.

Объект исследования – организационно-экономический механизм рыбной отрасли, обеспечивающий ее устойчивое развитие.

Предметом исследования выступают система факторов, методы, закономерности, возникающие в процессе функционирования организационно-экономического механизма в региональном рыбохозяйственном комплексе.

Объект наблюдения – субъекты хозяйствования рыбной отрасли Ленинградской области.

Область исследования. Работа выполнена в соответствии с пунктами 1.2.32 «Государственное регулирование сельского хозяйства и других отраслей АПК», 1.2.42 «Организационный и экономический механизм хозяйствования в АПК, организационно-экономические аспекты управления технологическими процессами в сельском хозяйстве» Паспорта специальностей ВАК 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами. АПК и сельское хозяйство).

Теоретической и методологической основой исследования послужили концептуальные труды отечественных и зарубежных ученых, посвященные проблемам эффективности государственного управления рыбохозяйственной сферой, а также вопросам взаимодействия органов власти, бизнес-структур и общественных организаций в процессе обеспечения устойчивого развития рыбной отрасли.

Информационную базу исследования составили официальные материалы Федеральной службы государственной статистики и ее территориальных органов, Министерства сельского хозяйства Российской Федерации, Комитета по агропромышленному и рыбохозяйственному

комплексу Ленинградской области, отчеты предприятий рыбохозяйственного комплекса Ленинградской области, федеральные и региональные нормативно-правовые документы, региональные целевые ведомственные программы развития АПК, нормативно-справочные материалы и информация из периодической печати, Интернет-источники, личные наблюдения и расчеты автора.

В работе использованы следующие общепризнанные методы исследования: монографический, абстрактно-логический, экономико-статистический, расчетно-конструктивный, социологический.

Положения диссертации, выносимые на защиту:

1. Теоретические основы формирования организационно-экономического механизма устойчивого развития рыбной отрасли.

2. Методика оценки уровня производственного потенциала и устойчивости развития рыбной отрасли.

3. Методический подход к государственной поддержке развития товаропроизводителей рыбы.

4. Организационно-экономические положения формирования механизма устойчивого развития рыбной отрасли на перспективу.

Научная новизна исследования определяется следующими положениями:

1. Представлена авторская трактовка организационно-экономического механизма устойчивого развития рыбной отрасли, под которым нами предложено понимать систему многофакторных взаимосвязанных экономических и управленческих отношений в сфере рыболовства, рыбоводства и рыбопереработки по организации производства, материально-техническому и финансовому обеспечению отрасли, направленных на воспроизводство имеющихся ресурсов, повышение эффективности хозяйствования субъектов в рамках сбалансированности интересов национального и регионального уровней.

Дана классификация базовых элементов организационно-экономического механизма развития рыбной отрасли (финансирование, страхование, субсидирование, стимулирование экспорта, нормативно-правовое регулирование, кооперация и интеграция, модернизация инфраструктуры отрасли), трансформирующихся под влиянием четырех групп внутренних и внешних факторов нормативно-правового, экономического, организационного и социально-экологического порядка.

2. Разработана авторская методика оценки уровня производственного потенциала рыбной отрасли на основе расчета его интегрального показателя, определяемого в рамках экспертных оценок по критериальным значениям, отражающим текущее состояние отраслевого развития, которая включает семь базовых составляющих: биологическая, финансово-инвестиционная, научно-техническая и инновационная, трудовая, инфраструктурная, информационная и организационно-управленческая компоненты.

При анализе интегральных значений производственного потенциала рыбной отрасли эталонными группами, сформированными экспертным методом, следует считать следующие критерии его развития: 1,0-2,3 – низкий уровень, 2,4-3,7 – средний, 3,8-5,0 – высокий.

Сформирован методический подход к оценке уровня устойчивости развития рыбной отрасли, включающий факторы, раскрывающие компоненты производственного потенциала и комплекс организационных, интеграционных и экологических показателей с применением коэффициента эффективности безотходного экологичного производства, обоснованного в системе взаимосвязи искусственной и естественной биосред рыбного хозяйствования. Данное положение представляет возможность прогнозирования уровня устойчивого развития рыбной отрасли региона в зависимости от качественного управления, выбранных факторных признаков на перспективу.

3. Предложен методический подход к государственной поддержке производителей рыбной отрасли, в рамках которого предлагается

пересмотреть структуру существующих направлений предоставления субсидий, исходя из адресной потребности субъектов хозяйствования на развитие товарной аквакультуры, кормовой базы для рыб, краткосрочное и инвестиционное кредитование. При изменении структуры бюджетной поддержки увеличится доля субсидий, приходящихся на составляющие финансово-инвестиционной компоненты производственного потенциала, что послужит основой устойчивого развития товаропроизводителей рыбы.

4. Обоснована система организационно-экономических отношений на основе кластерного взаимодействия предприятий рыбохозяйственной отрасли, учитывающая интеграционные интересы представителей органов государственной власти, бизнеса, научно-образовательных центров и логистической инфраструктуры. Предложенное кластерное сотрудничество окажет долгосрочный взаимовыгодный внешний и внутренний эффект для всех участников регионального аграрного сектора.

Определены организационно-экономические приоритеты развития хозяйствующих субъектов рыбной отрасли на основе внутриотраслевой кооперации по принципу безотходного производства, научно обоснованного кормового обеспечения и применения региональной сети технико-экологических модулей в виде мобильной упрощенной рыбомучной установки, являющихся инновационной составляющей производственного потенциала товаропроизводителей рыбы в рамках дополнительного направления реализации стратегической инициативы «Продовольственная безопасность» Ленинградской области.

Теоретическая и практическая значимость исследования определяется уточнением теоретических и методических основ устойчивого развития рыбохозяйственной отрасли под влиянием эффективного организационно-экономического механизма. Отдельные теоретические и практические разработки диссертационной работы предложены для ряда рыбных хозяйств Ленинградской области и применяются при проведении

учебных занятий по модулям для основных образовательных программ бакалавриата и магистратуры СПбГТИ (ТУ).

Апробация результатов исследования. Диссертационная работа выполнена в соответствии с планом научно-исследовательской работы Санкт-Петербургского государственного технологического института (технического университета). Основные положения, выводы и рекомендации, изложенные в работе, обсуждались и получили одобрение на научно-практических конференциях: «Роль аграрной науки в устойчивом развитии сельских территорий» (Новосибирск, 2019), «Экономика и менеджмент» (Санкт-Петербург, 2020), «Развитие регионального АПК и сельских территорий: современные проблемы и перспективы» (Новосибирск, 2020), «Экономика и менеджмент» (Санкт-Петербург, 2021), «Молодежь, образование и наука XXI века» (Санкт-Петербург, 2021), Всероссийской с международным участием научной конференции молодых учёных и специалистов, посвящённой 155-летию со дня рождения Н.Н. Худякова (Москва, 2021).

Публикации. По теме диссертационного исследования опубликованы 11 научных работ, в том числе 5 работ в журналах, рекомендованных ВАК Минобрнауки России.

Структура работы. Диссертационная работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы. Работа изложена на 238 страницах машинописного текста, включает 53 таблицы и 44 рисунка.

Во введении обосновывается актуальность темы исследования, ставятся цель и задачи, выделяются предмет и объект работы, ее научная новизна, теоретическая и практическая значимость.

В первой главе «Теоретические основы построения организационно-экономического механизма устойчивого развития рыбной отрасли» рассмотрены положения формирования организационно-экономического механизма устойчивого развития отрасли с учетом специфики аграрного

комплекса, представлены элементы и факторы, оказывающие влияние на эффективность его функционирования в рыбной сфере.

Во второй главе «Методические подходы к оценке организационно-экономического механизма устойчивого развития рыбной отрасли Ленинградской области» проведена оценка состояния сельского хозяйства Ленинградской области, исследованы особенности организационно-экономического механизма устойчивого развития рыбохозяйственной сферы региона, предложены методические подходы к оценке его эффективности в рамках авторского формирования системы показателей производственного потенциала и устойчивости развития рыбной отрасли.

В третьей главе «Совершенствование организационно-экономического механизма устойчивого развития рыбной отрасли Ленинградской области» разработана методика государственной поддержки производителей рыбы, предложены и обоснованы организационно-экономические положения устойчивого развития рыбной отрасли на основе кластерных межсубъектных отношений, внутриотраслевой кооперации, безотходного экологичного производства и инновационных технологий с определением прогноза устойчивого отраслевого развития до 2025 г.

В заключении представлены основные результаты диссертационного исследования.

1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ПОСТРОЕНИЯ ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО МЕХАНИЗМА УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ РЫБНОЙ ОТРАСЛИ

1.1 Основы формирования организационно-экономического механизма рыбной отрасли

Агропромышленный комплекс (далее АПК) следует рассматривать как один из основополагающих секторов экономики любого государства. Эффективность функционирования этого сектора оказывает прямое влияние на уровень продовольственной безопасности страны [12]. Развитие и поддержание отраслей АПК в настоящее время является одним из приоритетных направлений социально-экономического развития государства [116].

На современном этапе развития происходит переход к активному применению интенсивных факторов экономического роста, ресурсосберегающих технологий, а также освоению новых форм организации производства [45].

Возможность более эффективного использования ресурсов, увеличение количества выпускаемой продукции и повышение ее качества зависят от применяемого хозяйственного механизма, охватывающего широкий спектр положений, форм и методов регулирования отраслей АПК.

Проблематика формирования, подходы к определению эффективности и методика совершенствования хозяйственного механизма являются наиболее актуальными на рассматриваемом этапе развития [123].

Современная экономическая ситуация, осложненная санкциями со стороны западных государств, обеспечила развитие АПК в направлении импортозамещения и поиска новых поставщиков необходимых ресурсов среди отечественных производителей.

Наиболее острой, после введения санкций, ситуация оказалась в рыбохозяйственном комплексе, так как основная часть оборудования, кормов и биологических добавок закупалась за рубежом. Однако данный сектор АПК занимает важные позиции в обеспечении продовольственной безопасности России, сохранении биологических ресурсов и улучшении качества жизни населения [113].

Особенности функционирования рыбной отрасли обусловлены тесной взаимосвязью с окружающей природной средой, что отражается на предметах труда и их особенностях (естественная восстановительная способность, подвижность предметов труда и сезонность промысла).

Рыбные хозяйства, как базовый элемент рыбной отрасли, считаются одним из ведущих элементов мультипликативного эффекта развития смежных отраслей экономики (машиностроение, судостроение, сельское хозяйство, пищевая промышленность и др.), так как выступают потребителями и поставщиками материально-технических ресурсов в данных отраслях.

Деятельность рыбных хозяйств принято делить на рыболовство (промысел), рыбоводство (разведение рыбы), а также переработку и производство основных видов рыбной продукции. Указанные виды экономической деятельности рассматриваемого комплекса являются ведущей отраслью экономики в некоторых регионах России. Например, в Камчатской области оно обеспечивает более 60% товарной продукции. Велика его роль в экономике Приморского края, Астраханской, Архангельской, Калининградской, Мурманской, Сахалинской и других областей. Надо заметить, что рыбохозяйственные комплексы в регионах России имеют существенные различия и в потенциальных возможностях водных биоресурсов, и природно-климатическом характере окружающей среды, экономическом, социальном и научно-техническом уровнях развития [113]. Данный факт позволяет судить о том, что рассматриваемый комплекс имеет важное значение для экономики страны в целом, развития АПК как частного,

и необходимости дальнейшего развития рыбных хозяйств как хозяйственных субъектов, служащих основой для обеспечения эффективного функционирования самой рыбной отрасли.

Данное положение подтверждается особенностями рассматриваемого сектора экономики:

– участие в обеспечении продовольственной безопасности страны;

– широкие международные связи и геополитический характер развития, обеспечивающие существенный экспортный потенциал;

– градообразующая роль крупных рыбохозяйственных предприятий;

– тесные межотраслевые связи рыбной промышленности, обладающей существенным мультипликативным потенциалом для смежных отраслей.

Эффективность функционирования рыбной отрасли, по нашему мнению, во многом зависит от организационно-экономического механизма ее функционирования.

Учитывая изложенное и для достижения поставленной цели исследования в диссертации будет рассматриваться преимущественно организационно-экономический механизм устойчивого развития рыбной отрасли.

Для раскрытия теоретических основ развития исследуемого механизма развития рыбной отрасли целесообразно рассмотреть понятие *организационно-экономический механизм*.

В современной научной литературе встречается большое количество публикаций, которые рассматривают теоретико-концептуальные аспекты организационно-экономических механизмов.

В экономической науке существует множество трактовок понятия *механизм*. Сам термин *механизм* пришел в экономику из технических наук, когда появилась острая необходимость описания взаимодействия экономических, социальных и производственных процессов [35].

Для формирования эффективного организационно-экономического механизма устойчивого развития необходимо четкое и конкретное его определение.

Современная научная литература имеет достаточно много определений организационно-экономического развития. Проанализируем некоторые из них.

Под организационно-экономическим механизмов управления предприятием следует понимать некую совокупность экономических и организационных средств воздействия на объект управления с помощью управленческих решений, которые обеспечивают соединение статики и динамики [36].

Некоторые авторы определяют организационно-экономический механизм через взаимосвязь организационной структуры управления и правил и приемов ведения хозяйства, направленных на его эффективное функционирование в целом.

Другие исследователи определяют организационно-экономический механизм через иерархичную систему, основой которой является взаимосвязь элементов и их групп [22, 53, 81].

Также следует отметить, что под организационно-экономическим механизмом понимается взаимосвязанная система элементов экономического и организационного воздействия на какой-то экономический процесс для изменения его состояния или корректировки влияния факторов внешней среды [93].

Целесообразным также видится рассмотрение понятия организационно-экономического механизма через изучение составных элементов механизма – экономического и организационного.

Понятие *экономический механизм* сформировалось в науке относительно недавно и связано оно с именем Шарля Риста, который заявил о существовании подобных механизмов в своих трудах [25].

Экономический словарь дает определение механизма, как «последовательность состояний, процессов, определяющих собой какое-нибудь действие, явление», или же «система, устройство, определяющее порядок какого-нибудь вида деятельности» [36].

А.А. Тер-Григорьянц, Л.И. Ушвицкий, рассматривая экономический механизм некоторых отраслей АПК, предлагают «рассматривать его структуру через институциональную, методическую, правовую и инструментальную компоненты, которые призваны формировать особые формы и инструменты развития и активизации инновационной деятельности» [139].

Однако следует отметить, что единого и общепринятого толкования экономического механизма как понятия не существует, несмотря на вот уже почти вековое использование. Современное состояние рынка заставляет по-новому посмотреть на механизмы эффективного функционирования экономики, делая основной акцент не на поиске единой трактовки понятия, а на изучении влияния различных факторов и законов рынка в условиях трансформации экономической системы.

Следует уделить внимание рассмотрению взаимосвязанных аспектов проявления организационно-экономического механизма, без которых функционирование невозможно:

– функционирование механизма как системы;

– функционирование механизма как процесса.

Эти аспекты подробнее представлены на рисунке 1.



Рисунок 1 – Аспекты проявления организационно-экономического механизма

По мнению А.Г. Папцова: «…в целях стимулирования роста сельскохозяйственного производства, поддержания финансовой устойчивости товаропроизводителей, а также увеличения темпов импортозамещения необходимо совершенствовать, в том числе, и экономический механизм в соответствии с приоритетными задачами – обеспечением продовольственной независимости страны и расширением ее экспортного потенциала…» [90].

Н.Е. Павленко отмечает, что: «…в сельском хозяйстве присутствуют интересы общегосударственные, отраслевые, региональные, хозяйствующих субъектов, коллективов и отдельных работников. Необходим механизм согласования этих интересов. Главным интересом согласования может и должен стать такой экономический механизм хозяйствования, который направлял бы общие усилия сельскохозяйственных товаропроизводителей на повышение эффективности в аграрном секторе экономики. Экономический механизм хозяйствования – это система элементов и совокупность законов и рычагов экономического инструментария управления (учет, анализ, планирование, регулирование), направленная на производство, распределение и потребление материальных и духовных потребностей, необходимых обществу…» [98].

С нашей точки зрения, организационно-экономический механизм устойчивого развития рыбной отрасли должен включать следующие элементы, выделенные в блоках (рисунок 2).



Рисунок 2 – Элементы организационно-экономического механизма развития рыбной отрасли [63]

Каждый отдельный элемент организационно-экономического механизма является самостоятельным и обладает уникальными особенностями, но все вместе они дополняют друг друга, создавая гармоничное сочетание. В современных рыночных реалиях организационно-экономический механизм развития рыбной отрасли – это динамично

развивающаяся система, которая функционирует с учетом законов рынка и действующей государственной политики.

Необходимым условием эффективного организационно-экономического механизма должно стать дополнение механизмов друг друга, то есть при формировании единственного организационно-экономического механизма следует учитывать все особенности каждого изученного механизма.

На особенности организационно-экономического механизма развития рыбных хозяйств существенное влияние оказывают: исторические условия;

– масштабность;

– природно-климатические зоны [65].

Эти условия лишь подтверждают необходимость формирования гибкого и адаптивного инструментария развития изучаемого механизма. Современная экономическая литература выделяет организационно-экономические механизмы микро- и макроуровней [142].

Организационно-экономический механизм микроуровня рассматривается как составной элемент данного механизма на макроуровне, который представляет собой способ производства и его составляющие: управление, планирование, ценообразование, стимулирование и кредитование. Другими словами, такой механизм на микроуровне будет представлять собой функционирование отдельных предприятий и способы экономического воздействия на них, а также взаимоотношения между объектами хозяйствования.

Следует выделять вертикальную структуру механизма хозяйствования, которая будет классифицировать экономические механизмы на отраслевой, региональный, районный, хозяйственный и т.п.

Горизонтальная же структура будет представлять собой взаимодействие элементов и форм функционирования данного механизма на каждом отдельном уровне хозяйствования [64].

Подобное деление позволяет говорить о том, что на каждом уровне происходят формирование и реализация экономического механизма с особенностями, соответствующими определенному уровню.

При формировании организационно-экономического механизма необходимо принимать во внимание некоторый спектр факторов, который может оказать влияние на ее функционирование. В современной научной литературе все факторы принято делить на внешние и внутренние [76]. При этом каждый из уровней может содержать сколь угодно большой набор подфакторов и их различную группировку. Обобщенная группировка факторов организационно-экономического механизма развития рыбной отрасли представлена на рисунке 3.

Экономическая группа факторов – одна из наиболее значительных, которая оказывает прямое влияние на эффективное и устойчивое развитие рыбной отрасли.

Например, система льготного кредитования – один из значимых экономических факторов для рыбной отрасли. Существующие в настоящий момент инструменты льготного кредитования недостаточно развиты, а действующие программы не пользуются спросом среди бизнес-субъектов, помимо прочего существует ряд факторов, препятствующих эффективному применению данных методик. В исследованиях отечественных ученых отмечается, что в действующей кредитной системе необходимо обеспечить доступ к кредитным ресурсам путем повышения скорости оформления кредитов, удешевления кредитных ресурсов, увеличения сроков кредитования и прочее [116,119].

Очень важной составляющей в этой группе факторов является Стратегия развития рыбохозяйственного комплекса РФ, которая заключает в себе основные проблемы и пути их решения, прогнозы развития и ключевые показатели выполнения, что дает возможность выявления узких мест в разработанном документе для своевременного их устранения на перспективу.

Система субсидирования, как еще один элемент рассматриваемой категории факторов, является перспективным механизмом развития и поддержания устойчивости рыбной отрасли. Активное субсидирование предприятий аквакультуры позволяет сохранять биологическое разнообразие водных биологических ресурсов, стимулировать развитие внутреннего рынка и обеспечивать повышение покупательной доступности рыбы населению [73].

Налоговые льготы для субъектов рыбного предпринимательства предусмотрены единым сельскохозяйственным налогом, нормативно установленным в РФ. Дополнительные налоговые льготы в рыбной отрасли обусловлены налоговыми ставками на использование водных биологических ресурсов, которые обязаны в полном объеме уплачивать предприятия рыбной отрасли. Обсуждается также введение налоговых льгот для производителей рыбной продукции высокой степени переработки.

Ресурсная составляющая данной группы, выраженная в государственной программе модернизации флота, как основного компонента основных производственных фондов рыболовной отрасли, также позволит говорить об устойчивом развитии отрасли через активацию промышленного вылова рыбы и условий транспортировки добычи к месту переработки.

Организационная группа факторов. Эффективной работе организационно-экономического механизма способствуют применяемая технология и организация производства. Например, использование ресурсберегающих технологий или применение принципов безоотходности способствуют повышению производительности, сокращению потерь в рабочей силе, снижают затраты на ремонт техники, улучшают технико-экономические показатели деятельности субъекта хозяйствования.

Внешнеэкономические связи, проявляющиеся в этой категории через обеспечение отечественной рыбой иностранных государств, оказывают огромное влияние на устойчивое развитие отрасли.



Рисунок 3 – Обобщенная группировка факторов организационно-экономического развития рыбной отрасли*

*Составлено автором

По мнению экспертов, в России прослеживается положительная динамика реализации товаров из рыбы на внешних рынках: экспорт растет, а импорт снижается.

В структуре экспорта рыбы и рыбной продукции России 87,7% занимает мороженая рыба, 6,8% – филе рыбное и прочее мясо рыб, 4,3% – ракообразные, моллюски и другие водные беспозвоночные, 0,8% – готовая или консервированная рыбная продукция. Однако в последнее время из-за политик санкций объем экспорта снижается, что оказывает прямое влияние и на экономику других государств. Например, Швеция просит смягчить санкционные ограничения, так как без отечественных поставок продукции их рыбная отрасль несет существенные убытки, а рыбодобывающий комплекс Дальнего Востока России по-прежнему является главным поставщиком рыбо- и морепродуктов в Китай.

Система интеграционных отношений – инфраструктура аграрного рынка – позволяет выстроить стратегию устойчивого развития рыбной сферы через интеграционные взаимосвязи со смежными отраслями АПК. Данный факт будет способствовать налаживанию долгосрочных перспективно доходных отношений внутри секторов АПК через реализацию проектов сотрудничества, выгодного всем заинтересованным сторонам (удобрения на основе отходов жизнедеятельности рыб, зерновая продукция как составляющая кормов для рыб, и т.д.).

Социально-экологическая группа. Низкая популяризация сельского хозяйства в целом негативно сказывается на привлечении в рыбную отрасль новых молодых кадров [140].

В то же время к этой группе факторов следует относить недостаточный уровень потребления рыбной продукции населением, на который прямое влияние оказывает стоимость продукции по отношению к средним доходам населения, поэтому приобретает актуальность обеспечение населения высококачественной и доступной отечественной рыбной продукцией.

Отходы рыбной промышленности требуют переработки с целью снижения влияния экологического фактора на природно-климатические условия, а также получения высокоэффективных комплексных удобрений для смежных отраслей АПК.

Предприятия рыбной отрасли, по сравнению с крупными предприятиями других отраслей АПК, в меньшей степени обладают возможностью производства экологически чистого продукта, поскольку организация и ведение такого производства требуют дополнительных материальных вложений.

Нормативно-правовая группа. Значение факторов данной группы актуально в сфере регулирования государством цен на рыбную продукцию, а также оказания государственной поддержки рыбным производителям.

Следующим важным компонентом в этой группе факторов выступает распределение квот на вылов рыбы, которые являются вынужденным механизмом регулирования добычи водных биологических ресурсов с целью сохранения популяции и водного биоразнообразия. Однако в настоящее время использование подобного инструмента не учитывает высокую капиталоемкость отрасли. Текущие принципы продажи квот блокируют выход на промысловый рынок малых и средних компаний, так как их финансовые возможности намного ниже, чем у ведущих компаний отрасли.

Наиболее рациональным выходом видится переход от исторического принципа распределения квот к аукционному, который бы позволил дать активное развитие рыбному рынку через выход на него новых игроков. Однако при этом необходимо учитывать инвестиционные интересы и опыт действующих инвесторов отрасли для устойчивого развития рыбной отрасли в целом.

Налоговые льготы для субъектов предпринимательства являются одним из наиболее перспективных механизмов государственной поддержки. Установленные законодательством (Налоговым кодексом и иными нормативными актами) условия предоставления льготных налоговых

режимов следует считать ведущим инструментом развития, позволяющим бизнес-структурам сохранять часть прибыли для вложения ее в дальнейшее развития предприятия и отрасли в целом.

Внешнеэкономические связи, рассматривающиеся через применение определенных экологических требований к отечественным судам при выходе в иностранные территориальные воды, накладывают на их собственников определенные нормативные требования и ответственность за их нарушение. Действующая Хартия глобальной водной безопасности и международные экологические стандарты требуют жесткого соблюдения регламентов по допустимому уровню загрязняющих выбросов в окружающую среду, в то время как устаревшее по большей части оборудование, установленное на отечественных промысловых судах, не может им соответствовать, что ограничивает возможность рыбного промысла в зарубежных водах и существенно сказывается на уровне добычи. Другим важным аспектом проявления рассматриваемого фактора является экспортная и импортная политика. В масштабах мирового рынка рыбной и иной продукции из водных биологических ресурсов рыбохозяйственный комплекс сохраняет роль одного из ключевых поставщиков сырья наиболее ценных и востребованных видов водных биологических ресурсов. Основными покупателями отечественной рыбной и иной продукции из водных биологических ресурсов являются перерабатывающие предприятия, размещенные в странах Азиатско-Тихоокеанского региона и Европейского союза. Выпускаемая продукция для конечного потребления в ряде случаев поступает потребителю без указания на российское происхождение рыбы. Таким образом, российские поставщики рыбной продукции лишены конкурентного влияния на конечную цену сбыта и не участвуют в формировании рыночного спроса, а также недополучают значительную часть добавленной стоимости в части глубокой переработки, дистрибуции и сбыта рыбной и иной продукции из водных биологических ресурсов.

При изучении сущности влияния рассмотренных групп факторов основной акцент следует делать в первую очередь на интересах участников или субъектов деятельности. В зависимости от особенностей интересов субъектов будет выстраиваться форма производства и потребления, расходования и обмена потребляемых благ. Именно интересы участников будут выступать движущей силой, которая приводит в действие весь механизм.

По нашему мнению, в понятие организационно-экономического механизма следует также включать научную составляющую, которая разрабатывала бы рациональный способ использования ресурсов, необходимых для эффективного функционирования рыбной отрасли.

При формировании отраслевого организационно-экономического механизма развития обязательно следует учитывать проблематику отрасли, препятствующую эффективному хозяйствованию [72, 138].

Рыбная отрасль является наиболее ярким примером необходимости технико-технологической реформации производства [69,70]. Рыбохозяйственный комплекс АПК нуждается в реформации транспортных средств, машин и оборудования, в которых основная доля также приходится на флот. К сожалению, средства амортизационных фондов, которые могли быть направлены на возобновление стареющего фонда, направлялись на другие нужды предприятий и пополнение оборотных средств. К снижению эффективности использования водных биологических ресурсов также привела проблема задержки списания физически изношенных единиц флота. Возросшие затраты на ремонт и труд уменьшали время возможного промысла судов и, как следствие, вызывали сокращение объемов улова.

В рыбной промышленности произошли многие изменения, в то числе и на уровне технического перевооружения и роста производительности. В период с 2016 по 2019 гг. и в перспективе развития до 2030 г. наблюдается стабильное обновление флота судами, которые были построены на территории России [61].

Отсутствие программ поддержки обновления флота и недостаток финансовых ресурсов предприятия для его самостоятельного обновления заставляют приобретать суда в лизинг, что предусматривает чрезмерно высокую загрузку судов. Однако результаты зачастую не отвечают ожиданиям [61].

На рисунке 4 представлены проблемные области формирования эффективного организационно-экономического механизма устойчивого развития рыбной отрасли [64].



Рисунок 4 – Проблемные зоны развития организационно-экономического механизма рыбной отрасли [64]*

*Составлено автором

Отдельно отметим, что на всех уровнях формирования организационно-экономического механизма нельзя забывать о такой важной категории, как эффективность. Каждый отдельный этап воспроизводства продукции, так или иначе отмеченный в организационно-экономическом механизме, требует определения эффективности с помощью различных методов и подходов.

Переход к новому организационно-экономическому механизму устойчивого развития обусловлен также необходимостью инновационного развития отрасли. Организационно-экономическая трансформация обусловлена современными тенденциями развития АПК.

Анализируя все вышеуказанные факты об организационно-экономическом механизме, отметим, что модель механизма должна быть сформирована из отдельных блоков, элементов и компонентов, ведущей целью которых является приведение в гармоничное состояние механизма в целом и отдельных его составляющих. По мнению многих ученых-экономистов, эффективным может считаться такой организационно-экономический механизм, в котором найдено оптимальное сочетание элементов, при котором хозяйствующий субъект может успешно противостоять негативным факторам внешней среды [146]. Рассматриваемый факт еще раз подтверждает необходимость выделения в организационно-экономическом механизме разных уровней с целью оперативного реагирования на меняющиеся условия и внесения необходимых корректировок.

Таким образом, современная научная литература дает большое количество публикаций, которые рассматривают теоретические аспекты функционирования агроэкономических систем и дефиниций широкой природы организационно-экономического механизма, имеющих обобщенный методологический характер.

.

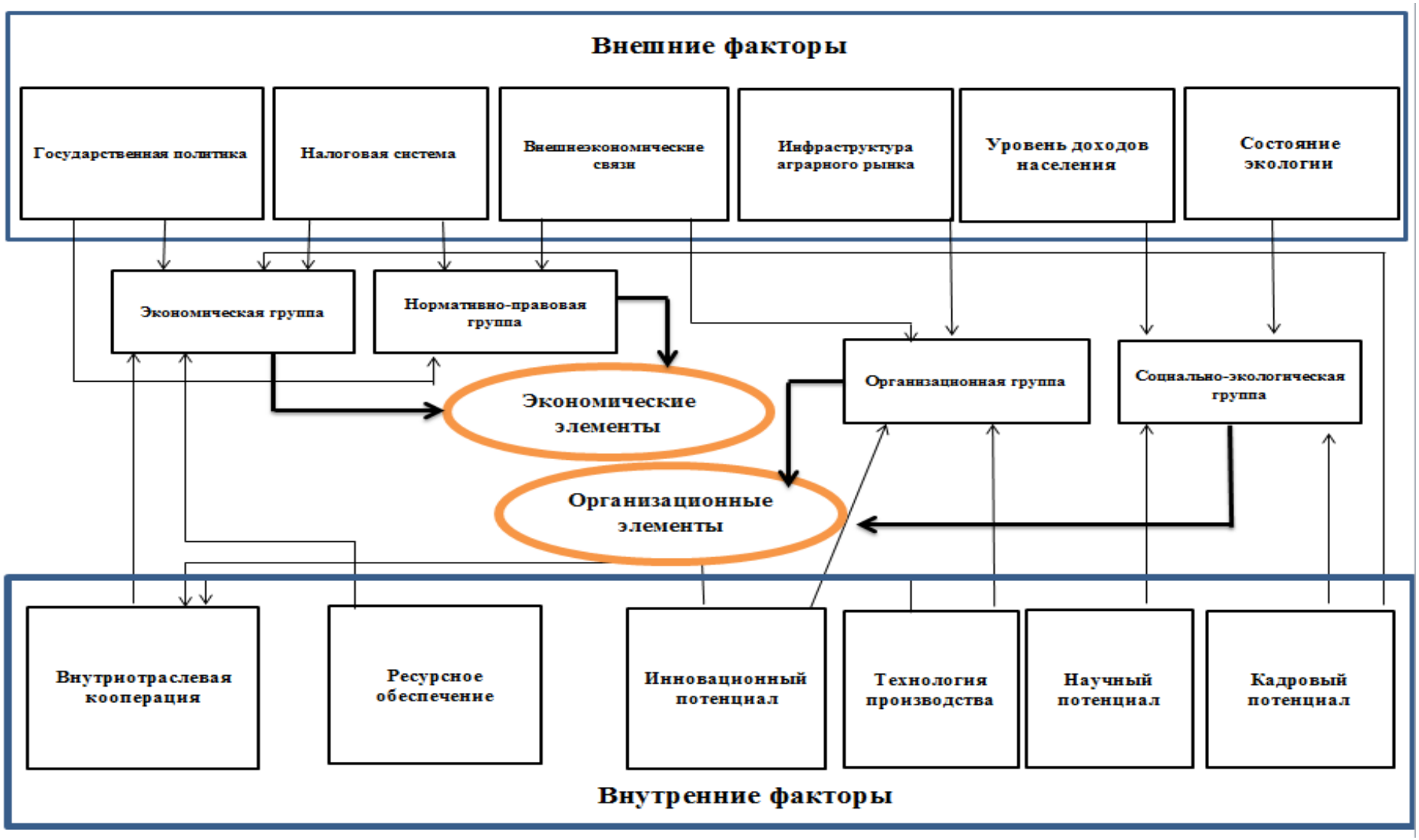

Рисунок 5 – Формирование организационно-экономического механизма развития рыбной отрасли под влиянием факторов внутренней и внешней среды

Они являются дискуссионными ввиду наличия особенностей трактовок, уточнений, способствующих пониманию теоретических аспектов рассматриваемой категории в разрезе ее отраслевой специфики. Отдельного внимания в научном контексте требует изучение плоскостей формирования и развития исследуемого механизма рыбной отрасли под влиянием представленной совокупности факторов (рисунок 5).

По нашему мнению, организационно-экономический механизм устойчивого развития рыбной отрасли – это система многофакторных взаимосвязанных экономических и управленческих отношений в сфере рыболовства, рыбоводства и рыбопереработки по организации производства, материально-техническому и финансовому обеспечению, направленных на воспроизводство имеющихся ресурсов, повышение эффективности отрасли в рамках сбалансированности интересов национального и регионального уровней.

1.2 Современные положения развития организационно-экономического механизма рыбной отрасли

Рыбная отрасль играет огромную роль в обеспечении качества жизни населения, так как рыбная продукция обладает необходимыми для жизнедеятельности человека компонентами (жиры, витамины).

Министерством здравоохранения Российской Федерации рекомендованная норма потребления рыбопродуктов установлена на уровне 24 кг в год на человека, что выше реального потребления во многих регионах России [3].

В 2019 г. по сравнению с 2018, потребление рыбных продуктов увеличилось на 0,2 кг и составило 21,9 кг на человека. Стратегией развития рыбной отрасли РФ на период до 2030 г. предполагается заметное

увеличение объемов потребления рыбы и рыбной продукции на душу населения [2].

Под влиянием рассмотренных особенностей и будет формироваться современный организационно-экономический механизм устойчивого развития рыбной отрасли. Сила влияния проанализированных в предыдущем разделе элементов и факторов на функционирование отрасли позволит достигнуть или упустить возможности для устойчивого развития отрасли.

Рассмотрим основные из них немного подробнее.

1. Государственное регулирование. Впервые о важности государственного регулирования в рамках рыночной экономики стал говорить Дж. М. Кейнс в своих фундаментальных исследованиях [54]. В связи с этим невозможно разработать эффективный организационно-экономический механизм, не принимая во внимание активное участие государства в разработке стратегии устойчивого развития отраслей АПК [22]. Другими словами, эффективный организационно-экономический механизм должен быть основан на совокупных принципах рыночного саморегулирования отраслей АПК и государственного регулирования.

Государственное регулирование в мировой практике рассматривается как ключевой фактор организационно-экономического механизма развития отраслей АПК [31]. Данный факт объясняется особой спецификой их деятельности. Так как деятельность рыбной отрасли напрямую затрагивает продовольственную безопасность страны, необходимым видится применение активных мер государственного регулирования в данной отрасли для обеспечения стабильности и разработки концепции устойчивого развития отрасли и страны в целом.

Под системой государственного регулирования принято понимать практическую деятельность органов государственной власти, связанную с водными биологическим ресурсами на всех возможных уровнях работы с ними. Государственная политика поддержки хозяйств рыбной отрасли осуществляется за счет законодательного и нормативного обеспечения их

деятельности. Нормативные документы разрабатываются с учетом национальной специфики и принятых норм международного права. Исходя из этого, основной задачей системы государственного регулирования является создание правил для функционирования рыночной системы, условий для развития научно-технического прогресса, развитие финансовой, налоговой и инвестиционной политик.

Также отметим такие важные задачи государственного регулирования, как:

- обеспечение эффективного функционирования рыбной отрасли;
- повышение конкурентоспособности отечественных производителей;
- внедрение современных технологий;
- создание фондов поддержки;
- содействие агропромышленной интеграции и кооперации.

После перехода к рыночной экономике отечественному комплексу АПК пришлось резко и полностью реформировать механизм хозяйствования [29], что привело к довольно продолжительному периоду снижения производства. Стало понятным, что стабилизация и развитие АПК невозможны без активного участия государства.

Механизмы государственной поддержки рыбной отрасли в разных странах отличаются друг от друга [114]. Так, например, ЕС производит расчет объема государственной поддержки из расчета на душу населения, в РФ применяется такой же механизм, однако уровень поддержки отраслей в ЕС намного выше. Особое внимание в рамках данной проблемы предлагается уделять необходимости увеличения доли бюджетной поддержки отраслей АПК [115].

Некоторые исследования в области сельского хозяйства отмечают следующие меры по восстановлению уровня бюджетной поддержки. Так, академик РАН И.Г. Ушачев считает возможным, чтобы государство ежегодно выделяло сельскому хозяйству примерно 2,2% ВВП страны. В качестве источников такого финансирования предложено использовать

налоговые поступления, отчисляемые предприятиями АПК и торговли продовольственными товарами. Профессор М.Я. Лемешев предлагает отчислять в фонд поддержки АПК по 10% от оплаты за природные недра, землю, от предприятий естественных монополий и специального государственного займа. По мнению академика РАН Б.И. Пошкуса, наиболее оправданным уровнем бюджетной поддержки будет 3,0–3,5% ВВП страны или 60-70% ВВП сельского хозяйства. Сумму бюджетной поддержки, с его точки зрения, целесообразно разделить по аналогии со странами Европейского сообщества по четырем направлениям: прямые бюджетные выплаты сельхозтоваропроизводителям – размер бюджетной поддержки составит 50-55%; структурная поддержка (инвестиционные проекты) – 20-22%; развитие сельскохозяйственных территорий – 23-26%; общие услуги (государственные мероприятия) селу – 7-9% [128].

Еще одним важным направлением государственного регулирования рыбохозяйственной отрасли АПК необходимо считать государственное регулирование цен [143]. В рамках данного направления интересным видится изучение механизма государственного регулирования АПК в США, где установление цены рассчитывается таким образом, чтобы гарантировать предприятиям необходимый для их устойчивого развития уровень дохода.

В рамках установления некоторых гарантированных для производителей цен на продукцию АПК могут быть выделены такие благоприятные результаты, как [49]:

- улучшение продовольственного обеспечения населения;
- стимулирование развития качества продукции;
- возрастание доходности предприятий АПК;
- совершенствование технологий производства;
- снижение энергоемкости производства;
- стимулирование инвестиционной привлекательности отраслей АПК.

Административные препятствия являются искусственно созданными барьерами развития рыбной отрасли. Одной из наиболее выдающихся

проблем административного ограничения является ветеринарно-санитарный контроль, который значительно отличается от своего предшественника, а также от практики европейских государств. Существующая практика ветеринарно-санитарного контроля в России несет в себе дополнительные расходы для поставщиков, что отражается на ценовой политике, а также препятствует решению проблемы импортозамещения.

Другим важным инструментом государственной поддержки в международной практике является страхование [56, 58]. Особенно важно отметить, что государственная поддержка не оказывает дополнительного влияния на результаты международной торговли, что особенно актуально в рамках участия России в ВТО [78].

Под страхованием принято понимать систему экономических отношений, методов и форм организации специализированного фонда средств для возмещения возможного ущерба при наступлении неблагоприятных или форс-мажорных явлений.

В основу действующей модели системы государственной поддержки сельхозстрахования положен принцип софинансирования, предусматривающий выделение средств из федерального и регионального бюджетов на компенсацию части затрат по оплате страховой премии сельхозтоваропроизводителями при заключении договоров страхования [83].

Актуальность и важность данного направления государственной поддержки подтверждается следующими обстоятельствами:

– высокие риски производств АПК;

– слабое развитие сельхозстрахования.

Для улучшения сложившейся ситуации 25 июля 2011 г. был принят Федеральный закон № 260-ФЗ «О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования», который в настоящее время регулирует систему сельскохозяйственного страхования [85].



Рисунок 6 – Механизм государственной поддержки сельскохозяйственного страхования [97]

Однако в принятом нормативном акте не предусмотрен весь спектр необходимых для страхования ситуаций и случаев. Действующий механизм страхования предприятий АПК представлен на рисунке 6.

Современное законодательство основано на принципе закрепления долей квот добычи на долгосрочный период, однако оно требует дальнейшего совершенствования с учетом тенденций развития рассматриваемой отрасли. И должно быть направлено на:

- рост отечественного производства рыбной продукции;
- привлечение дополнительных инвестиций;
- обновление рыбопромыслового флота;
- расширение внутреннего рынка;
- снижение административных препятствий.

Важно отметить также, что в рамках государственного регулирования необходимой мерой является расширение доступности дешевых

долгосрочных кредитов. Подобный инструмент поможет увеличить рентабельность отечественных АПК-производств, ускорить процесс технического перевооружения и ввести новые производственные мощности.

Еще одним, относительно новым, инструментом государственного регулирования являются квоты на инвестиционные цели для строительства береговых перерабатывающих заводов и высокотехнологичных судов на российских верфях. Федеральным агентством по рыболовству в 2018 г. были подписаны и заключены договоры на строительство 33 судов и 18 фабрик, некоторые из них уже введены в эксплуатацию. Возможным также видится внесение изменений в Налоговый кодекс для стимулирования рыбопереработки и поставок рыбной продукции на внутренний рынок.

Одним из наиболее перспективных механизмов поддержки, отнесенных к государственному регулированию, следует считать субсидирование. Нормативные программы развития рыбной отрасли устанавливают направления субсидирования и определяют возможный объем субсидий [91].

На реализацию программ субсидирования в Российской Федерации за счет средств федерального бюджета были выделены бюджетные ассигнования в размере: 2015 г. – 222 961,3 тыс. руб., 2016 г. – 396 094,0 тыс. руб., 2017 г. – 327 592,9 тыс. руб., 2018 г. – 311 726,0 тыс. руб., 2019 г. – 268 983,2 тыс. руб., 2020 г. – 117 390,6 тыс. руб.

Государственная поддержка предоставляется в виде грантов «Агропрогресс» и направлена на представителей малого бизнеса, которые работают в сельской местности более двух лет.

Средства гранта «Агропрогресс» в том числе могут быть направлены:

– на приобретение и монтаж оборудования для рыбоводной инфраструктуры и аквакультуры (товарного рыбоводства), где перечень такого оборудования устанавливается уполномоченным органом;

– на приобретение рыбопосадочного материала [97].

Начиная с 2021 г. появится новый вид государственной поддержки рыбоводных хозяйств [1].

Максимальная сумма гранта составит 30 млн руб. За счет этих средств можно будет покрыть до 25% стоимости проекта, реализуемого с помощью инвестиционного кредита. При этом не менее 5% стоимости проекта грантополучателя должно быть обеспечено из собственных средств сельскохозяйственного товаропроизводителя. Срок использования гранта «Агропрогресс» составляет не более 24 месяцев со дня его получения. Однако срок использования гранта «Агропрогресс» может быть продлен по решению уполномоченного органа, но не более чем на 6 месяцев [100].

2. Состояние водно-биологических ресурсов. Водные биологические ресурсы обладают рядом специфических характеристик, которые отличают их от остальных:

– возобновляемость путем естественного и искусственного воспроизводства промысловых запасов;

– доступность добычи не ограничена зонами юрисдикции Российской Федерации;

– значительная уязвимость к климатическим изменениям.

Эти особенности характеризуют водные биологические ресурсы как сложно прогнозируемые ввиду возможности изменения в короткие промежутки времени. Все это объясняет высокие экономические риски и необходимость серьезного качественного интенсивного научного исследования рыбной отрасли. Следует также отметить, что подобные риски прежде всего влияют на промысловую отрасль.

При современном состоянии рыбной отрасли и сокращении океанического улова, возрастающем депрессивном состоянии рыбных запасов внутренних водоемов необходимым видится развитие системы искусственного воспроизводства и выращивания в промышленных масштабах.

Для устойчивого и стабильного обеспечения населения рыбной продукцией, которая была бы доступна для групп населения с разным уровнем доходов, а также сохранения биоразнообразия необходима разработка научно обоснованных мер, которые были включены в составные элементы организационно-экономического механизма устойчивого развития рыбной отрасли.

Важнейшей задачей в рамках совершенствования состояния водно-биологических ресурсов видится использование природно-ресурсного потенциала региона и установление приоритетов развития аквакультуры для различных субъектов РФ.

В настоящее время наиболее массовым объектом являются карповые виды: в 2019 г. общий объем производства, включая посадочный материал, составил 148 тыс. т. Основное производство карповых осуществляется в Южном – 74 тыс. т (50% всей продукции из карповых видов рыб), Центральном – 32,6 тыс. т (22%) и Северо-Кавказском – 20,7 тыс. т (14%) федеральных округах. Производство лососевых в 2019 г. увеличилось на 24 тыс. т, выращено 91 тыс. т форели, семги и иных видов рыб. Более 86% лососевых видов рыб произведено в Северо-Западном федеральном округе.

Основными видами объектов аквакультуры (рыбоводства) являются сазан, карп, сом, толстолобик, осетр, стерлядь, форель радужная, семга, мидии, устрицы, трепанг, гребешок, морской еж и ламинария. В январе-октябре 2020 г. общий объем производства лососевых видов рыб, включая посадочный материал, составил 92,8 тыс. т (форель, семга и другие), карповых видов, включая посадочный материал, – 46 тыс. т, беспозвоночных – 29 тыс. т (гребешок, трепанги, устрицы, мидии, морские ежи).

Для развития товарной аквакультуры и увеличения производства продукции ведется активная работа по определению потенциальных акваторий водных объектов и их частей, пригодных для осуществления аквакультуры, с применением системного научного подхода и геоинформационных методов анализа. По имеющимся данным, на октябрь

2020 г. насчитывалось 4902 рыбоводных участка общей площадью более 555 тыс. га. Из них предоставлены в пользование более 3874 (474 тыс. га). В отношении 255 рыбоводных участков общей площадью 14,9 тыс. га проводятся торги. По 773 рыбоводным участкам общей площадью 65,7 тыс. га проводится работа по предоставлению в пользование

Другими словами, при формировании организационно-экономического механизма развития рыбной отрасли данный фактор должен быть учтен через налаживание прогнозирования запасов и изменений окружающей среды. Тогда это поможет свести к минимуму социально-экономические потери [100]. Одним из наиболее актуальных путей реализации этого видится активное внедрение научных исследований в организационно-экономический механизм развития не только рассматриваемой сферы, но и АПК в целом.

3. Динамика спроса на внутреннем и внешнем рынках. По данным исследования Института питания АМН России, в год человек должен потреблять в среднем 23,7 кг рыбной продукции. В соответствии с Федеральным законом от 03.12. 2012 г. N 227-ФЗ «О потребительской корзине в целом по Российской Федерации» среднедушевое годовое потребление рыбных продуктов составляет: для трудоспособного населения – 18,5 кг, для пенсионеров – 16 кг, для детей – 18,6 кг.

Уровень потребления рыбы в России зависит в первую очередь от доходов населения, а во вторую – от региона. Современное состояние динамики потребления продукции рыбной отрасли далеко не соответствует установленным нормам. В прибрежных районах уровень потребления составляет около 30 кг на человека в год (доходя в отдельных районах до 50 кг). Так, лидером не только на Дальнем Востоке, но в России в целом, является Чукотский автономный округ – 50,3 кг рыбной продукции на жителя региона. Уровень потребления в Москве – 21,9 кг. Самый низкий уровень потребления рыбной продукции приходится на группу населения,

имеющую низшие доходы (среднее потребление рыбной продукции составляет менее 6 кг на человека в год) [104].

Расходы на покупку рыбной продукции по-прежнему входят в десятку общих расходов населения, однако наблюдается негативная тенденция возрастания потребления импортной рыбной продукции. Созданные иностранными компаниями производственные мощности по переработке привели к росту поставок из-за рубежа.

Современный отечественный рынок можно охарактеризовать как неравномерно насыщенный. Следует отметить, что ценовая доступность рыбной продукции в настоящее время ограничена, повышение же ценовой доступности поможет получить преимущество перед импортными предприятиями, которым невыгодно проведение подобных ценовых мероприятий. Благоприятно на внутренний спрос может повлиять формирование внутреннего рынка как экономической альтернативы внешнему и снижению экспортозависимости отечественных производителей.

При анализе спроса внешнего и внутреннего рынков необходимо отметить невысокую покупательную способность россиян, что выступает наиболее острым ограничением устойчивого развития рыбной отрасли.

Согласно анализу, проведенному в рамках разработки стратегии развития рыбохозяйственного комплекса Российской Федерации на период до 2030 г., экспертами установлено, что более одной трети общего объема рыбной продукции отечественных предприятий было поставлено на отечественный рынок. При этом следует отметить существенные ошибки в транспортировке продукции и нарушение условий ее хранения.

Главной причиной выявленных недостатков является устаревшее оборудование для транспортировки и хранения рыбной продукции.

Важнейшим фактором усиления конкурентоспособности отечественных производителей должно стать повышение качества продукции, прежде всего, за счет применения инновационных технологий заморозки.

4. Инвестиции. Поиск путей оптимизации отечественных и иностранных инвестиций является наиболее важной задачей в стратегическом развитии АПК [102]. Так как для привлечения иностранных инвестиций требуются согласования и накладываются определенные нормативные правила, то альтернативой видится привлечение инвестиций из федеральных средств, однако федеральный бюджет не сможет покрыть все расходы, поэтому следует проводить работу по упрощению привлечения иностранных инвестиций в рыбную промышленность.

На уровень инвестиционной привлекательности отрасли влияют тарифы на энергоресурсы и уровень инноваций в отрасли. Эффективным механизмом привлечения инвестиций в отрасль является субсидирование, которое представляет собой часть уже рассмотренного фактора государственного регулирования. Потенциал инвестиционной привлекательности рыбохозяйственного комплекса на современном этапе характеризуется наличием законодательной базы, учитывающей действительное положение дел в рыбной отрасли, возрастающим спросом на рыбу на мировых рынках и внутри страны, относительной устойчивостью условий получения квот на вылов рыбы и водных биологических ресурсов, технологической оснащенностью отрасли, участием государства в софинансировании проектов, наличием госзаказа на готовую продукцию, возможностями научного потенциала, развитостью рыбных товарных рынков [73].

Однако при относительно невысокой инвестиционной привлекательности объекта исследования – рыбохозяйственного сектора АПК – необходимо отметить, что для увеличения инвестиционной привлекательности в отрасли в рамках государственного регулирования применяется один из наиболее эффективных механизмов – страхование.

Современное состояние инвестирования в рыбную отрасль характеризуется ростом, который начался в 2008 г. и составил 2,9 млрд руб., а с 2018 г. ежегодные инвестиционные вложения составляют более 18 млрд

руб. в год. Данные официальной статистики свидетельствуют о нарастающем объеме инвестиций в отрасль, подчеркивая при этом, что большинство инвестиций используются компаниями для модернизации старого оборудования и судов и обновления инфраструктуры.

В 2020 г. финансовые вложения в рыбодобычу и рыбопереработку составили 68 млрд руб., что на 23,6% больше, чем в 2019 г. (55 млрд руб.). Рост обусловлен введением в строй нескольких крупных рыбоперерабатывающих предприятий и продолжающимися вложениями в строительство добывающего флота.

Влияние второй группы факторов в основном обусловлено природно-климатическими характеристиками, и воздействовать на них практически невозможно, в то время как другие три группы факторов вполне можно контролировать и влиять на интенсивность их проявления. Так как выделенные группы факторов являются своеобразным базисом, то возможность их подробного анализа и выявление недостатков, а также разработка концепции совершенствования являются ведущими задачами при формировании организационно-экономического механизма функционирования рыбной отрасли в целом.

Реализация задач и мероприятий, направленных на развитие рыбной отрасли, зависит от тенденций мирового рыболовства и развития отечественного комплекса с учетом инвестиционной политики и модернизации оборудования. В связи с этим необходимо обеспечить экономические и правовые условия реализации данного вектора развития.

При изучении сущности функционирования рассматриваемого механизма основной акцент следует делать на интересах участников сложной системы взаимоотношений на продовольственном рынке и субъектов их деятельности. В зависимости от особенностей интересов субъектов будет выстраиваться форма производства и потребления, расходования и обмена потребляемых благ. Именно интересы участников будет выступать движущей силой, которая приводит в действие весь механизм.

При формировании механизма развития рыбной промышленности следует учитывать 4 важных субъекта, оказывающих прямое влияние на развитие отрасли в целом. Среди них государство, население, предпринимательство и страны-импортеры [59].

На рисунке 7 представлена обобщенная система взаимодействия представленных субъектов.



Рисунок 7 – Система взаимодействия и влияния субъектов отношений на рыбном рынке*

*Составлено автором

Ключевым субъектом рассматриваемой системы взаимоотношений выступает государство как нормативный регулятор развития экономики страны. Его влияние проявляется через установление векторов формирования и совершенствования экономического развития, занятости населения,

обеспечение исполнения политики производственной безопасности. Утвержденные в этих направлениях правовые акты оказывают прямое влияние на уровень жизни населения: установление норм потребления рыбной продукции для здорового функционирования организма человека, регулирование уровня занятости в отрасли и смежных отраслях, программы стратегического развития отраслей, и, как следствие, установление нормативного показателя увеличения рабочих мест. Дополнительно отметим регулирование доходов населения и установление предельно допустимых цен на рыбные продукты – еще один аспект влияния нормативного регулятора на уровень жизни населения [59].

Население как субъект описываемых взаимоотношений формирует спрос на рыбные продукты, а также формирует отношение к трудовому бренду отрасли, что оказывает влияние на привлечение новых кадров в рыбную сферу, привлекательность направлений обучения, необходимых для эффективного хозяйствования субъектов рыбной отрасли, и целом секторе АПК. От установившегося спроса на рыбную продукцию в стране будут зависеть конкурентоспобность отечественной продукции и возможность выхода на международные рынки.

Влияние санкций на развитие рыбного рынка наложило серьезные ограничения, что привело к росту цен на рыбную продукции, установлению ограничений на промысел. Выход на международный рынок отечественной рыбной продукции в настоящее время затруднен ввиду действия отечественного эмбарго и введенных европейскими государствами санкций против России [105]. Решить данную проблему можно только с помощью активного взаимодействия с нормативным регулятором – государством.

Обеспечение возможности завоевания новых рынков сбыта лежит в плоскости необходимых действий следующего субъекта рассматриваемых взаимоотношений – предпринимательства. В его функции входит мониторинг возможных альтернативных рынков сбыта и, как следствие, максимизации прибыли. Также отметим, что уровень развития рыбного

бизнеса и перспективы его развития оказывают прямое влияние на привлекательность отрасли, через организацию новых рабочих мест, уровень заработной платы, квалификацию кадров отрасли.

Таким образом, рассмотренные субъекты влияния на рыбном рынке находятся в прямой взаимосвязи друг с другом, и без поступательного развития и согласованности действий каждого из них добиться устойчивого развития рыбного рынка невозможно.

Как говорилось выше, необходимой составляющей, которую требуется включить в организационно-экономический механизм развития рыбной отрасли, должна стать наука (научное обеспечение). На данный момент научная составляющая входит в государственное регулирование, так как в ее задачи входит ежегодное обоснование размеров улова. Однако современное развитие требует отделения науки от государства в данном конкретном контексте, так как рыболовная наука кардинально отличается от других наук, носящих прикладной характер.

Другими словами, научная составляющая в организационно-экономическом механизме развития рыбной сферы занимает роль базиса, на котором в дальнейшем строится эффективное развитие отрасли. Научно-исследовательская работа выполняется на всех этапах переработки водных биологических ресурсов, начиная от изъятия и заканчивая реализацией.

Для создания условий устойчивого высокоэффективного развития рыбной отрасли необходимо обеспечить развитие научной деятельности и подготовки кадров. Планируется, что рост производства продукции аквакультуры будет обеспечен увеличением числа и углублением научных исследований в области совершенствования технологий выращивания рыбы, производства и разработки рецептур кормов и кормления, охраны здоровья, генетики и селекции.

В 2015 г. было финансирование исследований в области аквакультуры. Государственной программой Российской Федерации «Развитие

образования» на 2018-2025 гг. предусмотрено проведение НИР как государственного задания за счет средств федерального бюджета.

Научные результаты исследований позволят субъектам рыбной отрасли внедрить разработанные инновационные технологии для ускоренного устойчивого развития отрасли. Получение результатов научно-исследовательских работ по приоритетным направлениям развития аквакультуры будет возможно в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, путем заключения лицензионных договоров о передаче прав на интеллектуальную собственность между правообладателем (лицензиаром) и рыбоводным хозяйством (лицензиатом).

Кроме этого, Росрыболовство в настоящее время разрабатывает механизм передачи и внедрения в практику аквакультуры (рыбоводства) и смежных областей результатов НИР. Указанный механизм будет размещен на официальном сайте Росрыболовства в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Развитие научной компоненты окажет помощь в разработке и проведении испытаний кормов, ветеринарных препаратов для объектов аквакультуры, а также биологических основ оптимизации использования водных объектов для целей рыбной отрасли [86].

1.3 Устойчивое развитие рыбной отрасли

Современные предприятия рыбной отрасли осуществляют свою деятельность, которая направлена на достижение определенного качества и реализацию производственных функций с целью удовлетворения потребностей общества в условиях весьма нестабильной рыночной среды. В связи с этим острую необходимость приобретают определение механизма и создание условий, позволяющих обеспечить их устойчивое функционирование и развитие.

Зародившаяся в конце 1970-х годов концепция устойчивого развития была обоснована необходимостью решения проблем ограниченности природных ресурсов и развития общества и науки [13]. Первоначальная трактовка концепции предполагала такое ведение деятельности и удовлетворение потребностей общества, которые бы не наносили ущерб будущим поколениям, а были построены на балансе. Именно эта формулировка была использована в докладе комиссии ООН в 1987 г.

Формирование подобного механизма и условий позволит определить резервы и возможности рыбных хозяйств на пути их развития, прогнозируя возможные кризисы и реакцию на них. Под рассматриваемыми условиями следует понимать производственный потенциал предприятий отрасли, так как именно он является базовым элементом для реализации механизма устойчивости. Чем выше рассматриваемый потенциал, тем выше будет устойчивость развития отрасли.

В рамках некоторых исследований могут быть выделены следующие виды устойчивости: экономическая, финансовая, техническая, организационная, производственная, информационная, экологическая, социальная и другие, которые целесообразно соотносить с характеристиками производственного потенциала предприятий отрасли.

Применение отдельных показателей оценки производственного потенциала для определения направлений устойчивого развития поможет внедрить анализ статистических данных определенной отрасли для выявления слабых позиций, в то время как современные методологии используют только внутренние отчеты объекта исследования [108].

Оценка производственного потенциала рыбной отрасли – процесс, осуществляемый субъектами управления рыбных хозяйств в качестве формирования информационно-аналитической основы внесения необходимых изменений в организационно-экономический механизм управления отраслью.

С точки зрения концепции устойчивого развития потенциал предприятия [141] может быть определен как совокупность методов и приемов для обеспечения экономического и социального функционирования предприятия или отрасли, а также предотвращения негативных факторов влияния внешней среды на хозяйственную деятельность в долгосрочной перспективе при определенном качестве, количестве и структуре необходимых ресурсов [124].

Возможности развития производственного потенциала лежат в нескольких плоскостях: первая – в рамках компании или сектора через параллель прибыль – инвестиции, которая способствует увеличению фондовооруженности и повышению производительности труда, вторая – выход за рамки сектора, что обусловливает возможный выпуск новой продукции и повышение степени переработки [14].

Необходимость расширения производственного потенциала основывается на сильной динамичной взаимосвязи спроса и предложения, так как повышение совокупного спроса обеспечивает условия для развития тесных межотраслевых взаимосвязей [132]. В связи с этим можно утверждать, что развитие производственных ресурсов предприятия происходит в трех направлениях:

– накопление капитала или ресурсов;
– обучение и инновации;
– углубление в разделении труда и специализации отраслей.

В рыбохозяйственной сфере подобная трансформация будет лежать в экономическом, социальном и экологическом контекстах, при активном взаимодействии со средой и оказанием влияния на бизнес-структуры отрасли.

Дополнительно отметим, что в концепции устойчивого развития принято выделять похожие структурные элементы. На рисунке 8 представлена обобщенная схема элементов устойчивого развития.



Рисунок 8 – Обобщенная схема устойчивого развития

Активное развитие производственного потенциала способствует экономическому росту и помогает ускорить структурные преобразования, что обозначено в повестке дня в области устойчивого развития России в срок до 2030 г. Необходимость определения приоритетных направлений развития экономики отводит ключевую роль развитию производственного потенциала, однако до тех пор, пока развитие производственного потенциала не станет частью действенной государственной программы, его прямое действие на преобразования в экономике нельзя считать исчерпывающим. В связи с чем необходимым видится совмещение методик определения показателей устойчивого развития и производственного потенциала для выявления наиболее перспективных экономических и структурных преобразований [120].

Другими словами, при определении производственного потенциала отрасли или предприятия необходимо включать в методику его оценки отдельные показатели из разных блоков концепции устойчивого развития. Основные показатели концепции устойчивого развития, разделенные по

функциональным элементам – блокам, и их возможное соотношение с показателями производственного потенциала представлены в таблице 1.

Таблица 1 – Соотношение элементов концепции устойчивого развития и показателей производственного потенциала

Блок	Основные показатели концепции устойчивого развития	Показатели производственного потенциала
1	2	3
Экономический	– численность промышленно-производственного персонала; – состав основных производственных фондов; – величина оборотных фондов и материальных запасов; – наличие финансовых ресурсов и нематериальных активов; – финансовое состояние предприятия, определение платёжеспособности, ликвидности, внешней и внутренней задолженности, степени кредитоспособности; – состояние научной, творческой, инновационной деятельности, способность к обновлению производства и смене действующей технологии; – увеличение/уменьшение нераспределенной прибыли в конце периода; – общая сумма уплаченных налогов; – полученные субсидии	– Производительность труда в натуральном выражении; – коэффициент обеспеченности основными производственными фондами; – коэффициент финансовой устойчивости организаций; – коэффициент прибыльности; – коэффициент ликвидности; – уровень кредиторской задолженности; – – коэффициент научно-исследовательской активности в отрасли по количеству организаций; уровень государственной поддержки инвестиционной деятельности

Продолжение таблицы 1

1	2	3
Социальный	– Уровень производительности труда; – текучесть кадров; – уровень образования и квалификации персонала; – среднее количество часов обучения на одного сотрудника в год, с разбивкой по категории сотрудников; состав высшего руководства, включая соотношение женщин / мужчин и другие показатели разнообразия; – применение политики по охране здоровья и обеспечению безопасности потребителя в процессе использования продукции и услуг, а также системы мониторинга и его результаты; – описание и соблюдение политики, систем менеджмента и процедур в области информирования о свойствах продукции и ее маркировки	Численность сотрудников отрасли; коэффициент постоянства кадров
	– Общее количество использованного сырья, кроме воды, с разбивкой по типам; – доля сырья, являющегося отходами из источников, внешних по отношению к предприятию; использование энергии с разбивкой по первичным источникам; –	Инновационно-экологическая активность организаций

Окончание таблицы 1

1	2	3
Экологический	местоположение и площадь земель, находящихся в собственности/аренде / под управлением предприятия, и расположенных в местообитаниях с богатым биоразнообразием; использование и выбросы озоноразрушающих веществ; NOx, SOx и другие значимые выбросы в атмосферу с разбивкой по видам; общее количество отходов с разбивкой по типам и способам обращения; значимые сбросы в воду с разбивкой по типам; случаи нарушения международных деклараций/ конвенций/договоров, а также национального, регионального и местного законодательства в части, касающейся окружающей среды, а также санкции за эти нарушения.	

Все вышеуказанные показатели относятся к системе внутренних факторов. В связи с чем рациональным видится выделение группы внешних факторов, оказывающих влияние на значение производственного потенциала и. как следствие, уровень устойчивого развития (таблица 2).

Отдельно следует отметить, что факторы внешней среды могут быть рассмотрены как возможности и угрозы, как сильные, так и слабые стороны.

Экономический рост основан на сбалансированном использовании экономических ресурсов, применении экологически чистых, энергосберегающих и материалосберегающих технологий, которые способствуют минимизации уровня отходов производств [147]. Ведущим

принципом в рамках экономической составляющей рассматриваемой концепции является переход от «философии потребления» и отказа от принципов «потребление ради процветания», «человек как царь природы».

Таблица 2 – Факторы внешней среды [15]

Группа факторов	Влияние
Экономическая ситуация	Стабильность рынка капиталов Инфляция Покупательная способность населения Налоговая политика Внешнеэкономические связи и торговые ограничения Ценовое регулирование Политика регулирования экологической сферы Уровень цен на внутреннем рынке
Инфраструктура предпринимательской деятельности	Система мер государственной поддержки Эффективность отраслевых программ развития Научно-технический прогресс Система стимулирования инновационной и инвестиционной деятельности Кредитная политика банков Нормативно-правовая база Территориальная емкость рынка Отраслевые барьеры вхождения/выхода
Требования и нормы	Действующие нормы законодательства Система стандартов и норм Ограничения на использование природных ресурсов Политика бережного отношения к окружающей среде Культура потребления
Конкуренты	Уровень конкуренции Ценовая политика конкурентов Политика конкурентной борьбы
Поставщики и другие контрагенты	Надежность связей Ресурсные возможности поставщиков [27]
Потребители	Экономическое состояние потребителей Спрос на продукцию Соотношение спроса и предложения Система отношений с крупными потребителями

Успешная реализация концепции устойчивого развития во многом основана на эффективном взаимодействии с бизнес-единицами. Так как

именно бизнес является драйвером экономического роста, создания рабочих мест, новых технологий и внедрения инноваций. Российская Федерация активно поддерживает инициативу ООН по устойчивому развитию, активно привлекая хозяйствующие субъекты к интеграции в свою основную деятельность целей концепции. На рисунке 9 представлены основные уровни перехода к концепции устойчивого развития [37].

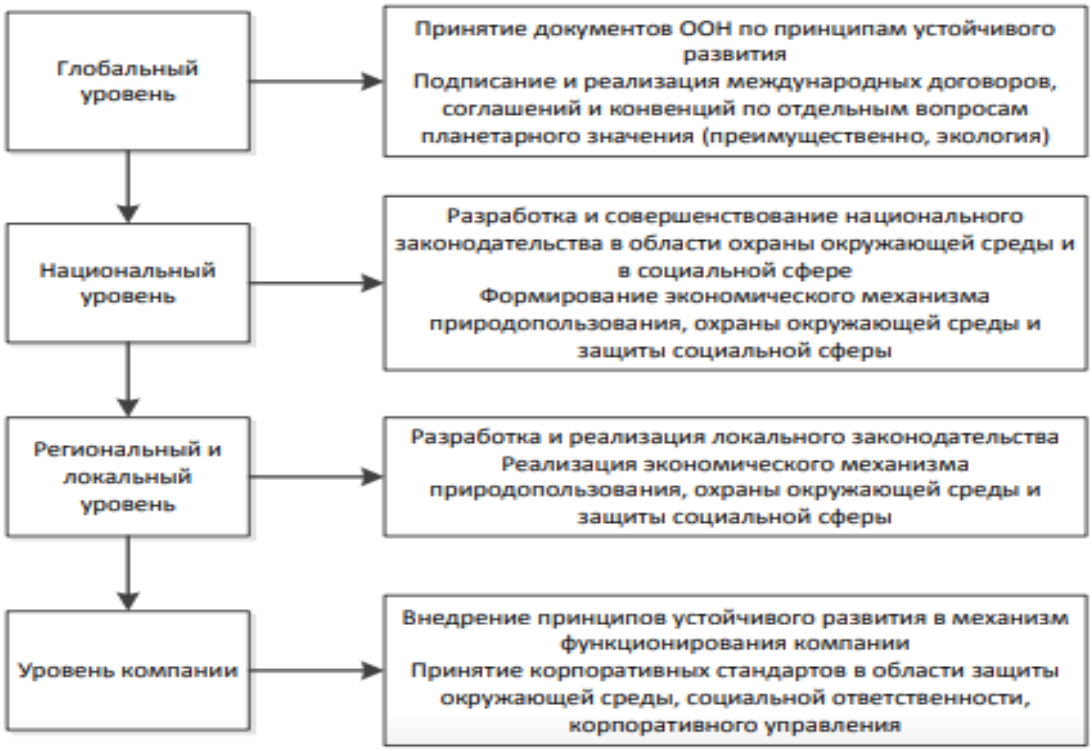

Рисунок 9 – Уровни перехода к концепции устойчивого развития [156]

В условиях любых изменений для бизнес-единиц первостепенной задачей остается сохранение и повышение эффективности функционирования [126].

Наиболее научно обоснованным подходом к определению эффективности является использование специфических отраслевых показателей [56, 135]. Как правило, при определении эффективности предприятий рыбохозяйственного комплекса, как и большинства других отраслей АПК, используются такие показатели, как:

– улов (урожайность);

– себестоимость;

– рентабельность;

– производительность труда;

– фондоемкость;

– фондоотдача.

Экономическая же эффективность может быть определена с помощью показателей:

– прибыли;

– удельных затрат на единицу стоимости продукции;

– рентабельности продаж.

При всем этом при определении эффективности рыбных хозяйств необходимо принимать во внимание региональную особенность и природно-климатические условия. Сравнивать предприятия, находящиеся в разных природно-климатических условиях, невозможно.

В рамках исследования эффективности хозяйствования предприятий рыбной отрасли наиболее важную роль необходимо отводить обеспечению продовольственной безопасности страны, второстепенную – комплексному исследованию коммерческой эффективности сельского хозяйства.

В рамках обеспечения продовольственной безопасности страны, как базисного фактора эффективности отраслей АПК, следует обратить внимание на приоритетное направление устойчивого развития, ведущим принципом которого является удовлетворение текущих потребностей без нанесения ущерба возможностям будущих поколений. Данный принцип и обосновывает необходимость комплексного подхода к развитию социальной, экономической и экологической составляющих развития, что и обусловливает необходимость создания нового комплексного организационно-экономического механизма устойчивого развития секторов АПК.

Обеспечение устойчивого развития отрасли строится на достижении системы целей, в которой прибыльность носит не ключевую роль, а выступает одной из целей экономического блока.

С позиций наиболее популярной концепции триединого подхода:

– экономический элемент устойчивого развития отражает не только финансовые показатели деятельности отрасли (компании), но и описывает вклад отрасли в развитие национальной экономики (вклад отдельной компании в развитие отрасли) и отражает экономические составляющие ведущей стратегии развития. В этой перспективе среди основных показателей могут быть выделены технико-экономические показатели, размер инвестиций, информационные отчеты о качестве;

– социальный элемент охватывает отрасли охраны труда, социальные программы помощи населению. В качестве основных для изучения данного аспекта видятся показатели, характеризующие кадровый потенциал отрасли (компании), основные направления социальной политики отрасли (компании);

– экологический элемент в рамках устойчивого развития будет нацелен на охрану окружающей среды, применение технологий для поддержания экологического баланса и энергосбережения. В этой сфере имеют значение показатели потребления энергии, водных и прочих ресурсов, данные о выбросах различных категорий загрязняющих веществ.

В рамках определения показателей устойчивого развития отрасли современной наукой предложен довольно обширный методологический аппарат. Среди наиболее популярных методологий можно выделить SAM, Global 100, GRI, РСПП. Однако ни одна из предложенных методик не оценивает в полном объеме производственный потенциал комплекса, на котором в конечном итоге и стоится вся стратегия устойчивого развития отраслей.

На рисунке 10 представлен комплексный подход к формированию показателей устойчивого развития предприятий рыбной отрасли, основанный на развитии производственного потенциала, через который реализуется достижение показателей эффективности и обеспечивается устойчивое развитие.

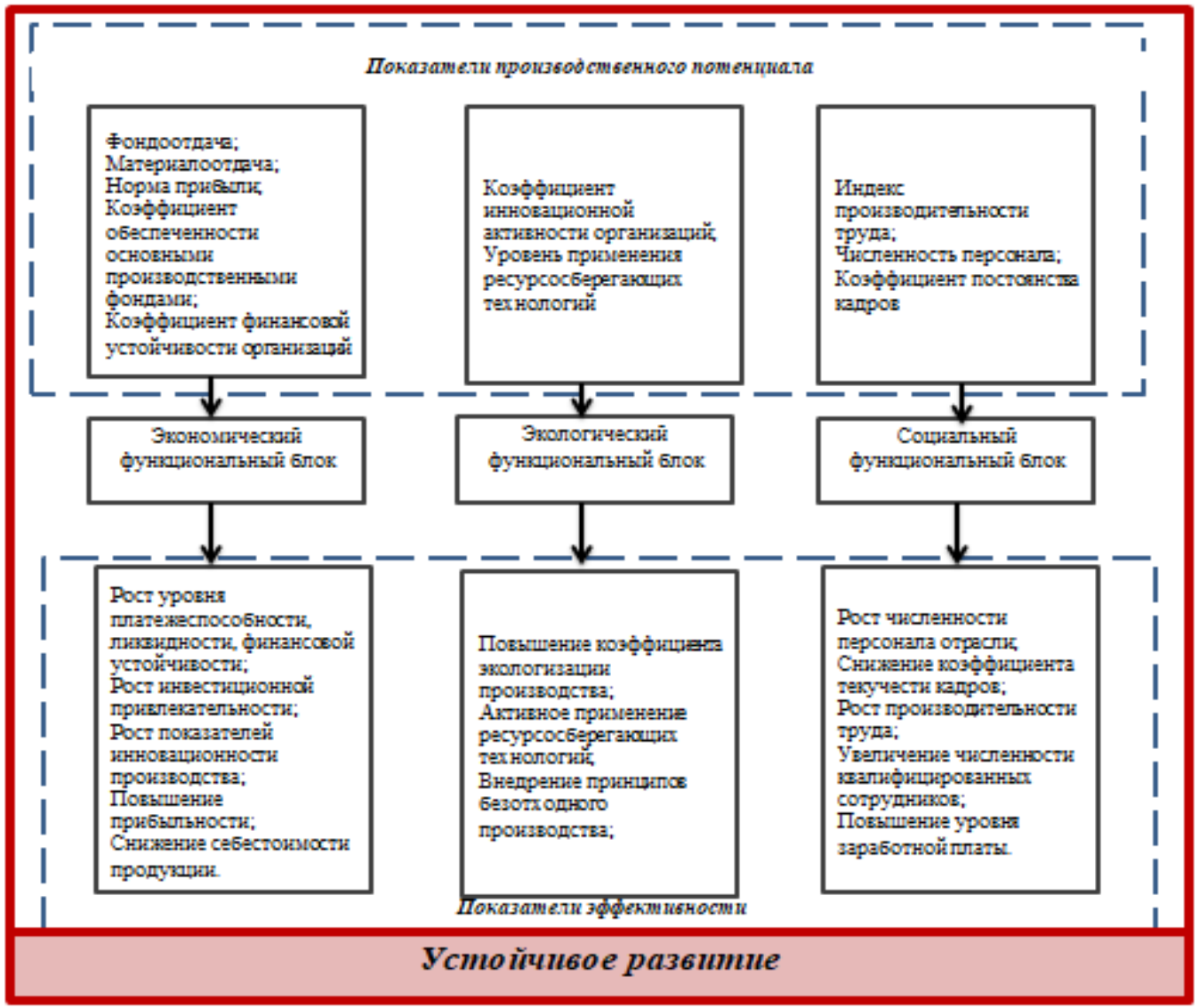

Рисунок 10 – Система показателей устойчивого развития предприятий рыбной отрасли

2 МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ОЦЕНКЕ ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО МЕХАНИЗМА УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ РЫБНОЙ ОТРАСЛИ ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

2.1 Анализ уровня развития сельского хозяйства региона

Сельское хозяйство, являясь стратегическим центром национальной экономики, рассматривается как ключевое звено агропромышленного комплекса (АПК). Кроме сельского хозяйства в отраслевой структуре АПК выделяются: отрасли, обеспечивающие АПК средствами производства (сельскохозяйственное машиностроение, производство минеральных удобрений, ремонт техники и др.), а также отрасли, обеспечивающие заготовку, транспортировку, переработку сельхозсырья и доведение его до конечного потребителя. Структура АПК Ленинградской области (далее – ЛО) довольно многообразна и представлена четырьмя направлениями (рисунок 11) [8].



Рисунок 11 – Структура АПК Ленинградской области*

* Составлено автором на основе Стратегии социально-экономического развития Ленинградской области до 2030 г.

АПК ЛО представлен более чем 500 крупными и средними предприятиями. В структуре предприятий аграрного сектора преобладают сельскохозяйственные (51 %), предприятия пищевой и перерабатывающей

промышленности (20,2 %), почти треть (28,8 %) приходится на организации рыбной отрасли. В регионе несколько сельскохозяйственных потребительских кооперативов, более 1000 крестьянских (фермерских) хозяйств и более 100 тыс. личных подсобных хозяйств [7].

Объемы выпуска продукции в последние годы нестабильны (рисунок 12) [118]. Связано это со множеством причин, оказывающих влияние на состояние спроса и предложения на продукцию сельского хозяйства: нестабильностью национальной валюты, резким снижением доходов населения, проблемами сельхозпроизводителей (недостаточная доступность заемных средств, высокая степень износа основных производственных фондов, проблемы кадровой обеспеченности и др.) и другими проблемами.



Рисунок 12 – Темпы выпуска продукции сельского хозяйства Ленинградской областью*

* По данным Управления Росстата по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области

В Государственной программе «Развитие сельского хозяйства Ленинградской области» выделяются проблемы, оказывающие отрицательное влияние на АПК региона:

– диспаритет цен, выраженный в низком уровне закупочных цен на продукцию сельскохозяйственных производителей, который устанавливается предприятиями-партнерами и предприятиями смежных отраслей экономики и сопровождается растущими статьями затрат сельхозпроизводителей;

– проблемы с правами собственности на земельные участки;

– проблема эффективного использования земельных ресурсов сельскохозяйственными предприятиями;

– проблема доступа финансовых инструментов поддержки инвестиционных проектов;

– проблемы устойчивого развития отрасли и др.

В настоящее время не все из перечисленных проблем актуальны. Например, анализ данных, характеризующих уровень рентабельности в сельском хозяйстве ЛО, согласно последним статистическим данным, свидетельствует о повышенной в сравнении с другими отраслями доходности сельхозпроизводителей региона (таблица 3) [95].

Таблица 3 – Показатели рентабельности сельского хозяйства и его отраслей Ленинградской области, 2019 г.*

Показатель	Уровень рентабельности, убыточности (-), %		
	к себестоимости продаж	к выручке	к активам
Всего по предприятиям	11,7	10,5	6,6
Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство	17,0	14,5	10,5
Растениеводство и животноводство, охота и соответствующие услуги в этих областях	18,2	15,4	10,7
Лесоводство и лесозаготовки	8,3	7,6	9,8
Рыболовство и рыбоводство	17,5	14,9	8,5

* Рассчитано автором на основе данных официальной статистики (Петростат).

При этом по отдельным показателям финансовой устойчивости положение сельхозпроизводителей лучше, чем в целом по экономике Ленинградской области (таблица 4) [137]. В этом плане в качестве основной проблемы можно выделить только недостаточную обеспеченность заемными средствами предприятий сельского хозяйства области.

Таблица 4 – Отдельные показатели финансовой устойчивости хозяйств ЛО, 2020 г.*

Показатель	Всего по экономике ЛО	Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство
Коэффициент текущей ликвидности (покрытия)	150,1	253,1
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	-5,6	16,0
Соотношение заемных и собственных оборотных средств	138,9	66,9

* Рассчитано автором на основе данных официальной статистики (Петростат).

В структуре региональной валовой добавленной стоимости Ленинградской области роль сельского хозяйства относительно невелика: на его долю в последние годы приходится от 4,4 до 4,7 % в структуре валового регионального продукта (далее – ВРП). Сельская отрасль в структуре ВРП ЛО занимает только 7-е место, уступая таким укрупненным видам экономической деятельности, как: обрабатывающие производства; транспортировка и хранение, торговля оптовая и розничная, ремонт автотранспортных средств и мотоциклов, деятельность по операциям с недвижимым имуществом, строительство, обеспечение электрической энергией, газом и паром, кондиционирование воздуха [126].

Ведущая отрасль сельского хозяйства Ленинградской области – животноводство. На данную отрасль приходится 74,3 % от стоимостного объема выпуска продукции сельского хозяйства, что несколько отличается от

структуры сельского хозяйства по Российской Федерации в целом, но близко к усредненной структуре сельского хозяйства Северо-Западного федерального округа (далее – СЗФО) (рисунок 13).

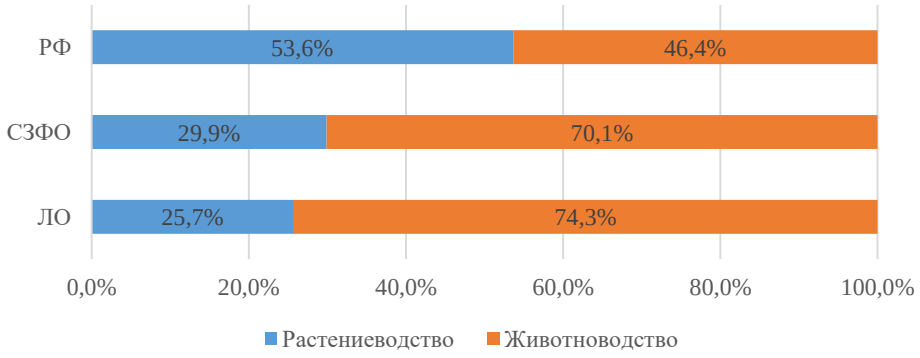

Рисунок 13 – Структура сельского хозяйства в Ленинградской области в сравнении с СЗФО и сельским хозяйством Российской Федерации, 2020 г*.

* Рассчитано и построено автором на основе данных Росстата.

В последние годы наблюдается увеличение доли выпуска животноводства в суммарном объеме выпуска продукции сельского хозяйства Ленинградской области (рисунок 14).

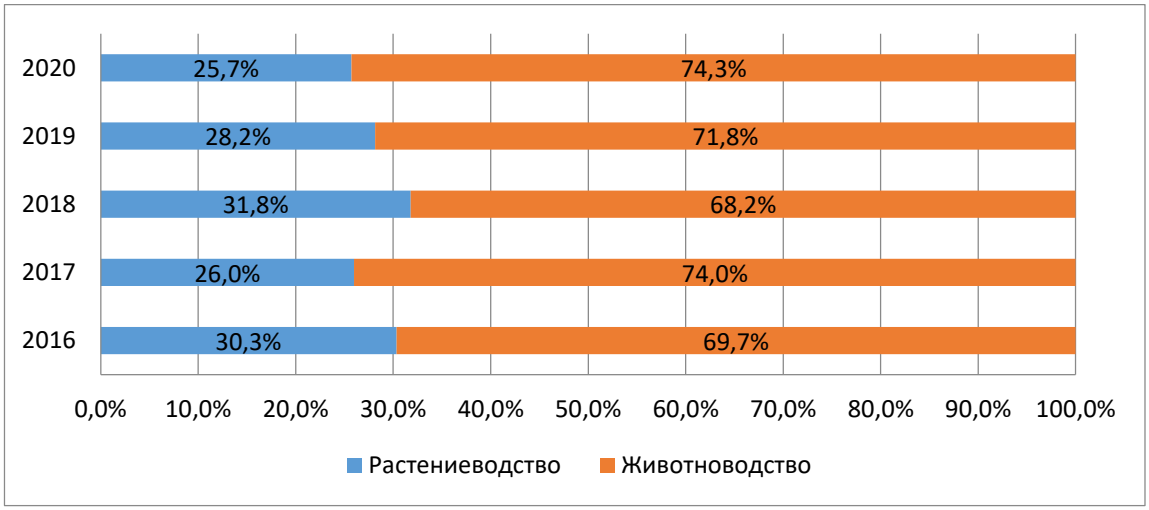

Рисунок 14 – Изменение структуры сельского хозяйства Ленинградской области по отраслям, %

* Рассчитано и построено автором на основе данных Росстата.

Поскольку полноценный анализ состояния животноводства и растениеводства будет выходить за границы предмета настоящего исследования, перечислим лишь некоторые характерные частные тенденции данных отраслей. Анализ официальной статистики [66] позволяет выделить частные сложившиеся условия развития животноводства Ленинградской области:

– отрицательная (в отдельные годы незначительная положительная) динамика производства скота и птицы на убой;

– стабильный рост выпуска молока;

– отрицательная динамика выпуска яиц;

– стабильные объемы выпуска шерсти.

Анализ официальных данных, характеризующих состояние растениеводства в Ленинградской области [111], позволяет выделить следующие тенденции:

– сокращение посевных площадей и валового сбора отдельных видов культур (картофеля и др.);

– рост урожайности других видов культур (например, зерновых и зернобобовых, картофеля).

Продукция сельского хозяйства ЛО занимает более трети от продукции данной отрасли экономики СЗФО и 1,4 % от продукции России (рисунок 15) [118].

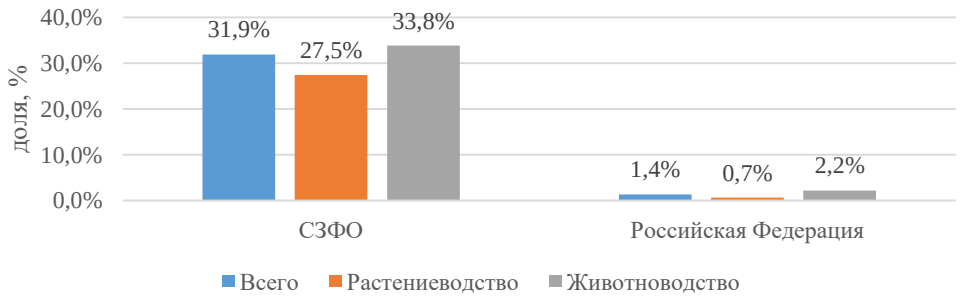

Рисунок 15 – Удельный вес продукции сельского хозяйства Ленинградской области в общем объеме продукции сельского хозяйства регионов СЗФО и Российской Федерации, 2020 г.*

* Рассчитано и построено автором на основе данных Росстата.

Согласно данным Росстата, объем производства продукции сельского хозяйства Ленинградской области в 2020 г. составил 85,2 млрд руб. – это 1-е место в СЗФО и 28-е место среди российских регионов в целом.

Аналитическим показателем, позволяющим определить результативность и потенциал сельского хозяйства региона, можно назвать выпуск продукции на душу населения (на 1 жителя). Данный показатель в сравнении с другими регионами будет демонстрировать эффективность использования условий для развития сельского хозяйства.

Выпуск продукции сельского хозяйства на 1 жителя в России по итогам 2020 г. составил 41,6 тыс. руб., в СЗФО – 19,1 тыс. руб., в Ленинградской области – 46,1 руб. Таким образом, по данному показателю ЛО показывает значения выше среднероссийских и одни из самых высоких по СЗФО (рисунок 16) [40].

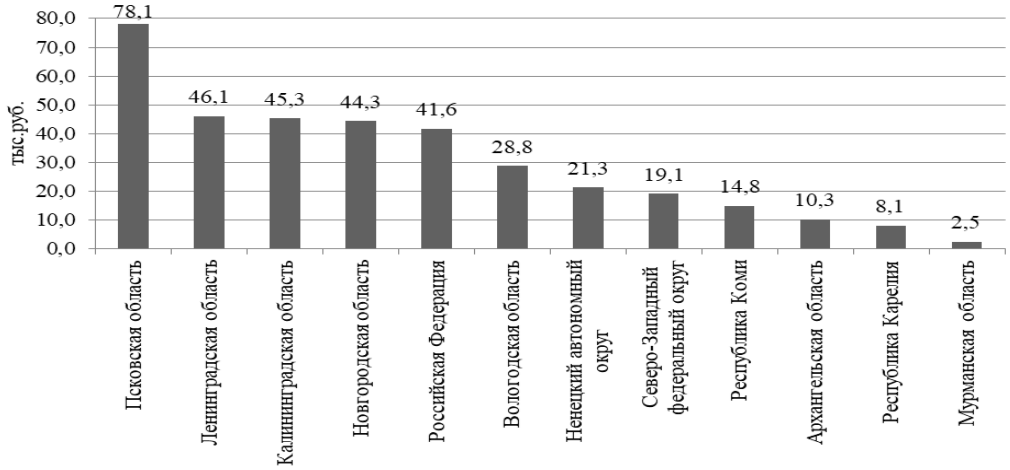

Рисунок 16 – Выпуск продукции сельского хозяйства в регионах СЗФО на 1 жителя, 2020 г., тыс. руб.*

* Рассчитано и построено автором на основе данных Росстата.

Вместе с этим результативность сельского хозяйства Ленинградской области заметно ниже ряда регионов-лидеров (рисунок 17), что говорит о целесообразности формирования организационно-экономических механизмов повышения эффективности сельского хозяйства региона. По данному показателю в 2020 г. регион занимал только 37-е место в стране. Это

ниже среднего значения первых пяти регионов в 3,25 раза. Семь российских регионов показывают результативность сельского хозяйства более чем в 2 раза, Белгородская область – в 3,7 раза, Тамбовская – в 3,6 раза, Курская – в 3,2 раза, Липецкая – в 3,1 раза, Орловская – в 2,7 раза, Республика Калмыкия – в 2,2 раза, Республика Мордовия – в 2,1 раза.

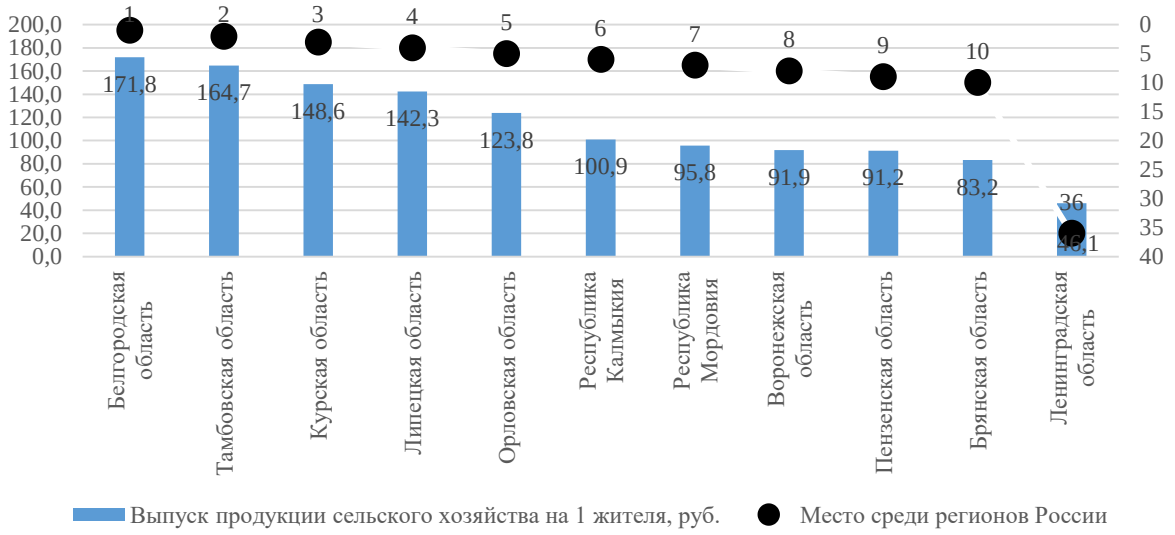

Рисунок 17 – Выпуск продукции сельского хозяйства на душу населения в регионах-лидерах по данному показателю в сравнении с Ленинградской областью, 2020 г., тыс. руб.*

* Рассчитано и построено автором на основе данных Росстата.

Анализируя динамику изменения рассматриваемого показателя в Ленинградской области (рисунок 18), можно, во-первых, отметить его нестабильность во времени и, во-вторых, предположить, что при таких темпах ситуация не изменится в лучшую сторону в обозримой перспективе.

Характеризуя состояние сельского хозяйства Ленинградской области, целесообразно провести анализ ключевых документов стратегического планирования, устанавливающих долгосрочные приоритеты развития рассматриваемой отрасли.



Рисунок 18 – Динамика выпуска продукции сельского хозяйства на 1 жителя в ЛО, % к предыдущему году*

* Рассчитано и построено автором на основе данных Росстата.

Стратегические цели и приоритеты развития сельского хозяйства Ленинградской области определены в Стратегии социально-экономического развития ЛО до 2030 г. В соответствии с данным документом, ключевым приоритетом Ленинградской области в сельском хозяйстве является сохранение конкурентных позиций и лидерства в Северо-Западном макрорегионе. Другая стратегическая цель, которая будет определять темпы развития отрасли региона, – обеспечение темпов прироста выпуска продукции АПК не ниже 2 % в год и увеличение экспорта продуктов питания в 2 раза к 2024 г. Достижение данных позиций планируется за счет внедрения инновационных технологий для повышения качества выпускаемой продукции, ускоренного импортозамещения, диверсификации секторов АПК и развития объектов инфраструктуры логистики и сбыта продукции сельского хозяйства.

Реализация целевых установок на уровне государственного управления планируется за счет:

– совершенствования механизмов поддержки субъектов отрасли;

– внедрения современных технологий на предприятиях АПК в области селекции и генетики;

– внедрения инновационных технологий для повышения производительности в других секторах сельского хозяйства;

– модернизации рыбохозяйственного комплекса региона;

– повышения инвестиционной привлекательности АПК путем создания благоприятных режимов инвестирования [73];

– поддержки нишевых отраслей сельского хозяйства;

– создания логистической и коммерческой инфраструктуры для продукции АПК, в том числе ориентированной на экспорт;

– создания условий для повышения качества труда и его производительности.

Ключевыми индикаторами, согласно Стратегии социально-экономического развития ЛО к 2024 г., являются: обеспечение ежегодного прироста объемов выпуска валовой продукции сельского хозяйства, РХК, пищевой и перерабатывающей промышленности на уровне не менее 2 %; аналогичное значение экспорта продукции АПК. Перечисленные цели, задачи и механизмы их достижения должны учитываться и в ходе методического обеспечения развития отдельных отраслей сельского хозяйства Ленинградской области, в том числе рыбной промышленности.

Проектная инициатива «Продовольственная безопасность» Стратегии социально-экономического развития Ленинградской области до 2030 г., определяющая приоритеты в сельском хозяйстве, ставит недостаточно амбициозные задачи. Например, ожидается, что объем производства рыбы и рыбной продукции в период 2025–2030 гг. составит 30 тыс. т, что только на 3 тыс. т выше суммарного показателя за 2019 – 2024 гг.

Вместе с этим указанная проектная инициатива предусматривает достаточно широкий набор планируемых мероприятий в сфере развития сельского хозяйства Ленинградской области. Среди основных направлений – развитие инновационных технологий, логистики и сбыта, стимулирование инвестиционной деятельности. На рисунке 19 приведено территориальное распределение основных проектов названной стратегической инициативы.

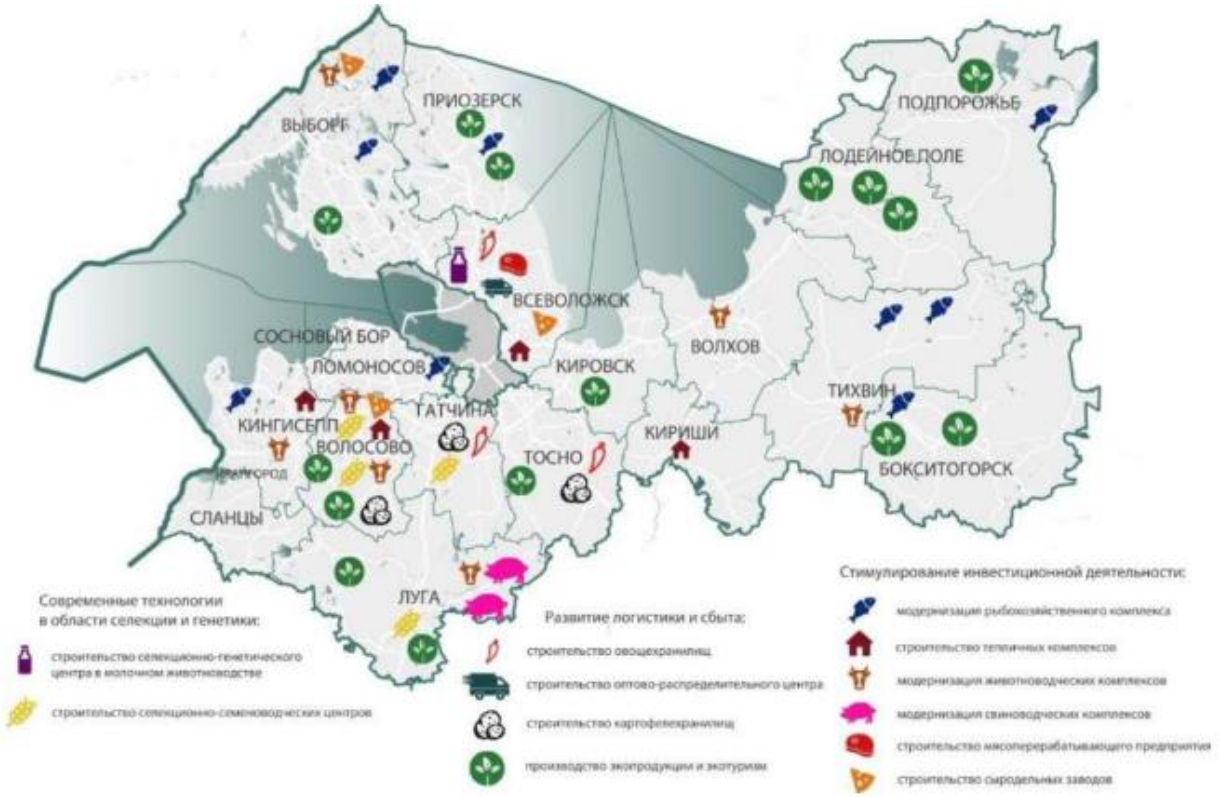

Рисунок 19 – Размещение основных проектов стратегической инициативы Ленинградской области «Продовольственная безопасность» [8]*

* Стратегия социально-экономического развития Ленинградской области до 2030 г.

Помимо вышеназванной стратегии, долгосрочное развитие сельского хозяйства и его приоритеты определены Государственной программой «Развитие сельского хозяйства Ленинградской области» и Государственной программой «Комплексное развитие сельских территорий Ленинградской области». Развитие непосредственно сельского хозяйства в большей степени предусмотрено государственной программой «Развитие сельского хозяйства Ленинградской области». Из программы видно, что она содержит, в том числе, задачи совершенствования организационно-экономических механизмов развития сельского хозяйства.

Подводя итог, можно отметить, что сельское хозяйство Ленинградской области характеризуется нестабильными тенденциями, свидетельствующими о необходимости обеспечения его устойчивого развития. Высокая положительная динамика в одних отраслях сельского хозяйства расходится с негативными тенденциями в других отраслях и подотраслях. Как следует из

анализа государственных программ развития сельского хозяйства Ленинградской области, рыбной отрасли региона уделяется особое внимание. Данной подотрасли посвящена подпрограмма Государственной программы развития сельского хозяйства Ленинградской области. Совершенствование организационно-экономических механизмов развития рассматриваемой отрасли требует дальнейшего углубления исследования в этом стратегическом направлении.

2.2 Региональные особенности хозяйствования в рыбной отрасли

Рыбная отрасль Ленинградской области как неотъемлемый элемент в структуре АПК региона включает совокупность предприятий, осуществляющих однородные виды деятельности, связанные с рыболовством, рыбоводством и рыбопереработкой. Развитие рыбной отрасли области вносит вклад не только в экономическое развитие рассматриваемого субъекта Федерации, но и всего Северо-Западного федерального округа. Роль рыбохозяйственной отрасли Ленинградской области в экономике региона и всего СЗФО состоит в следующем:

– ввиду глубокой интеграции рыбопромыслового и рыбоперерабатывающего секторов с судостроением, логистикой и рыбопереработкой в море и на берегу обеспечивает условия для динамичного развития смежных отраслей экономики;

– имеет важное значение в обеспечении населения продовольствием;

– предприятия комплекса являются главными поставщиками сырья для других отраслей и сфер экономической деятельности: производство комбикормов, медицинская, пищевая и перерабатывающая промышленность;

– организации отрасли вносят существенный вклад в обеспечение занятости населения в прибрежных населенных пунктах региона;

– предприятия отрасли, внедряя инновационные решения и новые технологии осуществления основной деятельности, становятся источником экономического роста в регионе и трансфера отдельных технологий;

– деятельность предприятий рыбохозяйственного комплекса (РХК) создает условия для дополнительных притоков налоговых платежей в бюджеты различных уровней.

В настоящее время в рыбной отрасли Ленинградской области действуют 196 хозяйствующих субъектов. На предприятиях рыбохозяйственного комплекса региона заняты 2,5 тыс. человек. Структура предприятий по их специализации приведена на рисунке 20 [137].

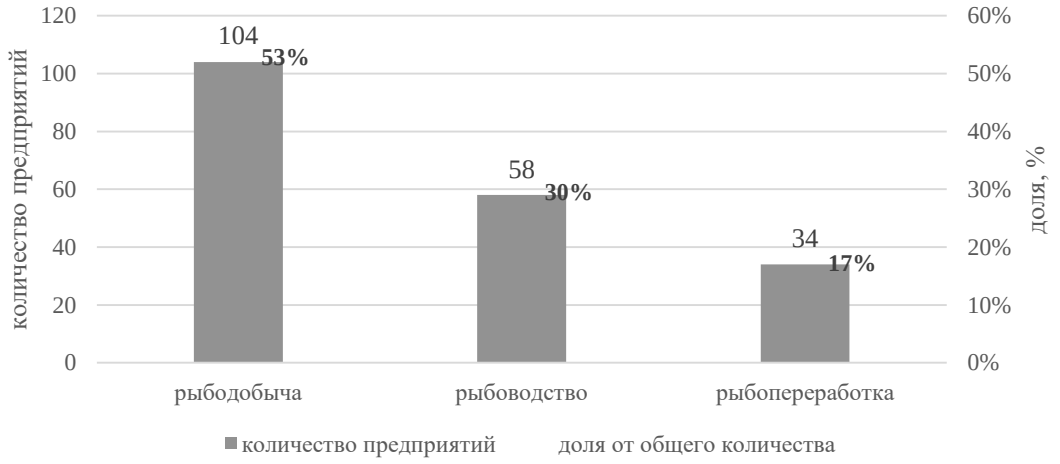

Рисунок 20 – Структура предприятий РХК Ленинградской области по специализации, 2020 г.*

* Составлено автором на основе данных правительства Ленинградской области.

Объемы добычи водных биоресурсов в области в последние годы изменяются нестабильно (таблица 5) [143]. Объем добычи рыбы в 2019 г. составил 22,5 тыс. т. (+1 % по отношению к 2018 г.). По результатам 2020 г. наблюдается незначительный рост объемов улова рыбы и заметный прирост объемов производства (выращивания) рыбоводной продукции и товарного выпуска пищевой рыбной продукции.

Таблица 5 – Показатели рыбной отрасли Ленинградской области*

Показатель	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Улов рыбы, тыс.т	25,9	27,2	27,2	22,5	22,6
Прирост (снижение), %	33	5	0	-17	0
Объем производства (выращивания) рыбо-водной продукции, тыс. т	7,6	8,8	9,4	10,9	12
Прирост , %	6	16	6	17	10
Товарный выпуск пи-щевой рыбной продукции, включая консервы, тыс. т	48,6	49,1	53,7	59,5	61,2
Прирост, %	83	1	9	11	3

* Составлено автором на основе данных Комитета по агропромышленному и рыбохозяйственному комплексу Ленинградской области.

Регион является одним из ведущих и входит в тройку лидеров по выращиванию отдельных видов рыбы, например, форели. На область приходится 12 % от общего объема выращиваемых по стране лососевых. Как указывают руководители ответственных за развитие рыбной отрасли ведомств, текущий потенциал добычи рыбы позволяет выполнить показатель Доктрины продовольственной безопасности по обеспеченности рыбной продукцией жителей региона на 134 % [90].

Экономический потенциал отрасли области определяется прежде всего состоянием потребления рыбы и рыбных продуктов в регионе и субъектах СЗФО. Основные региональные рынки сбыта продукции предприятий рыбохозяйственной отрасли Ленинградской области сосредоточены в Северо-Западном федеральном округе, главным образом это не только непосредственно Ленинградская область, но и город Санкт-Петербург. В этом плане можно отметить потенциал развития рыбной отрасли, обусловленный меньшим уровнем потребления рыбы и рыбной продукции в регионах СЗФО относительно показателей по стране в целом (таблица 6) [41].

Таблица 6 – Сравнение доли расходов на покупку рыбы и рыбной продукции в регионах СЗФО и других округах Российской Федерации*

Регион	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Российская Федерация	2,1	2,0	2,0
ЦФО	2,5	2,3	2,2
СЗФО, в т.ч.:	1,7	1,7	1,7
Республика Карелия	1,9	1,6	1,5
Республика Коми	2,0	1,8	1,9
Архангельская область	2,2	2,2	1,9
Вологодская область	2,2	2,1	2,2
Калининградская область	1,9	1,5	2,0
Ленинградская область	1,4	1,4	1,7
Мурманская область	1,6	1,6	1,5
Новгородская область	1,6	1,5	1,8
Псковская область	1,9	2,0	1,8
г. Санкт-Петербург	1,6	1,7	1,6
ЮФО	2,1	2,3	2,3
СКФО	1,9	1,9	2,0
ПФО	1,9	1,9	1,9
УФО	1,8	1,7	1,7
СФО	1,9	2,1	2,0
ДФО	1,8	1,9	1,9

* Составлено автором на основе данных Росстата.

Согласно последним доступным данным официальной статистики, объем душевого потребления рыбы и рыбной продукции в регионах СЗФО заметно ниже, чем в целом по России (таблица 7) и рекомендованных Минздравом РФ норм (22 кг на человека в год) [109].

Таблица 7 – Душевое потребление рыбы и рыбной продукции в домашних хозяйствах регионов СЗФО и других округов Российской Федерации**

Регион	2017 г.		2018 г.		2019 г.	
	кг на 1 потребителя в год	соответствие нормативам потребления рыбы и рыбной продукции*	кг на 1 потреби-теля в год	соответствие нормативам потребления рыбы и рыбной продукции	кг на 1 потреби-теля в год	соответствие нормативам потребления рыбы и рыбной продукции
Российская Федерация	21,5	-0,5	21,7	-0,3	21,9	-0,1
ЦФО	23,5	1,5	23,3	1,3	24,4	2,4
СЗФО, в т.ч.:	18,7	-3,3	18,2	-3,8	17,9	-4,1
Республика Карелия	24,9	2,9	23,8	1,8	20,9	-1,1
Республика Коми	20,3	-1,7	19,0	-3,0	19,9	-2,1
Архангельская область	24,7	2,7	26,7	4,7	24,9	2,9
Вологодская область	23,3	1,3	22,1	0,1	22,4	0,4
Калининградская область	17,2	-4,8	16,0	-6,0	16,0	-6,0
Ленинградская область	13,6	-8,4	13,2	-8,8	16,0	-6,0
Мурманская область	21,7	-0,3	21,3	-0,7	20,1	-1,9
Новгородская область	16,3	-5,7	14,8	-7,2	16,4	-5,6
Псковская область	17,9	-4,1	18,5	-3,5	17,5	-4,5
г. Санкт-Петербург	17,0	-5,0	16,5	-5,5	15,6	-6,4
ЮФО	21,2	-0,8	21,8	-0,2	22,3	0,3
СКФО	16,6	-5,4	19,1	-2,9	18,8	-3,2
ПФО	20,9	-1,1	20,6	-1,4	21,1	-0,9
УФО	21,9	-0,1	21,2	-0,8	21,0	-1,0
СФО	21,8	-0,2	22,8	0,8	23,0	1,0
ДФО	24,6	2,6	26,0	4,0	25,4	3,4

* Несоответствие нормативам.

** Рассчитано автором на основе данных Росстата.

Стратегией развития РХК РФ на период до 2030 г. предполагается заметное увеличение объемов потребления рыбы и рыбной продукции на

душу населения не только по стране в целом, но и в регионах СЗФО (рисунок 21) [2].

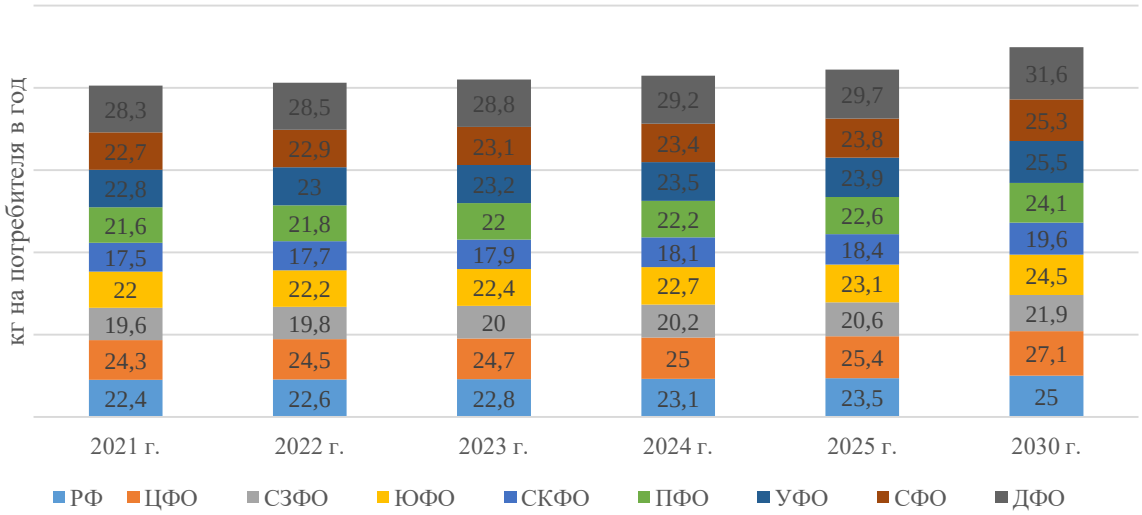

Рисунок 21 – Целевые показатели по потреблению рыбы и рыбных продуктов в Российской Федерации и округах*

* Составлено автором на основе Стратегии развития РХК РФ на период до 2030 г.

В соответствии со Стратегией развития рыбохозяйственного комплекса России до 2030 г. планируется обеспечить объем товарного выращивания лососевых рыб в Северо-Западном федеральном округе до 120 тыс. т. Основным инструментом достижения данной цели рассматриваются технологии индустриальной аквакультуры. При этом учитываются природные ограничения размещения аквакультурных ферм и соблюдение норм экологической безопасности. Планируется, что дополнительный объем развития товарного рыбоводства (товарной аквакультуры) в макрорегионе будет обеспечен за счет создания заводов по технологиям замкнутого водоснабжения.

Целевые установки федеральных стратегий в отношении СЗФО, в том числе связанные с использованием передовых технологий развития товарной аквакультуры, имеют прямое отношение и к рыбохозяйственному комплексу ЛО [2]. Так, в 2019 г. в ЛО состоялся аукцион на право заключения договоров пользования рыбоводными участками, расположенными

на водных объектах на территории области, для осуществления индустриальной и (или) пастбищной аквакультуры [17]. В рамках аукциона разыграны 3 участка на озерах Радужное, Копанское, Глубокое и 2 участка в бухтах Колхозная и Ключевская Финского залива Балтийского моря суммарной площадью 85,7 га. Согласно условиям договора, общий ежегодный минимальный объем подлежащих разведению, содержанию и (или) выращиванию объектов индустриальной аквакультуры составляет 472,5 т (таблица 8) [16].

Таблица 8 – Показатели объектов индустриальной аквакультуры в новых водных объектах Ленинградской области по итогам проведенного аукциона в 2019 г.*

Водный объект	Период выращивания объектов индустриальной аквакультуры	Минимальный ежегодный объем выращивания объектов индустриальной аквакультуры, т
Выборгский район, озеро Радужное	4 года	0,026
Кингисеппский район, озеро Копанское	3 года	63
Кингисеппский район, озеро Глубокое	3 года	63
Выборгский район, Финский залив Балтийского моря, бухта Ключевская	3 года	241,5
Выборгский район, Финский залив Балтийского моря, бухта Колхозная	3 года	105
Итого		472,5

* На основе аукционной документации.

По данным на начало 2021 г. на водных объектах Ленинградской области сформированы 86 рыбоводных участков суммарной площадью 5,7 тыс. га. В пользование предоставлено 69 рыбоводных участков на

территории, превышающей 84,4 % от сформированных территорий. Индустриальная аквакультура занимает 77 % от общего количества участков Ленинградской области, предоставленных в пользование. В 2020 г. проведены 3 аукциона на предоставление рыбоводных участков, по итогам которых заключены 4 договора, предусматривающие передачу в пользование 281 га участков.

Выращивание товарной аквакультуры рассматривается в качестве одного из приоритетов инновационного развития рыбной отрасли России в целом [48]и регионов Северо-Запада [88]. С регионами ЮФО лидируют по объемам выращивания товарной продукции аквакультуры (рисунок 22) [87].

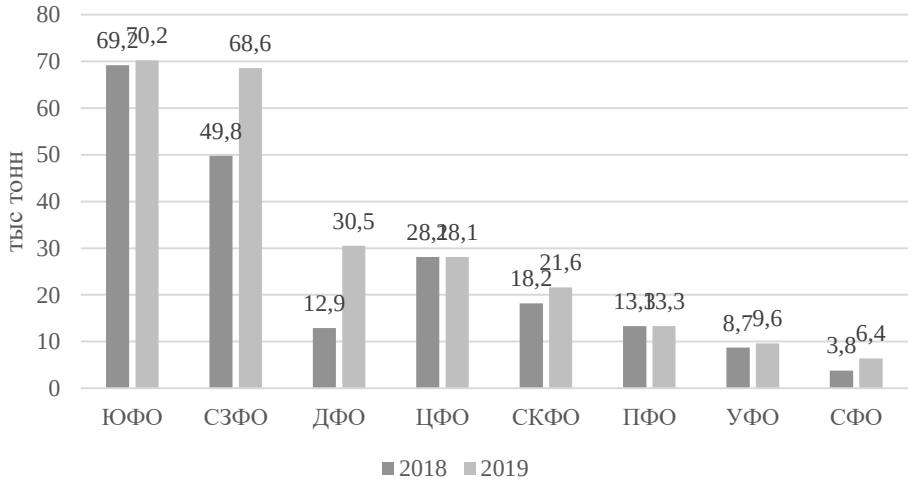

Рисунок 22 – Объемы выращивания товарной аквакультуры по федеральным округам*

* Составлено автором на основе данных Департамента регулирования в сфере рыбного хозяйства и аквакультуры (рыбоводства) Министерства сельского хозяйства Российской Федерации

Регионы СЗФО лидируют и по объемам производства посадочного материала для выращивания товарных аквакультур (рисунок 23). Большая часть товарной продукции и посадочного материала в СЗФО приходится на лососевые виды рыб (атлантический лосось – семга и форель) – 98 % [87].

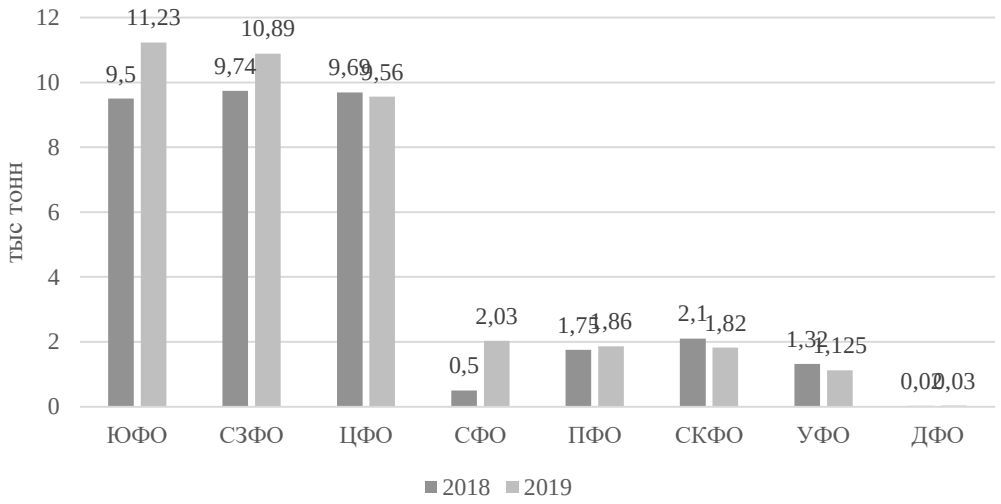

Рисунок 23 – Объемы выращивания посадочного материала товарной аквакультуры по федеральным округам*

* Составлено автором на основе данных Департамента регулирования в сфере рыбного хозяйства и аквакультуры (рыбоводства) Министерства сельского хозяйства Российской Федерации

Развитие товарной аквакультуры в Ленинградской области как перспективного направления и драйвера развития РХК обеспечивается в том числе за счет государственной поддержки в рамках принятых региональных программ. В соответствии с программой предусмотрено финансовое обеспечение субсидий на возмещение части затрат для хозяйствующих субъектов ЛО в размере 91,6 млн руб. в 2020 г. и 80 млн руб. в 2021 г. В рамках государственной программы «Развитие сельского хозяйства в Ленинградской области» оказывается широкий перечень мер государственной поддержки развития товарной аквакультуры: возмещение части затрат в связи с приобретением кормов, поддержанием племенного поголовья; поддержка начинающих субъектов предпринимательства в сфере рыбоводства; возмещение затрат на приобретение объектов основных фондов; предоставление субсидий на создание и обновление основных производственных фондов; предоставление субсидий на создание и модернизацию объектов для выращивания рыбы.

По данным Комитета по агропромышленному и рыбохозяйственному комплексу Ленинградской области, регион в последние годы занимает

лидирующие позиции: входит в тройку регионов-лидеров по выращиванию радужной форели в садках и в десятку регионов-лидеров по общим объемам выращивания товарной рыбы в России. В 2020 г. объем производства товарной аквакультуры в ЛО составил 12,3 тыс. т, что на 13 % больше уровня 2019 г. При этом прирост производства товарной аквакультуры более чем на 1 тыс. т в год наблюдается на протяжении последних 3 лет подряд. В Ленинградской области увеличиваются объемы выращивания товарной аквакультуры и количество предприятий, осуществляющих данный вид деятельности, в том числе за счет создания крестьянских (фермерских) хозяйств, которые постоянно расширяют ассортимент рыбной продукции. Согласно официальным данным, в 2020 г. до хозяйствующих субъектов в качестве финансовой поддержки было доведено 136,3 млн руб. – регион является одним из лидеров по объемам государственной поддержки рыбохозяйственного комплекса [67].

В части приоритетов инновационного развития рыбохозяйственного комплекса области можно выделить один из стратегических ориентиров данной отрасли, определенный в Стратегии социально-экономического развития ЛО до 2030 г. В соответствии с одной из проектных инициатив в рамках развития АПК региона, предполагается модернизация комплекса, в том числе направленная на улучшение пород, обновление оборудования, совершенствование рецептуры кормов. Одна из проблем рыбной отрасли Ленинградской области – низкие темпы обновления основных средств и их высокая изношенность. Кроме этого, недостаточная конкурентоспособность продукции комплекса в сравнении с некоторыми регионами связана не только с объективными природными ограничениями, но и с используемыми породами для выращивания, применяемыми в основной деятельности кормами.

Развитие рыбной отрасли области осуществляется на основе частных и государственных инициатив. Организационно-экономические механизмы развития рыбного комплекса региона разрабатываются на государственном

уровне – федеральном и региональном. Одна из явных организационно-экономических проблем – проблема сопряжения многочисленных целей развития рыбной отрасли регионов Северо-Запада и Ленинградской области, установленных в различных документах стратегического планирования.

Например, в Стратегии социально-экономического развития Ленинградской области до 2030 г., утвержденной в 2016 г., были заданы целевые показатели в части среднегодовых объемов производства рыбы и рыбохозяйственной продукции (рисунок 24). Как видно, в период с 2019 по 2024 гг. и 2025 – 2030 гг. планировался динамичный прирост производства рыбы и рыбной продукции (в период с 2019 г. по 2024 г. на 4,8 % относительно 2016 – 2018 гг. и на 6 % в период с 2025 г. по 2030 г. в сравнении с 2019 – 2024 гг.). Обновленной Стратегией социально-экономического развития Ленинградской области до 2030 г., принятой в декабре 2019 г., предусматривается совокупный рост объемов производства валовой продукции РХК ежегодно только на 2 %[8].

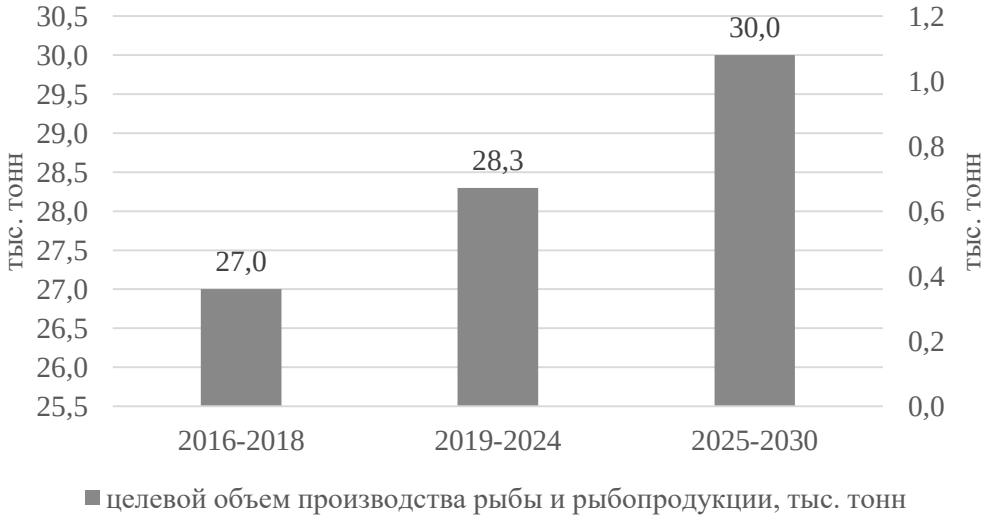

Рисунок 24 – Целевые показатели осуществления стратегической проектной инициативы «Продовольственная безопасность» Стратегии социально-экономического развития Ленинградской области до 2030 г. в части производства рыбы и рыбохозяйственной продукции от 2016 г.*

* Составлено автором на основе Стратегии социально-экономического развития Ленинградской области до 2030 г. (в ред. от 2016 г.)

Не вполне согласуются с заявленными целями и приоритеты развития, установленные государственной программой «Развитие сельского хозяйства Ленинградской области». В частности, указанной программой предусмотрена подпрограмма «Развитие пищевой, перерабатывающей промышленности и РХК» на 2018–2024 гг. Иными словами, можно наблюдать несоответствие уже в горизонте планирования. Данной программой предусматривалось увеличение объема вылова (добычи) водных биоресурсов до 20,7 тыс. т в год к концу ее реализации, что не соответствует актуальным стратегическим приоритетам, установленным в Стратегии социально-экономического развития Ленинградской области.

Помимо поддержки субъектов хозяйствования в виде предоставления субсидий на возмещение текущих и капитальных затрат, Программой предусматривалось возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам, полученным в российских кредитных организациях на развитие аквакультуры и товарного осетроводства. Согласно официальным данным, данная задача не реализована в полной мере, в числе мер государственной поддержки преобладает возмещение затрат на приобретение основных средств, кормов и др. [87].

Другая подпрограмма Государственной программы «Развитие сельского хозяйства Ленинградской области» – «Техническая и технологическая модернизация, инновационное развитие» – имеет целью повышение эффективности и конкурентоспособности продукции хозяйствующих субъектов АПК за счет технологической модернизации производства. Основное внимание в данной Программе уделено только сельскому хозяйству в ущерб инновационному развитию рыбохозяйственного комплекса, что также следует отнести к несовершенствам организационно-экономического механизма развития комплекса.

На основе проведенного анализа, слабые и сильные стороны, возможности и угрозы развития рыбной отрасли Ленинградской области можно обобщить в рамках матрицы SWOT-анализа (таблица 9).

Таблица 9 – SWOT-анализ рыбной отрасли Ленинградской области*

Сильные стороны	Слабые стороны
- Наличие государственных программ поддержки федерального и регионального уровня; - наличие значительного рыночного потенциала, обусловленного текущим уровнем потребления рыбной продукции жителями ЛО и соседних регионов как потенциальных рынков сбыта; - традиции осуществления деятельности в отрасли предприятий рыбной отрасли ЛО и наработанные технологии основной деятельности; - ресурсная база для добычи рыбы	- Недостаточные объемы финансовой поддержки рыбной отрасли; - недостаточные объемы финансирования инновационной деятельности предприятий рыбной отрасли; - проблемы кадровой обеспеченности предприятий рыбной отрасли региона; - высокий износ оборудования предприятий рыбной отрасли; - недостаточные объемы инвестирования в обновление основных фондов предприятий рыбной отрасли; - высокий уровень себестоимости выращивания отдельных видов рыбы и производства рыбной продукции; - параметры, характеризующие состояние флота – его эффективность, безопасность и мощностные характеристики
Возможности	Угрозы
- увеличение экспорта продукции в результате ослабления национальной валюты и повышения ценовой конкурентоспособности рыбной продукции на зарубежных рынках; - новые внутренние рынки сбыта рыбы и рыбной продукции; - развитие сегмента производства аквакультур; - внедрение инновационных технологий выращивания и переработки рыбы и, как результат, снижение себестоимости производства продукции и повышение ее конкурентоспособности	- Усиление конкуренции со стороны производителей рыбы и рыбной продукции других регионов; - риски снятия санкций и появления новых зарубежных конкурентов на рынке; - снижение рентабельности рыбохозяйственных предприятий; - продолжение снижения уровня жизни населения и сокращение доли рыбной продукции в продуктовом рационе граждан; - усиление санкций и ограничение доступа к зарубежным инновационным технологиям рыбоводства

* Составлено автором.

Подводя итог проблемам развития рыбной отрасли Ленинградской области, можно выделить факторы, сдерживающие развитие данной отрасли экономики:

– недостаток заемных средств у субъектов хозяйственной деятельности;

– дефицит оборотных средств у предприятий рыбной отрасли;

– высокая степень износа основных фондов и низкие темпы их обновления. Среди крупных проектов последних лет можно выделить только проект портовой переработки продукции «Петротрал-2» в Усть-Луге. Следующий этап предполагает строительство причальной стенки и корпуса логистики замораживания (объем инвестиций 1,4 млрд руб.) [27];

– невысокий объем внешних инвестиций в развитие отрасли;

– недостаточное количество и низкое качество российской оплодотворённой икры отдельных видов рыб и отечественных кормов для рыб;

– низкий уровень развития инфраструктуры земельных участков, примыкающих к водным объектам;

– недостаточная работа по исследованию новых акваторий размещения дополнительных мощностей товарного производства рыбы;

– возрастающие инвестиционные потребности развития аквакультуры;

– малое количество стимулов для экспорта рыбной продукции;

– слабо сформированные кооперационные тенденции в отрасли, например, отсутствие таких мер поддержки, как предоставление консультаций по отдельным вопросам производства рыбы.

2.3 Методика оценки организационно-экономического механизма развития рыбной отрасли

Целью организационно-экономического механизма устойчивого развития рыбной отрасли является обеспечение стабильного выпуска конечной продукции данной отрасли – рыбы и рыбной продукции – в необходимых для удовлетворения внутренних и внешних потребностей, в соответствии со сформировавшейся на рынках структурой потребностей. В этом плане важной целью формирования эффективного организационно-экономического механизма устойчивого развития рыбной отрасли региона является внесение существенного вклада в производственный потенциал отрасли.

Производственный потенциал рыбной отрасли Ленинградской области региона рассматривается как совокупность всех возможностей по выпуску рыбы и рыбной продукции, отвечающих потребностям рынков сбыта – внутренних и внешних. В теории и на практике сложились различные подходы к выделению составляющих производственного потенциала рыбохозяйственной отрасли, которые, тем не менее, не в полной мере отвечают задачам настоящего исследования и требуют совершенствования.

В Государственной программе «Развитие рыбохозяйственного комплекса» в структуру производственного потенциала рассматриваемой отрасли экономики вошли элементы, обеспечивающие все этапы от вылова до переработки рыбы. В том числе это: все суда рыбопромыслового флота; деятельность по обработке рыбы на судах; организации, осуществляющие переработку рыбы; производственная инфраструктура данной отрасли; элементы инфраструктуры морских портов. В современных условиях значимой составляющей рыбохозяйственного комплекса Ленинградской области становится и инновационная деятельность предприятий, образующих данную отрасль. Полагаем, что с этих позиций такая классификация составляющих производственного потенциала рыбной

отрасли является неполной. Кроме этого, приведенная в п. 2.1 данного исследования классификация элементов производственного потенциала рыбной отрасли не учитывает состояние сырьевой (биологической) базы.

Оценка производственного потенциала рыбной отрасли – процесс, осуществляемый субъектами управления данной отраслью в качестве формирования информационно-аналитической основы внесения необходимых изменений в организационно-экономический механизм отраслевого управления. Как процесс оценку производственного потенциала отрасли можно представить в виде последовательности следующих этапов (таблица 10).

Таблица 10 – Этапы оценки производственного потенциала рыбной отрасли

№ п/п	Наименование этапа	Краткое назначение этапа
1	2	3
1	Определение организационных ресурсов и возможностей для проведения оценки производственного потенциала отрасли	Субъектами оценки (как правило, органами региональной власти или ответственными организациями) определяется доступность ресурсов – трудовых, финансовых, материальных, информационных для осуществления оценки
2	Выбор компонентов производственного потенциала для оценки	Определение конфигурации компонентов производственного потенциала отрасли, выбор элементов которого будет иметь определяющее значение для адекватной оценки его состояния
3	Определение показателей и индикаторов, характеризующих состояние производственного потенциала отрасли	Отбор количественных критериев, характеризующих состояние каждой составляющей производственного потенциала рыбной отрасли региона
4	Определение способов и источников для сбора данных о состоянии выбранных показателей и индикаторов	Определение источников сбора информации о состоянии производственного потенциала рыбной отрасли: данных официальной статистики, вторичных данных, результатов экспертного опроса

Окончание таблицы 10

1	2	3
5	Нормирование и расчет весовых значений отобранных показателей и индикаторов, характеризующих состояние производственного потенциала отрасли	Расчет весовых значений по каждому выбранному индикатору на основе экспертных оценок представителей отрасли
6	Определение методики расчета интегрального показателя производственного потенциала рыбной отрасли региона, в том числе рекомендации по интерпретации его значений	Выбор способа расчета интегрального показателя определения производственного потенциала рыбной отрасли, учитываемого в дальнейшем для оценки эффективности организационно-экономического механизма устойчивого развития комплекса
7	Оценка значений частных и интегрального показателя, характеризующих состояние производственного потенциала РХК	Сбор необходимых данных и оценка значений показателей, используемых в методике
8	*Внесение изменений в существующий организационно-экономический механизм управления устойчивым развитием отрасли региона*	*Использование полученных значений частных и интегрального показателей для совершенствования организационно-экономического механизма управления устойчивым развитием рыбной отрасли региона*

* Разработано автором.

Таким образом, методика содержит семь обязательных этапов и восьмой – результирующий, на котором учитываются итоги оценки производственного потенциала рыбной отрасли региона. Рассмотрим особенности реализации каждого из этапов, составляющих методику.

1. Определение организационных ресурсов и возможностей для проведения оценки производственного потенциала рыбной отрасли.

Как было установлено в предыдущем параграфе исследования, рыбная отрасль ЛО, в отличие от других отраслей экономики, характеризуется относительно небольшими масштабами в части количества предприятий, составляющих данную отрасль экономики региона, количества работников, финансовых и иных показателей. Это обстоятельство определяет наличие вероятности появления проблемы ограниченности ресурсов субъектов,

ответственных за оценку производственного потенциала. В данном случае подразумеваются не только финансовые, трудовые и материальные ресурсы, но и преимущественно информационные. В связи с этим перед реализацией методики рекомендуется провести тщательный анализ возможностей ее осуществления и детальное планирование действий для оценки производственного потенциала рыбной сферы региона.

2. Выбор компонентов производственного потенциала для оценки.

Выбор конфигурации компонентов производственного потенциала будет иметь определяющее значение для его адекватной оценки. Комплексность оценки – основной принцип выбора составляющих производственного потенциала рыбной отрасли, означающий необходимость максимального охвата составляющих информационного массива, которые в своей совокупности позволят построить достаточную перспективу совершенствования организационно-экономического механизма управления рыбной отраслью региона. Кроме этого, следует руководствоваться таким принципом, как реалистичность методики, что означает необходимость включения компонентов производственного потенциала, содержание которых полностью доступно для субъектов оценки с точки зрения дальнейшего сбора, анализа и обработки данной информации. Практическая применимость методики – другой ее принцип, в соответствии с которым отбор составляющих производственного потенциала нацелен на решение задач прикладного характера по развитию рыбохозяйственной отрасли. Учет специфики рыбной отрасли – принцип, означающий необходимость включения составляющих производственного потенциала, их показателей и индикаторов, отражающих особенности данной отрасли региональной экономики.

На основе перечисленных принципов в состав элементов производственного потенциала рыбной отрасли можно включить компоненты, представленные на рисунке 25.



Рисунок 25 – Составляющие производственного потенциала рыбной отрасли региона*

* Разработано автором

Биологическая компонента. Данный вид производственного потенциала рыбной отрасли региона содержит показатели, характеризующие:

– состояние биологических ресурсов внутренних водоемов и морских вод ЛО;

– результаты и эффективность квотирования в рамках осуществления региональной политики по развитию рыбохозяйственного комплекса;

– показатели, характеризующие состав допустимого улова по отдельным видам рыбы и сбалансированность данного состава;

– эффективность вылова рыбы в регионе.

Финансовая и инвестиционная компонента. Данная составляющая производственного потенциала позволяет определить обеспеченность предприятий рыбной сферы финансовыми и инвестиционными ресурсами; уровень их инвестиционной активности; показатели прибыльности деятельности данных предприятий.

Научно-техническая и инновационная компонента направлена на оценку условий для ускорения развития рыбной отрасли региона на основе внедрения результатов научно-технической и инновационной деятельности.

Трудовая компонента. Кадровая обеспеченность – одна из проблем рыбной отрасли региона. Кроме этого, данная сфера как отрасль требует отличных от других отраслей методик подбора работников. В ходе оценки состояния данной составляющей производственного потенциала требуется учитывать не только показатели производительности, но и конкурентоспособность рабочих мест в рыбохозяйственной отрасли относительно других отраслей экономики.

Инфраструктурная компонента. В инфраструктуру рыбной отрасли включен рыбопромысловый флот, в том числе добывающие, перерабатывающие суда, а также, используемые для иных транспортных и логистических задач в рыбной сфере. Кроме этого, оценивая инфраструктурный потенциал рассматриваемой отрасли, следует учитывать состояние объектов наземной инфраструктуры, показатели их износа, технологичности и др.

Информационная компонента. В структуру информационного потенциала требуется включить показатели, которые будут характеризовать степень обеспеченности субъектов управления рыбохозяйственной отрасли информационными ресурсами, необходимыми для эффективного осуществления основной деятельности.

Организационно-управленческая компонента. Данный вид производственного потенциала будет характеризовать эффективность существующих механизмов управления развитием рыбной отрасли.

Таким образом, каждая из составляющих производственного потенциала может быть охарактеризована определенным набором показателей, которые в совокупности будут определять состояние того или иного вида потенциала. Содержание методики может видоизменяться в зависимости от целей оценки и возможностей каждого конкретного субъекта,

проводящего анализ производственного потенциала рыбохозяйственного комплекса региона. При отборе показателей, включаемых в методику, рекомендуется учитывать их доступность.

3. Определение показателей и индикаторов, характеризующих состояние производственного потенциала рыбной отрасли.

Показатели биологической компоненты РХК региона как частной составляющей производственного потенциала отрасли определяют не только состояние улова рыбы, но и ее общую доступность, а также политику местных и федеральных органов власти в отношении квот добычи рыбы предприятиями РХК. Содержание данной группы показателей приведено в таблице 11.

Таблица 11 – Показатели, характеризующие состояние биологической компоненты производственного потенциала рыбной отрасли региона*

Показатель	Способ расчета показателя	Источник информации для расчета показателя
Коэффициент использования квот для вылова рыбы, ед.	Отношение фактического объема вылова рыбы в регионе к выделенным органами государственной власти квотам	Данные официальной статистики
Коэффициент покрытия рыночных потребностей квотами, ед.	Отношение выделенных квот вылова рыбы к прогнозному уровню потребностей в рыбе и рыбной продукции в регионе	Данные официальной статистики, правовые акты органов государственной власти
Коэффициент покрытия рыночных потребностей фактическим выловом, ед.	Отношение объема фактического вылова рыбы к потребностям региона в рыбе и рыбной продукции	Данные официальной статистики
Коэффициент сбалансированности политики квотирования (степень дифференциации политики квотирования), %	Отношение квот на вылов рыбы по виду к общему количеству выделенных квот	Данные официальной статистики, правовые акты органов государственной власти
Коэффициент обеспеченности посадочным материалом, %	Отношение объема посадочного материала к объему производства товарной продукции РХК	Данные официальной статистики

* Разработано автором.

Ранее было установлено, что одна из проблем рыбной отрасли Ленинградской области – недостаточная обеспеченность предприятий финансовыми ресурсами. Эта проблема неизбежно влечет следующую – низкий уровень инвестиционной активности, в том числе недостаточные темпы обновления основных средств предприятий рыбной отрасли. Таким образом, показатели, определяющие состояние финансового и инвестиционного развития рыбной отрасли региона (таблица 12), также имеют определяющее значение в ходе оценки производственного потенциала.

Таблица 12 – Показатели, характеризующие состояние финансовой и инвестиционной компоненты производственного потенциала рыбной отрасли региона, %*

Показатель	Способ расчета показателя	Источник информации для расчета показателя
1	2	3
Коэффициент прибыльности в рыбной отрасли	Отношение количества прибыльных организаций к их общему количеству	Данные официальной статистики
Коэффициент убыточности в рыбной отрасли	Отношение количества убыточных организаций к их общему количеству	Данные официальной статистики
Рентабельность организаций рыбной отрасли	Отношение прибыли организаций рыбной отрасли к себестоимости (рентабельность реализованной продукции)	Данные официальной статистики
Коэффициент платежеспособности организаций рыбной отрасли	Отношение активов организаций рыбной отрасли к их обязательствам	Данные официальной статистики

Окончание таблицы 12

1	2	3
Коэффициент финансовой устойчивости организаций рыбной отрасли	Отношение суммы собственных средств и долгосрочных обязательств организаций рыбной отрасли к их капиталу	Данные официальной статистики
Обеспеченность заемными средствами	Отношение заемных средств организаций рыбной отрасли к собственным	Данные официальной статистики
Уровень государственной поддержки инвестиционной деятельности	Отношение полученных субсидий (иных форм государственной поддержки) к общему объему инвестиций организаций рыбной отрасли	Данные официальной статистики
Обновление основных фондов	Отношение стоимости основных фондов, введенных в действие в течение года, к их наличию на конец года	Данные официальной статистики

* Разработано автором.

Необходимое условие конкурентного развития рыбной отрасли региона – включение в процессы добычи, переработки, хранения и транспортировки рыбы и рыбной продукции инновационных технологий. Основная задача новых технологий – снижение себестоимости производства продукции и оказание услуг в данной деятельности, а также получение ряда других эффектов, позволяющих повысить конкурентоспособность предприятий рыбной отрасли региона (товарный вид продукции, ее потребительские свойства и др.). Предлагаемые для оценки показатели научно-технической и инновационной компоненты производственного потенциала рыбной отрасли региона приведены в таблице 13.

Таблица 13 – Показатели, характеризующие научно-техническую и инновационную компоненту производственного потенциала рыбной отрасли региона,%*

Показатель	Способ расчета показателя	Источник информации для расчета показателя
Коэффициент научно-исследовательской активности в отрасли по количеству организаций	Отношение организаций рыбной отрасли, выполнявших научные исследования и разработки к общему количеству организаций	Данные официальной статистики
Коэффициент научно-исследовательской активности в отрасли по объемам финансирования	Отношение объема финансирования научных исследований и разработок к валовой добавленной стоимости продукции рыбной отрасли региона	Данные официальной статистики
Уровень государственной поддержки научно-исследовательской деятельности	Отношение объемов государственного финансирования научно-исследовательской деятельности организаций рыбной отрасли к общему объему затрат на научно-исследовательскую деятельность	Данные официальной статистики
Инновационная активность организаций рыбной отрасли общая	Отношение организаций рыбной отрасли, осуществлявших инновации, к их общему числу	Данные официальной статистики
Инновационная активность организаций РХК технологическая	Отношение организаций рыбной отрасли, осуществлявших технологические инновации, к их общему числу	Данные официальной статистики
Инновационная активность организаций РХК организационная	Отношение организаций рыбной отрасли, осуществлявших организационные инновации, к их общему числу	Данные официальной статистики
Инновационная активность организаций РХК маркетинговая	Отношение организаций рыбной отрасли, осуществлявших маркетинговые инновации, к их общему числу	Данные официальной статистики
Инновационная активность организаций рыбной отрасли экологическая	Отношение организаций рыбной отрасли, осуществлявших экологические инновации, к их общему числу	Данные официальной статистики

* Разработано автором.

Обеспеченность трудовыми ресурсами и продуктивность использования данного вида ресурса (производительность) – одна из ключевых составляющих производственного потенциала организаций рыбной отрасли. Доступность трудовых ресурсов, в том числе квалифицированных, – одна из проблем современной рыбной отрасли Ленинградской области. Показатели, которые могут учитываться в ходе оценки данной составляющей производственного потенциала, приведены в таблице 14.

Таблица 14 – Показатели, характеризующие состояние трудовой компоненты рыбной отрасли региона*

Наименование показателя	Способ расчета показателя	Источник информации для расчета показателя
Производительность труда в натуральном выражении, т/чел.	Отношение вылова рыбы к числу занятых в рыбной отрасли	Данные официальной статистики
Производительность труда в стоимостном выражении, руб/чел.	Отношение валовой добавленной стоимости рыбной отрасли к числу занятых в ней	Данные официальной статистики
Коэффициент текучести в рыбной отрасли, %	Отношение численности выбывших или уволенных работников организаций рыбной отрасли к среднесписочной численности работников	Данные официальной статистики
Коэффициент обеспеченности персоналом, %	Отношение фактической численности работников рыбной отрасли к требуемой численности (нормативной)	Данные официальной статистики
Уровень конкурентности доходов работников в РХК, раз	Отношение средней заработной платы в рыбной отрасли региона по отношению к средней заработной плате по региону	Данные официальной статистики

* Разработано автором.

Система рыбной отрасли образована объектами водной и наземной инфраструктуры, имеет определяющее влияние на состояние производственного потенциала. Показатели инфраструктурного потенциала рыбной отрасли отражены в таблице 15.

Таблица 15 – Показатели, характеризующие состояние инфраструктурной компоненты производственного потенциала рыбной отрасли региона, %*

Показатель	Способ расчета показателя	Источник информации для расчета показателя
Коэффициент обеспеченности рыбопромысловым флотом по количеству единиц	Отношение числа фактических единиц рыбопромыслового флота к количеству требуемых для реализации задач динамичного развития отрасли	Данные официальной статистики
Коэффициент обеспеченности рыбопромысловым флотом по производительности продукции	Максимальный возможный объем вылова рыбы существующей техникой к объему потребности в вылове рыбы для реализации задач динамичного развития отрасли	Данные официальной статистики
Обеспеченность добывающими единицами рыбопромыслового флота	Отношение количества добывающих судов к общему их числу	Данные официальной статистики
Обеспеченность перерабатывающими единицами рыбопромыслового флота	Отношение количества перерабатывающих судов к их общему числу	Данные официальной статистики
Обеспеченность рефрижераторными единицами рыбопромыслового флота	Отношение количества рефрижераторных судов к их общему числу	Данные официальной статистики
Коэффициент переработки рыбы	Отношение количества переработанной рыбы к объему вылова	Данные официальной статистики
Соответствие параметров промысловых морских портов требованиям организаций РХК	Результаты опроса представителей предприятий рыбной отрасли	Экспертные оценки

* Разработано автором.

Информационная компонента производственного потенциала рыбной отрасли будет определяться степенью использования информационно-коммуникационных технологий, доступностью необходимой информации организациям комплекса, затратами на информационные ресурсы (таблица 16).

Таблица 16 – Показатели, характеризующие состояние информационной компоненты производственного потенциала рыбной отрасли региона, %*

Показатель	Способ расчета показателя	Источник информации для расчета показателя
Обеспеченность передовыми информационно-коммуникационными технологиями	Отношение организаций рыбной отрасли, использующих передовые программно-аппаратные и продуктовые средства, к общему количеству организаций рыбной отрасли	Результаты экспертных оценок и данные официальной статистики
Доступность информационных ресурсов	Результаты опроса представителей предприятий рыбной отрасли	Экспертные оценки
Уровень затрат на информационные ресурсы	Отношение затрат на информационные ресурсы к выручке организаций рыбной отрасли	Результаты экспертных оценок и данные официальной статистики

* Разработано автором.

Организационно-управленческая компонента хотя и связана с трудовой, но выделена в отдельную составляющую производственного потенциала рыбной отрасли. Данная составляющая оценивается преимущественно на основе экспертных исследований (таблица 17).

Таблица 17 – Показатели, характеризующие состояние организационно-управленческой компоненты производственного потенциала рыбной отрасли региона, %*

Показатель	Способ расчета показателя	Источник информации для расчета показателя
Качество стратегий развития рыбной отрасли региона	Результаты опроса представителей предприятий отрасли	Экспертные оценки
Наличие стратегий организаций рыбной отрасли	Результаты опроса представителей предприятий отрасли	Экспертные оценки

* Разработано автором.

4. Определение способов и источников для сбора данных о состоянии выбранных показателей и индикаторов.

В зависимости от конкретного оцениваемого показателя, сбор данных для реализации методики может вестись на основе официальной статистики и экспертных оценок. Каждый из источников и способов сбора данных характеризуется достоинствами и недостатками. Достоинством данных официальной статистики является их относительно большая степень объективности в сравнении с результатами экспертных оценок. Вместе с этим далеко не все показатели содержатся в отчетах статистических служб, что требует использования экспертных оценок.

5. Нормирование показателей, расчет их весовых значений и индикаторов, характеризующих состояние производственного потенциала рыбной отрасли.

Предложенные показатели производственного потенциала характеризуются разнородностью, что требует приведения их в общую балльную шкалу оценки. Для этого рекомендуется нормировать показатели потенциала путем оценки отношения значения показателя к его эталонному ожидаемому значению по отрасли.

Приведенные показатели характеризуются различной значимостью, что требует расчета весовых значений каждого из них. Для этих целей проведено их экспертирование (таблица 18).

К экспертам предъявлялись требования:

– опыт работы в рыбной отрасли или органах государственной власти, ответственных за развитие рыбохозяйственного комплекса региона, от 5 лет;

– доступность эксперта для проведения опроса;

– понимание предметной области исследования – собственно «экспертность» участника опроса.

В рамках исследования опрошены 19 экспертов, в том числе:

– 8 экспертов, осуществляющих деятельность на руководящих должностях предприятий рыбной отрасли (генеральные директора,

заместители генеральных директоров, исполнительные и операционные директора, руководители подразделений);

– 5 экспертов, занимающих должности среднего звена на предприятиях РХК (руководители отделов);

– 6 экспертов, осуществляющих деятельность в органах государственной власти в сфере регулирования деятельности предприятий рыбной отрасли.

Средний стаж работы экспертов составил 8,7 года. Исследование проводилось в один этап, в марте 2020 г. Для целей исследования экспертам при оценке соответствующих показателей было предложено оценить их значения за последние 3 года для понимания изменения ситуации в динамике.

Таблица 18 – Выдержки из экспертных оценок и весовые значения показателей, характеризующих производственный потенциал рыбной отрасли региона*

Составляющая компонента производственного потенциала	Показатель	Расчетные значения веса показателя	Экспертные оценки значимости индикаторов (по 5-балльной шкале)		
			эксперт 1	эксперт 2	эксперт 3
1	2	3	4	5	6
Биологическая компонента	Коэффициент использования квот для вылова рыбы	0,22	4	5	4
	Коэффициент покрытия рыночных потребностей квотами	0,20	4	5	3

Продолжение таблицы 18

1	2	3	4	5	6
	Коэффициент покрытия рыночных потребностей фактическим выловом	0,22	5	4	4
	Коэффициент сбалансированности политики квотирования (степень дифференциации политики квотирования)	0,18	4	3	4
	Коэффициент обеспеченности посадочным материалом	0,18	4	3	4
	Итого по частному потенциалу		**21**	**20**	**19**
Финансовая и инвестиционная компонента	Коэффициент прибыльности в рыбной отрасли	0,15	5	4	5
	Коэффициент убыточности в рыбной отрасли	0,12	4	4	3
	Рентабельность организаций рыбной отрасли	0,13	5	4	3
	Коэффициент платежеспособности организаций рыбной отрасли	0,12	3	4	3
	Коэффициент финансовой устойчивости организаций рыбной отрасли	0,12	4	4	3
	Обеспеченность заемными средствами	0,11	4	3	3
	Уровень государственной поддержки инвестиционной деятельности	0,11	3	3	4
	Обновление основных фондов	0,14	4	5	4
	Итого по частному потенциалу		**32**	**31**	**28**

Продолжение таблицы 18

1	2	3	4	5	6
Научно-техническая и инновационная компонента	Коэффициент научно-исследовательской активности в отрасли по количеству организаций	0,12	3	4	3
	Коэффициент научно-исследовательской активности в отрасли по объемам финансирования	0,11	3	4	3
	Уровень государственной поддержки научно-исследовательской деятельности	0,11	4	4	2
	Инновационная активность организаций рыбной отрасли общая	0,15	4	5	4
	Инновационная активность организаций рыбной отрасли технологическая	0,15	4	5	4
	Инновационная активность организаций рыбной отрасли организационная	0,12	4	3	4
	Инновационная активность организаций рыбной отрасли маркетинговая	0,12	4	3	4
	Инновационная активность организаций рыбной отрасли экологическая	0,12	4	3	4
	Итого по частному потенциалу		**30**	**31**	**28**
Трудовая компонента	Производительность труда в натуральном выражении	0,24	5	5	5
	Производительность труда в стоимостном выражении	0,24	5	5	5
	Коэффициент текучести в рыбной отрасли	0,18	4	4	3
	Коэффициент обеспеченности персоналом	0,18	5	3	3
	Уровень конкурентности доходов работников в рыбной отрасли	0,16	3	3	4
	Итого по частному потенциалу		**22**	**20**	**20**
Инфраструктурная компонента	Коэффициент обеспеченности рыбопромысловым флотом по количеству единиц	0,17	5	5	5
	Коэффициент обеспеченности рыбопромысловым флотом по производительности продукции	0,17	5	5	5
	Обеспеченность добывающими единицами рыбопромыслового флота	0,15	4	5	4

Окончание таблицы 18

1	2	3	4	5	6
	Обеспеченность перерабатывающими единицами рыбопромыслового флота	0,15	4	5	4
	Обеспеченность рефрижераторными единицами рыбопромыслового флота	0,1	3	4	3
	Коэффициент переработки рыбы	0,13	4	3	4
	Соответствие параметров промысловых морских портов требованиям организаций рыбной отрасли	0,13	4	5	2
	Итого по частному потенциалу		**29**	**32**	**27**
Информационная компонента	Обеспеченность передовыми информационно-коммуникационными технологиями	0,32	3	2	4
	Доступность информационных ресурсов	0,34	3	4	3
	Уровень затрат на информационные ресурсы	0,34	4	3	3
	Итого по частному потенциалу		**10**	**9**	**10**
Организационно-управленческий потенциал	Качество стратегий развития рыбной отрасли региона	0,52	4	4	3
	Наличие стратегий организаций рыбной отрасли	0,48	3	3	4
	Итого по частному потенциалу		**7**	**7**	**7**

* Составлено автором.

6. Определение методики расчета интегрального показателя производственного потенциала рыбной отрасли региона, в том числе рекомендации по интерпретации его значений.

Поскольку в рамках методики происходит определение весовых значений показателей, для оценки интегрального индекса, характеризующего производственный потенциал РХК, рекомендуется рассчитывать сумму средневзвешенных арифметических частных показателей:

$$I_p = \sum w_i x_i, \quad (1)$$

где I_p – значение интегрального показателя производственного потенциала РХК региона;

w_i – весовое значение показателя i;

x_i – нормированное значение показателя i.

7. Оценка значений частных и интегрального показателя, характеризующих состояние производственного потенциала рыбной отрасли.

По итогам оценки делается вывод о состоянии производственного потенциала рыбной отрасли. Эталонное значение интегрального показателя или допустимый «коридор», в соответствии с которым осуществляется интерпретация полученных показателей, рекомендуется определять от максимально возможных значений интегрального показателя (эталонных значений). Иными словами, рекомендуется сравнивать фактические значения интегрального показателя с теми, которые могли быть получены при условии равенства всех частных показателей эталонным.

Для апробации приведенной методики, помимо данных официальной статистики, использованы экспертные оценки. Опрос экспертов проводился в рамках разработанной методики проведения исследования. Были поставлены следующие задачи:

– исследование состояния отдельных положений функционирования рыбного комплекса Ленинградской области;

– использование значений, полученных по итогам опросов экспертов, для расчета интегральных показателей производственного потенциала рыбохозяйственного комплекса Ленинградской области.

На рисунке 26 приведены интегральные значения производственного потенциала региона по результатам комплексного исследования.

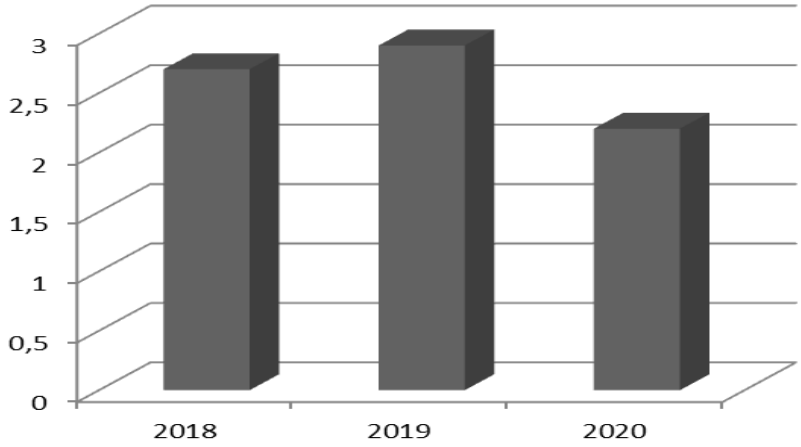

Рисунок 26 – Интегральные значения производственного потенциала рыбной отрасли ЛО

Таблица 19 – Трактовка значений интегрального показателя*

Год	Факт	Низкий (1,0–2,7)	Средний (2,8–3,7)	Высокий (3,8–5,0)
2018	2,7	+		-
2019	2,9		+	-
2020	2,3	+	-	-

* Сформировано на основе экспертного метода.

Таким образом, нестабильные значения интегрального показателя производственного потенциала рыбохозяйственного комплекса Ленинградской области свидетельствуют о необходимости дальнейшего совершенствования организационно-экономического механизма, обеспечивающего устойчивое развитие отрасли.

Устойчивость развития предприятий рыбохозяйственной отрасли может быть оценена по различным показателям (см. главу 1 диссертационного исследования). Нами предлагаются следующие методические подходы по количественной и качественной оценке уровня устойчивого развития предприятий рыбной сферы Ленинградской области с применением коэффициента эффективности безотходного экологичного производства, обоснованного в системе взаимосвязи искусственной и

естественной биосред рыбного хозяйствования. Авторская концепция данного коэффициента представлена на рисунке 27.

Нами был проведен корреляционно-регрессионный анализ с использованием статистического инструментария на базе данных 80 рыбных хозяйств Ленинградской области за 2019 г. (приложение А). При построении модели были использованы факторы, раскрывающие компоненты производственного потенциала, через систему показателей использования нового оборудования и выдвинута гипотеза о зависимости повышения коэффициента устойчивого развития предприятия (Y), рассчитанного как отношение валовой прибыли к суммарному улову и коэффициента эффективности безотходного экологичного производства (X5), определенного как отношение общего улова к сумме затрат экологического воздействия рыбных хозяйств на окружающую среду.

Расчет отдельных видов затрат экологического воздействия рыбных хозяйств на окружающую среду представлен следующими группами факторов:

– условия территориального размещения (использование воды, в случаях, когда уровень воды в естественном водоеме регулируется с целью подачи воды на предприятие, территорию, занимаемую рыбоводным хозяйством);

– потребность в энергии (электричество и топливо);

– кормовая составляющая (состав кормов и кормовых добавок, возможные генетические проблемы, связанные с рыбами, сбежавшими или выпущенными из рыбоводного хозяйства);

– уровень отходов (выброс сточных вод рыбоводных предприятий, химикаты и материалы, используемые для ухода за рыбой) [145].



Рисунок 27 – Экологическое воздействие и взаимосвязь искусственной и естественной биосистем по производству рыбы*

* Разработано автором.

В качестве факторов влияния на уровень устойчивого развития и раскрывающих компоненты производственного потенциала были выбраны следующие показатели:

– X1 – отношение нового оборудования к стоимости всех основных производственных фондов, руб/руб.;

– X2 – удельная доля затрат на корма в полной себестоимости,%;

– X3 – отношение ресурсоемкости к общему улову, руб/т;

– X4 – удельный вес дополнительных доходов от интеграции в общей выручке, %;

– X5 – коэффициент эффективности безотходного экологичного производства.

Корреляционно-регрессионный анализ позволит установить фактор или факторы (показатель или их совокупность), которые в наибольшей степени влияют на показатель устойчивого развития, и сформировать соответствующее уравнение регрессии. Это даст возможность прогнозирования уровня устойчивого развития рыбной отрасли региона в зависимости от изменения факторного признака(-ов). Оценка и интерпретация корреляционного анализа представлены в таблице 20.

Таблица 20 – Корреляционная модель

	У	*X1*	*X2*	*X3*	*X4*	*X5*
У	1					
X1	0,511582094	1				
X2	0,851239346	0,6253555	1			
	У	*X1*	*X2*	*X3*	*X4*	*X5*
X3	-0,783103463	0,00010301	-0,466815993	1		
X4	0,089512298	0,56431592	-0,121723453	0,20536	1	
X5	0,945388032	0,38698129	0,718792581	-0,71956	0,211232	1

Как видно из данных таблицы, значение Y, принимаемое за коэффициент устойчивого развития, и коэффициент эффективности

безотходного экологичного производства находятся в прямой зависимости друга от друга, что подтверждает значение коэффициента корреляции, который значительно приближен к единице.

Наличие взаимосвязи между факторами X2 и X5 говорит об их сильной коллинеарности, поэтому для дальнейших расчетов корректной модели устойчивого развития рыбных хозяйств Ленинградской области не будем принимать во внимание фактор X2 ввиду меньшего значения коэффициента корреляции с исходным значением У.

Также исключим фактор X3, который находится в обратной взаимосвязи с искомым У.

Уравнение модели будет иметь вид:

$$y = 11{,}24663657 + 0{,}001182379 \cdot X1 - 0{,}080372226 \cdot X4 + 6{,}835634496 \cdot X5$$

Коэффициент детерминации (R2) составил 0,89.

В результате регрессионного анализа расчетное значение ошибки аппроксимации составило 1,58, что подтверждает точность построенного уравнения и определённость модели.

Данный факт лишь подтверждает гипотезу о том, что при росте коэффициента эффективности безотходного экологичного производства устойчивость развития рассматриваемого субъекта будет повышаться.

2.4 Апробация комплексной оценки эффективности производственного потенциала отрасли

Вариативность предложенной методики в части использования информационных источников и методов их обработки – одно из ее преимуществ. В идеальном случае вся совокупность показателей оценивается на основе объективных данных государственной статистики. Такой подход возможен в случае, если субъектами анализа выступают представители органов государственной власти с широким доступом к базе анализируемых показателей.

Ряд из предложенных в методике показателей требует, во-первых, анализа данных различных ведомств; во-вторых, первичные данные не всегда находятся в открытом доступе и очень часто требуют осуществления запросов в органы государственной власти, что по объективным причинам не всегда реализуемо. Один из путей решения данной проблемы – использование экспертного ресурса, представленного специалистами рыбохозяйственного комплекса Ленинградской области.

Рассмотрим результаты оценок для каждой группы показателей.

1. Состояние биологической компоненты потенциала предприятий рыбной отрасли Ленинградской области.

Коэффициент использования квот для вылова рыбы. Предложено оценивать как отношение фактического объема вылова рыбы в регионе к выделенным органами государственной власти квотам. Данный показатель и его результаты могут оцениваться с разных сторон. Значение коэффициента выше 1 будет свидетельствовать о превышении предприятиями РХК использования выделенных квот, что может свидетельствовать о ряде негативных причин и последствий этого, в том числе экологических. Вместе с этим значение коэффициента существенно ниже 1 (например, ниже 0,5) будет говорить о недостаточном использовании биологической компоненты потенциала в части вылова рыбы в соответствии с выделенными квотами. Такое положение дел может быть связано с нехваткой основных средств организаций, нехваткой работников, ограниченностью в инвестиционных ресурсах и рядом других проблем, не позволивших рыбодобывающим предприятиям реализовать выделенные квоты. Экспертам предложено оценить данный коэффициент по пятибалльной шкале, где оценка соответствовала значению исследуемого показателя на предприятии (или в отрасли) (таблица 21). Результаты оценок экспертами данного коэффициента приведены в приложении Б.

Таблица 21 – Шкала оценки экспертами коэффициента использования квот для вылова рыбы

Значения показателя	Баллы
0,1 – 0,25	0 - 1
0,26 – 0,5	1,1 – 2,0
0,51 – 0,75	2,1 – 3,0
0,76 – 1	3,1 – 4,0
>1	4,1 – 5,0

* Составлено автором.

Необходимость включения в методику учета при оценке производственного потенциала РХК региона *коэффициента покрытия рыночных потребностей квотами* обусловливается возможностью оценки данным показателем соответствия государственной экологической политики экономической в части развития рыбной отрасли. Чем ближе данный показатель к 1, тем в большей степени соответствует политика квотирования сложившемуся объему потребностей и его структуре. Превышение показателя 1 будет свидетельствовать о необходимости пересмотра политики квотирования в сторону уменьшения объемов возможного вылова рыбы. Вместе с тем рост показателя предлагается отнести к позитивной стороне функционирующих механизмов поддержки отрасли. И наоборот, если фактическое значение показателя ниже 1, требуется принятие мер, которые позволят привести в соответствие сложившийся объем потребностей и государственные квоты на вылов рыбы – в этом плане требуется увеличение квот либо стимулирование рыбохозяйственных предприятий к разведению рыб. Экспертам предложено оценивать данный показатель в соответствии со шкалой (таблица 22). Результаты приведены в приложении Б.

Коэффициент покрытия рыночных потребностей фактическим выловом как один из частных индикаторов, характеризующих биологическую компоненту потенциала рыбной отрасли региона, будет говорить о степени эффективности использования участниками отрасли региона ресурсов для удовлетворения сложившихся рыночных потребностей.

Таблица 22 – Шкала оценки экспертами эффективности политики квотирования (по показателю коэффициента покрытия рыночных потребностей квотами)*

Значения показателя	Баллы
0,1 – 0,25	0 - 1
0,26 – 0,5	1,1 – 2,0
0,51 – 0,75	2,1 – 3,0
0,76 – 1,0	3,1 – 4,0
1,0 – 1,5	4,1 – 5,0
1,5 – 2,0	3,1 – 4,0
2,1 – 2,5	2,1 – 3,0
2,5 – 3,0	1,1 – 2,0
>3	

* Составлено автором.

В частности, этот показатель будет свидетельствовать об эффективности использования основных средств, трудовых и финансовых ресурсов; об эффективности политики продвижения рыбохозяйственных предприятий, их взаимодействия с розничными организациями, осуществляющими реализацию рыбы и рыбной продукции. Чем ближе значение коэффициента к 1, тем более сбалансированными являются сложившиеся отношения между качеством предложения и спросом на рынке рыбной продукции региона. Этот же показатель позволяет оценить проблемы в организационно-экономическом механизме поддержки отрасли. В случае, если значение показателя значительно ниже 1, требуется расширение механизмов поддержки рыбохозяйственных предприятий, инструментов стимулирования инвестиционной и операционной деятельности таких предприятий. Незначительное превышение показателем 1 – допустимое значение индикатора. Для удобства и корректности оценивания экспертам предложена шкала (таблица 23). Результаты оценок данного показателя приведены в приложении Б.

Таблица 23 – Шкала оценки экспертами коэффициента покрытия рыночных потребностей фактическим выловом*

Значения показателя	Баллы
0,1 – 0,25	0 - 1
0,26 – 0,5	1,1 – 2,0
0,51 – 0,75	2,1 – 3,0
0,76 – 1,0	3,1 – 4,0
1,0 – 1,5	4,1 – 5,0
1,5 – 2,0	3,1 – 4,0
2,1 – 2,5	2,1 – 3,0
2,5 – 3,0	1,1 – 2,0
>3	

* Составлено автором.

Коэффициент сбалансированности политики квотирования (степень дифференциации политики квотирования) свидетельствует о ее качестве политики квотирования и влиянии на биологический потенциал с точки зрения структуры дозволенного органами государственной власти вылова рыбы. Структура квотирования оказывает влияние на хозяйственные возможности рыбохозяйственных предприятий и в целом на их производственную политику. Для оценки данного показателя экспертам предложена шкала (таблица 24). Результаты приведены в приложении Б.

Посадочный материал в рыбохозяйственной отрасли является базовым элементом его ресурсной обеспеченности, а коэффициент обеспеченности им характеризует воспроизводственный потенциал РХК региона. Для оценки данной составляющей ресурсного потенциала экспертам предложена следующая шкала (таблица 25). Результаты оценки приведены в приложении Б.

Таблица 24 – Шкала для оценки экспертами сбалансированности политики квотирования*

Значения	Баллы
Доля квот на вылов рыбы, на котором специализируются предприятия рыбной отрасли региона, полностью не соответствует производственным потребностям данных предприятий (удовлетворение производственной потребности менее чем на 30 %)	0 - 1
Доля квот на вылов рыбы, на котором специализируются предприятия рыбной отрасли региона, соответствует производственным потребностям данных предприятий в незначительной мере (удовлетворение производственной потребности от 30 до 50 %)	1,1 – 2,0
Умеренное соответствие доли квот на вылов рыбы, на котором специализируются предприятия рыбной отрасли региона (от 50 до 70 % от производственных потребностей)	2,1 – 3,0
Достаточная доля квот на вылов рыбы, на котором специализируются предприятия рыбной отрасли региона (от 70 до 90 % от производственных потребностей)	3,1 – 4,0
Доля квот на вылов рыбы, на котором специализируются предприятия рыбной отрасли региона, соответствует производственным потребностям таких РХК в полной мере	4,1 – 5,0

* Составлено автором.

По итогам оценки интегрального показателя биологического потенциала рыбной отрасли региона сделаны следующие выводы. Согласно результатам обработки экспертных оценок, интегральное значение ресурсного потенциала составило 3,6. Отклонение от эталонного интегрального значения с учетом значений весовых коэффициентов составляет 0,28 в коэффициентом выражении или 28 % – в процентном.

Наибольшими отклонениями от эталонных значений характеризуются коэффициент покрытия рыночных потребностей квотами (отклонение 0,39 или 39 % от эталонного значения) и коэффициент сбалансированности политики квотирования (степень дифференциации политики квотирования) (аналогичное отклонение).

Таблица 25 – Шкала оценки коэффициента обеспеченности предприятий рыбохозяйственного комплекса региона посадочным материалом*

Значения	Баллы
Предприятия рыбной отрасли не обеспечены посадочным материалом (удовлетворение потребностей в воспроизводстве менее чем на 15 %)	0 - 1
Предприятия рыбной отрасли обеспечены посадочным материалом, удовлетворяющим несущественную часть воспроизводственной потребности (от 15 до 30 %)	1,1 – 2,0
Умеренная обеспеченность посадочным материалом предприятий рыбной отрасли (от 30 до 50 % от воспроизводственных потребностей)	2,1 – 3,0
Достаточная обеспеченность посадочным материалом предприятий рыбной отрасли (от 50 до 70 % от воспроизводственных потребностей)	3,1 – 4,0
Полная обеспеченность посадочным материалом предприятий РХК (от 70 до 100 % от воспроизводственных потребностей)	4,1 – 5,0

* Разработано автором.

Это позволяет сделать вывод о необходимости включения в организационно-экономический механизм поддержки развития РХК регионов элементов, обеспечивающих баланс между политикой квотирования, рыночными потребностями и их структурой.

2. Финансовая и инвестиционная компоненты потенциала рыбной отрасли ЛО.

Данная составляющая производственного потенциала рыбной отрасли региона представлена 8 показателями, в совокупности позволяющими дать оценку эффективности той составляющей организационно-экономического механизма, которая направлена на повышение эффективности использования финансовых ресурсов предприятиями РХК региона.

Коэффициент прибыльности предприятий рыбной отрасли региона позволяет дать оценку общей экономической результативности предпринимаемых ими мер. Для обеспечения единства методики оценки данная и последующая составляющие производственного потенциала

оценивались нами с привлечением экспертов. Экспертам предложено использовать следующую шкалу оценок коэффициента прибыльности предприятий рыбной отрасли (таблица 26). Одним из преимуществ такой оценки в сравнении с оценкой официальных данных является возможность изучения реальных представлений участников рыбохозяйственной отрасли о состоянии прибыльности предприятий. Как известно, официальная налоговая отчетность по известным причинам может отличаться от фактической ситуации в отрасли. В этом плане привлечение экспертов предоставляет дополнительные преимущества исследованию. Результаты оценок приведены в приложении В.

Таблица 26 – Шкала оценок экспертами коэффициента прибыльности предприятий рыбной отрасли*

Значения	Баллы
Меньшая часть предприятий рыбной отрасли прибыльна (до 20 %)	1,1 – 2,0
Менее половины предприятий рыбной отрасли прибыльны (от 20 до 50%)	2,1 – 3,0
Умеренная распространённость прибыльных предприятий (от 50 до 60)	3,1 – 4,0
Большая часть предприятий рыбной отрасли прибыльна (от 60 % и выше)	4,1 – 5,0

* Разработано автором.

Коэффициент убыточности предприятий рыбной отрасли достигает цели, аналогичной предыдущему показателю, но является его дополнением для обеспечения согласованности мнений экспертов. Шкала оценки данного коэффициента приведена в таблице 27. Результаты оценок приведены в приложении В.

Рентабельность организаций – другая грань финансового потенциала предприятий рыбной отрасли региона.

Таблица 27 – Шкала оценок экспертами коэффициента убыточности предприятий рыбной отрасли*

Значения	Баллы
Меньшая часть предприятий рыбной отрасли убыточная (до 20 %)	4,1 – 5,0
Менее половины предприятий рыбной отрасли убыточны (от 20 до 50%)	3,1 – 4,0
Умеренная распространённость убыточных предприятий (от 50 до 60)	2,1 – 3,0
Большая часть предприятий рыбной отрасли убыточна (от 60 % и выше)	1,1 – 2,0

* Разработано автором.

С целью развития разработанной методики и ее адаптации к задачам конкретного исследования экспертам предложено оценивать данный показатель по следующей шкале (таблица 28).

Таблица 28 – Шкала оценок экспертами рентабельности предприятий рыбной отрасли*

Значения	Баллы
Низкий уровень рентабельности (от 2 до 5 %)	0 - 1
Удовлетворительный уровень рентабельности (от 5 до 8%)	1,1 – 2,0
Средний уровень рентабельности (от 8 до 11 %)	2,1 – 3,0
Высокий уровень рентабельности (от 11 до 15 %)	3,1 – 4,0
Очень высокий уровень рентабельности (от 15 % и выше)	4,1 – 5,0

* Разработано автором.

Коэффициент платежеспособности организаций рыбной отрасли демонстрирует отраслевую способность по оплате обязательств. Таким образом, показатель также характеризует финансовый потенциал предприятий отрасли. Предложено оценивать данный показатель по шкале, представленной в таблице 29. Результаты оценок приведены в приложении В.

Таблица 29 – Шкала для оценки экспертами коэффициента платежеспособности организаций рыбной отрасли*

Значения	Баллы
Низкий уровень платежеспособности (ниже 0,2)	0 - 1
Удовлетворительный уровень платежеспособности (от 0,2 до 0,5)	1,1 – 2,0
Средний уровень платежеспособности (от 0,5 до 0,7)	2,1 – 3,0
Высокий уровень платежеспособности (от 0,7 до 1)	3,1 – 4,0
Очень высокий уровень платежеспособности (выше 1)	4,1 – 5,0

* Разработано автором.

Смежный с предыдущим показатель, характеризующий финансовый потенциал – *коэффициент финансовой устойчивости организаций рыбной отрасли*. В основу построения шкалы оценок по данному показателю также положены исходные данные о среднеотраслевых нормативах (таблица 30). Результаты оценок приведены в приложении В.

Таблица 30 – Шкала для оценки экспертами коэффициента финансовой устойчивости организаций рыбной отрасли*

Значения	Баллы
Низкий уровень финансовой устойчивости (ниже 0,2)	0 - 1
Удовлетворительный уровень финансовой устойчивости (от 0,2 до 0,5)	1,1 – 2,0
Средний уровень финансовой устойчивости (от 0,5 до 0,7)	2,1 – 3,0
Высокий уровень финансовой устойчивости (от 0,7 до 1)	3,1 – 4,0
Очень высокий уровень финансовой устойчивости (выше 1)	4,1 – 5,0

* Разработано автором.

Обеспеченность заемными средствами организаций рыбной отрасли позволяет понять, в том числе, возможность осуществления ими инвестиционной деятельности. В то же время не рекомендуется слишком большое преобладание заемных средств над собственными, что может повлечь риски банкротства. Для оценки данного коэффициента использовалась шкала, представленная в таблице 31. Результаты оценок приведены в приложении В.

Таблица 31 – Шкала для оценки экспертами обеспеченности заемными средствами организаций рыбной отрасли*

Значения	Баллы
Низкий уровень обеспеченности заемными средствами (ниже 0,1)	1,1 – 2,0
Удовлетворительный уровень обеспеченности заемными средствами (от 0,2 до 0,5)	3,1 – 4,0
Оптимальный уровень обеспеченности заемными средствами (от 0,5 до 0,7)	4,1 – 5,0
Высокий уровень обеспеченности заемными средствами (от 0,7 до 1)	3,1 – 4,0
Очень высокий уровень обеспеченности заемными средствами (выше 1)	1,1 – 2,0

* Разработано автором.

Рыбная отрасль характеризуется повышенной потребностью в инвестиционных ресурсах в силу своей капиталоемкости и значительных рисках. В этой связи в числе показателей, характеризующих инвестиционный потенциал рыбной отрасли региона, предложено учитывать *уровень государственной поддержки инвестиционной деятельности.* Данный показатель находится в прямо пропорциональной зависимости с состоянием инвестиционного потенциала в отрасли. Шкала для оценки показателя экспертами приведена в таблице 32. Результаты оценок приведены в приложении В.

Таблица 32 – Шкала для оценки экспертами уровня государственной поддержки инвестиционной деятельности предприятий рыбной отрасли*

Значения	Баллы
Низкий уровень обеспеченности государственной поддержкой (ниже 0,1)	0 - 1
Удовлетворительный уровень обеспеченности государственной поддержкой (от 0,2 до 0,5)	1,1 – 2,0
Умеренный (средний) уровень обеспеченности государственной поддержкой (от 0,5 до 0,7)	2,1 – 3,0
Высокий уровень обеспеченности государственной поддержкой (от 0,7 до 1)	3,1 – 4,0
Очень высокий уровень обеспеченности государственной поддержкой (выше 1)	4,1 – 5,0

* Разработано автором.

Инвестиционную активность предприятий рыбной отрасли будет характеризовать и обновление основных фондов. Скорость обновления основных фондов характеризует и инвестиционный потенциал отрасли. Шкала оценки показателя приведена в таблице 33. Результаты оценок приведены в приложении В.

Таблица 33 – Шкала для оценки экспертами уровня обновления основных фондов субъектов рыбной отрасли*

Значения	Баллы
Низкий уровень обновления основных фондов (ниже 0,05)	0 - 1
Удовлетворительный уровень обновления основных фондов (от 0,1 до 0,2)	1,1 – 2,0
Оптимальный уровень обновления основных фондов (от 0,2 до 0,3)	2,1 – 3,0
Высокий уровень обновления основных фондов (от 0,3 до 0,4)	3,1 – 4,0
Очень высокий уровень обновления основных фондов (выше 0,5)	4,1 – 5,0

* Разработано автором.

По итогам оценки финансового и инвестиционного потенциала рыбной отрасли региона сделаны следующие выводы. Интегральное значение финансового и инвестиционного потенциала рыбохозяйственного комплекса Ленинградской области с учетом поправок на значения весовых коэффициентов отличается от эталонного на 54 % в меньшую сторону. Наибольшими проблемами характеризуются следующие составляющие деятельности предприятий РХК в данной части: прибыльность таких предприятий (и высокий уровень убыточности); финансовая устойчивость предприятий РХК; обеспеченность предприятий РХК ЛО заемными средствами; государственная поддержка предприятий отрасли.

3. Состояние научной и инновационной компоненты потенциала предприятий рыбной отрасли Ленинградской области.

Оценка данной составляющей производственного потенциала предприятий рыбной отрасли ведется на основе 8 предложенных ранее

показателей. Результаты обобщения и обработки экспертных оценок по данной группе приведены в приложении Г.

Таблица 34 – Шкалы оценки составляющих научной и инновационной компоненты потенциала предприятий рыбной отрасли Ленинградской области*

Показатели		Возможный диапазон оценок				
		0 - 1	1,1 – 2,0	2,1 – 3,0	3,1 – 4,0	4,1 – 5,0
Коэффициент научно-исследовательской активности в отрасли по количеству организаций	качественная интерпретация	Низкий уровень научно-исследовательской активности	Удовлетворительный уровень научно-исследовательской активности	Умеренный уровень научно-исследовательской активности	Высокий уровень научно-исследовательской активности	Очень высокий уровень научно-исследовательской активности
	количественные выражения (в % от общего количества организаций)	До 5 %	От 5 до 15 %	От 15 до 30 %	От 30 до 45 %	Свыше 45 %
Коэффициент научно-исследовательской активности в отрасли по объемам финансирования	качественная интерпретация	Низкий уровень научно-исследовательской активности	Удовлетворительный уровень научно-исследовательской активности	Умеренный уровень научно-исследовательской активности	Высокий уровень научно-исследовательской активности	Очень высокий уровень научно-исследовательской активности
	количественные выражения (в % от ВДС РХК ЛО)	До 5 %	От 5 до 15 %	От 15 до 30 %	От 30 до 45 %	Свыше 45 %
Уровень государственной поддержки научно-исследовательской деятельности	качественная интерпретация	Низкий уровень государственной поддержки научно-исследовательской деятельности	Удовлетворительный уровень государственной поддержки научно-исследовательской деятельности	Умеренный уровень государственной поддержки научно-исследовательской деятельности	Высокий уровень государственной поддержки научно-исследовательской деятельности	Очень высокий уровень государственной поддержки научно-исследовательской деятельности
	количественные выражения (в % от общего уровня затрат на научно-исследовательскую деятельность)	До 5 %	От 5 до 15 %	От 15 до 30 %	От 30 до 45 %	Свыше 45 %

Продолжение таблицы 34

Показатели		Возможный диапазон оценок				
		0 - 1	1,1 – 2,0	2,1 – 3,0	3,1 – 4,0	4,1 – 5,0
Инновационная активность организаций рыбной отрасли общая	качественная интерпретация	Низкий уровень инновационной активности общей	Удовлетворительный уровень инновационной активности общей	Умеренный уровень инновационной активности общей	Высокий уровень инновационной активности общей	Очень высокий уровень инновационной активности общей
	количественные выражения (в % от общего количества организаций РХК)	До 5 %	От 5 до 15 %	От 15 до 30 %	От 30 до 45 %	Свыше 45 %
Инновационная активность организаций рыбной отрасли технологическая	качественная интерпретация	Низкий уровень инновационной активности технологической	Удовлетворительный уровень инновационной активности технологической	Умеренный уровень инновационной активности технологической	Высокий уровень инновационной активности технологической	Очень высокий уровень инновационной активности технологической
	количественные выражения (в % от общего количества организаций РХК)	До 1 %	От 1 до 5 %	От 5 до 10 %	От 10 до 15 %	Свыше 15 %
Инновационная активность организаций рыбной отрасли организационная	качественная интерпретация	Низкий уровень инновационной активности организационной	Удовлетворительный уровень инновационной активности организационной	Умеренный уровень инновационной активности организационной	Высокий уровень инновационной активности организационной	Очень высокий уровень инновационной активности организационной
	количественные выражения (в % от общего количества организаций РХК)	До 1 %	От 1 до 5 %	От 5 до 10 %	От 10 до 15 %	Свыше 15 %
Инновационная активность организаций рыбной отрасли маркетинговая	качественная интерпретация	Низкий уровень инновационной активности маркетинговой	Удовлетворительный уровень инновационной активности маркетинговой	Умеренный уровень инновационной активности маркетинговой	Высокий уровень инновационной активности маркетинговой	Очень высокий уровень инновационной активности маркетинговой

Окончание таблицы 34

Показатели		Возможный диапазон оценок				
		0-1	1,1–2,0	2,1–3,0	3,1–4,0	4,1–5,0
	количественные выражения (в % от общего количества организаций РХК)	До 1 %	От 1 до 5 %	От 5 до 10 %	От 10 до 15 %	Свыше 15 %
Инновационная активность организаций рыбной отрасли экологическая	качественная интерпретация	Низкий уровень инновационной активности экологической	Удовлетворительный уровень инновационной активности экологической	Умеренный уровень инновационной активности экологической	Высокий уровень инновационной активности экологической	Очень высокий уровень инновационной активности экологической
	количественные выражения (в % от общего количества организаций РХК)	До 1 %	От 1 до 5 %	От 5 до 10 %	От 10 до 15 %	Свыше 15 %

* Разработано автором.

В таблице 34 обобщаются шкалы балльных оценок, предложенных экспертам в качестве ориентиров для определения ситуации в научной и инновационной сферах предприятий РХК ЛО.

По итогам обработки экспертных оценок состояния научного и инновационного потенциала предприятий рыбной отрасли Ленинградской области установлено, что отклонение от интегрального нормативного значения с учетом весовых поправок составляет 0,52 (52 %). Наибольшие проблемы в состоянии научного и инновационного потенциала заключаются в недостаточной инновационной активности по всем направлениям (технологической, организационной, маркетинговой, экологической), низком уровне научно-исследовательской активности организаций РХК ЛО.

4. Состояние трудовой компоненты потенциала рыбной отрасли Ленинградской области.

Трудовой потенциал рыбной отрасли региона характеризуется показателями производительности, текучести кадров, обеспеченности

персоналом и уровня конкурентоспособности доходов работников отрасли. Приведенные в таблице 35 шкалы предложены для установления адекватных рамок выбора экспертами соответствующего значения.

Таблица 35 – Шкалы оценки составляющих трудовой компоненты потенциала предприятий рыбной отрасли Ленинградской области*

Показатели		Возможный диапазон оценок				
		0 - 1	1,1 – 2,0	2,1 – 3,0	3,1 – 4,0	4,1 – 5,0
Производительность труда в натуральном выражении	качественная интерпретация	Низкий уровень производительности труда	Удовлетворительный уровень производительности труда	Умеренный уровень производительности труда	Высокий уровень производительности труда	Очень высокий уровень производительности труда
	количественные выражения	До 20 % от плановой	От 20 до 40 % от плановой	От 40 до 60 % от плановой	От 60 до 80 % от плановой	Свыше 80 % от плановой
Производительность труда в стоимостном выражении	качественная интерпретация	Низкий уровень производительности труда	Удовлетворительный уровень производительности труда	Умеренный уровень производительности труда	Высокий уровень производительности труда	Очень высокий уровень производительности труда
	количественные выражения	До 20 % от плановой	От 20 до 40 % от плановой	От 40 до 60 % от плановой	От 60 до 80 % от плановой	Свыше 80 % от плановой
Коэффициент текучести в рыбной отрасли	качественная интерпретация	Очень высокий уровень текучести	Высокий уровень текучести	Умеренный уровень текучести	Удовлетворительный уровень текучести	Низкий уровень текучести
	количественные выражения	Свыше 50 %	От 30 до 50 %	От 10 до 30 %	От 5 до 10 %	До 5 %
Коэффициент обеспеченности персоналом	качественная интерпретация	Низкий уровень обеспеченности персоналом	Удовлетворительный уровень обеспеченности персоналом	Умеренный уровень обеспеченности персоналом	Высокий уровень обеспеченности персоналом	Очень высокий уровень обеспеченности персоналом
	количественные выражения	До 20 % от требуемой	От 20 до 40 % от требуемой	От 40 до 60 % от требуемой	От 60 до 80 % от требуемой	Свыше 80 % от требуемой
Уровень конкурентности доходов работников в рыбной отрасли	качественная интерпретация	Низкий уровень конкурентности доходов работников РХК	Удовлетворительный уровень конкурентности доходов работников РХК	Умеренный уровень конкурентности доходов работников РХК	Высокий уровень конкурентности доходов работников РХК	Очень высокий уровень конкурентности доходов работников РХК
	количественные выражения	До 50 % к средней по другим отраслям	От 50 до 80 % от к средней по другим отраслям	От 80 до 10 % от к средней по другим отраслям	От 100 до 150 % от к средней по другим отраслям	Свыше 150 % от к средней по другим отраслям

* Разработано автором.

Результаты оценки данной составляющей производственного потенциала РХК ЛО приведены в приложении Д.

Интегральные оценки состояния трудового потенциала несколько выше значений оценок предшествующих потенциалов. Полученное значение данного вида потенциала отличается от эталонного на 41 %, что также свидетельствует о наличии нерешенных проблем в отрасли. Проблемы в частности, состоят в высокой текучести персонала, недостаточной обеспеченности им и других проблемах.

5. Состояние инфраструктурной компоненты потенциала.

Для повышения корректности экспертных оценок и их согласованности предложена шкалы оценки составляющих инфраструктурной компоненты потенциала (таблица 36).

Таблица 36 – Шкалы оценки составляющих инфраструктурной компоненты потенциала предприятий рыбной отрасли Ленинградской области*

Показатели		Возможный диапазон оценок				
		0 - 1	1,1 – 2,0	2,1 – 3,0	3,1 – 4,0	4,1 – 5,0
Коэффициент обеспеченности рыбопромысловым флотом по количеству единиц	качественная интерпретация	Низкий уровень обеспеченности рыбопромысловым флотом по количеству единиц	Удовлетворительный уровень обеспеченности рыбопромысловым флотом по количеству единиц	Умеренный уровень обеспеченности рыбопромысловым флотом по количеству единиц	Высокий уровень обеспеченности рыбопромысловым флотом по количеству единиц	Очень высокий уровень обеспеченности рыбопромысловым флотом по количеству единиц
	количественные выражения	До 20 % от потребностей	От 20 до 40 % от потребностей	От 40 до 60 % от потребностей	От 60 до 80 % от потребностей	Свыше 80 % от потребностей
Коэффициент обеспеченности рыбопромысловым флотом по производительности продукции	качественная интерпретация	Низкий уровень обеспеченности рыбопромысловым флотом по производительности продукции единиц	Удовлетворительный уровень обеспеченности рыбопромысловым флотом по производительности продукции единиц	Умеренный уровень обеспеченности рыбопромысловым флотом по производительности продукции единиц	Высокий уровень обеспеченности рыбопромысловым флотом по производительности продукции единиц	Очень высокий уровень обеспеченности рыбопромысловым флотом по производительности продукции единиц
	количественные выражения	До 20 % от потребностей	От 20 до 40 % от потребностей	От 40 до 60 % от потребностей	От 60 до 80 % от потребностей	Свыше 80 % от потребностей

Окончание таблицы 36

Показатели		Возможный диапазон оценок				
		0 - 1	1,1 – 2,0	2,1 – 3,0	3,1 – 4,0	4,1 – 5,0
Обеспеченность добывающими единицами рыбопромыслового флота	качественная интерпретация	Низкий уровень обеспеченности добывающими единицами	Удовлетворительный уровень обеспеченности добывающими единицами	Умеренный уровень обеспеченности добывающими единицами	Высокий уровень обеспеченности добывающими единицами	Очень высокий уровень обеспеченности добывающими единицами
	количественные выражения	До 20 % от потребностей	От 20 до 40 % от потребностей	От 40 до 60 % от потребностей	От 60 до 80 % от потребностей	Свыше 80 % от потребностей
Обеспеченность перерабатывающими единицами рыбопромыслового флота	качественная интерпретация	Низкий уровень обеспеченности перерабатывающими единицами	Удовлетворительный уровень обеспеченности перерабатывающими единицами	Умеренный уровень обеспеченности перерабатывающими единицами	Высокий уровень обеспеченности перерабатывающими единицами	Очень высокий уровень обеспеченности перерабатывающими единицами
	количественные выражения	До 20 % от потребностей	От 20 до 40 % от потребностей	От 40 до 60 % от потребностей	От 60 до 80 % от потребностей	Свыше 80 % от потребностей
Обеспеченность рефрижераторными единицами рыбопромыслового флота	качественная интерпретация	Низкий уровень обеспеченности рефрижераторными единицами рыбопромыслового флота	Удовлетворительный уровень обеспеченности рефрижераторными единицами рыбопромыслового флота	Умеренный уровень обеспеченности рефрижераторными единицами рыбопромыслового флота	Высокий уровень обеспеченности рефрижераторными единицами рыбопромыслового флота	Очень высокий уровень обеспеченности рефрижераторными единицами рыбопромыслового флота
	количественные выражения	До 20 % от потребностей	От 20 до 40 % от потребностей	От 40 до 60 % от потребностей	От 60 до 80 % от потребностей	Свыше 80 % от потребностей
Коэффициент переработки рыбы	качественная интерпретация	Низкий уровень переработки рыбы	Удовлетворительный уровень переработки рыбы	Умеренный уровень переработки рыбы	Высокий уровень переработки рыбы	Очень высокий уровень переработки рыбы
	количественные выражения	До 20 %	От 20 до 40 %	От 40 до 60 %	От 60 до 80 %	Свыше 80 %
Соответствие параметров промысловых морских портов требованиям организаций РХК	качественная интерпретация	Низкий уровень соответствия	Удовлетворительный уровень соответствия	Умеренный уровень соответствия	Высокий уровень соответствия	Очень высокий уровень соответствия
	количественные выражения	До 20 % от потребностей	От 20 до 40 % от потребностей	От 40 до 60 % от потребностей	От 60 до 80 % от потребностей	Свыше 80 % от потребностей

* Разработано автором.

Результаты оценки данной составляющей производственного потенциала рыбной отрасли Ленинградской области приведены в приложении Е.

Оценка инфраструктурного потенциала рыбной отрасли Ленинградской области позволила установить интегральное значение соответствующего потенциала, отклоняющегося от эталонного на 34 % в сторону уменьшения. В данной части совершенствования требуют элементы организационно-экономического механизма РХК ЛО, которые определяют функционирование элементов, обеспечивающих стимулирование инвестирования в рыбопромысловый флот.

6. Состояние информационной компоненты потенциала рыбной отрасли Ленинградской области.

Информационный потенциал рыбной отрасли ЛО оценивался на основе шкал, предложенных экспертам в рамках адаптации методики для задач конкретного исследования (таблица 37).

Таблица 37 – Шкалы оценки составляющих информационной компоненты предприятий рыбной отрасли Ленинградской области*

Показатели		Возможный диапазон оценок				
		0 - 1	1,1 – 2,0	2,1 – 3,0	3,1 – 4,0	4,1 – 5,0
Обеспеченность передовыми информационно-коммукационными технологиями	качественная интерпретация	Низкий уровень обеспеченности передовыми информационно-коммуникационными технологиями	Удовлетворительный уровень обеспеченности передовыми информационно-коммуникационными технологиями	Умеренный уровень обеспеченности передовыми информационно-коммуникационными технологиями	Высокий уровень обеспеченности передовыми информационно-коммуникационными технологиями	Очень высокий уровень обеспеченности передовыми информационно-коммуникационными технологиями
	количественные выражения (в % от количества организаций РХК)	До 10 %	От 10 до 30 %	От 30 до 50%	От 50 до 70 %	Свыше 70 %
Доступность информационных ресурсов	качественная интерпретация	Низкий уровень доступности информационных ресурсов	Удовлетворительный уровень доступности информационных ресурсов	Умеренный уровень доступности информационных ресурсов	Высокий уровень доступности информационных ресурсов	Очень высокий уровень доступности информационных ресурсов

Окончание таблицы 37

Показатели		Возможный диапазон оценок				
		0 - 1	1,1 – 2,0	2,1 – 3,0	3,1 – 4,0	4,1 – 5,0
	количественные выражения	до 10 %	от 10 до 30 %	от 30 до 50%	от 50 до 70 %	свыше 70 %
Уровень затрат на информационные ресурсы	качественная интерпретация	Низкий уровень затрат на информационные ресурсы	Удовлетворительный уровень затрат на информационные ресурсы	Умеренный уровень затрат на информационные ресурсы	Высокий уровень затрат на информационные ресурсы	Очень высокий уровень затрат на информационные ресурсы
	количественные выражения (в % к выручке организаций РХК)	До 1 %	От 1 до 2%	От 2 до 3 %	От 3 до 5 %	Свыше 5 %

* Разработано автором.

Результаты оценки данной составляющей производственного потенциала рыбной отрасли Ленинградской области приведены в приложении Ж.

Интегральная фактическая оценка информационного потенциала РХК региона с учетом весовых коэффициентов составила 3,2, или на 36 % ниже эталонного значения. Одна из главных проблем в данной части состоит в низком уровне доступа предприятий РХК к современным информационно-коммуникационным технологиям.

7. Состояние организационно-управленческой компоненты потенциала рыбной отрасли Ленинградской области.

Организационно-управленческий потенциал предприятий рыбной отрасли ЛО оценивался по качеству и наличию стратегий в данных предприятиях. Шкалы оценки показателей, составляющих компоненты, приведены в таблице 38. Результаты экспертных оценок данной компоненты представлены в приложении И.

В части организационно-управленческого потенциала организаций рыбной отрасли Ленинградской области имеют место проблемы не только с качеством стратегий, но и с их распространенностью.

Таблица 38 – Шкалы оценки составляющих организационно-управленческой компоненты потенциала предприятий рыбной отрасли Ленинградской области*

Показатели		Возможный диапазон оценок				
		0 - 1	1,1 – 2,0	2,1 – 3,0	3,1 – 4,0	4,1 – 5,0
Качество стратегий развития организаций РХК ЛО	качественная интерпретация	Низкий уровень качества стратегий развития организаций РХК	Удовлетворительный уровень качества стратегий развития организаций РХК	Умеренный уровень качества стратегий развития организаций РХК	Высокий уровень качества стратегий развития организаций РХК	Очень высокий уровень качества стратегий развития организаций РХК
	качественные выражения (влияние на показатели эффективности)	Стратегии не влияют на показатели эффективности	Незначительное влияние стратегий на показатели эффективности	Умеренное влияние стратегий на показатели эффективности	Стратегии вносят ощутимый вклад в достижение показателей эффективности	Стратегии вносят определяющий вклад в достижение показателей эффективности
	качественная интерпретация	Низкий уровень обеспеченности элементами стратегического планирования	Удовлетворительный уровень обеспеченности элементами стратегического планирования	Средний уровень обеспеченности элементами стратегического планирования	Высокий уровень обеспеченности элементами стратегического планирования	Очень высокий уровень обеспеченности элементами стратегического планирования
	качественные выражения	Имеются только долгосрочные цели	Имеются долгосрочные цели и бизнес-планы	Имеются долгосрочные цели, бизнес-планы и функциональные стратегии	Имеются долгосрочные цели, бизнес-планы, несколько функциональных стратегий	Имеются долгосрочные цели, бизнес-планы, несколько функциональных стратегий и корпоративная стратегия

* Разработано автором.

Данная проблема требует решений на микроуровне управления предприятиями рыбной отрасли региона.

Таким образом, анализ составляющих производственного потенциала рыбной отрасли региона позволил выявить проблемы, присущие каждому из его элементов. Решение этих проблем требует совершенствования организационно-экономического механизма управления развитием рыбной отрасли региона.

3. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО МЕХАНИЗМА УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ РЫБНОЙ ОТРАСЛИ ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

3.1 Направления повышения эффективности государственной поддержки рыбной отрасли

Исходя из результатов анализа состояния рыбохозяйственного комплекса Ленинградской области, можно сделать вывод о том, что в последнее время выбранная стратегия управления комплексом и государственная политика оказали существенное положительное влияние на показатели устойчивости функционирования рыбохозяйственных бизнес-структур. В то же время большинство рассматриваемых субъектов рыбной отрасли региона не имеют достаточного количества собственных оборотных средств не только для развития и модернизации производства, но и для поддержания комплекса в эффективном состоянии. Показатели финансовой устойчивости организаций рыбохозяйственной отрасли региона имеют четкую тенденцию к снижению (рисунок 28).

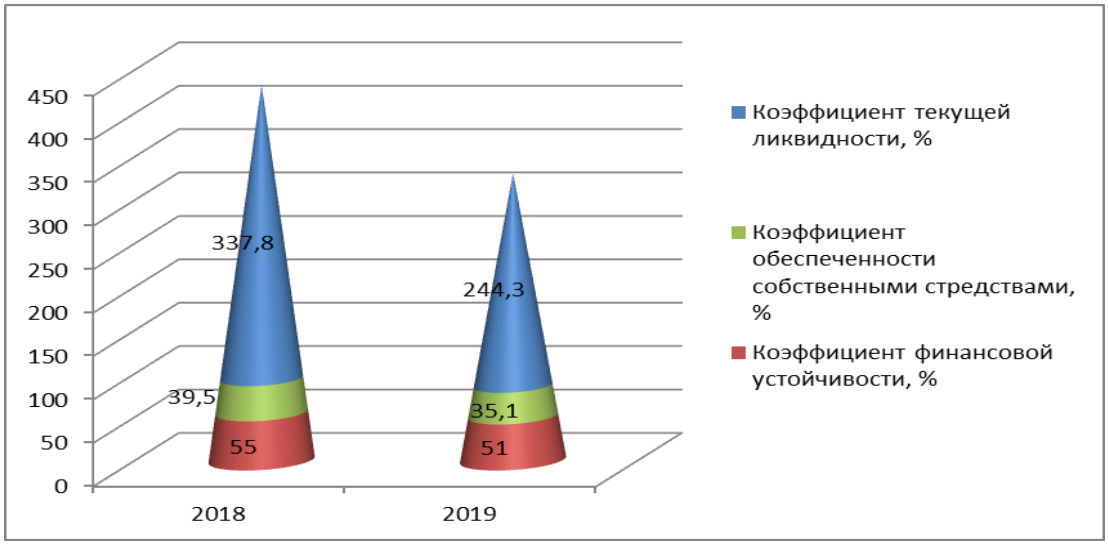

Рисунок 28 – Динамика финансовых показателей развития рыбной отрасли Ленинградской области*

* Составлено автором по материалам Петростата.

Применяемая государственная система управления рыбохозяйственной отраслью требует значительного бюджетного финансирования [23, 24, 130]. Особенностью текущей государственной поддержки является выборочность, которая в первую очередь ориентирована на передовые хозяйства, как правило, не принимая во внимание малые и средние агроструктуры. Существующая модель поддержки по субсидированию процентной ставки более выгодна банковскому сектору, чем производителям рыбной продукции.

Устойчивое развитие отрасли невозможно без активного применения организационно-экономических мер внешней среды – государства [129]. Данные анализа отрасли, представленные во 2-й главе исследования, подтверждаются положениями анализа предприятий рыбной отрасли региона, проведенного с помощью анкетирования. Пример анкеты приведен в приложении К. Большинство респондентов, отвечая на вопрос об эффективности системы мер поддержки бизнеса в регионе, отмечали необходимость ее совершенствования (рисунок 29).

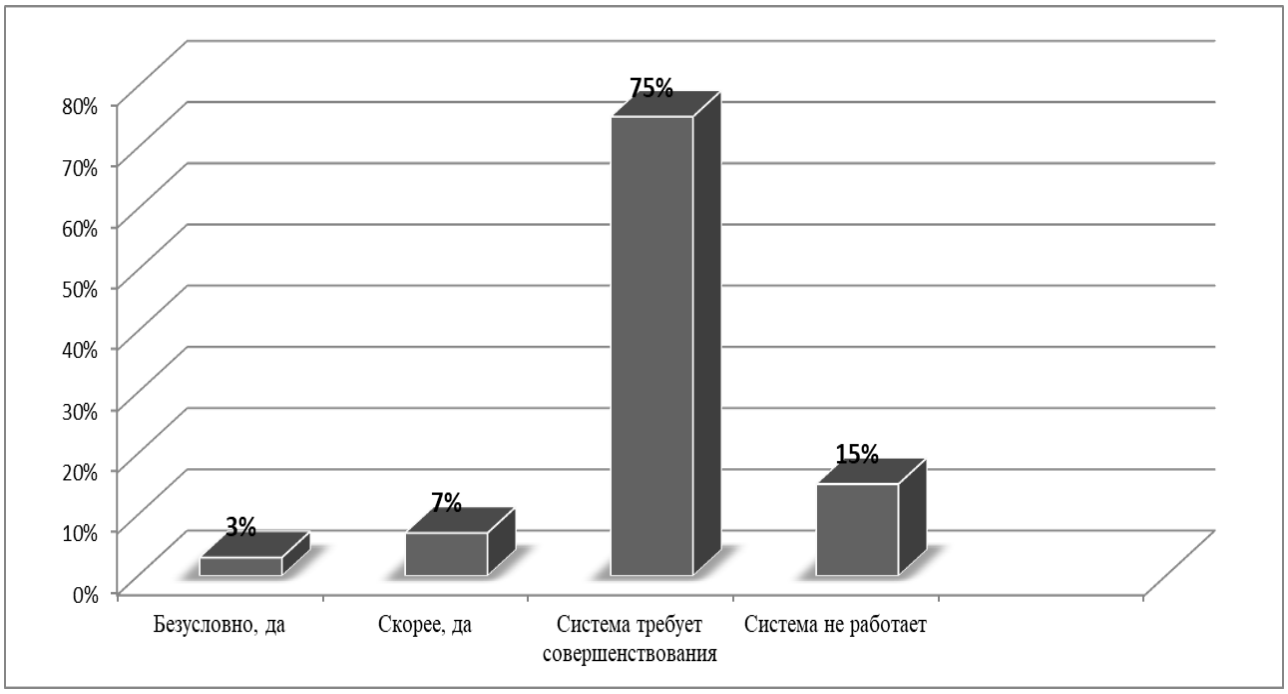

Рисунок 29 – Необходимость совершенствования системы поддержки рыбного бизнеса в регионе

Результаты анкетирования 58 представителей рыбной отрасли Ленинградской области, среди которых 40% являются микропредприятими, 15% – малыми и 5% – крупными, показывают необходимость реформирования механизмов государственной поддержки отрасли (таблица 39).

Таблица 39 – Оценка эффективности мер государственной поддержки (ответы респондентов)

Вопрос анкеты	Составляющая производственного потенциала	Наиболее частотный ответ респондентов
Считаете ли Вы в целом эффективной действующую в регионе систему мер поддержки бизнеса?	Финансовая и инвестиционная компонента	Более **80%** респондентов отметили необходимость совершенствования существующей системы
Укажите основные, по Вашему мнению, недостатки системы государственной поддержки		Более 65% респондентов отметили необходимость перераспределения субсидий, обратив внимание, что на данный момент основная часть субсидий приходится на кормовую составляющую

Прямая поддержка отрасли осуществляется в рамках существующих государственных программ развития сельского хозяйства в регионе и главной из них – «Развитие сельского хозяйства Ленинградской области». В рамках реализации мер поддержки данной программой предусмотрены:

- предоставлений субсидий на различные нужны производителей;
- налоговые льготы;
- возмещение части затрат на страхование.

Оценка производственного потенциала отрасли выявила спектр узких мест в его развитии и определила необходимость перераспределения субсидий, основанных на конкретных запросах субъектов рыбного хозяйствования.

Основная часть субсидирования приходится на возмещение части затрат на приобретение кормов для объектов товарной аквакультуры (товарного рыбоводства). Выдержки из отчетности органов государственной власти Ленинградской области приведены в таблице 40.

Таблица 40 – Система субсидирования рыбной отрасли Ленинградской области

Направление поддержки	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Субсидии на поддержку племенного животноводства (рыбоводства), тыс.руб.	12 540	2 263,8	4 220,4	4220,6	9 512,8
Субсидирование процентной ставки по инвестиционным кредитам, тыс.руб.	362,7	226,9	-	-	-
Субсидирование процентной ставки по краткосрочным кредитам (до 1 года), тыс.руб.	402	4 570,6	578,6	419,7	-
Субсидирование части затрат на возмещение части затрат на производство товарной пищевой рыбной продукции, тыс.руб.	11 447,8	19 000	23 900	20132,8	27 000,2
Субсидирование части затрат на приобретение кормов для рыб, тыс.руб.	-	30 000	66 700	49668,3	81 757,94
Субсидии процентной ставки по кредитам на развитие товарной аквакультуры, тыс.руб.	-	-	6 652,9	-	-
Субсидии на возмещение части затрат на приобретение специализированного оборудования (УЗВ, дизель-генераторы для рыбоводных хозяйств, рыбоперерабатывающее оборудование), тыс.руб.	-	559,3	296,6	-	-

Подобное соотношение элементов структуры субсидирования объясняется тем, что в структуре себестоимости рыбной продукции на корма

отводится примерно половина общей доли расходов, что свидетельствует о важности качества и необходимости повышения эффективности кормовой базы, от которой напрямую зависит рентабельность отрасли в целом. Отечественное производство кормов на данном этапе недостаточно развито, чтобы конкурировать по качеству с зарубежными производителями из Норвегии, Италии и Франции, которые на данный момент лидируют в данной отрасли.

В решении проблемы качества отечественного производства кормов для рыбной отрасли и повышения конкурентоспособности отечественных производителей специалисты отрасли предлагают кооперацию крупных российских предприятий аквакультуры с ведущими европейскими производителями кормов по перенятию опыта нашими специалистами.

Принимая во внимание различные политико-экономические факторы, предлагается развитие кормовой базы отечественных предприятий собственными силами, то есть формирование системы интеграции и кооперации предприятий кормовой и производственных сфер внутри отрасли с привлечением специалистов наукоемких и инновационных сфер для технологической разработки кормов.

В части применения мер государственной поддержки в первом полугодии 2021 г. в рамках поддержки развития рыбохозяйственной отрасли Ленинградской области суммарно было потрачено более 37 млн руб. (таблица 41).

Согласно Инвестиционной стратегии Ленинградской области, рыболовство и рыборазведение имеют высокую привлекательность для инвесторов, но уровень экспертной оценки приоритетности отрасли оценивается всего лишь в 2,45 пункта [137].

Таблица 41 – Размер субсидирования на первый квартал 2021 г.*

Район хозяйствования	Субсидия	Размер, руб.
Выборгский	Возмещение части затрат на приобретение кормов для объектов товарной аквакультуры (товарного рыбоводства)	24 066 030,00
Город Сосновый Бор		298 509,00
Кингисеппский		395 900,00
Подпорожский		4 178 872,00
Приозерский		8 971 729,00

* Составлено автором по данным Комитета по агропромышленному и рыбохозяйственному комплексу Ленинградской области.

В качестве недостатков в действующей системе государственной поддержки по результатам исследования можно отметить:

– высокий уровень налогообложения;

– отсутствие необходимого набора инструментов развития и государственной поддержки.

В связи с выявленными преимуществами и недостатками в рамках мер государственного регулирования рыбной отрасли региона предлагается акцентировать внимание на механизме перераспределения субсидий.

Дополнительным фактором пересмотра условий субсидирования является увеличение планового показателя предельного уровня софинансирования.

Согласно официальным данным предельный уровень софинансирования расходного обязательства Ленинградской области из федерального бюджета в 2022 г. планируется увеличить на 2% (рисунок 30).

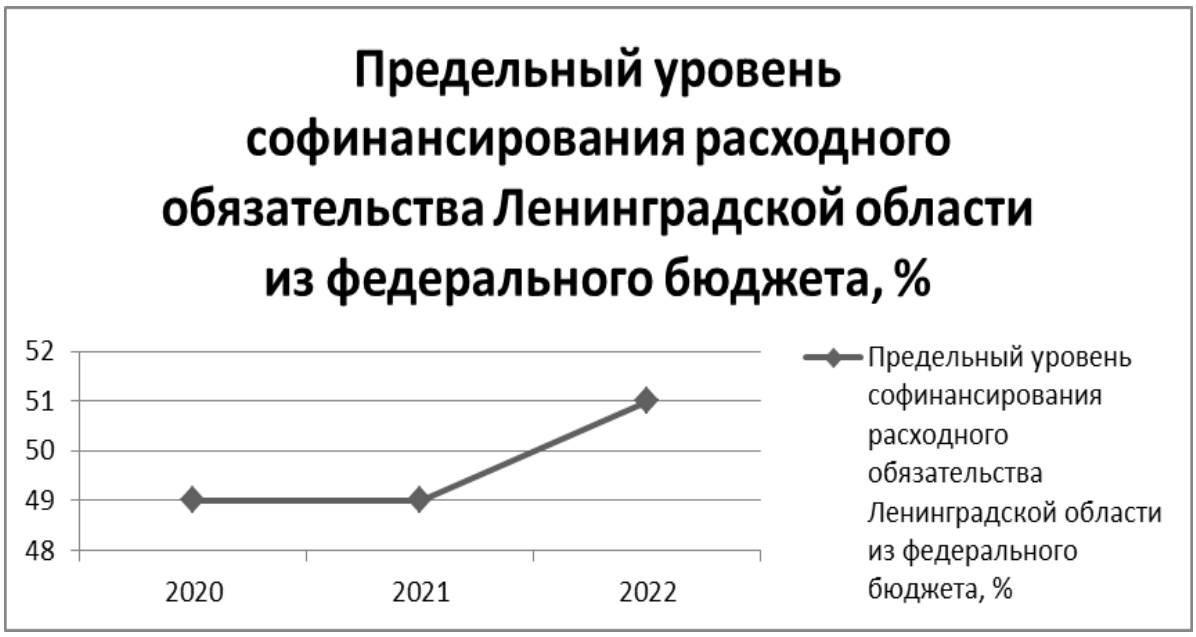

Рисунок 30 – Предельный уровень софинансирования расходного обязательства Ленинградской области из федерального бюджета, %

Отдельно отметим, что подобный уровень показателя значительно ниже, чем по Московской области, но значительно выше, чем по Санкт-Петербургу. Данный показатель может быть трансформирован, исходя из предполагаемого потребления рыбных ресурсов по регионам РФ, что позволит обеспечить регион необходимыми ресурсами.

Государственная поддержка должна обеспечивать стабильные условия на рынке, которые бы не зависели от внешних факторов[33]. Подобный вариант позволит повысить инвестиционную привлекательность рыбной отрасли.

Субсидии предоставляются в целях софинансирования исполнения расходных обязательств субъектов Российской Федерации на возмещение части затрат по кредитным договорам, заключенным для реализации, в том числе, инвестиционных проектов, направленных на развитие товарной аквакультуры, за исключением осетровых видов рыб:

– на срок от 1 года до 3 лет – на приобретение кормов и рыбопосадочного материала;

– на срок до 10 лет – на строительство, реконструкцию и (или) модернизацию объектов рыбоводной инфраструктуры, объектов по производству кормов и рыбопосадочного материала для товарной аквакультуры, объектов переработки и хранения продукции аквакультуры, а также на приобретение техники, специализированных судов, транспортных средств и оборудования для разведения, содержания и выращивания объектов товарной аквакультуры.

В отношении товарного осетроводства субсидии предоставляются при реализации инвестиционных проектов на срок до 10 лет на приобретение оборудования для разведения, содержания и выращивания осетровых видов рыб, а также на строительство, реконструкцию и (или) модернизацию объектов товарной аквакультуры осетровых видов рыб [90].

Особенностью текущей бюджетной государственной поддержки является выборочность, которая, в первую очередь, ориентирована на передовые хозяйства, как правило, не принимая во внимание малые и средние структуры. Принятая модель бюджетной поддержки по субсидированию процентной ставки более выгодна банковскому сектору, чем производителям рыбной продукции. В этой связи нами предлагается перейти к адресным субсидиям сельхозпроизводителей.

Принимая во внимание существующие теоретические и практические разработки, которые были бы адаптированы к отраслевой специфике предприятий рыбохозяйственного комплекса, а также эффективные рекомендации системы бюджетирования в рамках построения действенного организационно-экономического механизма, были определены основные этапы реформирования системы господдержки:

– выявление «слабых» направлений субсидирования;

– рассмотрение публичных и экономических интересов заинтересованных сторон;

– определение нового соотношения субсидирования;

– прогноз повышения эффективности развития отрасли после изменения механизма субсидирования.

Исходя из представленных фактов, видно, что основным направлением государственной поддержки на данный момент является субсидирование части затрат на приобретение кормов для рыб. Подобное явление объясняется устоявшейся структурой издержек в отрасли: на корма приходится примерно от 50 до 60% затрат, в то время как уровень освоения средств, направленных на льготное краткосрочное кредитование в 2020 г., составил всего лишь 54%. В рамках установленного прогнозного уровня выделения бюджета на государственную поддержку нами предлагается:

– финансировать часть средств на субсидирование процентной ставки по кредитам на развитие товарной аквакультуры – 6% от общей суммы финансирования;

– направить часть средств на субсидирование процентной ставки по краткосрочным кредитам (до 1 года) – 2% от общей суммы финансирования;

– выделить часть средств на субсидирование процентной ставки по инвестиционным кредитам – не более 1% от общей суммы финансирования;

– сократить доли субсидий на возмещение части затрат на приобретение кормов для рыб – до 60% от общей суммы финансирования.

Без изменения предлагается оставить элемент системы субсидирования, направленный на возмещение части затрат на производство товарной пищевой рыбной продукции.

Остальное перераспределение предлагается производить за счет оптимизации предельного уровня субсидирования затрат на приобретение кормов. Как видно из отчетов органов государственной власти, по уровню распределения субсидий в последние годы на такие важные элементы, как субсидирование кредитования или части субсидирования процентных ставок, финансирование не выделялось, в то время как опрос представителей бизнес-единиц отрасли говорит о необходимости выделения части бюджета именно

на развитие данного элемента системы поддержки. Выдержки из анализа анкет представлены в таблице 42.

Таблица 42 – Меры государственной поддержки (ответы респондентов)

Вопрос анкеты	Составляющая производственного потенциала	Наиболее частотный ответ респондентов
Перечислите известные Вам меры государственной поддержки	Финансовая и инвестиционная компонента	Более **75%** респондентов отметили субсидированный кредит, возмещение части затрат на страхование
Укажите основные, по Вашему мнению, недостатки системы государственной поддержки		Более **65**% респондентов отметили необходимость перераспределения субсидий, обратив внимание, что на данный момент основная часть субсидий приходится на кормовую составляющую

Подтверждением необходимости выделения субсидий в рамках системы кредитования является также исследование государственной поддержки рыбной отрасли Росрыболовства, в котором было отмечено, что субсидии на возмещение части процентной ставки по кредитам не являются эффективными. Так, в 2019 году подобной мерой воспользовались лишь 7 регионов. Наиболее выгодными и эффективными следует считать льготные кредиты, которые имеют большую популярность среди предприятий рыбной отрасли.

В настоящее время в соответствии с Федеральным законом «О развитии сельского хозяйства» государственная поддержка переработки

сельскохозяйственного сырья может осуществляться только в том случае, если лицо, которое произвело сельскохозяйственное сырьё, осуществляет его переработку. В соответствии с новым законопроектом размер субсидии, предоставляемой на возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам (займам), полученным в российских кредитных организациях, сельскохозяйственных потребительских кредитных кооперативах организациями или индивидуальными предпринимателями, осуществляющими первичную и (или) последующую (промышленную) переработку сельскохозяйственной продукции и её реализацию, устанавливается Правительством России, что позволит решать задачи модернизации производства и наращивания мощностей за счёт технического перевооружения, реконструкции организаций пищевой и перерабатывающей промышленности и нового строительства на основе инновационных технологий и ресурсосберегающего оборудования.

В 2021 г. для нужд Ленинградской области по краткосрочному льготному кредитованию было выделено более 128 млн руб. Отдельно отметим, что уровень освоения средств, направленных на льготное краткосрочное кредитование в 2020 г., составил 54%.

В этой связи было принято решение о расширении перечня целевого использования льготных кредитов и инвестиционного кредитования. Наиболее перспективными из расширенного перечня видятся такие направления целевого использования, как: включение направлений по цифровизации сельскохозяйственного производства и переработке сельскохозяйственной продукции, а также на обслуживание техники и оборудования в области.

В то же время необходимо отметить, что уровень кредиторской задолженности организаций сельского хозяйства Ленинградской области продолжает расти (рисунок 31).



Рисунок 31 – Динамика кредиторской задолженности представителей АПК Ленинградской области, млрд руб.

Дополнительных направлений для рыбной отрасли предусмотрено не было.

В рамках нового направления государственной поддержки в Ленинградской области с 2019 г. выделен лизинг. Подобное мероприятие предполагает предоставление предприятиям высокоэффективного оборудования на основе долгосрочной аренды на срок до 7 лет. Это практически 100%-я ссуда на полную стоимость движимых и недвижимых основных фондов организаций. Преимуществами подобного инструмента государственной поддержки в регионе можно считать:

- авансовый платеж – от 0% ;
- льготное удорожание – от 3%;
- без требований к гарантийному обеспечению;
- сочетание с федеральными и региональными мерами поддержки.

Предложенное перераспределение существенно не нарушит сложившуюся систему субсидирования, но будет способствовать устойчивому развитию отрасли, так как основным условием предоставления

субсидии является обеспечение эффективного роста вылова (добычи) (таблица 43).

Таблица 43 – Эффективность механизма субсидирования рыбной отрасли Ленинградской области

Субсидия	2019 г.		Вариант перераспределения		Направления совершенствования механизма государственной поддержки
	Удельный вес в общей структуре субсидирования, %	Сумма, тыс. руб.	удельный вес в общей структуре субсидирования, %	сумма, тыс. руб.	
1	2	3	4	5	6
Процентные ставки по кредитам на развитие товарной аквакультуры	-	-	6	7096,25	Повышение финансовой устойчивости предприятий отрасли; сокращение уровня кредиторской задолженности
Процентная ставка по краткосрочным кредитам (до 1 года)	-	-	2	2365,41	Внедрение инновационных технологий; повышение коэффициента фоондовооруженности; сокращение уровня кредиторской задолжености
Процентные ставки по инвестиционным кредитам	-	-	1	1182,71	Снижение коэффициента кредиторской задолженности предприятий отрасли; повышение уровня инвестиционной привлекательности отрасли

Окончание таблицы 43

1	2	3	4	5	6
Возмещение части затрат на приобретение кормов для рыб	69	81 757,94	60	70962,56	Развитие интеграционных отношений; повышение уровня экологизации производства; снижение риска потери молоди; сокращение доли затрат на корма в общей структуре себестоимости
Субсидии на поддержку племенного животноводства (рыбоводства), тыс.руб.	8	9512,8	8	9512,8	Снижение уровня риска потери молоди
Субсидирование части затрат на возмещение затрат на производство товарной пищевой рыбной продукции, тыс.руб.	23	27 000,20	23	27 000,20	Внедрение инновационных технологий; повышение коэффициента фоондовооруженности
Рентабельность рыбного производства, %	10,7	х	17,9	х	Повышение уровня устойчивого развития отрасли

Применение предложенного механизма позволит увеличить уровень рентабельности в отрасли до 18%, сократить кредиторскую задолженность рыбохозяйственных предприятий региона, будет способствовать повышению инвестиционной привлекательности за счет активного внедрения научно обоснованных технологий в производство и обновления инфраструктуры рыбного комплекса.

3.2 Формирование регионального рыбохозяйственного кластера

В рамках исследования производственного потенциала рыбной отрасли Ленинградской области проведено анкетирование представителей отраслевого бизнеса, с помощью которого определены приоритеты устойчивого развития отрасли (таблица 44). Согласно ответам респондентов, необходим новый инструмент интеграции и кооперации для устранения проблемных зон в производственном потенциале рыбного хозяйства региона.

Таблица 44 – Результаты анкетирования

Вопрос анкеты	Составляющая производственного потенциала	Наиболее частотный ответ респондентов
Укажите три основных барьера, сдерживающих развития Вашего бизнеса	Научно-техническая и инновационная компонента	Более **70%** респондентов отметили организационные барьеры при взаимодействии с органами государственной власти
Какие виды инноваций используются в Вашей компании	Научно-техническая и инновационная компонента	- Новые технические решения и оборудование (**50% респондентов**); - внедрение удачных организационно-экономических решений других субъектов рыбного рынка (**30% респондентов**)
Что сдерживает инновационное развития Вашего хозяйства? Нужны ли интеграционные формы развития между субъектами рыбного рынка (между рыбными хозяйствами)? Если да, то какие?	Научно-техническая и инновационная компонента	Необходимость интеграционной формы отметили **80% респондентов**
	Организационно-управленческая компонента	

Исходя из представленного анализа анкет и оценки производственного потенциала, подтвердивших наличие слабых сторон в системе организационно-управленческих отношений, целесообразным представляется создание кластерной модели взаимодействия предприятий разных специализаций в рамках рыбохозяйственного комплекса и аграрного сектора Ленинградской области.

Подобные модели интеграции в рыбной промышленности уже активно применяются в Астраханской и Мурманской областях, о чем свидетельствуют отчеты органов государственной власти. Так, в Астраханской области созданный кластер на данный момент включает около 33 субъектов бизнеса, основными целями которых становятся развитие материально-технической базы предприятий и расширение ассортимента выпускаемой рыбной продукции.

Применение кластерного элемента для формирования действенного организационно-экономического механизма устойчивого развития [24] рыбохозяйственной отрасли будет способствовать обеспечению эффективных социально-экономических условий хозяйствования.

В рамках рассмотренных теоретико-методологических подходов к формированию организационно-экономического механизма устойчивого развития рыбной отрасли под кластером будем понимать эффективный инструмент управления отраслью в рамках территориально локализованной интегрированной структуры на принципах партнерства государства и бизнеса с целью эффективности деятельности субъектов хозяйствования, совершенствования принципов устойчивого развития их деятельности, с учетом факторов взаимодействия в системе научного обеспечения, подготовки высококвалифицированных кадров и внедрения инноваций в рыбной отрасли для усиления ее конкурентоспособности на внутреннем и внешнем рынках.

Возможные элементы, факторы и инструменты исследуемой кластерной модели представлены в таблице 45.

Таблица 45 – Содержательная среда кластера

Элемент	Фактор	Инструмент
Субъект управления - Комитет по агропромышленному и рыбохозяйственному комплексу Ленинградской области Объект управления	Средства – имеющиеся ресурсы участников процесса Организационные, финансовые и нормативные регуляторы: - договоры взаимодействия участников кластера; - законодательные акты РФ; - предельно допустимый уровень финансирования проектов.	Информационно-аналитическая поддержка развития рыбохозяйственного комплекса региона Предложение стратегии развития, определяющей мотивы, основные цели и задачи, направления развития отрасли для реализации политики устойчивого развития Разработка мероприятий по эффективному использованию существующих инструментов устойчивого развития отрасли и АПК региона в целом Активная реализация принципов отраслевой и межотраслевой интеграции, оказывающих благоприятное воздействие на экономическое и социальное развитие региона Содействие развитию международного сотрудничества в отрасли

Основной целью организации регионального кластера в рыбной отрасли Ленинградской области становится формирование инструментов конкурентоспособности и инновационного потенциала предприятий рыбной промышленности, развитие малого и среднего бизнеса, содействие диверсификации национальной экономики через стимулирование и развитие региональных отраслевых механизмов развития [17, 19].

Необходимо отметить, что новая организационная модель предполагает включение сторон, взаимодействие с которыми оказывает

эффективное влияние на устойчивое развитие рыбной отрасли. Схема взаимодействия участников кластера представлена на рисунке 32.

Предлагаемые участники организационного механизма кластерного взаимодействия:

1. Технологические предприниматели – инструмент реализации инноваций в отрасль. Сектор АПК является наукоемкой сферой экономики, однако уровень инновационного развития рыбной промышленности находится на достаточно низком уровне, в то время как научно-инновационный потенциал аграрного сектора довольно высок. К ним следует отнести АО «Гатчинский комбикормовый завод» и ООО «Главрыба».

2. Научно-образовательные центры – призваны для разработки новых управленческих решений. Они будут способствовать более активному внедрению научно-технического прогресса, эффективному использованию инновационной составляющей производственного потенциала с целью устойчивого развития отрасли [119]. К участникам данного направления следует относить: ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургская государственная академия ветеринарной медицины», ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский аграрный университет», ФГБОУ ВО «Российский государственный гидрометеорологический университет», Санкт-Петербургский морской рыбопромышленный колледж, НИИ эпидемиологии и микробиологии им. Пастера. Меняющаяся роль научно-образовательной составляющей традиционным функциям подготовки кадров и внедрению результатов собственных исследований в отрасль предлагает добавление адаптации к условиям региона известных технологических решений крупных международных поставщиков, таких как Alltech Coppens, и формирование сектора общеотраслевой интеграции секторов АПК в рамках реализации стратегической инициативы «Продовольственная безопасность» Ленинградской области.

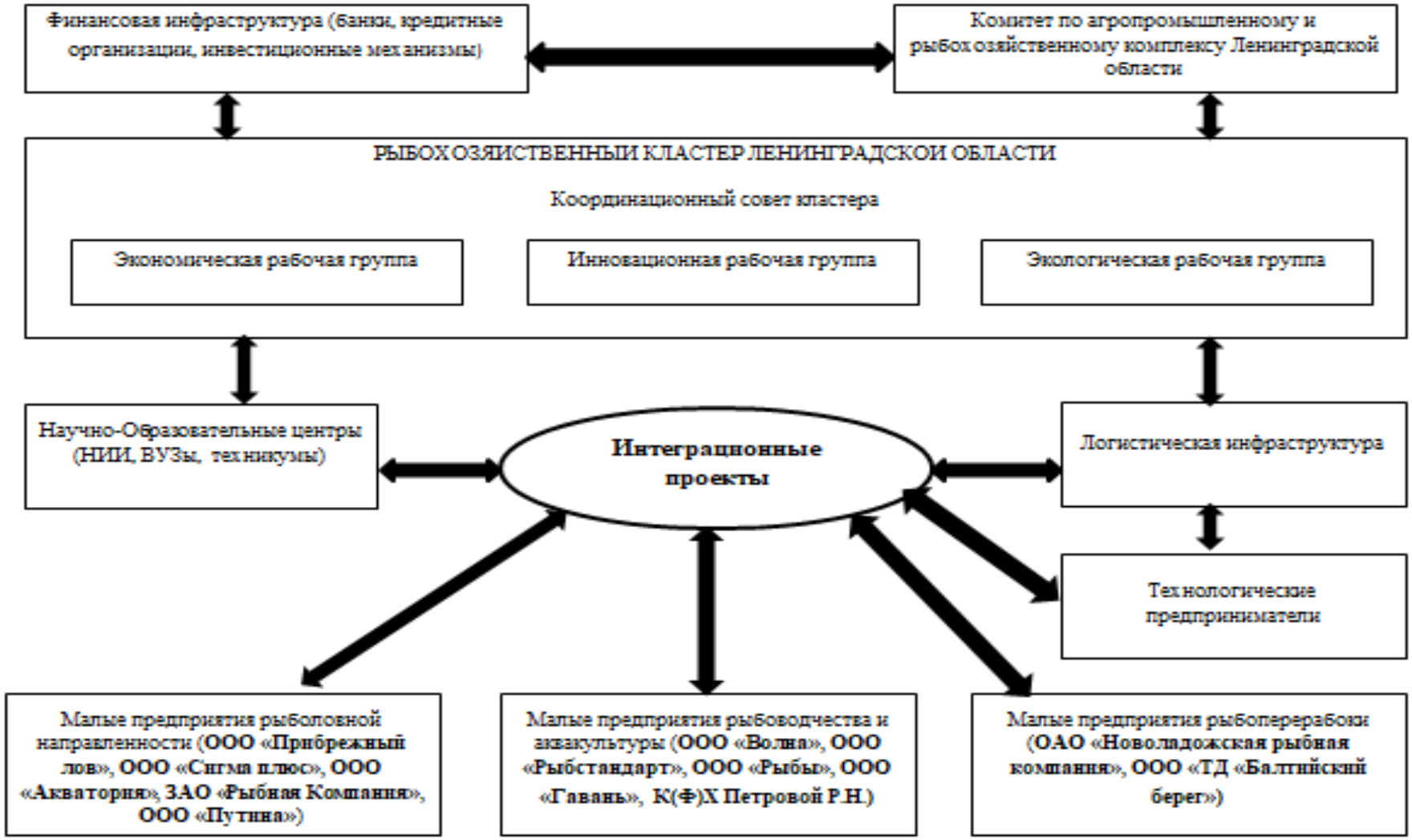

Рисунок 32– Схема взаимодействия участников кластера

Включение всех вышеобозначенных участников в кластер будет способствовать реализации организационно-экономического механизма и получению синергетического эффекта [34]. Очевидно, без привлечения дополнительных инвестиций невозможна реализация стоящих перед интегрированной структурой задач по реализации инвестиционных программ. Однако рассчитать конкретный размер требуемых вложений не представляется возможным, так как разрабатываемые и реализуемые интеграционные проекты в рамках кластерного объединения будут требовать разного объема дополнительного финансирования.

Научно-образовательные центры призваны выполнять заказы кластера на научно-исследовательские и опытно-конструкторские разработки. В их функции также входят модернизация, отбор и выбор новых видов продукции и технологий, системная подготовка и переподготовка кадров необходимой квалификации.

3. Координационный совет, которому отводится особая роль в ведении деятельности кластера, должен быть организован для совместной деятельности, реализации совместных проектов, развития общей инфраструктуры. Координационный совет является ассоциативным центром управления кластера, инструментом разработки и принятия общих решений, основной коммуникационной площадкой для его участников, созданным на базе некоммерческих партнерств или ассоциации предприятий. В координационный совет будут входить руководители центральных предприятий кластера, а также главные специалисты отдела развития рыбохозяйственного комплекса Комитета по агропромышленному и рыбохозяйственному комплексу Ленинградской области. Также в рамках описываемого структурного элемента кластера будут выделены рабочие группы:

– экономическая группа, включающая в себя главных специалистов отдела финансов и бухгалтерской отчетности прогноза и экономического мониторинга Комитета по агропромышленному и рыбохозяйственному

комплексу Ленинградской области, а также профильных специалистов отраслевых предприятий, которые будут заниматься обоснованием экономической целесообразности реализации интеграционных проектов кластера;

– инновационная группа, состоящая из главных специалистов отдела прогноза и экономического мониторинга Комитета по агропромышленному и рыбохозяйственному комплексу Ленинградской области, будет определять инновационную составляющую интеграционных проектов кластера, на основании прогнозирования изменения научно-технической и инновационной составляющей производственного потенциала участников проекта;

– экологическая группа, в которую необходимо включить специалистов научно-исследовательских центров и образовательных организаций, входящих в кластер, будет следить за соблюдением норм законодательства в сфере экологии и охраны окружающей среды и разрабатывать пути повышения эффективности мер экологизации интеграционных проектов.

4. Базовыми основополагающими участниками предлагаемой кластерной модели рыбной отрасли следует считать предприятия, занимающиеся рыболовством, развитием аквакультуры, рыбоводством, рыбопереработкой. Сбытовые и снабженческие структуры бизнеса функционируют по заказам и договорам с предприятиями, организациями и бизнес-структурами, входящими в центральный блок кластера. Сервисные структуры непосредственно связаны с производственными функциями и сбытом продукции.

Для определения круга базовых предприятий кластера были использованы следующие критерии:

– позиция в топ-50 по показателю «Место в отрасли по объему выручки»;

– позиция в топ-25 по показателю «Стоимость бизнеса по отрасли»;

– упоминание в отчетах органов государственной власти по реализации федеральных и региональных программ развития отрасли.

Данные показатели были выбраны как отражающие характеристики: стабильности ведения хозяйственной деятельности компании на рынке, активного обновления бизнеса основными производственными фондами и участия в программах государственной и региональной поддержки отрасли [95].

К таким предприятиям в разных отраслях рыбохозяйственной отрасли будем относить:

– в сфере рыбоводства: ООО «Волна», ООО «Рыбстандарт», ООО «Рыбы», ООО «Гавань»;

– в сфере рыболовства: ООО «Прибрежный лов», ООО «Сигма плюс», ООО «Акватория», ЗАО «Рыбная Компания», ООО «Путина»;

– в сфере рыбопереработки: ОАО «Новоладожская рыбная компания», ООО «ТД «Балтийский берег».

– в сфере аквакультуры: К(Ф)Х Петровой Р.Н.

Выбор данных бизнес-объектов обоснован различным местом расположения, что позволяет охватить практически всю территорию Ленинградской области, на которой ведется развитие рыбного хозяйства (рисунок 33), для возможности реализации совместных проектов с другими отраслями АПК региона в рамках стратегической инициативы «Продовольственная безопасность» Ленинградской области.

Подобное расположение объектов будет способствовать перспективе развития всей территории рыбохозяйствования региона. Возможность обмена опытом между предприятиями, расположенными в разных районах области, окажет благоприятное воздействие на отрасль в целом.

Другие участники кластера, как правило, также расположены в разных частях Ленинградской области, что будет способствовать устойчивому развитию логистической инфраструктуры отрасли.

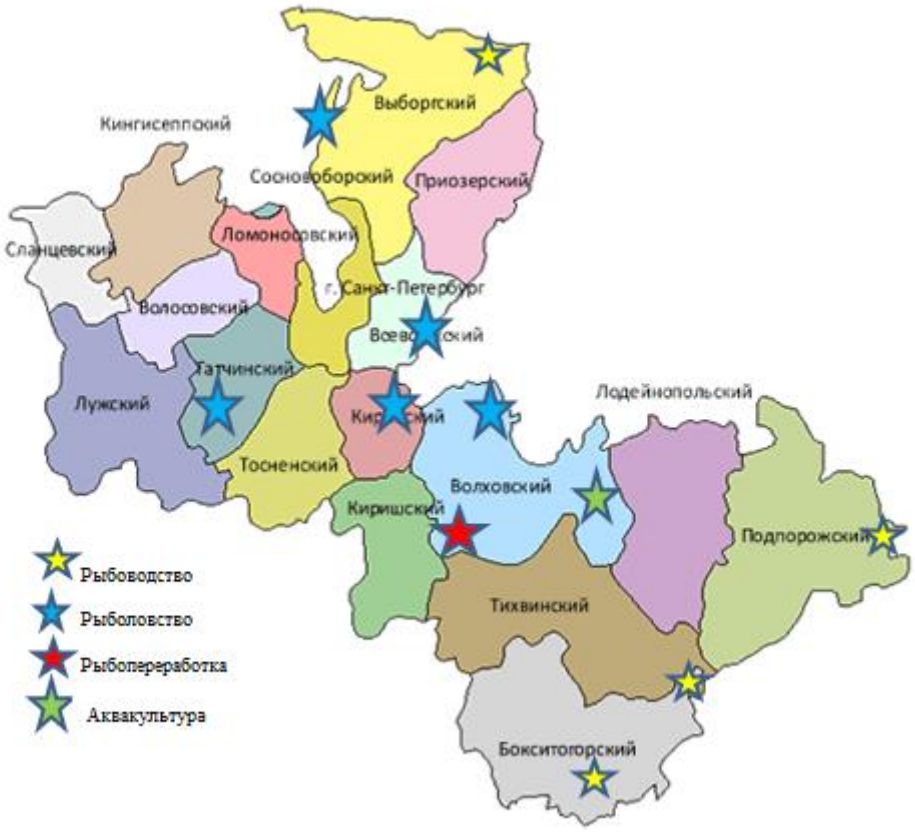

Рисунок 33 – Территориальное расположение элементов кластера

С позиции управления предлагаемой интеграционной структуры важно представить основные положения и направления деятельности каждого участника кластера (таблица 46).

Отношения между участниками определяются договорами о совместной деятельности, заключаемыми на добровольной основе. При данной системе организации каждый участник кластера будет устанавливать такое количество долгосрочных договорных отношений, которое согласуется с его стратегическими планами. Важными условиями нормального функционирования договорных отношений являются добровольность и выгодность для обеих сторон.

Таблица 46 – Участники кластера, их функции и условия взаимодействия

Структурный элемент кластера	Предприятия	Функции	Условия взаимодействия	Прогнозный результат взаимодействия в срок до 2025 года
1	2	3	4	5
Комитет по агропромышленному и рыбохозяйственному комплексу Ленинградской области	Администрация Ленинградской области	1. Определение заинтересованных участников кластера, конкретизируют структуру и формы взаимосвязей, участвуют в формировании инвестиций 2. Разработка концепции развития кластера на региональном уровне, согласованная с концепций устойчивого развития отрасли в регионе 3. Оценка возможностей применения действующих экономических инструментов экономического развития предприятия отрасли 4. Разработка стратегии эффективного взаимодействия кластера с другими инфраструктурными компонентами АПК региона	1. Участие предприятий кластера в мероприятиях по реализации выделенного бюджета на развития отрасли в рамках действующих программ поддержки 2. Выделение грантов	1. Реализация 5 отраслевых региональных программ по расширению производственных мощностей на территории Ленинградской области для увеличения выращивания рыбы 2. Введение в эксплуатацию 2 новых земельных участка для размещения объектов аквакультуры (предприятий, использующих УЗВ) 3. Разработка программы коллаборации растениеводческих и животноводческих отраслей АПК и рыбохозяйственного комплекса Ленинградской области 4. Проведение 3 международных научно-практических конференций по развитию сотрудничества в отраслях АПК

Продолжение таблицы 46

1	2	3	4	5
		5. Реализация принципов социально-экономического развития региона		5. Разработка базы компаний, которые потенциально могут войти в кластер 6. Разработка системы мониторинга наукоемких производств внутри кластера 7. Формирование региональной программы государственной поддержки в части прямого бюджетного финансирования; налоговых льгот, либо временного (или частичного) освобождения от уплаты налогов различных уровней, а в случае наличия у них существующей задолженности по налогам и сборам, то налоговой амнистии; предоставление льготных кредитов, либо государственных гарантий под кредиты коммерческих банков.

Продолжение таблицы 46

1	2	3	4	5
Финансовая инфраструктура	АО «Россельхозбанк»	1. Обеспечение кластера необходимыми ресурсами	Предоставление банковского кредита; разработка специальных механизмов финансирования и кредитования кластеров региона. Банки оценивают кластеры, как и других клиентов, через призму существующих у них стандартов и регламентов кредитования юридических лиц, которые не учитывают их специфику. Необходима совместная разработка специального кредитного продукта, в котором бы были прозрачны и понятны: система взаимоотношений государственных структур, собственно, кластера, инвестора (банка) и потребителя, а также привлекательность кластера, как объекта инвестирования.	1. Снижение на 20% кредиторской задолженности предприятий рыбной отрасли 2. Предоставление более 100 краткосрочных кредитов 3. Предложение программы софинансиования региональных программ развития рыбопромышленного комплекса АПК

Продолжение таблицы 46

1	2	3	4	5
			На низком организационном уровне развития кластеров банк может осуществлять кредитование непосредственно каждого входящего в кластер предприятия отдельно с последующим направлением заёмщиками полученных средств на решение общих задач. При этом необходимо отметить, что рыболовство в целом является высокорентабельным видом экономической деятельности. Это создаёт потенциальную возможность предприятиям в получении кредитов или использовании при наличии, собственных средства на кластерное развитие.	
Научно-образовательные центры	ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургская государственная академия ветеринарной медицины»,	1. Подготовка высококвалифицированных кадров для развития отрасли	Подготовка высококвалифицированных кадров происходит в рамках контрольных цифр приема по направлениям подготовки смежным с отраслевыми направленностями.	1. Подготовка более 150 профильных специалистов для нужд конкретных рыбопромышленных предприятий

Продолжение таблицы 46

1	2	3	4	5
	ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский аграрный университет», ФГБОУ ВО «Российский государственный гидрометеорологический университет», Санкт-Петербургский морской рыбопромышленный колледж, НИИ эпидемиологии и микробиологии им. Пастера	2. Повышение квалификации кадров отрасли 3. Научно-методическое сопровождение проектов для развития отрасли 4. Генерирование и реализация инноваций	Дальнейшее взаимодействие происходит через реализацию прямых указаний Министерства высшего образования и науки в рамках практической подготовки студентов и их теоретического обучения. К активному обучению и разработке программ обучения привлекаются специалисты отрасли, что позволяет развивать в студентах практические новые компетенции, необходимые для работы в рыбном бизнесе. В рамках проведения практической подготовки студентов предлагается заключение договоров о сотрудничестве и направлении группы студентов на предприятия, где они смогут попасть в кадровый резерв агрокомплекса или стать его сотрудниками.	2. Организация 11 баз для реализации практической подготовки в рамках подготовки специалистов по новым образовательным стандартам ФГОС 3++, в рамках каждой узкой специализации отрасли 3. Предложение более 25 инновационных проектов в рамках подготовки специалистов рыбного хозяйства 4. Разработка формулы комбикормовых составляющих для различных рыбных пород, выращиваемых на предприятиях отрасли 5. Разработка универсальных программ повышения квалификации сотрудников в соответствии с запросами рыбных хозяйств 6. Повышение квалификации у 50% сотрудников предприятий кластера 7. Разработка системы мониторинга наукоемких производств внутри кластера

Продолжение таблицы 46

1	2	3	4	5
			Предлагается написание студентами выпускных квалификационных работ на темы, предлагаемые представителями отрасли, что позволит найти несколько решений выбранной проблематики исследования. Реализация научных проектов происходит на условии предоставления базы исследования компаниями кластера и проведения определенного рода исследований по конкретным факторам или показателям для эффективного функционирования отрасли	
Технологические предприниматели	АО «Гатчинский комбикормовый завод», ООО «Главрыба»	Обеспечение необходимыми (энерго-, водными, информационными, правовыми) ресурсами Внедрение инноваций в отрасль	1. Обеспечение производства необходимого количества комбикормов для эффективного ведения аквакультуры	1. Разработка формулы комбикормовых составляющих для различных рыбных пород, выращиваемых на предприятиях отрасли

Окончание таблицы 46

1	2	3	4	5
			2. Повышение качества рыбной муки, необходимой для производства кормов 3. Разработка сбалансированной формулы кормов для разных пород аквакультуры, основанных на породовых потребностях, для повышения эффективности развития аквакультуры	2. Коэффициент экологичности производства субъектов кластера повышен на 10% 3. Формирование процесса поставки переработанных отходов рыбных хозяйств для нужд других отраслей АПК (разработаны формулы удобрительных смесей с использованием отходов)
Логистическая инфраструктура	АО «Морской порт Санкт-Петербург», Санкт-Петербургский государственный морской технический университет	Обеспечение кластера необходимыми логистическими ресурсами	Непрерывность поставок, надежность качества приобретаемой продукции (услуг), стабильность заказов для участников кластера обеспечивается на основании заключенных договоров и конкурсном отборе участников. Конкурсный отбор проводит комитет по агропромышленному и рыбохозяйственному комплексу Ленинградской области	1. Подготовка более 30 квалифицированных специалистов для нужд отрасли 2. Разработка проекта Положения о предоставлении льготных условий оказания услуг для флота (судов) предприятий кластера

Дополнительно отметим, что потенциал регионального рыбохозяйственного кластера определяется внутренним балансом и взаимосвязанностью его пространства. Это предполагает формирование в рыбохозяйственном кластере Ленинградской области центра развития, который, обладая определенным уровнем влияния, будет притягивать к себе ресурсы (сырьевые, человеческие, финансовые, информационные), оказывая тем самым существенное влияние на развитие и улучшение социально-экономического положения региона и отрасли.

При создании отраслевого регионального кластера должны учитываться интересы каждого участника, полученные результаты не могут противоречить позициям отдельных субъектов интеграции. Именно это важное условие является необходимостью при создании такого рода интегрированной структуры. В противном случае у предприятия отсутствует стимул быть участником отраслевого регионального кластера, поскольку это невыгодно [41, 71].

Функционирование кластеров в рыбном комплексе позволяет говорить о том, что устойчивость экономического роста достигается получением постоянного синергетического эффекта. Такой подход называется синергетическим и характеризует эффекты, возникающие при сотрудничестве взаимно дополняемых организаций сельскохозяйственного профиля.

Синергетический эффект функционирования предлагаемого механизма может быть представлен через эффективное взаимодействие рыбной отрасли с другими отраслями АПК в рамках реализации стратегической инициативы «Продовольственная безопасность» Ленинградской области.

На рисунке 34 приведено территориальное распределение основных проектов стратегической инициативы с нанесением объектов рыбной отрасли – субъектов кластера.

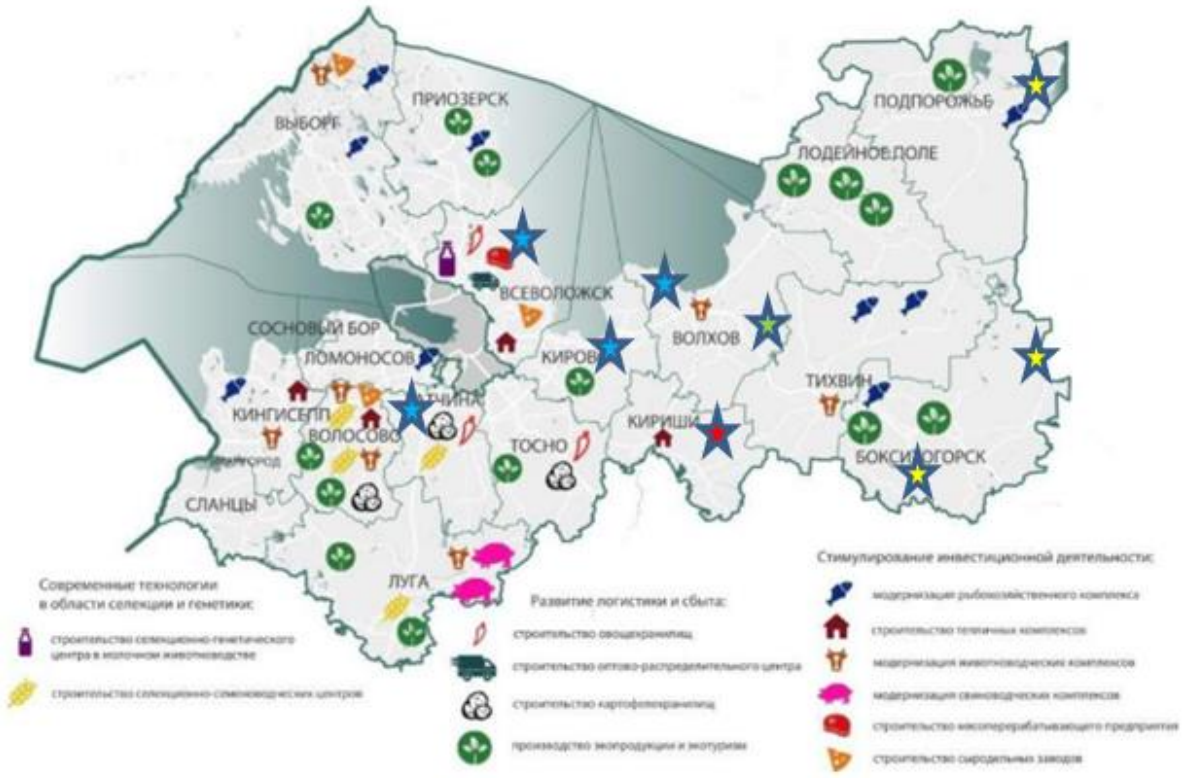

Рисунок 34 – Размещение основных проектов стратегической инициативы «Продовольственная безопасность» с субъектами рыбного кластера Ленинградской области

Некоторые единицы рыбной промышленности расположены в территориальной близости с объектами зернового комплекса АПК. Данный факт способствует межотраслевому взаимодействию в рамках разработки комплекса рыбных кормов. Например, поставка кукурузной муки и использование вторичных отходов на объектах рыбопереработки позволяют обеспечить две трети составляющих элементов рыбных кормов [9, 84], причем важно отметить, что доставка и переработка при использовании территориального взаимодействия будет намного дешевле, что снижает стоимость ресурсов, а следовательно, уменьшает и себестоимость продукции, так как затраты на корм занимают более 60% всех расходов.

В рамках предлагаемого рыбохозяйственного кластера Ленинградской области и для эффективной реализации указанной стратегии в рамках

устойчивого развития рыбной отрасли региона видится возможным использование интегрированных проектов нескольких отраслей АПК. Примеры таких проектов представлены в таблице 47.

Таблица 47 – Совместные проекты рыбной отрасли и смежных отраслей АПК

Проект	Отрасли АПК-потенциальные участники (помимо рыбных хозяйств)	Эффект от взаимодействия
«Разработка органических удобрений»	Растениеводство	Сокращение расходов на покупку органических удобрений
«Разработка формулы питательного раствора от продуктов жизнедеятельности аквакультуры»	Выращивание зерновых культур. Овощеводство	Увеличение сбора урожая Повышение уровня экологичности зерновых и овощных культур
«Проект «Гидропоника»	Растениеводство	Повышение производительности Экономичность и экологичность производства
«Проект «Омега для животноводства»»	Животноводство	Сокращение расходов на закупку витаминных комплексов для животных

Эффекты от функционирования предложенного кластера имеют место как на уровне отдельных экономических элементов кластера (внутренние эффекты), так и на уровне региона в целом (внешние эффекты). Основные из них представлены в таблице 48.

В целом создание кластера предполагает получение суммарного внутреннего и внешнего эффектов и повышение конкурентоспособности [42] экономики Ленинградской области.

Таблица 48 – Эффект от реализации кластера

Эффект	Проявление в отраслевом региональном кластере (внутренние эффекты)	Прогнозное проявление эффекта	Проявление в регионе (внешние эффекты)	Прогнозное проявление эффекта
Эффект масштаба производства	Развитие специализации отраслевого регионального кластера повлечет за собой развитие его остальных участников, следствием чего является расширение области «покрытия» кластера	Увеличение количества участников кластера за счет привлечения компаний растениеводства (5 компаний), животноводства (3 компании) к активному сотрудничеству – программа коллаборации	Расширение области «покрытия» отраслевого регионального кластера позволяет выходить на новые рынки, что повлечет за собой обогащение региона. В свою очередь, это повлияет на развитие других отраслей субъекта Федерации	Снижение доли расходов на покупку рыбы и рыбной продукции в регионе Увеличение доли потребления рыбы и рыбной продукции в СЗФО РФ (до соответствия нормам потребления)
Эффект охвата	Кооперация участников отраслевого регионального кластера позволяет использовать многофункциональный фактор на различных предприятиях при минимизации трансакционных издержек, связанных с его передачей	Снижение затрат на покупку кормов, снижение уровня риска потери поголовья рыб (с 50% до 35% в структуре себестоимости) Льготы на использование ресурсов	Использование многофункционального фактора на различных предприятиях связано со снижением части бюджетных средств региона, направляемых на финансирование этого фактора производства	Активное привлечение заемных средств за счет развития программ краткосрочного кредитования (реализовано 5 программ)
Антитриггерный эффект	Возникает за счет софинансирования нововведений участниками отраслевого регионального кластера	Создание имущественного альянса на базе предприятий рыбных хозяйств (5 вновь созданных альянсов)	Региональные органы государственной власти могут выступать координатором отраслевого кластера, что позволяет контролировать использование финансовых ресурсов. Это приводит к стабильному получению ожидаемых положительных результатов	Реализация отраслевых федеральных и региональных программ Разработка единой информационной базы компаний, которые потенциально могут войти в кластер Формирование системы мониторинга наукоемких производств внутри кластера

Окончание таблицы 48

Эффект	Проявление в отраслевом региональном кластере (внутренние эффекты)	Прогнозное проявление эффекта	Проявление в регионе (внешние эффекты)	Прогнозное проявление эффекта
Эффект экологической ответственности	Снижение отрицательного воздействия отраслевого регионального кластера на экологию за счет создания условий для внедрения новейших достижений в области охраны окружающей среды	Предложена система безотходного производства с использованием отечественных технических разработок для рыбных хозяйств (2 внедренных многофункциональных модуля)	Снижение отрицательного воздействия на экологию региона приведет, во-первых, к снижению заболеваемости населения, а во-вторых, к сокращению затрат на экологические областные программы	Повышение уровня экологической безопасности за счет внедрения систем безотходного производства и обновления ОПФ предприятия ресурсберегающими средствами (до 87%)
Синергетический эффект	Повышение эффективности деятельности участников отраслевого кластера в результате их интеграции	Повышение уровня рентабельности субъектов имущественного альянса за счет совместного ведения хозяйственной деятельности и сокращения расходов на основное производство (до 17%)	Динамичное развитие региона в результате формирования в нем отраслевых кластеров	Увеличение количества рабочих мест (более 200 новых рабочих позиций) Повышение квалификации сотрудников отрасли за счет современных программ повышения квалификации, разработанных с учетом требований бизнес-структур (сформировано более 50 программ повышения квалификации, организовано 11 баз практической подготовки обучающихся)

Положительные результаты финансового состояния рыбохозяйственной отрасли в рамках кластера констатируют прогнозные данные таблицы 49.

Таблица 49 – Прогноз эффективности деятельности рыбохозяйственного кластера для Ленинградской области

Показатель	Традиционное, вертикально интегрированное управление, 2019 г.	Кластерное управление территориально локализованной рыбохозяйственной системой			
		2022 г.	2023 г.	2024 г.	2025 г.
Численность трудовых ресурсов, чел.	2500	2591	2613	2679	2712
Производительность труда, т/чел.	22,5	22,8	22,9	23,1	23,3
Фондоотдача, руб/руб.	0,28	0,30	0,31	0,32	0,33
Товарный выпуск пищевой рыбной продукции, включая консервы, тыс. т	59,5	62,9	64,2	65,7	67,3
Полная себестоимость, млн руб. в т.ч. затраты на корма, %	1972,8 60	1943,2 48	1933,3 45	1923,5 40	1913,6 37
Выручка, млн руб.	2 318, 5	2 411	2 428	2 457,8	2 515,9
Кредиторская задолженность, млн руб.	10 000	8 700	8 429	8 000	7 500
Рентабельность продаж, %	8,5	11,25	13,4	15,8	17,9

Вышеуказанные прогнозные данные эффективности кластерной модели свидетельствуют о ее целесообразности и росте финансовой устойчивости рыбной отрасли Ленинградской области.

3.3 Системно-функциональное внутриотраслевое взаимодействие рыбных хозяйств

Современное состояние рыбопромышленной сферы АПК Ленинградской области свидетельствует о необходимости активной научной трансформации и привлечения инноваций в отрасль. Об этом говорят результаты анализа производственного потенциала (см. главу 2 диссертации).

Оценка научной и инновационной компоненты потенциала предприятий рыбной отрасли была проведена на основе 8 предложенных ранее показателей. Результаты обработки экспертных оценок приведены в приложении Г. В таблице 34 диссертационного исследования обобщаются шкалы оценочных баллов для определения сложившейся ситуации в научной и инновационной сферах развития рыбной отрасли Ленинградской области.

По итогам обработки экспертных оценок состояния научной и инновационной компоненты производственного потенциала предприятий отрасли установлено, что отклонение от интегрального нормативного значения с учетом весовых поправок составляет 0,52 (52 %). Наибольшие проблемы в их развитии заключаются в недостаточной инновационной активности по всем направлениям (технологической, организационной, маркетинговой, экологической), низком уровне научно-исследовательской активности рыбохозяйственных организаций.

В связи с этим нами предлагается представить и рассмотреть системно-функциональную модель внутриотраслевой кооперации рыбных хозяйств, основанную на принципах безотходного производства, что будет способствовать сокращению отходов в отрасли, снижению затрат на кормовые добавки, повышению экологизации процесса переработки рыбных продуктов.

Под внутриотраслевым взаимодействием рыбных хозяйств следует понимать совокупность способов ведения хозяйственной деятельности, основанных на принципах безотходного производства, инновационных

технологий, росте производственного потенциала, межотраслевого взаимодействия (кооперации), научно-методическом обосновании изготовления кормов с целью повышения конкурентоспособности отрасли. Наглядно элементы рассматриваемого взаимодействия представлены на рисунке 35.



Рисунок 35 – Элементы внутриотраслевого взаимодействия

Обоснование необходимости включения в представленные выше составные элементы механизма внутриотраслевой составляющей (кооперации) основано, в первую очередь, на оптимизации производственного процесса и сокращении доли упущенной финансовой выгоды при переработке отходов.

На рисунке 36 представлена возможная схема формирования системно-функциональной модели внутриотраслевой кооперации, основанной на принципах кооперации, экологизации и инновационного развития предприятия.

Выделенный в рамках внутриотраслевого кооперационного механизма технико-экологический модуль выполняет функцию повышения инновационной составляющей производственного потенциала предприятий рыбной отрасли. За счет активного внедрения инновационных технологий происходит не только повышение уровня составляющих элементов инновационной компоненты производственного потенциала, но и значительно возрастает коэффициент экологичности производства, что оказывает дополнительное положительное влияние на бренд компании и отрасли в целом. Отдельно отметим, что увеличение индекса экологизации производства рыбной отрасли способствует сохранению и развитию рыбных запасов, являющихся главным ресурсом отрасли, генофондом, питающим современное и будущее рыбоводство, естественным базисом всего производства.

Рассматриваемый технико-экологический блок не может эффективно вести хозяйственную деятельность без научного сопровождения, которое является основой для инновационного развития, инновационных разработок для отрасли. Активное привлечение представителей науки будет способствовать выведению качественной составляющей экологизации через разработку уникальной формулы кормовой базы для определенных рыбных пород, на которых специализируется выбранное хозяйство.

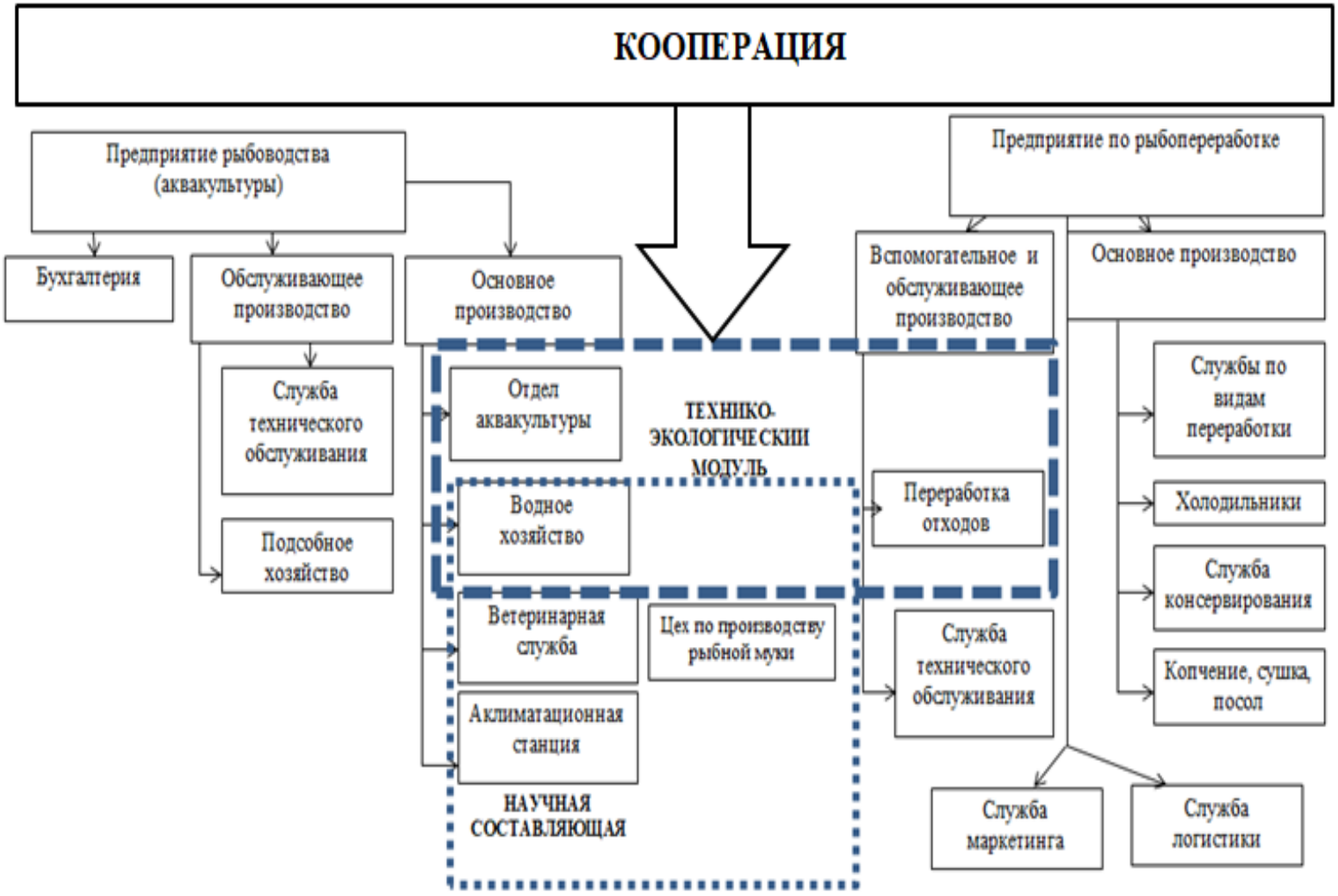

Рисунок 36 – Формирование системно-функциональной модели внутриотраслевой кооперации

Схема взаимодействия в рамках предлагаемого блока представлена на рисунке 37.



Рисунок 37 – Взаимодействия внутри научной компоненты технико-экологического блока

Основным элементом рассматриваемого взаимодействия выступает научная составляющая, которая объединяет несколько отделов: ветеринарную службу, акклиматизационную станцию, водное хозяйство и внедряемый цех по производству рыбной муки, с целью проведения исследований по разработке и выработке уникальной кормовой формулы для выращиваемых рыбных пород и сокращения риска гибели молоди при применении новых кормовых составляющих. Кооперация выделенных на рисунке 37 в рамках научной составляющей подразделений будет способствовать:

– снижению уровня развития заболеваний молоди из-за использования кормовых добавок;

– уменьшению риска заражения молоди ввиду неразлагаемости остатков кормов;

– составлению уникальной формулы корма и кормовых добавок.

В существующих организационных структурах рыбных хозяйств рассмотренные функции не реализовались. Подбор кормовых ингредиентов и схемы кормления составляли ветеринары, что нередко приводило к гибели молоди из-за поставок некачественных кормов или отсутствия необходимых добавок.

В рамках активного развития внутриотраслевого взаимодействия необходимо принимать во внимание нарастающую роль маркетинговой службы. Так как рыбоводческие фирмы, как правило, не имеют собственной подобной службы, возможным видится привлечение специалистов маркетинга рыбоперерабатывающих бизнес-структур, что также объясняет необходимость включения в формирования рассматриваемой модели такой составляющей, как кооперация.

Развитие системно-функциональной модели внутриотраслевой кооперации может быть обосновано сложившейся системой территориального размещения производств, представленного в рамках создания рыбопромышленного кластера Ленинградской области (п. 3.2). Данный факт позволит использовать пространственно локализованные экономические системы в балансировании спроса и предложения, учитывать местную специфику и интересы экономических субъектов при формировании, например, региональной аграрной политики.

Новая модель внутриотраслевых отношений может быть использована в рамках пилотного проекта развития рыбопромышленного кластера Ленинградской области.

Эффективность предложенной кластерной системы следует рассматривать с позиции ориентации ее на позитивную устойчивую

динамику параметров хозяйственного развития, сопровождающуюся экономически и социально оправданным уменьшением расходов, например, энергоресурсов на единицу продукции и услуг при существующем уровне развития техники и технологий Ленинградской области.

Предлагаемая модель, основанная на системно-функциональном взаимодействии отрасли и принципах безотходного производства (рисунок 37), отличается от существующих тем, что позволит выстроить такую параллель внутриотраслевых отношений, которые смогут управлять рациональным перераспределением ресурсов входящих в кластер субъектов и изменять вектор их концентрации при разработке сценариев стратегического развития отрасли на тех направлениях, которые будут являться наиболее перспективными в рамках развития АПК региона в целом.

В связи с вышеописанной перспективностью активного развития аквакультуры (преимущественно карповых и лососевых видов) видится необходимым создание предприятий полного цикла производства с учетом принципов безотходного производства.

Создание подобных предприятий будет способствовать разработке оптимальной формулы составляющих корма для выращиваемых видов аквакультуры, сокращению количества отходов и повышению инвестиционной привлекательности отрасли.

Схема безотходного производства в рамках развития отрасли аквакультуры представлена на рисунке 38.

В рамках классического предприятия аквакультуры для применения новой функционально-системной модели интеграции и развития принципа безотходного производства необходимо внедрить новые производственные мощности и блоки в схеме производства, которые будут отвечать за новые направления: переработку и производство кормов (многофункциональный блок).

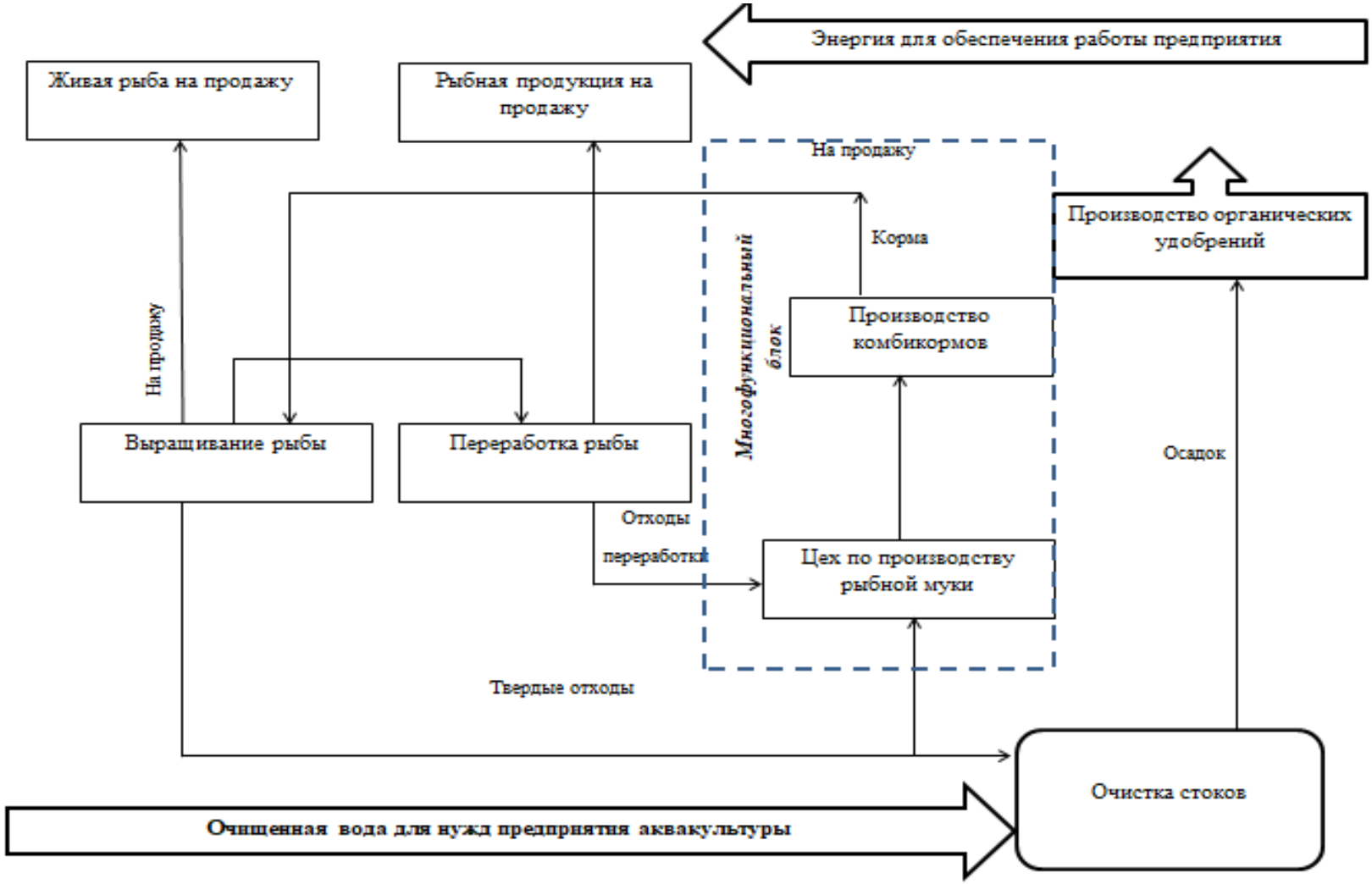

Рисунок 38 – Системно-функциональная модель безотходного экологичного производства

Современные технологии переработки рыбной продукции дают около 20-30% отходов, которые могут быть применены при производстве высококачественной продукции для всей отрасли в целом: кормовой рыбий фарш, мука или рыбий жир. Спрос на указанные виды продукции постоянно растет как на внешнем, так и на внутреннем рынках. По оценке ФАО, мировое производство рыбной муки составляет 5-7 млн т при потребности 10 млн т. Производство рыбьего жира достигает около 1 млн т в год. До половины всей рыбной муки производится в регионе Перу/Чили. Эта локализация сказывается и на мировых ценах на неё: за счет эффекта Эль Ниньо, который случается раз в 5-7 лет, уменьшается вылов перуанского анчоуса, который является основным сырьем для рыбной муки, что влечет за собой в последующий после этого год резкий рост цен на рыбную муку.

Спрос на рыбий жир определяется высоким содержанием в водных биоресурсах жиров группы Омега-3 и других необходимых для жизнедеятельности человека и сельскохозяйственных животных и птиц полезных веществ. Объем выработки мирового и отечественного рыбьего жира ежегодно снижается. Цены на данный компонент колеблются в зависимости от уровня годового производства и находятся в интервалах от 1000 до 1800 тыс. долл.

Отечественное производство рыбной муки составляет около 60 тыс. т и порядка 1 тыс. т рыбьего жира. При этом, по данным Минсельхоза России, реальная потребность (в случае насыщения рынка отечественной продукцией) в рыбной муке составляет 500 тыс. т в год. Импорт этой продукции в РФ на кормовые цели достигает 100 тыс. т в год и будет расти при интенсивном развитии животноводства и птицеводства. Принимая во внимание стратегические цели развития отраслей сельского хозяйства в Российской Федерации, необходимо прогнозировать возрастающую потребность в рыбьем жире.

Основной причиной быстрого сокращения производства следует считать уменьшение сырьевых возможностей рыболовства для производства

рыбной муки, а именно, уменьшение по биологическим и иным причинам уловов водных биоресурсов, ранее традиционно направляемых на выпуск этой продукции, и сокращение промысла. Однако при описанной прибыльности и перспективности отходов в настоящее время большинство компаний основное количество отходов утилизируют, закапывая в землю или сбрасывая в водоемы, что значительно сказывается на нарушении экологического баланса. В свою очередь, государство ужесточает экологические требования и накладывает крупные штрафы на предприятия, которые осуществляют несанкционированный выброс – захоронение биологических отходов.

Так как на территории Ленинградской области нет заводов полного цикла по производству кормов для аквакультуры, возникает необходимость закупить специализированное оборудование и установить его на территории предприятия по производству аквакультуры.

Для этого классическое предприятие по аквакультуре должно будет пригласить к интеграции предприятие по рыбопереработке, которое будет готово поставить и организовать цех на его базе для переработки готовой рыбы, а также закупить оборудование для производства кормов.

Схема интеграционных отношений в рамках развития внутриотраслевой кооперации в общем (концептуальном) виде представлена на рисунке 39.

Рассмотрим анализ эффективности предложенной модели применения механизма внутриотраслевого взаимодействия на базе предприятия аквакульутры как субъекта кластерного объединения.

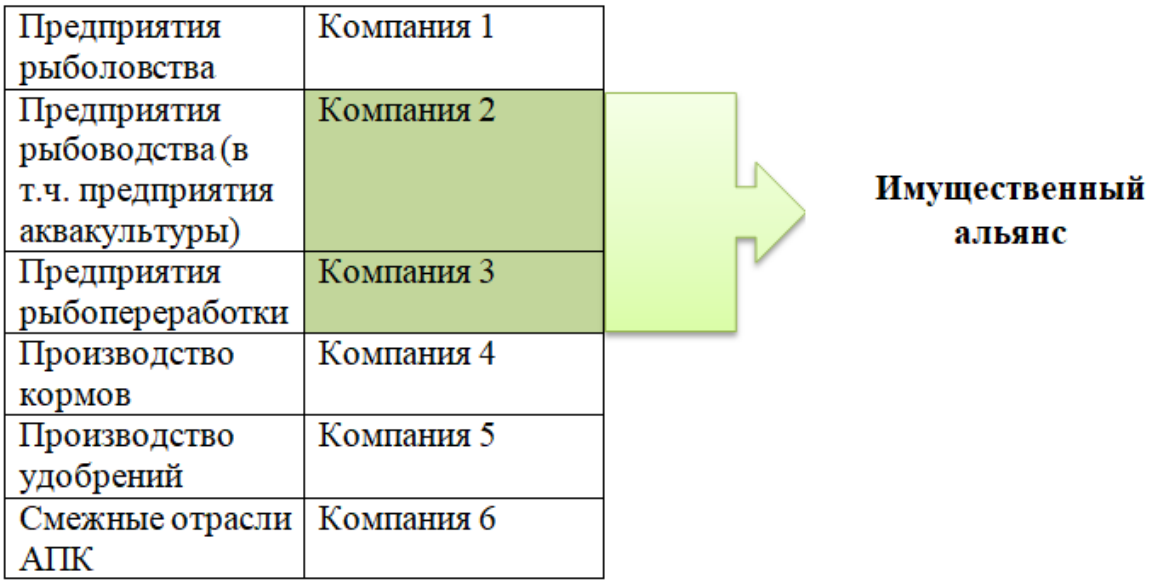

Рисунок 39 – Схема интеграции компаний рыбной отрасли

Объектами для интеграции были выбраны ООО «Волна» (компания 2) и ООО «ТД «Балтийский берег» (компания 3).

ООО « Волна» основано в 2007 г. Хозяйство удачно расположилось в черте города Бокситогорска. Основные принципы организации хозяйства заключаются в эффективном использовании ресурсов Рудника № 13. При добыче глинозёма были вскрыты огромные пласты породы, и после завершения добычи образовался уникальный водоём с глубинами 26-28 м с естественной подпиткой родниковыми водами дебетом 150-200 л/с. Кроме того, подпитка чаши водоёма происходит на разных горизонтах, что позволило организовать хозяйство по выращиванию посадочного материала лососевых и сиговых пород рыб, забрав родниковые воды, выходящие выше по склону, и направив их в инкубационный цех и цеха подращивания.

Хозяйство занимает 14-е место в отрасли по объему выручки и 3125-е место в регионе. Динамика прибыли компании представлена на рисунке 40.

Главный потенциал рассматриваемого хозяйства заключается в высоком профессионализме организации производства и логистики. Хозяйство оснащено высокотехнологичным оборудованием (рыбонасос,

сортировальная установка), удобными подъездными путями, оборудована отгрузочная площадка.

Основной проблемой компании на данный момент является уровень рентабельности ниже среднего по отрасли.



Рисунок 40 – Динамика прибыли ООО «Волна», млн руб.

ООО «Торговый дом «Балтийский берег» основан в 2000 г., начав с производства соленой сельди и кильки пряного посола. На данный момент компания выпускает более 350 наименований продуктов питания в различных категориях: пресервы из сельди, соленая и копченая рыба, красная рыба, икра имитированная, икра мойвы в соусе, спреды, морепродукты.

ООО «ТД «Балтийский берег» по итогам 2020 г. занимает 2-е место в отрасли по прибыли, а в регионе по тому же показателю 196-е место. Динамика прибыли компании представлена на рисунке 41.



Рисунок 41 – Динамика прибыли ООО «ТД «Балтийский Берег», млн руб.

Основной проблемой этого предприятия является уровень рентабельности, который ниже среднего в отрасли.

В рамках развития собственного производственного потенциала и его составляющих ООО «ТД «Балтийский берег» планирует реализовать проект распределительного центра сырья и готовой продукции рядом с уже существующей площадкой в деревне Пеники в Ломоносовском районе. Проект предполагает создание складского корпуса, оснащенного морозильными и холодильными камерами, техническими помещениями и зонами погрузки для хранения сырья и готовой продукции. Объем инвестиций оценивается в размере 427 млн руб., на новом объекте будут работать более 100 новых сотрудников.

Данный факт свидетельствует о высоком уровне стремления бизнес-субъекта к повышению коэффициента собственного производственного потенциала.

Необходимость объединения рассматриваемых бизнес-единиц заключается в их общем стремлении повысить уровень рентабельности собственного бизнеса, в то время как все внутрифирменные возможности для этого уже исчерпаны, требуется разработка новых внутриотраслевых

механизмов к повышению рентабельности компаний одной отрасли. Таким механизмом выступает рассмотренная выше функционально-системная схема внутриотраслевой кооперации.

Затраты на необходимое оборудование и ресурсы для интеграции представлены в таблице 50.

Таблица 50 – Затраты на инвестиционный проект

Показатель	Значение затрат, год, млн руб.
Инвестиционные затраты (упрощенный модуль рыбомучной установки)	300
Установка нового цеха (включая подведение коммуникаций)	1,2
Заработная плата нового оператора	0,250
Энергетические ресурсы	0,15
Итого	301,6

Основная часть затрат приходится на покупку установки для производства корма. Это упрощенный модуль, который может быть использован как на прибрежных предприятиях, так и на рыболовных судах. Безотходный мобильный упрощенный модуль рыбомучной установки (РМУ) осуществляет непрерывный мокрый процесс переработки отходов разделки рыбы, позволяющий получить стабилизированный полуфабрикат рыбной муки (кек) с низким содержанием жира и влажностью до 60% и рыбий жир с низкой влажностью, применяемый как добавка в топливо или после дополнительной обработки в качестве пищевой продукции.

Среди основных особенностей данного модуля можно выделить низкую температуру процесса и короткое время производства (до 5 мин) при высоком выходе конечной продукции (от 500 кг/ч). При этом РМУ представляет собой полностью автоматический компактный модуль. Для его работы необходимы лишь электричество и вода питьевого качества. Сама же установка может перерабатывать все типы морепродуктов, содержащие в своем составе белки и жиры.

Отдельно отметим, что подобная установка не требует дополнительных расходов на обслуживание – контролируется одним оператором.

Источником финансирования затрат следует считать чистую прибыль компаний – объектов интеграции. Основная часть затрат, приходящихся на покупку нового модуля, будет распределена между компаниями в пропорции 50:50. Также планируется привлечение государственных субсидий в рамках уже предложенного обновленного механизма субсидирования.

Таким образом, не принимая во внимание годовые затраты на использование установки и сопутствующие расходы, затраты на внедрение модуля с использованием механизма субсидирования составят 250 млн руб.

Дальнейший расчет будем производить только для предприятия аквакультуры, которое берет на себя основные дальнейшие расходы по эксплуатации (таблица 51).

Таблица 51 – Показатели прогнозной эффективности деятельности ООО «Волна»*

Показатель	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2024 г.	2025 г.
Планируемый объем улова, тыс.т	3,5	3,5	3,62	3,7	3,75	3,77
Себестоимость, тыс. руб.	5544	4676,4	4573,8	4435,2	4269	4179
Затраты на корм, тыс. руб.	2772	1940,4	1801,8	1663,2	1497	1397
Прогнозируемая выручка, тыс. руб.	38 812	40 850	41 500	45 400	46 700	47 600
Прочие расходы, тыс. руб.	127 000	-	-	-	-	-
Эффективность Безотходного экологичного производства, т/руб.	0,63	0,62	0,65	0,66	0,68	0,75
Рентабельность, %	1,6	2,3	2,7	3,5	3,9	4,1

* Рассчитаны автором.

Срок окупаемости инвестиций составляет около 4 лет, однако при расчете данного периода не было учтено дальнейшее возможное субсидирование уже понесенных расходов в рамках развития аквакультуры, предусмотренное механизмом государственной поддержки. Но видно, что внедрение данной установки приносит предприятию дополнительный доход, складывающийся из произведенной рыбной муки, которая в дальнейшем может быть продана компаниям, производящим корма, что снижает себестоимость затрат на этот ресурс.

Для предприятия рыбопереработки эффективность будет складываться из снижения цен на закупку сырья, необходимого для функционирования основного производства. Снижение затрат на закупку рыбы обосновано дополнительным соглашением, заключенным в рамках имущественного альянса с ООО «Волна».

Внедрение нового блока – кормопроизводства – в существующий механизм управления рыбной отраслью Ленинградской области может быть интерпретировано как интеграционный проект. В рамках реализации интеграционного проекта видится возможной эффективная реализация стратегического партнёрства для устойчивого развития отраслей АПК. Синергетический эффект от реализации предложенного механизма внутриотраслевого взаимодействия представлен на рисунке 42.

Реализация представленного взаимодействия может быть также актуальной для других хозяйств отрасли. На рисунке отображено потенциальное размещение предложенного модуля на территории области с позиции кооперации отраслей АПК при реализации стратегический инициативы «Продовольственная безопасность» (рисунок 43).

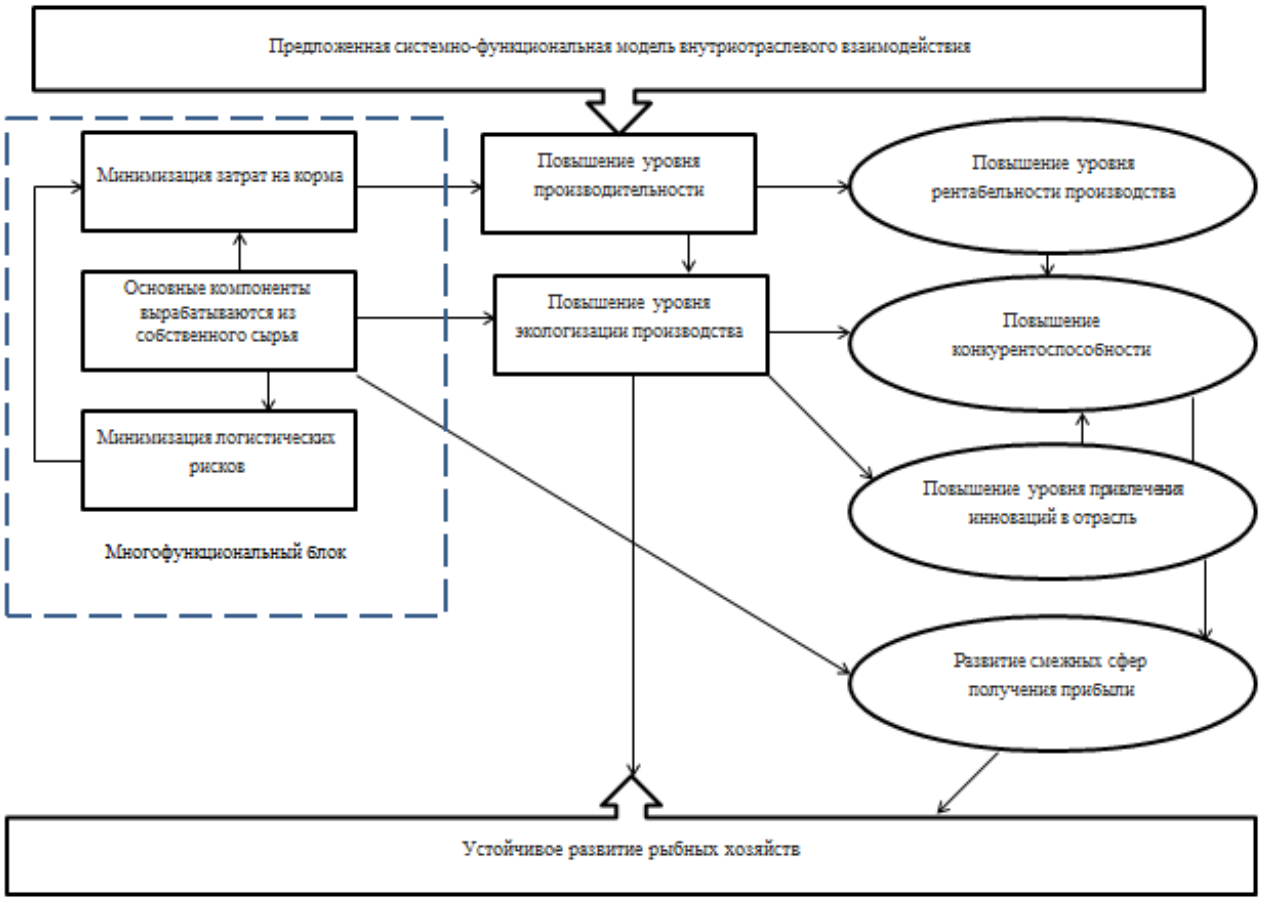

Рисунок 42 – Механизм эффективности внутриотраслевой кооперации

Предлагаемый механизм реализации интегрированных проектов взаимодействия будет способствовать налаживанию долгосрочных взаимовыгодных отношений между всеми заинтересованными сторонами, что обусловливает устойчивое развитие не только рыбной отрасли, но и всех участвующих в кластерном взаимодействии структур АПК.

Эффективность предложенного в ходе исследования организационно-экономического механизма устойчивого развития рыбной отрасли следует рассматривать по уровню прогнозного изменения значений компонент производственного потенциала. Данный прогноз представлен в таблице 52.



Рисунок 43 – Перспективная схема внедрения технико-экологического модуля в аграрном секторе Ленинградской области*

* Составлено автором.

Таблица 52 – Прогноз производственного потенциала развития рыбной отрасли Ленинградской области*

Компонента	Год							Уровень развития производственного потенциала	
	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	существующий организационно-экономический механизм (2019 г.)	усовершенствованный организационно-экономический механизм (2025 г.)
Биологическая	3,6	2,4	3,7	3,9	4,0	4,3	4,5	Средний	Высокий
Финансовая и инвестиционная	2,3	2,2	2,5	2,6	2,7	3,0	3,4	Низкий	Средний
Научно-техническая и инновационная	2,4	2,3	2,6	2,7	2,9	3,1	3,4	Низкий	Средний
Трудовая	2,9	2,1	2,9	2,9	3,0	3,1	3,3	Низкий	Средний
Инфраструктурная	3,3	2,2	3,4	3,5	3,7	3,9	4,1	Средний	Высокий
Информационная	3,2	2,3	3,2	3,3	3,4	3,5	3,7	Средний	Средний
Организационно-управленческая	2,7	2,5	2,6	2,8	3,1	3,3	3,5	Низкий	Средний
Интегральный показатель производственного потенциала	2,9	2,3	2,9	3,0	3,3	3,5	3,7	Низкий	Средний

* Составлено автором.

Таким образом, организационно-экономический механизм будет способствовать повышению значения компонент производственного потенциала рыбной отрасли и, как следствие, росту его интегрального значения, что обусловливает устойчивое развитие не только рыбной отрасли, но и всех участвующих в реализации исследованного механизма структур АПК.

Комплексный эффект от сбалансированного использования ресурсов, активного применения инновационных технологий и повышения уровня экологичности производства является базовой составляющей устойчивого развития предприятий рыбной отрасли.

Предложенные мероприятия повлекут за собой изменения всех рассмотренных в п. 2.3 факторов корреляционно-регрессионной модели, изменятся не только устойчивое развитие рыбной отрасли Ленинградской области, которое также будет наращивать темпы роста и перехода к новому уровню производства, но и поменяется структура расходов за счет снижения расходов на корма в себестоимости продукции.

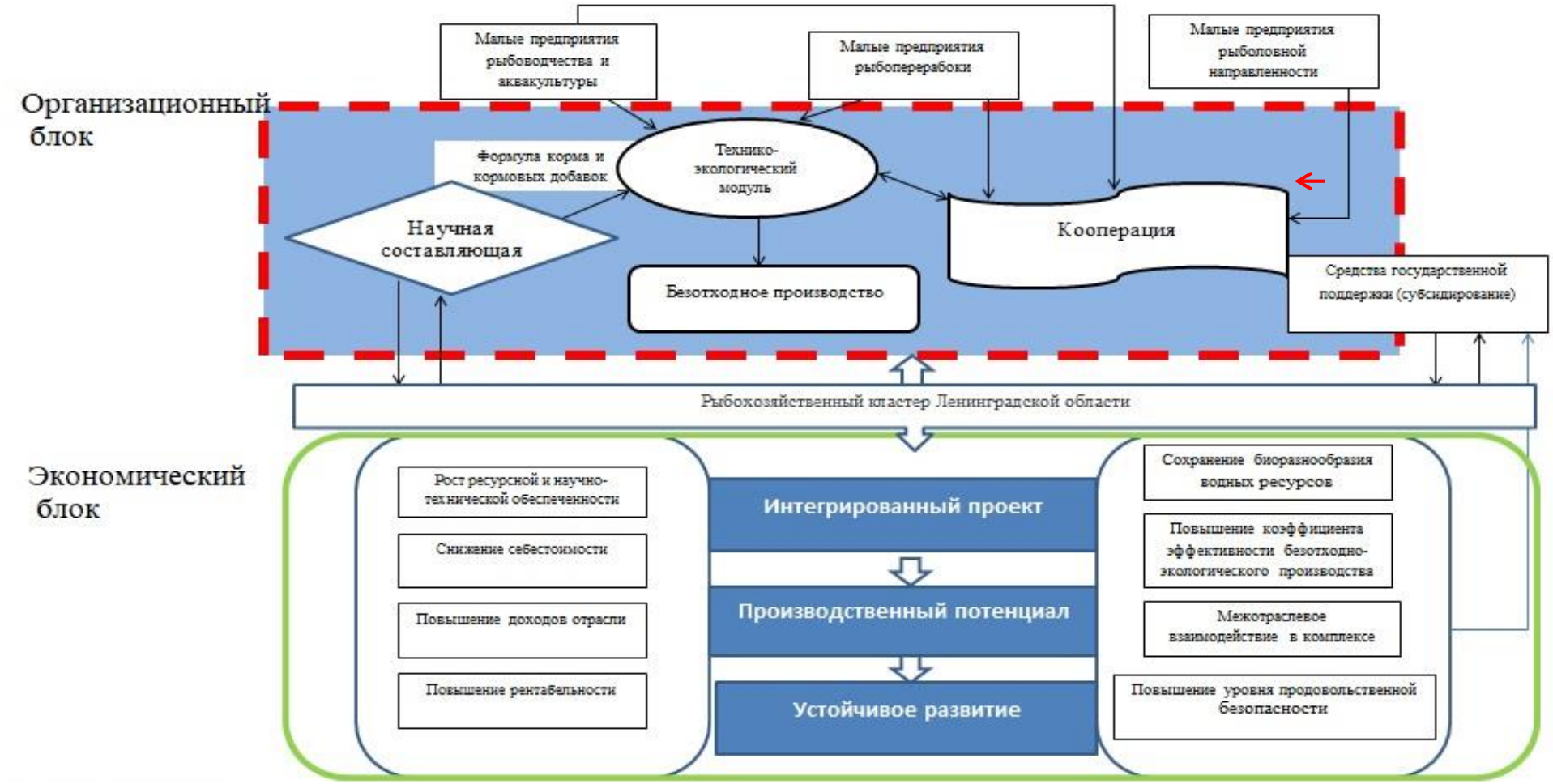

Рисунок 44– Организационно-экономический механизм устойчивого развития рыбохозяйственной отрасли Ленинградской области*

* Разработана автором.

Показатель ресурсоемкости также будет сокращаться за счет применения технологий безотходного производства и обновления производственных фондов, разработанных с применением принципов энергосбережения. Основным преимуществом рассматриваемых предложений можно считать увеличение доли доходов от интеграции в общей выручке отрасли.

Рост коэффициента эффективности безотходного экологичного производства обоснован внедрением технико-экологического блока и активным применением принципов безотходного производства.

Механизм безотходного производства может быть представлен с точки зрения усовершенствования организационно – экономического механизма (рисунок 44).

Экономическая эффективность комплекса предложенных мероприятий по совершенствованию организационно-экономического механизма представлена в таблице 53.

Эффективность влияния усовершенствованного организационно-экономического механизма на устойчивое развитие рыбной отрасли выражается в росте показателей, которые характеризуют развитие отрасли в нескольких аспектах:

1. Экономический – в повышении показателей улова, объемах производства рыбоводной и рыбной продукции, повышении значения показателей компонент производственного потенциала предприятий комплекса и интегрального показателя производственного потенциала, устойчивом увеличении показателя рентабельности. Данные показатели окажут прямое влияние на инвестиционную привлекательность отрасли, что будет способствовать снижению кредиторской задолженности предприятий и развитию инновационных технологий.

Таблица 53 – Прогноз эффективности развития рыбной отрасли Ленинградской области

Показатель	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2024 г	2025 г.
Улов рыбы, тыс. т	22,5	22,6	23,1	23,8	25,6	27,2	28,1
Объем производства (выращивания) рыбоводной продукции, тыс. т	10,9	12	12,3	13,5	14,7	15,5	16,1
Товарный выпуск пищевой рыбной продукции, включая консервы, тыс. т	59,5	61,2	61,9	62,9	64,2	65,7	67,3
Душевое потребление рыбы и рыбной продукции, кг на 1 потребителя в год*	16,0	16,3	16,5	17,6	19,3	21,5	23,1
Доля расходов на покупку рыбы и рыбной продукции в бюджете потребителя, %	1,7	1,62	1,53	1,38	1,29	1,16	1,1
Численность трудовых ресурсов, чел.	2500	2511	2511	2591	2613	2679	2712
Заработная плата на 1 работника, тыс. руб. в месяц	41,451	42,488	43,549	44,638	45,754	46,898	48,070
Производительность труда, т/чел.	22,5	22,1	22,4	22,8	22,9	23,1	23,3
Полная себестоимость, млн руб. в т.ч. затраты на корма, %	1972,8 60	1962,9 55	1953 52	1943,2 48	1933,3 45	1923,5 40	1913,6 37
Выручка, млн руб.	2 318,5	2 345,8	2 378,2	2 411	2 428	2 457,8	2 515,9
Кредиторская задолженность, млн руб.	10 000	9 540	9 029	8 700	8 429	8 000	7 500
Дополнительные доходы от интеграции, тыс. руб.	41	84	345	685	850	1000	1250
Эффективность безотходного экологичного производства, т/руб.	0,63	0,62	0,65	0,74	0,79	0,83	0,87
Рентабельность продаж, %	8,5	8,4	8,6	11,25	13,4	15,8	17,9

* Норма потребления – 22 кг на 1 потребителя год.

2. Организационный – сокращение доли затрат на корма в структуре себестоимости, как следствие – снижение общей себестоимости. Достижение прогнозной эффективности в данном контексте возможно с активным применением инновационных технологий и привлечением к работе в отрасли представителей научной компоненты механизма. В этом случае будет возможно достижение нормативно установленных показателей развития отрасли.

Вместе с устойчивым ростом указанных показателей обеспечивается реализация системно-функциональной модели внутриотраслевого взаимодействия, основанного на кооперации и принципах безотходного экологичного производства, что создает условия для интенсификации деятельности участников рыбной отрасли и повышения уровня национальной продовольственной безопасности.

3. Социально-экологический аспект выражается через увеличение количества рабочих мест в отрасли, повышение уровня заработной платы, обеспечение нормативного показателя необходимого потребления рыбы и рыбной продукции на одного потребителя в год, сокращение доли расходов на покупку рыбы и рыбной продукции в бюджете потребителя, а также рост значения показателя эффективности безотходного экологичного производства. Все это будет способствовать реализации государственных программ развития социально-экономической ситуации в стране, стратегии развития рыбной отрасли и нормализации экологической обстановки в рыбной отрасли и смежных отраслях АПК.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

1. Под организационно-экономическим механизмом устойчивого развития рыбной отрасли нами предложено понимать систему многофакторных взаимосвязанных экономических и управленческих отношений в сфере рыболовства, рыбоводства и рыбопереработки по организации производства, материально-техническому и финансовому обеспечению отрасли, направленных на воспроизводство имеющихся ресурсов, повышение эффективности хозяйствования субъектов в рамках сбалансированности интересов национального и регионального уровней.

Представлена классификация базовых элементов организационно-экономического механизма развития рыбной отрасли (финансирование, страхование, субсидирование, стимулирование экспорта, нормативно-правовое регулирование, кооперация и интеграция, модернизация инфраструктуры отрасли), трансформирующихся под влиянием четырех групп внутренних и внешних факторов нормативно-правового, экономического, организационного и социально-экологического порядка.

2. Агропромышленный комплекс Ленинградской области представлен более чем 500 крупными и средними предприятиями. Объем производства продукции сельского хозяйства региона в 2020 г. составил 85,2 млрд руб. – это 1-е место в СЗФО и 28-е место в России. В структуре предприятий аграрного сектора преобладают сельскохозяйственные (51 %), предприятия пищевой и перерабатывающей промышленности (20,2 %), почти треть (28,8 %) приходится на организации рыбохозяйственной отрасли, представленной 196 хозяйствующими субъектами. Регион является одним из ведущих и входит в тройку лидеров по выращиванию отдельных видов рыбы (форели). На область приходится 12 % от общего объема выращиваемых по стране лососевых.

3. Предложен авторский методический подход к оценке производственного потенциала рыбной отрасли Ленинградской области, рассматривающийся как совокупность семи составляющих потенциала,

интегральная оценка которого показывает уровень эффективности функционирования отрасли. Для определения исследуемого показателя используется метод экспертных оценок по заранее установленным коэффициентам. Апробация данного положения показала уменьшение значения интегрального показателя в динамике: 2018 г. – 2,7; 2019 г. – 2,9; 2020 г. – 2,3.

В рамках корреляционно-регрессионной модели, сформированной по итогам экономического анализа 80 рыбных хозяйств Ленинградской области за 2019 г., определен методический подход к оценке уровня устойчивости развития рыбной отрасли, включающий комплекс организационных, интеграционных и экологических показателей с применением коэффициента эффективности безотходного экологичного производства. Представленный подход даст возможность региональным органам власти спрогнозировать уровень устойчивого развития рыбной отрасли на перспективу.

4. Усовершенствован методический подход к государственной поддержке развития товаропроизводителей рыбной отрасли, в рамках которого предложено пересмотреть структуру существующих направлений предоставления субсидий, исходя из адресной потребности субъектов хозяйствования. При распределении госсредств предложено: сократить долю субсидий, выделяемых на возмещение части затрат на приобретение кормов для рыб, на 9%, увеличить на 6% объем субсидирования процентной ставки по кредитам на развитие товарной аквакультуры, выделять на субсидирование процентной ставки по краткосрочным кредитам (до 1 года) и инвестиционным кредитам по 2 и 1 % соответственно. Прогнозируемая эффективность данного подхода выразится в росте уровня рентабельности отрасли на 9,5 п. п.

5. Разработана модель организационно-экономических отношений в рыбохозяйственном комплексе Ленинградской области на основе кластерного взаимодействия, учитывающего интеграционные интересы представителей рыбного бизнеса, ведущих агропроизводств и научно-

образовательных центров. Их взаимодействие окажет эффективное влияние на устойчивое развитие рыбной отрасли в части увеличения численности трудовых ресурсов на 9%, повышения товарного выпуска рыбной продукции на 3,4 тыс. т, роста темпов производительности труда на 4%, сокращения кредиторской задолженности компаний на 25% и повышения рентабельности продаж до уровня 18% в 2025 г.

6. Предложенный организационно-экономический механизм реализации интегрированных проектов взаимодействия внутри кластера будет способствовать налаживанию долгосрочных отношений между заинтересованными сторонами не только рыбной отрасли, но и всех участвующих в кластерном взаимодействии структур АПК региона, что обосновано представленной системой внутренних и внешних эффектов. К таким проектам могут быть отнесены: «Разработка органических удобрений», «Разработка формулы питательного раствора от продуктов жизнедеятельности аквакультуры», «Проект «Гидропоника», «Проект «Омега для животноводства».

7. Обоснована системно-функциональная модель внутриотраслевой кооперации в рыбной отрасли, основанная на принципах безотходного производства, экологизации, научного обоснования рациона кормов. Предложенный технико-экологический модуль, представляющий собой безотходную мобильную упрощенную рыбомучную установку, выполняет функцию повышения инновационной составляющей производственного потенциала предприятий рыбохозяйственного комплекса Ленинградской области.

Экономическая эффективность предложенного научно-практического подхода в рамках безотходного экологичного производства для отдельного рыбного хозяйства ООО «Волна» показывает увеличение объема улова на 7,7 %, выручки на 22,7 % и уровня рентабельности на 2,5 п. п.

За счет активного внедрения данных современных технологий в виде региональной сети, охватывающей всю Ленинградскую область, произойдет

не только повышение уровня инновационной компоненты в 2025 г. до 3,4, что соответствует среднему уровню, но и будет способствовать значительному росту коэффициента эффективности безотходного экологичного производства до 0,87, и окажет значительное положительное влияние на устойчивое развитие рыбной отрасли в целом.

8. Реализация мероприятий по совершенствованию организационно-экономического механизма устойчивого развития рыбной отрасли Ленинградской области на основе средств государственной поддержки, кластерного взаимодействия субъектов рыбохозяйственной отрасли, а также внутриотраслевой кооперации в рамках безотходного экологичного производства позволит повысить к 2025 г. суммарный улов рыб до 28,1 тыс. т, объем производства (выращивания) рыбоводной продукции до 16,1 тыс. т, товарный выпуск пищевой рыбной продукции – на 7,8 тыс. т, сократить долю расходов на корма в себестоимости продукции с 60 до 37 %, организовать более 200 новых рабочих мест, увеличить рентабельность отрасли до 17,9 %. Социальное действие механизма окажет влияние на повышение покупательной способности населения и душевого потребления рыбы и рыбной продукции до 23,1 кг в год, что выше рекомендованных норм.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Постановление Правительства Российской Федерации от 26 ноября 2020 г. № 1932 «О внесении изменений в приложения 7 и 8 к Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_369341 (дата обращения 10.03.2019).

2. Стратегия развития рыбохозяйственного комплекса Российской Федерации на период до 2030 года: распоряжение Правительства РФ от 26 ноября 2019 г. № 2798-р // Справочно-правовая система «Гарант». – URL: https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/72972854/ (дата обращения: 28.03.2019).

3. Приказ Министерства здравоохранения РФ от 19 августа 2016 г. № 614 «Об утверждении Рекомендаций по рациональным нормам потребления пищевых продуктов, отвечающих современным требованиям здорового питания» // Справочно-правовая система «Гарант». – URL: https :// www. garant. ru / products / ipo / prime / doc /71385784/ (дата обращения: 04.04.2021).

4. Стратегия развития рыбохозяйственного комплекса Российской Федерации на период до 2030 года: распоряжение Правительства РФ от 26 ноября 2019 г. № 2798-р // Справочно-правовая система «Гарант». – URL: https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/72972854/ (дата обращения: 28.03.2019).

5. Федеральный закон от 25 июля 2011 года № 260-ФЗ «О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования» // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_117362/

6. Государственная программа Ленинградской области «Комплексное развитие сельских территорий Ленинградской области»/

Комитет по агропромышленному и рыбохозяйственному комплексу Ленинградской области // Постановление Правительства Ленинградской области от 27 декабря 2019 года №636. – URL: https://agroprom.lenobl.ru/ru/o-komitete/napravleniya-deyatelnosti/ustojchivoe-razvitie-selskih-territorij/gosudarstvennaya-programma-leningradskoj-oblasti-kompleksnoe-razvitie-/ (дата обращения: 24.03.2020).

7. Государственная программа Ленинградской области «Развитие сельского хозяйства Ленинградской области» //Постановление Правительства Ленинградской области от 27февраля 2020г. – № 80. – URL: https://agroprom.lenobl.ru/ru/gospodderzhka/gosudarstvennye-programmy-leningradskoj-oblasti/ (дата обращения: 24.03.2020).

8. Стратегия социально-экономического развития Ленинградской области до 2030 года // Областной закон от 08 августа 2016 года №776-оз «О Стратегии социально-экономического развития Ленинградской области до 2030 года». – URL: https://econ.lenobl.ru/media/uploads/userfiles/2020/07/20/Стратегия_социально-экономического_развития_Ленинградской_области_до_2030.pdf (дата обращения: 11.03.2020).

9. Абдурахманов А.А. Объективная необходимость и предпосылки формирования кластеров в экономике региона // Вопросы структуризации экономики. – 2020. – № 4. – С. 8-11.

10. Агеец В.Ю. Проблемы и перспективы производства биологически полноценных комбикормов для рыб в Республике Беларусь / В.Ю. Агеец, Ж.В. Кошак, А.Э. Кошак // Вестник Национальной академии навук Беларусі. Серия аграр. навук. – 2017. – №2. – С. 91-99.

11. Алёшин А.И. Роль организационно-экономического механизма совершенствования управления инновационно-инвестиционной деятельностью региона в повышении экономических результатов // Вестник Российской академии естественных наук. – 2015. – № 3(19). – С. 7-9.

12. Алифанова С.Е. Формирование организационно-экономического механизма технологической модернизации сельского хозяйства:

региональный аспект / С.Е. Алифанова [и др.]. – Волгоград: Волгоградский государственный аграрный университет, 2016. – 176 с.

13. Алтухов А.И. Продовольственная безопасность страны: вопросы теории, методологии и практики / А.И. Алтухов. – Москва: ВНИИЭСХ, 2004. – 168 с.

14. Анциферова О.Ю. Стратегическое планирование целей устойчивого развития сельского хозяйства / О.Ю. Анцеферова, Е.А. Мягкова // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2015. – №. 2. – С. 29-31.

15. Арошидзе А.А. Особенности формирования системы факторов устойчивого развития предприятий // Экономика, предпринимательство и право. – 2020. – Т. 10, № 11. – С. 2849-2868.

16. Арошидзе А.А. Механизм управления устойчивым развитием хозяйствующего субъекта в концепции стратегического управления // Сборник материалов XXIX Международной научно-практической конференции «Экономика и управление в XXI веке: тенденции развития» / под общ. ред. С.С. Чернова. – Новосибирск: Изд-во ЦРНС, 2016. – С. 41-45.

17. Аукцион на право заключения договоров пользования рыбоводными участками, расположенными на водных объектах и (или) их частях на территории Ленинградской области, для осуществления индустриальной и (или) пастбищной аквакультуры (рыбоводства)/ Северо-Западное территориальное управление Федерального агентства по рыболовству. – URL: https://sztufar.ru/auctions/2021-05-05 (дата обращения: 28.09.2020).

18. Афанасьев А.Ю. Кластерная политика в Ленинградской области: организационные аспекты // Вестник Российской академии естественных наук. – 2013. – № 2 (17). – С. 98-100.

19. Базарова, Л.А. Менеджмент устойчивого развития: монография / Л.А. Базарова. – Москва: Ассоциации строительных вузов, 2015. – 165 с.

20. Бахшян Э.А. Кластеры в современной экономике: сущность, характерные черты и генерируемые эффекты // Теоретическая и прикладная экономика. – 2020. – № 1. – С. 64-74.

21. Бекренев И.В. Методические аспекты формирования адаптивного механизма устойчивого развития предприятия на основе целевого комплексного подхода / И.В. Бекренев, Я.Н. Лозовская // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Экономика. – 2017. – № 2. – С. 233-241.

22. Белов В.И. Использование типологического подхода при проведении местной экономической политики (на примере Гатчинского района Ленинградской области) // Управленческое консультирование. – 2015. – № 10(82). – С. 133-145.

23. Белокопытов А.В. Организационно-экономический механизм устойчивого развития аграрного сектора экономики // Экономические отношения. – 2020. – Т. 10, № 1. – С. 217-226.

24. Бетин О.И. Необходимость государственной поддержки при развитии фермерских рыбоводческих хозяйств законченного цикла / О.И. Бетин, А.Н. Семин, Е.М. Дусаева // Вопросы рыболовства. – 2021. – Т. 22, № 1. – С.126-132.

25. Бетин О.И. Государственные меры по развитию рыбохозяйственного комплекса Российской Федерации. Политика кластеризации. Потенциал развития рыбопромышленных кластеров в Азово-Черноморском бассейне полуострова Крым / К.В. Колончин, О.И. Бетин, Г.А. Волошин // Труды ВНИРО. – 2021. – Т. 183. – С. 113-126.

26. Бычкова А.Н. Экономический механизм: определение, классификация и применение // Вестник ОмГУ. Серия: Экономика. – 2010. – №4. – С.37-43.

27. В Ленобласти продолжат развитие рыбохозяйственного комплекса. РИА. – URL: https://ria.ru/20201119/rybokhozyaystvo-1585319897.html (дата обращения: 08.04.2021).

28. Васильев М.П. Применение методов ресурсного потенциала для роста эффективности деятельности региона // Вестник Воронежского государственного университета инженерных технологий. – 2016. – № 2. – С. 401-403.

29. Викуленко А.Е. Стратегическое управление инновационным устойчивым ростом и развитием химических предприятий: монография / А.Е. Викуленко. – Санкт-Петербург: Тандем, 2013. – 235с.

30. Волошин Г.А. Об участии государства в регулировании устойчивого развития экономики промышленного рыболовства в условиях реформирования экономики в России // Рыбное хозяйство. – 2010. – № 4. – С. 19–21.

31. Волошин Г.А. Регулирование устойчивого развития морского промышленного рыболовства в условиях реформирования экономики Российской Федерации: дис. канд. экон. наук: 08.00.05. / Г. А. Волошин. – Москва, 2012. – 206 с.

32. Волошин Г.А. Регулирование устойчивого развития морского промышленного рыболовства в России. Проблемы и перспективы: монография / Г.А. Волошин, С.В. Кричевский. – Москва: Ленанд, 2014. – 213 с.

33. Ганиева И.А. Агропромышленный кластер Кемеровской области: создание и развитие /И.А. Ганиева. – Кемерово: Изд-во КемГСХИ, 2015. – 274 с.

34. Глотко А.В. Актуальные проблемы и пути совершенствования государственной поддержки сельского хозяйства Республики Алтай / А.В. Глотко, В.Д. Усенко // Вестник ОрелГИЭТ. – 2017. – № 2(40). – С. 129-136.

35. Глотко А.В. Модель агропромышленного кластера региона / А.В. Глотко, П.П. Холодов, Л.А. Овсянко, Н.В. Григорьев // АПК: экономика, управление. – 2013. – №6. – С. 80-83.

36. Горбунов Ю.В. О понятии «механизм» в экономических науках // Экономика. Профессия. Бизнес. – 2018. – №2. – С.17-211.

37. Современный экономический словарь. – URL: dict.slovaronline.com/ (дата обращения: 12.11.2019).

38. Гродинская А.Н. Экономическое развитие России в условиях перехода к политике устойчивого развития /А.Н. Гродинская, В.Е. Быданов // Сборник научных тезисов III научно-технической конференции молодых ученых «Неделя науки – 2013» в СПбГТИ (ТУ). – Санкт-Петербург: Тандем, 2013. – С. 197.

39. Двинских М.Н. Проблемы формирования индикаторов устойчивого социально-экономического развития в регионе // Журнал правовых и экономических исследований. – 2013. – № 1. – С. 128-131.

40. Демографический ежегодник России 2019/ Федеральная служба государственной статистики. – URL: https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13207 (дата обращения: 19.03.2021).

41. Доходы, расходы и потребление домашних хозяйств/ Федеральная службы государственной статистики. – URL: https://rosstat.gov.ru/compendium/document/13271?print=1# (дата обращения: 04.04.2021).

42. Дырдонова А.Н. Развитие инновационных промышленных кластеров в условиях цифровизации экономики /А.Н. Дырдонова, А.И. Шинкевич, Л.А. Горбач // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Экономика и право. – 2021. – № 1. – С. 20-22.

43. Егорова А.А. Кластеры, технологические и индустриальные парки как особые правовые режимы привлечения инвестиций в экономику региона // Право и экономика. – 2019. – № 4 (374). – С. 60-66.

44. Ершов М.В. Повышение значимости государственных подходов к управлению для обеспечения устойчивых основ экономического роста/ М.В. Ершов, А.С. Танасова, Е. Ю. Соколова // Управленец. – 2020. – Т. 11, № 6. – С. 15-27.

45. Иванова К.А. Проблемы реализации целевых программ развития социальной инфраструктуры на муниципальном уровне // Петербургский экономический журнал. – 2013. – № 2(2). – С. 17-22.

46. Игнатов А.О. Научно-методологические положения формирования экономического механизма ресурсосбережения / А.О. Игнатов, М.А. Федорова, Д.В. Ходос // Инновационные тенденции развития российской науки: материалы IV Международной (заочной) научно-практической конференции молодых ученых. – Красноярск, 2011. – С. 209-214.

47. Ильичева А.В. Методика интегральной оценки устойчивого развития предприятий территориально-промышленного комплекса (на примере Краснодарского края) // Наука и бизнес: пути развития. – 2013. – № 9 (27). – С. 112-117.

48. Инновации в аквакультуре, их масштабирование и передача технологий в целях повышения эффективности, борьбы с ухудшением состояния окружающей среды и адаптации к изменению климата/ Комитет по рыбному хозяйству. – URL: http://www.fao.org/3/na401ru/na401ru.pdf (дата обращения: 28.03.2021).

49. Каганович А.А. Модель инновационного управления сельскими территориями Ленинградской области на принципах государственно-частного партнёрства // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. – 2015. – Вып. № 6(96). – С. 12-16.

50. Калягина Е.И. Государственная поддержка сельского хозяйства (на примере СФО) // Основные тенденции развития агропромышленного комплекса региона на современном этапе: сборник трудов научной студенческой конференции.– Новосибирск: Золотой колос, 2020. – С. 94-96.

51. Капелюк З.А Сельский рынок труда Новосибирской области: состояние и проблемы развития / З.А. Капелюк, Т.О. Васильева // Экономика труда. – 2020. – Том 7, № 5. – С. 457-470.

52. Карапетян К.В. Влияние системы интегрального управления и организационно-экономического механизма на взаимодействие элементов региональной экономической системы // Журнал правовых и экономических исследований. – 2011. – № 3. – С. 139-142.

53. Каримова Т.Г. Принятие управленческих решений малыми предприятиями по критерию стоимости бизнеса / Т.Г. Каримов, Л.Ш. Морозова, Г.Р. Дулина // Вестник ЮУрГУ. Серия: Экономика и менеджмент. – 2020. – №3. – С.163-170.

54. Кибиров А. Я. Основные тенденции развития организационно-экономического механизма воспроизводства капитала в агропромышленном комплексе // Теория и практика мировой науки. – 2017. – № 9. – С. 2–9.

55. Ковалева И.В. К вопросу государственного регулирования экономики // Вектор экономики. – 2020. – № 2(44). – С. 31.

56. Ковалева И.В. Управление отраслью в условиях цифровой экономики / И.В. Ковалева, И.Н. Поспелова// Вектор экономики. – 2019. – № 3 (33). – С. 51.

57. Ковалева И.В. Устойчивое развитие сельского хозяйства в условиях государственно-частного партнерства / И.В. Ковалева, Д.В. Рожкова // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. – 2017. – №10 (156). – С. 190-193.

58. Королева К.С. Аспекты цифрового рыбного хозяйства / К.С. Королева, Д.В. Ходос // Развитие регионального АПК и сельских территорий: современные проблемы: материалы Междунар. науч.-практ. конф., СибНИИЭСХ СФНЦА РАН / под науч. ред. Л.В. Тю, Г.М. Гриценко. – Новосибирск, 2020. – С. 93-94.

59. Королева К.С. Государственная поддержка в контексте устойчивого развития АПК на материалах Ленинградской области / К.С. Королева, Д.В. Ходос // Всероссийская с международным участием научная конференция молодых учёных и специалистов, посвящённая 155-летию со дня рождения Н.Н. Худякова: сборник статей: в 2 т./

Российский государственный аграрный университет - МСХА им. К.А. Тимирязева. – Москва: Изд-во РГАУ - МСХА, 2021. – С.38-42.

60. Королева К.С. Контент экономического механизма развития аграрного сектора экономики / К.С. Королева, Д.В. Ходос // Роль аграрной науки в устойчивом развитии сельских территорий: сб. IV Всерос. (нац.) науч. конф. / Новосиб. гос. аграр. ун-т. – Новосибирск: ИЦ НГАУ «Золотой колос», 2019. – С.518.

61. Королева К.С. Логистические аспекты рыбного хозяйства / К.С. Королева, О.В. Малихина // Молодежь, образование и наука XXI века»: ежегод. науч.-практ. конф. студентов и аспирантов, посвященная памяти заслуженного деятеля науки РФ профессора Соминского В.С. – Санкт-Петербург, 2021. – С. 87-90.

62. Королева К.С. Методические рекомендации по формированию механизма устойчивого развития рыбных хозяйств / К.С. Королева, Д.В. Ходос // Экономический вектор Специальный выпуск VI Международной научно-практической конференции «Экономика и менеджмент». – Санкт-Петербург. – 2021-С.495-498.

63. Королева К.С. Методологические основы мотивационных механизмов на современных предприятиях / А.В. Александров, К.С. Королева // Экономика и предпринимательство. – 2017. – № 4 (ч.1). – С. 755-758.

64. Королева К.С. Организационно-экономический механизм устойчивого развития рыбных хозяйств / К.С. Королева, Д.В. Ходос // Экономический вектор. – 2021. – № 4. – С.100-106.

65. Королева К.С. Особенности формирования организационно-экономического механизма развития рыбных хозяйств / К.С. Королева, Д.В. Ходос // Экономический вектор. – 2019. – № 4. – С. 44-49.

66. Королева К.С. Оценка состояния аграрного комплекса региона и формирование перспектив его развития (на материалах Ленинградской

области) / К.С. Королева, Д.В. Ходос // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2021. – №4. – С.18-23.

67. Королева К.С. Приоритеты инновационного развития рыбохозяйственного комплекса Ленинградской области и проблемы их реализации / К.С. Королева, Д.В. Ходос // Инновации в АПК: проблемы и перспективы. – 2021. – №2. – С.195-200.

68. Королева К.С. Проблемы и вызовы современной рыбной промышленности / К.С. Королева, Д.В. Ходос // Экономический вектор. – 2021. – № 3. – С.29-35.

69. Королева К.С. Развитие рыбной отрасли: проблемы и приоритеты / К.С. Королева, Д.В. Ходос // Экономический вектор. Специальный выпуск V Международной научно-практической конференции «Экономика и менеджмент». – Санкт-Петербург, 2019. – С. 38-41.

70. Котов, Н. М. Механизм взаимодействия государства и частных предпринимателей в развитии рыбохозяйственного комплекса Дальнего Востока // Фундаментальные исследования. – 2015. – № 6-1. – С. 134–137.

71. Котов Н. М. Проблемы государственного управления рыбохозяйственным комплексом дальневосточного бассейна // Вопросы управления. – 2015. – № 1 (13). – С. 110–115.

72. Краковская И.Н. Устойчиво конкурентоспособные кластеры как фактор цифровой трансформации промышленности и поддержки предпринимательства: опыт ЕС и Японии // Экономика и предпринимательство. – 2020. – № 11 (124). – С. 471-475.

73. Кроливецкий Э.Н. Формирование систем показателей эффективности регионального производства / Э.Н. Кроливецкий, А.А. Гусева, Е.В. Ялунер // Журнал правовых и экономических исследований. Journal of legal and Economic Studies. – 2016. – № 1. – С. 145-150.

74. Кручинина В.М. Анализ потенциала инвестиционной привлекательности рыбохозяйственного комплекса России / В.М. Кручинина, С.М. Рыжкова // Вестник ВГУИТ. – 2020. – Т. 82, № 1. – С. 322–332.

75. Кузнецова А. Р. Устойчивое развитие сельских территорий: монография / А. Р. Кузнецова, А. Х. Махмутов; Акад. наук Респ. Башкортостан; Башк. гос. аграр. ун-т. — Уфа, 2018. — 255 с.

76. Кулиева Л.А. Виды государственной поддержки сельхозтоваропроизводителей Иркутской области / Л.А. Кулиева, А.О. Кошубаро, И.А. Чен-ЮнТай, М.Ф. Тяпкина// Научные исследования студентов в решении актуальных проблем АПК: материалы Всероссийской научно-практической конференции. – Иркутск: Иркутский государственный аграрный университет им. А.А. Ежевского, 2019. – С. 67-80.

77. Кульбака Н.А. Сущность и факторы экономической устойчивости предприятия / Н.А. Кульбака. – Донецк: нац. техн. ун-т, 2002. – С 184-192.

78. Кундиус В.А. Кластерный подход к инновационному развитию агропромышленного сектора экономики регионов // АПК: регионы России. – 2012. – №2. – С.8–13.

79. Кундиус В.А. Организационно-экономические предпосылки развития органического сельского хозяйства в условиях вступления России в ВТО / В.А. Кундиус, О.Ю. Воронкова // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. – 2014. – № 6(116). – С. 140-144.

80. Кундиус В.А. Эффективность функционирования сельскохозяйственных организаций в условиях активизации инновационных процессов / В.А. Кундиус, Д.А. Дворядкин // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2012. – №3. – С. 72-77.

81. Кучерова Е.Н. Формирование механизмов устойчивого развития машиностроительных предприятий в современных условиях: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05. – Москва: МГИУ, 2011.

82. Маханько Г.В. Формирование эффективного организационно-экономического механизма хозяйствования в агропроизводстве / Г.В. Маханько, С.Л. Захаров // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2015. – №107. – С. 94–111.

83. Международно-правовые проблемы борьбы с незаконным рыболовством: монография / Д. К. Бекяшев, К. А. Бекяшев. – Москва: Проспект, 2016. – 480 с.

84. Мельников А.Б. Совершенствование институтов государственного регулирования аграрного предпринимательства // Общество и право. – 2012. – № 1(38). – С.303-306.

85. Мышкин А.В. Современное кормопроизводство: вызовы и перспективы развития на базе комплексного взаимодействия науки, производителей комбикормов и сырья // Развитие товарной аквакультуры до 2030 года в Российской Федерации: материалы докладов; под ред. К.В. Колончина. — Москва: Изд-во ВНИРО, 2017. – С. 10-12.

86. Новикова И.И. Социально-экономические процессы и явления устойчивого развития территорий России в условиях глобальных изменений: коллективная монография / под общ. ред. Н.Н. Нестеровой. – Елец: Елецкий государственный университет им. И.А. Бунина, 2015. – 285 с.

87. О развитии и поддержке аквакультуры (рыбоводства) в Российской Федерации: информ. изд. – Москва: Росинформагротех, 2020. – 164 с.

88. О состоянии и перспективах развития аквакультуры в Северо-Западном регионе. Аквакультура России. – URL: http://aquacultura.org/news/o-sostoyanii-i-perspektivakh-razvitiya-akvakultury-v-severo-zapadnom-regione/ (дата обращения: 05.04.2021).

89. Обзор рынка аквакультуры государств-членов Евразийского экономического союза. – URL:http://www.eurasiancommission.org (дата обращения: 12.04.2021).

90. Область — в лидерах рыбной отрасли. Комитет по агропромышленному и рыбохозяйственному комплексу Ленинградской области. – URL: https://agroprom.lenobl.ru/ru/news/28325/ (дата обращения: 02.09.2021).

91. Овчинникова Н.Г. Организационно-территориальные аспекты использования земельных ресурсов // Инженерный вестник Дона: электронный научный журнал. – 2011. – №3. – URL: http://ivdon.ru/magazine/archive/n3y2011/484 (дата обращения: 14.07.2020)

92. Озерова М.Г. Дополнительное государственное субсидирование на основе типизации аграрного сектора региона / М.Г. Озерова, Н.Г. Филимонова // Сибирский вестник сельскохозяйственной науки. – 2016. – № 4. – С.112-117.

93. Озерова М.Г. Территориально-экономическая типизация аграрного сектора региона как инструмент адресной государственной поддержки / М.Г. Озерова, В.З. Мазлоев // Агропродовольственная политика России. – 2016. – № 7. – С. 10-15.

94. Организация производства на предприятиях АПК: учебное пособие для студентов вузов по специальности 060800 «Экономика и управление на 129 предприятиях АПК» / под редакцией Ф.К. Шакирова. – Москва: Колос, 2003. – 222 с

95. Основные показатели финансового и имущественного состояния организаций/ Управление Федеральной службы государственной статистики по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области. – URL: https://petrostat.gks.ru/folder/29441 (дата обращения: 19.03.2021).

96. Островская Е.Н. Тенденции развития промышленного комплекса Санкт-Петербурга и Ленинградской области для принятия управленческих решений в сфере региональной промышленной политики // Журнал правовых и экономических исследований. – 2013. – № 4. – С. 173-177.

97. Официальный сайт Государственной службы государственной статистики. – URL: www.gks.ru. (дата обращения: 12.08.2020).

98. Официальный сайт Министерства сельского хозяйства Российской Федерации. – URL: http://mcx.ru/ (дата обращения: 10.10.2019).

99. Павлова Ю.Ю. Комплексный подход к ресурсному обеспечению социально-экономического развития региона // Вестник Российской академии естественных наук. – 2013. – № 3(17). – С. 70-71.

100. Паршуков Д.В. К вопросу о многокритериальной оценке экономической эффективности предпринимательской деятельности субъектов АПК / Д.В. Паршуков, Д.В. Ходос // Вестник КрасГАУ. – 2015. – №3(102). – С. 169-172.

101. Першукевич П.М. Стратегические направления социально-экономического развития агропромышленного производства Сибири / П.М. Першукевич, И.В. Зяблицева // Проблемы агрорынка. – 2019. – № 2. – С.27-33.

102. Полтарыхин А.Л. Управленческие аспекты развития «зеленой» экономики // Управленческие науки в современном мире. – 2016. – Т. 2, № 2. – С. 446-450.

103. Полянская Н.М. Государственная финансовая поддержка развития агропродовольственного сектора: опыт ведущих зарубежных стран / Н.М. Полянская, А.А. Колесняк, И.А. Колесняк // Экономические отношения. – 2020. – Т. 10, № 3. – С. 857-878.

104. Попова С.А. Современная экономика сельского хозяйства: формирование нового облика // Вестник Института мировых цивилизаций. – Саратов, 2018. – С. 337-341.

105. Потребление продуктов питания в домашних хозяйствах/ Федеральная службы государственной статистики. – URL: https://rosstat.gov.ru/folder/11110/document/13292?print=1# (дата обращения: 04.04.2021).

106. Проблемы устойчивого развития экономики России в условиях мирового кризиса: материалы Международной научно-практической

конференции/ под ред. В.П. Делия. – Балашиха: Изд-во «Де-По», 2013. – 452 с.

107. Производственный потенциал на предстоящее десятилетие. – URL: https://unctad.org/system/files/official-document/ldcr2020overview_ru.pdf (дата обращения: 21.03.2021).

108. Пухальский А.Н. Формирование механизма устойчивого развития предприятия / А.Н. Пухальский, К.П. Корсунь, О.В. Черданцева // Вестник НГУ. Серия: Социально-экономические науки. – 2012. – Т. 12, вып. 1. – 67с.

109. Пыжикова Н.И. Экономические ресурсы и экономический потенциал предприятий АПК / Н.И. Пыжикова, Е.В. Титова, Н.В. Шварцкопф //Эпоха науки. – 2015. – № 4. – С. 142-180.

110. Пыжикова Н.И. Эффективность создания интегрированных формирований АПК / Н.И. Пыжикова, Е.В. Титова, Л.С. Замятина // Эпоха науки. – 2015. – № 4. – С. 141.

111. Растениеводство Ленинградской области в 2019 году: стат. сб./Петростат. – Санкт-Петербург, 2020. – 60 с.

112. Рыбников А.М. Оценка эффективности регионального организационно-экономического механизма обеспечения устойчивого развития / А.М. Рыбников, М.С. Рыбников // Ученые записки Таврического национального университета. Серия: Экономика и управление. – 2014. – Т. 27 (66), № 4. – С.151–158.

113. Рыбоводство и рыболовство: аналитическая справка. – URL: spravochnik.rosmintrud.ru (дата обращения: 10.05.2021).

114. Самохвалова А.А. Повышение экономической эффективности производства товарной рыбы: монография/ под ред. А.А. Самохваловой, И.А. Чернявского, И.А. Севастеевой. – Новосибирск: Новосибирский государственный аграрный университет, 2017. – 204 с.

115. Самохвалова А.А. Методика государственной поддержки рыбной отрасли Новосибирской области / А.А. Самохвалова, И.А. Севастеева,

И.А. Чернявский, А.В. Гааг // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. – 2017. – №5-5(47). – С.120-122.

116. Самыгин Д. Ю. Стратегические инструменты распределения государственной поддержки аграрного сектора / Д. Ю. Самыгин, А.А. Кудрявцев // Экономическая политика. – 2018. – Т. 13, № 5. – С. 156–175.

117. Северина Ю.Н. Особенности агропродовольственного комплекса как объекта управления / Ю.Н. Северина, А.В. Улезько // Экономика сельского хозяйства России. – 2017. – № 9. – С. 54–61.

118. Сельское хозяйство. Управление Федеральной службы государственной статистики по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области. – URL: https://petrostat.gks.ru/Agricul_LO (дата обращения: 19.03.2021).

119. Сёмин А.Н. Организационно-экономические механизмы адаптации сельского населения в условиях перехода АПК к динамичному развитию // Экономика сельского хозяйства России. – 2020. – № 8. – С. 2-10.

120. Сёмин А.Н. Технопарковые и агрокластерные структуры как базис для научно-технологического развития агропромышленного комплекса / А.Н. Сёмин, А.С. Труба // Экономика сельского хозяйства России. – 2019. – № 5. – С. 2-7.

121. Скляров И.Ю. Совершенствование государственного регулирования предпринимательской деятельности в аграрном секторе экономики/ И.Ю. Скляров, Ю.М. Склярова, Е.Н. Лапина, А.М. Воронин// Вестник АПК Ставрополья. – 2013. – № 12. – С.562.

122. Стадник А.Т. Методика определения потребности в бюджетном финансировании сельхозпроизводства / А.Т. Стадник, С.А. Шелковников, А.В. Крохта // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. – 2010. – №5. – С. 117-120.

123. Стадник А.Т. Мотивация персонала в условиях модернизации сельского хозяйства / Д.М. Матвеев, А.Т. Стадник, С.А. Шелковников,

Н.В. Григорьев // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. – 2012. – №1(87). – С. 119-122.

124. Стадник А.Т. Организационно-экономический механизм освоения достижений научно-технического прогресса в сельском хозяйстве/ А.Т. Стадник, Д.М. Матвеев, Н.Н. Николаенко, Е.Д. Тен// Вестник НГАУ. – 2010. – Т. 2, № 14. – С. 108-111.

125. Стадник А.Т. Повышение эффективности использования ресурсного потенциала в сельском хозяйстве региона / А.Т. Стадник, С.А. Шелковников, Л.А. Якимова [и др.]. – Новосибирск: Новосибирский государственный аграрный университет, 2018. – 143 с.

126. Структура по видам экономической деятельности по ОКВЭД2 (КДЕС Ред. 2) (2016-2019 гг.)/ Управление Федеральной службы государственной статистики по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области. – URL: https://petrostat.gks.ru/folder/27055 (дата обращения: 19.03.2021).

127. Табарчук П.П. Механизм устойчивого развития предприятия с использованием его организационного потенциала / П.П. Табарчук, М.А. Микитась // Отраслевая экономика. – 2012. – № 4 (40). – С. 26-33.

128. ТОО «РЫБПРОМ». – URL:https://rybprom.kz.

129. Третьякова Л.А. Проблемы обеспечения экономической устойчивости аграрного сектора экономики // Образование, наука и производство. – 2012. – №1. – С.8-14.

130. Труба А.С. Обеспечение устойчивого развития рыбохозяйственного комплекса России в условиях цифровизации / Е.М. Дусаева, А.С. Труба, А.Х. Курманова // Вопросы рыболовства. – 2021. – Т. 22, № 3. – С. 125-140.

131. Труба А.С. Необходимость государственной поддержки при развитии фермерских рыбоводческих хозяйств законченного цикла / О.И. Бетин, А.С. Труба, Е.М. Дусаева // Вопросы рыболовства. – 2021. – Т. 22, № 1. – С.126-132.

132. Тюкавин Н.М. Формирование стратегии устойчивого развития швейной промышленности Российской Федерации на современном этапе: монография / Н.М. Тюкавин, Б.Я. Татарских. – Самара: Глагол, 2010. – 200 с.

133. Чупров С.В. Управление устойчивостью производственных систем: теория, методология, практика / С.В. Чупров. – 2-е изд., испр. и доп. – Иркутск: Изд-во БГУЭП, 2012. – 354 с.

134. Трофимова Л.А. Управленческие решения (методы принятия и реализации): учебное пособие / Л.А. Трофимова, В.В. Трофимов. – Санкт-Петербург: СПбГУЭФ, 2011. – 190 с.

135. Ускова Т.В. Агропромышленный комплекс региона: состояние, тенденции, перспективы: монография / Т.В. Ускова, Р.Ю. Селименков, А.Н. Чекавинский. – Вологда: ИСЭРТ РАН, 2013. – С. 7.

136. Устойчивое развитие: новые вызовы: учебник для вузов / под общ. ред. В.И. Данилова-Данильяна, Н.А. Пискуловой. – Москва: Аспект Пресс, 2015. – 336 с.

137. Финансовое состояние организаций Ленинградской области на 31.12.2020/ Управление Федеральной службы государственной статистики по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области. – URL: https://petrostat.gks.ru/folder/29441 (дата обращения: 19.03.2021).

138. Фонд содействия инновационному развитию и кадровому обеспечению экономики Ленинградской области. – URL: http://www.lenfond.ru/ (дата обращения: 10.02.2021).

139. Фролов В.Г. Разработка системной модели организационно-экономического механизма развития приоритетных высокотехнологичных отраслей промышленного производства в соответствии с концепцией Индустрия 4.0 / В.Г. Фролов, О.В. Трофимов, Е.З. Климова // Вопросы инновационной экономики. – 2020. – Т. 10, № 1. – С. 71-84.

140. Худякова Е.В. Формирование организационно-экономического механизма устойчивого развития малых и средних промышленных предприятий России в условиях внешнеэкономических санкций // Вестник

Белгородского университета кооперации, экономики и права. – 2015. – № 3 (55). – С. 332–338.

141. Чепелева К.В. Особенности кадрового планирования при формировании бизнес-плана рыбного хозяйства / А.О. Кандаков, К.В. Чепелева, Л.В. Фомина // Управленческий учет. – 2021. – № 6-1. – С. 181-188.

142. Циганов В.В. Типы устойчивого развития региональных социально-экономических систем России / В.В. Циганов, Е.Ю. Трунова // Российский гуманитарный журнал. – 2012. – № 1. – С. 181-186.

143. Цхурбаева Ф.Х. Организационно-экономический механизм управления предприятиями АПК / Ф.Х. Цхурбаева, И.Т. Фарниева // Экономический вестник Ростовского государственного университета. – 2009. – Т. 7, №2 (ч. 3). – С. 151–154.

144. Шелковников С.А Основы приоритетного государственного финансирования отраслей и подкомплексов АПК / С.А. Шелковников, Л.А. Овсянко // Теория и практика современной аграрной науки: сборник II Национальной (Всероссийской) конференции. – 2019. – Новосибирск, – С. 573-577.

145. Шумакова О.В. Организационно-экономический механизм устойчивого развития сельской местности (на материалах Омской области) / О.В. Шумакова, М.В. Кутузова // Вестник Омского государственного аграрного университета. – 2016. – № 1(21). – С. 320-325.

146. Экологический справочник для рыбоводной промышленности Северо-Запада России: Nykypaino, Helsinki, 2013. – 112 с. – URL: http://aquacultura.org/upload/files/pdf/library/salmon.pdf (дата обращения:).

147. Экономический механизм устойчивого развития экономики России в условиях нестабильной внешней среды: Коллективная монография. – Ростов-на-Дону: Содействие – XXI век, 2013. – 204 с.

148. Эффективность устойчивого инновационного развития предприятий: монография / А.П. Табурчак [и др.]. – Санкт-Петербург: Изд-во СПбГТИ (ТУ), 2016. – 251 с.

149. Grodinskaya A.N., Taburchak P.P., Doroshenko S.Y. Strategy of Innovative Development of Enterprise Structures // Middle-East Journal of Scientific Research. – 2013. – № 17 (9). – P. 1369-1376.

Приложения

Приложение А

Исходные данные для построения корреляционно-регрессионной модели

Хозяйство	Улов, тыс.т	Новое оборудование, тыс. руб.	Общая стоимость ОПФ тыс руб.	Валовая прибыль, тыс. руб.	Выручка, тыс. руб.	Доля затрат на корм в себестоимости, %	Ресурсоемкость, руб / руб.	Удельный вес дополнительный доходов от интеграции в выручке	Сумма затрат экологического воздействия рыбных хозяйств на окружающую среду, руб.			
									условия территориального размещения, руб.	потребность в энергии , руб.	кормовая составляющая, руб.	уровень отходов руб.
ООО "Волна"	0,28	2103,1	1894,7	410,2	28584,4	61	52414	0,170	5671	52414	14593	10005
ООО "Заозерье"	0,31	2378,5	2142,8	463,9	32327,6	60	59278	0,19	6414	59278	16504	11315
ООО "РП"Нептун"	0,27	2078,1	1872,1	405,3	28244,1	62,13	51790	0,19	5604	51790	14419	9885
ООО "Экотрейд"	0,37	2804,1	2526,2	546,9	38112,5	61,12	69885	0,2	7562	69885	19458	13339
К(Ф)Х Петровой Р.Н.	0,21	1627,4	1466,1	317,4	22118,9	67	40558	0,15	4388	40558	11292	7742
ООО "Петровские пруды"	0,40	3024,4	2724,7	589,8	41107,1	59	75376	0,11	8156	75376	20986	14387
ООО "Рыбстандарт"	0,08	625,9	563,9	122,1	8507,3	60	15599	0,1	1688	15599	4343	2978
ЗАО "Свирь"	0,28	2138,1	1926,3	417,0	29060,8	57,98	53287	0,15	5766	53287	14836	10171
ООО "Аквакорм"	0,28	2153,2	1939,8	419,9	29265,0	60	53662	0,16	5806	53662	14941	10243
ФГУП "ФСГЦР"	0,28	2128,1	1917,2	415,0	28924,7	58,65	53038	0,13	5739	53038	14767	10124
ООО "Рыбы"	0,05	363,0	327,1	70,8	4934,2	59	9048	0,1	979	9048	2519	1727
ООО "ФОРЕЛЬ НА СВИРИ"	0,04	285,4	257,1	55,7	3879,3	58	7113	0,01	770	7113	1981	1358
ООО "Приозерская рыбная компания"	0,04	280,4	252,6	54,7	3811,3	60	6989	0,17	756	6989	1946	1334
ООО "Пруд"	0,04	275,4	248,1	53,7	3743,2	62	6864	0,19	743	6864	1911	1310
ООО "СХП "КУЗНЕЧНОЕ"	0,28	2128,1	1917,2	415,0	28924,7	57,85	53038	0,19	5739	53038	14767	10124
ООО "Форват"	0,27	2078,1	1872,1	405,3	28244,1	60,84	51790	0,2	5604	51790	14419	9885
ООО "ЭКОН"	0,27	2053,0	1849,6	400,4	27903,8	58,7	51166	0,15	5536	51166	14246	9766
ООО "Гавань"	0,26	2002,9	1804,5	390,6	27223,2	57,6	49918	0,11	5401	49918	13898	9528
ООО "Кала"	0,32	2433,6	2192,4	474,6	33076,2	57,75	60650	0,1	6562	60650	16886	11577
ООО "Капшозеро"	0,27	2040,5	1838,3	397,9	27733,7	58	50854	0,15	5502	50854	14159	9707

Хозяйство	Улов, тыс.т	Новое оборудование, тыс. руб.	Общая стоимость ОПФ тыс руб.	Валовая прибыль, тыс. руб.	Выручка, тыс. руб.	Доля затрат на корм в себестоимости, %	Ресурсоемкость, руб / руб.	Удельный вес дополнительный доходов от интеграции в выручке	Сумма затрат экологического воздействия рыбных хозяйств на окружающую среду, руб.			
									условия территориального размещения, руб.	потребность в энергии , руб.	кормовая составляющая, руб.	уровень отходов руб.
ООО "Лапландия"	0,27	2015,5	1815,7	393,1	27393,4	60	50230	0,16	5435	50230	13985	9588
ООО "Озерное"	0,27	2035,5	1833,8	397,0	27665,6	58,6	50729	0,13	5489	50729	14124	9683
ЗАО "Петрорыба"	0,28	2158,2	1944,3	420,9	29333,0	58,3	53787	0,1	5820	53787	14975	10267
ИП "Иванов С.Л."	0,28	2115,6	1906,0	412,6	28754,6	58,74	52726	0,01	5705	52726	14680	10064
ИП "Семенова Н.А."	0,28	2138,1	1926,3	417,0	29060,8	56,3	53287	0,17	5766	53287	14836	10171
ИП "Сиротина Л.В."	0,31	2378,5	2142,8	463,9	32327,6	59	59278	0,19	6414	59278	16504	11315
ООО "Ладожская верфь"	0,30	2256,3	2032,7	440,0	30667,0	56,65	56233	0,19	6084	56233	15656	10733
ООО "Надежда"	0,31	2328,4	2097,7	454,1	31647,0	58	58030	0,2	6279	58030	16157	11076
ООО "Помор"	0,41	3134,6	2824,0	611,3	42604,4	59	78122	0,15	8453	78122	21751	14912
ООО "Прибрежный лов"	0,27	2036,7	1834,9	397,2	27682,6	61	50760	0,11	5492	50760	14133	9689
ООО "Причал"	0,22	1638,7	1476,3	319,6	22272,0	63	40839	0,1	4419	40839	11371	7795
ООО "Склад"	0,40	3004,4	2706,7	585,9	40834,9	65	74877	0,15	8102	74877	20847	14292
ООО "Устье"	0,28	2115,6	1906,0	412,6	28754,6	59,9	52726	0,16	5705	52726	14680	10064
ООО "Федоров"	0,28	2103,1	1894,7	410,2	28584,4	63,3	52414	0,13	5671	52414	14593	10005
РК "Лигово"	0,32	2416,1	2176,6	471,2	32838,0	58,95	60213	0,1	6515	60213	16765	11493
РК "Нево"	0,29	2185,7	1969,1	426,3	29707,4	59,65	54473	0,01	5894	54473	15166	10398
ООО "Бриз"	0,29	2233,3	2012,0	435,5	30353,9	57,2	55658	0,17	6022	55658	15497	10624
ООО "Сигма плюс"	0,29	2206,5	1987,8	430,3	29989,8	63	54991	0,19	5950	54991	15311	10496
АО "СХП "Салма"	0,28	2138,1	1926,3	417,0	29060,8	57,3	53287	0,19	5766	53287	14836	10171
ИП Гагарина М.И.	0,27	2083,1	1876,6	406,2	28312,2	58,95	51915	0,2	5617	51915	14454	9909
ООО "Акватория"	0,27	2033,0	1831,5	396,5	27631,6	60,2	50667	0,15	5482	50667	14107	9671
ООО "Петротрал 1"	0,26	2005,9	1807,2	391,2	27264,1	59,8	49993	0,11	5409	49993	13919	9542
ООО "Петротрал"	0,31	2381,0	2145,0	464,4	32361,6	59,45	59340	0,1	6421	59340	16522	11327

Хозяйство	Улов, тыс.т	Новое оборудование, тыс. руб.	Общая стоимость ОПФ тыс руб.	Валовая прибыль, тыс. руб.	Выручка, тыс. руб.	Доля затрат на корм в себестоимости, %	Ресурсоемкость, руб / руб.	Удельный вес дополнительный доходов от интеграции в выручке	Сумма затрат экологического воздействия рыбных хозяйств на окружающую среду, руб.			
									условия территориального размещения, руб.	потребность в энергии , руб.	кормовая составляющая, руб.	уровень отходов руб.
ООО "Приморский рыбак"	0,41	3140,9	2829,6	612,5	42689,4	67	78278	0,15	8470	78278	21794	14941
ООО "ПРИМОРСКОЕ"	0,27	2083,1	1876,6	406,2	28312,2	59	51915	0,16	5617	51915	14454	9909
ООО "Радужное"	0,28	2106,1	1897,4	410,7	28625,2	60	52489	0,13	5679	52489	14614	10019
СПК "Петротрал 2"	0,26	1952,9	1759,3	380,9	26542,7	60,5	48670	0,1	5266	48670	13551	9290
ЗАО "Рыбная Компания"	0,27	2083,1	1876,6	406,2	28312,2	52,3	51915	0,01	5617	51915	14454	9909
ООО "ХАНГЕЛОДА"	0,28	2117,1	1907,3	412,9	28775,0	60	52763	0,17	5709	52763	14690	10071
ООО "Пирс"	0,28	2128,1	1917,2	415,0	28924,7	59	53038	0,19	5739	53038	14767	10124
ООО "Юникс"	0,30	2243,3	2021,0	437,5	30490,0	58	55908	0,19	6049	55908	15566	10672
ООО "Редут"	0,26	2008,0	1809,0	391,6	27291,3	60,2	50043	0,2	5415	50043	13933	9552
ИП "Стрельчак О.П."	0,30	2243,3	2021,0	437,5	30490,0	59,23	55908	0,15	6049	55908	15566	10672
ИП Нестеров С.А.	0,29	2185,7	1969,1	426,3	29707,4	58	54473	0,11	5894	54473	15166	10398
ИП Семенов С.Ю.	0,37	2804,1	2526,2	546,9	38112,5	57,3	69885	0,1	7562	69885	19458	13339
ООО "Арго"	0,45	3417,5	3078,9	666,5	46449,7	60	85172	0,15	9216	85172	23714	16257
ООО "Путина"	0,15	1126,7	1015,0	219,7	15313,1	63	28079	0,16	3038	28079	7818	5360
СПК "Рыболовецкая артель "Нерпа"	0,41	3129,6	2819,5	610,3	42536,3	60	77997	0,13	8439	77997	21716	14888
ИП "Иванов А.В."	0,45	3385,0	3049,5	660,1	46007,3	59	84361	0,1	9128	84361	23488	16103
ИП Иванов А.В.	0,37	2804,1	2526,2	546,9	38112,5	59	69885	0,01	7562	69885	19458	13339
ООО "Рыбная Федерация"	0,36	2754,0	2481,1	537,1	37432,0	61	68637	0,17	7427	68637	19110	13101
ООО "Гальян"	0,32	2428,6	2187,9	473,6	33008,2	60	60525	0,19	6549	60525	16852	11553
ООО "СЕВЕРНАЯ КРЕВЕТКА"	0,28	2103,1	1894,7	410,2	28584,4	59,63	52414	0,19	5671	52414	14593	10005
ИП Моляков Евгений Юрьевич	0,28	2128,1	1917,2	415,0	28924,7	63	53038	0,2	5739	53038	14767	10124
КФХ Карманов Виталий Анатольевич	0,31	2378,5	2142,8	463,9	32327,6	58	59278	0,15	6414	59278	16504	11315

Хозяйство	Улов, тыс.т	Новое оборудование, тыс. руб.	Общая стоимость ОПФ тыс руб.	Валовая прибыль, тыс. руб.	Выручка, тыс. руб.	Доля затрат на корм в себестоимости, %	Ресурсоемкость, руб / руб.	Удельный вес дополнительный доходов от интеграции в выручке	Сумма затрат экологического воздействия рыбных хозяйств на окружающую среду, руб.			
									условия территориального размещения, руб.	потребность в энергии , руб.	кормовая составляющая, руб.	уровень отходов руб.
ООО "Арена"	0,32	2453,6	2210,5	478,5	33348,5	59	61149	0,11	6616	61149	17025	11672
ООО "Виктория"	0,30	2283,4	2057,1	445,3	31034,5	58	56906	0,1	6157	56906	15844	10862
ООО "Рыбная Ферма"	0,21	1614,9	1454,8	314,9	21948,7	59	40246	0,15	4355	40246	11205	7682
ООО "Большой улов"	0,04	300,4	270,7	58,6	4083,5	61	7488	0,16	810	7488	2085	1429
ООО "ЕвроЭко"	0,28	2139,6	1927,6	417,3	29081,2	63	53325	0,13	5770	53325	14847	10178
ООО "ГСЦ ЛОГИСТИК"	0,32	2453,6	2210,5	478,5	33348,5	65	61149	0,1	6616	61149	17025	11672
ООО "Фишпром"	0,28	2128,1	1917,2	415,0	28924,7	62	53038	0,01	5739	53038	14767	10124
Ооо "Целинник 2002"	0,32	2428,6	2187,9	473,6	33008,2	61	60525	0,1	6549	60525	16852	11553
ИП Орехов Владимир Александрович	0,28	2153,2	1939,8	419,9	29265,0	58	53662	0,15	5806	53662	14941	10243
ООО "РЫБЫ ПЛЮС"	0,32	2453,6	2210,5	478,5	33348,5	62	61149	0,16	6616	61149	17025	11672
ООО "Лагуна"	0,32	2403,5	2165,3	468,7	32667,9	61,2	59902	0,13	6481	59902	16678	11434
СПК "Петротрал 2"	0,30	2278,3	2052,6	444,3	30966,4	63	56782	0,1	6144	56782	15809	10838
ООО "Петротрал"	0,29	2228,3	2007,5	434,6	30285,9	58	55534	0,01	6009	55534	15462	10600
ФП "Лужский лососевый завод"	0,28	2128,1	1917,2	415,0	28924,7	60	53038	0,17	5739	53038	14767	10124
ООО "ОРК Акватех-Волхов"	0,30	2243,3	2021,0	437,5	30490,0	60	55908	0,12	6049	55908	15566	10672

Приложение Б

Результаты оценок экспертами биологической компоненты потенциала рыбной отрасли ЛО

Эксперт	Объект оценки				
	коэффициент использования квот для вылова рыбы	коэффициент покрытия рыночных потребностей квотами	коэффициент покрытия рыночных потребностей фактическим выловом	Коэффициент сбалансированности политики квотирования (степень дифференциации политики квотирования)	коэффициент обеспеченности посадочным материалом
Эксперт 1	3,6	2,9	3,5	3,4	4,2
Эксперт 2	4,2	2,8	3,6	3,5	3,9
Эксперт 3	3,7	3,1	3,4	2,9	4,3
Эксперт 4	3,5	3,2	4,0	3,4	4,4
Эксперт 5	3,4	3,4	4,2	3,2	3,9
Эксперт 6	3,2	2,7	4,5	3,5	4,5
Эксперт 7	4,1	2,6	3,9	2,7	4,2
Эксперт 8	4,0	2,8	4,2	2,3	3,8
Эксперт 9	3,6	2,9	4,5	2,9	4,1
Эксперт 10	3,5	3,0	4,2	3,1	4,5
Эксперт 11	3,7	3,2	4,3	2,6	4,5
Эксперт 12	3,2	3,6	4,5	2,3	4,2
Эксперт 13	4,3	3,1	4,3	3,3	4,3
Эксперт 14	4,1	3,2	4,6	3,2	4,3
Эксперт 15	4,4	2,9	4,9	3,2	4,1
Эксперт 16	3,6	3,4	3,9	3,8	3,9
Эксперт 17	3,5	3,5	3,8	3,2	3,8
Эксперт 18	3,5	3,2	4,3	2,6	3,3
Эксперт 19	3,9	2,5	4,2	2,7	3,1
Весовые значения коэффициентов	0,22	0,20	0,22	0,18	0,18
Максимальное значение показателя	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0

Эксперт	Объект оценки				
	коэффициент использования квот для вылова рыбы	коэффициент покрытия рыночных потребностей квотами	коэффициент покрытия рыночных потребностей фактическим выловом	коэффициент сбалансированности политики квотирования (степень дифференциации политики квотирования)	коэффициент обеспеченности посадочным материалом
Максимальное значение показателя с учетом его веса	1,10	1,00	1,10	0,90	0,90
Усредненные экспертные оценки	3,74	3,05	4,15	3,04	4,07
Экспертные оценки с весовой поправкой	0,82	0,61	0,91	0,55	0,73
Отклонение от максимального значения с учетом весовых оценок	0,25	0,39	0,17	0,39	0,19
Интегральная эталонная оценка ресурсного потенциала РХК региона с учетом весовых коэффициентов	**5,0**				
Интегральная фактическая оценка ресурсного потенциала РХК региона с учетом весовых коэффициентов	**3,6**				

Эксперт	Объект оценки				
	коэффициент использования квот для вылова рыбы	коэффициент покрытия рыночных потребностей квотами	коэффициент покрытия рыночных потребностей фактическим выловом	коэффициент сбалансированности политики квотирования (степень дифференциации политики квотирования)	коэффициент обеспеченности посадочным материалом
Отклонение фактической оценки от эталонной с учетом весовых коэффициентов	**0,28**				

ПРИЛОЖЕНИЕ В

Результаты оценок экспертами финансовой и инвестиционной компоненты потенциала рыбной отрасли ЛО

Эксперт	Объект оценки							
	коэффициент прибыльности в РХК	коэффициент убыточности в РХК	рентабельность организаций РХК	коэффициент платежеспособности организаций РХК	коэффициент финансовой устойчивости организаций РХК	обеспеченность заемными средствами	уровень государственной поддержки инвестиционной деятельности	обновление основных фондов
Эксперт 1	2,3	2,4	2,8	2,8	2,1	1,9	1,1	1,9
Эксперт 2	2,1	2,2	2,9	2,9	2,2	1,8	1,2	2,2
Эксперт 3	2,4	2,4	2,7	2,8	1,9	1,5	1,2	1,4
Эксперт 4	1,8	1,9	2,9	2,4	2,5	1,6	1,5	1,7
Эксперт 5	2,9	2,7	3,1	2,7	2,2	1,7	1,4	1,9
Эксперт 6	2,7	2,6	3,2	3,4	1,9	1,3	1,7	2,1
Эксперт 7	1,9	1,8	3,2	3,5	2,7	2,2	2,1	1,9
Эксперт 8	2,4	2,5	3,1	3,2	2,3	2,4	1,6	2,3
Эксперт 9	1,4	1,5	2,9	2,7	2,2	2,6	1,5	2,1
Эксперт 10	1,5	1,6	2,8	2,9	1,9	2,4	1,6	1,2
Эксперт 11	1,9	2,0	2,6	3,5	2,4	2,8	1,4	2,2
Эксперт 12	2,7	2,9	2,8	2,7	1,5	2,9	1,8	1,4
Эксперт 13	2,4	2,3	3,2	2,9	1,8	2,3	1,9	1,7
Эксперт 14	2,3	2,4	2,9	3,4	1,9	1,2	1,6	1,7
Эксперт 15	2,2	2,4	3,4	3,5	2,4	1,7	2,3	1,9
Эксперт 16	2,5	2,6	3,2	3,5	2,2	1,9	2,3	2,1
Эксперт 17	2,8	2,9	3,5	3,2	2,3	2,8	2,5	1,8
Эксперт 18	3,1	2,8	2,8	2,5	2,1	2,3	1,4	1,6
Эксперт 19	3,4	2,9	2,9	2,1	2,7	2,1	1,7	1,7

Эксперт	Объект оценки							
	коэффициент прибыльности в РХК	коэффициент убыточности в РХК	рентабельность организаций РХК	коэффициент платежеспособности организаций РХК	коэффициент финансовой устойчивости организаций РХК	обеспеченность заемными средствами	уровень государственной поддержки инвестиционной деятельности	обновление основных фондов
Весовые значения коэффициентов	0,15	0,12	0,13	0,12	0,12	0,11	0,11	0,14
Максимальное значение показателя	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0
Максимальное значение показателя с учетом его веса	0,75	0,60	0,65	0,55	0,60	0,55	0,55	0,70
Усредненные экспертные оценки	2,35	2,36	2,99	2,98	2,17	2,07	1,67	1,83
Экспертные оценки с весовой поправкой	0,35	0,28	0,39	0,33	0,26	0,23	0,18	0,26
Отклонение от максимального значения с учетом весовых оценок	0,53	0,53	0,40	0,40	0,57	0,59	0,67	0,63

Эксперт	Объект оценки							
	коэффициент прибыльности в РХК	коэффициент убыточности в РХК	рентабельность организаций РХК	коэффициент платежеспособности организаций РХК	коэффициент финансовой устойчивости организаций РХК	обеспеченность заемными средствами	уровень государственной поддержки инвестиционной деятельности	обновление основных фондов
Интегральная эталонная оценка финансового и инвестиционного потенциала РХК региона с учетом весовых коэффициентов	**5,0**							
Интегральная фактическая оценка финансового и инвестиционного потенциала РХК региона с учетом весовых коэффициентов	**2,3**							
Отклонение фактической оценки от эталонной с учетом весовых коэффициентов	**0,54**							

ПРИЛОЖЕНИЕ Г

Результаты оценок экспертами составляющих научно-технической и инновационной компоненты потенциала рыбной отрасли ЛО

Эксперт	Объект оценки							
	коэффициент научно-исследовательской активности в отрасли по количеству организаций	коэффициент научно-исследовательской активности в отрасли по объемам финансирования	уровень государственной поддержки научно-исследовательской деятельности	инновационная активность организаций РХК общая	инновационная активность организаций РХК технологическая	инновационная активность организаций РХК организационная	инновационная активность организаций РХК маркетинговая	инновационная активность организаций РХК экологическая
Эксперт 1	2,4	2,6	1,9	2,5	2,4	2,9	3,2	2,5
Эксперт 2	2,6	2,5	1,8	2,7	2,1	3,2	3,1	2,3
Эксперт 3	2,3	2,4	1,7	2,2	2,3	3,4	2,8	2,2
Эксперт 4	2,1	2,4	2,3	2,1	2,4	3,2	2,6	2,3
Эксперт 5	2,2	2,6	2,2	2,4	2,5	3,1	2,8	2,4
Эксперт 6	2,3	2,4	2,5	1,9	2,1	2,9	3,4	2,7
Эксперт 7	2,4	2,6	1,8	2,4	2,6	2,5	2,1	3,1
Эксперт 8	2,7	2,7	1,9	2,6	2,7	2,7	1,8	2,6
Эксперт 9	2,5	2,2	2,8	2,7	2,9	2,9	1,8	2,4
Эксперт 10	2,9	2,8	3,2	2,1	2,2	2,1	1,5	2,5
Эксперт 11	2,1	2,1	2,8	2,4	1,7	3,1	1,9	2,4
Эксперт 12	1,9	1,9	3,1	1,9	1,8	2,7	1,6	2,7
Эксперт 13	2,1	2,4	2,8	2,6	1,9	2,6	1,7	2,8
Эксперт 14	2,5	2,7	2,1	2,2	1,9	2,1	2,1	2,1
Эксперт 15	1,9	2,2	2,3	2,7	1,8	2,6	3,4	2,4
Эксперт 16	1,8	1,8	2,1	2,1	2,4	2,1	2,7	2,3
Эксперт 17	1,7	1,9	2,2	1,9	1,8	2,5	3,2	2,5
Эксперт 18	2,3	2,7	2,5	2,3	1,9	2,7	1,9	2,4
Эксперт 19	2,4	2,6	2,7	2,4	2,5	2,8	2,4	3,1

Эксперт	Объект оценки							
	коэффициент научно-исследовательской активности в отрасли по количеству организаций	коэффициент научно-исследовательской активности в отрасли по объемам финансирования	уровень государственной поддержки научно-исследовательской деятельности	инновационная активность организаций РХК общая	инновационная активность организаций РХК технологическая	инновационная активность организаций РХК организационная	инновационная активность организаций РХК маркетинговая	инновационная активность организаций РХК экологическая
Весовые значения коэффициентов	0,12	0,11	0,11	0,15	0,15	0,12	0,12	0,12
Максимальное значение показателя	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0
Максимальное значение показателя с учетом его веса	0,55	0,55	0,55	0,75	0,75	0,60	0,60	0,60
Усредненные экспертные оценки	2,27	2,39	2,35	2,32	2,21	2,74	2,42	2,51
Экспертные оценки с весовой поправкой	0,25	0,26	0,26	0,35	0,33	0,33	0,29	0,30
Отклонение от максимального значения с учетом весовых оценок	0,55	0,52	0,53	0,54	0,56	0,45	0,52	0,50

Эксперт	Объект оценки							
	коэффициент научно-исследовательской активности в отрасли по количеству организаций	коэффициент научно-исследовательской активности в отрасли по объемам финансирования	уровень государственной поддержки научно-исследовательской деятельности	инновационная активность организаций РХК общая	инновационная активность организаций РХК технологическая	инновационная активность организаций РХК организационная	инновационная активность организаций РХК маркетинговая	инновационная активность организаций РХК экологическая
Интегральная эталонная оценка научно-технического и инновационного потенциала РХК региона с учетом весовых коэффициентов	**5,0**							
Интегральная фактическая оценка научно-технического и инновационного потенциала РХК региона с учетом весовых коэффициентов	**2,4**							

Эксперт	Объект оценки							
	коэффициент научно-исследовательской активности в отрасли по количеству организаций	коэффициент научно-исследовательской активности в отрасли по объемам финансирования	уровень государственной поддержки научно-исследовательской деятельности	инновационная активность организаций РХК общая	инновационная активность организаций РХК технологическая	инновационная активность организаций РХК организационная	инновационная активность организаций РХК маркетинговая	инновационная активность организаций РХК экологическая
Отклонение фактической оценки от эталонной с учетом весовых коэффициентов	**0,52**							

ПРИЛОЖЕНИЕ Д

Результаты оценок экспертами составляющих трудовой компоненты потенциала рыбной отрасли ЛО

Эксперт	Объект оценки				
	производительность труда в натуральном выражении	производительность труда в стоимостном выражении	коэффициент текучести в РХК	коэффициент обеспеченности персоналом	уровень конкурентности доходов работников в РХК
Эксперт 1	3,2	3,4	1,8	2,1	2,9
Эксперт 2	3,4	3,3	1,9	2,2	3,4
Эксперт 3	3,2	3,1	2,1	1,9	3,7
Эксперт 4	3,3	2,8	2,3	2,3	3,9
Эксперт 5	3,1	2,9	1,5	1,9	4,2
Эксперт 6	3,4	2,6	1,7	2,4	4,5
Эксперт 7	2,9	2,7	1,8	1,9	4,2
Эксперт 8	3,3	3,1	1,9	2,2	3,9
Эксперт 9	3,5	3,4	2,3	2,1	4,2
Эксперт 10	3,7	3,5	2,2	2,3	4,1
Эксперт 11	3,6	3,2	1,8	2,1	4,5
Эксперт 12	3,8	3,5	1,8	2,4	3,9
Эксперт 13	3,5	3,6	1,9	1,8	3,8
Эксперт 14	3,4	3,2	1,7	1,9	4,3
Эксперт 15	3,2	3,1	1,9	2,3	3,8
Эксперт 16	3,2	3,4	2,2	2,1	3,9
Эксперт 17	3,1	3,1	2,1	2,4	4,6
Эксперт 18	3,5	2,9	1,9	2,3	4,3
Эксперт 19	2,9	2,8	2,1	2,1	4,2
Весовые значения коэффициентов	0,24	0,24	0,18	0,18	0,16

Эксперт	Объект оценки				
	производительность труда в натуральном выражении	производительность труда в стоимостном выражении	коэффициент текучести в РХК	коэффициент обеспеченности персоналом	уровень конкурентности доходов работников в РХК
Максимальное значение показателя	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0
Максимальное значение показателя с учетом его веса	1,20	1,20	0,90	0,90	0,80
Усредненные экспертные оценки	3,33	3,14	1,94	2,14	4,02
Экспертные оценки с весовой поправкой	0,80	0,75	0,35	0,39	0,64
Отклонение от максимального значения с учетом весовых оценок	0,33	0,37	0,61	0,57	0,20
Интегральная эталонная оценка трудового потенциала РХК региона с учетом весовых коэффициентов	**5,0**				

Эксперт	Объект оценки				
	производительность труда в натуральном выражении	производительность труда в стоимостном выражении	коэффициент текучести в РХК	коэффициент обеспеченности персоналом	уровень конкурентности доходов работников в РХК
Интегральная фактическая оценка трудового потенциала РХК региона с учетом весовых коэффициентов	**2,9**				
Отклонение фактической оценки от эталонной с учетом весовых коэффициентов	**0,41**				

ПРИЛОЖЕНИЕ Е

Результаты оценок экспертами составляющих инфраструктурной компоненты потенциала рыбной отрасли ЛО

Эксперт	Объект оценки						
	коэффициент обеспеченности рыбопромысловым флотом по количеству единиц	коэффициент обеспеченности рыбопромысловым флотом по производительности продукции	обеспеченность добывающими единицами рыбопромыслового флота	обеспеченность перерабатывающими единицами рыбопромыслового флота	обеспеченность рефрижераторными единицами рыбопромыслового флота	коэффициент переработки рыбы	соответствие параметров промысловых морских портов требованиям организаций РХК
Эксперт 1	4,5	4,2	3,2	2,3	1,9	4,4	1,9
Эксперт 2	4,3	3,8	3,4	2,1	2,3	3,9	1,7
Эксперт 3	3,9	3,9	3,7	2,4	2,2	3,9	2,3
Эксперт 4	3,7	4,5	3,8	2,1	2,4	4,3	2,1
Эксперт 5	3,9	3,9	3,2	2,2	2,2	4,5	1,7
Эксперт 6	4,1	4,2	3,5	2,5	1,9	4,2	1,9
Эксперт 7	3,6	4,8	3,8	2,6	2,5	4,6	2,4
Эксперт 8	3,7	4,2	4,2	2,3	2,6	4,4	1,8
Эксперт 9	3,9	3,9	4,1	2,5	2,4	4,2	1,9
Эксперт 10	4,3	4,2	3,7	2,7	2,5	3,9	2,3
Эксперт 11	4,2	3,7	3,8	2,2	2,2	4,5	2,1
Эксперт 12	3,8	3,8	4,2	2,1	1,9	3,8	1,7
Эксперт 13	4,5	4,5	4,1	2,4	2,3	3,8	1,6
Эксперт 14	4,3	4,2	3,9	2,6	2,4	3,7	2,4
Эксперт 15	4,2	3,9	3,4	2,4	2,5	4,5	1,5
Эксперт 16	4,1	3,8	3,2	2,2	2,6	4,4	1,7
Эксперт 17	3,9	4,5	3,1	2,4	2,4	4,2	1,9
Эксперт 18	3,7	4,2	2,9	2,4	2,2	4,6	2,1
Эксперт 19	3,6	3,9	3,1	2,3	2,1	3,9	2,2

Эксперт	Объект оценки						
	коэффициент обеспеченности рыбопромысловым флотом по количеству единиц	коэффициент обеспеченности рыбопромысловым флотом по производительности продукции	обеспеченность добывающими единицами рыбопромыслового флота	обеспеченность перерабатывающими единицами рыбопромыслового флота	обеспеченность рефрижераторными единицами рыбопромыслового флота	коэффициент переработки рыбы	соответствие параметров промысловых морских портов требованиям организаций РХК
Весовые значения коэффициентов	0,17	0,17	0,15	0,15	0,1	0,13	0,13
Максимальное значение показателя	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0
Максимальное значение показателя с учетом его веса	0,85	0,85	0,75	0,75	0,55	0,65	0,60
Усредненные экспертные оценки	4,01	4,11	3,59	2,35	2,29	4,19	1,96
Экспертные оценки с весовой поправкой	0,68	0,70	0,54	0,35	0,25	0,55	0,23
Отклонение от максимального значения с учетом весовых оценок	0,20	0,18	0,28	0,53	0,54	0,16	0,61

Эксперт	Объект оценки						
	коэффициент обеспеченности рыбопромысловым флотом по количеству единиц	коэффициент обеспеченности рыбопромысловым флотом по производительности продукции	обеспеченность добывающими единицами рыбопромыслового флота	обеспеченность перерабатывающими единицами рыбопромыслового флота	обеспеченность рефрижераторными единицами рыбопромыслового флота	коэффициент переработки рыбы	соответствие параметров промысловых морских портов требованиям организаций РХК
Интегральная эталонная оценка инфраструктурного потенциала РХК региона с учетом весовых коэффициентов	**5,0**						
Интегральная фактическая оценка инфраструктурного потенциала РХК региона с учетом весовых коэффициентов	**3,3**						

Эксперт	Объект оценки						
	коэффициент обеспеченности рыбопромысловым флотом по количеству единиц	коэффициент обеспеченности рыбопромысловым флотом по производительности продукции	обеспеченность добывающими единицами рыбопромыслового флота	обеспеченность перерабатывающими единицами рыбопромыслового флота	обеспеченность рефрижераторными единицами рыбопромыслового флота	коэффициент переработки рыбы	соответствие параметров промысловых морских портов требованиям организаций РХК
Отклонение фактической оценки от эталонной с учетом весовых коэффициентов	**0,34**						

ПРИЛОЖЕНИЕ Ж

Результаты оценок экспертами составляющих информационной компоненты потенциала рыбной отрасли ЛО

Эксперт	Объект оценки		
	обеспеченность передовыми информационно-коммуникационными технологиями	доступность информационных ресурсов	уровень затрат на информационные ресурсы
Эксперт 1	1,9	3,9	2,5
Эксперт 2	1,8	4,5	2,9
Эксперт 3	1,9	4,4	2,7
Эксперт 4	2,1	4,6	2,8
Эксперт 5	2,3	4,8	2,6
Эксперт 6	2,2	4,9	2,4
Эксперт 7	1,7	4,2	2,8
Эксперт 8	1,6	3,9	2,9
Эксперт 9	1,8	3,8	3,4
Эксперт 10	1,9	3,6	3,5
Эксперт 11	2,3	3,8	3,2
Эксперт 12	2,4	4,2	3,2
Эксперт 13	2,5	4,5	3,6
Эксперт 14	2,4	4,6	3,4
Эксперт 15	2,5	4,7	3,2
Эксперт 16	2,1	4,3	3,1
Эксперт 17	2,5	4,2	3,7
Эксперт 18	2,1	4,9	3,8
Эксперт 19	2,2	4,2	3,2
Весовые значения коэффициентов	0,32	0,34	0,34
Максимальное значение показателя	5,0	5,0	5,0

Эксперт	Объект оценки		
	обеспеченность передовыми информационно-коммуникационными технологиями	доступность информационных ресурсов	уровень затрат на информационные ресурсы
Максимальное значение показателя с учетом его веса	1,60	1,70	1,70
Усредненные экспертные оценки	2,12	4,32	3,10
Экспертные оценки с весовой поправкой	0,68	1,47	1,05
Отклонение от максимального значения с учетом весовых оценок	0,58	0,14	0,38
Интегральная эталонная оценка информационного потенциала РХК региона с учетом весовых коэффициентов	**5,0**		

Эксперт	Объект оценки		
	обеспеченность передовыми информационно-коммуникационными технологиями	доступность информационных ресурсов	уровень затрат на информационные ресурсы
Интегральная фактическая оценка информационного потенциала РХК региона с учетом весовых коэффициентов	**3,2**		
Отклонение фактической оценки от эталонной с учетом весовых коэффициентов	**0,36**		

ПРИЛОЖЕНИЕ И

Результаты оценок экспертами составляющих организационно-управленческой компоненты рыбной отрасли ЛО

Эксперт	Объект оценки	
	качество стратегий развития РХК региона	наличие стратегий организаций РХК
Эксперт 1	1,9	2
Эксперт 2	2,4	3
Эксперт 3	2,6	3
Эксперт 4	2,1	4
Эксперт 5	2,6	4
Эксперт 6	2,8	3
Эксперт 7	2,4	5
Эксперт 8	2,3	3
Эксперт 9	2,5	2
Эксперт 10	2,6	3
Эксперт 11	2,2	4
Эксперт 12	2,5	3
Эксперт 13	2,6	4
Эксперт 14	2,4	2
Эксперт 15	2,3	2
Эксперт 16	2,2	2
Эксперт 17	2,1	3
Эксперт 18	2,8	3
Эксперт 19	2,9	2
Весовые значения коэффициентов	0,52	0,48
Максимальное значение показателя	5,0	5,0
Максимальное значение показателя с учетом его веса	2,60	2,40
Усредненные экспертные оценки	2,43	3,00

Эксперт	Объект оценки	
	качество стратегий развития РХК региона	наличие стратегий организаций РХК
Экспертные оценки с весовой поправкой	1,26	1,44
Отклонение от максимального значения с учетом весовых оценок	0,51	0,40
Интегральная эталонная оценка организационно-управленческого потенциала РХК региона с учетом весовых коэффициентов	**5,0**	
Интегральная фактическая оценка организационно-управленческого потенциала РХК региона с учетом весовых коэффициентов	**2,7**	
Отклонение фактической оценки от эталонной с учетом весовых коэффициентов	**0,46**	

ПРИЛОЖЕНИЕ К

Анкета

Уважаемые руководители! Просим ответить Вас на ряд вопросов. Конфиденциальность полученных данных гарантируем. Все данные, полученные по результатам анкетирования, будут использованы в научных целях, для разработки организационно-экономического механизма устойчивого развития рыбной отрасли Ленинградской области.

1. Название организации_____
2. Местонахождение_____
3. Юридический статус_____
4. Специализация_____
5. В течение какого времени компания находится на рынке
   а) менее года
   б) от 1 года до 3 лет
   в) более 3 лет
   г) более 5 лет
6. Укажите численность сотрудников Вашей компании
   а) до 50 человек
   б) 50-100 человек
   в) от 101 до 250 человек
   г) более 1000 человек
7. К какому типу предприятий относится Ваш бизнес?
   а) микропредприятие
   б) малое предприятие
   в) среднее предприятие
   г) крупное
   д) затрудняюсь ответить
8. Доля на региональном рынке (примерная)_____

9. Как Вы оцениваете производственный потенциал Вашего предприятия:

а) высокий

б) средний

в) низкий

10. Объемы производства_____

11. Рентабельность (без субсидий)_____

12. Какой объем продукции реализуется (указать в %)_____

13. Основные каналы реализации продукции_____

14. В чем, на Ваш взгляд, должна заключаться стратегия развития рыбного бизнеса_____

15. Укажите три основных барьера, сдерживающих развитие Вашего бизнеса:

а) высокий уровень налогообложения

б) общая нестабильность экономической ситуации

в) высокие цены на необходимые ресурсы

г) недостаток долгосрочных инвестиций

д) трудности с применением мер государственной поддержки

е) отсутствие необходимого набора инструментов развития и инструментов государственной поддержки

ж) курс рубля

з) изношенность и(или) отсутствие оборудования

и) конкурирующий импорт

к) другое_____

16. Есть ли у Вас продуманная стратегия взаимодействия с органами власти:

а) да

б) нет

в) затрудняюсь ответить

17. Считаете ли Вы размещение товарной инфраструктуры оптимальным:

а) в целом да

б) не совсем

в) нет

г) затрудняюсь ответить

18. Перечислите известные Вам меры государственной поддержки_____

19. Какими из перечисленных мер поддержки пользуется Ваша компания_____

20. Считаете ли Вы в целом эффективной действующую в регионе систему мер поддержки бизнеса:

а) безусловно да

б) скорее да

в) система требует совершенствования

г) система не работает

21. Укажите основные, по Вашему мнению, недостатки системы государственной поддержки

_____

22. Какие виды инноваций используются в Вашей компании_____

23. Что сдерживает инновационное развития Вашего хозяйства? Нужны ли интеграционные формы развития между субъектами рыбного рынка (между рыбными хозяйствами)? Если да, то какие.