

Министерство сельского хозяйства Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего
образования «Курганская государственная сельскохозяйственная академия
имени Т.С. Мальцева»

На правах рукописи

СУМАРОВА МАРИНА АНАТОЛЬЕВНА

**ОЦЕНКА ИСПОЛЬЗОВАНИЯ РЕСУРСНОГО ПОТЕНЦИАЛА
СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ РЕГИОНА И
ПОВЫШЕНИЕ ЕГО ЭФФЕКТИВНОСТИ
(на материалах Курганской области)**

Специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством
(экономика, организация и управление предприятиями, отраслями и комплексами.
АПК и сельское хозяйство)

Диссертация
на соискание учёной степени
кандидата экономических наук

Научный руководитель: кандидат
экономических наук, доцент
Н.Д. Гуценская

Курган 2022

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РАЗВИТИЯ РЕСУРСНОГО ПОТЕНЦИАЛА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ	11
1.1 Эволюция функциональных составляющих производства	11
1.2 Ресурсный потенциал сельскохозяйственных организаций и его функциональные составляющие	25
1.3 Методические подходы к оценке ресурсного потенциала сельскохозяйственных организаций	38
2 ОЦЕНКА СОВРЕМЕННОГО СОСТОЯНИЯ РЕСУРСНОГО ПОТЕНЦИАЛА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ КУРГАНСКОЙ ОБЛАСТИ	50
2.1 Оценка состояния ресурсного потенциала сельскохозяйственных организаций	50
2.2 Оценка использования ресурсного потенциала сельскохозяйственных организаций	62
2.3 Оценка социально-экономических условий развития сельского хозяйства Курганской области	77
3 ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ РЕСУРСНОГО ПОТЕНЦИАЛА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ КУРГАНСКОЙ ОБЛАСТИ	91
3.1 Методика интегральной оценки ресурсного потенциала сельскохозяйственных организаций региона	91
3.2 Формирование карты инвестиционного потенциала сельскохозяйственных организаций региона	104
3.3 Система мероприятий по повышению эффективности использования ресурсного потенциала	115
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	125
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ	130
ПРИЛОЖЕНИЯ	155

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Развитие экономики России и ее субъектов на инновационной основе определяет необходимость модернизации ресурсного потенциала агропромышленного комплекса, от эффективного функционирования которого зависит решение важных социально-экономических задач по обеспечению внутренней продовольственной безопасности и реализации политики импортозамещения.

Агропромышленный комплекс занимает особое место в национальной экономике. Это определяется его высокой экономико-политической и социальной значимостью: предприятия АПК производят более 95% продуктов питания, более 30% основных производственных фондов заняты в сфере производства продукции и более 30% экономически активного населения задействовано в этой отрасли.

Но до сих пор в национальном агропромышленном комплексе существует ряд проблем, связанных с сокращением производственно-технологического потенциала сельского хозяйства, его тяжелым материально-финансовым положением, отставанием в развитии аграрного рынка и его конкурентной среды функционирования, низкой инвестиционной привлекательностью сельскохозяйственного производства. Большинство сельскохозяйственных организаций сталкиваются с проблемой дефицита ресурсов, поэтому рост эффективности использования имеющего ресурсного потенциала становится объективной необходимостью.

Внедрение инновационных технологий в процесс производства и управления отраслью, обеспечивающих конкурентоспособность продукции на внутренних и внешних рынках, инвестиционную привлекательность сельскохозяйственных организаций, становится первостепенной задачей создания условий для сбалансированного роста экономики регионов. Поэтому текущий анализ состояния ресурсного потенциала сельскохозяйственных организаций, а также прогнозирование перспектив его развития необходимы для выработки

рекомендаций и мероприятий по повышению эффективности его использования. Данные обстоятельства определили актуальность диссертационного исследования и направление научного поиска.

Состояние изученности проблемы. Теоретическим проблемам развития агропромышленного сектора экономики в части рационального использования производственного потенциала посвящены работы многих российских и западных ученых-экономистов. На первоначальных этапах зарождения теории ресурсного потенциала основные теоретические подходы к исследованию разработаны в трудах Д. Белла, С. Брю, Дж. Гелбрейта, Д. Денисона, Р. Катильона, К. Макконнелли, Дж. Мак-Куллоха, К. Маркса, А. Маршалла, Дж. Милль, Ф. Найта, Д. Норта, У. Пети, Д. Рикардо, П. Самуэльсона, Ж.Б. Сейя, А. Смита, Р. Солоу, Дж. Ф. Уэстона, Й. Шумперта и других ученых.

Проблемам формирования и оценки ресурсного потенциала сельскохозяйственных организаций посвящены работы специалистов экономистов в области аграрного производства: И.А. Алтухова, Г.В. Беспехотного, А.А. Бугуцкого, М.К. Букина, А.И. Добрынина, А.А. Дынкина, Н.И. Ерина, Г.Б. Клейнера, А.Д. Семенова, А.Э. Юзефовича, Е.И. Якуба. Среди уральских и сибирских исследователей следует назвать работы Г.А. Безносова, В.А. Боровинских, О.Ю. Воронковой, Н.Д. Гущенко, А.У. Есембековой, З.А. Капелюк, И.А. Ковалевой, А.А. Колесник, Д.М. Матвеева, Т.Н. Медведевой, М.Г. Озеровой, Д.В. Палия, П.Е. Подгорбунских, А.С. Пудовикова, А.Л. Пустуева, Н.И. Пыжиковой, Е.В. Рудого, А.Н. Сёмина, А.Т. Стадника, Л.В. Субботиной, Д.В. Ходос, С.Г. Черновой, С.А. Шелковникова, О.В. Шумаковой и других ученых.

При всем многообразии результатов в отечественных и зарубежных исследованиях недостаточно внимания уделено структурным аспектам ресурсного потенциала, методическим подходам к оценке его использования и специфике формирования в условиях инновационной конкурентной среды аграрного производства. Так как в аграрной отрасли главными «носителями» этих процессов выступают сельскохозяйственные организации, то проведение

комплексного анализа условий формирования и использования ресурсов производства, разработка предложений по повышению эффективности использования ресурсного потенциала сельскохозяйственных организаций определили выбор темы диссертационного исследования.

Целью диссертационной работы является обоснование теоретических, методических положений по оценке использования ресурсного потенциала региона и практических рекомендаций по повышению его эффективности.

Задачами работы являются:

- уточнение понятия ресурсного потенциала сельскохозяйственных организаций, дополнение классификации его функциональных составляющих и разработка алгоритма оценки эффективности использования ресурсного потенциала сельскохозяйственных организаций региона;
- комплексная оценка современного состояния эффективности использования ресурсного потенциала сельскохозяйственных организаций региона и его отдельных функциональных составляющих;
- разработка и апробация методических подходов по оценке эффективности использования ресурсного потенциала сельскохозяйственных организаций;
- обоснование мероприятий по повышению эффективности использования ресурсного потенциала сельскохозяйственных организаций региона.

Объектом исследования являются организационно-экономические отношения по использованию ресурсного потенциала региона и его отдельных территорий.

Предметом исследования являются индикаторы оценки, факторы и меры повышения эффективности использования ресурсного потенциала сельскохозяйственных организаций региона.

Объект наблюдения – ресурсный потенциал сельскохозяйственных организаций Курганской области.

Область исследования. Диссертационное исследование соответствует п. 1.2.33 «Особенности воспроизводственного процесса в сельском хозяйстве, в том

числе воспроизводства основных фондов, земельных и трудовых ресурсов, инвестиционной деятельности, финансирования и кредитования» Паспорта специальностей ВАК.

Теоретической и методологической основой исследования являются научные работы отечественных и зарубежных ученых-экономистов, публикации периодических изданий, материалы научных конференций, соответствующие нормативные и законодательные акты Российской Федерации, программы территориального развития районов Курганской области.

Методами исследования послужили:

- общенаучные методы, такие как анализ и синтез;
- частно-научные:
 - а) экономико-статистический метод (при изучении состояния АПК Курганской области, определении ресурсного потенциала и оценке его факторов);
 - б) абстрактно-логический (при уточнении понятий «ресурсный потенциал», «структура ресурсного потенциала»);
 - в) расчетно-конструктивный (при определении системы показателей для оценки ресурсного потенциала региона);
 - г) экспертный метод (для определения показателей наличия и эффективности использования ресурсного потенциала региона).

Положения, выносимые на защиту:

1. Определение понятия ресурсного потенциала сельскохозяйственных организаций и уточненная классификация его функциональных составляющих.
2. Алгоритм оценки эффективности использования ресурсного потенциала сельскохозяйственных организаций региона.
3. Усовершенствование методических подходов к оценке эффективности использования ресурсного потенциала сельскохозяйственных организаций.
4. Перспективные направления повышения эффективности использования ресурсного потенциала сельскохозяйственных организаций региона.

Научная новизна исследования определяется следующими положениями:

1. Предложено определение понятия «ресурсный потенциал сельскохозяйственных организаций», под которым понимается не просто сумма, а взаимосвязь количественных и качественных характеристик имеющейся системы ресурсов, комплексно используемых в процессе аграрного производства. Ресурсный потенциал включает в себя следующие элементы: производственный, финансовый, природно-ресурсный, информационный, инновационный и социально-инфраструктурный.

2. Разработан алгоритм оценки эффективности использования ресурсного потенциала сельскохозяйственных организаций. Его основой выступает использование методических подходов к оценке и ранжированию территорий (районов) по уровню развития ресурсного потенциала и выработке конкретных рекомендаций по повышению эффективности его использования.

3. Усовершенствованы методические подходы к оценке эффективности использования ресурсного потенциала сельскохозяйственных организаций:

а) предложен методический подход к оценке наличия и степени использования ресурсного потенциала сельскохозяйственных организаций. В основу методики заложена интегральная оценка следующих функциональных составляющих ресурсного потенциала: земельного, кадрового, материального, инновационного, финансового. Состояние каждой функциональной составляющей оценивалось по трем направлениям: наличие ресурсов, уровень их вложения и эффективность использования;

б) разработана методика формирования карты инвестиционного потенциала региона на основе уровня развития ресурсного потенциала, основанная на оценке степени эластичности темпа прироста валовой продукции сельского хозяйства к изменению уровня использования ресурсного потенциала районов. В итоге это позволило распределить территории (районы) Курганской области на потенциально привлекательные для государственных, частных инвестиций и для формирования новых бизнес-структур в регионе.

4. Определены и апробированы основные направления повышения эффективности использования ресурсного потенциала сельскохозяйственных

организаций области путем формирования новых бизнес-структур и расширения объемов производства действующих сельскохозяйственных организаций.

Теоретическая значимость исследования определяется уточнением ряда теоретических положений, относящихся к пониманию сущности ресурсного потенциала в целом, а также специфике данной категории в сельскохозяйственных организациях. Также уточнена классификация видов ресурсного потенциала сельскохозяйственных организаций.

Практическая значимость исследования заключается в разработанных методических и практических рекомендациях, позволяющих выявить районы Курганской области, потенциально привлекательные для государственных и частных инвестиций, создания новых бизнес-объединений.

Апробация результатов исследования. Результаты исследования нашли отражение в четырех научно-исследовательских работах, дважды работа занимала первые места в региональном конкурсе на лучшую научную работу среди студентов, аспирантов и молодых ученых высших учебных заведений и научных учреждений Курганской области, а также основные теоретические положения и выводы освещались в опубликованных автором печатных работах на международных и всероссийских научно-практических конференциях: «Стратегические приоритеты обеспечения качества жизни населения в контексте устойчивого социально-экономического развития» (Международная научно-практическая конференция, Тамбов, 2018), «Актуальные вопросы экономики и агробизнеса» (Международная научно-практическая конференция, Брянск, 2019), «Научно-техническое обеспечение агропромышленного комплекса в реализации Государственной программы развития сельского хозяйства до 2020 года» (Международная научно-практическая конференция, посвященная 75-летию Курганской ГСХА имени Т.С. Мальцева, Курган, 2019), «Приоритетные направления регионального развития» (Всероссийская (национальная) научно-практическая конференция с международным участием, Курган, 2020), «Достижения и перспективы научно-инновационного развития АПК» (Всероссийская (национальная) научно-практическая конференция с

международным участием, Курган, 2020), «Научно-инновационные технологии как фактор устойчивого развития агропромышленного комплекса» (Всероссийская (национальная) научно-практическая конференция, Курган, 2020), «Современные достижения аграрной науки» (Всероссийская (национальная) научно-практическая конференция, Казань, 2020), «Актуальные проблемы АПК и инновационные пути их решения» (Международная научно-практическая конференция, Курган, 2021).

Результаты научного исследования подтверждены актами внедрения и апробированы Департаментом агропромышленного комплекса Курганской области, Инвестиционным агентством Курганской области, администрацией Варгашинского района Курганской области, обществом с ограниченной ответственностью «Пичугино» Варгашинского района Курганской области и Федеральным государственным бюджетным учреждением высшего образования «Курганская государственная сельскохозяйственная академия имени Т.С. Мальцева». Отдельные материалы исследования могут найти применение в учебном процессе при изучении дисциплин «Экономическая безопасность региона» и «Государственное регулирование аграрного сектора».

Публикации. По теме диссертационного исследования опубликованы 23 научные работы общим объемом 8,71 п.л. (авт. 5,75 п.л.), в том числе 2 работы в изданиях, входящих в базы Web of Science, 3 работы в журналах, рекомендованных ВАК Минобрнауки России, объемом 2,44 п.л. (авт. 1,84 п.л.).

Структура и объем работы. Диссертационная работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы, четырех приложений, изложена на 202 страницах машинописного текста и включает 48 таблиц, 13 рисунков. Список использованной литературы состоит из 206 наименования.

Во введении обоснована актуальность темы диссертационного исследования, ставятся цели и задачи, выделяются предмет и объект исследования, его теоретическая и практическая значимость.

В первой главе «Теоретические аспекты развития ресурсного потенциала сельскохозяйственных организаций» предложено уточнённое понятие ресурсного

потенциала сельскохозяйственных организаций, дополнена классификация ресурсов и разработан алгоритм управления ресурсным потенциалом сельскохозяйственных организаций региона.

Во второй главе «Оценка современного состояния ресурсного потенциала сельскохозяйственных организаций Курганской области» проведены анализ современного состояния и оценка использования ресурсного потенциала сельскохозяйственных организаций Курганской области.

В третьей главе «Основные направления развития ресурсного потенциала сельскохозяйственных организаций Курганской области» предложены методика оценки ресурсного потенциала сельскохозяйственных организаций и степени его использования, а также методические подходы к формированию карты инвестиционного потенциала сельскохозяйственных организаций региона. Исходя из результатов анализа разработана система мероприятий по повышению эффективности использования ресурсного потенциала сельскохозяйственных организаций региона.

В заключении обобщены основные результаты исследования и даны предложения по повышению эффективности использования ресурсного потенциала сельскохозяйственных организаций региона.

1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РАЗВИТИЯ РЕСУРСНОГО ПОТЕНЦИАЛА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

1.1 Эволюция функциональных составляющих производства

Целями деятельности предприятий и домашних хозяйств являются производство и создание различных видов благ для удовлетворения потребностей человека. Процесс производства основывается на создании конечного продукта (блага) при использовании факторов производства или экономических ресурсов [152].

В качестве их выступают земля, машины и оборудование, полезные ископаемые, семена, продукты для переработки и последующего производства, здания и сооружения, собственные и заемные средства и многое другое. Также необходимо отметить, что процесс производства невозможен без участия человека, без его труда [152].

Мировая экономическая наука имеет большое количество разнообразных концепций относительно факторов производства, но в настоящее время нет универсальной теории, которая бы могла наиболее комплексно раскрыть суть и содержание всех групп ресурсов. Данный факт связан с постоянным изменением и модернизацией экономической теории в целом и факторов производства в частности, которая принимала на себя все вехи истории [60].

Анализ исторических условий становления и развития факторов производства показал, что изменения происходили в результате воздействия нового фактора производства, который позволял:

- выполнять больше общественных задач;
- снижать затраты на другие факторы;
- обеспечивать большую эффективность прогресса [91].

Формирование экономических ресурсов так или иначе связано со становлением и развитием совокупности принципов, правил и норм, определяющих характер и содержание отношений, складывающихся в обществе в процессе производства, распределения, обмена, и потребления конечного продукта [45]. Течение данных процессов можно разделить на несколько этапов в зависимости от условий, когда учитывался тот или иной фактор.

Первый этап связан с переходом человеческого общества к раннему земледелию и животноводству. Революционный переход к земледелию создал условия для развития общества, дал толчок к созданию постоянных поселений и привел к появлению новых цивилизаций (к III тыс. до н. э.). Относительная независимость человека от окружающей среды, появление первых видов орудий труда позволили организовать такую деятельность, результатом которой стало создание избытков и возникновение обмена [59].

Аристотель, а вслед за ним европейские средневековые мыслители-схоласты считали труд главным экономическим ресурсом.

Английский статистик и экономист, родоначальник классической школы политической экономии У. Петти считал, что материальной основой богатства являются земля и материальные ресурсы. Создателем богатства является труд в различных сферах материального производства, поэтому «труд – отец богатства, земля – мать его» [17].

Представитель физиократов Р. Кантильон считал, что богатства (блага) предназначены для удовлетворения потребностей, что земля является источником и материей богатства, а труд придает ему форму. Земле он отводит ведущую роль и считает, что все, что создано человеком, есть плод земли, а также утверждает, что все доходы населения происходят из доходов, полученных на землю. Р. Кантильон выделяет два вида капитала: землю и совокупность материальных благ, имеющих стоимость (товары, деньги и сырье). Земельный капитал более надежен, по его мнению, поскольку он не подвержен разрушениям как другие капиталы, с которыми происходит много непредвиденных случаев. Он считал, что

при покупке товара мы оплачиваем количество земли и труда, затраченное на его производство [62].

Главными факторами производства этой эпохи являлись труд и земля.

Движущей экономической ценностью был работник, труд которого имел экономическое содержание и являлся самоорганизованным. В данном случае собственник и производитель этого фактора производства были слиты в единое целое. Земля выступала первоосновой хозяйственной деятельности человека и была представлена природными ресурсами, которые применялись в процессе производства: земельные участки, полезные ископаемые, водные и лесные ресурсы. Таким образом, земля - это все то, что дала человеку природа [152].

Особенностью земли является ее ограниченность, которая проявляется, с одной стороны, в том, что человек не в состоянии изменить ее размеры по своему желанию, а с другой стороны в том, что человек может воздействовать на ее плодородие, но это воздействие не безгранично. При условии непрерывного приложения труда к земле как к совокупному фактору производства будет наблюдаться пропорциональное снижение роста отдачи (закон убывающей отдачи) [56].

Связующим звеном между человеком и окружающей средой являлся и является труд, который приспособливает природные материалы и естественные ресурсы под потребности человека. То есть трудом признавалась совокупность физических и умственных способностей человека, которые он использовал в организации производства благ. Качество и скорость работы человека во многом зависели от технического прогресса [61]. В этот период наблюдались возрастание доли затрат на средства производства и падение доли затрат на рабочую силу. Большие успехи общества в развитии науки и техники позволили сократить рабочее время. При всем этом труд становится более квалифицированным, с приходом прогресса улучшается его качество, повышаются профессиональные навыки (умения) работников, ускоряется время производства, происходит наработка опыта.

Многие ученые считают, что в процессе труда человек не только создает благо, использует средства производства в своей деятельности, но и развивается сам, улучшает свои навыки в физическом и умственном плане, а также приобретает новые знания. Подводя итог этого исторического этапа, можно сделать вывод о том, что труд создал человека и до настоящего времени продолжает его развивать [152].

Второй этап эволюции производственных факторов связан с промышленными и техническими революциями. Начался он со второй половины XVIII в. и продолжался весь XIX в., вплоть до XX в. Данный период сопровождался переходом народного хозяйства к индустриальному производству, к массовому применению машин и техники. Развитие промышленности и средств производства сопровождалось ускоренным ростом производительности труда, экономики, что послужило основой для возникновения и утверждения капиталистического строя, который впоследствии стал господствующим в мировой системе народного хозяйства. Данный период положил начало зарождению и развитию нового фактора производства – капитала. Капитал воспринимался как совокупность всех средств труда, используемых в производстве товаров и услуг [56].

Теоретико-методическое обоснование системы факторов производства осуществлялось в рамках всех теорий экономической науки, сложившихся в этот исторический период.

Классическая экономическая теория выдвигала концепцию о трехфакторном составе производства, а именно: труд, земля и капитал.

По мнению известного немецкого экономиста К. Маркса, средства производства подразделялись на средства и предметы труда. При этом необходимо отметить, что он одним из первых дал более подробную классификацию факторов производства. Под предметами труда понималось то, на что направлен труд человека, то, что преобразуется в конечный продукт. К ним относились:

– земля;

- первичные предметы труда, которые впервые подвергались производственной обработке;

- сырьё или вторичные предметы труда, которые ранее подвергались производственной обработке [152].

Средства труда, по его мнению, являлись продолжением природных возможностей человека и выступали в качестве посредника между ним и предметом труда. К ним относились:

- земля (ее плодородная сила);
- орудия труда или костно-мускулистая система производства, непосредственно воздействующая на предметы труда и преобразующая их (машины, инструменты);

- сосудистая система производства: трубопроводы, цистерны, контейнеры, иные ёмкости;

- общие условия производства, транспортные пути, связь, коммуникации [56].

Согласно теории К. Маркса, капитал существовал лишь при определенном общественном отношении и не мог быть перенесен в натуральную форму. По мнению К. Маркса, фактором производства являлся не сам труд, а рабочая сила, или способность к труду. Он считал, что рабочая сила – это комплекс нервных, умственных, физических сил человека, которые в совокупности способны создавать новую ценность. Он был сторонником принуждения рабочих к более напряжённому труду, а также увеличения рабочего времени, ссылаясь на то, что только при таких жестких условиях можно получить положительный результат от производства новой ценности. Другие факторы производства, по его мнению, лишь передают ценности свою стоимость, которой они обладают [76].

Несколько иначе классифицировали факторы производства представители английской политической экономии А. Смит и Д. Рикардо. Они также исходили из трех видов экономических ресурсов: труда, земли и капитала, но при этом под землей они понимали все природные ресурсы: полезные ископаемые, леса, реки, моря, и прочее. Капитал трактовали как вещественное богатство, ранее

произведенное человеком. К нему относили все орудия производства и сырье. Они отождествляли капитал со средством производства и находили его везде, где человек образовал запасы, надеясь получить от них в будущем доход [134].

В отличие от К. Маркса, А. Смит и Д. Рикардо не различали процесс производства товаров в их натуральной форме от процесса создания стоимости товара.

А. Смит полагал, что «всякий человек, который получает свой доход из источника, принадлежащего ему лично, должен получать его либо от своего труда, либо от своего капитала, либо от своей земли». При этом он подчеркивал, что труд является основным источником богатства нации и основой стоимости товаров: «Труд определяет стоимость не только той части цены товара, которая приходится на заработную плату, но и тех частей, которые приходятся на ренту и прибыль» [134]. Иными словами: «Работнику не всегда принадлежит весь продукт его труда, в большинстве случаев он должен делить его с владельцами капитала, который нанимает его, также работник должен отдавать землевладельцу части того, что собирает или производит его труд».

В начале XIX в. особую известность приобрела теория производительности факторов производства французского экономиста Ж. Б. Сэя. В своей книге «Трактат о политической экономии» он выделяет три классических фактора производства, увеличивающих общественное богатство. К ним относит труд, землю и капитал, а также выделяет предпринимательскую деятельность как процесс производства любого продукта, обладающего полезностью для потребителя, путем соединения и комбинирования трех основных факторов производства. Он обосновывал тезис о том, что факторы производства в равной степени участвуют в процессе формирования стоимости и доходов общества, то есть каждый фактор получает продукт своего труда в соответствии со своей производительностью [126].

Английские экономисты Дж. Милль и Дж. Мак-Куллох расширили триединую формулу Ж.Б. Сэя. Они предложили распространить понятие *труд* на функционирование машин и оборудования (труд капитала), на биологические

процессы роста сельскохозяйственных растений (труд природы), из чего следует, что каждый фактор производства получает доход в соответствии со своим трудом [35].

Дальнейшее развитие теории факторов производства было представлено в трудах американского экономиста, основателя школы маржинализма Дж. Кларка, который определил конкретную величину дохода, получаемого каждым фактором. Каждый фактор, по его мнению, обладает некой предельной производительностью, в соответствии с которой определяется рыночная цена. Реализуя на рынке ресурсов принадлежащий ему фактор производства, каждый получает свои факторные доходы: рабочий получает зарплату за свой труд, землевладелец – ренту, собственник капитала – прибыль. Таким образом, распределение доходов осуществляется посредством рыночного ценообразования, на основании принципа равноценного обмена [56].

Третий этап развития связан с научно-техническим прогрессом. В этот период происходят бурное развитие науки и, как результат, перестройка технических основ материального производства, способствующих повышению эффективности производства, качественных преобразований производительных сил и изменению роли человека в производственном процессе [152]. Использование достижений науки и техники в производственной деятельности видоизменило спектр предложения деловой активности. В это период классические средства производства отходят на второй план, на первый план выводится предпринимательство как отдельный вид ресурсов производства – вид деятельности, который является главным в структуре экономических отношений [56].

Впервые понятие «предприниматель» использовал Р. Кантильон. По его мнению, предпринимателем можно считать любого индивида, который обладает чувством предвидения, так как он осуществляет свою деятельность в условиях неопределенности, а также в надежде получения дохода в будущем готов принять на себя все риски хозяйственной деятельности и риск потерь. Согласно Р. Кантильону, предприниматель не обязательно должен быть производителем

чего-либо, он может реализовывать на рынке чужой товар, приобретая его по определенной цене, установившейся на рынке [62].

Выделение предпринимательства в качестве четвертого фактора производства было отмечено в трудах английского экономиста, основоположника неоклассического направления экономики, главы «кембриджской школы» А. Маршалла. Он считал, что предпринимательство является координирующим фактором, который соединяет и комбинирует другие ресурсы производства. Предприниматели создают новые товары или улучшают процесс производства старого товара творчески, но для этого они должны иметь хорошее представление о своих отраслях, быть естественными лидерами, иметь возможность предвидеть изменения спроса и предложения и быть готовыми действовать в условиях риска и отсутствия полной информации [77, 170].

Окончательное закрепление предпринимательства в качестве фактора производства произошло в трудах Й. Шумпетера, австрийского и американского экономиста, который разработал совершенно новую идею применительно к факторам производства: для осуществления эффективной предпринимательской деятельности и экономического развития необходимы нововведения, инновации, которые образуются в результате использования новой комбинации факторов производства, а не изменение количества участвующих факторов. В своем труде «Теория экономического развития» Й. Шумпетер впервые рассматривает предпринимателя как новатора [178]. «Предприниматели – это все хозяйствующие субъекты, выполняющие функцию по реализации нововведений, получаемых в результате соединения имеющихся средств производств в другую, совершенно новую комбинацию». При этом он считал, что не каждого индивида можно назвать предпринимателем, а только того, кто способен к новаторству. Причём, как только он прекратит выполнять инновационную функцию, а дело его приобретет общепринятый характер, он перестает быть предпринимателем [178]. Служащие, управляющие тоже могли быть предпринимателями, так как они тоже осуществляли новаторскую деятельность.

Сторонником четырехфакторной теории производственных ресурсов также был Дж. Гэлбрейт – американский экономист, представитель старого институционального и кейнсианского течения. Он трактовал предпринимательство как одну из разновидностей трудовой деятельности вообще, выделение предпринимательской способности в самостоятельную категорию обусловлено его важной и доминирующей ролью в экономической жизни [50].

П. Самуэльсон, американский экономист, считал, что ключ к экономическому развитию основан на четырех факторах: населении, природных ресурсах, капитал образования и технике, включающей технические изменения и нововведения. Он считал, что технические изменения взаимодействуют с новыми капитальными благами и воплощаются в них – этот особый процесс, в ходе которого одни страны могут заимствовать друг у друга передовую технику и технологии [124].

Американские экономисты, авторы одного из самых популярных в мире учебников «Экономика», С. Брю и К. Макконнелл под «экономическими ресурсами» понимали все природные, людские и произведенные человеком ресурсы, которые используются для производства товаров и услуг, а также подразделяли их на следующие категории: 1) материальные – земля, сырье, материалы и капитал; 2) людские – труд и предпринимательская способность [152].

Ряд отечественных экономистов: А.А. Бугуцкий, Н.И. Ерин, В.А. Тяпкин, А.Э. Юзефович, Е.И. Якуба – считали, что производственные ресурсы непосредственно используются при создании блага и выделяли четырехфакторную модель, состоящую из земельных, материальных, финансовых и трудовых ресурсов. В то же время они были сторонниками теории функциональной роли ресурсов в производстве, в то время как А.А. Калыныш, Б.И. Пошкус делили ресурсы на две группы: субъективные и объективные, к первым относя организационные факторы, а ко вторым материальные [179, 27, 112].

Экономисты М.К. Бункина, В.А. Семенов, А.И. Добрынин утверждали следующее: «Огромную массу предназначенных для продажи товаров

представляют полезности, которые имеют материально-вещественную форму. В производстве их взаимодействуют четыре главных фактора: природные ресурсы, труд, капитал и предпринимательство» [27].

Четвертый этап эволюции факторов производства можно связать с информационной революцией, означающей переход от промышленной экономики к экономике, основанной на знаниях. Благодаря установившейся на современном этапе развития системе научных знаний и достижений появляются технические разработки, наукоёмкие и информационные технологии, происходят глобальные изменения в производственной сфере: растут объёмы производства, расширяется ассортимент продукции, улучшается качество товаров и услуг, модернизируются методы ведения хозяйственной деятельности, производственные ресурсы используются более рационально [111].

Необходимо отметить, что данные процессы способствовали серьёзной перестройке общественных отношений, формированию новых производственных связей, характерных для информационной экономики. Основной движущей силой, фундаментом информационной экономики выступает качественная, деловая информация. Информационное обеспечение становится существенно важным условием для экономического развития, оно расширяет возможности предпринимателей в их деятельности, обеспечивает лидирующие позиции на отечественном и мировом рынке в условиях глобализации и высокого риска и выступает конкурентным преимуществом [152].

С середины XX в. система факторов производства стала дополняться другими факторами, такими как научно-технический прогресс, информация и знания.

Д. Белл, американский социолог и публицист, утверждал, что труд и капитал были центральными переменными в индустриальном обществе, а информация и знания стали решающими в постиндустриальном обществе. Американский экономист Р. Солоу вводит научно-технический прогресс в состав переменных производственных функций. Как писал Дж. Ф. Уэстон, необходимым

условием неопределенности является краткосрочная или стохастическая ситуация, либо отсутствие полной или частичной информации [161].

В теории прибыли Ф. Найта, американского экономиста, предпринимательство связано с риском, который сводится к нулю, если предприниматель обладает информацией, необходимой для решения возникающих проблем [84].

В трудах Р.М. Нуреева и А.Д. Семенова под экономическими ресурсами (или факторами производства) понимаются элементы, используемые для производства экономических благ, к важнейшим из них в современном обществе относятся земля, труд, капитал (в том числе его организация), предпринимательская способность и информация [91].

Р. Барр – премьер-министр Франции, экономист – считает, что в настоящее время наблюдается тенденция включения земли и естественных факторов в капитал. По его мнению, это делается по двум соображениям: во-первых, земля превратилась в продукт природы и труда, представляет собой смешанный фактор, как и капитал; во-вторых, естественный фактор – земля и природные ресурсы – они являются исчерпаемым и его невозможно измерить. Под капиталом он понимал совокупность разнородных и воспроизводительных экономических ресурсов, которая позволяет путем косвенного использования периодически получать доход, при этом подразделяя его на технический, юридический и денежный [14].

Неоклассическая экономическая теория тоже рассматривала расширение факторов производства. Д. Денисон, американский экономист, разработал двадцатитрехфакторную классификацию: четыре раскрывали фактор труда, четыре – капитал, один – землю и четырнадцать – научно-технический прогресс.

Отечественный экономист В.А. Каменецкий ввёл понятие «сложный капитал», который, по его мнению, состоит из природного, человеческого и имущественного капиталов [56].

К раскрытию фактора капитала были направлены взгляды ряда отечественных экономистов, таких как А.А. Дынкин, Б.В. Корнейчук. Они

вкладывали в понятие капитал интеллектуальный капитал и потенциал и креативный капитал. Эти факторы подразумевали затраты на человеческие ресурсы, вложения в научно-исследовательские и опытно-конструкторские разработки, торговую марку, патенты, ноу-хау, квалификацию менеджмента, корпоративную культуру, архитектуру, этику, а также в развитие личных качеств человека, которые позволяют ему осуществлять высшую деятельность, его готовности генерировать идеи [56].

Таким образом, в трудах неоклассической экономической школы прослеживается тенденция расширения факторов производства. Наряду с классической триадой факторов: труд, земля и капитал, - они выделяли новые факторы: предпринимательскую способность, информацию, знания, организацию, технологии, научно-технический прогресс, инфраструктуру. Причем вводимые факторы выделялись как по предметному критерию (труд, земля, капитал), так и по функциональному (предпринимательская способность, организация, технологии, научно-технический прогресс).

Современная институциональная экономика вводит новый фактор производства: фактор социальной среды – нормы и правила (формальные и неформальные). Так, американский экономист Д. Норт считал, что правила игры – это институты, которые подразделяются на институты (нормативные ограничения, формирующие возможности) и организации (группа людей, объединенных стремлениями достичь определенных целей) [90].

Выделение системно-интеграционной теории факторов производства предложили советские и российские экономисты О.В. Иншаков и Г.Б. Клейнер. О.В. Иншаков в модели «природа – человек – общество» наряду с базовыми факторами: человеческий, технический, природный, выделенные по предметному критерию, также выделяет факторы, обеспечивающие их взаимодействие: информационный, интеграционный, институциональный, выделяемые по функциональному критерию [51].

Г.Б. Клейнер в системно-интеграционной теории фирмы выделяет среди организационно-управленческих независимые переменные. Это культурные и

институциональные особенности фирмы, которые выступают элементами корпоративной культуры [69].

Систематизацию классификации факторов производства в современных условиях необходимо производить на базе уточнения институциональных структурных компонентов. Так, российский социолог Д.П. Гавра систематизировал трактовки института по четырем направлениям: структурно-функциональному (ценностно-нормативные и статусно-ролевые комплексы), институциональному (устойчивые образы поведения, привычки, традиции), феноменологическому (символы) и бихевиористическому (модель поведения) [33].

В работах Л. Прусака, И. Рооса, П. Салливана, П. Страссмана, Э. Тоффлера и ряда других зарубежных авторов выделялась интеллектуальная форма модификации капитала. Также эту идею поддерживали и в отечественной экономической науке такие авторы, как Р.И. Булыга, В.С. Гойло, В.Л. Иноземцев, В.А. Супрун и другие. Они выделяли «интеллектуальный актив капитала».

С переходом к рыночным отношениям выделилась новая группа факторов (ресурсов) производства: финансовые ресурсы, обеспечивающие деятельность хозяйствующих субъектов.

Г.Б. Поляк и В.Г. Белолипецкий трактуют финансовые ресурсы как денежные средства, находящиеся в распоряжении организации, предназначенные для выполнения финансовых обязательств и осуществления затрат по обеспечению расширенного производства [17].

Аналогичной точки зрения придерживались финансисты А.И. Балабанов и И.Т. Балабанов, однако они расширили понятие финансовых ресурсов, включили в них внешние поступления, заемные и привлеченные средства [11].

Одной из основных проблем современности является осознание ограниченности ресурсов, производственного фактора по сравнению с возрастающим уровнем потребностей. В связи с этим перед хозяйственной деятельностью встает задача эффективного (рационального) использования

ресурсной базы. Данная проблематика отражена в трудах В. Акулова, М. Рудакова и других российских экономистов и ученых.

На современном этапе развития большое внимание уделяется системе управления ресурсами, выделяются и разрабатываются концепции управления человеческими и производственными ресурсами, знаниями. Современные взгляды на сущность ресурсов производства отражены в работах А.И. Алтухова, Г.В. Беспяхатного, М. Бронштейна, А.И. Добрынина, Н.И. Ерина, А.И. Здоровцева, А.А. Калныныш, В.Д. Камаевой, С.С. Сергеева, А.Э.Юзефовича, М.С. Тарасевича, В.А. Тяпкина, О. Крастинь, Б.И. Пошкус, В.А. Семенова Е.И. Якуба, и др.

Различные аспекты формирования системы управления ресурсами региональной экономики отражены в научных исследованиях таких авторов, как Т.И. Бухтиярова, Б.А. Воронин, С.Г. Головиной, Н.Д. Гущенская, И.М. Донник, О.В. Кузнецова, М.Ю. Лявина, В.Н. Лексин, О.Г. Лоретц, С.Н. Найден, Д.В. Паля, П.Е. Подгорбунских, Б.Г. Преображенский, А.Л. Пустуев, И.Е. Рисин, О.Д. Рубаева, В.А. Семькин, А.Н. Сёмин, Л.В. Субботина, И.Ф. Суханова, О.С. Сухарев, А.В. Толмачев, Ю.И. Трещевский, О.А. Ушакова, Е.В. Харченко, Т.А. Якушкина и др. [23, 25, 29, 118, 119, 127-130, 170].

Подводя итог, можно сделать вывод о том, что классификация факторов производства подвергалась изменениям в зависимости от экономических, политических, технологических, инновационно-информационных процессов, протекающих в тот или иной промежуток исторической эпохи. В зависимости от модернизации производства и интеллектуального капитала человечества классификация факторов производства будет только расширяться, ведь лидирующую позицию по-прежнему занимает труд человека, включающий в себя большое количество модификаций. Но лишь единство факторов производства и их эффективное взаимодействие являются источником и движущей силой социально-экономического развития и прогресса общества, поскольку каждый фактор выполняет свою функцию, которую не сможет выполнить другой [152].

1.2 Ресурсный потенциал сельскохозяйственных организаций и его функциональные составляющие

Одной из наиболее актуальных проблем, еще не разработанной в теории и практике аграрной экономики, является проблема единого подхода к формированию теоретического обоснования сущности ресурсного потенциала сельскохозяйственных организаций, его количественного определения и практического применения в целях повышения эффективности функционирования последних [150].

Первоначально следует определить сущность понятия «потенциал», которое в переводе с латинского *potential* означает «возможность, мощь, способность, существующую в скрытом виде и способную проявиться при определенных условиях». В энциклопедическом словаре «потенциал» характеризуется как: «источники, возможности, средства, запасы, которые могут быть использованы для решения каких-либо задач, достижения определенной цели; возможности конкретного лица, общества, государства, в конкретной области». С.И. Ожегов и Н.Ю. Шведова под «потенциалом» понимают «степень мощи в каком-нибудь отношении, совокупность каких-нибудь средств, возможностей» [17]. Само введение понятия «потенциал» в экономике связано с осмыслением израсходования ресурсов для экстенсивного развития, а также с готовностью дополнения деятельности резервами и стимулами, уже являющимися структурными элементами системы, но не используемыми в практической деятельности. Категория «потенциал» определяется как возможность конкретного объекта, что позволяет определить уровень его реального применения и оценить имеющиеся ресурсы [152].

Ресурсный потенциал относится к числу категорий, рациональное и правильное использование которого позволяет успешно решать вопросы совершенствования хозяйственного механизма. На современном этапе научно-практического осмысления существует большое многообразие подходов к данному понятию. С.И. Кованов и В.А. Свободин определяют ресурсный

потенциал предприятия как совокупность имеющихся в хозяйстве производственных ресурсов, т.е. это сумма ресурсов предприятия, независимо от уровня их технологической сбалансированности [131].

Многие исследователи понимают под ресурсным потенциалом набор ресурсов производства. Так, Е.В. Волкова отмечает, что при определении категориального содержания ресурсного потенциала сельского хозяйства ключевая роль отводится категории *производственные ресурсы*, дифференцируемые как «совокупность трудовых, земельных, водных и материальных ресурсов, предназначенных для использования в процессе производства продукции растениеводства и животноводства». Производственные ресурсы всех видов вместе взятые составляют, по его мнению, ресурсный потенциал сельского хозяйства [31]. Однако необходимо отметить, что в данном определении речь идет только о суммарном количестве ресурсов сельскохозяйственного назначения [152].

Более расширенную трактовку предлагает Т.А. Дозорова, рассматривающая ресурсный потенциал аграрной сферы не только как совокупность количества, но и «качества ресурсов, необходимых для расширенного воспроизводства эколого-социально-экономической системы, которые определяют предельные объемы совокупного общественного продукта аграрной сферы для текущего и будущего обеспечения населения региона продовольствием, а также некоторыми видами сырья для промышленных предприятий» [53]. Это определение является достаточно узким, так как для него характерно рассмотрение ресурсного потенциала с позиции потребности сельскохозяйственного производства в ресурсах, в то время как категории «потенциал» соответствуют такие свойства, как возможность, способность, характеризующие как уровень отдачи от используемых ресурсов, так и нереализованные резервы, которые при изменении условий могут быть использованы в процессе сельскохозяйственного производства [152].

Достаточно распространенным является подход, согласно которому категории «ресурсный» и «производственный» потенциалы отождествляются. В

частности, А.Э. Юзефович и И.В. Разорвин предлагают рассматривать под производственным потенциалом совокупность ресурсов сельскохозяйственного производства, позволяющих достигать при заданных условиях объективно обусловленного уровня хозяйственных результатов. Однако следует согласиться с мнением О.А. Давыдкиной о необходимости разграничивать термины «ресурсный» и «производственный потенциал». По справедливому замечанию О.А. Давыдкиной, «ресурсный потенциал отрасли (организации) – это суммарная оценка использованных ресурсов, а производственный потенциал – тот потенциальный объем продукции, который организация может произвести, используя имеющиеся ресурсы, то есть это – объективная способность организации производить сельскохозяйственную продукцию, которая зависит от количества, качества и соотношения отдельных видов ресурсов, а также уровня их отдачи, определяемого объективными условиями хозяйствования, особенно направлением специализации [51].

М.А. Комаров и соавторы понимают под ресурсным потенциалом взаимосвязанный комплекс материальных, энергетических и информационных средств, а также рабочей силы, использующей ресурсы в процессе производства. При этом подчеркивается, что кроме сложившейся системы ресурсов, уже используемых в хозяйствующем субъекте, должны учитываться и альтернативные виды ресурсов, возможных к использованию в будущем, при условии научной обоснованности их перспективного применения – иными словами, инновационный фактор [17].

Аналогичного мнения придерживалась Л.Ф. Бердникова, рассматривающая ресурсный потенциал как совокупность производственных, финансовых и инновационных ресурсов, которые хозяйствующие субъекты могут активизировать в целях эффективного функционирования деятельности в определенном (текущем) периоде. Кроме того, ресурсный потенциал, по ее мнению, должен содержать внутренние резервы, предназначенные для эффективной деятельности в будущем [17].

В отличие от ресурсного потенциала, как затратной части производственного процесса, характеризующейся единицами измерения отдельных видов ресурсов и их совокупности, по мнению С.С. Ильина его следует рассматривать со стороны результативной части процесса производства, характеризующейся специфическими единицами измерения. Одним из основных моментов исследования является изучение единства элементов, формирующих ресурсный потенциал сельского хозяйства, а также их сбалансированность и пропорциональность [60]. Множество авторов считают, что дефицит одного элемента влечет за собой несбалансированность количественных и качественных характеристик ресурсов и, как следствие, вызывает снижение ресурсного потенциала сельского хозяйства [152].

Так, говоря о ресурсном потенциале сельскохозяйственного производства, его обычно характеризуют показателями стоимости основных производственных фондов и наличием сельскохозяйственных работников или же сводят эти три вида к единому совокупному ресурсному потенциалу в денежном выражении. Говоря же о производственном потенциале, следует конкретно указать, какой вид продукции получен при использовании тех или иных ресурсов – зерно, мясо, молоко или на какую сумму произведено валовой продукции в денежном выражении, что будет отражать финансовый потенциал организации [6].

Такой подход к выявлению категориального содержания ресурсного потенциала с возможностью разделить его на производственный и финансовый позволяет рассматривать в целом эффективное использование ресурсного потенциала как необходимое условие повышения деятельности сельскохозяйственных организаций [6].

Исходя из этого и имеющихся в научной литературе подходов к определению, ресурсный потенциал сельскохозяйственных организаций- это не просто сумма, а взаимосвязь количественных и качественных характеристик имеющейся системы ресурсов [6], комплексно используемых в процессе аграрного производства. В свою очередь, все элементы можно разделить на: материально-технический, кадровый, финансовый, природно-ресурсный,

информационный, инновационный и социально-инфраструктурный потенциал, совокупность которых в целом представляет ресурсный потенциал (рисунок 1).

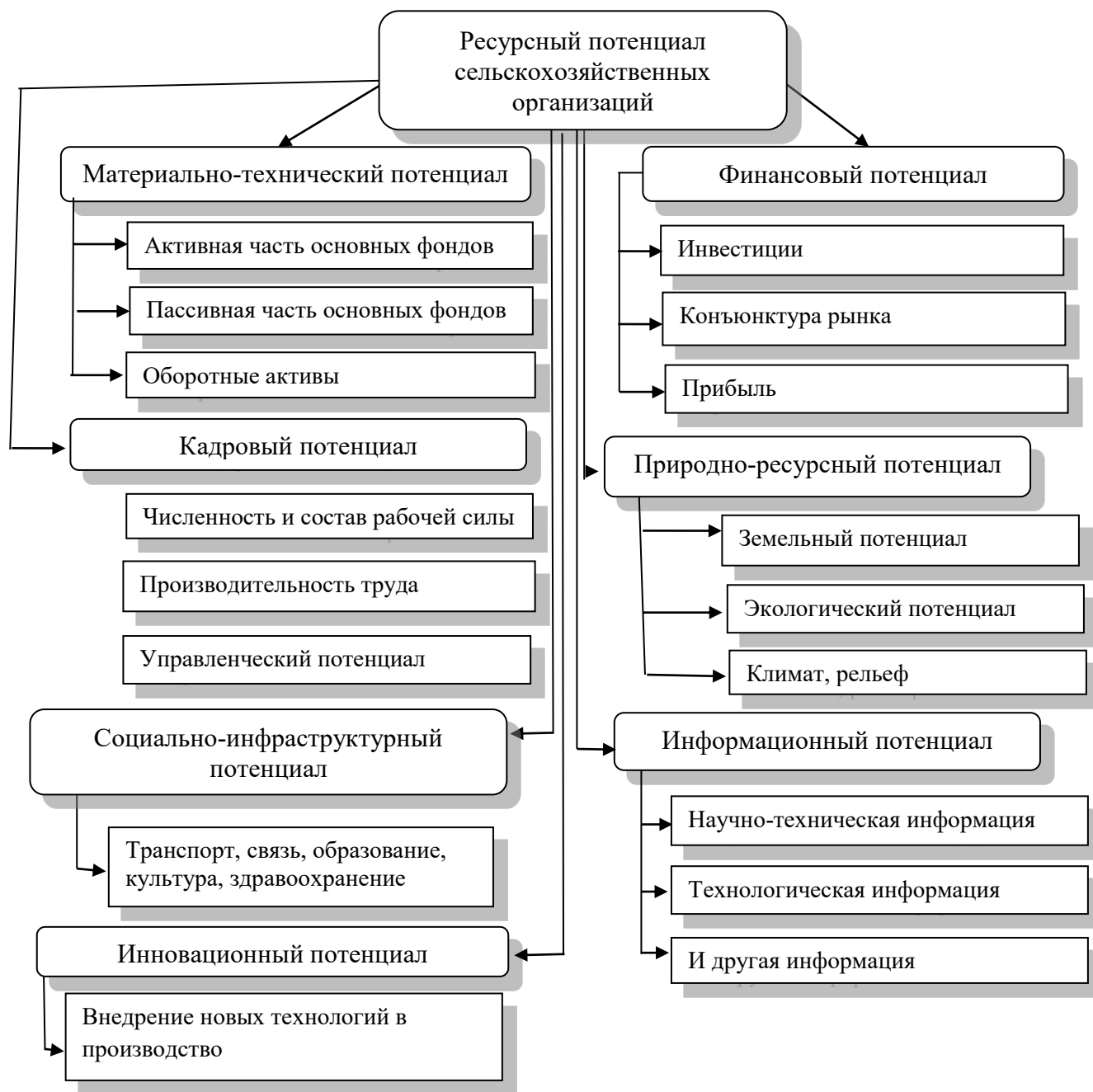


Рисунок 1 – Классификация ресурсного потенциала сельскохозяйственных организаций*

*Составлено автором

Материально-технический потенциал сельскохозяйственных организаций представляет совокупность важнейших элементов производительных сил организации и включает наличие агротехники, ее мощность, экономичность и

уровень износа, обеспеченность зданиями, сооружениями, оборотными средствами, необходимых и достаточных для нормального функционирования организации [6, 152].

Природные и материально-технические факторы непосредственно включаются в систему производства только при участии человеческого труда. Труд, наряду с природными факторами, выступает основным источником и условием сельскохозяйственного производства [6, 152].

Кадровый потенциал представляет собой количество людей в трудоспособном возрасте, обладающих способностью и возможностью трудиться в сфере сельского хозяйства. Основной объемной характеристикой аграрного кадрового потенциала является численность работников, занятых в сельскохозяйственном производстве, с учетом их состава и качества оцениваемого их профессиональной подготовкой. Качество кадрового потенциала – это сложная социально-экономическая категория. В основе его оценки находятся показатели уровня образования работников сельского хозяйства, использования рабочего времени в течение дня. Помимо этого, также необходимо учитывать естественно-исторические условия формирования кадрового потенциала на определенной территории [6, 153].

Основной количественной характеристикой природно-ресурсного потенциала является площадь сельскохозяйственных угодий. Сельскохозяйственные земли рассматриваются не только как определенная земельная площадь, они различаются по видам угодий, от количественных вариаций которых существенно зависит величина производимого продукта. Развитие природно-ресурсного потенциала оценивается не только объемными и структурными характеристиками, но и его качественными параметрами. Качество сельскохозяйственных угодий определяется соответствующими компонентами природного потенциала, обуславливающими эффективность биологических процессов. При этом учитываются качество почв, агроклиматический потенциал, рельеф и уровень загрязнения [6, 198].

Финансовый потенциал представляет собой все финансовые ресурсы и возможности хозяйствующего субъекта, которые можно привлечь к решению его социально-экономических проблем для достижения сбалансированного развития [6, 145].

На наш взгляд, инвестиции являются основным элементом финансового ресурсного потенциала сельскохозяйственных организаций, способствующим увеличению производственного потенциала за счет преодоления дефицитности ресурсов, лимитирующих масштабы производства. Данный дефицит может быть ликвидирован за счет как собственных источников, так и привлеченных. Способность организации привлечь ресурсы со стороны определяет его инвестиционную привлекательность, а объем этих ресурсов формирует финансовый потенциал хозяйствующего субъекта. Нарращивание финансового потенциала за счет трансформации инвестиционных средств в находящиеся в дефиците ресурсы, соответственно, обеспечивает рост и производственного потенциала организаций [6, с.152].

Следует отметить, что возможность вовлечения в процесс производства абсолютно всех имеющихся ресурсов при соблюдении их оптимальных пропорций обеспечивает предельную эффективность использования финансового потенциала организации при фиксированных условиях хозяйствования, характерных для неизменной внешней среды. Но поскольку нестабильность внешней среды является неотъемлемым атрибутом развития открытых экономических систем, то очевидно, что организация должна обладать определенным запасом ресурсов, находящихся в резерве и не задействованных в процессе производства. Этот резерв будет использоваться как для адаптации организации к возможным изменениям условий в течение производственного цикла, так и для воспроизводства системы в оптимальных структурных пропорциях в длительной перспективе, как стратегия его формирования [6, с.198].

Важнейшими элементами ресурсного потенциала сельскохозяйственных организаций, оказывающим влияние на качественные параметры других его составляющих, является инновационный, информационный и социально-

инфраструктурный потенциал как совокупность взаимодействующих факторов: производственных, технологических, информационных, организационно-управленческих, экономических, социальных и экологических, определяющих характер и структуру воспроизводства и необходимых для обеспечения расширенного воспроизводства как сельскохозяйственной продукции, так и факторов производства, используемых в аграрной сфере [6, с.152].

Специфика инновационного потенциала сельскохозяйственных организаций состоит в том, что на рынке инноваций наблюдается возрастание активности иностранных фирм, осуществляющих селекционно-генетические инновации, высокотехнологическую переработку сельскохозяйственной продукции и сырья, поставку новых химических средств защиты растений и средств ветеринарии, на фоне недостаточно полного использования возможностей отечественных научно-исследовательских учреждений [6, с.145].

В современных условиях подъем сельского хозяйства невозможен без активизации инновационной деятельности, которая является главной в системе факторов, обеспечивающих развитие и повышение эффективности производства в рыночной экономике, представляющие собой единство технических, технологических, экономических, организационных и социальных нововведений [6, с.144].

Стратегия формирования и развития инновационной системы в отрасли направлена на создание и освоение новшеств, которые позволят перейти к новой технологической структуре производства и обеспечить конкурентоспособность организаций как на внутреннем, так и на внешнем рынках [7].

В экономической литературе под термином «инновация», как правило, понимают «нововведение», «новшество» и «новация», которые часто используются как синонимы. В соответствии с международными стандартами инновация определяется как конечный результат инновационной деятельности, получивший воплощение в виде нового или усовершенствованного продукта, внедренного на рынке, нового или усовершенствованного технологического процесса, используемого в практической деятельности. Главными компонентами

инновационной составляющей являются научно-технические, технологические, управленческие и другие новшества. В современных условиях широкое хождение имеет точка зрения, согласно которой инновация, являясь важнейшим условием повышения эффективности производства и качества продукции, определяет специфику инновационных процессов и оказывает влияние на динамику экономического роста. Более объективным является суждение о том, что инновация представляет собой сложный процесс создания, распространения и использования новшества, что способствует развитию и повышению эффективности производства. Этот процесс направлен на сочетание технико-технологических и организационных изменений с качественным преобразованием в социально-экономической системе, что обеспечивает новый тип рыночного поведения и определенный социально-экономический эффект [8].

При анализе производства особое внимание уделяется влиянию НТП на процесс изготовления конкретного вида продукции, качество товаров, расходы на научные исследования. Исследуется также динамика объемов выпуска товаров, устанавливаются факторы, влияющие на производство продукции, изучаются перспективы его развития [149].

Информационный потенциал представляет собой совокупность информационных ресурсов, которые обеспечиваются прямыми и обратными связями между элементами аграрного сектора через обмен, распределение и распространение соответствующей информации, совокупностью всех видов ресурсов и условий обеспечения практического освоения результатов научных исследований и разработок [92].

Также важнейшим элементов ресурсного потенциала сельскохозяйственных организаций является социально-инфраструктурный потенциал аграрной сферы, под ним понимается совокупность факторов развития сельских территорий: наличие и доступность транспорта и связи, уровень образования, здравоохранения и культуры. От уровня развития этого потенциала зависят такие первостепенные элементы ресурсного потенциала, как кадровый, информационный, инновационный. Но необходимо отметить, что повышение эффективности

данного элемента ресурсного потенциала невозможно без влияния государственных органов, органов субъекта Федерации и органов местного самоуправления.

Для успешного развития ресурсного потенциала сельскохозяйственных организаций особое внимание необходимо уделить определению эффективности хозяйственной деятельности организаций, ее критериям и показателям. Изучению данной проблемы посвящены труды многих ученых-экономистов: В.Г. Андрийчука, Ю.В. Василенко, А.М. Гатаулина, В.А. Добрынина, Н.Я. Коваленко, С.Г. Колесникова, Г.Г. Котова, И.А. Минакова, К.П. Оболенского, В.А. Свободина, Б.И. Смагина и др. [8].

Эффективность производства представляет собой экономическую категорию, отражающую сущность процесса расширенного воспроизводства. Она характеризует степень достижения основных целей, определяемых системой экономических законов, применительно к расширенному воспроизводству [80, с.132].

Выделяют следующие виды эффективности сельскохозяйственного производства: производственно-технологическую, производственно-экономическую, социально-экономическую и эколого-экономическую [149].

Производственно-технологическая эффективность характеризует использование производственных ресурсов с помощью системы показателей, отражающих степень потребления земельных, материальных и трудовых ресурсов в процессе производства [6, с.149].

Производственно-экономическая эффективность – это результат совокупного влияния производственно-технологической эффективности и экономического механизма. Она измеряется стоимостными показателями: себестоимостью, валовым и чистым доходом, прибылью и так далее [6].

Социально-экономическая эффективность отражает реализацию экономических интересов и характеризует эффективность работы организации в целом. Для ее характеристики используется система экономических показателей:

стоимость продукции на единицу земельной площади, норма прибыли, уровень рентабельности, фонд потребления в расчете на одного работника [6].

Эколого-экономическая эффективность представляет собой совокупность экономических результатов процесса производства сельскохозяйственной продукции с учетом экологического влияния сельского хозяйства на окружающую среду. Такая эффективность отражает результативность использования в процессе производства, наряду с материальными и трудовыми затратами, затрат, связанных с ликвидацией или предупреждением загрязнений и разрушений природной среды, возникающих в процессе сельскохозяйственной деятельности, а также потери сельскохозяйственной продукции вследствие ухудшения экологического состояния окружающей среды [6].

Проблема эффективности сельскохозяйственного производства постоянно находится в центре внимания ученых. Это объясняется ее сложностью и многогранностью, а также известной противоречивостью форм проявления. Одни экономисты под эффективностью производства понимают прибыльность, другие сводят ее к системе показателей, выражающих экономичность производства, третьи – к возрастанию объема производства. Отсутствие единообразной трактовки сущности категории экономической эффективности является причиной неодинакового подхода экономистов к проблеме её количественного измерения, что усложняет возможность выбора наиболее рациональных вариантов функционирования экономической системы. Например, Ю.В. Василенко отмечает, что критерий эффективности сельскохозяйственного производства должен отражать требования не только роста объема производства продукции, но и увеличения ее выхода с каждого гектара сельскохозяйственных угодий благодаря сохранению и повышению плодородия земли [7].

В.Г. Андрийчук считает, что критерий экономической эффективности можно определить как планомерное увеличение необходимой обществу продукции с единицы земельной площади при сохранении и повышении плодородия почвы, качества продукции и обеспечении экономичности производства. Необходимо отметить, что мнения экономистов противоречивы. В

силу объективной сложности данной категории имеются различные толкования ее сущности. В результате необходима комплексная система показателей, методов измерения, построения моделей и анализа эффективности сельскохозяйственного производства, определяющая эту экономическую категорию [8].

В сельскохозяйственном производстве реализация требований, связанных с последовательным увеличением объема сельскохозяйственной продукции требуемого качества для все более полного удовлетворения потребностей населения страны в продуктах питания, в сельскохозяйственном сырье, может быть достигнута только в результате роста эффективности аграрного производства. Поэтому содержание категории и критерия эффективности сельскохозяйственного производства должно раскрываться через объективную необходимость увеличения производства продукции. Это очень важное и принципиальное требование к формулировке содержания исследуемых понятий, вытекающее из специфики сельскохозяйственного производства, функционирование которого непосредственно связано с использованием ресурсного потенциала [6].

В экономической литературе слово «эффективность» объясняется как «дающий эффект», приводящий к нужным результатам, но необходимо различать понятия «эффект» и «экономическая эффективность», так как эффект – это результат проводимых мероприятий, например, эффект от применения удобрений выражается в виде прибавки урожая, но он не показывает выгодность применения удобрений. Сравнив полученный эффект с затратами на его получение, видим, что не эффект, а экономическая эффективность характеризует выгодность использования удобрений [130].

В целом «эффективность» – это сложное явление, имеющее множество не совпадающих, а иногда противоположных реальных оснований, что обуславливает возможность существования множества определений, объясняющих понятие с разных точек зрения. При этом разнообразии мнений о сущности эффективности использования ресурсного потенциала нет единого определения, отражающего все стороны изучаемого понятия. В результате мы

пришли к выводу, что под эффективностью использования ресурсного потенциала организации следует понимать соблюдение такого баланса между его функциональными составляющими, которое позволит оптимизировать и возместить все затраты сельскохозяйственных организаций и удовлетворить потребности региона в экологически чистой продукции. Исходя из этого, эффективность использования ресурсного потенциала отрасли – это производство в тех объёмах и реализация по той цене, которая обеспечит окупаемость затрат, потребность области в продукции и ее экспортный потенциал, как достижение внешнего экономического эффекта региона [6, с.196].

В итоге наше мнение сводится к тому, что ресурсный потенциал сельскохозяйственных организаций, прежде всего, представляет собой не простую сумму, а взаимосвязь количественных и качественных характеристик имеющейся системы ресурсов, комплексно используемых в процессе аграрного производства. Также важной особенностью ресурсного потенциала сельскохозяйственных организаций является то, что он предусматривает возможность взаимозаменяемости ресурсов, используемых в хозяйственном процессе. Многофункциональность большинства видов ресурсов создает условия вариации применения различных их видов и элементов для достижения одного и того же заданного конечного результата деятельности сельскохозяйственными организациями [6, с.152].

В результате мы пришли к выводу, что под эффективностью использования ресурсного потенциала организации следует понимать соблюдение такого баланса между его функциональными составляющими, которое позволит оптимизировать и возместить все затраты сельскохозяйственных организаций и удовлетворить потребности региона в экологически чистой продукции. Исходя из этого, эффективность использования ресурсного потенциала отрасли – это производство в тех объёмах и реализация по той цене, которая обеспечит окупаемость затрат, потребность области в продукции и ее экспортный потенциал, как достижение внешнего экономического эффекта региона [6, с.152].

1.3 Методические подходы к оценке ресурсного потенциала сельскохозяйственных организаций

Исследования по вопросам анализа ресурсного потенциала и оценки эффективности сельскохозяйственной деятельности показали отсутствие единого подхода в экономической литературе к определению и оценке факторов, влияющих на эффективность использования ресурсов. Сложившиеся обстоятельства на рынке продовольствия требуют разработки методических положений, позволяющих определять основные направления рационального использования ресурсного потенциала сельскохозяйственных организаций области. Поэтому для экономической оценки сложившихся условий их деятельности следует применять единую систему принципов и показателей, позволяющих раскрыть уровень использования имеющихся звеньев ресурсного потенциала и тем самым выявить возможности для дальнейшего наращивания эффективности предпринимательской деятельности сельскохозяйственными организациями области [150].

Деятельность сельскохозяйственного производства на микро- и макроуровнях свидетельствует о том, что степень адаптации хозяйствующих субъектов к изменившимся в ходе рыночных преобразований внешним и внутренним условиям их функционирования достаточно низкая. В результате данная ситуация требует разработки стратегии, связанной с финансовым оздоровлением, влияющим на дальнейшее развитие жизненно важного сектора народного хозяйства. Необходимо устранить выявленные ошибки действия механизма инфраструктуры аграрного производства, а также изучить потенциальные возможности сельскохозяйственного товаропроизводителя работать с максимальной отдачей при рационально сбалансированной системе использования ресурсного потенциала в условиях неопределенности. Управление ресурсным потенциалом – одна из важнейших областей современного менеджмента, связанная со специфической деятельностью в условиях неопределенности, сложного выбора вариантов управленческих действий.

Ресурсным потенциалом можно управлять, используя разнообразные меры, позволяющие в определенной степени прогнозировать наступление неблагоприятного события и вовремя принимать меры к его снижению [145].

В условиях развития рыночной экономики в нашей стране существует множество финансовых, моральных и других потерь в деятельности сельскохозяйственных организаций. Отсюда возникает потребность в определенном алгоритме оценки эффективности использования ресурсного потенциала, который позволил бы наилучшим из возможных способов (с точки зрения поставленных целей и задач) учитывать возможности сельскохозяйственных организаций при принятии и реализации хозяйственных решений. В связи с этим в интересах руководства организаций аграрной сферы уметь рационально использовать ресурсный потенциал, а также иметь возможность правильно оценить степень его влияния на результаты хозяйствования [6, с.152].

Исходя из этого, чтобы успешно функционировать в современных экономических условиях, сельскохозяйственные организации должны иметь свой алгоритм оценки эффективности использования ресурсного потенциала, на основании результатов которого будут выстраиваться стратегия и тактика управления производством с учетом имеющегося ресурсного потенциала. Поэтапную реализацию данного процесса управления деятельностью можно осуществить с помощью алгоритма оценки, представляющего собой систему точных и понятных действий, выполнение которых приводит к решению поставленной задачи. С этой целью в ходе исследования нами был разработан алгоритм оценки эффективности использования ресурсного потенциала (рисунок 2) [6, с.150, с.198, с. 201].

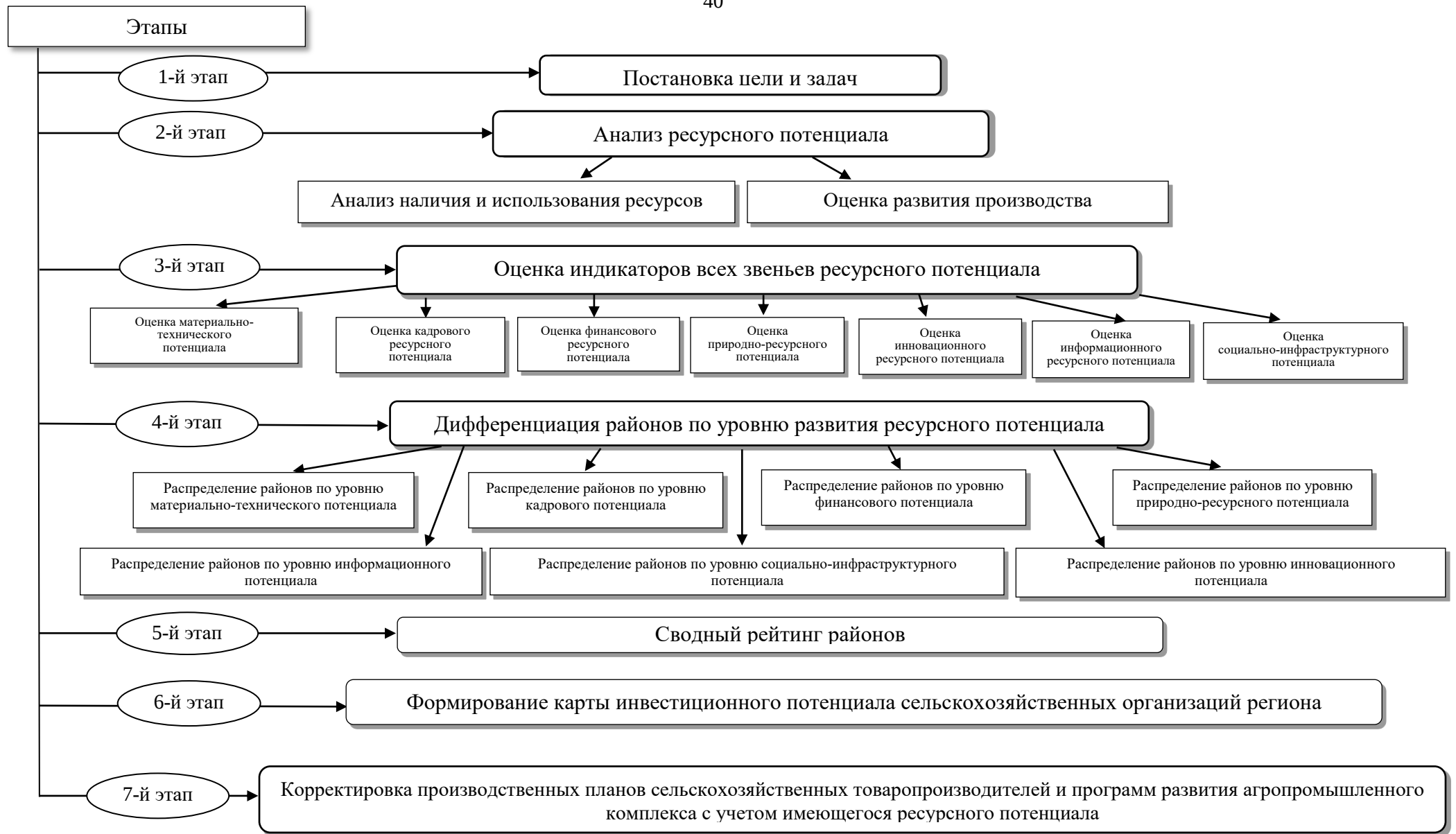


Рисунок 2 – Алгоритм оценки эффективности использования ресурсного потенциала сельскохозяйственных организаций

*Составлено автором

Алгоритм оценки был рассмотрен на примере сельскохозяйственных организаций региона для выработки конкретных действий в формировании стратегии и тактики повышения эффективности ресурсного потенциала.

На первом этапе реализации алгоритма были определены основная цель и задачи исследования, для решения которых использовались рассмотренные в ходе исследования схемы классификации ресурсов и ресурсного потенциала сельскохозяйственных организаций [6, с.150].

Понятие эффективности использования ресурсного потенциала сельскохозяйственных организаций, анализ и оценка неразрывно связаны с проблемой построения измерительной системы, научным обоснованием критериев и определением показателей эффективности. Попытки некоторых экономистов применить какой-либо один показатель не гарантируют правильного решения проблемы, так как каждый показатель, взятый в отдельности, не учитывает всех особенностей использования элементов производственного потенциала. Вполне обосновано предложение ряда экономистов о необходимости определения эффективности использования ресурсного потенциала путем применения системы показателей. Использование такой системы позволяет провести комплексный анализ, обобщить статистические данные и сделать обоснованные выводы о путях повышения эффективности использования ресурсного потенциала [6, с.152].

Исходя из этого, на втором этапе реализации алгоритма нами был определен набор системы показателей, которые позволяют наиболее полно характеризовать все элементы ресурсного потенциала. Так, основные производственные фонды сельскохозяйственного назначения в ресурсном потенциале сельскохозяйственной организации должны быть представлены показателями размера, обеспеченности, движения, структуры возрастного состава, а также уровня эффективности их использования; земельные ресурсы – размером, структурой, качественной оценкой, показателями обеспеченности и эффективности; трудовые ресурсы – показателями обеспеченности, динамики, движения, структуры, показателями экономической эффективности их

использования; оборотные средства – показателями размера, обеспеченности, динамики, экономической эффективности использования [6, с.152].

Эффективное использование ресурсного потенциала сельского хозяйства региона и организаций в современных экономических условиях предусматривает наиболее эффективное использование производственных ресурсов, входящих в его состав. Это обусловлено тем, что эффективность сельскохозяйственного производства во многом зависит от наличия производственных ресурсов и обеспеченности ими. Одной из главных задач на сегодняшний день является повышение уровня производственного потенциала [52].

Для того чтобы наметить пути улучшения использования ресурсов, необходимо определить оснащенность сельскохозяйственных организаций производственными ресурсами и выявить степень её влияния на эффективность их использования. В результате анализа нами выделены и систематизированы основные факторы роста эффективности использования ресурсного потенциала, влияющие на увеличение урожайности сельскохозяйственных культур, продуктивности животных, рентабельности и улучшение финансового состояния сельскохозяйственных организаций (рисунок 3) [6, с.150].

Учитывая специфику производства сельскохозяйственной продукции и ее реализации на втором этапе, помимо оценки ресурсного потенциала необходимо провести анализ факторов, оказывающих влияние на его изменение по сферам возникновения. В сфере производства – это природно-климатические условия, биологические особенности, оказывающие влияние на конечный результат. Данные факторы обуславливают сезонность производства, отклонение фактически полученного результата от запланированного, несоответствие качества продукции, временной разрыв между вложениями ресурсов и получением итогового результата.



Рисунок 3 – Факторы роста эффективности использования ресурсного потенциала сельскохозяйственных организаций*

*Составлено автором

В сфере обращения основными факторами являются: колебания цен на рынках материальных ресурсов и рынках сбыта, потери качества товара в процессе транспортировки и хранения, низкая эластичность спроса, высокий уровень конкуренции, диспаритет цен, связанный с высокой стоимостью средств и предметов труда, а также низкие цены на продукцию сельхозтоваропроизводителей [6, с.150].

На основании результатов анализа наличия и использования ресурсного потенциала на третьем этапе необходимо провести оценку эффективности его использования, которая, в свою очередь, включает в себя: оценку обеспеченности основными ресурсами производства; оценку влияния ресурсного потенциала на производство продукции; оценку эффективности функционирования субъектов хозяйствования [6, с.150].

Итогом третьего этапа станет совокупная оценка ресурсного потенциала сельскохозяйственных организаций, но для того, чтобы разработать систему рычагов по управлению ресурсным потенциалом, необходимо выявить территории или организации, в которых имеются недостатки в управлении его отдельными функциональными составляющими.

В итоге на четвёртом этапе реализации алгоритма производится оценка основных функциональных составляющих ресурсного потенциала с помощью системы индикаторов. Нами предлагаются следующие этапы данной методики.

В первую очередь, необходимо провести отбор индикаторов по каждой составляющей части ресурсного потенциала. Перечень таких индикаторов может содержать как количественные показатели, так и экспертные оценки, а их число будет зависеть от доступности информации, полноты анализа и объективности расчетов.

Чтобы отобранная система индикаторов была пригодна для дальнейшего анализа, на втором этапе предлагается провести процедуру нормализации, которая позволит все показатели привести к одному основанию. С помощью процедуры нормализации индикаторы будут переведены в коэффициентный вид по формуле:

$$K_{\text{нп}} = \frac{\Phi_3}{\varepsilon}, \quad (1)$$

где $K_{\text{нп}}$ – коэффициент нормализации показателя;

Φ_3 – фактическое значение показателя;

ε – эталон (максимальное или минимальное значение показателя в зависимости от предпочитаемой тенденции).

На третьем этапе все значения нормализованных коэффициентов усредняются за несколько периодов времени. Такая процедура позволит сгладить колебания показателей во времени и более объективно подойти к их оценке.

На четвертом этапе расставляют весовые значения индикаторов [12], установленные путем применения метода экспертных оценок. В качестве респондентов-экспертов могут выступить: рабочие производственной сферы, работники структуры управления и научные сотрудники. Придание веса, по нашему мнению, необходимо для более объективной оценки степени влияния каждого индикатора на состояние и вариацию того или иного звена ресурсного потенциала.

В итоге интегральный показатель (ИП) каждой составляющей части ресурсного потенциала будет рассчитываться по формуле:

$$\text{ИП} = x_1 \cdot d_1 + x_2 \cdot d_2 + \dots + x_n \cdot d_n, \quad (2)$$

где, x_1, x_2, x_n – средние значения нормализованных коэффициентов;

d_1, d_2, d_n – вес коэффициента.

Тогда интегральная оценка уровня использования ресурсного потенциала (РП) рассчитывается по формуле

$$\text{РП} = \text{МТП} + \text{КП} + \text{ИнвП} + \text{ФП} + \text{ИннП} + \text{ИнфП} + \text{ПРП} + \text{СИП}, \quad (3)$$

где МТП – интегральный показатель материально-технического потенциала;

КП – интегральный показатель кадрового ресурсного потенциала;

ИнвП – интегральный показатель инвестиционного потенциала;

ФП – интегральный показатель финансового потенциала;

ИннП – интегральный показатель инновационного потенциала;

ИнфП – интегральный показатель информационного потенциала;

ПРП – интегральный показатель природно-ресурсного потенциала;

СИП – интегральный показатель социально-инфраструктурного потенциала.

Предлагаемая методика позволяет провести ранжирование территорий (организаций) по уровню ресурсного потенциала, а значит, поможет выделить и систематизировать основные факторы, препятствующие развитию ресурсного потенциала хозяйствующих субъектов. Пример такой системы факторов приведен на рисунке 4.

В Н У Т Р Е Н Н И Е	Материально-технический потенциал	
	– недостаточное количество оборудования, для обработки почвы; – высокий уровень затратоемкости производства; – высокий уровень изношенности сельскохозяйственной техники	– высокая стоимость основных фондов; – низкий уровень использования НТП; – изменения законодательства, влияющего на производственные результаты; – взаимосвязь с курсом валюты
	Кадровый потенциал	
	– слабая система контроля при приеме на работу; – слабая система контроля управления персоналом; – неэффективная система мотивации; – недостаточная квалификация персонала; – неудовлетворенность рабочей обстановкой сотрудника	– хедхантинг (метод прямого подбора высококвалифицированных специалистов с определенными навыками); – условия системы мотивации организации, уступающие системе мотивации конкурентов
	Инновационный потенциал	
	– отсутствие племенного животноводства; – незначительное количество элитных семян собственного производства; – низкая оснащенность технологического процесса; – низкая квалификация кадрового состава по работе с высокими технологиями и др.	– сложность в выведении элитных семян, трудность в проведении лабораторных исследований; – трудность адаптации племенных животных к климатическим особенностям области и др.
	Финансовый потенциал	
	– низкий уровень квалификации учетного и финансово-экономического персонала; – неэффективная система расчетов (платежной дисциплины); – низкая эффективность или отсутствие системы внутреннего контроля; – нерациональное распределение источников финансирования оборотных и внеоборотных средств и др; – низкая инвестиционная привлекательность; – неэффективная ассортиментная политика организации, не отвечающая потребностям рынка;	– изменение законодательных и нормативных актов, влияющих на финансовое состояние организации; – недобросовестная конкуренция; – снижение платежеспособности дебиторов; – ослабление правовых норм защиты сельхозтоваропроизводителей; – теневые экономические отношения; – сложность приобретения земельного фонда в собственность; – высокие требования со стороны инвесторов к хозяйствующим субъектам
	Информационный потенциал	
	– низкий уровень программно-технического обеспечения; – угроза конфиденциальности	– нарушение доступности к получению информации; – диверсия, природные катаклизмы, стихийные бедствия
	Природно-ресурсный потенциал	
	– истощенность почв, низкий уровень плодородия и др.; – природно-климатические особенности места нахождения хозяйствующего субъекта	– изменения законодательства и нормативно-правовых актов в сфере земельного и налогового права; – природные и стихийные бедствия
	Социально-инфраструктурный потенциал	
	– отсутствие дополнительного социального пакета у работников сельского хозяйства; – низкая обеспеченность сельских территорий транспортом и связью	– низкий уровень инфраструктурного развития сельских территорий (отсутствие детских садов, школ, больниц); – малое количество объектов культурно-спортивного и культурно-досугового комплексов, а также жилищно-коммунального хозяйства.

В Н Е Ш Н И Е	Материально-технический потенциал	
	– высокая стоимость основных фондов; – низкий уровень использования НТП; – изменения законодательства, влияющего на производственные результаты; – взаимосвязь с курсом валюты	– недостаточное количество оборудования, для обработки почвы; – высокий уровень затратоемкости производства; – высокий уровень изношенности сельскохозяйственной техники
	Кадровый потенциал	
	– хедхантинг (метод прямого подбора высококвалифицированных специалистов с определенными навыками); – условия системы мотивации организации, уступающие системе мотивации конкурентов	– слабая система контроля при приеме на работу; – слабая система контроля управления персоналом; – неэффективная система мотивации; – недостаточная квалификация персонала; – неудовлетворенность рабочей обстановкой сотрудника
	Инновационный потенциал	
	– сложность в выведении элитных семян, трудность в проведении лабораторных исследований; – трудность адаптации племенных животных к климатическим особенностям области и др.	– отсутствие племенного животноводства; – незначительное количество элитных семян собственного производства; – низкая оснащенность технологического процесса; – низкая квалификация кадрового состава по работе с высокими технологиями и др.
	Финансовый потенциал	
	– изменение законодательных и нормативных актов, влияющих на финансовое состояние организации; – недобросовестная конкуренция; – снижение платежеспособности дебиторов; – ослабление правовых норм защиты сельхозтоваропроизводителей; – теневые экономические отношения; – сложность приобретения земельного фонда в собственность; – высокие требования со стороны инвесторов к хозяйствующим субъектам	– низкий уровень квалификации учетного и финансово-экономического персонала; – неэффективная система расчетов (платежной дисциплины); – низкая эффективность или отсутствие системы внутреннего контроля; – нерациональное распределение источников финансирования оборотных и внеоборотных средств и др; – низкая инвестиционная привлекательность; – неэффективная ассортиментная политика организации, не отвечающая потребностям рынка;
	Информационный потенциал	
	– нарушение доступности к получению информации; – диверсия, природные катаклизмы, стихийные бедствия	– низкий уровень программно-технического обеспечения; – угроза конфиденциальности
	Природно-ресурсный потенциал	
	– изменения законодательства и нормативно-правовых актов в сфере земельного и налогового права; – природные и стихийные бедствия	– истощенность почв, низкий уровень плодородия и др.; – природно-климатические особенности места нахождения хозяйствующего субъекта
	Социально-инфраструктурный потенциал	
	– низкий уровень инфраструктурного развития сельских территорий (отсутствие детских садов, школ, больниц); – малое количество объектов культурно-спортивного и культурно-досугового комплексов, а также жилищно-коммунального хозяйства.	– отсутствие дополнительного социального пакета у работников сельского хозяйства; – низкая обеспеченность сельских территорий транспортом и связью

Рисунок 4 – Факторы, препятствующие развитию ресурсного потенциала сельскохозяйственных организаций*

*Составлено автором

Набор показателей (индикаторов), входящих в каждую составляющую, может быть расширен, дополнен в зависимости от цели исследования и научных предпочтений аналитика.

Управлять ресурсным потенциалом необходимо как экстенсивными, так и интенсивными способами, т.е., с одной стороны, необходимо изыскивать пути приращения тех или иных видов ресурсов, а с другой – направления по их эффективному использованию. Но зачастую сельскохозяйственные товаропроизводители испытывают недостаток средств как для пополнения ресурсов, так и для их эффективного использования. Отсюда возникает необходимость привлечения инвестиций в сельское хозяйство.

Но любому инвестору нужно правильно оценить привлекательность таких вложений и возможную максимальную отдачу в будущем. В связи с этим нами предлагается методика распределения территорий по уровню ресурсоотдачи для привлечения потенциальных инвестиций как с точки зрения государства, так и частных инвесторов.

В основе методики лежит идея оценки эластичности степени использования ресурсов в приращении валовой продукции. При этом такую оценку предлагается провести по трём группам показателей.

Первая группа показателей предполагает оценку степени чувствительности прироста валовой продукции к изменению объемов привлекаемых ресурсов.

Вторая группа показателей основана на оценке степени чувствительности уровня вложения ресурсов и прироста валовой продукции.

Третья группа показателей основана на оценке степени чувствительности эффективности использования ресурсов и прироста валовой продукции.

В целях более полной оценки инвестиционной привлекательности территорий для всех участников этого процесса необходимо также оценить степень чувствительности прироста валовой продукции к удельному размеру государственных субсидий (величина государственных субсидий в расчете на 1 тыс. руб. основных фондов). Такое распределение позволит выявить

территории, которые еще остро нуждаются в протекционистских мерах государственных властей, и территории, потенциально способные к частным инвестициям.

Соотнося полученные результаты, можно составить матрицу распределений территорий по инвестиционной привлекательности таковых для государства и частных инвесторов.

Частным случаем может выступать необходимость определения инвестиционной привлекательности территорий для зарождения новых бизнес-идей в сфере аграрного производства. В этом случае частных инвесторов может заинтересовать только степень отдачи валовой продукции на объем вовлеченных ресурсов.

Методические подходы по оценке ресурсного потенциала и формированию карты инвестиционной привлекательности территорий будут апробированы в главе 3 научного исследования.

Конечной целью поэтапного механизма оценки уровня развития ресурсов с учётом индикаторов ресурсного потенциала является разработка и принятие стратегии, которая позволит выявить и снизить факторы, оказывающие негативное влияние на его развитие [150].

Для достижения поставленных целей развития АПК необходимо активизировать государственную аграрную политику за счет укрепления государственного партнёрства, повышения инвестиционной привлекательности сельскохозяйственных организаций, формирования и развития рыночной инфраструктуры, совершенствования информационно-консультационной системы, в том числе информации о рынках, системе дистанционного мониторинга земель сельскохозяйственного назначения, систем технического, агрохимического, кредитного, снабженческо-сбытового обслуживания сельского хозяйства, систем сельскохозяйственных розничных и оптовых продовольственных рынков, торговых домов и представительств. Также не менее важными критериями являются развитие земельных отношений и земельной ипотеки, формирование государственных

и муниципальных земельных фондов. Основным способом поддержки является расширение страхования сельскохозяйственной деятельности, применение залоговых операций, что приведет к финансовому оздоровлению сельскохозяйственных организаций [8, с.152].

Важнейшая задача в сфере АПК на долгосрочный период заключается в повышении конкурентоспособности продукции на основе технической и технологической модернизации производственных процессов, улучшения качества ресурсного потенциала. Для выполнения данной задачи необходимо основные усилия направить на интенсивное технологическое обновление отрасли и создание новых высокотехнологичных производств за счет полной замены устаревшей техники и технологий в сельскохозяйственном производстве в основном на новые высокопроизводительные, многофункциональные комплексы, в результате отрасль будет доведена до нормативного уровня. Помимо этого, для создания общих условий функционирования сельского хозяйства необходимо осуществлять мероприятия по привлечению не только государственных, но и частных инвестиций новых бизнес-структур, а также обеспечить отрасль квалифицированными кадрами [8, с.152].

Поэтапное выполнение разработанного механизма управления эффективностью использования ресурсного потенциала сельскохозяйственных организаций с учетом региональной специфики, позволит вовремя оценить и применить мероприятия по выбору оптимальной стратегии управления производством и реализацией сельскохозяйственной продукции [8, С.152, с.198, с.201].

2 ОЦЕНКА СОВРЕМЕННОГО СОСТОЯНИЯ РЕСУРСНОГО ПОТЕНЦИАЛА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ КУРГАНСКОЙ ОБЛАСТИ

2.1 Оценка состояния ресурсного потенциала сельскохозяйственных организаций

Сельскохозяйственные организации занимают особое положение в системе обеспечения национальной безопасности государства. На них возложена функция формирования продовольственной безопасности. Но их место и роль в развитии сельских территорий значительно выше, так как для большинства из них они становятся источником формирования рабочих мест и социального благополучия населения. Отсюда ресурсное обеспечение сельскохозяйственных организаций становится не только условием эффективного развития экономики региона, но и имеет глубокий социальный аспект [152, 198, 201].

Агропромышленный комплекс является ведущим сектором экономики Курганской области. На его долю приходится более 15 % валового регионального продукта. В 2020 г. удельный вес АПК в основных фондах составлял 4,3 %, в инвестициях в основной капитал – 4,1 %, а по количеству занятых – 12,1 %.

Производство сельскохозяйственной продукции осуществляется с помощью таких видов ресурсов, как земельные, материальные, технологические, кадровые, финансовые. При этом большое значение имеют не только их количественные, но и качественные характеристики. Наличие и доступность качественных ресурсов позволяют увеличить производство различных видов сельскохозяйственных продуктов. Первостепенной проблемой является снижение риска и неопределенности в отраслях сельского хозяйства, основными из которых являются природные факторы, включающие в себя климат, состояние почв, рельеф местности. Также большое влияние на производство оказывают

значительные затраты на строительство сооружений для содержания сельскохозяйственных животных и хранения сельскохозяйственной продукции [6, с.150].

Основным видом ресурсов является земля, поэтому важно систематически проводить анализ наличия и эффективности использования земельного потенциала. Под воздействием природно-климатических условий на территории региона сформировался почвенный покров, благоприятный для ведения сельского хозяйства, что определяет высокий уровень распаханности земли (рисунок 5) [93].

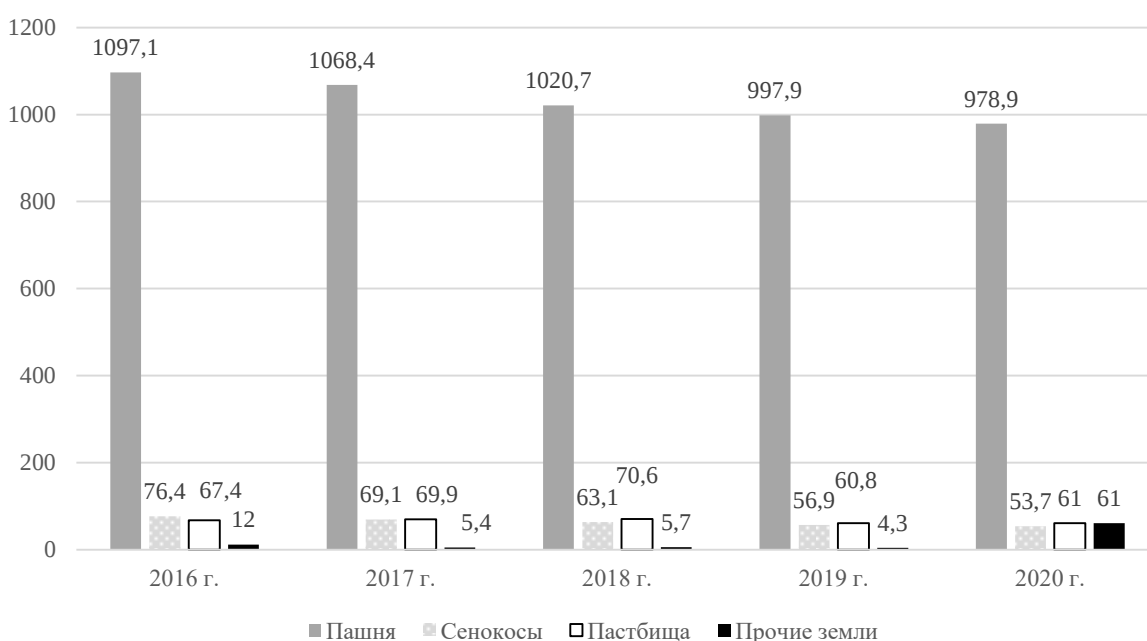


Рисунок 5 – Динамика состава сельскохозяйственных угодий Курганской области, тыс. га*

*Составлено по расчетам автора

Под пашней в среднем за 2016-2020 гг. находилось около 1 млн га, что примерно составляет 40 % всех сельскохозяйственных угодий региона, однако земельный фонд сельскохозяйственных организаций и сельскохозяйственные угодья за анализируемый период сокращались, чему способствовали нехватка оборотных средств и высокая изношенность активной части основных фондов. Сельскохозяйственные организации зачастую не могут в полном объеме вести

обработку имеющихся земель из-за низкого уровня развития ресурсного потенциала и промышленности, не позволяющего осуществлять и поддерживать эффективное воспроизводство во многих отраслях хозяйства [6, с. 93].

Вследствие сокращения земель под посевы сенокосы к 2020 г. сократились на 22,7 тыс. га, а размер категории прочих земель, в которые входят залежи, возрос на 49 тыс. га. Сокращение численности сельскохозяйственных животных привело к сокращению площади пастбищ и сенокосов [6, с. 93].

В качестве основных образующих факторов совершенствования системы ведения хозяйства выступают материальные и финансовые ресурсы, технологическое и производственное маневрирование которыми должно присутствовать в явном виде, поэтому в сельскохозяйственном производстве большое значение имеет недостаточная обеспеченность сельскохозяйственных организаций техникой и трудовыми ресурсами [6, с. 93, с. 201] (таблица 1).

Таблица 1 – Обеспеченность сельскохозяйственных организаций основными видами сельскохозяйственной техники

Показатель	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	Отклонение 2020 г. от 2016 г. (+,-)
Приходится тракторов на 1000 га пашни, ед.	3	4	4	3	2	-1
Нагрузка пашни на один трактор, га	309	258	285	315	326	17
Приходится комбайнов на 1000 га посевов (посадки) соответствующих культур, штук						
картофелеуборочных	18	18	18	18	18	0
зерноуборочных	2	2	2	2	2	0
Приходится посевов (посадки) соответствующих культур на один комбайн, га						
картофелеуборочный	55	57	55	57	53	-2
зерноуборочный	541	513	572	610	639	98

Источник: Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики РФ по Свердловской области и Курганской области <https://sverdl.gks.ru/>

Уровень развития сельского хозяйства во многом зависит от технического оснащения, которое зависит от наличия и объемов приобретения сельскохозяйственной техники и энергетических ресурсов, а также от его качества. За последнее десятилетие произошло значительное сокращение количества сельскохозяйственных машин и оборудования, поступающих в сельскохозяйственные организации, что привело к рентабельности и к повышению уровня рискованности зернового производства [93].

За анализируемый период наблюдалось сокращение числа тракторов на 1000 га пашни. Если в 2016 г. на 1000 га пашни приходилось 3 трактора, то в 2020 г. – 2, в связи с чем возросла нагрузка пашни на один трактор. Обеспеченность сельскохозяйственных организаций остальными видами сельскохозяйственной техники в динамике по годам не изменилась [93].

Таблица 2 – Относительные показатели состояния и движения основных фондов в сельскохозяйственных организациях Курганской области, %

Показатель	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	Отклонение 2020 г. от 2016 г. (+,-)
Коэффициент поступления	14,9	17,8	12,6	15,8	13,9	-1
Коэффициент выбытия	6,3	4,2	4,3	4,1	5,4	-0,9
Коэффициент годности на начало года	41,4	47,2	45,1	45	42,4	1
Коэффициент годности на конец года	47,2	45,1	45	42,7	41,5	-5,7
Коэффициент износа на начало года	58,6	52,8	54,9	55,0	57,6	-1
Коэффициент износа на конец года	52,8	54,9	55,0	57,3	58,5	5,7

Источник: Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики РФ по Свердловской области и Курганской области <https://sverdl.gks.ru/>

В целом анализ показал, что коэффициент поступления основных фондов по области определяет коэффициент их ликвидации, но низкие темпы выбытия фондов способствуют их старению и росту степени износа. Коэффициент износа практически не изменился, что отчасти является положительным моментом. При современных масштабах развития экономики все большее значение приобретает

обновление производственного потенциала. Также необходимо учитывать долю вновь вводимых фондов и замену действующего морально и физически устаревшего оборудования [6, с. 93, с.149].

Наряду с низкой материально-технической оснащенностью также остро стоит проблема обеспеченности сельскохозяйственных организаций кадровыми ресурсами, представляющими собой важный фактор производства, рациональное использование которого обеспечивает не только рост и развитие сельского хозяйства, но и его экономическую эффективность (таблица 3) [6, с. 93, с.149].

Таблица 3 – Динамика численности кадровых ресурсов и степени их использования

Показатель	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	Отклонение 2020 г. от 2016 г. (+,-)
Среднегодовая численность занятых в экономике, всего, тыс. чел.	359,8	348,3	338,6	326,0	311,1	-48,7
В том числе занятых в сельском хозяйстве	37,2	36,0	31,8	30,9	30,2	-7
Затраты труда в сельском хозяйстве, всего, тыс. чел.-ч	16027	15189	14211,5	13462,8	12914,2	-3112,8
В т.ч. отрасли животноводства	31842	31363,6	34259	34687	34425,3	2583,3
в отрасли растениеводства	1,35	1,35	1,30	1,26	1,21	-0,14
Затраты труда на 100 га с.-х. угодий, чел.-ч	1279,1	1252,4	1225,0	1202,1	1168,6	-110,5
Затраты труда на 1 ц зерна, чел.-ч	1,7	1,5	1,2	1,4	1,2	-0,5
Приходится сельскохозяйственных угодий на 1 работника, га	37,2	36,0	31,8	30,9	30,2	-7
Номинальная среднемесячная заработная плата 1 работника сельского хозяйства, руб.	12914,2	13462,8	14211,5	15189	16027	3112,8

Источник: данные сводных годовых отчетов по районам Курганской области.

Численность занятых в экономике области снижается в динамике по годам, что также привело к сокращению численности работников, занятых в сельском хозяйстве. За анализируемый период численность занятых в экономике в среднем

снижалась на 3-4 % ежегодно, аналогичному снижению подверглась и численность работников, занятых в сельском хозяйстве. Среднемесячная заработная плата имеет тенденцию к увеличению, но, несмотря на это, наблюдается проблема урбанизации, оттока молодых специалистов с сельских территорий. Отсутствие желания работать и жить на селе у молодых специалистов становится причиной «профессионального голода», что отрицательно сказывается на организационно-технологических процессах управления в организациях [93].

Необходимо отметить, что наибольший удельный вес активной части трудовых ресурсов сельскохозяйственных организаций занимают постоянные рабочие, среди которых значительную долю составляют трактористы-машинисты и животноводы. На протяжении исследуемого периода численность постоянных рабочих сократилась на 17%, в то время как численность сезонных рабочих незначительно увеличилась [6, с. 93, с.149].

Таблица 4 – Динамика состава активной части трудовых ресурсов сельскохозяйственных организаций Курганской области

Показатель	2016 г.		2017 г.		2018 г.		2019 г.		2020 г.		Отклонение 2020 г. от 2016 г. (+,-)
	чел.	уд. вес, %	чел.	уд. вес, %	чел.	уд. вес, %	чел.	уд. вес, %	чел.	уд. вес, %	
Рабочие постоянные	4902	89,8	4584	88,7	4441	89,6	4133	88,8	4040	87,5	-862
в т.ч. операторы машинного доения	393	7,2	391	7,6	402	8,1	322	6,9	280	6,1	-113
трактористы- машинисты	1682	34,3	1648	36,0	1512	34,0	1366	33,1	1349	33,4	-333
животноводы	455	8,3	499	9,6	468	9,4	428	9,2	419	9,1	-36
Рабочие сезонные и временные	555	10,2	586	11,3	513	10,4	521	11,2	575	12,5	20
Итого	5457	100	5170	100	4954	100	4654	100	4615	100	-842

Источник: данные сводных годовых отчетов по районам Курганской области.

В настоящее время сельскохозяйственные организации находятся в условиях максимальной экономии и рационального использования материальных и денежных ресурсов при производстве сельскохозяйственной продукции. Для успешного ведения сельскохозяйственного производства необходимо иметь определенную массу прибыли и уровень рентабельности, поэтому экономическая эффективность производства является основой успешного ведения расширенного воспроизводства и выступает главным оценочным показателем, принимаемым для выявления возможных вариантов оптимального соотношения ресурсов, использование которых, при прочих равных условиях, позволяет добиваться наибольшего экономического эффекта на каждую единицу вложенного капитала [6, с.149].

Одной из причин невысокого уровня доходности сельскохозяйственных организаций является высокий уровень затрат на производство. В структуре затрат наибольший удельный вес занимают материальные затраты – в среднем за 2016-2020 гг. 71,74% (рисунок 6) [93].



Рисунок 6 – Структура затрат на производство сельскохозяйственной продукции в сельскохозяйственных организациях Курганской области в среднем за 2016-2020 гг., %*

*Составлено по расчетам автора

В структуре материальных затрат наибольший удельный вес приходится на нефтепродукты, что связано с ростом цен и неэластичным характером самих нефтепродуктов (таблица 5) [93].

В настоящее время деятельность сельскохозяйственных организаций подвергается множеству рисков, среди которых производственный риск занимает особое место. Риски сопровождаются неопределенностью погодных условий и природных явлений, но страхование может покрыть убытки, понесенные в результате непредвиденных обстоятельств. Затраты на страхование включены в состав прочих затрат, в динамике по годам отмечено увеличение доли затрат на страхование [93, с.150].

Таблица 5 – Состав и структура материальных затрат на основное производство продукции в сельскохозяйственных организациях, %

Элементы затрат	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	Отклонение 2020 г. от 2016 г. (+,-)
Материальные затраты, всего	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	-
Оплата работ и услуг производственного характера	14,2	11,4	7,9	8,7	7,9	-6,2
Семена и посадочный материал	12,4	13,8	13,8	11,5	11,8	-0,5
Корма	22,6	23,9	23,4	21,5	20,6	-2,0
Минеральные удобрения	5,5	6,8	8,8	9,0	9,5	4,0
Органические удобрения	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,0
Средства защиты растений, животных, ветеринарные медикаменты и препараты	7,2	10,2	11,9	12,3	12,9	5,7
Покупная энергия всех видов	3,4	3,3	3,5	3,5	3,3	-0,2
Нефтепродукты	18,4	18,1	17,8	18,2	17,6	-0,9
Содержание основных средств	10,8	10,6	11,6	10,3	10,8	-0,1
Прочие затраты	5,3	1,7	1,2	4,9	5,5	0,2

Источник: данные сводных годовых отчетов по районам Курганской области.

Следующим не менее важным фактором, помимо темпов роста затрат на производство сельскохозяйственной продукции, сдерживающим рост

рентабельности производства, является проблема неплатежей сельскохозяйственных организаций. Объемы кредиторской и дебиторской задолженности сельскохозяйственных организаций продолжают возрастать в динамике по годам (рисунок 7) [6, с. 93, с.145].

За период исследования дебиторская и кредиторская задолженности имели тенденцию к увеличению. При этом дебиторская задолженность возросла на 17 %, а кредиторская на 8%. Следует отметить, что кредиторская задолженность в среднем в 3 раза превышала размер дебиторской, что потенциально может свидетельствовать о проблемах платежеспособности сельскохозяйственных организаций. В связи с этим наиболее актуальным становится вопрос дополнительного притока инвестиций в сельское хозяйство [6, с.150].

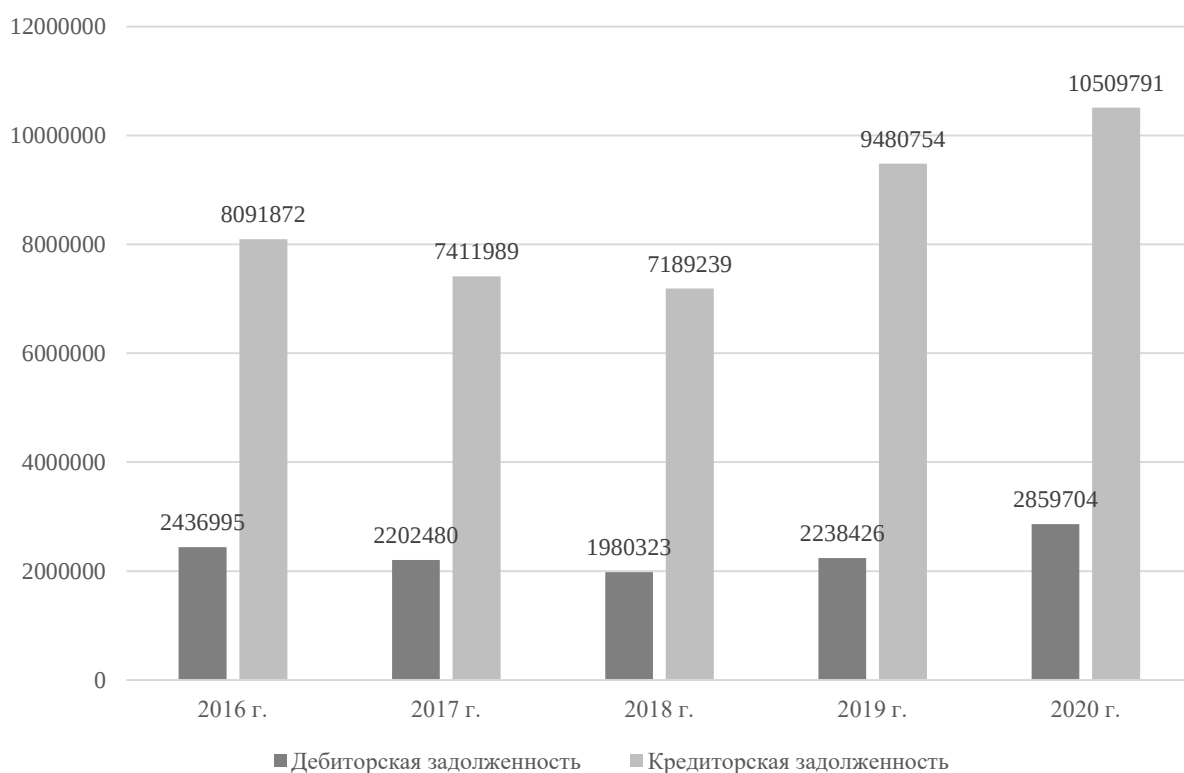


Рисунок 7 – Динамика дебиторской и кредиторской задолженности сельскохозяйственных организаций Курганской области*

*Составлено по расчетам автора

Анализ собственных источников финансирования показал, что наибольший удельный вес принадлежит амортизационному фонду и нераспределенной прибыли (рисунок 8) [6, с. 93, с. 150].

Амортизационные отчисления предназначены для обновления основных средств, а размер нераспределенной прибыли может быть недостаточным для пополнения материальных оборотных средств, поэтому организации часто прибегают к заемным источникам (рисунок 9).

Считается, что заемные средства обходятся организациям дешевле своих собственных источников, поэтому их использование в производственном процессе является оправданным. В среднем за 2016-2020 гг. наибольший удельный вес в структуре привлеченных источников принадлежал кредитам банков – более 75 %. На долю инвесторов приходилось около 5 %. Небольшая доля инвесторов обусловлена рискованностью ведения бизнеса в сфере производства и реализации сельскохозяйственной продукции, а также длительностью периода окупаемости продукции [6, с. 18].

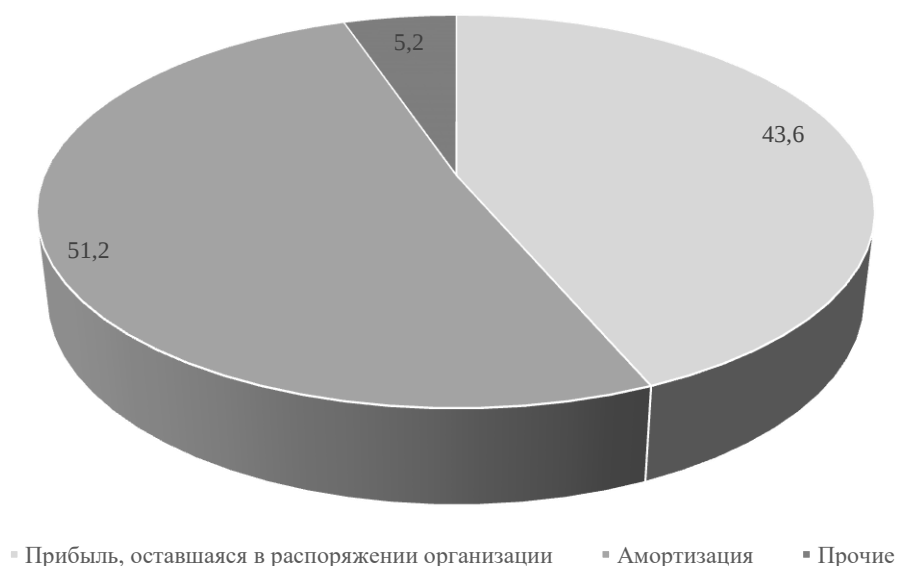


Рисунок 8 – Структура собственных источников финансирования в сельскохозяйственных организациях Курганской области в среднем за 2016-2020 гг., %*

*Составлено по расчетам автора

На основании проведенного анализа ресурсного потенциала, для дальнейшего развития сельскохозяйственных организаций необходимо реализовать план мероприятий, направленных на повышение эффективности использования земельных ресурсов, интенсивности технологического обновления отраслей и создание новых высокотехнологичных производств с помощью замены устаревшего оборудования на новое высокотехнологичное, на многофункциональные комплексы. Также необходимо осуществить мероприятия по информатизации аграрного производства с применением технологий искусственного интеллекта, продолжать развивать систему информационно-консультационного обеспечения, больше внимания уделять кадровому обеспечению отрасли высококвалифицированными специалистами и проводить научные исследования по приоритетным направлениям развития сельского хозяйства [7, с. 397].

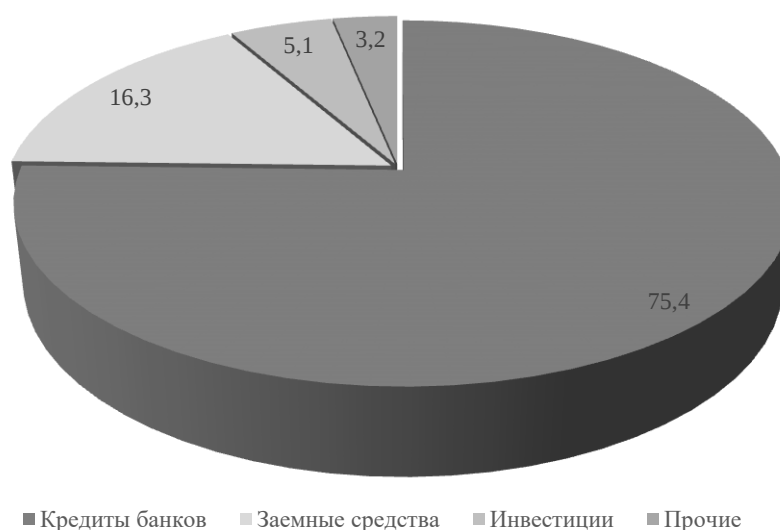


Рисунок 9 – Структура привлеченных источников финансирования в сельскохозяйственных организациях Курганской области в среднем за 2016-2020 гг., %*

*Составлено по расчетам автора

В агропромышленном комплексе остается нерешенным большой спектр проблем, сдерживающих ускоренное развитие сельского хозяйства. В первую

очередь это связано с низким уровнем развития ресурсного потенциала сельскохозяйственных организаций, что является главным дестабилизирующим фактором их функционирования [6, с.45].

Низкий уровень государственной поддержки, слабое регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, наличие межрегиональных барьеров, низкий уровень развития рыночной инфраструктуры, низкий уровень производительности труда, неравные условия конкуренции для сельскохозяйственных организаций – все эти барьеры влекут негативные последствия, препятствующие развитию регионального агропромышленного комплекса [7, с. 396].

Успех любой коммерческой организации определяет способность управлять имеющимися ресурсами для достижения конечной цели. Виды и объемы привлекаемых ресурсов зависят от вида деятельности организации, ее месторасположения, конкурентной среды. В сельскохозяйственных организациях ресурсы являются не только источником произведенной продукции, выполненных работ и услуг, управление ими несет в себе также экологический и социальный аспекты.

Курганская область относится к регионам страны с большим аграрным потенциалом. Имеющиеся земельные и трудовые ресурсы, высокий научный потенциал, развитая транспортная, инженерная и социальная инфраструктура, близость к крупнейшим городам и промышленным зонам Урала позволяют наращивать производство экологически безопасной сельскохозяйственной продукции и продовольствия даже в непростых природно-климатических условиях. Среди субъектов Уральского федерального округа Зауралье занимает 1-е место по производству продукции сельского хозяйства на душу населения и 32-е место в России в сфере производства продукции сельского хозяйства. Поэтому оценка современного состояния продовольственного обеспечения Курганской области должна, прежде всего, исходить из его природного и ресурсного потенциала [2].

2.2 Оценка использования ресурсного потенциала сельскохозяйственных организаций

На современном этапе развития экономики на любом уровне хозяйствования сельское хозяйство занимает особое место. Степень развития агропромышленного комплекса определяет уровень продовольственной безопасности. Сельскохозяйственная продукция является источником удовлетворения спроса населения на продукты питания, а сельскохозяйственное производство служит потребителем промышленной продукции. Соответственно уровень ресурсного обеспечения сельскохозяйственных организаций является условием для успешного развития экономики на любом уровне хозяйствующего субъекта.

Сельское хозяйство является важной отраслью экономики региона, обеспечивающей население продуктами питания и сырьем – отрасли перерабатывающей промышленности. Продукты сельского хозяйства и промышленные товары, производимые из сельскохозяйственного сырья, почти на 65% покрывают потребность региона в товарах народного потребления. В сельском хозяйстве создается около 15% валового регионального продукта, занято около 30% рабочей силы. Также сельское хозяйство является потребителем промышленной продукции (тракторов, автомобилей, сельскохозяйственных машин, минеральных удобрений). Наш регион является аграрным центром Урала, поэтому большое внимание необходимо уделять оценке продовольственной независимости исходя из уровня ресурсного потенциала.

Эффективность функционирования сельскохозяйственных организаций определяется путем анализа влияния отдельных факторов на условия и результат деятельности в этой сфере. Необходимо провести анализ объективных условий хозяйствования, а также проанализировать общеэкономические факторы производства [150].

Оценка использования земельного потенциала сельскохозяйственных

организаций области представлена в таблице 6.

Таблица 6 – Оценка использования земельного потенциала сельскохозяйственных организаций*

Показатель	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	Отклонение 2020 г. от 2016 г. (+,-)
Удельный вес сельскохозяйственных угодий в общей площади земельного фонда, %	99,77	99,95	99,32	99,71	99,70	-0,07
Уровень распаханности, %	88,09	88,03	89,10	88,81	89,68	1,59
Доля посевов в площади пашни, %	73,36	61,18	76,28	77,23	75,51	2,15
Урожайность сельскохозяйственных культур с 1 га, ц						
зерновые культуры (в массе после доработки)	15,1	16,3	18,6	16,2	16,9	1,8
картофель	148,5	147,6	152,2	160,4	156,8	8,3
овощи	248,5	290,0	281,3	293,2	305,0	56,5
Среднегодовой надой молока на 1 корову, кг	3900	4184	4154	4190	4361	461
Среднегодовой прирост живой массы кр. рог. скота, ц	37860,0	33495,0	36320,0	36035,7	34237,9	-3622,1
Средняя годовая яйценоскость кур-несушек, шт.	261	266	260	259	271	10
Получено продукции растениеводства на 100 га с.-х. угодий, тыс. руб.	1620,64	1804,92	2021,61	1986,62	2575,14	954,5
Получено продукции выручки от продаж на 1 га посевов, тыс. руб.	31,70	35,66	37,79	39,59	47,27	15,56

*Составлено по расчетам автора.

При увеличении доли посевов сельскохозяйственных культур урожайность остается вариabельным показателем, на уровень которой по-прежнему существенное влияние оказывают природно-климатические условия календарного года. Снижение доли паров и низкая дифференциация культур в севообороте не способствуют значительному увеличению урожайности. Рост среднегодового надоя молока от 1 коровы при одновременном снижении среднесуточного прироста живой массы крупного рогатого скота указывает на то, что организации

преимущество выращивают животных молочного направления. При этом за анализируемый период стоимостные показатели эффективности использования земли имели устойчивую тенденцию роста.

Взаимосвязь показателей интенсивности и эффективности использования земельного потенциала представлена в таблице 7. Группировка показателей по коэффициенту распаханности свидетельствует об их прямой взаимосвязи. Наибольший прирост наблюдается в последней группе при максимальном уровне распаханности, но такая ситуация может негативно сказаться в перспективе, т.к. может привести к истощению почвы и, как следствие, снижению объемов производимой продукции.

Таблица 7 – Взаимосвязь показателей интенсивности и эффективности использования земельного потенциала сельскохозяйственных организаций в среднем за 2016-2020 гг.*

Группы по коэффициенту распаханности	Район	Коэффициент распаханности	Получено продукции растениеводства на 100 га с.-х. угодий, тыс. руб.	Получено выручки от продаж на 1 га посевов, тыс. руб.
0,450 – 0,800	Белозерский, Звериноголовский, Далматовский, Каргапольский	0,715	532,942	1188,060
0,801 – 0,900	Частоозерский, Притобольный, Половинский, Юргамышский, Шатровский, Куртамышский, Петуховский, Шадринский, Лебяжьевский	0,866	904,253	1156,711
0,901 – 1,0	Макушинский, Целинный, Кетовский, Альменевский, Мишкинский, Щучанский, Варгашинский, Мокроусовский, Шумихинский, Катайский, Сафакулевский	0,952	1140,665	1857,972

*Составлено по расчетам автора.

Полноту использования кадрового потенциала можно оценить по количеству отработанных дней и часов одним работником за анализируемый период времени, а также по степени использования фонда рабочего времени. Динамика показателей по данным сельскохозяйственных организаций региона отражена в таблице 8 [152].

Таблица 8 – Оценка использования кадрового потенциала сельскохозяйственных организаций*

Показатель	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	Отклонение 2020 г. от 2016 г. (+,-)
Среднесписочная численность работников, чел.	8364	7883	7510	7145	7020	-1344
Число отработанных тыс. чел.-дней	2146	2028	1912	1741	1675	-471,2
Число отработанных тыс. чел.-ч	16027	15189	14211	13463	12914	-3112,8
Средняя фактическая продолжительность рабочего дня, ч	7,5	7,5	7,4	7,7	7,7	0,2
Коэффициент занятости работника (интенсивности использования рабочего времени)	0,94	0,94	0,92	0,96	0,96	0,2
Среднегодовая выработка 1 работника, тыс. руб.	11559,57	1270,67	1277,50	1682,99	17834,49	6274,92
Среднедневная выработка на 1 работника, руб.	4785,8	5330,2	6089,6	7275,4	8645,2	3859,3
Среднечасовая выработка на 1 работника, руб.	640,8	711,7	819,2	940,9	1121,2	480,3
Коэффициент соотношения среднегодовой выработки и среднегодовой заработной платы	1,35	1,23	1,09	0,92	1,09	-0,26

*Составлено по расчетам автора.

Коэффициент занятости работников в сельской местности остается высоким, а рост всех показателей производительности труда свидетельствует о возрастающей интенсивности труда. На это указывает, с одной стороны, снижение численности работников сельскохозяйственных организаций, а с другой – увеличение продолжительности рабочего дня. Коэффициент соотношения среднегодовой выработки и среднегодовой заработной платы имеет

отрицательную динамику, что свидетельствует о том, что темп роста заработной платы опережает темп роста производительности труда. С одной стороны, это указывает на снижающуюся эффективность использования сельскохозяйственного труда, а с другой – может быть индикатором роста социального благополучия работников организаций.

Взаимосвязь показателей интенсивности и эффективности использования кадрового потенциала представлена в таблице 9. Группировка районов по среднему темпу роста численности работников свидетельствует о том, что при увеличении темпа роста численности работников возрастает среднегодовая выработка. Высокое значение коэффициента эластичности заработной платы и производительности труда в первой группе также может косвенно указывать на высокую интенсивность труда в таких организациях, а более низкое его значение в последующих группах – на первостепенность роста доходов работающих в сельской местности.

Таблица 9 – Взаимосвязь показателей интенсивности и эффективности использования кадрового потенциала сельскохозяйственных организаций в среднем за 2016-2020 гг.*

Группы по среднему темпу роста численности работников	Район	Средний темп роста численности работников	Среднегодовая выработка 1 работника, тыс. руб.	Коэффициент соотношения среднегодовой выработки и среднегодовой заработной платы
60,0 – 80,0	Притобольный, Альменевский, Макушинский, Каргапольский	73,07	1274,80	1,142
81,0 – 90,0	Звериноголовский, Петуховский, Юргамышский, Мишкинский, Белозерский, Целинный	87,33	1001,93	1,05
91,0 -100,0	Половинский, Лебяжье-вский, Шатровский, Далматовский, Частоозерский, Мокроусовский, Шадринский, Куртамышский	95,59	1296,77	1,07
101,0 – 120,0	Варгашинский, Кетовский, Катайский, Щучанский, Сафакулевский, Шумихинский	113,01	2060,73	1,09

*Составлено по расчетам автора.

Не менее важным этапом является анализ эффективности использования материально-технического потенциала. Обобщающим показателем эффективности его использования является фондоотдача, которая характеризует величину произведенной (товарной, реализованной) продукции, приходящуюся на единицу стоимости основных средств.

Результаты расчетов показателей эффективности использования материально-технического потенциала представлены в таблице 10.

Таблица 10 – Оценка использования материально-технического потенциала сельскохозяйственных организаций*

Показатель	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	Отклонение 2020 г. от 2016 г. (+,-)
Среднегодовая стоимость основных фондов, тыс. руб.	5891119	6843473	6849009	7382353	7645681	1754562
Фондообеспеченность, тыс. руб.	4701,99	5642,71	5903,81	6591,98	6621,93	1919,94
Фондовооруженность, тыс. руб.	16373,32	19648,21	20227,43	22645,25	24576,28	8202,97
Фондоотдача, руб.	0,87	0,85	0,87	0,84	0,88	0,01
Среднегодовая стоимость материальных оборотных средств, тыс. руб.	5557870	6215010	6971727	8241257	9338073	3780203
Коэффициент закрепления материальных оборотных средств, руб.	1,036	1,059	0,954	0,593	0,955	-0,080
Коэффициент оборачиваемости материальных оборотных средств, раз	0,966	0,944	1,048	1,687	1,047	0,081
Период оборота материальных оборотных средств, дней	378,007	386,660	348,207	216,359	348,724	-29,283

*Составлено по расчетам автора.

Среднегодовая стоимость основных производственных фондов имела тенденцию к увеличению и возросла на 23 %, что положительно повлияло на показатели фондообеспеченности и фондовооруженности. Показатель фондоотдачи за анализируемый период практически не претерпел изменения, что

указывает на относительно одинаковый прирост стоимости основных фондов и валовой продукции организаций. В итоге увеличение стоимости основных фондов не приводило пока к существенному изменению стоимости валовой продукции. Также с ростом стоимости материальных оборотных средств практически не менялся период их оборота, что также свидетельствует о невысокой эффективности использования материально-технической базы организаций.

Взаимосвязь показателей интенсивности и эффективности использования материально-технического потенциала представлена в таблице 11. Группировка районов произведена по среднему темпу роста стоимости основных производственных фондов. Как показывают результаты расчетов, рост стоимости основных фондов коррелирует с уровнем фондоотдачи и коэффициентом оборачиваемости материальных оборотных средств. Следовательно, наращивание стоимости материально-технической базы организаций положительно отражается на эффективности ее использования.

Таблица 11 – Взаимосвязь показателей интенсивности и эффективности использования материально-технического потенциала сельскохозяйственных организаций в среднем за 2016-2020 гг.*

Группы по среднему темпу роста стоимости основных фондов	Район	Средний темп роста стоимости основных фондов, %	Фондоотдача, руб.	Коэффициент оборачиваемости материальных оборотных средств, раз
70,0 – 90,0	Катайский, Притобольный, Целинный	82,72	0,91	1,30
91,0 – 110,0	Макушинский, Альменевский, Каргапольский, Шатровский, Мишкинский, Половинский, Частоозерский, Петуховский, Кетовский, Лебяжьевский, Мокроусовский	101,89	0,72	1,39
111,0 – 130,0	Щучанский, Шадринский, Юргамышский, Далматовский, Куртамышский, Белозерский, Варгашинский	118,61	0,96	1,45
131,0-160,0	Сафакулевский, Звериноголовский, Шумихинский	158,02	1,29	1,73

*Составлено по расчетам автора.

Источником развития в сельскохозяйственных организациях выступает инновационный потенциал, поэтому важно не только обладать им, но и эффективно использовать. Оценка использования инновационного потенциала представлена в таблице 12.

Таблица 12 – Оценка использования инновационного потенциала сельскохозяйственных организаций

Показатель	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	Отклонение 2020 г. от 2016 г. (+,-)
Соотношение коэффициента роста стоимости валовой продукции и стоимости основных фондов	1,34	1,46	1,41	1,57	1,66	0,32
Соотношение коэффициента роста стоимости валовой продукции и стоимости материальных оборотных средств	1,09	1,18	1,34	1,24	1,45	0,36
Соотношение коэффициента роста валовой продукции к коэффициенту роста тракторов на 1000 га сельскохозяйственных угодий	1,04	0,91	1,17	1,15	1,19	0,15
Соотношение коэффициента роста валовой продукции к коэффициенту роста удобрений на 1 га сельскохозяйственных угодий	2,31	2,24	2,36	2,47	2,55	0,24
Доля затрат на элитное семеноводство, %	1,34	1,27	2,61	2,60	3,15	1,81
Доля племенных животных в основном поголовье скота, %	1,10	1,00	1,10	1,20	2,10	1,00

*Составлено по расчетам автора.

Инновации в сельском хозяйстве охватывают весь производственный цикл в растениеводстве и в животноводстве в равной степени, начиная от этапа создания до управления факторами производства, ресурсами и доступа на рынок. Оценка

использования инновационного потенциала свидетельствует о низком значении доли элитного семеноводства в растениеводстве и доли племенных животных в основном поголовье скота, но, несмотря на это, показатели имеют тенденцию к увеличению, что является положительным моментом и подтверждает эффективность реализации программ государственной поддержки, действующих в регионе. Показатели соотношения коэффициентов роста стоимости валовой продукции и стоимости основных производственных фондов, материальных оборотных средств, а также их составляющих больше 1 имеют положительную динамику, что положительно характеризует эффективность использования материально-технической базы в приращении стоимости продукции.

Таблица 13 – Взаимосвязь показателей интенсивности и эффективности использования инновационного потенциала сельскохозяйственных организаций в среднем за 2016-2020 гг.*

Группы по соотношению коэффициента роста стоимости валовой продукции и стоимости основных фондов	Район	Соотношение коэффициента роста стоимости валовой продукции и стоимости основных фондов	Доля затрат на элитное семеноводство	Доля племенных животных в основном поголовье стада
0 – 0,25	Звериноголовский, Шумихинский, Петуховский, Белозерский	0,12	1,46	0,11
0,26 – 0,50	Юргамышский, Макушинский, Катайский	0,36	7,01	0,20
0,51 – 0,75	Притобольный, Сафакулевский, Мокроусовский, Шадринский, Куртамышский, Частоозерский, Далматовский	0,66	1,12	0,16
0,76 – 1,10	Кетовский, Варгашинский, Мишкинский, Целинный, Каргапольский	1,02	1,05	0,04
1,11 – 1,70	Шатровский, Щучанский, Половинский, Лебяжье-вский, Альменевский	1,51	2,39	0,15

*Составлено по расчетам автора.

Группировка районов по соотношению коэффициента роста стоимости валовой продукции и стоимости основных фондов (таблица 14) не выявила

взаимосвязи с долей затрат на элитное семеноводство и долей племенных животных в общем поголовье стада. Такая ситуация свидетельствует о том, что инновации – это пока «случайная детерминанта» в сельском хозяйстве и не характеризует инновационный потенциал как явление, имеющее определенную тенденцию. Но, с другой стороны, данная группировка позволила выявить ряд районов, занимающих лидирующие позиции по элитному семеноводству и племенному животноводству.

Таблица 14 – Оценка использования финансового потенциала сельскохозяйственных организаций*

Показатель	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	Отклонение 2020 г. от 2016 г. (+,-)
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,12	0,14	0,12	0,21	0,23	0,11
Коэффициент текущей ликвидности	1,85	2,01	2,43	2,76	3,10	1,25
Коэффициент утраты платежеспособности	х	1,83	1,96	2,39	2,72	-
Коэффициент платежеспособности	1,18	1,38	1,77	1,37	1,37	0,19
Соотношение кредиторской и краткосрочной дебиторской задолженности	1,10	0,92	0,91	0,93	1,18	0,08
Коэффициент обеспеченности оборотных активов	0,21	0,24	0,34	0,23	0,26	0,05
Коэффициент маневренности собственного капитала	0,22	0,23	0,30	0,21	0,26	0,04
Коэффициент автономии	0,54	0,58	0,64	0,58	0,58	0,04
Коэффициент финансовой устойчивости	0,69	0,72	0,77	0,80	0,82	0,13

*Составлено по расчетам автора.

Финансовый потенциал организаций, а также их устойчивость во многом зависят от оптимальной структуры источников капитала, а именно, соотношения собственных и заемных средств, основных и оборотных средств, а также от уравновешенности этих показателей. В связи с этим необходимо проанализировать структуру источников капитала и оценить степень финансового потенциала и платежеспособности. Для этого проведем анализ состояния по

финансовым коэффициентам (таблица 15).

В целом сельскохозяйственные организации обладают нормальным уровнем финансовой независимости и наращивают долю долгосрочного капитала для функционирования хозяйственной деятельности. Динамика показателей платежеспособности положительная и свидетельствует о том, что оборотные активы организаций в 2 раза и более превышают краткосрочные обязательства. Соотношение кредиторской и дебиторской задолженности приближено к 1, а следовательно, оборачиваемость их также существенно не отличается, что свидетельствует об оптимальной системе расчетов.

Таблица 15 – Взаимосвязь показателей интенсивности и эффективности использования финансового потенциала сельскохозяйственных организаций в среднем за 2016-2020 гг.*

Группы по коэффициенту финансовой независимости	Район	Коэффициент финансовой независимости	Коэффициент платежеспособности	Уровень рентабельности совокупного капитала, %
0,100 – 0,300	Сафакулевский, Звериноголовский	0,172	0,871	-4,249
0,301 – 0,500	Мишкинский, Лебяжьевский	0,420	0,982	5,982
0,501 – 0,700	Петуховский, Макушинский, Половинский, Варгашинский, Катайский, Каргапольский, Далматовский, Юргамышский, Притобольный, Кетовский, Шадринский, Щучанский, Альменевский	0,585	1,057	6,952
0,701 – 0,900	Частоозерский, Мокроусовский, Шумихинский, Белозерский, Куртамышский, Шатровский, Целинный	0,803	1,252	8,618

*Составлено по расчетам автора.

Группировка районов по коэффициенту финансовой независимости, свидетельствует о взаимосвязи с коэффициентами платежеспособности и уровня рентабельности совокупного капитала. Небольшая доля районов, находится в зоне риска по группированному признаку, что негативно отражается на уровне платежеспособности и рентабельности капитала. В целом увеличение финансовой

независимости положительно влияет на уровень платежеспособности организаций и рентабельность совокупного капитала.

Сельскохозяйственный рынок – это сложное образование, включающее в себя разнообразие факторов и звеньев рыночной системы, рассматривать которые необходимо с учетом специфики аграрного производства, учитывать технические и территориальные особенности производства.

Для успешного функционирования сельскохозяйственных рынков необходимо со стороны государственного управления уделять большое внимание системе развития рыночной инфраструктуры, а также проводить системный анализ факторов, косвенно взаимосвязанных с производством, хранением и реализацией продукции сельского хозяйства. Состояние продовольственного рынка во многом определяется уровнем сбыта продукции.

Объем реализации продукции (таблица 16), прежде всего, зависит от валового сбора сельскохозяйственных культур и уровня товарности продукции.

Таблица 16 – Динамика стоимостных показателей производства и реализации продукции (товаров, работ, услуг) *

Показатель	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	Отклонение 2020 г. от 2016 г. (+,-)
Валовая продукция, млн руб.	10270	10809	11642	12667	14478	4208
Товарная продукция, млн руб.	10162	10782	11555	12460	14461	4299
Валовая выручка от продаж, млн руб.	9821	10286	10820	12302	13556	3735
Среднемесячная валовая выручка от продаж, млн руб.	818	857	902	1025	1130	312
Чистая выручка от продаж, млн руб.	1989	1756	1586	1748	2406	417
Чистая прибыль, млн руб.	166	146	132	162	200	34
Доля денежных средств в выручке, %	0,90	1,01	0,96	0,99	1,04	0,14

*Составлено по расчетам автора.

За анализируемый период наблюдался рост стоимости всех видов продукции и финансовых результатов. Но если валовая продукция за период

увеличилась более чем на 40%, то выручка от продаж – на 38%, а чистая прибыль – на 28%. Превышение роста производственных показателей по сравнению с коммерческими свидетельствует о недостаточно эффективной системе сбыта сельскохозяйственной продукции.

Курганская область обладает достаточным ресурсным потенциалом для ведения сельскохозяйственного производства. При этом эффективность использования различных групп ресурсов представлена в динамике показателей ресурсоотдачи (таблица 17).

Таблица 17 – Динамика показателей ресурсоотдачи сельскохозяйственных организаций*

Показатель	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	Отклонение 2020 г. от 2016 г. (+,-)
Фондоотдача, руб.	0,87	0,85	0,87	0,84	0,88	0,01
Материалоотдача, руб.	1,43	1,43	1,41	1,52	1,43	0
Прибыль на 1 руб. материальных затрат, руб.	1,36	1,36	1,31	1,52	1,34	-0,02
Среднегодовая выработка 1 работника, руб.	4785,8	5330,2	6089,6	7275,4	8645,2	3859,3
Приходится валового сбора зерна на 1 чел.-ч, ц	290,11	334,46	518,31	574,76	681,84	391,73
Приходится скота и птицы в живой массе на 1 чел.-ч, ц	182,84	206,68	242,13	260,14	283,06	100,22
Приходится молока сырого на 1 чел.-ч, ц	70,67	88,15	87	93,74	96,6	89,53

*Составлено по расчетам автора.

Эффективность использования основных фондов за период исследования не претерпела значительного изменения, что подтверждают одинаковые темпы роста основных средств и валовой продукции. Не подвергся изменению показатель производства продукции с каждого рубля потребленных ресурсов, в то время как показатель среднегодовой выработки увеличился на 3859 руб. Прибыль на 1 руб. материальных затрат уменьшилась на 0,02 руб. [6, с.198, с. 201].

Таблица 18 – Динамика показателей ресурсоотдачи сельскохозяйственных организаций по районам области,
в среднем за 2016–2020 гг.*

Район	Фондоотдача, руб.	Материалоотдача, руб.	Прибыль на 1 руб. материальных затрат, руб.	Среднегодовая выработка 1 работника, тыс. руб.	Приходится валового сбора зерна на 1 чел.-ч, ц	Приходится скота и птицы в живой массе на 1 чел.-ч, ц	Приходится молока сырого на 1 чел.-ч, ц
Альменевский	0,76	0,49	20,45	4579,88	2764,04	20,14	1491,1
Белозерский	0,88	0,75	13,51	1217,55	423,27	26,13	1186,81
Варгашинский	1,43	0,97	11,99	2956,92	1285,25	22,62	367,07
Далматовский	1,72	1,16	10,41	1273,18	428,98	21,87	1474,59
Звериноголовский	0,21	0,39	25,61	1337,60	314,75	52,13	0
Каргапольский	1,82	0,95	10,63	1789,90	87,86	20,77	47,31
Катайский	4,56	0,81	31,83	1876,99	314,57	65,4	0
Кетовский	1,11	1,09	29,37	1704,25	314,32	53,32	222,13
Куртамышский	1,77	0,93	13,23	3002,38	407,9	33,23	1630,89
Лебяжьевский	3,17	1	10,3	3095,65	1038,94	71,6	4890,38
Макушинский	1,95	0,82	12,46	2001,50	1049,89	4,93	0
Мишкинский	1,54	1,35	8,09	1353,93	805,8	0	0
Мокроусовский	1,77	1,26	8,15	2196,24	906,53	25,63	1491,03
Петуховский	2,19	0,88	12,31	1997,21	1091,75	1,42	11,54
Половинский	1,6	1,30	7,97	1697,32	831,15	3,42	0
Притобольный	2,3	0,96	10,73	2196,55	1635,88	0	0
Сафакулевский	2,39	1,19	9,18	2707	1169,95	36,8	0
Целинный	2,03	1,05	10,13	1291,26	526,62	21,54	1064,71
Частоозерский	1,96	0,9	11,32	1224,09	397,77	31,98	1711,96
Шадринский	1,4	1,01	10,21	2021,94	872,22	18,98	935,73
Шатровский	1,43	1,12	9,17	1459,33	651,57	18,07	1207,37
Шумихинский	1,34	0,9	11,17	1967,09	990,52	6,37	450,55
Щучанский	2,47	1,19	8,84	2644,69	1461,84	5,52	292,33
Юргамышский	1,68	0,81	12,90	1443,46	628,54	36,22	2419,67
Итого по области	43,48	23,27	319,98	49035,90	21165,91	577,96	19404,06

*Составлено по расчетам автора.

Анализ показателей ресурсоотдачи в разрезе районов области показал следующие результаты: наиболее эффективно используют ресурсный потенциал Альменевский, Варгашинский, Звериноголовский, Катайский, Куртамышский, Кетовский, Лебяжьевский, Щучанский, Юргамышский районы.

Фондоотдача в таких районах, как Катайский, Лебяжьевский, Щучанский, значительно выше, чем в других районах, материальные затраты ниже в Щучанском и Альменевском районах. Прибыль в расчете на 1 руб. материальных затрат значительно выше в Альменевском, Звериноголовском, Катайском и Кетовском районах области. Лидерами по производству молока являются Лебяжьевский и Юргамышский районы, так как показатель расчета молока сырого на 1 чел.-ч, ц имеет наибольшие значения.

Результаты анализа свидетельствуют о наличии базы для успешного развития ресурсного потенциала и о необходимости реформирования подходов к оценке. В ходе анализа также выявлены факторы, препятствующие стабильному развитию (рисунок 4). Исходя из этого, необходимо разработать новые механизмы оценки уровня ресурсного потенциала, учитывающие оценку всех его составных частей, а также способы его эффективного использования. Также необходимо провести анализ действующих мероприятий и разработать комплексный механизм практической реализации экономически эффективных мероприятий, способствующий повышению ресурсообеспеченности и приводящий к повышению экономической эффективности деятельности сельскохозяйственных организаций области.

2.3 Оценка социально-экономических условий развития сельского хозяйства Курганской области

Курганская область – субъект Российской Федерации, входящий в состав Уральского федерального округа, – состоит из следующих административно-территориальных единиц: 2 городов областного значения, 24 районов, 7 городов районного подчинения, 6 поселков городского типа (рабочих поселков) и 326 сельских советов. Административным центром региона является город Курган.

Территория области составляет 71,5 тыс. км², это 0,42% площади Российской Федерации, и занимает 46-е место. С запада на восток область протянулась на 430 км, а наибольшая протяженность с севера на юг – 290 км. Область имеет выгодное экономико-географическое положение по отношению к другим субъектам России и выгодные внешние государственные границы. Так, на западе она граничит с Челябинской областью, на северо-западе – со Свердловской, на северо-востоке – с Тюменской, на юго-востоке – с Северо-Казахстанской (Республика Казахстан), на юге – с Костанайской (Республика Казахстан). По территории области проходят Транссибирская железнодорожная магистраль, магистральные нефтепроводы и газопроводы. Это благоприятствует развитию широких внутренних и межрегиональных связей [6, с.104].

Расположение Курганской области в глубине огромного континента определяет ее климат как континентальный. Она отдалена от морей Атлантического океана, ограждена в западной части Уральским хребтом, ее пространство открыто с севера и очень мало защищено с юга. Данная характеристика свидетельствует о неустойчивых метеорологических условиях. Самыми холодным месяцем является январь, средняя температура –18°С, а самым теплым июль, средняя температура 19°С. Среднегодовое

количество осадков около 400 мм. Среднегодовая скорость ветра 3,2 м/с, преобладающее направление ветра юго-западное и южное [6, с.104].

По естественной водообеспеченности область занимает последнее место среди областей Урала как по количеству, так и по качеству. Основными водными ресурсами являются реки Тобол, Исеть, Миасс, 106 малых рек. Для обеспечения хозяйственно-питьевых нужд в Курганской области построены два водохранилища: Курганское на р. Тобол и Куртамышское на р. Куртамыш. Реки Исеть и Миасс являются приемниками сточных вод промышленных предприятий городов Екатеринбурга, Каменск-Уральска, Миасса, Челябинска. Из-за сильного загрязнения они потеряли свое хозяйственно-питьевое назначение и используются только для технических целей и орошения. Особую роль играют малые реки. В результате хозяйственной деятельности во многих местах берега их распаханы порой до самого уреза воды. В водоохранных зонах размещены животноводческие фермы, летние лагеря скота, склады минеральных удобрений и горюче-смазочных материалов [6, с.104]. В Курганской области насчитывается 2943 озёра, что составляет примерно 4% от общей площади области. Из общего количества озёр 89% – пресные, 9% – солёные 3% – горько-солёные. Некоторые озёра по минералогическим свойствам воды соответствуют лучшим природным здравницам России [6, с.104].

Курганская область располагает богатыми минерально-природными ресурсами. Значительную роль в минерально-сырьевой базе области играют месторождения и проявления урановых руд, бентонитовых глин, вольфраммолибденовые руды, титан-цинковые россыпи. Практически неисчерпаемые запасы лечебных грязей, минеральных вод, торфа, сапропелей, большие запасы и ресурсы общераспространённых полезных ископаемых, таких как песок строительный, кирпичные глины, керамзитные глины и др. Курганская область является одним из уранодобывающих регионов России, запасы бентонитовых глин составляют около 20% запасов

России. Шадринское месторождение минеральных вод является уникальным в Уральском федеральном округе [6, с.104].

Природным богатством области является плодородная земля. Здесь проходят три зоны: южные районы – целинные степи, ныне распаханые, центральная часть – типичная лесостепь, север – край таёжного леса. Преобладающими типами почв являются черноземы обыкновенные, выщелоченные, солонцеватые и осолоделые (составляющие более половины пашни), серые лесные почвы, черноземно-луговые, лугово-черноземные, солоды, солонцы, солончаки и пойменные почвы. При этом необходимо учесть, что в области происходит деградация почв, почвенного плодородия, снижается содержание гумуса, уменьшается фонд элементов питания, прежде всего фосфора, разрушается почвенный поглощающий комплекс. На значительной площади проявляются процессы ветровой и водной эрозии, увеличивается засоленность и закисленность почвы [6, с.104].

Согласно анализу структуры земельного фонда (таблица 19), по категориям земель 63,3% от общей площади составляют земли сельскохозяйственного назначения, из них 88,6% занимает пашня, которая используется на 85%. Положительным моментом является увеличение площади пашни в динамике по годам на 118,2 тыс. га. Второе место по удельному весу в структуре земельного фонда занимают земли лесного фонда – 25,3%, земли населенных пунктов занимают 7,9%. В период с 2016 г. по 2020 г. в структуре земельного фонда значительные изменения наблюдаются в землях сельскохозяйственного назначения, остальные категории земель не подвергались значительным изменениям.

Таблица 19 - Структура земельного фонда Курганской области по категориям земель в динамике по годам*

Показатель	2016 г.		2017 г.		2018 г.		2019 г.		2020 г.		Отклонение 2020 г. от 2016 г. (+,-)
	тыс. га	уд. вес, %	тыс. га	уд. вес, %	тыс. га	уд. вес, %	тыс. га	уд. вес, %	тыс. га	уд. вес, %	
Общая площадь земель области	7148,8	100	7148,8	100	7148,8	100	7148,8	100	7148,8	100	0
Земли населенных пунктов	563,3	7,9	563,2	7,9	563,2	7,9	563,2	7,9	563,6	7,9	-0,3
Земли промышленности	56,2	0,8	56,4	0,8	56,5	0,8	56,5	0,8	56,6	0,8	-0,4
Земли особо охраняемых территорий	9,7	0,1	9,7	0,1	9,7	0,1	9,7	0,8	9,7	0,8	0
Земли лесного фонда	1805,5	25,3	1805,5	25,3	1805,5	25,3	1805,5	25,3	1805,5	25,3	0
Земли водного фонда	36,8	0,5	37	0,5	37,1	0,5	37,1	0,5	37,1	0,5	-0,3
Земли запаса	147,8	2,1	147,8	2,1	147,8	2,1	147,8	2,1	147,6	2,1	0,2
Земли сельскохозяйственного назначения, в том числе	4529,5	63,3	4529,2	63,3	4529	63,3	4529	63,3	4528,7	63,3	0,8
сельскохозяйственные угодья, всего, в том числе	1252,9	27,7	1212,8	26,8	1160,1	25,6	1119,9	24,7	1105,1	24,4	147,8
используется	1124,6	89,8	1097,7	90,5	1069,3	92,2	1018,8	91,0	1025,4	92,8	99,2
не используется	128,3	10,2	103,4	8,5	79,3	6,8	80,3	7,2	67,5	6,1	60,8
пашня, всего в том числе	1097,1	87,6	1068,4	88,1	1020,7	88,0	997,9	89,1	978,9	88,6	118,2
используется	1022,9	81,6	994,9	82,0	968,9	83,5	958,8	85,6	948,1	85,8	74,8
не используется	74,2	5,9	67,4	5,6	45,3	3,9	22,1	2,0	25,7	2,3	48,5
сенокосы	76,4	6,1	69,1	5,7	63,1	5,4	56,9	5,1	53,7	4,9	22,7
пастбища	67,4	5,4	69,9	5,8	70,6	6,1	60,8	5,4	61	5,5	6,4
прочие земли	12	1,1	5,4	0,4	5,7	0,5	4,3	0,4	61	5,5	-49

Источник: Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики РФ по Свердловской области и Курганской области
<https://sverdl.gks.ru/>

За последние 5 лет наблюдалась следующая динамика социально-экономического развития региона (таблица 20) [104].

Таблица 20 – Динамика основных социально-экономических показателей Курганской области

Показатели	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	Отклонение 2020 г. от 2016 г. (+,-)
Территория, тыс. км ²	71,5	71,5	71,5	71,5	71,5	-
Численность населения, тыс. чел.	869,8	861,9	854,1	845,5	834,7	-35,1
Естественный прирост (+), убыль (-) населения, тыс. чел.	- 2,1	- 2,4	- 2,9	- 3,5	- 4,3	-2,2
Миграционный прирост (+), убыль (-) населения, тыс. чел.	- 5,3	- 5,5	- 4,8	- 5,1	- 6,5	-1,2
Численность безработных, тыс. чел.	29,9	31,8	34,5	36,7	48,6	18,7
Среднедушевые денежные доходы населения (в месяц), руб.	18849,8	20581,1	20453,8	20629,7	21006,5	2156,7
Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций, руб.	21171,7	22064,3	23334,6	25432,9	27788,2	6616,5
Валовой региональный продукт на душу населения, руб.	194979	207236	221200	236365	247293	52314
Стоимость основных фондов, млн руб.	619830	650879	693563	725992	754723	134893
Продукция сельского хозяйства, млн руб.	28471,6	34780,5	38094,0	38576,7	36436,8	7965,2
Ввод в действие общей жилой площади жилых домов, тыс. м ²	389,3	292,6	295,9	271,8	231,5	-157,8
Оборот розничной торговли, млн руб.	102280,8	105765,5	104329,3	108661,6	114416,9	12136,1
Платные услуги населению, млн руб.	27001,0	28218,0	28937,2	30296,9	31230,2	4229,2
Инвестиции в основной капитал, млн руб.	32762,3	27842,3	29253,8	22851,2	27097,6	-5664,7
Индекс потребительских цен, %	112,0	114,0	105,6	102,5	104,4	-7,6

Источник: Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики РФ по Свердловской области и Курганской области <https://sverdl.gks.ru/>

По результатам анализа социально-экономических показателей можно сделать вывод о том, что основной проблемой области является миграция населения, а также естественная убыль: за 5 лет численность населения сократилась на 35 тыс. человек. Для решения данных проблем необходимо проводить комплекс долгосрочных мероприятий по поднятию уровня жизни населения, развитию социальной сферы, здравоохранения, образования. Необходимо реализовать рекреационные программы, популяризировать здоровый образ жизни. Все эти программы отчасти уже реализуются в регионе.

Положительным моментом является рост заработной платы на 31%, а среднедушевой доход населения увеличился на 2156,7 руб. Увеличение уровня заработной платы является ключевой задачей социального развития области, которую необходимо решать комплексно, с использованием всех инструментов развития. Наблюдается положительная динамика оборота розничной торговли на 12136,1 млн руб., или на 11%. Также увеличился на 15% объем платных услуг, оказанных населению, что связано с ростом тарифов жилищно-коммунальных и транспортных услуг.

Отрицательным моментом является увеличение числа безработных граждан на 18,7 тыс. человек. Резкий прирост безработных граждан вызван с конца 2020 г. пандемий, которая остро ударила по малому и среднему предпринимательству. Также наблюдается сокращение суммы инвестиций в основной капитал на 17%, что, возможно, связано с колебанием курса рубля, геополитической напряженностью и с экономической нестабильностью, вызванной различными условиями.

Валовый региональный продукт на душу населения увеличился в 2020 г. по сравнению с 2016 г. на 52314 руб. В динамике по годам (рисунок 10) общий объем валового регионального продукта имеет тенденцию к увеличению, в том числе в сельском хозяйстве. Таким образом, за 15 лет он увеличился почти в 4,5 раза и составил 225785,3 млн руб. Агропромышленный комплекс является ведущим сектором экономики

Курганской области, на его долю приходится 10 % валового регионального продукта.

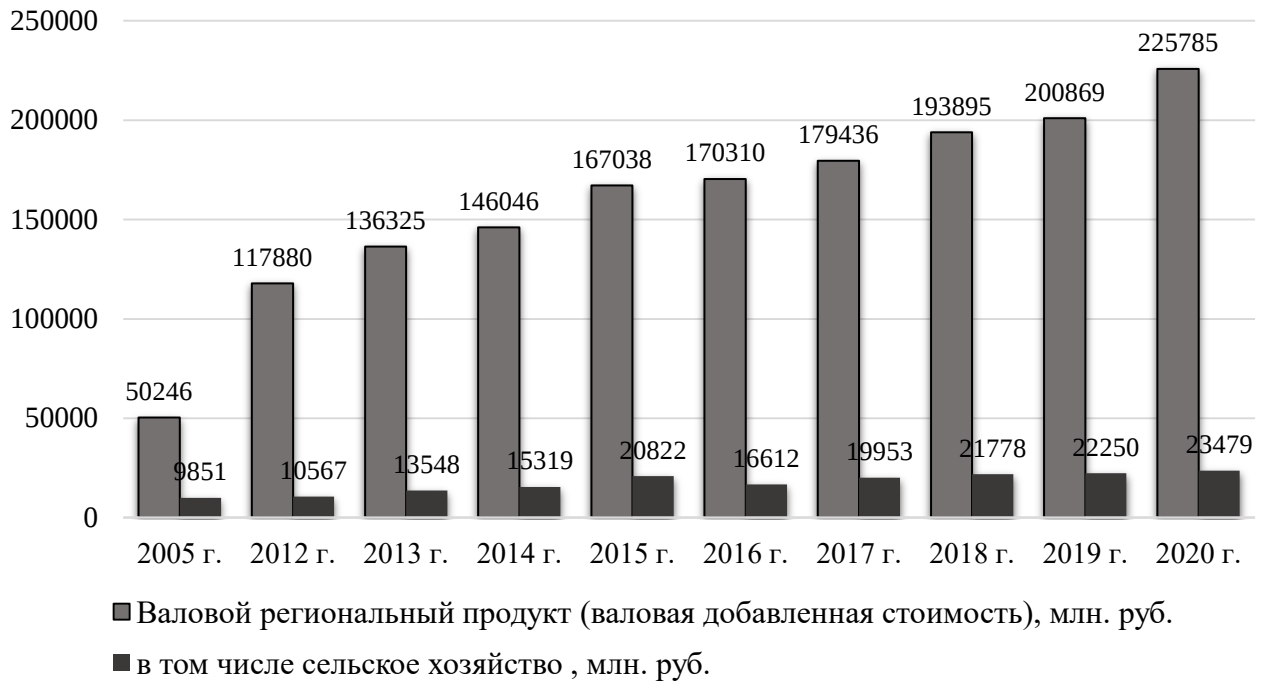


Рисунок 10 – Валовой региональный продукт в динамике по годам

Курганская область является индустриально-аграрным регионом, в котором сельские территории имеют важное социально-экономическое значение. Сельским хозяйством традиционно занимаются сельскохозяйственные организации, крестьянские (фермерские) хозяйства и личные хозяйства населения. Согласно статистическим данным (рисунок 11), количество зарегистрированных товаропроизводителей имеет тенденцию к уменьшению. В период с 2005 г. по 2020 г. наибольшему сокращению подверглись крестьянские (фермерские) хозяйства – в 2,3 раза, однако число сельскохозяйственных организаций и потребительских кооперативов увеличилось. Такая тенденция вызвана несбалансированными рыночными преобразованиями, ослаблением государственной поддержки сельского хозяйства и регулирования отечественного продовольственного рынка, нарушением ценовых пропорций, нестабильной геополитической обстановкой, что в итоге привело к спаду аграрного производства [93, 104].



Рисунок 11 – Количество зарегистрированных сельскохозяйственных организаций в динамике по годам, ед.

При сокращении субъектов хозяйствования стоимость валовой продукции сельского хозяйства в динамике по годам постепенно увеличивается из-за роста цен на продукты питания (рисунок 12) [93, 104].

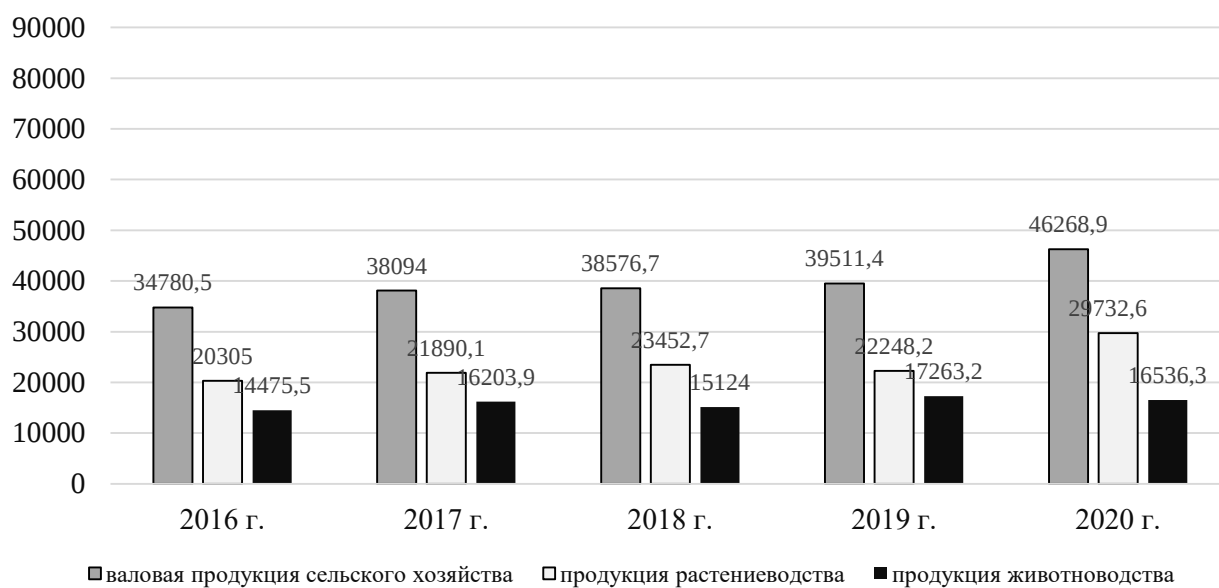


Рисунок 12 – Динамика валовой продукции сельского хозяйства Курганской области, млн руб.

В общем составе производства сельскохозяйственной продукции лидирующей отраслью является растениеводство, при этом наибольший удельный вес продукции производят сельскохозяйственные организации, а в отрасли животноводства наибольшая доля производства продукции принадлежит хозяйствам населения (приложение А) [93, 104].

Экономические и технологические реформы, проводимые в сельском хозяйстве, постепенно находят свое отражение в результатах деятельности сельскохозяйственных товаропроизводителей. В Курганской области осваиваются высокотехнологичные процессы производства и переработки сельскохозяйственной продукции. В растениеводстве широко используются методы, разработанные знаменитым зауральским хлеборобом Терентием Семеновичем Мальцевым. Особое внимание уделяется инновационным процессам, внедрению высокотехнологичных процессов производства и переработки, селекций зерновых культур. Все это позволило увеличить объёмы производства продукции растениеводства и животноводства, повысить уровень продовольственной безопасности области [93, 104].

Основными производителями зерна являются сельскохозяйственные организации. На их долю приходится в среднем 60,4% от общего объема производства (таблица 21). Следует отметить возрастающий вклад крестьянских (фермерских) хозяйств в производство продукции растениеводства. Так, если в 2015 г. на их долю приходилось около 34,9% производства зерна, то к 2020 г. – 36,3%. Личные подсобные хозяйства населения производят около 53,8% картофеля и 71,5% овощей. Лидирующие позиции в агропромышленном комплексе занимают малые формы хозяйствования, они представлены крестьянскими (фермерскими) и личными подсобными хозяйствами. На их долю приходится 75,8% от общего объема производства мяса в целом по Курганской области, 70,7% молока, 86,7% яиц. В 2020 г. по сравнению с 2016 г. наблюдалось снижение объемов производства сельскохозяйственной продукции в мелкотоварном секторе [93, 104].

Курганская область является лидером в Уральском федеральном округе по производству зерна на душу населения. За анализируемый период она производила в среднем 1,1 т зерна, в то время как Челябинская область в среднем 0,6 т [93, 104].

Таблица 21 – Состав производства основных видов сельскохозяйственной продукции по категориям хозяйств, тыс. т

Показатели	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	Отклонение 2020 г. от 2016 г. (+,-)
Сельскохозяйственные организации						
Зерно (в массе после доработки)	1010,2	1101,1	1269,7	1026,6	1108,9	98,7
Картофель	44,2	39,3	51,2	57,1	50,3	6,1
Овощи	23,0	21,6	24,1	24,7	23,1	0,1
Произведено скота и птицы на убой (в живой массе)	21,0	21,6	22,7	23,4	22,0	1
Молоко	63,9	65,3	65,1	63,1	57,2	-6,7
Яйца, млн шт.	12,0	13,0	12,9	12,8	12,2	0,2
Крестьянские (фермерские) хозяйства						
Зерно (в массе после доработки)	539,4	627,0	749,0	600,9	647,1	107,7
Картофель	32,8	31,8	32,9	40,5	42,5	9,7
Овощи	4,0	5,8	5,2	4,3	4,4	0,4
Произведено скота и птицы на убой (в живой массе)	3,3	2,8	4,1	5,4	5,1	1,8
Молоко	6,6	7,8	7,8	11,1	12,8	6,2
Яйца, млн шт.	3,2	4,6	3,1	3,1	1,5	-1,7
Хозяйства населения						
Зерно (в массе после доработки)	38,9	42,8	34,1	29,8	24,7	-14,2
Картофель	144,5	129,7	116,5	106,5	108,3	-36,2
Овощи	68,7	67,8	66,9	63,6	69,0	0,3
Произведено скота и птицы на убой (в живой массе)	42,0	42,6	41,7	41,8	41,3	-0,7
Молоко	153,0	143,0	139,9	127,9	125,5	-27,5
Яйца, млн шт.	86,9	84,3	80,6	78,7	78,1	-8,8

Источник: Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики РФ по Свердловской области и Курганской области <https://sverdl.gks.ru/>

Эффективность хозяйственной деятельности сельскохозяйственных организаций области определяется на основании динамики конечных производственных и экономических показателей (таблица 22) [93, 104].

Таблица 22 – Экономическая эффективность сельскохозяйственного производства

Показатель	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	Отклонение 2020 г. от 2016 г. (+,-)
Выход валовой продукции сел. хоз-ва в фактических ценах, млн. руб.:						
на 1 работника сельского хозяйства	4,44	5,18	5,54	5,99	7,48	3,04
на 100 га с.-х. угодий	2,94	3,37	3,54	3,69	4,34	1,4
Индекс производства продукции сельского хозяйства, %	107,1	104,5	106,1	92,9	101,0	-6,1
Урожайность зерновых культур с 1 га, ц	15,1	16,3	18,6	16,2	16,9	1,8
Среднегодовой надой на 1 корову, кг	3900	4184	4154	4190	4361	461
Яйценоскость кур- несушек, шт.	261	266	260	259	271	10
Приходится прибыли (убытка) от реализации с.-х. продукции, тыс. руб.						
на 1 работника сельского хозяйства	205,4	229,7	228	311,3	424,2	218,8
на 100 га с.-х. угодий	135,7	149,4	145,7	191,6	246,1	110,4
Уровень рентабельности (убыточности) производства, всего, %	20,1	18,7	17,8	20,7	25,0	4,9
животноводства	7,5	4,4	6,8	3,4	-5,7	-13,2
в т. ч. растениеводства	33,8	34,6	27,6	29,6	40,0	6,2

*Составлено по расчетам автора.

Выполнение целевых программ поддержки развития животноводства в регионе позволило уменьшить темпы сокращения количества крупного рогатого скота, стабилизировало поголовье птиц, что способствовало повышению продуктивности в сельскохозяйственных организаций области, а следовательно, и приросту показателей эффективности деятельности [6, с.93, 104]. Пристального внимания требуют показатели экономической

эффективности сельскохозяйственного производства, такие как рентабельность, так как она отражает эффективность использования потребленных производством ресурсов отрасли – трудовых, земельных, материальных, от которых в дальнейшем зависят результаты реализации продукции. За анализируемый период наблюдалась нестабильность уровня рентабельности производства, что связано со снижением ее уровня в отрасли животноводства и высокими колебаниями в растениеводстве. Необходимо отметить, что производственные результаты отрасли растениеводства зависят от климатических условий. Сельскохозяйственным организациям также свойственна неэффективная система сбыта продукции, в результате чего уровень рентабельности производства организаций является невысоким и впоследствии затрудняет ведение расширенного воспроизводства [6, с.93, с.104].

Основой сельского хозяйства являются сельскохозяйственные организации, обладающие не только высоким потенциалом, но и совокупностью организационно-экономических и технических приемов и средств сельскохозяйственного производства. За анализируемый период удельный вес прибыльных организаций увеличился на 10%, а доля убыточных организаций также имеет динамику увеличения и возросла на 3% (рисунок 13) [93, 104].

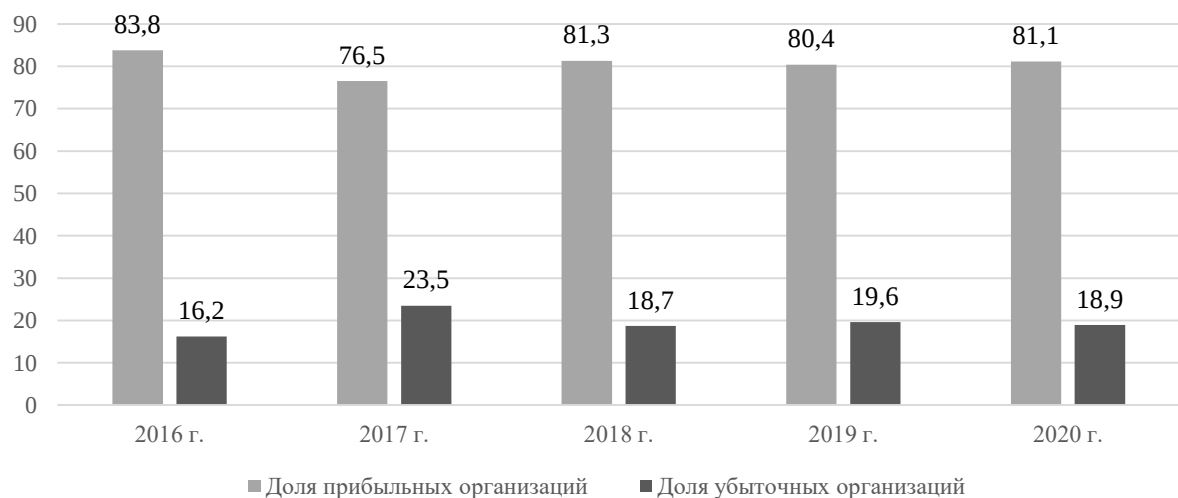


Рисунок 13 – Динамика удельного веса прибыльных и убыточных сельскохозяйственных организаций, %

Таблица 23 – Результаты финансово-хозяйственной деятельности сельскохозяйственных организаций по районам Курганской области в среднем за 2016-2020 гг.*

Район	Выручка от реализации продукции, работ и услуг, тыс. руб.	Себестоимость реализуемой продукции, работ и услуг, тыс. руб.	Результат от реализации продукции и услуг, тыс. руб.	Уровень рентабельности производства, %	Прибыль (убыток) до налогообложения, тыс. руб.	Рентабельность (убыточность) продаж, %	Прибыль (убыток) в расчете на 1 хозяйство, тыс. руб.
Альменевский	52144,6	45365,6	8648,4	1,76	10503,6	20,14	1491,1
Белозерский	96124,6	81153,8	4646	0,71	15693	16,33	580,75
Варгашинский	237851,2	214418,2	65088	3,71	62081,4	26,10	6780
Далматовский	395499,4	332226,8	62900,4	2,4	63075,8	15,95	4694
Звериноголовский	45028	38642,6	9475,8	2,17	4733,8	10,51	3158,6
Каргапольский	439594,4	352110,4	84510	3,83	60553	13,77	7413,2
Катайский	209990,4	178955,2	22628,8	1,51	19402,4	9,24	3142,9
Кетовский	1209776	978595,4	214228	1,64	172757	14,28	14474,9
Куртамышский	735320,2	631518,2	113158	1,91	162222	22,06	14507,5
Лебяжьевский	514015,2	417597,6	93994,6	3,60	107644	20,94	9399,5
Макушинский	250270,8	240016,8	12755,6	0,46	11472,4	4,58	1118,9
Мишкинский	316805,6	259373,6	57694	2,53	45146,2	14,25	22190
Мокроусовский	373125	329331	45218	1,56	64909	17,40	4915
Петуховский	181646	180827	994,2	0,05	7025,8	3,87	76,5
Половинский	215458,8	187476,4	26986	1,65	23265	10,80	2286,9
Притобольный	116840	125097,6	18564,6	1,93	22329,4	19,11	3867,6
Сафакулевский	128434,2	96894,8	26356,6	2,86	15876,8	12,36	3765,2
Целинный	409833,4	304630	82079,6	2,34	98313,4	23,99	10260
Частоозерский	55076	49810,6	4400,4	0,91	4872,6	8,85	2200,2
Шадринский	1279715	858685,8	252816	3,33	231902	18,12	17803,9
Шатровский	305615,6	245760,2	60029,2	2,5	68983,8	22,57	5359,75
Шумихинский	200622,2	138889,6	56696,6	5,5	60496,4	30,15	7087
Щучанский	1186679	756814,4	418267	7,3	444647	37,47	51008,2
Юргамышский	270679,6	267874	1086,2	0,06	17195	6,35	362
Итого по области	13556134	10516070	2632484	15,32	2466559	19,42	13779,7

*Составлено по расчетам автора.

Следует отметить, что в 2016 г. доля прибыльных организаций имела максимальное значение 84%, в 2020 г. показатель сократился на 2%. Доля убыточных организаций в 2016 г. составляла 16%, а в 2020 г. уже 19%.

Эффективность хозяйственной деятельности сельскохозяйственных организаций по районам области имела существенные отличия (таблица 23).

В среднем за 2016-2020 гг. наиболее прибыльными являлись организации Щучанского района, в которых средняя прибыль в расчете на одно хозяйство составила 51008 тыс. руб. Также помимо выручки от реализации продукции наблюдалась высокая рентабельность – 37,47%. На втором месте – организации Шадринского района. За анализируемый период наименьший уровень рентабельности наблюдался в Петуховском районе. Одной из основных причин снижения доходности сельскохозяйственных организаций является небольшая разница в затратах на привлечение ресурсов производства со степенью их отдачи. В результате размер прибыли на одно хозяйство в среднем за 5 лет составил 76 тыс. руб. [6, с.93, с.104].

Результат анализа социально-экономического положения региона приводят к выводу о том, что важнейшая задача в сфере агропромышленного комплекса на долгосрочный период – это повышение конкурентоспособности сельскохозяйственных организаций, как основных товаропроизводителей и потенциальных интеграторов хозяйственных связей в сельскохозяйственном производстве. В связи с изложенными выводами возникает необходимость более подробного анализа состояния и использования сельскохозяйственными организациями их ресурсного потенциала [93, 104].

3 ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ РЕСУРСНОГО ПОТЕНЦИАЛА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ КУРГАНСКОЙ ОБЛАСТИ

3.1 Методика интегральной оценки ресурсного потенциала сельскохозяйственных организаций региона

Агропромышленный комплекс региона играет особую социальную роль не только в продовольственной безопасности региона, но и обеспечивает занятость и доходы населения сельских территорий. Основными факторами развития агропромышленного комплекса служат наличие свободных земельных ресурсов, высокая обеспеченность сельскохозяйственными угодьями, показатели роста объемов производства подотрасли растениеводства, способные обеспечить базу для кормопроизводства подотрасли животноводства, освоение рынков сбыта продукции и другие.

Сельскохозяйственные организации Курганской области, как показало исследование, имеют разный уровень развития ресурсного потенциала, который проявляется в количественных и качественных показателях уровня интенсивности и эффективности использования тех или иных видов ресурсов. Механизм управления ресурсным потенциалом зависит от самого предприятия и от тех рычагов, которые формирует внешняя среда, особенно со стороны государства, в лице федеральных и региональных органов управления. Чтобы максимально полно использовать все рычаги для формирования оптимальной системы управления ресурсным потенциалом, необходимо правильно оценить его.

Нами предлагается методика интегральной оценки уровня ресурсного, основанная на исследовании видов его функциональных составляющих: земельного, кадрового, материально-технического, инновационного, финансового. В методике использованы не все виды функциональных

составляющих ресурсного потенциала, т.к. некоторые из них трудно оценить с помощью официальной статистики. Но особенностью методики является то, что она остается «мобильной» как по числу функциональных составляющих, участвующих в оценке, так и по набору количественных и качественных критериев их анализа.

Методика апробирована по данным годовой отчетности сельскохозяйственных организаций Курганской области. Выборка произведена за 5 лет по районам. Проведенные расчеты позволили проранжировать территории по уровню ресурсного потенциала и его функциональных составляющих. Более того, методика помогла выявить наиболее уязвимые составляющие ресурсного потенциала, а значит, правильно выработать комплекс мер по устранению проблем.

Комплексная оценка ресурсного потенциала сельскохозяйственных организаций основана на отборе системы индикаторов по каждой ее составляющей. Методика включает следующие этапы:

1. Отбор индикаторов оценки по каждому виду ресурсного потенциала, отражающих интенсивность и эффективность использования.

2. Проведение процедуры нормализации индикаторов по формуле:

$$K_{\text{нп}} = \frac{\Phi\text{З}}{\text{Э}}, \quad (4)$$

где $K_{\text{нп}}$ – коэффициент нормализации показателя;

$\Phi\text{З}$ – фактическое значение показателя;

Э – эталон (максимальное или минимальное значение показателя в зависимости от предпочитаемой тенденции).

Такая процедура необходима для того, чтобы показатели, участвующие в расчете, имели сопоставимый вид и были пригодны для формирования интегрального показателя.

3. Усреднение нормализованных коэффициентов и расставление весовых значений их значимости [12, с. 438; 13, с. 65]. Вес ранжирует критерии того или иного вида ресурсного потенциала по уровню значимости, а значит, наиболее объективно формирует интегральную оценку.

4. Расчет интегрального показателя (ИП) каждой составляющей части ресурсного потенциала (земельный, кадровый, материальный, инновационный, финансовый) по формуле:

$$\text{ИП} = x_1 \cdot d_1 + x_2 \cdot d_2 + \dots + x_n \cdot d_n, \quad (5)$$

где x_1, x_2, x_n – средние значения нормализованных коэффициентов;

d_1, d_2, d_n – вес коэффициента.

5. Формирование характеристик функциональных составляющих ресурсного потенциала организации (таблица 24).

Таблица 24 – Значения и характеристики интегральных показателей функциональных составляющих ресурсного потенциала

Значение интегральной оценки	Характеристика
0,9 и более	Высокий уровень
0,7–0,8	Нормальный уровень
0,5–0,6	Средний уровень
0,3–0,4	Низкий уровень
От 0,2 и менее	Критический уровень

Так, для формирования интегральной оценки земельного потенциала предлагаются следующие индикаторы: удельный вес сельскохозяйственных угодий в общей земельной площади, коэффициент распаханности сельскохозяйственных угодий, удельный вес посевов в площади пашни, производство продукции на 1 га сельскохозяйственных угодий, получено выручки от продаж на 1 га посевов [150].

Для выбранной системы показателей рекомендуются следующие уровни значимости коэффициентов, где наибольшие значения весов предлагаются по показателям: производство продукции на 1 га сельскохозяйственных угодий и удельный размер выручки на 1 га посевов (таблица 25).

Таблица 25 – Весовые значения коэффициентов индикаторов земельного потенциала

Индикатор	Вес индикатора
Удельный вес сельскохозяйственных угодий в общей земельной площади	0,1
Коэффициент распаханности	0,2
Удельный вес посевов в площади пашни	0,1
Производство продукции на 1 га сельскохозяйственных угодий	0,3
Выручка на 1 га посевов	0,3

Таблица 26 – Индикаторы земельного потенциала, в среднем за 2015-2020 гг.

Район области	Удельный вес сельскохозяйственных угодий в общей земельной площади, %	Коэффициент распаханности, %	Удельный вес посевов в площади пашни, %	Произведено продукции на 1 га сельскохозяйственных угодий, тыс. руб.	Приходится выручки на 1 га посевов, %	Значение интегрального показателя	Характеристика уровня земельного потенциала
Кетовский	99,37	90,93	81,73	37,19	69,29	0,94	Высокий
Катайский	99,68	98,23	58,06	21,02	36,07	0,67	Средний
Юргамышский	100,00	85,51	73,13	21,34	17,05	0,58	Средний
Щучанский	99,98	95,31	82,30	9,91	18,66	0,53	Средний
Мокроусовский	100,00	96,77	92,27	11,98	10,97	0,53	Средний
Куртамышский	98,62	88,69	69,69	12,21	18,20	0,52	Средний
Шадринский	99,39	89,76	71,04	10,67	16,46	0,50	Средний
Сафакулевский	99,99	98,94	73,77	8,13	12,92	0,49	Низкий
Шумихинский	99,98	97,74	88,93	8,30	8,76	0,49	Низкий
Мишкинский	99,97	95,70	57,83	7,83	17,34	0,48	Низкий
Шатровский	100,00	85,64	79,93	8,44	11,64	0,47	Низкий
Далматовский	99,85	79,81	77,77	8,19	13,69	0,46	Низкий
Варгашинский	100,00	96,82	64,60	6,90	10,36	0,46	Низкий
Лебяжьевский	100,00	89,76	55,53	6,82	11,35	0,44	Низкий
Целинный	100,00	91,55	61,80	5,89	8,89	0,43	Низкий
Половинский	99,47	84,59	69,45	6,36	9,25	0,43	Низкий
Каргапольский	99,99	80,63	73,09	6,31	9,91	0,43	Низкий
Частоозерский	99,94	82,82	77,20	6,39	7,08	0,42	Низкий
Звериноголовский	99,96	87,45	58,47	3,36	14,98	0,42	Низкий
Макушинский	99,92	90,49	78,16	4,57	4,94	0,42	Низкий
Альменевский	100,00	93,31	71,60	3,75	6,17	0,42	Низкий
Петуховский	100,00	88,42	69,42	4,85	6,89	0,41	Низкий
Притобольный	99,96	85,03	73,45	4,31	6,17	0,41	Низкий
Белозерский	96,50	48,07	72,58	3,47	8,94	0,33	Низкий

*Составлено по расчетам автора.

Анализ индикаторов земельного потенциала (таблица 26) определил характеристику сельскохозяйственных организаций каждого района, которая выстроилась следующим образом: один (4 %) район имеет высокий уровень значений показателя, шесть (25 %) районов – средний, семнадцать (71 %) районов – низкий уровень.

Низкий уровень земельного потенциала определяют такие относительные показатели, как производство продукции на 1 га сельхозугодий и доля выручки на 1 га посевов. Это свидетельствует о том, что некоторые организации,

находящиеся в Звериноголовском, Альменевском, Белозерском, Макушинском и других районах, не в полном объеме используют свой земельный потенциал, а значит, необходимо изыскивать другие способы использования продуктивной части земли для увеличения выхода валовой и товарной продукции с 1 ед. площади. По данному виду ресурсного потенциала только Кетовский район обладает высоким уровнем.

Для оценки кадрового потенциала организации предлагается следующая система показателей и их веса (таблица 27):

- среднегодовой темп роста численности работников;
- приходится затрат труда на 1000 руб. выручки;
- коэффициент соотношения среднегодовой выработки и среднегодовой заработной платы;
- коэффициент текучести кадров;
- производительность труда (среднегодовая выработка 1 работника).

Таблица 27 – Уровень значимости (веса) коэффициентов кадрового потенциала

Индикатор	Вес индикатора
Среднегодовой темп роста численности работников	0,2
Приходится затрат труда на 1 000 руб. выручки	0,1
Коэффициент соотношения среднегодовой выработки и среднегодовой заработной платы	0,3
Коэффициент текучести кадров	0,1
Производительности труда (среднегодовая выработка 1 работника)	0,3

С помощью процедуры нормализации показатели переводят в коэффициентный вид, затем усредняют и расставляют весовые значения индикаторов. Выше значимость у качественных показателей, так как они формируют более объективную оценку кадрового потенциала.

Результаты анализа (таблица 28) показали: 4 (17 %) района входят в среднюю зону, а 20 (83 %) районов имеют низкие показатели кадрового ресурсного потенциала. В 14 районах значение показателя средней выработки одним работником находится на уровне ниже среднего по области, что

свидетельствует о дефиците квалифицированных работников, способных качественно выполнять трудовые функции в сельскохозяйственном производстве. Эта тенденция подтверждается официальной статистикой, согласно которой сокращение численности работников, занятых в сельском хозяйстве, составило за анализируемый период около 10% [150].

Таблица 28 – Индикаторы кадрового потенциала, в среднем за 2015-2020 гг.*

Район области	Среднегодовой темп роста численности работников, чел.	Приходится затрат труда на 1 000 руб. выручки, чел.-ч	Коэффициент соотношения среднегодовой выработки и среднегодовой заработной платы	Коэффициент текущей кадров	Производительность труда, тыс. руб.	Значение интегрального показателя	Характеристика уровня кадрового потенциала
Сафакулевский	120,24	0,09	1,35	0,51	2260,35	0,53	Средний
Варгашинский	101,18	0,12	1,44	0,61	1961,59	0,52	Средний
Шумихинский	147,89	0,18	1,36	0,52	1234,23	0,52	Средний
Лебяжьевский	93,89	0,11	1,43	0,54	1864,78	0,50	Средний
Щучанский	103,63	0,05	0,79	0,51	3703,65	0,49	Низкий
Альменевский	70,06	0,21	1,35	0,56	1175,81	0,49	Низкий
Половинский	93,07	0,13	1,16	0,56	1571,03	0,44	Низкий
Целинный	90,24	0,21	1,25	0,53	926,28	0,42	Низкий
Макушинский	78,65	0,19	1,23	0,57	1127,02	0,42	Низкий
Куртамышский	98,01	0,18	1,02	0,60	1226,01	0,42	Низкий
Мокроусовский	96,42	0,16	1,04	0,55	1269,93	0,42	Низкий
Катайский	102,59	0,10	0,98	0,41	1449,97	0,41	Низкий
Далматовский	95,27	0,19	1,09	0,52	998,41	0,41	Низкий
Белозерский	88,58	0,23	1,16	0,53	847,10	0,40	Низкий
Шатровский	94,21	0,18	1,04	0,53	1108,64	0,40	Низкий
Звериноголовский	84,85	0,20	1,12	0,55	978,23	0,40	Низкий
Петуховский	85,78	0,17	1,11	0,48	1116,64	0,40	Низкий
Притобольный	63,47	0,13	1,02	0,45	1536,30	0,38	Низкий
Шадринский	97,49	0,12	0,72	0,52	1620,66	0,38	Низкий
Каргапольский	80,08	0,14	0,96	0,48	1260,08	0,38	Низкий
Частоозерский	96,40	0,24	1,02	0,46	714,69	0,38	Низкий
Кетовский	102,56	0,10	0,62	0,47	1754,60	0,37	Низкий
Мишкинский	87,27	0,17	0,87	0,51	1129,00	0,37	Низкий
Юргамышский	87,24	0,20	0,79	0,52	1014,32	0,35	Низкий

*Составлено по расчетам автора.

В состав индикаторов материально-технического потенциала включены следующие показатели с соответствующими весами (таблица 29):

- среднегодовой темп роста стоимости основных фондов;
- фондовооруженность;
- фондоотдача;
- удельный вес материальных затрат в себестоимости продукции;
- коэффициент оборачиваемости запасов.

С помощью процедуры нормализации показатели переводят в коэффициентный вид, затем усредняют и расставляют весовые значения индикаторов (таблица 29).

Таблица 29 – Уровень значимости (веса) коэффициентов материально-технического потенциала

Индикатор	Вес индикатора
Среднегодовой темп роста стоимости основных фондов	0,1
Фондовооруженность	0,1
Фондоотдача	0,3
Удельный вес материальных затрат в себестоимости продукции	0,2
Коэффициент оборачиваемости запасов	0,3

Проведенный анализ (таблица 30) выявил, что 2 (8 %) района обладают высоким потенциалом, 8 (33 %) районов имеют нормальную характеристику и 14 (59 %) районов – средний уровень. Средний уровень материально-технического потенциала определяют значения таких показателей, как фондоотдача и фондовооруженность, которые в целом дали удовлетворительные результаты.

В состав индикаторов инновационного потенциала предлагаются следующие показатели:

- соотношение коэффициента роста валовой продукции к коэффициенту роста поступления основных средств;
- соотношение коэффициента роста валовой продукции к коэффициенту роста тракторов на 1000 га сельскохозяйственных угодий;
- соотношение коэффициента роста валовой продукции к коэффициенту роста удобрений на 1 га сельскохозяйственных угодий;
- доля затрат на элитное семеноводство;

— ДОЛЯ ПЛЕМЕННЫХ ЖИВОТНЫХ В ОСНОВНОМ ПОГОЛОВЬЕ СКОТА.

Таблица 30 – Индикаторы материально-технического потенциала в среднем за 2015-2020 гг.*

Район области	Среднегодовой темп роста стоимости основных фондов, %	Фондовооруженность, руб.	Фондоотдача, руб.	Удельный вес материальных затрат в себестоимости продукции, %	Коэффициент оборачиваемости запасов	Значение интегрального показателя	Характеристика уровня производственного потенциала
Щучанский	111,62	2245,64	1,65	67,06	2,21	1,04	Высокий
Звериноголовский	140,97	1837,60	0,63	228,02	2,47	1,01	Высокий
Сафакулевский	139,02	1083,05	2,08	79,06	1,51	0,84	Нормальный
Мишкинский	100,93	1557,12	0,72	63,25	1,93	0,82	Нормальный
Половинский	102,61	2108,12	0,75	53,84	1,72	0,81	Нормальный
Кетовский	108,87	2528,00	0,69	87,08	1,61	0,74	Нормальный
Шадринский	113,87	2021,14	0,80	64,24	1,53	0,73	Нормальный
Шумихинский	394,08	1569,29	1,18	72,01	1,23	0,71	Нормальный
Далматовский	118,52	1119,59	0,91	68,81	1,54	0,71	Нормальный
Альменевский	92,59	1984,49	0,58	67,79	1,57	0,71	Нормальный
Каргапольский	96,54	1095,73	1,15	67,69	1,36	0,68	Средний
Шатровский	98,43	1650,05	0,67	65,95	1,44	0,67	Средний
Варгашинский	127,72	2065,86	0,95	76,37	1,28	0,67	Средний
Куртамышский	119,94	1175,09	1,06	71,28	1,29	0,65	Средний
Притобольный	81,46	2301,52	0,64	67,95	1,34	0,65	Средний
Целинный	87,38	1500,33	0,62	59,91	1,39	0,65	Средний
Катайский	79,33	1032,92	1,47	86,38	1,18	0,64	Средний
Петуховский	108,01	2294,42	0,49	65,86	1,32	0,64	Средний
Белозерский	123,88	1339,44	0,65	74,45	1,29	0,62	Средний
Мокроусовский	109,10	2021,43	0,63	66,68	1,22	0,61	Средний
Лебяжьевский	109,08	1509,85	1,23	78,22	1,03	0,60	Средний
Юргамышский	114,72	1438,37	0,71	53,25	1,04	0,58	Средний
Макушинский	91,24	2300,95	0,49	69,89	1,09	0,56	Средний
Частоозерский	103,36	1320,03	0,54	66,50	1,05	0,53	Средний

*Составлено по расчетам автора.

С помощью процедуры нормализации показатели переводят в коэффициентный вид, затем усредняют и расставляют весовые значения индикаторов (таблица 31).

Таблица 31 – Уровень значимости коэффициентов инновационного потенциала

Индикатор	Вес индикатора
Соотношение коэффициента роста валовой продукции к коэффициенту роста поступления основных средств	0,3
Соотношение коэффициента роста валовой продукции к коэффициенту роста тракторов на 1000 га сельскохозяйственных угодий	0,2
Соотношение коэффициента роста валовой продукции к коэффициенту роста удобрений на 1 га сельскохозяйственных угодий	0,1
Доля затрат на элитное семеноводство	0,2
Доля племенных животных в основном поголовье скота	0,2

По результатам анализа (таблица 32) можно сделать вывод, что один (4 %) район характеризуется высоким уровнем, двенадцать (50 %) районов имеют средний уровень и восемь (33 %) районов входят в зону низкого уровня инновационного ресурсного потенциала. Нахождение районов в критической зоне происходит за счет отсутствия племенного стада [150].

Таблица 32 – Индикаторы инновационного потенциала, в среднем за 2015-2020 гг.*

Район области	Соотношение коэффициента роста валовой продукции к коэффициенту роста поступления основных средств	Соотношение коэффициента роста валовой продукции к коэффициенту роста тракторов на 1000 га с.-х. угодий	Соотношение коэффициента роста валовой продукции к коэффициенту роста удобрений на 1 га с.-х. угодий	Доля затрат на элитное семеноводство	Доля племенных животных в основном поголовье скота	Значение интегрального показателя	Характеристика уровня инновационного потенциала
Варгашинский	1,03	1,12	2,61	1,35	0,10	1,43	Высокий
Лебяжьевский	1,77	0,99	1,01	0,46	0,64	0,75	Нормальный
Шадринский	0,67	1,22	1,19	0,66	0,83	0,70	Нормальный
Шатровский	1,22	1,12	1,25	6,27	0,00	0,64	Средний
Макушинский	0,34	1,08	1,04	20,22	0,40	0,62	Средний
Мишкинский	1,04	1,35	1,54	1,53	0,00	0,61	Средний
Щучанский	1,28	1,35	1,44	1,21	0,00	0,61	Средний
Каргапольский	1,06	1,08	2,12	1,04	0,00	0,61	Средний
Целинный	1,05	1,09	0,11	0,23	0,00	0,60	Средний
Половинский	1,36	1,15	0,70	3,58	0,00	0,59	Средний
Кетовский	0,89	1,06	1,20	1,09	0,05	0,59	Средний
Далматовский	0,74	1,06	1,03	0,69	0,00	0,53	Средний
Куртамышский	0,69	0,97	1,52	0,23	0,10	0,52	Средний
Альменевский	35,67	0,86	0,51	0,42	0,00	0,52	Средний
Мокроусовский	0,62	1,04	2,85	3,42	0,02	0,51	Средний
Притобольный	0,58	1,48	5,16	1,56	0,00	0,48	Низкий
Белозерский	0,24	0,94	0,77	0,18	0,37	0,42	Низкий
Частоозёрский	0,73	1,21	0,00	0,35	0,01	0,42	Низкий
Катайский	0,45	0,77	3,00	0,74	0,12	0,42	Низкий
Сафакулевский	0,60	0,62	3,90	0,93	0,00	0,41	Низкий
Юргамышский	0,28	1,13	1,47	0,05	0,00	0,38	Низкий
Шумихинский	0,05	1,19	26,27	0,87	0,01	0,32	Низкий
Петуховский	0,15	1,04	0,46	3,11	0,00	0,31	Низкий
Звериноголовский	0,03	1,14	0,00	1,67	0,00	0,22	Критический

*Составлено по расчетам автора.

Отбор индикаторов финансовой составляющей ресурсного потенциала и установление их пороговых значений представлены в таблице 31. Предлагаемая система показателей является наиболее востребованной и информативной в оценке финансового состояния хозяйствующего субъекта, а пороговые значения служат общепринятыми для коммерческих организаций. Если значения эталона не соответствуют пороговому значению индикатора, то в качестве эталона выбираются пороговое значение (таблица 33) [150].

Таблица 33 – Пороговые значения индикаторов финансового потенциала

Индикатор	Пороговое значение
Коэффициент финансовой независимости (автономии)	$\geq 0,5$
Доля долгосрочного капитала в общей сумме капитала	$\geq 0,5$
Коэффициент отдачи собственного капитала	$\max_{\rightarrow \infty}$
Коэффициент отдачи заемного капитала	$\geq K_{отСК}$
Уровень рентабельности совокупного капитала	$\geq 5-7$

После этого значения коэффициентов усредняют и расставляют весовые значения индикаторов. Для выбранной системы показателей рекомендуются следующие уровни значимости коэффициентов, где больший вес имеют показатели платежеспособности организаций (таблица 34) [150].

Таблица 34 – Уровень значимости (веса) коэффициентов финансового потенциала

Индикатор	Вес индикатора
Коэффициент финансовой независимости (автономии)	0,3
Доля долгосрочного капитала в общей сумме капитала	0,1
Коэффициент отдачи собственного капитала	0,1
Коэффициент отдачи заемного капитала	0,2
Уровень рентабельности совокупного капитала	0,3

Анализ индикаторов финансового потенциала (таблица 35) определил характеристику каждого района, которая выстроилась следующим образом: 4 (17 %) района имеют высокий уровень значений показателей, 7 (29 %) районов – нормальный, 7 (25 %) районов – средний, 4 района (17 %) – низкий, 2 (12 %)

района – критический уровень. Низкий уровень финансового потенциала подтверждает анализ уровня рентабельности совокупного капитала и коэффициент финансовой автономии, которые имеют значения ниже нормативного.

Таблица 35 – Индикаторы финансового потенциала, в среднем за 2015-2020 гг.*

Район области	Коэффициент финансовой независимости (автономии)	Доля долгосрочного капитала в общей сумме капитала	Коэффициент отдачи собственного капитала	Коэффициент отдачи заемного капитала	Уровень рентабельности совокупного капитала, %	Значение интегрального показателя	Характеристика уровня финансового потенциала
Мишкинский	0,66	33,70	0,38	0,75	25,29	1,77	Высокий
Далматовский	0,80	20,11	0,20	0,77	15,54	1,27	Высокий
Альменевский	0,89	11,33	0,15	1,17	12,90	1,25	Высокий
Щучанский	0,55	45,16	0,22	0,28	12,04	0,95	Высокий
Лебяжьевский	0,78	21,78	0,12	0,43	9,16	0,86	Нормальный
Целинный	0,58	42,45	0,18	0,24	10,25	0,85	Нормальный
Петуховский	0,62	37,67	0,16	0,27	10,05	0,85	Нормальный
Шатровский	0,68	31,68	0,14	0,32	9,72	0,85	Нормальный
Каргапольский	0,85	15,46	0,09	0,54	8,04	0,83	Нормальный
Мокроусовский	0,58	42,03	0,16	0,23	9,27	0,80	Нормальный
Белозерский	0,79	20,81	0,09	0,34	6,99	0,73	Нормальный
Макушинский	0,48	52,32	0,15	0,15	7,55	0,68	Средний
Шадринский	0,11	89,19	0,50	0,08	6,60	0,62	Средний
Половинский	0,60	40,08	0,08	0,14	5,12	0,56	Средний
Притобольный	0,61	39,41	0,08	0,13	5,08	0,56	Средний
Варгашинский	0,78	22,37	0,05	0,19	4,19	0,54	Средний
Куртамышский	0,57	43,21	0,08	0,10	4,39	0,51	Средний
Катайский	0,57	43,05	0,09	0,10	4,29	0,51	Средний
Частоозерский	0,36	63,67	0,11	0,07	4,41	0,49	Низкий
Сафакулевский	0,74	26,16	0,05	0,14	3,49	0,49	Низкий
Кетовский	0,53	47,09	0,07	0,08	3,93	0,48	Низкий
Звериноголовский	0,59	41,25	0,05	0,08	2,94	0,43	Низкий
Юргамышский	0,52	47,57	–0,07	–0,07	–3,65	0,04	Критический
Шумихинский	0,52	48,44	–0,09	–0,08	–4,07	0,02	Критический

*Составлено по расчетам автора.

В итоге интегральную оценку уровня ресурсного потенциала (РП) рассчитывают по формуле

$$РП = ЗРП + КРП + МТРП + ИРП + ФРП, \quad (3)$$

где ЗРП – интегральный показатель земельного ресурсного потенциала;

КРП – интегральный показатель кадрового ресурсного потенциала;

МТРП – интегральный показатель материально-технического ресурсного потенциала;

ИРП – интегральный показатель инновационного ресурсного потенциала;

ФРП – интегральный показатель финансового ресурсного потенциала.

Для интерпретации интегральной оценки уровня ресурсного потенциала предлагается следующая шкала (таблица 36).

Таблица 36 – Значения показателя интегральной оценки ресурсного потенциала

Значение интегральной оценки	Характеристика
4 и более	Высокий уровень
3–4	Нормальный уровень
2–3	Средний уровень
1–2	Низкий уровень
До 1	Критический уровень

В итоге методика позволяет провести ранжирование районов области по уровню ресурсного потенциала (таблица 37). Таким образом, проведенный анализ позволил выявить всего 2 района с высоким уровнем ресурсного потенциала, 5 районов с нормальным уровнем развития ресурсного потенциала, 15 районов со средним уровнем и 2 района с низким уровнем. Положительным моментом является отсутствие районов с критическим уровнем. Анализ оценки 5 групп показателей выявил, что наиболее низкое значение наблюдается у интегральных показателей инновационного, кадрового и материально-технического ресурсного потенциалов [150].

Предлагаемая методика обладает рядом преимуществ, согласно которым её можно применять как на уровне отдельно взятого субъекта хозяйствования, так и по совокупности таковых. Набор показателей (индикаторов), входящих в каждую

составляющую, может быть расширен, дополнен в зависимости от цели исследования и научных предпочтений аналитика.

Таблица 37 – Рейтинг районов по уровню ресурсного потенциала*

Район области	Интегральные показатели составляющих ресурсного потенциала					Значение интегральной оценки	Характеристика ресурсного потенциала
	земельный	кадровый	материально-технический	инновационный	финансовый		
Щучанский	0,53	0,49	1,04	0,61	1,77	4,44	Высокий
Варгашинский	0,46	0,52	0,67	1,43	0,95	4,03	Высокий
Куртамышский	0,52	0,42	0,65	0,52	1,27	3,39	Нормальный
Целинный	0,43	0,42	0,65	0,60	1,25	3,35	Нормальный
Кетовский	0,94	0,37	0,74	0,59	0,56	3,19	Нормальный
Шадринский	0,50	0,38	0,73	0,70	0,85	3,16	Нормальный
Шатровский	0,47	0,40	0,67	0,64	0,83	3,01	Нормальный
Альменевский	0,42	0,49	0,71	0,52	0,85	2,99	Средний
Лебяжьевский	0,44	0,50	0,60	0,75	0,68	2,97	Средний
Каргапольский	0,43	0,38	0,68	0,61	0,85	2,95	Средний
Шумихинский	0,49	0,52	0,71	0,32	0,86	2,91	Средний
Далматовский	0,46	0,41	0,71	0,53	0,80	2,90	Средний
Сафакулевский	0,49	0,53	0,84	0,41	0,62	2,89	Средний
Мишкинский	0,48	0,37	0,82	0,61	0,49	2,77	Средний
Половинский	0,43	0,44	0,81	0,59	0,48	2,75	Средний
Катайский	0,67	0,41	0,64	0,42	0,51	2,65	Средний
Мокроусовский	0,53	0,42	0,61	0,51	0,54	2,61	Средний
Белозерский	0,33	0,40	0,62	0,42	0,73	2,50	Средний
Притобольный	0,41	0,38	0,65	0,48	0,56	2,48	Средний
Юргамышский	0,58	0,35	0,58	0,38	0,43	2,33	Средний
Частоозёрский	0,42	0,38	0,53	0,42	0,49	2,24	Средний
Макушинский	0,42	0,42	0,56	0,62	0,04	2,07	Средний
Петуховский	0,41	0,40	0,64	0,31	0,02	1,78	Низкий
Звериноголовский	0,42	0,40	1,01	0,22	-0,36	1,69	Низкий

*Составлено по расчетам автора.

Применяемый математический инструментарий не отягощен процедурами обработки статистических данных, а значит, доступен к использованию. Совокупность индикаторов построена по официальной отчетности сельскохозяйственных организаций, что также свидетельствует о ее доступности в аналитических исследованиях [145, 150].

Проведенные расчеты позволили проранжировать территории по уровню ресурсного потенциала и его функциональных составляющих. Более того, методика позволила выявить наиболее уязвимые составляющие ресурсного потенциала, следовательно, это будет способствовать правильной выработке мер по устранению выявленных проблем [145, 150].

3.2 Формирование карты инвестиционного потенциала сельскохозяйственных организаций региона

Развитие сельскохозяйственных организаций, увеличение объемов производства сельскохозяйственной продукции, повышение ее качества и эффективности деятельности организаций определяются динамикой темпов роста инвестиционной активности. Для устойчивого развития агропромышленного комплекса необходимо повышение инвестиционной активности.

Одной из основных причин низкой эффективности сельского хозяйства является высокий физический и моральный износ основных средств, медленный процесс технической и технологической модернизации основных фондов. Поэтому для наращивания объемов производства необходимы дополнительные денежные средства и материальные ресурсы – инвестиции.

Курганская область обладает большим ресурсным потенциалом в производстве сельскохозяйственной продукции. Главными участниками этого процесса выступают, прежде всего, сельскохозяйственные организации, доля которых в структуре производства продукции составляет около 40 % (таблица 38). Несмотря на то, что за анализируемый период доля хозяйств населения сохраняет лидирующие позиции, они остаются представителями мелкотоварного сектора экономики.

В целом Курганская область обладает необходимым ресурсным потенциалом, но должна искать новые пути повышения инвестиционной привлекательности сельскохозяйственного производства. В сегодняшних условиях уже назрела необходимость привлечения дополнительных частных

инвестиций в сельское хозяйство, помимо государственных, способных повысить отдачу совокупного капитала хозяйствующих субъектов. Но и государственная политика в сельском хозяйстве должна постепенно переходить от прямого протекционизма к эффективному распределению государственной помощи, основанной на ресурсоотдаче в целом и ее отдельных составляющих.

Таблица 38 – Структура продукции сельского хозяйства по категориям хозяйств*

Категория хозяйств	2010 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2020 г. $\pm$, к 2010 г.
Хозяйства всех категорий, всего, %	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	-
В т.ч. сельскохозяйственные организации	31,6	39,1	37,9	41,0	37,0	5,4
Крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели	6,9	16,9	17,4	17,9	15,1	8,2
Хозяйства населения	61,5	43,9	44,7	41,1	47,9	-13,6

Источник: Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики РФ по Свердловской области и Курганской области <https://sverdl.gks.ru/>

Основное бремя этого процесса лежит на сельскохозяйственных организациях, т.к. они во многом являются не только первоисточниками пополнения валового регионального продукта территории в аграрной сфере, но и играют важную социальную и экономическую роль в сельской местности. Сельскохозяйственные организации обладают более мощным ресурсным потенциалом по сравнению с другими участниками рынка, являются главными работодателями для сельских жителей, формируют их доход, быт, экологические условия проживания [1].

Привлечение любых инвестиций, государственных или частных, должно основываться на принципе их окупаемости. Окупаемость в сельскохозяйственном производстве – это сложная категория, которая может быть расценена как с экономической, так и социальной точки зрения. С одной стороны, это такой уровень ресурсоотдачи, при котором погашаются все затраты на привлечение и использование имеющегося ресурсного потенциала сельскохозяйственных товаропроизводителей. С другой стороны, это создание таких социальных и

экономических условий хозяйствования, при которых обеспечивается рост эффективности использования имеющегося ресурсного потенциала.

Как показало исследование, не все районы Курганской области обладают одинаковым ресурсным потенциалом. Поэтому отдача на привлеченный объем инвестиций также будет различной. Более того, территории, обладающие низким уровнем использования ресурсного потенциала, не заинтересуют частных инвесторов, поэтому для таких территорий необходима государственная поддержка, которая будет способствовать привлечению ресурсов в сельскую местность и росту эффективности их использования.

В связи с этим нами предлагается методический подход к формированию карты инвестиционного потенциала сельскохозяйственных организаций региона, основанный на эффективности использования имеющегося ресурсного потенциала. В основе методики лежит идея оценки эластичности степени использования ресурсов в приращении валовой продукции. При этом такую оценку предлагается провести по трём группам показателей.

Первая группа показателей предполагает оценку степени чувствительности прироста валовой продукции к изменению объемов привлекаемых ресурсов. Предлагается следующая система показателей:

1. Коэффициент эластичности прироста валовой продукции и численности работников (K_1):

$$K_1 = \frac{\overline{K_{ВП}}}{\overline{K_{ЧР}}}, \quad (7)$$

где $\overline{K_{ВП}}$ – среднегодовой коэффициент роста стоимости валовой продукции;

$\overline{K_{ЧР}}$ – среднегодовой коэффициент роста численности работников.

2. Коэффициент эластичности прироста валовой продукции и стоимости основных фондов (K_2):

$$K_2 = \frac{\overline{K_{ВП}}}{\overline{K_{ОФ}}}, \quad (8)$$

где $\overline{K_{ОФ}}$ – среднегодовой коэффициент роста стоимости основных фондов.

3. Коэффициент эластичности прироста валовой продукции и стоимости оборотных средств (K_3):

$$K_3 = \frac{\overline{K_{ВП}}}{\overline{K_{ОА}}}, \quad (9)$$

где $\overline{K_{ОА}}$ – среднегодовой коэффициент роста стоимости оборотных средств.

4. Коэффициент эластичности прироста валовой продукции и площади пашни (K_4):

$$K_4 = \frac{\overline{K_{ВП}}}{\overline{K_{П}}}, \quad (10)$$

где $\overline{K_{П}}$ – среднегодовой коэффициент роста площади пашни.

5. Мультипликативный коэффициент эластичности прироста валовой продукции и объема ресурсов (K_5):

$$K_5 = \sqrt[4]{K_1 \cdot K_2 \cdot K_3 \cdot K_4} \quad (11)$$

По итогам расчетов проведена группировка районов области (таблица 39). Первая группа районов показывает низкую степень чувствительности прироста валовой продукции к изменению объемов привлекаемых ресурсов. Вторая группа включает территории, где эластичность показателей приближена к единичной, а, следовательно, изменение объемов ресурсов приводит в целом к аналогичному изменению валовой продукции. Третья группа включает представителей с высокой эластичностью показателей, где каждый процент прироста объема ресурсов приводит к 18%-му росту стоимости валовой продукции.

Таблица 39 – Группировка районов по мультипликативному коэффициенту эластичности прироста валовой продукции и объема ресурсов*

Группы районов	Район	Средний коэффициент эластичности
До 0,9	Далматовский, Звериноголовский, Сафакулевский	0,760
0,9 – 1,1	Белозерский, Варгашинский, Каргапольский, Кетовский, Куртамышский, Лебяжье-вский, Макушинский, Мишкинский, Мокроусовский, Петуховский, Половинский, Частоозерский, Шадринский, Шатровский, Шумихинский, Щучанский, Юргамышский	1,015
Свыше 1,1	Альменевский, Катайский, Притобольный, Целинный	1,177

*Составлено по расчетам автора.

Вторая группа показателей основана на оценке степени чувствительности уровня вложения ресурсов и прироста валовой продукции. Предлагается следующая система показателей:

1. Коэффициент эластичности прироста валовой продукции и удельных затрат труда (K_6):

$$K_6 = \frac{\overline{K_{ВП}}}{\overline{K_{УЗТ}}}, \quad (12)$$

где $\overline{K_{УЗТ}}$ – среднегодовой коэффициент роста удельных затрат труда.

2. Коэффициент эластичности прироста валовой продукции и фондовооруженности (K_7):

$$K_7 = \frac{\overline{K_{ВП}}}{\overline{K_{ФВ}}}, \quad (13)$$

где $\overline{K_{ФВ}}$ – среднегодовой коэффициент роста фондовооруженности.

3. Коэффициент эластичности прироста валовой продукции и коэффициента закрепления оборотных средств (K_8):

$$K_8 = \frac{\overline{K_{ВП}}}{\overline{K_{ЗЗ_{30А}}}}, \quad (14)$$

где $\overline{K_{ЗЗ_{30А}}}$ – среднегодовой коэффициент роста коэффициента закрепления оборотных средств.

4. Коэффициент эластичности прироста валовой продукции и доли посевов в площади пашни (K_9):

$$K_9 = \frac{\overline{K_{ВП}}}{\overline{K_{ДП}}}, \quad (15)$$

где, $\overline{K_{ДП}}$ – среднегодовой коэффициент роста доли посевов в площади пашни.

5. Мультипликативный коэффициент эластичности прироста валовой продукции и уровня вложения ресурсов (K_{10}):

$$K_{10} = \sqrt[4]{K_6 \cdot K_7 \cdot K_8 \cdot K_9} \quad (16)$$

Низкую эластичность по мультипликативному коэффициенту показывают 3 района области: Далматовский, Звериноголовский, Сафакулевский (таблица 40). Большая часть районов имеют эластичность, приближенную к единичной, и только 4 района – высокую.

Таблица 40 – Группировка районов по мультипликативному коэффициенту эластичности прироста валовой продукции и уровня вложения ресурсов*

Группы районов	Район	Средний коэффициент эластичности
До 0,9	Далматовский, Звериноголовский, Сафакулевский	0,729
0,9 – 1,1	Альменевский, Белозерский, Катайский, Каргапольский, Кетовский, Куртамышский, Лебяжье-вский, Макушинский, Мишкинский, Мокроусовский, Петуховский, Половинский, Целинный, Частоозерский, Шадринский, Шатровский, Юргамышский	1,004
Свыше 1,1	Варга-шинский, При-тобольный, Шумихинский Щучанский	1,218

*Составлено по расчетам автора.

Третья группа показателей основана на оценке степени чувствительности эффективности использования ресурсов и прироста валовой продукции. Предлагается следующая система показателей:

1. Коэффициент эластичности прироста валовой продукции и среднегодовой выработки 1 работника (K_{11}):

$$K_{11} = \frac{\overline{K_{ВП}}}{\overline{K_{СГВ}}}, \quad (17)$$

где $\overline{K_{СГВ}}$ – среднегодовой коэффициент роста среднегодовой выработки 1 работника.

2. Коэффициент эластичности прироста валовой продукции и фондоотдачи (K_{12}):

$$K_{12} = \frac{\overline{K_{ВП}}}{\overline{K_{Ф0}}}, \quad (18)$$

где $\overline{K_{Ф0}}$ – среднегодовой коэффициент роста фондоотдачи.

3. Коэффициент эластичности прироста валовой продукции и коэффициента оборачиваемости оборотных средств (K_{13}):

$$K_{13} = \frac{\overline{K_{ВП}}}{\overline{K_{ОБ}}}, \quad (19)$$

где $\overline{K_{ОБ}}$ – среднегодовой коэффициент роста коэффициента оборачиваемости оборотных средств.

4. Коэффициент эластичности прироста валовой продукции и выручки на 1 га посевов (K_{14}):

$$K_{14} = \frac{\overline{K_{ВП}}}{\overline{K_{УВ}}}, \quad (20)$$

где $\overline{K_{УВ}}$ – среднегодовой коэффициент роста выручки на 1 га посевов.

5. Мультипликативный коэффициент эластичности прироста валовой продукции и эффективности использования ресурсов (K_{15}):

$$K_{15} = \sqrt[4]{K_{11} \cdot K_{12} \cdot K_{13} \cdot K_{14}} \quad (21)$$

Большая часть районов имеют низкую или единичную эластичность прироста валовой продукции к изменению степени эффективности использования ресурсов производства (таблица 41). Но при этом следует отметить, что в Куртамышском, Шумихинском и Щучанском районах каждый процент прироста уровня эффективности использования ресурсов приводит к 35%-му росту валовой продукции.

Таблица 41 – Группировка районов по мультипликативному коэффициенту эластичности прироста валовой продукции и эффективности использования ресурсов*

Группы районов	Район	Средний коэффициент эластичности
До 0,9	Альменевский, Далматовский, Звериноголовский, Каргапольский, Лебяжьевский, Петуховский, Притобольный, Целинный, Юргамышский	0,840
0,9 – 1,1	Белозерский, Варгашинский, Катайский, Кетовский, Макушинский, Мишкинский, Мокроусовский, Половинский, Сафакулевский, Частоозерский, Шадринский, Шатровский	1,058
Свыше 1,1	Куртамышский, Шумихинский, Щучанский	1,347

*Составлено по расчетам автора.

Обобщая эффект по всем группам показателей, приходим к построению совокупного мультипликативного коэффициента, отражающего чувствительность валовой продукции сельскохозяйственных организаций к степени использования их ресурсов:

$$K_{16} = \sqrt[3]{K_5 \cdot K_{10} \cdot K_{15}} \quad (22)$$

В итоге только два района области имеют высокую эластичность прироста валовой продукции к степени использования ресурсов производства (таблица 42):

т.е. в Шумихинском и Щучанском районах наблюдается высокий уровень использования ресурсного потенциала, который приводит к росту валовой продукции в среднем на 25%.

В целях более полной оценки инвестиционной привлекательности территорий для всех участников инвестиционного процесса необходимо также оценить степень чувствительности прироста валовой продукции к удельному размеру государственных субсидий (величина государственных субсидий в расчете на 1 тыс. руб. основных фондов).

Таблица 42 – Группировка районов по совокупному мультипликативному коэффициенту эластичности прироста валовой продукции и использования ресурсов производства

Группы районов	Район	Средний коэффициент эластичности
До 0,9	Далматовский, Звериноголовский, Сафакулевский	0,797
0,9 – 1,1	Альменевский, Белозерский, Варгашинский, Каргапольский, Катайский, Кетовский, Куртамышский, Лебяжьевский, Макушинский, Мишкинский, Мокроусовский, Петуховский, Половинский, Притобольный, Целинный, Частоозерский, Шадринский, Шатровский, Юргамышский	0,994
Свыше 1,1	Шумихинский, Щучанский	1,252

*Составлено по расчетам автора.

Такое распределение позволит выявить территории, которые еще остро нуждаются в протекционистских мерах государственных властей, и территории потенциально способные к частным инвестициям. В итоге расчет коэффициента (K_{17}) будет проводиться по формуле

$$K_{17} = \frac{\overline{K_{ВП}}}{K_{УС}}, \quad (23)$$

где $\overline{K_{УС}}$ – среднегодовой коэффициент роста удельной величины государственных субсидий.

Первая группа районов по-прежнему нуждается в финансовой поддержке государства (таблица 43), т.к. та сумма субсидий, которая выделяется

сельскохозяйственным товаропроизводителям, не приводит к пропорциональному росту стоимости валовой продукции.

Таблица 43 – Группировка районов по мультипликативному коэффициенту эластичности прироста валовой продукции и удельного размера субсидий*

Группы районов	Район	Средний коэффициент эластичности
До 0,9	Лебяжьевский, Мишкинский, Мокроусовский, Сафакулевский, Целинный, Частоозерский, Юргамышский	0,840
0,9 – 1,1	Белозерский, Куртамышский, Макушинский, Петуховский, Половинский, Шадринский, Шумихинский	1,058
Свыше 1,1	Альменевский, Варгашинский, Далматовский, Звериноголовский, Каргапольский, Катайский, Кетовский, Притобольный, Шатровский, Щучанский	1,347

*Составлено по расчетам автора.

Однако большая часть районов имеют высокий уровень отдачи на оказываемую помощь, а значит, такие территории могут представлять интерес для частных инвесторов.

Соотнося полученные результаты, можно составить матрицу распределений районов Курганской области по инвестиционной привлекательности для государства и частных инвесторов (таблица 44).

Таблица 44 – Матрица соотношения мультипликативных коэффициентов*

Совокупный мультипликативный коэффициент эластичности прироста валовой продукции и использования ресурсов производства	Мультипликативный коэффициент эластичности прироста валовой продукции и удельного размера субсидий		
	до 0,9	0,9 – 1,1	свыше 1,1
До 0,9	Сафакулевский	х	Далматовский, Звериноголовский
0,9 – 1,1	Лебяжьевский, Мишкинский, Мокроусовский, Целинный, Частоозерский, Юргамышский	Белозерский, Куртамышский, Макушинский, Петуховский, Половинский, Шадринский	Альменевский, Варгашинский, Каргапольский, Катайский, Кетовский, Притобольный, Шатровский
Свыше 1,1	х	Шумихинский	Щучанский

*Составлено по расчетам автора.

Для инвесторов наиболее привлекательными будут сельскохозяйственные организации Шумихинского и Щучанского районов, т.к. они имеют высокую отдачу валовой продукции на вложенные ресурсы и предоставленные субсидии. При этом потенциально выгодными для финансовых вложений будут организации Белозерского, Варгашинского, Куртамышского, Макушинского, Кетовского и других районов. С точки зрения государства, политика протекционизма должна распространяться на такие районы, как Сафакулевский, Лебяжье-вский, Мишкинский, Юргамышский и другие. А по отношению к таким районам, как Белозерский, Куртамышский, Катайский, Шумихинский, Щучанский и прочие, можно применять иные рычаги государственного стимулирования, такие как бюджетное кредитование.

Частным случаем может выступать необходимость определения инвестиционной привлекательности территорий для зарождения новых бизнес-идей в сфере аграрного производства. В этом случае частных инвесторов может заинтересовать только степень отдачи валовой продукции на объем вовлеченных ресурсов. Тогда матрица распределения районов по соотношению мультипликативных коэффициентов будет отличной от предыдущей (таблица 45).

Таблица 45 – Частная матрица соотношения мультипликативных коэффициентов*

Совокупный мультипликативный коэффициент эластичности прироста валовой продукции и объема ресурсов производства	Мультипликативный коэффициент эластичности прироста валовой продукции и удельного размера субсидий		
	до 0,9	0,9 – 1,1	свыше 1,1
До 0,9	Сафакулевский	х	Далматовский, Звериноголовский
0,9 – 1,1	Лебяжье-вский, Мишкинский, Мокроусовский, Частоозерский, Юргамышский	Белозерский, Куртамышский, Макушинский, Петуховский, Половинский, Шадринский, Шумихинский	Варгашинский, Каргапольский, Кетовский, Шатровский, Щучанский
Свыше 1,1	Целинный	х	Альменевский, Катайский, Притобольный

*Составлено по расчетам автора.

Так, наиболее выгодными для формирования новых бизнес-структур в сельском хозяйстве являются Альменевский, Катайский, Притобольный районы. Именно здесь наблюдается наибольший прирост валовой продукции на относительное пополнение каждого вида ресурса. Более того, эти районы имеют высокую эластичность прироста валовой продукции к изменению удельного уровня государственной поддержки.

Предлагаемая методика имеет ряд преимуществ. Во-первых, она позволяет и распределить территорий не только по чувствительности (эластичности) стоимости валовой продукции к общему уровню использования ресурсного потенциала, но и по отдельным его составляющим. Это позволяет выработать более комплексный подход к использованию ресурсного потенциала того или иного района, поскольку методика позволит сформировать сильные и слабые стороны территории в зависимости от экстенсивных и интенсивных факторов, влияющих на выход продукции.

Во-вторых, методика позволяет оценить степень эластичности эффективности использования ресурсного потенциала и удельного размера предоставляемых субсидий (государственной поддержки). Такая оценка в итоге приводит к выработке различных сценариев возможного поведения сельскохозяйственных товаропроизводителей по привлечению инвестиций от различных источников. Более того, на основе подобного распределения есть возможность выделения таких территорий, которые могут стать инвестиционно привлекательными для формирования новых бизнес-структур, которые будут выгодно отличаться от существующих в сельском хозяйстве путем внедрения инновационного подхода в их функционировании.

В-третьих, набор показателей (индикаторов), включенных в модель, может быть расширен и дополнен в зависимости от целей и предпочтений аналитика [198, 201].

И, в-четвертых, методика не отягощена математическими и статистическими процедурами, что делает ее доступной к использованию. Предлагаемые методические подходы могут представлять интерес для ученых и

представителей образовательной сферы, аналитических отделов различных органов исполнительной власти в целях обоснования инвестиционной привлекательности тех или иных территорий [198, 201].

3.3 Система мероприятий по повышению эффективности использования ресурсного потенциала

Развитие рыночных отношений в высшей степени негативно сказалось на развитии аграрного сектора, что привело к распаду сельскохозяйственной отрасли, неэффективному применению земельных и трудовых ресурсов, а также к полному физическому и моральному износу основных фондов и отсутствию оборотного капитала для становления и развития агропромышленного комплекса. Новая экономическая политика, формировавшаяся при переходе к рыночным отношениям, не выделила сельское хозяйство в отдельную отрасль экономики. Применяемые общие подходы наряду с производственным сектором экономики были не адаптивны к сельскохозяйственной отрасли. Все это способствовало нерациональному использованию ресурсного потенциала [6, с.150].

В настоящее время наблюдается замедление развития отраслей экономики России. Это связано с финансовым и экономическим кризисом, спадом производства, низкой инвестиционной привлекательностью, внедрением новейших технологий. Что касается сельского хозяйства, то отсталость развития наблюдается в следующем: низкий уровень жизни сельского населения, износ техники и оборудования, нерациональное использование земли, сокращение используемых земель сельскохозяйственного назначения. В сложившейся ситуации необходима выработка реальных рычагов, способствующих, с одной стороны, увеличению ресурсов производства, а с другой – стороны повышению эффективности их использования, что в итоге будет способствовать всестороннему развитию территории и региона в целом.

Поскольку сельское хозяйство является одной из наиболее дотационных отраслей экономики, в период реализации политики импортозамещения сельскохозяйственной продукции государство оказывает всестороннюю поддержку сельскохозяйственным организациям: от консультационной помощи до реализации программ финансовой поддержки. В целях формирования рациональной государственной поддержки необходимо отдавать приоритет районам с низким уровнем развития ресурсного потенциала, что будет способствовать привлечению всех видов ресурсов в сельскую местность и повысит эффективность их использования.

В Курганской области реализуются программы по развитию элитного семеноводства, мясомолочного скотоводства, поддержки малых форм хозяйствования и другие. Но зачастую сельскохозяйственные организации сталкиваются с трудностями при вхождении в программы поддержки, поэтому привлечение частных инвестиций в развитие сельскохозяйственных организаций приобретает особую значимость.

Также для успешного развития аграрного сектора необходимо формировать новые бизнес – структуры, способствующие вливанию частных дополнительных инвестиций на таких территориях, которые имеют высокий или средний уровень развития ресурсного потенциала и, следовательно, обеспечат максимальный уровень отдачи валовой продукцией.

По данным результатов исследования, в соответствии с предлагаемыми методиками, наиболее привлекательными районами Курганской области с точки зрения оценки развития ресурсного потенциала и инвестиционной привлекательности являются Варгашинский, Кетовский, Щучанский, Шатровский, Катайский. Большое количество районов осуществляют деятельность в условиях средней обеспеченности ресурсами, но есть те, которые имеют низкую ресурсную обеспеченность [150, 198, 201].

Анализ интегральной оценки ресурсного потенциала показал, что высокий уровень развития имеют два района области – Щучанский и Варгашинский. Поскольку Варгашинский район по численности сельскохозяйственных

организаций превосходит Щучанский, целесообразно предложить его для реализации комплекса мероприятий по формированию новых бизнес-структур и привлечению частных инвестиционных потоков.

В качестве мероприятий по формированию новых бизнес-структур нами предлагается открытие двух единиц малых форм хозяйствования, на базе которых будут реализоваться проекты по созданию фермы по разведению пушных животных и проект по выращиванию твердых сортов пшеницы.

Кролиководство представляет собой одну из перспективных отраслей животноводства. Мясо кролика – это прежде всего диетический продукт, обладающий высокой пищевой ценностью по содержанию белков, минеральных веществ и витаминов. Кролиководство в России набирает обороты благодаря мелким фермерским хозяйствам, которые являются основными поставщиками крольчатины на внутренний рынок. Большие кроличьи хозяйства сложно перестраиваются под современные требования и технологии, несут высокие накладные расходы и, как следствие, в них высокая себестоимость производимой продукции. Ввиду неразвитости отечественного промышленного производства крольчатины Россия импортирует данный вид мяса [106].

Таким образом, можно отметить, что данная отрасль наращивает свою популярность и развивается. Спрос на кроличье мясо есть, но торговые сети не могут его полностью удовлетворить ввиду отсутствия регулярных поставок из-за небольших темпов роста объемов производства [106].

Предлагаем создание и развитие безотходной фермы по разведению пушных животных на базе крестьянского (фермерского) хозяйства. Проект бизнес-плана представлен в приложении В. При последующем росте производства предполагается перерегистрация из малой формы хозяйствования.

Целью проекта является получение прибыли за счет разведения и реализации племенных кроликов породы Хиплус.

Проект предполагает долгосрочное эффективное развитие крестьянского (фермерского) хозяйства. Состоит он из следующих этапов: установка ангара для кроликов, приобретение и доставка кроликов, уход за ними, реализация

полученной продукции – мяса, шкурок и биогумуса. Общая стоимость проекта составляет 31200 тыс. руб., из них 2800 тыс. руб. – это средства грантовой поддержки в рамках программы «Начинающий фермер» и 380 тыс. руб. – собственные средства. Планируемый социальный эффект от проекта – это создание двух рабочих мест.

Планируемый приток денежных средств в 2022 г., с учетом имеющегося поголовья, составит почти 2,5 млн руб., к 2026 г. он возрастет до 4,5 млн. руб. Уровень продаж в среднем по проекту составит 33%.

Основными рынками сбыта мясной продукции будут являться магазины, реализующие мясную продукцию, рынки, супермаркеты. Шкурки планируется сбывать в ателье и малым предприятиям, занимающимся пошивом изделий из меха. Биогумус планируется реализовывать частным хозяйствам населения.

Таблица 46 – SWOT-анализ проекта

Сильные стороны	Слабые стороны
- Спрос на мясо кроликов и другие субпродукты; - большой выбор каналов продаж; - быстрая адаптация к меняющемуся рынку; - возможность формирования индивидуального подхода к запросам клиентов по поставкам; - низкий уровень конкуренции на территории региона	- Конкуренция со стороны монополистов на отечественном рынке; - некачественная работа персонала, нарушение режима содержания животных; - высокая смертность и болезни молодняка
Возможности	Угрозы
- Расширение бизнеса за счет переработки мяса и выпуска полуфабрикатов; - возможность работы с корпоративными клиентами	- Снижение эффективности производства вследствие падежа поголовья; - снижение покупательной способности коммерческого сектора и спроса на продукцию

Проведение рекламной кампании и иные мероприятия по продвижению продукции крестьянского (фермерского) хозяйства на продовольственном рынке Курганской области данным проектом не предусматриваются в силу следующих причин:

– оптовый потребитель определен заранее;

- продукция, производимая в рамках данного проекта, пользуется устойчивым спросом;

- крестьянское (фермерское) хозяйство не планирует в ближайшем будущем осуществлять розничную реализацию собственной продукции самостоятельно.

Всестороннюю консультационно-правовую помощь в открытии бизнес – структуры можно получить в Инвестиционном агентстве Курганской области.

Следующим мероприятием, является проект по развитию бизнес–структуры по выращиванию твердых сортов пшеницы.

Пшеница является самой важной культурой, выращиваемой в России. Пшеничную муку используют для выпекания хлеба, производства макаронных и кондитерских изделий. Пшеница является незаменимым ингредиентом для различных видов пищевого производства.

Мука из твердых сортов пшеницы имеет низкий гликемический индекс, в ее составе преобладает белок, она богата витаминами группы В, насыщена аминокислотам, клетчаткой и минералами, которые быстро усваиваются и надолго обеспечивают чувство сытости. Большинство макаронных изделий различных производителей изготавливаются из твердых сортов пшеницы группы А.

Проект бизнес-плана представлен в приложении Б. Целью проекта является эффективное использование инвестиционных средств для расширения аграрного бизнеса, а также извлечение дохода для материального благосостояния инвесторов.

Проект предполагает долгосрочное эффективное развитие бизнес структуры. Состоит он следующих этапов: приобретение сельскохозяйственной техники, производство и реализация пшеницы твердых сортов. Одним из условий проекта является наличие материально-технической базы, которая будет модернизирована за счет приобретения сельскохозяйственной техники.

Общая стоимость проекта 1570 тыс. руб., из них 1400 тыс. руб. – это средства грантовой поддержки в рамках программы «Поддержки элитного семеноводства» и 170 тыс. руб. – собственные средства. Реализация проекта

приведет к увеличению площади сельскохозяйственных угодий на 300 га. Планируемый социальный эффект от проекта – это создание двух рабочих мест [109].

Срок окупаемости проекта, определенный исходя из чистого денежного потока – 13 месяцев. При этом выручка в первый год составит 6230 тыс. руб., в последующие годы увеличится до 11359 тыс. руб.

Основными потребителями продукции являются объединение «Союзпищепром», компания «Макфа» (представительства в г. Кургане).

Проведение рекламной компании и осуществление иных мероприятий по продвижению продукции бизнес – структуры на продовольственном рынке Курганской области, как и в предыдущем проекте, не предусматриваются.

Для реализации следующего проекта по расширению производства была выбрана одна из прибыльных организаций Варгашинского района ООО «Пичугино». Так как основным видом деятельности общества является растениеводство, перечень видов возделываемых культур следующий: пшеница, рапс, гречиха, ячмень. В рамках проекта для нее был разработан и апробирован бизнес-план (приложение Г) по выращиванию чечевицы.

Чечевица является полезным диетическим растением и занимает лидирующее место в России и странах СНГ среди представителей бобовых культур. Выращивание чечевицы станет для ООО «Пичугино» прибыльным бизнесом в сельскохозяйственной отрасли.

Целью проекта является получение прибыли за счет возделывания и реализации чечевицы сорта Аида.

Проект предполагает долгосрочное эффективное развитие общества с ограниченной ответственностью. Состоит он из следующих этапов: приобретение сельскохозяйственной техники, производство и реализации чечевицы. Общая стоимость проекта составляет 330 тыс. руб., за счет собственных средств. Реализация проекта приведет к увеличению площади сельскохозяйственных угодий на 500 га. Планируемый социальный эффект от проекта – это создание трех рабочих мест.

Срок окупаемости проекта, определенный исходя из чистого денежного потока, составит 3 месяца. При этом общество в первый год получит выручку в размере 6545 тыс. руб., в последующие годы данный показатель возрастет до 9944 тыс. руб. Эффективность реализации проекта оценим с помощью рентабельности продаж, величина которой в первый год будет равна 3%, а в последующие годы достигнет значения 32%.

Основным партнером по реализации продукции общества с ограниченной ответственностью является компания–монополист «Макфа» (г. Челябинск), имеющая представительства в г. Кургане и поставляющая свою продукцию не только в крупные гипер - и супермаркеты станы, но и в другие розничные сети.

Преимущество возделывания чечевицы – ее полная неприхотливость, она способна расти на самых неплодородных почвах, выстоять и в дождь, и в засуху, и в заморозки, а если ей обеспечить хороший уход, она может достичь высокой урожайности. Технология возделывания схожа с выращиванием гороха.

Таблица 47 – SWOT-анализ проекта

Сильные стороны	Слабые
- Спрос на диетическую продукцию; - быстрая адаптация к меняющемуся рынку; - низкий уровень конкуренции на территории региона; - неприхотливость возделывания культуры	- Конкуренция со стороны монополистов на отечественном рынке; - некачественная работа персонала, нарушение технологии возделывания культуры; - зависимость от погодных условий
Возможности	Угрозы
- Возможность работы с корпоративными клиентами; - возможность расширения площадей сельскохозяйственных угодий	- Риск неурожая, при небольших площадях посева; - потеря рынка сбыта; - снижение покупательской способности коммерческого сектора и спроса на продукцию

В заключении можно отметить, что продукция отечественного производства будет пользоваться спросом, а значит, с рынком реализации проблем не будет.

С учетом предложенных мероприятий, апробированных в ООО «Пичугино», наблюдается положительная тенденция роста эффективности ресурсов в динамике показателей (таблица 48) ресурсообеспеченности и ресурсоотдачи.

Таблица 48 – Прогнозные показатели развития ресурсного потенциала сельскохозяйственных организаций
Варгашинского района и ООО «Пичугино»

Год	Площадь с.-х. угодий, га	Площадь зернобобовых культур, га	Численность рабочих, чел.	Среднегодовая стоимость основных производствен- ных фондов, тыс. руб.	Фондоотдача, руб.	Производитель- ность труда, тыс. руб.	Приходится товарной продукции на 100 га с.-х. угодий, тыс. руб.	Выручка от продаж, тыс. руб.	Прибыль от продаж, тыс. руб.	Уровень рентабельности производства, %	Уровень рентабельности продаж, %
ООО «Пичугино»											
2015	5647	1182	47	37709	0,72	1657,08	1372,04	76225	23513	15,52	21,32
2016	5787	1374	47	48751	0,78	1741,64	1420,51	81505	25666	17,64	22,37
2017	5927	1566	48	59792	0,84	1826,21	1468,99	86785	27820	19,77	23,42
2018	6067	1758	48	70833	0,91	1910,77	1517,46	92064	29973	21,89	24,47
2019	6207	1950	49	81874	0,97	1995,34	1565,93	97344	32126	24,01	25,52
2020	6347	2143	49	92915	1,03	2079,90	1614,41	102624	34280	26,13	26,57
2021	6487	2335	50	103956	1,09	2164,47	1662,88	107903	36433	28,25	27,62
2022	6627	2527	50	114997	1,15	2249,03	1711,35	113183	38587	30,38	28,67
2023	6767	2719	51	126038	1,22	2333,60	1759,83	118463	40740	32,50	29,72
2024	6907	2911	51	137079	1,28	2418,16	1808,30	123743	42893	34,62	30,77
2025	7047	3104	52	148120	1,34	2502,73	1856,77	129022	45047	36,74	31,82
Средний темп роста, %	102,24	110,18	101,02	114,84	106,43	104,21	103,07	105,41*	105,8*	107,02*	103,75*
Варгашинский район											
2015	37026	16881	142	95324	0,82	751,52	119,74	104304	10879	3,45	17,20
2016	38068	17658	143	164272	0,91	1099,28	120,51	164384	27385	12,74	18,78
2017	39110	18435	143	233219	1,00	1447,04	312,85	224464	43892	22,04	20,36
2018	40153	19212	144	302167	1,09	1794,81	505,19	284544	60398	31,34	21,94
2019	41195	19989	145	371114	1,18	2142,57	697,53	344624	76905	40,64	23,52
2020	42237	20766	145	440062	1,27	2490,34	889,87	404704	93411	49,94	25,10
2021	43279	21544	146	509009	1,35	2838,10	1082,22	464784	109918	59,23	26,68
2022	44321	22321	146	577957	1,44	3185,87	1274,56	524864	126424	68,53	28,26
2023	45364	23098	147	646904	1,53	3533,63	1466,90	584944	142931	77,83	29,84
2024	46406	23875	148	715852	1,62	3881,40	1659,24	645024	159437	87,13	31,42
2025	47448	24652	148	784799	1,71	4229,16	1851,58	705104	175944	96,43	33,00
Средний темп роста, %	102,51	103,86	100,41	124,67	107,64	119,35	136,66	121,83*	114,85*	115,56*	105,81*

Примечание: средний темп роста рассчитан на 2020-2025 гг.

Прогнозные значения показали, что площадь сельскохозяйственных угодий в период до 2025 г. увеличится на 1400 га, стоимость основных производственных фондов возрастёт на 110411 тыс. руб. произошло увеличение производительности труда и объема товарной продукции на 846 тыс. руб.

В результате реализации предложенных мероприятий наблюдается положительная динамика показателей ООО «Пичугино». В связи с диверсификацией производства, ростом ресурсов у организации появиться возможность увеличения объёмов производства и реализации продукции, что приведёт к увеличению выручки и, соответственно, прибыли от реализации. Кроме того, наблюдается рост показателей рентабельности производства на 21% и продаж на 11%, что свидетельствует об эффективности функционирования организации в рыночных условиях [6, с. 56].

Реализация предлагаемых мероприятий также положительно сказывается на развитии ресурсного потенциала района, наблюдается рост динамики показателей производства сельскохозяйственной продукции, увеличения площадей сельскохозяйственных угодий, привлечение инвестиций, увеличение технологического вооружения, внедрение современных форм организации производства, что подтверждают прогнозные значения, представленные в таблице 48 [7, с.396].

Предлагаемый комплекс мер по развитию ресурсного потенциала Варгашинского района дает прирост показателей земельного, кадрового, материально-технического и финансового потенциалов. По оценки уровня интегрального показателя ресурсного потенциала район имел следующие исходные характеристики: земельный потенциал – низкий уровень развития, кадровый, материально-технический, финансовый потенциалы – средний уровень развития, инновационный потенциал – высокий уровень развития. Внедрение комплекса мероприятий в сельскохозяйственных организациях района способствовало улучшению качественных характеристик показателей ресурсного потенциала.

Результаты исследования свидетельствуют об эффективности предлагаемых мероприятий: предварительная оценка ранжирования ресурсного потенциала

позволит сформировать карту инвестиционной привлекательности, определить потенциально привлекательные территории для формирования новых бизнес-культур в сельской местности и, как следствие, повысить ресурсный потенциал сельскохозяйственных организаций региона.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

1. В настоящее время одним из важнейших условий рентабельного функционирования сельскохозяйственных организаций является эффективное использование ресурсного потенциала с целью извлечения максимального финансового результата. Нами предлагается, что ресурсный потенциал не просто сумма, а взаимосвязь количественных и качественных характеристик имеющейся системы ресурсов, комплексно используемых в процессе аграрного производства.

2. Также важной особенностью ресурсного потенциала сельскохозяйственных организаций является то, что он предусматривает возможность взаимозаменяемости ресурсов, используемых в хозяйственном процессе. Многофункциональность большинства видов ресурсов создает условия вариации применения различных видов и элементов для достижения одного и того же заданного конечного результата деятельности сельскохозяйственными организациями.

3. Поэтапное выполнение разработанного алгоритма оценки эффективности использования ресурсного потенциала сельскохозяйственных организаций с учетом региональной специфики позволит вовремя оценить и применить мероприятия по выбору оптимальной стратегии управления производством и реализацией сельскохозяйственной продукции. Также алгоритм позволяет на основе оценки ресурсного потенциала сгруппировать районы по уровню его использования, разработать направления повышения ресурсного потенциала, прежде всего, сельскохозяйственных организаций, а также муниципальных районов и региона в целом.

4. Курганская область обладает большим ресурсным потенциалом в производстве сельскохозяйственной продукции. Главными участниками этого процесса выступают, прежде всего, сельскохозяйственные организации, доля которых в структуре производства продукции составляет около 40 %. Анализ состава имеющихся ресурсов производства позволил сделать следующие выводы.

Основным видом ресурсов в сельском хозяйстве выступает земля. В Курганской области на конец 2020 г. насчитывалось около 4,5 млн га сельскохозяйственных угодий, доля которых в общей земельной площади составляет более 60%. В регионе продолжается отрицательная тенденция в динамике площади пашни. При этом уровень распаханности возрос на 1,5 %.

За последние годы очень остро возросла потребность сельских территорий в трудовых ресурсах. С одной стороны, это является следствием демографической ситуации в регионе. Только за последние 15 лет численность населения сократилась на 15%, а сельского – на 24%. С другой стороны, острой проблемой являются миграционные процессы, происходящие в области. Только в 2020 г. коэффициент миграционной убыли среди городского населения составил 5%, а среди сельского – 17 %. При этом основной отток населения происходит по трудоспособной группе.

Главной производительной силой материально-технической базы сельскохозяйственных организаций выступают основные фонды. За анализируемый период их стоимость ежегодно возрастала на 4%, но при этом уровень изношенности составлял около 50%. Основная проблема состоит в том, что процесс обновления у сельскохозяйственных товаропроизводителей зачастую происходит не в целях совершенствования технологического процесса, повышения уровня его инновационности, а как итог простого воспроизводства, замены одной устаревшей единицы на другую, но по более высокой стоимости.

5. Анализ объективных условий хозяйствования и общеэкономических факторов производства показал следующие результаты:

- группировка показателей по коэффициенту распаханности свидетельствует о прямой их взаимосвязи. Максимальный уровень распаханности может негативно сказаться в перспективе, т.к. может привести к истощению почвы и, как следствие, снижению объемов производимой продукции;

- группировка районов по среднему темпу роста численности работников свидетельствует о том, что при увеличении темпа роста их численности возрастает среднегодовая выработка;

– группировка районов по среднему темпу роста стоимости основных производственных фондов показывает, что результаты расчетов роста стоимости основных фондов коррелируют с уровнем фондоотдачи и коэффициентом оборачиваемости материальных оборотных средств. Следовательно, наращивание стоимости материально-технической базы организаций положительно отражается на эффективности ее использования;

– группировка районов по соотношению коэффициента роста стоимости валовой продукции и стоимости основных фондов не выявила взаимосвязи с долей затрат на элитное семеноводство и долей племенных животных в общем поголовье стада. Такая ситуация свидетельствует о том, что инновации – это пока «случайная детерминанта» в сельском хозяйстве и не характеризует инновационный потенциал как явление, имеющее определенную тенденцию;

– группировка районов по коэффициенту финансовой независимости свидетельствует о взаимосвязи с коэффициентами платежеспособности и уровнем рентабельности совокупного капитала. В целом увеличение финансовой независимости положительно влияет на уровень платежеспособности организаций и рентабельность совокупного капитала.

6. Для того чтобы правильно оценить ресурсный потенциал сельскохозяйственных организаций и уровень его использования была разработана соответствующая методика. В её основу положена оценка следующих видов функциональных составляющих ресурсного потенциала: земельного, кадровый, материального, инновационного, финансового. По каждому виду отобрана система индикаторов, отражающих состояние и эффективность их функционирования. Предложенный совокупный интегральный показатель позволяет дифференцировать районы по уровню развития ресурсного потенциала по пяти группам: в критическую до 1 ни вошел не один район, в низкую от 1 до 2 – 2 района, в среднюю группу от 2 до 3 вошли 15 районов, со значением показателя от 3 до 4 – 5 районов имеют нормальный уровень развития и 2 района имеют высокий уровень значения показателя 4 и выше. Анализ оценки пяти групп показателей выявил, что наиболее низкое значение наблюдается у

интегральных показателей инновационного, кадрового и материально-технического ресурсного потенциалов.

7. Методика оценки ресурсного потенциала сельскохозяйственных организаций и степени их использования была положена в основу разработки карты инвестиционной привлекательности территорий. Формирование карты сводилось к оценке степени чувствительности (эластичности) темпа прироста валовой продукции к изменению показателей, отражающих три состояния системы управления ресурсным потенциалом: наличие ресурсов, уровень их вложения и эффективность использования. В итоге это позволило распределить территории Курганской области на потенциально привлекательные для государственных, частных инвестиций и для формирования новых бизнес-структур в регионе.

Для инвесторов наиболее привлекательными будут сельскохозяйственные организации Шумихинского и Щучанского районов, имеющие высокую отдачу валовой продукции на вложенные ресурсы и предоставленные субсидии. При этом потенциально выгодными для финансовых вложений будут организации Белозерского, Варгашинского, Куртамышского, Макушинского, Кетовского и других районов. С точки зрения государства, политика протекционизма должна распространяться на такие районы, как Сафакулевский, Лебяжьевский, Мишкинский, Юргамышский и другие. А по отношению к таким районам, как Белозерский, Куртамышский, Катайский, Шумихинский, Щучанский и прочие, можно применять иные рычаги государственного стимулирования, такие как бюджетное кредитование.

8. По результатам исследования разработаны практические рекомендации по повышению уровня эффективности использования ресурсного потенциала сельскохозяйственных организаций и территорий, основанные на разработке бизнес-планов перспективных направлений развития подотраслей сельского хозяйства. Эти мероприятия нацелены на привлечение крупных инвесторов, а также ориентированы на развитие имеющихся бизнес – структур и на создание малых форм хозяйствования с целью расширения производства. Следствием

таких мероприятий может стать увеличение производственных мощностей, объёмов производства и финансовых результатов.

Наиболее выгодными для формирования новых бизнес-структур в сельском хозяйстве являются Альменевский, Катайский, Притобольный районы. Именно здесь наблюдается наибольший прирост валовой продукции на относительное пополнение каждого вида ресурса. Более того, эти районы имеют высокую эластичность прироста валовой продукции к изменению удельного уровня государственной поддержки.

9. Определены и апробированы основные направления развития ресурсного потенциала сельскохозяйственных организаций области в ООО «Пичугино» Варгашинского района Курганской области. Результаты исследования показали, что стоимость основных производственных фондов к 2025 г. увеличится на 111041 тыс. руб., производительность труда возрастет на 846 тыс. руб., рентабельность производственной деятельности на 21 п.п., рентабельность продаж на 11 п.п.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Агибалов, А.В. Методические подходы к оценке уровня диверсификации экономики сельских территорий / А.В. Агибалов, И.И. Новикова, С.Л. Закупнев // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. – 2018. – №1(56). – С. 188-196.
2. Айвазян, С. Показатели основных направлений социально-экономического развития в пространстве характеристик региональной дифференциации / С. Айвазян, М. Афанасьев, А. Кудров. // Прикладная эконометрика. – 2019. – Т. 54. – С. 51-69.
3. Алтухов, А.И. Агропродовольственный сектор России в условиях «больших вызовов»: проблемы, риски, новые возможности / А.И. Алтухов, А.Н. Семин, Е.И. Семенова, М.М. Кислицкий, А.Е. Бородкин. – М.: Фонд «Кадровый резерв», 2019. – 416 с.
4. Алтухов, А.И. Управление инновационным развитием региональной экономики: монография / А.И. Алтухов, П.В. Сергеев, В.А. Семькин, В.И. Векленко, Э.В. Лобосова, Солошенко Р.В., Криулин В.А. – Курск: Курская государственная сельскохозяйственная академия им. профессора И.И. Иванова, 2018. – 196 с.
5. Алтухов, А.И. Проблемы устойчивого развития сельского хозяйства России на период до 2020 г. / А.И.Алтухов // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2013. –№5. – С. 4-8.
6. Анфалова, А.Ю. Повышение эффективности использования ресурсного потенциала зерновой отрасли региона (на материалах Курганской области): диссертация кандидата экономических наук: 08.00.05 / А.Ю. Анфалова. – Новосибирск, 2016. – 176 с.
7. Анфалова, А.Ю. Роль эффективности использования ресурсного потенциала в обеспечении экономической безопасности региона / А.Ю. Анфалова // Современные проблемы финансового регулирования и учета в агропромышленном комплексе: сборник статей по материалам III Всероссийской

(национальной) научно-практической конференции с международным участием. – Курган: Изд-во Курганской ГСХА, 2019. – С. 395-401.

8. Анфалова, А.Ю. Сравнительная оценка сценариев развития социально-экономического положения Курганской области / А.Ю. Анфалова, М.А. Сумарокова, М.В. Павлущих // Стратегические приоритеты обеспечения качества жизни населения в контексте устойчивого социально-экономического развития. материалы I Международной научно-практической конференции. – Тамбов: Издательство Першина, 2018. – С. 9-18.

9. Ахунов, Р.Р. Оценка конкурентоспособности региона на основе структурных элементов воспроизводственного потенциала / Р.Р. Ахунов // Региональная экономика: теория и практика. – 2016. – №2. – С.107-124.

10. Байгулов, Р.М. Развитие научно-технического потенциала региона / Р.М. Байгулов, А.А. Байгулова // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2007. – №3. – С.13-15.

11. Балабанов, И.Т. Основы финансового менеджмента / И.Т. Балабанов. – 3-е изд., перераб. и доп. – Москва: Финансы и статистика, 2001. – 526 с.

12. Балянец, К.М. Защита аграрного рынка в развитых странах – участниках ВТО / К. М. Балянец // Вопросы структуризации экономики. – 2012. – № 1. – С. 32-34.

13. Балянец, К.М. Маркетинговые проблемы регионального АПК в условиях вступления РФ в ВТО / К.М. Балянец // Вопросы структуризации экономики. – 2012. – № 2. – С. 94-96.

14. Барр, Р. Политическая экономия / Р. Барр; пер. с фр. – Москва: Международные отношения, 1995- т. 1. – 608 с.

15. Безносков, Г.А Материально-техническое обеспечение и эффективность использования производственных ресурсов в сельскохозяйственных организациях Курганской области / Г.А. Безносков // Аграрный вестник Урала. – 2012 – № 10-1 (102). – С. 57-61.

16. Безносков, Г.А. Rank order tournaments в системе стимулирования ресурсосберегающего производства / Г.А. Безносков // Аграрный вестник Урала. – 2016. – № 6 (148). – С. 15.

17. Белауг, М. 100 великих экономистов до Кейнса. / М. Белауг. Пер. с англ. под редакцией. А.А. Фофонова. – Санкт-Петербург: Экономическая школа, 2008. – 352 с.

18. Белокрылова, О.С. Динамика АПК в санкционный период / О.С. Белокрылова, Н.К. Мовсисян // Россия: тенденции и перспективы развития: сборник трудов конференции Москва: Институт научной информации по общественным наукам РАН, 2018. – С. 248-252.

19. Беспяхотный, Г.В. Механизмы государственного финансирования инвестиционного развития сельского хозяйства / Г.В. Беспяхотный // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2015. – №8. – С.2-6.

20. Большая советская энциклопедия / А. М. Прохорова. – Москва: Советская энциклопедия, 1973. – 587 с.

21. Бондарева, М.В. Модели взаимодействия государства и бизнеса в рамках региональных кластеров / М.В. Бондарева, Е.В. Харченко // Инновационная экономика: перспективы развития и совершенствования. – 2018. – № 1(27). – С. 27-32.

22. Борисов, И.А. Экономическая теория: учебное пособие / И.А. Борисов Н.В. Шарапова, В.М. Шарапова. – Казань: Бук, 2018. – 258 с.

23. Боровинских, В.А. Определение потребности сельскохозяйственного предприятия в оборотных средствах / В.А. Боровинских, Т.Н. Медведева // Аграрный вестник Урала. – 2011. – № 11(90). – С. 22-24.

24. Бурмистрова, А.А. Государственная поддержка сельского хозяйства – важнейший фактор развития АПК России / А.А. Бурмистрова, Н.К. Родионова, И.С. Кондрашова // Социально-экономические явления и процессы. – 2014. – №3. – С.14-16.

25. Бухтиярова, Т.И. Алгоритм достижения устойчивого развития сельских территорий / Т.И. Бухтиярова, И.В. Хилинская // Агропродовольственная политика России. – 2018. – № 1(73). – С. 2-8.

26. Бухтиярова, Т.И. Формирование и реализация организационно-управленческих и организационно-экономических мер обеспечения устойчивого развития сельских территорий / Т.И. Бухтиярова, И.В. Хилинская // Агропродовольственная политика России. – 2017. – № 6. – С. 35-44.

27. Бункина, М.К. Национальная экономика: учебное пособие / М.К. Бункина / – Москва: Дело, 1997. – 272 с.

28. Веселовский, М.Я. Экономико-математическое моделирование производственного планирования в информационно-консультационной системе АПК / М.Я. Веселовский // Материалы Всероссийской научно-практической конференции «Информационно-консультационные службы и инновационные технологии в АПК». – 2002. – С. 6-11.

29. Воронин, Б.А. Теоретические проблемы экономики, управления, маркетинга: монография / Б.А. Воронин, Я.В. Воронина, Н.Д. Багрецов, И.М. Донник, Е.М. Кот, О.Г. Лоретц, В.И. Набоков, К.В. Некрасов, А.Л. Пустуев, О.А. Рущицкая, А.Н. Семин, И.П. Чупина, В.М. Шарапова, З.Б. Хмельницкая. – Екатеринбург: Уральский ГАУ, 2016 – 285 с.

30. Волков, А.Б. Повышение эффективности использования ресурсного потенциала сельскохозяйственных организаций в регионе: диссертация кандидата экономических наук: 08.00.05 / Волков Александр Борисович. – Новосибирск, 2016. – 193 с.

31. Волкова, Е.В. Ресурсный потенциал перерабатывающих организаций АПК и пути его улучшения / Е.В. Волкова // Проблемы экономики. – 2019. – №2 (29). – С. 51-62.

32. Государственная программа «Развитие агропромышленного комплекса в Курганской области на 2014 – 2020 годы» Текст: [электронный]. – URL: https://Курганская-область.рф/sites/default/files/imceFiles/PP_35_ot_16.02.2016.pdf (дата обращения: 15.05.2019 г.)

33. Гавра, Д.П. Понятие социального института / Д.П. Гавра // Регион. Экономика, политика, идеология. – 1999. – № 1–2. – С. 87-94.

34. Гаврилов, А.И. Региональная экономика и управление: учебное пособие для вузов / А.И. Гаврилов. – Москва: ЮНИТИ-ДАНА, 2002. – 239 с.

35. Гавриченко, С.Н. Методологические подходы к исследованию оценки ресурсного и производственного потенциалов применительно к сельскохозяйственным предприятиям / С.Н. Гавриченко // Вестник Белорусской государственной сельскохозяйственной академии. – 2018. – №2. – С. 45 – 52.

36. Гайдар, Е.Т. Смуты и институты. Государство и эволюция / Е.Т. Гайдар. – Москва: Норма, 2010. – 280 с.

37. Гладилин, А.В. Механизм оценки эффективности государственного регулирования предприятий АПК: экономические и социальные аспекты: монография / А.В. Гладилин, А.В. Шуваев, А.Н. Дронова. – Ставрополь: Изд-во Сев-КавКГТУ, 2004. – 147 с.

38. Головина, С.Г. Ресурсный потенциал – основа устойчивого развития АПК и сельских территорий / С. Г. Головина, С. В. Пугин // Достижения науки и техники АПК. – 2015. – № 1(29). – С. 9-12.

39. Головина, С.Г. Социальные предпочтения в развитии аграрного производства и сельских территорий / С.Г. Головина, Л.Н. Смирнова // Экономика и управление: проблемы, решения. – 2017. – Т.1 – № 10. – С. 21-27.

40. Гулин, Г.К. Стратегические подходы к развитию научно-технического потенциала территории / Г.К. Гулин, А.П. Ермолов // Проблемы развития территории. – 2016. – № 1(81). – С. 7 – 14.

41. Гуценская, Н.Д. Трудовой потенциал аграрного региона / Н.Д. Гуценская // Современное состояние и перспективы развития агропромышленного комплекса: материалы международной научно-практической конференции. – Курган: Курганская ГСХА, 2016. – С. 89-93.

42. Гуценская, Н.Д. Статистический подход к дифференцированию территорий по уровню производственного и коммерческого потенциалов развития зерновой отрасли / Н.Д. Гуценская // Инновационные пути в разработке

ресурсосберегающих технологий хранения и переработки сельскохозяйственной продукции: материалы Всероссийской научно-практической конференции. – Курган: Курганская ГСХА, 2017. – С. 50-55.

43. Гущенская, Н.Д. Стохастические методы анализа в выработке индикаторов производственного потенциала зерновой отрасли Курганской области / Н.Д. Гущенская, А.Ю. Анфалова // Инновационные пути в разработке ресурсосберегающих технологий хранения и переработки сельскохозяйственной продукции: материалы Всероссийской научно-практической конференции. – Курган: Курганская ГСХА, 2017. – С. 55-58.

44. Гущенская, Н.Д. Методические подходы к оценке эффективности использования материально-технической базы в обеспечении экономической безопасности организации / Н.Д. Гущенская // Инновационное развитие российской экономики: материалы X Международной научно-практической конференции. – Москва: Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова, 2017. – С. 255-258.

45. Гущенская, Н.Д. Методические подходы к оценке ресурсной безопасности коммерческой организации / Н.Д. Гущенская // Современные проблемы финансового регулирования и учета в агропромышленном комплексе: материалы I Всероссийской научно-практической конференции. – Курган: Курганская ГСХА, 2017. – С. 203-206.

46. Гущенская, Н.Д. Кадровый потенциал сельскохозяйственных организаций Курганской области / Н.Д. Гущенская // Разработка стратегии социальной и экономической безопасности государства: материалы IV Всероссийской (национальной) научно-практической конференции. – Курган: Курганская ГСХА, 2018. – С. 228-233.

47. Гущенская, Н.Д. Методика рейтинговой оценки развития снабженческо-сбытовой потребительской кооперации в сельском хозяйстве Российской Федерации / Н.Д. Гущенская, М.А. Сумарокова // Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права. – 2018. – № 5(72). – С. 261-270.

48. Гуценская, Н.Д. Сравнительный анализ ресурсотдачи в отдельных категориях хозяйств Курганской области / Н.Д. Гуценская, М.А. Сумарокова // Достижения и перспективы научно-инновационного развития АПК: материалы Всероссийской (национальной) научно-практической конференции с международным участием. – Курган: Курганская ГСХА, 2020. – С. 202-207.

49. Гранберг, А.Г. Основы региональной экономики: учебник для студентов вузов / А.Г. Гранберг. – 4-е изд. – Москва: Высшая школа экономики, 2004. – 495 с.

50. Гэлбрейт, Дж.К. Экономические теории и цели общества / Дж.К. Гэлбрейт. – Москва: Прогресс, 1976. – 406 с.

51. Давыдкина, О. А. Ресурсный потенциал аграрной сферы региона и его оценка / О. А. Давыдкина, В. М. Володин // Развитие сельского хозяйства России как основа продовольственной безопасности страны: материалы Международной научно-практической конференции. – Пенза: Приволжский дом знаний, 2008. – С. 58-61.

52. Дозорова, Т.А. Формирование стратегии сельскохозяйственных предприятий / Т.А. Дозорова, Е.А. Тарасова // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2012. – №4. – С. 18-24.

53. Дозорова, Т.А. Методические подходы к оценке эффективности использования ресурсного потенциала сельскохозяйственными организациями / Т.А. Дозорова, Н.М. Нейф // Вестник Ульяновской государственной сельскохозяйственной академии. – 2013. – №3(23). – С. 132-138.

54. Долгосрочная областная программа «Стратегия социально-экономического развития Курганской области до 2020 года» Текст: [электронный]. – URL: https://kurganobl.ru/assets/files/raznoe/broshura_strategiya_2020.pdf (дата обращения: 11.09.2018 г.)

55. Дохолян, С.В. Развитие ресурсного потенциала агропромышленного комплекса в системе регионального воспроизводства / С.В. Дохолян,

Ю.Д. Умавов // Региональные проблемы преобразования экономики. – 2011. – №4. – С. 135-159.

56. Еремян, В.С. Эволюция концепций факторов производства в экономической теории и их роль в развитии института предпринимательства // Проблемы экономики и юридической практики. – 2014. – №6. – С.234-238.

57. Есембекова, А.У. Авторская методика оценки производственной безопасности как составляющей экономической безопасности субъекта хозяйствования АПК / А.У. Есембекова, М.В. Павлуцких, Д.В. Палий // Финансовое право и управление. – 2017. – № 1. – С. 11-17.

58. Земцов, С.П. Факторы регионального развития в России: география, человеческий капитал или политика регионов / С.П. Земцов, Ю.А. Смелов // Журнал новой экономической ассоциации. – 2018. – № 4(40). – С. 84-110.

59. Зырянова, Т. В. Научные основы управления инновационным развитием организации АПК / Т.В. Зырянова, Е.М. Кот, С.Б. Зырянов, И.А. Разорвин // Аграрный вестник Урала. – 2017. – № 4(158). – С. 68-74.

60. Капелюк, З.А. Особенности формирования человеческого капитала аграрного сектора / З.А. Капелюк, А.А. Алетдинова // Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права. – 2018. – № 6 (73). – С. 164-175.

61. Капелюк, З.А. Сельскохозяйственные организации, их виды и особенности управления / З.А. Капелюк, И.В. Щетинина, Л.А. Сипко // Вестник КрасГАУ. – 2012. – № 5 (68). – С. 14-19.

62. Кантильон, Р. Эссе о природе торговли в общем плане / Р. Кантильон, Ч. 1, гл. 13 // Мировая экономическая мысль. – Т. I. – С. 276.

63. Канторович, Л. В. Экономический расчёт наилучшего использования ресурсов / Л. В. Канторович. – Москва: Изд-во АН СССР, (1959) 1960. – 347 с.

64. Кейнс, Дж.М. Общая теория занятости, процента и денег / Дж.М. Кейнс. – Москва: Эксмо, 2007. – 153 с.

65. Кейнс, Дж. М. Об Альфреде Маршалле / Дж. М. Кейнс // История экономической мысли. – Москва: Логос, 1993. – 217 с.

66. Кейнс, Дж. М. История экономических учений / Дж. М. Кейнс // История экономической мысли. – Москва: Логос, 1994. – 240 с.
67. Кирцнер, И.М. Конкуренция и предпринимательство / И.М. Кирцнер – Москва: ЮНИТИ, 2001. – 239 с.
68. Кистанов, В.В. Региональная экономика России: Учебник / В.В. Кистанов, Н.В. Копылов. – Москва: Финансы и статистика, 2011. – 584 с.
69. Клейнер, Г. Системная парадигма и теория предприятия / Г. Клейнер // Вопросы экономики. – 2002. – №10. – С. 47-69.
70. Коварда, В. В. Особенности инструментов стимулирования регионального развития в России / В. В. Коварда, О. Г. Тимофеева // Вестник Алтайской академии экономики и права. – 2018. – № 8. – С. 135-143.
71. Колесняк, А.А. Оценка продовольственно-ресурсного потенциала: региональный аспект / А.А. Колесняк, Н.М. Полянская // Роль аграрной науки в устойчивом развитии сельских территорий: материалы V Всероссийской (национальной) научной конференции. – 2020. – С. 985-988.
72. Курбанов, К. К. Формирование институциональной среды АПК региона в условиях инновационного развития / К.К. Курбанов // Вопросы структуризации экономики. – 2018. – №3. – С. 89-97.
73. Кусакина, О.Н., Закономерности эволюционного развития предпринимательства / О.Н. Кусакина, М.В. Абросимова // TerraEconomicus. – 2011. – №4, том 9, ч. 3. – С. 128-133.
74. Магомедов, А.М. Логистическая интеграция и структурная сбаласированность АПК региона / А.М. Магомедов, М. М. Магомедова // РППЭ. – 2018. – №8 (94). – С. 125-130.
75. Майбурд, Е.М. Введение в историю экономической мысли / Е.М. Майбурд. – Москва: Дело, 1996. – 210 с.
76. Маркс, К. Критика политической экономики (черновой набросок 1857-1858 гг.) Текст [электронный ресурс]. – Т. 46, ч. I. — URL: <https://www.marxists.org/russkij/marx/cw/t13.pdf> (дата обращения: 26.02.2018 г.)

77. Маршалл, А. Принципы экономической науки. Экономическая мысль Запада: в 3 т. / А. Маршалл. – Москва: Прогресс, 1993. – 594 с.

78. Медведева, Т.Н. Методика интегральной оценки эффективности использования земель сельскохозяйственного назначения / Т.Н. Медведева, И.А. Артамонова // Вестник Курганской ГСХА. – 2015. – № 2 (14). – С. 16-18.

79. Медведева, Т.Н. Самообеспечение России – основа ее продовольственной безопасности / Т.Н. Медведева // Современные проблемы финансового регулирования и учета в агропромышленном комплексе: материалы II Всероссийской (национальной) научно-практической конференции с международным участием – Курган: Курганская ГСХА, 2018. – С. 610 – 616.

80. Минаков, И.А. Экономика сельского хозяйства / И.А. Минаков. – 3-е изд., перераб. и доп. – Москва: ИНФРА – М, 2014. – 352 с.

81. Миско, К.М. Ресурсный потенциал региона (теоретические и методологические аспекты исследования) / К.М. Миско. – Москва: Наука, 2011. – 94 с.

82. Мухина, Е.Г. Совершенствование воспроизводства материально-технической базы сельского хозяйства: монография / Е.Г. Мухина, А.У. Есембекова. – Курган: Куртамышская типография, 2010. – 179 с.

83. Набоков, В.И. Управление инновационной деятельности организаций АПК в современных условиях / В.И. Набоков, К.В. Некрасов // Агропродовольственная политика. – 2017. – №1. – С.30 – 32.

84. Найт, Ф.Х. Прибыль / Ф. Х. Найт; под редакцией В.М. Гальперина. – Санкт-Петербург: Экономическая школа, 1999. – 496 с.

85. Некрасов, Н.Н. Региональная экономика. Теория, проблемы, метод / Н.Н. Некрасов. – 2-е изд. – Москва: Экономика, 1998. – 340 с.

86. Новикова, Т.В. Оптимизация параметров размещения ресурсного потенциала сельскохозяйственных организаций агрохолдинга / Т.В. Новикова, Л.В. Голощапова // Экономика и управление. – 2009. – №5. – С.162-166.

87. Новиков, В.Г. Состояние человеческого потенциала сельских территорий: оценка состояния и прогноз развития / В.Г. Новиков, В.С. Чалый // Вестник Государственного университета управления. – 2012. – №3. – С. 56-62.

88. Новицкий, Н.А. Факторный анализ эффективности размещения производства / Н.А. Новицкий. – Москва: Наука, 1982. – 128 с.

89. Норт, Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики / Д. Норт; пер. с англ. – Москва: Фонд экономической книги «Начала», 1997. – 180 с.

90. Норт, Д. Понимание процесса экономических изменений / Д. Норт; пер. с англ. – Москва: Изд. дом ГУ – ВШЭ, 2010. – 256 с.

91. Нуреев, Р. М. Микроэкономика: учебник для вузов / Р.М. Нуреев. – Москва: Норма: ИНФРА – М, 1999. – 440 с.

92. Озерова, М.Г. Стратегия экономической безопасности предприятия: подходы к определению алгоритма формирования / М.Г. Озерова, Н.Г. Филимонова, И.Н. Ермакова // Экономика и предпринимательство. – 2020. – № 10 (123). – С. 10900-1092.

93. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. – Текст: [электронный]. – URL: <http://www/gks.ru> (дата обращения: 08.03.2021 г.)

94. Павлова, И.Ю. Использование статистических методов для моделирования продовольственной безопасности Курганской области / И.Ю. Павлова // Приложение математики в экономических и технических исследованиях. – 2018. – № 1(8). – С. 17-26.

95. Павленко, Н.Е. Экономический механизм эффективного развития сельского хозяйства: монография / Н.Е. Павленко. – Белгород: Белгородская областная типография, 2010. – 510 с.

96. Павлуцких, М.В. Применение статистических методов при прогнозировании экономических процессов / М.В. Павлуцких, А.У. Есембекова // Актуальные вопросы экономики и агробизнеса: сборник статей IX Международной научно-практической конференции – Брянск: Брянский государственный аграрный университет, 2018. – С. 364-369.

97. Палий, Д. В. Оценка эффективности применения мер экономического оздоровления сельскохозяйственных предприятий и организаций в Курганской области / Д.В. Палий // Аграрный вестник Урала. –2010. – № 07 (73). – С. 17-22.

98. Палий, Д.В. Государственное регулирование экономического оздоровления сельскохозяйственных предприятий (на материалах Курганской области): диссертация кандидата экономических наук: 08.00.05 / Палий Дмитрий Викторович. – Екатеринбург, 2011. – 196 с.

99. Палий, Д.В. Факторы развития сельскохозяйственной потребительской кооперации в Курганской области / Д.В. Палий, М.А. Сумарокова // Территория инноваций. Энгельс. – 2017. – № 7(11). – С. 74-79.

100. Палий, Д.В. Государственная поддержка и налоговые обязательства сельхозтоваропроизводителей / Д.В. Палий, Н.Д. Гущенская, М.А. Сумарокова // Приоритетные направления регионального развития: материалы Всероссийской (национальной) научно-практической конференции с международным участием. – Курган: Курганская ГСХА, 2020. – С. 407-411.

101. Панин, А.В. Экономический рост в сельском хозяйстве на основе модернизации производства: монография / А.В. Панин. – Москва: Проспект, 2016. – 238 с.

102. Папахчян, И.А. Специфика и формы госрегулирования аграрного производства / И.А. Папахчян, А.В. Толмачев, В.П. Чайка // Финансовая экономика. – Москва: Некоммерческий фонд содействия развитию экономической науки и образования «Экономика», 2019. – № 3. – С. 48-51.

103. Папахчян, И.А. Совершенствование информационной поддержки аграрного импортозамещения / И.А. Папахчян, В.П. Чайка, А.А. Тубалец, А.В. Толмачев // Экономика и предпринимательство. –2019. – № 1 (102). – С. 494-498.

104. Паспорт Курганской области: стат. сб. – Курган: Курганстат, 2019. – 115 с.

105. Перепелкин, И.Г. Проблемы финансирования государственной поддержки сельского хозяйства / И.Г. Перепелкин, В.В. Петрушина,

И.И. Степкина // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2015. – № 1. – С. 33-34.

106. Перепелкин, И.Г. Анализ результатов деятельности сельскохозяйственных организаций Курской области с учетом средств государственной поддержки / И.Г. Перепелкин // Регион: системы, экономика, управление. – 2017. – № 3 (38). – С. 111 – 115.

107. Перру, Ф. Экономика XX века / Ф. Перру. – Москва: Экономика, 2000. – 326 с.

108. Перепелкин И.Г. Управление развитием ресурсного потенциала регионального агропромышленного комплекса: диссертации кандидат экономических наук: 08.00.05 / Перепелкин Илья Геннадьевич. – Курск, 2018. – 248 с.

109. Прогноз социально-экономического развития Курганской области на среднесрочный период 2020 - 2024 годов. Текст[Электронный]. – URL: http://www.economic.kurganobl.ru/assets/files/_left/anticorrupt/2019/grko_20191008.pdf (дата обращения: 21.06.2021 г.)

110. Подгорбунских, П.Е. Территориальная организация аграрного производства: понятие, цели, принципы / П.Е. Подгорбунских, Л.В. Субботина //Корпоративное управление и инновационное развитие экономики Севера: Вестник Научно-исследовательского центра корпоративного права, управления и венчурного инвестирования Сыктывкарского государственного университета. – 2013. – № 3. – С. 162-171.

111. Подмылев, А.А. Информационная экономика: эволюционный подход к анализу / А.А. Подмылев// Известия РГПУ им. А.И. Герцена. – 2007. – №45. – С. 197-202.

112. Пошкус, Б.И. Выравнивание экономических условий хозяйствования / Б.И. Пошкус // Вильнюс: Мокслакс, 1979. – 201 с.

113. Пиндайк, Р. Микроэкономика / Р. Пиндайк, Д. Рабинфельд; пер. с англ. – 5-е изд. – Санкт-Петербург: Питер, 2002. – 608 с.

114. Портер, М. Конкурентное преимущество: как достичь высокого результата и обеспечить его устойчивость / М. Портер; пер. с англ. – Москва: Альпина Пабlishер, 2016. – 1020 с.

115. Потапов, А.П. Ресурсный потенциал аграрного производства России: проблемы формирования и перспективы использования: монография / А.П. Потапов – Саратов: Саратовский источник, 2012. – 152 с.

116. Проблемы и перспективы развития АПК и сельских территорий / под общей редакцией С.С. Чернова. – Новосибирск: ООО «Центр развития научного сотрудничества», 2014. – 281 с.

117. Продовольственный комплекс России: состояние и перспективы развития: монография / А.И. Алтухов, И.М. Куликов, А.Н. Семин [и др.]; под редакцией А.И. Алтухова. – Москва: Фонд развития и поддержки садоводства; Саратов: Амирт, 2018. – 464 с.

118. Пустуев, А.Л. Зарубежные модели формирования человеческого капитала аграрной сферы и их использование / А.Л. Пустуев, О.С. Горбунова, В.И. Набоков, С.В. Петрякова, В.В. Калицкая, И.М. Перминова//Аграрный вестник Урала. – 2017. – № 4 (158). – С. 17-23.

119. Пыжикова, Н.И. Устойчивое развитие сельских территорий региона как эколого-социально-экономических систем: теория и принципы / Н.И. Пыжикова, А.В. Цветцых, З.Е. Шапорова, К.Ю. Лобков // Вестник Алтайской академии экономики и права. – 2019. – № 1-1. – С. 159-165.

120. Райзберг, Б.А. Рыночная экономика: учебное пособие / Б.А. Райзберг. – 2-е изд., доп. и испр. – Москва: Деловая жизнь, 1995. – 224 с.

121. Разорвин, И.В. Инновационное развитие предприятия как основа повышения его конкурентоспособности / И.В. Разорвин // Сборник материалов XX Международной научно-практической конференции «Конкурентоспособность субъектов хозяйствования в условиях новых вызовов внешней среды: проблемы и пути их решения» / Уральский государственный горный университет. – Екатеринбург, 2017 – С. 166-172.

122. Рудой, Е.В. Теоретические стратегии развития АПК / Е.В. Рудой, Е.В. Афанасьев, Л.В. Силина // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. – 2010. – №1 (63). – С. 79-82.

123. Савицкая, Г.В. Анализ хозяйственной деятельности предприятий АПК: учебник / Г.В. Савицкая. – 8-е изд., испр. – Москва: Инфра – М, 2012. – 654 с.

124. Самуэльсон, П. Экономика / П. Самуэльсон; пер. с англ. – Севастополь: Ахтиор, 1995. – 384 с.

125. Самуэльсон, П.А. Экономика / П.А. Самуэльсон, В.Д. Нордхаус; пер. с англ. – Москва: Бином – Кнорус, 1999. – 570 с.

126. Сей, Ж.-Б. Трактат по политической экономии. Ф. Бастиа. Экономические софизмы. Экономические гармонии / Ж.-Б. Сей. – Москва: Дело, 2000. – 87 с.

127. Сёмин, А.Н. Приоритетные направления агроэкономических исследований научно-технологического развития АПК России / А.Н. Сёмин // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2019. – №1. – С. 2-6.

128. Сёмин, А.Н. Тенденции новой индустриализации в сельском хозяйстве современной России / А.Н. Сёмин, А.П. Третьяков // Агропродовольственная политика России. – 2017. – № 2. – С. 25-34.

129. Сёмин, А.Н. Агроэнергоменеджмент в развитии социальной инфраструктуры сельских территорий / А.Н. Сёмин, А.С. Труба // АПК: Экономика, управление. – 2018. – № 5. – С. 52-67.

130. Семин, А.Н. К вопросу о формировании экономического поведения сельскохозяйственных организаций / А.Н. Сёмин, А.С. Труба // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. – 2018. – № 5. – С. 9-15.

131. Свободин, В.А. Ресурсный потенциал сельскохозяйственных предприятий / В.А. Свободин // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2003. – № 5. – С. 41-43.

132. Скворцов, Е.А. Организационно-экономические аспекты применения робототехники в сельском хозяйстве: монография /Е.А. Скворцов, А.Н. Сёмин, В.И. Набоков, Е.Г. Скворцова. – Москва: Фонд «Кадровый резерв», 2018. – С.89.

133. Смагин, Б.И. Методика исчисления и взаимосвязь ресурсного и производственного потенциалов аграрного сектора экономики / Б.И. Смагин // Вестник Мичуринского государственного аграрного университета. – 2016. – №2. – С. 104-114.

134. Смит, А. Исследование о природе и причинах богатства народа / А. Смит. – Петрозаводск: Петроком, 1993. – 319 с.

135. Сорокина, Т.И. Выбор направлений диверсификации сельской экономики на основе оценки производственно-экономического и ресурсного потенциала территории / Т.И. Сорокина // Экономика и предпринимательство. – 2017. – № 8–3 (82–3). – С. 394-399.

136. Стадник, А.Т. Совершенствование государственного регулирования рынка зерна в России / А.Т. Стадник, Д. М. Матвеев, Ю. Ю. Макарова // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. – 2013. – №10 (108). – С. 137-142.

137. Стадник, А.Т. Современное состояние и перспективы развития Российского экспорта зерна / А. Т. Стадник, Д. М. Матвеев, Ю. Ю. Макарова // Актуальные направления развития экономики АПК в условиях членства России в ВТО: материалы Всероссийской заочной научно-практической конференции. – Новосибирск, 2013. – С.75-80.

138. Стратегия устойчивого развития отраслей, комплексов и регионов России / Т.Г. Семенова, О.В. Карамова, Д.А. Яхина, А.Ш. Гизятова, И.В. Минакова, О.Г. Тимофеева, Е.С. Андреева, А.Н. Дырдонова, И.Б. Тесленко, О.Б. Дигилина, Н.В. Абдуллаев, Е.В. Анохин, Ю.О. Егоров. – Москва, 2016. – 257 с.

139. Субботина, Л.В. Территориальная организация регионального аграрного сектора с позиций адаптивно-моделирующего методологического

подхода / Л.В. Субботина // Вестник Курганской ГСХА. – 2015. – № 4 (16). – С. 11-14.

140. Субботина, Л.В. Экологическое состояние земельных ресурсов АПК Курганской области / Л.В. Субботина, С.Г. Головина, Л.Н. Смирнова // Актуальные проблемы экологии и природопользования: материалы Всероссийской научно-практической конференции. – 2017. – С. 147-151.

141. Сумарокова, М.А. Государственное регулирование развития сельскохозяйственной потребительской кооперации в Курганской области / М.А. Сумарокова, Д.В. Палий // Современные проблемы финансового регулирования и учета в агропромышленном комплексе: материалы I Всероссийской научно-практической конференции. – Курган: Курганская ГСХА, 2017. – С. 169-172.

142. Сумарокова, М.А. Состояние и эффективность использования ресурсной базы, как фактор обеспечения производственной безопасности / М.А. Сумарокова, М.В. Павлуцких // Актуальные вопросы экономики и агробизнеса: сборник статей X Международной научно-практической конференции. – Брянск: Брянский государственный аграрный университет, 2019. – С. 161-166.

143. Сумарокова, М.А. Комплексная оценка эффективности деятельности малых форм хозяйствования в агропромышленном комплексе Курганской области / М.А. Сумарокова, А.Ю. Анфалова, М.В. Павлуцких // Научно-техническое обеспечение агропромышленного комплекса в реализации Государственной программы развития сельского хозяйства до 2020 года: сборник статей по материалам Международной научно-практической конференции, посвященной 75-летию Курганской ГСХА им. Т.С. Мальцева. – Курган: Курганская ГСХА, 2019. – С. 138-143.

144. Сумарокова, М.А. Методические подходы к формированию интегральной оценки потенциала развития территории / М.А. Сумарокова, Н.Д. Гущенская // Казанский экономический вестник. – 2019. – № 4 (42). – С. 84-94.

145. Сумарокова, М.А. Методика интегральной оценки экономической безопасности сельскохозяйственных организаций / М.А. Сумарокова, Н.Д. Гущенская // Аграрный вестник Урала. – 2019. – № 10 (189). – С.79-92.

146. Сумарокова, М.А., Методика интегральной оценки ресурсного потенциала сельскохозяйственных организаций региона / М.А. Сумарокова // Аграрный вестник Урала. – 2020. – № 10 (201). – С. 84-100.

147. Сумарокова, М.А. Интегральная оценка конкурентоспособности региональной агропродовольственной системы / М.А. Сумарокова, Н.Д. Гущенская // Приоритетные направления регионального развития: материалы Всероссийской (национальной) научно-практической конференции с международным участием. – Курган: Курганская ГСХА, 2020. – С. 73-80.

148. Сумарокова, М.А. Оценка экологического потенциала регионов Уральского федерального округа / М.А. Сумарокова, М.В. Павлуцких, А.А. Пельков // Достижения и перспективы научно-инновационного развития АПК: материалы Всероссийской (национальной) научно-практической конференции с международным участием. – Курган: Курганская ГСХА, 2020. – С. 125-128.

149. Сумарокова, М.А. Оценка уровня технологической безопасности сельскохозяйственных организаций Курганской области / М.А. Сумарокова, Е.Г. Мухина, В.В. Кудинов // Научно-инновационные технологии как фактор устойчивого развития агропромышленного комплекса: сборник статей по материалам Всероссийской (национальной) научно-практической конференции. – Курган: Курганская ГСХА, 2020. – С. 328-332.

150. Сумарокова, М.А. Методика интегральной оценки ресурсного потенциала сельскохозяйственных организаций региона / М.А. Сумарокова // Аграрный вестник Урала. – 2020. – № 10 (201). – С. 84-100.

151. Сумарокова, М.А. Ресурсный потенциал сельскохозяйственных организаций: функциональные составляющие, метод оценки / М.А. Сумарокова // Современные достижения аграрной науки: материалы Всероссийской

(национальной) научно-практической конференции. – Казань, Казанский ГАУ, 2020. – С. 607-613.

152. Сумарокова, М.А. Ресурсный потенциал сельскохозяйственной организации: понятие и структура / М.А. Сумарокова // Достижения и перспективы научно-инновационного развития АПК: материалы II Всероссийской (национальной) научно-практической конференции с международным участием. – Курган: Курганская ГСХА, 2021. – С. 463-466.

153. Сумарокова, М.А. Оценка уровня кадрового потенциала сельскохозяйственных организаций Курганской области / М.А. Сумарокова, Н.Д. Гущенская, М.В. Павлуцких // Актуальные проблемы АПК и инновационные пути их решения: материалы Международной научно-практической конференции. – Курган: Курганская ГСХА, 2021. – С. 566-570.

154. Татаркин, А.И. Модернизационное обновление российского пространства на основе инновационных инициатив / А.И. Татаркин // Регион: экономика и социология. – 2016. – № 1 (89). – С. 6-33.

155. Татаркин, А. Уроки зарубежного опыта импортозамещения / А. Татаркин, И. Макарова, Р. Рудаков // Экономист. – 2016. – Вып. 5. – С. 14-29.

156. Татаркин, А.И. Региональная направленность экономической политики Российской Федерации как института пространственного обустройства территорий / А.И. Татаркин // Экономика региона. – 2016. – Т. 12, вып. 1. – С. 9-27.

157. Теоретико-методологические подходы к формированию системы устойчивого развития предприятий, комплексов, регионов: монография / под общей редакцией В. В. Бондаренко. – Пенза: Изд-во ПГУ, 2016. – 506 с.

158. Тимофеева, О. Г. Инновационные инструменты государственного регулирования ресурсосбережения для Российской Федерации / О. Г. Тимофеева, О. В. Михайлова // Регион: системы, экономика, управление. – 2019. – № 2 (45). – С. 90 – 97.

159. Татаркин, А.И. Управление сбалансированным развитием территориальных систем: вопросы теории и практики / А.И. Татаркин,

А.Ю. Даванков, Г.Н. Пряхин, В.В. Седов, А.Ю. Шумаков. – Челябинск: ЧелГУ, 2016. – 295 с.

160. Ушачев, И.Г. Основные направления стратегии устойчивого социально-экономического развития АПК России / И.Г. Ушачев // АПК: экономика, управление. – 2017. – № 6. – С. 4-24.

161. Уэстон, Дж. Ф. Концепция и теория прибыли: новый взгляд на проблему / Дж. Ф. Уэстон // Вехи экономической мысли. Т. 3: Рынки факторов производства. – Санкт-Петербург: Экономическая школа, 1999. – 496 с.

162. Фридман, М. Монетарная история Соединенных Штатов 1867 – 1960 / М. Фридман, А. Шварц; пер. с англ. – Киев: Ваклер, 2007. – 880 с.

163. Хатуов, Д.Х. Развитие системы государственного регулирования аграрной экономики / Д.Х. Хатуов. – Москва: Атри, 2009. – 152 с.

164. Хлыстун, В.Н. Управление земельными ресурсами в России / В.Н. Хлыстун, С.Н. Волков, Н.В. Комов // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2014. – № 2. – С. 41-43.

165. Хлыстун, В.Н. О приоритетных направлениях исследований в сфере земельных отношений и управления земельными ресурсами / В.Н. Хлыстун // Землеустройство, кадастр и мониторинг земель. – 2018. – № 8. – С. 5-10.

166. Цыпкин, Ю.А. Устойчивое развитие аграрного сектора региональной экономики как необходимое условие экономического роста и импортозамещения в сельском хозяйстве / Ю.А. Цыпкин, И.С. Феклистова, Е.В. Губарев // Научно-технологические инновации в земельно-имущественном комплексе России как фактор повышения эффективности АПК: материалы конгресса Общероссийской общественной организации «Российское общественное объединение экономистов-аграрников» / Государственный университет по землеустройству; под общей редакцией. С.Н. Волкова, Ю.А. Цыпкина. – Москва: ГУЗ, 2018. – С. 195-199.

167. Цыпкин, Ю.А. Человеческие ресурсы. Стратегия. Управление: учебное пособие для студентов вузов / Ю.А. Цыпкин, Н.Д. Эриашвили, И.В. Грошев [и др.]; под редакцией. Ю.А. Цыпкина. – Москва: ЮНИТИ – ДАНА, 2018. – 407 с.

168. Цыпкин, Ю.А. Устойчивое развитие аграрного сектора региона: тенденции и перспективы / Ю.А. Цыпкин, И.С. Феклистова, М.А. Мокеев // *ModernScienceinEasternEurope. Proceedings of XIII International scientific conference.* – Morrisville: Lulu Press, 2017. – с.34 – 37.

169. Чернова, С.Г. Влияние доходов населения на потребление продуктов питания в Сибирском федеральном округе / С.Г. Чернова // *АПК: Экономика, управление.* – 2021. – № 6. – С. 49-54.

170. Черняев, А.А. Факторы устойчивого развития сельских территорий / А.А. Черняев, Е.Ф. Заворотин // *Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий.* – 2014. – №8. – С. 8-10.

171. Чупина, И. П., Экономика и управление в агропромышленном комплексе в современных условиях хозяйствования: монография / И.П. Чупина, А.Л. Пустуев, С. Л. Логинова. – Екатеринбург: Ажур, 2017. – 200 с.

172. Шарапова, Н.В. Основные функции государственного регулирования аграрного сектора экономики / Н.В. Шарапова // *Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий.* – 2015. – №5. – С.15-18.

173. Шарипов, Ш.И. Современные тенденции и экономические аспекты перевода агросектора региона на технологическую основу / Ш.И. Шарипов, Б.Г. Ибрагимова // *УЭПС: управление, экономика, политика, социология.* – 2018. – №3. – С. 58-65.

174. Шелковников, С.А. Оценка эффективности государственной поддержки технической модернизации сельского хозяйства / С.А. Шелковников, М.С. Петухова // *Экономика и бизнес: теория и практика.* – 2015. – №1. – С.122-125.

175. Шелковников, С.А. Повышение эффективности деятельности сельскохозяйственных организаций / С.А. Шелковников, М.С. Петухова, К.Г. Шрам, А. И. Желтиков, А.И. Капинос // *Экономика и предпринимательство.* – 2014. – №12-2 (53-2). – С.751-755.

176. Шеремет, А.Д. Методика финансового анализа: учебник / А.Д. Шеремет. – М.:ИНФРА-Москва, 2011. – 456 с.

177. Шумакова, О.В. Совершенствование механизма управления развитием аграрных территорий на основе многофункциональности сельского хозяйства / О.В. Шумакова, О.В. Косенчук // Наука о человеке: гуманитарные исследования. – 2019. – № 3 (37). – С. 227-234.

178. Шумпетер, Й.А. Теория экономического развития / Й.А. Шумпетер. – Москва: Прогресс, 1982. – 355 с.

179. Эминова, Э.М. Особенности государственного регулирования и управления АПК на региональном уровне / Э.М. Эминова, С.В. Дохолян, Ю.Д. Умавов // Экономика и предпринимательство. – 2014. – № 12. – С. 235-242.

180. Эминова, Э.М. Построение эффективной системы стратегического планирования в аграрном секторе экономики / А.Д. Гасанова, Э.М. Эминова // Апробация. – 2014. – № 12. – С. 27-31.

181. Эминова, Э. М. Приоритетные направления повышения эффективности использования ресурсного потенциала на предприятиях АПК на основе инновационных подходов / Э.М. Эминова, Д.Г. Валиева, А.Д. Гасанова, Д.Г. Имашова // РППЭ. – 2018. – №11 (97). – С. 75-81.

182. Эрхард, Л. Благосостояние для всех / Л. Эрхард; пер. с нем. – Москва: Дело, 2001. – 352 с.

183. Юзефович, А.Э. Аграрный ресурсный потенциал: формирование и использование / А.Э. Юзефович. – Киев: Наукова думка, 1987. – 352 с.

184. Юзефович, А.Э. Теоретический аспект определения и оценки аграрного потенциала / А.Э. Юзефович // Оптимизация аграрных и агропромышленных комплексов. – Киев: ИЭ АН УССР, 1978. – С.88-96.

185. Юнусова, П.С. Инновационное развитие АПК как инструмент мобилизации ресурсного потенциала / П.С. Юнусова // Региональные проблемы преобразования экономики. – 2013. – № 3 (37). – С. 170-173.

186. Ait, Z. Benhamou. Are all cycles alike? An empirical investigation of regional and global factors in developed and emerging economies / Z. Ait // International Economic Journal. – 2019. – Vol. 156. – p. 45-60.

187. Altukhov, A. Increasing interstate integration in the agro-industrial complex of the EAEU Countries /A. Altukhov, A. Semin // European Research Studies Journal. Volume XXI. Issue 2. – 2018. – p. 753 – 771.

188. Becattini, G. Marshallian Anomalies / G.Becattini // Marshall Studies Bulletin. – 2000. – № 7. – S. 3-56.

189. Carson, K. I. Agricultural training and the labour productivity challengepp / K. I. Carson // International Journal of Agricultural Management. – 2018. – Vol. 6. – p. 131-135.

190. Crespo, N. Regional Centrality: Economic and Geographical Factors / N. Crespo, M. Paula Fontoura, N. Simoes. // International Advances in Economic Research. – 2018. – Vol. 24, Iss. 4. – p. 383-384.

191. Czamanski, S. Identification of industrial clusters and complexes: a comparison of methods and findings / S. Czamanski, L. Ablas // Urban Studies. – 1979. – № 16. – S. 61-80.

192. Emerick Kyle. Technological Innovations, Downside Risk, and the Modernization of Agriculture / Kyle Emerick, Alain de Janvry, Elisabeth Sadoulet, ManzoorH.Dar // American Economic Review. – 2016. – vol. 106, no.6. – p. 1537–1561.

193. Information support of system of strategic management of agribusiness in the region / I. Pakulina, Yu. Tsypkin, E. Gubarev //Уральский научный вестник. – Уралъск: Уралнауцкнига, 2012. – № 1. – С. 70-73.

194. Iqbal, M. Mahmood. Income inequality and agglomeration economies: a case of a developing economy / M. Iqbal, H. Hassaan // International Journal of Economics and Business Research. – 2018. – Vol. 15, № 2. – p. 257-271.

195. Kuhar, V.S. Mechanisms of production competitiveness increase. / V.S. Kuhar, I.M. Donnik, E.M. Kot, T.V. Zyryanova, V.V. Maslakov, P.S. Krivonogov //Astra Salvensis. – 2017. – 2017. – С. 343-350.

196. Laibson, David. Principles of (Behavioral) Economics / David Laibson, John A. List // American Economic Review. – 2015. – Vol.105, no.5. – p. 385-390.

197. Haggblade, S. Transforming the rural nonfarm economy: Opportunities and threats in the developing world / S. Haggblade, P.B. Hazell, T. Reardon – United States: Johns Hopkins University Press, 2007. – 514 p.

198. Gushchenskaya, N. Methodological Approaches to the Distribution of Territories by the Level of Resource Potential Use/ N Gushchenskaya, D. Paliy, M. Sumarokova, M. Pavlutsikh // Proceedings of the Ecological-Socio-Economic Systems: Models of Competition and Cooperation (ESES 2019).DOI: <https://doi.org/10.2991/assehr.k.200113.074>.

199. Porter, M. The Economic Performance of Regions / M. Porter // Regional Studies. – 2003. – № 37. – S. 549-578.

200. Pinder D. Regional economic development and policy: Theory and practice in the European Community / D.Pinder. – London: George Allen & Unwin, 1983. – 130 p.

201. Sumarokova, M.A. Assessment of Investment Attractiveness Based on Production Resources for Kurgan Region of Russia / M.A. Sumarokova, N.D Gushchenskaya, D.V. Paliy, A.U. Yesembekova, A.Yu. Anfalova, M.V. Pavlutsikh //International Transaction Journal of Engineering, Management, & Applied Sciences & Technologies, (2020) 11(14), 11A14N, 1-10. DOI: 10.14456/ITJEMAST.2020.281

202. Schultz, T.W. Investment in Human Capital: The Role of Education and of Research. – N.Y. – 1971.

203. Semin, A. Problems and Main Mechanisms to Increase Investment Attractiveness of Agricultural Production /A. Semin, A. Kibirov, U. Rassukhanov // European Research Studies Journal. – 2018. – Vol. XXI, Iss. 2. – p. 378-400.

204. Sporleder, T.L. Seven Fundamental Economic Characteristics Exclusivity of Agrifood Supply Chains (part 1) / T.L. Sporleder, M.A. Boland // Economy of Region. – 2013. – №3. – p. 238-246.

205. Kuzu, S. The analysis of unemployment, happiness and demographic factors using log-linear models / S. Kuzu, S. Elmas-Atay, M. Gerçek // International Journal of Eco-nomics and Business Research. – 2019. – Vol. 17. – № 1. – p. 87-105.

206. Tombe, T. The Missing Food Problem: Trade, Agriculture, and International Productivity Differences / T. Tombe // American Economic Journal: Macroeconomics. – 2015. – Vol.7, no.3. – p. 226-258.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение А

Динамика валовой продукции сельского хозяйства Курганской области по категориям хозяйств в разрезе отраслей
(в фактически действовавших ценах)

Показатели	2015 г.		2016 г.		2017 г.		2018 г.		2019 г.		2019 г. ± 2015 г.	
	млн руб.	уд. вес, %	млн руб.	уд. вес, %	млн руб.	уд. вес, %	млн руб.	уд. вес, %	млн руб.	уд. вес, %	млн руб.	уд. вес, %
Валовая продукция, всего	34780,5	100,0	38094,0	100,0	38576,7	100,0	39511,4	100,0	46268,9	100,0	11488,4	0,0
в т. ч. растениеводства	20305,0	58,4	21890,1	57,5	23452,7	60,8	22248,2	56,3	29732,6	64,3	9427,6	5,9
из нее произведено сельскохозяйственными организациями	10205,4	29,3	10900,8	28,6	11739,5	30,4	10979,6	27,8	15045,2	32,5	4839,8	3,2
крестьянскими (фермерскими) хозяйствами и индивидуальными предпринимателями	5439,3	15,6	6169,9	16,2	6356,5	16,5	6053,1	15,3	8759,3	18,9	3320,0	3,3
хозяйствами населения	4660,3	13,4	4819,3	12,7	5356,7	13,9	5215,6	13,2	5928,1	12,8	1267,8	-0,6
животноводства	14475,5	41,6	16203,9	42,5	15124,0	39,2	17263,2	43,7	16536,3	35,7	2060,8	-5,9
из нее произведено сельскохозяйственными организациями	3495,3	10,0	3640,3	9,6	4138,9	10,7	4152,3	10,5	3993,8	8,6	498,5	-1,4
крестьянскими (фермерскими) хозяйствами и индивидуальными предпринимателями	486,6	1,4	514,5	1,4	564,6	1,5	854,6	2,2	855,3	1,8	368,7	0,4
хозяйствами населения	10493,6	30,2	12049,1	31,6	10420,5	27,0	12256,3	31,0	11687,1	25,3	1193,5	-4,9

Источник: Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики РФ по Свердловской области и Курганской области
<https://sverdl.gks.ru/>

УТВЕРЖДАЮ

Руководитель _____

«____» _____ 2021 г.

БИЗНЕС-ПЛАН

РАЗВИТИЕ
БИЗНЕС – СТРУКТУРЫ

СОДЕРЖАНИЕ

1. Резюме проекта
2. Инициатор проекта
3. Сущность предлагаемого проекта. Производственный план
4. Анализ рынков сбыта продукции и закупок сырья
5. Организационный план
6. Маркетинговый план
7. Финансовый план

Приложения

1 РЕЗЮМЕ ПРОЕКТА

Наименование проекта	Развитие бизнес–структуры
Инициатор проекта	
Руководитель структуры	
Суть проекта	Долгосрочное эффективное развитие бизнес–структуры
Этапы проекта:	– приобретение сельскохозяйственной техники
	– производство зерна
Общая стоимость проекта	1570 тыс. руб.
собственные средства	170 тыс. руб.
в т.ч. средства гранта (субсидии)	1400 тыс. руб.
Социальный эффект	Создание двух рабочих мест

Реализация и финансирование проекта запланированы в соответствии с постановлением правительства Курганской области от 10 июля 2012 г. № 321 «Об утверждении порядка предоставления грантов и единовременной помощи сельскохозяйственным товаропроизводителям в Курганской области».

Расчеты произведены в ценах, сложившихся по состоянию на март 2021 г. Цены реализации сложились на основе опыта работы соседних хозяйств.

2 ИНИЦИАТОР ПРОЕКТА

2.1 Общие данные

Адрес местонахождения	Курганская область
Руководитель структуры	
Наличие с.-х. животных	
Наличие техники	Колесного трактора высокой проходимости (например, К-700); универсального трактора (например, МТЗ-82); среднетоннажного автомобиля (например, ГАЗ-53 (самосвал))
Земельный фонд	Предполагается аренда земель сельскохозяйственных 300 га
Наличие производственных помещений (аренда)	Зерноскладских помещений (не менее 2000 м ²)
Доступность воды, газа, электроэнергии	Имеется

2.2 Виды деятельности

Основной вид деятельности бизнес–структуры – 01.11.19 Выращивание прочих зерновых культур.

Дополнительные виды деятельности:

- 01.11.11 Выращивание пшениц;
- 01.11.12 Выращивание ячменя;
- 01.11.15 Выращивание овса.

2.3 Информация о руководителе

Руководитель – _____.

Образование – _____.

Наличие дополнительного профессионального образования – _____.

3 СУЩНОСТЬ ПРЕДЛАГАЕМОГО ПРОЕКТА. ПРОИЗВОДСТВЕННЫЙ ПЛАН

3.1 Местонахождение объекта

В хозяйстве имеется земельный участок площадью 300 га.

3.2 Источники, формы и условия финансирования

Наименование актива	Ед. изм.	Количество	Цена 1 ед., тыс. руб.	Сумма, тыс. руб.	Источник
Сеялка СКП-2.1	ед.	5	200	1000	Средства гранта, собственные средства
Устройство очистителя вороха ОВС-25М	ед.	1	570	570	Средства гранта, собственные средства
Итого	х	х	х	1570	Средства гранта, собственные средства

Технические характеристики приобретаемого оборудования и агрегатов представлены в приложениях 1 и 2.

3.3 План производства

Использование земли:

- посевная площадь в 2021 г. – 300 га;
- с 2022 г. и в последующие годы – 240 га посевная площадь (80%) и 60 га пары (20%).
- Информация о культуре посева:
- культура – яровая пшеница;
- сорт – Коллективная 2 (приложение 3);
- класс семян: в 2020 г. – 2-я репродукция; с 2018 г. – элита.

Вынос зерна в процессе очистки в соответствии с технической документацией устройства очистителя вороха ОВС-25 составляет не более 3% в процессе предварительной очистки и 2 % в процессе первичной очистки.

Норма естественной убыли определяется в соответствии с Приказ Минсельхоза РФ от 14 января 2009 г. № 3 «Об утверждении норм естественной убыли зерна, продуктов его переработки и семян различных культур при хранении» путем хранения насыпью в течение 6 месяцев и составляет 0,077 %.

Условиями проекта предусмотрена оплата аренды зерноуборочных комбайнов по согласованию с соседним хозяйством в натуральной форме в размере 10 % от бункерной массы.

Определение валового сбора

Показатель	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2024 г.	2025 г.	2025 г. к 2021 г., %
Площадь пашни, всего, га	300,0	300,0	300,0	300,0	300,0	100,0
В т.ч. посевная	300	240	240	240	240	80,0
пар	-	60,0	60,0	60,0	60,0	x
Урожайность с 1 га, ц	20	30	30	30	30	150,0
Валовой сбор в бункерной массе, ц	6000	9000	9000	9000	9000	150,0
Арендные платежи в натуральном выражении, ц	600	900	900	900	900	150,0
Валовой сбор за вычетом арендных платежей в натуральном выражении, ц	5400	8100	8100	8100	8100	150,0
Валовой сбор в массе после доработки, ц	4984,2	7476,3	7476,3	7476,3	7476,3	150,0

3.4 Формирование затратной части проекта

Расчет затрат на персонал предполагает следующие условия:

- количество наемных работников – 2 чел.
- из них механизаторы – 2 чел.
- среднемесячная заработная плата механизатора в 2020 г. определяется исходя из величины прожиточного минимума, установленного для трудоспособного населения в Курганской области на 4-й квартал 2020 г., увеличенного в 1,5 раза: 11204 тыс. руб. * 1,5 = 16806 руб.
- рост заработной платы работников с 2021 г. на уровне прогнозируемого темпа инфляции по данным Минэкономразвития России ($\approx 5\%$ годовых).

Расчет фонда оплаты труда

Год	Механизатор			Количество рабочих мест	Всего фонд заработной платы за год, руб.
	средняя зарплата в месяц, руб.	начисления на зарплату, руб.	итого за месяц, руб.		
2021	16806	5075	21881	2	525154
2022	17646	5329	22975	2	551412
2023	18529	5596	24124	2	578982
2024	19455	5875	25330	2	607931
2025	20428	6169	26597	2	638328

Расчет капитальных затрат, суммы амортизации

Вид актива	Стоимость приобретения, тыс. руб.	Срок полезного использования, лет	Норма амортизации (линейный способ), %	Сумма амортизации за год, тыс. руб.
Сеялка СКП-2,1	200	8	12,5	25
Итого за 5 ед.				125
Устройство очистителя вороха ОВС-25	570	9	11,1	63
Всего за год	х	х	х	188

Затраты на семена

– в 2022 г. – покупка семян сорта яровой пшеницы Коллективная 2 по цене 1 т 84000 руб.

– норма высева на 1 га – 3 ц.

Год	Площадь посева, га	Норма высева на 1 га, ц	Расход семян, ц	Затраты на 1 ц семян, руб.	Затраты, всего, руб.
2021	300	3	900	8400	7560000
2022	240	3	720	6720	4838400
2023	240	3	720	6720	4838400
2024	240	3	720	6720	4838400
2025	240	3	720	6720	4838400

Затраты на машины и оборудование, руб.

Статьи затрат	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2024 г.	2025 г.
Техническое обслуживание	30000	35000	40000	45000	50000
Капитальный ремонт	-	-	20000	-	-
ГСМ	500000	480000	485000	490000	495000
Итого	530000	515000	545000	535000	545000

К прочим затратам отнесены:

– расходы на аренду зерносклада исходя из стоимости хранения и перевалки 3 руб. в день за 1 т;

– расходы электроэнергии на подработку урожая. Потребляемая мощность 9,5 кВт.ч. Производительность агрегата – предварительная очистка 25 т / ч, первичная – 14,5 т / ч;

– административные и общехозяйственные расходы спланированы в размере 3 и 0,5 % от ФОТ.

Прочие затраты, руб.

Статьи затрат	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2024 г.	2025 г.
Аренда склада	416429	501510	501510	501510	501510
Затраты на подработку (электроэнергия)	2800	3400	3400	3400	3400
Административные и общехозяйственные расходы	16034	16836	17678	18562	19490
Итого	435263	521746	522588	523472	524400

3.4 Расчет себестоимости

Статьи затрат	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2024 г.	2025 г.
Затраты на персонал	525154	551412	578982	607931	638328
Сырье и материалы	7560000	4838400	4838400	4838400	4838400
Затраты на машины и оборудование	530000	515000	545000	535000	545000
Амортизация	188000	188000	188000	188000	188000
Прочие затраты	435263	521746	522588	523472	524400
Итого	9238417	6614558	6672970	6692803	6734128

3.5 Экологические вопросы производства

Курганская область расположена в зоне континентального климата. Сумма положительных температур за период с температурой выше 10 °С составляет 2288 °С. Продолжительность безморозного периода 130 дней. Лето теплое – средняя месячная температура воздуха в июле 18...90 °С. В целом климатические условия благоприятны для возделывания сельскохозяйственных культур.

Реализация данного проекта не влечет за собой экологических последствий. Проект не предусматривает выделение в качестве отдельного направления затрат на обеспечение экологической безопасности и охраны окружающей среды. Вместе с тем, при необходимости, в качестве единовременных, разовых выплат возможно использование финансовых ресурсов из статьи «Прочие расходы».

4 АНАЛИЗ РЫНКОВ СБЫТА ПРОДУКЦИИ И ЗАКУПОК СЫРЬЯ

4.1 Рынок сырья, материалов, комплектующих

В 2020 г. предусматривается покупка семян яровой пшеницы сорта Коллективная 2 в Курганском НИИСХ по цене 1 т 84000 руб. Общая сумма затрат составит 7560 тыс. руб.

4.2 Конечные потребители продукции

Основными потребителями продукции являются объединение «Союзпищепром» (г. Челябинск), компания «Макфа» (представительства в г. Кургане).

4.3 Обоснование цены на продукцию

При разработке инвестиционного проекта стоимость конечной продукции была установлена на основании следующих условий:

- в проекте приняты постоянные, средневзвешенные (учитывающие сезонные колебания) цены;
- учет сложившихся закупочных цен;
- уровень цен должен обеспечивать возвратность привлекаемых инвестиционных ресурсов.

Исходя из вышеперечисленных условий, расчетная планируемая закупочная цена 1 т зерна в 2021 г. составит 18500 руб. В последующие годы цена будет корректироваться на прогнозный уровень инфляции ($\approx 5-7\%$).

4.4 Программа по организации рекламы

Проведение рекламной кампании и осуществление иных мероприятий по продвижению продукции крестьянского (фермерского) хозяйства на продовольственном рынке Курганской области данным проектом не предусматривается в силу следующих причин:

- оптовый потребитель определен заранее;
- продукция, производимая в рамках данного проекта, пользуется устойчивым спросом;
- бизнес – структура не планирует в ближайшем будущем осуществлять розничную реализацию собственной продукции самостоятельно.

5 ОРГАНИЗАЦИОННЫЙ ПЛАН

5.1 Организационно-правовая форма реализации проекта

Любая организационно-правовая форма.

5.2 Основные партнеры

Основными потребителями продукции являются объединение «Союзпищепром», компания «Макфа» (представительства в г. Кургане).

5.3 Обладатели права подписи финансовых документов

Руководитель _____.

5.4 Правовые вопросы осуществления проекта

В процессе ведения хозяйственной деятельности бизнес – структура руководствуется нормативно-правовыми актами Курганской области и Российской Федерации.

6 МАРКЕТИНГОВЫЙ ПЛАН

Рост цены реализации с 2022 г. на уровне прогнозируемого темпа инфляции по данным Минэкономразвития России ($\approx 5\%$ годовых).

6.1 Прогнозирование цены реализации 1 т зерна

Показатель	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2024 г.	2025 г.
Цена реализации 1 т зерна, руб.	18500	19425	20396,25	21416,06	22486,87

6.2 Плановые объемы продаж и выручка от продаж

Показатель	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2024 г.	2025 г.
Валовой сбор зерна, ц	6000	9000	9000	9000	9000
Натуральная оплата за аренду комбайна (10% от валового сбора), ц	600	900	900	900	900
Валовой сбор за вычетом арендных платежей в натуральном выражении, ц	5400	8100	8100	8100	8100
Валовой сбор в массе после доработки, ц	4984,2	7476,3	7476,3	7476,3	7476,3
Объем продаж, ц	4984,2	7476,3	7476,3	7476,3	7476,3
Выручка от продаж, руб.	92207700	145227128	152488484	160112908	168118553

7 ФИНАНСОВЫЙ ПЛАН

7.1 План доходов и расходов, руб.

№ п/п	Показатель	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2024 г.	2025 г.	Итого
1	Доходы, всего	6230250	9812644	10303089	10818206	11359490	48523679
2	Выручка от реализации	6230250	9812644	10303089	10818206	11359490	48523679
3	Расходы, всего	9238417	6614558	6672970	6692803	6734128	35952876
3.1	затраты на семена	7560000	4838400	4838400	4838400	4838400	26913600
3.2	затраты на содержание машин	530000	515000	545000	535000	545000	2670000
3.3	амортизация	188000	188000	188000	188000	188000	940000
3.4	прочие затраты	435263	521746	522588	523472	524400	2527469
3.5	В т.ч. заработная плата с отчислениями на социальные нужды	525154	551412	578982	607931	638328	2901807
4	Прибыль	-3008167	3198086	3630119	4125403	4625362	12570803
5	ЕСХН	0	372375,18	217807	247524	277522	1115228,2
6	Чистая прибыль	-3008167	3006201	3412312	3877879	4347840	11636065
7	Рентабельность продаж (окупаемость), %	-48,3	30,6	33,1	35,8	38,3	x

Расчет ЕСХН в первый год реализации проекта производится с учетом затрат на приобретение основных средств.

7.1 Расчёт окупаемости проекта, руб.

№ п/п	Показатель	Начало реализации	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2024 г.	2025 г.
1	Первоначальные вложения	1570000	-	-	-	-	
2	Денежный поток	-	-3008167	3006201	3412312	3877879	8602656
3	Чистый денежный поток	-	-4578167	-1571966	1840346	5718225	14320881

Срок окупаемости проекта, определенный исходя из чистого денежного потока, составляет 13 месяцев.

Модельный ряд СКП-2.1. Сеялка СКП — 2.1

Зернотуковая сеялка СКП-2.1, производитель «Сибзавод», применяется для высевания зерновых и зернобобовых культур, причем ширина ряда может достигать до 200 мм. Вместе с посевом проводится предпосевная обработка почвы, происходит внесение сухих минеральных удобрений и утрамбовывание грунта после высевания семян. Также выполняется культивирование паров с содержанием влаги, не превышающим 25%.

Данную модель сеялки зачастую используют для работы в агротехнических регионах, в которых отмечается низкая влажность почв и подверженность воздействию ветровой эрозии. А при задействовании высевającego оборудования на переувлажненных почвах предусматривается установка сменных пневмокатков.

Технические характеристики СКП-2.1

Общая ширина обработки 2,05 м

Ширина ряда 180-200 мм

Междурядье 220 мм

Глубина высевания 30-100 мм

Объем семенного бункера 370 дм³

Объем бункера для удобрений 220 дм³

Эффективность 1,1 га/ч

Скорость до 12 км/ч

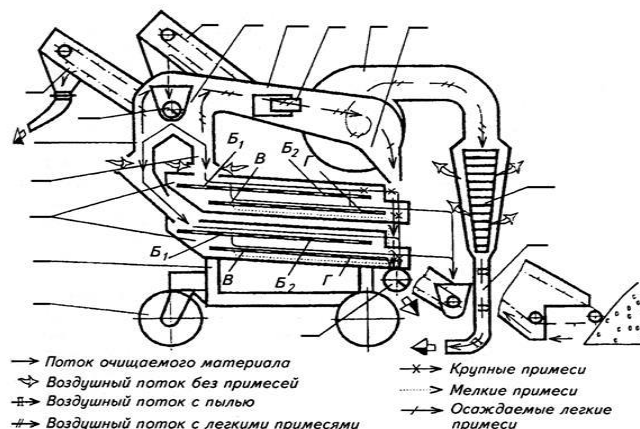
Масса агрегата 1250 кг

Габариты 4320x2100x2000 мм

Агрегативность МТЗ-80/82, МТЗ-1221

Устройство очистителя вороха ОВС-25

Устройство очистителя вороха ОВС-25 является мобильной зерноочистительной машиной. Она может быть перевезена на другой ток, зерносклад, где используются сушилки зерна.



Очиститель вороха самопередвижной предназначен для предварительной и первичной очистки поступающего с поля зернового вороха колосовых, крупяных, зернобобовых культур, кукурузы, сорго, подсолнечника от примесей на открытых токах во всех сельскохозяйственных зонах страны.

Машина также производит предварительную очистку семян сахарной свеклы и вороха клешевины на специальных приспособлениях по отдельным заказам за дополнительную плату. Машина может быть использована для погрузки и перелопачивания зерна в ворохах шириной не более 4,5 м. Машина самопередвижная.

Технические характеристики

Тип самопередвижной

Производительность 25 т/ч

Привод электрический

Общая мощность электродвигателей 9,5 кВт

Расход электроэнергии 0,38 кВт* ч/т

Ширина захвата 4,3 м

Высота 3,28 м, длина 5,09 м

Масса в полной комплектности 1923 кг

**яровая твердая пшеница
КОЛЛЕКТИВНАЯ 2**



Оригинаторы: Курганский НИИСХ, Украинский НИИРСиГ им. В.Я. Юрьева, Шадринская опытная станция.

Районирована в Курганской области с 1991 г. по второй зоне области (южная лесостепь).

Свидетельство № 21787 / 126 от 27.11.1991 г.

Метод создания: сорт многолинейный, получен путем объединения четырех фенотипически однородных линий, выделенных индивидуальным отбором в F-3 из гибридной популяции: (к-62-32 x Харьковская 46) x Rabellon-67.

Разновидность гордеиформе. Колосья остистые, красные, неопушенные. Зерновка овально-яйцевидной формы, светло-желтая, стекловидная, Бороздка мелкая.

Сорт среднеспелый, вегетационный период 78-88 дней.

Биологические и хозяйственные особенности

Засухоустойчив, хорошо переносит засуху в первый период вегетации. Бурой и стеблевой ржавчиной поражается в слабой, злаковыми мухами – в средней степени. Устойчив к полеганию (4,4-4,7 балла), к осыпанию и прорастанию на корню. Урожайность сорта высокая.

Качество зерна

Зерно янтарное, стекловидное, первого подтипа второго типа, масса 1000 зерен 38-45 г. Натурная масса до 780-815 г/л, стекловидность 71-90%. Содержание белка до 16%, сырой клейковины 28-34% I и II группы качества. Макароны свойства (цвет крупки, цвет лепешки) хорошие и отличные.

Приложение В

УТВЕРЖДАЮ

Глава КФХ _____

«_____» _____ 2021 г.

\

БИЗНЕС-ПЛАН

СОЗДАНИЕ И РАЗВИТИЕ
КРЕСТЬЯНСКОГО (ФЕРМЕРСКОГО)
ХОЗЯЙСТВА

СОДЕРЖАНИЕ

- 1 Резюме проекта
- 2 Инициатор проекта
- 3 Сущность предлагаемого проекта. Производственный план
- 4 Маркетинговый план
- 5 Финансовый план

1 РЕЗЮМЕ ПРОЕКТА

Наименование проекта	Создание и развитие крестьянского (фермерского) хозяйства
Инициатор проекта	Крестьянское (фермерское) хозяйство _____
Руководитель хозяйства	_____
Суть проекта	Долгосрочное эффективное развитие К(Ф)Х
Этапы проекта	– установка ангара для кроликов
	– приобретение и доставка кроликов
	– уход за животными
	– реализация полученной продукции – мяса, кроликов, шкурок и биогумуса
Общая стоимость проекта	3168 тыс. руб.
собственные средства	380 тыс. руб.
в т.ч. средства гранта	2787 тыс. руб.
Социальный эффект	Создание двух рабочих мест

Реализация и финансирование проекта запланированы в соответствии с постановлением правительства Курганской области от 10 июля 2012 г. № 321 «Об утверждении порядка предоставления грантов и единовременной помощи на поддержку начинающих фермеров в Курганской области».

Расчеты произведены в ценах, сложившихся по состоянию на март 2021 г. Цены реализации сложились на основе опыта работы соседних хозяйств.

2 ИНИЦИАТОР ПРОЕКТА

2.1 Общие данные

Адрес местонахождения	Курганская область, уточнить районы
Руководитель К(Ф)Х	
Наличие с.-х. животных	
Наличие техники	
Наличие земли	
Наличие производственных помещений (аренда)	
Доступность воды, газа, электроэнергии	Имеются

2.2 Виды деятельности

Основной вид деятельности К(Ф)Х – 01.49 Разведение прочих пушных животных.

Дополнительные виды деятельности К(Ф)Х:

- 01.49.2 Разведение кроликов и прочих пушных зверей на фермах.

2.3 Информация о руководителе

Глава К(Ф)Х – _____.

Образование – _____.

Наличие дополнительного профессионального образования – _____.

3 СУЩНОСТЬ ПРЕДПОЛАГАЕМОГО ПРОЕКТА. ПРОИЗВОДСТВЕННЫЙ ПЛАН

3.1 Сущность проекта

Деятельность нашего хозяйства будет разделена на 3 этапа:

- установка ангара для кроликов;
- приобретение и доставка кроликов
- уход за животными;
- реализация полученной продукции – мяса кроликов, шкурок и биогумуса.

В первый год реализации проекта будет закуплено оборудование для содержания кроликов на сумму 2967054 руб. и поголовье кроликов породы Хиплус: 120 самок – на сумму 180000 руб. и 10 самцов – на сумму 20000 руб. Племенных животных планируется закупить у ИП (главы К(Ф)Х) Овчинникова В.А.



Рисунок 1 – Ферма 6×15 м / 2 корпуса (вид сверху)

Кроликоферма представляет собой комплекс из двух закрытых помещений ангарного типа. Эти помещения оборудованы системами

жизнеобеспечения животных. В перечень оборудования этих помещений входят следующие системы:

- система приточно-вытяжной вентиляции;
- автоматическая система климат - контроля в помещении;
- освещение;
- система отопления;
- система водоснабжения и поения;
- система автоматического удаления навоза;
- система полуавтоматического кормления.

Клеточное оборудование (клетки, которые соединены между собой в длинные ряды - батареи).

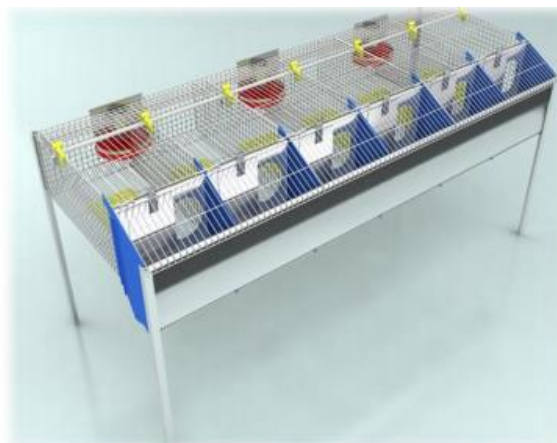


Вид изнутри корпуса



Основное помещение

Тамбур корпуса (вид изнутри)



Клетка маточная двухъярусная КМ-1

Клетка предназначена для разведения и откорма поголовья кроликов в помещении. Имеет сертификат качества и патент. Она разработана по современным технологиям, которые не уступают европейским стандартам. Для изготовления клетки заказывают специальную сетку, которая имеет надежное защитное покрытие, нанесенное методом горячего цинкования, что гарантирует долгосрочную службу и защиту металла от коррозии (ржавчины).

Клетка имеет отличную стойкость к ржавлению и износу в процессе эксплуатации (толщина сетки 2 и 3 мм).

Клетка полностью отвечает санитарным требованиям и удобна в эксплуатации, легко моется и дезинфицируется (все детали, которые нуждаются в тщательной дезинфекционной обработке, съемные).

Клетка универсальная и рассчитана на 6 маток с молодняком или 36 кроликов на откорме.

В комплект клетки входят;

- труба поения (размер 20×20 мм, длина 2,3 м);
- ниппельные поилки;
- пластмассовые родильные боксы (размер 36×26×14) – используется пластик, первичной обработки;
- заслонка с задвижкой (защищает молодняк в первые дни жизни, а именно, в первую неделю после окрола заслонка закрыта, открывается раз в день для кормления молодняка, во избежание каннибализма);
- экономичные кормушки (имеют оцинкованное обрамление, что не позволяет кроликам выгребать комбикорм на пол);
- оберегающие трапы размером 245х400 мм, защищают лапы кроликов от пододерматита (натоптышей).

Размер клетки в собранном виде 2,3×1 м. Размер ячейки 950×375×350 мм. Высота 0,95 м.



Клетка маточная, пристеночная (КМП-1)

На клетку имеются сертификат качества и патент. Разработана по современным технологиям, которые не уступают европейским стандартам. Конструкция клетки позволяет максимально сохранять молодняк.

Для изготовления клетки заказывают специальную сетку, которая имеет надежное защитное покрытие, нанесенное методом горячего цинкования, что гарантирует долгосрочную службу и защиту металла от коррозии. Клетка имеет отличную стойкость к износу в процессе эксплуатации (толщина сетки 2 и 3 мм). Срок службы 10 лет.

Клетка полностью отвечает санитарным требованиям, удобна в эксплуатации, легко моется и дезинфицируется (все детали, которые нуждаются в тщательной дезинфекционной обработке, съемные).

На нижнем ярусе клетки находится 12 ячеек для содержания самок, и 12 ячеек временного содержания для ремонтного поголовья. При использовании клетки для откорма она вмещает в себя до 96 голов молодняка. Клетка оснащена системами поения и кормления.

Возможна комплектация с отделением для кормления сеном (сенниками).

- размеры клетки 2,3×2;
- размеры ячеек 950*375×350 мм;
- масса клетки 140 кг;
- высота 1,60 м.

План расходов по проекту (капитальные затраты) представлен в таблице.

План расходов

№ п/п	Наименование расходов	Количество		Цена за единицу, руб.	Общая стоимость, руб.	в том числе за счет (источник финансирования)		
		ед. изм.	ед.			средств гранта	собствен- ных средств	заемных средств
1	2	3	4	5	6	7	8	9
	Оборудование для содержания кроликов	к-т	1		2967054	2611008	356046	
1	Ангар тентовый 6*15 м	шт.	2	359100	718200	632016	86184	
2	Освещение, автоматика, электропроводка	к-т	2	37960	75920	66810	9110	
3	Система вентиляции и кондиционирова ния	к-т	2	170030	340060	299253	40807	
4	Клетка маточная двухъярусная (КМ-2)	шт.	10	38860	388600	341968	46632	
5	Клетка маточная пристеночная однойрусная (КМП-1)	шт.	20	14330	286600	252208	34392	
6	Система поения внутри корпуса	к-т	2	8850	17700	15576	2124	
7	Система ручной раздачи корма (РРК)	к-т	2	11595	23190	20407	2783	

8	Система водоснабжения корпуса	к-т	2	32000	64000	56320	7680	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
9	Система отопления корпуса	к-т	2	83400	166800	146784	20016	
10	Система удаления навоза продольная (внутри корпуса)	к-т	2	195042	390084	343274	46810	
11	Модуль санпропускник	к-т	1	250000	250000	220000	30000	
12	Лаборатория искусственного осеменения	к-т	1	65900	65900	57992	7908	
13	Поголовье самок	гол.	120	1500	180000	158400	21600	
14	Поголовье самцов	гол.	10	2000	20000	17600	2400	
15	Термос контейнер	шт.	1	180000	180000	158400	21600	
	Итого				3167054	2787008	380046	

3.2 Размещение и содержание животных

Для получения мясной продукции отличного качества мы используем высокопродуктивное поголовье мясной гибридной породы. Репродуктивный возраст наступает в возрасте 17–19 недель. Самки мясной гибридной породы обладают хорошими материнскими качествами и высокими показателями рождаемости, адаптированы к искусственному осеменению. За окот они приносят 9,8–10,5 живорождённых крольчат, имеют увеличенное количество сосков – 10 штук, что позволяет вскормить весь выводок. Потомство мясной гибридной породы отлично приспособлено к клеточному содержанию, имеет устойчивый к пищевым расстройствам желудочно-кишечный тракт. Это очень важно, потому что с рождения основной их рацион составляет гранулированный комбикорм. Кролики мясной гибридной породы имеют высокие показатели по темпам роста выходу мяса, времени кормления на убой, и, что особенно важно, по качеству мяса.

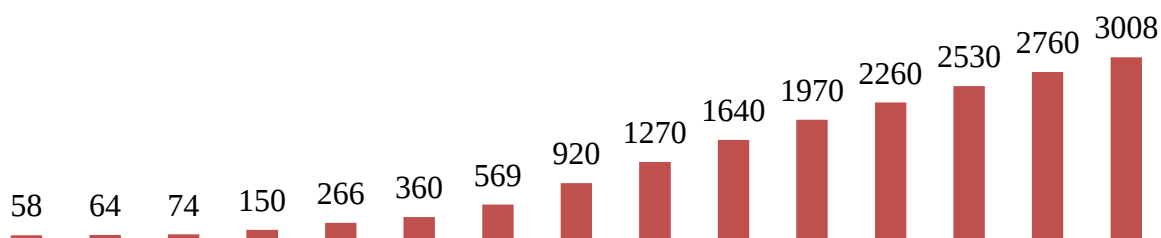


Диаграмма набора живой массы кроликом мясной гибридной
Породы, г

Описание работы системы «Пусто-занято»

Содержание кроликов осуществляется в закрытом помещении ангарного типа. Крольчатник оборудован системами приточно-вытяжной вентиляции, климат-контролем температуры, влажности, скорости движения воздуха в помещении, обогрева, освещения, автоматической системой кормления, поения, навозоудаления. Каждая пара помещений работает по циклу «пусто-занято». Кролики содержатся в клетках, соединённых между собой в длинные ряды –батареи. Клетки являются универсальными и в разное время производственного цикла выполняют роль клетки для самки, с установленным на время гнездовым отделением, после снятия гнезда – клетки для самки с молодняком на подсосе, а после отсадки крольчихи в них остаются крольчата на откорм.

Существуют два варианта циклов – 49 и 42 дня. Инициатор проекта планирует применять вариант цикла 49 дней.

Длительность технологического цикла «49 дней»

Показатель	Значение
Этап технологического процесса	49 дней
Искусственное осеменение	1
Окрол	31
Повторное искусственное осеменение	49
Отлучка (перемещение крольчих в помещение №2)	69
Забой	115
Чистка, дезинфекция помещения и оборудования	116-117
Начало нового цикла (перемещение крольчих из помещения №2)	118
Живая масса, кг	3,0-3,2
Масса тушки (включая голову и субпродукты), кг	1,8-1,92

Пример расписания технологического процесса по циклу «49 дней»

- день 1: всё стадо крольчих искусственно осеменяется.
- день 30-31: всё стадо одновременно кролится.
- день 48: крольчих осеменяют второй раз.
- день 68: всех крольчих перемещают в клетки помещения №2, где им уже подготовлены гнездовые отделения для второго окрола.
- день 79: самки кролятся второй раз.
- день 97: происходит новое искусственное осеменение.
- день 115: первый забой стада в помещении №1.
- день 116 – 117: помещение №1 моются, дезинфицируются, сушатся и готовятся к новому окролу.
- день 118: всех крольчих перемещают в помещение №1.

Далее процесс циклически повторяется. Важно отметить, что для сокращения трудозатрат и времени, перемещают только самок, количество которых примерно в 7 раз меньше, чем крольчат на откорме. Технологический цикл обеспечивает выпуск продукции 1 раз в 49 дней. Ритмичность производства, таким образом, зависит от количества отдельных помещений.

Проект рассчитан на закуп в первый год 120 самок и 10 самцов.

Планируемое движение поголовья представлено в таблицах.

3.3 Расчет затрат на содержание кроликов

Оборот поголовья кроликов по проекту (2022 г.), гол.

Группа	Месяц												Среднегодовое поголовье
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	
Самцы													
На начало месяца	10	10	10	10	10	10	10	13	13	13	13	10	11
Поступило	-	-	-	-	-	-	3	-	-	-	-	-	3
Выбыло	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	3	-	3
На конец месяца	10	10	10	10	10	10	13	13	13	13	10	10	11
Самки													
На начало месяца	120	120	120	120	120	120	120	156	120	120	120	120	123
Поступило	-	-	-	-	-	-	36	-	-	-	-	-	36
Выбыло	-	-	-	-	-	-	-	36	-	-	-	-	36
На конец месяца	120	120	120	120	120	120	156	120	120	120	120	120	123
Молодняк													
На начало месяца	-	-	709	709	1418	1379	1379	1379	1379	1379	1379	1379	1136
Поступило	-	720	-	720	-	720	-	720	-	720	-	720	720
Выбыло	-	11	-	11	39	720	-	720	-	720	-	684	264
На конец месяца	-	709	709	1418	1379	1379	1379	1379	1379	1379	1379	1415	1159
Итого													
На начало месяца	130	130	839	839	1548	1509	1509	1548	1512	1512	1512	1509	1175
Поступило	0	720	0	720	0	720	39	720	0	720	0	720	363
Выбыло	0	11	0	11	39	720	0	756	0	720	3	684	245
На конец месяца	130	839	839	1548	1509	1509	1548	1512	1512	1512	1509	1545	1293
Забой	-	-	-	-	-	709	-	709	-	709	-	673	2801

Оборот поголовья кроликов по проекту (2023 - 2026 гг.), гол.

[illegible]

Планируемое поголовье кроликов по проекту гол.

Группа	2022 г.	2023 г.	2024 г.	2025 г.	2026 г.
Самцы	11	11	11	11	11
Самки	123	123	123	123	123
Молодняк	1159	1394	1394	1394	1394
Итого	1293	1528	1528	1528	1528

Таким образом, среднегодовое поголовье составит 1528 голов.

Кормление в кролиководстве

На потребление корма и эффективность его использования кроликами оказывают влияние физические свойства кормов. Кролики, как грызуны, отдают предпочтение кормам, которые имеют твердую структуру. Поэтому наиболее эффективны гранулированные полнорационные комбикорма заводского изготовления, то есть так называемый сухой тип кормления. Диаметр гранул должен быть 205мм, длина не более 10-12мм. Если гранулы имеют большой размер, их предварительно измельчают. В дополнение к гранулам крольчихам основного стада в период сукрольности и лактации дают от 7 до 15%, а ремонтному молодняку от 15 до 30% сена или травяных брикетов (по энергетической питательности).

Широкое применение находят полнорационные гранулированные кормосмеси на фермах промышленного типа, в частности, при производстве мяса крольчат-бройлеров. В состав таких кормосмесей входят высокопитательные корма: травяная мука, концентраты, белковые и витаминно-минеральные добавки. В 100 г таких гранул должно содержаться 85-90г к.ед., 0,85-0,91 МДж обменной энергии, 17,6-18,3% сырого и 13,4-14,1% переваримого протеина.

Производство мяса кроликов-бройлеров экономически оправданно только при высокой плодовитости и молочности крольчих скороспелых пород (шиншилла, новозеландские белые и калифорнийские). В течение года от самки должно быть получено не менее трех окролов и выкормлено 20-25 крольчат.

При полноценном кормлении крольчата в 10- недельном возрасте могут иметь живую массу 2,0-2,5кг. При кормлении кроликов гранулами они должны иметь свободный доступ к питьевой воде в любое время суток.

Преимущество кормления полнорационными гранулированными комбикормами (сухой тип кормления) по сравнению с комбинированным (смешанным) заключается в лучшей сбалансированности по энергии, протеину, аминокислотам, витаминам, минеральным веществам, в более эффективном использовании всех питательных веществ и снижении затрат кормов на единицу продукции.

Отдельные корма, такие как рисовые отходы, измельченный овес, зародыши пшеничного зерна и арахисовый шрот не рекомендуется вводить в комбикорма. В составе комбикормов зерновые корма должны составлять 20-30%, травяная мука — до 40%, рыбная мука и льняной шрот — до 8%,

мясокостная мука и сухие дрожжи — до 5%. Тостированный соевый шрот вводится в комбикорма без ограничений.

Кроликов кормят 2-3 раза в день, в одно и то же время. Большую часть кормов дают вечером, так как по своей природе кролики являются ночными животными. Утром дают половину суточной нормы концентратов, днем сено или траву, вечером остальную часть концентратов и силос или корнеплоды. При использовании полнорационных гранулированных комбикормов бункерные самокормушки заполняют раз в 2-5 дней. Мелкоизмельченные мучнистые корма скармливают в увлажненном виде.

Крольчатам в первые две недели после отсадки надо давать те же корма, которые они получали, находясь под крольчихой. Заменять один корм другим рекомендуется постепенно, в течение 5-7 дней. Особенно осторожно нужно заменять сухие корма сочными и наоборот.

При кормлении полнорационными гранулированными комбикормами взрослых особей кормят 3-4 раза в сутки потребляемая нормой 250 г на голову. В рационе беременных крольчих должен присутствовать: свежий корм 600-750 г., концентрированный комбикорм 70-90 г; в период лактации: зеленый корм 1200-1500 г., концентрированный комбикорм 130-160 г, сено 250-300 г.

В таблице представлена суточная норма кормления по возрасту и физиологическому состоянию кроликов.

Суточная норма кормления кроликов комбикормом

Возраст и физиологическое состояние	Кормовые единицы, г	Перевариваемый протеин, г	Фосфор, г	Кальций, г	Поваренная соль, г	Каротин, мг
Самец и самка в период физиологического покоя	160	19	0,6	1	1	1,2
Самец и самка в период подготовки к случке	200	26	0,8	1,2	1	1,8
Самка сукрольная	220	33	1	1,6	1,5	1,8
Самка лактирующая с 6-8 крольчатами:						
с 1-го по 10-й день	330	53-56	1,6	2,4	2	3
с 11-го по 20-й день	440	70-75	1,6	2,4	2	3
с 21-го по 30-й день	560	90-95	1,6	2,4	2,5	3
с 31-го по 45-й день	700	112-119	1,6	2,4	2,5	3
Молодняк в возрасте 45-60 дней	125	20-21	0,4	0,7	0,5	1,8

При заготовке кормов кролиководу важно знать, какое количество кормов необходимо его хозяйству на следующий год. С этой целью в таблице 10 приводится примерный рацион на год при сухом типе кормления с использованием травяных брикетов.

**Примерный рацион для кормления молодняка кроликов в течение года
при сухом типе кормления, г**

Физиологическое состояние	Гранулированный корм	Брикеты из травы или сена
Самец и самка в период физиологического покоя	180	-
Самец и самка в период подготовки к случке	230	-
Самка сукрольная	180	70
Самка лактирующая с 6-8 крольчатами:		
с 1-го по 10-й день	330	110
с 11-го по 20-й день	440	190
с 21-го по 30-й день	560	200
с 31-го по 45-й день	700	230
Молодняк	150	-
Молодняк в возрасте 45-60 дней	205	-
Молодняк в возрасте 61-90 дней	280	-

Планируется закупать готовый корм у ОАО «Богдановичский комбикормовый завод» по цене 20800 руб. за 1т.

Исходя из представленных норм и поголовья кроликов рассчитаем затраты на корма в год.

Расчет потребности в кормах на все поголовье по проекту, кг

Группа	Средний расход корма в день, г	2022 г.	2023 г.	2024 г.	2025 г.	2026 г.
Самцы	180	723	723	723	723	723
Самки	225	10043	10043	10043	10043	10043
Молодняк	150	63455	76343	76343	76343	76343
Итого	-	74221	87109	87109	87109	87109

В первые 3 месяца по проекту расход кормов составит 17079 кг, с ростом поголовья расход кормов возрастет до уровня 119354 кг в год. Рассчитаем стоимость кормов по проекту согласно установленной цене комбикорма у ОАО «Богдановичский комбикормовый завод» 19,72 руб. за 1 кг и росту цен на корма согласно среднегодовому уровню инфляции за последние 5 лет 5,62%.

Расчет стоимости кормов по проекту, руб.

Показатель	2022 г.	2023 г.	2024 г.	2025 г.	2026 г.
Расход кормов, кг	74221	87109	87109	87109	87109
Цена корма, руб./кг	20,8	22,0	23,2	24,5	25,9
Стоимость кормов, руб.	1543797	1916398	2020929	2134171	2256123

Средняя стоимость кормового рациона в день составляет 4,5 руб. на 1 голову, в месяц – 135 руб. на 1 голову.

Производственная деятельность хозяйства будет осуществляться с привлечением двух наемных работников на должности:

- завфермой;
- работник фермы.

Штатное расписание

№ п/п	Наименование должности	Начало деятельности	Зарплата, руб.
1	Заведующий фермой	01.01.2022 г.	20000
2	Работник фермы	01.01.2022 г.	18000

Расходы на оплату труда и отчисления на социальные нужды

Наименование	2022 г.	2023 г.	2024 г.	2025 г.	2026 г.
Количество постоянных рабочих мест, чел.	2	2	2	2	2
Среднемесячная заработная плата, руб.	20067,80	21195,61	22386,80	23644,94	24973,79
Расходы на оплату труда, руб.	481627	508695	537283	567479	599371
Отчисления на социальные нужды (30,2%)	208063	219756	232106	245151	258928

Перейдем к расчету ежемесячного валового дохода хозяйства.

Молодняк кроликов, получаемый от собственного стада, при правильном питании и уходе к концу 5-го месяца наберет до 3 кг живой массы, при убойном выходе мяса 55% получаем около 1,65 кг с каждого.

Кроме мяса хозяйство планирует реализовывать шкурки кроликов по цене 30-35 руб. за штуку.

Еще одним источником дохода является удобрение, или биогумус, из помета кроликов. Большим преимуществом кроличьего навоза является возможность его почти круглогодичного использования. При ранней посадке растений высокая степень теплоотдачи поможет обогревать их корневую систему. Грунт при этом насыщается питательными веществами.

Эффективность размягчения и разрыхления почвы у биогумуса выше, чем у других видов. Он способен делать более пригодными для выращивания растений даже тяжелые глинистые почвы. После 3-4 лет его использования земля становится легкой, рыхлой, воздухопроницаемой.

Применять кроличий помет можно при выращивании различных растений, ягодных кустарников, плодовых деревьев. Невысокая степень содержания влаги позволяет хранить кроличий навоз без потери качества длительное время. Это также облегчает возможность транспортирования.

Данный вид удобрения является очень полезным и, соответственно, востребованным на рынке удобрений. Поэтому сбыт будет обеспечен при невысокой цене: 10 руб. за 1 кг, или 10000 руб. за т. Выход помета составляет 150 г в сутки с одной головы, следовательно, в год с одной головы выходит 54 кг помета.

Представим в таблице расчет выхода готовой к реализации продукции с кролефермы.

Производство продукции на кролеферме по проекту

Показатели	2022 г.	2023 г.	2024 г.	2025 г.	2026 г.
Мясо					
Поголовье на убой в живой массе, шт.	2388	3831	4081	4347	4631
Поголовье на убой в живой массе, кг	7163	11494	12244	13042	13892
Поголовье в убойной массе (55%)	4621	7416	7899	8414	8963
Шкурки, шт.					
От взрослых	39	41	44	46	49
От молодняка	2801	4456	4707	4971	5251
Удобрения, кг					
Биогумус (5%), кг	47195	88383	93350	98596	104137

Согласно оптовым ценам рассчитаем выручку хозяйства от содержания кролефермы.

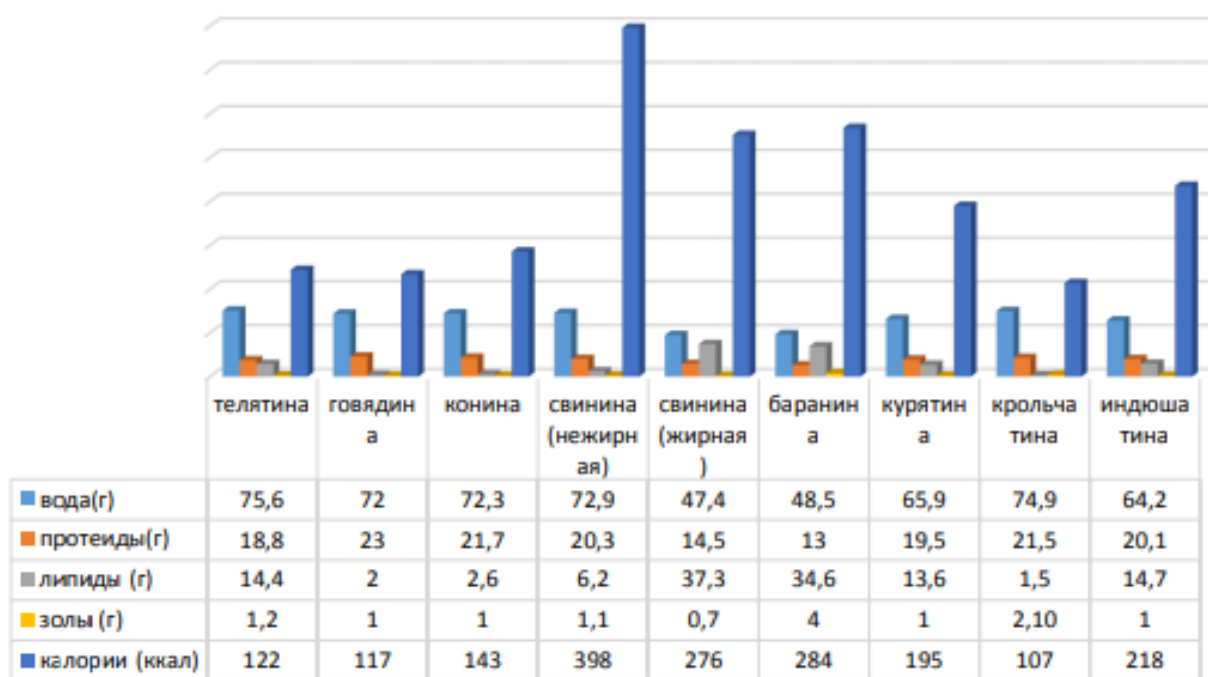
Расчет выручки от кролефермы по проекту

Вид реализуемой продукции	Цена	2022 г.	2023 г.	2024 г.	2025 г.	2026 г.
Мясо	400 руб/кг	1848528	2966233	3159631	3365639	3585079
Шкурки, всего	-	99198	157207	166042	175373	185230
В т.ч. от взрослых	30 руб/шт.	1170	1236	1305	1379	1457
от молодняка	35 руб/шт.	98028	155971	164737	173995	183774
Биогумус (5%)	10 руб/кг	471945	883828	933498	985960	1041373
Итого	-	2419671	4007268	4259170	4526972	4811682

Следовательно, планируемый приток денежных средств в 2022 г. с учетом имеющегося поголовья составит почти 2,5 млн руб., к 2026 г. он возрастет до 4,5 млн руб. Необходимо учесть рост цен на 5,62% в год, согласно среднегодовому темпу инфляции.

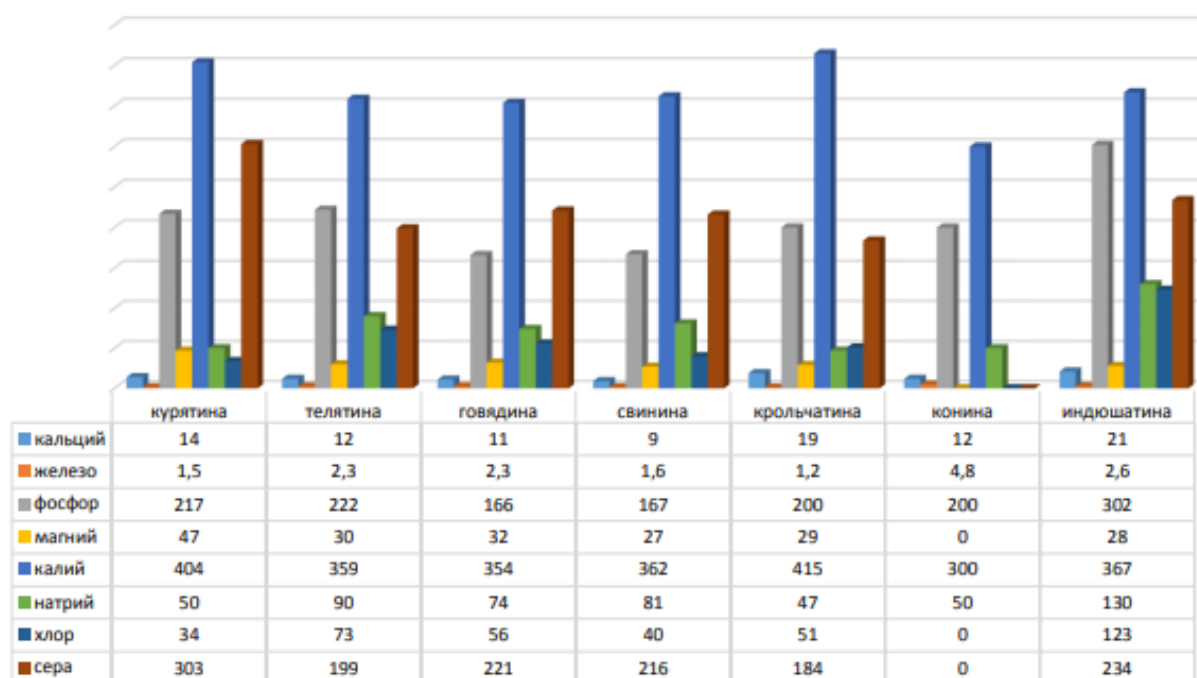
4 МАРКЕТИНГОВЫЙ ПЛАН

Кролиководство представляет собой одну из перспективных отраслей животноводства. Мясо кролика – это прежде всего диетический продукт, обладающий высокой пищевой ценностью по содержанию белков, минеральных веществ и витаминов. По химическому составу крольчатина близка к курятине, но по содержанию белка и жира превосходит ее. Мясо полновозрастных животных содержит около 65-75% воды, 20-21% белка, 1-5% жира. При сравнении химического состава наиболее популярных видов мяса в России видим, что крольчатина наименее калорийна, при этом по содержанию протеидов уступает только говядине и незначительно – конине. Регулярное потребление крольчатки способно нормализовать жировой обмен, баланс питательных веществ в организме. Особенно полезно данное мясо для людей, нуждающихся в белковых продуктах – детей, кормящих матерей, пожилого населения.



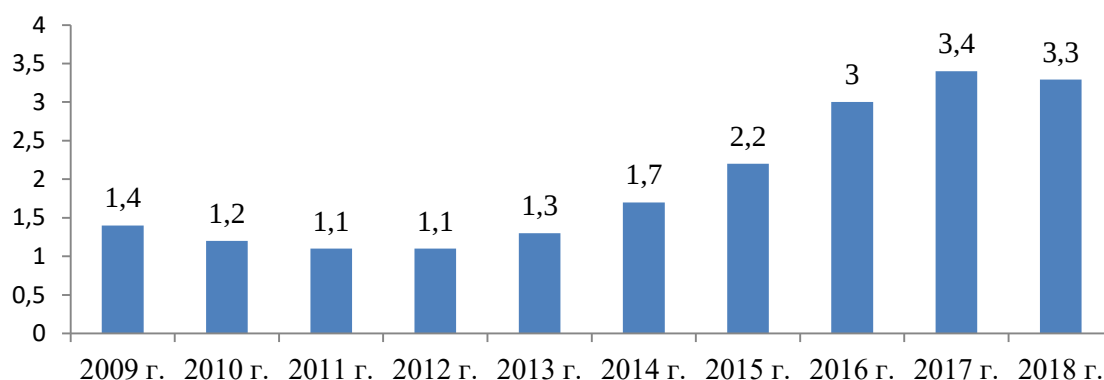
Химический состав (средние значения) и энергетическая ценность мяса убойных животных и птицы (на 100 г съедобной части)

Мясо кролика обладает богатым витаминным составом (витамины B6, B12, PP), низким содержанием солей натрия, достаточным количеством железа, фосфора, кобальта, марганца, фтора, калия. Более подробно минеральный состав основных сортов мяса представлен на рисунке.



Содержание минеральных веществ в разных видах мяса
(мг/100 г съедобной части)

Сравнительный анализ минерального состава мяса показал, что в крольчатине больше всего калия, достаточно кальция, фосфора. Немаловажным является уровень кальция – 19, такой уровень уступает только индюшатине. По содержанию солей натрия, хлора, магния крольчатина в конце списка. Минеральный состав кроличьего мяса очень насыщен, а по некоторым веществам (калий, кальций, фосфор) данный вид мяса наиболее предпочтителен. Оценка объемов производства мяса кроликов показала, что кролиководство находится на стадии формирования, несмотря на положительную динамику сектора. Тем не менее в общем объеме производства мяса в России доля крольчатки ничтожно мала.



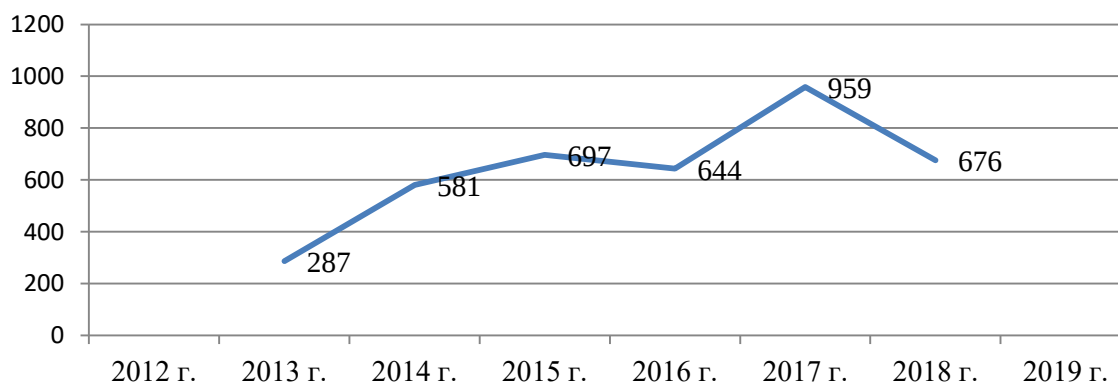
Производство мяса кроликов в России в живой массе
тыс. т

Кролиководство в России набирает обороты благодаря мелким фермерским хозяйствам, которые являются основными поставщиками

крольчатины на внутренний рынок. Большие кроличьи хозяйства сложно перестраиваются под современные требования и технологии, несут высокие накладные расходы и, как следствие этого, – высокая себестоимость производимой продукции. Применение технологии открытых шедов не дает таким хозяйствам обеспечить цикличность производства и бесперебойность поставок крольчатины на рынок и в торговые сети. Крестьянские хозяйства, наоборот, достаточно быстро перестраиваются и механизмируют свою производственную базу, подключаются к региональным целевым программам поддержки АПК. Благодаря подобной мобильности такие хозяйства достаточно быстро развиваются и выдают основную долю крольчатины. Так, по итогам 2016 г., ЛПХ произвели около 22 тыс. т крольчатины, а крупные кроличьи фермы только 1,7 тыс. т.

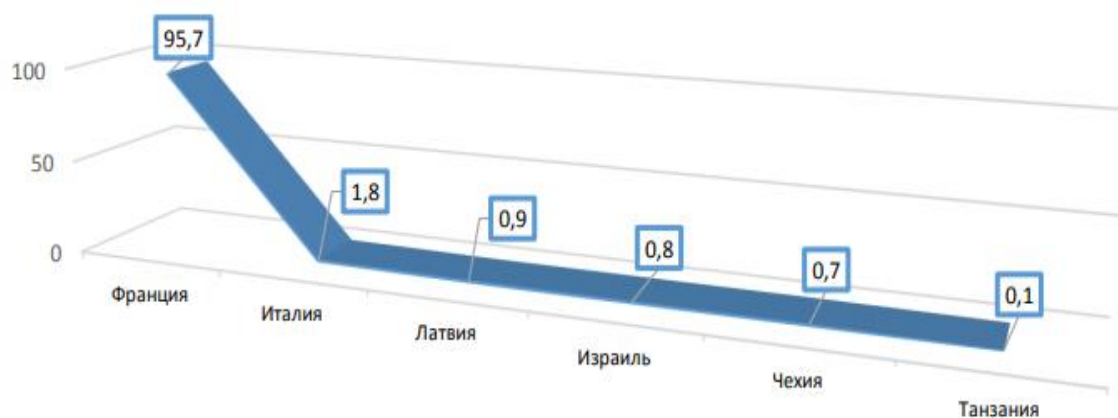
Тем не менее количество кроличьих предприятий растет, они появляются в различных регионах. Среди лидеров можно выделить: ООО «КРОЛЬ и К» (Смоленская область), ООО «Ковровский кролик» (Владимирская область), ЗАО «Племенной завод кролика» (Республика Татарстан), К(Ф)Х «СВК Агро» (Брянская область), ООО «Русский кролик» (Костромская область), АПК «Рощинский» (Тюменская область), ООО «Раббит» (Свердловская область), ООО «Полюс» (г. Черкесск).

Ввиду неразвитости отечественного промышленного производства кроличьего мяса Россия импортирует его. На рисунке 10 показана стоимость импорта мяса кроликов за период с 2013 года и прогноз на 2018 год. Наибольший объем импорта приходился на 2017 г., в 2018 г. ожидалось снижение импортных поставок кроличьего мяса.



Импорт в Россию мяса кроликов, тыс. дол.

По данным Национального союза кролиководов (НСК), в мире производится около 2,5 млн т мяса кролика в год. Лидер мирового рынка – Китай с объемом 660 тыс. т. Но Китай не является потребителем крольчатины, так как китайское кроличье производство – пушное. В странах ЕС лидеры мясного кролиководства – Италия, Франция. В структуре российского импорта большая часть приходится на Францию – до 95,7%, меньше всего на Танзанию – 0,1% по итогам 2017 г.



Импорт в Россию мяса кроликов, тыс. дол.

Таким образом, видим, что благодаря росту собственного кроличьего производства будет сокращаться импорт крольчатины на отечественный продовольственный рынок. Можно отметить, что данная отрасль наращивает свою популярность и развивается. Спрос на кроличье мясо есть, но торговые сети не могут его полностью удовлетворить ввиду отсутствия регулярных поставок, из-за небольших темпов роста объемов производства. По мнению экспертов, неудовлетворенный спрос на кроличье мясо по РФ велик и, по их оценке, составляет более 300 тыс. т. в год, что составляет около 2 кг на одного жителя страны. Основной проблемой медленного роста промышленного кролиководства в России остается отсутствие государственной поддержки. Так, по инициативе Национального союза кролиководов была разработана Целевая программа «Развитие и увеличение производства продукции кролиководства в РФ на 2014-2020 годы», которая не прошла утверждение и находится на рассмотрении. В завершение, подводя итоги нашего обзора, отметим, что данное направление мясного животноводства имеет большие перспективы и привлекательно для инвесторов, так как имеет высокую рентабельность. Кролиководство можно рассматривать как альтернативное животноводство традиционным отраслям – птицеводству, свиноводству и скотоводству, которое способно удержать предприятия АПК от банкротства, поскольку имеет короткий производственный цикл. Поэтому, с нашей точки зрения, кролиководство необходимо развивать параллельно основным видам животноводства в существующих предприятиях АПК <http://volniti.ucoz.ru/jornal/3/42-47.pdf>.

В Курганской области работает единственная кролиководческая ферма – в д. Вороново Каргапольского района. Её владелец расширяет хозяйство и строит крупный кролиководческий комплекс на месте существующей мини-фермы.

В 2013 г. он получил грант 1,3 млн руб., благодаря чему купил линию гранулирования. Во время пожара в 2015 г. погибло 4 тыс. животных. Но глава К(Ф)Х не стал опускать руки и приобрел заброшенную территорию с остатками хозяйственных построек, где построил новый ангар для ушастых обитателей.

Сейчас идёт строительство перерабатывающего и убойного цехов – комплекс вырастет в разы. Новый перерабатывающий цех должен появиться уже в нынешнем году.

Диетическая крольчатина и полуфабрикаты, приготовленные из нее, пользуются огромным спросом. Покупатели и рынки сбыта есть, договоры о поставках продукции возможны с торговыми предприятиями Свердловской и Тюменской областей.

Здесь разведят кроликов особой промышленной породы, которая адаптирована к условиям содержания на фермерском подворье. Сейчас на ферме 96 кроломаток. Утром и вечером их вместе с потомством кормят витаминно-травяной мукой, приготовленной по особому рецепту, а также злаками. На ферме созданы санитарно-гигиенические условия, необходимые для здоровья и полноценного развития питомцев. Животные идут на мясо молодыми, в возрасте 3 месяцев, набрав массу 1,5 кг.

Забой производят раз в неделю, часть мяса сразу отправляют на курганские прилавки, другая часть идет на переработку. Уже второй год работает сертифицированный цех по переработке крольчатины, где производят пельмени, чебуреки, котлеты, тефтели, манты, а еще кроличью колбасу и ребрышки для гриля.

Также продукцию можно реализовывать в детские сады и школы г. Кургана и области, так как она является экологически чистой и диетической.

Следовательно, производство мяса кроликов будет востребовано на рынке в Курганской области и в соседних регионах.

5 ФИНАНСОВЫЙ ПЛАН

7.1 План доходов и расходов, руб.

№ п/п	Показатель	2022 г.	2023 г.	2024 г.	2025 г.	2026 г.	Итого
1	Доходы, всего	1877040	3061216	3256616	3464520	3685730	15345122
2	Выручка от реализации	2419671	4007268	4259170	4526972	4811682	20024763
3	Расходы, всего	2233487	2644849	2790318	2946801	3114422	13729877
3.1	В т.ч. заработная плата с отчислениями на социальные нужды	689690	728451	769389	812630	858299	3858459
3.2	стоимость корма	1543797	1916398	2020929	2134171	2256123	9871418
3,3	прочие затраты	111674	132242	139516	147340	155721	686494
4	Прибыль	186184	1362419	1468852	1580171	1697260	6294886
5	ЕСХН	11171	81745	88131	94810	101836	377693
6	Чистая прибыль	175013	1280674	1380721	1485361	1595424	5917193
7	Рентабельность продаж, %	7,23	31,96	32,42	32,81	33,16	х

Следовательно, планируемый приток денежных средств в 2022 г. с учетом имеющегося поголовья составит почти 2,5 млн руб., к 2026 г. он возрастет до 4,5 млн руб. Уровень продаж в среднем по проекту составит 33%. Необходимо учесть рост цен на 5,62% в год согласно среднегодовому темпу инфляции.

Приложение Г

УТВЕРЖДАЮ

Директор ООО «Пичугино»

Мухин П.А. «__» _____ 2021 г.

БИЗНЕС-ПЛАН

**РАЗВИТИЕ ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОБЩЕСТВА ПУТЕМ
РАСШИРЕНИЯ ПРОИЗВОДСТВА**

Курганская область, Варгашинский район, с. Пичугино

СОДЕРЖАНИЕ

1. Резюме проекта
2. Инициатор проекта
3. Сущность предлагаемого проекта. Производственный план
4. Анализ рынков сбыта продукции и закупок сырья
5. Организационный план
6. Маркетинговый план
7. Финансовый план

Приложения

1 РЕЗЮМЕ ПРОЕКТА

Наименование проекта	Развитие общества с ограниченной ответственностью путем расширения производства
Инициатор проекта	Учредители общества с ограниченной ответственностью
Учредители	Ваулин С.В., Забродин В.А.
Директор	Мухин П.А.
Суть проекта	Долгосрочное эффективное развитие общества с ограниченной ответственностью
Этапы проекта	– приобретение сельскохозяйственной техники;
	– производство чечевицы;
	– реализация чечевицы
Общая стоимость проекта	330 тыс. руб.
Собственные средства	330 тыс. руб.
Социальный эффект	Создание трех рабочих мест

Расчеты произведены в ценах, сложившихся по состоянию на март 2021 г. Цены реализации сложились на основе опыта работы соседних хозяйств.

2 ИНИЦИАТОР ПРОЕКТА

2.1 Общие данные

Адрес местонахождения	Курганская область, Варгашинский район, с. Пичугино, ул. Пичугина, д. 27
Руководитель	Мухин Павел Александрович
Наличие с.-х. животных	Крупный рогатый скот (коровы) – 23 гол.; животные на выращивании и откорме (молочного направления продуктивности) – 49 гол.; животные на выращивание и откорме (мясного направления) – 7 гол.
Наличие техники	Трактора всех марок – 18 ед.; тракторные прицепы – 14 ед.; комбайны зерноуборочные – 5 ед.; жатки рядковые и валковые – 3 ед.; пресс-подборщики – 3 ед.; автомобили грузоперевозящие – 11 ед.
Наличие земли	6067 га
Наличие производственных помещений (аренда)	Зерноскладские помещения (2000 м ²)
Доступность воды, газа, электроэнергии	Имеются

2.2 Виды деятельности

Основной вид деятельности общества с ограниченной ответственностью – 01.11.1 Выращивание зерновых культур.

Дополнительные виды деятельности К(Ф)Х:

- 01.11.2 Выращивание зернобобовых культур;
- 01.11.3 Выращивание семян масличных культур;
- 01.13.1 Выращивание овощей;
- 01.16 Выращивание волокнистых прядильных культур;
- 01.19 Выращивание прочих однолетних культур;
- 01.19.1 Выращивание однолетних кормовых культур;
- 01.29 Выращивание прочих многолетних культур;
- 01.41 Разведение молочного крупного рогатого скота, производство сырого молока;
- 01.42 Разведение прочих пород крупного рогатого скота и буйволов, производство спермы;
- 01.43.1 Разведение лошадей, ослов, мулов, лошаков;
- 01.45.1 Разведение овец и коз;
- 01.46 Разведение свиней;
- 01.47 Разведение сельскохозяйственной птицы;
- 01.49 Разведение прочих животных;
- 01.61 Предоставление услуг в области растениеводства;
- 01.62 Предоставление услуг в области животноводства;
- 03.12 Рыболовство пресноводное;
- 03.2 Рыбоводство.

2.3 Информация об учредителях

Учредители – Ваулин Сергей Владимирович;

Забродин Владимир Анатольевич.

Образование – высшее.

Наличие дополнительного профессионального образования – есть.

3 СУЩНОСТЬ ПРЕДПОЛАГАЕМОГО ПРОЕКТА. ПРОИЗВОДСТВЕННЫЙ ПЛАН

3.1 Местонахождение объекта

Площадь сельскохозяйственных угодий составляет 6067 га, вся входит в пашню, из нее 3857 га используется под посевы: яровой пшеницы (1230 га), гречихи (66 га), овса (97 га), ячменя (446 га), сои (42 га), рапса ярового (1314 га) и прочих масличных культур (334 га). Планируется высвободить 500 га из-под засевов пшеницы, также данное чередование культур обосновано с точки зрения севооборотов.

3.2 Источники, формы и условия финансирования

Наименование актива	Ед. изм.	Количество	Цена 1 ед., тыс. руб.	Сумма, тыс. руб.	Источник
Каток КЗК – 10	ед.	1	330	330	Собственные средства
Итого	х	х	х	330	Собственные средства

Технические характеристики приобретаемого оборудования и агрегатов представлены в приложении 1.

3.3 План производства

Использование земли:

- посевная площадь в 2021 г. – 500 га.
- информация о культуре посева:
- культура – чечевица;
- сорт – Аида (приложение 2);
- класс семян: в 2010 г. – 2-я репродукция; с 2018 г. – элита.

Вынос чечевицы в процессе очистки в соответствии с технической документацией устройства очистителя вороха ОВС-25 составляет не более 3% в процессе предварительной очистки и 2 % в процессе первичной очистки.

Норма естественной убыли в соответствии с Приказ Минсельхоза РФ от 14 января 2009 г. № 3 «Об утверждении норм естественной убыли зерна, продуктов его переработки и семян различных культур при хранении» путем хранения насыпью в течение 6 месяцев составляет 0,077 %.

Определение валового сбора

Показатель	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2024 г.	2025 г.	2020 г. к 2017 г., %
Площадь пашни, всего, га	6067,0	6067,0	6067,0	6067,0	6067,0	х
В т.ч. посевная	500	500	500	500	500	х
Урожайность с 1 га, ц	20	25	25	25	25	125,0
Валовой сбор в бункерной массе, ц	10000	12500	12500	12500	12500	125,0
Валовой сбор в массе после доработки, ц	770	962,5	962,5	962,5	962,5	125,0

3.4 Формирование затратной части проекта

Расчет затрат на персонал предполагает следующие условия

- количество наемных работников – 3 чел.
- из них агроном – 1, технолог – 1, механизатор – 1.

Среднемесячная заработная плата механизатора в 2020 г. определяется исходя из величины прожиточного минимума, установленного для трудоспособного населения в Курганской области на 4-й квартал 2020 г., увеличенного в 1,5 раза: 11204 тыс. руб. * 1,5 = 16806 руб.

- рост заработной платы работников с 2021 г. на уровне прогнозируемого темпа инфляции, по данным Минэкономразвития России ($\approx 5\%$ годовых).

Расчет фонда оплаты труда

Год	Механизатор			Количество рабочих мест	Всего фонд заработной платы за год, руб.
	средняя зарплата в месяц, руб.	начисления на зарплату, руб.	итого за месяц, руб.		
2021	16806	5075	21881	3	787716
2022	17646	5329	22975	3	827100
2023	18529	5596	24124	3	868464
2024	19455	5875	25330	3	911880
2025	20428	6169	26597	3	957492

Расчет капитальных затрат, суммы амортизации

Вид актива	Стоимость приобретения, тыс. руб.	Срок полезного использования, лет	Норма амортизации (линейный способ), %	Сумма амортизации за год, тыс. руб.
Каток КЗК – 10	330	7	12,5	41,25
Всего за год	х	х	х	41,25

Затраты на семена

- в 2021 г. – покупка семян чечевицы сорта Аида по цене 1 т 95000 руб.
- норма высева на 1 га – 1 ц.

Год	Площадь посева, га	Норма высева на 1 га, ц	Расход семян, ц	Затраты на 1 ц семян, руб.	Затраты, всего, руб.
2021	500	1	500	9500	4750000
2022	500	1	500	9500	4750000
2023	500	1	500	9500	4750000
2024	500	1	500	9500	4750000
2025	500	1	500	9500	4750000

Затраты на машины и оборудование, р.

Статьи затрат	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2024 г.	2025 г.
Техническое обслуживание	30000	35000	40000	45000	50000
Капитальный ремонт	-	-	20000	-	-
ГСМ	500000	480000	485000	490000	495000
Итого	530000	515000	545000	535000	545000

К прочим затратам отнесены:

- расходы на комплексные многокомпонентные удобрения Ультрамаг Комби для бобовых (приложение 3);
 - расходы электроэнергии на подработку урожая. Потребляемая мощность 9,5 кВт*ч. Производительность агрегата – предварительная очистка 25 т / ч, первичная – 14,5 т / ч.
- Административные и общехозяйственные расходы спланированы в размере 3 и 0,5 % от ФОТ.

Прочие затраты, руб.

Статьи затрат	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2024 г.	2025 г.
Затраты на комплексные многокомпонентные удобрения	225000	225000	225000	225000	225000
Затраты на подработку (электроэнергия)	2800	3400	3400	3400	3400
Административные и общехозяйственные расходы	16034	16836	17678	18562	19490
Итого	243834	245236	246078	246962	247890

3.4 Расчет себестоимости

Статьи затрат	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2024 г.	2025 г.
Затраты на персонал	787716	827100	868464	911880	957492
Сырье и материалы	4750000	4750000	4750000	4750000	4750000
Затраты на машины и оборудование	530000	515000	545000	535000	545000
Амортизация	41250	41250	41250	41250	41250
Прочие затраты	243834	245236	246078	246962	247890
Итого	6352800	6378586	6450792	6485092	6541632

3.5 Экологические вопросы производства

Общество с ограниченной ответственностью расположено в зоне континентального климата. Сумма положительных температур за период с температурой выше 10 °С составляет 2288 °С. Продолжительность безморозного периода 130 дней. Лето теплое – средняя месячная температура воздуха в июле 18..90 °С. В целом климатические условия благоприятны для возделывания сельскохозяйственных культур.

Реализация данного проекта не влечет за собой экологических последствий. Проект не предусматривает выделение в качестве отдельного направления затрат на обеспечение экологической безопасности и охраны окружающей среды. Вместе с тем, при необходимости, в качестве единовременных, разовых выплат возможно использование финансовых ресурсов из статьи «Прочие расходы».

4 АНАЛИЗ РЫНКОВ СБЫТА ПРОДУКЦИИ И ЗАКУПОК СЫРЬЯ**4.1 Рынок сырья, материалов, комплектующих**

В 2020 г. предусматривается покупка семян чечевицы сорта Аида ООО «НПЦ «СЕМЕНА САРАТОВА» по цене 1 т 95000 руб. Общая сумма затрат составит 4750тыс. руб.

4.2 Конечные потребители продукции

Основным потребителем продукции общества с ограниченной ответственностью является компания «Макфа» (г. Челябинск), имеющая представительства в г. Кургане.

4.3 Обоснование цены на продукцию

При разработке инвестиционного проекта стоимость конечной продукции была установлена на основании следующих условий:

- в проекте приняты постоянные, средневзвешенные (учитывающие сезонные колебания) цены;
- с учетом сложившихся закупочных цен;
- уровень цен должен обеспечивать возвратность привлекаемых инвестиционных ресурсов.

Исходя из вышеперечисленных условий, расчетная планируемая закупочная цена 1 т чечевицы в 2021 г. составит 85000 руб. В последующие годы цена будет корректироваться на прогнозный уровень инфляции ($\approx 5-7\%$).

4.4 Программа по организации рекламы

Проведение рекламной кампании и иных мероприятий по продвижению продукции общества с ограниченной ответственностью на продовольственном рынке Курганской области данным проектом не предусматривается в силу следующих причин:

- оптовый потребитель определен заранее;
- продукция, производимая в рамках данного проекта, пользуется устойчивым спросом;
- общество с ограниченной ответственностью не планирует в ближайшем будущем осуществлять розничную реализацию собственной продукции самостоятельно.

5 ОРГАНИЗАЦИОННЫЙ ПЛАН

5.1 Организационно-правовая форма реализации проекта

Общество с ограниченной ответственностью.

5.2 Основные партнеры

Основными потребителем продукции общества с ограниченной ответственностью, является компания «Макфа» (г. Челябинск), имеющая представительства в г. Кургане.

5.3 Обладатели права подписи финансовых документов

Директор ООО «Пичугино» Мухин П.А.

5.4 Правовые вопросы осуществления проекта

В процессе ведения хозяйственной деятельности общество с ограниченной ответственностью руководствуется нормативно-правовыми актами Курганской области и Российской Федерации.

6 МАРКЕТИНГОВЫЙ ПЛАН

Рост цены реализации с 2022 г. на уровне прогнозируемого темпа инфляции, по данным Минэкономразвития России ($\approx 5\%$ годовых).

6.1 Прогнозирование цены реализации 1 т зерна

Показатель	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2024 г.	2025 г.
Цена реализации 1 т чечевицы, руб.	85000	89250	93712,5	98398,13	103318

6.2 Плановые объемы продаж и выручка от продаж

Показатель	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2024 г.	2025 г.
Валовой сбор зерна, ц	10000	12500	12500	12500	12500
Валовой сбор в массе после доработки, ц	770	962,5	962,5	962,5	962,5
Объем продаж, ц	770	962,5	962,5	962,5	962,5
Выручка от продаж, руб.	6545000	8590313	9019828	9470820	9944361

7 ФИНАНСОВЫЙ ПЛАН

7.1 План доходов и расходов, руб.

№ п/п	Показатель	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2024 г.	2025 г.	Итого
1	Доходы, всего	6545000	8590313	9019828	9470820	9944361	43570322
2	Выручка от реализации	6545000	8590313	9019828	9470820	9944361	43570322
3	Расходы, всего	6352800	6378586	6450792	6485092	6541632	32208902
3.1	В т.ч. заработная плата с отчислениями на социальные нужды	787716	827100	868464	911880	787716	4182876
3.2	затраты на семена	4750000	4750000	4750000	4750000	4750000	23750000
3.3	затраты на содержание машин	530000	515000	545000	535000	530000	2655000
3.4	амортизация	41250	41250	41250	41250	41250	206250
3.5	прочие затраты	243834	245236	246078	246962	243834	1225944
4	Прибыль	192200	2211727	2569036	2985728	3402729	11361420
5	ЕСХН	0	132703,6	154142	179144	204164	670153,2
6	Чистая прибыль	192200	2079023	2414894	2806584	3198565	10691267
7	Рентабельность продаж, %	2,9	24,2	26,8	29,6	32,2	x

Расчет ЕСХН в первый год реализации проекта производится с учетом затрат на приобретение основных средств.

7.1 Расчёт окупаемости проекта, руб.

№ п/п	Показатель	Начало реализации	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2024 г.	2025 г.
1	Первоначальные вложения	330000	-	-	-	-	-
2	Денежный поток	-	192200	2079023,4	2414893,8	2806584,3	3198565,3
3	Чистый денежный поток	-	-137800	2216823,4	4631717,2	7438301,5	10636867

Срок окупаемости проекта, определенный исходя из чистого денежного потока, составляет 3 месяца.

Каток зубчато-кольчатый КЗК-10



Предназначен КЗК-10 для предпосевного и послепосевного прикатывания почвы, измельчения поверхностной почвенной корки и частичного выравнивания вспаханного поля. Каток работает при влажности 12-25%, твердость почвы в обработанном слое от 0,25 до 0,6 МПа. Рама выполнена из квадратной цельнонатянутой трубы.

Отличительные особенности:

- за счет собственных транспортных колес позволяет быстро переезжать с поля на поле и на значительные расстояния;
- надежные подшипниковые узлы.

Марка	КЗК-10
Агрегируется с тракторами тяг.класса	3
Тип	полуприцепной
Ширина захвата, м	10
Производительность, га/ч	6-10
Рабочая скорость, км/ч	6 — 10
Транспортная скорость, км/ч	20
Наружный диаметр кольца, мм	
зубчатого	470
клинчатого	460
Габариты в рабочем состоянии, м	
высота	1,00
длина	7,00
ширина	10,30
Габариты в транспортном состоянии, м	
высота	1,40
длина	6,90
ширина	2,32
Средний срок службы, лет, не менее	7
Общая масса, кг	4910

Чечевица АИДА



Латинское название – *Lens culinaris* Medik.

Регион допуска: Северный, Северо-Западный, Центральный, Волго-Вятский, Центрально-Чернозёмный, Северо-Кавказский, Средневолжский, Нижневолжский, Уральский, Западно-Сибирский, Восточно-Сибирский, Дальневосточный.

Оригинатор – ФНЦ зернобобовых и крупяных культур.

Патентообладатель – ФЕДЕРАЛЬНЫЙ НАУЧНЫЙ ЦЕНТР ЗЕРНОБОБОВЫХ И КРУПЯНЫХ КУЛЬТУР.

Год регистрации – 2010.

Признаки

Направление использования – ценная(ый) по качеству.

Срок созревания (группа спелости) – среднеранний.

Агрономические признаки, морфологические и производственные характеристики

Высота растения – 55 см.

Содержание белка – 28-31 %.

Масса 1000 зерён – 65-80 г.

Описание сорта чечевицы АИДА

Включен в Госреестр для всех зон возделывания культуры.

Разновидность нуммулярия. Всходы с антоциановой окраской. Высота растений 32-55 см.

Листочки удлинённо-овальные. Цветки белые с синими жилками, по два-три в соцветии.

Семена зелено-желтые, с рисунком. Семядоли желтые.

Среднеранний, вегетационный период 74-90 дней. Устойчивость к полеганию, осыпанию, засухе - на уровне стандартных сортов. Масса 1000 семян 60-73 г. Содержание белка в зерне 26,8-28,3%, товарные и кулинарные качества отличные. Ценный по качеству. За время испытания поражения болезнями не наблюдалось.

По данным оригинатора, форма растения прямостоячая, семена округлые, крупные, темно-желтые с тонкой семенной кожурой. У сорта отмечена наибольшая высота прикрепления нижнего боба. Отличается дружностью созревания и высокой продуктивностью семян, мощным габитусом, высоким числом бобов. Товарные и потребительские качества хорошие. Устойчив к полеганию. Достоинство сорта: крупносемянность, высокая урожайность, высокое число бобов и семян на растении, дружное созревание семян. Устойчив к засушливому климату, не осыпается. От всходов до технической зрелости проходит 3 месяца.

Урожайность сорта чечевицы АИДА

Средняя урожайность 25,5 - 30,1 ц/га.

Ультрамаг Комби для бобовых



Концентрированное жидкое удобрение для листовой подкормки бобовых растений – зернобобовых (горох, соя, чечевица) и бобовых трав (клевер, люцерна), выращиваемых на зерно или на силос. Эффективно повышает содержание белка и урожайность.

Состав удобрений, %

N	15,0%
MgO	2,0%
SO ₃	1,0%
B	0,5%
Cu	0,2%
Fe	0,3%
Mn	0,4%
Mo	0,036%
Zn	0,3%
Ti	0,02%
Co	0,002%

В программу подкормок рекомендуется включать Ультрамаг Молибден 1 л/га для процесса симбиотической фиксации азота и развития клубеньковых бактерий.