

Кислицкий Михаил Михайлович

**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ И РАЗВИТИЕ
МНОГОФУНКЦИОНАЛЬНОЙ ПАРАДИГМЫ
ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОЙ СРЕДЫ ОТЕЧЕСТВЕННОГО АПК**

Специальность: 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством
(экономика, организация и управление предприятиями, отраслями,
комплексами – АПК и сельское хозяйство)

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
доктора экономических наук

Новосибирск – 2021

Диссертационная работа выполнена в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Уральский государственный экономический университет».

Научный руководитель: доктор экономических наук, профессор, академик РАН, заслуженный деятель науки РФ

Семин Александр Николаевич,

заведующий кафедрой стратегического и производственного менеджмента Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уральский государственный горный университет»

Официальные оппоненты: доктор экономических наук, профессор

Винничек Любовь Борисовна,

декан факультета экономики и управления в АПК Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный аграрный университет»

доктор экономических наук, профессор

Черданцев Вадим Петрович,

профессор кафедры менеджмента Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Пермский государственный аграрно-технологический университет имени академика Д.Н. Прянишникова»

доктор экономических наук, доцент

Гусманов Расул Узбекович,

профессор кафедры экономики и менеджмента Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Башкирский государственный аграрный университет»

Ведущая организация: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Мичуринский государственный аграрный университет»

Защита состоится 24 марта 2022 г. в 10.00 ч. на заседании диссертационного совета Д 999.180.03 в Новосибирском государственном аграрном университете по адресу: 630039, г. Новосибирск, ул. Добролюбова, 160, зал ученого совета.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Новосибирского государственного аграрного университета и на официальном сайте www.nsau.edu.ru.

Объявление о защите и автореферат диссертации размещены на официальных сайтах Новосибирского ГАУ и ВАК РФ.

Автореферат разослан 21 февраля 2022 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
канд. экон. наук, доцент

А.А. Самохвалова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Общественное восприятие сельского хозяйства и в целом аграрной сферы за последние 5-7 лет значительно изменилось. Населением оно стало восприниматься более позитивно, что связано как с повышением значимости отраслей АПК в обеспечении макроэкономической стабильности, так и с изменениями условий труда и сельского быта.

Успех сельского хозяйства России в последние годы обусловлен также падением производства в других секторах экономики, вызванного внешнеэкономическими санкциями. В этих условиях внутренние инвесторы восприняли АПК как одну из не многих возможностей сохранить и приумножить свой капитал. Произошёл отток капитала из других отраслей. Данный эффект взаимоувязан с реализацией политики импортозамещения.

С момента взаимного введения санкций со стороны США, ЕС, др. стран и России (2014-2015 гг.) существенно изменились институциональные условия функционирования как глобальных аграрных рынков, так и функционирования отечественного АПК.

Институциональные, в какой-то части шоковые, изменения наслоились на структурные проблемы, вызванные институциональными изменениями 1990-х гг., и на структурно-технологические сдвиги, обусловленные цифровой трансформацией, проектным управлением и т.д. Такая ситуация усложнилась множественными изменениями во всех сферах жизнедеятельности, связанными с пандемией коронавируса COVID-19.

Подтверждением явных и латентных институциональных проблем функционирования АПК России является соотношение экспорта и импорта аграрной продукции. Экспорт аграрной продукции носит явно выраженный сырьевой характер, что свидетельствует (1) об отсутствии структурных преобразований в аграрном производстве и (2) о получении конкурентных преимуществ отечественными производителями на глобальных аграрных рынках за счёт экономии на расходах по оплате труда, развитию рыночной инфраструктуры и социальной сферы сельских территорий и т.д. Рост объёмов экспорта всё же не приносит ожидаемых институционально-экономических эффектов, т.к. до сельхозпроизводителей доходит, в лучшем случае, половина от экспортной выручки. Из-за валютных колебаний, фактически латентной девальвации, увеличение экспортного дохода, исчисляемого в долларах США требует значительного увеличения физических поставок продукции. Это, в свою очередь, порождает ценовые дисбалансы на внутренних рынках аграрной продукции.

Снижение импорта аграрной продукции обусловлено снижением реальных доходов населения, отказом от потребления качественного продовольствия, которое не замещают отечественные производители. Замещение импорта аграрной продукции из ЕС и др. стран, попавших под продовольственное эмбарго со стороны России произошло в большей степени

за счёт других стран, в т.ч. и через механизм реимпорта (смены страны происхождения).

Остаётся актуальной и проблема эквивалентности межотраслевых экономических отношений в АПК, в национальной экономике, выраженная в диспаритете цен между продукцией сельского хозяйства и потребляемой им продукцией других отраслей промышленности.

Функционирование АПК во многом обусловлено качеством земельных отношений и землепользованием. Данная сфера с начала 2000-х гг. стала источником институциональной нестабильности, т.к. была ликвидирована некогда эффективная единая система землеустройств и землепользования.

Степень изученности проблемы. Институциональные преобразования АПК России, связанные с влиянием структурно-технологических сдвигов, на основе междисциплинарного подхода, целесообразно рассматривать во взаимосвязи вопросов функционирования институциональной среды, земельных отношений, структурно-технологических сдвигов, цифровизации АПК, реализации экономических отношений и т.д.

Проблемы, связанные с развитием институциональных процессов в сельском хозяйстве на различных исторических этапах исследованы отечественными экономистами и получили отражение в трудах ряда ученых. Значительный вклад в разработку теории и организационно-хозяйственных, управленческих принципов институциональных преобразований в сельском хозяйстве, прежде всего, в его первичных организационно-правовых формах внесли И.Н. Буздалов, И.М. Гоголев, Ю.Р. Лутфуллин, Н.А. Потехин, А.Н. Сёмин, А.Т. Стадник, И.Т. Фазлаев, В.М. Шарапова и др.

Теоретическим и прикладным аспектам развития институциональных процессов в экономике в целом и в сельском хозяйстве с позиции аграрной политики периода перехода к рыночной системе хозяйствования посвящены работы В.В. Ивантера, Г.Б. Клейнера, В.В. Милосердова, Р.М. Нуриева, П.А. Ореховского, А.В. Петрикова, А.Г. Папцова, А.Н. Попова и других. Отдельные направления этого развития отражены в исследованиях А.И. Алтухова, А.Ф. Серкова, И.Г. Ушачева, И.Ф. Хицкова, А.А. Черняева, и других экономистов-аграрников.

Решению проблем формирования системы экономических отношений в аграрном секторе, адаптации производителей к рыночным условиям хозяйствования посвящены труды О.А. Родионовой, В.Я. Узуна, В.Н. Хлыстуна, Н.И. Шагайды и других.

Проблемы выработки управленческих решений рассматриваются Г.В. Беспехотным, Л.Б. Винничек, Р.У. Гусмановым, В.Г. Закшевским, Е.В. Рудым, А.А. Шутьковым и другими.

Анализу особенностей развития агропромышленных систем посвящены исследования ряда авторов, из которых значительный вклад внесли Т.В. Зырянова, А.И. Костяев, Э.Н. Крылатых, В.А. Кундиус, И.А. Минаков, П.М. Петрушкевич, И.В. Разорвин, О.Д. Рубаева, В.П. Черданцев, С.А. Шелковников, Л.А. Якимова, Р.Г. Янбых и другие.

Вместе с тем необходимо подчеркнуть, что, несмотря на серьезный вклад перечисленных и многих других исследователей в решение важных теоретических и прикладных задач, предопределяемых областью проблематики диссертационной работы, многие теоретико-методологические и практические проблемы развития агропродовольственного сектора в условиях структурно-технологических сдвигов требуют дальнейшего изучения. Эти обстоятельства обосновывают актуальность работы, обуславливают выбор темы исследования, его объект и предмет, формулировку цели и задач.

Цель исследования заключается в решении комплексной научной задачи, посвящённой разработке теоретико-методологических положений и практических рекомендаций, направленных на осуществление институциональных преобразований АПК России, являющихся ответом на вызовы и угрозы, обусловленные структурно-технологическими сдвигами.

Достижение цели исследования реализуется посредством решения следующих задач:

- определить, обобщить и дополнить теоретические положения, раскрывающие сущность управления институциональными изменениями, а также выделить и дать научную характеристику парадигм управления, с позиций институциональных преобразований АПК;
- разработать методологический аппарат, позволяющий дать количественную и качественную оценку процесса цифровизации институциональной среды АПК;
- установить доминанты институциональной среды функционирования производителей аграрной продукции, а также разработать факторы, определяющие приоритеты развития АПК, актуализировать направления и формы экономического взаимодействия в АПК в условиях структурно-технологических сдвигов, сформулировать дополнения приоритетов стратегического развития АПК России;
- развить методологические основы и алгоритм формирования аграрной политики с учётом формирования приоритетов стратегического развития АПК России;
- разработать концептуальную модель устойчивого развития экономики АПК в условиях структурно-технологических сдвигов, учитывающую перспективные институциональные вызовы, а также риски и угрозы;
- определить инфраструктурные ограничения управления институциональными изменениями в АПК;
- разработать систему мер и механизмов управления институциональными преобразованиями в АПК и прогноз состояния институциональной среды функционирования АПК России до 2050 г.

Объект исследования – совокупность экономических и организационно-управленческих отношений в аграрном секторе экономики, совершенствующих и развивающих его институциональную основу, формируя новую многофункциональную парадигму.

Предмет исследования – механизмы, условия, факторы совершенствования и развития многофункциональной парадигмы институциональной среды отечественного АПК.

Объект наблюдения – агропромышленный комплекс России.

Область исследования. Исследование выполнено в соответствии с пунктами 1.2.30. «Теория аграрных отношений, в том числе земельных, развитие отношений собственности в сельском хозяйстве и других отраслях АПК»; 1.2.32. «Государственное регулирование сельского хозяйства и других отраслей АПК»; 1.2.37. «Институциональные преобразования в АПК»; 1.2.41. «Планирование и управление агропромышленным комплексом, предприятиями и отраслями АПК» специальности ВАК РФ 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами. АПК и сельское хозяйство) Паспорта научных специальностей (экономические науки).

Теоретические и методологические основы исследования. Теоретическую и методологическую основу диссертационного исследования составляет совокупность научных представлений, формирующих различные научные подходы. В их числе: институциональный подход, в традиционной и новой трактовке, ставший основным подходом в исследовании и выразившийся в качестве интегративного инструмента исследования; воспроизводственный подход, позволивший определить общность оценок институциональных подсистем и обеспечить единство полученных выводов и рекомендаций; социологический и психологический подходы, определившие возможность выделения поведенческих особенностей в качестве ключевого фактора управления институциональными преобразованиями; экономический подход, ставший базисом аргументации полученных результатов исследования и др.

В качестве теоретической и методологической составляющей базы исследования рассматривались работы российских и иностранных учёных, посвящённые анализу институциональных факторов функционирования экономики, исследованию АПК и сельского хозяйства, исследованию структурно-технологических сдвигов в аграрном производстве и управлении, анализу экономических отношений в аграрной сфере экономики и т.д.

В процессе работы над диссертационным исследованием применялись общенаучные и специальные методические подходы, включая диалектический метод, метод дедукции и обобщения (индукции), анализа и синтеза, метод абстрагирования, метод сравнительных оценок, графический метод, метод дискретных структурных альтернатив и др.

При проведении исследования разработаны и апробированы метод индексной оценки качества институциональной среды функционирования АПК и метод комплексной научно-методической оценки социально-экономических отношений при разработке управленческих решений, основанный на применении совокупности научно-методологических подходов.

Информационную базу исследования составляют труды членов РАН, ведущих отечественных учёных, официальные статистические данные Федеральной службы государственной статистики, данные Продовольственной и сельскохозяйственной организации Объединённых Наций (ФАО), законодательные и нормативно-правовые акты российских органов управления, национальные и аналитические доклады, открытые данные сельскохозяйственных организаций, данные рабочей группы национальной технологической инициативы рынка FoodNet, результаты многолетних собственных исследований.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Выделены парадигмы управления и дана их научная характеристика с позиций институциональных преобразований АПК. Определены, обобщены и дополнены теоретические положения, раскрывающие сущность управления институциональными изменениями.

2. Разработан методологический аппарат теории цифровизации институциональной среды АПК.

3. Установлены доминанты институциональной среды функционирования производителей сельскохозяйственного сырья и продовольствия и осуществлена их характеристика; разработаны факторы, определяющие приоритеты развития АПК; актуализированы направления и формы экономического взаимодействия в АПК в условиях структурно-технологических сдвигов, цифровизация выделена как форма экономического взаимодействия; сформулированы дополнения приоритетов стратегического развития АПК России.

4. Уточнены, дополнены и развиты методологические основы, алгоритм формирования аграрной политики с учётом формирования приоритетов стратегического развития АПК России.

5. Раскрыты и развёрнуты научные характеристики институциональных преобразований в механизмах регулирования межотраслевого взаимодействия под влиянием цифровизации в системе агропродовольственных рынков, разработана концептуальная модель устойчивого развития экономики АПК в условиях структурно-технологических сдвигов, учитывающая перспективные институциональные вызовы, а также риски и угрозы.

6. Проведена оценка структурно-технологических сдвигов в АПК России, определены инфраструктурные ограничения управления институциональными изменениями в АПК.

7. Разработана система мер и механизмов управления институциональными преобразованиями в АПК, представлен прогноз состояния институциональной среды функционирования АПК России до 2050 г.

Элементы научной новизны заключаются в следующем:

1. Выделены парадигмы управления и дана их научная характеристика, с позиций институциональных преобразований АПК. Определены, обобщены и дополнены теоретические положения, раскрывающие сущность управления изменениями парадигмы управления, сформированные в теорию

цифровизации институциональной среды АПК, являющуюся ответом на ключевые тренды развития, вызовы, угрозы и неопределённости. Дополнен категориальный аппарат с позиций концептуальных положений институциональных особенностей структурно-технологических изменений, позволяющий повысить качество реализации управленческих функций, определяемых государственной аграрной политикой, структурными процессами и особенностями экономических отношений в аграрном секторе (соответствует п. 1.2.30. «Теория аграрных отношений, в том числе земельных; развитие отношений собственности в сельском хозяйстве и других отраслях АПК» Паспорта специальностей ВАК РФ 08.00.05).

2. Разработан методологический аппарат теории цифровизации институциональной среды АПК, дополнивший методы экономических исследований методом оценки качества институциональной среды функционирования АПК, посредством разработки и расчёта соответствующего индекса и методом комплексной научно-методической оценки социально-экономических отношений, применения в анализе отношений и процессов серии научных подходов, являющихся как самостоятельным инструментарием исследования, так и объединяющим совокупность общенаучных и специальных методов (соответствует п. 1.2.41. «Планирование и управление агропромышленным комплексом, предприятиями и отраслями АПК» Паспорта специальностей ВАК РФ 08.00.05).

3. Императивный и ретроспективный анализ институциональных условий функционирования АПК России позволил установить и осуществить характеристику доминант институциональной среды функционирования производителей сельскохозяйственного сырья и продовольствия, что стало основой разработки факторов, определяющих приоритеты развития АПК. Актуализированы направления и формы экономического взаимодействия в АПК в условиях структурно-технологических сдвигов, обусловленных цифровой трансформацией, в результате цифровизация выделена как форма экономического взаимодействия. На основе институциональных предпосылок сформулированы дополнения приоритетов стратегического развития АПК России (соответствует п. 1.2.30. «Теория аграрных отношений, в том числе земельных; развитие отношений собственности в сельском хозяйстве и других отраслях АПК» Паспорта специальностей ВАК РФ 08.00.05).

4. Уточнены, дополнены и развиты методологические основы, алгоритм формирования аграрной политики с учётом формирования приоритетов стратегического развития АПК России, позволяющие обеспечить лидерство на глобальных аграрных рынках на горизонте планирования до 25 лет. Установлено, что среди ключевых перспективных приоритетов стратегического развития АПК России выделяется рынок FoodNet, включающий в себя создание новых и существенную модернизацию имеющихся технологий в сфере агропромышленного комплекса (соответствует п. 1.2.32. «Государственное регулирование сельского

хозяйства и других отраслей АПК» Паспорта специальностей ВАК РФ 08.00.05).

5. Раскрыты и развёрнуты научные характеристики институциональных преобразований в механизмах регулирования межотраслевого взаимодействия под влиянием цифровизации в системе агропродовольственных рынков и институциональных условий функционирования АПК России с 1861 по 2020 годы, что позволило разработать концептуальную модель устойчивого развития экономики АПК в условиях структурно-технологических сдвигов, учитывающую перспективные институциональные вызовы, а также риски и угрозы. Основой рассматриваемой концептуальной парадигмы стали модели управления устойчивым развитием экономики АПК в контексте воспроизводственно-трудового подхода и обеспечения эквивалентности межотраслевых отношений в АПК на основе кооперации (соответствует п. 1.2.32. «Государственное регулирование сельского хозяйства и других отраслей АПК» Паспорта специальностей ВАК РФ 08.00.05).

6. Применяя клиометрический подход, проанализировав данные об урожайности зерновых культур в России с 1795 г. по 2020 г., была проведена оценка структурно-технологических сдвигов в АПК России, позволившая выделить три периода технологического развития с характеристикой трансформации парадигм управления институциональными изменениями. Также, посредством анализа структурно-технологических сдвигов, произошедших с начала 1990-х гг., определены инфраструктурные ограничения управления институциональными изменениями в АПК (монополизация рынков сбыта сельскохозяйственного сырья, отсутствие системы сбора объективных больших данных, цифровой разрыв, агрохолдинговый тип системы реализации государственной аграрной политики и др.). Установлено, что обозначенные ограничения носят как рыночный характер, являясь объективными препятствиями развитию производителей аграрной продукции и базовых сфер АПК, так и внеэкономический, определяемый политическими, зачастую иррациональными, решениями в сфере государственного управления (соответствует п. 1.2.37. «Институциональные преобразования в АПК» Паспорта специальностей ВАК РФ 08.00.05).

7. Разработана система мер и механизмов управления институциональными преобразованиями в АПК в рамках государственного управления, учитывающая цифровую трансформацию аграрной сферы экономики, применение проектного управления в процессе функционирования отрасли и в сфере государственного управления, а также актуальные и перспективные задачи государственной аграрной политики России. Важной составляющей разработанных предложений является повышение конкурентоспособности АПК России за счёт получения экономических эффектов от управления институциональными преобразованиями, оцениваемые посредством индекса качества институциональной среды функционирования АПК. Система мер носит

адресный характер, рекомендации сформулированы для органов управления аграрной сферой всех уровней и для хозяйствующих субъектов АПК (соответствует п. 1.2.41. «Планирование и управление агропромышленным комплексом, предприятиями и отраслями АПК» Паспорта специальностей ВАК РФ 08.00.05).

Теоретическая и практическая значимость результатов исследования. Теоретическая значимость результатов диссертационного исследования состоит в том, что сформулированные положения, полученные результаты и выводы развивают и дополняют ряд разделов аграрной экономики, в т.ч. при исследовании структурно-технологических сдвигов и оценки их влияния на функционирование и развитие АПК России, позволяют уточнить, развить и дополнить категориальный аппарат, используемый для оценки институциональных преобразований АПК России, обосновать детерминанты институциональной среды в аграрной сфере через кооперативные механизмы взаимодействия. Раздел аграрной экономики, посвящённый вопросам институциональных преобразований в АПК может быть серьёзно дополнен разработанными в диссертационном исследовании методологическими основами анализа социально-экономических процессов функционирования АПК в условиях структурно-технологических сдвигов.

Практическая значимость результатов исследования определяется возможностью их использования государственными структурами управления АПК как научно-методической основы разработки документов стратегического планирования и программно-целевого управления, а также законодательных и иных нормативно-правовых актов. Полученные результаты диссертационного исследования могут быть использованы отраслевыми союзами АПК, сельскохозяйственными организациями, организациями работающими в сфере агроконсалтинга и др. Материалы диссертационного исследования могут применяться в образовательном процессе по широкому спектру дисциплин, связанных с экономикой АПК для подготовки специалистов всех уровней и кадров высшей квалификации; в научном процессе в качестве источника теоретических положений, методологических инструментов и практических данных.

Обоснованность и достоверность научных результатов, положений и рекомендаций, содержащихся в исследовании, обеспечивается применением комплекса общенаучных и специальных методов познания, релевантных цели и задачам исследования, использованием фундаментальных и практико-ориентированных трудов в сфере экономического взаимодействия субъектов аграрной экономики, формированием выводов и рекомендаций на основе широкого массива статистической, правовой информации и данных отчетности сельскохозяйственных организаций.

Апробация и внедрение результатов исследования. Основные результаты диссертационного исследования использованы в рамках реализации:

- исследования по теме «Разработка модели SMART-села в рамках эколого-инновационного подхода» (УрГЭУ) (2021 г., договор № Э-7/2021 от 01.03.2021 г., ответственный исполнитель Кислицкий М.М.);
- государственного задания по теме «Разработать методологические положения и инструменты экономического взаимодействия организаций АПК при реализации проектно-цифрового подхода» (ВНИОПТУСХ – филиал ФГБНУ ВНИИЭСХ) (2020 г., № гос. рег.: АААА-А20-120030590081-7, ответственный исполнитель Кислицкий М.М.);
- государственного задания по теме «Разработать научные основы адаптации хозяйствующих субъектов к условиям структурно-технологических сдвигов в аграрной экономике» (ВНИОПТУСХ – филиал ФГБНУ ВНИИЭСХ) (2019 г., № гос. рег.: АААА-А19-119021390099-6, ответственный исполнитель Кислицкий М.М.);
- государственного задания по теме «Разработать модели эквивалентных межотраслевых отношений в АПК» (ВНИОПТУСХ – филиал ФГБНУ ВНИИЭСХ) (2018 г., № гос. рег.: АААА-А18-118031490073-5, ответственный исполнитель Кислицкий М.М.);
- муниципального контракта «Разработка стратегии и программы социально-экономического развития МО «Поселок Айхал» Мирнинского района РС(Я)» (Администрация Муниципального образования «Поселок Айхал» Мирнинского района Республики Саха (Якутия)) (2017 г., Муниципальный контракт № 81 от 27.07.2017 г., руководитель работ Кислицкий М.М.);
- государственного контракта «Снижение издержек организаций социальной инфраструктуры посредством нормирования труда (на примере отрасли социального обслуживания населения)» (Санкт-Петербургское государственное бюджетное учреждение «Комплексный центр социального обслуживания населения Красносельского района») (2016 г., № гос. рег.: АААА-А16-116080310017-4, ответственный исполнитель Кислицкий М.М.);
- государственного контракта «Совершенствование нормирования труда работников организаций социального обслуживания населения» (Санкт-Петербургское государственное бюджетное учреждение «Центр медико-социальной реабилитации инвалидов по зрению») (2016 г., № гос. рег.: АААА-А16-116072910022-7, ответственный исполнитель Кислицкий М.М.);
- государственного контракта «Комплексное статистическое исследование в туристической сфере Краснодарского края» (Министерство курортов и туризма Краснодарского края) (2015 г., № гос. рег.: АААА-Б16-216071810141-8, ответственный исполнитель Кислицкий М.М.);
- государственного контракта «Социологический опрос по определению индекса доверия населения к государственным служащим Республики Коми и муниципальным служащим в Республике Коми» (Управление государственной гражданской службы Республики Коми) (2015 г., Государственный контракт № 1-соц/2014 от 29.12.2014, руководитель работ) и др.

Методические рекомендации и научно-практические выводы, содержащиеся в диссертационном исследовании, были использованы: Советом Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, администрацией Республики Коми, администрацией Курской области, министерством инвестиций и инноваций Московской области, ВНИОПТУСХ – филиал ФГБНУ ФНЦ ВНИИЭСХ, Уральским государственным экономическим университетом и др.

Сформулированные в диссертационной работе положения, выводы и рекомендации докладывались и обсуждались автором более чем на 30 международных, всероссийских, региональных научно-практических конференциях, форумах и семинарах в городах Москва (2014-2020 гг.), Екатеринбург (2014-2021 гг.), Леувэрдэн (Нидерланды, 2019 г.), Минск (Беларусь, 2014, 2018-2020 гг.), Берлин (Германия, 2018-2019 гг.), Рига (Латвия, 2015 г.), Кустанай (Казахстан, 2013 г.), Вашингтон (США, 2012 г.) и др., где получили положительную оценку.

Публикации. Основные результаты исследования, выводы, предложения и рекомендации изложены в 76 опубликованных научных работах (в т.ч. 2,8 п.л. в изданиях, индексируемых в международных базах данных Scopus и Web of Science, из которых авторских – 1,0 п.л.; 22,0 п.л. в научных изданиях рекомендуемых ВАК РФ, из которых авторских – 9,1 п.л.; 116,75 п.л. в монографиях, из которых авторских 43,8 п.л.; 21,6 п.л. в прочих изданиях, из которых авторских – 10,4 п.л.) общим объёмом 163,1 п.л., из них авторских – 64,3 п.л.

Объем и структура работы обосновываются поставленной целью, соответствуют логике решаемых автором исследовательских задач, определяют последовательность изложения материала. Диссертация состоит из введения, четырех глав, заключения, списка литературы из 208 источников. Работа изложена на 260 страницах, включает 45 рисунков и 46 таблиц.

Во **введении** аргументируется актуальность темы диссертационного исследования, раскрывается степень проработанности избранной проблематики в научной литературе, определены предмет и объект исследования, сформулированы цель и задачи, представлены теоретические и методологические основы, информационно-эмпирическая база, приведены основные результаты, обладающие признаками научной новизны и определяющие теоретическую и практическую значимость работы.

В **первой главе** «Теоретические положения управления институциональными изменениями» исследована сущность и роль парадигм управления институциональными изменениями, ключевые вызовы и угрозы развитию аграрной экономики, институциональные особенности структурно-технологических изменений.

Во **второй главе** «Методологические основы формирования аграрной политики» разработаны научно-методологические основы функционирования экономики в условиях институциональных преобразований, а также, посредством рассмотрения АПК России как объекта стратегического

планирования, сформированы его приоритеты стратегического развития, составляющие основу институциональных преобразований в АПК.

В третьей главе «Методы и механизмы управления устойчивым развитием экономики АПК» разработаны современные и перспективные методы управления устойчивым развитием экономики АПК, основу которых составляют кооперативные механизмы управления устойчивым развитием субъектов аграрного производства, что позволило осуществить моделирование устойчивого развития экономики АПК России в условиях структурно-технологических сдвигов.

В четвертой главе «Организация и перспективы институциональных преобразований АПК России» на основе оценки структурно-технологических сдвигов в АПК России выявлены и раскрыты их инфраструктурные ограничения, а также сформирована система мер и механизмов реализации институциональных преобразований АПК России в рамках государственного управления.

В заключении приведены ключевые выводы, полученные по результатам проведенного исследования, сформулированы предложения и рекомендации в соответствии с поставленной целью и задачами диссертационной работы.

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИОННОЙ РАБОТЫ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

1. Выделены парадигмы управления и дана их научная характеристика с позиций институциональных преобразований АПК. Определены, обобщены и дополнены теоретические положения, раскрывающие сущность управления институциональными изменениями

Ретроспективный анализ экономических отношений показывает, что основой институциональных преобразований являются экономические кризисы, носящие шоковый характер. Такое воздействие преобразует действующую парадигму управления, добавляя институциональные элементы регулирования, реализующиеся через механизмы и инструменты.

Дисбаланс в экономике формирует агрессивное воздействие на модели управления всех уровней хозяйствования, выступает стресс-фактором устойчивости общественного строя и/или действующей власти.

Адаптируясь и преодолевая последствия кризисов парадигма управления приобретает статус традиционного институционального регулирования, до следующих шоковых воздействий.

Учитывая аксиому экономической теории, устанавливающую неизбежность экономических кризисов, в качестве ключевого можно выделить понятие «институциональная среда».

За рубежом сформировалось два подхода к определению понятия «институциональная среда»: (1) пространство стимулов и поведенческих моделей; (2) совокупность правил игры и институтов, создающих рамки.

В ходе многолетних исследований функционирования АПК и сельских территорий, анализа макроэкономической информации и т.д. нами было установлено, что институциональная среда не ограничивается институтами, правилами, стимулами и поведенческими моделями. Она определяется также условиями реализации экономического взаимодействия, экономических отношений.

Установлено, что важное значение имеют условия комплексности регулирования, достаточность правовой значимости результатов применения новых технологий, изменение содержания правоприменительной практики действующих норм, сила закрепления регулирования, качество стандартизации процессов управления, фрагментарность нормирования труда, особенно в условиях структурно-технологических трансформаций и др.

Именно на основе условий функционирования институтов и реализации правил, стимулов, поведенческих моделей следует выделять модели парадигм управления и их институционального изменения (таблица 1).

Таблица 1 – Краткая характеристика моделей парадигм управления

Модель	Ключевая идея / система идей
1	2
Пространственная	Пространство – ключевое условие обеспечения благосостояния. Пространственное управление заключается в рациональном использовании территории, ресурсов, климатических и географических особенностей
Проектная	Управление основано на реализации ограниченных во времени и ресурсах с точно определённой командой исполнителей мероприятий по решению определённой задачи. Крупные управленческие задачи разбиваются на комплекс малых, которые связаны с мероприятиями
Инновационная	Технологическое развитие является основой управления. Оно предполагает постоянное производство инновационных решений, инновационных продуктов
Роста	Основным ориентиром выступает показатель величины экономического роста

1	2
Устойчивости	Обеспечение устойчивости жизнедеятельности человека, функционирования общества, бизнеса и государства выступает ключевой задачей, решаемой на основе принятия оптимальных, наиболее приемлемых для общества, решений
Цифровая	Взаимодействие субъектов общественных отношений посредством платформ, электронных сервисов; организация производства с минимизацией участия человека; формирования креативной экономики (развитие креативных отраслей)
Информационная	Управление информационными потоками и их формированием; развитие систем аналитики и управления на основе мониторинга медиа-пространства, в т.ч. социальных сетей
Кооперативная	Функционирование экономики на принципах кооперации, с применением принципа: осуществление управления только участниками отношений (в организации – работниками)
Поведенческая	Активное формирование поведенческих моделей государством, крупными производителями; изучение поведенческих моделей и стратегий населения

Источник: собственные исследования.

Модели парадигм управления, рассмотренные в таблице 1, выделены на основе анализа практики государственного, корпоративного и хозяйственного управления. Элементы всех представленных парадигм управления сегодня активно применяются, что затрудняет определение основной из моделей. Такая ситуация требует поиска дополнительного критерия отбора, носящего объективный характер. В этой связи, на основе моделей парадигм управления, следует выделить парадигмы управления институциональными изменениями, т.к. изменения – источник трансформации парадигм управления.

Рассмотренные модели парадигм управления институциональными изменениями позволяют сформулировать уточнение понятия «парадигма управления институциональными изменениями».

Парадигма управления институциональными изменениями – это комплекс мероприятий (действий) организационно-управленческого характера, связанных с формализованным и неформальным регулированием общественных отношений, реализующийся методами и инструментарием различных научно-методологических подходов.

Руководствуясь сформулированным содержанием понятия «парадигма управления институциональными изменениями» можно определить сущность управления институциональными изменениями в АПК.

Сущность управления институциональными изменениями в АПК, отражающая специфику аграрной сферы экономики, представлена в таблице 2.

Таблица 2 – Сущность управления институциональными изменениями АПК

Подход	Характеристика
1	2
Адаптивный	Создание условий для оперативной модернизации аграрного производства и систем управления им
Витальный	Реализация регулирования на основе параметров обеспечения уровня качества жизни сельского населения и социальной ответственности бизнеса
Воспроизводственный	Обеспечение достижение уровня рентабельности, обеспечивающего расширенное воспроизводство
Отраслевой	Формирование и поддержание функционирования сбалансированной системы межотраслевых экономических отношений в АПК
Синергетический	Получение дополнительного экономического эффекта на основе обеспечения взаимодействия организаций АПК посредством реализации цифровой трансформации АПК и формирования доверительности рыночных отношений

Источник: собственные исследования.

На основе содержания таблицы 2 следует сформулировать уточнённое понятие категории «управление институциональными изменениями АПК».

Управление институциональными изменениями АПК – это направленный на обеспечение адаптационного и воспроизводственного процессов функционирования производителей аграрной продукции комплекс мер, позволяющих получить в рамках отрасли синергетический эффект и обеспечить уровень качества жизни сельского населения на основе стандартов социального развития сельских территорий.

2. Разработан методологический аппарат теории цифровизации институциональной среды АПК

Современные экономические отношения в аграрной сфере экономики на всех уровнях управления и осуществления хозяйственной деятельности характеризуются высоким уровнем трансформации.

Предпосылки возникновения теории цифровизации институциональной среды АПК определяются следующими тезисами: (1) цифровизация аграрной сферы народного хозяйства, как процесс, в экономике зарубежных стран появилась в середине XX века; (2) отсутствие системного воздействия в отечественной практике управления на процессы цифровой трансформации аграрной сферы экономики, приведшее к отставанию в технологическом развитии российского АПК от передовых стран, являющихся крупнейшими поставщиками аграрной продукции на глобальные рынки; (3) стремительная трансформация экономических отношений в условиях структурно-технологических сдвигов происходит под влиянием процесса цифровой трансформации производства сельскохозяйственного сырья и продовольствия; (4) в методологическом аппарате современных экономических исследований отсутствуют общепринятые положения учитывающие особенности аграрной сферы экономики и цифровизации как

формы экономического взаимодействия; (5) изменение механизмов обеспечения доверительности экономических отношений в аграрной сфере на основе трансформации их институционального механизма от личного взаимодействия к объективному удалённому взаимодействию посредством цифровых технологий (в частности технологии блокчейн).

Проблема, на решение которой направлена разработка теории цифровизации институциональной среды АПК, заключается в противоречии между рядом положений экономической теории, описывающей теоретические положения категорий дохода, издержек, технологического развития, кооперации и др. и практикой реализации экономических отношений в аграрном секторе экономики в основе использования платформ и формирования обобщённого доверия сторон взаимодействия, основанного на использовании цифровых технологий.

Место теории цифровизации институциональной среды АПК определяется на стыке теорий институциональной, аграрной и цифровой экономики.

Основная гипотеза теории цифровизации институциональной среды АПК заключается в предположении наличия появления новой формы экономических отношений – цифровизации, складывающейся на современном этапе развития под влиянием структурно-технологических сдвигов.

Предмет теории цифровизации институциональной среды АПК – отношения производственного, экономического, управленческого и организационного характера, возникающие в процессе функционирования АПК и трансформации его институциональной среды.

Объект теории цифровизации институциональной среды АПК – агропромышленный комплекс, включающий в себя все подкомплексы, отрасли, части других комплексов экономики, связанные с аграрной сферой.

Средствами деятельности в рамках теории цифровизации институциональной среды АПК являются приборные комплексы и инструментальные компоненты, функционирующие на основе цифровых технологий и позволяющие осуществлять сбор объективных больших данных, обучать искусственный интеллект, проводить качественную, в т.ч. предиктивную аналитику, формировать сценарные прогнозы развития АПК, сельских территорий, хозяйствующих субъектов аграрной сферы, предлагать проекты управленческих решений и осуществлять контроль (мониторинг) функционирования субъектов хозяйствования АПК и инфраструктуры их деятельности.

Ключевыми, опорными понятиями теории цифровизации институциональной среды АПК, формирующими её особенности понятийного аппарата, являются:

Цифровизация АПК – форма организации производственных процессов и экономических отношений в аграрной сфере народного хозяйства, предполагающих минимизацию участия человека и удалённый характер взаимодействия, на основе применения комплекса цифровых технологий.

Теория цифровизации институциональной среды АПК – часть институциональной экономической теории в качестве основы использующей особенности функционирования аграрной сферы и цифровой трансформации производственных, экономических и управленческих отношений.

Методологический аппарат теории цифровизации институциональной среды АПК является частью общей методологии экономической теории.

Отличительными методами исследований, проводимых в рамках теории цифровизации институциональной среды АПК являются: (1) метод оценки качества институциональной среды функционирования АПК, на основе расчёта соответствующего индекса; (2) метод комплексной научно-методической оценки социально-экономических отношений, на основе применения в анализе отношений и процессов множества научных подходов, являющихся как самостоятельным инструментарием исследования, так и объединяющим совокупность общенаучных и частнонаучных методов.

Метод оценки качества институциональной среды функционирования АПК основан на применении разработанного индекса оценки качества институциональной среды функционирования АПК.

Расчёт индекса оценки качества институциональной среды функционирования АПК основан на расчёте: коэффициента паритетности цен; коэффициента обеспеченности продовольственной безопасности; доли занятого населения в сельском хозяйстве от общей численности занятых в экономике. Данные для вычисления показателей приведены в таблице 3.

Таблица 3 – Данные для вычисления показателей, используемых при расчёте индекса качества институциональной среды функционирования АПК

Показатель	Источник данных	Расчёт
Коэффициент паритетности цен	Росстат	Деление показателя индекса цен производителей сельскохозяйственной продукции, реализуемой сельскохозяйственными организациями на показатель индекса цен на промышленные товары и услуги, приобретенные сельхозорганизациями
Коэффициент обеспеченности продовольственной безопасности	Данные Национальных докладов о сельском хозяйстве	Деление каждого показателя, определённого Доктриной продовольственной безопасности на сто с последующим вычислением их среднего значения
Доля занятого населения в сельском хозяйстве от общей численности занятых в экономике	Росстат	Осуществляется Росстатом

Источник: собственные исследования.

Индекс качества институциональной среды функционирования АПК ($I_{\text{АПК}}$) – показатель, характеризующий условия функционирования АПК, определяемые действиями формализованных и не формальных институтов регулирования экономических отношений в аграрной сфере, учитывающий

особенности аграрного производства и управления, влияние структурно-технологических сдвигов и процессы трансформации, источником которых являются вызовы и угрозы, в т.ч. перспективные.

$$I_{\text{АПК}} = \sqrt[3]{K_{\text{ПП}} \times K_{\text{ПБ}} \times D_{\text{СХ}}} \rightarrow 1 \quad (1)$$

где:

$K_{\text{ПП}}$ – коэффициент паритетности цен;

$K_{\text{ПБ}}$ – коэффициент обеспеченности продовольственной безопасности;

$D_{\text{СХ}}$ – доля занятого населения в сельском хозяйстве от общей численности.

Экономический смысл индекса качества институциональной среды функционирования АПК заключается в оценке качества экономических отношений в аграрной сфере, отражающих комплекс действующих и перспективных тенденций, процессов социально-экономического, политического, культурологического, технологического характера.

Практический смысл индекса качества институциональной среды функционирования АПК определяется следующим: позволяет дать оценку инвестиционной привлекательности АПК, с учётом ретроспективного анализа функционирования АПК; возможностью рейтингования государств мира, субъектов РФ, для определения лучших практик институционального регулирования АПК и основных проблем его функционирования в контексте пространственного управления; использование в качестве показателя оценки качества реализации документов стратегического развития, документов программно-целевого характера; и др.

Метод комплексной научно-методической оценки социально-экономических отношений введён в научный оборот в 2018 г. и предполагает использование комплекса научных подходов при анализе социально-экономических процессов, явлений для обеспечения качества выработки проектов управленческих решений. В ходе многолетних исследований было выделено более семидесяти пяти подходов.

3. Установлены доминанты институциональной среды функционирования производителей сельскохозяйственного сырья и продовольствия и осуществлена их характеристика; разработаны факторы, определяющие приоритеты развития АПК; актуализированы направления и формы экономического взаимодействия в АПК в условиях структурно-технологических сдвигов, цифровизация выделена как форма экономического взаимодействия; сформулированы дополнения приоритетов стратегического развития АПК России

Исследование институциональных преобразований методом императивного анализа позволило определить ключевые точки воздействия для обеспечения качества мер регулирования и формирования действенных мотивов у производителей аграрной продукции к осуществлению изменений, как в производственном процессе, так и в процессах организационно-управленческого характера.

В категории экономических императивов наиболее подверженными управленческому воздействию с позиций теории цифровизации институциональной среды АПК являются императивы внешнего (институционального) воздействия (производство, в части технического регулирования; налогообложение и государственная поддержка; выручка, в части учёта) и внутреннего воздействия (прибыльность; структурно-технологические сдвиги, в части адаптации к ним и формирования необходимого уровня культуры; использование ресурсов, в части бережливого производства) и др.

В категории пространственных императивов наиболее подверженными управленческому воздействию с позиций теории цифровизации институциональной среды АПК являются императивы внешнего (институционального) воздействия (демография, в части регулирования миграционного потока и формирования условий естественного прироста; оптимальное территориально-отраслевое размещение производства) и внутреннего воздействия (многоукладность, в части формирования взаимодействия крупных и мелких производителей аграрной продукции по кластерному, корпоративному или кооперативному принципам; продовольственная безопасность, в части определения места и роли производителя в системе обеспечения продовольственной безопасности на различных уровнях управления) и др.

Научно-методологические основы функционирования экономики в условиях институциональных преобразований могут быть определены на основе ретроспективного анализа институциональных условий функционирования АПК России. Выделенные институциональные условия функционирования АПК России, классифицированные по периодам и элементам (механизмам) взаимодействия, позволяют сделать несколько выводов: (1) институциональные условия функционирования АПК России исторически носят отрицательный характер, в не зависимости с какого хронологического периода развития отечественной аграрной сферы их рассматривать; (2) институциональной «ловушкой» является ориентация на постоянный экономический рост, что в российской практике межотраслевых экономических отношений на национальном уровне истощало аграрную сферу экономики; (3) отечественный АПК за весь рассматриваемый исторический период (1861-2020 гг.) так и не сформировал благоприятные институциональные условия как внутри системы (комплекса), так и в рамках национальной экономики, что свидетельствует об институциональной слабости и отсутствия эффективного аграрного лобби; (4) регулирование отечественного АПК практически на всех рассмотренных исторических этапах носит репрессивный характер, что проявляется не только в физическом, но и социальном сокращении сельского населения. Постоянное сокращение численности сельского населения страны, усиливающаяся деградация человеческого капитала сельских территорий и т.д. в совокупности с агрессивной урбанистической политикой государства институционально преобразуют характер аграрного производства.

Институциональные условия функционирования АПК России складываются и трансформируются в т.ч. под влиянием изменения институциональной среды в рамках глобальных экономических отношений. Именно глобальные экономические отношения предопределили хронический диспаритет цен в российской экономике (таблица 4).

Таблица 4 – Характеристика доминант институциональной среды функционирования производителей сельскохозяйственного сырья и продовольствия за период с 1861 по настоящее время

Период	Доминанта	Характеристика
1	2	3
1861-1916	Экспорт	В Российской империи экспорт зерновых формировал половину стоимостного объёма всего экспорта. Основой сельскохозяйственного производства было помещичье хозяйство, из-за чего отмена крепостного права носила половинчатый (незаконченный) характер
1917-1927	Национализация	Национализация земли, гражданская война привели к конфронтации крестьян (основных производителей сельскохозяйственной продукции) с советской властью, что послужило основанием к введению политики продразвёрстки – насильственным изъятием зерна и др. сельхозпродукции. Голод и крестьянские восстания вынудили власть реализовать новую экономическую политику, временно введя капиталистические отношения на уровнях малого и среднего бизнеса
1928-1953	Коллективизация	Проводимая в стране ускоренная индустриализация требовала системы обеспечения промышленности продовольствием, а также контроля за миграцией населения с сельских территорий. Сельскохозяйственное производство активно преобразовывалось в коллективные хозяйства. Сельское население не имело паспортов и не могло покидать сельскую местность без согласования с местными органами власти
1954-1991	Индустриализация	Индустриализация аграрного производства предполагала создание крупных агро-производственных формирований и ликвидацию бесперспективных сельских населённых пунктов. В рамках развития индустриализации аграрной сферы была реализована распахка целины

1	2	3
1992-2005	Открытый рынок	Изменение государственного устройства и переход к рыночному типу хозяйствования привёл к самоустранению государства от коммерческой сферы и сформировал политику «открытого рынка». В результате практически отсутствовали таможенные барьеры для иностранных производителей продовольствия. Отечественная продукция аграрного сектора была не конкурентоспособна. Итогом стал спад производства аграрной продукции в сельскохозяйственных организациях, и рост объёмов производства в личных подсобных хозяйствах
2006-2020	Проектное управление	Реализация национального проекта «Развитие АПК (2006-2007 гг.)» изменило позицию государства в отношении аграрной сферы экономики. В последующие годы мероприятия, связанные с решением проблем АПК включались в различного уровня проекты. Была изменена система государственной поддержки, что позволило обеспечить продовольственную независимость страны и существенно увеличить объёмы экспорта сельскохозяйственной продукции и продовольствия
2021-н/в	Цифровизация	Новая форма экономических отношений основана на (1) автоматизации производства, (2) минимизации участия человека в производственных и др. процессах, (3) формировании локальных, региональных, национальных и глобальных информационно-аналитических и сбытовых платформ, (4) трансформации психологии взаимодействия субъектов экономики, в т.ч. на основе обобществлённого доверия основанного посредством применения объективных цифровых технологий

Источник: собственные исследования.

Доминанта институционального развития – цифровизация, имеющая предпосылки теоретического и практического плана. Почти за три десятилетия цифровая экономика приобрела институциональную и инфраструктурную основу, чему способствуют высокие темпы цифровизации быта населения.

Отраслевой аспект функционирования цифровой экономики показывает трансформацию экономических отношений, повышение уровня их паритетности в новых условиях, оцениваемых через показатели рентабельности отрасли.

Остаются актуальными проблемы, являющиеся предпосылками использования цифровых систем управления: отсутствие единой нормативно-справочной информации; трудоёмкость ручного учёта; отсутствие эффективной системы планирования, управленческого учёта, бюджетного анализа, анализа и консолидации информации в рамках холдинговых структур.

Реализация цифровых решений в сфере институциональных преобразований АПК требует формирования соответствующей инфраструктуры: (1) создать культурологические условия, при которых менеджмент организации и работники понимают и принимают необходимость применения цифровых решений; (2) реализовать технические условия функционирования цифровых технологий в локациях производственных структур и дистанционных центров мониторинга и управления.

Результаты исследования показали, что приоритетом стратегического развития АПК России с позиций мягких факторов управления является работа в команде с разработкой мотивационных и поведенческих моделей на базе общности ценностей. В целом, с учётом институционального характера воздействия, эти факторы могут быть обобщены при реализации проектного управления. Помимо внутренней среды, описываемой факторами управления, для успешного функционирования сельскохозяйственного производства критически важным является внешняя среда, представленная социально-психологическим климатом в ближайшем к сельскохозяйственной организации сельском населённом пункте.

В группе жёстких факторов управления высокое значение имеет внутрифирменный стратегический менеджмент, реализующийся на основе развитой информационной системы. С позиций институциональных преобразований АПК данные факторы необходимо учитывать в качестве приоритета цифровой трансформации управления – цифровой парадигмы.

Приоритеты стратегического развития АПК России необходимо дополнить следующими ориентирами: (1) поддержка экспортной экспансии динамично развивающихся подотраслей АПК; (2) развитие системы отраслевой подготовки кадров по направлениям экономики, управления, социологии и права; (3) актуализация и совершенствование научной, научно-методологической основ реализации цифровой трансформации АПК, в т.ч. на основе формирования системы сбора и обработки объективных данных о состоянии основных фондов АПК и территориально-отраслевой специализации; (4) реализация проектно-цифровой модели парадигмы управления институциональными изменениями в АПК; (5) расширение ёмкости традиционных внутренних рынков сбыта и устранение ограничений в развитии АПК, сформировавшихся вследствие рассогласованности в развитии сопряженных с ним подотраслей, а также социальной сферы; (6) формирование систем кооперативного, кластерного производственно-экономического взаимодействия субъектов хозяйствования в АПК, имеющих различные организационно-производственные формы и объёмы производства; (7) регулирование темпов роста производства тех подотраслей,

для которых не удастся сформировать достаточно емкие новые сегменты на внутренних и внешних рынках сбыта.

4. Уточнены, дополнены и развиты методологические основы, алгоритм формирования аграрной политики с учётом формирования приоритетов стратегического развития АПК России

Управление устойчивым развитием экономики АПК нужно основывать на современных и перспективных методах, учитывающих накопленный опыт управления и позволяющих разработать управленческие решения, учитывающие различные сценарии будущего.

Современные и перспективные методы управления устойчивым развитием экономики АПК: (1) цифровая трансформация аграрной сферы; (2) управление конкурентной устойчивостью АПК; (3) управление воспроизводственно-трудовыми ресурсами.

Управление устойчивым развитием экономики АПК средствами цифровой трансформации основываются на анализе экономических отношений, складывающихся при межотраслевом взаимодействии. Исследование вопросов межотраслевого взаимодействия необходимо ввиду высокого уровня интеграции отрасли в снабженческие и сбытовые системы.

Определение увеличения объёмов экспорта аграрной продукции в качестве целевого ориентира реализации государственной аграрной политики требует рассмотрения экономических отношений, межотраслевого взаимодействия, реализации цифровых решений в управлении АПК на уровнях глобального и национального рынков (таблица 5).

Таблица 5 – Анализ институциональных преобразований в механизмах регулирования межотраслевого взаимодействия под влиянием цифровизации в системе агропродовольственных рынков

Группы	Глобальный рынок	Национальный рынок
Доминанты	<ul style="list-style-type: none"> - электронная торговля (e-commerce); - транснациональные транспортно-логистические коридоры; - «зелёные» стандарты; - FoodTech 	<ul style="list-style-type: none"> - правовое обеспечение; - «большие» вызовы; - ценовое давление внутреннего рынка
Субдоминанты	<ul style="list-style-type: none"> - глобальное налоговое регулирование; - FoodNet 	<ul style="list-style-type: none"> - поведение потребителей; - механизм господдержки; - стратегическое планирование на основе объективных данных
Рецеденты	<ul style="list-style-type: none"> - торговые войны / санкции / эмбарго 	<ul style="list-style-type: none"> - волатильность валют

Источник: собственные исследования.

Доминантная группа механизмов регулирования межотраслевого взаимодействия отражает наиболее значимые институциональные преобразования на рассматриваемых уровнях аграрного рынка. Они позволяют определить направления для выработки оперативных управленческих решений институционального характера.

Субдоминантная группа механизмов регулирования межотраслевого взаимодействия предполагает формирование более долгосрочных параметров управления.

Рецедентная группа механизмов регулирования межотраслевого взаимодействия включает в себя факторы, условия и проекты решений носящих шоковый, как правило, краткосрочный характер.

Преобразование рассмотренных в таблице 5 механизмов происходит в результате увеличения уровня проникновения цифровых технологий, созданных на их базе решений, в практику хозяйствования, производства и управления. В рамках исследований, проведённых в 2020 г., применение цифровых технологий в системе управления и контроля производственных процессов позволяют получить существенный общепроизводственный экономический эффект (рисунок 1).

Перспективным и современным методом управления устойчивым развитием экономики АПК является обеспечение конкурентной устойчивости сельскохозяйственного производства.



Источник: собственные исследования.

Рисунок 1 – Общепроизводственные экономические эффекты от внедрения цифровых технологий в АПК, %

Анализ категории «конкурентная устойчивость сельскохозяйственного производства» представлен таблице 6.

Таблица 6 – Анализ категории «конкурентная устойчивость сельскохозяйственного производства»

Подход	Содержание категории
1	2
Воспроизводственный	Постоянное обеспечение воспроизводственного процесса на уровне не ниже простого воспроизводства и обеспечение высокого уровня социального обеспечения работников
Кооперативный	Экономические отношения организаций АПК связанные с совместным решением управленческих и производственных задач, с целью повышения конкурентоспособности, в т.ч. путём минимизации издержек
Модернизационный	Постоянный процесс совершенствования производственных, инфраструктурных и управленческих систем
Рыночный	Обеспечение сельскохозяйственной организацией условий удержания и расширения сегмента рынка
Цифровой	Организация функционирования организации на основе широкого применения цифровых технологий, с максимизацией выполнения принципа нивелирования антропогенного фактора

Источник: собственные исследования.

Содержание конкурентной устойчивости сельскохозяйственного производства представляется наиболее учитывающим различные её аспекты, выявленные в рамках комплексной научно-методической оценки, с позиций кооперативно-цифрового подхода. Данный подход позволяет максимально широко учесть тот факт, что на открытом рынке именно неценовые факторы обеспечивают достижение конкурентоспособности. Важными признаками такого подхода являются кооперативные отношения и применение современных цифровых технологий.

Кооперация, являясь уникальной формой экономических отношений, позволяет обеспечить конкурентную устойчивость сельскохозяйственного производства за счёт синергетического эффекта в производстве, характера управления и взаимовыгодного взаимодействия.

Реализация управления конкурентной устойчивостью АПК обусловлена следующими параметрами: (1) оптимальным подходом обеспечения конкурентной устойчивости сельскохозяйственного производства является кооперативно-цифровой; (2) параметры кооперативно-цифрового подхода для обеспечения конкурентной устойчивости сельскохозяйственного производства определяются сохранением и/или увеличением сегмента рынка; (3) конкурентную устойчивость сельскохозяйственного производства обеспечивают неценовые факторы: применение цифровых технологий (сокращающих влияние человеческого фактора), с поддержанием занятости сельского населения на территории функционирования организации АПК.

Управление воспроизводственно-трудовыми ресурсами осуществляется на основе анализа содержания параметров функционирования механизмов суженного, простого и расширенного воспроизводства трудовых ресурсов АПК и сельских территорий (таблица 7).

Таблица 7 – Анализ содержания параметров функционирования механизмов суженного, простого и расширенного воспроизводства трудовых ресурсов АПК и сельских территорий (фрагмент)

Подход	Воспроизводство трудовых ресурсов АПК и сельских территорий		
	суженное	простое	расширенное
Адаптивный	Низкая приспособляемость населения к агрессивным внешним условиям	Высокая приспособляемость населения к агрессивным внешним условиям	Формирование комфортных внешних условий, высокий уровень социальной защиты населения
Бихевиористический	Депрессивное, с негативными коннотациями, отношение населения к настоящему и будущему	Прагматичное, как правило, пессимистическое, отношение населения к настоящему и будущему	Оптимистическое отношение населения к настоящему и будущему, позитивное социальное взаимодействие
Витальный	Убыль (вымирание) население	Примерно постоянная численность населения	Рост численности населения
Институциональный	Отсутствие доверия к общественным институтам	Опосредованное доверие, выражающееся в формировании доверительных отношений на основе длительного периода позитивного взаимодействия с органами власти, институтами	Прямое доверие институтам, лицам их представляющим
Инфраструктурный	Деградация рыночной и социальной инфраструктуры	Поддержание в рабочем состоянии рыночной и социальной инфраструктуры	Развитие и модернизация рыночной и социальной инфраструктуры
Исторический	Потеря исторической специализации и миссии сельской территории, низкий уровень (отсутствие) самоидентификации местного населения	Инерционное, возможно актуализированное, поддержание исторической специализации и миссии сельской территории, средний уровень самоидентификации местного населения	Высокий уровень самоидентификации и местного населения и осознание связи с сельской территорией

Источник: собственные исследования.

Оценка социально-трудовой сферы АПК и сельских территорий, трудовых ресурсов сельских территорий может производиться через систему показателей, характеризующих здоровье населения, функционирование социальной сферы сельских территорий и функционирование экономико-производственной среды сельских территорий.

5. Раскрыты и развёрнуты научные характеристики институциональных преобразований в механизмах регулирования межотраслевого взаимодействия под влиянием цифровизации в системе агропродовольственных рынков, разработана концептуальная модель устойчивого развития экономики АПК в условиях структурно-технологических сдвигов, учитывающая перспективные институциональные вызовы, а также риски и угрозы

С учётом многолетних результатов исследования была разработана концептуальная модель устойчивого развития экономики АПК в условиях структурно-технологических сдвигов, учитывающая перспективные институциональные вызовы и угрозы (рисунок 2).



Источник: собственные исследования.

Рисунок 2 – Концептуальная модель устойчивого развития экономики АПК в условиях структурно-технологических сдвигов с учётом перспективных институциональных вызовов и угроз

Представленная модель показывает сложность системы информации, необходимой учитывать при обеспечении устойчивого развития АПК и реализации его институциональных преобразований.

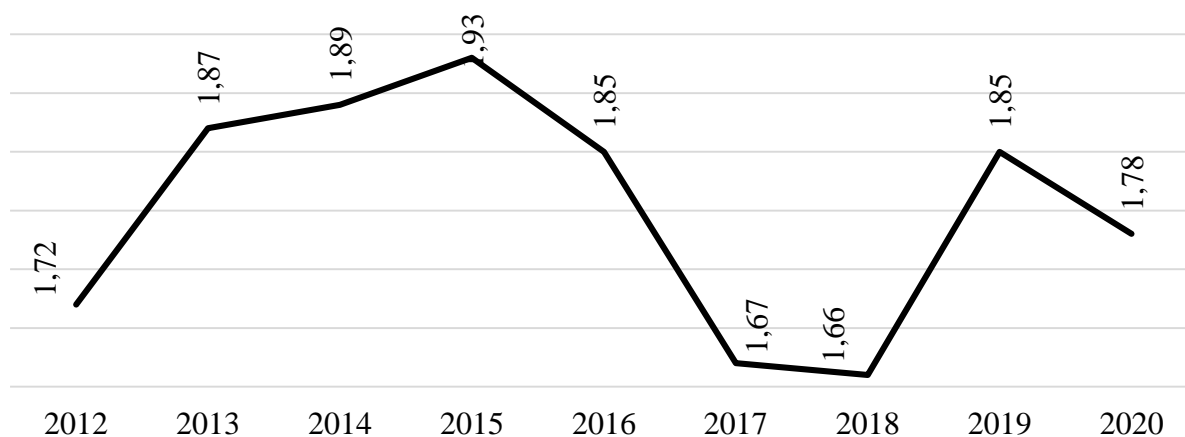
Институциональное преобразование кооперативного механизма управления обеспечением устойчивого развития субъектов аграрного производства необходимо осуществить на базе проектного управления. Для этого предлагается реализовать проекты развития институциональной среды АПК в сегментах: системных мер; разработки и создания новых источников сырья, новых пищевые продукты; умное сельское хозяйство; и др.

Моделирование устойчивого развития экономики АПК России в условиях структурно-технологических сдвигов, в рамках предложенной теории цифровизации институциональной среды АПК, предлагается на основе расчёта индекса качества институциональной среды функционирования АПК (таблица 8, рисунок 3; по федеральным округам – таблица 9).

Таблица 8 – Расчет индекса качества институциональной среды функционирования АПК

Год	D_{CX}	$K_{ПП}$	$K_{ПБ}$	$I_{АПК}$
2012	9,1	0,94	0,59	1,72
2013	9	1,1	0,65	1,87
2014	8,8	0,99	0,77	1,89
2015	8,7	1,01	0,81	1,93
2016	7,5	1,04	0,81	1,85
2017	5,9	0,96	0,81	1,67
2018	5,9	0,93	0,82	1,66
2019	5,8	1,08	1,01	1,85
2020	6,1	0,97	0,95	1,78

Источник: собственные исследования.



Источник: собственные исследования.

Рисунок 3 – Моделирование устойчивого развития экономики АПК в условиях структурно-технологических сдвигов с учётом перспективных институциональных вызовов и угроз: анализ индекса качества институциональной среды функционирования АПК, ед.

Таблица 9 – Моделирование качества институциональной среды функционирования АПК России по федеральным округам в период с 2015 по 2020 годы

Федеральный округ	Год	Дсх	К _{ПП}	К _{ПБ}	I _{АПК}
Центральный	2015	6,33	1,02	0,91	1,81
	2016	4,73	0,89	0,91	1,57
	2017	4,47	0,98	0,9	1,58
	2018	4,44	0,96	0,91	1,58
	2019	4,3	0,97	0,92	1,57
	2020	4,24	0,94	0,92	1,55
Северо-Западный	2015	5,08	0,96	0,87	1,62
	2016	4,14	0,95	0,88	1,52
	2017	4,06	0,93	0,88	1,5
	2018	3,96	1,01	0,88	1,53
	2019	3,82	0,97	0,88	1,49
	2020	3,6	0,97	0,89	1,46
Южный	2015	15,15	1,05	0,94	2,47
	2016	12,03	1,03	0,94	2,27
	2017	11,27	0,86	0,96	2,11
	2018	11,01	1	0,96	2,2
	2019	10,79	1,12	0,97	2,28
	2020	10,37	0,94	0,96	2,11
Северо-Кавказский	2015	20,75	0,97	0,93	2,66
	2016	18,79	1,06	0,93	2,65
	2017	18,49	1	0,93	2,59
	2018	18,42	1,07	0,94	2,65
	2019	17,7	0,99	0,95	2,56
	2020	17,65	0,95	0,94	2,51
Приволжский	2015	10,88	1,01	0,91	2,16
	2016	8,93	0,99	0,91	2,01
	2017	8,09	0,93	0,91	1,9
	2018	7,75	0,99	0,92	1,92
	2019	7,6	1,02	0,92	1,93
	2020	7,33	0,95	0,92	1,86
Уральский	2015	5,66	1,05	0,9	1,75
	2016	4,57	0,99	0,9	1,6
	2017	4,09	0,94	0,9	1,52
	2018	3,94	0,99	0,9	1,52
	2019	3,8	0,98	0,9	1,5
	2020	3,73	0,92	0,89	1,46
Сибирский	2015	9,96	1,04	0,87	2,09
	2016	8,32	0,97	0,87	1,92
	2017	7,69	0,95	0,89	1,87
	2018	7,39	0,99	0,89	1,87
	2019	7,44	1,01	0,89	1,89
	2020	7,14	0,96	0,88	1,83
Дальневосточный	2015	6,77	0,96	0,87	1,79
	2016	5,63	1,03	0,86	1,71
	2017	6,9	0,99	0,89	1,83
	2018	7,2	0,95	0,88	1,82
	2019	7,09	0,97	0,88	1,83
	2020	6,93	0,95	0,88	1,8

Источник: собственные исследования.

Проведённое моделирование качества институциональной среды функционирования АПК показывает, что предложенный в качестве метода теории цифровизации институциональной среды АПК индекс качества институциональной среды функционирования АПК является рабочим инструментом, учитывающим структурно-технологические сдвиги, изменения институционального характера, а также содержит инструментарий учёта современных и перспективных вызовов и угроз.

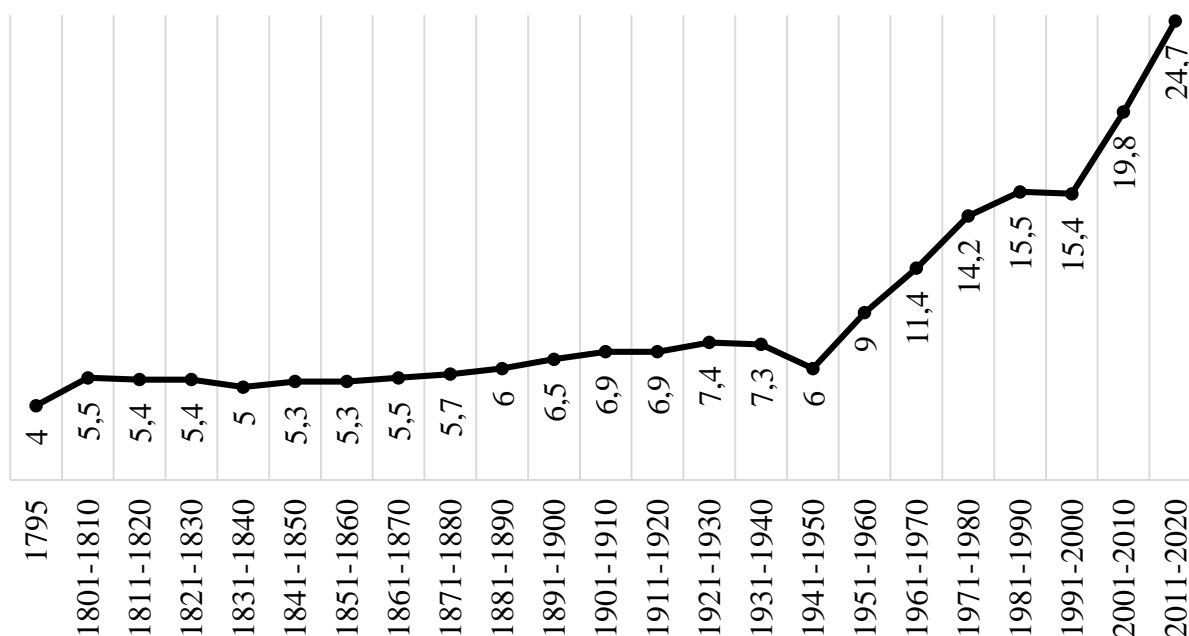
6. Проведена оценка структурно-технологических сдвигов в АПК России, определены инфраструктурные ограничения управления институциональными изменениями в АПК

Достоверность оценки структурно-технологических сдвигов в АПК России и определение инфраструктурных ограничений его развития в рамках научных исследований достигается применением клиометрического подхода.

В рамках данного исследования, оценка структурно-технологических сдвигов в АПК России и определение инфраструктурных ограничений его развития проводилась на основе анализа урожайности зерновых культур.

Оценка структурно-технологических сдвигов в АПК России и определение инфраструктурных ограничений его развития основаны на использовании данных об урожайности зерновых культур в России с 1795 по 2020 годы.

Десятилетние средние значения урожайности зерновых в России с 1795 по 2020 гг. представлены на рисунке 4.



Источник: собственные исследования.

Рисунок 4 – Десятилетние средние значения урожайности зерновых в России с 1795 по 2020 годы, ц/га

Представленные данные позволяют сделать вывод о наличии трёх периодов в повышении урожайности зерновых, что требует оценки этих периодов на предмет технологической однородности. Такая оценка требуется

ввиду наличия колебаний показателя в периоде и его постоянного роста. Она проводилась с использованием общепринятых показателей: масса, индекс и скорость сдвига.

Оценка структурно-технологических сдвигов АПК России на основе анализа урожайности зерновых культур с 1802 по 1950 годы: было достигнуто устойчивое производство зерновых на уровне 6 ц/га; среднее значение урожайности составило 6 ц/га; темп роста составил 102,2%; масса сдвига имеет значение 0,02. Волатильность рассматриваемого показателя не связана со структурно-технологическими сдвигами, а определяется сдвигами политического характера (аграрные реформы, революции 1905 и 1917 гг.) и военными действиями (гражданская война, Великая отечественная война). Важное значение в данном периоде имеют экономико-ментальные факторы аграрного производства, т.к. Россия являлась аграрной страной, а зерно – стратегическим ресурсом, сопоставимым по экономическому значению с современной ролью углеводородов.

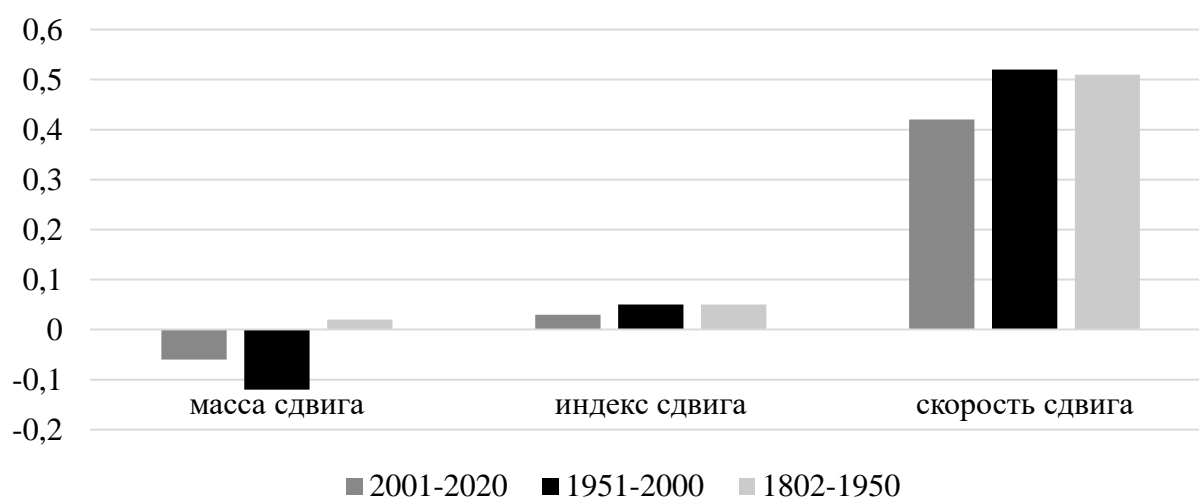
Оценка структурно-технологических сдвигов АПК России на основе анализа урожайности зерновых культур с 1951 по 2000 годы: было достигнуто устойчивое производство зерновых на уровне 15 ц/га; среднее значение урожайности составило 13 ц/га; темп роста составил около 103%; масса сдвига имеет значение минус 0,1. Технологический уклад в данном периоде характеризуется появлением инновационного элемента, в т.ч. инновационной модели парадигмы управления.

Оценка структурно-технологических сдвигов АПК России на основе анализа урожайности зерновых с 2001 по 2020 годы: было достигнуто устойчивое производство зерновых на уровне 24 ц/га; среднее значение урожайности составило 22,2 ц/га; темп роста составил около 104%; масса сдвига имеет значение минус 0,06. Технологический уклад в данном периоде характеризуется появлением цифрового элемента технологического развития, в т.ч. информационной и цифровой моделей парадигм управления. Следует отметить, что период включает в себя два этапа цифровизации сельского хозяйства: (1) первый (2001-2010 гг.) – первичная цифровизация связанная с закупкой и использованием иностранной сельскохозяйственной техники и оборудования (автоматизированных комплексов) оснащённых программным обеспечением, различными датчиками и т.д. По отношению к зарубежному производству средств сельскохозяйственного производства происходила вторичная цифровизация, т.к. поставляемые технологии не были самыми передовыми. Из-за паттернов функционирования пространственной модели парадигмы управления АПК и сельскими территориями России закупаемые средства сельскохозяйственного производства работающие с использованием цифровых, информационных технологий, включая систему управления и учёта, использовались не эффективно: цифровые возможности техники не используются из-за отсутствия квалификации работников. Данная ситуация сохраняется и сегодня; (2) второй (2010-н/в) – цифровизация сельскохозяйственного производства на основе отечественных цифровых решений и продуктов.

Обобщая результаты оценки структурно-технологических сдвигов в АПК, проведённом на основе показателей урожайности зерновых, можно отметить, что в рассматриваемые периоды показатели оценки структурных сдвигов сопоставимы (рисунок 5).

Ситуация примерного равенства показателей оценки структурных сдвигов свидетельствует о доминировании в конкретном периоде определённого технологического уклада.

Сокращение периода функционирования технологического уклада обусловлено формированием парадигм управления институциональными изменениями включающих в себя большее число элементов различных их моделей.



Источник: собственные исследования, по данным Росстата.

Рисунок 5 – Сравнение массы, индекса и скорости сдвигов урожайности зерновых культур в России в различные технологические периоды

Структурно-технологические трансформационные периоды в АПК России сокращаются, не только из-за развития технологий, но и на основе увеличивающегося объёма рынка FoodNet, сегментом которого является экспорт программных и технологических аграрной специализации. При этом следует говорить о предпосылках его формирования в 1960-е годы, несмотря на то что институционализация данной части рынка оформлена относительно недавно задачей в национальном проекте «Международная кооперация и экспорт».

Оценка структурно-технологических сдвигов позволила определить инфраструктурные ограничения управления институциональными изменениями в АПК.

Инфраструктурные ограничения управления институциональными изменениями в АПК: (1) монополизация рынков сбыта сельскохозяйственного сырья и продовольствия, ограничивающая изменения через сопротивление им; (2) отсутствие системы сбора объективных больших данных о производстве и движении сельскохозяйственного сырья и продовольствия; (3) цифровой разрыв в уровне освоения цифровых технологий сельской рабочей силой и рабочей силой из городской местности; (4) неоднородность производителей

сельскохозяйственной продукции и продовольствия по уровню технологического развития; (5) укрупнение производителей сельскохозяйственного сырья, снижающее уровень устойчивости функционирования организаций и затрудняющее реализацию управленческих решений; (6) агрохолдинговый тип системы реализации государственной аграрной политики, характеризующийся управленческой громоздкостью и низким качеством; и др.

7. Разработана система мер и механизмов управления институциональными преобразованиями в АПК, представлен прогноз состояния институциональной среды функционирования АПК России до 2050 г.

Развитие парадигмы управления институциональными изменениями АПК России предполагает реализацию комплекса мер и механизмов институционального преобразования (таблица 10).

Таблица 10 – Система мер и механизмов управления институциональными преобразованиями в АПК в рамках государственного управления (фрагмент)

Год	Мера поддержки
1	2
	Правовое регулирование
2022	Пакет нормативно-правовых актов, включая стандарты в области: производства и переработки органических дикоросов, органической аквакультуры органических био-средств защиты растений
2022	Нормативно-правовые акты, разрешающие переработку ТБО, органических отходов и экологического ущерба в товарную продукцию (энергия, сырье), при условии полного использования всех исходящих продуктов
2021-2022	Нормативно-правовые акты, разрешающие обработку медицинских данных для разработки персонализированного питания
2023	Работа по формировании системного участия представителей из России в ISO для защиты интересов инновационных разработок, стандартизации и вывода на рынок
2023	Пересмотр закона о генно-модифицированных продуктах
2024	Внесение изменений и дополнений в проект «Экспорт и кооперация», в части стимулирования, поддержки и продвижения идеологии FoodNet.
2024	Изменить процесс работы с персональной информацией
2025	Нормативно-правовые акты, регламентирующие работы по генной инженерии, селекции, генной модификации с целью широкого применения таких технологий, при условии обеспечения безопасности
2025	Изменить меры поддержки (в т.ч. налоговые преференции) на НИОКР для компаний, занимающихся развитием новых источников сырья и пищевых продуктов
2026	Создание инструментов по принятию технологических рисков на списание финансовых средств

1	2
2027	Нормативно-правовые акты, стандарты промышленного выращивания растений и производства управляемой по составу растительной продукции в искусственных регулируемых условиях
2028	Внесение изменений в нормативно-правовые акты, регламентирующие деятельность беспилотных летательных аппаратов и т.п.
2029	Совершенствование нормативно-правовых актов в области регистрации и защиты авторских прав
Институты развития	
2022	Формирование, публикация и регулярная актуализация флагманских обезличенных наборов данных и моделей, на которых учится искусственный интеллект, в приоритетных секторах FoodNet
2022	Реформирование региональных бизнес-инкубаторов в сервисные МФЦ по созданию и обслуживанию бизнеса
2023-2024	Создание единой цифровой среды для карты проблем и разработки решений. Защита интеллектуальной собственности на основе «цифровых патентов».
2025	Создание полигонов НИОКР в регионах
2028	Создание условий участия организациям, поддерживающим развитие бизнеса в международных организациях сертифицирующих деятельность
2029-2030	Форматирование деятельности региональных корпораций развития в целях поддержки и продвижения разработок

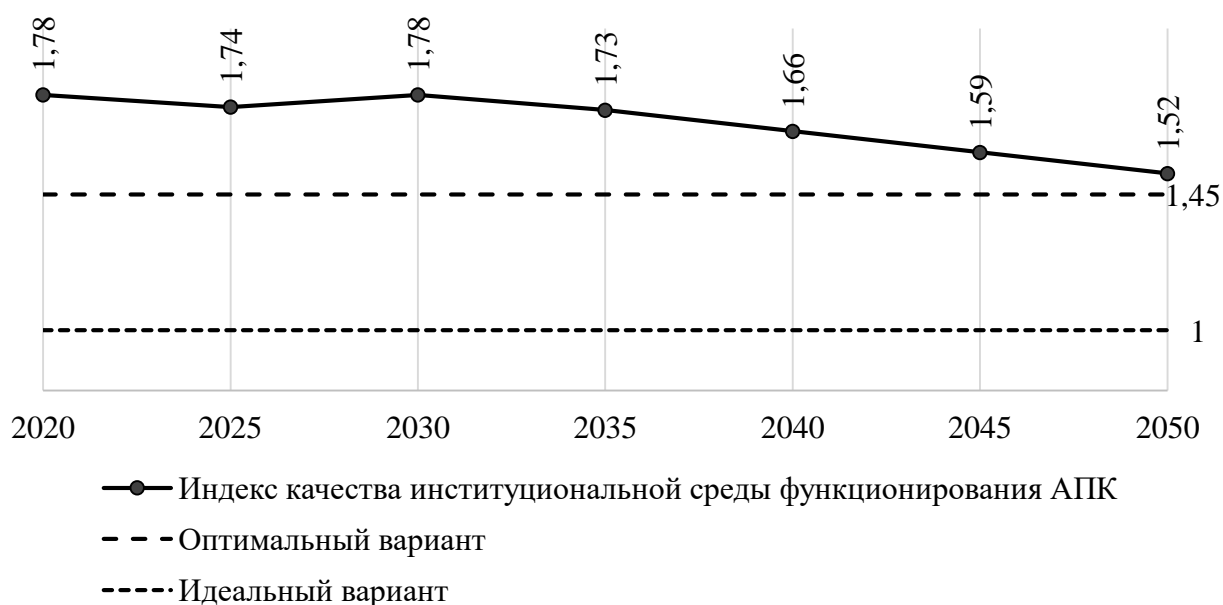
Источник: составлено по данным рабочей группы FoodNet Национальной технологической инициативы, НИУ ВШЭ, ИНП РАН, Университета 2035, Прогноз научно-технологического развития АПК РФ на период до 2030 г., ФАО, собственных исследований и др.

Обобщая результаты диссертационного исследования, был подготовлен прогноз состояния институциональной среды функционирования АПК России до 2050 г., выраженный в расчёте соответствующего индекса (таблица 11, рисунок 6).

Таблица 11 – Прогнозные значения показателей для расчёта индекса качества институциональной среды функционирования АПК

Год	$D_{сх}$	$K_{пп}$	$K_{пб}$	$I_{АПК}$
2020	6,1	0,97	0,95	1,78
2025	5,5	1	0,95	1,74
2030	5,5	1	1,01	1,78
2035	5	1	1,02	1,73
2040	4,5	1	1	1,66
2045	4	1	1	1,59
2050	3,5	1	1	1,52

Источник: собственные исследования.



Источник: собственные исследования.

Рисунок 6 – Прогноз состояния институциональной среды функционирования АПК России до 2050 г.

Оптимальный вариант рассчитан с учётом доли занятых в сельскохозяйственном производстве до 3%, в идеальном варианте – до 1%.

Предпосылками повышения качества институциональной среды функционирования АПК России в перспективе до 2050 г., в рамках предлагаемого прогноза, являются: (1) введение экспериментальных правовых режимов, позволяющих проводить разработку и апробация перспективных, в т.ч. цифровых, технологий аграрного производства и управления им; (2) функционирование рабочей группы FoodNet национальной технологической инициативы, существенно влияющей на формирование научно-методологической и научно-практической базы реализации перспективных технологий в аграрной сфере экономики, а также обеспечивающей функционирование профессионального сообщества и экспертную поддержку при реализации соответствующих проектов; (3) система поддержки платформы национальной технологической платформы, функционирующей на принципах оперативности и комплексности; данная система включает в себя как механизмы финансовой поддержки, так и механизмы снятия административных, организационных барьеров; существенную роль играет работа платформы по прогнозированию состояния экономики и её институциональной среды; и др.

Повышение уровня качества институциональной среды функционирования отечественного АПК, совершенствование и развитие его многофункциональной парадигмы ориентировано на достижение прогнозных значений показателей производства сельскохозяйственной продукции в России к 2050 г., с учётом переходящих запасов, представленных в таблице 12.

Таблица 12 – Прогнозные значения показателей производства сельскохозяйственной продукции в России к 2050 г., с учётом переходящих запасов, млн т

Наименование	Значение
Зерно	250
Молоко и молокопродукты	120
Яйца и яйцепродукты, млрд шт.	80
Мясо и мясопродукты	50
Картофель	60
Овощи и бахчевые	50
Фрукты и ягоды	20
Рыба и рыбопродукты в живом весе	30

Источник: собственные исследования.

Рекомендации субъектам институциональных преобразований АПК России по уровням управления (фрагмент).

1. Федеральный уровень

1.1 В адрес Президента РФ:

- Сосредоточить внимание на решение проблемы методологического совершенствования системы мониторинга состояния продовольственной безопасности как одного из основных направлений реализации положений Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации.

- Внести в Доктрину продовольственной безопасности РФ следующие изменения:

Раздел II. «Национальные интересы в сфере продовольственной безопасности», пункт 7, открыть следующим положением: *Обеспечение равных условий как для физической, так и для экономической доступности продовольствия гражданам, независимо от места их проживания на территории Российской Федерации.*

В Раздел II. «Национальные интересы в сфере продовольственной безопасности», пункт 7, подпункт а), включить дополнение: *Установление минимального размера оплаты труда (МРОТ), гарантирующего физическую и экономическую доступность для каждого гражданина страны пищевой продукции, соответствующей обязательным требованиям, в объемах не меньше рациональных норм потребления пищевой продукции, необходимой для активного и здорового образа жизни.*

По разделу III. Показатели продовольственной безопасности и индикаторы их оценки.

Пункт 9 Доктрины целесообразно дополнить положениями, раскрывающими необходимость использования в сельскохозяйственном производстве наилучших доступных технологий (НДТ).

Пункт 13 Доктрины в соответствии с п. 1 пп. «д» Указа Президента РФ о национальных целях развития России не содержит требования реализации цифровой трансформации и достижения уровня «цифровой зрелости» отраслей сельского хозяйства, что существенно сокращает возможности обеспечения внутреннего потребления и экспорта сельскохозяйственной продукции и продовольствия.

По разделу IV. Риски и угрозы обеспечения продовольственной безопасности.

Пункт 14 Доктрины требует дополнения, обусловленного деградацией сельских территорий, что предполагает выделение специфического экономического риска.

По разделу VI. Основные направления государственной политики в сфере обеспечения продовольственной безопасности.

Подпункт «в» пункта 18 требует расширения, связанного с вопросами обеспечения продовольственной безопасности в части формирования резервов семенного фонда комплектацией семян отечественного производства.

Пункт 20 следует дополнить мероприятиями, направленными на формирование системы обеспечения населения и производителей сельскохозяйственной продукции семенами отечественного производства.

В Раздел VII. «Механизмы и организационные основы обеспечения продовольственной безопасности», пункт 27, подпункт б), внести дополнение, выделенное курсивом: б) осуществлять мониторинг, прогнозирование и контроль в сфере обеспечения продовольственной безопасности, *на базе специально разрабатываемого инструментария оценки продовольственной безопасности и независимости государства, учитывающего различные факторы, в том числе экстремально воздействующие на систему продовольственного обеспечения населения РФ, а также моделирования (прогнозирования) различных процессов на рынках продовольствия с учетом возникающих мало предсказуемых (чрезвычайных) ситуаций (пандемия, эмбарго, климатические изменения, мировой финансовый кризис и др.).*

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

1. Аграрная сфера мировой и национальной экономик переживает структурно-технологические сдвиги связанные с цифровой трансформацией широкого комплекса процессов и экономических отношений. В контексте данного процесса с учётом проведённых исследований установлено, что производители сельскохозяйственного сырья и продовольствия, лица, ответственные за регулирование функционирования АПК, научное и экспертное сообщества испытывают потребность в специальном теоретическом и методологическом аппарате анализа состояния отраслей АПК, выработке оптимальных, действенных управленческих решений. Учитывая современные тенденции, перспективные вызовы и угрозы функционированию аграрной сферы необходимо осуществлять модернизацию парадигмы управления на всех уровнях его реализации.

2. Установлено, что формирование парадигм управления институциональными изменениями АПК основано на сочетании нескольких их моделей, формируя многофункциональную парадигму. Ключевыми моделями парадигм управления институциональными изменениями АПК России являются цифровая, инновационная, информационная. Реализация многофункциональной парадигмы управления институциональными

изменениями АПК позволяет обеспечить устойчивость производства аграрной продукции, сформировать инструментарий преодоления накопившихся структурных проблем (обновить машинно-тракторный парк, модернизировать производственные мощности производителей сельскохозяйственной продукции и продовольствия, увеличить производство молока-сырья, обеспечить паритетность межотраслевых экономических отношений в АПК и др.). В 2020 г. заявлено о реализации около 200 проектов по созданию инновационных объектов агропромышленного производства, общей стоимостью более 900 млрд. руб., около 85% из них планируется к реализации в сфере молочного животноводства, с примерным объёмом инвестиций около 250 млрд. рублей.

Реализация на практике многофункциональной парадигмы институциональной среды отечественного АПК позволит сформировать условия для реосвоения сельских территорий с позиций создания инфраструктуры для функционирования высокопроизводительных, высокотехнологичных мощностей производства сельскохозяйственной продукции и его переработки.

3. Концептуальные положения теории цифровизации институциональной среды АПК расширяют положения общей экономической и институциональной теорий, в т.ч. за счёт введения в методологию полученных научных результатов исследования социально-экономических процессов, разработки метода индексной оценки качества институциональной среды функционирования АПК и метода комплексной научно-методической оценки социально-экономических отношений. Апробация предложенного методологического аппарата проведена в рамках выполнения научно-исследовательских работ для государства, в рамках НИОКР и хоздоговорной тематики и др.

4. Императивный анализ институциональных преобразований в АПК позволил выделить пространственные и экономические императивы, воздействие на которые позволяет повысить качество управления, в т.ч. за счёт снижения общепроизводственных расходов, повысив уровень рентабельности функционирования организаций АПК в среднем на 5-7%. Выделены на основе ретроспективного анализа институциональных условий функционирования АПК России, проведённого по периодам коренных трансформаций начиная с отмены крепостного права, доминанты институциональной среды функционирования производителей сельскохозяйственного сырья и продовольствия позволили выделить основные направления функционирования и развития аграрной экономики в условиях институциональных преобразований, для обеспечения роста индекса производства сельскохозяйственной продукции на 7-10% ежегодно.

5. Многосложный АПК России в качестве объекта стратегического планирования необходимо рассматривать с позиции цифровизации, как новой формы экономического взаимодействия, включающего не только процесс автоматизации, роботизации и т.д. производства, но и изменение социально-психологических характеристик осуществления ключевых практик в сфере

аграрного предпринимательства. Цифровизация экономического взаимодействия за счёт формирования обобществлённого доверия участников экономических отношений и обеспечения гарантированного исполнения обязательств (в рамках «умных» контрактов) даёт экономический эффект по снижению транзакционных издержек до 30%, издержек на осуществление государственного управления до 10-15%, существенно, до 60%, сокращает уровень риска.

6. Результаты PESTEL-анализа явились базой формирования приоритетов стратегического развития АПК. Такое развитие также включает в себя исследования определения экономико-ментальных предпосылок, поведенческих экономических моделей групп трудовых ресурсов и изучения факторов управления сельскохозяйственной организацией. Главным приоритетом стратегического развития АПК определено развитие проектно-цифровой модели парадигмы управления его институциональными изменениями с формированием систем кооперативного, кластерного производственно-экономического взаимодействия субъектов хозяйствования АПК, с получением синергетического эффекта от сочетания проектного, цифрового, кластерного, кооперативного управления.

7. Методы и механизмы управления устойчивым развитием экономики АПК требуют уточнения с позиций учёта перспективных вызовов и угроз, что позволило выделить три современных и перспективных метода: (1) цифровая трансформация аграрной сферы; (2) управление конкурентной устойчивостью АПК; (3) управление воспроизводственно-трудовыми ресурсами.

8. Проведённый анализ институциональных преобразований в механизмах регулирования межотраслевого взаимодействия под влиянием цифровизации в системе агропродовольственных рынков позволил определить в качестве основного направления институциональных преобразований глобальных агропродовольственных рынков рынок FoodNet. Также определены доминанты, субдоминанты и рецеденты институциональных преобразований, что позволяет формировать и модернизировать парадигмы управления институциональными изменениями в глобальном и национальном аспектах.

9. Использование цифровых решений в хозяйственной практике сельскохозяйственных организаций даёт существенные экономические эффекты (в среднем происходит снижение расходов: общепроизводственных примерно на 20%, в растениеводстве – на 16%, в животноводстве – на 14%). Целесообразность применения цифровых решений в аграрном производстве, экономике и управлении определяется объёмом земельного банка производителя сельскохозяйственного сырья и продовольствия (их объединения) от 1000 га.

10. Управление конкурентной устойчивостью аграрного производства целесообразно осуществлять на основе кооперативно-цифрового подхода, параметры которого определяются сохранением и/или увеличением сегмента рынка. Конкурентную устойчивость сельскохозяйственного производства обеспечивают неценовые факторы: применение цифровых технологий

(сокращающих влияние человеческого фактора), с поддержанием занятости сельского населения на территории функционирования организации АПК.

11. Необходимо трансформировать кооперативные механизмы управления устойчивым развитием субъектов аграрного производства в систему проектов развития институциональной среды АПК, в аспекте различных рынков и направлений.

12. Моделирование устойчивого развития экономики АПК России в условиях структурно-технологических сдвигов эффективно осуществлять на основе индекса качества институциональной среды функционирования АПК, оптимальным расчётным значением которого является показатель, равный 1,45. Отечественный АПК, как показал клиометрический анализ, пережил с 1795 по 2020 годы три структурно-технологических сдвига, выделенных на основе анализа урожайности зерновых культур и расчётов параметров структурных сдвигов (массы, индекса, скорости). Период реализации структурно-технологических сдвигов сокращается (более чем в 2,5 раза), что требует постоянной работы по совершенствованию методологии и механизмов управления институциональными преобразованиями аграрной сферы, учёту перспективных вызовов и угроз.

Также следует отметить, что завершение формирования технологического уклада, определяемого цифровой трансформацией, в течение предстоящего пятилетнего периода и его длительность, до смены коренных производственных технологий, в период 7-10 лет, позволит увеличить объём экспорта аграрной продукции до 150 млн. тонн.

13. Проанализированные изменения социально-экономических практик взаимодействия в аграрной сфере (предпринимательство, торговая, кооперация, страхование) позволили выявить основные инфраструктурные ограничения управления институциональными изменениями в АПК (монополизация сбыта; отсутствие системы сбора объективных больших данных о функционировании АПК; цифровой разрыв; неоднородность производителей и их укрупнение; агрохолдинговый тип системы реализации государственной аграрной политики и др.) препятствующих повышению уровня качества функционирования и развития АПК и определяющие недополученные производителями аграрной продукции 50-60% выручки, до 30% прибыли как на внутреннем рынке, так и в сфере внешнеэкономической деятельности. Указанные общие недополученные доходы в стоимостном выражении, по экспертным оценкам, составляют около 2 трлн. рублей.

14. Разработанные теоретико-методологические основы функционирования рынка FoodNet стали основой определения направлений и технологий преобразования АПК России, в перспективе позволяющие увеличить долю отечественных производителей (экспортёров) аграрной продукции до 5-7% от объёма глобального агропродовольственного рынка. Для этого на основе развития рынка FoodNet сформирован прогноз ёмкости основных перспективных агропродовольственных рынков и предложена

система мер и механизмов управления институциональными преобразованиями в АПК.

15. Предложенные система мер и механизмов управления институциональными преобразованиями в АПК и прогноз состояния институциональной среды функционирования АПК России до 2050 г. позволили сформулировать количественные и качественные ориентиры, представленные в формате производства необходимого количества ресурсов сельскохозяйственной продукции:

- зерна на уровне 250 млн. т. без продуктов его переработки с учётом переходящих запасов необходимо также увеличить объёмы производства продукции связанной с глубокой его переработкой;

- молока и молокопродуктов на уровне 120 млн. т.;

- яиц и яйцепродуктов на уровне 80 млн. шт.;

- мяса и мясопродуктов на уровне 50 млн. т.;

- картофеля на уровне 60 млн. т.;

- овощей и бахчевых на уровне 50 млн. т.;

- фруктов и ягод на уровне 20 млн. т.;

- рыбы и рыбопродуктов в живом весе на уровне 30 млн. тонн.

Достижение представленных количественных показателей требует существенного наращивания объёмов производства, увеличения объёмов формируемых запасов.

СПИСОК РАБОТ, В КОТОРЫХ ОПУБЛИКОВАНЫ ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИИ

Статьи, рецензируемые в международных базах данных

1. Semin A., **Kislitskiy M.** (2020) The econometric model for assessing the economic category of a Russian farmer entrepreneur in terms of the "innovator vs. conservative" system // JOURNAL OF EASTERN EUROPEAN AND CENTRAL ASIAN RESEARCH. Vol.7 No.3 (2020). pp. 255-266. DOI: <http://dx.doi.org/10.15549/jeecar.v7i3.597>. (1,0/0,5 п.л.) (*Scopus*).

2. Kulikov I.M., Semin A.N., **Kislitskiy M.M.**, Strelka E.A. (2019) Digital solutions of management issues and strategic planning for the development of agriculture and rural areas // International Transaction Journal of Engineering, Management, & Applied Sciences & Technologies. Volume 10, №.18 – URL: <http://tuengr.com/V10A/10A18D.pdf>. DOI: 10.14456/ITJEMAST.2019.248 (1,2/0,3 п.л.) (*Web of Science*).

3. **Kislitsky M.**, Rodionova O., Pertsev A. (2019) The digital model of developing economic relations of subjects of the agrarian sphere: research results and general trends. IOP Conf. Ser.: Earth Environ. Sci. 274 (2019) 012034. – URL: <https://iopscience.iop.org/article/10.1088/1755-1315/274/1/012034/meta>. DOI: 10.1088/1755-1315/274/1/012034. (0,6/0,2 п.л.) (*Web of Science*).

Статьи в российских рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ

4. Головина Л.А. Специфика взаимодействия организаций основных отраслей АПК при ускорении цифровизации / Л.А. Головина, **М.М. Кислицкий**, О.В. Логачева // ЭТАП: Экономическая Теория, Анализ, Практика. – 2021. – № 2. – С. 49-60. DOI: 10.24412/2071-6435-2021-2-49-60 (0,75 / 0,25 п.л.)

5. **Кислицкий М.М.**, Совершенствование правового механизма регулирования экономического взаимодействия организаций АПК в аспекте проектно-цифрового подхода / М.М. Кислицкий, В.В. Абрядина // Russian Journal of Management. – 2021. – Т. 9. – № 1. – С. 96-100. DOI: <https://doi.org/10.29039/2409-6024-2021-9-1-96-100>. (1,2 / 0,6 п.л.)

6. Гоголев И.М. Принципы и алгоритм формирования регионального аграрного рынка в условиях импортозамещения / И.М. Гоголев, Г.Я. Остаев, **М.М. Кислицкий**, О.О. Злобина // Russian Journal of Management. – 2020. – Т. 8. – № 3. – С. 111-115. DOI: 10.29039/2409-6024-2020-8-3-111-115. (0,6/0,15 п.л.).

7. Сёмин А.Н. Практический опыт применения цифровых технологий мониторинга расхода топлива в АПК / А.Н. Сёмин, А.С. Труба, **М.М. Кислицкий** // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2020. – № 11. – С. 36-39. DOI: 10.31442/0235-2494-2020-0-11-36-39. (0,6/0,2 п.л.).

8. Головина Л.А. Цифровой вектор во взаимодействии субъектов аграрного производства / Л.А. Головина, **М.М. Кислицкий** // Аграрный вестник Урала. – 2020. – № 9 (200). – С. 74-82. DOI: 10.32417/1997-4868-2020-200-9-74-82. (1,0/0,5 п.л.).

9. Лутфуллин Ю.Р. Рассмотрение аграрной сферы экономики с позиции проектно-цифрового подхода / Ю.Р. Лутфуллин, **М.М. Кислицкий**, Л.Н. Баянова // Экономика сельского хозяйства России. – 2020. – №8. – С. 11-15. DOI: 10.32651/208-11. (0,6/0,2 п.л.).

10. Головина Л.А. Развитие агробизнеса субъектов Центрального макрорегиона в координатах императивов пространственной трансформации экономики / Л.А. Головина, **М.М. Кислицкий**, О.В. Логачева // ЭТАП: Экономическая Теория, Анализ, Практика. – 2020. – № 1. – С. 47-76. DOI: 10.24411/2071-6435-2020-10003. (1,5/0,5 п.л.).

11. Бедулина Г.Ф. Роль ученических бизнес-компаний в формировании предпринимательских компетенций сельской молодёжи / Г.Ф. Бедулина, **М.М. Кислицкий** // ЭТАП: Экономическая Теория, Анализ, Практика. – 2020. – № 2. – С. 127-140. DOI: 10.24411/2071-6435-2020-10018. (0,8/0,4 п.л.).

12. Остаев Г.Я. Совершенствование методики управленческого учета / Г.Я. Остаев, И.М. Гоголев, **М.М. Кислицкий** // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. – 2019. – №7. – С. 122-131. DOI: 10.33938/197-28. (0,6/0,2 п.л.).

13. Бедулина Г.Ф. Развитие экономической компетентности и предпринимательской инициативы современных обучающихся как основная стратегия экономического поведения учащейся молодёжи / Г.Ф. Бедулина,

М.М. Кислицкий // ЭТАП: Экономическая Теория, Анализ, Практика. – 2019. – № 4. – С. 119-129. DOI: 10.24411/2071-6435-2019-10106. (0,6/0,3 п.л.).

14. **Кислицкий М.М.** Трансформация социально-экономических практик сельского населения под воздействием цифровых структурно-технологических изменений в сельскохозяйственных организациях / М.М. Кислицкий, О.В. Логачева // ЭТАП: Экономическая Теория, Анализ, Практика. – 2019. – № 3. – С. 119-129. DOI: 10.24411/2071-6435-2019-10094. (0,8/0,4 п.л.).

15. Стрелка Е.А. Теория адаптации как основа стратегического планирования развития внегородских территорий / Е.А. Стрелка, Е.А. Аверьянов, О.В. Логачева, **М.М. Кислицкий** // ЭТАП: Экономическая Теория, Анализ, Практика. – 2019. – № 6. – С. 131-139. DOI: 10.24411/2071-6435-2019-10128. (0,8/0,2 п.л.).

16. Сёмин А.Н. Марксизм и экономика XXI века: обзор к 200-летию со дня рождения мыслителя / А.Н. Сёмин, **М.М. Кислицкий** // ЭТАП: Экономическая Теория, Анализ, Практика. – 2018. – № 3. – С. 88-100. DOI: 10.24411/2071-6435-2018-10028. (0,9/0,45 п.л.).

17. Сёмин А.Н. Отечественный опыт формирования локального уровня сельской экономики средствами цифровых технологий / А.Н. Сёмин, **М.М. Кислицкий**, И.Ю. Агнаева, В.Ю. Ворона // ЭТАП: Экономическая Теория, Анализ, Практика. – 2018. – № 6. – С. 73-85. DOI: 10.24411/2071-6435-2018-10059. (0,8/0,2 п.л.).

18. **Кислицкий М.М.** Управление и моделирование процессов оплаты труда работников сельского хозяйства / М.М. Кислицкий, И.М. Гоголев, Г.Я. Остаев // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. – 2018. – № 10. – С. 81-86. DOI: 10.33938/1810-81 (0,45/0,15 п.л.).

19. **Кислицкий М.М.** Кооперативная модель обеспечения эквивалентности в развитии межотраслевых отношений в АПК / М.М. Кислицкий // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. – 2018. – № 7. – С. 112-117. DOI: 10.33938/187-112 (0,6 п.л.).

20. Сёмин А.Н. Огнеупорная промышленность как основа развития монопрофильных и сельских территорий / А.Н. Сёмин, Ю.Р. Лутфуллин, **М.М. Кислицкий**, Г.М. Мурзагалина // Новые огнеупоры. – 2017. – № 1. – С. 71-75. (0,8/0,2 п.л.).

21. Гехт И.А. Стратегическое планирование в малых муниципальных образованиях как инструмент развития территории: методология и содержание / И.А. Гехт, **М.М. Кислицкий** // Научное обозрение. – 2016. – № 19. – С. 24-29. (0,4/0,2 п.л.).

22. Сёмин А.Н. Методология разработки стратегии развития системы здравоохранения региона / А.Н. Сёмин, И.М. Насибуллин, **М.М. Кислицкий**, В.Д. Шаховцев // Научное обозрение. – 2016. – № 19. – С. 81-90. (0,8/0,2 п.л.).

23. **Кислицкий М.М.** Концептуальные основы формирования и развития кадрового состава для государственной гражданской службы Российской Федерации / М.М. Кислицкий, А.В. Орлов, В.В. Рябцун // Научное обозрение. – 2016. – № 19. – С. 227-231. (0,3/0,1 п.л.).

24. **Кислицкий М.М.** Институт государственных закупок как инструмент социального развития территории / М.М. Кислицкий, В.А. Егоров // ЭТАП: экономическая теория, анализ, практика. – 2016. – №4. – С. 30-40. (0,6/0,3 п.л.).

25. Лутфуллин Ю.Р. Обоснование модели частно-государственного партнёрства в развитии предпринимательства на селе / Ю.Р. Лутфуллин, **М.М. Кислицкий**, Г.В. Авакумова // Агропродовольственная политика России. – 2016. – №9. – С. 38-44. (0,6/0,2 п.л.).

26. Лутфуллин Ю.Р. Модель управления социально-экономическим развитием сельских территорий / Ю.Р. Лутфуллин, **М.М. Кислицкий** // Агропродовольственная политика России. – 2016. – №8. – С. 71-74. (0,4/0,2 п.л.).

27. Лутфуллин Ю.Р. Доверительность отношений как условие социально-экономического развития сельскохозяйственных предприятий и территорий / Ю.Р. Лутфуллин, И.Т. Фазлаев, **М.М. Кислицкий** // Агропродовольственная политика России. – 2016. – №3. – С. 58-62. (0,3/0,1 п.л.).

28. Лутфуллин Ю.Р. Проведение комплексного статистического исследования в туристической сфере на основе элементов PEST-анализа / Ю.Р. Лутфуллин, **М.М. Кислицкий**, А.С. Хайдарова // Агропродовольственная политика России. – 2016. – №2. – С. 31-35. (0,3/0,1 п.л.).

29. **Кислицкий М.М.** Оценка и перспективы развития экономического потенциала малого предпринимательства сельских территорий / М.М. Кислицкий, А.А. Краснов // Агропродовольственная политика России. – 2015. – № 11. – С. 50-55. (0,6/0,3 п.л.).

30. Гехт И.А. «Дорожная карта» трансформации системы потребительской кооперации как института социального и экономического развития / И.А. Гехт, **М.М. Кислицкий**, М.И. Парфёнов // Агропродовольственная политика России. – 2015. – №3. – С. 14-16. (0,3/0,1 п.л.).

31. Сёмин А.Н. Организация «Агрополисов» в сельских территориях России / А.Н. Сёмин, Ю.Р. Лутфуллин, **М.М. Кислицкий**, А.С. Лылов // Известия Международной академии аграрного образования. – 2015. – № S25. – С. 415-429. (0,8/0,2 п.л.).

32. **Кислицкий М.М.** Устойчивое функционирование потребительской кооперации как инновационная модель развития сельских территорий / М.М. Кислицкий, И.Т. Фазлаев, М.И. Парфёнов, А.С. Лылов // Агропродовольственная политика России. – 2013. – №6 (18). – С. 56-65. (1,0/0,25 п.л.).

33. Сёмин А.Н. «Агрополисы» – новое видение мотивации и адаптации выпускников аграрных учебных заведений / А.Н. Сёмин, Ю.Р. Лутфуллин, **М.М. Кислицкий**, А.С. Лылов // Агропродовольственная политика России. – 2013. – №8 (20). – С. 23-28. (0,8/0,2 п.л.).

34. **Кислицкий М.М.** Оценка работы фирмы на основе анализа взаимосвязи и взаимовлияния экономического роста и инновационных технологий / М.М. Кислицкий, А.А. Чумачев, Е.П. Ган // Агропродовольственная политика России. – 2013. – №8 (20). – С. 43-49. (0,6/0,2 п.л.).

35. **Кислицкий М.М.** Обоснование схемы формирования общего (функционального) механизма управления кооперативными образованиями / М.М. Кислицкий // Вестник Челябинского государственного университета. – 2011. – №6 (221). Экономика. Вып. 31. – С. 114-116. (0,2 п.л.).

36. **Кислицкий М.М.** Перспективы развития потребительской кооперации в аграрном секторе региональной экономики (на примере Челябинской области) / М.М. Кислицкий // Региональная экономика: теория и практика. – 2011. – №20 (203) – С. 48-53. (0,5 п.л.).

37. **Кислицкий М.М.** Развитие системы потребительской кооперации как фактор повышения инвестиционной привлекательности АПК региона / М.М. Кислицкий, Л.А. Гильванова // Вестник Челябинского государственного университета. – 2011. – №36 Экономика. Вып. 35. – С. 130-134. (0,3/0,15 п.л.).

38. **Кислицкий М.М.** Влияние потребительской кооперации на повышение уровня жизни сельского населения / Ю.Р. Лутфуллин, М.М. Кислицкий // Человеческий капитал. – 2011. – №10. – С. 22-24. (0,3/0,15 п.л.).

39. **Кислицкий М.М.** Роль потребительской кооперации в повышении уровня качества жизни сельского населения / М.М. Кислицкий, Ю.Р. Лутфуллин // Известия Уральского государственного экономического университета. – 2011. – №5 (37) – С. 76-79. (0,4/0,2 п.л.).

Монографии

40. Научные основы формирования модели smart-села в рамках эколого-инновационного подхода : монография / А.Н. Сёмин, В.Е. Ковалев, Ю.Р. Лутфуллин, А.В. Сосенков, **М.М. Кислицкий**, О.Н. Михайлюк, А.С. Лылов, А.В. Лиходиевский, О.Д. Фальченко, И.Н. Савельева, Е.А. Стрелка, Ф. Хуан. – М: Изд-во «КОЛ ЛОК», 2021. – 220 с. (12,25/1,2)

41. Трансформационные процессы и адаптация хозяйствующих субъектов аграрной сферы : монография / О.А. Родионова, Е.И. Семёнова, Е.М. Дусаева, А.С. Труба, Л.А. Головина, В.А. Богдановский, С.В. Дульзон, Е.П. Юрков, **М.М. Кислицкий**, О.В. Логачева, В.В. Абрядина, В.Н. Кирьянова, О.Т. Копыина, Т.Г. Евсюкова, А.А. Перцев / Под науч. ред. проф. О.А. Родионовой. – М.: ООО «Сам Полиграфист», 2020. – 148 с. (10,0/1,1 п.л.).

42. Агропродовольственный сектор России в условиях «больших вызовов»: проблемы, риски, новые возможности : монография / А.И. Алтухов, А.Н. Сёмин, Е.И. Семёнова, **М.М. Кислицкий**, А.Е. Бородкин. – М.: Фонд «Кадровый резерв», 2019. – 416 с. (32,6/6,5 п.л.).

43. Теория, методология и практика реализации эквивалентных межотраслевых отношений в АПК : монография / О.А. Родионова, А.С. Труба,

Л.А. Головина, **М.М. Кислицкий** и др.; под ред. проф. О.А. Родионовой. – М.: Фонд «Кадровый резерв», 2019. – 220 с. (13,75/3,4 п.л.).

44. Трансформация условий и экономических отношений в системе обеспечения населения продовольствием : монография / **М.М. Кислицкий**. – М.: ВНИИЭСХ, 2018. – 260 с. (10,9 п.л.).

45. Агропромышленный комплекс: стратегические инициативы: монография / В.В. Милосердов, А.Н. Сёмин, Ю.Р. Лутфуллин, **М.М. Кислицкий**. – М.: Фонд «Кадровый резерв», 2016. – 630 с. (31,5/7,9 п.л.).

46. Управление потребительской кооперацией. Теория. Методология. Практика. : монография / **М.М. Кислицкий**. – Saarbrücken : LAP LAMBERT Academic Publishing, 2014. – 246 с. (10 п.л.).

47. Управление развитием экономической системы социальной сферы: монография / **М.М. Кислицкий**, Ю.Р. Лутфуллин, И.Т. Фазлаев. Челябинск: УралГУФК, 2013. – 128 с. (8/4 п.л.).

Статьи, опубликованные в других изданиях

48. **Кислицкий М.М.** Анализ функционирования и направления повышения эффективности деятельности институтов развития АПК / **М.М. Кислицкий**, В.Ю. Ворона, Е.А. Стрелка // Теория и практика мировой науки. – 2021. – № 3. – С. 26-30. (0,6/0,2 п.л.).

49. **Кислицкий М.М.** Рекомендации по применению цифровых технологий сельскохозяйственными организациями в условиях проектного подхода / **М.М. Кислицкий**, О.В. Логачева, Т.Г. Евсюкова / Устойчивое и инновационное развитие в цифровую эпоху : Материалы II Международной научно-практической конференции (Москва, 17-18 ноября 2020 г.). – М.: Изд-во Московского гуманитарного университета, 2020. С. 191-194. (0,3/0,1 п.л.).

50. **Кислицкий М.М.** Обеспечение конкурентной устойчивости сельскохозяйственного производства на основе кооперативно-цифрового подхода / **М.М. Кислицкий** / Формирование организационно-экономических условий эффективного функционирования АПК : Сборник научных статей XII Международной научно-практической конференции (Минск, 28-29 мая 2020 г.). – Минск: БГАТУ, 2020. – С. 152-155. (0,3 п.л.).

51. **Кислицкий М.М.** Основы правового обеспечения экономического взаимодействия организаций АПК при реализации проектно-цифрового подхода / **М.М. Кислицкий**, В.В. Абрядина // Теория и практика мировой науки. – 2020. – № 12. – С. 11-16. (0,8/0,4 п.л.).

52. **Kislitskiy M.** Recovery opportunities and prospects for the use of degraded land in the context of structural economic and technological changes. Book of Abstracts Conf. Saline Futures: Addressing climate change and food security (10-13 september 2019, Leeuwarden, the Netherlands), (2019) – P. 102-105. – URL: https://www.waddenacademie.nl/fileadmin/inhoud/pdf/01-Waddenacademie_Salfar_Conference/Book_of_Abstracts_190923_with_cover.pdf. (0,3 п.л.).

53. **Кислицкий М.М.** Социальный и экономический портрет сельского предпринимателя в условиях цифровизации экономических и социальных практик / **М.М. Кислицкий**. Инновационные подходы по формированию

профессиональных навыков студентов, предпринимательских компетенций и предприимчивости в молодежной среде : материалы Респ, науч.-практ. конф. с междунар. участием, Минск, 13-14 дек. 2018 г. / под. ред. А.С. Лаптёнока; Институт социально-гуманитарного образования БГЭУ. – Минск: РИВШ, 2019. – С. 18-22. (0,4/0,2 п.л.).

54. **Кислицкий М.М.** Разработка и обоснование применения метода комплексной научно-методической оценки социально-экономических отношений при разработке управленческих решений / М.М. Кислицкий // Агропродовольственная политика России. – 2018. – №5. – С. 17-21. (0,6 п.л.).

55. Сёмин А.Н. Потребительская кооперация как ключевой элемент обеспечения национальной безопасности России / А.Н. Сёмин, **М.М. Кислицкий** // Теория и практика мировой науки. – 2017. – № 2. – С. 5-7. (0,4/0,2 п.л.).

56. Сёмин А.Н. Совершенствование системы мер и механизмов развития сельских территорий / А.Н. Сёмин, Ю.Р. Лутфуллин, **М.М. Кислицкий**. / Методическое обеспечение проведения научных исследований экономических проблем развития АПК России : монография / А.И. Алтухов, А.Н. Сёмин, Г.В. Беспехотный и др.; под редакцией А.И. Алтухова. – М.: Фонд «Кадровый резерв», 2016. – 544 с. (0,5/0,2 п.л.).

57. **Кислицкий М.М.** Потребительская кооперация как прообраз института развития сельских территорий России / М.М. Кислицкий // Открытый мир: культура реальной экономики. Материалы II международной научно-практической конференции, посвящённой 300-летию Библиотеки Российской Академии Наук [Под. ред. А.Н. Сёмина, Ю.Р. Лутфуллина, М.М. Кислицкого]. – М.: Фонд «Кадровый резерв», 2015. – С. 34-39. (0,3 п.л.)

58. **Кислицкий М.М.** Пути трансформации потребительской кооперации в институт развития сельского мира России / В книге: Молодая экономика: экономическая наука глазами молодых ученых Научно-практическая конференция: материалы конференции. Центральный экономико-математический институт РАН. 2014. – С. 63-64. (0,3 п.л.).

59. **Кислицкий М.М.** Региональная субмодель института государственных закупок России как инструмент развития сетевой экономики / М.М. Кислицкий, А.С. Дьяконов // Социальное пространство Интернета: перспективы экономосоциологических исследований: материалы междунар. науч.-практ. конф.; г. Минск, 21 ноября 2014 г. / ред. кол.: Котляров И.В. (гл. ред.) и др.; Ин-т социологии НАН Беларуси; кафедра экономической социологии БГЭУ. – Минск : Право и экономика, 2014. – С. 178-180. (0,2/0,1 п.л.).

60. **Кислицкий М.М.** Развитие системы потребительской кооперации как фактор евразийской экономической интеграции / М.М. Кислицкий, Т.В. Суркова // Евразийский научный форум «Евразийская экономическая интеграция : становление и развитие». Материалы Евразийского научного форума 10 марта 2013 года – Санкт-Петербург : ООО «Издательство «Левша. Санкт-Петербург», 2013. – 454 с. (0,4/0,2 п.л.).

61. **Кислицкий М.М.** Устойчивое развитие потребительской кооперации как инновационная модель развития сельской территории (тезисы) / М.М. Кислицкий // Продовольственная безопасность : материалы Международного конкурса научно-исследовательских проектов молодежи / отв. за вып. М.В. Федоров, Э.В. Першина. – Екатеринбург : Изд-во УрГЭУ, 2013. – 84 с. (0,2 п.л.).

62. **Кислицкий М.М.** Развитие механизма государственного регулирования системы потребительской кооперации / М.М. Кислицкий, Ю.Р. Лутфуллин // Управление. Экономический анализ. Финансы. : сборник научных трудов // Под. ред. д-ра кон. техн. Наук, профессора Н.К. Знайнашева, Уфа, Уфимский государственный авиационный технический университет, 2012 с. 23–29. (0,4/0,2 п.л.).

63. **Кислицкий М.М.** Методические аспекты мониторинга деятельности системы потребительской кооперации / М.М. Кислицкий, О.Д. Рубаева // Материалы LXX международной научно-технической конференции «Достижения науки – агропромышленному производству». Челябинск: ЧГАА.– 2011. – С. 117-121. (0,4/0,2 п.л.).

64. **Кислицкий М.М.** Управление устойчивым развитием системы потребительской кооперации в целях повышения самообеспеченности региона / М.М. Кислицкий, Ю.Р. Лутфуллин // Экономическая теория и отраслевая экономика. Материалы международного научно-практического семинара. Часть I. Костанай 18-19 ноября 2011 года. Костанай: КГУ им. А. Байтурсынова, МИБ, – 2011. – с. 160-164. (0,4/0,2 п.л.).

65. **Кислицкий М.М.** Некоторые показатели качества экономических отношений в системе управления развитием субъектов потребительской кооперации / М.М. Кислицкий, Ю.Р. Лутфуллин // Актуальные проблемы развития экономической теории и отраслевой экономики. Материалы международного научно-практического семинара. Часть II. Костанай 18-19 ноября 2011 года. Костанай : КГУ им. А. Байтурсынова, МИБ. – 2011. – С. 95-99. (0,4/0,2 п.л.).

66. **Кислицкий М.М.** Механизм активизации интеграционных процессов в агропромышленном комплексе средствами потребительской кооперации / М.М. Кислицкий, Ю.Р. Лутфуллин // Саморефлексия делового предприятия в сфере организационного культуростроения. – Костанай: КСТУ, МИБ, 2011. – С. 106-110. (0,2/0,1 п.л.).

67. Попова Е.А. Ретроспективный анализ моделей управления и хозяйствования в сельском мире России / Е.А. Попова, **М.М. Кислицкий** // Материалы выездной школы (семинаре с международным участием) профессора А.Н. Попова «Биоэкономика: экологический аспект»: Хургада (2-5 марта 2010). – Челябинск, 2010. – С. 130-135. (0,2/0,1 п.л.).

68. **Кислицкий М.М.** Влияние фактора доверия на эффективность кооперации в сельском хозяйстве / М.М. Кислицкий, И.Т. Фазлаев // Инвестиционные приоритеты эпохи глобализации : влияние на национальную экономику и средний бизнес: материалы III Международной научно-

практической конференции, 7-8 окт. 2010 г. – Днепропетровск : Биля К.О., 2010. – С. 54-58. (0,4/0,2 п.л.).

69. Лутфуллин Ю.Р. Теоретические основы агропромышленной интеграции : научный доклад / Ю.Р. Лутфуллин, Е.А. Попова, **М.М. Кислицкий**. – Челябинск: Уральская Академия, 2010. – 56 с. (3,0/1,0 п.л.).

70. **Кислицкий М.М.** Механизм государственного регулирования экономических процессов макро- и мезоуровня: структурирование и направленность развития / М.М. Кислицкий, Т.В. Борисова // Материалы межвузовской (с международным участием) научно-практической конференции «Региональный маркетинг и корпоративная культура территориального управления»: Екатеринбург (21-23 декабря 2009). – Екатеринбург, 2010. – С. 54-63. (0,6/0,3 п.л.).

71. **Кислицкий М.М.** Кооперация на селе в условиях развития рыночных отношений (постановка проблемы) / Материалы международной научно-практической конференции «Общество в эпоху перемен: формирование новых социально-экономических отношений» часть 1: Саратов (17 декабря 2008). – Саратов, 2009. – С. 245-247. (0,2 п.л.).

72. **Кислицкий М.М.** История и перспективы развития потребительской кооперации в аграрном секторе национальной экономики / М.М. Кислицкий, М.И. Кислицкий // Инновации в производственно-коммерческих исследованиях. Международный сборник научных трудов. – Костанай : КСТУ, 2009. – С. 103-115. (0,6/0,3 п.л.).

73. Фазлаев И.Т. Институциональная направленность развития экономической теории как науки о доверительности рыночных отношений / И.Т. Фазлаев, **М.М. Кислицкий** // Государственное регулирование социально-экономических процессов в условиях глобального кризиса: Материалы Международной научно-практической конференции (30 марта 2009 г.). – В 2-х частях.- Ч.2. / Отв. ред. Л.А. Тягунова. – Саратов: Издательство «Научная книга», 2009. – 216 с. (0,4/0,2 п.л.).

74. Кузьменко А.Т. Механизмы формирования корпоративных образований (на примере аграрного сектора национальной экономики): научный доклад / А.Т. Кузьменко, А.А. Попова, И.Т. Фазлаев, **М.М. Кислицкий**. – Челябинск – Костанай : УралГУФК, 2008. – 108 с. (5,0/1,0 п.л.).

75. Попова Е.А. Моделирование деятельности фермерского кооператива : научный доклад / Е.А. Попова, **М.М. Кислицкий**. – Челябинск : УралГУФК, 2007. – 110 с. (4,0/2,0 п.л.).

76. **Кислицкий М.М.** Сельские ЖКХ : состояние и перспективы / Материалы Российской научно-практической конференции студентов и молодых учёных с международным участием «Актуальные проблемы современных аграрных технологий»: Астрахань (12-13 апреля 2006). – Астрахань, 2006. – С.136-138. (0,2 п.л.).