МИНИСТЕРСТВО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
НОВОСИБИРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
АГРАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

ИННОВАЦИОННО-ИНВЕСТИЦИОННОЕ РАЗВИТИЕ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА

**Материалы Всероссийской
научно-практической конференции
(г. Новосибирск, ноябрь, 2012 г.)**

Новосибирск 2013

УДК 338.43
ББК 65.9 (2) 32

Инновационно-инвестиционное развитие агропромышленного комплекса: материалы Всерос. науч.-практ. конф. (г. Новосибирск, ноябрь 2012 г.). — Новосибирск: Изд-во НГАУ, 2013. — 340 с.

В сборнике представлены материалы Всероссийской научно-практической конференции, организованной экономическим факультетом Новосибирского государственного аграрного университета, по вопросам совершенствования организационно-экономического механизма инвестирования сельского хозяйства, инвестиционной привлекательности АПК, освоения инноваций в отраслях растениеводства и животноводства, а также по другим социально-экономическим, технико-технологическим проблемам развития аграрного производства.

Материалы конференции представляют интерес для научных и практических работников, интересующихся теорией и практикой инвестиционного развития сельского хозяйства.

Ответственный за выпуск — д-р экон. наук, проф. А. Т. Стадник,
д-р экон. наук, доц. Е. В. Рудой

ISBN 978–5–94477–124–7

© Новосибирский государственный аграрный университет, 2013

Совершенствование организационно-экономического механизма финансирования инвестиционно-инновационной системы АПК

А.Т. Стадник, Д.А. Денисов

Новосибирский государственный аграрный университет

Российское сельское хозяйство до реформ 1990 г. активно наращивало материально-техническую базу. Так, в конце 80-х годов XX в. на развитие АПК было выделено 32 % общего объема капитальных вложений в народное хозяйство. Перед рыночными реформами доля сельского хозяйства в общем объеме капитальных вложений в народное хозяйство составляла 23 %.

В ходе реформирования аграрного сектора положение изменилось. Доля сельского хозяйства в инвестициях в основной капитал снизилась до 3 % в 2010 г. [1].

Однако в последние годы с реализацией приоритетного национального проекта «Развитие АПК» и принятием Государственной программы на 2008–2012 гг. наметились позитивные сдвиги в активизации притока капитала в аграрный сектор через льготное кредитование.

Для аграрного сектора Сибири также характерны общероссийские тенденции. Общий объем инвестиций в основной капитал АПК СФО в 2010 г. составил 31,5 млрд руб. (табл. 1). Однако динамика и структура инвестиций в сельское хозяйство нестабильна по годам, основным источником инвестиций по-прежнему остаются собственные средства сельхозпроизводителей с ежегодным увеличением доли банковского кредитования.

Наиболее востребованными являются следующие формы государственной поддержки инвестиционной деятельности в АПК: субсидирование части банковской процентной ставки по инвестиционным кредитам и компенсация затрат на приобретение сельскохозяйственной техники.

Таблица 1

Инвестиции в основной капитал АПК СФО, млн руб.
(в действующих ценах соответствующих лет)

Край, область, республика	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2010 г. к 2006 г., %
СФО	22854,4	36818,5	35344,6	26572,7	31546,4	138,0
Республика Алтай	143,0	399,1	123,3	93,8	98,7	69,0
Республика Бурятия	506,9	672,4	299,3	227,4	648,8	128,0
Республика Тыва	63,3	66,5	127,3	65,3	311,7	492,4
Республика Хакасия	139,6	219,5	190,0	368,1	814,5	583,5
Алтайский край	3707,4	6971,3	7021,5	6386,1	7446	200,8
Красноярский край	2963,9	2986,8	3716,5	2794,2	3958	133,5
Иркутская область	1661,0	5311,0	3980,9	2533,9	2086,4	125,6
Кемеровская область	2994,2	4057,2	3566,9	2158,7	2843,2	95,0
Новосибирская область	3615,1	7839,2	9458,6	6641,6	5712,2	158,0
Омская область	4208,4	4504,2	4920,7	3619,6	5569,2	132,3
Томская область	2608,9	3337,5	1660	1423,3	1794,1	68,8
Забайкальский край	242,8	453,9	279,6	260,9	263,6	108,6

В округе есть лидеры по инвестиционно-инновационной деятельности в АПК. Так, к примеру, Алтайский край отнесен к числу регионов с высокой инвестиционной активностью. За 2006–2010 гг. на строительство, реконструкцию и модернизацию животноводческих комплексов и ферм привлечено 9,5 млрд руб. кредитных ресурсов, построено и реконструировано 71,5 тыс. скотомест для крупного рогатого скота. Кроме того, в 2010 г. на территории Алтайского края в рамках проекта «Комплексное развитие Алтайского Приобья» велась реализация 26 инвестиционных проектов стоимостью 14,5 млрд руб. [2].

В целом рост инвестиций в АПК СФО положительно повлиял на развитие сельскохозяйственного производства, о чем наглядно свидетельствует сравнительный анализ физического объема валовой продукции (табл. 2). Однако достигнутые результаты являются недостаточными как с точки зрения удовлетворения потребностей населения в продуктах сельского хозяйства, так и возможности хозяйств в развитии производства.

Таблица 2

Динамика производства сельхозпродукции во всех категориях хозяйств в СФО (в сопоставимых ценах 1983 г.), млн руб.

Субъекты СФО	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2010 г. к 2006 г., %
Республика Алтай	142	158	162	178	180	126,8
Республика Бурятия	410	416	426	421	423	103,2
Республика Тыва	85	83	85	87	82	96,5
Республика Хакасия	133	142	142	156	160	120,3
Алтайский край	1979	2147	1876	2251	2164	109,3
Забайкальский край	379	385	404	426	431	113,7
Красноярский край	1420	1515	1617	1730	1662	117,0
Иркутская область	972	1045	1065	1049	1034	106,4
Кемеровская область	960	1045	1133	1165	1101	114,7
Новосибирская область	1650	1840	1900	2054	1853	112,3
Омская область	1903	1947	1842	2192	1903	100,0
Томская область	421	444	493	505	505	120,0
Итого по СФО	10454	11167	11149	12214	11498	110,0

Прирост производства валовой продукции за анализируемый период, начиная с 2006 г. по 2010 г. (во всех категориях хозяйств), составил 26,8 %. При этом в последние годы темпы наращивания объемов продукции сельского хозяйства происходили за счет увеличения производства зерновых культур, свиноводства и птицеводства. В структуре формирования валовых объемов преобладает продукция животноводства (56,5 % от общей стоимости).

Известно, что в современных экономических условиях возникла крайне негативная ситуация в сельском хозяйстве, когда физический и моральный износ основных средств производства достиг критического уровня. При этом из-за неудовлетворительного финансово-экономического состояния значительная часть сельхозпроизводителей не может осуществлять инвестиции в обновление и восполнение расходуемых основных, оборотных средств и оплату труда наемной силы для расширенного воспроизводства сельскохозяйственной продукции.

Сложившийся организационно-экономический механизм функционирования АПК Сибири без действенной государственной поддержки не позволяет вывести сельское хозяйство на путь устойчивого развития. Правительство РФ, понимая значение Сибири для дальнейшего развития страны, неоднократно принимало решение о стратегических направлениях развития данного макрорегиона. К их числу относятся ФЦП «Сибирь», принятая в 1998 г. Стратегия экономического развития Сибири до 2020 г. (2002 г.) и т.д. В этих документах развитие агропромышленного производства позиционировалось как одно из приоритетных направлений развития сибирских регионов, особенно южной части [3]. Однако они не были выполнены вследствие недостаточного ресурсного обеспечения реализации данных документов.

В 2010 г. в связи с новыми реалиями, сформированными в результате действия мирового финансово-экономического кризиса, разработана и утверждена Правительством РФ стратегия социально-экономического развития Сибири. В этом документе обосновывается необходимость расширения масштабов прямых инвестиций, обеспечивающих воспроизводственный процесс в сельском хозяйстве.

Таким образом, для устойчивого развития агропромышленного производства на ближайшую и среднесроч-

ную перспективу необходимо инвестировать в сельское хозяйство Сибири огромные финансовые средства. Решение этой сложной проблемы напрямую связано с организационно-экономическим механизмом финансирования инвестиционно-инновационной системы АПК, кредитования сельскохозяйственных товаропроизводителей и их объединений.

В зарубежных странах с развитым аграрным производством (США, Япония, Канада, Англия, Франция и Германия) в организационной части механизма важная роль отводится освоению инновационной техники и технологий в растениеводстве и животноводстве [4]. Считается, что только путем периодического обновления материально-технической базы агарного сектора на инновационной основе можно довести производительность труда до мирового уровня.

Основной целью инвестиционно-инновационной деятельности в сельском хозяйстве должно стать создание оптимальных условий для развития и активизации использования инновационного потенциала на основе инвестиций. Инвестиционно-инновационная деятельность в сельском хозяйстве предполагает взаимодействие между субъектами по поводу генерирования или трансформации объектов инвестиций (рисунок).

Таким образом, усовершенствованный организационно-экономический механизм обеспечит: повышение инвестиционной привлекательности сельского хозяйства; увеличение инвестиционной активности предприятий АПК; привлечение инвестиций в приоритетные отрасли; повышение объема выпуска конкурентоспособной сельскохозяйственной продукции, развитие инновационной сферы деятельности, устойчивость воспроизводственного процесса в сельском хозяйстве.



Схема организационно-экономического механизма финансирования инвестиционно-инновационной системы АПК

Библиографический список

1. Иванова В. Инвестиционная деятельность в АПК / В. Иванова, В. Гончаров // АПК: экономика и управления. — 2011. — № 4 . — С. 10.

2. Романов М.Н. Стратегические ориентиры и проблемы реализации государственной инвестиционной политики в аграрном секторе Алтайского края / М.Н. Романов, А.В. Миненко // Вестник АГАУ. — 2009. — № 2 (52). — С. 56–59.

3. Стратегия социально-экономического развития Сибири до 2020 года [Электрон. ресурс]: распоряжение Правительства Рос. Федерации от 05.07.2010 № 1120-р. — М., 2010. — Режим доступа: http://www.consultant.ru.

4. Регуш В.В. Механизмы повышения инвестиционной привлекательности сельхозпроизводителей и их объединений/ В.В. Регуш// Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. — 2011. — № 2 (11). — С. 31–34.

Методические подходы к определению кормовой площади для молочного скота в сельскохозяйственных организациях Иркутской области

Н.Н. Аникиенко

Иркутская государственная сельскохозяйственная академия

В настоящее время одним из важнейших факторов, обусловливающих низкую продуктивность молочного скотоводства, является несоответствие кормовой базы потребностям животных.

Генетический потенциал продуктивности скота может проявиться только на фоне полноценного кормления и хорошего содержания. Для успешного развития молочного скотоводства необходима такая кормовая база, ко-

торая полно и равномерно в течение года удовлетворяет потребности животных в полноценных кормах [2].

Для определения кормовой базы формализуем задачу подсчета кормовой площади с учетом имеющегося поголовья скота и существующих нормативов их питания.

Структуру рациона по зоотехническим нормам кормления определяли исходя из зональных условий Иркутской области [1].

Для перевода кормовых культур в натуру необходимо использовать коэффициенты перевода в кормовые единицы по каждому виду корма. Таким образом, количественный показатель потребного количества корма определяли по формуле:

$$G_n = \frac{X_n}{F_n}, \quad (1)$$

где F_n — коэффициент перевода в кормовые единицы.

Таблица 1

Структура рациона на одну корову при среднегодовом удое 3682 кг

Виды кормов	Потребность на 1 голову, ц (X_n)	Коэффициент перевода (F_n)	Потребность на 1 голову, ц (G_n)
Концентраты	13	1	13
Сено однолетних трав	2	0,45	0,9
Сено многолетних трав	4,5	0,5	2,25
Однолетние травы на зеленый корм	63	0,16	10,08
Многолетние травы на зеленый корм	75	0,19	14,25
Корнеплоды	7,2	0,13	0,936
Зеленая масса кукурузы	40	0,14	5,6
Итого	–	–	47,016

Для расчета кормовой площади исходили из следующих условий: средняя продуктивность молочного скота в сельскохозяйственных организациях региона 3682 кг [3], при этом расход кормовых единиц на 1 ц молока составляет 1,3 ц (табл. 1).

В свою очередь, одна кормовая единица состоит из процентного соотношения различных кормов. Вводили обозначение такой составляющей, тогда одна кормовая единица равна:

$$M = \frac{M \cdot L_1}{100} + \frac{M \cdot L_2}{100} + \frac{M \cdot L_3}{100} \ldots \frac{M \cdot Ln}{100} = \sum_{i=1}^{n} \frac{M \cdot L_n}{100} = \sum_{i=1}^{n} x_n, \quad (2)$$

где n — количество кормов, которые составляют норму М;

L_n — количество процентов корма n в кормовой единице М;

x_n — обобщенный показатель, который равен $\frac{M \cdot L_n}{100}$.

Далее находили кормовую площадь при фактической урожайности кормовых культур в регионе и рассчитывали по формуле:

$$S_n = \frac{G_n}{T_n}, \quad (3)$$

где T_n — урожайность для корма n.

Общую площадь, необходимую для молочного стада, определяли по формуле:

$$S_{общ} = S_1 + S_2 + S_3 \ldots S_n = \sum_{i=1}^{n} S_n = \sum_{i=1}^{n} \frac{X_n}{F_n T_n} \quad (4)$$

Таким образом, на одну корову при среднегодовой продуктивности 3682 кг, при фактической урожайности кормовых культур, необходимо иметь кормовую базу 3,54 га (табл. 2).

Таблица 2

Расчет кормовой площади на одну корову, га

Виды кормов	Норматив потребности, % (L_n)	Урожайность, ц/га (T_n)	Кормовая площадь, га (S_n)
Концентраты	27,65	15,5	0,83
Сено однолетних трав	1,91	16	0,12
Сено многолетних трав	4,79	11	0,41
Однолетние травы на зеленый корм	21,44	80	0,63
Многолетние травы на зеленый корм	30,31	60	1,25
Корнеплоды	1,99	122	0,06
Зеленая масса кукурузы	11,91	170	0,24
Итого кормовая площадь	100	–	3,54

Данные методические подходы имеют научно-практическое значение при планировании кормовой площади для молочного стада в регионе.

Библиографический список

1. Карелина Л.Н. Потребность в кормах и структура рационов различных групп сельскохозяйственных животных в условиях Иркутской области / Л.Н. Карелина, Ю.Н. Носырева. — Иркутск: ИрГСХА, 2007. — 64 с.

2. Повышение эффективности использования дойного стада / С.А. Шелковников [и др.] // Экономика сел. хоз-ва России. — 2012. — № 6. — С. 64–69.

3. Сельское хозяйство, охота и лесоводство в Иркутской области: стат. сб. — Иркутск: Иркутскстат, 2011. — 198 с.

Проблемы перехода российских предприятий аграрного сектора экономики на международные стандарты финансовой отчетности

Л.П. Бакач

Новосибирский государственный аграрный университет

Отечественная система бухгалтерского учета находится в стадии реформирования, что обусловлено формированием системы хозяйствования с учетом новых требований рыночной экономики.

Развитие рыночных отношений, взаимосвязей и взаимозависимостей, увеличение объема товарных и расчетных отношений с иностранными инвесторами и их банками требует ориентации бухгалтерской информации на международные стандарты. Инвесторам и финансистам требуется надежная и прозрачная финансовая информация, на основании которой они принимают решения относительно вложения своих капиталов.

Правительство Российской Федерации осуществляет программу реформы бухгалтерского учета и отчетности и программу перехода на международные стандарты финансовой отчетности (МСФО) с целью улучшения делового и инвестиционного климата в России и принимая во внимание перспективу создания единого экономического пространства (ЕЭП), объединяющего Россию и Европейский союз. Согласно этой программе, с 2005 г. по 2007 г. на МСФО перевели консолидированную отчетность общественно значимых хозяйствующих субъектов, кроме тех, что составляют отчетность по иным международно признанным стандартам (ГААП США). С 2008 г. по 2010 г. на МСФО предусматривался перевод сводной отчетность всех хозяйствующих субъектов независимо от общественной значимости. За эти же два года Минфин

должен был определить, переводить ли на МСФО индивидуальную отчетность отдельных предприятий. В целом предусмотренные программой реформирования бухгалтерского учета и отчетности меры широкого применения МСФО в отечественной практике предусматривалось реализовать до 2011 г. [4,6]. Однако до сих пор Россия не может полностью выполнить основные положения, заложенные в программе. Что же препятствует исполнению действующей программы?

На пути этого процесса существует много препятствий, и на деле осуществить переход на международные стандарты оказывается весьма сложно. Это связано с рядом причин.

В первую очередь, сложность приведения российских положений по бухгалтерскому учету в соответствие с МСФО связана с постоянной переработкой текстов тех полных МСФО, которые переведены на русский язык.

Неопределенности при переходе на МСФО возникают и в связи с их переводом на русский язык. Так, перевод на русский язык дает терминологические расхождения, отклонения от оригинального текста, что порождает возможность неоднозначного толкования отчетной информации, сформированной по правилам официального текста МСФО и русского перевода. Решением судебных споров в отношении авторских прав на русский перевод МСФО установлено, что МСФО является литературным произведением и исключительные права на него у Комитета по МСФО [3].

Использование в качестве нормативного документа продукта творчества иностранного частного лица ставит под сомнение конституционность системы регулирования бухгалтерского учета.

Во-вторых, международные стандарты финансовой отчетности регулируют вопросы составления отчетности, не затрагивая при этом бухгалтерский учет. В России по-

рядок составления отчетности тесно связан с правилами ведения бухгалтерского учета, соблюдение которых обеспечивает выполнение контрольной функции. Однако должный контроль и санкции за неисполнение бухгалтерских норм в настоящее время отсутствуют. Бухгалтер несет ответственность преимущественно за нарушение правил, связанных с соблюдением налогового законодательства. Это, в свою очередь, отражается на темпах сближения законодательной базы с целью и принципами МСФО. Следовательно, как отрицательное явление можно отметить отсутствие законодательной базы для осуществления перехода на МСФО в России.

Внедрение МСФО позволяет совершенствовать внутреннюю систему управления предприятием за счет использования единых методик учета в целях управления хозяйственной деятельностью, а также повысить конкурентоспособность компании за счет обеспечения надежной и прозрачной информацией заинтересованных пользователей [8].

Вместе с тем отдельные участники рынка, стремясь получить прибыль, только приветствуют отсутствие прозрачности при отражении своих операций и тем самым сопротивляются сближению российских стандартов бухгалтерского учета с МСФО.

Процесс перехода на МСФО достаточно длительный и дорогой. Это отдельный проект компании, в который должны быть вовлечены не только бухгалтеры и финансисты, но и сотрудники других подразделений. В самом начале проекта необходимо выбрать метод, согласно которому компания будет вести учет по МСФО (трансформация или параллельный учет). От выбранного метода зависит вся дальнейшая работа по переходу на МСФО [7].

Далее, большинство предприятий, приняв решение о составлении отчетности по МСФО, сталкиваются с тем,

что оказываются технически неподготовленными к этому процессу: отсутствие кадров и технических средств, учебных курсов (материалов).

Для составления учетной политики, приобретения практического навыка и опыта составления отчетности в соответствии с МСФО необходимы обученные кадры. Не является секретом, что многие предприятия не могут себе позволить существенные командировочные расходы и дорогостоящее обучение своих специалистов в столичных городах.

Отсюда вытекает следующая проблема: необходимость привлечения аудиторских фирм для оказания услуг по консультированию и составлению отчетности по МСФО. А это, в свою очередь, требует затрат значительного количества денежных средств, что может весьма неблагоприятно сказаться на бюджете предприятий. Тем не менее, если организация является достаточно крупной, и этот переход необходим ей для дальнейшего развития и выхода на зарубежные рынки, бесспорно, осуществлять данные капиталовложения целесообразно, несмотря на то, что отдача от этих вложений может появиться отнюдь не в ближайшем будущем.

В связи с тем, что принципы практического применения МСФО не корреспондируют с нормами российского законодательства, переход на международные стандарты на современном этапе возможен двумя способами: либо трансформацией российской отчетности в отчетность, составляемую по МСФО, либо ведением параллельного бухгалтерского учета по российским и международным стандартам.

Оба варианта не отличаются простотой и имеют свои существенные недостатки. Практика показывает, что применение только какого-либо одного из этих вариантов не всегда оказывается эффективным, особенно учи-

тывая сложности использования каждого из них. Более приемлемым является подход сочетания этих двух приемов. Поэтому на данном этапе многие организации производят трансформацию с последующей корректировкой и дальнейшим совмещением ее с параллельным учетом по ряду участков. Отсюда вытекает острая необходимость в разработке и внедрении программных продуктов, позволяющих вести параллельный учет и составлять международную отчетность с меньшими сложностями.

Особо остро встает проблема осуществления перехода на МСФО на сельскохозяйственных предприятиях в силу убыточности значительного их количества. Вместе с тем сельскохозяйственные предприятия при переходе на МСФО столкнулись с наибольшими трудностями, которые связаны с особенностями сельскохозяйственного производства. На бухгалтерский учет в сельскохозяйственных организациях оказывают влияние следующие особенности:

– основным средством производства является земля;

– животные и растения выступают в качестве специфических средств производства;

– несовпадение производственного цикла с календарным годом;

– получение готовой продукции определяется сроками созревания растений и выращивания животных;

– сезонность сельскохозяйственного производства и пр.

Трудности перехода сельскохозяйственных организаций на международные стандарты объясняются тремя проблемами:

– оценка активов и обязательств;

– учет биологических активов;

– резервная бухгалтерская система [2].

В отечественной практике справедливая стоимость активов и обязательств, как правило, практически не ис-

числяется и не отражается в бухгалтерском учете и отчетности. Лишь в отдельных организациях существует практика производить на конец года оценку переходящих остатков материально-производственных запасов (МПЗ) и отражать их в бухгалтерском балансе по рыночной (справедливой) стоимости. Если фактическая стоимость отдельных видов МПЗ окажется значительно выше их справедливой стоимости, то на сумму разницы создается финансовый резерв под снижение стоимости МПЗ (Д-т сч. 91 «Прочие доходы и расходы» К-т сч. 14 «Резерв под снижение стоимости материальных ценностей»). Но это не меняет учетной стоимости МПЗ, которые на следующий год списываются по направлениям использования в оценке по фактической себестоимости, и потенциальный убыток текущего года переносят на следующий год. А созданный резерв в начале следующего года зачисляют в доходы (Д-т сч. 14 К-т сч. 91) [1].

Существенные проблемы возникают и при интерпретации специально разработанного для сельского хозяйства МСФО 41 «Сельское хозяйство». В нем предусматриваются виды биологических активов, способы оценки и раскрытие информации в отчетности о данных объектах, которые имеют значительные отличия от российских правил учета. Оценка же сельскохозяйственной продукции по справедливой стоимости в современных условиях весьма проблематична, так как практически не сформирован активный рынок сельскохозяйственной продукции.

По мнению авторов, для сельскохозяйственных предприятий при составлении отчетности по МСФО лучше использовать способ трансформации, так как при этом следует произвести классификацию активов в группу «долгосрочные биологические активы» и «краткосрочные биологические активы» и довести их стоимость до справедливой. Следовательно, бухгалтерское обеспече-

ние учета биологических активов требует совершенствования отчетности сельскохозяйственных предприятий. В бухгалтерском балансе должна быть представлена информация о биологических активах. В частности, раздел 1 бухгалтерского баланса следует дополнить строкой «Долгосрочные биологические активы», а раздел 2 — «Краткосрочные биологические активы».

В России в настоящее время законодательством регулируется создание в основном только резервного фонда. В соответствии с ПБУ 21/2008 «Изменения оценочных значений» оценочным значением является величина резерва по сомнительным долгам, резерва под снижение стоимости МПЗ, других оценочных резервов, сроки полезного использования основных средств, нематериальных и иных амортизируемых активов, оценка ожидаемого поступления будущих экономических выгод от использования амортизируемых активов и др. При этом изменение способа оценки активов и обязательств не является изменением оценочного значения.

Изменение оценочного значения подлежит признанию в бухгалтерском учете путем включения в доходы или расходы организации перспективно [5].

В международной же практике бухгалтерскую резервную систему составляют более 15 видов резервов, обеспечивающих отражение в балансе реального финансового состояния организации. В связи с этим возникает необходимость значительного расширения состава уставных резервов, резервов по обесцениванию активов, по рискам и затратам, резервов бухгалтерского оформления.

Кроме того, большинство сельскохозяйственных организаций не имеют полноценной финансовой возможности для внедрения новых требований по ведению учета, соответствующих МСФО 41. Таким образом, становится очевидной необходимость целенаправленной государ-

ственной поддержки предприятий АПК в обеспечении процесса перехода на международные стандарты.

Анализ существующих проблем показывает, что полное внедрение МСФО для российских компаний невозможно, а значит, переход необходимо осуществлять поэтапно. Российские бухгалтеры в целом полагают, что необходимо совершенствовать как сами стандарты бухгалтерского учета в России по пути сближения с МСФО, так и обеспечение их соблюдения, и готовы содействовать этому процессу. Ключевую роль в данном вопросе необходимо отвести саморегулирующимся организациям (СРО), призванным повысить профессионализм подготовки специалистов в области применения МСФО. Также требуется совершенствование законодательной и информационно-технической базы для перехода на МСФО, что включает в себя терминологическое единство стандартов, разработку программного обеспечения, создание системы обучения кадров, а также целевых программ для предприятий АПК, направленных на оказание помощи по переходу на МСФО.

Библиографический список

1. Дятлова А.Ф. Проблемы развития бухгалтерского учета в аграрном секторе экономики на основе МСФО // Международный бухгалтерский учет. — 2010. — № 4.

2. Кузьменкова С.В. Особенности применения МБС (IAS) 41 «Сельское хозяйство» в российской практике учета и отчетности / С.В. Кузьменкова, Е.Н. Шатина // Международный бухгалтерский учет. — 2010. — № 16.

3. Международные стандарты финансовой отчетности 2010. Издание на русском языке. — М.: Аскери-Асса, 2010.

4. Об одобрении Концепции развития бухгалтерского учета и отчетности в Российской Федерации на

среднесрочную перспективу: Приказ Минфина России от 01.07.2004 № 180.

5. Положение по бухгалтерскому учету «Изменения оценочных значений» (ПБУ 21/2008): Приказ Минфина России от 06.10.2008 № 106н.

6. Программа реформирования бухгалтерского учета в соответствии с международными стандартами финансовой отчетности: Постановление Правительства Российской Федерации от 06.03.1998 г.№ 283.

7. Модернов С. Актуальные вопросы применения МСФО в России //Бухгалтерские вести. — 2009. — № 1.

8. http://www.buh.ru/МСФО в России: история и сегодняшний день.

Предложения по активизации инновационной деятельности в зерновом производстве

И.Н. Болотов, Р.В. Урнышев

Новосибирский государственный аграрный университет

Дальнейшее развитие отечественного зернового производства, повышение его конкурентоспособности и эффективности обусловливают возросшую потребность в повышении результативности производства на основе освоения достижений научно-технического прогресса [1].

Объемы производства зерна определяются размером посевных площадей зерновых культур и уровнем их урожайности. Вместе с тем зерновое производство в Новосибирской области неустойчиво. Посевная площадь зерновых культур в 2006–2010 гг. по сравнению с 2000–2005 гг. сократилась на 7,5 % и составила 1622 тыс. га.

В современных условиях инновационное развитие зернового производства обусловлено следующими рисками: отсутствием стратегии развития зернового хозяйства

и зернового рынка; низкой доходностью значительного количества сельскохозяйственных товаропроизводителей; высоким удельным весом пшеницы в структуре зернового клина; ростом импорта продукции животноводства; низким качеством зерна.

Воздействие этих рисков на уровень и динамику развития инновационного развития зерновой отрасли проявляется по следующим направлениям:

– выведение и внедрение новых высокопродуктивных сортов растений, обладающих комплексом хозяйственных признаков;

– разработка и внедрение прогрессивных, индустриальных технологий и новой техники, обеспечивающих перевод зернового производства на инновационную основу.

Эти направления взаимосвязаны и на основе взаимодействия определяют рост производительности труда, увеличение количества и повышение качества продукции, что, в свою очередь, позволяет сократить общий срок создания и внедрения новых сортов и новой технологии.

Зерновое производство необходимо незамедлительно перевести на новые ресурсосберегающие технологии, усовершенствованные комплексы машин, которые позволят уменьшить потребление топлива, снизить затраты труда на производство единицы продукции.

В качестве особенностей зерновой отрасли необходимо выделить: биологическую, экологическую, технологическую и производственную. В то же время эта специфика влияет на развитие инновационных процессов в зерновой отрасли:

– создание новых сортов и гибридов сельскохозяйственных растений, сочетающих стабильно высокую продуктивность и повышенное качество урожая с толерантностью и устойчивостью к неблагоприятным абиотическим

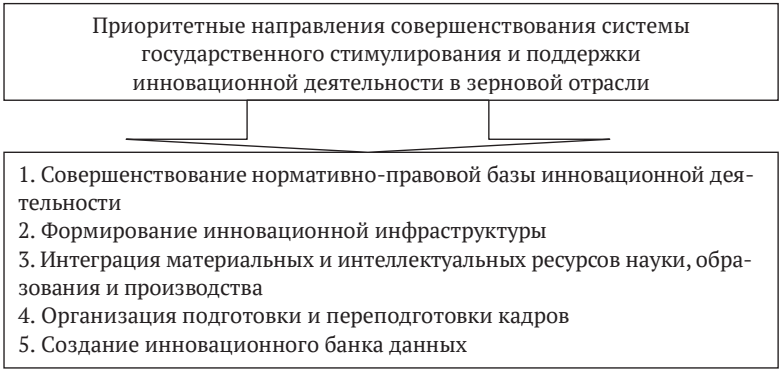
и биотическим факторам среды с использованием перспективных технологий селекционного процесса на основе методов индуцирования адаптивно значимой генотипической изменчивости и идентификации искомых генотипов;

– разработку эффективных, зональных технологий первичного и промышленного семеноводства, обеспечивающих повышенный выход высококачественных семян, ускоренное освоение новых сортов и гибридов в производстве, экологическую безопасность для окружающей среды и человека;

– разработку высокоточных технологий производства зерновой продукции, обеспечивающих оптимальное и экологически безопасное использование природных, техногенных и других ресурсов с повышенной и устойчивой продуктивностью зерновых культур, высокими потребительскими качествами сырья и готовой продукции;

– организацию фитосанитарного мониторинга сельскохозяйственных угодий [2].

Отечественный и зарубежный опыт государственной инновационной политики в зерновой отрасли позволил определить приоритетные направления ее совершенствования (рисунок).



Приоритетные направления государственного стимулирования и поддержки инновационной деятельности в зерновой отрасли

Действенными механизмами и инструментами реализации этих направлений являются налоговые льготы, прямая государственная поддержка инновационной деятельности из бюджетов разных уравнений, создание и развитие системы информационно-консультационной поддержки инноваций, участие в создании и поддержка функционирования отраслевых венчурных фондов и компаний [3].

Реализация инновационной политики будет способствовать созданию и обеспечению эффективного функционирования в Новосибирской области целостной, способной к воспроизводству и саморазвитию, зерновой отрасли, ориентированной на производство с большой добавленной стоимостью, на экономику, основанную на знаниях, рост на межрегиональном рынке доли конкурентоспособной высокотехнологичной зерновой продукции и занятие видного места в межрегиональной кооперации.

Библиографический список

1. Сафронов Н. С. Современные тенденции в технологической модернизации зерновой отрасли // Экономика с.-х. и перераб. предпр. — 2012. — № 1. — С. 55–58.

2. Белова С. А. Инновационная деятельность в отрасли растениеводства Ульяновской области // Известия ОГАУ. — 2010. — № 2.

3. Кравченко Н. П. Приоритетные направления инновационного развития растениеводства: монография / под ред. д-ра экон. наук, проф. В. И. Нечаева / Н. П. Кравченко. — Майкоп: Изд-во Адыгейск. гос. ун-та, 2011. — 392 с.

О природе бухгалтерского учёта и его общем определении

В.Д. Смирнов[1], В.В. Козлов[2]

[1]Институт экономики и организации промышленного производства СО РАН, г. Новосибирск

[2]Новосибирский государственный аграрный университет

Бухгалтерский учёт — лишь один из видов хозяйственного учёта. Помимо него осуществляется ведение статистического и оперативного видов учёта. Поэтому определение природы бухгалтерского учёта, на наш взгляд, следует начинать с определения природы учёта вообще.

По нашему мнению, под учётом следует понимать вид деятельности человека, осуществляемый им для управления теми или иными системами.

Вообще в мире различают неуправляемые и управляемые человеком системы. Особенностью управляемых систем является наличие в них двух подсистем: управляющей и управляемой. На заводе, например, первой будет заводоуправление, а второй — его цеха. В целях управления управляющая подсистема вырабатывает командную (распорядительную) информацию для управляемой подсистемы о том, как она должна функционировать. Однако, чтобы это сделать, ей необходима осведомительная (учётная) информация о состоянии управляемой подсистемы: производственных ресурсах, которыми она обладает, результатах функционирования за прошедший период и т.д. Учёт и призван вырабатывать такую информацию и представлять её в управляемую подсистему.

Таким образом, учёт — это необходимая часть процесса управления, его неотъемлемый атрибут. Природа учёта выражается в обратной связи от управляемой подсистемы к управляющей в системе управления.

Теперь коснёмся природы собственно бухгалтерского учёта. Как одному из видов учёта ему присуща та же природа — он служит обратной связью в управляемых системах. Однако, кроме этой общей, свойственной всем видам учёта, природы, у бухгалтерского учёта должна быть ещё и своя особая природа. Очевидно, она должна определяться особенностями управления в тех системах, где он должен вестись. Ведь бухгалтерский учёт призван обслуживать процесс управления. Выясним, какие же это системы, т.е. где бухгалтерский учёт осуществляется.

Положение по ведению бухгалтерского учёта и бухгалтерской отчётности в РФ (п. 2 разд. I) даёт чёткий ответ на поставленный вопрос: это «юридические лица по законодательству Российской Федерации, независимо от их организационно-правовой формы». Гражданский кодекс РФ (ст. 48) разъясняет, что этими лицами являются «организации, которые имеют в собственности … обособленное имущество и отвечают по своим обязательствам этим имуществом, могут от своего имени приобретать и осуществлять имущественные … права, нести обязанности, быть истцом и ответчиком в суде». Гражданский кодекс РФ (ст. 50) разъясняет также, что «юридическими лицами могут быть коммерческие организации, преследующие извлечение прибыли в качестве основной цели своей деятельности…».

В Федеральном законе «О бухгалтерском учёте» и других нормативных актах бухгалтерский учёт характеризуется преимущественно относительно коммерческих организаций. В этой связи в дальнейшем природа бухгалтерского учёта будет определяться нами исключительно относительно коммерческих организаций.

Какие же особенности присущи управлению в коммерческих организациях, и какие требования оно предъявляет к ведущемуся в них бухгалтерскому учёту? Иными

словами, каковы должны быть основные особенности, отличающие бухгалтерский учёт от других видов хозяйственного учёта? Ответ на этот вопрос и будет составлять характеристику природы бухгалтерского учёта, которая определяется, главным образом, его принципами.

Начнём с самых очевидных особенностей управления организациями.

1. Коммерческая организация функционирует непрерывно с момента её регистрации как юридического лица. Естественно, с этого момента непрерывно должно осуществляться и управление организацией. Следовательно, непрерывным должен быть и бухгалтерский учёт, чтобы обеспечить такое управление требуемыми показателями.

2. Управление должно осуществляться относительно всей организации в целом. Следовательно, в целях такого управления бухгалтерский учёт в организации должен быть сплошным, без «пропуска» каких-то частей её деятельности. Иначе не получить сводных данных по всей организации в целом.

3. Для управления организацией и определения эффективности её деятельности нужны общие показатели о выпуске всех видов продукции и обо всех видах соответствующих им производственных затрат. Следовательно, бухгалтерский учёт должен быть денежным, предусматривающим оценку натуральных количественных показателей по принятым ценам. Иначе не получить необходимых для управления обобщённых показателей.

4. Организация должна отвечать по обязательствам своим имуществом, быть на суде истцом и ответчиком. Для этого она должна иметь информацию и при необходимости предъявлять показатели, являющиеся юридически неоспоримыми. Следовательно, бухгалтерский учёт должен быть строго документированным, т.е. все записи в нём должны подтверждаться имеющими юридическую

силу учётными документами узаконенной формы и с необходимым составом реквизитов.

5. Последняя — самая характерная особенность бухгалтерского учёта, больше всего отличающая его от других видов учёта. Она выражается в двойной записи суммы каждой хозяйственной операции — по дебету одного и кредиту другого синтетического счёта. Это следствие двойственного характера деятельности коммерческой организации. С одной стороны, содержанием её деятельности являются хозяйственные операции по преобразованию одного вида имущества в другой. Например, преобразование денег в конкретный вид материалов или, наоборот, конкретного вида готовой продукции в деньги. С другой стороны, содержанием деятельности организации являются хозяйственные операции по привлечению имущества, как правило, в виде денежных средств у сторонних лиц под обязательство вернуть их в строго определённый срок. Естественно, что у организации возникают хозяйственные операции по погашению обязательств. Кроме того, возможны и такие хозяйственные операции, в результате которых обязательства одного вида погашаются за счёт обязательств другого вида. В результате сумму любой хозяйственной операции приходится записывать дважды — в дебет одного и кредит другого счёта. При этом возможны четыре известных варианта сочетания активных и пассивных счетов.

Выяснение основных особенностей бухгалтерского учёта, определяющих его природу, позволяет нам дать ему следующее общее определение.

Бухгалтерский учёт — это сплошное, непрерывное, документированное отражение в денежном выражении изменений в организациях величины их имущества, обязательств в результате выполнения в них всех хозяйственных операций.

В этом определении прямо указаны первые четыре особенности бухгалтерского учёта. Что касается пятой особенности, то она прямо не указана. Но она вытекает из того, что бухгалтерский учёт призван отражать в организации изменения величины не только её имущества, но и обязательств.

По нашему мнению, предлагаемым определением бухгалтерского учёта целесообразно заменить то общее его определение, которое дано в ФЗ «О бухгалтерском учёте» (п. 1 ст. 1): «Бухгалтерский учёт представляет собой упорядоченную систему сбора, регистрации и обобщения информации в денежном выражении об имуществе, обязательствах организаций и их движении путём сплошного, непрерывного и документального учёта всех хозяйственных операций».

На наш взгляд, в смысловом и редакционном отношении признать данное определение бухгалтерского учёта удачным нельзя. Неточности смыслового характера касаются, главным образом, состава операций, которыми определён бухгалтерский учёт в виде упорядоченной системы, или, если сказать проще, в виде упорядоченного процесса. Последний включает «сбор, регистрацию и обобщение информации в денежном выражении».

Несомненно, рассматриваемый процесс может включать операции регистрации и обобщения информации, однако включение в него сбора информации как самой первой операции понять трудно. Во-первых, прежде чем «собирать» информацию, она должна быть зарегистрирована (записана) на каком-либо носителе в объёме тех или иных её единиц. Во-вторых, что вообще значит «сбор» информации?

Между тем, в дальнейшем тексте ФЗ «О бухгалтерском учёте» процесс бухгалтерского учёта описывается правильно. В частности, в ст. 9 определено, что его началом

является составление первичных учётных документов, которыми оформляются все хозяйственные операции. Затем в ст. 10 указано, что содержащаяся в принятых к учёту первичных документах информация подвергается систематизации и накоплению на счетах бухгалтерского учёта. В ст. 11 сказано, что для отражения в бухгалтерском учёте имущества и обязательств в денежном выражении они подвергаются оценке по определённым правилам. Наконец, в ст. 13 установлено, что все организации по данным синтетического и аналитического учёта обязаны составлять бухгалтерскую отчётность в составе установленных форм.

На наш взгляд, имеются и другие несущественные смысловые неточности. Так, в определении сказано, что бухгалтерский учёт содержит информацию не только вообще об имуществе и обязательствах организаций, но и об их движении, в то время как точнее было бы сказать «об изменении в организациях величины их имущества и обязательств». В определении можно было бы также ограничиться лишь указанием на сплошной характер учёта, а не фиксировать, что он является результатом отражения в нём всех без исключения хозяйственных операций.

Главным же недостатком законодательного определения в смысловом отношении является включение в него характеристики бухгалтерского учёта как процесса в составе определённых операций. Эта его характеристика — совершенно излишняя. Дело в том, что общее определение должно отражать те особенности (принципы) бухгалтерского учёта, которые отличают его от других видов хозяйственного учёта. Ведь в оперативном и статистическом учёте требуемая для принятия управленческих решений информация формируется также в результате выполнения определённых операций.

В предлагаемом нами общем определении бухгалтерского учёта характеристика его как особого технологического процесса отсутствует.

Что касается недостатков приведенного в ФЗ «О бухгалтерском учёте» определения в редакционном отношении, то они очевидны. Текст очень сложен для восприятия. Нельзя также не отметить того, что бухгалтерский учёт в виде упорядоченной системы, в конце концов, осуществляется путём учёта всех хозяйственных операций.

Библиографический список

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): Федеральный закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ.

2. О бухгалтерском учёте: Федеральный закон от 21.11.1996 № 129-ФЗ.

3. Положение по ведению бухгалтерского учёта и бухгалтерской отчётности в Российской Федерации: приказ Минфина РФ от 29.07.1998 № 34н.

Планирование затрат на удобрения при дифференцированном внесении по методу «off-line»

Л.В. Воробьева

Новосибирский государственный аграрный университет

Технологии точного земледелия, хорошо зарекомендовавшие себя в США и странах западной Европы, получают все большее распространение и в России. К подобным технологиям, в частности, относится дифференцированное внесение удобрений исходя из содержания в почве питательных веществ и запланированной урожайности. Однако при использовании дифференцированного внесения удобрений актуальной становится проблема планирования затрат на удобрения, так как методы

планирования для традиционного земледелия в данном случае абсолютно не применимы. В данной статье стоит задача определить универсальную методику планирования затрат на удобрения при их дифференцированном внесении по методу «off-line» с целью ее использования в прогнозировании и экономическом анализе на сельскохозяйственных предприятиях России.

Метод «off-line» осуществляется путем отбора в нескольких точках поля проб почвы для проведения агрохимического анализа, составления карты содержания питательных веществ в почве на основании результатов анализа и составления карты-задания для дифференцированного внесения удобрений с учетом планируемой урожайности. Все требуемые математические вычисления и визуализация карт осуществляются с помощью геоинформационных систем (ГИС). Наиболее распространенными ГИС являются Arc GIS (универсальная система для работы с любыми пространственными данными на планете Земля) и Farm Works Office (специализирующаяся на сельском хозяйстве система) [3].

Точное земледелие в Сибирском федеральном округе наиболее развито в Алтайском крае. Наиболее ярким представителем хозяйств, активно внедряющих новые технологии земледелия, является ООО «Октябрьское» Зонального района Алтайского края, специализирующееся в растениеводстве на выращивании зерновых, технических и прочих сельскохозяйственных культур. В качестве программно-математической поддержки данное хозяйство использует программу Farm Works Office, которая способна производить дискретный анализ почвы.

Планирование затрат на удобрения (без учета стоимости работ) в традиционном земледелии производится на основании многолетнего опыта хозяйства [1]. Поэтому агроном сельскохозяйственного предприятия знает,

какую примерно дозу питательных веществ необходимо вносить для достижения запланированного уровня средней урожайности на определенном поле. Следовательно, затраты на удобрения на конкретном поле рассчитывают по формуле

$$C = SQP, \quad (1)$$

где S — площадь поля, га;

Q — традиционная доза внесения удобрений, кг/га;

P — цена удобрения, руб/кг.

Так, можно рассчитать затраты ООО «Октябрьское» на аммиачную селитру на поле, где посеяна викоовсяная смесь, для достижения планируемой урожайности 27 ц/га при традиционном ведении хозяйства в 2012 г. При площади 139,5 га, традиционной дозе внесения 200 кг/га и цене 9,169 руб/кг затраты на аммиачную селитру составят 255815,1 руб.

Для расчета затрат при дифференцированном внесении удобрений необходимо для начала определить пространственную неоднородность поля, составить карту, характеризующую свойства и содержание питательных веществ в почве, и составить план внесения удобрений. Пространственная неоднородность поля является следствием изучения почвы на наличие в ней неоднородностей, которые могут быть изображены графически в виде карты [2]. Карта пространственной неоднородности поля № 14 предприятия ООО «Октябрьское» (рис. 1) представляет собой карту электропроводности почвы на глубине 90 см в диапазоне от 0 до 18,9 мСм. На основании карты пространственной неоднородности составляют план исследования почвы поля на предмет содержания в ней питательных веществ для определения ее свойства, который представляет собой географические координаты точек взятия проб почвы [3]. План внесения удобрений

представляет собой карту, визуализирующую дозы питательных веществ, которые должны быть внесены на определенных участках сельскохозяйственного поля. План исследования почвы на поле № 14 ООО «Октябрьское» изображен на рис. 2.

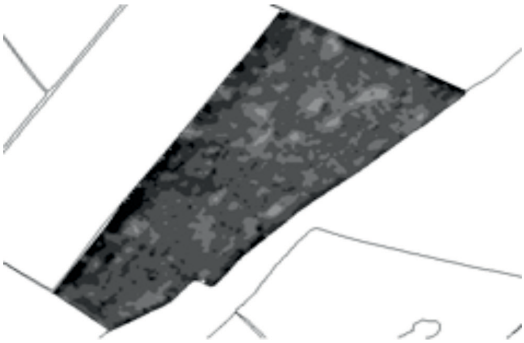


Рис. 1. Карта пространственной неоднородности поля № 14 предприятия ООО «Октябрьское» по состоянию на 2011 г.



Рис. 2. План исследования почвы на поле № 14 предприятия ООО «Октябрьское», составленный на основании карты пространственной неоднородности

В соответствии с картой внесения удобрений формула расчета затрат может быть представлена в следующем виде:

$$C = S_1 Q_1 P + S_2 Q_2 P + \ldots + S_n Q_n P = P \sum_{i=1}^{n} S_i Q_i \,, \qquad (2)$$

где S_i — суммарная площадь участков поля с содержанием питательных веществ в почве в определенном диапазоне, га;

Q_i — доза внесений удобрений для соответствующего диапазона содержания питательных веществ в почве, кг/га;

n — количество определенных диапазонов содержания питательных веществ в почве.

Диапазоны содержания питательных веществ в почве и соответствующие им дозы определяют агрономы предприятия. Дозы аммиачной селитры для разных диапазонов питательных веществ для сельскохозяйственных культур вика+овес, используемые при планировании определенной урожайности на ООО «Октябрьское», указаны в табл. 1.

Таблица 1

Дозы аммиачной селитры в зависимости от содержания питательных веществ в почве и планируемой урожайности викоовсяной смеси

Урожайность, ц/га	Содержание NO_3 на глубине 40 см, мг/кг	Доза внесения аммиачной селитры, т/га
27	1,0–5,0	0,18
27	5,1–10,0	0,12
27	10,1–15,0	0,03
27	15,1–20,0	0
27	>=20,1	0

Для расчета затрат на удобрения при дифференцированном внесении необходимо в соответствии с картой содержания питательных веществ в почве рассчитать суммарные площади участков поля с диапазоном, определенным агрономами. Суммарные площади участков

поля № 14 по диапазонам содержания NO_3 на глубине 40 см в соответствии с табл. 1, полученные с помощью программного продукта Farm Works Office (относительная погрешность 0,3 % по площади обусловливается погрешностью географической проекции на плоскость), приведены в табл. 2. Так, в ООО «Октябрьское» при точном внесении аммиачной селитры для достижения уровня урожайности викоовсяной смеси 27 ц/га на одном поле площадью 139,5 га затраты на аммиачную селитру в соответствии с формулой (2) составят 170840,47 руб., а средняя дифференцированная доза внесения — 133,57 кг/га.

Таблица 2

Суммарные площади участков поля № 14 ООО «Октябрьское» по различным диапазонам содержания NO_3 на глубине 40 см

№ п/п	Содержание NO_3 на глубине 40 см, мг/кг	Площадь, га
1	1,0–5,0	69,01
2	5,1–10,0	48,37
3	10,1–15,0	13,54
4	15,1–20,0	4,15
5	>=20,1	4,00

На основании значений полученных затрат можно вычислить экономию в затратах на удобрения при их дифференцированном внесении методом сравнения полученных затрат. Так, для рассмотренного выше примера в ООО «Октябрьское» по культурам вика+овес экономия от использования дифференцированного способа внесения удобрений составила 609,14 руб/га, 84974,62 руб. с поля, или 33,22 % с поля.

Урожайность по культурам вика+овес в ООО «Октябрьское» в 2012 г. была 24,2 ц/га, что составило 89,63 % от планируемой урожайности этих культур. Урожайность ниже запланированной обусловлена засухой в Алтайском крае, которая продолжалась на протяжении всего вегетационного периода. Данные по урожайности зерновых

и зернобобовых культур в ООО «Октябрьское» приведены в табл. 3. Урожайность викоовсяной смеси в 2012 г. была равна средней урожайности за последние 5 лет, которая составляла 24,2 ц/га. При этом все яровые зерновые и зернобобовые культуры в ООО «Октябрьское» в условиях засухи показали урожайность ниже запланированной, в том числе показатели урожайности пшеницы, ячменя, овса, гороха и просо были ниже средних показателей по этим культурам за предыдущие 5 лет. Также следует учитывать, что как овес, так и вика являются не менее влаголюбивыми растениями, чем другие зерновые и зернобобовые, возделываемые в ООО «Октябрьское», и имеют высокие транспирационные коэффициенты. На основании этого можно утверждать, что причиной отклонения урожайности по культурам вика+овес в 2012 г. от планируемой величины является аномальная засуха, а не дифференцированное внесение удобрений.

Таблица 3

Показатели урожайности в 2012 г. и средней урожайности за период с 2007 по 2011 гг. зерновых и зернобобовых культур в ООО «Октябрьское»

Культура	Урожайность в 2012 г., ц/га	Средняя урожайность с 2007 по 2011 гг., ц/га
Яр.пшеница	22,8	34,3
Ячмень	24,8	34,4
Овес	18	33
Горох	22,3	26,1
Просо	26,4	31,9
Вика +овес	24,2	24,2
Гречиха	14,1	14

Таким образом, можно сделать следующие выводы:

1) применяя на практике дифференцированное внесение удобрений по методу «off-line», можно добиться

снижения затрат на удобрения, достигая при этом требуемого уровня урожайности сельскохозяйственных культур;

2) предложенная в статье методика планирования затрат при дифференцированном внесении удобрений и сравнение ее результатов с затратами на традиционное внесение способна выдать все необходимые данные для экономического анализа и принятия решения с максимальной эффективностью использования ресурсов (удобрений).

Библиографический список

1. Оценка эффективности управления сельскохозяйственным производством: монография / Е.Е. Можаев [и др.]. — М.: РАКО АПК, 2007. — 12 с.

2. Научно-практическое руководство по освоению и применению сберегающего земледелия / под общ. ред. Л.В. Орловой. — Самара: НФРСЗ, 2009. — 169 с.

3. Анализ сельскохозяйственных и геохимических свойств почв с использованием ГИС-технологий [Электронный ресурс] / И.В. Мельник [и др.] // Геоинформационные системы [сайт]. — М., [2008–2010]. — Режим доступа: http://www.dataplus.ru/Industries/14_AGRI/12_ pochva.htm/

Субсидирование инновационного развития молочного скотоводства в сельскохозяйственных организациях

М.М. Габдрахманов

Новосибирский государственный аграрный университет

Потребление молочных продуктов в нашей стране не соответствует нормам, рекомендованным Институтом питания РАМН. Поэтому ряд чиновников предлагают уменьшить норму потребления молока и молочных продуктов с 390 до 260–300 кг на душу населения [1]. На наш

взгляд, это является нецелесообразным, так как нужно не снижать норму, а выработать стратегию увеличения производства молока на основе государственной поддержки. В Новосибирской области эта доля незначительна — менее 2 % финансирования отрасли животноводства.

Для выявления особенностей молочного производства в 313 сельскохозяйственных организациях Новосибирской области был проведён корреляционно-регрессионный анализ стоимостных и натуральных показателей, характеризующих развитие отрасли за 2010 г. В качестве результативного признака использовали: продуктивность молочного стада (кг/гол.); факторами послужили: общие затраты на содержание 1 головы (тыс. руб.) и поголовье молочного стада на 100 га сельхозугодий (га/100гол.) [2].

Получено следующее уравнение регрессионной связи:

$$y_1 = 691{,}3523599 + 79{,}15004011x_1 + 0{,}073034239\,x_1^2 + \\ + 24{,}16420169x_2 - 2{,}485995655\,x_2^2 + 3{,}051794163, \quad (1)$$

где x_1 — общие затраты на содержание 1 головы, тыс. руб.;

x_2 — поголовье молочного стада на 100 га сельхозугодий, голов.

Выбранные производственные показатели участвуют на 74 % в формировании продуктивности молочного стада. Между результативным признаком и факторами, включёнными в модель, существует прямая связь, об этом свидетельствуют коэффициенты парной корреляции. Сильная связь установлена между продуктивностью и общими затратами ($r = 0{,}85 \pm 0{,}05$), средняя связь — признака с поголовьем молочного стада ($r = 0{,}40 \pm 0{,}06$).

Низкая продуктивность коров с надоями 2000 кг за год отмечается при общих денежных расходах в 14,9 тыс. руб/гол. Высокая продуктивность скота с выходом молока 7000 кг/гол. и выше, возможна при затратах более 75 тыс. руб/гол. Увеличение поголовья молочного стада,

приходящегося на 100 га сельскохозяйственных угодий, положительно сказывается на продуктивности. Средние уровни затрат и поголовья обеспечивают продуктивность 3200 кг/гол.

Таким образом, общая сумма затрат на молочное стадо оказывает определяющее влияние на надои. Поэтому, на наш взгляд, помощь государства должна быть направлена на компенсацию части этих затрат. При этом субсидии должны предоставляться с учетом уровня воспроизводства [2]. Так, с учетом рассчитанного уровня рентабельности по группам продуктивности для простого воспроизводство возмещение должно составлять 20%, расширенного — 40, инновационного — 60% и более. С учетом полученной модели спрогнозируем затраты и потребность в субсидиях (таблица).

Расчет потребности субсидирования молочного скотоводства в сельскохозяйственных организациях Новосибирской области

Показатели	Надои, кг/гол.						
	до 2000	2001–3000	3001–4000	4001–5000	5001–6000	6001–7000	более 7000
Прогнозируемые затраты, тыс. руб/гол.	15,0	27,0	41,0	54,0	67,0	80,0	90,0
Потребность в субсидиях, тыс. руб/гол.							
Простое воспроизводство	3,0	5,4	8,2	10,8	13,4	16,0	18,0
Расширенное воспроизводство	6,0	10,8	16,4	21,6	26,8	32,0	36,0
Инновационное воспроизводство	9,0	16,2	24,6	32,4	40,2	48,0	54,0

Согласно проведенным расчетам, минимальный размер государственной поддержки, предоставляемой сельхозтоваропроизводителям на молочное скотоводство, должен превышать 3000 руб/гол. Это обеспечит простое воспроизводство. Для поддержания средней продуктив-

ности и выручки в 39160 руб/гол. в регионе для простого воспроизводства необходимо 8200 руб/гол., а для инновационного — 24600 руб.

Библиографический список

1. Лубков А.Н. Государственная программа развития сельского хозяйства на 2013–2020 годы: цели, задачи, механизмы, инструменты // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. — 2011. — № 12. — С. 1–6.

2. Овсянко Л.А. Развитие государственной поддержки молочного скотоводства в регионе (на материалах Красноярского края): автореф. дис.... канд. экон. наук / Л.А. Овсянко. — Новосибирск, 2011. — 20 с.

Агропромышленные кластеры как фактор инновационного развития региона

А.В. Глотко[1], Е.В. Сошникова[2], П.П. Холодов[3]

[1]Горно-Алтайский государственный университет

[2]Новосибирский государственный аграрный университет

[3]Кемеровский региональный институт повышения квалификации

Одним из направлений развития регионального АПК становится создание устойчивых кластерных структур, развитие которых позволит на рыночной основе, по-новому структурировать взаимоотношения специализированных производств, усилить связи, устранить лишние звенья, повысить эффективность и добиться синергии.

Кластер в агропромышленном комплексе представляется как территориально обособленная, инновационно направленная квазиинтегрированная структура, образованная на основе принципа технологической цепи

и реализующая общие экономические интересы участников, связанных в данной структуре определенной культурой взаимодействия. Мы наделяем агропромышленный кластер функциями основного инструмента программно-целевого планирования и управления в рамках агропромышленной региональной политики с целью комплексного использования экономической и социальной составляющей региона.

Расчетная потребность в основных видах продуктов питания в целом по Республике Алтай составят: по говядине — 22 тыс. т, по молоку — 206,4 тыс. т, по плодоовощной продукции — 254,7 тыс. т. Фактически на территории Республики Алтай производится мяса крупного рогатого скота в убойной массе 22,4 тыс. т (более 100 % от потребности), молока — 85,2 тыс. т (41,2 % от потребности), плодоовощной продукции — 42 тыс. т (16 % от потребности).

Данные показывают актуальную потребность в наращивании и интенсификации инфраструктуры производства и переработки продукции животноводства и растениеводства. При несоответствии производственно-сбытовой инфраструктуры продукции республиканских товаропроизводителей указанным потребностям данная ниша будет замещаться продукцией, завозимой из других регионов.

Кластерный подход основывается на учете положительных синергетических эффектов региональной агломерации, т.е. близости потребителя и производителя, сетевых эффектах и диффузии знаний и умений за счет миграции персонала и выделения бизнеса. Отсутствуют границы между секторами и видами деятельности и все они рассматриваются во взаимосвязи [1]. Для органов власти: увеличиваются количество налогоплательщиков и налогооблагаемая база, появляется удобный инстру-

мент для взаимодействия, снижается зависимость от отдельных бизнес-групп, появляются основания для диверсификации экономического развития территории. Для бизнеса: улучшаются кадровая инфраструктура и условия для исследований, разработок, снижаются издержки, появляются возможности для более успешного выхода на международные рынки.

Нами разработана структура кластерной модели развития агропромышленного кластера АПК Республики Алтай, которая содержит научно обоснованную методологическую, практическую схему и выглядит следующим образом (рис. 1).

В рамках Республиканской целевой программы «Создание пилотного агротехнопарка как базиса кластерного развития ведущих отраслей производства и переработки сельскохозяйственной продукции Республики Алтай на 2011–2014 годы» на территории Республики Алтай предполагается создание следующих продуктовых кластеров [2].

1. Мясной кластер.

Ядром кластера выступают крупные мясоперерабатывающие предприятия Республики:

1. Сельскохозяйственный потребительский перерабатывающий кооператив «КормАл» (СППК «КормАл»). Предприятие основано в 2009 г., основные направления деятельности — производство, переработка и реализация экологически чистых продуктов сельского хозяйства.

2. ООО «Соузгинский мясокомбинат» принадлежит ООО «Сибирская продовольственная компания», входящему в холдинг «Российские мясные продукты» (РМП). Производственные мощности ООО «Соузгинский мясокомбинат» составляют: по забою крупного рогатого скота — 400 голов в сутки, баранины — 1000, свинины — 200; по единовременному хранению — 7000 т.



Рис. 1. Структура агропромышленного кластера АПК Республики Алтай

3. Сельскохозяйственный потребительский кооператив «Мясная лавка», производственные мощности предприятия: по единовременному хранению — 50 т, по производству колбас — 2,5 т в сутки, по обвалке мяса — 2,5 т в сутки. Основной ассортимент: мясные деликатесы — 15 видов, колбасы вареные — 15, полукопченые — 11, полуфабрикаты мясные — 10.

2. Молочный кластер.

Ядром молочного кластера Республики Алтай выступает ООО «Майма-Молоко», которое перерабатывает 75 % заготавливаемого в Республике молока, на предприятии занято 170 сотрудников. В рамках кластера ООО «Майма-Молоко» будет перерабатывать до 100 т сырого молока в сутки (до 70 т в день готовой продукции молока, сыров — до 6 т в день. Вторым кластерообразующим предприятием является ООО «Алып» (сыры, масло, цельномолочная продукция), производственная мощность в рамках кластера составит 40 т в сутки.

Сырьевую базу формируемого кластера составляют ГУП РА «Чуйское», сельхозорганизации и личные подсобные хозяйства Республики Алтай, сельхозтоваропроизводители, расположенные на территории Алтайского края.

3. Растениеводческий кластер.

Наиболее перспективным в плане развитии овощеводства закрытого грунта является Майминский район: это и благоприятные природно-климатические условия, и близкое расположение г. Горно-Алтайска и с. Майма, большое количество туристских и бюджетных учреждений, наличие крупных торговых сетей, позволяющих быстро реализовать производимую продукцию.

При условии применения ресурсосберегающих технологий (побочного тепла, удобрений, полученных в ходе биотермического брожения) стоимость строительства круглогодичной теплицы площадью 1 га составляет по-

рядка 60 млн руб., срок окупаемости инвестиций — 4 года, годовой выпуск продукции оценивается в 18–20 млн руб. (350–500 т продукции ежегодно), количество создаваемых рабочих мест — 20.

4. Биофармацевтический кластер.

Территориально кластер будет расположен на территории трех муниципальных образований: г. Горно-Алтайска, Майминского и Чемальского районов. Это связано с тем, что на данной территории сосредоточены основные предприятия по производству биофармацевтической продукции: ООО «Нарине», ОАО «Карым», ООО «Биостимул», ЗАО «Фито-ПаМ», ООО «Растения Горного Алтая», ООО «Неопант-Чемал»; в Майминском и Чемальском районах реализуются крупнейшие проекты Республики Алтай в области туризма: ОЭЗ ТРТ «Алтайская долина», ГЛК «Манжерок», Туристический комплекс «Алтай Resort», Туристичесий комплекс «Марьин остров» и другие; в г. Горно-Алтайске и Майминском районе расположены крупнейшие научные организации Республики, в область научных исследований которых входят оценка окружающей среды, разработка методик оздоровления на основе природного сырья, мониторинг и оценка растительного и животного сырья, интродукция объектов растительного и животного мира и т.п.: ФГБОУ ВПО «Горно-Алтайский государственный университет», ФГУП «Горно-Алтайское» Россельхозакадемии, ГНУ «Горно-Алтайский научно-исследовательский институт сельского хозяйства Российской академии сельскохозяйственных наук», АУРА «Алтайский региональный институт экологии».

Структура биофармацевтического кластера Республики Алтай представлена на рис. 2. Ядром кластера станет Научно-исследовательский центр ФГБОУ ВПО «Горно-Алтайский государственный университет». Кроме того, университет будет обеспечивать подготовку кадров.



Рис. 2. Структура биофармацевтического кластера Республики Алтай

Основным координационным органом управления кластером будет являться Совет, включающий представителей основных организаций — участников кластера. Совет кластера будет избираться из числа представителей участников кластера сроком на 3 года, его основной задачей будет определение стратегии развития кластера.

Форма работы Совета кластера — заседания, которые будут проводиться по мере необходимости. Совет кластера принимает решения большинством голосов от общего числа присутствующих на заседании членов, причем каждый член Совета кластера обладает одним голосом. В состав Совета кластера должны войти два представителя от Правительства Республики Алтай и один от администрации муниципального образования, на территории которого будет базироваться основное ядро кластера. Данные представители без выборов, по представлению руководителей соответствующих органов власти, одновременно войдут в состав Стратегического комитета. Остальные участники Стратегического комитета будут выдвигаться участниками кластера. Избрание членов Стратегического комитета производится на собрании участников кластера простым большинством голосов, причем каждый участник кластера должен обладать одним голосом.

Основными индикаторами реализации создания продуктовых кластеров Республики Алтай являются:

– увеличение в составе валового регионального продукта Республики доли продукции, выпускаемой участниками кластеров, конкурентоспособных на российском и международном уровне;

– увеличение числа новых рабочих мест в рамках кластеров;

– рост объемов НИОКР и инновационной деятельности в кластерах;

– сокращение процента несоответствия между числом специалистов, выпускаемых начальными, средними и высшими профессиональными учебными заведениями, и потребностью рынка труда в данных специалистах в рамках кластеров;

– рост удельного веса товаров и услуг субъектов малого и среднего предпринимательства, произведенных и оказанных в рамках кластеров с помощью механизмов аутсорсинга и субконтрактации (таблица).

Основные целевые индикаторы функционирования агропромышленных кластеров

Показатель	Ед. изм.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	Всего за 2011–2020 гг
Экономические показатели						
Выручка от реализации сельскохозяйственной продукции базовых предприятий кластеров	млн руб.	340	382	465	581	1767
	прирост к предыдущему году, млн руб.	21	42	83	116	-
	прирост к предыдущему году, %	7	12	22	25	-
Количество рабочих мест в базовых предприятиях кластеров	рабочих мест	450	536	619	652	652
	в т.ч. сохранено рабочих мест	349	349	349	349	349
	в т.ч. создано рабочих мест	21	166	83	33	303
Инвестиции в развитие базовых предприятий кластеров	млн руб.	737	678	110	105	1630
Объем налоговых отчислений в бюджетную систему	млн руб.	30	50	50	50	180

Окончание табл.

Показатель	Ед. изм.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	Всего за 2011–2020 гг
Производство основных видов продукции						
Реализация молока базовыми предприятиями молочного кластера, не менее	т	1250	6425	14350	14350	36375
Реализация мяса базовыми предприятиями мясного кластера, не менее	в убойной массе, т	410	1340	1410	1540	4700
Реализация плодоовощной продукции базовыми предприятиями растениеводческого кластера, не менее	т	5	7	9	500	521
Реализация продукции переработки лекарственно-технического сырья	т, в пересчете на лекарственно-техническое сырье	5	6,5	7	8	27
Реализация продукции переработки пантов	т, в пересчете на сырые панты	17,5	18	18,5	19	73

Синергетический эффект, который создается при кластерной организации бизнеса в регионе, является основным фактором эффективного развития производства. В кластере компании-партнеры получают ряд выгод от совместной деятельности: снижение степени риска и неопределенности, технологические и организационные

инновации, укрепление имиджа, рост качества продукта, условия для результативного маркетинга.

Реализация изложенных в статье положений способствует развитию конкурентоспособных кластеров в Республике Алтай, создает условия и обеспечивает возможности их дальнейшего развития. Прирост выручки от реализации сельскохозяйственной продукции базовых предприятий кластеров в 2014 г. в сравнении с уровнем 2011 г. — 71 %. Количество рабочих мест в базовых предприятиях кластеров (включая действующие и вновь создаваемые рабочие места) на конец 2014 г. — 652 (в том числе создание рабочих мест — 303).

Библиографический список

1. Полтарыхин А.Л. Кластеризация и диверсификация производства в агропромышленном комплексе: монография / А.Л. Полтарыхин, В.А. Кундиус, В.В. Чермянина. — Барнаул: Азбука, 2008. — 191 с.

2. Республиканская целевая программа «Создание пилотного агротехнопарка как базиса кластерного развития ведущих отраслей производства и переработки сельскохозяйственной продукции Республики Алтай на 2011–2014 годы»: утв. Постановлением Правительства Республики Алтай от 8.08.2011 г. № 194. — [Электрон. ресурс] / Режим доступа: http://mcx-altai.ru/docs/2011/RCP_ATP_2011–2014_10–08–1_MSH%20RF_final.doc.

3. Шваков Е.Е. Особая экономическая зона туристско-рекреационного типа как форма инновационного развития Республики Алтай: монография / Е.Е. Шваков, Р.Т. Адарина, Т.С. Зяблицкая, Г.Н. Шеффер / под ред. Е.Е. Швакова. — Барнаул: Изд-во Алт. ун-та, 2010. — 164 с.

Рынки сельскохозяйственной продукции: некоторые особенности строения

М.Г. Глуховский

Новосибирский государственный аграрный университет

Учитывая то, что значительную часть общего объема продовольственных товаров, потребляемых сельским населением всякого региона, составляет сельскохозяйственная продукция собственного производства, критически важное значение для производителей сельскохозяйственной продукции играют рынки городов как рынки, на которых преобладают покупатели, не занятые выпуском сельскохозяйственной продукции, и в связи с этим не обеспечивающие себя продовольственными товарами собственного производства.

Для производителей малодифференцированной, реализуемой в непереработанном виде и имеющей низкую транспортабельность сельскохозяйственной продукции, это, в сущности, означает то, что желание быть непосредственно представленным на городском рынке предполагает необходимость быть расположенным вблизи него, хотя не менее важную роль, очевидно, играет величина издержек выпуска продукции; в то же время близость к рынкам городов не является настолько важной, хотя и создает дополнительные преимущества для тех субъектов предложения, сельскохозяйственная продукция которых транспортируется относительно хорошо либо реализуется в переработанном виде.

Переработка сельскохозяйственной продукции, как правило, (хотя существенную роль здесь играет величина минимально эффективного масштаба производства, величина издержек, связанных с транспортировкой продукции и др.) допускает наличие достаточно крупных производственных мощностей, что, очевидно, ведет, если

дистанцироваться от влияния ввозимой на данный географически ограниченный рынок аналогичной сельскохозяйственной продукции, к меньшему числу субъектов предложения, представленных на рынке переработанной сельскохозяйственной продукции по сравнению с рынком продукции непереработанной; однако в дальнейшем на следующем уровне канала распределения при продаже этой переработанной продукции через розничную торговую сеть число субъектов предложения, представленных на рынке продаж, как правило, начинает увеличиваться; в то же время в случае, если реализация переработанной сельскохозяйственной продукции осуществляется в рамках вертикальной маркетинговой системы, число предприятий, предлагающих свою продукцию на рынке, может продолжать оставаться практически неизменным.

Известно, что характерной чертой значительной части рынков продаж сельскохозяйственной продукции является сезонность поставок, что связано, с одной стороны, с особенностями производственного цикла в отрасли, а с другой — с влиянием природно-климатических факторов (исключение, да и то не полное, очевидно, составляют рынки тех видов сельскохозяйственной продукции, чье производство осуществляется на основе применения промышленных технологий).

Хотя определенные действия, направленные на уменьшение сезонности поставок (главным образом ввоз сельскохозяйственной продукции с других локальных рынков и создание ее запасов), все же могут быть предприняты. Такие меры обычно не достигают в полной мере своей цели, поскольку в этих случаях, как правило, наблюдается увеличение цен на реализуемую сельскохозяйственную продукцию.

Другими важными характеристиками рынков сельскохозяйственной продукции, оказывающими воздей-

ствие на их конъюнктуру, в частности, являются: размеры товарных запасов, информация о ценах, качестве и т.п. аналогичной сельскохозяйственной продукции, реализуемой на других рынках, и др.

Что касается последней из составляющих, то весьма важным здесь является тот факт, что пространственная ограниченность и непосредственно связанная с ней слабая осведомленность рыночных субъектов по поводу существенных (главным образом, ценовых) характеристик товаров, чья реализация осуществляется за пределами данного локального рынка, приводит к тому, что цены на сельскохозяйственную продукцию даже на находящихся на незначительном удалении друг от друга рынках нередко довольно сильно варьируются.

Поэтому, учитывая то, что существует множество причин, препятствующих установлению на рынках сельскохозяйственной продукции стабильного равновесного состояния, такое состояние зачастую рассматривается как реально недостижимое, поскольку предполагается невозможным исключить воздействие на рыночную конъюнктуру значительного числа дестабилизирующих факторов.

Влияние инновационной и инвестиционной деятельности на современное сельское хозяйство

Т.И. Гунько, В.В. Гречко

Ставропольский государственный аграрный университет

Отечественное сельское хозяйство вступило в новую эпоху своего развития, предполагающую использование рыночных отношений как приоритетного механизма координации деятельности субъектов хозяйствования. Это сопровождается радикальными преобразованиями всех общественно-производственных отношений, реструк-

туризацией производства, формированием качественно новых процессов, строящихся на основе инновационной деятельности всех хозяйствующих субъектов.

В постепенно появляющихся условиях эффективность развития производства, его конкурентоспособность достигается лишь при условии перманентного внедрения инноваций, обеспечивающих сохранение лидирующих позиций на рынке. Это требует как теоретического, так и методологического осмысления всех составляющих инновационной деятельности как приоритетного фактора возрождения российского агропромышленного комплекса. В современных условиях эта деятельность характеризуется рядом особенностей и факторов, обусловленных возрастающей ролью инновационной и инвестиционной деятельности в развитии постиндустриального общества.

В последние десятилетия в индустриально развитых странах повышение эффективности сельскохозяйственного производства достигается в основном за счет интенсификации инновационной деятельности, т.е. существенной активизации внедрения в производство новых технологий за счет существенного сокращения инновационного цикла — сроков инновации от идеи до освоения новой технологии. Так, например, в нашем крае проводится множество мероприятий по улучшению инновационного развития агропромышленных хозяйств. Проводимые мероприятия базируются на обобщенной структуре региональной инновационной системы (рисунок).

Инновационная деятельность — это такой вид деятельности, который на основе результатов научных исследований ведет к созданию принципиально нового продукта, новой услуги, нового знания, в результате которых появляется то, чего раньше не было.

Неотъемлемым признаком инновационной деятельности является выход конкурентоспособного продукта на рынок.

За рубежом превращение научно-технических достижений в рыночный продукт является самым престижным, самым авторитетным бизнесом.



Обобщенная структура региональной инновационной системы

Ведущую роль в современном агропромышленном комплексе играет инвестиционная деятельность. Она является неотъемлемой частью модернизации и стратегического развития сельскохозяйственного комплекса страны. Внедрять инвестиции стараются все крупномасштабные агропромышленные организации, хозяйства, т.к. в нашем современном мире на первом месте стоит информационная обеспеченность. Соответственно, информационно обеспеченные комплексы знают, как грамотно и профессионально произвести инвестиционное вмешательство в свою деятельность [3].

У Российской Федерации есть возможность стать главным экспортером зерна в мире. Также государство спо-

собно самостоятельно обеспечивать себя мясом на 80 %. Инвестиции в сельское хозяйство Российской Федерации с 2008 г. по 2013 г. составят около 70 млрд долларов.

Особое значение сельского хозяйства, легкой и пищевой промышленности для стимулирования инвестиционной активности обусловлено тем, что, во-первых, эти отрасли имеют сильную межотраслевую «сцепку», в результате чего инвестиции в их развитие создают наибольший кумулятивный эффект, стимулируя спрос на продукцию смежных отраслей и формируя в них собственный инвестиционный потенциал. Во-вторых, благодаря наиболее низкой капиталоемкости и наименьшим срокам окупаемости капитальных вложений. В-третьих, для продукции этих отраслей характерен массовый и устойчивый спрос на внутреннем рынке. В-четвертых, большинство видов продукции легкой и перерабатывающей промышленности, в отличие от сложной бытовой техники, вполне конкурентоспособны не только на внутреннем, но и на некоторых зарубежных рынках [2].

Говоря о Ставропольском крае, следует упомянуть тот факт, что он занимает лидирующие позиции в стране по производству и транспортировке как зерновых культур, так и в сфере растениеводства. Инвестирование, согласно статистическим данным, за последний год в сферах растениеводства, животноводства и зерновых культур увеличивается большими темпами.

Основными факторами, обеспечивающими инвестиционную привлекательность Ставропольского края, являются: выгодное географическое положение, близость емких рынков сбыта; ресурсный потенциал и дешевые энергоносители, обеспечивающие прибыльный и эффективный бизнес в сфере производства товаров ежедневного и регулярного спроса; развитые транспортные коммуникации, производственная инфраструктура, надежная

связь; наличие законодательства, предусматривающего для инвесторов гарантирование их имущественных прав и льготный налоговый режим; уникальные и комфортные условия для отдыха, туризма и лечения; организационная и финансовая поддержка инвестиционных проектов, гарантии безопасности бизнеса со стороны органов исполнительной власти; высококвалифицированные трудовые ресурсы.

В прошлом году наш край стал площадкой для реализации 23 крупных инвестиционных проектов в области АПК общей стоимостью 27 млрд руб.

Строятся современные животноводческие комплексы и фермы, логистические центры, предприятия по переработке мяса и птицы, глубокой переработке сахарной свеклы, пшеницы, фруктохранилища, теплицы. Как подчеркнули в краевом Министерстве сельского хозяйства, делается все возможное для создания комфортных условий для инвесторов. По данным рейтингового агентства «Эксперт РА», инвестиционная привлекательность Ставропольского края за 2 года поднялась на 31 пункт. И сегодня мы на 14-м месте среди регионов России. Для укрепления и налаживания дальнейшего диалога с бизнесом на сайте Министерства сельского хозяйства Ставрополья специально создана интерактивная карта инвестиционных проектов.

Порядка 14 организаций Ставрополья получили награды на Всероссийской агропромышленной выставке «Золотая осень-2012» за достижение высоких показателей в развитии племенного и товарного животноводства. Ставропольская делегация представила на выставке достижения от 14 хозяйств края в племенном деле и 160 экспозиций от предприятий по переработке продовольственных товаров, выпускающихся в регионе.

Инвестиционные проекты Ставропольского края

№ п/п	Инвестиционный проект	Организация-инициатор инвестиционного проекта	Направление инвестиционного проекта	Плановая производственная мощность проекта (по видам получаемой продукции в год)	Сметная стоимость проекта (всего), млн руб.	Дата завершения реализации проекта и ввода в эксплуатацию
1	Строительство молочно-товарной фермы на 1200 голов дойного стада	ООО «Край» Предгорного района	Молочное животноводство	10 тыс. т молока	416,5	2012 г.
2	Строительство кукурузокалибровочного и зернообрабатывающего заводов	ЗАО «ИНТЕСИДС», г. Новоалександровск	Семеноводство	Семена кукурузы — 5 тыс. т, подсолнечника — 1 тыс. т, зерновых культур — 6 тыс. т	1386,0	2013 г.
3	Строительство хранилища винограда (закладка виноградника столовых сортов на 200 га со строительством в дальнейшем фруктохранилища)	ЗАО «Ставропольвиноград», Труновский район	Виноградство	2 тыс. т винограда, фруктохранилище на 2–3 тыс. т	60,0	2015 г.
4	Реконструкция свиноводческого комплекса на 24 тыс. свиней	ООО «Бекон» Благодарненского района	Свиноводство	2,8 тыс. т свинины	104,0	2014 г.

В конкурсе «За достижение высоких показателей в развитии племенного и товарного животноводства» Ставропольский край был представлен 14 организациями, занимающимися разведением крупного рогатого скота мясного направления, а также овец, норок, индеек, высокоценных пород рыб и тутового шелкопряда. Все они были награждены дипломами первой степени и золотыми медалями выставки.

Хорошим итогом стали переговоры о создании мясного кластера в Предгорном районе с участием ООО «Агротехнопарк «Южная провинция». Только один этот проект стоит около 14 млрд руб. Это те инвесторы, которые дадут второе дыхание именно в направлениях переработки, а также развития мясного производства [1].

На данный момент главной целью каждого сельскохозяйственного предприятия в отдельности и сельскохозяйственной отрасли в целом является интеграция и кооперация инновационной и инвестиционной деятельности, выражающейся как в частном капиталовложении, так и вложениях со стороны государства, муниципалитета или иностранных инвесторов. Раскрытие характера инновационного процесса с участием частного капитала предполагает не только обоснование его сущности, но и экспериментальной проверки отдельных нововведений в реальных условиях аграрного производства.

Мировое сельское хозяйство движется в направлении усиления наукоемкости производимой продукции. Это особенно наглядно на примере экономически развитых стран. Именно это позволяет им поддерживать баланс внутреннего рынка продовольствия по спросу и предложению, легко проникать на ведущие мировые рынки, вытеснять и разорять национальных товаропроизводителей. Делая вывод из вышесказанного, следует сказать, что России в этом плане необходимо увеличивать роль

инноваций и инвестиций для благоприятного функционирования и дальнейшего развития агропромышленного комплекса.

Как показывает современная практика, для подъема сельскохозяйственной отрасли на высокий уровень с четко отлаженным механизмом функционирования инвестирование должно быть в первую очередь направлено как в сельскохозяйственную отрасль, так и в важнейшие отрасли, функционирующие с ней в крепком тандеме — пищевую и легкую промышленности. Сельское хозяйство и лёгкая промышленность — это отрасли, имеющие межотраслевую связь, в результате этого инвестирование для их развития стимулирует спрос на продукцию смежных отраслей, развивая тем самым инвестиционный потенциал. Для продукции сельского хозяйства и лёгкой промышленности характерен стабильный спрос на внутреннем рынке. Также большинство получаемой продукции способно составлять конкуренцию на внешнем рынке [4].

Если уделить отдельное внимание инвестированию сельского хозяйства, то можно добиться хорошего результата, а именно, снижения цен на продукты питания, возможности экспортирования товара за границу, следствием чего является получение немалой прибыли, т.к. продукты агропромышленного комплекса имеют огромную важность. После установления продаж на внешнем рынке привлечения дополнительных инвесторов уже не понадобится, для продолжения сельскохозяйственной деятельности будет достаточно вырученных средств. Из этого следует, что для развития сельского хозяйства и выхода на новый уровень необходимо сделать только первый шаг с привлечением инвесторов, а после этого полученный доход можно будет использовать для дальнейшего развития.

Таким образом, главными целями в достижении высокого уровня рентабельности и производственной деятельности на одном уровне с инвестициями и инновациями должны также стоять и высококвалифицированные кадры, включающие в себя как руководителей, так и специалистов. Инновационный тип развития аграрной экономики также во многом зависит от научно-технической политики региона. Только благодаря тесной взаимосвязи всех вышеперечисленных причин АПК сможет реализовывать свой производственный потенциал и развиваться благодаря современным технологиям.

Библиографический список

1. Государственная Программа развития сельских территорий РК на 2004–2010 гг.: Указ Президента РК от 05.06.02 № 88.

2. Гумеров Р. Вопросы развития интегрированных корпоративных структур в агропромышленном комплексе // Российский экономический журнал. — 2010. — № 5, 6. — С. 24–34.

3. Малецкий Е.Г. О роли инвестиций в повышении эффективности сельского хозяйства // Экономика сельского хозяйства и перерабатывающих предприятий. — 2010. — С. 33.

4. Рау В.В. Перспективное направление развития АПК. — 2011. — С. 3–5.

Выращивание пивоваренного ячменя в Иркутской области как способ привлечения инвестиций в аграрный сектор региона

В.Ю. Гребенщиков[1], А.Ю. Пузырева[2], С.О. Панковец[3]

[1]Иркутская государственная сельскохозяйственная академия

[2]Иркутский государственный политехнический университет

[3]Иркутская МВЛ

В настоявшее время качество зерна ячменя нормируется различными ГОСТами в зависимости от целевого его использования. Так, по ГОСТ 28672–90 по качественным характеристикам зерно поделено на четыре группы, где зерно первого класса предназначено для использования на продовольственные цели для выработки крупы, а второго для получения солода в спиртовом производстве, комбикормов и на кормовые цели. Анализ требований ГОСТов показывает, что наиболее подходящим зерном для целей переработки обладают двухрядные ячмени Hordeum sativum distichum.

Для пивоваренного ячменя (ГОСТ 5060–86), в отличие от фуражного, предъявляются более высокие требования к качеству зерна. Способность прорастать в специально созданных условиях, сопровождающаяся активацией ферментативных процессов, — важный показатель пивоваренного зерна, который должен быть не ниже 95 % для зерна 1-го класса и не менее 90 % для 2-го. Содержание белка существенно влияет на технологические показатели качества солода и качество готовой продукции, что приводит к повышению экономических затрат на производство пива.

По мнению ряда авторов [1–4], использование определенных агротехнических приемов (внесение минеральных удобрений, регулирование сроков и норм высева, вы-

бор предшественника, сорта и т.д.) позволяет улучшить качество зерна ячменя до требуемых кондиций.

Производство пивоваренного зерна с учетом агроэкологических особенностей Иркутской области — актуальная инновационная задача, решение которой позволит не только обеспечить сырьевой базой пивоваренные предприятия региона, но и привлечь инвестиции в сельскохозяйственное производство региона за счет более высокой закупочной цены пивоваренного ячменя по сравнению с ячменем фуражным. Так, солодовни филиала ООО «Объединенные Пивоварни Хейнекен» расположенной в Иркутске «Пивоварни Хейнекен Байкал» имеют солодовенные мощности 25 тыс. т в год, однако сырье поставляется из других регионов России. Основная причина тому — разнокачественность ячменя, выращиваемого в Приангарье, и слабо проработанный вопрос агротехнологии выращивания пивоваренного ячменя в области. Следует отметить, что разница в закупочных ценах на ячмень фуражный и пивоваренный варьирует от 3500 до 6000 руб. за 1 т в зависимости от качества зерна и региона выращивания.

Управление качеством зерна требует глубоких знаний биологии районированных сортов, а также агроэкологических условий в конкретных условиях сельскохозяйственного предприятия.

Анализ зернового сырья, поставляемого хозяйствами Иркутской области в последние годы (более 20 хозяйств), указывает на низкую крупность и всхожесть зерна, а в отдельных хозяйствах выращивают зерно с повышенным содержанием белка.

В Иркутской области в районе Иркутско-Черемховской лесостепной зоны вегетационный (безморозный) период составляет в среднем 100–120 дней, что вполне достаточно для формирования высококачественно-

го ячменя. Исключением являются годы с небольшим количеством выпадения осадков в период вегетации. Анализ климатических ресурсов области показал, что такое бывает в среднем 2–3 года из 10 [2,4]. К сожалению, в районах области периоды с недостатком влаги, а следовательно, с риском получения ячменя с высоким содержанием белка проходят в разные годы. Таким образом, при возделывании пивоваренных сортов ячменя в 15–20 хозяйствах, расположенных в разных административных районах области, можно получить необходимое количество зерна с невысоким содержанием белка практически в любой год.

Объектом исследований стал ячмень районированных сортов Иркутской области. В период с 1996 г. по настоящее время проводились мелкоделяночные, а также полевые опыты по возделыванию ячменя на опытном поле ИрГСХА по общепризнанным методикам. Анализ качества зерна с опытного поля ИрГСХА и сельскохозяйственных предприятий различных районов области и государственных сортоиспытательных участков проводился в аккредитованных лабораториях г. Иркутска. Метеорологические данные получены в Иркутском гидрометеоцетре.

В задачи исследований входили:

• оценка почвенных и агроэкологических условий Приангарья с позиций получения высококачественного зерна;

• изучение биологии районированных сортов и выявление особенности формирования качества зерна в регионе;

• определение основных параметров агротехники возделывания высококачественного зерна ячменя (сроки и нормы высева, предшественник, почвы, условия минерального питания и уборки зерна).

Изучение биологии районированных сортов ячменя показало, что для них характерен быстрый рост и развитие в первой половине лета. При этом критической в плане минерального питания является фаза кущения, а по влагообеспечению период трубкования — колошения. Очевидно, что для получения высоких урожаев качественного зерна ячменя в Приангарье необходимо уделять большое внимание накоплению и сбережению почвенной влаги и элементов минерального питания, которое достигается правильным размещением культуры в севообороте и системой земледелия.

Ячмень — скороспелая культура, которая в начале вегетации испытывает недостаток макроэлементов, что снижает продуктивность и качество зерна. Оптимизация минерального питания путем внесения расчетных доз удобрений снижает этот негативный фактор [6,7].

Хорошие почвы для ячменя — черноземы, дерново-карбонатные средние по гранулометрическому составу. Несмотря на то, что основной фонд пахотных земель Приангарья на 46,6 % представлен серыми лесными почвами преимущественно с низким и средним уровнем плодородия [5], на этих почвах можно получать урожаи 25–31 ц/га при внесении расчетных доз минеральных удобрений (табл. 1).

Азотное удобрение независимо от сорта значительно повышало урожай зерна, так как в наших условиях по зерновому предшественнику этот элемент является лимитирующим. Средние многолетние результаты продуктивности указывают на эффективность одностороннего внесения минеральных удобрений. При внесении азотных удобрений прибавка составила 52,9 %. Одностороннее внесение фосфорных и калийных удобрений по зерновому предшественнику оказалось неэффективным. Очевидно, при дефиците почвенного азота зольные эле-

менты слабо влияют на продуктивность культуры. Совместное внесение фосфора и калия в пятом варианте обеспечивало прибавку урожая до 19 %. Внесение азотных удобрений совместно с фосфорными или калийными оказалось более эффективным, чем их использование по отдельности. Так, в варианте $N_{60}P_{40}$ и $N_{60}K_{60}$ прибавка по сравнению с контролем составила 67,5 %, что указывает на минеральный азот как основной лимитирующий фактор при возделывании по зерновому предшественнику в условиях лесостепи Приангарья.

Таблица 1

Влияние минеральных удобрений на урожайность и посевные качества ячменя по зерновому предшественнику на светло-серой лесной почве (среднее за 5 лет)

Вариант опыта	Урожайность		Энергия прорастания		Всхожесть		Масса 1000 зерен	
	ц/га	% к контролю	%	% к контролю	%	% к контролю	г	% к контролю
Контроль без уд.	15,7	100,0	82,0	100,0	86,6	100,0	41,9	100,0
N_{60}	24,0	152,9	85,6	104,4	89,8	103,9	44,6	106,3
P_{40}	17,0	108,3	81,6	99,5	84,8	98,2	42,1	100,4
K_{60}	16,7	106,6	85,2	103,9	91,0	105,3	42,0	100,2
$P_{40}K_{60}$	18,8	119,7	84,5	103,0	90,4	104,69	42,7	101,8
$N_{60}P_{40}$	26,3	167,5	82,3	100,7	88,6	100,0	45,1	107,6
$N_{60}K_{60}$	26,3	167,5	81,2	99,0	84,8	98,1	44,8	106,9
$N_{60}P_{40}K_{60}$	28,9	184,3	83,8	102,2	87,2	100,9	43,4	103,6

Примечание. Сорт Одесский 115 выращивали в севообороте с 2000 по 2004 гг.

В условиях декапитализации сельскохозяйственного производства важным моментом повышения рентабельности использования минеральных удобрений является их локальное внесение.

Таблица 2

Влияние доз и способов внесения удобрений на урожайность ячменя (предшественник пшеница — зябь)

Вариант опыта	Урожайность, ц/га	Прибавка, ц/га	Окупаемость 1кг д.в./кг зерна
Контроль, б/у	11,1	-	-
N_{10} в рядки при посеве	20,4	9,3	93,0
N_{20} в рядки при посеве	22,2	11,1	55,5
N_{100} в рядки при посеве	30,0	18,9	18,9
N_{60} до посева вразброс	30,5	19,4	32,3
$N_{60}P_{40}K_{60}$ до посева вразброс	33,9	22,8	14,2

Допосевное внесение азотных и полного комплекса удобрений под культивацию утроило урожай и составило 30–34 ц/га, хотя для указанной почвенно-климатической зоны среднемноголетняя прибавка урожая по данному предшественнику составляла 50–75 %. Это обусловлено высокой влагообеспеченостью зерновых культур на протяжении всего 2004 г.

Таким образом, локальное припосевное внесение небольших доз азотных удобрений в пересчете на физическую массу 30–50 кг аммиачной селитры дает высокую эффективность: окупаемость зерном по сравнению с поверхностным внесением возрастала в 1,7–3,0 раза. По зерновому предшественнику для достижения максимально возможного урожая необходимо наряду с припосевным внесением небольших доз азотных удобрений вносить расчетные дозы NPK до посева локально во влажный корнеобитаемый слой.

Оценка основных посевных показателей зерна, полученных на светло-серой лесной почве в течение ряда лет, выявила, что в лесостепной зоне Приангарья энергия прорастания и всхожесть зерна в большей степени за-

висят от гидротермических условий периода формирования и созревания зерна, чем от условий минерального питания.

Проведенные нами исследования показали, что для формирования ячменя с высокими посевными и пивоваренными качествами важно не общее количество осадков за период вегетации, а их количество во второй половине развития ячменя, а точнее, в межфазный период цветение — полная спелость [4]. Интегральным показателем тепло- и влагообеспеченности культуры в период вегетации является гидротермический коэффициент (ГТК), который позволяет учитывать количество осадков и тепла за период вегетации, а также, в некоторой степени, испаряемость влаги. ГТК показывает отношение между суммой осадков за тот или иной период развития культуры и суммой активных температур ($\sum t > 10°C$), уменьшенных в 10 раз.

Анализ среднемноголетних гидротермических показателей основных сельскохозяйственных районов области показал, что в начальный период роста ячмень развивается при недостаточном увлажнении, а по атмосферным осадкам даже в засушливых условиях. В таких условиях главенствующую роль играет то количество влаги, которое сохранилось в почве к моменту сева. К моменту цветения культуры условия тепло- и влагообеспеченности улучшаются. Растения ячменя развиваются в умеренно-влажных условиях.

Наши исследования показали, что для формирования пивоваренного ячменя в регионе ГТК в межфазный период цветение — полная спелость должен составить более 1,5–1,6, что соответствует избыточно влажным условиям увлажнения. Однако избыток осадков и недостаток тепла в конце вегетации ячменя часто негативно сказываются на всхожести зерна, поэтому необходимы некоторые

агроприемы, направленные на повышение всхожести зерна.

Таблица 3

Гидротермические условия и влагообеспеченность ячменя в период вегетации в основных сельскохозяйственных районах области (среднемноголетнее значение)

Район	Гидротермический коэффициент (ГТК)			Запасы продуктивной влаги, мм в слое почвы*	
	до цветения	цветение — полная спелость	за вегетацию	0–50 см	0–100 см
Иркутский	1,39	1,78	1,59	79	157
Заларинский	1,06	1,52	1,29	63	119
Нукутский	0,88	1,38	1,14	64	129
Куйтунский	1,06	1,53	1,32	76	137
Боханский	1,17	1,74	1,46	83	181
Черемховский	1,24	1,67	1,45	83	162
Тулунский	1,48	1,79	1,59	84	147

* Запасы продуктивной влаги к моменту сева под зерновыми.

Важным моментом в формировании качества зерна является срок посева, т.к. гидротермические условия в период созревания зерна при разных сроках существенно отличаются. Оптимальный биохимический состав и пивоваренные качества зерна формируются при типичном для данного района сроке посева (вторая декада мая), а более поздние сроки посева приводят к повышению белка в зерне и снижению крахмала. Крупность зерна снижается за счет увеличения доли мелкого зерна в зерновой массе при обмолоте стеблей второго порядка, количество которых возрастает при запаздывании с посевом.

Таблица 4

Показатели качества пивоваренного зерна в зависимости от различных сроков посева, %

Срок посева	2003 г.				2004 г.			
	Белок	Крахмал	Всхожесть	Крупность	Белок	Крахмал	Всхожесть	Крупность
Ранний	12,1	53,0	90,0	85,3	12,0	49,0	98,0	95,1
Типичный	10,3	55,6	89,0	87,4	11,8	50,0	98,0	97,2
Поздний	12,9	53,7	68,0	60,9	12,5	46,8	94,0	95,2
Летний	13,1	50,6	43,0	55,2	12,7	48,3	85,0	76,4

Результаты табл. 4 свидетельствуют о высокой роли сроков высева в формировании посевных качеств зерна. Так, относительно высокая всхожесть зерна получена при раннем сроке посева. При более поздних сроках избыточное увлажнение на фоне понижения температур во второй половине лета способствовало переходу зерна в период вторичного покоя. В этом плане сроки посева могут нивелировать негативное влияние осенних осадков при условии раннего посева и дружного созревания ячменя.

Сопоставив фенологические наблюдения, отметим, что в более засушливых условиях фазы развития ячменя (от всходов до колошения) независимо от срока посева проходили гораздо быстрее по сравнению с влажными годами. Сроки сева и норма высева культуры зависят от запасов продуктивной влаги и погодных условий весны, которые варьируют по годам. Оптимальный интервал нормы высева для высококачественного зерна ячменя в нашем регионе варьирует от 5 до 6,5 млн всхожих семян на 1 га.

Таким образом, несмотря на агроэкологические и природно-географические особенности Иркутской области, соблюдение агротехнологических приемов выращивания позволяет получать ячмень, отвечающий требованиям пивоваренного производства.

Библиографический список

1. Гребенщиков В.Ю. Технологические показатели крупяных свойств зерна ячменя, выращенного в различных экологических условиях Иркутской области / В.Ю. Гребенщиков, В.В. Верхотуров, С.О. Панковец // Хлебопродукты. — 2011. — № 10. — С. 14–16.

2. Беркин Н.С. Иркутская область (природные условия административных районов) / Н.С. Беркин, С.А. Филипова, С.И. Бояркин, А.М. Наумова, Г.В. Руденко. — Иркутск: Изд-во Иркут. ун-та, 1993. — 304 с.

3. Гребенщиков В.Ю. Продуктивность и качество ячменя в зависимости от погодных условий и минеральных удобрений / В.Ю. Гребенщиков, В.В. Житов // Пути повышения продуктивности сельскохозяйственных культур. — Иркутск, 2000. — С. 18–23.

4. Гребенщиков В.Ю. Роль гидротермических условий Приангарья в формировании пивоваренного зерна сорта Одесский 115 // Тез. докл. IV регион. науч.-практ. конф «Интеллектуальные и материальные ресурсы Сибири». Сер. Естественные науки. — Иркутск: ИРО АН ВШ, 2001. — С. 24–28.

5. Гребенщиков В.Ю. Оценка технологических показателей качества ячменя в зависимости от срока сева и агрофона в различных экологических условиях Иркутской области / В.Ю. Гребенщиков, В.В. Верхотуров, С.О. Панковец, А.Ю. Пузырева // Известия вузов. Пищевые технологии. –2011 — № 2–3. — С. 17–19.

6. Баиров В.П. Влияние экологических и агротехнический факторов на химический состав и питательность урожая зерновых культур // Пути повышения урожайности кормовых, зерновых и овощных культур в Восточной Сибири: тр. ИСХИ. — Иркутск, 1980. — С. 100–105.

7. Гребенщиков В.Ю. Влияние минерального питания на урожайность и качество ячменя в условиях Приангa-

рья / В.Ю. Гребенщиков, В.В. Верхотуров, С.О. Панковец // Плодородие. — 2011. — № 5. — С. 10–12.

Направления повышения инвестиционной привлекательности мясного подкомплекса АПК Сибири

Н.В. Григорьев, Е.В. Рудой

Новосибирский государственный аграрный университет

Повышение конкурентоспособности мяса и мясопродуктов на агропродовольственном рынке невозможно без активизации экономических инструментов инвестиционной привлекательности субъектов мясопродуктового подкомплекса АПК. Инвестиционная привлекательность мясного подкомплекса рассматривается нами как совокупность экономических, ресурсных, финансовых и рыночных инструментов, формирующих условия для активного функционирования отрасли с учетом региональных и отраслевых особенностей на основе оценки инвестиционных рисков и позиционирования предприятий. На нее действуют объективные факторы: обеспеченность сырьевыми ресурсами, климатические условия и т.д.; и субъективные, связанные с управленческой деятельностью.

Основными факторами, обусловливающими уровень развития, размещения и специализации отраслей животноводства в СФО, являются: потребности населения в мясных продуктах; наличие кормовых ресурсов и их структура; развитие промышленной технологии; различия в экономической эффективности производства. Сложившееся размещение и специализация животноводства в округе в основном соответствуют совокупности природных и экономических условий. В то же время современный уровень развития этой важной отрасли не

обеспечивает потребности населения СФО в животноводческих продуктах. Проводимое в настоящее время экономическое реформирование сельского хозяйства оказало негативное последствие на развитие мясной отрасли. Поголовье скота во всех категориях хозяйств в СФО сокращается. За 1990–2010 гг. поголовье крупного рогатого скота сократилось на 6665 тыс. голов, или на 61,2 %, свиней — на 2554 тыс. (45,7 %), овец — на 11167 тыс. (76,7 %), птицы — на 34806 тыс. (42,5 %) (табл. 1).

Таблица 1

Поголовье скота и птицы по категориям хозяйств в СФО (на конец года), тыс. голов

Показатели	1990 г.	2010 г.	2010 г. в% к 1990 г.	Удельный вес в общем поголовье, %	
				1990 г.	2010 г.
Крупный рогатый скот, всего	10885	4220	38,8	100	100
В т.ч. сельхозпредприятия	8504	1711	20,1	78,1	40,5
хозяйства населения	2381	2240	94,1	21,9	53,1
фермерские хозяйства	-	269	-	-	6,4
Свиньи, всего	5593	3040	54,4	100	100
В т.ч. сельхозпредприятия	3820	1383	36,2	68,3	45,5
хозяйства населения	1773	1508	85,1	31,7	49,6
фермерские хозяйства	-	149	-	-	4,9
Овцы и козы, всего	14558	3391	23,2	100	100
В т.ч. сельхозпредприятия	11882	920	7,7	81,6	27,1
хозяйства населения	2676	1971	73,6	18,4	58,1
фермерские хозяйства	-	500	-	-	14,8
Птица — всего	81839	47029	57,5	100	100
В т.ч сельхозпредприятия	63537	39270	61,8	77,6	83,5
хозяйства населения	18302	7704	42,1	22,4	16,4
фермерские хозяйства	-	55	-	-	0,1

Это произошло за счет более высоких темпов сокращения численности поголовья животных в сельскохозяйственных предприятиях. В этой категории хозяйств

поголовье крупного рогатого скота уменьшилось на 6793 тыс. голов (79,9 %), свиней — на 2437 тыс. (63,8 %), овец — на 10962 тыс. (92,3 %). В личных подсобных хозяйствах населения падение поголовья животных было незначительным, кроме птицеводства, где оно уменьшилось на 10598 тыс. голов (57,9 %).

Изменилась структура поголовья скота по категорям хозяйств. Повысился удельный вес личных подсобных хозяйств населения. Если в 1990 г. на долю хозяйств населения приходилось 21,9 % крупного рогатого скота, свиней — 31,7, овец — 18,4, то в 2010 г. они занимали соответственно 53,1; 49,6 и 58,1 %. Анализ поголовья скота за 1990–2010 гг. показал, что наиболее значительное сокращение поголовья крупного рогатого скота произошло в Республике Алтай, Кемеровской, Омской и Томской областях, овец — в республиках Бурятия, Хакасия, Забайкальском, Алтайском, Красноярском краях, Новосибирской и Омской областях. Следует заметить, овцеводство как отрасль во многих регионах в сельскохозяйственных организациях перестала существовать. Это связано с тем, что в прошлом овцеводство было ориентировано исключительно на производство шерсти, которое в новых экономических условиях стало фактором, разрушающим отрасль, так как спрос на шерсть резко упал.

Территориальное размещение поголовья животных по регионам неравномерное. Основная численность крупного рогатого скота размещается в Алтайском, Красноярском краях, Новосибирской и Омской областях на их долю приходится 55,1 % общей численности животных. Поголовье свиней сосредоточено в Алтайском, Красноярском краях, Кемеровской, Новосибирской и Омской областях, удельный вес которых составляет 76,3 %. Наибольшая доля поголовья овец размещена в Республиках Алтай, Тыва и Забайкальском крае, что составляет 62,5 %.

Сокращение поголовья скота привело к снижению производства мясной продукции. За 1990–2010 гг. общий объем производства мяса в убойной массе в СФО во всех категориях хозяйства уменьшился на 35,2 %, в том числе в сельхозорганизациях на 58,0 %. В то же время в хозяйствах населения производство мяса увеличилось за этот период на 85,6 тыс. т (20,6 %) (табл. 2).

Таблица 2

Производство мяса по категориям хозяйств в СФО, уб.м., тыс.т

Категории хозяйств	1990 г.	2010 г.	2010 г. в % к 1990 г.	Удельный вес в общем производстве, %	
				1990 г.	2010 г.
Скот и птица, всего	1591,4	1031,2	64,8	100	100
В т.ч. сельхозпредприятия	1176,7	494,0	42,0	73,9	47,9
хозяйства населения	414,7	500,3	120,6	26,1	48,5
фермерские хозяйства	-	36,9	-	-	3,6
Крупный рогатый скот, всего	784,9	320,2	40,8	100	100
В т.ч сельхозпредприятия	659,0	101,9	15,5	84	31,8
хозяйства населения	125,9	202,3	160,7	16	63,2
фермерские хозяйства	-	16,0	-	-	5,0
Свиньи, всего	460,7	381, 7	82,8	100	100
В т.ч. сельхозпредприятия	280,3	140,2	50,0	60,8	36,7
хозяйства населения	180,4	226,1	125,3	39,2	59,3
фермерские хозяйства	-	15,4	-	-	4,1
Овцы и козы, всего	87,9	24,1	27,4	100	100
В т.ч. сельхозпредприятия	62,3	3,5	5,6	70,9	14,6
хозяйства населения	25,6	18,4	71,9	29,1	76,3
фермерские хозяйства	-	2,2	-	-	9,1
Птица, всего	235,3	287,1	122,0	100	100
В т.ч. сельхозпредприятия	159,9	247,0	154,5	68,0	86,0
хозяйства населения	75,4	39,4	52,2	32,0	13,7
фермерские хозяйства	-	0,7	-	-	0,3

Однако рост производства мяса в хозяйствах населения не компенсировал его сокращения в сельскохозяйственных предприятиях. Более сильное сокращение по округу за этот период произошло в производстве говядины — на 59,2 % и баранины — на 72,6 %, и лишь мяса птицы увеличилось на 22,0 %.

Данные показывают, что с 1990 г. по 2010 г. произошли существенные структурные сдвиги в производстве мяса. Так, удельный вес личных подсобных хозяйств населения в общем производстве мяса за этот период повысился с 26,1 до 48,5 %, в том числе мяса крупного рогатого скота с 16 до 63,2, свиней — с 39,2 до 59,3, баранины — с 29,1 до 76,3 и лишь в производстве мяса птицы снизился с 32,0 до 13,7 %. Вклад крестьянских (фермерских) хозяйств в формирование ресурсов мяса пока невелик. В 2010 г. в целом по СФО его доля в общем объеме производства скота и птицы составляла всего 3,6 %.

Наиболее сильное падение производства мяса крупного рогатого скота произошло в Республике Алтай, Красноярском крае, Кемеровской, Новосибирской, Омской, Томской областях, что составило 63,1–73,3 %. В производстве баранины кроме Республик Алтай, Тыва произошло резкое сокращение, которое составило от 56,7 до 88,6 %.

В развитии производства мяса в целом по СФО произошли существенные структурные сдвиги. Удельный вес говядины в общем производстве мяса уменьшился с 49,3 % в 1990 г. до 31,1 % в 2010 г. на (18,2 %), а свинины и птицы, напротив, повысился за этот период соответственно на 8,1 и 13,0 %. Смещение производства мяса в сторону скороспелых отраслей — свиноводства и птицеводства — во многом связано с изменениями, происходящими в предложении и спросе на эти продукты. Поэтому производство свинины и мяса птицы во многом связано с платежеспособным спросом населения, что и привело

к заметному росту мясных ресурсов. При этом розничные цены на свинину и мясо птицы несколько ниже, чем на говядину.

В целом сложившуюся ситуацию в формировании мясных ресурсов в большинстве регионов СФО следует оценивать как нестабильную. Низкая заинтересованность хозяйств в развитии отраслей животноводства, деформированность экономических взаимоотношений с перерабатывающими и торговыми предприятиями, высокие издержки производства на единицу продукции по сравнению с выручкой от ее реализации приводят к убыточности производства мяса. Уровень рентабельности производства говядины по округу в 2010 г. был отрицательный — 20,3 %, и лишь в производстве свинины и мяса птицы он составлял соответственно 21,7 и 44,8 %.

Следует отметить, что в Сибирский федеральный округ ввозится значительное количество мяса и мясопродуктов. Так, по данным Федерального таможенного управления и Россельхознадзора, в 2009 г. в округ было ввезено мясной продукции в количестве 249,3 тыс. т, что составляет от общего объема производства мяса 25 %. Большое количество ввозимого мяса свидетельствует о значительном недоиспользовании имеющегося потенциала АПК СФО. В структуре ввезенного мяса наибольший удельный вес приходится на мясо птицы — 114,0 тыс.т (45,7 %), на говядину — 67,7 тыс. т (27,7 %) и свинину — 44,0 тыс.т (17,7 %).

В среднесрочной перспективе ключевые изменения произойдут на российском рынке животноводческой продукции, что связано со снижением тарифной защиты в рамках условий присоединения к ВТО. При этом наиболее серьезные отрицательные последствия ожидаются на рынке свинины.

Результаты исследований выявили, что современное состояние мясного подкоплекса АПК Сибири характери-

зуется высокой степенью разбалансированности. Разрыв связей между сырьевыми базами, переработкой и торговлей за годы реформ увеличился. Главные отрасли сильно зависят от поставок сырья из-за пределов региона, хотя сами могли бы его производить в достаточных количествах. Все это в значительной мере определяется нестабильным финансовым положением значительной доли предприятий, низким уровнем государственной поддержки, снижением импортных тарифов в связи с присоединением России к ВТО и, как следствие, высокими рисками для инвесторов.

В связи с этим предлагаются следующие направления повышения инвестиционной активности и инвестиционной привлекательности в мясном подкомплексе АПК:

– преодоление диспаритета цен на продукцию мясного подкомплекса АПК и потребляемые материально-технические ресурсы;

– принятие мер по развитию свиноводства, включая выделение субсидий из федерального бюджета на развитие глубокой переработки продукции свиноводства и развитие селекционно-гибридных свиноводческих центров;

– создание системы организации закупок мясной продукции по государственному оборонному заказу;

– оказание содействия организациям мясной перерабатывающей промышленности в технической и технологической модернизации, обеспечивающей производство новых видов конкурентоспособной мясной продукции;

– стимулирование рационального размещения и эффективной специализации производства мяса на территории Сибири;

– создание специализированных фондов поддержки инвестиционной деятельности и гарантий для мясного подкомплекса АПК.

Роль организаций сельскохозяйственного консультирования в инновационном развитии сельскохозяйственного производства

Н.Ю. Губанова

Всероссийский научно-исследовательский институт экономики сельского хозяйства Россельхозакадемии, г. Москва

В реально существующей рыночной экономике инновационное развитие сельскохозяйственного производства становится объективно востребованным фактором. Без перевода всех отраслей агропромышленного комплекса на интенсивные, ресурсосберегающие технологии, совершенные методы организации производства, в комплексе обеспечивающие поступление на рынок качественной и конкурентоспособной продукции, успешное функционирование конкретного предприятия и отрасли в целом невозможно.

Повышения активности инновационного процесса в сельскохозяйственном производстве можно достичь, создав особую инновационную систему, объединяющую усилия всех его участников. Она должна охватывать все этапы инновационного процесса от выявления потребности в научных исследованиях, создания инноваций, пропаганды и информационного обеспечения до оказания содействия в освоении.

Значимым элементом системы инновационного обеспечения должна стать активно развивающаяся система сельскохозяйственного консультирования. Необходимо признать, что для аграрной сферы АПК России кроме данной системы в настоящее время нет другой организованной структуры инновационного направления, охватывающей макро-, мезо- и микроуровни, имеющей возможность непосредственно взаимодействовать с научными органи-

зациями, органами управления АПК и сельскими товаропроизводителями [1].

Мониторинг развития системы [2] показал, что на 01.01.2012 г. 64 региона развивают сельскохозяйственное консультирование, причем в 9 из них работа по оказанию консультационных услуг сосредоточена в 2 организациях. Таким образом, сельскохозяйственным консультированием в 2011 г. занимались 73 центра, из них 25 организованы в форме государственного учреждения, 5 — в форме государственного предприятия, 7 являются некоммерческими и 6 коммерческими организациями, 20 — в составе образовательных учреждений высшего и дополнительного профессионального образования, 5 — на базе региональных подразделений АККОР, 5 — при органах управления АПК. На районном уровне действуют 539 районных (межрайонных) центра, из которых 31,0% (167 центров) организованы в форме муниципальных учреждений (предприятий), 47,1% (254 центра) являются структурными подразделениями региональных формирований, 12,6% (68 центров) работают в виде различных некоммерческих и коммерческих структур. В 45 районных управлениях сельского хозяйства на правах отделов имеются консультационные подразделения, в 5 районах центры организованы при образовательных учреждениях высшего и среднего профессионального образования.

Проведенное в 19 субъектах РФ анкетирование сельскохозяйственных товаропроизводителей и консультантов по организации трансферта инноваций с помощью консультационных организаций позволило выявить проблемы и собрать предложения по совершенствованию инновационной деятельности.

На вопрос о наличии трудностей в получении информации об инновациях 88,8% респондентов заявили, что их не испытывали, и 87,5 — что их устраивает такая ин-

формация. Необходимо отметить, что в последнее время ведется активная работа по пропаганде достижений науки и техники через выставочно-демонстрационные мероприятия, Интернет, печатные издания, что значительно облегчает доступ к информации об инновациях.

Среди источников получения информации респондентами были отмечены, прежде всего, авторы разработок (50 % опрошенных), специалисты консультационных центров (46,3 %), Дни поля (46,3 %), обучающие мероприятия (42,5 %) и др.

Сельскохозяйственным товаропроизводителям зачастую довольно сложно без чьей-либо помощи осваивать инновации. Среди респондентов 61,3 % заявили, что им оказывали помощь консультационные организации, 43,8 — авторы разработок и другие организации.

Необходимо отметить, что авторы разработок могут оказать консультации лишь ограниченному кругу пользователей, а для массового распространения инноваций нужна инфраструктура, способствующая трансферту. Такая структура должна располагаться как можно ближе к сельскому товаропроизводителю, поэтому районные консультанты, специализирующиеся на трансферте инноваций, смогут наиболее действенно выполнять данные функции.

При опросе респондентов о том, устраивает ли их форма оказания консультационной помощи, 22,5 % ответили, что не устраивает, а по объему консультационной помощи неудовлетворенными оказались 31,3 % опрошенных.

В анкетах оказались предложения по совершенствованию форм работы по оказанию консультационной помощи при освоении инноваций. На основании этих предложений и анализа результатов мониторинга можно сделать следующие выводы:

– для совершенствования форм и методов инновационной деятельности консультанты должны проходить по-

вышение квалификации по программе «инновационный менеджмент»;

– в консультационных организациях необходимо проводить работу по накоплению инновационных ресурсов, используя различные источники с помощью системы менеджмента знаний;

– укрепить связи консультационных организаций с научными и образовательными учреждениями;

– расширять сеть районных консультационных центров для достижения полномасштабного внедрения инноваций в сельскохозяйственное производство и облегчения доступа к консультационной помощи для сельскохозяйственных товаропроизводителей.

Система может играть роль концентратора знаний и органа доведения их до всех хозяйствующих субъектов, органов управления АПК, инвесторов и потребителей. Именно система сельскохозяйственного консультирования должна стать связующим звеном между производителями инноваций и их пользователями, ключевым элементом механизма развития инновационной деятельности в сельском хозяйстве. Она способна взять на свои структуры весь инновационный процесс от формирования планов научно-технических исследований на первой стадии до внедрения инноваций в производство — на заключительной.

На каждом уровне консультационные организации должны иметь свои подразделения, реализующие задачи, выдвигаемые системой освоения инноваций. Для всех формирований, составляющих трехуровневую систему, должны быть определены функции, отвечающие определённым задачам макро-, мезо- и микроуровней. Так, в части инновационной деятельности федеральный центр должен обеспечивать координацию региональных структур, для этого необходимо совершенствовать систе-

му накопления и передачи информационных ресурсов в различных областях знаний сельскохозяйственных, пищевых и перерабатывающих отраслей АПК, в том числе по завершенным научно-техническим разработкам [3].

Полное исполнение задач, стоящих перед консультационными организациями, её сотрудники могут обеспечить лишь во взаимодействии с другими инновационными структурами в рамках системы освоения инноваций: научно-исследовательскими учреждениями, научно-исследовательскими центрами предприятий, образовательными учреждениями и распространителями инноваций. Опыт созданных ФГУ «Российский центр сельскохозяйственного консультирования» 6 отраслевых центров сельскохозяйственного консультирования при ведущих НИИ показал эффективность продвижения инноваций с их помощью, поэтому необходимо продолжить организацию таких центров и наладить горизонтальные связи с научно-исследовательскими организациями на договорной основе.

Создаваемые отраслевые центры становятся важной частью структурно-функциональной системы освоения инноваций. Они ведут мониторинг научно-технической продукции и координируют информационно-инновационное обеспечение сельскохозяйственных товаропроизводителей по конкретным направлениям деятельности, включая инновационные технологии и проекты, готовят аналитический отбор по наиболее актуальной и эффективной инновационной продукции. Отобранные научно-технические разработки становятся основой отраслевой базы информационных ресурсов.

Постоянное пополнение базы данных информационных ресурсов обеспечит доступность к новейшим научным достижениям потенциальных потребителей. Научное прогнозирование и аналитические обзоры будут способствовать планированию инновационного разви-

тия предприятий и могут быть источником отраслевой информации для органов управления, консалтинговых фирм, инвесторов, иных заинтересованных юридических и физических лиц. На головные отраслевые центры возлагаются обязанности оказания методической помощи региональным консультационным центрам, специалистам органов управления и предприятий, координации внедренческой деятельности и пропаганды отраслевой инновационной политики.

Сельскохозяйственное производство огромной территории страны и особенно растениеводство не могут использовать единые для всех зон инновации. Хозяйства разных зон должны иметь возможность выбора адаптивных и созданных для применения в конкретных или аналогичных условиях технологий, сортов, испытанных моделей машин и механизмов. Созданием зональной научно-технической продукции занимаются НИИ, которым необходимо организовать отраслевые центры сельскохозяйственного консультирования в форме структурных подразделений региональных ИКЦ.

Зональные отраслевые центры сельскохозяйственного консультирования пользуются методическими разработками головных отраслевых центров и формируют свои информационные ресурсы. Оказывая непосредственное консультирование, разрабатывая и внедряя инновационные проекты, методически обеспечивая деятельность районных консультационных организаций по конкретным отраслям знаний, на региональном уровне они являются основным звеном системы освоения инноваций в сельском хозяйстве.

Основная задача районных консультантов — доведение сведений о новых достижениях науки и примерах успешного передового опыта, оказание практической помощи во внедрении инноваций.

Одной из важнейших задач организаций системы сельскохозяйственного консультирования является формирование банка инновационных проектов и банка запросов, содержащего такие сведения о предприятиях всех форм собственности (в том числе о К (Ф) Х и ЛПХ), по которым можно судить о потенциале предприятий, а также их потребностях в инновационных разработках. Специалисты-консультанты, сопоставляя списки проектов и потенциальных исполнителей, могут определить целесообразность адресного предложения того или иного проекта для реализации. Одновременно прорабатываются вопросы финансирования и материального обеспечения. Если предприятие не обладает достаточными собственными средствами для реализации проекта, подыскиваются внешние инвесторы.

Первоочередная цель информационно-консультационного обслуживания сельскохозяйственных товаропроизводителей — повышение мотивации принятия ими обоснованных решений по внедрению инновационных технологий в процессе консультирования и содействие распространению инноваций в АПК.

Большую роль играют наглядные методы, которые преследуют цели апробации нововведения и демонстрации их потенциальным потребителям. Научно-исследовательские и образовательные учреждения, как правило, имеют свои опытные хозяйства, организуют центры трансферта инноваций, инновационно-технологические центры, объединяются в технопарки и технополисы. Все эти инновационные структуры способствуют продвижению инноваций, их демонстрации и апробированию. Однако их недостаточно, особенно для массового внедрения. Система сельскохозяйственного консультирования участвует в совместных с наукой демонстрационных мероприятиях, отбирает через инновационные структуры

наиболее востребованные и практически применимые в производственных условиях инновации. Основная внедренческая и консультационная работа проводится на районном уровне, организуются демонстрационные мероприятия на полях и фермах сельскохозяйственных товаропроизводителей.

Инновационная активность и эффективность использования научно-технических достижений находятся в прямой зависимости от уровня образованности и квалификации участвующих в инновационном процессе работников.

Изменение механизма освоения инноваций обусловливает необходимость совершенствования кадрового потенциала, методов и форм воздействия на работника, принимающего решение инновационного характера. Проведение при помощи организаций сельскохозяйственного консультирования конгрессных мероприятий и практических семинаров способствует активному продвижению инноваций в сельскохозяйственное производство.

Таким образом, система сельскохозяйственного консультирования может стать организующим началом системы освоения инноваций, объединяющей научные и образовательные учреждения, разнообразные внедренческие формирования и сельскохозяйственных товаропроизводителей с целью продвижения инноваций в сельскохозяйственное производство для повышения эффективности функционирования аграрного сектора экономики.

Библиографический список

1. Национальный доклад «О ходе и результатах реализации в 2011 году Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на

2008–2012 годы», Минсельхоз России. 2012. http://www.mcx.ru/documents/section/show/772.htm. — С. 36.

2. Концепция развития системы сельскохозяйственного консультирования до 2015 года / Егоров Ю.Н., Савенко В.Г., Демишкевич Г.М. и др. — М.: ФГУ РЦСК, 2009. — 23 с.

3. Санду И.С. Развитие информационного обеспечения сельского хозяйства / И.С. Санду, В.Г. Савенко, В.В. Большакова. — М.: ФГУ РЦСК, 2007. — С. 119.

Инновации и перспективы производства продукции птицеводства в Томской области

Е.В. Гусева

Томский сельскохозяйственный институт — филиал НГАУ

Бройлерное птицеводство как одна из наукоемких отраслей АПК в значительной степени зависимо от эффективности инновационных процессов. Между тем современная научно-техническая и технологическая новизна изготовления российских птицепродуктов не позволяет им успешно конкурировать с зарубежными компаниями. В этой связи требуется разработка и реализация комплекса организационно-экономических мероприятий, которые бы способствовали повышению инновационного потенциала птицеводческих комплексов.

Примером успешного решения этих проблем, на наш взгляд, может служить ООО «Межениновская птицефабрика», специализирующееся на производстве и переработке мяса цыплят-бройлеров. Расположенный на территории в 170 га производственный комплекс предприятия включает в себя 60 производственных помещений.

ООО «Межениновская птицефабрика» входит в холдинг — фабрики связаны между собой одной технологической цепочкой. На родительских фермах берут яйца

и транспортируют в Томск в инкубаторий. В птичниках выращивают цыплят-бройлеров, которых затем перерабатывают в цехе убоя и переработки.

Выпуск продукции идет по трем направлениям: охлажденное, замороженное мясо и глубокая переработка. Приоритетным направлением производства Межениновской птицефабрики является выпуск охлажденной продукции, ассортимент которой включает в себя как целую тушку цыпленка-бройлера, так и натуральные полуфабрикаты, субпродукты и мясо в маринаде. В последнее время быстрыми темпами развивается колбасное производство. На сегодняшний день птицефабрика выпускает широкий ассортимент копчено-колбасных изделий и деликатесов из мяса цыплят-бройлеров, способных удовлетворить спрос разных слоев населения. Высокое качество продукции ООО «Межениновская птицефабрика» подтверждено многочисленными дипломами и медалями межрегиональных и областных выставок и конкурсов, а также завоеванным доверием покупателей. Продукция выпускается под маркой ООО «Межениновская птицефабрика». При этом с 2010 г. осуществляется выпуск брендированной продукции премиум-класса — «Сибирский премьер». Продукция Межениновской птицефабрики представлена как на местном рынке Томской области, так и поставляется на региональные рынки: в Новосибирскую, Кемеровскую и Иркутскую области, Красноярский и Алтайский край. Рост выручки в 2009 г. по сравнению с предыдущим годом составил 16 % и достиг 1,3 млрд руб.

Успешное развитие ООО «Межениновская птицефабрика» стало возможным благодаря последовательной реализации инновационно-инвестиционной программы, рассчитанной до 2012 г. В результате модернизации мощностей и строительства новых объектов предприятие планирует стать лидером рынка в регионе.

В 2007 г. в рамках реализации приоритетного национального проекта «Развитие АПК» на предприятии была проведена модернизация инкубатория, птичников и колбасного цеха, установлена современная линия забоя и разделки с индивидуальной системой охлаждения голландской фирмы «MEYN». На сегодняшний день эту линию могут проходить 9 тыс. бройлеров в час, или 100 т мяса в смену. Полный объем освоения программы представлен в табл. 1.

Таблица 1

Освоение комплексного инновационного проекта инвестиций в ООО «Межениновская птицефабрика», млн руб.

Инновационно-инвестиционные проекты	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.
Увеличение мощности цеха инкубации	16	38	х	16	17,5
Реконструкция птичников	24	55	х	186	187
Установка современной линия забоя и разделки	56	130	х	х	х
Ввод в эксплуатацию колбасного цеха	18	43	х	х	х
ООО «Агрофирма «Межениновская»	х	х	200	х	х
Логистика	х	х	х	21,5	21,5
Холодильный модуль и дополнительное оборудование	х	х	х	25	25,5
Итого по проектам	380		200	500	
Всего инвестиционная программа	1080				

Последовательное освоение инноваций позволило Межениновской птицефабрике развиваться динамично (табл. 2). Показатели 2010 г. по объему производства мяса по сравнению с периодом до начала реализации приоритетного национального проекта «Развитие АПК» увеличились в 4,2 раза, несмотря на увеличение срока откорма на 0,6 дня (на 1,5 %) и сокращение сохранности бройлеров на 1,2 %.

Таблица 2

Производственные показатели инновационно–инвестиционного развития ООО «Межениновская птицефабрика»

Показатели	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.
Производство мяса птицы (в живой массе), т	6889	9488	14518	23518	25498	29154
Сохранность бройлеров, %	97,5	98,0	98,1	97,9	96,7	96,3
Конверсия корма, кг	1,71	1,68	1,66	1,69	1,68	1,68
Срок откорма, дней	39,7	38,9	38,6	39,4	39,9	40,3
Средняя масса сдачи 1 головы, г	2 166	2 178	2 179	2 182	2 211	2 293
Среднесуточный прирост, г	54,6	56,0	56,4	55,5	55,4	56,9

Птицефабрика производит собственные корма в кормоцехе, который был открыт в 2009 г. Для этих целей в августе 2008 г., выкупив в Шегарском районе одно из убыточных хозяйств, ООО «Межениновская птицефабрика» создало ООО «Агрофирма «Межениновская», учредителем которого является. Данное предприятие стало функционировать как обособленное подразделение ООО «Межениновская птицефабрика» по производству комбикормов.

Данный проект не только инновационный, но и социально значимый. Появились новые рабочие места, стабильный заработок и круглогодичная занятость жителей деревень.

В инкубатории введены в эксплуатацию новые инкубационные и выводные шкафы американской фирмы «Chick Master», обеспечивающие высокую выводимость и надежную биобезопасность. Для выращивания цыплят-бройлеров птицефабрика использует французскую породу «Ysa F 15», которая имеет хороший среднесуточный прирост живой массы (56–59 г) при высокой сохранности (96–98 %) и конверсии корма (1,67–1,68). В 38–41-дневном возрасте на убое живая масса кондиционных бройлеров достигает 2250–2322 г.

Мощность модернизированного инкубатора — 12 млн шт. яиц в год, что позволит удвоить производство мяса бройлеров и выйти на выпуск к 2012 г. до 45 тыс. т мяса в год.

В птичниках установлена система напольного содержания цыплят с ниппельными поилками и автоматической кормораздачей.

В 2009 г. запущена новая линия по производству полуфабрикатов: пельменей, котлет, голубцов и др.

В 2010 г. введена в эксплуатацию клеточная система. Речь идет об установке четырехъярусных клеточных батарей AviMax с автоматической выгрузкой птицы на забой — инновационное оборудование компании «Big Dutchman». Птицу переводят с напольного содержания на клеточное в пяти птичниках, что позволяет более эффективно использовать помещения и значительно снизить затраты на электроэнергию. Контроль за освещением, подачей тепла и вентиляцией — автоматизированный. Качество же улучшится за счет того, что новая система оснащена удобной кормушкой и принципиально новой разработкой — откидным полом с пластмассовой решеткой. А это чистая и гигиеничная поверхность, отказ от использования подстилки и, как следствие, здоровая птица. Такой способ содержания сразу позволит увеличить объемы производимой продукции на 10 тыс. т. Уже в этом году планируется увеличить объемы производства до 35 тыс. т.

Применение инновационных технологий на птицефабрике радикально повысило производительность труда (на 60,5 %). Если реализация продукции на одного работника в 2006 г. составляла 712 тыс. руб., то в 2010 г. — 1443 тыс. руб.

Об успешности производства свидетельствует тот факт, что в 2005 г. и за 2006–2008 гг. ООО «Меженинов-

ская птицефабрика» по экономической эффективности занимало 20-е и 22-е места соответственно среди 300 крупнейших сельскохозяйственных предприятий России. В 2009 г. продукция фабрики стала лауреатом программы «Сто лучших товаров России» [4].

В рамках реализации национального проекта «Развитие АПК» и Государственной программы «Развитие сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008–2012 гг.» и целевой отраслевой программы «Развитие птицеводства на 2010–2012 гг.» на предприятии было проведено серьезное техническое перевооружение, внедрены современные технологии благодаря которым:

1. В 2010 г. по отношению к 2005 г. объем производства продукции увеличился в 4,2 раза (на 22265 т). На птицефабрике будут реализовываться конкретные мероприятия по наращиванию годового выпуска птичьего мяса с поэтапным приближением к объему 70 тыс. т.

2. Открыт новый колбасный цех, оснащенный современным высокотехнологичным оборудованием мировых брендов, таких как Seydelmann, Mauting, Webomatic. Установка нового оборудования способствовала повышению качества и расширению ассортимента выпускаемой продукции, а также увеличению объемов перерабатываемого мяса до 15 т изделий в смену. В настоящее время ассортимент производимой продукции насчитывает более 200 наименований. В декабре 2010 г. Межениновская птицефабрика успешно сертифицировала систему менеджмента качества (СМК) на соответствие требованиям стандарта ГОСТ Р ИСО 9001–2008 (ИСО 9001:2008).

3. Основано дочернее предприятие для выращивания зерна и производства комбикормов, то есть создан замкнутый цикл производства от заготовки кормов для птицы до приготовления колбас и полуфабрикатов.

Кроме того, ООО «Межениновская птицефабрика» планирует реализовать проект по созданию на своей базе единственного за Уралом племенного репродуктора по последнему слову агротехнической науки. С такой идеей уже выходили на Министерство сельского хозяйства и получили там одобрение.

Библиографический список

1. Гусева Е.В. Инвестиции как основной фактор реализации научно-технического прогресса в бройлерном птицеводстве / Е.В. Гусева, А.И. Сучков // Достижения науки и техники АПК. — 2012. — № 4. — С. 12–14.

2. Гусева Е.В. Основные тенденции развития птицеводства Томской области / Е.В. Гусева, А.И. Сучков // Вестник НГАУ. — 2011. — № 3 (19). — С. 152–155.

3. Инновационные птичники // Межениновский вестник. — 2010. —№ 5, апрель — С. 2.

4. Анисимова С. На острие прогресса / С. Анисимова // Сибирский пищевик — 2010. — № 1 (3) — С. 12–13.

5. Сельское хозяйство Томской области (1999–2004 гг.): стат. сб. / Томскстат. — Томск, 2005. — 245 с.

6. Сельское хозяйство Томской области (2005–2010 гг.): стат. сб. / Томскстат. — Томск, 2011. — 302 с.

Особенности формирования продовольственной безопасности на региональном уровне

Т.В. Елисеева

Новосибирский государственный аграрный университет

Продовольственная безопасность является важным компонентом, определяющим экономическую безопасность региона в целом. Она является составной частью национальной безопасности и содержит в себе такие основополагающие элементы, как экономическая и физическая доступность продуктов питания, их качество. Реформирование в начале 90-х годов XX в., с одной стороны, разрушило планово-заготовительную систему в межрегиональном продуктообмене, с другой, увеличивая объемы импорта — изменило потребительские предпочтения, т.е. привело к эволюционированию спроса на продовольственном рынке России. Меняющийся ценностно-ориентированный подход в потреблении продуктов питания дифференцировал структуру рынка в вопросах качества, степени готовности продукта к потреблению и его пользе для здоровья населения.

Кроме того, технологический уклад за годы реформирования на порядок отстал от ведущих западных стран, а проведенный комплекс мер по государственной поддержке отечественных товаропроизводителей не оказал должного действия на снизившиеся производственные показатели в животноводстве и растениеводстве. Параллельно начавшийся процесс вступления в ВТО, явился катализатором активизации привлечения иностранных инвестиций в производственный сектор, ввиду экономической непривлекательности АПК для отечественных инвесторов. Особого внимания требует проведение научных исследований по вопросам продовольственной безопасно-

сти в Сибири, где разнообразие природно-экономических зон предопределило различную специализацию регионов.

В связи с этим особую актуальность приобретают вопросы теоретико-методологического и научно-методического обеспечения продовольственной безопасности как важнейшего условия повышения уровня и качества жизни населения, а также развития значимого для экономики региона агропромышленного сектора.

А.А. Лысоченко выделяет три этапа эволюции представлений о сущности продовольственной безопасности, на основании чего можно будет сформулировать комплексное ее понятие.

1. На первом этапе (50–60-е гг. XX в.) продовольственная безопасность рассматривалась как один из аспектов национальной безопасности преимущественно с позиций развития агропромышленного комплекса страны, производителей агропромышленной продукции (независимость от внешних факторов).

2. На втором этапе (70-е — начало 90-х гг.) стало очевидно, что локальные кризисы, связанные с погодными и политико-экономическими условиями, распространяются на международный уровень и требуют преодоления посредством объединения усилий всего мирового сообщества, т.е. обеспечение всемирной продовольственной безопасности.

3. В середине 90-х гг. продовольственная безопасность рассматривается как один из аспектов безопасности человека и связывается с вопросами его здоровья. Сегодня пищу следует принимать не только с учетом ее энергетической ценности, но и с учетом наличия полного комплекса необходимых компонентов, а также потенциально опасных компонентов [5].

По мнению автора, *изучение проблемы обеспечения продовольственной безопасности*, в результате социаль-

но-культурного, экономического и геополитического развития общества, *переживает следующие этапы.*

Первый этап. Затрагивает вопросы количественного обеспечения продовольствием, что подтолкнуло к выведению более продуктивных генотипов известных и новых пород животных (например, ирменский тип голштинской породы), урожайных сортов и гибридов возделываемых культур (например, тритикале), разработке новых, более производительных технологий.

Второй этап. Переход от количественного к качественному обеспечению продовольствием. Катализатором явились предпосылки деградации населения, увеличение смертности, мировые очаговые появление вирусов N5H1 с новыми штаммами, т.е. ухудшение показателей безопасности. На данном этапе акцентируется внимание экономики и НТП на удовлетворении потребностей отдельных социальных слоев населения.

Третий этап. Политика самообеспеченности продовольствием становится главенствующей в обеспечении продовольственной безопасности. Обособленность продовольственных рынков вызвана мировым финансовым и, как следствие, экономическим кризисом. Обострение международных экономических интересов вызвало нестабильность продовольственных рынков. Отсюда, вопрос продовольственной безопасности свелся к снижению степени зависимости от внешнего продовольствия и сосредоточению производственных мощностей продовольственных отраслей внутри региона, страны.

Четвертый этап. Продовольственная безопасность как концепция выживания в условиях глобального изменения климата, ограниченности ресурсов, инновационного развития пищевой промышленности в области нанотехнологий, а главное — экологичность продуктов и сохранение здоровья нации. Наиболее актуальным на этом этапе

является вопрос об обеспеченности органическим продовольствием в условиях ресурсного истощения. [2]

Само понятие «продовольственная безопасность» впервые официально было озвучено на Всемирной конференции по проблемам продовольствия в 1974 г. Однако вопросы ограниченности производства продовольствия поднимались и ранее [9].

В этой связи рассмотрим различные мнения по вопросу терминологии продовольственной безопасности (табл. 1).

Таблица 1

Классификация взглядов на термин «продовольственная безопасность»

Определение	Автор
Социально-экономическая концепция	
Это состояние, когда все люди имеют физический и экономический доступ к безопасному и питательному продовольствию в количестве, достаточном для удовлетворения своих потребностей и предпочтений в еде в объемах, необходимых для активной здоровой жизни	Всемирная конференция по проблемам продовольствия
Это состояние экономики страны, в том числе ее агропромышленного комплекса, при котором независимо от внешних и внутренних условий и без уменьшения государственного продовольственного резерва удовлетворяются потребности населения в продовольствии в соответствии с рациональными нормами здорового питания, то есть достаточными для активной и здоровой жизни	Гордеев А.В., Ушачев И.Г., Алтухов А.И., Папцов А.Г. и др.
Это способность государства обеспечивать потребности населения в продуктах питания в пределах медицинских норм питания за счет создания всех необходимых условий (современной техники, новейших технологий, постоянной финансовой поддержки в необходимом объеме со стороны государства и обеспечения аграрного производства трудовыми ресурсами) для расширенного процесса сельскохозяйственного производства	Зыряева Н.П.

Продолжение табл. 1

Определение	Автор
Создание в экономике региона таких условий, которые формируют потребление на уровне физиологических норм и научно обоснованной структуры питания и обеспечивают население (даже самые малодоходные группы) минимально достаточным количеством белков, витаминов и микроэлементов во все периоды года, главным образом за счет собственного конкурентоспособного производства	Юнусова П.С.
Гарантия обеспечения в необходимом количестве и качестве продуктов питания на основе биологического разнообразия (планеты, стран, регионов)	Яндыганов Я.Я.
Социально-производственная концепция	
Состояние экономики, при котором, независимо от конъюнктуры мировых рынков, гарантируется стабильное обеспечение населения продовольствием в количестве, соответствующем требованиям научно обоснованных медицинских норм	Сулейманов Н.Н.
Несущая конструкция концепции национальной экономической безопасности, суть которой состоит в обеспечении уровня и качества экономического роста, позволяющих максимально удовлетворять насущные потребности людей и общества и иметь достаточные государственные резервы, активный торговый и платежные балансы	Борисенко Е.Н.
Возможность поддержания продовольственного снабжения населения на таком необходимом уровне, который гарантировал бы нормальную жизнедеятельность и устойчивое общественное воспроизводство (в том числе устойчивый экономический рост и социально-политическую стабильность)	Степанова Н.Г.
Определяется макроэкономической ситуацией, эффективностью общественного воспроизводства и доходами населения	Руденко С.И.
Институциональная концепция	
Целенаправленная деятельность государственных и общественных институтов, а также граждан по выявлению, предупреждению и нейтрализации (ликвидации) угроз ее национальным интересам в продовольственной сфере	Оболенцев И.А.

Окончание табл. 1

Определение	Автор
Сложная политическая, социальная, экономическая и правовая категория с ее внутренними и внешними чертами	Шутьков А.А.
Заключается в поддержании на необходимом уровне показателей продовольственного снабжения населения, которые гарантировали бы устойчивое экономическое развитие и социально-политическую стабильность в обществе	Попов А.И.
Системная концепция	
Система взаимосвязанных подсистем функционально-целевого и обеспечивающего характера.	Маслаков В.В.
Состояние экономики страны, при котором обеспечивается продовольственная независимость Российской Федерации, гарантируется физическая и экономическая доступность для каждого гражданина страны пищевых продуктов, соответствующих требованиям законодательства РФ о техническом регулировании, в объемах не меньше рациональных норм потребления пищевых продуктов, необходимых для активного и здорового образа жизни	Доктрина продовольственной безопасности
Это устойчивая самоорганизующая система взаимодействия социально-экономических, геополитических, инновационных межрегиональных и межнациональных связей, обеспечивающая население доступным и качественным продовольствием за счет внутренних источников, динамическое развитие которой направлено на повышение качества жизни населения и сохранение ресурсного потенциала отдельной территории в условиях глобальных природно-климатических изменений	Елисеева Т.В.

Разнообразие направленности понятия позволило сгруппировать их по содержанию в следующие концептуальные блоки: социально-экономическая концепция, социально-производственная, институциональная и системная.

А.А. Афиногенова выделяет три уровня продовольственной безопасности: глобальная продовольственная безопасность (макроуровень), продовольственная безопасность отдельных стран (мезоуровень) и региона (микроуровень) [10].

А.А. Шутьков рассматривает систему продовольственной безопасности на следующих уровнях:

– глобальные аспекты продовольственной безопасности;

– национальная продовольственная безопасность;

– продовольственная безопасность региона;

– продовольственная безопасность семьи и отдельных лиц [15].

П.С. Юнусова выделяет следующие особенности продовольственной безопасности регионов:

• продовольственная безопасность региона основывается на собственном сельскохозяйственном производстве;

• регионы имеют большие различия в части производства экологически чистого продовольствия;

• формирование продовольственной безопасности региона во многом зависит от его местоположения, специализации, развитости инфраструктуры, издержек на транспортные перевозки и затрат на хранение продовольствия;

• продовольственная безопасность региона в большей степени испытывает недостатки финансирования, как правило, имеет слабо развитый механизм формирования;

• регионы различаются по потреблению городским и сельским населением, а также по периодам года, по социальным и возрастным группам, категориям работников [16].

В связи с особенностями производства и потребления продуктов питания автором выделяются следующие

внутрирегиональные особенности формирования продовольственной безопасности и, соответственно, особенности ее формирования (табл. 2).

Таблица 2

Особенности формирования продовольственной безопасности на различных уровнях с учетом дифференциации производства и потребления

Уровень	Особенности
1. Продовольственная безопасность населения сельских домохозяйств	– Использование социальных сетей (натуральный обмен продуктами питания между домохозяйствами); – наличие возможностей по получению натуральных, экологически безопасных продуктов питания; – наличие мелких перерабатывающих производств в сельскохозяйственных организациях повышает экономическую доступность продовольствия с учетом реализации его работникам по «социальным» ценам
2. Продовольственная безопасность пригородных домохозяйств	– Сезонность спроса на продовольствие, реализуемое жителям дачных поселков; – близкое расположение к мегаполису дает возможность расширения ассортимента пригородного ритейла за счет наличия сетевых магазинов (Пятачок, Столичный, Мария-Ра, Универсам удачных покупок и др.); – возможность получения натуральных продуктов питания в собственных ЛПХ
3. Продовольственная безопасность населения мегаполиса	– Темп жизни, заставляющий приобретать полуфабрикаты, содержащие консерванты; – сокращение доли поступления натуральных продуктов питания от ЛПХ; – повышение физической доступности продовольствия за счет крупных производств

Данная классификация уровней продовольственной безопасности, в отличие от существующих, позволит более точно спрогнозировать спрос и потребление продуктов питание внутри региона, рационализировать

производственные параметры агропромышленных организаций и, безусловно, повысить степень обеспечения продовольственной безопасности на различных территориях.

Библиографический список

1. Борисенко Е.Н. Продовольственная безопасность России (Проблемы и перспективы) / Е.Н. Борисенко. — М.: Экономика, 1997. — 349 с.

2. Елисеева Т.В. Стратегический подход к развитию розничной торговли региона: монография / Т.В. Елисеева, В.В. Бакаева, Л.И. Любавская и др. — М.: РГТЭУ, 2011. — 310 с.

3. Елисеева Т.В. Экономическая доступность и безопасность продуктов питания: последствия и перспективы / Т.В. Елисеева, Н.И. Востриков и др.: монография. — СПб.: НПК «РОСТ», 2010.

4. Зыряева Н.П. Продовольственная безопасность страны в современных условиях / Н.П. Зыряева. — Чебоксары: Изд-во Чуваш. ун-та, 2010. — 136 с.

5. Лысоченко А.А. Продовольственная безопасность региона: воспроизводственная концепция: монография/ А.А. Лысоченко. — Ростов н/Д: Изд-во ЮФУ, 2008. — 464 с.

6. Оболенцев И.А. Продовольственная безопасность России (еще один взгляд на проблему) / И.А. Оболенцев, М.Я. Корнилов, М.И. Синюков. — М.: Изд-во РАГС, 2006. — 217 с.

7. Попов А.И. Продовольственная безопасность Монголии в условиях устойчивого развития экономической системы/ И.А. Попов, Т.Г. Романова, Н. Сэнгэгийн. — Улан-Удэ: Из-во ВСГТУ, 2007. — 172 с.

8. Продовольственная безопасность в XX веке: региональный аспект: библиогр. указ. — Екатеринбург: ИИиА УрО РАН, 1998. — 136 с.

9. Продовольственная безопасность России / отв. А.И. Алтухов. — М.: ГНУ ВНИИЭСХ, 2008. — 180 с.

10. Продовольственная безопасность России: проблемы и перспективы: монография / А.А. Афиногентова. — Саратов: Из-во Саратов. ун-та, 2004. — 240 с.

11. Руденко С.И. Продовольственная безопасность как элемент национальной безопасности: монография / С.И. Руденко. — М.: Маркетинг, 2008. — 156 с.

12. Савицкая Е.А. Продовольственная безопасность: вопросы теории и диагностики: монография / Е.А. Савицкая. — Тюмень: ТГСХА, 2004. — 280 с.

13. Степанова Н.Г. Продовольственная безопасность в процессе общественного воспроизводства: автореф. дис. … канд. экон. наук / Н.Г. Степанова. — М., 1998. — 22 с.

14. Сулейманов Н.Н. Продовольственная безопасность: монография / Н.Н. Сулейманов. — М.: ИТК «Дашков и К°», 2011. — 313 с.

15. Шутьков А.А. Продовольственная безопасность: теория, политика и практика / А.А. Шутьков. — М.: Нац. ин-т бизнеса, 2011. — 476 с.

16. Юнусова П.С. Продовольственная безопасность региона: концепция, проблемы, механизм обеспечения. — Махачкала: ИД «Наука плюс», 2008. — 156 с.

17. Яндыганов Я.Я. Продовольственная безопасность региона (экологический аспект) / Я.Я. Яндыганов и др. — Екатеринбург: АМБ, 2007. — 349 с.

Повышение экономической эффективности использования пашни в Новосибирской области

А.В. Завальнюк

Новосибирский государственный аграрный университет

Главной особенностью земли, отличающей ее от других средств производства, является то, что она при правильной обработке, рациональной системе севооборотов, применении минеральных удобрений, защите от эрозии и других негативных явлений не только не теряет своих полезных свойств, а наоборот, улучшает свои качества, становится более плодородной. Нерациональные приемы использования пашни, бесхозяйственное отношение к ней ведут к снижению эффективности ее использования.

Основой рационального использования земли являются приемы, направленные на сохранение гумуса почвы, который является аккумулятором элементов питания растений. Именно он определяет уровень плодородия земель и урожайности растений. Исследования ОАО «ЗапСибНИИгипрозем» показали, что за последние десятилетия запасы гумуса в слое почв 0–20 см в Новосибирской области уменьшились в 2,2–2,8 раза.

Это явилось следствием того, что в области резко сократилось применение минеральных и органических удобрений, разрушена рациональная система севооборотов. За счет применения энергосберегающих технологий, новых сортов сельскохозяйственных культур, стимуляторов роста растений и других факторов возросла интенсивность использования пашни.

В настоящее время экономическая эффективность использования пашни определяется путем сопоставления результатов производства с ее площадью или стоимостью. В современных условиях необходимо учи-

тывать, что пашня все более подвержена воздействию интенсивных факторов обработки и возделывания сельскохозяйственных культур, но качественная ее характеристика — плодородие — практически не учитывается, т.е. идет истощение этого ресурса. Поэтому при определении эффективности производства продукции необходимо учитывать возмещение питательных веществ в почве.

При положительном балансе питательных веществ уровень рентабельности производства продукции, который определяется как отношение результата производственной деятельности к затратам на ее осуществление, отражает эффективность использования пашни.

Если баланс питательных веществ отрицательный, это свидетельствует о том, что происходит завышение фактического уровня рентабельности, т.к не учитывается стоимость возмещения выноса питательных веществ с урожаем зерновых и кормовых культур, а это дополнительные затраты, которые должны включаться в себестоимость произведенной продукции.

Следовательно, экономическую эффективность при отрицательном балансе питательных веществ необходимо рассчитывать на основе нормативных показателей путем расчета уровня рентабельности производства продукции растениеводства с учетом стоимости возмещения выноса питательных веществ.

Расчет рентабельности производства зерновых и кормовых культур при отрицательном балансе питательных веществ ($R_{-Б}$) производится по формуле

$$R_{-Б} = \frac{П_Р}{С_П + С_У + З_В} \cdot 100\%,$$

где $П_р$ — прибыль, руб.;

$С_п$ — себестоимость производимой продукции, руб.;

$C_у$ — стоимость удобрений, обеспечивающих компенсацию выносимых из почв питательных веществ, руб.;

$З_в$ — затраты на внесение удобрений, руб.

Расчет уровня рентабельности с учетом баланса питательных веществ показал, что уровень рентабельности производства зерна в 2010 г. в Новосибирской области составил 4,9 %.

При определении эффективности использования пашни необходимо рассчитать баланс питательных веществ, т.е. сколько вносится питательных веществ с удобрениями и выносится с урожаем зерновых и кормовых культур.

Исследования состояния использования пашни в Новосибирской области за 2000–2010 гг. показали, что пашня в области используется неэффективно. Вынос питательных веществ в сумме за 2005–2010 гг. составил 487 кг д.в. с 1 га посевной площади. При расчете уровня фактической рентабельности не учитывались стоимость возмещения питательных веществ и затраты на внесение удобрений (табл. 1).

Производство сельскохозяйственной продукции обусловливается, прежде всего, наличием и рациональным использованием сельскохозяйственных угодий в каждом регионе, а от этого, в свою очередь, зависит производство основных видов сельскохозяйственного сырья и продовольствия: зерна, мяса, молока и т.д.

В Новосибирской области с 1990 по 2010 г. посевные площади сократились на 1116,7 тыс. га, или на треть, посевы зерновых — на 21 %, кормовых — в 2 раза, при этом площадь пашни осталась практически неизменной. Однако в 2010 г. не использовалось 817 тыс. га (табл. 2).

Таблица 1

Эффективность использования пашни в Новосибирской области

Показатели	2000 г.	2005 г.	2009 г.	2010 г.	В сумме за 2005-2010 гг.
Внесено с удобрениями, всего, кг д.в.	2,23	1,96	4,68	5,15	19,67
В т.ч. с минеральными	1,87	1,60	3,98	4,56	16,72
органическими	0,36	0,36	0,70	0,59	2,95
Вынос, всего, кг д.в.	99,1	67,1	106,7	85	506,2
В т.ч. с урожаем зерновых	76,0	50,7	90,1	70,5	409,5
с урожаем кормовых	23,1	16,4	16,6	14,5	96,7
Баланс, ±	-96,9	-65,1	-102,0	-79,9	-486,9
Возмещение выноса, %	2,3	3,0	4,4	6,1	-
Уровень рентабельности (убыточности) производства зерновых, фактический, %	122	(–1,0)	17,6	6,6	-
Уровень рентабельности (убыточности) производства зерновых с учетом возмещения выноса питательных веществ $R_{-Б}$), %	120,1	(–1,2)	15,9	4,9	-

Одна из причин сокращения площади сельскохозяйственных угодий в настоящее время по сравнению с 1990 г. заключается в том, что в период освоения залежных и целинных земель в Новосибирской области была вовлечена в сельскохозяйственный оборот часть земель, не пригодных для сельскохозяйственного использования.

Посевные пощади зерновых и кормовых культур сократились из-за резкого уменьшения поголовья скота, которое за этот же промежуток времени снизилось с 1633,8 до 551,3 тыс. голов, или в 3,0 раза, поголовье коров, свиней и овец уменьшилось соответственно в 2,6; 1,5, 4,0 раза.

Таблица 2

Наличие и использование сельскохозяйственных угодий (все категории хозяйств), тыс. га

Показатель	1990 г.	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2010 г. в% к 1990 г.
Сельскохозяйственные угодья, всего	7846,9	7768,0	7578,6	7536,6	96,0
В т.ч. пашня	3662,0	3643,2	3590,8	3601,4	98,3
Посевная площадь, всего	3442,9	2718,8	2527,5	2326,2	67,6
В т.ч. зерновые культуры	1976,7	1743,3	1706,4	1560,7	79,0
кормовые	1372,9	873,9	769,0	683,5	50,0
прочие	93,3	101,6	102,1	82,0	87,9
Залежи и многолетние насаждения	87,0	97,9	104,8	98,1	112,7
Пары (по факту использования пашни)	132,1	826,5	958,5	1177,2	В 9 раз
Пары, % к площади пашни	3,6	22,7	26,7	32,7	-
Пары (10 % от площади пашни) *	-	360,0	360,0	360,0	-
Неиспользуемая пашня*	-	466,5	598,5	817,1	-
Упущенная прибыль от неиспользования пашни, всего, млрд руб.*	-	4,8	0,8	1,8	-

*По расчетам автора.

Тенденция сокращения поголовья крупного рогатого скота, в т.ч. коров, в области имеет угрожающие размеры. В сельскохозяйственных организациях с 2000 по 2005 г. поголовье крупного рогатого скота, в т.ч. коров, уменьшилось на 22 %, с 2005 по 2010 г. — на 16 %. В хозяйствах населения поголовье крупного рогатого скота с 2000 по 2005 г. сократилось на 20 %, а с 2005 по 2010 г. — на 35 %, поголовье коров за указанные периоды — соответственно на 30 и 32 %.

Наибольшего производства основных видов сельскохозяйственной продукции сельское хозяйство Новосибирской области достигло в 1986–1990 гг. В эти годы в среднем за 5 лет производилось 354,5 тыс. т мяса всех видов (в живой массе), в том числе 192,1 тыс. т — говядины, 81,0 — свинины, 1475 тыс. т молока (табл. 3).

Таблица 3

Производство основных видов сельскохозяйственной продукции в Новосибирской области, тыс. т (в среднем за год)

Показатели	1981–1985 гг.	1986–1990 гг.	1996–2000 гг.	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2010 г. в% к 2000 г.	2010 г. в % к 1986–1990 гг.
Зерновые	2567,3	2828,9	2234,2	2660,4	1798,8	2350,3	88	83
Мясо, всего (в живой массе)	295,5	354,5	207,1	174,5	183,3	208,9	120	59
т.ч. говядина	177,4	192,1	144,0	88,6	95,3	73,2	83	38
свинина	65,4	80,9	47,2	47,0	36,7	62,1	132	77
мясо птицы	-	-	-	29,9	39,6	64,1	214	-
Мясо, всего (в убойной массе)	189,7	230,3	130,3	108,1	119,5	142,1	131	62
Молоко	1385,9	1474,8	934,1	920,7	818,6	757,1	82	51
Яйца, млн шт.	829,6	846,2	935,8	1017,3	1163,8	1281,6	126	151

В структуре производства мяса в 2005 г. говядина занимала 41 %, свинина — 28, птица — 26, баранина — 2, прочее мясо — 3 %, в 2010 г. — соответственно 30; 35; 32; 2 и 1 %.

С 2000 по 2010 г. в области отмечено увеличение производства мяса всех видов (в живой массе) на 20 %, однако это произошло только за счет роста производства свинины на 32 % и мяса птицы более чем в 2 раза. Производство говядины продолжает снижаться: с 2000 по 2010 г. на 17 %, или 15,4 тыс. т.

Одним из сдерживающих факторов увеличения производства основных видов сельскохозяйственной продукции является уменьшение внесения минеральных удобрений на гектар посевной площади в 2010 г. по сравнению с 1990 г. в 5 раз.

Основной причиной сокращения объемов внесения минеральных удобрений является снижение их продажи на внутреннем рынке и увеличение экспорта. В 2010 г. на экспорт было продано 28,2 млн т минеральных удобрений, т.е. российским сельхозтоваропроизводителям продается примерно 20 %, а 80 % идет на экспорт иностранным фермерам (по данным ФТС России), и, как следствие, чем меньше мы производим своей продукции, тем больше завозим из-за рубежа. Если в 2000 г. РФ на импорт продовольствия и сельскохозяйственного сырья тратила 7,4 млрд дол. США, то в 2010 г. 36,4, т.е увеличила затраты почти в 5 раз. Доля импорта в производстве мяса и мясопродуктов в 1990 г. составляла 15 %, в 2010 г. — 37, молока и молокопродуктов — соответственно 16 и 25 %.

Выявленные тенденции сокращения посевных площадей, поголовья крупного рогатого скота, уменьшения внесения минеральных удобрений, увеличения импорта продовольствия и сельскохозяйственного сырья показывают, что низкие цены реализации сельскохозяйственной продукции, высокая цена на удобрения и технику, недостаточная государственная поддержка сельхозтоваропроизводителей отрицательно влияют на эффективность развития сельскохозяйственного производства.

Инновационные подходы позволяют гарантированно использовать заданный производственный потенциал сельскохозяйственных культур. Многие передовые и развивающиеся хозяйства получают до 35 ц/га зерновых культур, 180–190 — кукурузы на корм и 23–27 ц/га многолетних трав на сено.

Для обеспечения эффективности производства сельскохозяйственной продукции необходимо соблюдение пропорциональности в развитии растениеводства и животноводства, связующим звеном которых является кормовая база. Этот фактор является одним из важнейших в повышении эффективности производства продукции животноводства, помимо улучшения породного состава, структуры стада, уровня механизации, условий содержания и др.

В современных условиях интенсификации использования пашни, когда многими сельхозтоваропроизводителями не вносится достаточное количество удобрений для возмещения выноса питательных веществ из почвы, при определении уровня рентабельности производства продукции растениеводства нужно учитывать стоимость необходимого для возмещения количества удобрений в себестоимости продукции. Основными факторами, которые оказывают негативное влияние на эффективность использования пашни, являются снижение внесения минеральных и органических удобрений, рост импорта продовольствия и сельскохозяйственного сырья, сокращение площади пашни, посевов зерновых и кормовых культур, уменьшение поголовья скота.

В связи с тем, что в Новосибирской области не используется 817 тыс. га пашни, область теряет в производстве примерно 1,2–1,3 млн т зерна и другой продукции растениеводства, или 1,8 млрд руб. прибыли, следовательно, имеет необходимые ресурсы для увеличения дополнительного производства молока и мяса всех видов на 15–20 %.

В 2011 г. на компенсацию части затрат на приобретение сельскохозяйственными организациями минеральных удобрений из бюджета Российской Федерации выделен 1 млрд руб. Этого недостаточно на 83 субъекта

Федерации, или на 75 млн га посевной площади, т.е. на 1 га посева выделяется 13 руб.

Увеличение посевных площадей, внесения минеральных удобрений в 5 раз, производства органических удобрений на 20%, применение других факторов интенсификации сельскохозяйственного производства позволят увеличить производство зерна до 3,7–4,1 млн т, молока — до 1,9–2,6 млн т, мяса — до 190–240 тыс. т.

Библиографический список

1. Завальнюк А.В. Экономические проблемы воспроизводства плодородия пашни в Новосибирской области / С.Л. Кириллов, А.В. Завальнюк // Вестник НГАУ. — 2011. — № 1 (17). — С. 151–155.

2. Завальнюк А.В. Эффективность использования пашни в Новосибирской области / С.Л. Кириллов, А.В. Завальнюк // Вестник Новосибирского государственного университета. Сер. Социально-экономические науки. — 2011. — Т. 11, вып. 3. — С. 121–130.

3. Завальнюк А.В. Факторы, влияющие на воспроизводство плодородия пашни в Новосибирской области / С.Л. Кириллов, А.В. Завальнюк, В.Л. Кириллов // Актуальные проблемы экономики, социологии и права в современных условиях: сб. ст. и тез. докл. 9-й Междунар. науч.-практ. конф. — Пятигорск, 2011. — С. 157–161.

4. Сельское хозяйство в Новосибирской области [сборник].

Государственная поддержка инновационно-инвестиционного процесса в сельском хозяйстве

Н.И. Вахневич, Т.С. Пашкова, В.В. Цынгуева

Новосибирский государственный аграрный университет

Успех стимулирования активности потенциальных инвесторов в реальный сектор экономики определяется не только привлекательностью объектов инвестирования, но и эффективностью государственных мер и мероприятий по поддержке инновационно-инвестиционной деятельности.

Для обеспечения развития стратегических инвестиций требуется государственная поддержка инновационно-инвестиционных процессов на всех уровнях управления национальным хозяйством. В распоряжении государства имеются различные инструменты стимулирования инновациono-инвестиционного процесса в стране.

В 2005 г. были приняты Основные направления политики Российской Федерации в области развития инновационной системы на период до 2010 г., в 2006 г. — Стратегия развития науки и инноваций в Российской Федерации до 2015 г. В рамках реализации этих программ и стратегий заложены основы действующей национальной инновационной системы, предприняты существенные усилия по развитию сектора исследований и разработок, формирования развитой инновационной инфраструктуры, модернизации экономики на основе технологических инноваций.

В декабре 2011 г. распоряжением Правительства РФ утверждена Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 г. «Инновационная Россия — 2020».

Стратегия опирается на результаты всесторонней оценки инновационного потенциала, Долгосрочного на-

учно-технологического прогноза и должна стать ориентиром для разработки концепций и программ социально-экономического развития России, отдельных секторов и регионов [1].

Инновационная деятельность состоит из трех основных составляющих:

а) научная деятельность;

б) работы по доведению завершенных научно-исследовательских и опытно-конструкторских и технологических работ (НИОКР) до уровня инновационных проектов (продуктов, товаров, технологий и т.д.);

в) деятельность по освоению (внедрению) инновационных проектов, технологий производства продукции и т.д.

Научному обеспечению АПК посвящены многие публикации ученых — экономистов. В то же время существует ряд проблем в самой организации аграрной науки. Необходимо усовершенствовать процесс организации НИОКР.

Важно выработать действенный механизм приемки завершенных научно-технических и технологических разработок и их отбора уже на уровне инновационных проектов, необходимых сельскохозяйственному производству. Следует наладить связь между наукой и производством, чтобы обеспечить передачу адаптированных научно-технических разработок и их эффективное внедрение в производство.

Технологическое и техническое перевооружение сельского хозяйства в современных условиях является ключевой проблемой обеспечения продовольственной безопасности страны. Только создание и освоение новой техники и технологий в сельхозпроизводстве позволит поднять качество и конкурентоспособность отечественной сельхозпродукции. Для развития сельского хозяй-

ства и энергообеспечения требуется государственная поддержка, особенно при разработке и освоении энерго- и ресурсосберегающих агротехнологий.

Главным приоритетом научно-технической и инновационной политики в АПК должна стать государственная поддержка фундаментальной и прикладной науки с ориентацией на внедрение научных разработок в сельхозпроизводстве. Конечная цель аграрной науки — это повышение эффективности сельского хозяйства. В новых экономических условиях необходимо пересмотреть роль академической, отраслевой и вузовской науки.

В условиях крайне непростой экономической ситуации в АПК необходимо достаточные бюджетные ресурсы сконцентрировать на разработке приоритетных научно-технических решений в АПК.

Сельское хозяйство, ввиду специфики его функционирования и развития, нуждается в регулировании и поддержке со стороны государства (табл. 1).

Инвестиции являются важнейшим фактором, определяющим темпы экономического развития агропромышленного производства. Они выступают в качестве материальной основы простого и расширенного воспроизводства в АПК, финансового источника инноваций. Снижение притока инвестиций ниже допустимого уровня ведет к износу и разрушению материально-технической базы товаропроизводителей АПК. Это, в свою очередь, вызывает падение темпов экономического развития, а затем и снижение объемов производства продукции, уменьшение ее конкурентоспособности.

Современное состояние инвестиционной деятельности в агропромышленном комплексе страны характеризуется нестабильностью и противоречивостью, отсутствием механизма регулирования рынка инвестиций, позволяющим предприятиям обеспечивать расширенное

воспроизводство. Низкая инвестиционная привлекательность аграрного сектора, обусловленная высокими рисками и неликвидностью оставшегося имущества от предыдущей хозяйственной деятельности, чрезмерно высокие процентные ставки на кредиты лишают предприятия АПК возможности привлекать заемные средства банков. Кроме того, ситуация усугубляется фактором относительно низкой доходности отраслей АПК, что тормозит возможное привлечение средств.

Таблица 1

Финансовые вложения организаций в сельское хозяйство, млн руб.

Показатель	Всего	В том числе	
		долгосрочные	краткосрочные
2003 г.			
Финансовые вложения, всего	3390515	978255	2412260
сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	12037	2366	9671
2005 г.			
Финансовые вложения, всего	9209175	1848851	7360324
сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	23861	7135	16726
2009 г.			
Финансовые вложения, всего	22744981	4863344	17881637
сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	89580	37692	51888
2010 г.			
Финансовые вложения, всего	41274859	4897295	36377564
сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	153958	28265	125693
2011 г.			
Финансовые вложения, всего	66634032	7163387	59470645
сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	177478	38633	138845

Данная проблема для агропромышленного производства определяется особой значимостью инвестиционных процессов в АПК, необходимостью преодоления негативных явлений в организации производства продовольственных товаров, неэффективностью механизмов поддержки и защиты инвестиций в АПК со стороны государства и местных органов власти.

Уход от инновационного развития связан, прежде всего, с резким снижением инвестиций в основной капитал сельскохозяйственных предприятий. Рост среднегодового индекса инвестиций носит неустойчивый характер и колеблется по годам (табл. 2) [2].

Правительство РФ одобрило госпрограмму развития сельского хозяйства на 2013–2020 гг. с финансированием из федерального бюджета в размере 1,509 трлн руб.

Общий объем финансирования восьмилетней программы составит 2,28 трлн руб.: помимо ассигнований из федерального бюджета еще 770 млрд руб. должны составить средства из региональных бюджетов.

Таблица 2

Доля инвестиций в основной капитал сельскохозяйственных предприятий

Показатель	1995 г.	2000 г.	2005 г.	2007 г.
Инвестиции в основной капитал (в фактически действовавших ценах), млрд руб. (до 2000 г. — трлн руб.)	267,0	1165,2	3611,1	6716,2
сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство, %	3,7	3,0	3,9	5,0
Показатель	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.
Инвестиции в основной капитал (в фактически действовавших ценах), млрд руб. (до 2000 г. — трлн руб.)	8781,6	7976,0	9152,1	10776,8
сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство, %	4,6	4,1	3,3	3,5

В частности, финансирование подпрограммы на развитие растениеводства из федерального бюджета предполагается в объеме 466,6 млрд руб., по развитию животноводства — 499,4 млрд руб., при этом отдельно выделена подпрограмма по развитию мясного скотоводства, на которую предусмотрено выделение 65,3 млрд руб. Финансирование подпрограммы «Поддержка малых форм хозяйствования» составит 83,7 млрд руб., подпрограммы «Техническая и технологическая модернизация, инновационное развитие» — 23,7 млрд руб., подпрограммы по обеспечению реализации госпрограммы — 202,4 млрд руб.

Объем финансирования федеральной целевой программы «Развитие сельскохозяйственных земель России на 2014–2020 гг.» (включая ФЦП «Социальное развитие села до 2013 г.») определен в размере 99,4 млрд руб., а на ФЦП «Развитие мелиорации сельскохозяйственных земель России на период до 2020 г.» (включая программу «Плодородие до 2013 г.») планируется направить 69,2 млрд руб.

В целом к «зеленой корзине» (по правилам Всемирной торговой организации, объем поддержки мер из «зеленой корзины» не ограничивается) будет относиться 1,11 трлн руб., к « желтой корзине» (объем поддержки ограничивается) — 1,17 трлн руб., в том числе на продуктово-неспецифические меры поддержки (ограничиваются) — 1,04 трлн руб., на продуктово-специфическую поддержку (не ограничиваются) — 0,13 трлн руб. (табл. 3).

По итогам реализации программы производство сельхозпродукции в России к 2020 г. по сравнению с 2012 г., как предполагается, возрастет на 19,6 %, в том числе в растениеводстве прогнозируется рост на 19 %, в животноводстве — почти на 20 %.

Среднегодовой темп роста производства продукции сельского хозяйства до 2020 г. должен составить не менее

2,5 %, производства пищевых продуктов — 3,5–5 %. Более высокие темпы намечены по мясу и мясопродуктам, а также молоку и молочным продуктам и плодоовощной продукции. Инвестиции в основной капитал в отрасли к 2020 г. должны возрасти на 41,9 %.

Таблица 3

Поступление иностранных инвестиций по видам экономической деятельности

Показатель	Поступления							
	млн долл.	к итогу, %	млн долл.	к итогу, %	млн долл.	к итогу, %	млн долл.	к итогу, %
	2003 г.		2005 г.		2010 г.		2011 г.	
Иностранные инвестиции, всего	29699	100	53651	100	114746	100	190643	100
сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	154	0,5	156	0,2	466	0,4	638	0,3

Производство зерна в РФ к 2020 г. должно возрасти до 115 млн т (с 94,2 млн т в 2011 г.), сахарной свеклы — до 40,9, картофеля — до 32, скота и птицы на убой в живой массе — до 14,07, молока — до 38,2 млн т [3].

Основными целями реализации госпрограммы являются: обеспечение продовольственной независимости страны, финансовой устойчивости сельхозпроизводителей, повышение эффективности использования в сельском хозяйстве земельных и других природных ресурсов и экологизация производства, устойчивое развитие сельских территорий, а также повышение конкурентоспособности российской сельхозпродукции на внутреннем и внешнем рынках.

Государственная поддержка инновационно-инвестиционного процесса в сельском хозяйстве может быть осуществлена при следующих условиях:

– использование иностранных инвестиций с целью расширения потенциала производства;

– формирование инфраструктуры рынка инвестиций и наращивание потенциала на общегосударственном уровне, что предопределяет повышение значимости государственной поддержки.

Библиографический список

1. Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года. «Инновационная Россия — 2020».

2. www.gks.ru — Россия в цифрах 2012 г.

3. Государственная программа развития сельского хозяйства на 2013–2020 годы.

Инновационное развитие сельского хозяйства на основе индикативного управления

С.Г. Чернова

Новосибирский государственный аграрный университет

Сельское население страны составляет примерно 27 % всех ее жителей. Именно от этой части населения зависит продовольственная безопасность России. На развитие сельского хозяйства из федерального бюджета в настоящее время выделяется чуть больше 1 %. В 1995 г. эта доля равнялась 3,8, в 1991 г. даже 19,85 %. Практически государство отошло от участия в жизни четвертой части населения страны. К примеру, в странах Евросоюза государственные субсидии в доходах фермеров составляют 49 %, а в отдельных субъектах этого сообщества и того выше. В настоящее время РФ вступила во Всемирную торговую организацию, что требует других подходов к управлению сельским хозяйством.

Сельское хозяйство России — это особый уклад жизни страны. В сельской местности люди рождаются, живут,

работают и умирают. Сельский уклад жизни — это особая культура и она своя в каждой части нашей страны. Потеряв ее, мы потеряем самобытность России. Для того чтобы сберечь деревню, не дать дальше деградировать ей, государство должно создать необходимые социально-бытовые условия для достойного проживания сельского населения. Должны быть составлены программы социально-экономического развития каждого сельскохозяйственного поселения. Как, например, в Англии, стратегической целью которой является сохранение и преумножение на благо всего общества уникальной экологической, экономической и социальной среды английской деревни.

В сельское хозяйство нет необходимых притоков капитала, нет эффективного воспроизводства, нет необходимых инвестиций в подготовку и переподготовку кадров, нет развитой системы маркетинга, и, как результат, — очень низкий уровень престижности сельского труда.

В условиях переходной экономики следует обратить особое внимание на индикативное управление.

Учеными Новосибирского государственного аграрного университета предпринята попытка обосновать ориентирующие индикативные показатели развития сельского хозяйства Новосибирской области на 2015 и 2020 гг. В основу разработки системы индикативного управления сельским хозяйством области положены материалы Министерства сельского хозяйства и разработки Всероссийского научно-исследовательского института экономики сельского хозяйства [1].

Применен комплексный подход к развитию сельского хозяйства. Решались вопросы ценообразования, налоговой политики, повышения качества жизни в сельской местности. К примеру, при составлении программы развития Новосибирской области до 2020 г. прежде всего

обращалось внимание на разработку индикаторов в области животноводства. Это было связано с тем, что именно в животноводстве произошел основной спад продукции, особенно в свиноводстве, овцеводстве, производстве мяса крупного рогатого скота.

В то же время рынок мяса и мясопродуктов является перспективным и социально значимым. Потребление мяса на душу населения в год в России составляет 61 кг, в то время как в развитых странах — до 100 кг, в США — 119 кг. При этом спрос на мясо будет постоянно расти по мере роста доходов населения.

Очень важным направлением остается развитие отраслей животноводства в малых формах хозяйствования. В 2010 г. в малых формах хозяйствования (К (Ф) Х и ЛПХ) Российской Федерации произведено более 55 % молока, 87 % — картофеля, 81 — овощей, содержится 49 % коров, 39 — свиней.

В Новосибирской области 98,6 % площадей под картофелем находятся в ЛПХ и К (Ф) Х, под овощами — 95,9 %, плодами и ягодами — 86,4 содержатся около 40 % коров, свиней — 68, овец и коз — 93 %.

Чтобы выйти на конкурентоспособное производство, необходима разработка определенной системы индикаторов [2].

По мнению авторов, индикаторы по развитию сельского хозяйства можно подразделить:

– по размерности (натуральные, денежные, относительные);

– по направленности действия (производственные, экономико-результативные, социальные);

– по периоду действия (долгосрочные, среднесрочные, краткосрочные).

Индикаторы можно рассчитывать, определять на основе уже имеющихся частных индикаторов.

В основу разработки индикаторов могут быть положены следующие принципы: индивидуальность, комплексность, преемственность, мобильность, прогрессивность, совместимость, социальная направленность, инновационность, реальность выполнения.

Индикаторы производства должны в основном отражать:

– объемы производства;

– показатели урожайности сельскохозяйственных культур, продуктивности сельскохозяйственных животных;

– качественные показатели (наличие клейковины в зерне, белка в молоке);

– инновационные показатели (поставка сельскому хозяйству новых сортов сельскохозяйственных культур, новых пород сельскохозяйственных животных, высокопроизводительной техники, различных ресурсоэнергосберегающих технологий, в том числе за счет государственных средств).

Большое внимание необходимо уделить разработке экономико- результативных индикаторов, таких как:

– себестоимость единицы продукции;

– средняя гарантируемая цена единицы продукции;

– уровень окупаемости полных затрат на производство продукции;

– государственное финансирование сельского хозяйства в расчете на 1 га пашни.

Индикаторы для организаций сельского хозяйства рассчитывают или определяют на основе уже имеющихся индикаторов в областных (краевых), районных программах развития сельского хозяйства или АПК в целом.

Особое внимание уделяют определению индикатора окупаемости полных затрат на производство продукции. Авторами совместно с другими учеными определен

размер нормативного индикатора уровня окупаемости затрат для сельского хозяйства Новосибирской области. Он должен составлять 130–145 %. То есть при этом уровне окупаемости затрат организации сельского хозяйства могут вести расширенное воспроизводство. В Новосибирской области уже ряд хозяйств имеют такой и даже выше уровень окупаемости затрат — это ЗАО «Ирмень», ЗАО «Политотдельское», ОПХ «Садовское», ЗАО «Новомайское» и др. [3].

Индикатор уровня окупаемости затрат служит также основой для определения необходимого размера государственных средств для организаций сельского хозяйства. Разработка социальных индикаторов является заключительным этапом разработки любого плана и любой программы.

Зная объемы производства и возможные экономические показатели развития предприятий сельского хозяйства и АПК в целом по области и зная социальные индикаторы в целом по Российской Федерации, можно разработать реальные социальные индикаторы, такие как:

– минимальная заработная плата в сельском хозяйстве;

– выплата дивидендов на собственность;

– занятость населения;

– обеспеченность сельского населения жилищным фондом со всеми удобствами (горячая, холодная вода, отопление, газификация, пусть даже в автономном варианте).

Так как в условиях неустойчивой экономики области нельзя было применить ни трендовый, ни факторные подходы, то был использован нормативный метод расчета основных индикаторов развития производства.

Особое место в проведении этих мероприятий должен занять инновационно-индикативный механизм управле-

ния как на федеральном, так и на региональном и местном уровнях (рисунок).



Инновационно-индикативный экономический механизм управления сельским хозяйством на уровне региона

Одним из направлений инновационно-индикативного экономического механизма управления должна стать разработка ориентированных комплексных программ развития АПК страны, регионов, сельских поселков и отдельных предприятий. Такие программы должны составляться как на отдаленную перспективу (10–20 лет), так и на среднесрочную (3–5 лет).

Разработка любой программы должна преследовать основную цель: повышение благосостояния населения страны, региона, отдельного поселка до уровня социально-развитых стран. Эта цель совпадает с рыночной целью повышения конкурентоспособности страны, отдельного региона, организации и продукта.

Прежде всего, в рыночно-индикативном экономическом механизме управления нуждаются крупные коммерческие и средние сельхозорганизации, потому что на них как в ближайшей, так и в далекой перспективе ляжет обязанность обеспечения населения области продовольствием, поточность поставок, экологическое качество продукции.

Управление переводится на новую ступень, на стратегическое развитие сельхозпредприятия, чтобы заложить основы будущей рентабельности за счет новых видов деятельности, организации новых рыночных служб, установления долговременных взаимоотношений с предприятиями агросервиса и государством. Соединяя результаты, которые сельхозорганизации ожидают от новых видов деятельности, от рыночных структур, хозяйства выйдут на новые цели и задачи. Особенно это важно в связи с тем, что страна вступила во Всемирную торговую организацию, а это требует разработки новых механизмов управления инновационной экономикой.

Библиографический список

1. Методические подходы к определению эффективной модели интегрированных агроформирований в условиях перехода к инновационной диверсифицированной экономике. — М.: ООО НИПКЦ Восход-А, 2012. — 160 с.

2. Чернова С.Г. Рыночно-индикативный экономический механизм управления в условиях переходной экономики. — Новосибирск: Агро, 2005. — 48 с.

3. Рудой Е.В. Развитие агропродовольственного рынка макрорегиона / Новосиб.гос.аграр.ун-т. — Новосибирск: Агро-Сибирь, 2011. — 191 с.

Изучение проблем логистики в агропромышленном комплексе

А.А. Жаксыбаева,

Международный казахско-турецкий университет им. А. Ясави

Существует мнение, что XXI в. будет веком логистики. Для такого мнения есть все основания, так как многие структуры воспринимают логистику как «панацею» для решения многих проблем. Наверное, это слишком большое преувеличение роли логистики, но все же говорит о важности роли логистики в экономике.

Одним из путей преодолении кризиса и повышения конкурентоспособности, как показывает мировой опыт, является построение региональных и отраслевых логистических систем (производственных, торговых, транспортных, информационных и т.д.), что позволит ускорить интеграцию нашей страны в мировое экономическое и информационное пространство.

Логистика — один из основных инструментов повышения конкурентоспособности и эффективности бизнеса. Ее главная задача — управление материальными, информационными, финансовыми потоками с оптимальными издержками.

Особенно актуализируется необходимость использования инструментария логистики в процессе материально-технического обеспечения сельскохозяйственного производства и сбыта сельскохозяйственной продукции, то есть в сфере обращения АПК. Организация ресурсного обеспечения сельскохозяйственных производителей и продвижения их продукции на рынок на принципах логистики дает значительный экономический, социальный и экологический эффект.

Эффективность логистики в сфере обращения АПК тем выше, чем последовательнее и глубже системный

подход проникает в сферы логистической цепи товародвижения. При этом успешно могут быть использованы теоретико-методологические основы логистики.

Поскольку взаимосвязи между отраслями и предприятиями агропромышленного комплекса (АПК) в условиях рыночной экономики реализуются через товарный обмен, постольку системообразующими элементами АПК становятся товарные потоки, а также связанные с ними потоки финансовых ресурсов и информации. АПК чаще всего определяют как народно-хозяйственный комплекс, имеющий тесные экономические и производственные взаимосвязи, специализирующийся на производстве сельскохозяйственной продукции, ее переработке и хранении, обеспечивающий сельское хозяйство и перерабатывающую промышленность средствами производства. Трехсферная модель АПК включает:

– первая сфера — отрасли, производящие средства производства для сельского хозяйства (тракторное и сельскохозяйственное машиностроение, машиностроение для животноводства и кормопроизводства, производство мелиоративной техники, минеральных удобрений, сельское производственное строительство, комбикормовая и микробиологическая промышленность, отрасли, обслуживающие сельскохозяйственное производство, включая материально-техническое обеспечение сельхозпроизводителей);

– вторая сфера — сельское хозяйство (земледелие, животноводство и лесное хозяйство);

– третья сфера — отрасли, перерабатывающие сельхозпродукцию (пищевая промышленность, отрасли легкой промышленности, связанные с первичной переработкой сельскохозяйственного сырья, а также отрасли, обеспечивающие заготовку, хранение, транспортировку и реализацию продукции АПК).

Товарный обмен между сферами АПК в сложившихся условиях можно описать следующими основными материальными потоками:

1) материальный поток, направленный из первой сферы во вторую, включает поставки техники, машин, оборудования, горючесмазочных материалов (ГСМ), минеральных удобрений и других материально-технических ресурсов (МТР) для удовлетворения нужд и потребностей сельхозпроизводителей. В силу специфики материально-технического обеспечения (МТО) сельского хозяйства данный материальный поток, как правило, организуется с участием коммерческих посредников;

2) материальный поток, направленный из второй сферы в первую, включает поставки первичного сельскохозяйственного сырья, используемого в первой сфере (заготовки сельхозпродукции для систем общественного питания предприятий и организаций первой сферы), а также поставки сельскохозяйственной продукции в порядке бартерного обмена;

3) материальный поток, направленный из второй сферы в третью, включает поставки сельскохозяйственного сырья (продукции сельскохозяйственных производителей) (СХС) предприятиям перерабатывающей промышленности для последующей переработки в пищевые продукты и прочие товары;

4) материальный поток, направленный из третьей сферы во вторую, включает поставки продовольствия и других товаров сельскохозяйственного происхождения сельхозпроизводителям, а также бартерный обмен между данными секторами;

5) материальный поток, направленный из первой сферы в третью, включает поставки МТР для перерабатывающей промышленности;

6) материальный поток, направленный из третьей

в первую сферу, включает поставки продуктов питания и других товаров, полученных в результате переработки сельскохозяйственного сырья, для удовлетворения нужд и потребностей работников, занятых в первой сфере, а также поставки этих товаров в порядке бартерного обмена.

Слабое развитие инфраструктурного комплекса АПК, предприятия и организации которого являются звеньями логистических систем товародвижения в процессе материально-технического обеспечения сельскохозяйственных производителей и сбыта продукции, неизбежно ведет к значительным потерям (потери составляют почти 30 % зерна, 40–45 % картофеля и овощей и т.д.). И это притом, что производственные мощности большинства предприятий сельскохозяйственного машиностроения не загружены и на треть, что природно-климатический потенциал позволяет производить практически все виды сельскохозяйственной продукции в объемах, вполне достаточных для удовлетворения потребностей страны.

Из-за несопряжённости экономических интересов участников логистических цепей товародвижения в сфере АПК страдают все: и предприятия по производству и поставкам МТР для сельского хозяйства (падение деловой активности), и сельхозпроизводители (сокращение платежеспособного спроса), и предприятия перерабатывающей промышленности (сужение сырьевой базы и сокращение объемов производства), и конечные потребители (недопотребление).

Сокращение количества и снижение качества ресурсного обеспечения АПК сопровождаются деградацией всей системы агроснабжения и агросервиса. Исследования, проведенные учеными ВНИИЭСХ под руководством В. П. Алферьева, показывают, что в результате проводимых мероприятий существенно ослаблены все элементы этой

системы: сеть предприятий агроснабжения и сервиса, их производственная база (склады, базы, ремонтные предприятия, пункты технического обслуживания и др.) [2].

По мнению автора, такие же проблемы в АПК Казахстана требуют углубленного изучения и комплексного подхода к их решению.

Приоритетной задачей для Министерства сельского хозяйства Казахстана в сфере аграрной политики и продовольствия на ближайшие годы должно стать развитие продовольственной логистики.

В государственной программе по развитию АПК для продвижения зерна и продуктов его переработки на внешние рынки, увеличения экспортного потенциала на ближайшие годы предусмотрено [3]:

– внесение предложений по стимулированию развития инфраструктуры импорта (приемки) зерна в странах, имеющих стратегическое значение при сбыте казахстанской зерновой продукции;

– субсидирование транспортных затрат при перевозке зерна и продуктов его переработки на экспорт;

– развитие бренда «казахстанское зерно и продукты его переработки»;

– формирование и развитие инфраструктуры экспорта зерна и муки.

При постепенном росте среднегодовой урожайности и расширении посевных площадей зерновых возрастают дефицит мощностей по транспортировке и хранению, трудности при экспорте пшеницы на традиционные рынки сбыта. Дефицит зерновозов в 2011 г. оценивался в 3000 единиц, мощностей хранения зерновых — около 2 млн т, масличных — около 200 тыс. т, плодоовощных — около 200 тыс. т.

Для потребностей производства зерновых и масличных будут увеличены мощности хранения (ХПП, элевато-

ры, системы хранения на полях), что потребует строительства дополнительных линейных элеваторов мощностью 1,5 млн т на основных экспортных направлениях в дополнение к существующему объему мощностей хранения около 16,9 млн т, внедрения технологии хранения зерна на поле в рукавах, нелинейных кооперативных элеваторов мощностью не менее 400 тыс. т.

Без надлежащей сохранности зерна и дальнейшей его транспортировки нельзя говорить о конкурентоспособности и надежности поставок из Казахстана, заявляют эксперты. В настоящее время недостаточно элеваторов, хлебоприемных пунктов, зерновозов.

Для развития транспортно-логистической инфраструктуры также необходимо приобретение 3 тыс. вагонов-зерновозов дополнительно к существующему парку более 5 тыс. зерновозов, а также развитие речных и морских портов Казахстана с увеличением их пропускной способности не менее чем на 1,5 млн т по сравнению с действующей пропускной способностью порта Актау около 0,8–1,0 млн т в год.

Из-за несоблюдения технологических требований по обработке и транспортировке сельскохозяйственная продукция теряется на пути от производителя к потребителю. Нарушение элементарных правил хранения и перевозки происходит по всей стране. У ретейлеров нет стандартов упаковки, необходимых емкостей для перевозки, а хранилища не всегда расположены в местах, где пролегают основные транспортные пути.

Развитие агропромышленного комплекса страны невозможно без применения передовых методов логистики, которые позволяют снизить уровень расходов на 20 % и сократить время доставки товаров на 20–50 %. Именно такие научные достижения планируется достичь Министерству сельского хозяйства РК [4].

Хранилища позволят уменьшить импорт овощей и фруктов в межсезонье и удешевлять стоимость этой продукции.

Согласно Программе развития агропромышленного комплекса, в стране планомерно осуществляется строительство зернохранилищ.

Емкость совокупных мощностей хранения зерна по республике с учетом вновь введенных зернохранилищ составит 23,1 млн т, что достаточно для хранения зерна в этом сезоне.

Продкорпорация делает акцент на решении этого вопроса уже давно. С 2005 г. в рамках инвестиционных проектов построен зерновой терминал в порту Баку (Азербайджан), в порту Амирабад (Иран), что, безусловно, повышает экономическую эффективность в результате диверсификации производства. Кроме того, неоднократно объявлялось о проведении дополнительного отбора хлебоприемных предприятий для хранения зерна.

Увеличение вывоза зерна через территорию России и Китая могла бы быть значительно больше, однако нелегко конкурировать с другими странами, т.к. очень велики транспортные расходы. Решив вопросы с транспортировкой и новыми зерновыми терминалами по всему миру, республика могла бы стать одним из лидеров продовольственного обеспечения. В настоящее время производственная инфраструктура отстает от требований рынка.

Отставание производственной инфраструктуры от требований развитого зернового рынка связано со многими причинами, основными из которых являются:

– высокая капиталоемкость и более низкая инвестиционная привлекательность, связанная с ее межотраслевым характером, долгим сроком окупаемости, высокой стоимостью, длительным периодом амортизации

основных фондов. Поэтому политика государства в области хранения зерна должна быть направлена на стимулирование сельскохозяйственных товаропроизводителей к использованию емкостей крупных элеваторов, а также на укрепление их материально-технической базы и объектов хранения;

– низкие темпы ввода производственных мощностей зернохранилищ;

– концентрация элеваторов в собственности отдельных отечественных и особенно зарубежных компаний;

– диспропорции в размещении объемов производства и емкостей хранения зерна.

Как уже отмечалось, имея межотраслевой характер, производственная инфраструктура капиталоемкая, сложная в управлении и требует постоянного внимания со стороны государства. Поэтому формирование ее недостающих элементов должно происходить при поддержке государства, опережать темпы роста производства зерна. Только так можно избежать разного рода технических, технологических, экономических и организационных рисков, а также диспропорций в товародвижении зерна, существенно уменьшить его количественные и качественные потери, снизить издержки обращения и повысить окупаемость инвестиций объектов производственной инфраструктуры. Поскольку через производственную инфраструктуру реализуется механизм прямых и обратных связей участников зернового рынка, то уровень ее развития зависит как от наличия необходимых элементов товаропроводящей сети, так и эффективности связей между ними.

Развитие логистики в аграрном секторе попало в число особо контролируемых высшим руководством страны направлений. При этом роль правительства не будет ограничиваться лишь наблюдением — оно готово способство-

вать модернизации в данной сфере, где запланировано выделение государственной помощи, которая пойдет на удешевление кредитов и частичную компенсацию средств, инвестированных в строительство овощехранилищ.

Судя по последним решениям, правительство делает ставку на сочетание активного строительства овощехранилищ, общей модернизации логистического комплекса аграрной отрасли и размещение вблизи крупных городов гигантских сельскохозяйственных рынков. Такими приемами руководство государства рассчитывает способствовать значительному снижению цен на продукты.

АО «Продкорпорация» развивает хлопкоперерабатывающую отрасль в Южно-Казахстанской области, увеличивает пропускную способность зернового терминала в порту Актау, развивает производство плодоовощных культур с применением технологий капельного орошения в ЮКО и Алматинской области и многое другое.

Местоположение потребителей аграрной продукции, как правило, не совпадает с местоположением потребляемых ими продуктов как во времени, так и в пространстве. Для преодоления территориального разрыва между спросом и предложением необходимо обеспечить поставки таким образом, чтобы потребители (покупатели) всегда получали необходимый продукт на том сегменте рынка, где они этого хотят, тогда, когда они в нем нуждаются, и в том состоянии (по виду, количеству и ассортименту), в котором они хотят его видеть.

Главными задачами развития логистичесих услуг являются определение логистических задач, сегментриования рынка логистических услуг, определение принципов и методов обслуживания клиентов по выделенным сегментами, изучение рынка логичстических услуг и разработка предложении.

Таким образом, для повышения качества работы и надежности доставки продукции необходимы не только знания основных методов логистики, но и понимание механизма совершенствования существующих бизнес-процессов и создание принципиально новых подходов к решению задачи повышения эффективности работы продовольственных сетей в целом.

Библиографический список

1. Логистика: учеб.пособие / В.Ф.Стукач, В. С. Пецевич, О. В. Косенчук, Г. Г. Левкин. — Омск: Изд-во ОмГАУ, 2004. — 91 с.

2. Алферьев В. П. Рекомендация по формированию и функционированию рыночной системы ресурсного обеспечения и производственно-технического обслуживания сельского хозяйства / В. П. Алферьев, А. В. Федотов, С. Е. Жуковина, О. А. Колчевская и др. — М.: ВНИИИЭСХ,1998. — 50 с.

3. Об утверждении Программы по развитию агропромышленного комплекса в Республике Казахстан на 2010–2014 годы: Постановление Правительства Республики Казахстан от 12 октября 2010 года № 1052 — // http://www.minagri.kz

4. Проект программа по развитию агропромышленного комплекса Республики Казахстан на 2013–2020 годы // http://www.minagri.kz

Зарубежный опыт управления инновационной деятельностью в АПК (пример Аргентины)

Н.В. Казанцева

Новосибирский государственный аграрный университет

Аргентина на протяжении нескольких десятилетий является одним из крупнейших экспортеров продовольствия на мировом рынке, демонстрируя не только успешное решение проблемы обеспечения продовольственной безопасности своих граждан, но и высокую эффективность сельскохозяйственного производства.

Так, в растениеводстве урожайность зерновых и зернобобовых культур, картофеля в Аргентине превышает не только российские показатели, но и существенно выше данных своего соседа Бразилии.

Таблица 1

Урожайность зерновых и зернобобовых культур, ц

Страна	2000 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.
Россия	15,6	19,6	17,8	18,8	18,5	18,9	19,8	23,8
Аргентина	33,9	31,8	36,2	36,3	41,7	36,3	42,7	38,4
Бразилия	22,6	24,5	29,4	27,4	25,4	27,8	31,1	33,8

Таблица 2

Урожайность картофеля, ц

Страна	2000 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.
Россия	105	103	117	116	124	133	132	138
Аргентина	278	251	279	289	284	286	287	287
Бразилия	170	194	203	214	220	224	240	254

И в животноводстве Аргентина лидирует по числу голов крупного рогатого скота (более чем в 2 раза превышает российские показатели), при этом ее территория в 6 раз меньше, чем у России, а население меньше в 3 раза. Также устойчиво держится и продуктивность молочного животноводства — гораздо выше, чем в России или в Бразилии.

Таблица 3

Надой молока на одну корову, кг

Страна	2000 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.
Россия	2502	2797	2949	3037	3176	3356	3501	3595
Аргентина	4131	4090	4099	4050	4719	4770	4773	4773
Бразилия	1140	1174	1192	1209	1231	1250	1276	1309

Статус Аргентины как крупного поставщика продовольствия на мировой рынок является результатом организации оптимальной инновационной инфраструктуры АПК, созданной относительно недавно — в 60-е годы XX в.

В связи с высокой эффективностью аграрно-промышленного комплекса Аргентины полезно и интересно познакомиться с опытом развития ее инновационной системы в АПК.

Основные характеристики инновационной системы АПК Аргентины:

• высокое значение экспорта сельскохозяйственной продукции для экономики страны;

• наличие центров по прикладным исследованиям в частных фирмах — местных и транснациональных, импортирующих новые технологии;

• линейная модель инновационного процесса: вначале исследование выполняется в научных институтах, затем проводятся прикладные исследования — их результат — научная продукция и рекомендации — передаются непосредственным сельхозпроизводителям.

Несмотря на то, что инновационная система в АПК Аргентины построена по классической линейной модели инновационных процессов, в ней присутствует ряд существенных факторов, которые оказывают свое положительное влияние на ускорение процессов диффузии инноваций:

• нацеленность на новые технологии в АПК, которые не содержат больших объемов НИОКР (фактор времени);

• нацеленность на новые технологии в АПК, которые не содержат больших объемов затрат на их адаптацию;

• возможность обмена консультациями между фермерами по применению новых технологий в конкретных условиях;

• влияние на широкое распространение новых технологий крупных специализированных фирм, имеющих филиалы во многих регионах страны;

• наличие специализированных научно-исследовательских институтов, таких как Международный Центр улучшения возделывания маиса и пшеницы.

Организующим центром инновационной инфраструктуры АПК Аргентины является деятельность национального института агропромышленных технологий — ИНТА, который сумел наладить сеть взаимодействий с различными исследовательскими центрами, в том числе с научными центрами крупных фирм, и местных, и транснациональных.

ИНТА фактически является координатором иннованнного развития АПК Аргентины, включая взаимодействие с университетами страны и научными центрами крупных отечественных фирм, имевших длительную историю развития (например, Klein, история которой идет с 1919 г., и Buck, образованной в 1930 г.), и мультинациональных корпораций, имеющих возможность через свои филиалы заимствовать инновационные технологии со всего мира и внедрять их в Аргентине.

Роль данного института (ИНТА) состоит в организации инновационной системы:

• форсирование проведения научных исследований;

• распространение новых технологий по регионам;

• поддержка финансирования исследований с целью адаптации инновационных разработок к региональным условиям;

• организация системы консультирования при трансфере технологий;

• поддержка авторов разработок и защиты их прав на ИС;

• финансирование ининциации и совершенствования процессов производства по новым технологиям;

• консультирование по адаптации процессов производства по новым технологиям к местным климатическим условиям.

ИНТА была создана в 1956 г. в результате «зеленой революции», а в конце 80-х годов стали укрепляться связи между ИНТА и частным сектором в таких направлениях, как повышение плодовитости крупного рогатого скота, выведение новых пород в животноводстве, выведение новых сортов растений, повышение устойчивости к вредителям — в растениеводстве.

Это направление деятельности ИНТА получило название Политика технологических связей — как новый феномен приватизации научных исследований, что подкреплялось кризисом линейной модели инновационного процесса в АПК и малым объемом инвестиций в исследования по сельскому хозяйству.

Политика технологических связей, инициированная ИНТАЙ, также форсировала вовлечение частного сектора в процесс развития коммерциализации технологических инноваций на региональном уровне.

К этому процессу сначала допускались только аргентинские фирмы, затем смогли добиться пересмотра юридических ограничений и для транснациональных корпораций.

История развития Политики технологических связей включала в себя 4 стадии:

1) 1986–1990 гг. — отрабатывалась формулировка стратегии «Политики Технологических Связей» В 1987 г.

ИНТА также инвестировала средства в создание кооперативов по выращиванию новых сортов пшеницы.

2) 1990–2000 гг. — характеризовались сокращением инвестиций в НИОКР и сокращением бюджета НИИ — национальных исследовательских институтов, что негативно повлияло на проводимую Политику технологических связей.

3) 2001–2004 гг. — характеризовались поиском новых форм организации развития инновационной системы в АПК, в 2003 г. ИНТА включилась в научные исследования с крупной национальной организацией Bioceres;

4) 2005–2010 гг. — большее внимание стало уделяться менеджменту инноваций и разработке стратегического Плана развития АПК до 2015 г.

По соглашению от 2003 г. Bioceres инвестирует проводимую ИНТАЙ более 10 лет Инновационную программу по выведению новых сортов пшеницы и получит исключительную лицензию на результаты исследований с правом коммерциализации технологий не только по всей Аргентине, но и в соседних странах. Bioceres осуществляет свою деятельность по распространению инноваций через своих 170 участников Ассоциации сельскохозяйственных производителей.

Весомая роль принадлежит ИНТА в стратегическом развитии инновационной системы АПК Аргентины, включающей государственные, научно-исследовательские организации, федеральные и региональные университеты и исследовательские центры, общественные организации, информационно-консультационные агентства.

В стратегии инновационного развития АПК до 2015 г. по различным регионам страны с учетом их климатических особенностей делается акцент на:

- трансфер технологий (с выплатой роялти и без);
- совместное проведение НИОКР;

• использование результатов НИОКР по лицензионным договорам;

• оказание научной и технической помощи;

• консультирование;

• формирование старт-апов для отработки технологий и продажи инновационной продукции и/или оказания услуг.

В исследованиях, посвященных инновационному развитию АПК, уделяется большое внимание влиянию новых прогрессивных технологий, выбору адекватных стратегий, организационным и технологическим переменам — эти факторы в совокупности воздействуют на характер протекания инновационных процессов в стране.

Пример ИНТА показывает значимую роль организационных связей в проведении исследований и развитии инновационной и научной сфер.

Для фермеров выгода заключается в доступе к инновациям — более продуктивным сортам, финансируемым как ИНТА, так и ее партнерами.

Благодаря проводимой политике ИНТА смогла наладить связи и с сельхозпроизводителями, которые не имеют ни базы, ни опыта для проведения собственных научных исследований, но которые заинтересованы в получении успешных инноваций, и с научно-исследовательскими институтами, также на принципах взаимозаинтересованного партнерства.

Для транснациональных корпораций взаимоотношения с ИНТА также построены на принципах взаимозаинтересованного партнерства, благодаря четким правилам в соглашениях по использованию прав на полученные патенты.

Корпорации предоставляют не только необходимые инвестиции в разработку инноваций, но и способствуют быстрой коммерциализации результатов исследований

в мировом масштабе, используя активные маркетинговые стратегии и опыт в конкурентной борьбе за новые рынки сбыта.

Для инновационной системы АПК Аргентины выгода заключается в увеличении инвестиций в НИОКР, которые осуществляют частные фирмы — ныне партнеры ИНТА.

В литературе по развитию АПК указывается огромное значение институтов развития и проводимой правительством политики в ходе протекания инновационных процессов. ИНТА является хорошим примером координации между частным и государственным сектором в проведении научных исследований по агропромышленной тематике и коммерциализации их результатов.

Библиографический список

1. Россия и страны мира. 2010: стат. сб. / Росстат. — М., 2010. — 372 с.

2. http://www.embrapa.br/%20a_embrapa/snpa

3. http://www.embrapa.br/a_embrapa/snpa

Место и роль кредитной кооперации в аграрном секторе

А.Ю. Капишников

Новосибирский государственный аграрный университет

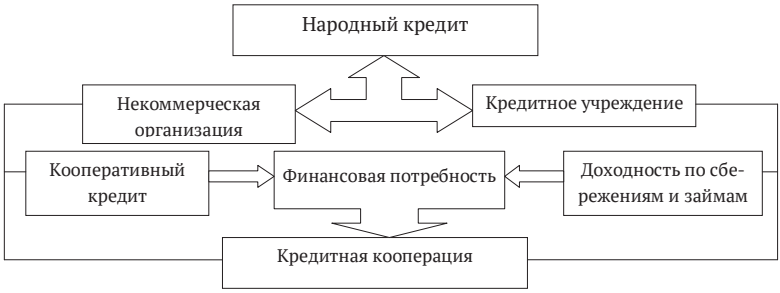
Теория исследований, связанная с изучением кредитной кооперации, начинается с познания кооперативного кредита. В 30-х годах XVIII в. правительством России созданы сберегательные и вспомогательные кассы для государственных крестьян. Во второй половине XIX в. в России, при отсутствии общественных, муниципальных кредитных учреждений для малообеспеченного населения, возникли проблемы: неприемлемые сроки кредита, высокий процент, несправедливая оценка за-

лога. Основоположниками идеи кооперативного кредита выступали государственные деятели и практики кредитной кооперации: В.Н. Хитрово, С.Ф. Лугинин, Фан дер Флит, Э.Р. Вреден, Н.О. Осипов. Они считали, что начало развитию кооперативного кредита положила деятельность первых ссудосберегательных товариществ Санкт-Петербурга, Рождественского ссудного товарищества Костромской губернии, которые обслуживали сельское население на кооперативных принципах: поручительства, самопомощи и самоуправления. В 1871 г. организовано Санкт-Петербургское отделение комитета сельских ссудо-сберегающих и промышленных товариществ, деятельность которого состояла в проведении аудита, внедрении в практику правил учета и образцов бухгалтерских документов.

Исторический опыт свидетельствует о том, что формирование кооперативного кредита повлияло на двойственную природу происхождения кредитной кооперации. На рисунке представлено, что с одной кредитный кооператив — кредитное учреждение, не имеющее статуса банка и совершающее ограниченный набор банковских операций, с другой — некоммерческая организация, созданная для удовлетворения финансовых потребностей членов кредитного кооператива на принципах кооперации.

Законодательное регулирование кредитной кооперации начинается с 1895 г. с принятием закона об учреждениях мелкого кредита. Законотворчество продолжается созданием в 1904 г. управления по делам мелкого кредита в структуре Государственного банка. С 1909 г. Епархия Российской империи оказывала содействие в организации работы кредитных кооперативов на селе, установив связи между 30% кредитными учреждениями и церковно-приходскими организациями, приходскими попечительствами и советами [1].

Предреволюционная Россия занимала по числу кооперативов и их членов первое место во всем мире [2, 4]. После революции 1917 г. и вплоть до 1930-х годов кредитная кооперация продолжала развиваться в виде кредитных и ссудосберегательных сельскохозяйственных и промысловых кооперативов. В 1920 г. кредитная кооперация вошла в состав потребительской. В начале XX в. особое развитие кредитная кооперация получила в Сибири. На начало 1914 г. в этом регионе насчитывалось 931 учреждение мелкого кредита, которые объединяли 540,2 тыс. человек. Действующие 395 кредитных кооперативов в Томской губернии по своей численности занимали второе место в России [3].



Структура кредитной кооперации

На Алтае создавались интегральные союзы кооперативов. Деятельность одного из интегральных союзов — Бие-Катунского союза сельских кооперативов, созданного в 1918 г., показывает высокий уровень ведения хозяйственных операций. В союз входили восемь потребительских обществ, четыре кредитных товарищества и шесть маслодельных артелей. Денежные средства союза направлялись на покупку акций, вносились задатком за пользование машинами, вкладывались на строительство объектов. Бие–Катунский союз создавался для развития местной промышленности, его целью было образование народных фабрик и заводов. Кредитные и потребитель-

ские общества регулировали нормы хозяйственной деятельности союза, определив для него интеграционный механизм между всеми видами кооперации на основе кредитования, строительства, закупки и реализации необходимой продукции и товаров.

В условиях современной российской экономики экономическая роль кооперативного кредита сводится к доступности займа для развития сельского хозяйства, малого и среднего предпринимательства. Кредитные кооперативы, часть кооперативного социально ориентированного сектора экономики, способствуют развитию производственного потенциала территории, сельскохозяйственного производства, улучшению социально-бытовых условий жизни населения, обеспечению занятости и росту благосостояния граждан.

За рубежом в период глобального финансового кризиса 2008–2010 гг. кредитные кооперативы доказали преимущества кооперативной модели хозяйствования в аграрном секторе экономики. Финансовая сдержанность и самостоятельность — отличительные черты деятельности кооператива от других хозяйствующих субъектов. Создание резервных и целевых фондов, ориентация на собственные ресурсы участников, демократический контроль — все это обеспечило устойчивость их функционирования. У них нет, в отличие от частных банков, заинтересованности в достижении краткосрочной прибыли за счет излишних рисков. Кооперация способна адаптироваться к любым условиям, показала способность играть роль связующего звена между новыми формами хозяйствования.

Кооперативный кредит — элемент экономических отношений в сельском хозяйстве, функция которого заключается перераспределении свободных средств нуждающимся заемщикам — членам кредитного коопера-

тива. Перераспределение временно высвободившихся средств, их передача во временное пользование зависят от экономической эффективности формирования кооперативного кредита, которая обусловлена следующими факторами:

– получением дохода на внесенные сбережения пайщиков не ниже банковской ставки по вкладам;

– коммерческой выгодой от аккумулирования и распределения денежных средств через фонды финансовой взаимопомощи, что способствует сохранности средств от инфляции и девальвации.

Роль современного кредитного кооператива в аграрном секторе экономики выражается в следующем:

– содействие развитию крестьянских (фермерских) хозяйств, организационно-правовых форм собственности малого предпринимательства и кооперации. Перспективы кредитования в 2011 г. подтверждаются спросом на микрофинансовые услуги на уровне около 10 млрд долл. США и долей рынка микрофинансирования банками и небанковскими организациями не более 20 %. Предоставление займов влияет на развитие сельского хозяйства, что является одним из важнейших направлений общего экономического развития России;

– решение социальных проблем, связанных с поддержкой малоимущих слоев населения, удовлетворением первоочередных нужд сельского населения в продовольствии, приобретении товаров первой необходимости и длительного пользования. Объединяясь в кредитные кооперативы, социально незащищенные слои населения (пенсионеры, врачи, студенты, инвалиды, работники бюджетной сферы и др.) решают самые насущные проблемы — как экономические, так и социальные. Это возможность получать дешевые займы на неотложные нужды, на лечение, отдых, путешествие;

– создание новых рабочих мест и формирование дополнительного источника инвестиций в сельское хозяйство.

Для развития кооперативного кредита в аграрном секторе экономики необходимы новые целевые программы финансовой взаимопомощи, направленные на развитие интеграционных связей с сельскохозяйственной производственной и потребительской кооперацией, банковской системой, государством, другими видами кооперативов и хозяйствующими субъектами рыночной экономики, предусматривающие:

– совместную деятельность с сельскохозяйственными потребительскими кооперативами, которая может строиться на основе приобретения хозяйствующими субъектами и населением продукции, потребительских товаров в магазинах и пунктах обслуживания на займы, полученные в кредитном кооперативе. Таким образом, деятельность кредитного кооператива повлияет на рост объемов деятельности сельскохозяйственной потребительской кооперации;

– интеграцию с банками. В соответствии с национальным проектом «Развитие АПК» на основе внесенных изменений в банковское законодательство кредитные кооперативы отнесены к более высокой категории банковских заемщиков в отличие от субъектов малого предпринимательства, поэтому у банков есть возможность предоставлять кредиты малому бизнесу через кредитные кооперативы;

– субсидирование государством части затрат кредитных кооперативов на уплату банковских процентов;

– объединение кредитного кооператива с другими видами кооперативов и хозяйствующими субъектами рыночной экономики на экономической основе, что усиливает конкурентную способность каждого, поскольку

сельскохозяйственные кооперативы, личные подсобные хозяйства увеличивают товарные ресурсы, кредитные кооперативы решают проблему оборотных средств, торговые и производственные предприятия малого и среднего бизнеса реализуют товары, услуги, завершая процесс воспроизводства на территории, высвобождая финансовые ресурсы, вложенные в производство и обращение товаров.

Существование кредитной кооперации в составе аграрного сектора экономики способствует ее перспективному развитию как в масштабах субъекта Федерации, так и всей страны в целом.

На современном этапе развитие кооперативного кредита несет негативный отпечаток транзитивной экономики, разочарование в кредитной кооперации, скомпрометированной финансовыми пирамидами. Экономический подъем кредитной кооперации зависит от решения двойственной задачи: кооперативы должны стать народными кредитными учреждениями, а также школой повышения финансовой грамотности сельского населения. Формирование сознательного отношения участников к кооперации влияет на соблюдение баланса между кредитными и сберегательными операциями, повышает гарантию возврата денежных средств по обязательствам вкладов и займов. Выработанная практикой кооперативного движения и проверенная временем форма кооперативного кредита представляет институт, в наибольшей степени ориентированный на сохранение социокультурной ткани общества, необходимый для полноценного существования и развития кредитной кооперации.

Библиографический список

1. Вычугжанин А.Л. О зарождении и развитии кредитной кооперации в России / Вычугжанин А.Л. // Деньги и кредит. — 2011. — № 9. — С. 67–72.

2. Сорокин. П.А. Современное состояние России / П.А. Сорокин. — М., 1994. — 175 с.

3. Старцев А.В. Организация управления в учреждениях кредитной кооперации Алтая в дореволюционный период / А.В. Старцев // Вестник кредитной кооперации. — 2001. — № 2–3 (2–3). — С. 26–34.

4. Туган-Барановский М.И. Социальные основы кооперации / М.И. Туган-Барановский. — М., 1989. — 451 с.

Инновационный агропромышленный комплекс РФ

А.Е. Метелкин

Красноярский государственный аграрный университет

Сельское хозяйство в современной российской экономике представляется одной из важнейших отраслей. Оно дает необходимую продукцию, к которой можно отнести продукты питания, а также сырье для выработки предметов потребления. В настоящий период сельское хозяйство производит свыше 12 % валового общественного продукта и более 15 % национального дохода России, сосредоточивает 15,7 % производственных основных фондов. Восемьдесят отраслей промышленности поставляют свою продукцию сельскому хозяйству, которое, в свою очередь, поставляет свою продукцию шестидесяти отраслям промышленности. Сельскохозяйственное производство сегодня является центральным звеном агропромышленного комплекса страны.

Базовая отрасль агропромышленного комплекса — сельское хозяйство. Оно является ведущей системообразующей сферой экономики страны, формирующей агропродовольственный рынок, продовольственную и экономическую безопасность, трудовой и поселенческий потенциал российских сельских территорий.

Агропромышленный комплекс Российской Федерации обозначен приоритетным для государственной поддержки сектором национальной экономики. При этом расходы состоят не только из финансирования определенного набора бюджетных услуг, но также из финансирования программ поддержки АПК, вызванных необходимостью решения назревших проблем в отрасли, в том числе — обеспечение всех групп населения доступным продовольствием по доступным ценам (продовольственная безопасность), обеспечение занятости сельского населения, развитие социальной инфраструктуры села [1].

Можно отметить, что, согласно данным Министерства экономического развития и торговли, объем бюджетного финансирования программ агропромышленного комплекса в 2008 г. вырос в 2,3 раза по сравнению с 2001 г., в других отраслях этот показатель составляет 1,8 раза в здравоохранении, 2,3 — на оборону, инновационные разработки — более чем в 10 раз [2].

В 2006–2011 гг. среднегодовые темпы прироста продукции сельского хозяйства, несмотря на неблагоприятный 2010 г., составили 4,4 %, пищевых продуктов — 4,1 %. По сравнению с предыдущим пятилетием валовой сбор зерна вырос на 8 %, подсолнечника — на 40 %, сахарной свеклы — на 46 %, прирост производства скота и птицы в 2010 г. к 2006 г. достиг 30 %, в том числе мяса свиней — 35,6 и мяса птицы — 69,9 % [3].

Учеными Россельхозакадемии разработан проект стратегии аграрной политики России на 2011–2015 гг. и на период до 2020 г., в котором предложен вариант инновационного развития АПК [4]. Опираясь на этот документ, ученые вполне могли бы подготовить проект концепции либо рабочей программы правового обеспечения развития АПК на 2010–2015 гг. и на перспективу до

2020 г., в которой можно было бы урегулировать вопросы дальнейшего развития АПК России, которые связаны с образованием органов отраслевой системы государственного управления всеми звеньями АПК и определением их компетенции, а также распланировать и дальнейшее совершенствование хозяйственного механизма в АПК.

В настоящий период существенно улучшилась экономика сельскохозяйственных организаций, которая получила развитие в деятельности крупных агропромышленных формирований, активизировалась работа по социальному развитию сельских территорий.

Основными проблемами развития агропромышленного комплекса РФ в соответствии с государственной программой являются:

– технико-технологическое отставание сельского хозяйства России от развитых стран мира из-за недостаточного уровня доходов сельскохозяйственных товаропроизводителей для осуществления модернизации, а также стагнация машиностроения для сельского хозяйства и пищевой промышленности;

– ограниченный доступ сельскохозяйственных товаропроизводителей к рынку в условиях несовершенства его инфраструктуры и возрастающей монополизации торговых сетей;

– медленные темпы социального развития сельских территорий, определяющие ухудшение социально-демографической ситуации, отток трудоспособного населения, особенно молодежи, а также сокращение сельской поселенческой сети [5].

Отечественные экономисты считают, что главные причины деградации российского АПК — просчеты «реформирования», выстроенного на основе радикально-либеральных подходов, игнорирование ключевой роли государственного регулирования агросферы экономики [6].

По данным М. Коробейникова, доля госсобственности в целом в российской экономике не превышает 10 %, в то время как в развитых странах она составляет от 32 (США) до 62 % (Швеция). В то же время существует и другая точка зрения на результаты реформ, наиболее полно выраженная В. Узуном, трактующая реформы как естественно противоречивый процесс с неоднозначными последствиями: как положительными, так и отрицательными [7].

В развитых странах структура АПК содержит как фермерские хозяйства, мелкие, средние и крупные кооперативы, так и акционерные агропромышленные объединения. При этом фермерские хозяйства в зависимости от производственного назначения (тепличные, зерновые или животноводческие фирмы и т.д.) могут отличаться по размеру площади сельскохозяйственных угодий: одни имеют земельный надел в 1,5 га, другие — в 1 тыс. га. Крупные кооперативы и акционерные общества могут владеть и десятками тысяч гектаров. При этом земля может быть в собственности фермера или предоставлена ему в аренду. Как правило, это не устанавливается государством, а зависит от выбора сельхозпроизводителя.

По мнению ученых, возможны два пути увеличения производства сельскохозяйственной продукции, к ним можно отнести экстенсивный (т.е. в результате расширения посевных площадей, роста поголовья скота и т.п. без обновления материально-технической основы) и интенсивный, предусматривающий повышение выхода продукции с единицы площади в результате применения более эффективных средств производства, использования достижений НТП. Потенциальные возможности экстенсивного развития в настоящее время уже практически исчерпаны, поэтому интенсификация должна являться одним из эффективных и единственно воз-

можных способов развития производства. Основными возможными направлениями интенсификации развития сельского хозяйства являются: комплексная механизация, химизация сельского хозяйства, мелиорация земель, повышение энерговооруженности труда в сельском хозяйстве, совершенствование используемых технологий производства. Интенсификация может осуществляться на базе постепенного углубления специализации сельхозпроизводства и дальнейшего развития агропромышленной интеграции.

По мнению многих специалистов сельхозотрасли, единственным актуальным сценарием, который способен обеспечить устойчивую многофункциональную конкурентоспособность и достижение стратегических ориентиров развития АПК на 2020 г. и последующие годы, является только инновационный. На реализацию этого сценария должна быть нацелена российская аграрная экономическая политика.

Библиографический список

1. Козырь М.И. Правовые проблемы развития агропромышленного комплекса России // Журнал российского права. — 2010. — № 4.

2. Милосердов В.В. Крепкое сельское хозяйство — важное условие преодоления кризиса // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. — 2009. — N 5. — С. 2.

3. Министерство сельского хозяйства www. mcx.ru;

4. Романенко Г.А. Научное обеспечение АПК за семилетний период // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. — 2009. — № 8. — С. 7.

5. Государственная программа развития АПК: сайт Минсельхоз РФ http://www.mcx.ru/documents/document/show/16834.342.htm.

6. Аграрная реформа в России: мифы и реальность// Вопросы экономики. — 2008. —№ 10.

7. Узун В.Я. Крупный и малый бизнес в сельском хозяйстве России: адаптация к рынку и эффективность. — М.: Росинформагротех, 2005.

Инновационные факторы развития плодово-ягодного подкомплекса АПК Новосибирской области

О.А. Наконечная

Новосибирский государственный аграрный университет

Обеспечение продовольствием и организация сбалансированного питания населения имеют стратегическое значение для любого региона. Вместе с тем требуются всесторонний анализ и учет региональных особенностей сельскохозяйственного производства и агропродовольственных рынков. Сибирь отличает значительная дифференциация территории по агроресурсному потенциалу, наличие обширных территорий со сложными условиями для развития сельскохозяйственного производства [1].

Для решения данной проблемы необходимо увеличение производства и улучшение качества сельскохозяйственной продукции, особенно плодово-ягодной. Это возможно только на основе возрождения промышленного садоводства на инновационной основе, так как его развитие в большей степени зависит от природных и региональных особенностей, чем другие отрасли земледелия [2].

Плоды и ягоды должны быть в рационе человека в течение всего года и в широком ассортименте. Однако, как показали исследования, в структуре товарооборота продовольственного рынка Новосибирской области плоды

и ягоды занимают всего 18 %, а их потребление в расчете на душу населения в 2011 г. составило около 42 кг в год (при рекомендуемой норме не менее 92 кг), причем доля импортной продукции — свыше половины.

Анализ современного состояния экономики отрасли позволил выявить следующие тенденции и зависимости. Так, за годы реформ высокоэффективное промышленное садоводство Новосибирской области сократилось, а на смену ему пришло низкоэффективное потребительское производство в хозяйствах населения, более консервативное в использовании элементов прогрессивных технологий ввиду их дороговизны, но в то же время весьма жизнеспособное.

В 2009–2011 гг. основные площади плодово-ягодных культур были сосредоточены в личных подсобных хозяйствах населения — свыше 86 %. Из них 20 % площадей приходилось на семечковые культуры, более 70 % — ягодники и около 4 % косточковые. Однако, по мнению многих ученых, в настоящее время личные подсобные хозяйства населения практически исчерпали свои ресурсы для дальнейшего развития и значительного увеличения производства плодово-ягодной продукции. Они не в состоянии обеспечить рынок необходимым количеством продукции, поэтому могут рассматриваться в качестве производителей дополнительного сырья для переработки.

Увеличение производства плодово-ягодной продукции в регионе сегодня обеспечивается за счет увеличения площадей и урожайности в хозяйствах населения. Многие семьи в 90-е годы в условиях резкого роста цен на продовольствие пытались решить проблему за счет собственного производства.

Анализ современного состояния экономики отрасли позволил выявить следующие тенденции и зависимости (табл. 1).

Таблица 1

Развитие садоводства в хозяйствах населения

Показатели	1976–1980 гг.	1992–1993 гг.	2001–2002 гг.	2006–2008 гг.	2010–2011 гг.	2010–2011 гг. в % к	
						1976–1980 гг.	2006–2008 гг.
Площадь садов и ягодников, тыс.га	4,43	5,87	10,62	10,61	5,15	116,2	48,5
Урожайность, ц/га							
Семечковые, ц/га	13,3	40,3	47,9	79,4	21,2	159,3	26,7
Косточковые, ц/га	11,7	28,1	32,4	42,6	18,3	156,4	42,9
Ягодники, ц/га	10,7	41,4	65,5	70,4	19,2	179,4	27,2
Валовой сбор, всего, тыс. т	5,27	24,04	64,91	75,37	9,9	187,8	13,1

В 2010–2011 гг. по сравнению с 1976–1980 гг. (см. табл. 1) площадь под плодово-ягодными насаждениями увеличилась в хозяйствах населения с 4,43 до 5,15 тыс.га, или в 1,2 раза, а благодаря интенсивности производства и, как следствие, устойчивому росту урожайности семечковых и ягодных культур — в среднем в 1,7 раза, валовой сбор продукции увеличился в этот период в 1,8 раза.

Вместе с тем в специализированных сельскохозяйственных организациях наблюдается резкий спад производства, основные причины которого — высокая капиталоемкость отрасли и трудности со сбытом плодово-ягодной продукции [3].

Оценка этих и других причин уменьшения площадей под плодово-ягодными культурами за последние годы в целом по РФ представлена в табл. 2. Весомость каждого компонента причины характерна и для специализированных организаций Новосибирской области.

Таблица 2

Оценка причин уменьшения площадей под плодово-ягодными культурами за 2000–2009 гг. в целом по Российской Федерации

Причины	Весомость причины, %	Занимаемое место причины
Диспаритет цен	48	1
Ослабление материальной заинтересованности товаропроизводителей	18	2
Убыточность отрасли	15	3
Резкое увеличение импорта	6	4
Дробление, разделение крупных хозяйств	5	5
Крайне трудные условия сбыта продукции	4	6
Недостаток удобрений и средств защиты растений	3	7
Уменьшение спроса на плоды и ягоды	1	8
Итого	100	9

Ликвидация в Новосибирской области промышленного садоводства и отсутствие протекционистской политики привели к доминированию на плодово-ягодном рынке импортной продукции, объем которой увеличился более чем в 30 раз.

Основными странами импортерами плодов в Новосибирскую область являются Казахстан (35 %), Китай (11 %), Узбекистан (10 %), Эквадор (9 %).

Спрос на плоды и ягоды на Новосибирском рынке имеет определенную специфику: высокий потребительский спрос в летний период, когда начинается массовое консервирование плодов и ягод, увеличивается в несколько раз.

Для оценки характера спроса на свежие плоды и ягоды был проведен опрос целевой аудитории. Более половины респондентов покупают на постоянной основе свежие плоды и ягоды — 62 %, покупают на постоянной основе

только те плоды и ягоды, которые не заложили на хранение — 36 %, то есть население по-прежнему предпочитает себя самообеспечивать.

В нашем регионе значительная часть специализированных садоводческих организаций занимаются садоводством с отрицательной производственной составляющей дохода, что сдерживает развитие отрасли. В связи с этим необходимо для увеличения выпуска плодово-ягодной продукции в современных видах тары и упаковки, расширения ассортимента, повышения безопасности и конкурентоспособности продукции произвести реконструкцию и техническое перевооружение базовых организаций, строительство новых современных комплексов.

Важно также уделить внимание созданию сельскохозяйственных кооперативов, объединив их с производственными комплексами, что позволит более эффективно продвигать на рынки произведенные плоды и ягоды.

Строительство современных хранилищ позволит снабжать население свежими плодами и ягодами каждый год, а также снизить потерю продукции на всех этапах ее продвижения к потребителю. Хранилища должны быть оснащены современным охлаждающим и фасовочным оборудованием.

Дальнейшее развитие отрасли невозможно без реализации следующего комплекса мер:

• разработка и внедрение новых высокоурожайных с высокими потребительскими качествами сортов плодово-ягодных культур;

• разработка и внедрение в производство современных высокоэффективных технологий выращивания, уборки и хранения плодов и ягод;

• строительство в хозяйствах современных хранилищ с регулируемым микроклиматом;

• развитие мелиорации;

• применение аутсорсинга как способа снижения затрат на логистические бизнес-процессы в рамках стратегии минимизации инвестиций в логистику.

Библиографический список

1. Першукевич П.М. Развитие АПК Сибири с учетом межгосударственных продовольственных связей // Экономика с.-х. и перераб. предприятий. — 2011. — № 3. — С. 26–30.

2. Скрынник Е.Б. Стратегия развития растениеводства на среднесрочную перспективу // Экономика сельского хозяйства России. — 2010. — № 4. — С. 21–35.

3. Востриков Н.И. Повышение эффективности использования инновационного потенциала специализированных садоводческих организаций// Гуманитарные науки и образование в Сибири. — 2010. — № 5. — С. 81–89.

Эволюция государственного регулирования экспорта минеральных удобрений в России

А.В. Перебинос

Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова

Одной из главных причин невысоких темпов интенсификации производства в растениеводстве в России является недостаточный уровень внесения минеральных удобрений. По данным всемирного банка [1] по показателям внесения минеральных удобрений в почву на 1 га пашни, Россия в 2009 г. находилась только на 108 –м месте в мире между Арменией и Йеменом.

Несмотря на то, что Российская Федерация является одним из крупнейших производителей минеральных удобрений, на внутренний рынок поступает не более 10% от всего объема произведенных удобрений.

Действенным инструментом регулирования ресурсных рынков являются вывозные пошлины. К настоящему времени Россия имеет достаточно большой опыт в применении таких пошлин в отношении минеральных удобрений (таблица)

В Российской Федерации экспортные пошлины на минеральные удобрения впервые были введены уже 31 декабря 1991 г. в размере 30 ЭКЮ на 1 т продукции (только на калийные удобрения) [2].

В 1992 г. перечень облагаемых вывозными пошлинами был расширен. Ставки были диверсифицированы по различным видам минеральных удобрений [3].

20 октября 1995 г. вывозные таможенные пошлины на минеральные удобрения были отменены Постановлением правительства РФ от 02.11.1995 № 1064 «О частичном изменении ставок вывозных таможенных пошлин» [4].

В 1999 г. пошлины на вывоз минеральных удобрений были введены вновь, но только на сложные удобрения (кроме аммофоса и диаммонийфосфата) [5].

В 2002 и 2005 г. происходили небольшие изменения в экспортных пошлинах на минеральные удобрения, которые выражались в изменении ставок на различные виды сложных удобрений.

Значительные изменения в обложении вывоза минеральных удобрений произошли в 2008 г., когда были установлены пошлины на все виды минеральных удобрений в размере 8,5 и 5 %. [6] Введение этих пошлин позволило получить 30 млрд руб. в федеральный бюджет, 8 млрд из которых были направлены на дополнительное субсидирование приобретения минеральных удобрений [7].

Однако в связи с резким падением спроса на мировом рынке минеральных удобрений, вызванным мировым финансовым кризисом, и последовавшим за этим снижением поставок минеральных удобрений на внешний рынок со

стороны российских производителей 1 февраля 2009 г. пошлины на минеральные удобрения были отменены.

После восстановления мирового рынка от последствий кризиса неоднократно высказывались предложения о новом введении экспортных пошлин на минеральные удобрения, однако решения со стороны правительства так и не были приняты.

В 2007 г. на обсуждение Государственной думы вносился проект закона о закреплении размера ставок экспортной пошлины в зависимости от мировых цен, по примеру пошлины на нефть [8]. В случае принятия ставки экспортных пошлин на экспорт минеральных удобрений рассчитывались бы по установленным формулам, в зависимости от мировых цен на минеральные удобрения. Однако после отрицательного заключения по поводу законопроекта со стороны правительства он был отозван.

Правительство страны впервые в постсоветский период в 2008 г. пыталось установить контроль за ценообразованием на минеральные удобрения. Была создана Межведомственная комиссия в составе Российской ассоциации производителей удобрений (РАПУ) и Минпромторга РФ, в задачи которой входило установление правил ценообразования для поставок удобрений на внутренний рынок с учетом перехода на рыночные цены в 2012 г.

Прорабатывался вопрос установления формулы цены, в частности, использования механизма льготного ценообразования с применением дисконта к базовой цене на уровне 30 % экспортных цен в 2009 г., 20 % — в 2010 г. и 10 % — в 2011 г.

Однако мировой экономический кризис внес свои коррективы: мировые цены на удобрения снизились в 2–3 раза, что для отдельных поставщиков оказалось даже ниже себестоимости их производства, и вопрос с определением формулы ценообразования на минеральные удобрения на внутреннем рынке остался нерешенным.

Изменения экспортных тарифов на минеральные удобрения в России

УДОБРЕНИЯ	Код ТН ВЭД	1991	1992–1994	1995–1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009–2012
Азотные	3102	Беспошлинно	15 ЭКЮ	Беспошлинно	Беспошлинно									8,5	Беспошлинно
Мочевина	3102 10		10 ЭКЮ												
Сульфат аммония	3102 20		15 ЭКЮ												
Аммиачная селитра	3102 30		7 ЭКЮ												
Прочие азотные	3102 40–90		15 ЭКЮ												
Фосфорные	3103		10 ЭКЮ												
Калийные	3104	30 ЭКЮ	15 ЭКЮ											5	
Смешанные	3105	Беспошлинно	15 ЭКЮ		5									8,5	
— содержащие азот, фосфор и калий	3105 20				5						0				
Аммофос	3105 30				0			3		0					
Диаммофос	3105 40														
— содержащие азот и фосфор	3105 50				5							0			
— содержащие фосфор и калий	3105 60											5			
— прочие	3105 90				3								0		

Составлено автором по данным из постановлений Правительства РФ за 1991–2012 гг.

В 2011 г. всего было вывезено из России минеральных удобрений на сумму более 10 млрд долл. Несмотря на повышение себестоимости производства минеральных удобрений за счет повышения цен на сырьё и заработную плату, все компании — производители минеральных удобрений получили высокую прибыль. Нижняя граница рентабельность продаж удобрений за рубеж составляла 50%.

В таких условиях введение экспортной пошлины не нанесло бы значительного ущерба для компаний-производителей минеральных удобрений, но могло бы послужить источником развития внутреннего рынка. При ставке 10% на вывоз минеральных удобрений доходы федерального бюджета от этой меры составили бы 1 млрд долл. При условии направления данных средств на развитие внутреннего рынка и субсидирование потребления минеральных удобрений увеличение потребления минеральных удобрений внутри страны могло бы составить 1 млн т д.в., или рост на 35%.

Основной проблемой при определении размеров ставки экспортной пошлины в российских условиях является то, что мировой рынок является основным для российских компаний, и в случае слишком высоких значений ставок, а также резкого изменения мировых цен компании — производители могут оказаться в менее выгодном положении по сравнению со своими конкурентами из других стран. И потерять часть ранее занятых рынков.

Введение «плавающих» ставок пошлин, размер которых зависит от уровня цен на мировых рынках, может стать оптимальным вариантом, который бы позволил в случае высоких цен на минеральные удобрения получать дополнительные средства в федеральный бюджет и не быть препятствием для экспорта в случае низких цен на минеральные удобрения на мировом рынке. Поскольку производство в сельском хозяйстве носит сезонный

характер, и потребности в минеральных удобрениях со стороны сельского хозяйства изменяются в зависимости от времени года.

Этот фактор необходимо учитывать при введении экспортных пошлин. Так, на период с 1июня по 31 января можно использовать базовые ставки на вывоз минеральных удобрений, а с 1 февраля по 31 мая — повышенные ставки экспортных пошлин

Эффект от принятия экспортных таможенных пошлин:

1. Снижение цен на минеральные удобрения для внутреннего рынка.

2. Получение дополнительных средств, которые необходимо использовать на развитие внутреннего рынка минеральных удобрений.

Исходя из этого можно сделать вывод, что при высоких ценах на минеральные удобрения на мировых рынках введение экспортной пошлины не нанесет значительного ущерба производителям минеральных удобрений, но может способствовать значительному развитию внутреннего рынка минеральных удобрений.

Библиографический список

1. Веб-сайт мирового банка. Режим доступа: http://www.worldbank.org/

2. Постановление Правительства РФ от 31.12.1991 N 91 «О введении экспортного тарифа на отдельные товары, вывозимые с территории Российской Федерации».

3. Постановление Правительства РФ от 30 июня 1992 года N 461 «Об утверждении перечня отдельных товаров, подлежащих обложению экспортными пошлинами при их вывозе с территории Российской Федерации, и размеров базовых ставок экспортных пошлин Российской Федерации».

4. Постановление Правительства РФ от 02.11.1995 N 1064 «О частичном изменении ставок вывозных таможенных пошлин».

5. Постановление Правительства РФ от 28 октября 1999 г. N 1198 «Об утверждении ставок вывозных таможенных пошлин на товары, вывозимые с территории Российской Федерации за пределы государств — участников соглашений о таможенном союзе».

6. Постановление Правительства РФ от 11.03.2008 N 159 «Об утверждении ставок вывозных таможенных пошлин на отдельные виды удобрений, вывозимые за пределы государств — участников соглашений о Таможенном союзе».

7. Павлова Г.С. Экономическое регулирование использования минеральных удобрений // Экономист. — 2010. — № 1.

8. Законопроект № 450861–4 «О внесении изменений в статью 3 Закона Российской Федерации «О таможенном тарифе» Режим доступа: http://lobbying.ru/content/laws/number_450861–4.html.

Развитие молочного скотоводства с использованием инновационных технологий

О.Н. Першина

Томский сельскохозяйственный институт — филиал НГАУ

Молочное животноводство России функционирует в условиях жесткой конкурентной борьбы, что обусловлено все большей открытостью внутреннего агропродовольственного рынка. Обостряет данную проблему вступление России в ВТО. В этих условиях на первый план встает задача повышения конкурентоспособности продукции отечественного производства, что требует существенного повышения эффективности работы молочного подкомплекса и, в первую очередь, роста производительности труда.

Молочное скотоводство является одной из самых трудоемких отраслей сельхозпроизводства. При этом необходимо отметить, что удельные затраты рабочего времени на получение единицы животноводческой продукции в России превышают показатели западных стран в 5–6 раз [1]. Например, затраты труда на производство 1 ц молока в Томской области составляют 2 чел.-ч, тогда как в США этот же показатель находится на уровне 0,4–0,6 чел.-ч.

Одной из причин данной ситуации в молочном скотоводстве является все еще довольно низкая техническая оснащенность ферм современными машинами, оборудованием и квалифицированными кадрами, что ограничивает применение ресурсосберегающих технологий. Недостаточная обеспеченность животноводства современными установками и машинами для приготовления кормов и кормовых смесей, раздачи кормов, доения коров, охлаждения и хранения молока не только сдерживает повышение производительности труда, но и является основной причиной перерасхода кормов и снижения качества продукции.

Повышение производительности труда в отрасли в современных условиях напрямую зависит от внедрения в производство достижений научно-технического прогресса, что, в свою очередь, способствует экономии затрат живого труда. К примеру, в отрасли животноводства это должно выражаться в росте поголовья животных, приходящихся на 1 работника, и снижении затрат труда на голову скота [2].

В молочном животноводстве России крайне ограничены масштабы применения беспривязного содержания коров. Технология производства молока в Томской области в настоящее время основана преимущественно на привязном содержании коров, на беспривязном содержании находятся не более 20 % животных.

Между тем новые элементы технологического оборудования в процессе беспривязного содержания коров значительно снижают затраты труда на производство единицы продукции. Крупногрупповое беспривязное содержание животных позволяет механизировать все элементы технологического процесса по уходу за скотом и получению продукции. Применение данной технологии позволяет сократить затраты труда на основные технологические операции, по различным оценкам, на 30–60 %.

В процессе работы над повышением производительности труда особое внимание необходимо обратить на процесс доения, являющийся наиболее трудоемким по сравнению с другими технологическими процессами.

В настоящее время наиболее прогрессивные сельскохозяйственные организации области переходят на беспривязное содержание животных, ведут племенную работу, приобретают и вводят в эксплуатацию современное доильное оборудование, что позволяет добиться высоких показателей продуктивности коров и качества производимого молока.

Одним из таких хозяйств является и СПК (колхоз) «Нелюбино», получивший в 2004 г. статус племенного завода, — предприятие многоотраслевое, но молочное животноводство является основной отраслью. В кооперативе 1985 голов крупного рогатого скота, из них 1001 — дойные коровы. Валовой надой молока в 2011 г. составил 7444 т, что на 1 % выше уровня прошлого года (табл. 1). Надой на одну фуражную корову 7436 кг, что превышает уровень прошлого года на 69 кг.

Кооператив включает два отделения — Нелюбинское (660 голов дойного стада) и Кудринское (341 корова). В СПК «Нелюбино» одновременно применяют два способа содержания коров, имеющих принципиальное различие: привязное в Кудринском отделении и беспривязное в Нелюбинском.

Таблица 1

Производственные показатели СПК (колхоз) «Нелюбино»

Показатели	2007	2008	2009	2010	2011
Среднегодовое поголовье коров, голов	902	1000	1000	1000	1001
Надой молока на 1 корову, кг	7037	7219	7354	7387	7444
Валовой надой молока, ц	63477	68724	73544	73868	74435

Проведем на примере данного предприятия анализ характеристик молока коров черно-пестрой породы, полученного при разных технологиях: доение в молокопровод (341 голова с привязным содержанием) и в доильном зале конструкции типа «Елочка» при беспривязном содержании скота (660 голов), и дадим оценку эффективности применяемых технологий.

На Кудринской ферме все виды кормов раздают в стационарные кормушки с помощью мобильных кормораздатчиков и есть возможность регулировать размер дачи концентрированных кормов. Однако в условиях привязного содержания трудно организовать механизированную раздачу концентрированных кормов с учетом продуктивности и физиологического состояния животных. При этом способе содержания зооветспециалистам и обслуживающему персоналу легче проводить индивидуальный уход за животными, их обработки, осуществлять контроль за состоянием здоровья и продуктивностью.

Наряду с определенными преимуществами технология производства молока при привязном содержании с доением в стойлах имеет и существенные недостатки: ограничение движения животных и большая потребность в обслуживающем персонале вследствие высокой трудоемкости производства (трудоемким остается процесс привязывания и отвязывания животных на период прогулок и для доения в доильном зале).

Таблица 2

Сравнительная калькуляция производственной себестоимости молока за 2011 г.

Статьи затрат	Кудринская ферма (привязный способ содержания)			Нелюбинский комплекс (беспривязный способ содержания)		
	всего, тыс. руб.	на одну голову, руб.	на 1 ц молока, руб.	всего, тыс. руб.	на одну голову, руб.	на 1 ц молока, руб.
Оплата труда с отчислениями на социальные нужды	8790	25777	354	12339	20861	249
Корма	8454	24792	340	16147	24465	326
Электроэнергия	1478	4334	59	3717	5632	75
ГСМ	1414	4147	57	2228	3376	45
Содержание основных средств	4138	12134	167	13288	20133	268
Прочие затраты	9829	28824	395	11002	16670	222
Итого производственные затраты	34103	100009	1372	61633	93383	1243
Затраты на побочную продукцию (10% от суммы производственных затрат на приплод)	3410,3	10001	137	6163,3	9338	124
Производственная себестоимость молока	30692,7	90008	1235	55469,7	84045	1119

Беспривязное содержание, используемое в Нелюбинском комплексе, потребовало от хозяйства реконструкции помещений, оснащения их надежными средствами механизации, создания на ферме достаточных запасов кормов и подстилочного материала, что значительно повысило фондоемкость производства молока (табл. 3).

Таблица 3

Оценка эффективности производства и продажи молока при разных способах содержания животных в СПК (колхоз) «Нелюбино» по данным за 2011 г.

Показатели	Кудринская ферма	Нелюбинский комплекс
Поголовье животных, голов	341	660
Среднегодовой надой молока на одну корову, кг	7288	7512
Валовой надой молока, ц	24852,44	49582,17
Производственная себестоимость произведенного молока		
всего, тыс.руб.	30692,7	55469,7
1 ц, руб.	1235,00	1118,74
Объем продажи перерабатывающим предприятиям, ц	20995,4	29074,4
Полная себестоимость реализованного молока		
всего, тыс.руб.	26464,2	33267,5
1 ц молока, руб.	1260,48	1144,22
Выручка, тыс.руб.	31063,2	43760,0
Цена 1 ц молока, руб.	1479,5	1505,1
Прибыль		
всего, тыс.руб.	4599,0	10492,5
на 1 ц молока, руб.	219,0	360,8
Уровень рентабельности, %	17,4	31,5
Прямые затраты труда, чел.-ч.	48841,0	64582,5
Трудоемкость производства 1 ц молока, чел.-ч.	1,97	1,30
Фондоемкость, руб.		
1 ц молока	167	268
одной головы	12135	20133
Электроемкость, руб.		
1 ц молока	59	75
одной головы	4334	5632

Данный способ затрудняет нормированное кормление скота, что в определенной степени не позволяет выявить индивидуальные продуктивные особенности жи-

вотных. Чтобы организовать кормление коров с учетом их продуктивности и физиологического состояния, в Нелюбинском комплексе животных разделяют на группы по продуктивности, живой массе и физиологическому состоянию. Выделяют, в частности, группы коров-первотелок, коров высокой, средней продуктивности и стельных сухостойных. Концентрированные корма скармливают с помощью автоматических машин, которые выделяют коровам необходимое количество корма. Также часть концентрированных кормов скармливают в кормосмеси с грубыми и сочными кормами, а остальную часть задают индивидуально в кормушки во время доения. В результате надой молока на одну корову при беспривязном содержании на 3,1 % выше, чем при привязном.

Основным преимуществом беспривязного содержания является возможность максимально механизировать технологические процессы, снизить трудоемкость производства, максимально использовать генетический потенциал животных. Нагрузка коров на одного оператора машинного доения в Нелюбинском комплексе составляет 100 голов (на Кудринской ферме в 2 раза меньше). Применение беспривязного содержания коров позволяет СПК «Нелюбино» при прочих равных условиях снизить затраты труда на производство молока на 34 % (см. табл. 3).

Доходность молочных хозяйств напрямую зависит от качества молока, которое непосредственно связано с организацией процесса доения. Оптимизация процесса доения путем внедрения современных технологий позволяет значительно увеличить рентабельность хозяйства, повысить продуктивность и надои от каждой коровы при одновременной минимизации издержек.

В Кудринском отделении СПК «Нелюбино», в котором применяется привязная система содержания коров, используется линейная доильная установка. Во время доения

молоко поступает из коллектора доильного аппарата по молокопроводу в молокоприемник и далее в охладитель.

Доение в доильном зале, применяемое в Нелюбинском комплексе, имеет значительные преимущества перед доением в молокопровод:

1) резко повышается производительность труда дояра;

2) улучшаются условия для подготовки и обработки сосков вымени в процессе доения;

3) короче путь молока от места дойки до охладителя;

4) лучше промывается оборудование;

5) меньше расход моющих средств;

6) выше качество молока.

В целом применение современных доильных залов позволяет сократить трудозатраты и улучшить качество молока (табл. 4).

Таблица 4

Показатели качества молока по отделениям СПК (колхоз) «Нелюбино»

Показатели	Комплекс Нелюбино	Кудринская ферма
Физическая масса реализованного молока, ц	29074	20995
Зачетная масса реализованного молока, ц	33395	23498
Доля отделения в общем объеме реализации, %	58,1	41,9
Жирность молока, %	3,905	3,805
Доля молока высшего сорта, %	36,3	5,3
Доля молока первого сорта, %	53,7	94,3

У животных, которых содержат беспривязным способом и доят в доильном зале, молоко с более высокой долей основного вещества — уровень жира выше на 0,1 %. В Нелюбинском комплексе удельный вес молока высшего сорта на 31 % больше, чем на Кудринской ферме. Это связано с тем, что в доильном зале длина перекачивающего

молокопровода минимальная, что позволяет избежать потерь вакуума и чрезмерной флуктуации молочного потока, в результате белок и жир не оседают на стенках труб.

Проведенный анализ в СПК (колхоз) «Нелюбино» показал, что беспривязное содержание животных и доение в доильном зале позволили хозяйству производить молоко с более высоким уровнем качественных показателей и при этом с меньшей себестоимостью продукции. Уровень рентабельности в Нелюбинском комплексе на 14,1 % выше, чем на Кудринской ферме.

Сравнительная оценка привязного и беспривязного способов содержания коров выявила определенные положительные и отрицательные моменты при использовании данных технологий. К основным недостаткам беспривязного содержания животных относятся: ограничение движения животных, высокая нормативная потребность в технике и оборудовании, большая потребность в обслуживающем персонале вследствие высокой трудоемкости производства. Вместе с тем эта технология позволяет экономно расходовать корма, усиливать контроль над здоровьем животных, устранять обезличивание в кормлении и уходе за животными.

При переводе коров на беспривязное содержание возрастает возможность возникновения конфликтов между животными во время кормления, увеличивается потребность животных в энергии, повышается электро- и фондоемкость производства. Также для обслуживания производства необходим высококвалифицированный управленческий персонал. К достоинствам беспривязной технологии можно отнести низкую трудоемкость производства за счет максимальной механизации технологических процессов, возможность делить коров на группы с учетом физиологического состояния, максимизацию использования генетического потенциала животных.

Библиографический список

1 Кожамуратов Н.Ж. Эффективность производства продукции и снижение трудовых затрат в животноводстве / Н.Ж. Кожамуратов // Аграрная наука. — 2011. — № 11. — С. 20–22.

2. Валиева Д.Г. Резервы повышения эффективности производства молока в сельскохозяйственных предприятиях Дагестана / Д.Г. Валиева // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. — 2010. — № 11. — С. 39–41.

3. Стадник А.Т. Модернизация производства и повышение конкурентоспособности сельскохозяйственных организаций / А.Т. Стадник, О.Н. Першина // Вестник Новосибирского государственного аграрного университета. — 2012. — № 1 (22). — С. 174–178.

Перспективы трансферта инноваций в сельскохозяйственное производство через инновационные проекты

А.А. Петров

Всероссийский научно-исследовательский институт организации производства, труда и управления в сельском хозяйстве, г. Москва

Стабильное развитие агропромышленного производства в любых условиях хозяйствования возможно только на основе его надлежащего научного обеспечения, на базе ускоренного освоения в производстве достижений научно-технического прогресса. Наиболее эффективным механизмом трансферта инноваций в сельскохозяйственное производство является обеспечение передачи актуальных новшеств от научных учреждений через консультационные системы сельским товаропроизводи-

телям путем разработки и реализации инновационных проектов.

Понятие «Инновационный проект» закреплено в Федеральном законе «О науке и государственной научно-технической политике» и трактуется как «комплекс направленных на достижение экономического эффекта мероприятий по осуществлению инноваций, в том числе по коммерциализации научных и (или) научно-технических результатов» [1].

В настоящее время внедрение инноваций в хозяйствах сельских товаропроизводителей идет довольно медленно по следующим причинам:

– отсутствие у сельских товаропроизводителей ресурсов для осуществления инновационных проектов;

– недостаточно информации об инновациях или она не убедительна для сельских товаропроизводителей;

– недоверие к результатам опытных испытаний новшеств;

– трудность доступа к информации об инновациях в связи с удаленностью нахождения сельских товаропроизводителей, отсутствием доступа к информационным ресурсам;

– неспособность селян самим разобраться в тонкостях инновационных разработок и порядке их освоения;

– большая загруженность товаропроизводителей производственными проблемами, в связи с чем недостаточно времени для самостоятельного освоения инноваций.

Для преодоления этих препятствий необходима активная пропаганда достижений научно-технического прогресса и передового производственного опыта, формирование структурированных баз данных инноваций; доведение информации непосредственно до сельских товаропроизводителей методами разъяснения, убеждения, через демонстрации в условиях, близких к производству,

предпочтительно на полях сельских товаропроизводителей. При заинтересованности селян во внедрении новшеств им нужна помощь в разработке и сопровождении инновационных и инвестиционных проектов, поиске источников их финансирования.

Все эти задачи выполняет создаваемая и поддерживаемая в рамках Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008–2012 гг. система сельскохозяйственного консультирования, представляющая собой совокупность организаций различных организационно-правовых форм, предназначенных для решения задач по оказанию консультационной помощи сельскохозяйственным товаропроизводителям и сельскому населению, функционально объединенных в единую систему, основу которой составляют центры сельскохозяйственного консультирования на федеральном, региональных и районных (межрайонных) уровнях [2].

Мониторинг развития системы показал, что на 01.01.2012 г. 64 региона развивают сельскохозяйственное консультирование. В 2011 г. формированиями системы сельскохозяйственного консультирования было разработано 790 инновационных проектов, оказана помощь в реализации 315 инновационных проектов, в том числе в 102 сельскохозяйственных организациях, 113 крестьянских (фермерских) и 27 личных подсобных хозяйствах, а также 73 другим клиентам. Годовой эффект от инновационной деятельности консультационных организаций оценивается в 742,2 млн руб. в 2010 г. и 3544,8 млн руб. в 2011 г. [3].

В проекте Стратегии инновационного развития агропромышленного комплекса Российской Федерации на период до 2020 г. система сельскохозяйственного консультирования рассматривается как значимый элемент инновационной инфраструктуры.

Государственная поддержка осуществления инновационных проектов на основе государственно-частного партнерства предусмотрена в проекте Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 гг. [4].

Среди задач подпрограммы «Техническая и технологическая модернизация, инновационное развитие» значатся следующие:

– создание и развитие институциональной среды, необходимой для разработки и широкомасштабного использования инноваций;

– повышение инновационной активности сельскохозяйственных товаропроизводителей и расширение масштабов развития сельского хозяйства на инновационной основе.

Для решения этих задач запланировано основное мероприятие «Реализация перспективных инновационных проектов», в рамках которого предусматривается создание сети институтов развития, поддерживающих инновационные проекты на всех стадиях реализации. Ускоренное развитие сетей распространения инноваций планируется через механизмы государственно-частного партнерства, организации сельскохозяйственного консультирования представителей аграрного бизнеса, с помощью которых будет создан механизм обмена информацией о перспективных инновационных проектах, налажена передача таких проектов от одного института развития к другому. При этом предусмотрено такое направление использования выделенных средств, как «консалтинговые услуги в сфере трансфера технологий».

Координационный совет при Министерстве сельского хозяйства региона на основании определенных критериев включает тот или иной проект в перечень перспек-

тивных. При этом должны быть определены его цели, ожидаемые результаты, сроки выполнения и пределы финансирования (бюджет проекта). Одновременно должен быть проведен анализ рисков по стадиям проекта и по проекту в целом (бизнес-риск — правильность выбора цели проекта, технологический риск — как долго продлится его реализация, организационный риск — насколько проект выполним, исполнительный риск — возможные нарушения бюджета и срока выполнения).

Выполнение проекта, как правило, начинается с определения ключевых исполнителей, способных решать задачи по реализации проекта, затем происходит их объединение в проектную группу, распределение ролей и обязанностей, установление сроков исполнения определенных этапов и в целом завершения проекта.

Координатором создания проектных групп, а также инициатором и оператором должен быть Областной информационно-консультационный центр, на его базе лучше всего создавать временные творческие коллективы из представителей различных организаций — ключевых исполнителей. Статус руководителя проектной группы должен согласовываться с Координационным советом и утверждаться первым лицом организации.

В результате функциональная структура консультационной организации превращается в сетевую структуру, построенную на принципе двойного подчинения исполнителей: с одной стороны — непосредственному руководителю функциональной службы, которая предоставляет персонал и техническую помощь руководителю проектной группы, с другой — руководителю проектной группы, который наделен необходимыми полномочиями для осуществления процесса управления. При такой организации руководитель проектной группы взаимодействует с двумя группами подчиненных: с постоянными членами

проектной группы и с другими работниками функциональных отделов, которые подчиняются ему временно и по ограниченному кругу вопросов. При этом сохраняется их подчинение непосредственным руководителям подразделений, отделов, служб.

Работа проектных групп предполагает определенную последовательность процессов:

– подбор перспективных инновационных проектов для внедрения;

– подбор хозяйств, желающих внедрять инновационные проекты;

– поиск источников финансирования;

– адаптация разработанных проектов к условиям хозяйств;

– реализация проектов.

Проектный подход позволяет осуществить максимальную концентрацию всех необходимых ресурсов под единым руководством. Это затратно, но качество реализации процессов существенно возрастает. Инновационные проекты, как правило, имеют жесткую ориентацию на результат и сроковую дисциплину.

Таким образом, в современных условиях существует ряд глобальных тенденций, позволяющих говорить о возрастании роли деятельности, связанной с осуществлением инновационных проектов. Важнейшими среди них являются:

– сокращение жизненного цикла освоения инноваций, в особенности сроков разработки и запуска;

– персонализация выполнения отдельных задач и этапов процесса внедрения;

– переход от регулирования и концентрации к координации и распределенности.

Региональные системы должны взять на себя инициативу по трансферту инноваций в сельскохозяйственное

производство через инновационные проекты как перспективному направлению, которое дает реальный экономический эффект.

Библиографический список

1. Федеральный закон Российской Федерации N 254-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О науке и государственной научно-технической политике». Консультант Плюс, http://www.consultant.ru

2. Концепция развития системы сельскохозяйственного консультирования до 2015 года/Ю.Н. Егоров., В.Г. Савенко, Г.М. Демишкевич и др. — М.: ФГУ РЦСК, 2009. — 23 с.

3. Национальный доклад «О ходе и результатах реализации в 2011 году Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008–2012 годы» / Минсельхоз России. 2012. http://www.mcx.ru/documents/section/show/772.htm. — С. 36.

4. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы (Проект). http://www.mcx.ru/navigation/ docfeeder/show/342.htm.

Состояние и перспективы развития молочного производства в Колыванском районе Новосибирской области на примере ОАО «Вьюны»

С.Ю. Смолега

Новосибирский государственный аграрный университет

Основной путь выживания и успешного хозяйствования на селе — это повышение эффективности производства и его расширение в тех отраслях, продукция которых приносит доход, имеет наивысшую окупаемость затрат живого труда и средств.

Колыванский район является некрупным по размерам административным образованием, основной отраслью его экономики является сельское хозяйство. В настоящее время в Колыванском районе сельскохозяйственным производством и животноводством занимаются 18 предприятий.

Отрасль животноводства представлена следующими направлениями: молочное и мясное скотоводство, свиноводство, овцеводство, в небольших масштабах — пчеловодство и разведение лошадей. Доля выручки от продукции животноводства в отчетном году составила немногим больше 36 % (рис. 1). От продажи цельного молока район получает более 20 % общего дохода.

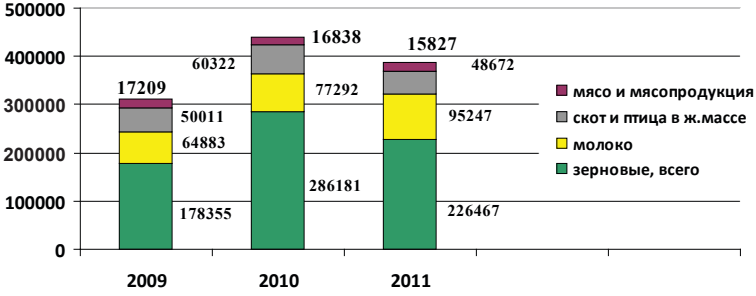


Рис. 1. Динамика выручки от основных видов сельскохозяйственной продукции по Колыванскому району, тыс.руб.

Показатели эффективности производства молока как по Колыванскому району, так и по ОАО «Вьюны» оставляют желать лучшего. Так, удой от 1 фуражной коровы не превышает 35 ц, тогда как среднеобластной уровень составляет около 38 ц (рис. 2).

Производство молока остается практически на одном уровне. За последние 3 года удорожание производства 1 ц составило около 20%, но стабильный рост закупочных цен опережающим темпом позволил увеличить уровень рентабельности молочного производства как в рассматриваемом хозяйстве, так и в районе (рис. 3).

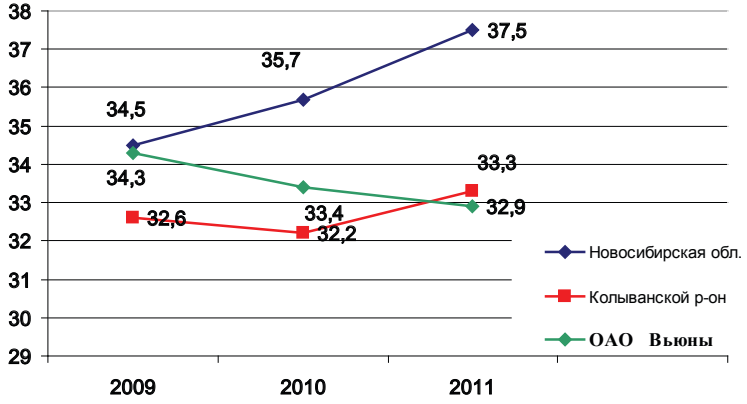


Рис. 2. Динамика уровня среднегодового удоя на 1 фуражную корову молочного направления, ц

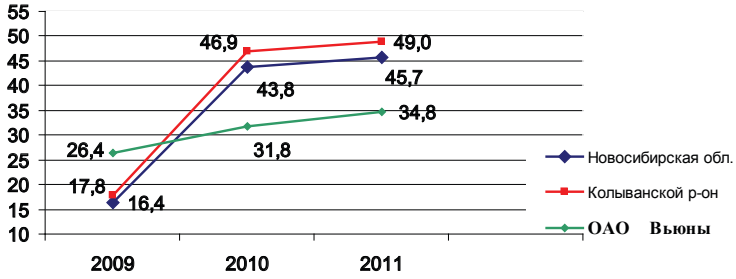


Рис. 3. Динамика уровня рентабельности реализации цельного молока, %

Анализ показал, что в районе и на предприятии проблемы развития АПК заключаются в следующем:

– недостаток оборотных средств;

– низкая рентабельность производства;

– недостаточная обеспеченность квалифицированными кадрами;

– высокий физический и моральный износ основных фондов;

– отсутствие в районе предприятий по переработке сельскохозяйственной продукции.

В декабре 2010 г. Совет депутатов принял Комплексную программу социально-экономического развития Колыванского района Новосибирской области на период до 2025 г. (№ 68 от 24.12.2010 г.). Согласно этой программе, район определен в Восточный кластер Новосибирской области, где перспективным направлением признано молочное животноводство и развитие перерабатывающих производств.

Инвестиционная привлекательность района заключается в:

– выгодном географическом расположении;

– прохождении через Колыванский район федеральной трассы Новосибирск-Томск;

– наличии сырьевых ресурсов.

Исходя из Комплексной программы и с учетом значимости молока основным направлением увеличения суммы прибыли является повышение закупочных цен посредством введения в эксплуатацию модульного молочного цеха на базе ОАО «Вьюны», т.к. реализация переработанного молока гораздо выгоднее, чем продажа его как сырья.

Данная фирма выбрана не случайно. В настоящее время «Колакс-М» является ведущим предприятием России, специализирующимся на разработке и изготовлении модульных цехов и комплексов для переработки молока.

Модульные молочные цеха и комплексы «КОЛАКС» высоко оценены Министерством сельского хозяйства России и рекомендованы к приобретению по программам льготного государственного кредитования.

Следует отметить, что внедрение проекта предполагается осуществить за счет нераспределенной прибыли хозяйства, которая в ОАО «Вьюны» по состоянию на 1 января 2012 г. составила более 30 млн руб. Разработана торговая марка новой продукции (рис. 4).



Рис. 4. Торговая марка пастеризованного молока производства ОАО «Вьюны»

Полученную продукцию планируется реализовывать в пяти направлениях (таблица), отпускные цены, с учетом особенностей потребителя, будут колебаться от 10,00 руб/л.

Согласно проведенному анализу товаров-конкурентов по р.п. Колывань, предполагается установить цену на 1 л молока «Славяночка» в размере 25 руб. 00 коп., что на 10% ниже средней цены. Данный ход необходим для привлечения покупателей к неизвестной им продукции.

Расчет затрат и срока окупаемости по эксплуатации мини-цеха «Колакс»

ПРОИЗВОДСТВО	
Технико-экономические показатели	
В зависимости от пожеланий владельца цеха можно менять ассортимент и жирность получаемых продуктов	
Ассортимент и количество продукции, получаемой за сутки (для упрощения расчета): – молоко пастеризованное, фасованное в полиэтиленовые пакеты	
1	2
1. Затраты на сырье (молоко)	**10660894,88**
- Объем перерабатываемого молока 14492 ц х 735,64 руб.	10660894,88
2. Стоимость оборудования, доставка, амортизационные отчисления	**235000,00**
- доставка (входит в стоимость оборудования)	0,00
- отчисления при норме амортизации 0,05 х 4700 тыс.руб.	235000,00
3. Упаковка	**319500,00**
- потребуется около 150 тыс. двухслойных термопакетов объемом 1 л, стоимостью 2,13 руб.	319500,00
4. Затраты по пастеризации молока и заработная плата персонала	**1175606,65**
- электропотребление 1,39 руб/кВт·ч × 32 кВт·ч × 365дней	22567,00
- водопотребление 3 м^3 х 11,47 руб. х 365 дней	12559,65
- фонд заработной платы: 6 чел. х 12000 руб. х 12 мес. х 30,2% (страховые начисления)	1140480,00
Себестоимость пастеризованного молока при отпуске из цеха	**8,55**

Продолжение табл.

1	2
5. Транспортные расходы	**102930,00**
– ежедневный рейс п.Вьюны — р.п.Колывань — п.Вьюны 12 л (АИ-92) х 23,50 руб. х 365 дней	102930,00
6. Затраты по торговой точке	**398971,08**
аренда помещения 5000 руб. х 12 мес.	60000
– амортизация холодильной установки 72000 руб. х 0,067 (норма амортизации)	4840,00
– энергопотребление холод.установки в год — 5110 кВт.ч; освещение торгового помещения по нормативу услуг ЖКХ на 1 чел. в год — 678 кВт.ч 5110 кВт/ч + 678 кВт.ч х 2 чел.) х 1,39 руб.	8987,74
– отопление торговой точки по тарифу «Новосибирскэнерго» 4,7 Гкал. х 2 чел. х 604,50 руб.	5682,30
– водопотребление 2 чел. х 29 л х 4 квартала х 11,47 руб.	2661,04
– фонд заработной платы: график работы «неделя через неделю»; ежемесячная зарплата 10000 руб. х 2 чел. х 12 мес. х 30,2 % (страховые начисления)	316800,00
Себестоимость 1 л пастеризованного молока, реализуемого в р.п. Колывань	**9,72**
7. Вторая торговая точка	**398971,08**
8. Третья торговая точка	**398971,08**
9. Четвертая торговая точка	**398971,08**
Итого затрат за год	**14089815,85**
РЕАЛИЗАЦИЯ	
1. Детский сад п. Вьюны	
– объем поставок, л	14000
– цена, руб.	10,00
– выручка, руб.	140000,00
2. Школа п. Вьюны	
– объем поставок, л	20400
– цена, руб.	10,00
– выручка, руб.	204000,00
3. Магазины п. Вьюны	
– объем поставок, л	73000
– цена, руб.	20,00
– выручка, руб.	1460000,00

Окончание табл.

1	2
4. Торговые точки р.п. Колывань	
– объем поставок, л	365000
– цена, руб.	25,00
– выручка, руб.	9125000,00
5. Реализация соседним хозяйствам	
– объем поставок, л	976800
– цена, руб.	17,00
– выручка, руб.	16605600,00
Объем продаж, всего	**1449200**
Выручка, всего	**27534600,00**
ЭФФЕКТИВНОСТЬ ПРОЕКТА	
– Прибыль (Выручка — Затраты), руб.	13444784,15
– Уровень рентабельности (Прибыль: Затраты), %	95,4
– Срок окупаемости (Затраты: Прибыль х 12 мес.), мес.	12,6

При внедрении данного проекта совокупная выручка от реализации молока по предлагаемым каналам составит более 27,5 млн руб., масса прибыли — около 13,5 млн руб., уровень рентабельности — более 95 %, что значительно (в 2,7 раза) выше, чем при реализации молока в качестве сырья. Срок окупаемости проекта составит около года.

Таким образом, по результатам проведенного анализа и расчетам можно утверждать, что внедрение подобных перерабатывающих мобильных комплексов благоприятно скажется на финансово-хозяйственной ситуации в молочном производстве как отдельно взятого хозяйства, так и района в целом.

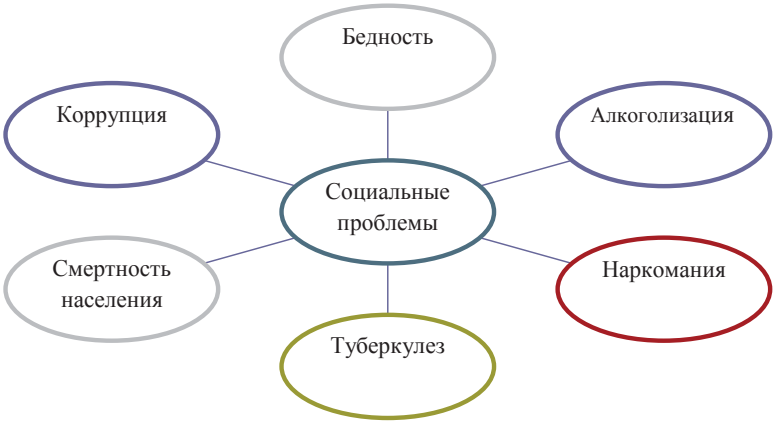
К вопросу о социальной политике в России

Э.Д. Махметова

Новосибирский государственный аграрный университет

Как писал Марк Твен: «Все говорят о плохой погоде, но никто не пытается её изменить» [4]. В том же ключе можно выразиться и по поводу социальных проблем в России: все говорят, что в нашем обществе они существуют и их множество, но большинство из них так и остаются нерешённым, а некоторые только обостряются. Особенно это характерно для последнего десятилетия. Даже единого мнения по поводу того, какие проблемы общества являются сегодня самыми острыми, требуя безотлагательного решения и денежных затрат государства, а какие могут подождать, не будучи особенно опасными.

Так, в России наиболее острыми социальными проблемами являются: коррупция, бедность, алкоголизация и т.д. (рисунок).



Социальные проблемы в России

Алкоголизация населения — всеми признанная национальная проблема. По данным ООН, душевое потребле-

ние 8 л алкоголя в год уже приводит к деградации нации, у нас это потребление, по официальным оценкам, достигло 18 л, а по неофициальным — свыше 20 л. Народ вымирает в значительной мере от всеобщей алкоголизации. Свыше 80 % употребляют спиртные напитки, треть регулярно пьют водку, в стране 3 млн зарегистрированных алкоголиков, 25–30 млн зависимых от алкоголя, 75 тыс. ежегодно умирают от алкогольных отравлений, каждое пятое преступление совершается на почве пьянства [6].

Что касается наркомании, то за 10 лет потребление наркотиков в России выросло в 10 раз, в то время как в США за это время снизилось вдвое. Число наркоманов, зарегистрированных в диспансерах, составляет 550 тыс. человек, а, по оценкам, регулярно потребляют наркотики 5 млн человек, или, по данным социсследований, свыше 7 % населения в возрасте 11–40 лет. Это в 8 раз больше, чем в странах Евросоюза [1].

Туберкулёз считается большинством людей болезнью прошлого, в то время как на самом деле туберкулёз — это одна из социально обусловленных болезней, и сегодня в России заболеваемость достигла уровня эпидемии.

На сегодняшний день в нашей стране от туберкулёза умирают 25 тыс. человек ежегодно [4].

Смертность населения — также немаловажная проблема. Демографическое явление, получившее в социологической терминологии название «русский крест», было зафиксировано в России в 1992 г., когда кривая, изображающая смертность, резко пошла вверх и пересекла линию рождаемости. С тех пор смертность превышала рождаемость временами в 1,5 раза: мы стали страной с европейской рождаемостью и африканской смертностью. По официальным прогнозам, к 2025 г. численность населения сократится до 120 млн человек, а по некоторым оценкам, и до 85 млн. Россия — единственная из развитых

стран, вымирающая в мирное время. Основные причины рекордной смертности — болезни, в том числе социально обусловленные, убийства и самоубийства, смерти на дорогах, алкогольные отравления [7].

Коррупция, собственно, не является отдельной социальной проблемой. Это системная болезнь общества, врождённый порок новой политэкономической системы, основа взаимоотношений власти и бизнеса и внутри самой власти. За последнее десятилетие коррупция выросла в 10 раз, впрочем, она увеличивалась и в 90-е годы. Именно от коррупциогенности проблемы, ожидаемого «отката», зависит её решение или нерешение: если это проведение какого-нибудь первенства мира в России — то успех гарантирован, если же проблема беспризорности — то шансов на решение мало [2].

Неудивительно, что представители всех без исключения социально ориентированных отраслей экономики говорят о «недофинансировании» их сфер деятельности, резонно было бы добавить — «и разворовывании государственных средств».

В списке проблем, выделяемых населением, лидирует бедность, её в опросах общественного мнения люди указывают как самую острую. Рост доходов всего населения «в среднем» за последние 10 лет обеспечивался ростом доходности самой богатой пятой части населения и прежде всего самой верхушки общества, составляющей 0,5 %. Три четверти населения за это время лишь обеднели, к медленно растущему «среднему классу» можно причислить только 15–20 % населения. В нищете, по критериям ООН, живут 20–30 % населения, в бедности — три четверти населения России. В отличие от западных стран у нас не происходило «просачивания» доходов от богатых к бедным (“trickle down”), скорее — «бедные беднели, богатые богатели». Разрыв между наиболее богатыми слоя-

ми — верхними 10 % населения — и самыми бедными 10 % составляет, по разным оценкам, 15–20 раз [3].

Основная причина бедности, очевидно, не бедность самой богатой минеральными ресурсами страны, а экономическая политика властного класса. За последние 10 лет законсервировались главные «обедняющие» параметры экономической политики. Прежде всего, официальный уровень минимальной оплаты труда, МРОТ, установлен на уровне в 10 раз меньшем, чем в развитых странах: у нас этот минимум 120 евро, во Франции — 1200 евро, в Ирландии — 1300 евро. От этой скромной базы рассчитывают пособия, льготы, штрафы, средние зарплаты, пенсии.

Соответственно, бизнесу разрешается платить среднюю зарплату в 500 долл. в месяц, что, опять же, в разы меньше, чем в Европе и Америке. Отсюда и нищенские пенсии — меньше 25 % средней зарплаты (в отличие от 44 %, как в Европе). К тому же все минимальные доходы, поддерживаемые государством, исчисляются из «прожиточной корзины» 1991 г., предполагающей лишь физическое выживание. Все последующие повышения прожиточного минимума лишь как-то предотвращали вымирание самых бедных слоёв [3].

Главная позорная черта российской бедности — это взрослые трудоспособные люди, работающие или безработные, чьи зарплаты и пособия ниже прожиточного минимума, они составляют 30 % всех бедных. Кроме того, у российской бедности «детское лицо»: 61 % всех бедных семей — это семьи с детьми. При всех призывах властей к молодым семьям рожать больше детей в реальности рождение ребенка, а тем более двух, погружает молодую семью в состояние бедности или в нищету [5].

Таким образом, для того чтобы решить эту проблему, необходимо:

– создание условий для самообеспечения нормального уровня благосостояния всех семей с трудоспособными взрослыми на трудовой основе;

– формирование системы эффективной поддержки уязвимых групп населения (престарелые, инвалиды, семьи с высокой иждивенческой нагрузкой, семьи в экстремальных ситуациях) и гарантий не дискриминационного доступа к бесплатным или дотационным ресурсам;

– должна быть повышена роль профсоюзов и государства в обеспечении трудовых прав работников, особенно инвалидов, женщин и родителей с малолетними детьми, работников из неполных семей, молодежи;

– в сфере оплаты труда главными факторами сокращения бедности должны стать рост минимальной оплаты труда, сокращение числа малооплачиваемых работников;

– увеличение занятости населения;

– следует совершенствовать систему адресной социальной помощи социально уязвимым группам населения: инвалидам, пенсионерам, одиноким родителям, беженцам и др.

Что касается остальных проблем, то успешному решению препятствует коррупция. По мнению К. Кабанова, председателя Национального антикоррупционного комитета, общая сумма реального коррупционного ущерба составляет 9–10 трлн руб. в год. Если учесть, что подавляющая часть финансирования на решение социальных проблем идёт из бюджетов и чаще всего в результате конкурсов, тендеров на распределение этих средств, половина из них уходит в «откат» коррупционным бизнесменам и чиновникам [2].

Получается, что вследствие коррупции половина социальной части государственного бюджета не попадает по назначению, что и приводит к недофинансированию социально ориентированных отраслей экономики.

Библиографический список

1. И. Граник. Президент проявил четырехсистемное мышление в вопросах борьбы с молодежной наркоманией / И. Граник, А. Козенко // Коммерсантъ. — 2011. — № 68.

2. Коррупционный расчёт. — [Электрон. дан.] — М.: Взгляд, 2009. — Режим доступа: http://www.vz.ru/society/2009/7/23/, свободный. — Загл. с экрана.

3. Опрос ВЦИОМ 10–11 января 2009 г. // Пресс-выпуск ВЦИОМ № 1140. — 23.01.2009.

4. Попов Н.П. Главные социальные проблемы России последнего десятилетия // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. — 2010. — № 3. — С. 11–15.

5. Попов Н.П. Бедные в богатой стране // Труд и социальные отношения. — 2009. — № 4. — С. 41–47.

6. Попов Н.П. Сколько мы пьём и почему // Мир измерений — 2008. — № 7. — С. 56–61.

7. Третьяков В. Демография и революция // Известия. — 2010. — № 9. — С. 5–8.

Модель инновационного процесса оказания дезинсекционных и дератизационных услуг в АПК

А.В. Спирин

Красноярский государственный аграрный университет

В современных условиях возрастает значимость инновационной деятельности в организациях, оказывающих дезинсекционные и дератизационные услуги на предприятиях по производству и хранению зернопродуктов в ресурсном секторе АПК, как фактора повышения качества зерна, экономического развития предприятий

АПК и организаций в сфере данных услуг. В этой связи приоритетной целью организаций является создание эффективного инновационного процесса оказания дезинсекционных и дератизационных услуг как способа выхода на современный технический, технологический и организационный уровень [1].

Приведем определения понятий, используемые в научных источниках литературы [2,4].

Инновационная деятельность — деятельность, обеспечивающая создание и реализацию инноваций и включающая научные, технологические, организационные, финансовые и коммерческие действия, реально приводящие к осуществлению инноваций или задуманные с этой целью.

Инновационный процесс представляет собой процесс создания, внедрения и распространения инновации, включающий получение нововведения, внедрение и диффузию инноваций. Понятие инновация включает в себя не только технические и технологические разработки, но и любые изменения в лучшую сторону во всех сферах деятельности фирмы. Именно постоянные обновления делают инновационный процесс средством сохранения позиций на рынке. В любом случае внедрение инновации связано с потребностями рынка.

Дезинсекция — это уничтожение насекомых, которое ведется с помощью химических, биологических средств и специального оборудования.

Дератизация — это уничтожение грызунов, которые являются источниками и переносчиками инфекционных заболеваний и наносят экономический ущерб хозяйству.

Разработана модель инновационного процесса оказания дератизационных и дезинсекционных услуг, которая частично внедрена в красноярской организации ООО «Красноярскзащитахлеб», при разработке которой

были использованы подходы, применяемые в литературе [6,8,9] (рисунок).

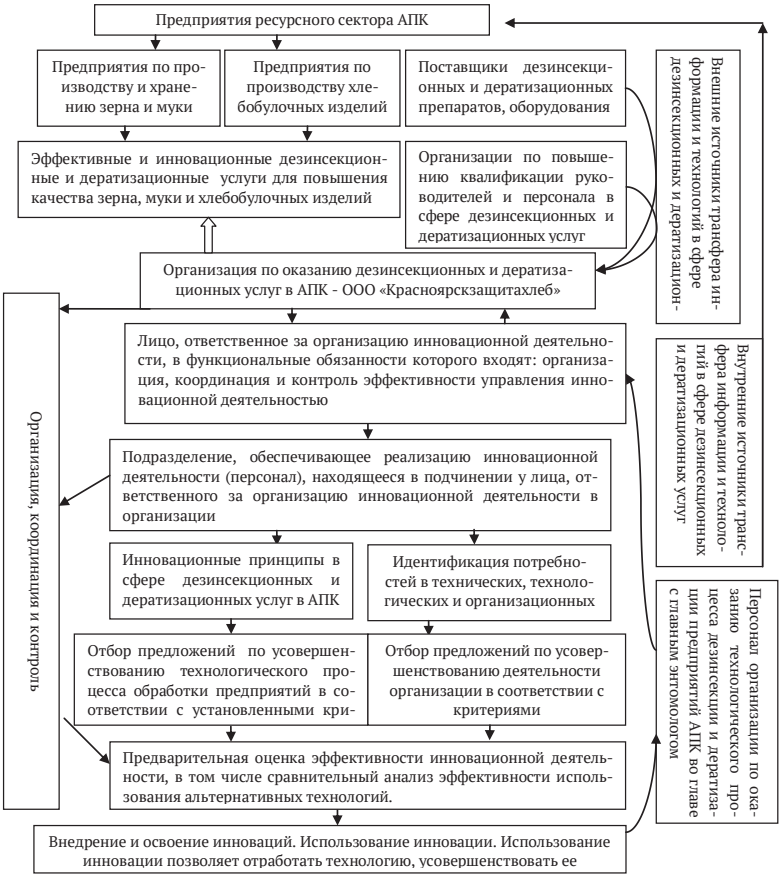
Стадийность модели инновационного процесса организации, обеспечивающая снижение неопределенности и риска инновационной деятельности при оказании дезинсекционных и дератизационных, услуг включает в себя:

– идентификацию потребностей в технических, технологических и организационных нововведениях. Эффективная реализация инновационного процесса может быть обеспечена только в случае идентификации в организации ее потребностей в нововведениях и формировании требований к технико-экономическим характеристикам дезинсекционных и дератизационных услуг.

ООО «Красноярскзащитахлеб» применяет новые препараты и оборудование для совершенствования процессов дезинсекционных и дератизационных услуг в соответствии с мировым уровнем. Также в организации ежегодно разрабатывают новые технологические процессы обработки, чему способствует непрерывный процесс исследований в сфере дезинсекционных и дератизационных услуг и повышение квалификации.

Одна из форм реализации модели инновационного процесса заключается в том, что руководством организации осуществляется:

– отбор предложений по усовершенствованию технологического процесса обработки предприятий в соответствии с установленными критериями, включающими, например, соответствие разрешенных препаратов входящим в каталог пестицидам и агрохимикатам, разрешенным к применению на территории Российской Федерации. Цель отбора — улучшение показателей надежности дезинсекционных и дератизационных услуг, снижение потерь зерна при дезинсекции с прогнозируемым эффектом — экологическим, экономическим, научно-техническим;



Модель инновационного процесса оказываемых услуг в ООО «Красноярскзащитахлеб»

– отбор предложений по усовершенствованию деятельности организации в соответствии с критериями, согласованными с инвестиционной политикой организации;

– предварительная оценка инноваций, в том числе сравнительный анализ эффективности использования альтернативных технологий;

– внедрение и освоение инноваций.

Предложенная модель инновационного процесса характеризует организацию как активного участника инновационного процесса в отраслевом масштабе, которая может, во-первых, осуществлять коммерциализацию технологии, положенной в основу инноваций, а во-вторых, обеспечивать широкое информирование предприятий отрасли о полученных от инновации результатах.

Источники знаний и технологий, используемые организацией для реализации инновационного процесса, являются преимущественно внешними. В этой связи для организации инновационного процесса целесообразно применять сетевой принцип, обеспечив эффективное взаимодействие с партнерскими организациями.

В качестве внешних источников знаний и технологий могут выступать организации отрасли, имеющие опыт реализации аналогичных инициатив, отраслевые научно-исследовательские и проектные институты, производители специализированного оборудования, инжиниринговые и консалтинговые организации, а также центры трансфера технологий, образовательные учреждения и другие. Источником знаний и технологий внутри организации является персонал, генерирующий идеи и осуществляющий передачу (наставничество) и обмен опытом.

С учетом современных масштабов реконструкции и технического перевооружения объектов ресурсного сектора АПК, наиболее значимым направлением на данный момент, позволяющим в относительно короткие сроки обеспечить широкое внедрение новой техники и технологий, является участие организации в трансфере (передаче) технологий. Основными мотивами, побуждающими организацию таким образом приобретать новые технологии, являются:

– существенная экономия средств и времени в сравнении с самостоятельными разработками за счет снижения

затрат денежных средств на продолжительные по времени научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы, результаты которых не всегда определенны;

– возможность ликвидировать в короткие сроки свое техническое отставание;

– снижение затрат на освоение производства в результате применения уже практически отработанных технологий, использование услуг продавца при освоении новых технологических процессов.

Участие организации в трансфере технологий определяет необходимость обеспечения эффективных коммуникаций с партнерами и реагирование на вносимые предложения, а также развитие системы систематического сбора и анализа информации об исследованиях и разработках, альтернативных технологиях, отечественных и зарубежных производителях, поставщиках и другой информации, то есть наличие эффективной системы технологического мониторинга.

Инновационный процесс данной организации имеет преимущественно последовательный характер с разветвленными обратными связями. Первоначально осуществляются научно-исследовательские и опытно-конструкторские разработки, и при наличии технического решения (при приобретении оборудования и технологий) или, как минимум, достоверной информации об экономической эффективности применения и технической осуществимости объекта НИОКР (научно-исследовательские и опытно-конструкторские разработки), нововведение может быть рекомендовано к внедрению, что позволяет обеспечивать снижение риска реализации инновационной деятельности. Управление проектами НИОКР целесообразно осуществлять отдельно от других инновационных проектов ввиду более высокой неопределенности их результатов.

Предложенная модель инновационного процесса оказания дезинсекционных и дератизационных услуг является инновационным подходом создания высокого качества оказания дезинсекционных и дератизационных услуг в АПК. Она применена в ООО «Красноярскзащитахлеб», что позволило сохранить конкурентные позиции организации на рынке данных услуг и повысить эффективность и качество обслуживания ресурсного сектора АПК.

Библиографический список

1. Бендиков М.А. Методологические основы исследования механизма инновационного развития в современной экономике / М.А. Бендиков, Е.Ю. Хрусталев // Менеджмент в России и за рубежом. — 2007. — N 2. — С. 3–14.

2. Друкер П.Ф. Корпоративные стратегии. — М., 2007.

3. Закладной Г.А Путеводитель по вредителям хлебных запасов. — М., 2003.

4. Гохберг Л.М. Статистика науки и инноваций // Курс социально-экономической статистики: учебник для вузов. — М., 2009.

5. Лапицкая Л.В., Зобов П.В. Теория инновационного менеджмента: анализ и уточнение понятийного аппарата

6. Медынский В.Г. Инновационный менеджмент: учебник. — М.: ИНФРА-М, 2007. — 295 с.

7. Руководство Осло «Рекомендации по сбору и анализу данных по инновациям». — 3-е изд.; пер. с англ. /Центр исследований и статистики науки. (ЦИСН). — М., 2006.

8. Яковец Ю.В. Эпохальные инновации XXI века. — М.: Экономика, 2004. — 448 с.

9. Measuring Innovation, The Boston Consulting Group, Inc. 2006

«СОЛОН-ПРЕСС», 2008

10. www.foskom.ru. Препарат «Магнифос», «Фоском», «Катфос».

Оценочные обязательства, условные обязательства и условные активы

Л.А. Петрова, В.В. Лысеня

Иркутский государственный университет путей сообщения, г. Иркутск

С 2011 г. компании должны применять новое положение по бухгалтерскому учету «Оценочные обязательства, условные обязательства и условные активы» (ПБУ 8/2010). Оно утверждено приказом Минфина России и заменило ранее действующее ПБУ 8/01 «Условные факты хозяйственной деятельности» (Приказ Министерства финансов РФ от 13.12.10 № 167н «Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Оценочные обязательства, условные обязательства и условные активы» (ПБУ 8/2010)». Зарегистрирован Министерством юстиции РФ 03.02.11 № 19691).

В соответствии с п. 4 ПБУ 8/2010, оценочное обязательство — это обязательство организации с неопределенной величиной и (или) сроком исполнения. Этот термин для целей бухгалтерского учета появился совсем недавно, в отличие от термина «оценочные резервы».

В бухгалтерском учете и отчетности оценочные обязательства, условные обязательства и условные активы должны отражать *все* организации (кроме кредитных), являющиеся юридическими лицами по законодательству РФ. Обязательность же применения ПБУ 8/01 требовалась только от коммерческих организаций. Субъектам малого предпринимательства (СМП), за исключением тех организаций, которые являются эмитентами публично размещаемых ценных бумаг, предоставлено право не применять ПБУ 8/2010. Порядок реализации такого права в ПБУ 8/2010 не описан. Представляется, что СМП *обязан применять* ПБУ 8/2010 в отчетном периоде, если имеется хотя бы одно из следующих событий:

– в отчетном периоде СМП являлся эмитентом публично размещаемых ценных бумаг (при этом на отчетную дату он таковым может уже не являться);

– на отчетную дату СМП является эмитентом публично размещаемых ценных бумаг;

– на отчетную дату СМП не является эмитентом публично размещаемых ценных бумаг, но СМП представил комплект документов уполномоченному органу для регистрации проспекта эмиссии ценных бумаг, предназначенных для публичного размещения (при этом на отчетную дату отсутствует решение уполномоченного органа), что подтверждается соответствующим документом уполномоченного органа о принятии документов к рассмотрению;

– на начало отчетного периода СМП утратил свой статус субъекта малого предпринимательства согласно п. 4 ст. 4 Федерального закона от 24 июля 2007 г. № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации».

В соответствии с п. 5 ПБУ 8/2010, оценочное обязательство признается в бухгалтерском учете при одновременном соблюдении нескольких условий.

Условие первое — неизбежность. У организации существует обязанность, явившаяся следствием прошлых событий ее хозяйственной деятельности, исполнения которой невозможно избежать (п. 5 ПБУ 8/2010).

Условие второе — расход вероятен. Уменьшение экономических выгод организации, необходимое для исполнения оценочного обязательства, вероятно (п. 5 ПБУ 8/2010).

Условие третье — сумма возможного расхода может быть обоснованно оценена. Величина оценочного обязательства может быть обоснованно оценена (п. 5 ПБУ 8/2010). Оценочные обязательства отражаются на счете

учета резервов предстоящих расходов. При признании величина такого обязательства относится на расходы по обычным видам деятельности или на прочие расходы либо включается в стоимость актива (в зависимости от характера обязательства).

Сопоставление понятий, применяемых в новом и старом ПБУ, показывает, что, несмотря на уточненную трактовку, принципиальных отличий в характеристиках не произошло. Понятие «оценочные обязательства» используется вместо «существующих обязательств», а «условные обязательства» — вместо «возможных условных обязательств». Иными словами, в ПБУ 8/2010 объекты определены напрямую, непосредственно, без использования обобщающих понятий.

Оценочные обязательства при выполнении условий их признания в бухгалтерском учете могут создаваться в отношении следующих фактов хозяйственной деятельности организации:

– незавершенные на отчетную дату судебные разбирательства, в которых организация выступает истцом или ответчиком и решения по которым могут быть приняты лишь в последующие отчетные периоды, приводящие к оттоку экономических выгод организации;

– неразрешенные на отчетную дату разногласия с налоговыми органами по поводу уплаты платежей в бюджет;

– выданные организацией гарантийные обязательства в отношении реализованных ею в отчетном периоде продукции, товаров, выполненных работ, оказанных услуг;

– обязательства в отношении охраны окружающей среды, природоохранных мероприятий, рекультивации земель, связанных с производственной деятельностью организации и возникающих из требований законода-

тельных и нормативных документов, договоров, действий или заявлений организации;

– вывод объектов из эксплуатации, ликвидационные обязательства по объектам основных средств и капитальным вложениям;

– реструктуризация организации, продажа или прекращение какого-либо направления деятельности организации, закрытие подразделений организации или их перемещение в другой географический регион и др.;

– наличие заключенных договоров, неизбежные расходы на исполнение которых превосходят поступления, ожидаемые от их исполнения (заведомо убыточные договоры) согласно п. 2 ПБУ 8/2010 (см. примечание);

– обязательства по выплате и предстоящие расходы на оплату отпуска;

– обязательства по выплате и предстоящие расходы на выплату ежегодных вознаграждений за выслугу лет и по итогам работы за год;

– другие аналогичные факты.

Стоимостная оценка оценочного обязательства характеризуется величиной, отражающей наиболее достоверную денежную оценку расходов, необходимых для расчетов по этому обязательству (п.15 ПБУ 8/2010).

В зависимости от вида обязательства сумма оценочного обязательства при его признании относится на расходы по обычным видам деятельности или на прочие расходы (п. 9 ПБУ 8/2010).

Оценочные обязательства отражаются в бухгалтерском учете по кредиту счета 96.

При этом в бухгалтерском учете формируются следующие записи:

Дебет 20, 23, 25, 26, 44 Кредит 96 — сумма оценочного обязательства включена в состав расходов по обычным видам деятельности;

Дебет 91–2 Кредит 96 — сумма оценочного обязательства включена в состав прочих расходов.

Пример. На отчетную дату организация участвует в судебном разбирательстве в связи с несвоевременным исполнением обязательств перед кредитором. По итогам судебного разбирательства организации с большой вероятностью предстоит удовлетворить иск кредитора и уплатить штраф за просрочку платежа в размере 500 000 руб.

Признание оценочного обязательства производится организацией за счет прочих расходов:

Д 91–2 К 96 = 500 000 руб.

Отражение в отчетности.

По строке 1430 разд. IV новой формы бухгалтерского баланса организация может указать существенные суммы оценочных обязательств в случае, если срок исполнения обязательства превышает 12 месяцев. А существенные суммы оценочных обязательств, срок исполнения которых составляет менее 12 месяцев, необходимо указать по дополнительной строке разд.V.

Суммы оценочных обязательств, которые не являются существенными, отражаются в составе прочих долгосрочных обязательств (строка 1450) или в составе прочих краткосрочных обязательств (строка 1550).

Условное обязательство — это последствие прошлых событий хозяйственной жизни, которое в будущем может привести к возникновению у организации обязательства на отчетную дату и которое зависит от наступления (ненаступления) одного или нескольких будущих неопределенных событий, не контролируемых организацией.

Условный актив — это возможный актив, который возникает из прошлых событий и существование которого будет подтверждено наступлением или ненаступлением одного или нескольких будущих неопределенных событий, не контролируемых организацией.

В международном стандарте МСБУ (IAS) 37 термин «условный» применяется к обязательствам и активам, которые не признаны из-за того, что их существование будет подтверждено только при наступлении (ненаступлении) одного или более будущих неопределенных событий, не находящихся полностью под контролем компании.

В отличие от оценочных обязательств условные обязательства и условные активы не признаются в бухгалтерском учете. Информацию об условных обязательствах и условных активах организация должна раскрывать в бухгалтерской отчетности.

По каждому условному обязательству в бухгалтерской отчетности раскрывается следующая информация (п. 25 ПБУ 8/2010):

– характер условного обязательства;

– оценочное значение или диапазон оценочных значений обязательства;

– неопределенность в отношении срока исполнения или величины обязательства;

– возможность поступлений в результате встречных требований или требований к третьим лицам в возмещение расходов, которые организация понесет при исполнении обязательства.

По условным активам (если поступление экономических выгод вероятно) отражению на конец отчетного периода подлежат (п.27 ПБУ 8/2010):

– характер условного актива;

– оценочное значение или диапазон оценочных значений условного актива, если они поддаются объективному определению.

Организация подала в суд иск на взыскание задолженности с клиентов за оказанные услуги. При этом она была уверена, что ей удастся взыскать долг, но не знала,

в каком размере (в сумме основного долга или дополнительно со штрафами за просрочку платежей).

Вероятность взыскания задолженности в суде — более 80 %, о чем говорят выигранные ранее аналогичные иски. Сумма задолженности — 30 тыс. руб. На момент подачи иска санкции составили 2 тыс. руб., однако с течением времени они могут возрасти.

Погашение долга в размере 30 тыс. руб. не свидетельствует о получении экономической выгоды, так как в отчетности организации по начислению уже отражены доходы от оказания услуг.

Компания рассчитывает взыскать долг, поэтому можно говорить об увеличении экономических выгод в части неустойки за нарушение договорных обязательств. Если на конец отчетного года судебное разбирательство не завершено, в пояснительной записке раскрывается информация об условном активе, связанном с взысканием с клиентов штрафных санкций. При этом указывается характер (поступления за нарушение договорных обязательств) и оценочное значение (2 тыс. руб.) либо диапазон значений (допустим, от 2 до 5 тыс. руб.).

Российские стандарты бухгалтерского учета не содержат явных определений активов и обязательств. Зато эти понятия раскрываются в МСФО. ПБУ 8/01 было примечательно тем, что характеризовало признание обязательств и активов соответственно через уменьшение либо увеличение экономических выгод организации. Но в целом терминология ПБУ 8/01 не соответствовала МСФО (IAS) 37 «Оценочные обязательства, условные обязательства и условные активы», регулирующим отражение и признание в отчетности сходных обстоятельств деятельности компаний. Издание ПБУ 8/2010 преследовало цель дальнейшего сближения российских стандартов с международными и в основном соответствие МСФО (IAS) 37 было достигнуто.

Библиографический список

Положение по бухгалтерскому учету ПБУ 8/2010 «Оценочные обязательства, условные обязательства и условные активы»: Приказ Министерства финансов РФ от 13.12.10 № 167н (в ред. Приказов Минфина России от от 27.04.2012 N 55н).

Старый и новый закон «О бухгалтерском учете», сравнительная характеристика

Л.А. Петрова, В.В. Лысеня

Иркутский государственный университет путей сообщения, г. Иркутск

Более 16 лет порядок ведения бухгалтерского учета в РФ регламентировался ФЗ «О бухгалтерском учете», 129-ФЗ от 21.11.1996 (далее — старый Закон).

С 1 января 2013 г. старый Закон утрачивает силу и вступает в действие новый Федеральный закон «О бухгалтерском учете» (далее — новый Закон), № 402-ФЗ от 6 декабря 2011 г., обязательный для всех организаций.

Основной целью нового закона является обеспечение соответствия норм законодательства РФ в части регулирования бухгалтерского учета условиям экономической деятельности хозяйствующих субъектов.

Структурно оба Закона включают в себя 4 главы, по количеству статей новый закон почти в 2 раза превышает старый (32 и 17 статей соответственно).

Новым законом внесены изменения в определение бухгалтерского учета. Согласно ФЗ № 129, бухгалтерский учет представляет собой упорядоченную систему сбора, регистрации и обобщения информации в денежном выражении об имуществе, обязательствах организаций и их

движении путем сплошного, непрерывного и документального учета всех хозяйственных операций.

Согласно новому закону, определение «Система» отсутствует, бухгалтерский учет — это формирование документированной систематизированной информации об объектах в соответствии с установленными требованиями и составление на ее основе бухгалтерской (финансовой) отчетности. В новом акцентировано внимание на том, что целью бухгалтерского учета является составление бухгалтерской (финансовой) отчетности. Бухгалтерская (финансовая) отчетность дает представление заинтересованным пользователям о финансовом и имущественном положении организации.

Новым Законом перечень объектов бухгалтерского учета значительно расширен и приведен в соответствие с Концепцией бухгалтерского учета в рыночной экономике России.

ФЗ № 129 предусмотрены 3 объекта бухгалтерского учета: имущество организаций, обязательства и хозяйственные операции, осуществляемые организациями в процессе их деятельности.

ФЗ № 402 регламентируются 6 объектов и предусмотрено иное. Объектами бухгалтерского учета экономического субъекта являются: факты хозяйственной жизни, активы, обязательства; источники финансирования его деятельности, доходы, расходы и иные объекты в случае, если это установлено федеральными законами.

Новым Законом внесены изменения в перечень лиц, на которых распространяется действие ФЗ «О бухгалтерском учете». В соответствии с ФЗ № 129, это требование распространялось на все организации, находящиеся на территории РФ, филиалы и представительства иностранных организаций, если иное не предусмотрено международными договорами РФ. Новый Закон будет распростра-

няться на экономические субъекты, к таковым относятся: коммерческие и некоммерческие организации; государственные органы, органы местного самоуправления, органы управления государственных внебюджетных фондов и территориальных государственных внебюджетных фондов; Центральный банк Российской Федерации; индивидуальные предприниматели, а также адвокаты, учредившие адвокатские кабинеты, нотариусы и иные лица, занимающиеся частной практикой; находящиеся на территории Российской Федерации филиалы, представительства и иные структурные подразделения организаций, созданных в соответствии с законодательством иностранных государств, международные организации, их филиалы и представительства, находящиеся на территории Российской Федерации, если иное не предусмотрено международными договорами Российской Федерации.

Новый Закон также применяется при ведении бухгалтерского учета:

– доверительным управляющим — переданного ему в доверительное управление имущества и связанных с ним объектов бухгалтерского учета;

– одним из участвующих в договоре простого товарищества юридических лиц — общего имущества товарищей и связанных с ним объектов бухгалтерского учета;

– в процессе выполнения соглашения о разделе продукции, если иное не установлено Федеральным законом от 30.12.1995 № 225-ФЗ «О соглашениях о разделе продукции».

Новым Законом отменена льгота для « упрощенцев»: с 1 января 2013 г. организации, применяющие упрощенную систему налогообложения, обязаны вести бухгалтерский учет.

Согласно ст. 9 ФЗ № 129, все хозяйственные операции, проводимые организацией, должны оформляться оправ-

дательными документами. Документы должны быть составлены по форме, содержащейся в альбомах унифицированных форм первичной учетной документации, а документы, форма которых не предусмотрена в этих альбомах, должны содержать обязательные реквизиты.

ФЗ № 402 отменяется обязанность применения экономическими субъектами (за исключением организаций государственного сектора) унифицированных первичных учетных документов. П. 2 ст. 9 Закона № 402-ФЗ определены обязательные реквизиты для первичных учетных документов и регистров бухгалтерского учета. Реквизиты старого и нового закона идентичны, разница лишь в формулировке.

Формы регистров бухгалтерского учета также утверждает руководитель организации (кроме организаций госсектора, руководствующихся бюджетным законодательством) по представлению должностного лица, на которое возложено ведение бухгалтерского учета (п. 5 ст. 10 нового ФЗ). Новым ФЗ предусмотрены обязательные реквизиты регистров бухучета.

Новый Закон расширил перечень органов государственного регулирования бухгалтерского учета. ФЗ № 129 установлено, что общее методологическое руководство бухгалтерским учетом в Российской Федерации осуществляется Правительством Российской Федерации, также право регулирования бухгалтерским учетом предоставлялось определенным органам федеральными законами.

В соответствии с ФЗ № 402 органами государственного регулирования бухгалтерского учета в Российской Федерации являются уполномоченный федеральный орган, Центральный банк Российской Федерации и саморегулируемые организации.

Ст. 23 установлены функции органов государственного регулирования бухгалтерского учета. Ст. 24 пред-

усматривает функции субъекта негосударственного регулирования бухгалтерского учета.

Законом внесены существенные дополнения в части нормативной базы. Введено понятие стандарта бухгалтерского учета как документа, устанавливающего минимально необходимые требования к бухгалтерскому учету, а также допустимые способы ведения бухгалтерского учета. Ст. 21 предусмотрены стандарты четырех уровней: федеральные, отраслевые, рекомендации в области бухгалтерского учета и стандарты экономического субъекта. Ст. 21 также предусмотрена обязательность применения федеральных и отраслевых стандартов, рекомендации в области бухгалтерского учета применяются на добровольной основе, необходимость применения и порядок разработки, утверждения, изменения и отмены стандартов экономического субъекта устанавливаются каждым субъектом самостоятельно.

Кроме этого, п. 4 ст. 20 Закона № 402-ФЗ предусмотрено применение международных стандартов как основы разработки федеральных и отраслевых стандартов. При этом в законе нет ссылки на обязательность применения определенных международных стандартов.

Федеральные стандарты разрабатываются и утверждаются в соответствии с программой разработки федеральных стандартов.

Для проведения экспертизы проектов федеральных стандартов при уполномоченном федеральном органе создается совет по стандартам бухгалтерского учета. В состав совета по стандартам бухгалтерского учета должны входить 10 представителей субъектов негосударственного регулирования бухгалтерского учета и научной общественности, из которых не менее трех членов подлежат ротации один раз в три года и пять представителей органов государственного регулирования бухгалтерского

учета. Проекты стандартов подлежат опубликованию в печатном издании и Интернете и подлежат публичному обсуждению и корректировке с учетом полученных в письменной форме замечаний.

Совершенно новым является обязанность компаний осуществлять внутренний контроль совершаемых фактов хозяйственной жизни, а также ведения учета и составления отчетности (ст. 19, п. 1 Закона № 402-ФЗ). Порядок организации и осуществления такого контроля устанавливается экономическим субъектом.

С 1 января 2013 г. руководитель экономического субъекта будет вправе поручить ведение бухгалтерского учета главному бухгалтеру (иному должностному лицу) либо заключить соответствующий договор со сторонним лицом (организацией). Физическое лицо, с которым заключается договор об оказании услуг по ведению бухгалтерского учета, должно будет соответствовать требованиям, установленным ст. 7 Закона № 402-ФЗ. Вести бухгалтерский учет лично будет вправе только руководитель малого или среднего предпринимательства.

В действующем Законе о бухучете № 129-ФЗ отсутствует описание требований, предъявляемых к бухгалтерской отчетности. Эти требования содержатся в ПБУ 4/99 «Бухгалтерская отчетность организации».

Требования к бухгалтерской отчетности, указанные в новом Законе, перекликаются с ПБУ 4/99 и не содержат принципиально новых моментов.

Введен термин «обязательный экземпляр бухгалтерской (финансовой) отчетности» и предусмотрена организация государственного информационного ресурса, правила пользования которым (включая плату за пользование, если иное не предусмотрено другими федеральными законами), согласно п. 4 ст. 18 Закона N 402-ФЗ, будут утверждаться федеральным органом исполнительной власти,

осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере государственной статистической деятельности.

В новом Законе не прописаны обязанность, порядок и сроки представления отчетности в контролирующие (например, налоговые) органы, содержится указание направлять отчетность лишь органам статистики по месту государственной регистрации. Возможно, если у налоговых органов появится необходимость ознакомиться с отчетностью налогоплательщика, они, по всей вероятности, смогут получить сведения, обратившись к государственному информационному ресурсу, где как раз и будут размещаться обязательные экземпляры бухгалтерской (финансовой) отчетности.

Состав годовой бухгалтерской отчетности останется прежним. Изменено название отчета о прибылях и убытках, на «отчет о финансовых результатах». Состав промежуточной бухгалтерской (финансовой) отчетности, согласно п. 3 ст. 14 Закона № 402-ФЗ, устанавливается федеральными стандартами.

Изменен срок предоставления отчетности: обязательный экземпляр составленной годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности экономические субъекты подают в орган государственной статистики по месту регистрации не позднее 3 месяцев после окончания отчетного периода (ранее значилось 90 дней). Сроки представления промежуточной отчетности новым Законом не определены (ранее 30дней). В соответствии с п. 4 ст. 15 Закона № 402-ФЗ, отчетный период для промежуточной бухгалтерской (финансовой) отчетности — с 1 января по отчетную дату периода, за который составляется данная отчетность, включительно.

С 2013 г. отчетность будет считаться составленной с момента подписания ее на бумажном носителе руко-

водителем экономического субъекта (п. 8 ст. 13 Закона № 402-ФЗ), при этом подпись главного бухгалтера на отчетности не потребуется.

В новом Законе отсутствует требование представлять именно утвержденную бухгалтерскую отчетность.

В новом ФЗ появились ст. 16 «Особенности бухгалтерской (финансовой) отчетности при реорганизации юридического лица» и ст. 17 «Особенности бухгалтерской (финансовой) отчетности при ликвидации юридического лица», касающиеся бухгалтерской отчетности, составляемой в особом порядке.

Библиографический список

1. Концепцией бухгалтерского учета в рыночной экономике России. Одобрена Методологическим советом по бухгалтерскому учету при Минфине, Президентским советом ИПБ 29.12.1997.

2. О бухгалтерском учете: Федеральный закон РФ от 6 декабря 2011 г., N 402-ФЗ.

3. О бухгалтерском учете: Федеральный закон от 21.11.1996 N 129-ФЗ.

Перспективы развития интеграционных связей в молочном подкомплексе Новосибирской области

А.Т. Стадник, Г.В. Белова

Новосибирский государственный аграрный университет

В связи с коренными качественными изменениями, касающимися сферы материального производства, возникла необходимость интеграции сельского хозяйства и промышленного производства. Возможно множество типов и форм агропромышленной интеграции. В историческом аспекте наблюдаются постоянные преобразования интеграционных связей из-за меняющихся внешних

и внутренних условий от простых форм до создания единой организационно-хозяйственной структуры с единообразными целями и интересами.

В интеграционных процессах, проходивших в отечественном АПК в последние годы, К.С. Терновых и Н.Г. Нечаев выделяют два этапа развития.

На первом этапе (90-е годы) интеграция носила во многом стихийный характер, развиваясь в системе либерально-рыночного хозяйства. В сельском хозяйстве в этот период базой для интеграционных процессов было в основном растениеводство. Земледельческая продукция была рентабельна, характеризовалась устойчивым спросом на внутреннем и внешнем рынках, что привлекало внешних инвесторов. Это послужило основой для развития горизонтальной и вертикальной форм интеграции, соединивших крупномасштабное аграрное производство продукции с ее переработкой и сбытом.

Масштабное развитие интегрированных формирований в животноводстве и связанных с ним перерабатывающих предприятий происходило с некоторым отставанием во времени по отношению к растениеводству. Низкая эффективность животноводческой продукции, сложившаяся в 90-е годы XX — начале XXI в., была решающим фактором, тормозившим инвестиционные, а значит, и интеграционные процессы. В этот период интеграция на базе животноводческой продукции носила фрагментарный характер и была связана с потребностями переработчиков в сырье или была обусловлена наличием такого рода производств в сельскохозяйственных предприятиях, вошедших в зернопродуктовые агрохолдинги.

В условиях усиливающейся продовольственной зависимости страны от импорта стратегическую роль в инициировании развития крупных интегрированных струк-

тур на базе производства животноводческой продукции взяло на себя государство. Именно с этого времени отечественное сельское хозяйство перешло ко второму этапу — упорядоченному инвестиционно-интеграционному развитию.

А. Папцов выделяет следующие направления развития интеграции: вертикальное и горизонтальное. *Вертикальная интеграция* — стремление контролировать верхние этажи производственной цепочки для обеспечения сбыта сельскохозяйственного сырья, защиты от колебаний цен на сырьевых рынках и гибкой реакции на запросы потребителей.

Горизонтальная интеграция — концентрация капитала и выработка единой стратегии кооперативных предприятий в данной отрасли. Горизонтальная интеграция может быть проведена путем слияния кооперативов, создания союзов или партнерств с целью сокращения издержек, более рационального использования мощностей и мобильности финансовых ресурсов, для выхода на потребительский рынок [2].

По мнению Р. Пулатова, преимущества и перспективность интегрированных формирований, как свидетельствует практика, заключаются еще и в том, что они создают благоприятные условия для решения таких ключевых вопросов, как:

– значительное повышение производительности труда и эффективности производства;

– полное и наиболее эффективное использование трудовых, земельных, материальных и финансовых ресурсов;

– ускорение производственно-технологического процесса и упрощение управления всеми технологически и экономически взаимосвязанными предприятиями и организациями, втянутыми в единый производствен-

но-технологический цикл по производству определенной продукции;

– устранение диспропорций и преодоление барьеров на пути движения продукции от сырьевой стадии до получения конечных готовых изделий и их реализации;

– устойчивое наращивание производства продовольственных товаров для удовлетворения потребностей жителей региона, а также вывоза в другие субъекты Федерации;

– сбалансированное развитие агропроизводства, сферы переработки, хранения, транспортировки и реализации готовой продукции в рамках интегрированных формирований, оптимальное решение производственно-технологических, организационно-хозяйственных и других вопросов с учетом требований рынка и запросов потребителей;

– создание равных экономических условий хозяйствования для всех участников единого производственно-хозяйственного комплекса в рамках интегрированных формирований [3].

Первостепенной целью становления интеграционных формирований при переработке молока является получение стабильно положительного результата от совместного функционирования для всех участников объединения.

Развитие внутренней интеграции можно проследить на примере ЗАО племзавод «Ирмень» Новосибирской области.

ЗАО племзавод «Ирмень» — хозяйство многоотраслевое, организованное в 1958 г. на базе 12 мелких местных колхозов. Сейчас за акционерным обществом закреплено почти 21 тыс. га сельхозугодий, в том числе 18 тыс. га пашни, из них 3 тыс. га орошаются.

Деятельность акционерного общества племзавод «Ирмень» играет важную роль в экономике Ордынского района. На долю этого хозяйства приходится более 70%

всей массы прибыли, получаемой сельхозпредприятиями района. По масштабам товарной продукции и массе прибыли хозяйство лидирует не только в своем районе и в Новосибирской области, но и в стране. Вот уже в течение последних 7 лет племзавод «Ирмень» входит в состав элитного клуба «Агро-300», занимая среди 100 самых крупных и самых эффективных сельхозпредприятий России по производству молока лидирующие места.

Коллектив хозяйства в содружестве с учёными вывел новый породный тип сибирского чёрно-пёстрого скота ирменский, продуктивность которого достигла мирового уровня. Племзавод не только себя обеспечивает высокопродуктивным молодняком, но и ежегодно продает другим хозяйствам области более 250 племенных телочек. Ирменское стадо — это будущее всего молочного животноводства Сибири.

Основная деятельность хозяйства — производство и переработка молока, зерна, мяса. В структуре товарной продукции молоко занимает 50 %, мясо — 16, зерно — 16.

В хозяйстве развита внутренняя интеграция: продукция производится, перерабатывается и направляется на реализацию в собственные магазины и прочие торговые точки города и области.

Масштабная переработка сырья в Ирмени началась в середине 90-х гг. XX в. В хозяйстве ежесуточно надаивают порядка 70 т молока, фасуют в пакеты и перерабатывают его на творог, сметану, масло, кефир, простоквашу, йогурты [8]. Кроме того, производят сливочное масло, кумыс, и другую молочную продукцию. Сегодня здесь есть свой колбасный цех, который выпускает более 60 наименований колбас, мясных деликатесов и полуфабрикатов. Многие колбасные и молочные изделия акционерного общества за высокие вкусовые качества награждены медалями международной специализированной выставки

«Сибирская ярмарка». Хозяйство имеет свою собственную торговую сеть — более десятка магазинов. Прибыль за 2008 г. составила 190 млн руб.

Результативность молочно-продуктового подкомплекса в составе агропромышленного комплекса зависит от эффективности хозяйственной деятельности предприятия, представляющего собой сложную систему, состоящую из совокупности ресурсных, финансово-экономических, организационно-правовых и социальных факторов, взаимосвязанных и взаимодействующих. Важной особенностью молочно-продуктового подкомплекса является его тесная связь с другими отраслями производства. В связи с этим реализация стратегии обеспечения эффективности производства и качества продукции объективно создает условия для тесной вертикальной интеграции молочного скотоводства, молокоперерабатывающей промышленности, обслуживающих отраслей (производственной инфраструктуры) АПК, специализированной торговли молокопродуктами в единую организационно-экономическую систему молочного производства [4].

Обобщая вышесказанное, можно сделать вывод, что значимость интеграции в аграрной сфере Сибири определяется возможностью достичь в этом случае существенных преимуществ. К ним относятся: *во-первых*, получение синергетического эффекта, когда конечный результат превышает сумму исходных вкладов; *во-вторых*, рациональное использование природных, трудовых, финансовых ресурсов, что способствует улучшению социально-экономического положения; *в-третьих*, осуществление перехода на инновационный путь развития за счет привлечения к этому процессу научного потенциала; *в-четвертых,* создание предпосылок и возможностей избежать существенных потерь от неоправданной конкуренции [6].

Территориально-отраслевая структура агропромышленного комплекса Новосибирской области в основном отражает ее роль в федеральном и межрегиональном разделении труда как крупного производителя продовольствия на востоке Российской Федерации.

По объему валовой продукции сельского хозяйства Новосибирской области, удельный вес которой составил 2,1 % в общем объеме по России, производству зерна, картофеля, молока, мяса и яиц область входит в первую десятку субъектов Российской Федерации.

Сельскохозяйственным производством в области занимаются 507 предприятий. Новосибирская область занимает второе среди регионов СФО РФ по производству молока. Кроме того, область поставляет в другие регионы свыше 100 тыс. т молока и молокопродуктов [7].

Анализируя данные, представленные в таблице, видим, что на молокозаводах Новосибирской области средняя закупочная цена на молоко возросла на 0,48 руб/л и составила 14,72 руб.

В представленном перечне организаций самая высокая закупочная цена у ООО «ЗапСибСыр» Маслянинского района — 16,85 руб. Такой уровень цены может объясняться использованием козьего молока в процессе переработки. По данному предприятию отмечается максимальный рост закупочной цены за период 2011–2012 гг. на 2,43 руб. Снижение закупочной цены на молоко отмечается только в ОАО «Консервщик» Купинского района — на 0,18 руб/л.

Средняя розничная цена за 1 л молока по Новосибирской области в сентябре 2012 г. составила 32,31 руб., что более чем в 2 раза превышает закупочные цены на молзаводах.

Итак, оценив возможные перспективы создания интегрированных форм хозяйствования, выделим:

Анализ и динамика цен и конечной цены реализации на молоко в перерабатывающих организациях Новосибирской области

№ п/п	Молзаводы	Закупочная цена 1-го сорта в сентябре, руб/кг		Отклонение в 2012 г. к 2011 г., руб/кг (+, —)
		2011 г.	2012 г.	
1	ОАО «Краснозерский молочный завод» (холдинг «Алтайская молочная компания»)	13,60	14,29	0,69
2	ОАО «Консервщик», Купинский район	14,53	14,35	-0,18
3	Фил. ОАО «Консервщик», Баганский район	14,90	15,31	0,41
4	Фил. ОАО «Консервщик», Чистоозерный район	13,47	13,60	0,13
5	ОАО «Жуланский маслозавод», Кочковский район	13,67	13,90	0,23
6	ОАО «МК Утянский», Доволенский район	13,55	14,38	0,83
7	ОАО «Татарский маслокомбинат» (холдинг «Алтайская молочная компания»)	13,17	13,69	0,52
8	ОАО маслодельный комбинат «Чановский» (группа компаний DANON-Юнимилк)	13,42	14,38	0,96
9	ОАО молочный завод «Венгеровский» (холдинг «Алтайская молочная компания»)	13,17	13,69	0,52
10	ЗАО АК «Искитимский молзавод»	12,50	13,50	1,00
11	ЗАО «Маслозавод Сузунский» (холдинг «Алтайская молочная компания»)	14,92	15,40	0,48
12	ООО «ЗапСибСыр», Маслянинский район	14,42	16,85	2,43
13	ОАО «Юнимилк», завод молочный «Новосибирский» (гр.комп. DANON-Юнимилк)	14,99	15,80	0,81
14	«Сибирское молоко», фил. ОАО «Вимм-Билль-Данн» (PepsiCo)	15,03	15,50	0,47
15	ИТОГО	14,24	14,72	0,48

1. Интеграция как форма производственных взаимоотношений имеет больше положительных сторон, таких как синергетический эффект, рационализация использования производственных ресурсов, возможность модернизации производства за счет вложения средств в научные разработки.

2. Текущее состояние молочного подкомплекса Новосибирской области характеризуется, с одной стороны, наращиванием объемов производства, с другой — снижением численности поголовья дойного стада. Между тем перспективность его развития не вызывает сомнений.

3. Анализ закупочных и реализационных цен перерабатывающих организаций Новосибирской области показал, что в сфере переработки приращение стоимости продукции составляет более 130–140 %.

Библиографический список

1. Карамнова Н. Организационные формы интегрированных структур в свеклосахарном производстве // Экономика сельского хозяйства России. — 2011. — № 4. — С. 42–47.

2. Папцов А. Вертикально интегрированные кооперативные объединения в сельском хозяйстве Франции // АПК: экономика и управление. — 2012. — № 8. — С. 80–88.

3. Пулатов Р. Агропромышленные формирования в молоко продуктовом подкомплексе Дагестана // Экономика сельского хозяйства России. — 2012. — № 3. — С. 78–83.

4. Стукач В.Ф. Синергетический эффект интеграционных процессов в молочно-продуктовом подкомплексе АПК/ В.Ф. Стукач, В.Ю. Епанчинцев // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. — 2011. — № 5. — С. 43–46.

5. Терновых К.С. Развитие интеграционных структур в АПК: проблемы и этапы решения / К.С. Терновых,

Н.Г. Нечаев // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. — 2012. — № 8. — С. 53–56.

6. Ушачев И. Интеграция — важнейший фактор развития агропромышленного комплекса стран СНГ // АПК: экономика и управление. — 2011. — № 7. — С. 3–12.

7. http://mcx.nso.ru — Министерство сельского хозяйства Новосибирской области (официальный сайт).

8. http://www.irmen.ru — ЗАО племзавод «Ирмень» (официальный сайт).

Внешнеторговые отношения на продовольственном рынке Сибири

М.В. Стасюлис

Новосибирский государственный аграрный университет

В настоящее время остро стоит вопрос об активизации внешнеэкономической деятельности регионов Сибири.

Внешняя граница Сибирского федерального округа включает участок границы с Казахстаном, Монголией и Китаем. Из 12 субъектов СФО 7 имеют статус приграничных (области Новосибирская и Омская, Алтайский и Забайкальский край, республики Алтай, Тыва и Бурятия). При этом все эти субъекты Федерации РФ в разной степени отстают от среднероссийского уровня по такому показателю, как объем ВРП (валового регионального продукта) в пересчете на душу населения. Если в целом по стране этот показатель равен 245 тыс.руб. на человека, то, например, в Новосибирской области он ниже на 67 тыс. руб. Соответственно, ниже среднероссийского здесь и среднедушевой доход. В то же время, по данным Новосибирской таможни, по итогам 2011 г. внешнеторговый оборот составил 2 496 млн долл. США, в том числе экспорт — 1 275 млн долл. США (51 %), импорт 1 220 млн долл. США (49 %). А бюджет Новосибирской области со-

ставил в 2011 г. 85 млн руб., 45 % которого составляет экспорт — 38, 25 млн руб. Товарооборот за 2011 г. по сравнению с аналогичным периодом 2010 г. снизился на 5,7 %, при этом экспорт снизился на 7,5 %, а импорт — на 3,6 %.

Показатели внешнеэкономической деятельности Новосибирской области

Показатель	2011 г		2011 в% к 2010 г.	Увелич.+ уменьш. - млн долл.
	стоим., млн долл.	уд.вес %		
ТОВАРООБОРОТ, всего				
страны дальнего зарубежья	2 496,5	100,0	94,3	–149,8
страны СНГ	1 871,4	74,9	92,2	–157,6
в т.ч.	625,1	25,1	101,2	+7,8
ЭКСПОРТ	1 275,8	51,1	92,5	–103,7
страны дальнего зарубежья	726,7	57,0	83,1	–147,9
страны СНГ	549,1	43,0	108,7	+44,1
ИМПОРТ	1 220,8	48,9	96,4	–46,0
страны дальнего зарубежья	1 144,7	93,8	99,2	–9,7
страны СНГ	76,1	6,2	67,7	–36,3

Так с приграничными странами экспорт составил 114 228 тыс. долл. США (8,9 %), импорт 666 645,8 тыс. долл. США (54,6 %) (без учета внешнеторговых операций с Казахстаном в связи с образованием Таможенного союза). Как видно из приведенных данных, достаточна велика доля внешнеторговых операций с сопредельными странами.

Приграничное сотрудничество затрагивает все сферы деятельности, способствующие росту экономического благосостояния в приграничных районах, и как следствие, повышению уровня жизни населения [1].

По подсчетам экспертов, развитие приграничного сотрудничества может обеспечить к 2020 г. двукратный рост экономического благосостояния в приграничных регионах [6].

Утвержден разработанный Минрегионом России План мероприятий к Программе приграничного сотрудничества регионов Российской Федерации и Республики Казахстан на 2008–2011 гг. (26 ноября 2007 г., г. Астана).

В связи с окончанием действия в 2011 г. Программы приграничного сотрудничества Российской Федерации и Республики Казахстан на 2008–2011 гг. и Плана мероприятий по ее реализации, в ходе 10-го заседания Подкомиссии по межрегиональному и приграничному сотрудничеству Межправительственной комиссии по сотрудничеству между Российской Федерацией и Республикой Казахстан (10 августа 2010 г., г. Горно-Алтайск) принято решение о начале работы по подготовке новой Программы приграничного сотрудничества регионов Российской Федерации и Республики Казахстан и Плана мероприятий к ней.

7 сентября 2010 г. в г. Усть-Каменогорске (Республика Казахстан) в рамках VII Форума межрегионального сотрудничества Российской Федерации и Республики Казахстан с участием Президента Российской Федерации Д. Медведева и Президента Республики Казахстан Н. Назарбаева Министром регионального развития Российской Федерации В. Басаргиным и Министром экономического развития и торговли Ж. Айтжановой было подписано разработанное Минрегионом России Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Казахстан о межрегиональном и приграничном сотрудничестве; с Китаем — основные принципы российско-китайских отношений, главные направления и сферы двустороннего сотрудничества отражены в Договоре о добрососедстве, дружбе и сотрудничестве между Российской Федерацией и Китайской Народной Республикой, подписанном 16 июля 2001 г. в г. Москве. Практически во всех областях сотрудниче-

ства имеются межправительственные и межведомственные соглашения; с Монголией — Договор о дружественных отношениях и сотрудничестве от 20 января 1993 г., Протокол о мерах по развитию российско-монгольского делового сотрудничества в области агропромышленного комплекса.

Основными направлениями приграничного и межрегионального сотрудничества в Сибири являются:

– сокращение экспорта российских природных ресурсов и увеличение доли экспорта на внешние рынки продукции с высокой степенью добавленной стоимости;

– повышение согласованности действий российских компаний с целью повышения эффективности на рынках сопредельных государств;

– диверсификация экономики приграничных регионов с целью обеспечения максимального участия Сибири в интеграционных процессах;

– развитие и укрепление хозяйственных, культурных и гуманитарных связей между приграничными территориями Российской Федерации и сопредельных государств;

– совместное решение экономических, транспортных, энергетических, коммунальных, экологических, социально-демографических, гуманитарных и других проблем приграничных территорий;

– развитие малого и среднего бизнеса;

– создание условий, способствующих ускорению прохождения экспортных и импортных товаров через приграничную территорию Российской Федерации.

Юг Сибири имеет сельскохозяйственную направленность: Алтайский край — традиционный производитель зерна, молока, мяса, также здесь выращивают сахарную свеклу, подсолнечник, лён масличный, лён-долгунец, хмель, рапс и сою, Новосибирская область — сельскохозяйственная освоенность территории области не слиш-

ком высока около — 48 %, но на Новосибирскую область приходится четверть всех сельскохозяйственных угодий Западной Сибири, преобладают посевы зерновых культур — 65 %.

Для развития внешнеэкономической деятельности регионов юга Сибири в условиях ВТО необходимы формирование условий для закрепления позиций отечественных производителей на региональном рынке, прорыва на новые рынки товаров и услуг с высокой долей добавленной стоимости, со снижением доли в экспорте сырья, а также диверсифицированность внешнеторговых связей со странами Азиатско-Тихоокеанского региона.

На территории регионов должны быть созданы мощные экспортно-ориентированные высокотехнологичные производства на уровне мировых стандартов, крупные научно-исследовательские центры. Необходимо уделить особое внимание привлечению инвестиций в развитие производств высокой степени переработки агропродукции. Немаловажным является создание логистической инфраструктуры, агропродовольственного рынка.

Поэтому стратегической целью развития приграничного сотрудничества юга Сибири должно являться создание эффективной структуры внешней торговли, способной обеспечить высокий уровень социально-экономического развития АПК и качества жизни населения.

Библиографический список

1. Соглашение об основных принципах приграничного сотрудничества государств-участников договора об углублении интеграции в экономической и гуманитарной областях от 29 марта 1996 г.

2. Распоряжение Правительства РФ от 09.02.2001 г., № 196-р «Об утверждении Конвенции приграничного сотрудничества РФ».

3. Европейская рамочная Конвенция по трансграничному сотрудничеству, принята 21 мая 1980 г. в Мадриде.

4. http://www.sibfo.ru/-официальный сайт Сибирского Федерального округа.

5. http://stu.customs.ru/-официальный сайт Сибирского таможенного управления.

6. http://www.sibarea.ru сайт о Сибири.

Продовольственное обеспечение региона с учетом эволюционных инноваций

Н.И. Востриков[1], Т.В. Елисеева[2], М.С. Вышегуров[2]

[1]Новосибирский государственный педагогический университет

[2]Новосибирский государственный аграрный университет

В связи с вступлением России в ВТО и необходимостью повышения конкурентоспособности отечественного производства одним из важных направлений научных исследований является развитие рынка продовольствия. Вхождение иностранных инвесторов в сферу производства, переработки и реализации продуктов питания, безусловно, снизило конкурентоспособность отечественного товаропроизводителя, негативно повлияло на многие отрасли (овощеводство открытого и закрытого грунта, рыбоводство, овцеводство, скотоводство и др.).

В процессе адаптации к новым условиям хозяйствования товаропроизводители были вынуждены обновить ассортимент выпускаемой продукции, используя новые технологии, технику, упаковку, форму подачи продукта. Приход иностранных продуктов на традиционный российский рынок побудил потребителей к повышению избирательности, требовательности как по цене, так и по качественным показателям. Важным фактором, повлиявшим на процесс эволюционирования рынка, является

открытие границ в результате распада СССР и последующее развитие туристического бизнеса. Большие потоки туристов вместе с материальными ценностями повысили лояльность к «экзотическим продуктам», а более предприимчивые перенесли лучшие технологические идеи по производству продуктов-аналогов в регион.

Наибольших темпов эволюционные изменения достигли в начале XXI в., когда в производстве остались предприятия, более устойчивые в финансовом плане и более гибкие по отношению к меняющимся условиям ведения хозяйственной деятельности. Изучая потребительские предпочтения сегодня, производители дифференцируют продукт или создают инновационный с эмерджентными свойствами.

Цель данного исследования — дополнение классификации эволюционных инноваций на продовольственном рынке, влияющих на уровень обеспеченности региона продовольствием.

Предмет исследования — факторы, влияющие на появление инновационных продуктов питания и тенденции эволюционного развития продовольственного рынка.

Инновации в зависимости от характера подразделяются на революционные (радикальные) и эволюционные.

По мнению авторов, факторы, влияющие на инновационное развитие рынка продовольствия, в зависимости от географического признака подразделяются на внутрирегиональные и внешние. К внутрирегиональным относят распоряжения, принятые на уровне региона, традиции, обычаи, потенциал в АПК и др. К внешним — уровень развития межрегиональных торговых отношений, наличие развитой инфраструктуры, удобно расположенных логистических центров. В зависимости от степени вмешательства государства эти факторы можно разделить на условно регулируемые и нерегулируемые.

Эволюционные инновации происходят непрерывно и являются следствием идей и предложений, поступающих из сферы производства, сбыта и потребления. Процесс эволюционных нововведений формируется платежеспособным спросом и ограничивается возможностями технологического потенциала региона [4–7].

Развитие культуры потребления у населения Сибири, как одного из крупных регионов России, очевидно. Эволюционные изменения, свойственные продовольственному рынку, находятся в прямой зависимости от тенденций развития сельскохозяйственного производства. Инновации на всех этапах создания продукта приводят к расширению разнообразия выбора продовольствия, усложняют, соответственно, инструменты воздействия на потребителя. Итак, дополним в таблице созданную ранее классификацию инновационных продуктов на рынке Новосибирской области, которая более точно определяет границы инноваций [2].

Принципиальной разницей между существующей и дополненной классификацией является то, что первая была ориентирована на инновации в сфере потребления, а дополнение – на инновации в сфере производства.

Авторы считают, что очередной виток развития культуры потребления, уже инновационного, обусловлен следующими мотивами:

– экономические (повышение конкуренции вследствие вступления в ВТО, желаемый прирост доходности производства);

– социальные (эволюция потребностей, возросший ритм жизни, прививание здорового образа жизни и др.);

– естественные (ограниченность ресурсов, обеспечение экологической безопасности);

– политические (повышение привлекательности региона, инновации как политическая установка);

– географические (ограниченность в климатических условиях, предел использования региональных ресурсов) [1].

Классификация эволюционных инноваций на продовольственном рынке

Признак	Вид	Пример
Целевой сегмент	Продукты для всей семьи, с ограниченной линейкой	Йогурт густой с черникой, молоко пастеризованное 3,2 %, кефир 2,5 %, торговая марка «Для всей семьи», производитель – Юнимилк, г. Новосибирск
	Продукты для определенного сегмента	До 3 лет торговая марка «Тема», старше 3 лет — «Смешарики», производитель – Юнимилк, г. Новосибирск
Диетические предпочтения	Низкокалорийная продукция	Ветчина «Куриная diet» (филе куриное, вода, соль, крахмал, мускатный орех, стабилизатор, фиксатор окраски), производитель — ООО «Сибирская продовольственная компания»
	Продукция для диабетиков	Вафли «На здоровье с цикорием», масса 60 г, производитель ООО «Виа-Веста», п.Кольцово, Новосибирская область
Традиционность кухни	Продукция ближнего зарубежья	Мацун, национальный армянский кисло–молочный продукт, производитель — п. Мичуринск, Новосибирская область; хинкали «Сочинские», масса 0,6 кг, подложка, производитель — ООО «Балтинский комбинат полуфабрикатов», Мошковский район, Новосибирская область
	Продукция русской кухни	Пельмени с мясом и капустой, масса 0,5 кг, подложка, производитель — ООО «Балтинский комбинат полуфабрикатов», Мошковский район, Новосибирская область
	Продукция дальнего зарубежья	Бразильская пицца **Кейжос** (сыр моцарелла, сливочный сыр, сыр горгонзола, сыр пармезан, орегано, 1200г, производитель — «ПИЦЦА — БРАЗИЛ», Суимоно (Прозрачный японский суп с водорослями «Вакамэ», грибами Шиитаки, тофу и зеленым луком), производитель — Харакири, г. Новосибирск

Продолжение табл.

Признак	Вид	Пример
Компонентный состав	Продукция русской кухни с импортными компонентами	Напиток сывороточный освежающий с соком тропических фруктов (апельсин), масса 1000 г, производитель — ООО «Коченевское молоко», Новосибирская область
	Продукция русской кухни с элементами иностранной технологии	Пельмени «Заморские», итальянская технология: сочетание тонкого теста и плотного фарша, торговая марка «В некотором царстве», ООО «Сибирский гурман»; сыр «Домашнее утро», коптится на немецкой буковой щепе, масса 400 г, производитель — ООО «Фаворит», г. Новосибирск
	Иностранный продукт, произведенный с использованием региональных продуктов	Козий сыр в рассоле с травами «Сибирская козочка» (стеклянная банка), производитель — ООО «ЗапСибСыр», р.п. Маслянино
Форма подачи	Ассорти нескольких видов продукции	«Три ягодки» — ассорти вареников в одной упаковке (с клубникой, малиной, вишней), масса 450 г, производитель –Сибирский гурман
	Необычная упаковка	Bio баланс, черника-мюсли с орешками, где орешки подаются в отдельной емкости, с вместе с основным продуктом, производитель – Юнимилк, г. Новосибирск
	Инновационность как в продукте, так и в форме подачи	Купаты «Аппетитные», масса 0,9 кг, подложка, производитель — ООО «Балтинский комбинат полуфабрикатов», Мошковский район, Новосибирская область; десерт творожный с шоколадом, пластиковый стакан, производитель — Тогучинский молочный завод, торговая марка «Зеленый луг», Тогучинский район, Новосибирская область

Окончание табл.

Признак	Вид	Пример
Место приготовления продукта*	Продукт, произведенный непосредственно в торговой точке	Кисель в бутылке ПЭТ, емкость 0,5, производитель — ТД Бахетле
	Продукт, произведенный на перерабатывающем предприятии	Кисель мгновенный, 22, производитель — ЗАО «Амилорос», п. Краснообск, Новосибирская область.
Качественные показатели продукта*	Традиционный	Молоко ультрапастеризованное «Простоквашино», производитель –Юнимилк, жирность 3,2 %
	Нетрадиционные	Молоко пастеризованное «Простоквашино», производитель –с. Кирза Ордынского района Новосибирской области, жирность 6 %
Технология приготовления*	Малоотходная технология	Паштет «Домашний» с зеленью, производитель — ООО СПК, масса нетто 120 г.
	Традиционная технология	Балык «Гусарский», высший сорт, производитель — ЗАО «Савор», г. Новосибирск, пос. Мочище

* Дополнено авторами.

По мнению авторов, основным направлением дальнейшего процесса эволюционирования рынка является бифуркация продовольственного рынка с появлением инноваций в узких целевых сегментах. Процесс бифуркации приведет к выделению рынка органических продуктов питания, основным целевым сегментом которого будет население с высокими доходами, и рынка ненатуральных продуктов питания (с концентратами, стабилизаторами, ГМО и прочими добавками), где доля натуральных компонентов будет сведена к минимуму. При этом целевой

сегмент — население с низкими доходами, доля которых в СФО составляет около 20 %. Все это будет вызвано снижением доступности ресурсов в расчете на 1 жителя, и как результат — удорожание натуральных продуктов. Таким образом, инновации на продовольственном рынке будут также бифурцироваться [3].

В соответствии с этим отметим обострение вопроса продовольственной безопасности для малообеспеченных групп населения региона. Поэтому необходимо усилить меры государственной поддержки этой группы населения (например, введением продовольственных карт, как в США), поскольку при повышении уровня физического обеспечения продовольствием и его экономической доступности будут снижаться показатели экологической безопасности, и наоборот.

Библиографический список

1. Востриков Н.И. Развитие продовольственного рынка на основе эволюции культуры потребления / Т.В. Елисеева, Н.И. Востриков // Научно-образовательное пространство Сибири: сб. науч. тр. проф.-преп. состава НГИ. — Новосибирск: Изд-во НГТУ, 2009.

2. Елисеева Т.В. Инновационный продукт как результат меняющихся потребностей и модернизации производства / Т.В. Елисеева, Н.И. Востриков, Г.В. Исаева // Социально-экономические и культурные проблемы современной России: материалы Междунар. науч.-практ. конф. — Новосибирск: НФ РГТЭУ, 2011.

3. Елисеева Т.В. Эволюционные инновации на рынке продовольствия / Т.В. Елисеева, Н.И. Востриков // Экономические проблемы модернизации инновационного развития агропромышленного производства и сельских территорий: сб. материалов III Междунар. науч.-практ. конф. — Омск: ОмГАУ, 2012.

4. Котельников В. Виды инноваций. Эволюционные и революционные, народные и научные, предпринимательские и стратегические. — [Электрон. ресурс]. — http://www.cecsi.ru

5. Новиков В.С. Инновации в туризме. — [Электрон. ресурс]. — http://tourlib.net

6. http://binkrm.ru

7. http://www.kapital-rus.ru/articles/article/180788/

Государственное регулирование рынка продовольствия

Г.В. Исаева

Новосибирский государственный аграрный универстет

Социально направленный рынок может быть создан при условии оптимального сочетания рыночных методов хозяйствования с государственным регулированием важнейших экономических и социальных преобразований. При этом цели и функции государственного регулирования реализуются как в масштабе государства, так и на уровне предприятий.

Продовольственная безопасность — это стратегическая задача не только региональных, но и федеральных органов власти.

Поскольку Россия находится за порогом продовольственной безопасности и очень уязвима для давления со стороны других стран, крайне необходимо принять Закон о продовольственной безопасности, который бы узаконил государственную поддержку аграрного сектора. Такой закон принят в 95 % стран мира.

За последнее десятилетие правительственные органы России предприняли ряд мер по обеспечению устойчивости развития АПК, например, национальные проекты

«Здравоохранение», «Образование», «Доступное жилье» и «Развитие АПК» [2].

На сегодняшний день функционирует «Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 гг.», которая, в свою очередь, направлена на поддержку аграрного производства [1, 6].

Анализ общей ситуации обеспеченности Новосибирской области и всего Сибирского федерального округа в целом продовольственными товарами, порядок, источники формирования продовольственных ресурсов свидетельствуют о том, что дефицита продовольствия не наблюдается, рынок достаточно насыщен, обширен ассортимент продукции. Однако обеспеченность города за счет пригородного сельскохозяйственного производства в части овощной и животноводческой продукции недостаточна (табл. 1, 2) [2–7].

Негативные тенденции в функционировании продовольственного рынка в значительной степени обусловлены современным уровнем регулирования и организации рыночных процессов со стороны властных структур, в частности органов местного самоуправления. Местные власти должны участвовать в создании нормальных рыночных условий для рационального и эффективного использования производственного потенциала своих территорий. В современных условиях вся система управления должна рассматриваться как совокупность государственного, хозяйственно-экономического управления и местного самоуправления с четко распределенными функциями по горизонтали и вертикали [2].

Показатели реализации программы государственного регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия предназначены для оценки наиболее существенных результатов.

Таблица 1

Динамика производства отдельных видов сельскохозяйственной продукции

Регион	1991 г.	1995 г.	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2020 г.	2025 г.
ВАЛОВОЙ СБОР ОВОЩЕЙ, тыс. т									
Сибирский федеральный округ	1157,0	1442,3	1461,3	1517,9	1559,9	1147,6	1155,9	1223,0	1264,9
Новосибирская область	207,7	262,8	298,4	216,9	195,8	187, 9	189,3	200,2	206,9
ВАЛОВОЙ СБОР КАРТОФЕЛЯ, тыс. т									
Сибирский федеральный округ	5194,5	6177,8	5274,3	4943,7	5479,2	4073,1	4102,4	4336,9	4483,5
Новосибирская область	768,6	816,2	689,0	359,3	537,4	685,3	689,3	721,2	740,9
ПРОИЗВОДСТВО МОЛОКА, тыс. т									
Сибирский федеральный округ	9433,9	6809,5	5575,1	5446,9	5629,4	4598,75	4631,3	4891,9	5054,9
Новосибирская область	1532,3	1087,1	920,7	818,6	757,1	701,2	706,2	745,7	770,4
ПРОИЗВОДСТВО ЯИЦ, млн шт.									
Сибирский федеральный округ	6771,7	4572,9	5003,8	5448,1	5837,6	4198,7	4229,0	4471,2	4622,6
Новосибирская область	849,3	721,8	1017,3	1163,8	1281,6	833,3	839,4	888,2	918,7
ПРОИЗВОДСТВО МЯСА, тыс. т									
Сибирский федеральный округ	1591,4	992,5	750,9	826,6	1045,9	715,55	720,6	761,0	786,3
Новосибирская область	240,2	155,8	108,6	119,5	142,1	104,8	105,6	111,5	115,2

Таблица 2

Уровень самообеспеченности основными продуктами питания в 2020 г.

Вид продукции	Производство, ц	Потребление, ц	Самообеспеченность, %
Сибирский федеральный округ			
Овощи, ц	761000	6438432,0	7,2
Мясо, ц	4891900	3219216,0	11,8
Молоко, ц	4471200	3219216	151,9
Яйца, шт.	122300	1708756	138,0
Новосибирская область			
Овощи, ц	200200	227049,5	88,2
Мясо, ц	111500	865950,0	12,9
Молоко, ц	745700	432975,0	172,2
Яйца, шт.	888200	432975	205,1

В результате поддержки государства будет обеспечено достижение установленных значений по большинству основных показателей Доктрины продовольственной безопасности, а удельный вес российской продукции в общих ресурсах (с учетом структуры переходящих запасов) составит, %:

- зерна — 99,7;
- свекловичного сахара — 93,2;
- растительного масла — 87,7;
- картофеля — 98,7;
- мяса и мясопродуктов — 88,3;
- молока и молокопродуктов — 90,2.

Валовой сбор зерна повысится к 2020 г. до 115 млн т против 85,2 млн т в среднем за 2006–2010 гг., или на 34,97 %, сахарной свеклы — до 41 млн т против 27,1 млн т, или на 51,2 %. Этому будут способствовать меры по улучшению использования земель сельскохозяйственного назначения, обеспечению развития элитного семеноводства.

Производство скота и птицы (в живой массе) к 2020 г. возрастет по сравнению с 2010 г. до 14,1 млн т, или на

33,3 %, молока — до 38,2 млн т, или на 19,9 %. Основной прирост будет получен за счет роста продуктивности скота и птицы на основе улучшения породного состава.

С учетом вступления страны в ВТО рост внутреннего производства позволит существенно повысить конкурентоспособность российской сельскохозяйственной продукции на внутреннем и внешнем рынках, осуществлять импортозамещение, увеличить экспорт зерна и другой сельскохозяйственной продукции [1, 6].

В соответствии с Законом «О развитии сельского хозяйства», государственные закупочные интервенции — это инструмент регулирования рынка для точечного снятия излишков зерна, которое покупается у сельхозтоваропроизводителей по рыночным ценам посредством биржевых торгов. Интервенции — это не сплошная скупка всего произведенного в стране зерна для «государственных нужд» по высоким ценам, это рыночный механизм ограниченного действия. В 2012 г. для регулирования рынка зерна Новосибирской области было закуплено 43 тыс. т зерна на сумму 322,5 млн руб. Государство несет серьезные расходы по хранению, тем самым поддерживая российского сельхозтоваропроизводителя. Кроме того, планируется проводить закупочные интервенции в отношении молока, сливочного масла и твердых сыров [2, 6].

Для регулирования продовольственного рынка предлагается сформировать межрайонные и межрегиональные оптовые рынки.

Критическое состояние продовольственной безопасности характеризуется сохранением и усилением высокой импортной зависимости — около 40 % товарных ресурсов на продовольственном рынке формируются за счет импорта. Растут процентные ставки по кредитам, ужесточаются условия их предоставления. Происходит повышение цен на энергоносители, ГСМ, минеральные удобрения

и комбикорма. Требуют решения вопросы технического и технологического обновления парка сельскохозяйственной техники. Повышение цен на продовольствие усугубляет проблему бедности, усиливает социальную напряженность и расслоение общества. Преодолеть негативные тенденции и изменить ситуацию возможно при солидарности действий государственных органов, политических и общественных институтов, научного экспертного сообщества и сельхозтоваропроизводителей в выработке и реализации государственной аграрной политики [2].

Таким образом, меры государственного регулирования рынка продовольствия, сырья и материалов включают следующие экономические инструменты:

– субсидии на проведение закупочных и товарных интервенций на рынках сельскохозяйственной продукции, а также залоговых операций;

– таможенно-тарифное регулирование с учетом конъюнктуры внутреннего и мирового рынков;

– совершенствование системы налогообложения в сельском хозяйстве;

– совершенствование механизма финансового оздоровления сельскохозяйственных товаропроизводителей в рамках Федерального закона «О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей».

Комплексный анализ основных мероприятий по поддержке участников рынка продовольствия выявил возможные угрозы для диспропорции в его развитии. А именно, недостаточно подвержены воздействию элеваторная и пищевая промышленности на региональном уровне. Недостаток элеваторных мощностей подталкивает сельскохозяйственного производителя быстрее обратиться к переработчику, отсюда большинство предприятий пищевой промышленности диктуют условия поставки сырьевых ресурсов [2].

Библиографический список

1. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 гг. / Правительство РФ. — М., 2012. — 370 с.

2. Исаева Г.В. Совершенствование обеспечения населения региона продовольствием: автореф. дис. … канд. экон. наук/ Г.В. Исаева. — Новосибирск, 2011. — 24 с.

3. Исаева Г.В. Совершенствование обеспечения населения региона продовольствием: дис.… канд. экон. наук. / Г.В. Исаева. — Новосибирск, 2011. — 197 с.

4. Потребление продуктов питания населением Новосибирской области: стат. сб. / Территор. орган ФСГС по Новосиб. обл. — Новосибирск, 2010. — С. 13–19.

5. Предположительная численность населения Российской Федерации до 2030 г.: стат. сб. / Федерал. служба гос. статистики. — М., 2008. — 235 с.

6. www.mcx.ru

7. www.gks.ru

Развитие теоретических и методических основ государственной поддержки К (Ф) Х

О.С. Руфф

Новосибирский государственный аграрный университет

В современной литературе существуют различные определения понятия «государственная поддержка». Изучив теоретическую базу государственной поддержки фермерства, мы пришли к выводу, что государственная поддержка сельхозтоваропроизводителей в виде сельскохозяйственных организаций и поддержка семейных форм хозяйствования имеют различные приоритеты, а следовательно, различны по своему экономическому

содержанию. Вследствие вышесказанного нами предлагается следующее авторское определение термина «государственная поддержка К (Ф) Х», не нашедшее ранее отражения в научной литературе.

По нашему мнению, государственная поддержка К (Ф) Х — это система мер по формированию условий для развития К (Ф) Х с целью достижения ими положительного социально-экономического эффекта в виде получения необходимого объема средств для обеспечения личных потребностей и дальнейшего воспроизводства, насыщения регионального продовольственного рынка сельскохозяйственной продукцией и устойчивого развития сельской местности посредством создания дополнительных рабочих мест.

При этом нами предлагается разделять К (Ф) Х крестьянского и фермерского типа, определяя для них различные меры государственной поддержки исходя из характеристик, отраженных на рис. 1.

Поскольку функционирующие К (Ф) Х могут значительно различаться по размерам, объемам производства и реализации продукции, специализации, организационно-правовой форме, системе налогообложения, целесообразно различать и виды государственной поддержки для них.

Крестьянский тип хозяйства, с нашей точки зрения, — это хозяйства, соответствующие семейному типу, ориентированные в первую очередь на небольшие объемы сельскохозяйственной продукции, развитие сельской местности, восстановление крестьянства как образа жизни. В отличие от ЛПХ, К (Ф) Х крестьянского типа обеспечивают не только собственные потребности, но и имеют уровень товарности от 30 до 70 %, у таких хозяйств выше уровень потребности в кооперации, а также в компенсации затрат, связанных с созданием

К (Ф) Х, поскольку они не являются достаточно самостоятельными. Государственная поддержка хозяйств крестьянского типа должна быть преимущественно направлена на решение задач социального развития сельской местности. Статус К (Ф) Х крестьянского типа должен, на наш взгляд, быть определен как предприниматель без образования юридического лица. Первоначально созданные К (Ф) Х отвечают требованиям именно данного типа хозяйства, а в процессе своего развития имеют возможность трансформироваться в К (Ф) Х фермерского типа и получить статус юридического лица.



Рис. 1. Признаки К (Ф) Х крестьянского и фермерского типа и принципы их государственной поддержки

Фермерский тип хозяйства, на наш взгляд, — это устойчивое крупное хозяйство, обладающее высоким уровнем товарной продукции (от 70 %), высоким уровнем самостоятельности, технического и технологическо-

го обеспечения, соответствующее корпоративному типу К (Ф) Х и имеющее право сохранить или закрепить статус юридического лица. Государственная поддержка хозяйств фермерского типа должна быть направлена в первую очередь на решение задачи продовольственного обеспечения региона, насыщения рынка продовольственными товарами.

В основу эффективного функционирования механизма государственной поддержки фермерских хозяйств, кроме общеизвестных, нами положены следующие принципы: умеренного государственного патернализма, синергичности, симметричности информации, дифференцированности по типу К (Ф) Х.

1. Принцип умеренного государственного патернализма (руководства). Государство должно содействовать развитию, в том числе саморазвитию, К (Ф) Х, создавать благоприятные условия для производства и реализации продукции, ограничивая при этом объемы прямого финансирования приоритетами развития региона. Данный принцип должен быть согласован с принципом государственно-частного партнерства.

2. Принципа синергичности. Целое часто может по экономическому содержанию быть больше, чем просто сумма составляющих частей. Так, аккумулирование опыта соседних регионов, зарубежных стран с собственным опытом, учет позитивных и негативных результатов может дать более высокий результат от реализации программ поддержки, а объединение ресурсов из различных источников позволит получить более весомый положительный результат.

3. Принцип симметричности информации. Зачастую товаропроизводители, удаленные от центров, имеют меньше возможностей своевременно получать информацию, а следовательно, меньше возможности

использования бюджетных средств. Данный принцип в полном объеме будет достигнут в том случае, если в каждом районе будет действовать информационно-консультационный центр, а оперативная информация своевременно отражаться в средствах массовой информации.

4. Дифференцированности по типу К (Ф) Х. В настоящее время К (Ф) Х функционируют в форме юридических лиц и без образования юридического лица, а следовательно, имеют различные формы налогообложения, возможности получения кредита. Также фермерские хозяйства, функционирующие в области, имеют зачастую серьезные различия по размеру земельных площадей (как в собственности, так и в аренде), объемы производств, поэтому меры государственной поддержки для них также должны быть дифференцированы по определенным критериям.

В процессе исследования была уточнена классификация видов государственной поддержки К (Ф) Х путем введения такого классификационного признака, как тип К (Ф) Х, что позволило определить общие и специфичные меры господдержки для К (Ф) Х различных типов. (табл. 1). Нами предлагается дополнить классификацию видов господдержки по типу К (Ф) Х: крестьянского и фермерского типа.

Таким образом, классификация мер государственной поддержки по типам К (Ф) Х позволяет поддерживать как начинающих товаропроизводителей с целью повышения уровня социально-экономического развития региона, снижения безработицы и социальной напряженности в сельской местности, так и фермеров, ориентированных на высокотоварное производства и способных повысить уровень насыщения региона необходимой продукцией сельского хозяйства.

Таблица 1

Классификация мер государственной поддержки К (Ф) Х крестьянского и фермерского типа

К (Ф) Х крестьянского типа	К (Ф) Х фермерского типа
Общие меры господдержки	
Субсидии на возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам и займам, лизинговым платежам Возмещение части затрат на уплату страховой премии при заключении договоров сельскохозяйственного страхования Компенсация затрат на приобретение техники, минеральных и органических удобрений, средств химической защиты и пр. Субсидии на поддержку племенного животноводства и элитного семеноводства Предоставление горючесмазочных материалов по льготной цене Информационно-консультационное обслуживание Социально-инженерное обустройство сельских территорий Поддержка кооперации Льготное налогообложение Применение корректирующих коэффициентов при возмещении части затрат на уплату процентов по кредитам и займам в рамках приоритетных направлений развития сельского хозяйства Подготовка кадров и повышение квалификации Инновационное развитие	
Специфичные меры господдержки	
Гранты и помощь начинающим фермерам	Субсидии на увеличение посевных площадей
Гранты молодым начинающим фермерам	Субсидии на увеличение объемов продукции
Первоочередное право на получение помощи при оформлении земельных участков в собственность (до 100 га)	Гранты на развитие животноводческих ферм на базе К (Ф) Х Гранты на организацию производства продукции, имеющейся в регионе в недостаточном количестве
Экстеншн–мероприятия, демонстрация опыта создания К (Ф) Х	Экстеншн–мероприятия, демонстрация опыта применения инновационных технологий на базе К (Ф) Х
Льготный период кредитования	Государственные интервенции

Окончание табл. 1

Применение более высоких корректирующих коэффициентов при возмещении части затрат на уплату процентов по кредитам и займам	Закрепление или сохранение статуса юридического лица
Содействие местных органов власти переселению в сельскую местность	Содействие служб занятости при подборе наемных работников

Несмотря на ряд реализованных правительственных программ поддержки и развития крестьянских (фермерских) хозяйств, они не занимают большой доли как в сельскохозяйственном производстве РФ в целом, так и в Новосибирской области (табл. 2). Значительную роль фермеры Новосибирской области играют только в производстве зерновых и зернобобовых — К (Ф) Х обеспечивают почти 19% производства данной отрасли. Доля фермеров в производстве зерновых и зернобобовых возросла на 3,5% за последние 5 лет, что можно связать с началом реализации приоритетного национального проекта «Развитие АПК», в рамках которого малые формы хозяйствования имели приоритет государственной поддержки.

По данным Управления федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Новосибирской области, в 2010 г. К (Ф) Х занимали 6,9% от площади сельскохозяйственных угодий земель сельскохозяйственного назначения, в том числе 391,8 тыс. га пашни (5,1%). Средняя площадь в основном увеличивалась за счет земель, взятых в аренду у собственников земельных долей. К (Ф) Х осуществляли свою деятельность на землях, находящихся у них в собственности, на 156,7 тыс. га (на 4,6 тыс. га больше, чем в 2009 г.); площадь арендованных земель государственной собственности — 141,3 тыс. га; в пожизненном наследуемом владении — 37,2 тыс. га; кроме того, земель, арендованных у собственников земельных долей, 213,7 тыс. га.

Таблица 2

Рекомендации по приоритетам поддержки К (Ф) Х районов Новосибирской области

Район	$У_{безр}$	$У_{сзр}$	$К_{р}$	$Д_{к\ (ф)\ х}$	$Д_{зем}$	$К_{рк\ (ф)\ х}$	Приоритет поддержки по принципу дифференцированности	
							крестьянский тип	фермерский тип
1	2	3	4=2*3	5	6	7=5*6	8	9
Колыванский	1	4	4,0	3,0	2,6	7,8	Средний	Низкий
Куйбышевский	1,1	4	4,4	0,9	0,8	0,7	Средний	Низкий
Барабинский	1,1	3	3,3	1,1	1,5	1,7	Низкий	Низкий
Купинский	1,2	3	3,6	4,5	7,0	31,5	Низкий	Высокий
Искитимский	1,3	2	2,6	6,4	4,0	25,6	Низкий	Высокий
Сузунский	1,3	3	3,9	6,5	2,5	16,3	Низкий	Средний
Коченевский	1,4	2	2,8	5,9	3,5	20,7	Низкий	Высокий
Северный	1,4	5	7,0	0,5	0,2	0,1	Средний	Низкий
Краснозерский	1,5	3	4,5	4,7	17,6	82,7	Средний	Высокий
Тогучинский	1,5	2	3,0	13,9	13,1	182,1	Низкий	Высокий
Карасукский	1,5	3	4,5	1,7	2,1	3,6	Средний	Низкий
Черепановский	1,5	2	3,0	5,9	2,4	14,2	Низкий	Средний
Новосибирский	1,6	1	1,6	5,1	2,4	12,4	Низкий	Средний
Болотнинский	1,6	5	8,0	1,7	1,0	1,7	Высокий	Низкий
Здвинский	1,8	4	7,2	2,3	2,2	5,1	Средний	Низкий
Татарский	1,8	3	5,4	3,6	4,7	16,9	Средний	Средний
Убинский	1,8	5	9,0	0,4	0,8	0,3	Высокий	Низкий
Доволенский	1,9	4	7,6	2,2	6,2	13,6	Средний	Низкий
Маслянинский	2,0	3	6,0	2,5	1,1	2,8	Средний	Низкий
Баганский	2,0	3	6,0	1,5	1,8	2,7	Средний	Низкий
Чулымский	2,0	4	8,0	1,1	1,5	1,7	Высокий	Низкий
Ордынский	2,0	2	4,0	14,6	9,0	131,4	Средний	Высокий
Чистоозерный	2,1	3	6,3	3,1	7,2	22,3	Высокий	Высокий
Венгеровский	2,1	3	6,3	0,7	0,4	0,3	Высокий	Низкий
Каргатский	2,2	4	8,8	0,6	0,6	0,4	Высокий	Низкий
Усть-Таркский	2,6	3	7,8	0,5	0,5	0,3	Средний	Низкий
Кыштовский	2,9	5	14,5	0,0	0,0	0,0	Высокий	Низкий
Чановский	3,2	4	12,8	0,9	0,5	0,5	Высокий	Низкий
Кочковский	3,3	3	9,9	0,7	1,3	0,9	Высокий	Низкий

Проведенный анализ по природно–климатическим зонам показал, что большая часть хозяйств региона сосредоточена в Центрально-Восточной зоне (зона V), а именно в Ордынском, Тогучинском, Сузунском, Искитимском и Черепановском районах, а наименьшее количество хозяйств в Северно-Барабинской зоне (зона IV), а именно в Кыштовском и Северном районах. При этом в зоне V самый небольшой средний размер земельного надела, что говорит том, что развитие К (Ф) Х в Новосибирской области различается по районам. В Кулундинской зоне (зона I) сосредоточено 15,5 % хозяйств, но при этом они занимают 35,6 % площади земельных угодий, а в V зоне сосредоточено 65,9 % хозяйств, которые обрабатывают 40,5 % площадей.

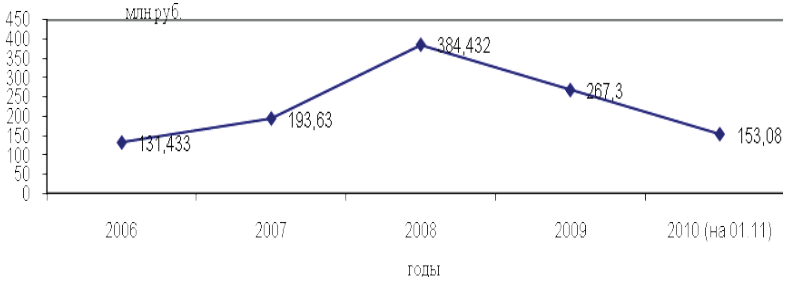


Рис. 2. Объемы финансирования К (Ф) Х Новосибирской области в рамках проекта «Развитие АПК» (до 2008 г.) и Госпрограммы (до 2010 г.)

За анализируемый период более 50 % всех выданных кредитов приходится на зону V, в составе которой лидерами являются Ордынский, Коченевский и Тогучинский районы (рис. 2).

В ходе проведенного на базе 414 К (Ф) Х Новосибирской области опроса было выявлено значительное количество факторов, оказывающих сдерживающее влияние на развитие фермерства региона. Таким образом, результаты исследования послужили основой для выработки

практических решений в части обоснования дополнительных приоритетных направлений государственной поддержки К (Ф) Х на региональном уровне.

В настоящее время существующая методика отбора заявок на получение грантов по программам «Начинающий фермер» и «Развитие животноводческих комплексов на базе К (Ф) Х» не учитывает уровень социально-экономического развития района, области, уровень безработицы и развития фермерства в районе, что, на наш взгляд, затрудняет отбор заявок в соответствии с приоритетами развития сельского хозяйства. На основе приведенных в табл. 2 показателей уровня социально-экономического развития районов и уровня безработицы предложено приоритет поддержки разделять по районам с учетом их характеристик.

Так, для решения проблемы безработицы и развития муниципального района рекомендуется поддерживать развитие К (Ф) Х крестьянского типа, закладывая дополнительный критерий в методику отбора заявок по программе «Начинающий фермер». При этом приоритет поддержки следует рассчитывать с учетом уровня социально-экономического развития района и уровня зарегистрированной безработицы по следующей методике:

$$К_р = У_{сэр} \cdot У_{безр}, \quad (1)$$

где $К_р$ — коэффициент развития района;

$У_{сэр}$ — уровень социально-экономического развития района;

$У_{безр}$ — уровень зарегистрированной безработицы в раоне, %.

Критерии приоритетов по коэффициенту развития района:• от 0,1 до 3,9 — низкий уровень приоритета поддержки (0 баллов);

• от 4,0 до 7,9 — средний уровень приоритета поддержки (3 балла);

• от 8,0 и выше — высокий уровень приоритета поддержки (5 баллов).

Для развития фермерского типа К (Ф) Х рекомендуется приоритет поддержки устанавливать в зависимости от коэффициента развития фермерства в районе, который учитывает долю района в общем количестве К (Ф) Х и долю обрабатываемых фермерами земель, закладывая дополнительный критерий в программу «Развитие животноводческих ферм на базе К (Ф) Х».

$$К_{рк\ (ф)\ х} = Д_{к\ (ф)\ х} \cdot Д_{зем}, \qquad (2)$$

где $К_{рк\ (ф)\ х}$ — коэффициент развития фермерства в районе;

$Д_{к\ (ф)\ х}$ — доля района в общем количестве К (Ф) Х области;

$Д_{зем}$ — доля района в общей площади сельскохозяйственных земель области, обрабатываемых фермерами.

Критерии приоритетов по коэффициенту развития фермерства в районе:

• от 0,0 до 9,9 — низкий уровень приоритета поддержки (0 баллов);

• от 10,0 до 19,9 — средний уровень приоритета поддержки (3 балла);

• от 20,0 и выше — высокий уровень приоритета поддержки (5 баллов).

Уровни социально-экономического развития районов Новосибирской области приведены в соответствии со стратегией социально-экономического развития Новосибирской области до 2025 г.:

1. Районы–лидеры: Новосибирский.

2. Среднеразвитые районы: Усть-Таркский, Венгеровский, Татарский, Чистоозерный, Барабинский, Купин-

ский, Баганский, Карасукский, Краснозерский, Кочковский, Сузунский, Маслянинский.

3. Успешные районы: Коченевский, Ордынский, Искитимский, Черепановский, Тогучинский.

4. Слаборазвитые районы: Чановский, Доволенский, Здвинский, Куйбышевский, Каргатский, Чулымский, Колыванский.

5. Неблагополучные районы: Кыштовский, Северный, Убинский, Мошковский, Болотнинский.

Разделение районов по приоритету поддержки предложено с целью определения критериев конкурсного отбора. Очередность удовлетворения заявок на получение средств государственной поддержки должна базироваться на приоритетах поддержки.

Приоритет поддержки рекомендовано переводить в баллы (0–3–5 баллов) и внести их как дополнительный пункт в методику отбора заявок по программам «Начинающий фермер» и «Развитие животноводческих ферм на базе К (Ф) Х».

Таким образом, реализация комплекса предложенных мероприятий позволит повысить интерес к фермерству со стороны населения трудоспособного возраста, что, в свою очередь, обеспечит социально-экономическое развитие сельской местности.

Анализ современного состояния АПК России

Т.В. Петухова

Новосибирский государственный аграрный университет

Сельское хозяйство — это отрасль экономики, которая напрямую связана с продовольственной безопасностью и с государственной независимостью страны. Аграрный сектор обладает наибольшей степенью интенсивности регулирования со стороны государства. Объективная необходимость государственного регулирования сельского хозяйства обусловлена рядом причин, среди которых важнейшими являются обеспечение продовольственной безопасности, низкая конкурентоспособность и производительность отрасли, невысокий уровень оплаты труда работников села и др.

Хорошими показателями в сельском хозяйстве закончился 2011 г. Были преодолены последствия засухи 2010 г. Объемы производства сельскохозяйственной продукции создали надежную сырьевую базу для отраслей пищевой промышленности. Достигнутые успехи стали возможными благодаря мерам государственной поддержки АПК и эффективной работе федеральных и региональных органов власти с сельхозтоваропроизводителями.

Пострадавшим от засухи регионам было выделено 35 млрд руб. из федерального бюджета и 11 млрд руб. из региональных бюджетов, в целом на поддержку растениеводства было выделено 44,8 млрд руб. Итог этой работы — урожай зерновых составил 92 млн т, подсолнечника — 8, сахарной свеклы — 45, кукурузы — 6, сои — 1,5 и рапса — 1,1 млн т.

В отрасли животноводства производство скота и птицы на убой в живой массе в хозяйствах всех категорий

составило 11,0 млн т, что на 4,4 % больше уровня 2010 г. Основной прирост обеспечен за счет сельскохозяйственных предприятий — на 508 тыс. т, или на 8,3 %.

Лидерами по объему производства мяса всех видов в России стали Белгородская, Воронежская, Московская и Челябинская области, Республики Татарстан и Башкортостан, Краснодарский, Ставропольский и Алтайский края.

Развитие сырьевой базы способствовало росту производства мясной продукции, отдельных видов молочных продуктов и сахара-песка. В 2011 г. в РФ собран рекордный с 1994 г. урожай сахарной свеклы, и Россия произвела 4,8 млн т сахара — это больше, чем все остальные страны СНГ вместе взятые.

По сравнению с 2010 г. объемы выработки мяса и субпродуктов выросли на 7,3 % (до 4191 тыс.т), мясных полуфабрикатов — на 14,1, колбасных изделий — на 3,7, сухого цельного молока — на 19,1, сливочного масла — на 4,5, сахара-песка — на 49,6, кондитерских изделий — на 2,1 % (табл. 1).

Производство муки из зерновых культур осталось практически на уровне прошлого года и составило 9858 тыс.руб. (темп роста 100,4 %).

Снижено производство цельномолочной продукции на 2,7 %, сыров и сырных продуктов — на 2,8, масел растительных — на 3, хлеба и хлебобулочных изделий — на 2, крупы — на 8, плодовоовощных консервов — на 2 %.

Одной из причин снижения выпуска цельномолочной продукции является продолжающийся рост цен в розничной торговле, что снижает потребительский спрос в этом сегменте рынка. По сравнению с декабрем 2010 г. потребительские цены на кисло–молочные продукты и творог выросли на 7 %.

Таблица 1

Производство основных видов продукции пищевой промышленности России, тыс. т

Виды продукции	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2011 г. в% к 2010 г.
Мясо и субпродукты	2561	2899	3380	3906	4191	107,3
Колбасные изделия	2411	2455	2238	2384	2473	103,7
Мясные полуфабрикаты	1254	1451	1538	1630	1860	114,1
Цельномолочная продукция	10515	10323	10855	10872	10578	97,3
Масло сливочное	254,4	254,9	222	206,9	216,3	104,5
Сыры и сырные продукты	436,6	429,8	442,5	437,5	425,4	97,2
Сухое молоко цельное	78,8	83,2	48,7	63,8	76,0	119,1
Хлеб и хлебобулочные изделия	7759	7483	7213	7119	6977	98
Сахар-песок, всего	6112	5873	5023	4754	7113	149,6
В том числе: из сахарной свеклы	3230	3481	3289	2786	4733	169,9
из импортного сырца	2882	2391	1734	1969	2380	120,9
Кондитерские изделия	2739	2845	2779	2882	2944	102,1
Плодовоовощные консервы, муб.	10461	10353	9441	10469	10258	98
Масла растительные	2735	2485	3271	3085	2993	97
Мука	10276	10254	10165	9820	9858	100,4
Крупа	1113	1136	1258	1231	1133	92

Во многих странах мира государство оказывает огромную экономическую и финансовую поддержку сельскому хозяйству, значительно превышающую этот показатель по России. Уровень поддержки сельского хозяйства в расчете на 1 га сельскохозяйственных угодий в странах ЕС за последние годы составил 300 долл., в Японии — 473, в США — 324, Канаде — 188, а в России — только 10 долл. США.

На развитие сельского хозяйства страны особенно отрицательно влияет отсутствие государственного заказа на производство необходимой продукции. Введение госза-

каза на продовольствие потребует создания современной государственной системы закупок продукции, в ведении которой должна быть вся заготовительная инфраструктура, работающая на сельское хозяйство. Но в результате непродуманной приватизации государственной собственности в системе АПК заготовительные организации или приватизированы, или акционированы, что не позволяет эффективно осуществлять закупки сельхозпродукции, ее хранение.

Главная роль в реализации стратегии курса инновационного развития АПК должна принадлежать государству при одновременном разумном синтезе государственного регулирования экономики и рынка.

Во многих странах мира государственное регулирование является важным приоритетом развития аграрного сектора экономики. В экономически развитых странах мира на поддержку и развитие сельского хозяйства направляется от 20 до 35 % бюджета (Дания, Великобритания, Ирландия и др.) против 2 % в бюджете России. Господдержка фермерских хозяйств США в 19–20 раз выше, чем господдержка АПК России.

Один из важнейших показателей государственного регулирования сельского хозяйства в развитых странах — уровень бюджетной поддержки фермерских цен на произведенную продукцию. Этот показатель отражает отношение всех ценовых и внеценовых бюджетных дотаций на производство и реализацию определенной сельскохозяйственной продукции к ее фермерской цене.

Субсидии в странах ЕС достигают 45–50 % от стоимости произведенной фермерами товарной продукции, в Японии и Финляндии — 70, России — лишь 3,5 %. В США на развитие сельского хозяйства в расчете на единицу продукции вкладывается средств на 30 % больше, чем в другие отрасли. Федеральные субсидии американским фермерам с 1995 по 2010 гг. составили 270 млрд долл.

В странах ЕС поддержка сельского хозяйства осуществляется не только на национальном, но и на межгосударственном уровне. Активная помощь оказывается также экспортным фирмам, что значительно облегчает их положение в условиях острой конкурентной борьбы на мировых рынках.

В России складывается сложная и противоречивая экономическая ситуация для развития агропромышленного производства страны. С одной стороны, имеются заметные положительные результаты по наращиванию производства основных видов сельскохозяйственной продукции. С другой –по-прежнему сохраняется сложная макроэкономическая обстановка, которая негативно отражается на инвестиционном климате в АПК, динамике развития сельскохозяйственного производства, балансе импорта и экспорта сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия.

Все это усиливает вероятность проявления рисков для устойчивого и динамичного развития аграрного сектора экономики, расширяет перечень проблем функционирования АПК и, прежде всего, его базовой отрасли — сельского хозяйства. К их числу в первую очередь следует отнести:

– продолжающееся технико-технологическое отставание сельского хозяйства России от экономически развитых стран из-за недостаточного уровня его доходности для осуществления модернизации и перехода к инновационному развитию;

– ограниченный доступ сельхозтоваропроизводителей к рынку в условиях несовершенства его инфраструктуры;

– медленные темпы социального развития сельских территорий, сокращение занятости сельских жителей при слабом развитии альтернативных видов деятельности.

Решения Правительства РФ об образовании Евразийского экономического союза и о присоединении России к ВТО существенно меняют положения сельхозтоваропроизводителей, принимая во внимание радикальные преобразования Таможенного союза трех государств в Евразийское экономическое пространство. Однако наибольшие осложнения в функционирование АПК России внесет ее членство в ВТО, поскольку допустимый уровень государственной поддержки сельского хозяйства на 2012–2013 гг. согласован в размере 9 млрд долл. США с последующим ее снижением до 4,4 млрд долл. в 2018 г. наряду с сокращением таможенно-тарифной защиты в среднем на 4,2 %.

Сложность ситуации заключается еще в том, что одним из основных рисков, связанных с членством России в ВТО, является нерешенность системных проблем, существующих в отрасли. Это низкая доходность и, как следствие, низкая инвестиционная привлекательность сельского хозяйства. Открыв свои рынки для стран ВТО, российским сельхозтоваропроизводителям предстоит конкурировать с ведущими мировыми экспортерами продовольствия, уже работающими на основе самых передовых технологий.

Таможенная статистика показывает, что общий объем поставок сельскохозяйственного сырья и продовольствия растет. За 2010–2011 гг. импорт ежегодно увеличивается в среднем на 6 млрд долл. США и в 2011 г. составил 42,5 млрд долл. США. Экспорт товаров из РФ в 2011 г. составил 11,9 млрд долл.

Государственные субсидии крестьянам в таких странах, как Норвегия, Финляндия, Швеция, составляют около 70 % всего фермерского дохода, то есть государство практически вторично оплачивает сельхозпродукцию. В расчете на 1 га обрабатываемой площади субсидии селу

составляют в Норвегии 3500 долл., Финляндии — 1600, США — 200, в России — менее 200 долл.

В России складывается сложная и противоречивая экономическая ситуация для развития агропромышленного производства страны.

Россия имеет возможность занять достойное место в международном разделении труда в агропромышленном производстве. Однако для этого необходимо, чтобы отечественное сельское хозяйство стала наукоемким и высокотехнологичным сектором экономики.

Российскому бизнесу, работающему в аграрном секторе экономики, необходимо повсеместно создавать современную базу производства, основанную на инновационных технологиях, и активно привлекать инвестиции для решения этих проблем. Не решив эту ключевую задачу, создать конкурентоспособное производство невозможно, а это основной принцип работы в условиях ВТО.

Основные тенденции развития молочного подкомплекса Новосибирской области

И.А. Севастеева

Новосибирский государственный аграрный университет

В последние годы решение вопросов обеспечения продовольственной безопасности страны, достижения достойного уровня жизни населения, повышения экономической эффективности сельского хозяйства обусловливает необходимость развития отечественного животноводства.

Молочный подкомплекс является одним из важнейших элементов продуктовой структуры аграрно-промышленного комплекса регионов Сибирского федерального округа. Одним из наиболее ценных и высокопитательных пищевых продуктов является молоко.

В его состав ходят все необходимые для жизни легкоусвояемые вещества.

В повышении уровня потребления качественных молочных продуктов ведущую роль играет уровень развития молочно-продуктового подкомплекса. На эффективность функционирования этой отрасли большое влияние оказывают специализация сельскохозяйственных предприятий, экономические отношения перерабатывающих предприятий с производителями цельного молока, а также территориальное размещение молочных и перерабатывающих производств [2].

По информации органа статистики, Алтайский край лидирует в Сибири по объемам производства молока, на второй позиции в округе — Омская область (409,9 тыс. т), на третьей — Новосибирская (392,9 тыс. т) [3].

Несмотря на высокие показатели по объемам производства, Алтайский край занимает средние позиции по надою молока на 1 корову, в 2010 г. этот показатель составил 3465 кг, что ниже, чем в Кемеровской области, на 475 кг, Омской — на 274, Новосибирской — на 111 кг. Наиболее высокие показатели продуктивности молока в 2010 г. наблюдались в Томской области — 5169 кг молока на 1 корову, в Красноярском крае 4107 кг. В этих регионах прослеживается положительная динамика основных показателей производства молока. Так, за период с 1990 г. по 2010 г. надой молока в расчете на 1 корову в Томской области увеличился в 1,57 раза, в Красноярском крае за этот же период в 1,43 раза. Причиной высоких показателей производства молока в этих регионах является высокая интенсификация отрасли в отдельных районах.

Снижение надоя на 1 корову в основном характерно для регионов Восточной Сибири, а именно, Республики Алтай — 0,9 и Республики Тыва– 20,8 %. Кроме того, группировка по продуктивности показывает, что наиболее

перспективными по валовому надою остаются среднепродуктивные регионы, поскольку при увеличении удоя от 1 фуражной коровы в них до 4500 кг общий удельный вес производства молока в группе составит 75 % от общего объема по СФО (табл. 1) [1].

В настоящее время в Новосибирской области существенно сократилось поголовье животных, возросла конкуренция со стороны импортных продуктов животноводства. Также животноводческие предприятия области характеризуются снижением производственных показателей в скотоводстве и овцеводстве, но наряду с этим отмечается рост производства свинины и мяса птицы.

Это объясняется тем, что скотоводство является более инертной подотраслью животноводства по сравнению со свиноводством и птицеводством, в которых процессы оборачиваемости стада и капитала гораздо быстрее. Инвестиционный срок окупаемости в производстве говядины — 10 лет, тогда как в производстве свинины — 5 лет. На численность поголовья влияют и процессы на мировом рынке, т.е. рост цен на зерно, эпизоотии [4].

Рассмотрим изменение численности скота и птицы в сельскохозяйственных предприятиях Новосибирской области (табл. 2).

Таблица 2

Численность скота и птицы в сельскохозяйственных предприятиях на конец года, тыс. голов

Показатель	2005 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2011 г. в% к	
					2005 г.	2010 г.
Крупный рогатый скот	462,0	399,2	386,5	386,7	83,70	100,05
в т.ч. коровы	172,8	149,0	145,4	148,2	85,76	101,93
Свиньи	59,2	191,6	193,3	178,0	300,68	92,08
Овцы и козы	17,1	8,9	8,4	9,6	56,14	114,28
Птица	6463,9	6898,8	8019,5	8150,2	126,09	101,63

Таблица 1

Динамика основных показателей молочного скотоводства в регионах СФО

Регион	Надой молока на 1 корову, кг									Удельный вес в валовом производстве молока в СФО, %	
	1990 г	1995 г.	2000 г.	2005 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2010 г. в% к.			
								1990 г.	2009 г.	по региону	по группе
Сибирский федеральный округ	2758	2006	2157	2931	3397	3545	3649	132,3	102,9	100	100
Высокопродуктивные регионы (надой на 1 корову выше 4000 кг)											
Томская область	3290	2180	2645	4135	4976	5210	5169	157,1	99,2	3,1	15,6
Красноярский край	2870	2229	2360	3466	3857	4030	4107	143,1	101,9	12,4	
Среднепродуктивные (надой на 1 корову от 3000 до 4000 кг)											
Кемеровская область	2891	1908	2272	3258	3870	3875	3940	136,3	101,7	7,5	72,4
Омская область	2907	1956	2129	2964	3427	3737	3739	128,6	100,1	15,1	
Новосибирская область	2679	1981	2208	2772	3267	3485	3576	133,5	102,6	13,9	
Иркутская область	2647	1763	1721	2531	3411	3457	3634	137,3	105,1	8,4	
Алтайский край	2783	2085	2262	2933	3232	3292	3465	124,5	105,3	24,6	
Республика Хакасия	2612	1835	1570	2406	2794	3087	3442	131,8	111,5	2,9	
Низкопродуктивные регионы (надой на 1 корову ниже 3000 кг)											
Республика Алтай	1959	1289	1554	1927	2412	2434	2413	123,2	99,1	1,5	12,1
Республика Бурятия	2201	1059	1373	1899	1977	2037	2270	103,1	111,4	4,2	
Республика Тыва	1654	954	1248	1013	1107	841	666	40,3	79,2	1,0	
Забайкальский край	1965	752	1115	1265	1529	1614	1674	85,2	103,7	5,4	

Необходимо отметить, что именно поголовье свиней и птицы возросло за период с 2005 по 2011 г., причем поголовье свиней увеличилось в 3 раза, птицы — в 1,26. Поголовье крупного рогатого скота уменьшилось на 16,3% в период с 2005 по 2011 г. Это обусловлено в первую очередь диспаритетом между закупочными ценами на продукцию животноводства и постоянно повышающейся стоимостью материальных ресурсов, используемых в производстве этой продукции (энергия, ветпрепараты, ГСМ и т.д.). Однако, несмотря на сокращение поголовья крупного рогатого скота, в сельскохозяйственных предприятиях Новосибирской области отмечается положительная динамика продуктивности данной подотрасли (табл. 3).

Таблица 3

Продуктивность скота в крупных и средних сельскохозяйственных предприятиях

Показатель	2005 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2011 г. в% к	
					2005 г.	2010 г.
Средний удой молока от одной коровы, кг	2785	3656	3725	3905	140,22	104,83
Среднесуточный прирост скота на выращивании, откорме, нагуле, г	7630,14	10016,44	10205,48	10698,63	140,22	104,83
крупный рогатый скот	410	464	452	464	113,17	102,65
Приплод телят на 100 коров	74	77	77	79	106,76	102,59

Продуктивность скота по основным его направлениям увеличивалась в динамике с 2005 по 2011 г., о чем свидетельствуют данные, приведенные в табл. 3. Средний удой молока от одной коровы и среднесуточный прирост скота увеличились в равной степени — в 1,4 раза, приплод телят

увеличился на 6,76 %. Такого роста показателей продуктивности крупного рогатого скота сельскохозяйственным предприятиям Новосибирской области удалось достичь, в том числе, благодаря реализации Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008–2012 гг. в части развития приоритетных подотраслей сельского хозяйства, а именно, за счет обновления поголовья племенным, более продуктивным. В то же время положительная динамика продуктивности скота является следствием появления на рынке улучшенных и разнообразных кормовых добавок (премикс-Биолеккс, Гидролактив, БВМК «Дельта Фидс» и т.д.), а также более широкого применения прогрессивных методов содержания крупного рогатого скота.

Отметим рост показателей продуктивности скотоводства и, как следствие, увеличение валового надоя, что сказалось на динамике потребления продуктов, производимых в данной отрасли. Особенно ярко это проявлялось в потреблении молока и молочных продуктов (табл. 4).

Таблица 4

Потребление продуктов животноводства на душу населения, кг

Вид продукции	2007 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2011 г. в% к	
					2007 г.	2010 г.
Мясо и мясопродукты	52	62	63	65	125,0	103,2
Молоко и молокопродукты	279	292	290	290	103,9	100,0

За период с 2007 по 2011 г. показатель потребления молока и молочных продуктов увеличился всего на 3,9 %, а по сравнению с 2009 г. даже снизился на 0,68 %, хотя спрос на молокопродукты в Новосибирской области увеличился. Это свидетельствует о том, что потребительский спрос на рынке молока и молочной продукции Новоси-

бирской области удовлетворяют импортеры, которые производят более разнообразный и широкий ассортимент товаров.

На размер потребительских расходов непосредственное влияние оказывает место проживания, так потребительские расходы городских жителей почти вдвое больше, чем у сельских жителей. При этом нельзя не отметить влияние дохода на предпочтения потребителей. Сельские жители ориентируются на более традиционные продукты (молоко, кефир, сметана) в более низком ценовом сегменте. С ростом доходов предпочтения смещаются в сторону более дорогих, новых, разнообразных молочных продуктов (йогурты, сывороточные продукты, творожные десерты и т.д.).

Если рассматривать расходы на покупку молока и молочных продуктов в динамике, то в период с 2009 по 2011 г. в структуре потребительских расходов они распределены достаточно равномерно (табл. 5).

Таблица 5

Потребительские расходы городских и сельских домашних хозяйств (в среднем на члена домохозяйства, в месяц)

Показатель	2009 г.		2010 г.		2011 г.	
	руб.	%	руб.	%	руб.	%
Потребительские расходы	9373 4394	100 100	10208 5406	100 100	12159 6783	100 100
В т.ч. расходы на покупку продуктов для домашнего питания	2832 1481	30,2 33,7	2991 1788	29,3 33,1	3281 2144	27,0 31,6
из них молоко и молочные продукты	407 150	4,3 3,4	453 178	4,4 3,3	505 246	4,2 3,6

Примечание. В числителе — городские домохозяйства, в знаменателе — сельские.

Городское население тратит на покупку молочных продуктов на 259 руб. больше, чем сельское, что почти вдвое больше. За счет личных подсобных хозяйств сель-

ское население имеет возможность удовлетворять часть потребностей в молоке и молочных продуктах, в то время как городское население приобретает их на рынке.

На потребительский спрос огромное влияние оказывает цена товара. В России в целом и в Новосибирской области — в частности наблюдается критическая ситуация: организации по переработке, которые сами же устанавливают цены на молоко, все чаще отдают предпочтение украинскому или белорусскому сырью, снижая конкурентоспособность собственного рынка. В условиях повышения спроса и недостатка сырья производители вынуждены закупать молоко в более отдаленных районах, что расширяет географические границы, но также влияет и на стоимость продукта [4].

Проанализируем изменение цены реализации на основные виды сельскохозяйственной продукции (табл. 6).

Таблица 6

Средние цены реализации основных видов сельскохозяйственной продукции, руб/т

Показатель	2005 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2011 в % к	
					2005 г.	2010 г.
Зерно	2429	3764	3537	4694	193,25	132,71
Скот и птица (в живой массе)	35126	61020	62588	67797	193,01	109,31
Молоко	6303	9153	13249	14620	231,95	110,35

Цены на зерно выросли в 1,9 раза за период с 2005 по 2011 г., а с 2010 по 2011 г. на 32,7 %. Такое увеличение цен на зерно неизбежно привело к росту цен на мясо и молоко (на молоко они увеличились более чем в 2 раза).

Таким образом, несмотря на снижение поголовья скота в сельскохозяйственных предприятиях Новосибирской области, продуктивность по молоку имеет стабильную тенденцию роста. Причинами такой положительной тенденции развития отрасли являются государственная поддержка предприятий АПК, а также их развитие за счет

собственных вложений в модернизацию производства.

Но наряду с этим остаются некоторые проблемы в развитии рынка молока, которые обусловлены особенностями производства молока, невозможностью его длительного хранения, отдаленностью перерабатывающих предприятий от производителей молока, неблагоприятными финансовыми условиями со стороны организаций — закупщиков (дебиторская задолженность, низкие цены и др.). Все вышеперечисленные факторы снижают конкурентоспособность молока по отношению к сухому молоку, импортируемому для перерабатывающих организаций региона. Решив эти проблемы, можно достичь увеличения производства молока в условиях ужесточения конкуренции на рынке.

Библиографический список

1. Михальченко А.К. Повышение инвестиционной привлекательности молочного скотоводства /А. К. Михальченко, Т.В. Елисеева, А.П. Пичугин, Н.И. Востриков, П.П. Холодов // Вестник НГАУ. — 2012. — № 3 –С. 160–164.

2. Зимняков В.М. Пути повышения экономической эффективности производства и переработки молока / В.М. Зимняков, Г.К. Абрамова // Вестник Всероссийского научно-исследовательского института механизации животноводства. — 2011. — Т. 22, № 1. — С. 126–130.

3. www.barnaul/sibnovosti.ru/business/20458

4. www.globalmsk.ru/news/id/6432

Принципы и задачи инвестирования в основной капитал АПК при переходе на инновационную модель развития

Л.В. Тю, Э.П. Бугланова

Сибирский научно-исследовательский институт экономики сельского хозяйства Россельхозакадемии

На современном этапе главной движущей силой прогресса мировой цивилизации являются инновации. Это находит своё подтверждение и в сельском хозяйстве ряда развитых стран, обеспечивших на мировой арене значительные конкурентные преимущества и высокие экспортные возможности своего сельскохозяйственного производства именно за счёт реализации его инновационной модели [1]. Несмотря на то, что инновационный тип развития АПК обладает определенными преимуществами, его реализация с точки зрения инвестиций сопряжена со значительными трудностями. Это обусловлено тем, что:

– краткосрочные интересы агробизнеса преобладают над долгосрочными, малый бизнес не может, а крупный не хочет вкладывать средства в инновационно-инвестиционные проекты с длительными сроками окупаемости;

– отсутствует полноценно функционирующая инвестиционная инфраструктура и, следовательно, затруднена возможность привлечения и эффективного размещения дополнительных инвестиций в АПК;

– аграрная государственная политика не создает достаточных стимулов к активизации инвестиций в основной капитал АПК, и т.д.

Эти обстоятельства делают проблематичным реальное накопление инвестиций для обновления основного капитала. Однако использование инвестиционных ресурсов инновационной направленности в современных

условиях является общей предпосылкой восстановления производственного потенциала АПК, преодоления его экономического и технологического отставания, основным фактором обеспечения устойчивого развития. Формирование четких и достижимых целей и задач инвестирования АПК при переводе его на инновационную модель развития является первым и важнейшим шагом.

Исходя из стратегической цели развития АПК Сибири, основные задачи инвестиционной деятельности на прогнозный период до 2025 г. можно сформулировать следующим образом:

– развитие производственного потенциала АПК на новом технико-технологическом уровне путем совершенствования «традиционных» технологий производства сельскохозяйственной продукции и освоения новых наукоемких производств, основанных на применении высокопроизводительной техники и оборудования, достижений генной инженерии, нано- и информационных технологий и других достижений научно-технического прогресса;

– создание новых рабочих мест в сельской местности, в том числе высокотехнологичных;

– обеспечение нормальных условий жизнедеятельности сельского населения за счет компактной застройки сел, развития социальной и инженерной инфраструктуры, развития сети сельских дорог и т.д.;

– восстановление, поддержание и сохранение плодородия сельскохозяйственных угодий, в том числе за счет восстановления и нового строительства сети мелиоративных сооружений.

Реализацию указанных задач предлагается осуществлять в три этапа. С точки зрения инвестиционного и материально-технического обеспечения, на первом этапе (2012–2015 гг.) финансовые средства следует направлять

на интенсивное обновление активной части основных средств земледелия, животноводства, перерабатывающей промышленности, составляющих основу экономического роста, а также на осуществление мероприятий по компактной застройке сел, развитию социально-бытовой инфраструктуры сельских территорий. На втором этапе (2016–2020 гг.) наряду с дальнейшим наращиванием производственного потенциала агропромышленного производства необходимо инвестировать создание новых ресурсосберегающих производств для оптимизации развития отраслей АПК, дальнейшее развитие социально-бытовой и инженерной инфраструктуры села.

На третьем этапе (2021–2025 гг.) должна быть завершена технико-технологическая модернизация производственной базы АПК на основе реализации комплексных инновационно-инвестиционных проектов, направленных на рост производительности труда, изменение характера труда и роли человека в агропромышленном производстве [2].

Поскольку расширенное воспроизводство основного капитала возможно только при сбалансированном сочетании интересов государства, региональных и муниципальных органов управления, агробизнеса и инвесторов, разработана система принципов инвестирования в основной капитал в АПК (таблица).

Важным принципом является сбалансированность производства продукции с ее дальнейшей переработкой и последующей реализацией, сочетание мер по развитию сельскохозяйственного производства в крупных, средних и малых предприятиях со строительством объектов переработки и реализации продукции, социальной и производственной инфраструктуры.

Очевидно, что программа обновления основного капитала сельского хозяйства не может быть осуществлена

одномоментно, за небольшой срок, она требует серьёзных усилий, в том числе и со стороны государства. В настоящее время большинство мер поддержки инвестиционной деятельности осуществляется в рамках «желтой корзины». Важно структурировать направления господдержки по «корзинам» ВТО и усилить те из них, которые соответствуют «зеленой корзине» (поддержка развития социальной и инженерной инфраструктуры села, реализации проектов компактной застройки, строительства сети сельских дорог, проведения научных исследований, консультационной деятельности в АПК). Также в целях повышения конкурентоспособности сельхозпродукции необходимо усилить поддержку факторов интенсификации производства — элитного семеноводства, племенного животноводства и т.д. Особое внимание следует уделить развитию мелиорации, что крайне актуально в сибирских условиях.

Принципы инвестирования
в инновационное обновление основных фондов в АПК

№ п/п	Принцип	Характеристика
1	Принцип целевой заданности	На основе анализа и оценки существующих социально-экономических проблем определяются цели инвестирования, разрабатываются варианты инвестирования, которые способны обеспечить достижение цели, осуществляется выбор вариантов в соответствии с условиями хозяйствования
2	Принцип системности	В реализации инвестиций принимают участие инвесторы, аграрные предприятия, проектные и строительные организации, банки, страховые фирмы и т.д. со своими интересами, согласование которых должно способствовать достижению общей цели и обеспечивать системное обновление основного капитала по отраслям АПК

Окончание табл.

№ п/п	Принцип	Характеристика
3	Принцип последовательности инвестирования	Предопределяет порядок инвестирования с учетом задач, решаемых на каждом этапе реализации инвестиций в АПК
4	Принцип непрерывности инвестирования	Организации АПК должны рассматривать краткосрочные, среднесрочные и долгосрочные инвестиции в единстве решаемых задач, заключающихся в расширенном воспроизводстве основного капитала
5	Принцип необходимого разнообразия	Инвестиции должны направляться на обновление различных видов основных фондов (зданий, сооружений, сельскохозяйственной техники, скота и т.д.), с тем, чтобы обеспечить комплексное и сбалансированное воспроизводство основного капитала сельского хозяйства
6	Принцип учета адаптационных издержек	Под адаптационными издержками понимаются издержки, связанные с адаптацией к новой инвестиционной среде. К их числу относят потери выпуска продукции в результате реорганизации производства, дополнительные затраты на переподготовку кадров, на переналадку оборудования, потери времени и др.
7	Принцип сбалансированности рисков	Особенно рисковые инвестиции целесообразно финансировать за счет собственных средств. В этом случае предприятие соблюдает принцип самофинансирования и не связывает себя дополнительными долговыми обязательствами

Осуществить сложный процесс ускоренного инновационного обновления основного капитала способно только крупное агропромышленное объединение, обладающее необходимыми средствами и возможностями для того, чтобы обеспечить эффективное воспроизводство

на новой качественной основе в условиях современной экономики. В то же время и малый агробизнес, организуясь в различного рода объединения и взаимодействуя с крупными сельскохозяйственными организациями, может в значительной мере способствовать устойчивой реализации данного процесса. Крупные агропромышленные формирования имеют наибольшие возможности для осуществления эффективной политики обновления основного капитала с точки зрения мобилизации, планирования, концентрации ресурсов, возможности маневрирования ими. Кроме того, они имеют более высокую устойчивость к воздействию неблагоприятных внешних факторов, способствуют синхронизации воспроизводственных процессов участников объединения, созданию дополнительных ресурсов для реализации инновационных проектов.

Таким образом, реализуя государственную политику, направленную на модернизацию и развитие агропромышленного производства, необходимо детально проработать вопросы интенсификации обновления основного капитала на основе инноваций.

Библиографический список

1. Экономика АПК Сибири: состояние и стратегия модернизации агропромышленного производства / под науч. ред. П.М. Першукевича, Л.В. Тю / СибНИИЭСХ Россельхозакадемии. — Новосибирск, 2012. — 302 с.

2. Тю Л.В. Совершенствование механизмов инновационно-ориентированного инвестирования АПК Сибири // Сибирский вестник сельскохозяйственных наук. — 2010. — № 10. — С. 88–94.

Формирование эффективной инвестиционной политики на муниципальном уровне как фактор устойчивого развития сельских территорий

Д.Д. Храмцов

Новосибирский государственный аграрный университет

Производители сельскохозяйственной продукции нуждаются в государственной поддержке на всех уровнях власти: своевременное предоставление субсидий (дотаций), снижение процентных ставок на кредиты при строгом контроле за их использованием, расчёты по кредитам по окончании сельскохозяйственного года, замораживание роста цен (либо льготные цены) на горючесмазочные материалы, удобрения и технику, улучшение рыночной политики, развитие сельской инфраструктуры, создание условий для привлечения в сельское хозяйство инвестиций со стороны. Большое значение для роста производства сельскохозяйственной продукции имеет снижение оттока работоспособного населения из сёл области. Для этого необходимо создать новые рабочие места, повысить заработную плату, улучшить качество жизни: жилищные условия, здравоохранение, образование, возможности занятия спортом и культурного проведения досуга.

Одним из важнейших условий обеспечения устойчивого развития сельских территорий является создание системы стратегического планирования сельской местности с учетом как отраслевых, так и территориальных ее аспектов, которая формирует видение перспективы развития и представляет собой комплекс взаимоувязанных документов, позволяющих эффективно решать задачи местного самоуправления с учетом особенностей сельской среды.

В настоящее время наиболее распространенным инструментом сельского развития являются программы различных уровней и масштабов. В Новосибирской области действуют более 70 долгосрочных и ведомственных целевых программ, направленных на развитие сельских территорий как напрямую (развитие сельскохозяйственных видов деятельности, мясного и молочного скотоводства и т.п.), так и опосредованно (программы развития автомобильных дорог, строительства в сельской местности, здравоохранения, дошкольного образования и т.п.).

Необходимо отметить, что внедрение программно-целевого подхода в управлении развитием сельских территорий, безусловно, целесообразно, но при условии межведомственного подхода. Сейчас же мы вынуждены констатировать, что развитие села, территорий в целом осуществляется в рамках отраслевого подхода. Это зачастую не позволяет синхронизировать интересы отраслевого и территориального развития.

Также представляется ошибочной трактовка развития сельских территорий исключительно сквозь призму стимулирования развития только производства сельскохозяйственной продукции (молока, мяса, зерновых).

Сейчас главная роль отводится финансовым инструментам поддержки сельского развития в рамках реализации региональных целевых программ. Однако, по нашему мнению, использование исключительно финансовых инструментов развития села не принесет комплексного ощутимого эффекта. Незначительные кризисные явления в мировой экономике могут поставить многие хозяйства на грань банкротства ввиду высокой степени закредитованности и падения стоимости их имущественного комплекса.

В целях сохранения сельских территорий, обеспечения их устойчивости в условиях неопределенности не-

обходимо использование всего комплекса инструментов сельского развития, основными из которых являются:

– нормативно-законодательные (нормативно-правовые документы, регулирующие порядок формирования мероприятий и направлений по сельскому развитию);

– социальные (оценка демографической ситуации, жизнеобеспечения и источников жизни, способы вовлечения населения в процесс сельского развития);

– экономические (налоги, страхование, инвестиции);

– статистические (задают параметры оценки состояния сельского развития и достижения этих параметров);

– финансовые (фонды, распределение средств на развитие сельских территорий);

– экологические (мониторинг окружающей среды, применение различного рода методик и способов по оценке климата и др.);

– политические (приоритеты сельского развития, разработка направлений);

– институциональные (схема взаимодействия органов власти различных уровней в области сельского развития);

– научные (разработка прогнозов, моделей, новых подходов и их применение в оценке фактов и перспектив сельского развития);

– культурные (ценности исторического и культурного наследия, степень и схемы их участия в процессе сельского развития).

Важнейшим условием устойчивого сельского развития власти является формирование сбалансированной системы мер и механизмов комплексного развития территорий. Одним из элементов данной системы должна выступать подсистема эффективной государственной и муниципальной поддержки инвестиционных процессов на уровне субъекта РФ и муниципалитетов, входящих в его состав. Меры государственной поддержки инвести-

ционной деятельности на этих уровнях должны быть интегрированными и взаимодополняющими.

На уровне субъекта РФ — Новосибирской области сформирована цельная и, по признанию российских экспертов, одна из самых эффективных систем поддержки инвестиционной деятельности, включающая в том числе достаточно широкий набор финансовых, нефинансовых и организационных мер поддержки.

В то же самое время на уровне муниципалитетов система поддержки инвестиционной деятельности практически отсутствует (за исключением двух муниципальных районов, имеющих собственные муниципальные программы поддержки инвестиций, которые, тем не менее, не содержат финансовых мер поддержки частных инвестиционных проектов). Невозможно не обратить внимание на то, что в Новосибирской области около 70 % инвестиционных ресурсов сосредоточено в пределах Новосибирской агломерации, а инвестиции, отражаемые муниципальными образованиями, складываются в большей степени из средств бюджетов различных уровней на развитие объектов социальной инфраструктуры.

Можно говорить, что формирующаяся в том числе и в аграрной сфере инвестиционная инфраструктура является недостаточно эффективной прежде всего из-за того, что она не охватывает подавляющую часть хозяйствующих здесь субъектов; большинства средних сельхозпредприятий и весь сектор мелких коллективных и индивидуально-семейных хозяйств, а также не предоставляет «инвестиционный лифт» местным инициативам среднего и малого масштаба в масштабах субъекта РФ.

Данный массив сельхозтоваропроизводителей и местного сообщества преимущественно погружен в неформальную институциональную среду экономики выживания и не имеет ни средств, ни эффективных стимулов,

ни организационно-экономических механизмов, ни грамотного менеджмента для осуществления активной инвестиционной и инновационной деятельности.

В целях исправления таких диспропорций, создания условий для устойчивого сельского развития в части стимулирования инвестиционной активности на селе, представляется целесообразным формирование системы поддержки и активизации инвестиционных процессов на уровне муниципальных районов и городских округов Новосибирской области как элемента региональной системы.

Базовым документом для построения инвестиционной политики на уровне муниципалитетов и активизации инвестиционных процессов на территориях является Федеральный закон № 39-ФЗ «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений» (глава V).

Внедрение эффективной системы поддержки инвестиционной деятельности на уровне муниципальных районов (под которыми мы в целях данной работы и подразумеваем сельские территории), включающей меры финансового характера, организационные мероприятия (например формирование земельных участков, формирование инвестиционных площадок), а также нефинансовые меры поддержки (консультирование, сопровождение проектов) будут в том числе обеспечивать существенное улучшение инвестиционного климата в регионе, создание дружественной среды и благоприятных условий для привлечения новых бизнес-единиц в сельские территории, совершенствование и повышение эффективности сложившейся в Новосибирской области региональной системы поддержки инвестиционной деятельности.

По нашему мнению, система поддержки инвестиционной деятельности на уровне муниципальных образо-

ваний должно включать следующие обязательные элементы:

1. В каждом районе должен быть определен порядок взаимодействия с инвесторами и инвестиционный уполномоченный на уровне не ниже заместителя главы муниципального образования в целях персонализации ответственности за взаимодействие с потенциальными резидентами (инвесторами) территории. Данный статус должен быть наполнен реальным содержанием, широким кругом полномочий на принятие управленческих решений, в том числе оперативного характера, что в первую очередь оценивается инвестором при осуществлении взаимодействия с местным уровнем власти.

Кроме того, в каждом районе должны быть созданы инвестиционные советы, чьей задачей будет оказание поддержки деятельности инвеступолномоченного, рассмотрение и одобрение инвестиционных инициатив, мер и объемов их поддержки на основе проведенной предварительно экспертизы, в том числе на соответствие приоритетным направлениям развития территории, соблюдения требований к бюджетной и социальной эффективности проекта.

2. Продвижение территории. Обязательным является наличие инвестиционного паспорта территории и инвестиционного меморандума (это может быть единый документ). В паспорте должны быть представлены исчерпывающая информация о территории потенциального размещения, бизнеса, перечень инвестиционных площадок, состояние экономики территории, социальной сферы и инфраструктуры. Меморандум должен устанавливать вектор взаимодействия органов местной власти и инвесторов в широком понимании. Совершенно четко должны быть доведены направления развития, в которых территория заинтересована, возможные меры поддерж-

ки, регламент взаимодействия с инвестором, успешный опыт реализованных в тесном взаимодействии и при поддержке муниципальной власти инвестиционных проектов на указанной территории. Немаловажное значение в части продвижения интересов территории представляет официальный сайт органа власти территории, особенно раздел, посвященный инвестиционным процессам. Здесь и должна быть представлена вышеназванная информация. Необходимо отметить, что в последнее время остро встает вопрос внедрения элементов маркетинга в управлении территориями. Это обусловлено обострившейся межрегиональной конкуренцией за человеческие, финансовые и природные ресурсы.

3. На уровне муниципальных районов должна быть внедрена система отбора инвестиционных проектов:

1) должны быть установлены приоритетные направления инвестиционной деятельности, через которые и будет определяться производственная специализация территории в целях внедрения дифференцированного подхода при оказании мер государственной поддержки;

2) должен быть установлен статус «приоритетного проекта» и его критерии;

3) приоритетный муниципальный проект после прохождения муниципального совета должен получать автоматическое право выхода на Инвестиционный совет на уровне субъекта РФ;

4) на уровне муниципального района (в том числе в составе его комплексной программы социально-экономического развития) представляется целесообразным присутствие муниципальной программы привлечения инвестиционных ресурсов с указанием мер и объемов поддержки в среднесрочной перспективе.

4. При формировании региональной программы (программ) поддержки инвестиционной деятельности

крайне важно предусмотреть инструмент софинансирования аналогичных муниципальных программ на основе конкурсного распределения софинансирования с учетом вклада территории в количественные и качественные характеристики инвестиционных процессов на территории субъекта РФ в целом. Софинансирование муниципальных программ привлечения инвестиционных ресурсов призвано обеспечить увеличение «рычага» поддержки в условиях крайней скудости реальных инструментов поддержки, а также расширить возможные направления оказания поддержки. Данный элемент системы является важным еще и с точки зрения стимулирования муниципалитетов к наращиванию доходной базы местных бюджетов, формированию каналов поиска ресурсов и продвижения интересов территорий.

5. Межмуниципальные и крупные муниципальные проекты должны рассматриваться на уровне выше районного. Должна быть сформирована совещательная площадка либо на уровне ассоциации муниципальных образований (совет муниципальных образований) с привлечением экспертов, научного сообщества, местного сообщества и региональных отраслевых органов управления, либо на уровне субъекта РФ в рамках уже сформированного координационного (совещательного) органа по вопросам привлечения инвестиций, улучшения инвестиционного климата и т.п. Широкое освещение и обсуждение крупных межмуниципальных инициатив должно обеспечивать в перспективе увязку территориальных и отраслевых интересов с учетом мнения местного сообщества (населения).

В условиях межрегиональной и межмуниципальной дифференциации в уровне развития, использования имеющегося потенциала и набора легитимных инструментов активизации инвестиционных процессов на территориях,

безусловно, может быть отмечена тенденция дальнейшего регионального и межмуниципального «расслоения». Что касается возможных мер стимулирования бизнес-активности, можно констатировать их средоточие на уровне субъекта РФ.

Несмотря на это, необходимо переламывать иждивенческие настроения отдельной части муниципалитетов и стимулировать их развитие через повышение ответственности за качество и уровень жизни на вверенной территории. Наличие отдельных инструментов государственной поддержки в сельских территориях в настоящее время недооценено и воспринимается с большим недоверием. Очевидно, что это объясняется в том числе и двухуровневой системой власти органов местного самоуправления, где звенья де-юре независимы друг от друга.

Тем не менее, необходимо формировать комплексный подход к развитию экономики на сельских территориях, в том числе формируя основу для активного развития несельскохозяйственных видов деятельности.

Земельный налог, арендные платежи за землю, муниципальные гарантии, муниципальные компоненты региональных и федеральных налогов — это те инструменты, которые при использовании в комплексе будут стимулировать развитие социального и экономического потенциала села.

Активизация инвестиционной деятельности, в том числе и в аграрной сфере региона, должна рассматриваться как особое направление и инструмент развития сельских территорий, обеспечивающий их устойчивую позитивную динамику за счет экономического оживления и создания новых сельскохозяйственных производств и при условии стимулирования государственно-частного партнерства в АПК, что позволит сформировать ме-

ханизм выделения дополнительных средств и рационализировать использование существующих резервов для повышения привлекательности аграрных производств в условиях финансово-экономического кризиса. Это достигается посредством реализации механизма взаимодействия государственного и частного секторов региональной экономики в аграрной сфере через процедуры институциональных преобразований.

При этом развитие взаимодействия государственного и частного секторов в аграрной сфере должно опираться на процедуры комплексного анализа социально-экономического развития региона и эффективности использования инвестиционных ресурсов предприятиями в условиях обеспечения устойчивого режима расширенного воспроизводства сельскохозяйственной продукции.

Рынок картофеля и овощной продукции Новосибирской области

О.В. Ожогова, М.Ю. Ожогов, А.В. Веселкова

Новосибирский государственный аграрный университет

Производство картофеля и овощной продукции в Новосибирской области осуществляется как крупными коллективными сельскохозяйственными предприятиями, так и малыми формами хозяйствования (личные подсобные хозяйства населения и крестьянские (фермерские) хозяйства). Производство картофеля хозяйствами всех категорий к 2011 г. снизилось на 24,18 %, в то время как доля в производстве сельскохозяйственных предприятий увеличилась почти в 3 раза в сравнении с уровнем 2000 г. (табл. 1).

Основными производителями картофеля в области являются хозяйства населения, которые дают более 95 % его валового производства. Доля личных подсобных хо-

зяйств населения растет, но это не дало увеличения общего объема производства картофеля. Увеличение производства картофеля личными подсобными хозяйствами населения и снижение его производства сельскохозяйственными предприятиями привело отрасль картофелеводства к деградации, т.е. к уровню огородничества. Формирование регионального рынка за счет продукции хозяйств населения вносит элементы стихийности в его развитие, поэтому картофелеводство как отрасль носит экстенсивный характер. Это проявляется в деконцентрации производства, низкой урожайности и высоких затратах как живого, так и овеществленного труда на единицу продукции.

Таблица 1

Производство овощей и картофеля в хозяйствах всех категорий Новосибирской области, тыс.т

Продукция	2000 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2011 г. в% к 2000 г.
Картофель, всего	814,2	368,5	524,1	537,4	617,3	75,82
В т.ч. в сельскохозяйственных предприятиях	10,3	15,7	17,2	15,3	29,7	288,35
Овощи, всего	388,1	221,2	239,6	195,8	235,6	60,71
В т.ч. в сельскохозяйственных предприятиях	29,4	12,3	10,2	9,4	17,2	58,50

Что касается крестьянских хозяйств, то их доля в производстве данной культуры незначительна и колеблется в пределах 1–2 %.

Объем производства овощей снизился на 39 %, но при этом их производство сельскохозяйственными предприятиями снизилось почти вдвое. В последние годы наблюдается переориентация производства овощей в хозяйства населения. Для многих людей личное хозяйство стало сферой приложения труда. Хозяйства населения, как правило, имеют хорошие условия для хранения ово-

щей, и потери их здесь незначительны, часть продукции реализуется в консервированном виде. Действующая система налогообложения также способствует росту объема производства и реализации овощей хозяйствами населения. Так как выручка мелких производителей от реализации продуктов питания на рынке не облагается налогами, необходимо оплатить только место и пользование рыночным инвентарем.

Наша область, да и вся страна в целом, характеризуется значительными объемами производства и потребления картофеля. Поэтому общий кризис производства сельскохозяйственной продукции значительно не повлиял на уменьшение объема производства картофеля. В то же время в последние годы картофелеводство как отрасль в области перестало существовать. Резко снизились площади в сельскохозяйственных предприятиях — с 0,8 до 0,5 тыс. га. Рентабельность упала, картофель выращивать стало невыгодно в связи с отсутствием традиционных рынков сбыта. Производство его перешло в основном в индивидуальный сектор.

Основная масса картофеля производится в личных подсобных хозяйствах населения. Производство товарного картофеля сосредоточено в пригородной зоне для обеспечения населения города Новосибирска.

Исторически сложилось в Новосибирской области производство следующих видов овощей: капусты белокочанной, свеклы, моркови, огурцов, помидоров.

В овощеводстве Новосибирской области за последние 2 десятилетия произошли коренные изменения. До 1990 г. в пригороде Новосибирска специализированные овощеводческие отделения были в 8 хозяйствах, где применяли механизированные технологии возделывания и уборки, интенсивно использовали вторым оборотом пленочные теплицы, выращивали от 8 до 12 видов овощных культур.

К 2012 г. промышленное овощеводство осталось в ЗАО «Приобское», ЗАО СХП «Ярковское», ОАО «Емельяновское», ООО СХП «Агрос», в значительно меньших объемах, чем раньше — в ЗАО «Пригородное» и ОАО «Морские Нивы», ООО СХП «Железнодорожное». В настоящее время в крупных овощеводческих хозяйствах производится всего около 7 % от общего количества выращенных овощей. Промышленным способом в хозяйствах возделывают три культуры: белокочанную капусту, морковь, свеклу.

Овощеводство переместилось на приусадебные участки и огороды горожан, но это в основном не товарное, а натуральное производство с огромными затратами труда. Товарность производства овощей здесь около10 %.

Изменился потребительский рынок, призванный обеспечивать отрасль овощеводства всем необходимым. С одной стороны, в изобилии есть все: разнообразие сортов и культур, удобрений, пленки, укрывных материалов, ядохимикатов, средств малой механизации и т.д. С другой стороны, неконтролируемость рынка делает это изобилие опасным: завозятся десятки нерайонированных сортов, не пригодных к местным условиям; рекламируются непроверенные удобрения, стимуляторы роста, ростовые вещества; зачастую продаются семена, не соответствующие посевным и сортовым стандартам; часто неоправданно высокие цены.

К началу 1990 г. во всех категориях хозяйств Новосибирской области было около 50 га остекленных зимних теплиц, в которых ежегодно выращивали 12–14 тыс. т овощей, или 10–12 кг во внесезонное время на одного человека. В городских хозяйствах области было столько же весенних пленочных теплиц, в которых первым оборотом выращивали рассаду, вторым — овощи.

В настоящее время потребность г. Новосибирска во внесезонных овощах обеспечивают тепличные комби-

наты ООО «ЭКОСЕРВИС-АГРО» (группа компаний ЗАО «Агрокомплекс «Емельяновский»), ЗАО «Приобское», ООО СХП «Агрос», а также в тепличные комбинаты Омска, Барнаула, Кемерова, Новокузнецка и др.

Баланс ресурсов и использования картофеля в Новосибирской области за последние 11 лет представлен в табл. 2.

Таблица 2

Баланс ресурсов и использования картофеля в Новосибирской области, тыс. т

Показатели	2000 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2011 г. в% к 2000 г.
Ресурсы запасы на начало года	119,1	120,9	167,5	127,7	107,22
производство	814,2	524,1	537,4	617,3	75,82
ввоз, включая импорт	-	1,0	0,5	1,9	
Итого ресурсов	933,3	646,0	705,4	746,9	80,03
Использование, всего, включая запасы на конец года	933,3	646,0	705,4	746,9	80,03
В т.ч. производственное потребление	263,7	161,0	152,9	140,2	53,17
Потери	48,9	17,9	17,1	18,7	38,24
Вывоз, включая экспорт	3,3	15,1	121,3	117,1	в 35 раз
Личное потребление	297,3	284,5	286,4	288,3	96,97
Запасы на конец года	320,1	167,5	127,7	182,6	57,04

Основной составляющей предложения является объем производства, остальные — это запасы на начало года и ввоз. Уровень самообеспеченности области характеризуется степенью удовлетворения потребности в картофеле и овощах за счет собственного производства. Можно сделать вывод, что область полностью самообеспечивает себя картофелем, и имеются возможности для вывоза данной продукции. В 2011 г. произошло увеличение объемов вывоза продукции в сравнении с 2000 г.

Производственное потребление составило в 2011 г. 140,2 тыс.т. Личное потребление — 288,3 тыс.т. Баланс ресурсов и использования свидетельствует, что основная их масса предназначена для личного потребления.

Итак, рынок картофеля и овощной продукции в области формируется из местной и завозной продукции. Ситуация на рынке картофеля в последние годы относительно стабильная. Основное количество получают в личных подсобных хозяйствах населения.

Баланс ресурсов и использования овощей в Новосибирской области за последние 11 лет рассмотрен в табл. 3.

Таблица 3

Баланс ресурсов и использования овощей в Новосибирской области, тыс.т

Показатели	2000 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2011 г. в% к 2000 г.
Ресурсы запасы на начало года	170,4	92,6	26,8	21,4	12,56
производство	388,1	239,6	195,8	235,6	60,71
ввоз, включая импорт	28,0	62,2	169,8	143,9	513,93
Итого ресурсов	586,5	394,4	392,4	400,9	68,36
Использование, всего, включая запасы на конец года	586,5	394,4	392,4	400,9	68,36
В т.ч. производственное потребление	25,8	7,4	3,2	3,7	14,34
Потери	21,6	10,1	16,4	14,3	66,20
Вывоз, включая экспорт	3,1	23,5	28,3	12,4	400,00
Личное потребление	330,1	326,6	329,1	341,1	103,33
Запасы на конец года	205,9	26,8	21,4	29,4	14,28

Производственное потребление составило в 2011 г. 3,7 тыс. т, что на 22,1 тыс. т меньше, чем в 2000 г. Личное потребление незначительно увеличилось и составило 341,1 тыс. т. Баланс ресурсов и использования свидетельствует, что основная их масса идет для личного потребления.

Среднедушевое потребление картофеля и овощей отражено в табл. 4.

Таблица 4

Потребление картофеля и плодоовощной продукции в Новосибирской области на душу населения, кг в год

Продукты	1990 г.	2000 г.	2009 г.	2010 г.	2011г	2011 г. в% к 2000 г.	Мед. нормы	В 2011 г. к мед. нормам, %
Картофель	121	109	108	108	108	99,08	117	92,31
Овощи и бахчевых культуры	86	121	123	121	127	104,96	139	91,37

Среднее потребление овощей ниже медицинской нормы на 8,6 %. Потребление картофеля снижается. Можно сделать вывод, что плодоовощная отрасль не удовлетворяет в полной мере потребности населения в овощах. В то же время данные таблицы показывают объем продукции, который в состоянии оплатить средний житель Новосибирской области, и на который предъявляется платежеспособный спрос.

Совершенствование продовольственного обеспечения города невозможно без изменения рыночной инфраструктуры. Приоритетным направлением здесь, на наш взгляд, будет создание оптовых продовольственных рынков.

Оптовый продовольственный рынок, по нашему мнению, должен являться самостоятельной хозяйственной структурой, осуществляющей организацию операций по купле-продаже сельскохозяйственного сырья и продовольствия в определенных местах по установленным правилам. Целью создания рынков в АПК является надежное, стабильное снабжение населения городов качественной сертифицированной скоропортящейся продукцией в широком ассортименте и по доступным ценам.

Вступление в ВТО приведет к серьезному увеличению конкуренции со стороны иностранных производителей на продовольственном рынке, поэтому необходимо активизировать внедрение в сельскохозяйственную отрасль современных инновационных ресурсосберегающих технологий.

Библиографический список

1. Развитие экономических отношений между субъектами продовольственного рынка / А.Т. Стадник, О.В. Ожогова, А.В. Дроздов, Н.В. Григорьев, С.А. Шелковников; под общ. ред. А.Т. Стадника. — Новосибирск: Агро- Сибирь, 2006. — 130 с.

2. Россия 2012: стат. справочник / Р76 Росстат. — М., 2012. — 59 с.

Эффективность применения препарата сильверол при вакцинации цыплят против Ньюкаслской болезни

Р.Ф. Тухфатова

Московская государственная академия ветеринарной медицины и биотехнологий им. К.И. Скрябина

Обеспечение населения высококачественными продуктами питания является важнейшим условием сохранения продовольственной независимости России и приоритетной задачей государственной политики в области здорового питания [2]. Птицеводство — одна из наиболее интенсивных отраслей агропромышленного комплекса, характеризующаяся скороспелостью, высокой продуктивностью при сравнительно низких затратах корма. Для полноценной реализации генетического потенциала птицы должны создаваться идеальные условия кормления и содержания, которые направлены прежде всего

на предупреждение многих заболеваний и улучшение качества продукции [1]. Для этой цели используют различные препараты, обладающие антибактериальной активностью и нормализующие физиолого-биохимические показатели [3].

Одним из таких фармакологических средств является сильверол — препарат на основе координационного соединения серебра, обладающий комплексной антибактериальной, противовирусной, фунгистатической и противовоспалительной активностью [4].

Целью и задачей наших исследований явилось изучение особенности формирования иммунитета против болезни Ньюкасла на фоне применения сильверола в условиях крупного птицеводческого хозяйства.

Испытания проводились в условиях птицефабрики Тульской области. По принципу аналогов были сформированы 2 группы цыплят-бройлеров кросса «РОСС 308»: опытная численностью 32480 голов и контрольная 32320 голов. Курс лечебно-профилактической обработки сильверолом проводили методом выпаивания через медикатор групповым способом двумя курсами.

Первый курс обработок проводили в возрасте 13, 15,17 дней из расчёта 1 мг на 1 кг живой массы птицы 1 раз в сутки; второй курс обработок в возрасте 23, 25 дней в дозе 0,7 мг на 1 кг живой массы птицы 1 раз в сутки. Период откорма бройлеров составил 41 день.

В 15-дневном возрасте цыплятам опытной и контрольной групп была проведена профилактическая иммунизация вакциной «Ла-Сота» против ньюкаслской болезни в соответствии с наставлением по ее применению. Формирование и напряженность иммунитета изучали по динамике накопления титров специфических антител в сыворотке крови с помощью РТГА на базе Щекинской ветеринарной лаборатории ГУ ТО «Щекинская РВСББЖ».

От каждой группы цыплят брали для исследований по 25 проб сыворотки крови.

В результате серологических исследований установлено, что титры специфических антител у цыплят опытной группы были более высокими (табл. 1, 2). Напряженность иммунитета к вирусу ньюкаслской болезни составляла в опытной группе 96–100 %, в контрольной — 86–93.

Таблица 1

Титры поствакцинальных антител бройлеров опытной группы

Возраст птицы, дней	Титры антител и количество проб, давших положительный результат								
	n	1:8	1:16	1:32	1:64	1:128	1:256	1:512	% напряженности
21	25	14	8	2					96
27	25	15	7	2	1				100
42	25	10	8	2	2	3			100

Таблица 2

Титры поствакцинальных антител бройлеров контрольной группы

Возраст птицы, дней	Титры антител и количество проб, давших положительный результат								
	n	1:8	1:16	1:32	1:64	1:128	1:256	1:512	% напряженности
21	25	14	5	3					88
27	25	13	6	3	1				92
42	25	10	6	4	2	1			92

Таким образом, результаты исследований показали, что применение препарата сильверол оказывает регулирующее влияние на формирование поствакцинального иммунного ответа бройлеров против болезни Ньюкасла. Об этом свидетельствует более высокая степень однородности уровня образуемых при вакцинации антител в опытной группе.

Библиографический список

1. Бобылева Г.А. Состояние и перспективы развития отрасли птицеводства / Г.А. Бобылева // Материалы VI Междунар. Вет. конгр. по птицеводству. — М., 2010. — С. 7–14.

2. Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации: Указ Президента РФ от 30 января 2010 г. № 120 / Министерство сельского хозяйства Российской Федерации. — М., 2010. — С. 1–3.

3. Субботин В.В. Антибактериальная активность препарата сильверол / В.В. Субботин, П.В. Бутузов, А.Х Найманов, Н.Г. Толстенко, С.В. Кузнецов, В.М. Плотников // Труды ВИЭВ. — М., 2010. — Т. 76. — С. 118–125.

4. Тухфатова Р.Ф. Определение острой токсичности препарата на основе координационного соединения серебра на курах / Р.Ф. Тухфатова // Материалы фарм. науч. конф., посвящ. 90-летию акад. М.И. Рабиновича. — Троицк, 2012. — С. 101–104.

Совершенствование ассортимента мясной продукции в сельскохозяйственной организации в целях повышения её эффективности

И.О. Утешева

Новосибирский государственный аграрный университет

В условиях усиления конкурентной борьбы между производителями продовольствия, ухудшения финансовых результатов в животноводстве, ввиду сокращения поголовья крупного рогатого скота, удорожания фуражного зерна, возникают вопросы экономической эффективности создания и развития интеграционных структур.

Агропромышленная интеграция — это объективный экономический процесс, связанный, с одной стороны,

с общественным разделением труда и специализацией сельскохозяйственного производства, с другой — с необходимостью взаимодействия между сельским хозяйством и промышленным производством [1].

Сегодня основными тенденциями развития агропромышленной интеграции являются:

– развитие горизонтальной и вертикальной интеграции по холдинговому типу;

– организация сельскохозяйственными товаропроизводителями и перерабатывающими предприятиями объединений для совместного производства, переработки и реализации продукции;

– создание перерабатывающих производств в сельскохозяйственных предприятиях [3].

Побудительным мотивом интеграционных процессов является эффект за счет увеличения масштабов производства, соединения разрозненных стадий единого технологического процесса и возможности иметь законченный цикл производства, переработки и реализации разнообразной и конкурентоспособной продукции, достижение экономии ресурсов в совместной деятельности, появление согласованности действий и более эффективной реализации продукции на рынке [2].

Эффективность производства в современных рыночных условиях в большей степени зависит от активности продвижения товара, правильного его позиционирования на рынке и от формирования востребованного ассортимента. Малоизученными остаются вопросы использования современных методов анализа ассортимента относительно агропромышленных интегрированных структур в сельской местности.

Основным стимулом создания интегрированной структуры служит получение эффекта от расширения сферы деятельности, возможность соединения всей це-

почки: производство — переработка — реализация конкурентной продукции.

Примером интегрированной структуры служит ЗАО «Пламя» Сузунского района Новосибирской области. Специализация предприятия имеет молочно-мясное направление с развитой зерновой отраслью. Наряду с производством в хозяйстве развита переработка продукции. Так, работают колбасный и пельменный цеха. Свою продукцию реализует через две торговые точки, находящиеся в с. Шайдурово и р.п. Сузун.

Продукция представлена следующим ассортиментом: колбаса вареная («Докторская», «Московская»), полукопченая (сервелат, «Таллинская», «Любительская»), сосиски, сардельки, пельмени, манты и котлеты.

Уровень рентабельности реализуемой продукции по разным товарным единицам колеблется от 90 до 136 % (табл. 1).

Таблица 1

Уровень рентабельности ассортимента выпускаемой ЗАО «Пламя» продукции в 2011 г.

Вид продукции	Себестоимость 1 кг продукции, руб.	Цена 1 кг продукции, руб.	Прибыль от реализации 1 кг, руб.	Уровень рентабельности, %
Группа с рентабельностью до 100 %				
Котлеты	85	158	73	85,9
Сервелат	160	307	147	91,9
Группа с рентабельностью от 100 до 130 %				
Таллинская	130	265	135	103,8
Докторская	110	240	130	118,2
Пельмени	60	135	75	125,0
Манты	60	135	75	125,0
Группа с рентабельностью свыше 130 %				
Любительская	100	235	135	135,0
Московская	100	235	135	135,0
Сосиски	90	212	122	135,6
Сардельки	90	212	122	135,6
Шпикачки	90	212	122	135,6

Так, в группу с рентабельностью свыше 130% вошли колбаса «Любительская» и «Московская», сосиски и сардельки, в группу с рентабельностью до 100% — котлеты и сервелат.

Однако уровень рентабельности отдельных видов продукции не в полной мере отражает результативность производства и реализации продукции в переработанном виде, для чего нами использован один из традиционных инструментов анализа — АВС-анализ (табл. 2).

Анализ показал, что в группу *А* вошли сервелат, колбасы «Докторская», «Московская», «Любительская». Доля прибыли от реализации данной группы товаров составляет 82% от общего объема. Эти продукты пользуются спросом у сельских жителей, т.к. отличаются хорошим качеством и приемлемой ценой.

Группа *В*, в которую вошли такие товарные единицы, как колбаса «Таллинская» и пельмени, составляет 14% прибыли. Реализация всех остальных товарных позиций в совокупности дает предприятию 5% прибыли.

В этой связи считаем целесообразным следующее совершенствование ассортимента выпускаемой продукции:

1. Увеличение выпуска сосисок и сарделек, пользующихся наибольшим спросом у населения, для их перехода в группу В.

2. Сокращение объемов производства таких товарных позиций, как котлеты и манты, ввиду их низкой востребованности.

По мнению автора, дальнейшими направлениями развития ассортимента выпускаемой продукции для сельскохозяйственных предприятий, имеющих переработку, будут:

1. Развитие ассортимента за счет выпуска более дифференцированной продукции, удовлетворяющей меняющиеся потребности сельского населения, например, зразы, купаты, колбаски для барбекю и др.

Таблица 2

АВС–анализ товарного ассортимента по доли прибыли в общем объеме ЗАО «Пламя» за 2011 г.

Вид продукции	Прибыль от реализации 1 кг, руб.	Уровень рентабельности, %	Кол-во реализуемой продукции, т	Размер прибыли, в общем объеме, тыс. руб.	Доля прибыли по группе, %
Продукция группы А					
Докторская	130	118,2	8,6	1118,00	*
Московская	135	135,0	5,7	769,50	*
Сервелат	147	91,9	4,5	661,50	*
Любительская	135	135,0	3,8	513,00	*
			Итого	3062,00	81,6
Продукция группы В					
Таллинская	135	103,8	2,9	391,50	*
Пельмени	75	125,0	1,57	117,75	*
			Итого	509,25	13,6
Продукция группы С					
Сосиски	122	135,6	0,56	68,32	*
Сардельки	122	135,6	0,48	58,56	*
Шпикачки	122	135,6	0,43	52,46	*
Манты	75	125,0	0,02	1,50	*
Котлеты	73	85,9	0,012	0,88	*
			Итого	181,72	4,9
			Всего	3752,97	100

2. Постоянное улучшение технологии и использование современного оборудования, а именно вакуумного упаковочного.

3. Выход на новые, неосвоенные сегменты рынка и укрепление своего статуса, например, производство детской линии мясной продукции: пельменей «Малютка», мини-колбасок, мясного пюре и др.

Библиографический список

1. Кайгородцев А.А. Проблемы и перспективы агропромышленной интеграции/ aef.kz/upload/iblock/a38/_nb.n5p.DOC.

2. Карамнова Н. Организационные формы интегрированных структур в свеклосахарном производстве// Экономика сельского хозяйства России. — 2011. — № 4. — С. 42–47.

3. Шутьков А.А. Проблемы совершенствования механизма развития интеграции перерабатывающих и сельскохозяйственных предприятий / А.А. Шутьков, С.А. Шутьков // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. — 2012. — № 5. — С. 8–11.

Классификация затрат как важный инструмент для построения системы управленческого учета в аграрных организациях

И.Г. Целуйко

Новосибирский государственный аграрный университет

Представление о затратах аграрной организации основывается на трех основных положениях. Во-первых, затраты определяются использованием ресурсов, отражая, сколько и каких ресурсов израсходовано при производстве и продаже продукции за определенный период. Во-вторых, объем использованных ресурсов выражается в натуральных и денежных единицах, и, как следствие этого, в экономических расчетах прибегают к денежному выражению затрат. В-третьих, определение затрат всегда соотносится с конкретными целями, задачами, т.е. объем использованных ресурсов в денежном выражении рассчитывают по основным функциям производства продукции и ее продаже в целом по аграрной организации или по её подразделениям.

Как отмечают ряд авторов, понятие расходов уже понятия издержек — оно подразумевает лишь конкретные выплаты в определенном периоде. Затраты и издержки могут совпадать, а могут отличаться друг от друга, причем эти различия носят преимущественно предметный характер и обусловлены тремя основными причинами:

1. Затраты и издержки различаются сущностной экономической природой оценки. Затраты имеют расчетную (калькуляционную) природу оценки. Они находят отражение во внутреннем учете, зависят от применяемой системы учета затрат (полных или частичных) и не обязательно связаны с потоками платежей на предприятии. Издержки же имеют платежную природу и отражаются во внешнем (финансовом) учете организации.

2. У затрат могут отсутствовать признаки издержек: ряд затрат в производственном учете не имеют аналогов среди издержек (например, расчетные риски, расчетная заработная плата предпринимателя в крестьянско-фермерском хозяйстве, расчетная арендная плата за пользование землей и помещениями, находящимися в частной собственности у предпринимателя, расчетные проценты на собственный капитал, расчетные амортизационные отчисления и др.).

3. Отсутствие прямой связи у издержек с изготовлением продукции. Издержки в отчетном периоде хотя и возникают в рамках производственного процесса, но не всегда связаны с изготовлением продукции. Например, ремонт объекта социальной сферы, не включаемого в необходимое для производственной деятельности имущество организации, пожертвования. Издержки, не относящиеся к данному периоду и поэтому не являющиеся затратами этого периода (например, доплата имущественного и земельного налогов). Издержки, связанные с чрезвычайными ситуациями, не относящиеся к затра-

там на производство продукции в отчетном периоде (например, восстановление ущерба, нанесенного стихийным бедствием) [2].

Управленческий учет затрат в аграрной организации призван решать следующие основные задачи:

- определение затрат по основным функциям управления;
- исчисление затрат на единицу продукции (работ, услуг);
- подготовка информационной базы, позволяющей оценивать затраты при выборе и принятии управленческих решений;
- выявление способов и средств мониторинга затрат;
- поиск резервов снижения затрат на всех этапах производства и во всех подразделениях сельскохозяйственной организации;
- выбор способов нормирования затрат;
- выбор системы учета затрат, соответствующей условиям работы аграрной организации.

Классификация затрат выявляет реально имеющиеся группы затрат и процессы их возникновения. Без классификации затрат невозможно решить задачи управления ими в аграрной организации. Сложность структуры и многообразие процессов формирования затрат предполагают подразделение их по ряду признаков. В зависимости от целей и подходов различают несколько классификаций затрат. Классификация затрат для целей управленческого учета должна базироваться на признаках, позволяющих различать и выделять затраты в различных аспектах. Она создает предпосылки для определения уровня затрат по объектам управления ими, организации планирования, учета, контроля и анализа. Классификация затрат по основным признакам с дополнениями автора приведена в таблице.

Классификация затрат по основным признакам

Признак классификации	Элементы классификации
Экономический элемент (однородный вид затрат)	Материальные затраты (за вычетом стоимости возвратных отходов), затраты на оплату труда, отчисления на социальные нужды, амортизация, прочие затраты
Калькуляционная статья	Оплата труда с отчислениями на социальные нужды, семена и посадочный материал, удобрения минеральные и органические, средства защиты растений и животных, корма, сырье для переработки, содержание основных средств: а) нефтепродукты; б) амортизация основных средств; в) ремонт основных средств, работы и услуги, организация производства и управления, платежи по кредитам, потери от падежа животных, прочие затраты
Зависимость от объема производства	Переменные и условно-постоянные
Способ включения в себестоимость	Прямые, косвенные, относимые на себестоимость продукции пропорционально базе: – заработной плате основных производственных рабочих; – прямым затратам
Экономический состав	Основные, накладные
Отношение к процессу производства	Затраты предметов труда, средств труда, живого труда
Участие в процессе производства*	Затраты производственные, коммерческие, трансакционные
Охват планированием	Планируемые, не планируемые
Степень готовности продукции	Затраты на готовую продукцию (работы, услуги) Затраты в незавершенном производстве
Объект управления	Затраты в местах их возникновения, затраты в центрах затрат

Окончание табл.

Признак классификации	Элементы классификации
По месту формирования*	Собственные затраты, привнесенные затраты (покупные ресурсы)
Специфические затраты*	Затраты в зависимости от природно-климатических условий

**Дополнено автором.*

Помимо данной классификации, известно также подразделение затрат по эффективности на производительные и непроизводительные. Снижению последних уделяют особое внимание.

В целях анализа различают затраты прошлого, текущего и будущего периодов, а также разграничивают их по носителям, обособляя затраты на конкретное изделие от затрат на отдельные группы сельхозпродукции и затрат, относящихся ко всем видам сельскохозяйственного производства.

В целях совершенствования учета и контроля практикуют, кроме того, выделение контролируемых и неконтролируемых, нормируемых и ненормируемых затрат. Возможны и другие группировки в зависимости от потребностей конкретной аграрной организации.

Затраты на производство группируют прежде всего по видам деятельности: растениеводство, животноводство и т.п. В затратах на основную деятельность разграничивают затраты на основное и вспомогательное производство. В составе основного и вспомогательного производства выделяют бригады, участки, отделения и другие структурные подразделения [9].

Управленческий учет затрат на производство лучше всего осуществлять в местах потребления ресурсов, т.е. там, где протекает производственный процесс или его обслуживание. В связи с этим при группировке затрат решающее значение должны приобретать такие объекты управления ими, как центры затрат.

Классификация затрат выполняет не формальную роль, а является важным инструментом для построения системы учета затрат и принятия хозяйственных решений [3].

В процессе планирования затраты целесообразно относить к переменным и постоянным. Как, к примеру, в молочном скотоводстве к переменным производственным затратам, от которых зависит валовой надой молока, относятся затраты на корма, заработную плату, электроэнергию, услуги автотранспорта и тракторного парка.

К постоянным производственным затратам относятся амортизация, расходы на производственный и хозяйственный инвентарь, запасные части, строительные материалы; расчеты со сторонними организациями (расходы по пожарной безопасности, охране труда, экологии и др.); общепроизводственные и общехозяйственные расходы (оплата труда управленческого персонала, ветеринарной и зоотехнической службы, командировочные расходы и др.). Постоянные затраты независимо от объема производства переносятся на продукцию в стоимостном выражении (при необходимости корректируются лишь на коэффициент инфляции). Переменные затраты рассчитываются по нормативу на единицу продукции, и величина их меняется в зависимости от объема производства. Применение нормативов переменных затрат позволяет рассчитать оптимальные суммы затрат по данным статьям на плановый объем производства молока.

Для целей управленческого учета затраты в аграрных организациях наиболее часто группируют по трем признакам:

- видам производств;
- экономическим элементам;
- калькуляционным статьям себестоимости.

Классификация по видам производств предусматривает следующую группировку затрат: затраты основно-

го производства, затраты вспомогательных производств и хозяйств, затраты в промышленных производствах и организациях, затраты в обслуживающих организациях. Основными в сельском хозяйстве являются растениеводство, животноводство, промышленное производство. К вспомогательным производствам относятся подразделения, которые заняты ремонтом основных средств, транспортировкой грузов, а также подразделения, обеспечивающие основные производства электроэнергией, водой, тарой и др. Обслуживающие предприятия включают жилищно-коммунальные хозяйства: столовые, буфеты, детские дошкольные учреждения, учреждения культурно-бытового назначения.

Группировка затрат по экономическим элементам предусматривает объединение отдельных затрат по признаку их однородности, безотносительно к тому, на что и где они израсходованы. Такая группировка затрат позволяет оценить материалоемкость, энергоемкость, трудоемкость, фондоёмкость продукции и установить влияние технического прогресса на структуру затрат. Если доля заработной платы уменьшается, а доля амортизации увеличивается, то это свидетельствует о повышении технического уровня аграрной организации, росте производительности труда. Удельный вес заработной платы сокращается и в том случае, когда увеличивается доля покупных комплектующих изделий, полуфабрикатов, что говорит о повышении уровня кооперации и специализации. Группировка по экономическим элементам используется при составлении сметы затрат на производство по организации, участкам, цехам или другим объектам управления затратами. В ней количественно отражается, сколько и каких затрат будет или фактически произведено. Она, однако, не показывает назначения производственных затрат, их

связи с результатами производства и целесообразности. Устранить этот недостаток позволяет перегруппировка производственных затрат, предусматривающая выделение среди них:

• предпроизводственных затрат, осуществляемых до начала производства основной продукции и связанных с его подготовкой и освоением (затраты на наладку оборудования новых цехов по переработке сельхозпродукции, затраты на пробный выпуск предусмотренной проектом продукции);

• производственных затрат:

– непосредственно связанных с выполнением операций технологического процесса (стоимость материальных ресурсов на производство продуктов труда, оплата труда основных производственных рабочих с относящимися к ней отчислениями на социальные нужды и др.);

– на обслуживание и эксплуатацию производственного оборудования и машин (оплата труда рабочих, занятых обслуживанием сельскохозяйственных машин и оборудования, с относящимися к ней отчислениями на социальные нужды, стоимость материальных ресурсов, израсходованных на работу машин и оборудования и др.);

– связанных с управлением производством (оплата труда руководителей и специалистов подразделений с относящимися к ней отчислениями на социальные нужды, затраты на охрану труда и обеспечение техники безопасности в подразделении и др.);

• управленческих затрат;

• затрат на продажу, связанных со сбытом продукции (затраты на упаковку продукции, оплату погрузоразгрузочных работ, тару, транспортировку продукции, рекламу и др.).

Перегруппировка производственных затрат проводится по калькуляционным статьям себестоимости [8].

Все затраты аграрной организации, подлежащие включению в себестоимость готовой продукции (работ, услуг), в конечном счете полностью распределяются, т.е. включаются в себестоимость отдельных видов произведенной продукции (или групп однородной продукции), выполненных работ и оказанных услуг. На основе типовой номенклатуры статей затрат с учетом конкретных условий хозяйствования в аграрных организациях для каждой отрасли должна формироваться конкретная номенклатура статей затрат, которая позволяет точнее группировать затраты и, как следствие, правильнее сформировать себестоимость по статьям затрат в зависимости от условий, в которых работает сельскохозяйственная организация.

Таким образом, группировка по статьям затрат должна обеспечить наилучшее выделение затрат, которые связаны с производством отдельных видов продукции и могут быть прямо или косвенно включены в себестоимость этой продукции.

В последние годы появились работы по трансакционным издержкам. Однако учет их в управлении затратами в отечественных организациях только начинается. В качестве самостоятельной темы проблематика трансакционных издержек заявила о себе в 60–70-х годах в США и Западной Европе и связана в первую очередь с именами двух экономистов — Р. Коуза и О. Уильямсона. Как отмечает Г. Хотинская, в отечественной экономической литературе эта проблема затрагивается главным образом с 90-х годов XX в. Во второй половине 90-х годов в работах таких авторов, как В. Кокорев, Р. Капелюшников, В. Курченков и В. Радаев [4], В. Ф. Стукач [6,7], проблематика трансакционных издержек рассматривается системно,

а затраты, имеющие природу трансакционных издержек, трактуются как экономическая категория. Причем если первоначально трансакционные издержки затрагивались в экономических исследованиях, посвященных предпринимательству, косвенно, поскольку не замечать их было просто невозможно, то в последние годы они все чаще выступают в качестве самостоятельного предмета исследований.

Базовой единицей в теории трансакционных издержек признается акт экономического взаимодействия, сделка, трансакция. Категория трансакции понимается предельно широко и используется для обозначения обмена товарами, юридическими обязательствами, сделками краткосрочного и долговременного характера, требующими детального документального оформления и предполагающими простое взаимопонимание сторон. Затраты и потери, которыми может сопровождаться такое взаимодействие, получили название трансакционных издержек.

Наряду со сложившейся классификацией затрат, автором добавлен признак классификации экономических издержек — по месту формирования: собственные затраты, связанные с собственной деятельностью организации (заработная плата, семена, корма, система управления) и приобретенные со стороны (привнесенные затраты), связанные с приобретением тех или иных ресурсов со стороны (покупка сырья, материалов, квалифицированного труда, основных средств, услуг, финансовых ресурсов, горючесмазочных материалов, топлива, сельскохозяйственной техники, элитных семян, племенного скота и других).

Такая классификация затрат позволяет наметить адресные мероприятия по их снижению и эффективному использованию. Тогда можно определить, за счет каких

упущений в организации снизилась эффективность производства, а сколько за счет увеличивающего диспаритета цен на средства производства и цен на сельскохозяйственную продукцию. От величины экономических издержек, на наш взгляд, во многом зависит конкурентоспособность производимой продукции и услуг и в целом эффективность производства в организации.

В свою очередь, величина экономических издержек зависит от природно-климатических факторов. Нами предлагается, во-первых, выделять издержки, специфические для данной природно-климатической зоны. Как показала практика ведения сельского хозяйства, это практически не учитывается. К примеру, земледельцев Тогучинского, Маслянинского, Сузунского, Новосибирского районов, находящихся в благоприятной Центрально-Восточной зоне, получивших по 20–25 ц/га зерна, хвалят, а земледельцы Карасукского, Баганского, Краснозерского районов, находящихся в неблагоприятной Кулундинской зоне, вырастившие по 10–12 ц/га зерна, не получают той благодарности, которую они заслуживают. При этом как те, так и другие имели примерно одинаковые издержки на 1 ц зерна. Первая группа районов находится в благоприятной по осадкам, почвенным разностям природно-климатической зоне, а вторая — в зоне, где хронически не хватает влаги (200–250 мм осадков в год), низкое содержание гумуса в почве.

Также, по нашему мнению, необходимо учитывать отдаленность некоторых районов от мегаполисов и дорог федерального уровня. Если бы была разработана система специфических коэффициентов на компенсацию затрат, то многие руководители второй группы районов могли рассчитывать на высокие награды за свой труд.

Таким образом, специфические издержки — это издержки, связанные с природно-климатическими и другими естественными условиями той или иной зоны, оказы-

вающие существенное влияние на совокупные издержки производства.

Размер выделенных автором специфических издержек будет различен не только для районов области, но и для других регионов. Следовательно, можно сказать, что, используя различные классификации затрат и методы их учета, можно получить информацию, необходимую для тех или иных целей управления аграрной организацией, и строить разнообразные системы учета затрат.

Библиографический список

1. Управление затратами на предприятии: учеб. пособие. — 2-е изд., перераб. и доп. / В.Г. Лебедев, Т.Г. Дроздова, В.П. Кустарев, А.Н. Асаул; под общ. ред. Г.А. Краюхина. — СПб.: Изд. дом «Бизнес-пресса», 2003. — 256 с.

2. Красова О.С. Бюджетирование и контроль затрат на предприятии. — М.: Омега-Л, 2007. — 169 с.

3. Дойль Д. Управление затратами: стратегическое руководство. — М.: Волтерс Клувер, 2006. — 264 с.

4. Радаев В.В. Формирование новых рынков: трансакционные издержки, формы контроля и деловая этика. — М.: Центр политических технологий, 1998.

5. Райзберг Б.А. Современный экономический словарь / Б.А. Райзберг, Л.Ш. Лозовский, Е.Б. Стародубцева. — М.: ИНФРА-М, 2006. — 495 с.

6. Стукач В.Ф. Инновационная инфраструктура регионального АПК: учеб. пособие / В.Ф. Стукач, Е.М. Помогаев, А.В. Клименко. — Омск: Изд-во ОмГАУ, 2007. — 176 с.

7. Стукач В.Ф. Региональная инфраструктура АПК: учеб. пособие для вузов / В.Ф. Стукач. — Омск: Изд-во ОмГАУ, 2003.

8. Бухгалтерский учет в сельском хозяйстве: учебник / под ред. Н.Г. Белова, Л.И. Хоружий. — М.: Эксмо, 2010. — 608 с.

9. Костюкова Е.И. Управленческий учет в различных отраслях: теория и практика: монография / Е.И. Костюкова, А.Н. Бобрышев, В.С. Яковенко и др. — Ставрополь: СевКавГТУ, 2009. — 305 с.

Государственная поддержка инновационного развития молочного скотоводства

С.А. Шелковников[1], М.М. Габдрахманов[1], Л.А. Овсянко[2]

[1]Новосибирский государственный аграрный университет

[2]Красноярский государственный аграрный университет

Молочное скотоводство в Новосибирской области является ведущей отраслью сельского хозяйства. В соответствии с проектом Государственной программы развития сельского хозяйства на 2013–2020 гг. для обеспечения продовольственной безопасности страны 85,3% молока и молокопродуктов должно производиться отечественными сельхозтоваропроизводителями, которые получают государственную поддержку для развития молочного скотоводства. За исследуемый период сумма бюджетной поддержки отрасли увеличилась всего на 4,6%: максимальное значение зафиксировано в 2008 г. — 218,9 млн руб., минимальное в 2006 г. — 38,1 млн руб. В 2010 г. доля бюджетного финансирования молочного скотоводства в общей сумме средств, предоставляемых сельскому хозяйству региона, составила 4,6%, что на 56,6% ниже уровня 2000 г. [2].

Как показывает практика большинства регионов, преобладающая доля средств поддержки сельского хозяйства предоставляется из регионального бюджета. Эта тенденция была характерна для Новосибирской области до 2006 г. В отчетном году за счет региональных целевых программ доля поддержки из областного и федерального бюджетов примерно сравнялась [3].

Так как результат деятельности зачастую зависит от вложений, то мы считаем, что размер финансирования отрасли должен зависеть от суммы понесенных затрат. Нами проведена аналитическая группировка, отражающая прямую зависимость надоев от уровня производственных затрат (табл. 1).

Таблица 1

Взаимосвязь продуктивности молочного стада и производственных затрат в сельскохозяйственных организациях Новосибирской области

Показатели	Группы с.-х. организаций по уровню затрат на 1 корову, тыс. руб.				
	до 20,0	20,1–40,0	40,1–60,0	свыше 60,1	в среднем
Число предприятий в группе	78	172	44	19	78
Производственные затраты на 1 корову, тыс. руб.	15,3	28,9	46,6	81,0	41,0
Надои, кг/гол.	2033	3121	4526	6598	3725
Выход телят на 100 голов	78	80	83	84	81
Полная себестоимость, руб/ц	804	985	1081	1258	969
Цена реализации 1 ц, руб.	1199	1244	1330	1392	1201
Уровень рентабельности, %	14,5	18,4	32,1	46,5	30,0
Уровень товарности, %	80	85	87	93	84

В каждой последующей группе хозяйств с увеличением производственных затрат растут надои. В 172 сельскохозяйственных организациях из рассмотренных в среднем на 1 корову в год при производстве молока расходуется 28,9 тыс. руб. Для достижения среднего по области уровня продуктивности требуется затрат свыше 40,1 тыс. руб/гол. Также чем выше затраты, тем больше приплод. Уровень товарность свидетельствует о том, что с увеличением затрат растет объем реализованного молока. Таким образом, увеличение производственных затрат, связанных с увеличением продуктивности коров,

компенсируется ростом эффективности производства, в среднем в каждой группе хозяйств Новосибирской области за 2010 г. производство молока было прибыльным. В первой группе организаций с затратами до 20 тыс. руб/гол. рентабельность составила 14,5 %, а с затратами свыше 60 тыс. руб/гол. — 46,5 %.

При существующем диспаритете цен для сельхозтоваропроизводителя важно, какая часть понесенных затрат возвратится в форме господдержки. По данным исследования (табл. 2), в 2010 г. государство возместило сельхозтоваропроизводителям региона лишь 2,7 % затрат, пошедших на производство 1 ц молока, что почти в 4 раза меньше уровня 2000 г. При этом возникала необходимость оценить эффективность данного возмещения (табл. 3).

Таблица 2

Возмещение затрат на производства молока в сельскохозяйственных организациях из бюджетов всех уровней

Показатель	2000 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.
Затраты на производство молока, руб/ц	240	552	594	705	760	910
Государственная поддержка, руб/ц	27,1	8,3	9,5	44,4	42,1	24,8
Возмещение затрат, %	11,3	1,5	1,6	6,3	5,5	2,7

Для оценки эффективности использования государственной поддержки в отрасли молочного скотоводства мы сопоставили полученные результаты (прирост надоев за год) с вложениями в них (сумма поддержки, приходящаяся на 1 голову).

Таким образом, об эффективности молочного скотоводства свидетельствует положительная величина прироста продуктивности за 2000–2010 гг. Наиболее эффективно финансовая помощь использовалась в 2007 г., когда

на каждый рубль господдержки среднегодовой прирост молока от 1 коровы составил 0,81 кг. С 2008 г. наметилась отрицательная тенденция, и в отчетном периоде эффективность поддержки составила 0,07 кг/руб. Также необходимо отметить, что низкая эффективность поддержки связана с уменьшением её размеров. С учетом проведенной аналитической группировки, для поддержания среднего уровня продуктивности в отрасли и обеспечения простого воспроизводства сельхозтоваропроизводителям должно возмещаться из бюджета в среднем 30 % понесенных ими затрат.

Таблица 3

Оценка эффективности государственной поддержки отрасли

Показатель	2000 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.
Среднегодовое поголовье коров, тыс. голов	221,2	158,3	158,3	154,2	149,0	145,4
Государственная поддержка отрасли, млн руб.	128,6	38,1	43,2	218,9	210,6	134,4
Государственная поддержка на 1 голову, руб.	581,4	240,7	272,9	1419,6	1413,4	924,3
Среднегодовой прирост надоев, кг/гол.	201	15	222	395	239	69
Эффективность господдержки, руб/кг	0,35	0,07	0,81	0,28	0,17	0,07

При распределении бюджетных средств должен учитываться такой уровень продуктивности, который обеспечивает безубыточность производства.

Нами найдена точка безубыточного производства молока. В Новосибирской области при существующей технологии производство молока является убыточным при надоях до 1720 кг за год в среднем на 1 корову. Поэтому минимальный размер государственной поддержки, предоставляемой сельхозтоваропроизводителям на

молочное скотоводство, должен превышать 3000 руб/гол. Это обеспечит простое воспроизводство. Для поддержания средней продуктивности и выручки в 39160 руб/гол. в регионе для расширенного воспроизводства необходимо 8200 руб/гол., а для инновационного 24600 руб.

Библиографический список

1. Лубков А.Н. Государственная программа развития сельского хозяйства на 2013–2020 годы: цели, задачи, механизмы, инструменты // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. — 2011. — № 12. — С. 1–6.

2. Шелковников С.А. Развитие отрасли молочного скотоводства в регионе / С.А. Шелковников, Л.А. Овсянко, М.М. Габдрахманов // Экономика и предпринимательство. — 2012. — № 2. — С. 155–157.

3. Шелковников С.А. Система государственной поддержки сельскохозяйственного производства региона / С.А. Шелковников; Новосиб. гос. аграр. ун-т. — Новосибирск: Промерей, 2010. — С. 108.

4. Бухгалтерская (финансовая) отчетность сельхозтоваропроизводителей Новосибирской области за 2000–2010 г.

Повышение эффективности производства молока в сельскохозяйственных организациях

С.А. Шелковников[1], М.М. Габдрахманов[1], Л.А. Овсянко[2]

[1]Новосибирский государственный аграрный университет

[2]Красноярский государственный аграрный университет

Одним из существенных факторов, обусловливающих низкую продуктивность молочного скотоводства, является несоответствие уровня развития кормовой базы потребностям животноводства. Из-за недостатка кормов, их низкого качества и несбалансированности рационов в стране реализуется только 65–70 % наследуемой продуктивности коров. В настоящее время в структуре себестоимости 1 ц молока затраты на корма достигают 60 %.

В Новосибирской области, как и по стране в целом, наблюдается сокращение поголовья молочного стада. В сравнении с 2000 г. в 2011 г. количество коров в регионе сократилось более чем на 40 %. В то же время эффективность производства молока выше в хозяйствах с крупными объемами его производства (табл. 1).

Установлено, что при повышении удоев коров возникает дефицит микроэлементов и отрицательный баланс веществ, поскольку корма не могут восполнять их даже при существенном увеличении объема скармливания. Выходом в данной ситуации является применение витаминно-минеральных добавок. Помимо этого появляется другая проблема: с повышением удоя и, соответственно, уровня кормления снижается усваиваемость кормов, т.е. переваримость [1].

С целью оптимизации структуры рациона кормления нами построена числовая экономико-математическая модель суточного рациона для коров среднестатистической сельхозорганизации области.

Таблица 1

Влияние концентрации поголовья на эффективность производства молока в сельскохозяйственных организациях Новосибирской области

Показатели	Группы хозяйств по поголовью коров (на начало года), гол.					
	до 200	201–400	401–600	601–800	более 801	в среднем
Количество хозяйств в группе	84	93	51	41	44	63
Поголовье коров в среднем на 1 хозяйство, голов	109	310	499	700	1043	441
Среднегодовой удой на 1 корову, кг	3008	3115	3529	4560	4690	3725
Затраты на 1 корову в год, руб.	30613	29652	33297	29961	31882	31139
Полная себестоимость 1 ц, руб.	1076	945	931	886	944	970
Цена реализации 1 ц, руб.	1056	1140	2052	1248	1281	1300
Получено прибыли от реализации 1 ц молока, руб.	82	260	312	320	397	270
Уровень рентабельности, %	12	18	32	38	46	30
Производство молока в среднем на 1 хозяйство, т	5989	13702	16248	21527	29813	15337

Для поиска оптимального решения задачи использованы пакеты прикладных программ Simplex или Microsoft Office Excel. Методом итераций было установлено, что оптимальным является рацион стоимостью 54,33 руб. На основании проведенного исследования нами составлен оптимальный рацион (табл. 2).

Таблица 2

Оптимальный суточный рацион для коров живой массой 600 кг и среднесуточным удоем 14 л

Вид корма	Количество корма в натуре, кг	Содержание веществ						Стоимость корма, руб.
		кормовые единицы	переваримый протеин, г	кальций, г	каротин, мг	витамин Е, мг	фосфор, г	
Пшеница мягкая	2,04	2,61	216,24	1,63	2,04	24,28	7,34	5,25
Горох	0,36	0,42	69,12	0,72	0,07	19,08	1,55	1,18
Отруби ржаные	0,60	0,43	67,20	0,66	0,60	6,00	3,42	1,42
Сено естественных пастбищ	4,60	2,21	184,00	26,22	59,80	92,00	5,06	5,54
Солома, пшеница	0,40	0,09	3,60	1,32	2,00	0,00	0,36	0,12
Силос кукурузный	15,00	3,00	210,00	21,00	300,00	690,00	6,00	10,47
Сенаж горохоовсянный	15,00	6,90	585,00	55,50	450,00	750,00	24,00	14,78
Зеленый корм пастбищ	15,03	3,61	420,98	36,08	826,92	826,92	12,03	12,89
Свекла кормовая	1,20	0,14	10,80	0,48	67,20	80,40	0,24	1,19
Картофель	1,80	0,54	28,80	0,68	63,00	75,60	0,90	1,52
Фактический уровень	х	19,95	1795,74	144,30	1771,64	2564,28	60,90	х
Нормативный уровень	х	11,20	1106,33	87,20	511,13	457,50	60,90	х
Превышение потребности абсолютное	х	8,76	689,41	57,10	1260,51	2106,78	0,00	х
относительное	х	178,2	162,3	165,5	346,6	560,5	100,0	х

Следует отметить, что потребность в питательной ценности превышена на 78 % от нормативной, или задаваемой. Полностью покрывается потребность в витаминах и микроэлементах, однако потребность в каротине превышена в 3,5 раза, в фосфоре в 5,6. Это объясняется тем, что с увеличением критериев оптимальности (веществ, микроэлементов и витаминов) возникает превышение нормы, что ведет к росту оптимального значения целевой функции. В рацион вошли не все корма, а самые дешевые из наиболее полно покрывающих потребности при минимальном объеме.

Нами проведена оценка эффективности от применения разработанного рациона (табл. 3).

Таблица 3

Результат оптимизации рациона кормления коров

Показатель	Значение		Отклонение
	2011 г.	проект	
Среднегодовое поголовье коров, голов	256	256	0
Количество кормодней за год	93 440	93 440	0
Стоимость суточного рациона коров, руб.	67,56	54,33	13,23
Затраты на корма собственного производства в год, тыс. руб.	6 313	5076,33	1 236,67

Таким образом, применение обоснованного в соответствии с нормами рациона способствует достижению заданного уровня продуктивности и сокращению расходов на корма. Расход кормов на 1 ц молока сокращается с 1,52 ц к.ед. в 2011 г. до 1,39 ц к.ед. Поскольку затраты на корма собственного производства на 1 голову занимают 47,3 % в общей структуре затрат, или 24,66 тыс. руб., то в сутки показатель составит 67,56 руб. Тогда экономия на 1 голову в сутки равна 13,23 руб., а в год на все поголовье отчетного периода за счет оптимизации рациона 1 236,67 тыс. руб.

Библиографический список

1. Кудашев Р. Белково-витаминные минеральные добавки для молочных коров / Р. Кудашев, М. Чабаев // Молочное и мясное скотоводство — 2009. — № 3. — С. 26–27.

2. Пизенгольц В.М. Экономическая эффективность интенсификации регионального молочного скотоводства / В.М. Пизенгольц, Ю.Г. Шапорова // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. — 2011. — № 9. — С. 23–26.

3. Скрынник Е.Б. Стратегия развития животноводства в России // Экономика сельского хозяйства России. — 2011. — № 5. — С. 19–23.

Совершенствование внутрихозяйственного механизма управления сельскохозяйственной организации в условиях рыночных отношений

А.Т. Стадник, Тен Ен Дог

Новосибирский государственный аграрный университет

Изменения экономических отношений в экономике РФ требует переосмысливания всего экономического механизма как сельскохозяйственных организаций, так и всего АПК в целом.

В настоящее время большая доля земли основных средств перешла в частную собственность, что требует разработки новых внутрихозяйственных структур их функционирования.

С одной стороны, необходимо усиление частного предпринимательства, а с другой — повышение заинтересованности большинства работников организации в получении конкурентоспособной продукции.

А самое главное — увеличение доли дохода работников в прибыли организации.

По нашим исследованиям это можно решить, если:

– работники будут наделены частью собственности (через доли, акции);

– участвовать в работе создаваемых в организации функциональных служб по различным направлениям ее развития, работа которых направлена на увеличение производства за счет освоения инновационных мероприятий, снижение издержек производства и повышение качества продукции и услуг.

Управление в сельскохозяйственных организациях должно измениться в сторону широкого вовлечения работников в эффективную инновационную деятельность. На наш взгляд, этого можно быстрее достигнуть через создание различных функциональных служб в организации, таких как: служба по управлению инновационным развитием производства и реализацией продукции; служба по управлению качеством работы и услуг, служба по управлению ресурсами и затратами производства; служба по управлению качеством, служба по управлению охраной окружающей среды и др.

Нами разработаны основные направления работы таких служб как при текущем, так и перспективном планировании: перспективное и текущее технико-экономическое и социальное планирование; организация производства (основного, обеспечивающего и обслуживающего); организация работ по стандартизации; управление технической подготовкой производства; управление технологическими процессами; оперативное управление производством; организация метрологического обеспечение; технический контроль и мониторинг работ и услуг; управление организацией труда и доходов работников; организация работ с кадрами; материально-техническое снабжение, маркетинговая деятельность; капитальное строительство; организация

финансовой работы; учет и отчетность; экономический мониторинг.

Создание таких комплексных служб из работников различных специальностей в отличие от узких служб дает очень высокий корпоративный эффект и быстро выводит организацию из убыточной в высокоэффективную.

Перестройка организации по таким направлениям диктуется также требованиями Всемирной торговой организации.

В таблице кратко изложены основные функции этих служб и направления их работы по управлению сельскохозяйственной организацией.

Перечень служб организации и специальных функций управления сельскохозяйственной организацией

Направления работы служб управления организацией	Целевые службы, реализующие специальные функции
Перспективное и текущее технико-экономическое и социальное планирование	
Организация работ по перспективному и текущему экономическому и социальному развитию (многоцелевая функция	Все службы организации
Организация разработки технико-экономических норм и нормативов (многоцелевая функция)	То же
Организация работ по составлению и введению паспорта организации (многоцелевая функция)	—||—
Разработка мероприятий по совершенствованию управления организации (многоцелевая функция)	—||—
Формирование производственной программы	Службы по управлению инновационным развитием производства и реализацией продукции
Прогнозирование потребностей, технического уровня и качества продукции (для перспективного и текущего планирования)	Служба по управлению качеством работ и услуг

Продолжение табл.

Направления работы служб управления организацией	Целевые службы, реализующие специальные функции
Аттестация продукции (планирование аттестации)	То же
Планирование повышения качества продукции	—||—
Планирование повышения эффективности использования ресурсов и организации системы прогрессивных технико-экономических норм и нормативов	Служба по управлению ресурсами и затратами производства
Планирование научно-технического развития производства	То же
Планирование капитального строительства	То же
Планирование социального развития трудового коллектива	Служба по управлению социальным развитием трудового коллектива
Прогнозирование потребностей, технического уровня и качества продукции и услуг (при исследовании и проектировании новых видов продукции и услуг)	Служба по управлению качеством работ и услуг
Нормирование требований к качеству и услуг (формирование требований)	То же
Аттестация продукции (подготовка к аттестации)	—||—
Организация взаимоотношений организации по качеству продукции с потребителями (заказчиками) и поставщиками	—||—
Организация разработки и постановки продукции на производство	Служба по управлению инновационным развитием производства и реализацией продукции
Организация технологического обеспечения качества продукции	—||—
Организация технического обеспечения развития и эффективного использования ресурсов	То же

Продолжение табл.

Направления работы служб управления организацией	Целевые службы, реализующие специальные функции
Совершенствование системы технической подготовки производства организации производства и системы управления организации	То же
Организация инженерного обеспечения работ по улучшению условий труда и техники безопасности	Служба по социальному развитию трудового коллектива
Организация производства (основного, обеспечивающего и обслуживающего)	
Организация работ по ритмичному выполнению производственных заданий в основном, обеспечивающем и обслуживающем производствах	Служба по управлению инновационным развитием производством и реализацией продукции
Обеспечение стабильности запланированного уровня качества продукции при ее изготовлении, складировании, транспортировании и отгрузке (обеспечение стабильности качества средств технологического оснащения)	Служба по управлению качеством продукции и услуг
Разработка мероприятий по охране труда окружающей среды и рациональному использованию природных ресурсов	Служба по управлению охраной окружающей среды
Организация работ по стандартизации	
Координация работ по стандартизации и организации (многоцелевая функция)	Все целевые службы
Стандартизация норм и параметров производственных процессов	То же
Организация разработки и выполнения мероприятий по результатам государственного надзора, межведомственного контроля за внедрением и соблюдением стандартов, продукции и обеспечением единства измерения	То же
Стандартизация показателей норм расхода, норм запасов, потерь при хранении и транспортировании материальных ресурсов	То же

Продолжение табл.

Направления работы служб управления организацией	Целевые службы, реализующие специальные функции
Опережающая стандартизация норм и параметров производственных процессов	Служба управления инновационным развитием производства и реализацией продукции
Стандартизация социально-технических норм	Служба по управлению социальным развитием трудового коллектива
Стандартизация норм и требований к экологическим свойствам продукции, технологических процессов, попутных и побочных продуктов и вторичных материалов	Служба по управлению охраной окружающей среды
Управление технической подготовкой производства	
Организация разработки норм и нормативов расхода ресурсов на производство новой продукции или услуг (многоцелевая функция)	Служба по управлению ресурсами и затратами производства
Организация взаимоотношений организации по качеству продукции с потребителями (заказчиками) и поставщиками	Служба по управлению качеством продукции и услуг
Организация рационального использования трудовых, материальных, финансовых ресурсов и основных фондов в основном производстве	Служба по управлению ресурсами и затратами производства
Совершенствование системы технической подготовки производства, организации производства и системы управления организации	Служба по управлению инновационным производством и реализацией продукции
Организация охраны труда	Служба по управлению социальным развитием трудового коллектива
Организация технического облуживания и ремонта средств охраны окружающей среды	Служба по управлению охраной окружающей среды
Управление технологическими процессами	
Обеспечение стабильности технологических процессов	Служба по управлению качеством продукции и услуг

Продолжение табл.

Направления работы служб управления организацией	Целевые службы, реализующие специальные функции
Обеспечение стабильности запланированного уровня качества продукции при ее изготовлении, складировании, транспортировании и отгрузке (аттестация технологических процессов)	То же
Контроль и регулирование использования ресурсов в технологических процессах	То же
Контроль стабильности технологических процессов на соблюдение требований по улучшению условий труда и техники безопасности	Служба по управлению социальным развитием трудового коллектива
Контроль и регулирование качества технологических процессов в соответствии с требованиями охраны окружающей среды	Служба по охране окружающей среды
Оперативное управление производством	
Оперативно-календарное планирование и регулирование выполнения производственных заданий	Служба по управлению производством продукции, инновационной реализацией продукции
Обеспечение стабильности запланированного уровня качества продукции при ее изготовлении, складировании, транспортировании и отгрузке (регулирование производственных процессов), логистический подход	Служба по управлению качеством продукции
Оперативно-календарное планирование и регулирование движения трудовых и материальных ресурсов	Служба по управлению ресурсами и затратами производства
Контроль и регулирование выполнения мероприятий по охране окружающей среды	Служба по охране окружающей среды
Организация метрологического обеспечения	
Организация метрологического обеспечения качества продукции	Служба по управлению качеством продукции
Организация разработки и выполнения мероприятий по результатам государственного надзора, межведомственного и ведомственного контроля за внедрением и соблюдением стандартов, технических условий, качеством продукции и обеспечением единства измерений (в части единства и точности измерений)	То же

Продолжение табл.

Направления работы служб управления организацией	Целевые службы, реализующие специальные функции
Организация работ по метрологическому обеспечению оценки технического уровня качества материальных ресурсов и основных фондов	Служба по управлению ресурсами и затратами производства
Организация метрологического обеспечения контроля загрязнения окружающей среды и работы очистных сооружений и установок	Служба по охране окружающей среды
Технический контроль и мониторинг работ и услуг	
Контроль качества и испытания продукции	Служба по управлению качеством продукции и услуг
Аттестация продукции (анализы, измерения и испытания)	То же
Организация разработки и выполнения мероприятий по результатам государственного надзора, межведомственного и ведомственного контроля за внедрением и соблюдением стандартов, технических условий, качеством продукции и обеспечением единства измерений (в части соблюдения стандартов, технических условий и качества продукции)	—||—
Обеспечение стабильности запланированного уровня качества продукции при ее изготовлении, складировании, транспортировании и отгрузке (логический подход)	Служба по управлению ресурсами и затратами производства
Организация контроля сырья, материалов, полуфабрикатов готовой продукции и тары на соответствие требованиям охраны окружающей среды	Служба по охране окружающей среды
Управление организацией труда и доходов работников	
Разделение труда и кооперация людей в процессе совместной деятельности	Служба по управлению социальным развитием трудовых коллективов
Организация рабочих мест	—||—
Обслуживание и обеспечение рабочих мест	—||—

Продолжение табл.

Направления работы служб управления организацией	Целевые службы, реализующие специальные функции
Внедрение передовых методов и приемов выполнения трудовых процессов, развитие коллективных форм организации труда	—||—
Организация подготовки и повышения квалификации кадров	То же
Нормирование труда	—||—
Создание благоприятных условий труда	—||—
Материальное и моральное стимулирование	—||—
Стимулирование повышения качества продукции (в составе многоцелевой специальной функции «Материальное и моральное стимулирование»)	Служба по управлению качеством продукции
Обеспечение стабильности запланированного уровня качества продукции при ее изготовлении, складировании, транспортировании и отгрузке (в составе многоцелевых специальных функций «Материальное и моральное стимулирование» и «Внедрение передовых методов и приемов выполнения трудовых процессов, развитие коллективных форм организации труда»)	То же
Организация эффективности использования трудовых ресурсов	Служба по управлению ресурсами и затратами производства
Организация работы с кадрами	
Организация подбора и расстановки кадров (многоцелевая функция)	Служба по управлению социальным развитием трудового коллектива
Организация подготовки и повышения квалификации кадров (многоцелевая функция)	То же
Организация обеспечения производственной программы кадрами	Служба по управлению социальным развитием трудового коллектива
Организация подготовки и повышения квалификации кадров в области улучшения качества	Служба по управлению качеством продукции

Продолжение табл.

Направления работы служб управления организацией	Целевые службы, реализующие специальные функции
Организация по обеспечению потребностей в трудовых ресурсах	Служба по управлению ресурсами и затратами производства
Организация работ по совершенствованию социальной структуры трудового коллектива	Служба управления социальным развитием коллектива
Повышение квалификации работников в области окружающей среды	Служба по охране окружающей среды
Материально-техническое снабжение	
Организация работ по материально-техническому снабжению (многоцелевая функция)	Служба по управлению ресурсам и затратам производства
Оперативное управление материально-техническим снабжением подразделений основного, обеспечивающего и обслуживающего производства	Служба по управлению ресурсам и затратам производства
Организация материально-технического обеспечения качества продукции	Служба по управлению качеством продукции и услуг
Организация взаимоотношений службы по управлению качеством продукции и услуг с потребителями (заказчиками) и поставщиками (взаимоотношения с поставщиками)	Служба по управлению качеством продукции и услуг
Обеспечение стабильности запланированного уровня качества продукции при ее изготовлении, складировании, транспортировании и отгрузке (логистический аспект)	То же
Организация работ по обеспечению материально-техническими ресурсами и их хранению	Служба по управлению ресурсам и затратам производства
Организация утилизации и реализации отходов	То же
Организация материально-технического обеспечения развития производства	Служба управления инновационным производством и реализацией продукции

Продолжение табл.

Направления работы служб управления организацией	Целевые службы, реализующие специальные функции
Материально-техническое обеспечение капитального строительства	То же
Организация материально-технического обеспечения плана социального развития трудового коллектива	Служба по управлению социальным развитием трудового коллектива
Организация материально-технического обеспечения мероприятий по охране окружающей среды	Служба по охране труда окружающей среды
Маркетинговая деятельность	
Организация работ по сбыту продукции (многоцелевая функция)	Служба по управлению инновационным производством и управление реализацией продукции
Оперативное управление поставками	Служба по улучшению реализации продукции
Прогнозирование потребностей, технического уровня и качества продукции (изучение спроса)	То же
Обеспечение стабильности запланированного уровня качества продукции при ее изготовлении, складировании, транспортировании и отгрузке (обеспечение стабильности качества при складировании и транспортировки)	Служба по управлению качеством продукции
Капитальное строительство	
Организация работ по освоению и обновлению основных фондов и по их изъятию	Служба по улучшению ресурсами и затратами производства
Организация работ по капитальному строительству и вводу в действие основных фондов, производственных мощностей	Служба по управлению инновационным производством и реализацией продукции
Организация финансовой деятельности	
Организация финансового обеспечения деятельности организации и рационального использования финансовых ресурсов (многоцелевая функция)	Все целевые службы организации

Продолжение табл.

Направления работы служб управления организацией	Целевые службы, реализующие специальные функции
Финансирование капитального строительства	Служба по управлению инновационным производством и реализацией продукции
Финансирование капитальных вложений производственно-технического назначения	То же
Организация финансового обеспечения социального развития трудового коллектива	Служба по управлению социальным развитием трудового коллектива
Организация финансового обеспечения работ по охране окружающей среды	Служба по охране труда окружающей среды
Учет и отчетность	
Бухгалтерский учет и отчетность (многоцелевая функция)	Служба по управлению ресурсам и затратам производства
Статистический учет и отчетность (многоцелевая функция)	То же
Организация оперативного учета и отчетности (многоцелевая функция)	То же
Оперативный учет и отчетность выполнения плана производства и поставок продукции	То же
Внутрихозяйственный учет и отчетность по качеству продукции и труда	Служба по управлению качеством продукции и услуг
Внутрихозяйственный учет и отчетность о наличии, состоянии и движении ресурсов	Служба по управлению ресурсами и затратами производства
Учет выполнения плана технического развития производства	Служба по управлению инновационным производством и реализацией продукции
Учет и контроль выполнения плана капитального строительства	То же

Окончание табл.

Направления работы служб управления организацией	Целевые службы, реализующие специальные функции
Внутрихозяйственный учет и отчетность выполнения плана и мероприятий по социальному развитию трудового коллектива	Служба по управлению социальным развитием трудового коллектива
Внутрихозяйственный учет и отчетность по охране окружающей среды	Управление охраной окружающей среды
Экономический мониторинг	
Комплексный экономический анализ производственно-хозяйственной и социальной деятельности организации	Все целевые службы
Экономический анализ организационно-технического уровня производства	То же
Экономический анализ уровня управления	То же
Анализ выполнения плана производства и поставок продукции	Служба по управлению инновационным развитием и производством, реализацией
Оценка эффективности и качества труда	То же
Технико-экономический анализ улучшения качества продукции	Служба по управлению качеством продукции и услуг
Экономический анализ наличия, состояния и движения ресурсов	Служба по управлению ресурсам и затратам производства
Выявление внутрипроизводственных резервов	То же
Анализ выполнения плана технического развития производства	Служба по управлению инновационным производством и реализацией продукции
Анализ выполнения плана капитального строительства	То же
Анализ экономической эффективности социальных мероприятий	Служба по управлению социальным развитием трудового коллектива
Анализ эколого-экономической эффективности выполнения мероприятий	Служба по охране труда окружающей среды

Распределение специальных функций управления между службами является специфичным для каждой организации и зависит от организационной структуры, типа и объемов производства.

Координация целевого управления и ответственность за достижение соответствующих целей должны возлагаться на специально создаваемые службы целевого направления управления (служба управления инновационным развитием производства и реализации продукции, служба управления качеством продукции т.д.).

СОДЕРЖАНИЕ

Стадник А.Т., Денисов Д.А
Совершенствование организационно-экономического механизма финансирования инвестиционно-инновационной системы АПК 3

Аникиенко Н.Н.
Методические подходы к определению кормовой площади для молочного скота в сельскохозяйственных организациях Иркутской области 9

Бакач Л.П.
Проблемы перехода российских предприятий аграрного сектора экономики на международные стандарты финансовой отчетности 13

Болотов И.Н., Урнышев Р.В.
Предложения по активизации инновационной деятельности в зерновом производстве 21

Смирнов В.Д., Козлов В.В.
О природе бухгалтерского учёта и его общем определении . 25

Воробьева Л.В.
Планирование затрат на удобрения при дифференцированном внесении по методу «off-line» 31

Габдрахманов М.М.
Субсидирование инновационного развития молочного скотоводства в сельскохозяйственных организациях 38

Глотко А.В., Сошникова Е.В., Холодов П.П.
Агропромышленные кластеры как фактор инновационного развития региона 41

Глуховский М.Г.
Рынки сельскохозяйственной продукции: некоторые особенности строения 52

Гунько Т.И., Гречко В.В.
Влияние инновационной и инвестиционной деятельности на современное сельское хозяйство 54

Гребенщиков В.Ю., Пузырева А.Ю., Панковец С.О.
Выращивание пивоваренного ячменя в Иркутской области как способ привлечения инвестиций в аграрный сектор региона 63

Григорьев Н.В., Рудой Е.В.
Направления повышения инвестиционной привлекательности мясного подкомплекса АПК Сибири 73

Губанова Н.Ю.
Роль организаций сельскохозяйственного консультирования в инновационном развитии сельскохозяйственного производства..... 80

Гусева Е.В.
Инновации и перспективы производства продукции птицеводства в Томской области 88

Елисеева Т.В.
Особенности формирования продовольственной безопасности на региональном уровне 95

Завальнюк А.В.
Повышение экономической эффективности использования пашни в Новосибирской области..... 105

Вахневич Н.И., Пашкова Т.С., Цынгуева В.В.
Государственная поддержка инновационно-инвестиционного процесса в сельском хозяйстве 114

Чернова С.Г.
Инновационное развитие сельского хозяйства на основе индикативного управления..... 121

Жаксыбаева А.А.
Изучение проблем логистики в агропромышленном комплексе 128

Казанцева Н.В.
Зарубежный опыт управления инновационной деятельностью в АПК (пример Аргентины)..... 138

Капишников А.Ю.
Место и роль кредитной кооперации в аграрном секторе .. 144

Метелкин А.Е.
Инновационный агропромышленный комплекс РФ 151

Наконечная О.А.
Инновационные факторы развития плодово-ягодного подкомплекса АПК Новосибирской области 156

Перебинос А.В.
Эволюция государственного регулирования экспорта минеральных удобрений в России..... 161

Першина О.Н.
Развитие молочного скотоводства с использованием инновационных технологий 167

Петров А.А.
Перспективы трансферта инноваций в сельскохозяйственное производство через инновационные проекты..... 176

Смолега С.Ю.
Состояние и перспективы развития молочного производства в Колыванском районе Новосибирской области на примере ОАО «Вьюны»..... 183

Махметова Э.Д.
К вопросу о социальной политике в России..... 190

Спирин А.В.
Модель инновационного процесса оказания дезинсекционных и дератизационных услуг в АПК..... 195

Петрова Л.А., Лысеня В.В.
Оценочные обязательства, условные обязательства и условные активы..... 202

Петрова Л.А., Лысеня В.В.
Старый и новый закон «О бухгалтерском учете», сравнительная характеристика..... 209

Стадник А.Т., Белова Г.В.
Перспективы развития интеграционных связей в молочном подкомплексе Новосибирской области..... 216

Стасюлис М.В.
Внешнеторговые отношения на продовольственном рынке Сибири 225

Востриков Н.И., Елисеева Т.В., Вышегуров М.С.
Продовольственное обеспечение региона с учетом эволюционных инноваций..... 230

Исаева Г.В.
Государственное регулирование рынка продовольствия.... 237

Руфф О.С.
Развитие теоретических и методических основ государственной поддержки К (Ф) Х..... 243

Петухова Т.В.
Анализ современного состояния
АПК России..... 255

Севастеева И.А.
Основные тенденции развития молочного подкомплекса
Новосибирской области..... 261

Тю Л.В., Бугланова Э.П.
Принципы и задачи инвестирования в основной капитал
АПК при переходе на инновационную модель развития.... 270

Храмцов Д.Д.
Формирование эффективной инвестиционной политики
на муниципальном уровне как фактор устойчивого развития сельских территорий..... 276

Ожогова О.В., Ожогов М.Ю., Веселкова А.В.
Рынок картофеля и овощной продукции Новосибирской
области..... 285

Тухфатова Р.Ф.
Эффективность применения препарата сильверол при
вакцинации цыплят против Ньюкаслской болезни..... 292

Утешева И.О.
Совершенствование ассортимента мясной продукции
в сельскохозяйственной организации в целях повышения
её эффективности..... 295

Целуйко И.Г.
Классификация затрат как важный инструмент для построения системы управленческого учета в аграрных
организациях..... 300

Шелковников С.А., Габдрахманов М.М., Овсянко Л.А.
Государственная поддержка инновационного развития молочного скотоводства 312

Шелковников С.А., Габдрахманов М.М., Овсянко Л.А.
Повышение эффективности производства молока в сельскохозяйственных организациях 317

Стадник А.Т., Тен Ен Дог
Совершенствование внутрихозяйственного механизма управления сельскохозяйственной организации в условиях рыночных отношений 321

НАУЧНОЕ ИЗДАНИЕ

ИННОВАЦИОННО-ИНВЕСТИЦИОННОЕ РАЗВИТИЕ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА

Материалы Всероссийской научно-практической конференции (г. Новосибирск, ноябрь, 2012 г.)

Редактор Н.К. Крупина
Компьютерная верстка Н.С. Пияр

Подписано в печать 16 апреля 2013 г. Формат 60х84 $^{1}/_{16}$.
Объем 14,5 уч.-изд. л., 21,2 усл. печ. л.
Тираж 100 экз. Изд. № 39. Заказ № 805

Отпечатано в Издательстве
Новосибирского государственного аграрного университета
630039, Новосибирск, ул. Добролюбова, 160, каб.106.
Тел./факс (383) 267-09-10. E-mail: 2134539@mail.ru