

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертационную работу Слобожанина Дмитрия Михайловича по диссертации на тему «Организационно-экономические направления повышения конкурентоспособности мясопродуктового подкомплекса региона (на материалах Новосибирской области)», представленную на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами. АПК и сельское хозяйство).

Актуальность темы диссертационного исследования. Мясопродуктовый подкомплекс является одним из важнейших стратегических ресурсов продовольственной безопасности региона. Это является достаточным основанием для того, чтобы мясная отрасль стала предметом более пристальной государственной заботы и внимания.

Мясопродуктовый подкомплекс Новосибирской области, несмотря на не всегда благоприятные климатические условия, способен развиваться, обеспечивая лучшее потребительское разнообразие предлагаемой продукции при более низких ценах, но для этого потенциальные конкурентные преимущества должны быть преобразованы в реальные сильные стороны конкретных производителей.

В тоже время важной исследовательской задачей остается эмпирический поиск и уточнение направлений повышения конкурентоспособности мясопродуктового подкомплекса Новосибирской области с полным и адекватным учетом всех влияющих факторов, что определяет актуальность проведенного исследования.

Целью данной работы является уточнение теоретико-методических положений и разработка практических рекомендаций по повышению уровня конкурентоспособности мясопродуктового подкомплекса Новосибирской области.

Объектом исследования являются организационно-экономические отношения, формирующие конкурентоспособность мясопродуктового подкомплекса региона.

Предметом исследования являются факторы, методы и направления повышения конкурентоспособности мясопродуктового подкомплекса региона.

Научная новизна исследования состоит в разработанных и обоснованных автором теоретических и методических положениях, способствующих повышению мясопродуктового подкомплекса региона. Наиболее значимыми являются:

- предложено определение конкурентоспособности с учетом особенностей мясопродуктового подкомплекса на основе исследования современной специфики развития и конкуренции между производителями; по сравнению с существующими определениями конкурентоспособности мясопродуктового подкомплекса предлагаемое определение отличается новизной, которая включает: уточнение источников конкурентоспособности производителей мясной продукции (опыт конкуренции, доступ к потребителю); возможности различных сочетаний достижения конкурентных преимуществ производителями мясной продукции (интеграция самого производителя, кооперация); связь с факторами конкурентоспособности (специфика конкретного региона); специфика конкуренции в мясопродуктовом подкомплексе (технологический контроль затрат как необходимое условие и способность предугадывать запросы потребителей как непосредственный источник преимуществ);

- выявлены факторы конкурентоспособности мясопродуктового подкомплекса во взаимосвязи с предложенным определением, а также уточнены инструменты повышения уровня конкурентоспособности подкомплекса региона во взаимосвязи с особенностями мясопродуктового подкомплекса; обоснована необходимость их использования с учетом конкурентных стратегий участников рынка мясной продукции;

- усовершенствована методика оценки и повышения эффективности поддержки конкурентоспособности мясопродуктового подкомплекса региона исходя из необходимости воздействия региональных властей на отдельные факторы конкурентоспособности мясопродуктового подкомплекса региона и во взаимосвязи с конкурентными стратегиями производителей мясной продукции. Показана необходимость выбора мер повышения уровня конкурентоспособности мясопродуктового подкомплекса в соответствии с региональной спецификой, что предполагает воздействие региональных властей на наиболее существенные сферы развития мясопродуктового подкомплекса региона, где возможные результаты воздействия сопоставимы с объемами ресурсов, доступными региональным властям;

- предложены перспективные направления повышения уровня конкурентоспособности мясопродуктового подкомплекса Новосибирской области; выявлено, что основным противоречием в воздействии на подкомплекс региона является активная поддержка производства мяса без создания для производителей реальной возможности доведения продукции до потребителя. В связи с этим предложена организационно-экономическая модель, основывающаяся на создании распределительного центра и перераспределении субсидий в сторону наиболее эффективных мер государственной поддержки.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформированных в диссертационной работе. Высокая степень обоснованности полученных соискателем ученой степени результатов является следствием применения современных научных методов и подходов, что позволило провести структурированный анализ исследуемой проблемы и обеспечило проведение успешной апробации.

В основе диссертационного исследования лежит анализ обширного списка трудов классиков экономической науки, российских и иностранных ученых по вопросам повышения конкурентоспособности подтверждением чему служит обширный библиографический список из 234 литературных источников. Основой исследования послужили общенаучные методы теоретического и эмпирического познания: анализ и синтез, системный подход, а также экономико-статистический, расчетно-конструктивный, графический методы изучения социально-экономических явлений и процессов. Привлечение значительного объема статистического материала территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Новосибирской области для обоснования полученных результатов, выводов и рекомендаций диссертационного исследования делает работу убедительной.

Апробация результатов исследования. Диссертационное исследование выполнено в соответствии с планом научно-исследовательской работы Новосибирского государственного аграрного университета. Основные положения и результаты исследования докладывались и обсуждались на научных и научно-практических конференциях. По результатам исследования опубликована 21 научная работа, из них 6 в изданиях рекомендованных ВАК и 1 работа в издании базы Web of Science. Разработанные исследователем направления и рекомендации по повышению конкурентоспособности мясопродуктового подкомплекса, используются в практической деятельности Министерством сельского хозяйства и Министерством экономического развития Новосибирской области. Положения диссертационной работы используются в учебном процессе университета для студентов экономических направлений.

Значимость для науки и практики выводов и рекомендаций диссертанта. Значение диссертационной работы для науки заключается в расширении представлений о стабильном развитии мясопродуктового подкомплекса, повышении конкурентоспособности сельхозтоваропроизводителей и предприятий мясной отрасли. Практическая ценность результатов диссертационной работы состоит в возможности применения предложенных положений и методик для увеличения производства мяса и мясопродукции, повышению конкурентоспособности подкомплекса как в целом на региональном уровне, так и на уровне предприятий и организаций.

Структура и содержание диссертации. Диссертация изложена на 204 страницах компьютерного текста и состоит из введения, трех разделов, выводов и предложений, списка литературы. Текст содержит 23 таблицы, 59 рисунков и 7 приложений. Структура работы, язык и стиль изложения материала диссертации соответствует требованиям ГОСТа по выполнению диссертационных работ.

Во введении обосновывается актуальность диссертационного исследования, ставятся цели и задачи, выделяются предмет и объект исследования, его теоретическая и практическая значимость.

В первом разделе «Теоретические основы повышения уровня конкурентоспособности мясопродуктового подкомплекса» автор глубоко и всесторонне раскрывает основные теоретические положения конкурентоспо-

способности и ее отраслевой специфики, присущей мясопродуктовому подкомплексу (стр. 10 - 25), представлены факторы повышения конкурентоспособности товаропроизводителей мясной отрасли (стр. 25 - 47), даны региональные особенности мясопродуктового подкомплекса Новосибирской области (стр. 47-62). Заслуживает внимания обобщение теоретических аспектов содержания дефиниции конкурентоспособности на стр. 16. Содержит элемент научной новизны система факторов конкурентоспособности региона на рис. 1.5. (стр. 29). Критическое осмысление сущности и содержания понятия конкурентоспособности в первом разделе позволило исследователю обосновать и разработать научно-практические рекомендации повышения конкурентоспособности мясопродуктового подкомплекса в регионе в разделе 3.

Во втором разделе «Оценка состояния мясопродуктового подкомплекса Новосибирской области и эффективности мер поддержки его конкурентоспособности» автором проведена оценка уровня конкурентоспособности как в целом мясопродуктового подкомплекса региона, так и отдельных товаропроизводителей (стр. 63 - 82). Интересен анализ конкурентных стратегий субъектов мясопродуктового рынка (стр. 82 – 96). На стр. 96-113 проведен анализ мер региональной поддержки конкурентоспособности мясопродуктового подкомплекса. Заслуживает внимания оценка конкурентоспособности производителей мясной продукции Новосибирской области по их удельному весу на мясопродуктовом рынке региона с 2008 по 2019 гг. (стр. 76 – 77).

В третьем разделе «Перспективы повышения конкурентоспособности мясопродуктового подкомплекса Новосибирской области» дано обоснование методики оценки и повышения эффективности мер поддержки конкурентоспособности мясопродуктового комплекса региона (стр. 114 – 127). Дана оценка исходных параметров для апробации методических положений по повышению конкурентоспособности мясопродуктового подкомплекса (стр. 127 – 139). Приведена модель оценки конкурентоспособности мясопродуктового подкомплекса (стр. 139 – 148). Рассмотрены направления повышения конкурентоспособности мясопродуктового подкомплекса региона.

Автореферат отражает основное содержание диссертации.

Усиливает положительное восприятие всей диссертационной работы логичность ее структуры и последовательность излагаемого материала.

Оценивая положительно диссертационную работу, следует высказать некоторые замечания и пожелания:

1. Желательно, более четко разграничивать содержание понятий региональной конкурентоспособности и конкурентоспособности товаропроизводителей в данном случае мяса и мясной продукции. При этом достаточно дискуссионным выглядит рассмотрение региональной конкурентоспособности как синергетического (совокупный) эффект конкурентоспособности товаропроизводителей на собственном (региональном) мясопродуктовом рынке. На наш взгляд, недостаточно, чтобы быть конкурентоспособным необходимо

сохранять и удерживать рыночные позиции на собственном рынке, необходимо быть конкурентоспособным и на других региональных и межрегиональных рынках.

2. В качестве фактора повышения конкурентоспособности мясопродуктового подкомплекса Новосибирской области автор приводит фактор природных ресурсов и климатических условий региона, а также доступности кредитных средств. С точки зрения наличия природных ресурсов (возможности производства кормов, наличия пастбищ и т. д. и т. п.) сибирские регионы, в том числе Новосибирская область, для производства мясной продукции, вне конкуренции. Может быть, природные и климатические ресурсы стоит считать источником конкурентных преимуществ и, как, следствие, конкурентоспособности товаропроизводителей. Может ли фактор доступности кредитных ресурсов в целом носить отрицательный характер для повышения конкурентоспособности и как его экономический эффект может дифференцироваться в зависимости от масштаба предприятия?

3. Здесь же (рис.1.2.) желательно сгруппировать и обозначить не факторы производства, а факторы предложения. Все-таки мы ощущаем конкуренцию, как способность товаропроизводителя находиться на том или ином рынке.

4. Недостаточно уделено внимания исследователем проблемам внутриотраслевой конкуренции, а значит конкурентоспособности товаропроизводителей говядины, свинины, баранины, конины и др. Отсюда конкурентоспособности крестьянских – фермерских хозяйств (КФХ) и малых предприятий, занятых в производстве вышеперечисленной мясопродукции.

5. Почему исследователь (стр. 84 диссертационного исследования) в состав мясопродуктового подкомплекса Новосибирской области включает Усть-Коксинский, Союзгинский, Кемеровский мясокомбинаты, Красноярские свинокомплекс и продовольственную компанию? Судя по названиям данные предприятия находятся на территориях других регионов.

Следует отметить, что, несмотря на указанные выше дискуссионные моменты, последние не оказывают существенного влияния на значимость выводов и рекомендаций автора и не меняют общей положительной оценки диссертационного исследования, для которого характерен высокий теоретический уровень и практическая значимость полученных автором результатов.

Соответствие работы требованиям, предъявляемым к диссертациям. Диссертационное исследование соответствует п. 1.2.32 «Государственное регулирование сельского хозяйства и других отраслей АПК», п. 1.2.38. «Эффективность функционирования отраслей и предприятий АПК» Паспорта специальностей ВАК 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами. АПК и сельское хозяйство).

Диссертация Слобожанина Дмитрия Михайловича. представляет собой самостоятельно выполненную научно-квалификационную работу, является логичным, законченным исследованием, имеющим как научную новизну, так

и практическую значимость. Выводы и рекомендации достаточно обоснованы. Результаты диссертации обеспечивают решение теоретических и прикладных задач по повышению конкурентоспособности мясопродуктового подкомплекса региона.

Заключение. В целом, автор диссертации, Слобожанин Дмитрий Михайлович, заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 - Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами – АПК и сельское хозяйство).

Официальный оппонент:
кандидат экономических наук,
ведущий научный
сотрудник лаборатории
прогнозирования и развития
региональных экономик АПК
СибНИИЭСХ СФНЦА РАН

Головатюк
Сергей Михайлович

630501, Новосибирская область,
Новосибирский район,
п. Краснообск, а/я 463,
+7 (383) 348-18-27



Подпись Головатюка Сергея Михайловича заверяю:

Ученый секретарь СФНЦА РАН,
кандидат экономических наук,

Зяблицева Яна Юрьевна