

Слобожанин Дмитрий Михайлович

**ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАПРАВЛЕНИЯ
ПОВЫШЕНИЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ
МЯСОПРОДУКТОВОГО ПОДКОМПЛЕКСА РЕГИОНА
(на материалах Новосибирской области)**

Специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами. АПК и сельское хозяйство)

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Новосибирск 2021

Работа выполнена в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Новосибирский государственный аграрный университет».

Научный руководитель: доктор экономических наук, профессор,
член-корреспондент РАН
Рудой Евгений Владимирович,
ректор Федерального государственного
бюджетного образовательного учреждения
высшего образования «Новосибирский
государственный аграрный университет»

Официальные оппоненты: доктор экономических наук, доцент
Родионова Ирина Анатольевна, профессор
кафедры проектного менеджмента и
внешнеэкономической деятельности в АПК,
Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
«Саратовский государственный аграрный
университет имени Н.И. Вавилова»

кандидат экономических наук
Головатюк Сергей Михайлович,
ведущий научный сотрудник лаборатории
прогнозирования и развития региональных
экономик АПК, Сибирский научно-
исследовательский институт экономики сельского
хозяйства СФНЦА РАН

Ведущая организация: Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
«Санкт-Петербургский государственный аграрный
университет»

Защита состоится 10 июня 2021 г. в 15.30 часов на заседании диссертационного совета Д999.180.03 в Новосибирском государственном аграрном университете по адресу: 630039, г. Новосибирск, ул. Добролюбова, 160, зал учёного совета.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Новосибирского государственного аграрного университета и на официальном сайте www.nsau.edu.ru.

Объявление о защите и автореферат диссертации размещены на официальных сайтах Новосибирского ГАУ и ВАК РФ.

Автореферат разослан 30 апреля 2021 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
канд. экон. наук, доцент

А.А. Самохвалова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Введение в отношении России экономических санкций, ослабление рубля и расширение государственной поддержки мясопродуктового подкомплекса способствовали созданию возможностей для повышения конкурентоспособности производителей, однако большинством из них она не была использована. За 2014-2019 гг. общий объем поддержки сельского хозяйства возрос в 10,75 раза, целевое финансирование мясопродуктового подкомплекса – в 7,74 раза, но производство мяса в натуральном выражении сократилось на 0,38%, объем производства мясной продукции в физическом выражении возрос только на 11,54%, а ее реализация в постоянных ценах сократилась на 6,09%. Все это свидетельствует о недостаточной конкурентоспособности мясопродуктового подкомплекса, неэффективности существующих мер его поддержки.

Мясопродуктовый подкомплекс Новосибирской области, как и многих других регионов России, способен развиваться, обеспечивая лучшее потребительское разнообразие предлагаемой продукции при более низких ценах, но для этого потенциальные конкурентные преимущества должны быть преобразованы в реальные сильные стороны конкретных производителей.

Этого невозможно достичь без оценки эффективности уже реализованных региональными властями мер поддержки мясопродуктового подкомплекса, а также их совершенствования. Учитываться при этом должны не только опыт других стран, но и реальные условия отраслевой конкуренции, поскольку меры поддержки со стороны государства не могут охватить все стороны функционирования подкомплекса, они способны устранить лишь отдельные недостатки его функционирования.

Для повышения уровня конкурентоспособности мясопродуктового подкомплекса региона региональным властям необходимо иметь в своем распоряжении обоснованный набор средств, использование которых позволяет сопоставить меры отраслевой поддержки реальным потребностям производителей и обеспечить наибольший экономический эффект при заданных ограничениях регионального бюджета.

Состояние изученности проблемы. Изучением понятия конкурентоспособности в АПК занимались Г.Л. Азоев, А.М. Алексеева, М.И. Гельвановский, П.С. Завьялов, П.М. Першукевич, Е.В. Рудой, Н.И. Пыжикова, Е.И. Мазилкина, М. Портер, А.А. Томпсон, Х.А. Фасхиев, Р.А. Фатхутдинов и др.

Разработки, относящиеся к мерам государственной поддержки АПК, представлены в исследованиях Е.А. Белова, Е.В. Берегатновой, И.Л. Воротникова, А.В. Дудник, Е.А. Керзиной, Л.А. Коптевой, В.А. Кундиус, А.Б. Мельникова, Ж.М. Омархановой, И.Ю. Складов, А.И. Сулеймановой, А.Т. Стадника, В.Ф. Стукача, А.И. Сучкова, Л.В. Тю, И.В. Ушачева, С.А. Шелковникова, М.Л. Халявиной и др.

Отдельные аспекты конкурентоспособности мясопродуктового подкомплекса рассматривали М.Ж. Абдиев, А.А. Булай, И.Г. Гайнутдинов,

С.М. Головатюк, Н.В. Григорьев, И.А. Гуминская, Ю.А. Зарубина, И.С. Иваненко, Т.Н. Кабанова, А.Н. Король, В.А. Макарова, Г.А. Маметова, И.А. Родионова, И.И. Саенко, К.А. Титовец, С.Г. Чернова, С.В. Шарыбар, И.Н. Шафранский, А.К. Шукуров и др.

Целью данной работы является уточнение теоретико-методических положений и разработка практических рекомендаций по повышению уровня конкурентоспособности мясопродуктового подкомплекса Новосибирской области.

Задачами работы являются:

- 1) уточнение категории конкурентоспособности мясопродуктового подкомплекса;
- 2) оценка современного состояния мясопродуктового подкомплекса Новосибирской области и существующих мер поддержки ее конкурентоспособности;
- 3) разработка и апробация методики оценки и повышения эффективности поддержки конкурентоспособности мясопродуктового подкомплекса региона;
- 4) обоснование перспективных направлений повышения конкурентоспособности Новосибирской области.

Объектом исследования являются организационно-экономические отношения, формирующие конкурентоспособность мясопродуктового подкомплекса региона.

Предметом исследования являются факторы, методы и меры повышения конкурентоспособности мясопродуктового подкомплекса региона.

Объект наблюдения – мясопродуктовый подкомплекс Новосибирской области.

Область исследования. Работа соответствует п. 1.2.32 «Государственное регулирование сельского хозяйства и других отраслей АПК», п. 1.2.38. «Эффективность функционирования отраслей и предприятий АПК», Паспорта специальностей ВАК 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами. АПК и сельское хозяйство).

Теоретической и методологической основой исследования послужили базовые положения теорий отраслевой конкурентоспособности и государственного регулирования экономики, стратегического управления, труды российских и зарубежных исследователей, посвященные вопросам конкурентоспособности, в том числе управления конкурентоспособности мясопродуктового подкомплекса региона. При проведении исследования были использованы данные Росстата, Министерства сельского хозяйства Новосибирской области, финансовая отчетность производителей мясной продукции, а также иные данные этих предприятий, специальная, справочная и другая литература.

Методами исследования послужили:

- общенаучные методы, такие как анализ и синтез;

- частно-научные методы:

а) сравнительно-правовой и формально-логический (анализ целевых программ поддержки мясопродуктового подкомплекса, оценка допустимости отдельных рекомендаций, направленных на повышение конкурентоспособности производителей мясной продукции);

б) экономического анализа, такие как метод средних, индексный метод, метод относительных показателей (оценка количественных показателей конкурентоспособности мясопродуктового подкомплекса Новосибирской области, а также мер его поддержки);

в) регрессионного анализа (оценка эффективности мер поддержки конкурентоспособности мясопродуктового подкомплекса Новосибирской области на основе коэффициентов корреляции, построение регрессионной модели конкурентоспособности мясопродуктового подкомплекса).

Положения, выносимые на защиту:

1. Определение конкурентоспособности мясопродуктового подкомплекса региона.

2. Факторы и инструменты повышения конкурентоспособности мясопродуктового подкомплекса региона.

3. Усовершенствованная методика оценки и повышения эффективности поддержки конкурентоспособности мясопродуктового подкомплекса региона.

4. Организационно-экономическая модель повышения конкурентоспособности мясопродуктового подкомплекса Новосибирской области.

Научная новизна исследования определяется следующими положениями:

- предложено определение конкурентоспособности с учетом особенностей мясопродуктового подкомплекса на основе исследования современной специфики развития и конкуренции между производителями; по сравнению с существующими определениями конкурентоспособности мясопродуктового подкомплекса предлагаемое определение отличается новизной, которая включает: уточнение источников конкурентоспособности производителей мясной продукции (опыт конкуренции, доступ к потребителю); возможности различных сочетаний достижения конкурентных преимуществ производителями мясной продукции (интеграция самого производителя, кооперация); связь с факторами конкурентоспособности (специфика конкретного региона); специфика конкуренции в мясопродуктовом подкомплексе (технологический контроль затрат как необходимое условие и способность предугадывать запросы потребителей как непосредственный источник преимуществ);

- выявлены факторы конкурентоспособности мясопродуктового подкомплекса во взаимосвязи с предложенным определением, а также уточнены инструменты повышения уровня конкурентоспособности подкомплекса региона во взаимосвязи с особенностями мясопродуктового подкомплекса; обоснована необходимость их использования с учетом

конкурентных стратегий участников рынка мясной продукции;

- усовершенствована методика оценки и повышения эффективности поддержки конкурентоспособности мясопродуктового подкомплекса региона исходя из необходимости воздействия региональных властей на отдельные факторы конкурентоспособности мясопродуктового подкомплекса региона и во взаимосвязи с конкурентными стратегиями производителей мясной продукции. Показана необходимость выбора мер повышения уровня конкурентоспособности мясопродуктового подкомплекса в соответствии с региональной спецификой, что предполагает воздействие региональных властей на наиболее существенные сферы развития мясопродуктового подкомплекса региона, где возможные результаты воздействия сопоставимы с объемами ресурсов, доступными региональным властям;

- предложены перспективные направления повышения уровня конкурентоспособности мясопродуктового подкомплекса Новосибирской области; выявлено, что основным противоречием в воздействии на подкомплекс региона является активная поддержка производства мяса без создания для производителей реальной возможности доведения продукции до потребителя. В связи с этим предложена организационно-экономическая модель, основывающаяся на создании распределительного центра и перераспределении субсидий в сторону наиболее эффективных мер государственной поддержки.

Теоретическая значимость исследования определяется уточнением ряда теоретических положений, относящихся к пониманию сущности конкурентоспособности в целом, а также специфике данной категории в мясопродуктовом подкомплексе, во взаимосвязи с современной практикой развития конкурентных отношений между производителями мясной продукции. Также уточнены понятие и содержание мер по повышению уровня конкурентоспособности подкомплекса с учетом результатов обобщения практики государственной поддержки производителей мясной продукции в различных странах.

Практическая значимость исследования определяется обоснованием конкретных мероприятий, способствующих повышению эффективности мер поддержки конкурентоспособности мясопродуктового подкомплекса Новосибирской области, а также количественной оценкой влияния разработанных мероприятий на показатели конкурентоспособности мясопродуктового подкомплекса региона.

Апробация результатов исследования. Диссертационная работа выполнена в соответствии с планом научно-исследовательской работы Новосибирского государственного аграрного университета. Основные положения, выводы и рекомендации, изложенные в диссертации, доложены и получили положительную оценку на аспирантских семинарах кафедры экономики Новосибирского ГАУ; на научно-практических конференциях: «Приоритетные направления научно-технологического развития агропромышленного комплекса» (Новосибирск, 2020); «Основные тенденции развития агропромышленного комплекса региона на современном этапе»

(Новосибирск, 2020); «Управление регионом: тенденции, закономерности, проблемы» (Горно-Алтайск, 2020) и др. Результаты работы автора применяются Министерством сельского хозяйства и Министерством экономического развития Новосибирской области, что подтверждено справками о внедрении результатов исследования.

Публикации. По теме диссертационного исследования опубликованы 22 научные работы общим объемом 16,29 п.л. (авт. 11,8 п.л.), в том числе 1 работа в издании базы Web of Science, 7 работ в журналах, рекомендованных ВАК Минобрнауки России, – 9,41 п.л. (авт. 6,71 п.л.).

Структура и объем работы. Диссертационная работа состоит из введения, трех разделов, заключения, списка литературы, включающего 234 источника. Работа изложена на 204 страницах машинописного текста, включает 23 таблицы и 59 рисунков.

Во введении обосновывается актуальность диссертационного исследования, ставятся цели и задачи, выделяются предмет и объект исследования, его теоретическая и практическая значимость.

В первом разделе «Теоретические основы повышения уровня конкурентоспособности мясопродуктового подкомплекса» рассмотрены понятие конкурентоспособности и ее отраслевая специфика, представлены факторы повышения конкурентоспособности подкомплекса, выделены особенности мясопродуктового подкомплекса Новосибирской области.

Во втором разделе «Оценка состояния мясопродуктового подкомплекса Новосибирской области и эффективности мер поддержки его конкурентоспособности» проведена оценка уровня конкурентоспособности мясопродуктового подкомплекса, представлен анализ конкурентных стратегий субъектов мясопродуктового подкомплекса Новосибирской области, исследованы меры региональной поддержки конкурентоспособности мясопродуктового подкомплекса.

В третьем разделе «Перспективы повышения конкурентоспособности мясопродуктового подкомплекса Новосибирской области» обоснована методика оценки и повышения эффективности мер поддержки конкурентоспособности мясопродуктового подкомплекса региона, сформированы исходные параметры для апробации методики и проведена их оценка, построена организационно-экономическая модель повышения уровня конкурентоспособности мясопродуктового подкомплекса Новосибирской области и обоснованы его перспективные направления.

В заключении представлены основные выводы по работе.

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИИ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

1. Определение конкурентоспособности мясопродуктового подкомплекса региона

Уточнено общее понятие конкурентоспособности для обоснованной разработки авторского определения понятия «конкурентоспособность мясопродуктового подкомплекса региона». Проведен анализ понятий

конкурентоспособности, имеющих общий теоретический характер. Они являются дискуссионными, поскольку существует ряд различий, уточнение которых способствует пониманию теоретического содержания рассматриваемой категории и отражения ее отраслевых особенностей. Выделены критерии различия понятий конкурентоспособности в теоретическом аспекте. Обобщение результатов анализа теоретического содержания конкурентоспособности представлено в таблице 1.

Таблица 1 – Итоги анализа теоретического содержания понятий конкурентоспособности

Аспект различий	Характеристика
Критерий превосходства	Только превосходство по отношению к конкурентам определяет содержание конкурентоспособности, но необязательно это превосходство в прямой конкурентной борьбе, это лучшие результаты в борьбе за потребителя
Достижимость	Только реально существующие преимущества производителя или подкомплекса составляют конкурентоспособность
Характер конкуренции	Конкурентоспособность может быть и не связана с прямым столкновением между производителями в борьбе за покупателя, если один из них ориентируется на запросы отдельной категории потребителей
Целевой характер	Прибыль выступает только показателем конкурентоспособности, а обеспечивается она, особенно в мясопродуктовом подкомплексе, востребованностью продукции и ростом объема продаж
Характер подвижности	Способность вовремя воспользоваться возможностями, которые предоставляет рынок, имеет ключевое значение для достижения превосходства над конкурентами

Конкурентоспособность как теоретическая категория означает результат вовлечения производителем ресурсов, необходимых для создания товара, их преобразования, выпуска продукции и ее доведения до потребителя на основе взаимодействия с ним через различные институты, выражающийся в готовности потребителя приобрести этот товар, а также в потенциальном предпочтении этого товара продукции конкурента.

Данное определение сочетает в себе уровни конкурентоспособности производителя и отраслевой, поскольку в подкомплексе конкуренция ведется между конкретными производителями, но по отношению к другим регионам и рынкам иных стран превосходством или, по меньшей мере, способностью предложить не худший товар обладает подкомплекс в целом. Обеспечивается конкурентоспособность подкомплекса характером конкурентных отношений между составляющими ее производителями.

Выделены особенности конкурентоспособности в мясопродуктовом подкомплексе во взаимосвязи с созданием потребительской ценности. Ключевой особенностью мясопродуктового подкомплекса является неравномерность распределения затрат и прибыли, поскольку до момента производства потребительских товаров продукция является однородной (отличие только в категориях мяса), а в последующем достигается разнообразие товаров, это значит, что производитель может более гибко подходить к установлению цены, особенно хорошо зная рынок. Проведенный

технологический обзор позволяет сделать вывод, что ключевое значение для конкурентоспособности всего подкомплекса имеет контроль затрат (рис.1).



- Специализация большинства производителей на отдельных этапах создания потребительской ценности
- Контроль крупнейшими участниками всего процесса создания ценности как источник дополнительных преимуществ за счет опыта конкуренции
- Кооперация или вертикальная интеграция как источник опыта конкуренции для производителя
- Зависимость конкурентоспособности от технологий на каждом этапе создания потребительской ценности
- Контроль затрат как условие приемлемости цены товара и технологии как источник отличий продукта
- Несоответствие доли затрат вклада в создание потребительской ценности и прибыли производителя продукции

Рисунок 1 – Особенности конкурентоспособности в мясoproдуктовом подкомплексе

Если опыт конкуренции и конкурентные преимущества отдельно взятых производителей достаточны для противодействия иностранным компаниям или предприятиям из других регионов, подкомплекс также конкурентоспособен.

Основные элементы конкурентоспособности для подкомплекса, в соответствии с предлагаемой концепцией, те же, что и для других отраслей, отличается именно специфика. Обоснована необходимость рассматривать специфику конкурентоспособности мясопродуктового подкомплекса региона во взаимосвязи с процессом создания потребительской ценности.

Учитывать следует и опыт конкуренции, поскольку положение предприятия как производителя готовой продукции в технологической цепочке еще не означает его конкурентоспособности, более того, только немногие производители обладают действительно сильными конкурентными преимуществами. Учитывая специфику мясопродуктового подкомплекса, практику конкуренции и современные условия конкурентной борьбы между производителями, предложено уточнить понятие конкурентоспособности мясопродуктового подкомплекса следующим образом.

Конкурентоспособность мясопродуктового подкомплекса представляет собой выраженную в превосходстве над другими производителями и основанную на использовании опыта конкуренции способность хозяйств региона объединять специфические для него ресурсы мясного производства в единую технологическую цепочку, формирующуюся как в ходе конкурентных отношений между региональными производителями, так и благодаря их кооперации.

Конечным выражением конкурентоспособности мясопродуктового подкомплекса региона следует считать выбор потребителей в пользу мясной продукции региональных производителей, обеспечиваемый как производством мясного сырья и его переработкой с минимальными технологическими потерями, так и способностью знать и предугадывать запросы потребителей.

2. Факторы и инструменты повышения конкурентоспособности мясопродуктового подкомплекса региона

Повышение уровня конкурентоспособности мясопродуктового подкомплекса может рассматриваться как во взаимосвязи с концепцией создания ценности, так и с концепцией факторов конкурентоспособности. Концепция факторов конкурентоспособности позволяет уточнить инструменты воздействия на подкомплекс региона. Для этого сформирована модель факторов региональной конкурентоспособности для мясопродуктового подкомплекса Новосибирской области (рис. 2).

Факторы конкурентоспособности мясопродуктового подкомплекса Новосибирской области позволили уточнить инструменты по повышению его конкурентных преимуществ во взаимосвязи с последовательностью создания потребительской ценности. Регион уже обладает определенными ресурсами, причем эти ресурсы способствуют созданию ценности для потребителя.



Рисунок 2 – Факторы повышения конкурентоспособности мясопродуктового подкомплекса Новосибирской области

С учетом реального распределения ресурсов, необязательно одни и те же факторы создают конкурентоспособность для подкомплекса в целом, они могут определять специализацию на отдельных составляющих производственной цепочки.

Предлагается рассматривать инструменты повышения конкурентоспособности подкомплекса как средства воздействия государства на наиболее значимые аспекты его функционирования исходя из согласования отраслевой стратегии конкурентоспособности со стратегиями участников подкомплекса, необходимости совершенствования конкурентной стратегии участников, действующих недостаточно рационально, и ограничений по ресурсам регионального бюджета. Он может быть представлен во взаимосвязи с созданием ценности и факторами

конкурентоспособности региона (рис. 3).



Рисунок 3 – Инструменты повышения конкурентоспособности мясопродуктового подкомплекса региона

Воздействие на стратегии участников подкомплекса, не сформировавших рациональной конкурентной стратегии, обеспечивается методами поощрения, когда региональные власти создают наиболее привлекательные условия для ведения конкурентной борьбы определенным образом. Такой подход обеспечивает одновременное согласование конкурентных стратегий на отраслевом и корпоративном уровнях и лучшее использование имеющихся ресурсов региона

Основу предлагаемого подхода составляет положение о необходимости устранения разрыва между производителями и потребителями мясной продукции (мелкие производители не могут реализовать ее напрямую конечным покупателям). Органы региональной власти могут сделать это через поддержку институтов. Методы воздействия на конкурентоспособность должны обеспечивать использование производителями мясной продукции более эффективных для конкретного регионального рынка стратегий конкуренции. Они включают воздействие на отдельные факторы конкурентоспособности подкомплекса.

Предлагаемый подход к пониманию инструментов повышения конкурентоспособности мясопродуктового подкомплекса региона соответствует существующей практике регионального управления, но расширяет его за счет выделения таких составляющих, как поддержка эффективных стратегий мелких хозяйств и устранение разрыва между производителями и конечными потребителями мясной продукции.

3. Усовершенствованная методика оценки и повышения эффективности поддержки конкурентоспособности мясопродуктового подкомплекса региона

Совершенствование мер поддержки конкурентоспособности мясопродуктового подкомплекса должно обеспечивать достижение ряда значимых результатов, которые, с учетом уточнения понятия конкурентоспособности, их содержания, могут быть определены следующим образом.

Региональные власти, воздействуя на наиболее значимые аспекты функционирования мясопродуктового подкомплекса региона, ориентируясь на конкурентные стратегии производителей, факторы конкурентоспособности мясопродуктового подкомплекса региона, а также технологическую составляющую, должны создать условия, при которых продукция всех производителей в регионе будет востребована рынком.

Условно, весь мясопродуктовый подкомплекс региона можно представить следующим образом:

$$y = f\{FMI_i; CFMI_i; (CS; TF); SE_i\} \\ \Sigma SE_i \leq B \\ y \rightarrow \max, \quad (1)$$

где y – целевой параметр конкурентоспособности мясопродуктового подкомплекса региона;

FMI_i – совокупность параметров факторов конкурентоспособности подкомплекса региона, не контролируемых региональными властями

(рыночные факторы);

$CFMI_i$ – совокупность параметров факторов конкурентоспособности подкомплекса региона, контролируемых региональными властями;

CS – корпоративные стратегии (не оцениваемый количественно показатель);

TF – технологические факторы (не оцениваемый количественно показатель, связан с FMI_i , поскольку влияет на использование уже сложившихся факторов конкурентоспособности региона);

SE_i – количественная оценка параметров мер поддержки конкурентоспособности мясопродуктового подкомплекса;

B – величина регионального бюджета для поддержки конкурентоспособности мясопродуктового подкомплекса.

При заданных ограничениях и исходя из конкретных факторов, определяющих конкурентоспособность мясопродуктового подкомплекса, необходимо усовершенствовать меры поддержки конкурентных преимуществ производителей с тем, чтобы достичь наибольшей их конкурентоспособности. Учитывается, что региональные власти могут влиять не на все, а только на некоторые аспекты функционирования мясопродуктового подкомплекса ($CFMI_i$), что важно, поскольку воздействие на эти факторы соответствует основным мерам поддержки. Принимается во внимание следующее условие:

$$\begin{aligned} r(FMI_i; CFMI_i) &< r(FMI_i; f) \\ r(FMI_i; CFMI_i) &< r(CFMI_i; f), \end{aligned} \quad (2)$$

где r – коэффициент корреляции.

Если региональные власти воздействуют на определенный аспект конкурентоспособности производителей, они должны обеспечить, в первую очередь, повышение конкурентоспособности мясопродуктового подкомплекса региона, а не воздействие на факторы конкурентоспособности. Иначе конкурентное преимущество, даже если оно создается, продолжает оставаться только потенциальным.

Технологические параметры не входят в факторы конкурентоспособности региона. За исключением уже созданных и используемых большинством производителей технологий, технологические параметры невозможно измерить. Это важно с точки зрения совершенствования мер повышения уровня конкурентоспособности региона, поскольку региональные власти могут осуществлять только затраты на технологическое развитие подкомплекса, причем не на модернизацию производства, а именно на исследования и разработки, как в ряде зарубежных стран.

В этом случае технологические факторы исключаются из перечня исходных условий для оценки (использование технологической составляющей развития мясопродуктового подкомплекса выступает уже результатом). Целевая функция может быть представлена следующим образом:

$$y = f\{FMI_i; CFMI_i; (CS); SE_i\} \quad (3)$$

$$FMI_i = \text{const.}$$

Параметры факторов конкурентоспособности подкомплекса (FMI_i) признаются неизменными, поскольку от региональных властей они не зависят, кроме того, должно выполняться условие об отсутствии достаточно тесной связи между оценками параметров (2).

Данные ограничения и условия позволяют уточнить содержание преобразований, необходимых на уровне регионального управления для повышения эффективности мер поддержки конкурентоспособности подкомплекса.

Ниже представлен алгоритм оценки и повышения эффективности мер поддержки конкурентоспособности мясопродуктового подкомплекса региона (рис. 4).



Рисунок 4 – Алгоритм оценки и повышения эффективности мер поддержки конкурентоспособности мясопродуктового подкомплекса региона

Оценка существующих мер повышения уровня конкурентоспособности мясопродуктового подкомплекса региона требует, в первую очередь, определенности основных характеристик (границы подкомплекса), а также наличия общего представления о закономерностях развития и механизмах функционирования мясопродуктового подкомплекса.

Необходимо выбирать показатели оценки конкурентоспособности мясопродуктового подкомплекса из нескольких вариантов, руководствуясь условием:

$$\begin{aligned} r(y_i; \{FMI_i; CFMI_i\}) > r(y_j; \{FMI_i; CFMI_i\}) \\ r(y_i; \{FMI_i; CFMI_i\}) \rightarrow 1, \end{aligned} \quad (4)$$

где y_i, y_j – различные варианты показателей оценки конкурентоспособности мясопродуктового подкомплекса.

Если анализ закономерностей мясопродуктового подкомплекса региона позволяет сделать вывод, что оценка конкурентоспособности может быть проведена строго определенным образом, именно этот вариант и выбирается для дальнейшей разработки модели, поскольку лучше отражает закономерности подкомплекса.

Условие эффективности используемых мер поддержки мясопродуктового подкомплекса региона:

$$r(y; B) \rightarrow 1. \quad (5)$$

Выбираются наиболее эффективные меры, независимые переменные, строится модель, описывающая зависимость конкурентоспособности мясопродуктового подкомплекса от заданных параметров. Делаются выводы о возможности совершенствования методов воздействия на конкурентоспособность мясопродуктового подкомплекса на основании модели, разрабатываются конкретные рекомендации.

Для апробации предложенной методики проведен предварительный анализ конкурентоспособности мясопродуктового подкомплекса Новосибирской области на основе нескольких переменных (рис. 5).

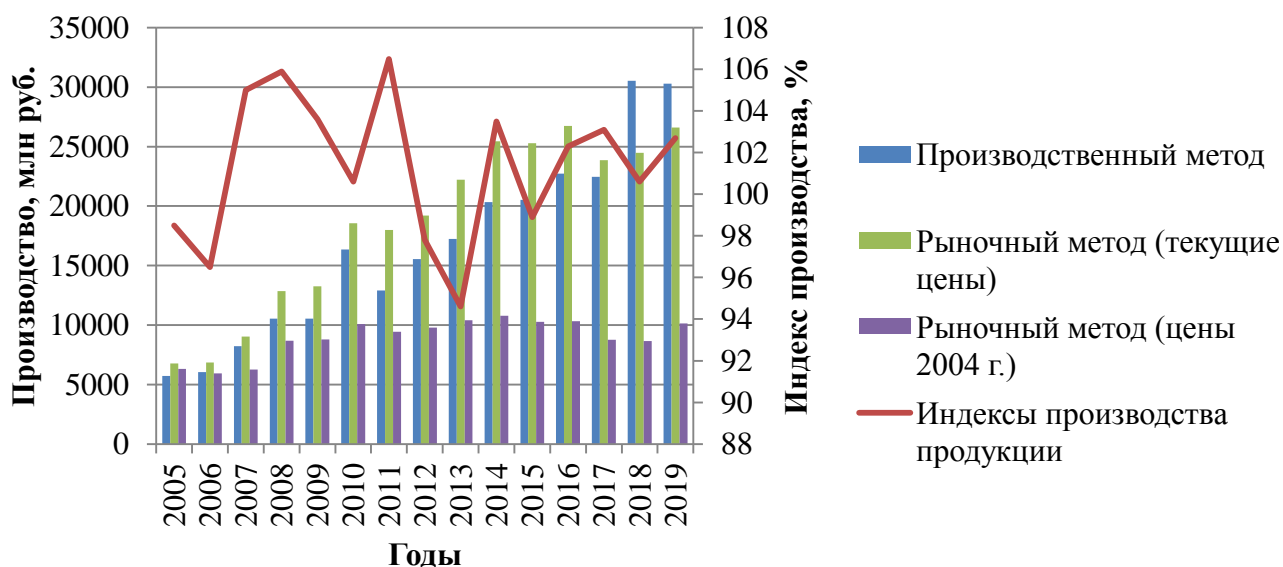


Рисунок 5 – Показатели конкурентоспособности мясопродуктового

подкомплекса Новосибирской области (различные способы оценки)
за 2005-2019 гг.

Сравнение показателей с использованием различных критериев надежности, тесноты связей с независимыми переменными позволило сделать вывод, что лучше всего описывает конкурентоспособность мясопродуктового подкомплекса Новосибирской области показатель продаж в постоянных ценах (рыночный метод). Представлено сравнение по этому показателю среди конкурентных регионов Сибирского федерального округа (СФО) (рис. 6).

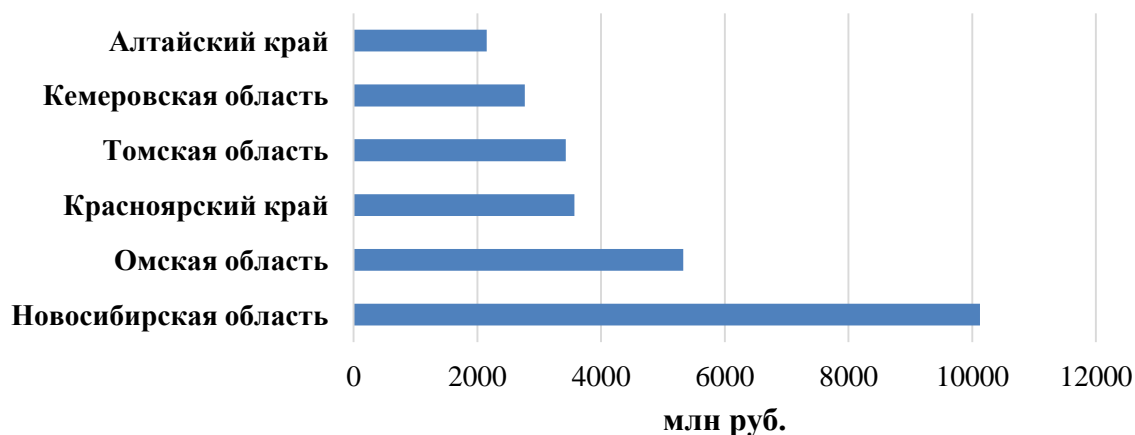


Рисунок 6 – Оценка конкурентоспособности мясопродуктового подкомплекса регионов СФО (показатель продаж в постоянных ценах) за 2019 г.

Показатель оценки конкурентоспособности мясопродуктового подкомплекса рассмотренных регионов Сибирского федерального округа значительно ниже аналогичного показателя Новосибирской области.

Построена модель конкурентоспособности мясопродуктового подкомплекса Новосибирской области. Она обладает надежностью в целом, также надежны отдельные независимые переменные в модели.

Модель имеет вид:

$$y = -7,31019*CFMI_1 - 0,01286*FMI_1 - 0,25307*CFMI_2 + 0,00174*SE_1 - 0,08675*SE_2 + 0,06843*SE_3 + 0,51681*SE_4 + 0,02748*SE_5 - 0,00551SE_6 - 0,00033*B + 30852,6 \quad (6)$$

где y – оценка конкурентоспособности мясопродуктового подкомплекса Новосибирской области с использованием рыночного подхода в постоянных ценах;

$CFMI_1$ – протяженность автомобильных дорог в Новосибирской области;

FMI_1 – оборот розничной торговли в Новосибирской области;

$CFMI_2$ – численность занятых в мясопродуктовом подкомплексе Новосибирской области;

SE_1 – общий объем субсидий на поддержку мясопродуктового подкомплекса в Новосибирской области;

SE_2 – расходы на продвижение мясной продукции производителей из Новосибирской области;

SE₃ – затраты на информационную поддержку производителей мясной продукции;

SE₄ – расходы на обучение работников предприятий мясопродуктового подкомплекса Новосибирской области;

SE₅ – затраты бюджета на развитие транспортной инфраструктуры для обслуживания потребностей мясопродуктового подкомплекса в Новосибирской области;

SE₆ – расходы на улучшение жилищных условий в сельской местности;

В – общий объем государственной поддержки сельского хозяйства в Новосибирской области.

Различия между фактическими и расчетными показателями модели не являются существенными, модель описывает влияние количественных оценок факторов конкурентоспособности мясопродуктового подкомплекса Новосибирской области и количественных оценок параметров мер поддержки мясопродуктового подкомплекса региона на показатель ее конкурентоспособности (табл. 2).

Таблица 2 – Сравнение расчетных и фактических значений в модели конкурентоспособности мясопродуктового подкомплекса Новосибирской области

Год	Фактические данные (у _{эмп})	Данные модели (у _{теор})	Остатки
2008	8694,81	8672,52	22,29
2009	8791,85	8814,42	-22,57
2010	10085,24	10088,86	-3,62
2011	9441,94	9428,71	13,23
2012	9778,95	9789,87	-10,92
2013	10412,42	10414,47	-2,05
2014	10786,22	10782,71	3,51
2015	10259,19	10258,77	0,42
2016	10335,92	10334,01	1,91
2017	8752,46	8755,78	-3,32
2018	8649,35	8650,36	-1,01
2019	10128,86	10126,70	2,16
Минимум	8649,35	8650,36	-22,57
Максим	10786,22	10782,71	22,29
Среднее	9676,43	9676,43	0,00
Медиана	9932,09	9939,36	-0,30

Выводы:

- увеличение субсидий способствует наращиванию производства мясной продукции в реальном выражении, но эффективность этой меры поддержки сравнительно невелика исходя из значения коэффициента при переменной. Отраслевая конкурентоспособность благодаря субсидиям повышается, но требуются значительные затраты бюджета;

- увеличение затрат на продвижение мясной продукции скорее снижает конкурентоспособность производителей, поскольку эти средства могли бы

быть использованы в соответствии с моделью, более рационально;

- информационная поддержка подкомплекса имеет положительное влияние, эффективность затрат существенно выше по сравнению с субсидиями;

- обучение работников востребовано производителями мясной продукции, поэтому коэффициент при данной переменной имеет наибольшее значение;

- перспективны инвестиции в развитие логистической инфраструктуры, хотя отдача на них ниже, чем, например, в обучение работников;

- улучшение жилищных условий, с точки зрения производителей мясной продукции, дополнительных конкурентных преимуществ не создает.

Проведенные расчеты позволяют сделать вывод о несовершенстве существующих мер поддержки конкурентоспособности мясопродуктового подкомплекса Новосибирской области.

4. Организационно-экономическая модель повышения конкурентоспособности мясопродуктового подкомплекса Новосибирской области

Одним из направлений повышения конкурентоспособности мясопродуктового подкомплекса Новосибирской области является совершенствование ее организационно-экономической модели. В ее основе лежит принятие региональными властями на себя части необходимых и обоснованных для создания внешних конкурентных преимуществ у малых производителей мясной продукции расходов, обеспечивающее связь между небольшими хозяйствами и рынком и исключающее необоснованный перенос затрат на производство мяса на небольшие хозяйства.

Условие ограничения возможности переноса затрат следует рассматривать также как критерий повышения эффективности мер, направленных на снижение стоимости производства мясной продукции, в виде субсидий. В противном случае крупные производители продолжают использовать поддержку подкомплекса для закупки дешевого сырья.

По существу, должна использоваться уже сложившаяся модель, но при условии, что субсидии не просто покрывают производственные и инвестиционные затраты малых хозяйств, занимающихся производством мяса, но и позволяют им создавать прибыль. Эта прибыль первоначально обеспечивается региональными субсидиями, она должна оставаться в распоряжении малых производителей, создавая предпосылки для расширения производства и накопления опыта конкуренции, который в последующем дает малым производителям мясной продукции реальную возможность выбора конкурентной стратегии, основанной на их непосредственном опыте участия в рыночных отношениях.

Предлагаемый вариант организационно-экономической модели мясопродуктового подкомплекса Новосибирской области, способствующий установлению прямых контактов производителей мясной продукции с потребителями, с учетом перспективных возможностей совершенствования мер поддержки конкурентоспособности производителей, представлен на

рисунке 7.

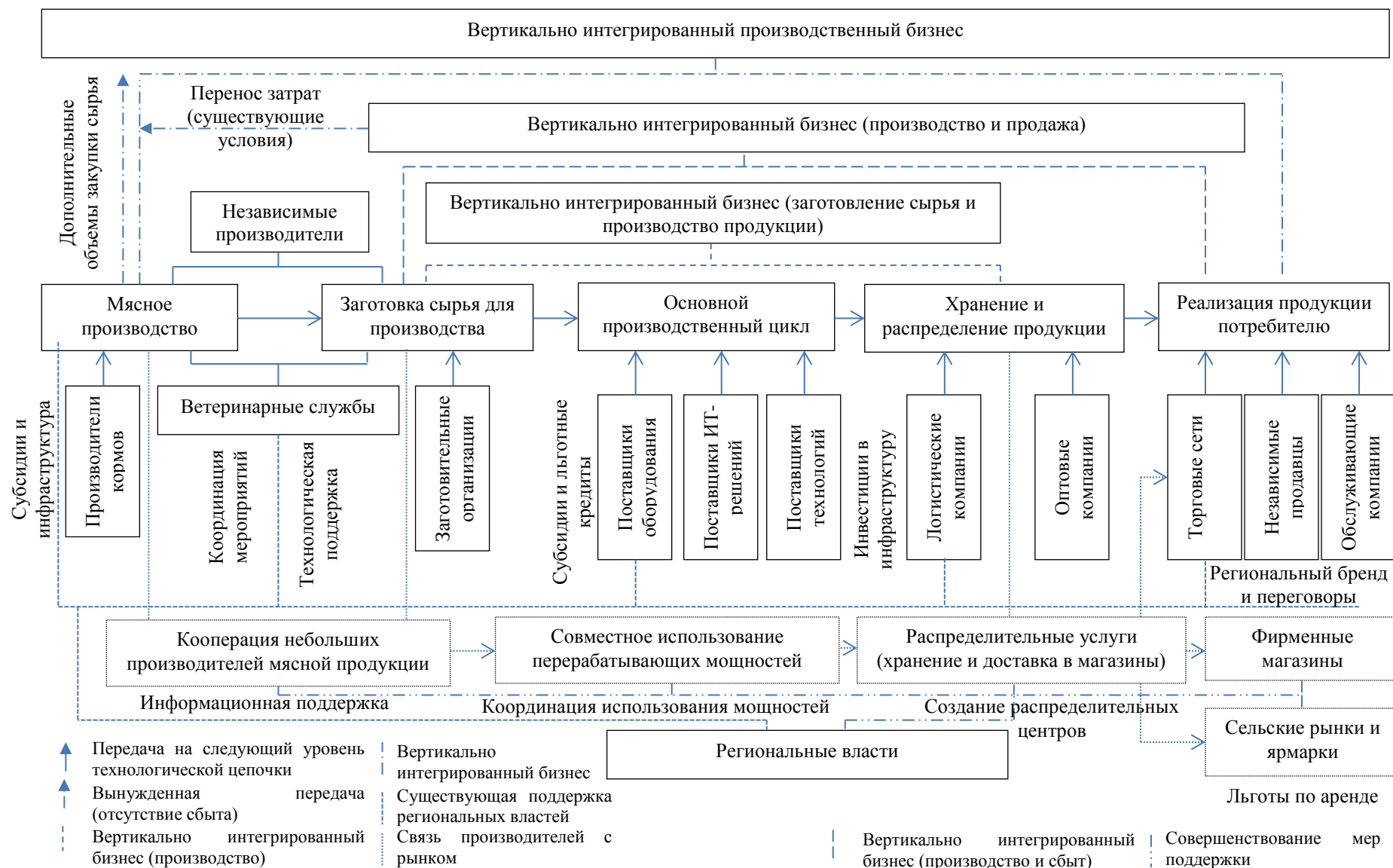


Рисунок 7 – Организационно-экономическая модель повышения конкурентоспособности мясопродуктового подкомплекса региона

Предпочтительна стратегия внешних конкурентных преимуществ, поскольку она лучше всего отвечает современному состоянию потребительского спроса в Новосибирской области. Для развития институтов мясопродуктового подкомплекса и выработки эффективных конкурентных стратегий у малых хозяйств должен быть выбор, причем выбор, основанный на реальном опыте конкуренции и контактах с покупателями мясной продукции.

Необходимо обеспечить воздействие со стороны региональных властей на институты рынка, устраняющее противоречия, связанные с отсутствием связи между небольшими производителями мясной продукции и конечными покупателями. Для этого производителям мяса необходимо предоставить несколько возможностей выбора, в то время как при существующей организации мясопродуктового подкомплекса Новосибирской области выбора не создается, что и ведет к переносу крупными компаниями части затрат на малых производителей мясной продукции. Поскольку уже имеется опыт информационной поддержки в рамках кооперации, с точки зрения участия региональных властей в развитии мясопродуктового подкомплекса он должен использоваться. Малые производители могут заинтересоваться кооперацией, если получают реальную возможность увеличить прибыль за счет объединения усилий, направленных на организацию сбыта мясной продукции. Для этого им необходимо предложить возможность прямого сбыта сырья, организовав распределительные центры в Новосибирске, поскольку это основной по критерию емкости рынок, а распределительные центры обеспечивают временное хранение продукции и ее доставку в магазины.

Модель работы распределительного центра представлена на (рис. 8). Для наглядности также представлены данные о производственных возможностях отдельных районов Новосибирской области с точки зрения удовлетворения запросов потребителей в мясной продукции. В работе распределительного центра используется принцип заявок. Они направляются в распределительный центр отдельными производителями, при этом допускается комплектация грузов, если выборка объема меньше нормативной загрузки транспортного средства. В случае сборного груза выборка составляется по районам, если выборка достигается по одному производителю, обеспечивается непосредственно доставка на основании уведомления о сроках подачи транспортного средства. Доставка осуществляется в распределительный центр, где организуется адресное хранение. На основании заявки производителя, продукция отгружается покупателю. Для удобства предоставляются дополнительные услуги, в том числе комплектация груза (подготовка партии мясной продукции для передачи покупателю), учет запасов (эти сведения должны быть доступны потребителю через его профиль на сайте распределительного центра), а также приемка и выдача мясной продукции покупателю. Хранение продукции осуществляется в различных температурных зонах, в зависимости от требований к условиям хранения.

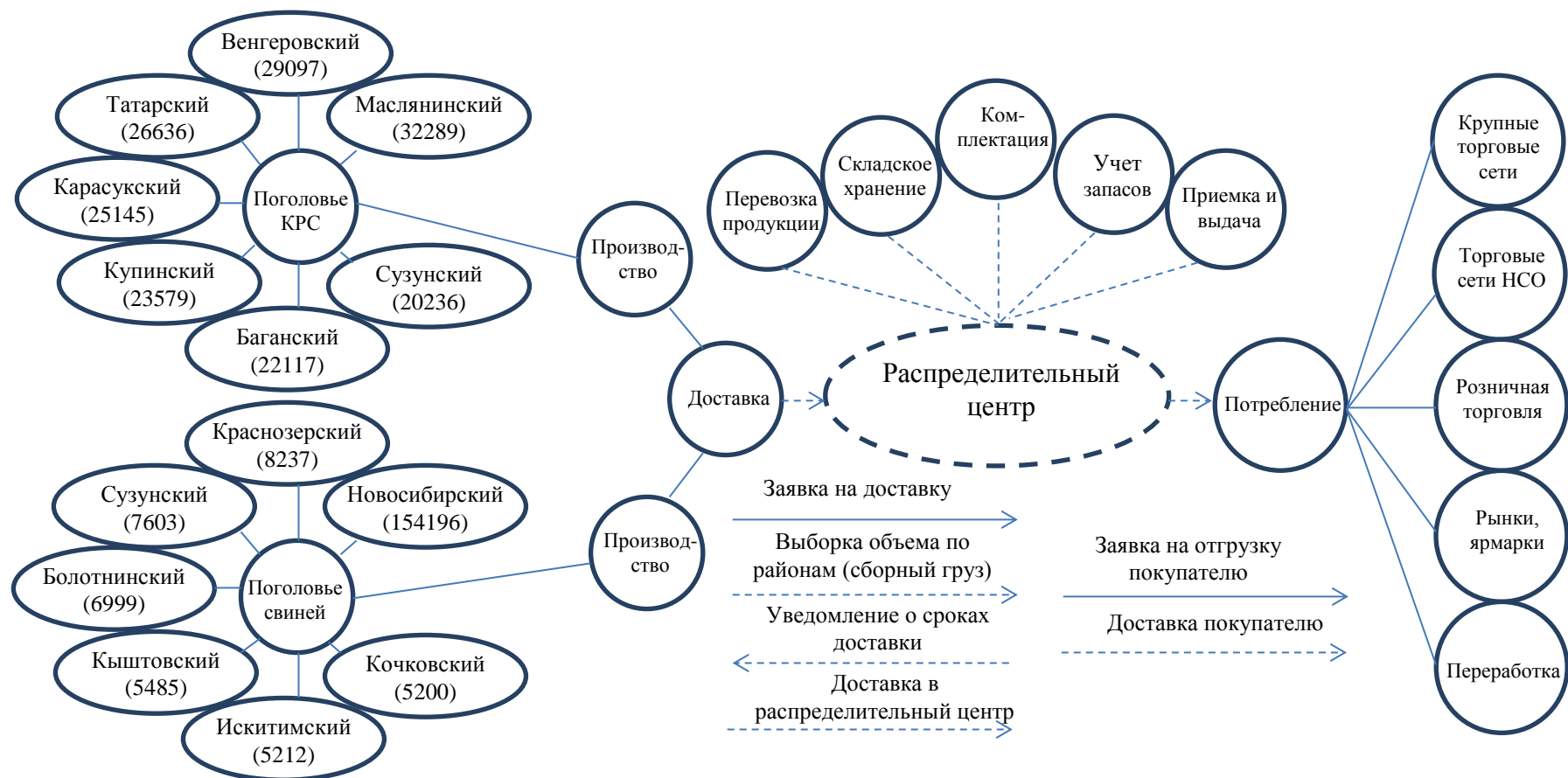


Рисунок 8 – Производственные возможности хозяйств отдельных районов Новосибирской области и схема работы распределительного центра

Это потребует совершенствования имеющихся мер поддержки конкурентоспособности мясопродуктового подкомплекса, а не создания новых, поскольку субсидии уже предоставляются, инфраструктурная поддержка ведется.

Основное значение имеет строительство распределительного центра, поскольку после его создания им необходимо управлять, с учетом сниженных тарифов на хранение продукции обеспечивать безубыточность.

Более рациональным вариантом является создание проекта государственно-частного партнерства (ГЧП) на условиях принятия региональным бюджетом части затрат на строительство под условие обязательного выделения объемов хранения для малых производителей мясной продукции, права преимущественного резервирования транспортных средств для доставки продукции, а также согласования тарифов на хранение.

В соответствии с организационно-экономической моделью повышения конкурентоспособности мясопродуктового подкомплекса Новосибирской области обосновываются направления мер поддержки конкурентных преимуществ производителей и необходимое перераспределение имеющихся средств (табл. 3).

Таблица 3 – Обоснование направлений мер поддержки конкурентоспособности мясопродуктового подкомплекса Новосибирской области

Меры поддержки	Описание
1	2
Субсидии на поддержку производителей	Перераспределение затрат: - субсидии на создание производств при кооперации - аренда торговых помещений при создании фирменных магазинов - покрытие части расходов на рекламу и продвижение продукции
Продвижение продукции	Перераспределение затрат: - поддержка регионального бренда либо иные меры по продвижению продукции мясопродуктового подкомплекса через фирменные торговые сети - переговоры с торговыми сетями
Информационная поддержка	Перечень услуг: - разработка бизнес-планов по развитию кооперации производителей - проведение семинаров и совещаний с представителями мясопродуктового подкомплекса - разработка аналитических материалов и обзоров рынков по сегментам - непосредственная координация малых производителей - организация обмена опытом конкуренции в мясопродуктовом подкомплексе - организация совместного использования производственных мощностей
Обучение работников	Направления совершенствования: - практическое обучение, в том числе на предприятиях мясопродуктового подкомплекса, использующих более совершенные технологии производства продукции - стажировка выпускников учебных заведений

1	2
	<ul style="list-style-type: none"> - оплата части стоимости обучения работников при реализации проектов модернизации либо расширения производства мясной продукции - практическое обучение руководителей малых предприятий - оплата стоимости краткосрочных курсов обучения - организация практического обучения для специалистов
Развитие транспортной инфраструктуры	В рамках данного направления создается распределительный центр, обслуживающий малых производителей мясной продукции из Новосибирской области. Предполагается создание распределительного центра по проекту ГЧП.

С организационной точки зрения для повышения уровня конкурентоспособности мясопродуктового подкомплекса предлагается расширение информационной поддержки.

Она должна охватывать широкий перечень услуг, предоставляемых производителям мясной продукции, в том числе экономическое обоснование и организационную поддержку проектов, направленных на реализацию стратегии производственной интеграции; практическое взаимодействие представителей мясопродуктового подкомплекса, нацеленное на обмен опытом конкурентной борьбы и эффективного управления бизнесом.

Субсидии на поддержку производителей должны способствовать реализации стратегии производственной интеграции, а обучение работников – освоению современных технологий. Предусмотрен ряд направлений развития профессиональных навыков специалистов малых предприятий, занимающихся производством мясной продукции.

С организационной точки зрения потребуется ряд вспомогательных мероприятий (таб. 4).

Таблица 4 – Вспомогательные мероприятия по повышению уровня конкурентоспособности мясопродуктового подкомплекса Новосибирской области

Меры поддержки	Описание
1	2
Субсидии на поддержку производителей	<ul style="list-style-type: none"> - Условия предоставления субсидий - разработка технических требований к производствам - условия предоставления субсидий на аренду
Продвижение продукции мясопродуктового подкомплекса	<ul style="list-style-type: none"> - Согласование выбора наиболее эффективного варианта продвижения продукции мясопродуктового подкомплекса Новосибирской области с малыми хозяйствами и небольшими производителями, реализующими стратегию производственной интеграции - переговоры с торговыми сетями
Информационная поддержка	<ul style="list-style-type: none"> - Привлечение организаций для разработки бизнес-планов и организационных проектов - организация исследований рынка. Для этого необходимы переговоры с представителями мясопродуктового подкомплекса, привлечение разработчика обзоров

1	2
	<ul style="list-style-type: none"> - назначение Министерством сельского хозяйства НСО лиц, отвечающих за координацию проектов - создание приложения для совместного использования мощностей
Обучение работников	<ul style="list-style-type: none"> - Заключение многостороннего соглашения с представителями крупного бизнеса - договоры о стажировке выпускников учебных заведений на предприятиях мясопродуктового подкомплекса - привлечение экспертов из других регионов для обучения
Развитие транспортной инфраструктуры	Условия соглашения о ГЧП по проекту распределительного центра: <ul style="list-style-type: none"> - принятие региональным бюджетом части затрат на строительство - выделение объемов хранения для малых производителей мясной продукции - право преимущественного резервирования транспортных средств для доставки продукции - согласование тарифов на хранение и доставку продукции

Затраты на поддержку мясопродуктового подкомплекса, с учетом перераспределения финансирования, возрастают на 422 тыс. руб. Оценка влияния предложений по повышению конкурентоспособности мясопродуктового подкомплекса Новосибирской области на показатели продаж производителей мясной продукции в постоянных ценах представлена на (рис. 9).

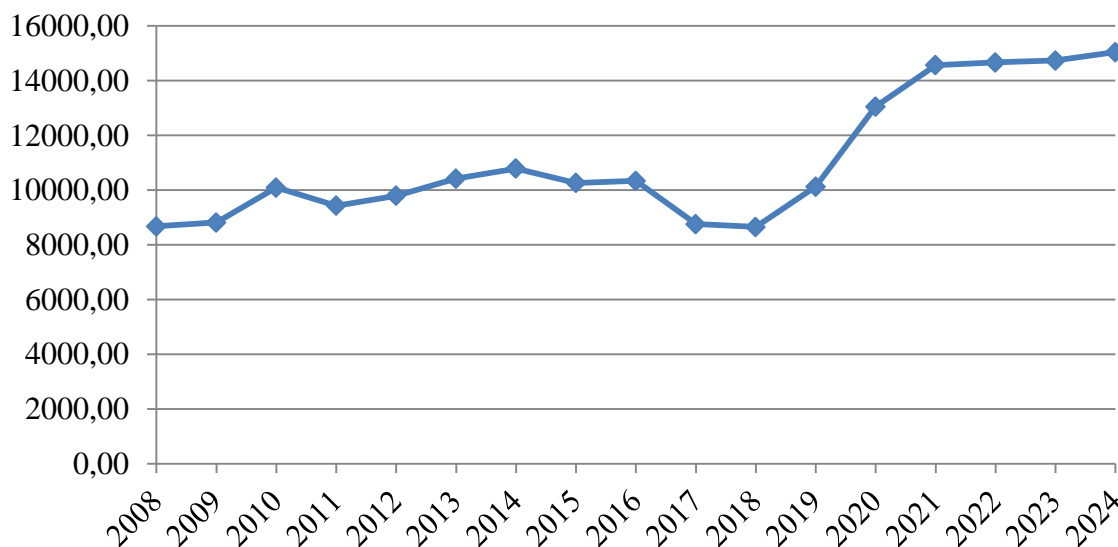


Рисунок 9 – Прогноз уровня конкурентоспособности производителей мясной продукции региона с использованием рыночного метода в постоянных ценах на 2020-2024 гг. с учетом предложенных рекомендаций, млн руб.

В расчетах использованы данные целевых программ «Развитие сельского хозяйства» и «Устойчивое развитие сельских территорий», а также данные оценки затрат по мерам поддержки конкурентоспособности мясопродуктового подкомплекса.

В случае реализации рекомендаций по повышению

конкурентоспособности мясопродуктового подкомплекса Новосибирской области показатель конкурентоспособности, рассчитанный с использованием рыночного метода в постоянных ценах, в 2020 г. составит 13048 млн руб., а к моменту завершения реализации целевой программы «Развитие сельского хозяйства» – 15041 млн руб.

За счет совершенствования мер поддержки конкурентоспособности в 2020 г. достигается увеличение показателя конкурентоспособности мясопродуктового подкомплекса, рассчитанного с использованием рыночного метода в постоянных ценах, на 2921 млн руб., к 2024 г. объем продаж в постоянных ценах возрастает до 4914 млн руб. Дополнительный прирост показателя конкурентоспособности составляет 48,53%.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

1. Конкурентоспособность мясопродуктового подкомплекса представляет собой выраженную в превосходстве над другими производителями и основанную на использовании опыта конкуренции способность хозяйств региона объединять специфические для него ресурсы мясного производства в единую технологическую цепочку, формирующуюся как в ходе конкурентных отношений между региональными производителями, так и благодаря их кооперации. Конечным выражением конкурентоспособности мясопродуктового подкомплекса региона является выбор потребителей в пользу мясной продукции региональных производителей, обеспечиваемый как производством мясного сырья и его переработкой с минимальными технологическими потерями, так и способностью знать и предугадывать запросы потребителей.

2. Факторы конкурентоспособности мясопродуктового подкомплекса Новосибирской области позволили уточнить инструменты повышения его конкурентных преимуществ во взаимосвязи с последовательностью создания потребительской ценности. Наибольшее значение в усилении конкурентных преимуществ имеют емкий рынок с хорошо дифференцированным спросом, позволяющий развивать бизнес не только крупным участникам, но и использовать стратегию производственной интеграции независимым производителям, а также близость к рынкам сбыта, позволяющая поставлять продукцию потребителям в других регионах и на экспорт. Этот фактор дополняется развитым транспортным комплексом.

3. Предлагается рассматривать инструменты повышения конкурентоспособности подкомплекса как средства воздействия государства на наиболее значимые аспекты его функционирования исходя из согласования отраслевой стратегии конкурентоспособности со стратегиями участников подкомплекса, необходимости совершенствования конкурентной стратегии участников, действующих недостаточно рационально, и ограничений по ресурсам регионального бюджета.

4. Обоснована методика оценки и повышения эффективности мер поддержки конкурентоспособности мясопродуктового подкомплекса региона. Региональные власти, воздействуя на наиболее значимые аспекты

функционирования мясопродуктового подкомплекса региона, ориентируясь на конкурентные стратегии производителей, факторы конкурентоспособности мясопродуктового подкомплекса региона, а также технологическую составляющую, должны создать условия, в которых продукция всех производителей в регионе будет востребована рынком.

5. Рассмотрены возможные стратегии участников мясопродуктового подкомплекса Новосибирской области, сделан вывод об их эффективности во взаимосвязи с мерами государственной поддержки. К эффективным стратегиям отнесены вертикальная и производственная интеграция, развитие производства. Неопределенная стратегия, которой придерживается большинство мелких хозяйств, не позволяет использовать государственную поддержку эффективно, что подтверждается теснотой связи между показателями конкурентоспособности мясопродуктового подкомплекса Новосибирской области. Меры поддержки мясопродуктового подкомплекса эффективно задействованы только крупными производителями ($r_{x2x13} = 0,8789$; $r_{x2x14} = 0,9117$; $r_{x3x13} = 0,8626$; $r_{x3x14} = 0,8966$). Они используют предоставление субсидий небольшим хозяйствам, для создания внешних конкурентных преимуществ, скупая сырье по низким ценам, поскольку небольшие хозяйства не имеют возможности довести продукцию до конечного потребителя ($r_{yx3} = 0,3336$; $r_{yx8} = 0,2229$). Этим крупные производители мясной продукции перекладывают значительную часть затрат на небольшие предприятия ($r_{yx10} = 0,1878$; $r_{yx11} = 0,3315$; $r_{yx12} = 0,2891$).

6. Построена организационно-экономическая модель конкурентоспособности мясопродуктового подкомплекса Новосибирской области, позволившая провести оценку эффективности мер поддержки конкурентных преимуществ мясопродуктового подкомплекса Новосибирской области, сделать выводы о существующих недостатках, обосновать практические рекомендации по их совершенствованию:

- необходимо предоставить производителям возможность выбора вариантов сбыта мясной продукции между передачей сырья производителям, кооперацией, направленной на производство готовой продукции, что не исключает ее сбыта через торговые сети либо напрямую покупателям в фирменных магазинах, пользующихся поддержкой регионального бренда, либо через сельские рынки и ярмарки;

- с организационной точки зрения для повышения конкурентоспособности мясопродуктового подкомплекса предлагается, в первую очередь, расширение информационной поддержки. Субсидии на поддержку производителей должны способствовать реализации стратегии производственной интеграции, а обучение работников – освоению современных технологий. Предусмотрен ряд направлений развития профессиональных навыков специалистов малых предприятий, занимающихся производством мясной продукции.

7. Показана необходимость строительства распределительных центров, обслуживающих только малые хозяйства Новосибирской области. Эти распределительные центры предлагают комплекс услуг по доставке и

хранению мясной продукции. За счет их деятельности существенно упрощается взаимодействие с конечными потребителями для небольших производителей.

8. Обоснованы предложения по повышению конкурентоспособности мясопродуктового подкомплекса Новосибирской области за счет перераспределения финансирования, направленного на поддержку производителей мясной продукции между отдельными направлениями, проведена оценка ожидаемых результатов. За счет совершенствования мер поддержки конкурентоспособности мясопродуктового подкомплекса и перераспределения в 2020 г. увеличение показателя конкурентоспособности мясопродуктового подкомплекса, рассчитанного с использованием рыночного метода в постоянных ценах, составит 2921 млн руб., к 2024 году объем продаж в постоянных ценах возрастет до 4914 млн руб.

СПИСОК РАБОТ, ОПУБЛИКОВАННЫХ АВТОРОМ

Статьи в научных изданиях, индексируемых в международных цитатно-аналитических базах данных Web of Science, Scopus

1. *Slobozhanin D.* Novosibirsk Region Meat Industry Competitiveness Indicators / D. Slobozhanin, T. Afanasyeva, I. Konkov // Proceedings of XIX International Scientific and Practical Conference «Current Trends of Agricultural Industry in Global Economy». – 2020. – P. 232-240. – 1,14 п.л., авт. 0,8 п.л. <https://doi.org/10.32743/agri.gl.econ.2020.232-240>. (InRuss.)

Статьи в научных изданиях, рекомендованных ВАК

2. *Слобожанин Д.М.* Методика совершенствования стратегических инструментов управления конкурентоспособностью мясной отрасли региона / Д.М. Слобожанин // Экономика сельского хозяйства России. – 2021. – № 2. – С. 60-65. – 1,2 п.л., авт. 1,2 п.л.

3. *Слобожанин Д.М.* Понятие и сущность конкурентоспособности мясной отрасли / Д.М. Слобожанин // АПК: экономика, управление. – 2021. – № 2. – С. 81-90. – 1,7 п.л., авт. 1,7 п.л.

4. *Слобожанин Д.М.* Оценка конкурентоспособности мясной отрасли на примере Новосибирской области / Д.М. Слобожанин, Т.А. Афанасьева // АПК: Экономика, управление. – 2020. – № 9. – С. 82-91. – 1,3 п.л., авт. 1,0 п.л.

5. *Слобожанин Д.М.* Конкурентные стратегии производителей мясной продукции на рынке Новосибирской области / Д.М. Слобожанин, Т.А. Афанасьева, А.А. Волосский // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2020. – № 5 (377). – С. 82-87. – 1,7 п.л., авт. 1,5 п.л.

6. *Слобожанин Д.М.* Возможности использования эконометрического моделирования для управления конкурентоспособностью / Д.М. Слобожанин // Экономика сельского хозяйства России. – 2020. – № 12. – С. 37-41. – 0,74 п.л., авт. 0,74 п.л.

7. *Слобожанин Д.М.* Рынок пантового оленеводства: анализ и тенденции / С.И. Межов, А.Ю. Тарасова, Е.В. Рудой, Т.А. Афанасьева, Д.М. Слобожанин // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2019. – № 2. – С. 53-57. – 1,55 п.л., авт. 0,35 п.л.

8. *Слобожанин Д.М.* Современное состояние и перспективы развития пищевой и перерабатывающей промышленности в Сибирском федеральном округе / Е.В. Афанасьев, Л.В. Тю, Т.И. Утенкова, Е.В. Рудой, Д.М. Слобожанин // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2018. – № 12. – С. 20-24. – 1,22 п.л., авт. 0,22 п.л.

Прочие публикации по теме диссертационного исследования

9. *Слобожанин Д.М.* Анализ показателей стратегической поддержки конкурентоспособности мясной отрасли Новосибирской области / Д.М. Слобожанин // Актуальные проблемы экономики и управления АПК. – 2021. – С. 143-147. – 0,57 п.л., авт. 0,57 п.л.

10.Слобожанин Д.М. Инструменты управления конкурентными преимуществами мясной отрасли в регионе / Д.М. Слобожанин // Устойчивое развитие сельских территорий: взгляд молодых ученых: материалы I Всерос. науч.-практ.конф. молодых ученых.– Новосибирск, 2020. –С. 81-84. – 0,41 п.л., авт. 0,41 п.л.

11.Слобожанин Д.М. Показатели поддержки конкурентоспособности мясной отрасли Новосибирской области / Д.М.Слобожанин, Т.А. Афанасьева // Приоритетные направления научно-технологического развития агропромышленного комплекса: сб. тр. междунар. науч.-практ. онлайн конф. – Новосибирск, 2020. – С. 139-143. – 0,65 п.л., авт. 0,5 п.л.

12.Слобожанин Д.М. Внедрение цифровых технологий в сельское хозяйство / Л.В. Булохова, Т.А. Афанасьева, Д.М. Слобожанин // Приоритетные направления научно-технологического развития агропромышленного комплекса: сб. тр. междунар. науч.-практ. онлайн-конф. – Новосибирск, 2020. – С. 162-165. – 0,41 п.л., авт. 0,2 п.л.

13.Слобожанин Д.М. Анализ потребительского рынка мясной продукции Новосибирской области / Д.М. Слобожанин, Е.В. Рудой // Основные тенденции развития агропромышленного комплекса региона на современном этапе: сб. тр. науч. студ. конф. – Новосибирск, 2020. – С. 205-207. – 0,33 п.л., авт. 0,2 п.л.

14.Слобожанин Д.М. Инструменты стратегического управления конкурентоспособностью мясной отрасли Новосибирской области / Д.М. Слобожанин, Т.А. Афанасьева // Актуальные проблемы агропромышленного комплекса: сб. тр. науч.-практ. конф. преподавателей, аспирантов, магистрантов и студентов Новосиб. ГАУ. – Новосибирск, 2020. – С. 479-482. – 0,57 п.л., авт. 0,3 п.л.

15.Слобожанин Д.М. Управление стратегическим развитием конкурентоспособности отрасли: факторы и инструменты / Д.М. Слобожанин, Т.А. Афанасьева // Управление регионом: тенденции, закономерности, проблемы: Материалы II Всерос. науч.-практ. конф. с междунар. участием в 2ч. под общ. ред. Т.А. Куттубаевой, А.В. Глотко. – Горно-Алтайск, 2020. – С. 13-16. – 0,41 п.л., авт. 0,3 п.л.

16.Слобожанин Д.М. Инструменты поддержки мясной отрасли в США / Д.М. Слобожанин, Т.А. Афанасьева // Экономический обзор. – 2020. – № 6-7 (7). – С. 17-20. – 0,41 п.л., авт. 0,3 п.л.

17.Слобожанин Д.М. Экологические аспекты продукции мараловодства при получении функциональных продуктов питания / Д.М. Слобожанин, О.И. Себежко, О.С. Короткевич // Пища. Экология. Качество: сб. материалов XVI Междунар. науч.-практ. конф.: в 2 т. отв. за вып.: О.К. Мотовилов, О.А. Высоцкая, К.Н. Ницневская, Л.П. Хлебова. – Барнаул, 2019. – С. 192-194. – 0,33 п.л., авт. 0,2 п.л.

18.Слобожанин Д.М. Создание системы инвестиционных паспортов предприятий агропромышленного комплекса Сибири / Т.А. Афанасьева, М.В. Кондратьев, Д.М. Слобожанин // Социально-экономические проблемы совершенствования управленческой деятельности: теор. и опыт: сб. тр. науч.-практ. конф. студентов и магистрантов (с междунар. участием) Новосиб. гос. аграр. ун-т.– Новосибирск, 2017. – С. 21-23. – 0,33 п.л., авт. 0,11 п.л.

19.Слобожанин Д.М. Состояние и перспективы развития субъектов малого и среднего агробизнеса в Новосибирской области / Д.М. Слобожанин, Т.А. Коломеец // Новейшие направления развития аграрной науки в работах молодых ученых: сб. материалов VI междунар. науч.-практ. конф. – Краснообск, 2017. – С. 339-344. – 0,49 п.л., авт. 0,4 п.л.

20.Слобожанин Д.М. Агрокластеры как инструмент обеспечения устойчивого развития сельского хозяйства региона / Д.М. Слобожанин, А.В. Гааг // Современный взгляд на будущее управленческой науки: сб. тр. II науч.-практ. конф. Студентов и магистрантов фак. гос. и муниципал. управления Новосиб. гос. аграр. ун-та. – Новосибирск, 2017.– С. 96-97. – 0,25 п.л., авт. 0,2 п.л.

21.Слобожанин Д.М. Развитие мараловодства и оленеводства в Республике Алтай / Д.М. Слобожанин // Аграрная наука - сельскохозяйственному производству Сибири, Казахстана, Монголии, Беларуси и Болгарии: сб. науч. докл. XX Междунар. науч.-практ. конф. – Новосибирск, 2017. – С. 288-289. – 0,25 п.л., авт. 0,25 п.л.

22.Слобожанин Д.М. Совершенствование управления расходами регионального бюджета / Т.А. Афанасьева, Д.М. Слобожанин // Общество в эпоху перемен: современные тенденции развития: Материалы II Всерос. науч. конф. с междунар. участием, проводимой в

рамках III Междунар. форума студентов, аспирантов и молодых ученых «Управляем будущим!»: в 3 ч. – 2016. – С. 18-20. – 0,33 п.л., авт. 0,3 п.л.