

НОВОСИБИРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
АГРАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

**ФОРМИРОВАНИЕ И РАЗВИТИЕ
ПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО РЫНКА
СИБИРСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА**

Новосибирск 2012

УДК 631.145: 65.012.8
ББК 65.32

Авторы: *А. Т. Стадник, Т. В. Елисеева, Е. В. Рудой, Н. И. Востриков,
Г. В. Исаева*

Рецензенты: *В. Н. Панело*, д-р экон. наук, проф. (СИУ РАНХиГС)
С. А. Шелковников, д-р экон. наук, проф. (НГАУ)

Формирование и развитие продовольственного рынка Сибирского федерального округа / Новосиб. гос. аграр. ун-т; А. Т. Стадник, Т. В. Елисеева, Е. В. Рудой, Н. И. Востриков, Г. В. Исаева. — Новосибирск: Агрос, 2012. — 281 с.

ISBN 978–5–94477–118–6

В монографии рассматриваются теоретические вопросы формирования и развития продовольственного рынка, факторы и предпосылки сбалансированности объемов импорта и экспорта; обеспечения продовольственной безопасности региона и ее социально-экономические показатели; ретроспективный анализ социально-экономического развития региона; уровень и качество ввозимого и производимого продовольствия в Сибирском федеральном округе; обеспечение продовольственной безопасности региона. Монография представляет научный и практический интерес для научных работников, преподавателей, аспирантов, слушателей ФПК, магистрантов, студентов и широкого круга заинтересованных читателей.

Рассмотрена и рекомендована к изданию методической комиссией Новосибирского государственного аграрного университета (протокол № 2 от 22 апреля 2011 г.).

В обосновании некоторых положений, рассмотренных в монографии, приняли участие Д. В. Эссауленко, О. В. Ожогова, С. Г. Чернова, Т. А. Стадник, А. Ю. Стома, А. В. Крохта, А. А. Распутин, Г. В. Сорокина, Н. Н. Николаенко, О. Н. Першина, Е. Ю. Болотина, Т. В. Алексеева, Д. М. Матвеев, И. О. Утешева, М. Н. Федоров, А. В. Унжакова, И. А. Севастеева, М. М. Габдрахманов, А. М. Глухова.

© А. Т. Стадник, Т. В. Елисеева, Е. В. Рудой,
Н. И. Востриков, Г. В. Исаева, 2012

© Новосибирский государственный
аграрный университет, 2012

ВВЕДЕНИЕ

Авторами монографии проведены исследования эволюции продовольственного рынка и обеспечения продовольственной безопасности в Сибирском федеральном округе с учетом происходящих изменений в культуре потребления, развитии производственных сил и влияния геополитических факторов на использование ресурсного потенциала.

Проблемами развития и регулирования региональных продовольственных рынков занимались: А.Т. Стадник, В.Ф. Стукач, Г.М. Гриценко, Е.В. Афанасьев, А.В. Морозов, З.М. Ильина, И.В. Мирочинская, С.А. Шелковников. Вопросы продовольственной безопасности посвящено немало работ российских ученых, таких как: И.Г. Ушачев, А.И. Алтухов, Г.М. Казиахмедов, А.В. Татаринов, М.И. Умаханов, В.В. Милосердов, И.Л. Маценович, Н.И. Атанов и другие, в региональном аспекте некоторыми вопросами обеспечения населения продовольствием занимались И.В. Курцев, П.М. Першукевич, М.З. Головатюк, В.Н. Папело, В.П. Зотов, С.А. Грибовский, И.Б. Богер, Н.И. Гантимуров. Немало публикаций имеется по прогнозированию развития продовольственного рынка: Л.Е. Басовский, М.М. Бутакова, Е.В. Бессонова, С.Л. Кириллов, К.П. Личко и др. Однако развитие культуры потребления с учетом развития и внедрения инновационных разработок в пищевое производство, проблемы глобальных геополитических изменений ресурсопотребления и ресурсообеспечения, генных и нанобиотехнологий в развитии продовольственного рынка требуют отдельного рассмотрения.

В монографии дана разработка теоретических положений по формированию и развитию продовольственного рынка с целью обеспечения продовольственной безопасности региона, а именно:

- дополнена система социально-экономических показателей обеспеченности населения продовольствием с учетом временных тенденций развития рынка продовольствия;
- раскрыта сущность продовольственной безопасности региона, сформулированы принципы обеспечения продовольственной безопасности Сибири с учетом инновационного и ресурсного потенциала;
- развиты методические положения по оценке степени обеспеченности населения продовольствием;
- выявлены факторы, влияющие на обеспечение населения региона продовольствием, и основные направления его развития;
- уточнена методика прогнозирования спроса на продовольственном рынке на основании коэффициента готовности продукта;
- разработан прогноз самообеспеченности населения основными видами продовольствия в регионе и др.

В монографии рассмотрены факторы, принципы, методики оценки обеспеченности населения региона продовольствием. Объект наблюдения — субъекты агропродовольственного рынка Сибирского федерального округа. Теоретическую и методологическую основу исследований составили базовые положения экономической теории, теории региональной экономики, труды отечественных и зарубежных ученых-экономистов по проблемам обеспечения населения региона продовольствием и др. Информационной базой для проведения исследования послужили государственные нормативные и законодательные акты, материалы Госкомстата РФ, Территориального органа ФСГС по Новосибирской области, Департамента сельского хозяйства Новосибирской области, нормативно-справочные материалы, а также экспертные оценки ведущих ученых и собственные исследования авторов.

1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ФОРМИРОВАНИЯ И РАЗВИТИЯ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО РЫНКА

1.1. Продовольственный рынок: понятие, виды, функции и роль

Продовольственное обеспечение региона основывается на отношениях, возникающих в ходе производства, обмена и потребления. В рыночных условиях обязательным звеном продуктового обмена является продовольственный рынок. От качества, количества и доступности продовольствия зависит уровень благосостояния и здоровья населения региона. В рамках вхождения России в ВТО, когда открываются экономические границы и возможности поступления в больших количествах дешевого продовольствия, особенно актуальными становятся вопросы состава, рациональности и культуры потребления.

В новых рыночных условиях рассмотрение продовольственного обеспечения и факторов, на него влияющих, невозможно без изучения состава и участников продовольственного рынка.

В настоящее время во многих источниках научной литературы приводятся различные интерпретации понятия рынков. Так, И.Г. Николаева отмечает, что исторически рынок возник как место встречи продавцов и покупателей в эпоху первобытного общества, когда общины стали обмениваться излишками своей продукции, прибавочным продуктом. С развитием городов под торговлю начинали закрепляться специальные территории, в которых осуществлялась розничная и оптовая торговля. Обмен стал обслуживаться деньгами, что значительно расширило хозяйственные связи между продавцами и покупателями. Шотландский экономист XVIII в. А. Смит, которого и сегодня считают классиком экономической теории, пользу от появления денег считал не меньшей

по сравнению с шоссейными дорогами, которые расширили возможность передвижения, а деньги расширили масштабы обменных операций и увеличили круг их участников [209].

Е. Ф. Борисов определяет рынок как совокупность сделок купли и продажи товаров и услуг [23].

М. Н. Чепурина и Е. А. Киселева говорят, что в общем виде рынок определяется как стихийный порядок [197], в противовес С. В. Сафронов и И. Б. Богер, обобщив современный уровень развития рыночных отношений, утверждают, что рынок — это сфера обмена по законам товарно-денежного производства и обращения посредством товарно-денежных отношений.

М. Н. Чепурина и Е. А. Киселева выделяют социальную роль рынка и подчеркивают, что он включает предпринимателей, работников, конечных потребителей, владельцев ссудного капитала, собственников ценных бумаг и т. д. Основных субъектов рыночного хозяйства принято подразделять на три группы: домашние хозяйства, бизнес (предприниматели) и правительство [197].

Более детально прорабатывая социально-экономическую сторону рынка, В. И. Видяпин утверждает, что *роль рынка* в общественном производстве сводится к следующему:

1. Что, в каком объеме и структуре следует производить.
2. Обеспечивать сбалансированность экономики через уравновешивание спроса и предложения.
3. В соответствии с эффективностью работы и направленностью на удовлетворение спроса дифференцировать доходы товаропроизводителей.
4. «Санитарная» роль рынка сводится к отчуждению неконкурентоспособных предприятий и закрытию устаревших производств.

Однако отметим, что в зависимости от структуры и целей участников рынка определяется его экономическая

и (или) социальная направленность. В.И. Видяпин определил структуру рынка как внутреннее строение, расположение, порядок отдельных элементов рынка, их удельный вес в общем объеме рынка.

Структура рынка определяет также систему рыночных отношений. С точки зрения И.Г. Николаевой, рыночная система — это саморегулирующаяся децентрализованная система взаимосвязи всех хозяйственных процессов, ориентирующаяся в своем развитии на результаты товарного обмена [35].

По словам В.И. Видяпиной, инфраструктура — это обязательный компонент любой целостной экономической системы и подсистемы. Она представляет собой составную часть общего устройства экономической или политэкономической жизни, носящую подчиненный вспомогательный характер и обеспечивающую нормальную хозяйственную деятельность экономики или политической системы в целом.

Процесс формирования инфраструктуры рынка в качестве обособленной сферы общественного производства эволюционировал в зависимости от развития общественного разделения труда. Так, отделение ремесла от земледелия, вызвав появление городов, объективно способствовало усилению продуктообмена между городом и селом, что привело к совершенствованию инфраструктуры. Отделение торговли от земледелия и промышленности привело к росту продуктообмена за счет вовлечения освоенных территорий, что также повлекло за собой развитие инфраструктуры [35].

По мнению И.Г. Николаевой, рыночная система должна иметь определенный запас трудовых ресурсов для привлечения дополнительной рабочей силы в развивающиеся отрасли. Поэтому она не может нормально функционировать при 100%-й занятости, и безработица необходима как резерв развития экономики [209].

Обобщим различные классификационные признаки и выделим следующие виды рынков. Рынок выполняет множество функций, из которых, как отмечает С. В. Сафронов:

1. Функция саморегулирования пропорций рынка (согласование производства и потребления).

2. Функция определения эквивалента (определение ценностных эквивалентов).

3. Стимулирующая (вынуждает использовать достижения НТП).

4. Регулирующая (пропорциональность в развитии регионов, областей и др.).

5. Функция экономичности (сокращение издержек обращения в сфере потребления).

Как отмечает И. Г. Николаева, рынок выполняет и приоритетную — информационную — функцию. Он позволяет производителям на основе конъюнктурных изменений принимать верные управленческие решения, выводящие организацию на уровень изменившихся рыночных требований [209].

Г. М. Зинчук утверждает, что уровень развития конкретного рынка любого региона оказывает непосредственное влияние на качество жизни его населения и в целом на социально-экономическое развитие.

Изучив различные классификации продовольственного рынка, мы обобщили собранный материал и дополнили классификационные признаки двумя группами: по степени экологичности обращаемого на рынке продукта и по степени информативности (табл. 1).

Чаще всего информационно ненасыщенными являются мелкие, отдаленные от мегаполисов региональные продовольственные рынки.

Через установление и изменение уровня цен на продовольствие соотношение спроса и предложения регулирует его производство по количеству и составу, стимулирует вне-

дрение достижений научно-технического прогресса во все сферы, занятые процессом создания и доведения продукта до потребителя, повышения качества и развития ассортимента.

Рынок регулирует производство основных продуктов питания с объемом и структурой общественных потребностей и влияет на уровень дифференциации доходов своих участников [78].

Спрос и предложение на продовольственном рынке, как и на прочих, устанавливают равновесную цену. При этом спрос представляет потенциальный объем продовольствия на рынке, а предложение — потенциальные возможности производства требуемого продовольствия.

Таблица 1

Классификация продовольственного рынка

Классификационный признак	Виды рынков
1. По уровню насыщения	Равновесный Дефицитный Убыточный
2. По степени зрелости	Неразвитый Развитый Формирующийся
3. По соответствию действующему законодательству	Легальный Нелегальный
4. По организации рыночного обмена	Оптовый Розничный Экспортный Импортный
5. По территориальной протяженности	Местный Национальный Международный
6. По степени информативности*	Насыщенный информацией Ненасыщенный информацией
7. По степени функциональности продуктов	Функциональных продуктов Нефункциональных продуктов
8. По степени экологичности*	Генно-модифицированных продуктов Экологических продуктов С содержанием ГМО

* Разработано лично авторами.

Авторы согласны с мнением З. М. Ильиной и И. В. Мирочинской, что суть экономических отношений на рынке продовольствия заключается в необходимости возмещения затрат, с одной стороны, и удовлетворения потребностей — с другой (на основе эквивалентного обмена) [82].

Спрос на современном российском рынке продовольствия непосредственно зависит от объема предложения на продукты питания и доходов населения.

В настоящее время в западной экономической теории разработаны по меньшей мере пять моделей рынка: чистой конкуренции, чистой монополии, олигополии, монополистической конкуренции, монополии. В действительности ни одна из моделей рынка нигде не заполняла всего макроэкономического пространства. Как правило, они существуют в рамках единого национального хозяйства. Еще Ф. Бродель писал о «многоэтажной» структуре рыночной экономики, прослеживаемой как в XVIII в., так и еще в большей степени в современную эпоху.

Реальный рынок по своей природе многоукладен. В нем существует множество уровней и ниш с различаемыми по своей природе рыночными механизмами. Для одних сфер более приемлема свободная конкуренция, для других — монополия. Попытки гомогенизации рынка ни к чему другому, кроме как к его неоптимальности, привести не могут.

Структуру рынка классифицируют по разным критериям. Важнейшими составляющими элементами рыночной структуры являются товарный, финансовый рынки и рынок труда, каждый из которых включает в себя совокупность соответствующих рынков. Так, товарный рынок объединяет рынок потребительских товаров (продовольственных и непродовольственных), рынок средств производства, рынок новых технологий и рынок информации.

В свою очередь, потребительский рынок может быть разделен на различные рынки товаров по назначению и сро-

кам пользования, в числе которых особую значимость имеет агропродовольственный рынок. Именно на этом рынке реализуется продукция агропродовольственного комплекса.

В экономической науке накоплен широкий спектр определений категории агропродовольственный рынок [16, 49, 84, 175], которые, дополняя друг друга, позволяют рассматривать его как динамичную систему социально-экономических отношений между производителями и потребителями сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, развивающуюся в органичном единстве с воспроизводственным процессом.

Агропродовольственный рынок является одним из видов рынков, которому присущи как общие, так и отличительные черты. Общесистемные признаки рынка продовольствия:

- целостность системы, предполагающая функционирование всех субъектов рынка в соответствии с целью продовольственного обеспечения населения;

- взаимообусловленность функционирования частей целого, свидетельствующая о тесной взаимосвязи элементов системы рынка продовольствия и невозможности функционирования системы после исключения одного из элементов;

- многофункциональность системы, проявляющаяся в разнообразии функций элементов, входящих в систему рынка продовольствия. Так, сельскохозяйственные организации, КФХ, ЛПХ выполняют функцию производителя сельскохозяйственного сырья и продовольствия; перерабатывающие предприятия, население — функцию потребителя; торговые сети — посреднические функции; органы государственной власти — функции контроля и стимулирования;

- адаптивность агропродовольственного рынка характеризует способность рыночной системы приспособляться к изменениям во внешней среде;

– стохастичность функционирования рынка продовольствия обусловлена неопределенностью ситуации во внешней среде и случайным характером процессов, протекающих в самой системе. Элементами случайности на рынке продовольствия являются засуха, наводнение и другие непредвиденные ситуации;

– способность к развитию связана с постоянной потребностью производить сельскохозяйственное сырье и продовольствие, внедрением инновационных технологий и техники, что приводит к изменению структуры и функций рынка продовольствия;

– инерционность системы рынка продовольствия, обусловленная особенностью функционирования отраслей АПК.

Специфические признаки рынка продовольствия:

– расширение спроса на сельхозпродукцию в отличие от большинства несельскохозяйственных товаров имеет более четко очерченные пределы насыщения, связанные с физиологическими границами их потребления человеком. Это обуславливает то, что доля расходов на продукты питания в общей сумме потребительских расходов по мере прогрессивного развития общества и роста реальных доходов потребителей уменьшается;

– предложение продовольствия гарантированно обеспечено спросом со стороны населения;

– зависимость предложения сельхозпродукции от биологических и погодно-климатических условий производства;

– с развитием производительных сил общества и приближением уровня спроса на сельхозпродукцию к уровню абсолютного спроса рост уровня предложения сельхозпродукции опережает рост уровня спроса;

– иммобильность производственных ресурсов (земля в сельском хозяйстве фактически не участвует в межотраслевом перераспределении ресурсов, межотраслевое пере-

распределение других ресурсов затруднено из-за наличия специфических барьеров входа и выхода в отрасль);

– ценообразование, как правило, регулируется ввиду социальной значимости товара.

Как часть единого рыночного пространства, агропродовольственный рынок функционирует на основе общих принципов рыночного хозяйствования: ориентация на потребителя, свобода выбора, свобода производителя, конкурентный характер взаимоотношений участников, приоритет частного интереса. Отдельные из них на данном рынке проявляются сильнее, что связано с особенностями самого сельского хозяйства, во-первых, тесной связью аграрных технологий с природными факторами — погодой, климатом, физиологией растений и животных, во-вторых — переплетением в аграрных сообществах экономических и социально-демографических процессов.

Являясь главными факторами развития агропродовольственного рынка, спрос и предложение, в свою очередь, испытывают воздействие значительного числа внутренних и внешних факторов, к числу которых относятся технология производства и вкусы потребителей, погодные условия и политический климат в стране, налоговая политика и обменный курс национальной валюты, изменение численности населения и т.д. Однако каждый из этих факторов воздействует на цену либо через спрос, либо через предложение.

При рассмотрении спроса необходимо учесть, что в физическом выражении на отдельные виды сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия он ведет себя несколько иначе, чем на продовольствие в целом. Дифференциация спроса в физическом выражении на отдельные продукты питания с течением времени может усиливаться и оказать существенное воздействие на производство.

Формирование предложения продовольствия на агропродовольственном рынке целесообразно рассматривать в зависимости от источников поступления: из текущего собственного производства, из запаса и по импорту.

Развитие агропродовольственного рынка в постоянно изменяющейся внешней среде, как наиболее желательный результат, предполагает повышение уровня самообеспечения населения страны качественным продовольствием с дифференцированием по регионам, учетом природных и экономических условий, демографических особенностей, вида трудовой деятельности и национальных традиций питания.

Особенность продовольственного рынка можно охарактеризовать через его функции. К основным функциям относятся:

- обеспечение платежеспособного спроса населения продуктами питания;
- реализация части совокупного общественного продукта для личного потребления;
- формирование ассортимента и поддержание определенного качества товаров;
- стимулирование развития сельскохозяйственных товаропроизводителей;
- обеспечение покупателей сельскохозяйственной продукцией соответствующего качества в количестве, необходимом для удовлетворения всех возникающих потребностей;
- стабилизация цен на сельскохозяйственную продукцию. В условиях нормально функционирующей системы материально-технического обеспечения данная функция способствует формированию справедливых цен на рынке сельскохозяйственной продукции, обеспечивающих рентабельность продукции и обусловленных платежеспособным спросом населения;

- обеспечение роста эффективности сельскохозяйственного производства;
- обеспечение развития и совершенствования межхозяйственных связей;
- обеспечение развития социальной инфраструктуры и решение социальных проблем сельских территорий.

Продовольственный рынок выполняет ряд дополнительных функций: складирование, хранение, транспортировка, информационная функция, основанная на маркетинговых исследованиях.

Главными особенностями продовольственного рынка являются: специфика проходящих через него продуктов питания и сырья для его производства; взаимосвязь в процессе производства и реализации продуктов питания практически со всеми отраслями экономики; сезонный характер производства; уровень экономического развития, система хозяйствования, национальные особенности и предпочтения в системе питания населения.

Изучение региональной составляющей проблем развития продовольственного рынка имеет важное значение вследствие ряда особенностей: существенные различия в природно-климатических и других условиях проживания населения; наличие исторических и национальных традиций потребления продуктов питания в разных регионах; территориальная протяженность; слабое развитие инфраструктуры. Задача достижения равновесия на продовольственном рынке должна решаться с точки зрения устойчивого снабжения продовольствием населения и оптимизации межрегионального продуктообмена.

Формирование и организация действенного механизма функционирования продовольственного рынка предусматривают установление пропорций между производством и потреблением продовольственных товаров посредством

согласования экономических интересов субъектов продовольственного рынка разных уровней. Выбор оптимальной формы сотрудничества способствует наиболее эффективному использованию экономического потенциала каждого из них при наличии определенных условий, которыми являются: развитие предпринимательской деятельности, правовая и экономическая независимость хозяйствующих субъектов рынка в сочетании с их экономической ответственностью за результаты производственно-коммерческой деятельности; развитие конкурентной среды; наличие развитой производственной и рыночной инфраструктуры, системы информационного обеспечения; ликвидация всех препятствий на пути движения товарных потоков; развитие страхования.

Следует отметить, что на данном этапе существуют лишь отдельные элементы, составляющие суть рыночного механизма, но и они не образуют единой экономической системы, не отвечают предъявляемым требованиям. Это обстоятельство, а также выявленные экономические особенности и закономерности функционирования продовольственного рынка определяют необходимость сочетания саморегулирования рынка на основе спроса и предложения, свободной конкуренции и государственных регулирующих рычагов.

1.2. Ресурсный потенциал — основа развития рынка продовольствия

Обеспечение продовольственной безопасности невозможно без устойчивого развития агропромышленного комплекса, обеспечивающего населения продуктами питания, а промышленность — сырьем для производства. Общеизвестно, что главным средством производства в сельском хозяйстве является земля, отсюда результат труда в растениеводстве, кормопроизводстве непосредственно зависит от

ее потенциала. Оценка потенциала важна и при создании устойчивого механизма развития продуктового подкомплекса.

Но эффективность аграрного производства определяется не только земельным потенциалом, но и материальными, трудовыми и финансовыми ресурсами. Поэтому снижение уровня обработанных земель в РФ на 30% подтверждает ухудшение материально-технической базы сельскохозяйственного производства и отсутствие должной обеспеченности квалифицированными трудовыми ресурсами.

Под естественным потенциалом подразумеваются объективные условия и факторы функционирования АПК Сибири, в том числе:

- земельные ресурсы, из них потенциально пригодные для вовлечения в сельскохозяйственную эксплуатацию;
- площадь сельскохозяйственных угодий, ее структура;
- почвенно-биологический потенциал сельскохозяйственных угодий (с позиции уровня плодородия);
- метеорологические условия.

Для сельского хозяйства большое значение имеет концентрация массивов посевных площадей. В этом смысле условия Западной Сибири значительно благоприятнее, чем Восточной, и характеризуются большей равномерностью рельефа и размерами полей. Это способствует более рациональному использованию техники, особенно энергонасыщенной [13, 149].

Основой обеспечения продовольственной безопасности является АПК. Поэтому аграрная сфера России должна стать государственным приоритетом [34, 146]. Реализация приоритетного национального проекта «Развитие АПК» была связана с развитием ресурсного потенциала, под которым следует понимать совокупность имеющихся видов ресурсов, сопряженных между собой, использование которых

позволяет решать социально-экономические задачи сельского хозяйства. Заключительным этапом использования ресурсного потенциала является реализация произведенных товаров и услуг, получение прибыли. Меры по укреплению ресурсного потенциала дадут возможность подъема сельского хозяйства, повышения его эффективности и конкурентоспособности, решения проблемы обеспечения населения России отечественным продовольствием, ускорения темпов социального преобразования села, создания необходимых условий для устойчивого развития сельских территорий [24].

Ресурсы представляют собой совокупность разного рода средств и возможностей, используемых в различных сферах народного хозяйства для достижения социально-экономических задач. В широком смысле ресурсы включают в себя как традиционные (материальные, финансовые, трудовые и природные), так и новые ресурсы, возникающие в результате научно-технической революции [74]

На наш взгляд, ресурсный потенциал региона представляет собой оптимизационное сочетание производственных ресурсов (земельных, трудовых, материальных, инновационных и финансовых), при котором они дают максимальную отдачу (максимальный эффект) без вреда окружающей среде.

Россия обладает весомым природным потенциалом. На ее долю приходится 12% мировых пахотных земель и 20% мировых запасов пресной воды [34, 147].

На Западную Сибирь приходится 13,6% российской пашни [159, 202].

Наглядное представление о неравномерности распределения ресурсно-сырьевого потенциала дают данные о наиболее обеспеченных природными ресурсами регионах России (табл. 2).

Таблица 2

**Доля некоторых сибирских регионов в структуре
ресурсно-сырьевого потенциала России**

Регион	Структура, %
Алтайский край	1,84
Красноярский край	8,2
Иркутская область	4,6
Кемеровская область	8,7
Читинская область	2,1
Итого	25,44

С точки зрения специализации производства, вся номенклатура товаров, формирующих межрегиональные экономические связи, делится на 2 группы:

1. Продукция, которая должна производиться в каждом регионе для обеспечения повседневных нужд населения и устойчивой работы предприятий и организаций. Не имеет смысла ввозить продукцию, выпуск которой может быть организован на месте.

2. Это товары, которые могут выпускаться только в одном или нескольких регионах в зависимости от природных и иных условий, а также виды продукции, сформировавшийся объем выпуска которых превышает собственные потребности региона [81, 168, 169, 170].

Производственный потенциал сельского хозяйства — это его способность производить определенный объем продукции и доходов, удовлетворять потребности страны в продуктах питания и сырье для промышленности, а также обеспечивать нормальное воспроизводство. Его уровень определяется величиной, составом, состоянием, качеством и степенью использования ресурсного потенциала как совокупности элементов процесса производства (земельные, трудовые, материальные и информационные ресурсы) и природных ресурсов (биоклиматического потенциала). Производственный и ресурсный потенциалы тесно связаны

с механизмами хозяйствования и аграрной политики государства [77, 44].

В результате Всероссийской переписи собраны данные о ресурсах свыше 58 тыс. сельскохозяйственных организаций и предприятий. Описаны почти 18 млн личных подсобных и иных индивидуальных хозяйств, 80 тыс. садоводческих, огороднических, животноводческих и дачных некоммерческих объединений граждан, 250 тыс. крестьянских (фермерских) хозяйств, более 31 тыс. индивидуальных предпринимателей. Впервые получены сведения о средних размерах земельных участков. В среднем по стране на одну сельхозорганизацию приходится 6,4 тыс. га земельной площади. По крупным и средним организациям — это 8,8, по малым предприятиям — 3,0 тыс.га. Средний размер земельного участка крестьянского (фермерского) хозяйства составляет 101,3, индивидуального предпринимателя — 93,2 га, личного подсобного хозяйства в сельской местности — 52 сотки, в городской местности — 14 соток. Так, по данным переписи, на Сахалине в приусадебных хозяйствах и на садовых участках выращивают 75 % урожая картофеля, свеклы и моркови. Занимают они там лишь 15 % возделываемых земель. А вот в Центральном федеральном округе селяне по стилю жизни больше напоминают горожан: лишь 10 % имеют какое-либо подсобное хозяйство. По переписи можно судить о продовольственной безопасности и самодостаточности (или недостаточности) страны. Следовательно, и определить степень ее независимости. Как все цивилизованные страны, Россия будет проводить сельхозперепись как минимум раз в 10 лет [109, 11–22, 24, 26–31, 32].

Социально-экономическая оценка потребностей в ресурсах включает, по крайней мере, три важных источника их поступления:

– потребности, удовлетворение которых возможно за счет внутренних природных ресурсов;

– величину потребностей, которая может быть покрыта путем межрайонного и межотраслевого кооперирования;

– потребности, которые можно удовлетворить через международные и мировые рынки [37].

Рассмотрев текущий уровень урожайности зерновых в различных странах, отметим, что самый высокий — в Китае, Германии и США, и при таком уровне урожайности у России имеется потенциал с учетом засеваемых площадей (табл. 3).

Потенциал страны в целом складывается из суммы возможностей регионов. Россия отличается разнообразием природно-климатических районов и, соответственно, ресурсами регионов. Социально-экономический потенциал региона в первую очередь определяется производственным потенциалом, а последний, в свою очередь, научно-техническим.

Таблица 3

Основные показатели производства зерновых в среднем за 2003–2008 гг. [37,19]

Страна	Площадь зерновых и зернобобовых, млн га	Урожайность, ц/га
Россия	43,8	18,9
Китай	85,4	50,8
Германия	7,0	66,2
Индия	122,0	21,0
США	58,0	63,6
Канада	19,0	30,4

Это объясняется тем, что определяющую роль в социально-экономическом развитии играет материальное производство. По словам И.О. Калинниковой, социально-экономический потенциал региона есть совокупность следующих потенциалов [88, 39]:

- природно-ресурсного;
- социально-экологического;
- социально-демографического;
- экономического;

- трудового;
- научно-технического;
- производственного;
- аграрного и т. д.

Следует отметить, что продовольственная безопасность определяется уровнем эффективности всей экономики. Но поскольку продовольственные ресурсы формируются в сфере агропромышленного производства, то АПК в той степени, насколько он обеспечивает население продовольствием, выступает гарантом социально-экономической стабильности общества, политической и экономической независимости государства.

Состояние продовольственной безопасности государства оценивается в основном запасами зерна, оставшегося на хранение до урожая будущего года, и объемом его производства на душу населения. Безопасным считается уровень, когда запасов на хранении находится не менее 17% годового потребления. Падение мирового уровня запасов до критического (предельного) означает, что мировая безопасность нестабильна, она на грани повышения цен на зерно [132].

Балансы продовольственных ресурсов — это система показателей, характеризующих источники формирования основных видов продовольствия и каналов их использования. Схема баланса в общем виде выражается следующей формулой:

$$Z_n + П + И = ПП + ПНЦ + Пот. + Э + ФП + Z_k,$$

где Z_n и Z_k — запасы в сельском хозяйстве, перерабатывающей промышленности, оптовой и розничной торговле на начало и на конец отчетного периода;

П — производство за период;

И — импорт,

ПП — производственное потребление в хозяйствах сельскохозяйственных производителей (на семена, корма и внутрихозяйственные нужды и др. цели);

ПНЦ — переработка на непищевые цели;

Э — экспорт;

ФП — фонд личного потребления.

При составлении баланса на уровне региона необходимо добавить в ресурсную и расходную части баланса статьи о межрегиональном ввозе и вывозе продукции предприятиями и населением.

Одна из существенных негативных черт сельского хозяйства Сибири: неустойчивость развития по годам, связанная с частыми неурожаями из-за неблагоприятных погодных условий, дополнилась нестабильностью условий организационно-экономического характера. Состояние экономики сельскохозяйственных предприятий быстро ухудшается вследствие неэквивалентности цен на сельскохозяйственную продукцию и промышленные средства производства. Сельское хозяйство служит источником получения дополнительных прибылей для многих промышленно-производственных, агросервисных и коммерческих структур [95,10].

К. Алимов подчеркивает, что продуктивность земли в 2–3 раза ниже, чем потенциал земледелия, и его можно реализовать только с помощью инноваций. Следовательно, земледелие страны необходимо дифференцировать по уровню климатически обеспеченной продуктивности аграрных регионов с учетом пространственной пестроты плодородия почвенного покрова страны с диверсификацией возделывания рентабельных культур на основе наукоемких агротехнологий заданных урожаев. Разработанная еще 20 лет назад и проверенная практикой методика позволяет рассчитать реальный текущий биоклиматический потенциал земледелия страны — это 40–90 ц з. ед/га.

При разработке наукоемких агрорецептов преследуются следующие задачи:

- устранение лимитирующих факторов, сдерживающих рост урожая по каждому полю; оптимизация потребности заданного урожая (40–90 ц з. ед/га);

- вовлечение в производственный процесс возобновляемых биогенных ресурсов почвы, климатических и неисчерпаемых (даровых) космических ресурсов урожая (увеличение КПД ФАР до 10–12%);

- повышение устойчивости злаковых культур к экстремальным погодным условиям, т.е. к засухе, возврату холодов, предотвращение полегания хлебостоя и понижения колоса, оптимизация процесса естественного старения хлебных злаков и ускорение созревания урожая;

- защита урожая хлебных злаков от влияния вредных факторов на основе фитосанитарной диагностики почвы, семян и посевов (сложного ботанического состава сорняков, болезней корней, листостеблевых заболеваний, болезней колоса и т.д.);

- формирование генетически обусловленного качества урожая продовольственной и сильной кондиции.

Наукоемкие агрорецепты устраняют лимитирующие факторы урожая, конкретизируют необходимый минимум технологических операций при строгом соблюдении агро-требования к возделыванию культур. Тем не менее, производственные затраты возрастают до 16–24 тыс. руб/га, т.е. в 2–3 раза.

Соотношение техногенных средств и природных ресурсов в урожае должно быть 30–40:60–70%. При этом дополнительные затраты должны обеспечить пропорциональный рост прибавки урожая. Тогда сглаживается диспаритет цен на сельхозпродукцию и техногенные, энергетические средства и достигается низкая себестоимость зернопродукции. При

урожайности 9 т/га конкурентоспособного зерна себестоимость продукции снижается до оптимальных значений 2200–2445 руб/т з.ед. Прибыль доходит до 30–50 тыс. руб/га, рентабельность зернопроизводства достигает 150–200%. В 2008 г. при внедрении инновационных агротехнологий на 45 тыс. га в разных регионах страны средняя урожайность зерновых культур составила 52,7 ц/га. Этот результат можно стабильно получать ежегодно с помощью наукоемких агрорецептов. Если пересчитать на масштабы страны, то можно валовой сбор зерна довести до 247 млн т, а биоклиматический потенциал земледелия повысится в 2 раза. На экспериментальных полях в условиях Западной Сибири (ЗАО «Племзавод «Верх-Ирмень» Новосибирской области) средняя урожайность яровой пшеницы за 28 лет составила 54,4 ц/га с содержанием клейковины до 41%, а максимальная — 76,8 ц/га. За 6 лет работы на черноземных землях центральной полосы средняя урожайность составила 73,8 ц/га конкурентоспособного зерна, максимальная: озимой пшеницы — 90, яровой — 82 ц/га зерна сильной кондиции (30% клейковины) [7].

По словам И. Ушачева, в растениеводстве за последнее десятилетие сложилось четкое представление об эффективности адаптивных ресурсоэкономных экологически безопасных и экономически эффективных технологий возделывания сельскохозяйственных культур на основе мобилизации генетических ресурсов растений и использования новейших методов селекции. Это позволило создать отечественные сорта пшеницы, продуктивность которых применительно к различным зонам составляет 5–10 т/га, к тому же они обладают высокой комплексной устойчивостью к биотическим и абиотическим стрессорам. Однако даже в наиболее благоприятном 2008 г. урожайность зерновых в среднем по стране лишь немного превысила 2 т/га, что свидетельствует об огромных неиспользованных воз-

возможностях земледелия. Необходимо дальнейшее развитие работ по новым методам клеточных технологий, а также ДНК–технологий для целенаправленной селекции, выделения доноров и генов для создания сельскохозяйственных растений с высокой продуктивностью и устойчивостью к неблагоприятным факторам среды. Но не менее обязательна разработка системы внедрения уже достигнутых результатов. В этой связи хотелось бы напомнить, что ныне в России в расчете на 1 га посевных площадей вносят менее 30 кг минеральных удобрений, а это характерно лишь для самых неразвитых стран мира [186].

В СФО в 2007 г. на 1 га внесено удобрений в среднем 6,4 кг, к наиболее интенсивно вносящим минеральные удобрения регионам относятся Красноярский край и Иркутская область (18, 7 и 18, 1 кг/ га соответственно).

Так, в 2007 г. в Маслянинском районе была принята комплексная программа социально-экономического развития района на 2008–2022 гг. Решили начать с технического перевооружения сельского хозяйства. На приобретение новой техники за два последних года хозяйства района получили более 67 млн руб. Для реализации глобальных планов в районе создан Центр инвестиционных программ, который и занимается грамотной подготовкой инвестиционных площадок в районе. Созданные муниципальные унитарные предприятия «Юрманка», «Маслянинский льновод», «Дары Салаира», «Лесная поляна» стали пилотными проектами по привлечению инвесторов

Комплексный подход к развитию территории как раз и позволил создателям инвестиционных программ района посмотреть на землю и с высоты птичьего полета, и стоя на земле. Сверху «рассмотрели» новые возможности для развития горнолыжного комплекса. Внизу, пока око объемлет горизонт, — перспективы льняного поля. О развитии племенного хозяйства по разведению геррефордов в ЗАО «Таеж-

ное» говорит то, что в планах довести маточное поголовье до 1000 голов. Что касается поголовья коз, то к 2012 г. намерены увеличить маточное поголовье до 500 голов и довести продуктивность до 1,5 т молока в сутки.

Реализацию инвестиционного проекта «Реконструкция цеха механической переработки льна-долгунца» взяла на себя ЗАО Корпорация «Хорс». Закупили новую американскую технику, взяли заброшенные земли, планируют засеять 2000 га льна. Выкупили льносеменную станцию, будут свои семена. То есть взяли на себя полный цикл — от поля до переработки. В новом цехе планируют выпускать длинное и короткое льноволокно высокого качества. Здесь же будет освоена глубокая переработка — выпуск строительного утеплителя, топливных брикетов и другой продукции. Предполагается освоить 160 млн руб. [176,10].

Инновационные прорывы во всех отраслях вызваны, прежде всего, ужесточением конкуренции на отдельных рыночных сегментах. Отсутствующая планомерность обновления основных фондов предприятия, отсутствие должной документации, экспертной оценки инновационных проектов, убежденность инвесторов в приобретении только высоколиквидных активов предопределяют совершенствование механизма управления инновационными проектами в современных условиях.

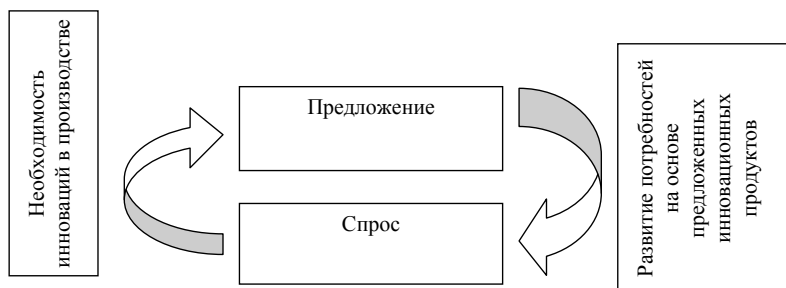


Рис. 1. Рыночный механизм инновационного развития рынка продовольствия

Поскольку спрос порождает необходимость инноваций в производстве, а появляющиеся инновационные продукты развивают потребности, то, по нашему мнению, дальнейшее инновационное развитие рынка будет связано с развитием производства, основанного на ресурсосбережении, его модернизацией, с созданием малоотходных технологий и, как результат, углублением ассортимента продовольственных товаров. Так, компания «ЮниМилк», как производитель широкой линейки молочных и кисло-молочных продуктов, занимается закупкой молока только высшего сорта, поэтому ЗАО «Сибирская нива» Маслянинского района Новосибирской области является одним из крупных его поставщиков. Здесь завершается строительство нового животноводческого комплекса на 1800 голов и планируется построить еще на 1200 голов. В хозяйстве содержатся как симменталы, так и голштины. Из ежемесячного объема сдачи 972 т молока, 70% — самого высокого стандарта «ЮниМилк», что дает прибавку в цене 20%. Увеличение поголовья, безусловно, требует инноваций в эффективном управлении им. Так, ООО «ЭконНиваАгро» предлагает компьютерную программу DairyPlan, которая регистрирует в реальном времени индивидуальные данные по животным и важные для товарного производства показатели [13].

Переработчики зерна повышают цену на зерно с уровнем клейковины выше 27%, поэтому ЗАО «Степное» Искитимского района, перешедшее на технологию No-till в 2008 г., в 2009 г. провело эксперимент: на одной половине поля посеяли пшеницу немецкой селекции Тризо, а на другой — районированный сорт сибирской селекции Новосибирская 29, в результате первый дал 52 ц/га при клейковине 24%, а второй — 43 ц/га с клейковиной 29%.

В связи с введением новых социально-экономических показателей, таких как инновационность продовольствия, соответственно необходимо соизмерить степень внедрения

инновационных разработок в производство, т.е. отношение фактического внедрения к количественному содержанию разработок, к росту производительности труда за счет этих инноваций (табл. 4).

По мнению авторов, **ресурсно-инновационный потенциал региона — это возможный объем инновационных разработок, с учетом их ежегодного прироста и степени полной реализации.** Либо это потенциальный эффект для экономики региона за счет полного внедрения в производство инновационных разработок. Однако объем импорта и темпы его роста не должны выходить за рамки допустимого предела, нарушать экономические интересы населения региона, его благосостояние, а главное — здоровье.

Таблица 4

Динамика внедрения передовых производственных технологий в Сибирском федеральном округе

Регион	1990 г.	1995 г.	2000 г.	2005 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2009 г. к 1990 г., %
Сибирский федеральный округ	52	57	65	68	61	84	70	134,6
Алтайский край	15	10	11	2	2	3	2	13,3
Республика Бурятия	0	0	0	0	0	8	0	0
Республика Тыва	0	0	0	0	0	0	2	100
Красноярский край	4	10	7	15	23	8	16	400
Иркутская область	0	0	0	4	1	16	8	100
Кемеровская область	9	9	15	6	4	10	5	55,6
Новосибирская область	12	18	20	21	22	20	25	208,3
Омская область	3	4	6	6	6	15	7	233,3
Томская область	5	2	2	3	1	3	4	80
Забайкальский край	4	4	4	11	2	1	1	25

Объемы экспортируемого зерна не должны подталкивать к увеличению розничной цены реализации хлеба и хлебопродуктов, муки, макарон и крупы, какие бы выгоды ни получали негосударственные союзы, холдинги и ассоциации.

Частный бизнес, пришедший в сельское хозяйство, находится на такой стадии, как укрупнение прошедших «естественный» отбор в рыночных условиях хозяйств. Укрупнение выражается в интеграции и кооперации. При этом существуют как положительные, так и отрицательные стороны данного процесса. С одной стороны, интеграционные отношения позволяют обновлять материально-техническую базу и максимально эффективно ее использовать при сезонных работах. Кооперация дает возможность эффективно распределять и перераспределять имеющиеся финансовые ресурсы. Вертикальная интеграция на базе крупных сельскохозяйственных производств или перерабатывающих мощностей позволяет снижать транспортные расходы, потери продукции при транспортировке и хранении, быстро реализовывать скоропортящуюся продукцию и др. Однако есть и другая сторона таких объединений: сторона потребителей. Создаваемые в последнее время объединения и союзы, отстаивая интересы и экономическую целесообразность своего бизнеса, диктуют свои права на региональных рынках, совершенно забывая о том, что они производят продовольствие — продукты, без которых невозможно жизнеобеспечение человека. Общеизвестно, что бизнесмены, двигающие сельскохозяйственное производство, пришли из других отраслей, где совершенно иная рентабельность производства и отдача вложений. В целях гарантированного получения высоких доходов они занижают цену на сырье для переработки.

Продовольственная безопасность в известной степени зависит от соотношения импорта и экспорта сельскохозяйственной продукции. Согласно пороговым значениям продовольственной безопасности, доля импорта продовольственных ресурсов в их общем объеме не должна превышать 25 %.

В последнее десятилетие весьма актуальной для России стала проблема продовольственной независимости. Диспа-

ритет цен на сельскохозяйственную продукцию, средства производства и услуги для сельского хозяйства, а также отсутствие должного уровня протекционизма в отношении отечественных товаропроизводителей привели к потере продовольственной независимости.

Произошло быстрое насыщение внутреннего продовольственного рынка страны импортными продуктами питания, что отрицательно отразилось на отечественном сельскохозяйственном производстве, объем которого резко сократился. Страны-экспортеры использовали все приемы для укрепления своих позиций на российском рынке продовольствия. Это привело к тому, что удельный вес импорта в формировании продовольственных ресурсов страны, по оценкам различных источников, достиг по мясу и мясопродуктам 30–34%, молокопродуктам — 13–18, сахару — 72, маслу растительному — 41%. Импортные продовольственные товары в розничной торговле страны составляют около 40% оборота, а в крупных городах и промышленных центрах их доля достигает 70–80%. При этом критерием продовольственной независимости страны является удельный вес отечественного продовольствия в общем объеме потребления в размере не менее 80%. Такой подход в полной мере соответствует нормативам ФАО, характеризующим национальную продовольственную независимость показателем присутствия импортного продовольствия на внутреннем рынке страны в размерах не более 20% в общем объеме его товарооборота [132].

В мировой практике принято считать, что для удовлетворения потребностей необходимо производить зерна не менее 1 т на человека. Сейчас у нас в лучшем случае приходится 450–500 кг на душу населения. Следовательно, Россия не зерновая страна, а экспортные амбиции не обоснованы [34,151].

Следует отметить, что самые зависимые от импорта регионы — это Забайкальский и Алтайский края и, как ни парадоксально, экспортерами продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья являются Республика Бурятия и Кемеровская область, где соотношение экспорта к импорту 2:1 и 2:1 соответственно (табл. 5). Исходные данные к расчету приведены в приложении 1.

Таблица 5

**Соотношение объема экспорта и импорта
продовольственных товаров за 2009 г., млн руб.**

Регион	Продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье		Соотношение экспорта и импорта
	экспорт	импорт	
Сибирский федеральный округ	344,7	776,8	1:3
Импортозависимые			
Забайкальский край	2,0	175,8	1:88
Республика Алтай	0,7	12,1	1:17
Слабо зависимые от импорта			
Республика Хакасия	3,9	11,3	1:3
Красноярский край	14,9	15,8	1:1
Иркутская область	14,4	26,3	1:2
Новосибирская область	107,9	179,3	1:2
Омская область	50,2	137,0	1:3
Томская область	7,9	12,6	1:2
Алтайский край	90,3	166,7	1:2
Республика Тыва	0,0	3,1	1:3
Экспортеры			
Республика Бурятия	35,3	26,6	2:1
Кемеровская область	17,2	10,2	2:1

Анализируя приведенные данные, можно отметить, что ресурсно-инновационный потенциал наиболее силен в Новосибирской области и Красноярском крае. Итак, ресурсный потенциал региона — это основа для дальнейшего развития продовольственного рынка.

1.3. Эволюция культуры потребления на рынке продовольственных товаров Сибири XVII–XXI вв.

Современный темп жизни преобладающей численности жителей мегаполисов и урбанизированных поселений подталкивает социум к совершенно новому жизнеустройству и культуре потребления. Человеческие потребности постоянно видоизменяются, что заставляет производителя дифференцировать свое производство. В конкурирующей борьбе за потребителя производитель стремится совершенствовать как производственный процесс, так и товар, создавая инновационные продукты.

Развитие культуры потребления населения Сибири как части России очевидно. Эволюционные изменения, свойственные продовольственному рынку, находятся в прямой зависимости от тенденций развития сельскохозяйственного производства, особенно в аграрной стране. В современном историческом аспекте можно выделить следующие этапы эволюционного развития рынка продовольствия.

Первый этап — традиционный (до 1917 г.). Культура потребления формировалась на селе, где проживали около 90% всего населения страны, под воздействием естественно-природных и организационно-экономических факторов (суровый резко-континентальный климат, устойчивые традиции, основанные на вероисповедании, и т.д.). Значительные усилия прикладывались крестьянином для обеспечения домохозяйств примитивными продуктами питания, характерными для определенной природно-экономической зоны (т.е. в рационе рядового жителя Томской губернии не было астраханского арбуза). Большая часть населения Сибири занималась охотой и собирательством дикоросов [48]. Лишь с 1900 г. по 1912 г. Сибирь стала поставщиком зерна, мяса, масла, экспорт которого за исследуемый период увеличился в 4,2 раза.

Второй этап — революционный (1917–1940 гг.). Под назидательным развитием народовластия происходила «выкачка» продовольствия на нужды государства, а именно экспорт продукции. Культура потребления приблизилась к традиционной, однако формирование транспортной инфраструктуры расширяло возможности товародвижения. Новосибирская область была представлена 6 группами районов: Кузбасская, Новосибирская, Барабинская, Томская, Мариинская, Нарымская. При этом в Новосибирской группе районов в 1937 г. удельный вес посевов зерновых составлял 47,4%. Непрерывно возрастал спрос на овощи и картофель, удельный вес посевных площадей которых составлял 18,8%. Быстро росли посевные площади под новыми товарными культурами: махоркой, рыжиком и т. д. [48].

Третий этап — военный и поствоенный (1940–1947 гг.). В 1940 г. в Сибири было произведено 15% пшеницы, более 13% мяса и 11% молока к общим показателям по стране, а численность занятых в сельском хозяйстве составляла 7%. Характеризуется сложным экономическим и социальным положением. Регресс потребностей обусловлен военными действиями на территории страны. Среднедушевой сбор зерновых в 1942 г. составил 196 кг, а в 1943 г. — 168 кг, что является самым низким показателем за период с 1700 по 2000 гг. [48]. Критический уровень производства зерна, молока, мяса заставляет искать калорийные аналоги продуктов питания.

Четвертый этап — дореформенный (1947–1990 гг.). Характеризуется выбором товаров из ограниченного ассортимента, в основном отечественной продукции. Принцип жизненности иметь самое необходимое, равнозначное, как у основной массы населения. Освоение целинных земель в Сибири позволило решить зерновую проблему. В 1956 г. на целинных землях было произведено хлеба столько же, сколько во всех совхозах РСФСР за 1953 г. Этот этап ха-

рактируется массовым производством товаров в доступном для большинства ценовом диапазоне. За период 1965–1982 гг. сельское население Сибири сократилось на 19%, в Западной Сибири — на 21, в Восточной — на 15. Идеология «советского» типа строилась на культе семьи не на «выходные», а на будничные дни. Создание образа семейности основывалось на домашнем очаге и домашней еде. При отсутствии разнообразия салатных заправок многие продукты подавались в собственной заливке.

Пятый этап — адаптационный (1990–2000 гг.). Период реформирования экономики народного хозяйства отягощен девальвацией рубля в 1998 г. По данным Госкомстата, удельный вес минимального набора основных продуктов питания в доходах потребителей за период 1995–1998 гг. имеет параболический вид и колеблется от 30 до 45% по Республике Алтай, от 25 до 35% в Новосибирской области, от 17 до 29 в Кемеровской.

Высокая стоимость продуктового набора и отсутствие натуральности продуктов вызваны появлением на отечественном продовольственном рынке импортных продуктов и идеи простого обогащения за счет здоровья нации. Так, в наступившие рыночные отношения твердо и уверенно вошли «Марс» и «Сникерс», которые до сегодняшнего дня присутствуют на рынке. Концепция социально-этического маркетинга была вычеркнута из практики отечественного товаропроизводителя.

Производство наукоемких товаров с основной долей затрат по созданию и продвижению товара, т. е. на первых этапах жизненного цикла товаров, заставило расширить рамки сбыта до размеров всей планеты. Это привело к приведению разнообразных образов жизни разных стран к однотипным стандартам. Унификация потребностей позволила увеличить сбыт товаров и услуг [204].

Началась экспансия американской культуры потребления. Причины успешности западной продукции на российском рынке 90-х:

1. Политико-идеологические мотивы. Пропагандируемые рыночные отношения ассоциировались с западным образом жизни. Жители «новой» России старались перенимать не только заграничные экономические механизмы, но и соответствующий образ жизни, а теперь уже и образ мышления, жизненные устои. Через потребление импортных продуктов хотелось ощутить вкус новой жизни.

2. Активная маркетинговая политика. Российские предприятия не были готовы к качественно разработанным маркетинговым мероприятиям. Поэтому население не видело видеороликов, рекламирующих отечественный шоколад «Аленка», «Бабаевский» и др.

3. Кризис отечественных производств. Время, когда сахар и другие продукты были по талонам, а предприятия осуществляли взаиморасчеты бартером, характеризуется низкой конкурентоспособностью отечественной продукции. При этом не столько по показателям качества, сколько по социально-экономическим показателям: объему на рынке, степени удовлетворения потребностей, ценой, ассортиментом и др.

Шестой этап — современный (с 2000 г. по н.в.). Изменение потребностей вызвано экономией материальных ресурсов и времени, обеспечением безопасности жизнедеятельности, а главное — экономической экспансией конкурирующих американскому стилю потребления (японский, китайский, кавказский и др.). Характеризуется дифференциацией товара, созданием большого ассортимента полуфабрикатов, готовых смесей. Так, уходя от традиционных сортов хлеба, предприятия-производители предлагают диетические хлебцы, отрубной, злаковый хлеб, хлеб на хмелевых заквасках и пр.

Проведенные авторами исследования по Новосибирской области показали дифференцированность потребления продуктов питания по группам потребителей на городских и сельских. Темпы изменения рациона потребления за исследуемый период показывают следующие тенденции. Так, в сельских домохозяйствах возросло потребление продуктов по всем наименованиям, за исключением картофеля, яиц, молока и молочных продуктов, снижение потребления которых составляет 25, 7 и 19% соответственно. Отметим, что данные продукты производятся на сельских территориях, тогда как потребление ввозимых фруктов и ягод, рыбы и рыбопродуктов возросло в 2 раза. В городских отмечается также максимальное увеличение потребления фруктов, ягод и рыбы на 63 и 42% соответственно, а снижение потребления по картофелю на 37, по яйцам на 6%.

Ежемесячный валовой доход в городских домохозяйствах Новосибирской области в расчете на душу населения в 2008 г. практически в 2 раза выше, а именно на 6352 руб., или на 1,05 раза больше стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг за 2007 г. При этом натуральный доход сельских домохозяйств на 11,4% выше, чем городских, в т.ч. за счет стоимости натуральных денежных поступлений продуктов питания — 11,2%.

Исследования калорийности рациона в домохозяйствах показали, что с 1 ребенком до 16 лет превышение наблюдается по жирам (превышение составляет 22–25%), а углеводы максимально приближены к норме. В домохозяйствах с 3 детьми значительное превышение норматива по углеводам — в 1,2–1,4 раза, здесь калорийность питания в 2006 г. составила 2742 ккал/сут., в 2008 г. — 2265. Это объясняется тем, что в многодетных семьях для повышения калорийности пищи в рационе задействованы такие основные продукты, как крупа, овощи, мука, макароны и прочие продукты.

Седьмой этап — перспективная (социально-экологическая) культура потребления: появление прогрессивных технологий (производство сахарозы, биоэтанола, функциональных продуктов, нанопродуктов и др.) [39]. Изменение потребностей будет вызвано обострением ситуации с ограниченностью используемых ресурсов, проведением кампании по сохранению и улучшению здоровья человека, улучшению экологической обстановки. Так, Н. И. Шелейникова выделяет «... основные проблемы и противоречия, с которыми уже сейчас столкнулись как Россия, так и человечество в целом» [206]:

- резкое изменение климата, снижение используемых природных и энергетических ресурсов и осложнение доступа к ним при росте объема их потребления;

- как система мирового (и отдельных стран) производства, так и распределение любых благ и товаров осуществляются крайне неравномерно, они подчинены стремлению к прибыли и являются ресурсозатратными, не учитывают возможности биосферы и реальную структуру потребностей.

Настоящее общество находится на критическом разломе между современной и перспективной культурой потребления.

В последние годы в науке о питании сформировалось новое направление – концепция функционального питания, которая включает разработку теоретических основ, производство, реализацию и потребление функциональных продуктов.

Концепция позитивного (функционального, здорового) питания базируется на трех конструктивных элементах: пищевая (энергетическая) ценность; приятный вкус и положительное физиологическое воздействие, т.е. профилактика развития имеющихся заболеваний. По данным специалистов, мировой рынок функциональных продуктов питания

ежегодно увеличивается на 10–15 % и в 2008 г. достиг уровня примерно 67,8 млрд долл. [191].

Этим обусловлено появление на рынке Сибири таких функциональных продуктов питания, как фиторяженка «Таволга», мягкие сыры «Рябинка», «Ладушка», кисло-молочные напитки «Наринэ-МС», «Морозко» и др. (разработанные в основном КемТИПП).

Появление продуктов, в состав которых входит генномодифицированное сырье, вызывает как положительные, так и негативные отзывы, однако современная наука питания не останавливается на достигнутом, и в сельское хозяйство, пищевую промышленность приходят нано- и нанобиотехнологии.

Современная пищевая индустрия использует нанотехнологии, наноструктурные материалы в производстве упаковочного материала, в системе очистки и оптимизации различных компонентов продуктов. По оценке специалистов: «... использование технических наноконпонентов или систем для оптимизации биологических и биотехнологических процессов связано в том числе с агротехникой и производством продуктов питания» [192].

К сожалению, достаточно сложно количественно оценить темпы развития продовольственного рынка Сибири с учетом вышперечисленных инновационных разработок. Поэтому сибирскими учеными разработана «Стратегия социально-экономического развития агропромышленного комплекса Сибири до 2025 г.», где отражается инновационный вариант развития продовольственного рынка [175]. Такой сценарий предполагает на базе обновляющейся техники и технологии формирование высокоэффективного товарного производства, обеспечивающего потребности Сибири в продовольствии и импорт некоторых видов продукции, а именно:

– энергетическая ценность потребляемых продуктов питания к 2025 г. составит 3400–3600 ккал/сут. (что соответствует западным стандартам, так, например, во Франции 3630 ккал);

– потребление на душу населения в 2025 г.: зерна — 115 кг, картофеля — 125, овощей — 118, молока — 389, мяса — 82 кг, яиц — 290 шт.

Обобщая вышесказанное, классифицируем культуру потребления на рынке продовольствия по следующим признакам (табл. 6).

Развитие пищевых производств затронет множество областей социально-экономической деятельности как России, так и мирового сообщества. Появление продуктов с использованием инновационных разработок повлечет изменение международных стандартов на качество товаров, что, в свою очередь, отразится на экономической доступности продуктов питания для населения.

В условиях глобализации мировых социально-экономических процессов Сибири необходимо, используя производственный, ресурсный, научный потенциал, наращивать объемы производства востребованной рынком продукции, а именно придерживаться следующих приоритетных направлений:

- наращивать объемы производства функциональных продуктов питания в общем объеме потребления;
- унифицировать понятие натуральности и экологичности продукции, производимой в России, в том числе и Сибири, в мировом экономическом пространстве;
- привлекать частные инвестиции и государственные дотации в наукоемкие пищевые технологии, а именно в наноразработки, для производства товаров, соответствующих растущим потребностям населения.

**Классификация культуры потребления
продовольственных товаров**

Признак	Виды культуры потребления
По степени развития производительных сил	– Классическая; – инновационная
По времени возникновения	– Традиционная; – революционная; – военная и поствоенная; – дореформенная; – адаптационная; – современная; – перспективная
По месту существования	– Страновая; – региональная; – местная
По уровню стабильности рынка продовольствия	– Статическая; – динамическая (под влиянием инфляции, пропаганды и др.); – кризисная (скачкообразная)
По ориентации на физиологические нужды	– Здоровая (в соответствии с рационом питания, потребление функциональных продуктов, экологичности); – хаотичная (без ограничений и нормативов)
По калорийности	– Низкокалорийная (диетическая); – высококалорийная
По месту возникновения	– Внутренняя (возникла на основе традиций и сложившихся природно-климатических условий); – внешняя (привнесенная и навязанная извне)

2. МЕСТО ПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО РЫНКА В СИСТЕМЕ БЕЗОПАСНОСТИ

2.1. Понятие и принципы, определяющие продовольственную безопасность региона

На современном этапе развития продовольственного рынка важны региональные проблемы безопасности, связанные с реализацией идей национального единства, развитием интеграционных экономических процессов.

Экономическая безопасность региона — это совокупность условий и факторов, характеризующих текущее состояние экономики, стабильность, устойчивость и поступательное ее развитие [86].

Общие пороговые значения безопасности можно охарактеризовать системой критериальных оценок общехозяйственного, социально-экономического и финансово-экономического плана, отражающих предельно допустимые уровни снижения:

- экономической активности, объемов производства, инвестирования, без сохранения которых невозможно самостоятельное экономическое развитие региона;

- уровня и качества жизни основной массы населения, за пределами которых возникает опасность неконтролируемых социальных, трудовых, межрегиональных и других конфликтов, создается угроза выживания нации;

- затрат на сохранение и воспроизводство природно-экологического потенциала, за границами которого лежит опасность разрушения элементов природной среды, нанесения непоправимого ущерба здоровью нынешнего и будущих поколений и др. [173].

Важной частью современной системы экономической безопасности является «продовольственная составляющая», которая выступает в качестве самостоятельного объекта

внешней и внутренней экономической политики государства. Исторические и практические проблемы продовольственной безопасности существовали всегда. Продовольствие, или попросту пища, совместно с воздухом, водой и климатом составляет базисный комплекс жизнеобеспечения человечества — биологической и социальной общности живых существ на планете. Угроза остаться без продовольствия означает предполагаемую опасность для живых людей. Продовольственная безопасность — необходимое условие жизни индивида, любой группы людей и общества в целом

Рынок сельскохозяйственных и продовольственных товаров является особой сферой стратегических интересов и целых государств, и крупных транснациональных корпораций, что особо актуализирует проблему продовольственной безопасности [153].

Ведущее специализированное подразделение ООН выражает серьезные опасения по поводу возможного роста цен на продовольствие в мире. Рост может составить 30–35 % в течение 10 лет. Это значит, что если не произойдет никаких существенных перемен в производстве продовольствия, беднейшие слои населения будут тратить на пропитание до 90 % всех имеющихся средств.

Однако резкий рост цен на продовольствие в последние годы не имеет аналогов с точки зрения абсолютных величин прироста, продолжительности данного процесса и диапазона товарных групп, которые оказались затронуты этим процессом. На отдельные виды продовольствия цены выросли на 50–200 %, 110 млн человек были ввергнуты в нищету, а 44 млн перешли в разряд недоедающих. Рост цен отразился на жизни миллионов людей в различных странах и привел, в частности, к росту детской смертности. Многие сейчас вынуждены тратить до 80 % своих доходов на продовольствие.

Основные факторы возникновения продовольственного кризиса — это совокупное воздействие на рынок спекуляций с запасами продовольствия, экстремальные погодные условия, низкий уровень переходящих запасов зерна, рост производства биотоплива (на эти цели идут дополнительные площади) и высокие цены на нефть [194].

Проблема продовольственной безопасности населения стала предметом активного рассмотрения мировым сообществом в связи с социально-экономическими процессами в развивающихся странах с середины 70-х годов XX в. Возникло глобальное противоречие, когда абсолютное перепроизводство продовольствия в развитых странах сопровождалось массовым голодом и недоеданием населения в ряде стран третьего мира. Это со всей очевидностью продемонстрировало, что зачастую хроническая продовольственная нестабильность связана не столько с теорией убывающего плодородия Мальтуса или неразвитостью аграрного сектора, сколько с уровнем экономического развития и бедностью значительной части населения отдельных государств, что делает недоступным продовольствие по ценам рынка.

В этой ситуации проблема продовольственной безопасности населения стала предметом пристального внимания со стороны мирового сообщества, и уже в декабре 1974 г. Генеральная Ассамблея ООН одобрила разработанные Продовольственной и сельскохозяйственной организацией ООН (ФАО) «Международные обязательства по обеспечению продовольственной безопасности в мире».

«Продовольственный кризис является существенным моментом глобального кризиса. Директор Института наблюдений за состоянием мира (1997) Л. Браун опубликовал расчёты, свидетельствующие о том, что благодаря «зеленой революции» с 1950 до 1984 гг. рост производства зерновых

культур превысил рост народонаселения. В середине 80-х гг. был достигнут своеобразный предел — 342 кг на человека в год, после чего этот показатель снизился до 299 кг в 1995 г. В этой ситуации возникло резкое расслоение населения земли по уровню потребления продовольствия. Население развитых стран («золотой миллиард») поглощает в среднем по 3 350 ккал на человека в день, что превышает рекомендуемый уровень на 700 ккал, а почти миллиард человек населения стран Африки и Азии потребляет в среднем 2 040 ккал, что значительно ниже физиологического минимума (по данным Всемирного Форума продовольствия, Рим, 1996 г.)» [98].

В 1996 г. на Всемирной встрече на высшем уровне по проблемам продовольствия была принята Римская декларация по всемирной продовольственной безопасности. В указанной декларации продовольственная безопасность определена как «... состояние экономики, при котором населению страны в целом и каждому гражданину в отдельности гарантируется обеспечение доступа к продуктам питания, питьевой воде и другим пищевым продуктам в качестве, ассортименте и объемах необходимых и достаточных для физического и социального развития личности, обеспечения здоровья и расширенного воспроизводства населения страны». Также отмечено, что источником продовольственной нестабильности является бедность [97].

«Ведущими организациями в этой сфере решения продовольственной безопасности являются специализированные учреждения ООН, к которым относятся Международная продовольственная организация (ФАО) и Международный фонд сельскохозяйственного развития (МФСР). Непосредственно вопросами продовольственной безопасности на мировом уровне занимаются: Всемирный продовольственный совет (ВПС), подотчетный Генеральной ассамблее ООН, а также Мировая продовольственная программа — совмест-

ный орган ООН и ФАО, предназначенный для продовольственной помощи. В настоящее время ФАО осуществляет свою деятельность в двух направлениях: продовольственная безопасность и питание и устойчивое развитие сельского хозяйства, включая развитие села.

Основными индикаторами оценки продовольственной безопасности, используемыми Международной продовольственной организацией, являются:

1. Отношение мировых запасов зерна к мировому потреблению, позволяющее определить уровень продовольственной безопасности и гарантий на случай чрезвычайных обстоятельств (запасы зерна должны соответствовать 60 дням потребления).

2. Отношение предложения экспортеров зерна (Аргентины, Австралии, Канады, ЕС, США) к потребности.

3. Переходящие запасы продовольственного и фуражного зерна в странах-экспортерах в процентах к внутреннему потреблению.

4. Тенденции развития производства зерна в Индии, Китае, странах СНГ и других потребителях продовольствия.

5. Изменения в производстве зерна в развивающихся странах и тенденции развития производства зерна в странах-импортерах.

6. Среднегодовые экспортные цены по видам зерна.

США первыми в мире осознали стратегическое значение продовольственной проблемы и первыми использовали свои преимущества как ведущего в мире экспортера сельскохозяйственной продукции и крупнейшего поставщика продовольственной помощи, осуществляя политическое влияние на другие государства. В настоящее время более 100 (или половина) стран мира зависят от импорта зерна.

Каждое государство принимает меры для обеспечения продовольственной безопасности своей страны. Эти меры

зависят от ряда условий, в том числе и от уровня экономического развития [132].

В настоящее время вопрос продовольственной безопасности затрагивает не только отдельные регионы России, но и остро обсуждается на международном уровне. Мировые финансовый и экономический кризисы затронули все производственные сферы, обеспечивающие население продуктами питания.

Изучение проблемы обеспечения продовольственной безопасности в результате социально-культурного, экономического и геополитического развития общества, по мнению авторов, *переживает следующие этапы.*

Первый этап — затрагивает вопросы количественного обеспечения продовольствием, что подтолкнуло к выведению более продуктивных генотипов известных и новых пород животных (например, ирменский тип голштинской породы), урожайных сортов и гибридов возделываемых культур (например, тритикале), разработке новых, более производительных технологий.

Второй этап — переход от количественного к качественному обеспечению продовольствием. Катализатором явились предпосылки деградации населения, увеличение смертности, мировые очаговые появления вирусов N 5 H1 с новыми штаммами, т.е. ухудшение показателей безопасности. На данном этапе внимание экономики и НТП акцентируется на удовлетворении потребностей отдельных социальных слоев населения.

Третий этап — политика самообеспеченности продовольствием становится главенствующей в обеспечении продовольственной безопасности. Обособленность продовольственных рынков вызвана мировым финансовым и, как следствие, экономическим кризисом. Обострение международных экономических интересов вызвало нестабильность

продовольственных рынков. Вопрос продовольственной безопасности свелся к снижению степени зависимости от внешнего продовольствия и сосредоточению производственных мощностей продовольственных отраслей внутри региона, страны.

Четвертый этап — продовольственная безопасность как концепция выживания в условиях глобального изменения климата, ограниченности ресурсов, инновационного развития пищевой промышленности в области нанотехнологий, а главное — экологичность продуктов и сохранение здоровья нации.

В этой связи рассмотрим различные мнения относительно вопроса терминологии «продовольственная безопасность».

Продовольственная безопасность — это часть концепции международной экономической безопасности, которая предполагает нахождение коллективных по форме и конструктивных по содержанию способов и механизмов разрешения возникающих экономических конфликтов и противоречий, накопившихся структурных диспропорций и проблем [85].

Продовольственная безопасность — состояние экономики России, в том числе в АПК, при котором население обеспечено необходимыми ресурсами, потенциалом и гарантиями и без уменьшения государственного продовольственного резерва независимо от внешних и внутренних условий удовлетворяются его потребности в продуктах питания согласно физиологическим нормам [34].

Продовольственная безопасность государства — состояние экономики, при котором, независимо от конъюнктуры мировых рынков, гарантируется стабильное обеспечение населения продовольствием в количестве, соответствующем требованиям научно обоснованных медицинских норм [132].

Нами определяется **обеспечение продовольственной безопасности как устойчивый механизм взаимодействия**

социально-экономических, геополитических, инновационных межрегиональных и межнациональных связей, обеспечивающий повышение качества жизни населения и сохранение ресурсного потенциала отдельной территории в условиях глобальных природно-климатических изменений. Место продовольственной безопасности в системе экономической безопасности региона определено на рис. 2.

Продовольственная независимость — обеспечение продовольственной безопасности, при которой в случае прекращения импорта продуктов питания из-за границы не создается чрезвычайная продовольственная ситуация. Однако продовольственная независимость России признается необеспеченной, если годовое производство жизненно важных продуктов питания составляет менее 80 % годовой потребности населения в этих продуктах согласно физиологическим нормам [34].

Обеспечение продовольственной безопасности предполагает решение ряда задач:

- создание стабильных экономических условий для развития продовольственного рынка страны;
- проведение эффективной агропродовольственной политики;
- обеспечение равных возможностей для всех субъектов хозяйствования;
- проведение разумной национальной политики в области занятости населения;
- осуществление социальной политики, направленной на искоренение бедности и неравенства в части доступа к полноценному продовольствию, а также его использованию;
- достижение устойчивого, интенсивного и разнообразного производства продовольствия, повышения производительности и эффективности труда;

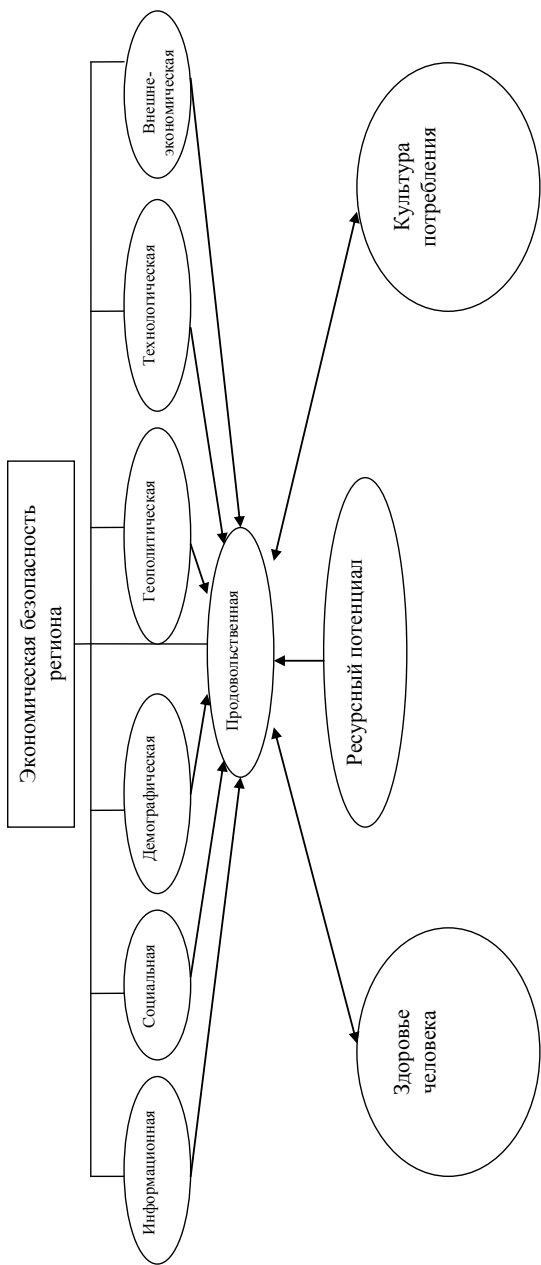


Рис. 2. Место продовольственной безопасности в обеспечении экономической безопасности региона

- реализация комплексных стратегий развития отраслей агропромышленного комплекса с целью увеличения местных возможностей производства продовольствия;
- содействие внедрению передовых технологий в области производства, переработки, хранения и реализации сырья и продовольствия;
- использование преимуществ международного разделения труда;
- проведение активной внешнеэкономической деятельности, оптимизация экспортно-импортной деятельности;
- инвестирование аграрной сферы [132].

Перечисленное вызывает необходимость выработки стратегии продовольственной безопасности, ибо до сих пор в России и её регионах нет нормативно определённой системы продовольственной безопасности, которая бы целенаправленно поддерживалась и развивалась субъектами государственного и местного управления, хозяйствующими субъектами всех сфер и подсистем хозяйствования, обеспечивающих продовольственную безопасность территорий национального, регионального и местного масштабов.

Осознание сложившегося положения и необходимости выработки в регионе перспективного подхода к обеспечению продовольственной безопасности приводит к выводу, что хаотичное и неуправляемое состояние подсистем хозяйствования, призванных обеспечить продовольственную безопасность, до сих пор функционально, организационно, ресурсно- и технологически не связанных между собой, следует заменить единой системой продовольственной безопасности страны с учётом особенностей регионов. А поэтому выдвигается задача создать такую систему при участии федеральных, региональных и местных властей совместно с производителями основных сфер АПК, наукой, финансовым и аграрным бизнесом. Исходя из того, что важ-

нейшей концептуальной основой жизнеобеспечения людей является непрерывное обеспечение и самообеспечение их продовольствием, продовольственная безопасность рассмотрена как биосоциальная основа существования населения. Специфика версии системного подхода, предлагаемая нами, состоит в следующем:

– система продовольственной безопасности региона иерархически встроена в комплекс биосоциальных систем высшего уровня и состоит, в свою очередь, из подсистем, встроенных в неё, и организованных так же по иерархическому принципу;

– система продовольственной безопасности формируется как комплекс подсистем, необходимый и достаточный для обеспечения целевого предназначения этой системы: непрерывному, количественному, структурному и качественному обеспечению регионального сообщества продовольствием;

– объединение элементов в подсистемы осуществляется по единым принципам на всех уровнях организации.

Функциональный принцип означает, что подсистемы обеспечивают своими целевыми функциями, то есть интегральными направлениями деятельности и результатами, реализацию главной цели системы — обеспечение продовольственной безопасности региона.

Организационный принцип предполагает, что подсистемы связаны организационно и соподчинены между собой так, чтобы наилучшим образом обеспечить реализацию главной цели.

Ресурсный принцип заключается в том, что подсистемы обеспечены всеми необходимыми ресурсами для выполнения своих целевых функций по количественным и качественным параметрам (физические, химические связи и т. д.).

Технологический принцип выражен тем, что подсистемы имеют собственные технологии для функционально

необходимого преобразования ресурсов, подсистемы связаны между собой общесистемными технологическими преобразованиями ресурсов, необходимыми для цели реализации.

Принципы объединения подсистем формируют четыре основных типа конфигурации связей: функциональную, организационную, ресурсную и технологическую.

Итак, система продовольственной безопасности региона — это система безопасности продовольственной ресурсной структуры региональной демографической популяции населения, сформированная из взаимосвязанных подсистем по функциональному, организационному, ресурсному и технологическому (экономические, социальные и экологические отношения) принципам, имеющая главной целью надёжное (бесперебойное), достаточное и качественное удовлетворение физиологических потребностей населения необходимыми (основными) продуктами питания. Пока ещё в России и её регионах отсутствует стройная система продовольственной безопасности, которая бы целенаправленно создавалась и развивалась субъектами государственного и местного управления, хозяйствующими субъектами всех сфер и подсистем, обеспечивающих продовольственную безопасность национального, регионального и местного масштабов. Как известно, в Минсельхозпрод России была создана рабочая группа, которая по поручению Совета безопасности РФ разработала доктрину продовольственной безопасности страны. Доктрина определяет цель, задачи, принципы и государственную стратегию в области продовольственной политики государства. Теперь дело за разработкой и принятием нормативных актов и программных документов по её реализации.

В доктрине продовольственной безопасности страны её критериями названы:

- степень удовлетворения физиологических потребностей организма человека в компонентах определённого энергетического насыщения пищевого рациона, его соответствие требованиям по допустимому содержанию в пищевых продуктах остатков вредных для здоровья веществ;
- уровень физической и экономической доступности продовольствия для различных категорий населения;
- стабильность на продовольственном рынке (которую целесообразно, на наш взгляд, со временем заменить стабильностью платёжного спроса населения);
- степень независимости продовольственного снабжения страны и ресурсного обеспечения агропромышленного комплекса от импортных поставок;
- уровень и темпы развития отраслей агропромышленного комплекса;
- размеры оперативных и стратегических запасов продовольствия.

С учётом реального состояния экономики в качестве параметров приемлемого уровня питания населения по количеству и ассортименту продовольствия, содержанию в нём питательных веществ и энергетической достаточности в доктрине приняты нормы потребления продуктов питания. Оперативные федеральные и региональные продовольственные резервы определяются потребностями поддержания баланса спроса и предложения и конъюнктуры цен на рынке продовольствия. Достаточность стратегических продовольственных резервов государства аргументируется возможностью снабжения населения продовольствием в размерах минимальной потребительской корзины в случаях чрезвычайных ситуаций.

Система обеспечения продовольственной безопасности страны определяется федеральными законами, указами и распоряжениями Президента и решениями Совета безо-

пасности РФ. На их основе Правительство России осуществляет ряд полномочий, в том числе обеспечивает проведение единой государственной политики в области обеспечения продовольственной безопасности, разрабатывает и реализует федеральные целевые продовольственные программы и др.

В условиях рыночной экономики изменение форм собственности, как и перестройка системы управления, способствует всё большему развитию экономической самостоятельности предприятий АПК. Меняется характер производственно-экономических связей между производителями и потребителями, на смену централизованному планированию и распределению пришли рыночные отношения, ориентированные на обоюдную выгоду. Это требует развития деловой активности, предприимчивости, коммерческой инициативы и кооперативных форм деятельности всех предприятий [98].

Отсюда сформулируем основные принципы обеспечения продовольственной безопасности региона с учетом современных требований рынка:

– развитие агропромышленного производства с целью обеспечения населения продовольствием согласно медицинским нормам потребления на душу населения, с учетом ресурсосберегающих и малоотходных технологий;

– ужесточение контроля государственных органов в области качества и безопасности потребления инновационных продуктов (по нанотехнологиям);

– построение четкой межрегиональной и международной логистической системы продовольственного обеспечения на основе специализации и природно-климатических особенностей производства продовольствия;

– нацеленность на повышение качества жизни населения в решении вопроса обеспеченности продовольствием,

проведение программ, направленных на оздоровление населения и производство экологически чистых продуктов питания;

– повышение информационного обеспечения потребителей о новейших продуктах на рынке продовольствия и о степени их безопасности для здоровья человека.

Комплексность в соблюдении данных принципов позволит бесконфликтно решить продовольственную проблему в условиях глобальных природно-климатических изменений и борьбы за ресурсы и территорию.

2.2. Основные социально-экономические показатели обеспеченности населения продовольствием

Существующая система показателей оценки уровня обеспеченности, безусловно, многообразна и с учетом воздействия новых условий видоизменяется. Применяющиеся на современном этапе показатели не могут оценить существующую культуру потребления, поэтому необходимы их систематизация, соответствие достоверному уровню потребления. Так, не нашли своего отражения показатели по новым, функциональным продуктам, а также не учтен рост потребления полуфабрикатов и продукции в готовом виде (котлеты, отбивные, салаты, жареная рыба и др.).

Достаточно много ученых занимались вопросами оценки степени обеспеченности населения основными видами продовольствия, созданием системы показателей, характеризующих уровень самообеспеченности региона, продовольственной безопасности, поэтому проанализируем основные из них. К показателям обеспечения населения региона продовольствием А. В. Корбут относит:

– долю расходов на продовольствие в общих расходах отдельных групп населения, территориальную доступность продуктов;

– уровень «удобства» продовольствия;
– степень «натуральности» и доброкачественности продуктов (влияние качества на здоровье и продолжительность жизни с учетом продуктов, полученных с помощью методов генной инженерии и биотехнологии) [97].

А. Г. Казиахмедов утверждает, что система показателей, раскрывающих сущность понятия «продовольственная безопасность региона», а значит, отражающих степень обеспечения населения региона продовольствием, может быть следующей:

1. Степень удовлетворения физиологических потребностей населения в основных видах продовольствия относительно научно обоснованных медицинских норм, прожиточного минимума и рациональных норм питания, дифференцированных по регионам страны с учетом природных, экономических демографических и иных территориальных особенностей.

2. Уровень энергетического содержания рациона питания населения, отражающего региональную специфику потребления.

3. Степень экономической доступности продовольствия.

4. Уровень продовольственной зависимости региона.

5. Размер сезонных запасов продовольствия в регионе [85].

Достижение цели устойчивого развития региона и обеспечения продовольственной безопасности населения без реальной оценки сложившегося состояния представляется крайне затруднительным. Следовательно, вопросы организации продовольственных рынков, измерения и оценки уровня продовольственной безопасности, а также факторов, его определяющих, становятся все более актуальными для субъектов Российской Федерации, несущих непосредственную ответственность перед населением за достаточность обеспечения качественным продовольствием.

В соответствии с общепринятыми представлениями о сущности продовольственной безопасности, ее основных аспектах выделим три группы показателей для оценки сложившегося состояния с продовольственным обеспечением населения региона:

– показатели, характеризующие наличие продуктов, или физическую доступность продовольствия (предложение продовольствия) — производство сельскохозяйственной продукции, в том числе и для целей личного потребления, импорт и экспорт продовольствия, сальдо агропродовольственной торговли, коэффициенты самообеспечения;

– показатели, характеризующие доступность продуктов питания для отдельных граждан и домохозяйств, т. е. экономическую доступность продовольствия (платежеспособный спрос) — доходы, их распределение по группам населения и равномерность распределения, структура расходов, цен на продовольствие;

– показатели, характеризующие качество, безопасность и достаточность питания — качество продовольствия и уровень контроля за ним, калорийность и рацион питания.

Уровень региональной продовольственной безопасности (УРПБ) измерим как сумму оценок основных критериев продовольственной безопасности — физической доступности (Ф), экономической доступности (Э), достаточности продовольствия (Д), качества продовольствия (К): $УРПБ = Ф + Э + Д + К$. Каждый из отмеченных критериев (Ф, Э, Д, К) имеет уровни: 1 балл — высокий, 2 — допустимый, 3 — низкий, 4 балла — недопустимый.

Для измерения и дифференцированной оценки степени обеспечения региональной продовольственной безопасности введем следующие характеристики:

– высокий уровень продовольственной безопасности (УРПБ = 4) как результат высоких показателей физической

доступности, достаточности, качества продовольствия;

– допустимый уровень продовольственной безопасности ($4 < \text{УРПБ} < 9$), оценки по каждому из критериев не превосходят 2;

– низкий уровень продовольственной безопасности ($5 < \text{УРПБ} < 13$), оценки по каждому из критериев не превосходят 3 и хотя бы один из них принимает значение 3;

– недопустимый (очень низкий) уровень продовольственной безопасности ($6 < \text{УРПБ}$) при условии, что хотя бы один из критериев принимает значение 4.

Так, физическую доступность продовольствия оцениваем с помощью показателей самообеспечения региона продовольствием, рассчитав их уровень и динамику за ряд лет, а также через динамику и структуру импорта и экспорта продовольствия по области, поскольку основным источником для оплаты агропродовольственного импорта должны быть средства, полученные от экспорта этой продукции. Результаты анализа дают основания для качественной характеристики физической доступности продовольствия, но не позволяют количественно оценить общий уровень данного критерия. Поэтому уровень физической доступности измеряют с помощью следующих показателей:

– коэффициент самообеспечения — соотношение стоимости потребляемого собственного производства и общей стоимости необходимого объема потребления продовольствия в регионе;

– коэффициент покрытия импорта продовольствия — отношение экспорта продовольственных товаров и сырья для их производства к импорту продовольственных товаров и сырья для их производства в регионе.

Для целей обобщенного количественного измерения степени экономической доступности в качестве основных были выбраны три показателя:

– коэффициент бедности — доля населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума;

– коэффициент покупательской способности доходов населения региона — соотношение стоимости продовольственной потребительской корзины в месяц (на покупку основных видов продуктов) и номинального душевого дохода;

– коэффициент концентрации доходов (индекс Джинни), характеризующий степень неравномерности распределения по уровню дохода.

Для обобщенной оценки достаточности потребления продовольствия были отобраны два показателя, характеризующие ее количественно:

– коэффициент достаточности (калорийности), измеряемый через калорийность фактического дневного рациона питания с учетом кризисного значения (2150); потребление и потребности соотносятся между собой как единство противоположностей: потребность порождает необходимость потребления, а потребление есть процесс реализации потребностей;

– коэффициент структуры питания (рациона), характеризующий величину отклонений от рекомендуемых медицинских норм потребления, значимых для региона [141].

Один из новых показателей, появившихся на современном этапе развития продовольственного рынка, — индекс «Биг Мак». Журнал «Economist» впервые представил индекс «Биг Мака» в 1986 г. Это сделано для того, чтобы сравнить реальное соотношение покупательной способности валют разных стран мира, так как «Биг Мак» содержит в себе доступные во всем мире продовольственные продукты и используется для того, чтобы определять паритет покупательной способности в разных странах [212].

В настоящее время наличие агропродовольствия, насыщенность им таковы, что в основном физическая доступ-

ность продовольствия обеспечена по минимальному уровню потребления, а в некоторых регионах ввиду региональных особенностей по составу почв, климатическим условиям определенные виды продуктов вынуждены завозить. Однако использование национальных проектов и государственных программ развития в последнее время подняло уровень производства основных видов агропродовольствия. При общем удовлетворительном уровне обеспечения населения продовольствием возникают ситуации с краткосрочной нехваткой определенных его видов в отдельных регионах, а потребители не защищены от резких колебаний цен на продовольствие.

Это связано с рядом внешних и внутренних факторов:

- различным уровнем материально-технической базы, оперативности поступления финансовых ресурсов в сельском хозяйстве и пищевой промышленности;
- неразвитостью инфраструктуры региональных продовольственных рынков;
- олигополизацией продовольственных рынков в ряде регионов и др.

Отсутствие необходимых оперативных резервов по различным видам продовольствия не позволяет регулировать цены при ухудшении продовольственной ситуации в регионах.

Наметившееся развитие аграрного производства расширило объемы и структуру потребления продовольствия населением. Пищевая ценность потребляемых продуктов питания в России по сравнению с дореформенным периодом снизилась почти на 1/4, тем не менее она выше уровня недостаточного питания или недоедания, определенного ФАО. Современный уровень потребления продовольствия в России соответствует странам с тождественным уровнем среднедушевых доходов населения, уступая примерно на 20% уровню потребления в ЕС [97].

Увеличение потребления высококалорийных продуктов традиционно на определенных территориях и вызвано условиями жизни населения отдельных регионов, например, резко-континентальным климатом в Сибири.

Общий питательный баланс населения России часто поддерживается крахмалосодержащим продовольствием при уменьшении потребления животного белка, что говорит о снижении качества питания. Опыт развитых стран показывает, что достигнутый уровень продовольственного обеспечения представляет собой различные модели потребления, а благодаря развитию научно-технического прогресса они постоянно эволюционируют. В Италии потребление хлебопродуктов достигает 180 кг, а в Швеции — около 80 кг в год [97].

Мировой рынок развивается более быстрыми темпами, чем российский, однако есть общие черты, такие, например, как появление нововведений в переработке. В частности, мука разного помола расширила ассортимент хлебобулочных изделий. Следуя здоровому образу жизни, потребитель начал исключать из своего рациона продукты, содержащие холестерин, отсюда сократилось потребление свинины. Поэтому в каждом регионе в соответствии с их природно-климатическими условиями и традициями должны складываться разнообразные модели потребления.

По мнению экспертов ФАО, произошедшее уменьшение пищевой ценности продовольствия и снижение потребления продуктов животного происхождения населением России не являются основными факторами продовольственного риска. В вопросах питания более существенны проблемы несбалансированности и дефицит потребления витаминов и различных микроэлементов, в том числе недостаток йода и железа, поэтому особо актуальными становятся вопросы потребления функциональных продуктов питания [97].

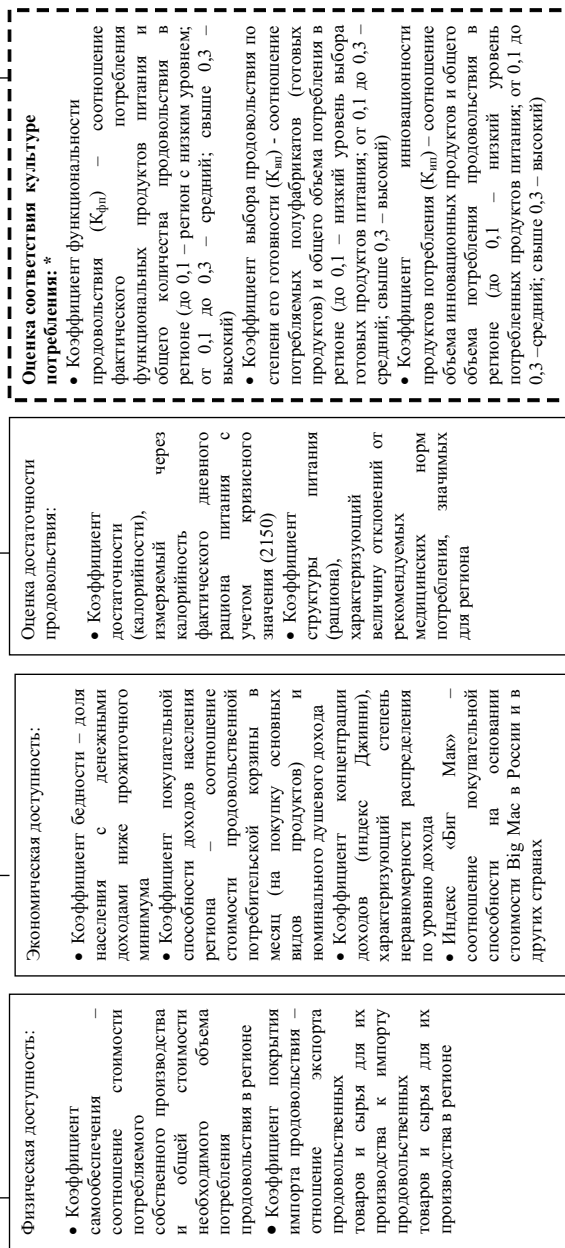
На основе вышеизложенного авторами предлагается *дополнить действующую систему показателей в связи с динамичностью развития производительных сил, рынка и, соответственно, культуры потребления* (рис. 3).

Дополненная система показателей позволяет более точно определить рынок продовольствия с учетом меняющихся потребностей населения. При этом расширение и изменение ассортимента перерабатывающих предприятий отражаются в коэффициенте функциональности продовольствия, коэффициенте «Биг Мак», коэффициенте инновационности продуктов потребления и, что особенно важно, в более полном отражении таких показателей, как коэффициент достаточности продовольствия (калорийности), коэффициент структуры питания и др.

В связи с введением таких новых социально-экономических показателей, как инновационность продовольствия, соответственно необходимо соизмерить степень внедрения инновационных разработок в производство, т. е. отношение фактического внедрения к количественному содержанию разработок, к росту производительности труда за счет этих инноваций (табл. 5).

Таким образом, предложенная авторами группа социально-экономических показателей, безусловно, актуальна и будет более точно, с учетом предпочтений потребителей, корректировать существующие тенденции в потреблении продукции. Апробация их будет показана в следующих главах. Отметим также, что с переходом к рыночным отношениям возросла степень воздействия зарубежной культуры потребления на отечественного потребителя, поэтому актуальными становятся вопросы состояния продовольственного рынка, меры по обеспечению населения продовольствием, применяемые в других странах.

Система социально-экономических показателей обеспечения населения продовольствием



* Разработана Исаевой Г. В.

Рис. 3. Система социально-экономических показателей продовольственной безопасности региона с учетом меняющейся культуры потребления

2.3. Методические основы формирования региональной агропродовольственной политики в целях обеспечения продовольственной безопасности региона

В Российской Федерации агропродовольственную политику формируют и реализуют федеральные и региональные органы управления. Федеральный центр, обладая политической инициативой при разработке целей и приоритетов государственной агропродовольственной политики, обеспечивает единство рыночного пространства и законодательных условий функционирования экономики в регионах и отраслях АПК. Социально-экономические интересы регионов учитываются на стадии разработки федеральных и региональных целевых программ и их ресурсного обеспечения: регионы, обладая экономической самостоятельностью, способны сами эффективно решать свои специфические проблемы.

Объектом региональной агропродовольственной политики является агропромышленное производство региона, тесная и устойчивая взаимосвязь и взаимозависимость составных частей которого образуют органическую воспроизводственную целостность. При этом должны быть осуществлены как минимум три важнейшие взаимодействующие функции: экономическая — развитие эффективного устойчивого агропромышленного производства; формирование развитого агропродовольственного рынка; надежное продовольственное обеспечение населения; социальная — формирование сельской сферы жизнедеятельности; эколого-биологическая — сохранение и воспроизводство почвенного плодородия, рост продуктивных свойств сельскохозяйственных растений и животных, охрана окружающей среды.

Разные стартовые условия вхождения регионов в рыночные отношения, их экономических возможностей и раз-

витости инфраструктуры, значительные территориальные размеры, разный уровень доходов населения и ряд других факторов внутреннего и внешнего характера формируют региональные особенности организации в них системы продовольственного обеспечения, степень физической и экономической доступности продовольствия. Положение усугубляется слабой регулируемой ролью федерального центра в решении этой проблемы, свертыванием межрегиональных продовольственных связей, расширением импорта сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, нарушением равноправных экономических отношений между участниками агропромышленного производства.

Формирование региональной агропродовольственной политики происходит под воздействием, с одной стороны, макроэкономической политики по отношению к развитию аграрного сектора экономики, а с другой — специфики каждого конкретного российского региона с учетом его природных, экономических и других условий. При этом двойственное положение каждого российского региона как составной и неотъемлемой части общего экономического пространства страны и как самоуправляемой территории определяет направленность региональной агропродовольственной политики на углубление специализации территории для максимального использования своего природно-экономического потенциала, исходя из места и роли в общероссийском разделении труда в АПК, а также на улучшение снабжения продовольствием населения за счет мобилизации возможностей собственного агропромышленного производства и развития межрегионального продуктообмена.

Существенные различия экономических, природно-географических, социально-демографических и других условий регионов страны исключают унифицированный подход к формированию и осуществлению агропродовольственной

политики, ориентированной на средние по стране условия, поэтому необходима своя региональная политика с учетом особенностей функционирования каждого региона. Именно традиционно сложившаяся недооценка территориального фактора, проявляющаяся, с одной стороны, в несклонности федерального центра передавать часть своих полномочий регионам, а с другой — в стремлении регионов к экономическому сепаратизму, нарушает системность и комплексность проведения мер агропродовольственной политики.

Сложность проблемы проведения региональной агропродовольственной политики в сочетании с трансформационными изменениями в экономике и обществе усугубляется отсутствием практического опыта, недостаточностью научного обеспечения, доминированием текущих конъюнктурных интересов.

Важнейшая причина медленного развития интеграционных процессов, а в ряде случаев даже дезинтеграции рынков — отсутствие единой региональной агропродовольственной политики в создании благоприятных условий для развития внутри- и межрегиональных агропродовольственных рынков при обеспечении взаимовыгодной торговли.

По нашему мнению, агропродовольственная политика регионов Сибири — это совокупность принципов и приоритетных направлений государственного воздействия на экономическую интеграцию агропродовольственных рынков, обеспечение продовольственной безопасности и повышение уровня жизни населения каждого региона в целом.

Цель региональной агропродовольственной политики — создание условий для обеспечения населения основными видами продовольствия на основе эффективного рыночного механизма.

Достижение указанной цели предусматривает решение следующих задач:

– создание организационно-экономических условий для совершенствования размещения и специализации сельскохозяйственного производства, обеспечивающего улучшение использования природного потенциала региона;

– формирование высокоэффективного продовольственного рынка в регионе;

– выработка скоординированных правил регулирования рынка сельскохозяйственного сырья и продовольствия, межрегионального продуктообмена.

Регионам Сибири в целях активизации экономического сотрудничества необходимо использовать региональные отраслевые соглашения, которые являются одной из наиболее важных характерных черт современной многосторонней торговой агропродовольственной системы. Принимаемые соглашения предполагают развитие прямых связей производителей сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия с торговыми структурами регионов.

Выработка единой агропродовольственной политики в СФО является одним из важнейших направлений и достижений интеграционного взаимодействия.

Основные приоритетные направления, факторы и принципы агропродовольственной политики Сибири обобщены в табл. 7.

Унификация агропродовольственной политики в Сибирском федеральном округе должна способствовать усилению контроля за соответствием институционально-экономического механизма единого рынка.

Единая организация рынков сельскохозяйственных продуктов в Сибири должна обеспечивать согласование и соблюдение интересов всех заинтересованных сторон: производителей, переработчиков и потребителей. В системе экономических механизмов регулирования агропродовольственного рынка необходимо выделить приоритетные на-

правления его развития, поскольку они обеспечивают создание условий для ведения расширенного воспроизводства на предприятиях АПК.

Таблица 7

Основы региональной агропродовольственной политики в Сибири

Цель	Создание условий для обеспечения населения основными видами продовольствия на основе эффективного рыночного механизма
Приоритетные направления	Ускоренное развитие рыночной инфраструктуры; регулирование цен на сельскохозяйственную продукцию и продовольствие; повышение конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции и продовольствия; развитие межрегиональных продовольственных связей с целью расширения рынка сбыта
Принципы	Минимизация совокупных затрат на производство и межрегиональный обмен основных видов сельскохозяйственной продукции и продовольствия; размещение производства сельскохозяйственной продукции в регионах с благоприятными природными условиями; обеспечение беспрепятственного передвижения продовольственных ресурсов по территории Сибири
Субъекты	Органы государственной власти регионального и муниципального уровня в АПК, рыночные субъекты
Объекты	Региональные агропродовольственные рынки
Основные факторы влияния	Сложившаяся макроэкономическая политика; современное состояние мирового агропродовольственного рынка; природно-климатические (засуха, наводнение и др.); сложившаяся демографическая ситуация; диспаритет цен на сельскохозяйственную и промышленную продукцию; низкий уровень потребления животноводческой продукции; низкий уровень внедрения инновационных технологий

Современный агропродовольственный рынок в Сибири характеризуется, с одной стороны, достаточной насыщенностью, соответствующей платежеспособному спросу населения, относительно высоким уровнем физической доступности продовольственных товаров, с другой — неразвитой инфраструктурой рынка сельскохозяйственной продукции, существенными ценовыми диспропорциями, высоким уровнем монополизации, значительным удельным весом импортного продовольствия.

Одним из наиболее значимых направлений в развитии инфраструктуры агропродовольственного рынка является обеспечение доступа к нему сельскохозяйственным товаропроизводителям вне зависимости от категорий хозяйств и их месторасположения.

Основными направлениями ее развития на региональном уровне должны стать:

– в блоке оптовой торгово-посреднической деятельности — формирование горизонтальных маркетинговых систем кооперативного типа, корпоративных договорных и управляемых вертикальных маркетинговых систем, создание трехуровневой системы рынков (районные, городские оптово-розничные и оптовые продовольственные рынки), формирование межрегиональных товаропроводящих систем, внедрение залоговых операций, биржевой, аукционной и электронной торговли, создание логистических центров;

– в блоке складского и транспортного обслуживания — формирование специализированных торгово-складских сетей, сертификация товарных складов, организация транспортно-экспедиционных компаний и логистических центров;

– в блоке информационно-консультационного обслуживания — организация конкурентной информационно-консультационной системы, состоящей из совокупности государственных, частных и кооперативных служб, пун-

ктов, рабочих групп с различными источниками финансирования.

Мероприятия по созданию и развитию рыночной инфраструктуры в сибирском регионе в среднесрочной перспективе:

- создать зерновую биржу для повышения информированности участников зернового рынка, в первую очередь сельхозпроизводителей, о его конъюнктуре;

- создать условия для развития агроконсалтинга и сети бизнес-инкубаторов на базе информационно-консультационных центров;

- создать условия для привлечения инвестиционных ресурсов на основе рыночной оценки и дальнейшей капитализации земельных, производственных и иных активов;

- создать условия для развития финансовой и инвестиционной инфраструктуры — залоговых и ипотечных земельно-имущественных банков, фондовых площадок, страхового и лизингового бизнесов.

Реализация этих мероприятий осуществляется на основе комплекса организационно-правовых мероприятий на региональном уровне с принятием необходимых нормативно-правовых актов.

В области регулирования цен на сельскохозяйственную продукцию и продовольствие необходимо:

1. Расширить перечень сельскохозяйственной продукции, на которую распространяются закупочные и товарные интервенции за счет ряда молочных и мясных продуктов. При этом целесообразно перейти от биржевого механизма осуществления закупочных интервенций к гарантированной закупке продукции по заранее объявленным интервенционным ценам.

2. Использовать механизм применения системы индикативных цен, которые должны применяться при разра-

ботке цен закупочных интервенций, определении уровня поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей и в других случаях при необходимости регулирования цен на агропродовольственном рынке. Уровень этих цен призван обеспечить сельскохозяйственным товаропроизводителям рентабельность реализуемой ими продукции, достаточную для ведения расширенного воспроизводства.

3. Внести изменения в Федеральный закон «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в РФ». Ввести в редакцию Закона новые понятия: продовольственные товары первой необходимости и торговая наценка. К ним относятся товары, удовлетворяющие жизненные потребности организма в необходимом количестве питательных веществ (хлеб и хлебобродуцкты, молоко и молочные продукты, мясо и мясoпродукты, рыба и рыбoпродукты, овощи, фрукты и др.). Торговой наценкой считается надбавка к себестоимости или к оптовой и розничной цене товара, необходимая для покрытия издержек и получения средней прибыли производителями или продавцами. Регулировать цены необходимо путем установления предельных размеров торговых надбавок на отдельные виды сельскохозяйственной продукции и продовольствия (включая товары первой необходимости) для торговых организаций (за исключением сельскохозяйственных потребительских кооперативов, осуществляющих торгово-закупочную деятельность, и организаций потребительской кооперации), а также предельных размеров удельного веса отдельных видов импортной сельскохозяйственной продукции и продовольствия.

Уровень предельных значений торговых наценок не должен превышать для:

- производителей первичного сырья (зерна, молока, овощей и т. д.) — 45 % себестоимости их производства;
- переработчиков — 15 % отпускной цены производителя сырья;

– организаций оптовой торговли — 10% отпускной цены производителя продовольственных товаров;

– организаций розничной торговли и общественного питания — 15% отпускной цены производителя продовольственных товаров или оптовой цены.

Основными направлениями развития конкуренции на агропродовольственном рынке с учетом необходимости повышения конкурентоспособности отечественной продукции являются:

– совершенствование государственного регулирования земельных отношений в сельском хозяйстве, включая законодательное определение критериев целевого использования земель сельскохозяйственного назначения, проведение мероприятий по комплексному землеустройству на региональном и муниципальном уровнях;

– стимулирование объединения сельхозпроизводителей в ассоциации, закупочные кооперативы в целях аккумуляции объемов продукции до значимых товарных партий, формирования общих стандартов качества, повышения дисциплины поставок, которые необходимы для улучшения эффективности взаимодействия с предприятиями торговли, а также расширения участия союзов (ассоциаций) сельскохозяйственных товаропроизводителей и обслуживающих отраслей в формировании государственной аграрной политики;

– повышение доступности кредитных ресурсов, развитие земельной ипотеки, усиление конкурентных начал в сферах кредитования и страхования и на рынке лизинга производственных ресурсов, используемых в агропромышленном комплексе;

– разработка инструментов хеджирования ценовых рисков на топливо и минеральные удобрения, в т. ч. за счет развития биржевой торговли.

Не менее важным направлением развития агропродовольственного рынка является углубление межрегиональных и межгосударственных продовольственных связей.

Речь идет о высоком уровне развития так называемой интеграционной среды в виде формирования соответствующей институциональной основы и наличия объектов, формирующих экономическое сотрудничество предприятий АПК. Такой развитый региональный контекст сокращает транзакционные издержки выхода предприятий на внешний рынок или обеспечивает дополнительные выгоды внешнеэкономической деятельности.

Кроме того, с целью динамичного развития межрегиональных продовольственных связей и с учетом особенностей регионов РФ целесообразно введение дифференцированных тарифов на железнодорожные перевозки, а также на водном транспорте.

Агропродовольственный рынок все больше будет связан с конъюнктурой мирового рынка. Усиление открытости рынка в условиях вступления России в ВТО будет способствовать усилению конкуренции импортеров на внутреннем рынке регионов России и в то же время расширению возможностей экспорта продукции, что усилит стремление коммерческих компаний экспортировать качественную и более дешевую продукцию.

Такая ситуация связана с повышением спроса на продовольствие ряда развивающихся стран с большой численностью населения (Китай, Индия, отдельные государства Африки и Азии). В Азии численность населения постоянно увеличивается. Основным центром роста является Южная Азия, численность населения которой в будущем превысит численность населения Восточной Азии, а значение Юго-Восточной Азии в мировом народонаселении будет с годами увеличиваться.

В связи с этим ожидается рост использования злаковых, сахарного тростника, рапса для растущей индустрии про-

изводства биотоплива как в мире, так и в России. Одновременно следует учитывать последствия финансового и экономического кризиса, затронувшего рынок многих стран мира. Хотя мировой финансовый кризис 2008–2009 гг. внес коррективы в темпы роста мировой экономики, в том числе несколько замедлились темпы роста ведущих экономик Азии, все же, по оценкам специалистов Международного валютного фонда, в ближайшие годы в странах Восточной Азии ожидается существенный экономический рост.

Принципиально новым преференциальным торгово-политическим режимом и интеграционным институтом является для России и, в частности, сибирского региона таможенный союз с Белоруссией и Казахстаном. При этом страны Таможенного союза уже подписали соглашение о единых правилах поддержки сельского хозяйства. В частности, принято решение, что предельный уровень поддержки в отношении мер, оказывающих искажающее влияние на торговлю, составит 10%. При этом для Белоруссии устанавливается переходный период до 2016 г., в течение которого господдержка будет снижена с 16 до 10%. Поэтому агропродовольственные рынки приграничных регионов Сибири (Алтайский край, Омская и Новосибирская области) получат новый импульс развития с регионами Казахстана.

В целом создание единой агропродовольственной политики в регионах Сибири должно быть направлено не только на обеспечение протекционизма отечественных товаропроизводителей, но и на формирование и реализацию конкурентных преимуществ всех субъектов агропродовольственного рынка. Эволюция агропродовольственной политики в условиях углубления интеграции представляет собой длительный процесс, требующий тщательной юридической проработки и экономического обоснования каждой меры с учетом региональных интересов каждого участника единого рынка.

3. СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО РЫНКА И ФАКТОРЫ ЕГО ОПРЕДЕЛЯЮЩИЕ

3.1. Современное состояние и тенденции развития аграрного производства в СФО

Организационно-экономическая характеристика АПК СФО имеет первостепенное значение в вопросе обеспечения населения продовольствием. От развития аграрного сектора зависит современный уровень производства предприятий пищевой промышленности.

Сибирский федеральный округ, имея большой производственно-ресурсный потенциал, достиг ведущего места по многим направлениям аграрного производства в России. Так, по данным за 2009 г., СФО в экономических показателях сельскохозяйственного производства России занимает: по производству картофеля, молока и шерсти 3-е место, по производству льна — 1-е, зерновых, мяса, яиц, овощей, плодов и ягод — 4-е.

Территориальная протяженность Сибирского федерального округа обуславливает наличие нескольких природно-климатических зон, что затрудняет внедрение инновационных технологий, мероприятий по развитию продовольственного рынка. Однако он сосредоточивает огромную земельную площадь.

В настоящее время посевные площади под зерновыми культурами ежегодно снижаются, при этом такое снижение для хозяйств Восточной Сибири можно назвать катастрофичным, поскольку в этом регионе посевы зерновых за период 1990–2009 гг. сократились от 40–43 % в Иркутской области и Красноярском крае до 91 в Республике Тыва и до 70–80 в Республике Хакасия и Забайкальском крае. В Западной Сибири наибольшее сокращение произошло лишь в Республике Алтай — на 69 (табл. 8).

Снижение посевов зерновых на территории Западной Сибири не столь значительно — от 5 до 13 % и лишь в Кемеровской и Омской областях наблюдается прирост посевных площадей на 7 и 3 % соответственно.

Таблица 8

Динамика посевных площадей зерновых культур, тыс. га

Регион	1990 г.	1995 г.	2000 г.	2005 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2009 г. в % к 1990 г.
Сибирский федеральный округ	13181,7	11843,3	10175,8	10224,0	9934,4	10247,4	10471,5	79,44
Западная Сибирь*								
Республика Алтай	39,0	28,7	19,4	16,5	16,1	15,0	12,3	31,54
Алтайский край	3998,0	3688,2	3415,1	3609,2	3574,6	3781,6	3803,9	94,59
Кемеровская область	699,1	641,6	643,5	697,5	744,8	755,5	750,3	107,32
Новосибирская область	1976,8	1872,9	1742,6	1703,0	1590,9	1656,0	1713,0	86,65
Омская область	2054,7	1989,0	1776,8	2069,7	2027,4	2036,8	2121,2	103,24
Томская область	288,2	288,6	270,1	245,1	245,0	247,5	256,6	89,03
Восточная Сибирь								
Республика Тыва	146,3	143,5	29,2	26,0	15,2	15,5	15,3	10,46
Республика Хакасия	311,7	271,1	140,1	97,3	86,9	85,3	89,6	28,75
Республика Бурятия	356,8	327,6	252,8	120,2	107,6	86,1	102,9	28,84
Красноярский край	1651,9	1378,5	1083,0	999,9	921,0	968,6	1014,8	61,43
Иркутская область	727,2	688,5	560,0	426,3	409,4	421,2	410,9	56,50
Забайкальский край	932,0	525,2	243,3	213,2	193,7	178,4	180,7	19,39

* Без Тюменской области.

Отметим, что основными факторами, влияющими на развитие зернопродуктового подкомплекса в современных условиях, являются внутренние (снижение объема кредитных средств на инновационные проекты, снижение объ-

ема потребления продуктов питания, изменение структуры потребления и др.) и внешние (финансово-экономический кризис, снижение мировых цен на зерно и продукты переработки, рост цен на энергетические ресурсы, снижение импорта зерна, экспортный контроль и т. д.).

С учетом почвенно-климатических условий на территории Сибири сложились крупные зоны производства продовольственного и фуражного зерна. Урожайность зерновых представлена на рис. 4.

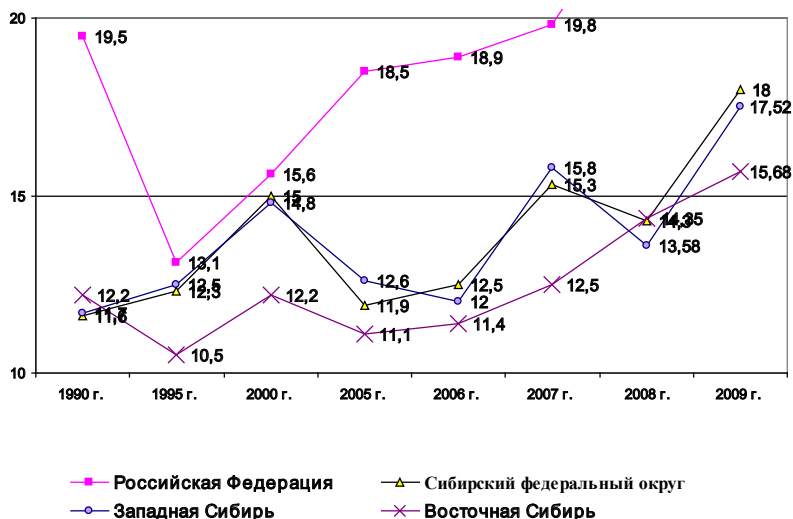


Рис. 4. Урожайность зерновых с убранной площади (все категории хозяйств)

Данные показывают общие тенденции изменения урожайности зерновых культур за период 1999–2009 гг. во всех регионах СФО, однако, к сожалению, средние показатели урожайности зерновых по Сибири ниже общероссийских за счет суровых природно-климатических условий Восточной Сибири, где максимальная урожайность за исследуемый период – 15,68 ц/га.

Основными ареалами производства продовольственного зерна являются регионы Западной Сибири (Алтайский край, Новосибирская и Омская области). Отсюда наибольшая рентабельность производства продукции растениеводства в 2009 г. в «зерновых» регионах: в Республике Алтай — 65,5%, Республике Хакасия — 10,5, Алтайском крае — 10, Новосибирской области и Красноярском крае — 9 (табл. 9).

Таблица 9

**Рентабельность производства продукции
растениеводства в СФО, %**

Регион	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2009 г. к 2005 г., ±
Сибирский федеральный округ	1,6	3,2	15,3	19,7	5,5	3,9
Республика Алтай	21,3	19,2	42	41,7	65,5	44,2
Республика Бурятия	-2,9	1	0	7,5	6,5	9,4
Республика Тыва	-12,6	-14,3	-9,9	-7,4	0,9	13,5
Республика Хакасия	2,1	-12,6	1,1	11,2	10,5	8,4
Алтайский край	0,2	3,9	20,5	20,1	9,9	9,7
Красноярский край	5,2	-2,5	12,5	31,5	9,0	3,8
Иркутская область	2,8	6,5	10	9,1	2,5	-0,3
Кемеровская область	6,2	3,5	4,9	13,7	5,1	-1,1
Новосибирская область	2,9	5,1	20	28,7	9,0	6,1
Омская область	-1,2	4,8	15,6	13,3	-5,6	-4,4
Томская область	15,6	22,7	18,5	-3,0	-1,5	-17,1
Забайкальский край	-0,2	-9,2	-10,4	-3,3	-4,5	-4,3

Однако отрасль растениеводства в Сибирском федеральном округе представлена не только зерновыми культурами. Рассмотрим динамику производства стратегически важной культуры для региона — подсолнечника (табл. 10).

Таблица 10

Производство подсолнечника в СФО, тыс. т

Регион	1990 г.	1995 г.	2000 г.	2005 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2009 г. к 1990 г., раз
Сибирский федеральный округ	96,0	150,5	170,7	202,8	280,3	257,6	284,6	2,96
Республика Хакасия	0	0	0	0	0,1	0,3	0	0
Алтайский край	92,1	135,5	151,4	159,2	228,6	201,2	251,1	2,73
Красноярский край	0,1	0,2	0,7	0,3	0,7	0,4	0,2	2
Кемеровская область	0,6	0,8	0,3	0,1	0,0	0,1	0,1	0,17
Новосибирская область	1,9	9,1	9,1	11,0	11,5	10,4	4,7	2,47
Омская область	1,2	4,7	9,2	32,2	39,4	45,3	28,6	23,8

Отметим, что основным производителем подсолнечника является Алтайский край, который в 2009 г. занимал 10-е место по производству этой культуры среди субъектов РФ. Рост объемов производства здесь превышает общероссийский уровень на 0,84 пункта. С 2005 г. объемы производства увеличились в Новосибирской, Омской областях и Алтайском крае на 2,8, 27,4; 159 тыс. т соответственно. Это говорит о перспективности развития рынка масличных культур в СФО.

Производство картофеля в регионах Сибирского федерального округа за период с 1990 по 2009 г. увеличилось с 4% в Иркутской области до 70% в Забайкальском крае (табл. 11). Снижение отмечено в пределах от 7% в Республике Бурятия до 32% в Новосибирской области.

Таблица 11

Динамика производства картофеля в СФО, тыс. т

Регион	1990 г.	1995 г.	2000 г.	2005 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2009 г. в% к 1990 г.
Сибирский Федеральный округ	5194,5	6177,8	5274,3	4943,7	4671,8	5118,1	5415,4	104,3
Республика Алтай	30,2	46,7	33,1	30,6	24,3	26,5	27,8	92,1
Республика Бурятия	179,0	204,7	143,8	155,0	149,3	160,0	167,8	93,7
Республика Тыва	30,1	25,5	24,8	32,8	23,9	30,1	32,0	106,3
Республика Хакасия	114,5	111,0	161,4	114,5	105,3	106,6	132,8	116,0
Алтайский край	939,7	1136,5	735,0	826,3	764,2	776,5	814,6	86,7
Красноярский край	848,6	1074,6	957,9	1081,4	1058,6	1194,6	1175,5	138,5
Иркутская область	577,1	1004,4	777,2	594,8	559,0	623,9	598,7	103,7
Кемеровская область	746,5	740,9	727,7	494,8	507,3	656,8	673,7	90,2
Новосибирская область	768,6	816,2	689,0	359,3	364,2	368,5	524,1	68,2
Омская область	653,8	530,9	526,5	844,5	758,0	775,9	857,1	131,1
Томская область	204,6	289,3	287,0	264,8	216,6	233,7	237,9	116,3
Забайкальский край	101,9	197,1	210,8	145,0	141,2	164,9	173,2	170,0

Не следует забывать, что картофель традиционно занимает ведущее место в рационе сибирского жителя и, как результат, максимальное увеличение объемов его производства характерно для регионов Восточной Сибири, где, как говорилось ранее, более низкий уровень жизни.

Овощеводство за исследуемый период активно развивается, рост объемов производства овощей отмечен практически во всех регионах Сибирского федерального округа — от 15,4% в Новосибирской области до 3,1 раза в Республике Алтай. Исключением стали Республика Тыва и Забайкальский край. Здесь произошло снижение объемов производства овощей на 57 и 12,8% соответственно (табл. 12).

Таблица 12

Динамика производства овощей в СФО, тыс. т

Регион	1990 г.	1995 г.	2000 г.	2005 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2009 г. в% к 1990 г.
Сибирский федеральный округ	1157,0	1442,3	1461,3	1517,9	1504,6	1617,0	1674,0	144,7
Республика Алтай	3,9	8,1	11,2	9,3	10,5	12,1	12,2	312,8
Республика Бурятия	42,4	34,8	58,9	45,9	44,2	46,3	46,6	109,9
Республика Тыва	7,9	3,5	4,9	4,1	2,9	3,1	3,4	43,0
Республика Хакасия	25,8	125,6	79,8	62,7	56,9	57,3	66,1	256,2
Алтайский край	197,5	217,1	194,1	220,9	218,0	224,8	229,1	116,0
Красноярский край	156,5	213,1	243,7	288,5	254,2	263,3	290,0	185,3
Иркутская область	101,7	144,7	140,3	130,7	147,6	147,5	150,3	147,8
Кемеровская область	160,1	145,1	139,2	156,3	184,3	222,1	224,9	140,5
Новосибирская область	207,7	262,8	298,4	216,9	198,1	221,2	239,6	115,4
Омская область	169,8	168,9	162,7	252,3	275,3	286,0	282,5	166,4
Томская область	51	65,8	86,6	104,3	91,5	106,8	100,6	197,3
Забайкальский край	32,8	52,7	41,5	25,9	21,1	26,4	28,6	87,2

При этом следует отметить, что в Республике Алтай урожайность овощей снизилась в 2009 г. по сравнению с 1990 г. на 36,2%, в Республике Тыва — на 10,7, в Новосибирской области — на 2,6 и Забайкальском крае — на 4,1%, т.е. рост объемов производства обусловлен увеличением площадей под овощными культурами. Более высокий темп роста производства овощей в СФО, чем среднего общероссийского показателя, говорит о результативности государственных мер по развитию овощеводства и о повышении востребованности продукта населением региона.

Активными темпами развивается в Сибирском федеральном округе и плодоводство (табл. 13). Здесь увеличение сбора плодов и ягод в период с 1990 по 2008 г. значительно возросло, особенно в Иркутской области — в 9 раз, в Республике Хакасия — в 6,5 и в Красноярском крае — в 5,3 раза при среднем его росте в СФО в 3 раза. Рост объемов производства обусловлен развитием рынка и дифференциацией продукции (увеличился ассортимент, количественно и качественно улучшились каналы товародвижения).

Динамика производства плодов и ягод в СФО тыс. т

Регион	1990 г.	1995 г.	2000 г.	2005 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2009 г. к 1990 г., раз
Сибирский федеральный округ	82,9	160,6	177,5	176,9	180,0	180,6	172,5	2,1
Республика Алтай	1,5	4,7	3,7	1,6	1,4	1,3	1,3	0,9
Республика Бурятия	2,9	5,2	6,7	4,1	3,3	3,1	3,8	1,3
Республика Тыва	0,3	0,3	0,6	0,7	0,7	0,7	0,7	2,3
Республика Хакасия	1,1	0,9	1,6	5,3	6,9	7,1	6,5	5,9
Алтайский край	13,7	21,1	18,1	20,6	19,3	18,5	19,7	1,4
Красноярский край	8,7	10,4	9,2	42,2	54,6	45,7	45,8	5,3
Иркутская область	0,7	0,7	3,1	4,6	4,7	6,3	5,9	8,4
Кемеровская область	14,1	35,2	38,0	29,5	26,6	31,6	32,3	2,3
Новосибирская область	16,8	34,5	54,7	35,5	30,1	34,6	10,9	0,6
Омская область	15,9	22,6	17,7	21,6	20,2	19,0	33,1	2,1
Томская область	6,6	24,2	23,3	10,4	11,0	11,6	11,2	1,7
Забайкальский край	0,6	0,9	0,8	0,7	1,2	1,2	1,2	2,0

Результаты производства продукции растениеводства напрямую зависят от количества вносимых удобрений (минеральных и органических) в расчете на 1 га посевных площадей (табл. 14).

Продукцию, получаемую с посевных площадей Сибирского федерального округа, можно назвать экологически чистой. Так, доза внесения минеральных удобрений в Томской и Омской областях, а также в Забайкальском крае снизилась практически в 10 раз, в Новосибирской области и в Республике Хакасия — в 5 и 8 раз. Ввиду физической и материальной доступности органических удобрений снижение по данной группе не столько велико, однако их вносят. От них практически отказались Алтайский и Забайкальский края и вообще не используют Республики Хакасия и Тыва.

Таблица 14

**Анализ внесения минеральных и органических удобрений
на 1 га посева сельскохозяйственных культур
в сельскохозяйственных организациях**

Регион	1990 г.	1995 г.	2000 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.
Минеральные, кг								
Сибирский федеральный округ	5,2	6,5	6,5	6,4	7,3	8,8
Республика Алтай	36,2	5,5	2,1	8,6	7,7	12,6	2,2	3,0
Республика Бурятия	36,5	2,6	2,5	3,6	7,2	4,9	8	12,0
Республика Тыва	25,1	1,1	0	0	0	4,9	4,8	4,1
Республика Хакасия	54,9	3,7	3,5	4,8	10	8,7	8,1	6,7
Алтайский край	21	3	2,2	1,6	1,8	1,7	2,3	3,5
Красноярский край	50,6	13,7	16,6	21,4	21,7	18,7	24,4	32,5
Иркутская область	74,5	23,9	9,3	17,4	17	18,1	20,9	20,9
Кемеровская область	62,8	15,8	12,6	12,7	14	13,7	14,5	14,8
Новосибирская область	25,4	2,2	2,1	2	1,8	2,6	3,8	5,2
Омская область	28	1,8	0,5	2,9	1,2	2,5	2,7	2,7
Томская область	81,5	15,5	12,3	15,4	13,4	10,7	7,6	8,0
Забайкальский край	30,3	5,5	5,7	8,2	7,0	3,0	3,8	3,5
Органические, т								
Сибирский федеральный округ	0,4	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5
Республика Алтай	1,4	0,2	0,8	0,8	1,2	1,1	0,9	1,0
Республика Бурятия	2,1	0,5	0,4	0,5	0,7	0,8	0,4	0,4
Республика Тыва	0,4	0,1	0,1	0	0	0	0	0
Республика Хакасия	2,1	0,3	0,1	0	0,3	0	0	0
Алтайский край	1,1	0,3	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2
Красноярский край	2,4	0,4	0,6	0,7	0,7	0,7	0,6	0,8
Иркутская область	2,3	1	0,4	0,5	0,4	0,3	0,5	0,5
Кемеровская область	3,3	1	0,7	0,5	0,5	0,5	0,4	0,4
Новосибирская область	1,6	0,4	0, ЭЗ	0,3	0,4	0,3	0,4	0,6
Омская область	2	0,7	0,6	0,9	1	1	0,9	1,0
Томская область	6,2	0,9	0,5	1,2	1,6	0,9	1,1	1,2
Забайкальский край	1,1	0,3	0,3	0,4	0,2	0,3	0,2	0,2

К сожалению, при современном уровне развития производительных сил уровень оснащенности сельскохозяйственных предприятий остается катастрофически низким (табл. 15).

В динамическом росте износа находятся Республики Бурятия и Хакасия и Забайкальский край. Обновление основных фондов наблюдается в Республике Тыва и Томской области, где уровень износа основных фондов составляет 26,2 и 28,7%.

Таблица 15

Износ основных фондов в агропромышленном производстве, %

Регион	1990 г.	1995 г.	2000 г.	2005 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.
Сибирский федеральный округ	42,2	43,9	46,7	38,9	36,7	37,4	36,9
Республика Алтай	37,7	35,8	36,4	48,6	47	34,0	35,3
Республика Бурятия	34,4	35	37,1	19,8	19,3	38,1	40,6
Республика Тыва	40,1	43,4	48,5	46,1	49,2	32,1	26,2
Республика Хакасия	30,3	38,4	43,7	29,1	25,7	46,2	39,9
Алтайский край	43,3	47	48,2	44,8	41,2	35,1	32,2
Красноярский край	39,4	38,4	42,2	37,6	37,6	39,1	40,1
Иркутская область	41,5	44,7	47,7	42,9	37,7	42,5	41,8
Кемеровская область	42,2	42,4	47,4	42,9	39,8	26,8	31,1
Новосибирская область	49	53,7	53,5	38,5	39,0	39,9	37,5
Омская область	46,7	48,5	50,7	42,7	35,7	39,1	40,5
Томская область	46,8	48,1	47,4	43,8	43,2	25,1	28,7
Забайкальский край	46,3	45,8	49,5	25,5	26,9	48,1	44,0

Уровень производства продукции растениеводства непосредственно влияет на показатели эффективности производства продукции животноводства, поскольку она является основой рациона кормления свиней, крупного рогатого скота и птицы (табл. 16).

Относительный прирост расхода кормов на условную голову крупного рогатого скота в сельскохозяйственных организациях наблюдается в таких регионах Восточной

Сибири, как Красноярский край (26,9%), Республика Тыва (21,3%); в Западной Сибири это Республика Алтай (7,6%), Алтайский край (5,6%) и др.

Критическое ухудшение кормового рациона наблюдается в Республике Хакасия, однако фактический расход кормов в 2009 г. здесь выше, чем в Республике Бурятия и Забайкальском крае.

Таблица 16

**Расход кормов на условную голову крупного рогатого скота
в сельскохозяйственных организациях, ц к.ед.**

Регион	1990 г.	1995 г.	2000 г.	2005 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2009 г. в% к 1990 г.
Сибирский федеральный округ	27,5	30,3	31,1	31,4	31,3	...
Республика Алтай	21	20,6	20,3	26,2	26,1	22,3	22,6	107,6
Республика Бурятия	22,9	21,3	22,1	20,0	20,7	20,9	17,0	74,2
Республика Тыва	18,3	25,7	23,4	22,1	23,9	21,4	22,2	121,3
Республика Хакасия	43	26,7	24	27,5	24,5	21,1	27,5	64,0
Алтайский край	35,5	32,7	29,8	35	38,5	39,7	37,5	105,6
Красноярский край	26,4	30,7	28,6	31,1	31,2	31,7	33,5	126,9
Иркутская область	30,3	29,6	24,5	24	24,9	25,3	25,4	83,8
Кемеровская область	31,7	28,6	28,1	29,8	30,8	30,9	29,7	93,7
Новосибирская область	29,7	31,7	29,2	31	31,1	33,0	33,5	112,8
Омская область	31,9	31,6	27,2	33	33,4	31,8	30,8	96,6
Томская область	30,3	28,8	27,2	27,4	26,6	27,6	28,5	94,1
Забайкальский край	26,8	24,2	21	21,9	21,8	22,4	22,2	82,8

В целом по регионам Сибирского федерального округа кормовая база в 2005–2009 гг. в основном имеет тенденцию к улучшению по сравнению с 1990 г. Динамика данного показателя отразилась на надоях молока на 1 корову (табл. 17).

Отметим, что в некоторых регионах Западной Сибири надой на 1 корову выше среднего уровня данного показателя по РФ, который превышает среднее значение по СФО в целом.

**Динамика надоя молока на 1 корову
в сельскохозяйственных организациях, кг**

Регион	1990 г.	1995 г.	2000 г.	2005 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2009 г. в % к 1990 г.
Сибирский федеральный округ	2758	2006	2157	2931	3253	3397	3545	128,5
Республика Алтай	1959	1289	1554	1927	2344	2412	2434	124,2
Республика Бурятия	2201	1059	1373	1899	2099	1977	2037	92,5
Республика Тыва	1654	954	1248	1013	1270	1107	841	50,8
Республика Хакасия	2612	1835	1570	2406	2698	2794	3087	118,2
Алтайский край	2783	2085	2262	2933	3123	3232	3292	118,3
Красноярский край	2870	2229	2360	3466	3716	3857	4030	140,4
Иркутская область	2647	1763	1721	2531	3262	3411	3457	130,6
Кемеровская область	2891	1908	2272	3258	3693	3870	3875	134,0
Новосибирская область	2679	1981	2208	2772	2976	3267	3485	130,1
Омская область	2907	1956	2129	2964	3409	3427	3737	128,6
Томская область	3290	2180	2645	4135	4735	4976	5210	158,4
Забайкальский край	1965	752	1115	1265	1504	1529	1614	82,1

Так, положительная динамика наблюдается в Красноярском крае (средний удой 3262 кг на голову: при относительном приросте за 1990–2009 гг. 40,4%), Кемеровской (3166 кг, 34,4%), Томской (3945 кг, 58,4%) и Омской (2968 кг, 28,6%).

Снижение надоя на 1 голову в основном характерно для регионов Восточной Сибири, а именно для Республики Бурятия — 7,5%, Республики Тыва — 49,2 и Забайкальского края — 17,9%, что обусловлено, как отмечалось выше, низкими показателями кормообеспеченности животных.

Отрицательные тенденции в животноводстве сказываются не только на продуктивности, но и в большей степени на поголовье крупного рогатого скота. За период реформирования молочное производство достигло критического уровня (табл. 18). Так, поголовье во всех регионах Западной

Сибири сократилось и составляло в 2009 г. к уровню 1990 г. 27–102 %, а в Восточной Сибири — до 68 %. Такая тенденция объясняется социально-культурными предпосылками ведения хозяйственной деятельности, а именно консерватизмом и традиционностью хозяйствующих субъектов. Регионы Западной Сибири в условиях выживаемости при значительном сокращении поголовья вынуждены увеличивать продуктивность коров для обеспечения перерабатывающих предприятий собственным молоком.

Таблица 18

**Поголовье крупного рогатого скота на конец года
во всех категориях хозяйств, тыс. голов**

Регион	1990 г.	1995 г.	2000 г.	2005 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2009 г. к 1990 г., %
Сибирский федеральный округ	10582,2	7800,1	5442,1	4322,7	4367,9	4319,5	189,9	1,8
Республика Алтай	186,2	141,8	118,1	131,4	164,6	172,6	189,9	102,0
Республика Бурятия	559,1	392,7	339	312,4	348,5	362,0	362,1	64,8
Республика Тыва	205	187,5	97,2	93,9	119,6	128,6	138,7	67,7
Республика Хакасия	257,8	179,1	134,3	138,5	157,2	159,2	162,2	62,9
Алтайский край	2042,9	1558,1	1099,7	865,1	899,5	899,5	899,6	44,0
Забайкальский край	801	558,4	441,4	404,9	435,1	442,4	439,2	54,8
Красноярский край	1302	944,7	660,1	475,8	449,6	450,6	442,2	34,0
Иркутская область	835,5	613,1	419,4	321,9	329,9	316,5	296,3	35,5
Кемеровская область	764,6	519	354,2	251,6	253,4	244,0	219,7	28,7
Новосибирская область	1633,8	1250,7	884	699,1	628,9	595,6	564,5	34,6
Омская область	1655,5	1198,1	717	527,4	484,1	455,5	439,6	26,6
Томская область	338,8	256,9	177,6	100,7	97,6	95,6	97,4	28,7

Тенденции, отраженные в предыдущих таблицах, показывают недостаточное развитие молочного скотоводства, а именно причины снижения объемов производимого молока в хозяйствах региона (табл. 19).

Так, на фоне общего снижения объемов производства в целом по СФО и по России регионы Восточной Сибири сдерживают валовой надой за счет сохранения поголовья крупного рогатого скота.

Обобщая вышесказанное, необходимо отметить, что молочное производство в зависимости от региональной культуры развивается по двум направлениям: интенсивному, характерному для регионов Западной Сибири (при общем снижении объемов производства до 60%), и инерционно-му, основанному на количественных изменениях поголовья дойных коров при ухудшении показателей продуктивности, что характерно для регионов Восточной Сибири (общее снижение производства на 5–76%).

Таблица 19

Произведено молока в хозяйствах всех категорий, тыс. т

Регион	1990 г.	1995 г.	2000 г.	2005 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2009 г. к 1990 г., %
Сибирский федеральный округ	9433,9	6809,5	5575,1	5446,9	5534,5	5670,7	5655,3	59,9
Республика Алтай	93,4	78,6	56,5	64,3	75,4	80,5	83,1	89,0
Республика Бурятия	272,7	164,2	231,2	226	245,4	247,3	238,6	87,5
Республика Тыва	73,4	59,8	48,1	53,6	61,2	63,0	59,0	80,4
Республика Хакасия	207,5	161,3	124,2	138,3	150,6	157,3	165,1	79,6
Алтайский край	1925,8	1470	1201,3	1317,7	1350,1	1375,1	1393,3	72,3
Забайкальский край	1250,7	957,9	289,7	278,2	295,7	302,0	303,2	24,2
Красноярский край	739,7	513,4	731,0	638,9	661,5	684,2	701,8	94,9
Иркутская область	924,9	622,5	476,5	489,2	487,4	495,1	474,6	51,3
Кемеровская область	1570,7	1094,5	482,0	407,1	432,4	440,0	423,8	27,0
Новосибирская область	1532,3	1087,1	920,7	818,6	751,8	800,9	783,7	51,1
Омская область	398	260,8	807,7	848,8	852,6	852,2	852,3	214,1
Томская область	444,8	339,4	206,2	166,3	170,4	173,3	177,0	39,8

В худшем состоянии находится мясное производство (табл. 20). Именно поголовье свиней за период 1990–2009 гг. сократилось на 60–75% во всех регионах Восточной Сибири. Отметим, что наименее всего снизилось поголовье свиней в Омской области, где находится одно из крупнейших предприятий по переработке свинины «Омский бекон», и в Томской области, где расположен свинокомплекс «Томский». В данных регионах снижение поголовья не превысило 19%. Пик снижения поголовья свиней приходится на 2005 г., но после принятия государством национального

проекта «Развитие АПК» удалось не только остановить этот процесс, но и повысить поголовье. Причем такая ситуация характерна для всех регионов СФО, что говорит об эффективности проводимых государством мероприятий.

Таблица 20

**Поголовье свиней во всех категориях хозяйств,
тыс. голов на конец года**

Регион	1990 г.	1995 г.	2000 г.	2005 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2009 г. в% к 1990 г.
Сибирский федеральный округ	5354,4	3838,7	2934,7	2513,6	2941,0	2896,3	296,0	55,3
Республика Алтай	18,4	14,2	11,8	11,4	13,3	12,4	11,4	62,0
Республика Бурятия	262,2	147,2	116,8	73,1	75,4	69,8	76,8	29,3
Республика Тыва	65,2	48,4	10,1	16,9	18,1	25,5	26,8	41,1
Республика Хакасия	144,0	94,0	51,1	46,5	60,1	59,7	58,6	40,7
Алтайский край	778,2	636,8	572,0	470,5	558,0	544,6	545,1	70,0
Красноярский край	929,8	655,2	487,1	396,4	395,6	391,1	403,3	43,4
Иркутская область	583,4	384,1	296,0	188,7	237,4	221,2	212,6	36,4
Кемеровская область	727,1	465,2	270,9	308,3	350,8	379,5	407,0	56,0
Новосибирская область	592,3	493,8	389,3	237,9	313,5	324,2	355,8	60,1
Омская область	670,4	534,0	489,9	500	581,8	544,0	541,8	80,8
Томская область	282,4	172,1	144,0	174,0	214,2	212,6	218,4	77,3
Забайкальский край.	301	194	95	89,8	122,1	111,6	105,6	35,1

Таблица 21

**Поголовье овец и коз во всех категориях хозяйств,
тыс. голов на конец года**

Регион	1990 г.	1995 г.	2000 г.	2005 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2009 г. в% к 1990 г.
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Сибирский федеральный округ	13623,2	6093,2	2940,2	2720,7	3112,1	3255,1	3383,0	24,8
Республика Алтай	1157,7	652,2	393,6	445,4	522,2	545,4	567,1	49,0
Республика Бурятия	1384	455,1	217,2	219,4	236,2	253,4	253,8	18,3
Республика Тыва	1226,8	860,8	653,0	676,3	852,5	926,7	1032,3	84,1
Республика Хакасия	1491,8	546,7	159,4	81,5	130,7	134,5	158,7	10,6
Алтайский край	1592,9	863,0	466,6	171,8	191,7	200,2	205,9	12,9
Красноярский край	741,9	336,9	124,8	67,4	62,3	61,8	57,9	7,8
Иркутская область	329,8	146,1	78,5	76,0	88,6	94,6	87,4	26,5
Кемеровская область	123,2	82,4	59,8	58,2	67,9	70,0	70,9	57,5

1	2	3	4	5	6	7	8	9
Новосибирская область	1096,8	547,4	269,1	189,0	184,8	184,5	191,4	17,5
Омская область	937,2	442,1	162,3	157,4	171,4	168,0	176,7	18,9
Томская область	77,9	61,4	32,4	18,9	17,7	18,7	21,4	27,5
Забайкальский край	3463,2	1099,1	466,6	560,2	586,0	597,4	559,4	16,2

Если в 90-х годах в СФО было развито овцеводство, то в 2009 г. в Красноярском крае осталось 7,8% поголовья овец и коз по сравнению с 1990 г., в Республике Хакасия — 10,6% (табл. 21). Овцеводство СФО в большей степени пострадало от нестабильности рыночной конъюнктуры, об этом говорит снижение численности поголовья овец и коз в Сибири на 75,8%. Показатели развития яичного птицеводства в регионах Сибири значительно разнятся (табл. 22).

Таблица 22

Производство яиц во всех категориях хозяйств, млн шт.

Регион	1990 г.	1995 г.	2000 г.	2005 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2009 г. в% к 1990 г.
Сибирский федеральный округ	6771,7	4572,9	5003,3	5448,1	5658,1	5760,8	5716,7	84,4
Республика Алтай	41,3	21,9	18,4	14,9	14,9	14,5	13,5	32,7
Республика Бурятия	316,4	126,4	68,2	62,6	61,2	64,9	63,8	20,2
Республика Тыва	68,6	36,7	7,0	5,8	4,3	4,5	2,1	3,1
Республика Хакасия	190,6	118,3	117,9	82,7	93,8	92,5	96,9	50,8
Алтайский край	974,4	739,4	861,3	884,1	933,7	990,8	1037,5	106,5
Красноярский край	1008,1	669,5	736,9	778,1	729,5	787,4	760,2	75,4
Иркутская область	858,7	547,7	777,8	817,6	878,3	886,7	896,5	104,4
Кемеровская область	1067,3	695,7	451,6	672,7	723,4	745,8	868,2	81,3
Новосибирская область	849,3	721,8	1017,3	1163,8	1161,5	1155,1	1155,5	136,1
Омская область	779,6	529,5	591,8	626,9	747,2	749,5	765,6	98,2
Томская область	338,8	253,5	235,3	246,8	218,2	193,8	166,4	49,1
Забайкальский край	278,6	112,5	120,3	92,0	90,5	75,3	72,4	26,0

Так, если производство яиц в 2009 г. по сравнению с 1990 г. в Республике Тыва снизилось на 96,9%, то в Новосибирской области увеличение составило около 36%. Значительное снижение объемов производства яиц характерно для всех регионов Восточной Сибири, за исключением Ир-

кутской области. Здесь за исследуемый период произошел его рост на 38,2 тыс. шт., или на 4,4 %.

На основе анализа производства продукции животноводства необходимо заключить следующее:

1) следует разработать ряд мероприятий по поддержке на уровне государства производства в регионах Восточной Сибири яиц и мяса свиней;

2) разработать в рамках государственной программы развития мероприятия по восстановлению овцеводства и козоводства в Сибири с целью повышения эффективности использования имеющихся пастбищ;

3) разработать комплекс мероприятий на региональном уровне по улучшению кормовой базы и интенсификации молочного производства в регионах Восточной Сибири.

Таким образом, снижение объемов производства продукции животноводства ставит под угрозу продовольственную безопасность региона.

На базе балансов производственных ресурсов определяется показатель, характеризующий продовольственную безопасность страны: уровень самообеспечения основными видами сельскохозяйственной продукции.

Уровень самообеспечения определяется как отношение производства продукции на территории области к внутреннему ее потреблению. Внутреннее потребление включает: производственное потребление (фонд потребления), потери продукции, переработку на непищевые цели [148].

Уровень самообеспеченности жителей Новосибирской области основными видами сельскохозяйственной продукции возрастает только по яйцам — на 31,1 %, по остальным продуктам данный показатель снижается на 6–28 %. Этот показатель приведен в статистическом сборнике «Потребление продуктов питания населением Новосибирской области» (табл. 23).

**Уровень самообеспеченности основной сельскохозяйственной продукцией населения
Новосибирской области по сравнению с показателями Российской Федерации, %**

Вид продукта	2000 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2009 г. к 2000 г.
Мясо	91,3/67,0	88,6/62,5	81,7/63,0	86,2/65,5	84,9/66,6	86,0/70,6	-5,8/5,4
Молоко	100,2/88,3	94,2/82,5	88,3/82,3	89,9/83,1	92,7/83,2	90,1/82,9	-10,1/-6,1
Яйца	107,0/97,5	129,1/98,7	140,4/98,9	139,6/98,6	139,0/98,9	140,3/98,8	31,1/1,3
Картофель	132,7/99,6	82,8/100,7	99,0/101,3	87,0/97,6	87,1/100,0	113,1/102,0	-14,8/2,4
Овощи и продовольственные бахчевые культуры	97,1/85,6	71,1/84,7	62,2/82,8	66,3/80,2	66,9/86,8	69,7/87,3	-28,2/2,0

Примечание. В числителе — данные по Новосибирской области, в знаменателе — по Российской Федерации.

Причиной негативных тенденций в уровне самообеспеченности населения продовольствием являются снижающиеся количественные показатели в различных отраслях сельскохозяйственного производства.

В целом по Российской Федерации уровень самообеспечения вырос в среднем на 3%, за исключением молока. По данному виду продукта отмечено снижение на 6,1%. Общий уровень самообеспеченности в РФ возрастает за счет целенаправленной политики государства, а именно «Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия до 2012 г.», а также появления Доктрины продовольственной безопасности России.

В настоящее время более половины производимой в стране агропродукции приходится на частный сектор, на личные подсобные хозяйства граждан. Они, не требующие госдотаций, оказались самыми устойчивыми в изменившихся условиях хозяйствования и обеспечивают основными видами агропродукции (за исключением зерна) население в большинстве регионов России [135].

Не следует забывать, что 98% картофеля производится в ЛПХ населения Новосибирской области (табл. 24).

Роль ЛПХ населения Новосибирской области велика. Так, в 2009 г. ими было произведено 34,7% молокопродуктов, 12,5 — яиц, 95,1 — картофеля, 93,5 — овощей, 94,5 — плодов и ягод.

В заключении отметим, что, делая упор на развитие личных подсобных хозяйств региона с целью обеспечения социальной поддержки, не следует забывать о развитии крупнотоварного производства, поскольку от него зависит, в свою очередь, обеспечение продовольствием населения мегаполисов, которое составляет основную массу проживающих во многих регионах Сибири.

Таблица 24

**Производство основных продуктов питания в ЛПХ населения
Новосибирской области (включая фермеров)**

Продукты	2000 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2009 г к 2003 г., ±
Мясо и мясопродукты (в убойной массе), тыс. т	68,3	56,2	53,5	61	-7,3
% к общему произ- водству	55,6	47,7	48,5	49,5	45,9	41,5	-14,1
Молоко и молокопро- дукты, тыс. т	436,7	323,7	296,6	285,9	296,7	272,1	-164,6
% к общему произ- водству	47,4	39,5	39,0	38,0	37,0	34,7	-12,7
Яйца, млн шт.	209,7	135,0	129,8	111,7	116,6	145,0	-64,7
% к общему произ- водству	20,6	11,6	11,0	9,6	10,1	12,5	-8,1
Картофель, тыс. т	672,3	348,7	404,2	349,8	344,7	498,2	174,1
% к общему произ- водству	97,6	97,0	96,1	96,0	93,5	95,1	-2,5
Овощи и бахчевые, тыс. т	268,1	201,7	160,6	178,3	202,5	224,0	44,1
% к общему произ- водству	89,8	93,0	90,6	90,0	91,5	93,5	3,7
Плоды и ягоды, тыс. т	53,9	34,4	29,8	29,7	34,1	10,3	-43,6
% к общему произ- водству	98,5	96,9	98,3	98,7	98,6	94,5	-4,0
Хлебопродукты, тыс. т	217,7	226,5	279,3	429,1	211,4
% к общему произ- водству	12,1	12,6	15,8	17	4,9

3.2. Особенности потребления основных продуктов питания населением Новосибирской области

Основополагающим условием достижения продовольственной безопасности является рост доходов и сокращение масштабов бедности населения, которая определяется экономической доступностью продовольствия.

Потребительский спрос и уровень среднедушевого потребления продуктов питания зависят от соотношения темпов роста денежных доходов населения и цен на продовольственные товары. Начиная с середины 1999 г., подъем экономики, а отчасти и государственная политика доходов, направленная на снижение масштабов бедности, обеспечили рост номинальных доходов, заработной платы и пенсий, который опережал увеличение цен на продукты питания, что расширило доступность продовольствия для различных социальных групп населения. При этом население переориентировалось на продукты с более высокой потребительской ценностью как по показателям качества, так и по удобству потребления.

Соответственно, сохраняется глубокая дифференциация потребления продовольствия населением из различных социальных групп. В этой ситуации важнейшей задачей государства является создание механизмов адресной продовольственной помощи социально незащищенным группам населения, которые должны обеспечить им свободный доступ к продовольствию соответствующего качества и ассортимента независимо от уровня доходов.

Одним из главных показателей качества жизни является прирост численности населения. Исследования показали, что численность населения как России, так и Сибирского федерального округа характеризуется относительной убылью — 4,23 и 7,51% соответственно. Прирост численности наблюдался в период 1990–2007 гг. только в Республике Алтай и Республике Тыва — 5,6 и 2,6% соответственно.

Наибольшей убылью численности населения Сибирского федерального округа характеризуются Забайкальский край и Иркутская область.

Рассмотрим основные показатели благосостояния населения СФО, а именно уровни доходов и расходов населения региона (табл. 25,26).

Таблица 25

Динамика среднедушевых денежных доходов населения, руб.

Регион	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2009 г. к 2003 г., раз
Сибирский федеральный округ	4351	5267	6680	8346	10286	12889	13491	3,10
Рост доходов от 250% и выше								
Республика Алтай	2876	3419	4334	5470	6934	10172	10813	3,76
Новосибирская область	3893	4969	6650	8399	10317	13080	15059	3,87
Рост доходов 200–250%								
Красноярский край	5509	6408	7710	9640	12654	15605	16570	3,01
Омская область	4513	5427	6916	8993	11318	13626	13814	3,06
Республика Хакасия	3765	4441	5141	6367	7982	10764	11531	3,06
Забайкальский край	4016	4800	5887	7081	8212	10971	12591	3,14
Алтайский край	2895	3496	4580	6256	7438	9749	9611	3,32
Республика Бурятия	3857	4672	6044	7020	8892	11298	13011	3,37
Республика Тыва	2873	3385	4099	4720	5817	7871	9738	3,39
Рост доходов 150–200%								
Томская область	5407	6473	8076	9896	11890	13482	13776	2,56
Кемеровская область	4907	6162	7813	9443	11700	14439	13470	2,75
Иркутская область	4550	5419	7041	8684	10078	12882	13511	2,97

Проведенная группировка показала, что за исключением Томской, Кемеровской и Иркутской областей, самые низкие темпы роста среднемесячных доходов населения в основном в Сибири (менее чем в 3 раза). Регионы Западной Сибири (Новосибирская область и Республика Алтай) имеют ускоренные темпы прироста доходов — более чем в 2,5 раза, что отражается на культуре потребления продовольствия.

Исследованиями выявлено, что ежемесячный среднедушевой уровень доходов населения СФО значительно меньше

показателей по России (в среднем на 3366 руб.), а расходов — в среднем на 2769 руб. Наибольшими темпами увеличения ежемесячных среднедушевых расходов характеризуются в основном регионы Восточной Сибири (Республика Бурятия и Забайкальский край), а также Республика Алтай.

Таблица 26

Динамика среднедушевых расходов населения, руб.

Регион	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2009 г. к 2003 г., %
Сибирский федеральный округ	2939	3648	4627	5791	7204	8968	8948	304,5
Рост расходов 100–185 %								
Томская область	3360	4321	5503	6631	7681	8941	9038	268,9
Кемеровская область	3195	4010	5174	6586	8265	10169	8961	280,5
Республика Хакасия	2083	2470	2914	3771	4893	5640	5894	282,9
Рост расходов 185–225 %								
Иркутская область	2940	3661	4545	5553	6647	8329	8439	287,0
Республика Тыва	1210	1542	1929	2334	2779	3278	3602	297,7
Красноярский край	3536	4227	5100	6486	8313	10466	10612	300,1
Новосибирская область	3525	4396	5889	7392	9098	11255	11202	317,8
Омская область	2888	3573	4547	5621	7094	8945	9202	318,6
Алтайский край	2172	2725	3502	4498	5685	7385	7040	324,1
Рост расходов 225 %								
Республика Бурятия	2379	3003	3939	4816	6166	7731	8577	360,5
Забайкальский край	2444	3091	3734	4539	5499	7200	8086	330,8
Республика Алтай	1432	1717	2084	2672	3670	5174	5429	379,1

Подтверждением анализа предыдущих таблиц являются информационные данные о численности населения региона с доходами ниже прожиточного минимума (табл. 27).

Прирост численности при преобладании увеличения расходов перед доходами привел к тому, что самыми неблагополучными в материальном отношении регионами СФО, по данным за 2009 г., являются Республики Алтай и Тыва, а также Алтайский край, где доля населения с доходами ниже прожиточного минимума свыше 20%. Динамика данного показателя характеризует эффективность проводимой в регионах социальной политики по поддержке малообеспеченных слоев населения, при этом его снижение характерно для всех регионов. Так, например, максимальное изменение характерно для Новосибирской области (-15,6%), Республики Бурятия (-17,8%) и Республики Тыва (-20,1%), однако не следует забывать, что данные регионы являются одними из самых крупных по численности населения.

Таблица 27

**Доля населения СФО с денежными доходами
ниже прожиточного минимума, %**

Регион	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2009 г. к 2003 г., ±
Свыше 20%								
Республика Алтай	38,3	36,8	36,4	36,8	33,8	26,5	32,2	-6,1
Республика Тыва	48,1	47,3	45,3	41,3	37,2	31,6	28,0	-20,1
Алтайский край	34,0	31,3	25,4	19,8	20,7	19,6	25,3	-8,7
16–20%								
Республика Хакасия	28,5	26,9	27,2	24,3	20,5	17,4	18,7	-9,8
Республика Бурятия	36,7	38,3	32,6	29,7	25,0	20,5	18,9	-17,8
Иркутская область	31,2	29,2	21,6	19,3	18,9	17,3	19,3	-11,9
Новосибирская область	32,2	25,7	21,9	20,7	18,7	17,2	16,4	-15,8
Красноярский край	24,7	23,0	21,7	19,6	16,2	16,6	18,4	-8,4
Забайкальский край	32,3	28,8	26,2	23,8	23,9	20,1	20,0	12,4
Томская область	20,2	18,8	16,6	14,6	13,4	14,6	17,8	-2,4
До 16%								
Омская область	21,0	17,8	16,3	15,8	14,2	13,9	15,5	-5,5
Кемеровская область	20,2	16,3	13,0	11,7	10,9	9,9	12,1	-10,2

Следует отметить, что самый «социально защищенный» регион — Кемеровская область, где доля населения с доходами ниже прожиточного минимума составляет 12,1%. Этот же факт подтверждают данные табл. 28, где мы можем увидеть, что в этом регионе самые низкие цены на социально значимые продукты. Так, например, по хлебу ржаному и ржано-пшеничному на 42% ниже, чем в Новосибирской области, и на 18% ниже, чем в Красноярском крае.

Поскольку эти продукты питания входят в повседневный рацион жителей Сибири, стоимость фиксированного набора потребительских товаров и услуг в Новосибирской области одна из самых высоких (табл. 28).

Рост стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг по Новосибирской области превышает многие другие регионы и на 517,1 руб. выше среднего показателя по СФО.

Таблица 28

**Динамика стоимости фиксированного набора
потребительских товаров и услуг, руб.**

Регион	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2009 г. к 2003 г.,%
Сибирский федеральный округ	3505,4	3983,1	4525,4	5792,0	6563,0	7212,7	205,7
Республика Алтай	3446,3	3985,4	4581,9	5944,0	6728,8	8122,0	235,7
Республика Бурятия	3479,3	4313,5	5219,8	6292,3	6931,6	7476,5	214,9
Республика Тыва	3546,8	4033,0	4635,9	5724,6	6479,5	7278,2	205,2
Республика Хакасия	3487,5	3965,4	4480,0	5718,8	6442,8	7300,0	209,3
Алтайский край	3028,3	3545,0	4277,0	5331,6	6021,4	6721,5	221,9
Красноярский край	3997,3	4491,9	4948,8	6405,8	7312,9	7997,5	200,0
Иркутская область	3679,4	4204,9	4589,2	5897,1	6770,9	7343,7	199,6
Кемеровская область	3364,0	3766,9	4213,0	5249,1	5881,3	6259,0	186,1
Новосибирская область	3506,9	3977,8	4521,7	6043,4	6938,9	7729,8	220,4
Омская область	3108,5	3378,0	3939,3	5329,5	5976,1	6651,4	213,9
Томская область	3996,5	4515,7	5185,9	6334,0	7178,8	7848,8	196,4
Забайкальский край	3561,4	4019,4	4488,2	5730,2	6455,1	7156,5	200,9

Самыми «неподверженными» инфляции оказались такие товары, как сахар, апельсины, крупа гречневая. За исключением последнего, это импортируемые в Новосибирскую

область товары. Максимально выросли цены на картофель, колбасу, хлеб серых сортов и рис. Стоит отметить, что цена на говядину возросла в 2,3 раза, а на колбасу при этом — в 2,6; цена на муку — в 1,9 раза, а на хлеб — в 2,8 [57].

Далее целесообразно проанализировать изменение средних цен на основные продукты питания, хлеб и хлебобулочные изделия (табл. 29,30).

Уровень цен на хлебобулочные изделия в Новосибирской области составляет 138,53 руб/кг и значительно превышает уровень цен в остальных регионах. Так, например, по сравнению с Иркутской областью он выше в 1,8 раза, или на 67,66 руб/кг, в том числе на хлеб — на 11,8 руб/кг, или 38% от стоимости продукта; по сравнению с Омской областью — в 2 раза, или на 67,25 руб/кг, а на хлеб — на 19,01 руб/кг, или в 2 раза.

Таблица 29

**Средние цены на основные продукты питания
в Новосибирской области (на конец года), руб/кг**

Продукт	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2009 г. к 2003 г., раз
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Рост цен до 150%								
Крупа гречневая	24,42	21,41	21,69	25,8	28,24	29,55	27,90	1,1
Пшено	20,84	13,7	13,65	17,58	24,73	33,27	26,12	1,3
Масло подсолнечное	43,66	41,3	41,64	39,65	65,72	79,96	60,02	1,4
Рост цен от 150–250%								
Масло сливочное	99,7	87,06	95,11	100,11	157,54	164,54	203,09	2,0
Лук репчатый	13,34	13,15	14,05	19,93	21,28	22,68	23,40	1,8
Сметана	39,19	37,1	41,43	45,83	59,88	69	67,93	1,7
Мука	11,51	11,62	9,64	11,56	16,69	21,32	17,97	1,6
Яйца	20,38	26,2	21,84	24,49	33,03	37,83	32,78	1,6
Кофе растворимый	575,02	611,44	745,79	818,91	852,01	1104,38	1325,92	2,3
Молоко цельное пастеризованное, руб/л	12,96	17,17	18,02	19,39	24,25	25,77	25,19	1,9
Макароны	24,41	30,98	30,51	32,93	40,74	52,52	57,02	2,3

1	2	3	4	5	6	7	8	9
Говядина (кроме бескостной)	68,87	99,92	119	131,72	139,07	159,95	172,83	2,5
Хлеб и хлебобулочные изделия из пшеничной муки высшего сорта	21,57	23,74	25,65	29,35	36,1	50,98	49,72	2,3
Апельсины	39,28	40,05	41,23	40,39	48,98	55,37	65,86	1,7
Картофель	7,62	6,42	8,9	12,42	16,66	18,77	13,15	1,7
Рост цен свыше 250%								
Колбаса вареная высшего сорта	71,27	119,19	128,52	139,04	147,04	186,45	193,25	2,7
Хлеб и хлебобулочные изделия из пшеничной муки 1-го и 2-го сорта	11,12	14,94	15,64	17,2	20,99	31,5	31,77	2,8
Хлеб ржаной и ржано-пшеничный	12,21	18,2	18,65	21,03	27,23	36,81	37,07	3,0
Рис шлифованный	17,62	22,48	23	24,82	35,48	53,55	51,02	2,9
Сахар	19,22	20,71	20,83	23,05	22,33	24,95	135,46	7,0

Результатом кризисных изменений является рост цен на приведенную ассортиментную группу на 10–30%. Исследования также показали, что цена на хлеб и хлебобулочные изделия ниже в «зерновых» регионах, за исключением г. Новосибирска. Так, в Барнауле (Алтайский край) по сравнению с Читой цена ниже, например, за 1 кг ржаного хлеба на 9,71 руб., с Красноярском — на 7,36, но это на 4,05 руб. выше цен на этот вид продукта, продаваемого в магазинах Омска, а за 1 кг пшеничного хлеба высшего сорта — на 22,94 руб. [72].

Общее снижение запасов в домохозяйствах Новосибирской области произошло по таким продуктам, как мука (27 кг), масло животное (2 кг), маргарин и другие жиры (2 кг), сахар (25 кг), варенье и джем (41 кг). Однако большинство изменений произошло за счет снижения запасов в сельских домохозяйствах, например, по муке (70 кг). Высокая калорийность рациона сельских жителей объясняется наличием и ростом в запасах сахара, варенья и джемов. При этом запасы по варенью и джемам в городских домохозяйствах более чем в 3 раза ниже, чем в сельских. То же самое можно сказать по муке, сахару и маслу животному [69].

Анализ цен на хлеб и хлебобулочные изделия в СФО

Города СФО	Хлеб ржаной, ржано-пшеничный			Хлеб и булочные изделия из пшеничной муки высшего сорта, кроме сдобных			Хлеб и булочные изделия из пшеничной муки 1-го и 2-го сорта, кроме сдобных			Булочные изделия штучные из муки высшего сорта массой до 200 г			Бараночные изделия: баранки, сушки всех видов		
	на 1.03. 2010 г.	на 1.07. 2010 г.	на 1.12. 2010 г.	на 1.03. 2010 г.	на 1.07. 2010 г.	на 1.12. 2010 г.	на 1.03. 2010 г.	на 1.07. 2010 г.	на 1.12. 2010 г.	на 1.03. 2010 г.	на 1.07. 2010 г.	на 1.12. 2010 г.	на 1.03. 2010 г.	на 1.07. 2010 г.	на 1.12. 2010 г.
Новосибирск	39,20	39,50	43,12	54,22	53,89	57,96	34,23	34,27	37,32	133,89	133,35	138,5	81,10	82,57	89,04
Красноярск	31,84	32,60	35,52	42,73	43,27	46,67	25,03	24,91	26,60	80,80	81,46	91,49	67,79	67,79	70,30
Барнаул	28,26	28,19	28,16	29,96	29,96	29,92	30,24	30,18	31,07	78,50	81,36	84,88	76,03	76,03	76,12
Томск	24,98	25,50	27,45	39,41	40,23	46,44	24,21	24,83	27,57	75,57	76,27	83,08	74,39	75,30	79,70
Омск	21,75	21,77	24,11	38,35	38,20	39,28	24,78	24,78	25,27	66,13	66,28	69,00	63,85	63,73	66,78
Чита	34,14	34,04	37,87	49,77	49,37	52,86	36,09	36,52	37,62	76,16	76,16	83,93	66,42	67,67	74,37
Иркутск	30,00	29,85	31,32	48,31	48,41	53,12	31,83	31,83	32,54	65,68	65,87	75,14	57,44	62,97	63,69
Кемерово	26,96	27,45	28,37	40,47	41,14	43,72	15,59	15,66	15,76	80,87	85,43	93,72	67,90	67,90	70,96

Департаментом труда и занятости Новосибирской области было выявлено, что сложившаяся в области социально-экономическая ситуация повлекла за собой всплеск «плавающей» (непостоянной) бедности. По сравнению с 1-м кварталом предыдущего года численность населения, имеющего среднедушевой доход в размере ниже прожиточного минимума, сократилась на 207,6 тыс. чел., или на 26,3%, и составила 583 тыс. чел. Вдвое сократилась численность имеющих денежный доход ниже стоимости продуктов питания, входящих в прожиточный минимум. В отчетном квартале их численность составила 59,7 тыс. чел.

Таблица 31

Основные показатели, отражающие покупательную способность населения Новосибирской области (по данным за I-й квартал года)

Показатель	2001 г.	2007 г.	2009 г.	2010 г.	2010 г. к 2001 г.,%
Доля населения с доходами ниже прожиточного минимума, %	69,8	23,0	30,0*	22	31,5
Доля населения с доходами ниже стоимости продуктов питания, входящих в потребительскую корзину*, %	29,6	1,9	4,5	2,3	7,8
Доля населения с доходами выше минимального потребительского бюджета*, %	3,5	28,2	26,0	35	10 раз
Соотношение доходов 10% наиболее и 10% наименее обеспеченного населения, раз	13	12	15	15,2	116,9
Индекс Джини	0,383	0,381	0,409	0,409	106,7

*Значение показателя рассчитано Департаментом труда и занятости населения Новосибирской области по данным территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Новосибирской области.

Покупательная способность среднедушевого дохода бедного населения возросла с 66 % величины прожиточного минимума в 1-м квартале 2009 г. до 68 % в 2010 г. (табл. 31). Соответственно дефицит дохода уменьшился: для доведения среднедушевого дохода этой категории населения до величины прожиточного минимума необходимо 3,0 % общего объема дохода (1102 млн руб. ежемесячно) против 5,2 % в 1-м квартале предыдущего года. Размер среднедушевого дохода бедного населения составил 3887 руб., что на 11,8 % больше, чем в 1-м квартале 2009 г. При этом остались неизменными показатели дифференциации населения по уровню денежных доходов (рис. 5).



Рис. 5. Динамика доходов различных слоев населения Новосибирской области

На долю 10% населения с наибольшими доходами приходится 30,1% всего объема денежных доходов, а на долю 10% с наименьшими доходами — 2,0% [206].

При этом возникает проблема экономической доступности продуктов питания для домохозяйств Новосибирской области.

Данный аспект включает анализ системы показателей: средней численности членов домохозяйств, в т. ч. изменения количества работающих и безработных; изменения доли денежных расходов на продукты питания в общей структуре расходов домохозяйств; структуры доходов домохозяйств; структуры потребления продуктов питания; средние цены реализации продовольствия.

Исследование численности и структуры членов домохозяйств Новосибирской области показало, что за период с 2003 по 2008 г. количество работающих во всех домохозяйствах возросло на 8%, при этом наибольший прирост работающих наблюдается в городских домохозяйствах, а безработных — в сельских (2%) (прил. 7).

Следовательно, наиболее остро встает проблема экономической доступности продуктов питания, которая отражается на жителях сельских территорий Новосибирской области (табл. 32).

Таблица 32

Сравнительный анализ структуры доходов домохозяйств Новосибирской области (в среднем на члена домохозяйства в месяц)

Вид дохода	Городские				Сельские				Разница сельских от городских, по 2009 г., ±
	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	
Валовой доход, руб.	5816	7953	13570	10924	4178	5299	7218	7353	-3571
в том числе, % денежный	94,3	94,4	96,9	94,0	77,4	81,3	85,5	84,6	-9,4
натуральный	5,7	5,6	3,1	6,0	22,6	18,7	14,5	15,4	9,4
Стоимость натуральных поступлений продуктов питания, %	5,4	4,6	2,7	5,3	21,8	18	13,9	14,8	9,5

Анализ показывает, что ежемесячный валовой доход в городских домохозяйствах Новосибирской области в расчете на душу населения в 2009 г. практически в 1,9 раза выше, а именно на 5108 руб. При этом натуральный доход сельских домохозяйств на 9,4% выше, чем в городских, в т. ч. за счет стоимости натуральных денежных поступле-

ний продуктов питания на 9,5%. Таким образом, на селе больше стали приобретать готовые, переработанные продукты, полуфабрикаты, чем употреблять продукцию собственного производства. В связи с этим проанализируем расходы сельских домохозяйств на продукты питания и их структуру (табл. 33).

За исследуемый период потребительские расходы в сельских домохозяйствах возросли в 2,3 раза, в том числе на покупку продуктов питания в 2,1 раза. Наибольший рост расходов отмечен на приобретение картофеля и овощей — в 5 и 3 раза, а наименьший — на сахар и кондитерские изделия. Однако стоимость не в полной мере отражает динамику потребления продуктов питания (прил. 8).

Таблица 33

Структура ежемесячных потребительских расходов на продукты питания в сельских домохозяйствах Новосибирской области

Показатель	2005 г.		2007 г.		2009 г.		2009 г. к 2005 г., раз
	руб.	%	руб.	%	руб.	%	
1	2	3	4	5	6	7	8
Потребительские расходы, всего	1945	100	3027	100	4394	100	2,3
Расходы на покупку продуктов для домашнего питания	700	36	1038	34,3	1481	33,7	2,1
хлеба и хлебных продуктов	207	10,7	284	9,4	393	8,9	1,9
картофеля	1	0,1	3	0,1	5	0,1	5
овощей и бахчевых	17	0,9	40	1,3	51	1,2	3
фруктов и ягод	36	1,9	61	2	88	2,0	2,4
мяса и мясопродуктов	139	7,1	239	7,9	333	7,6	2,4
рыбы и рыбопродуктов	44	2,2	60	2	86	2,0	1,9
молока и молочных продуктов	60	3,1	82	2,7	150	3,4	2,5
сахара и кондитерских изделий	99	5,1	125	4,1	162	3,7	1,6

1	2	3	4	5	6	7	8
яиц	8	0,4	15	0,5	20	0,5	2,5
масла растительного и других жиров	23	1,2	34	1,1	45	1,0	1,9
прочих продуктов питания	66	3,3	95	3,2	148	3,3	2,2
Расходы на питание вне дома	44	2,2	50	1,7	97	2,2	2,1
Расходы на алкогольные напитки	36	1,9	54	1,8	64	1,5	1,8

Покупательная способность отражает его потенциальные возможности по приобретению товаров и услуг и выражается через товарный эквивалент различных видов товаров и услуг, которые можно приобрести на среднедушевой денежный доход [147].

Рассматривая структуру стоимости минимального набора продуктов питания в РФ в расчете на человека в 2008 г., отметим, что основная доля в структуре расходов приходится на «дефицитные» мясопродукты — 20,2%, молочные продукты — 18,3, хлеб, крупы и макаронные изделия — 24,9, плоды и овощи — 20,4%.

Исследования показали, что уровни производства и потребления молока в Российской Федерации, в том числе в Новосибирской области, снизились по сравнению с 1995 г., причем объемы производства сокращаются большими темпами, чем объемы потребления. Так, производство молока в Новосибирской области снизилось на 37,9%, а в России — на 17. Главной причиной этому могла стать убыточность отрасли молочного скотоводства и постоянно сокращающееся поголовье высокопродуктивных коров. Следует заметить, что в период с 2007 по 2009 г. было в среднем произведено 778,8 тыс. т молока, при этом ежегодный прирост составлял 16 тыс. т. Таким образом, можно с уверенностью говорить

о дальнейшем росте этого показателя. К 2015 г. его размер достигнет 890,8 тыс. т. Ежегодный прирост потребления молока составил 6,5 кг на душу населения. Следовательно, также можно смело утверждать о дальнейшем увеличении его потребления в качестве продукта питания. При дальнейшей положительной динамике роста потребление к 2015 г. вырастет до отметки 333,17 кг на человека.

Производство и потребление мяса в России в последние годы увеличились. Темпы роста потребления по сравнению с темпами роста производства в стране, по данным на 2009 г., по отношению к 1995 г. были выше на 5,9%. В Новосибирской области объемы потребления молока на душу населения превышают объемы производства на 18,1%. В среднем предприятиями Новосибирской области ежегодно производится 131,7 тыс. т мяса. Ежегодный рост объемов производства равен в среднем 11 тыс. т. Таким образом, при постоянном увеличении к 2015 г. рассматриваемый показатель достигнет отметки 205,5 тыс. т. Ежегодное потребление мяса и мясопродуктов на душу населения составляет в среднем 57,7 кг и с каждым годом увеличивается на 5 кг. Поэтому при неизменной ситуации объемы потребления данного продукта достигнут 93 кг в расчете на человека.

В 2009 г. по сравнению с 1995 г. объемы потребления картофеля в России снизились на 8,9%, однако эта цифра значительно выше темпов изменения производства (сокращение составило 22,1%). В Новосибирской области объемы производства и потребления за 1995–2009 гг. уменьшились в среднем на 33,5%. Снижение объемов производства связано, на наш взгляд, с тем, что основную массу картофеля в современных условиях производят не сельскохозяйственные организации, которые мы рассматриваем в качестве объекта наблюдения, а личные подсобные хозяйства. Что же касается снижения объемов потребления, то следует отме-

тить, что население в нынешней ситуации, сложившейся на рынке продовольствия, предпочитает употреблять в пищу более низкокалорийные продукты питания.

Динамика производства картофеля в Новосибирской области показывает, что ежегодные объемы производства картофеля в период 1995–2009 гг. составили 419 тыс. т при ежегодном росте данного показателя на 80 тыс. т. В сложившейся ситуации предприятия области к 2015 г. будут производить порядка 982 тыс. т. Ежегодное потребление картофеля жителями Новосибирской области составляет 96 кг на душу населения при ежегодном его росте на 9 кг, что позволит к 2015 г. достичь отметки 159 кг на человека.

Рассмотрев производство и потребление основных продуктов, следует отметить, что объемы производства молока в Российской Федерации колебались с тенденцией к снижению, количество произведенного картофеля в период с 1995 по 2009 г. уменьшалось на 8,8 тыс. т. В Новосибирской области количество произведенной и потребляемой продукции в 2009 г. по отношению к 1995 г. выросло. Такая ситуация наблюдается, во-первых, в связи с резко отличающимися климатическими условиями, во-вторых, с уровнем жизни населения регионов, в-третьих, с размером потребительской корзины и, в-четвертых, с потребностями человека.

Отметим положительную тенденцию в производстве основных видов пищевых продуктов в расчете на душу населения (табл. 34).

Можно отметить рост производства мяса — в 1,3 раза, мясных полуфабрикатов — в 2,6, цельномолочной продукции в пересчете на молоко — в 1,3, крупы — в 2,7 раза и т. д.

Таблица 34

**Производство основных видов пищевых продуктов,
включая напитки (в расчете на душу населения), кг**

Показатель	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2009 г. к 2005 г., ±
Мясо, включая субпродукты I-й категории	20,5	20,6	22,3	24,7	27,1	132,20
Масло животное	3,1	2,3	2,2	2,3	2,0	64,52
Колбасные изделия	20,6	19,7	20,5	23,2	20,3	98,54
Мясные полуфабрикаты	7,5	7,5	14,6	16,2	19,2	256,00
Товарная пищевая рыбная продукция (включая рыбные консервы)	2,7	2,9	3,0	3,1	3,1	114,81
Масла растительные	0,3	0,6	0,7	0,1	0,2	66,67
Маргариновая продукция	17,0	15,2	19,5	15,9	15,4	90,59
Цельномолочная продукция в пересчете на молоко	82,2	179,6	106,9	109,5	101,6	123,60
Нежирная молочная продукция в пересчете на обезжиренное молоко	5,2	4,5	3,7	3,0	3,2	61,54
Сухое молоко цельное, сухие сливки и смеси для мороженого	3,2	2,8	2,7	3,9	1,6	50,00
Сыры жирные (включая брынзу)	0,5	0,5	0,7	0,6	0,5	100,00
Мороженое	11,0	11,2	11,1	10,8	10,4	94,55
Консервы, условных банок	184,8	185,7	189,5	199,4	205,3	111,09
Мука	107,3	82,8	105,3	95,2	89,7	83,60
Крупа	2,4	7,4	4,9	4,2	6,6	275,00
Хлеб и хлебобулочные изделия	68,3	69,3	68,7	64,1	60,6	88,73
Кондитерские изделия	10,9	11,8	12,7	11,4	9,9	90,83
Макаронные изделия	3,2	2,4	2,4	2,3	0,5	15,63

Сравним фактические годовые объемы потребления продуктов питания с нормативными (медицинские нормы

потребления продуктов питания) для населения Новосибирской области (табл. 35).

Таблица 35

Резерв увеличения производства (добычи) по соотношению фактического уровня потребления для жителей Новосибирской области и рекомендуемых рационов питания

Продукция	Норматив, кг	2003 г., %	2005 г., %	2008 г., %	2009 г., %	Резерв потребления на душу населения, кг	Резерв производства, всего, т
Мясо и мясопродукты	74	65	69	70	79,7	15,0	39540,0
Молоко и молокопродукты	389	73	72	72	75,1	97,0	255692,0
Яйца, шт.	290	115	103	103	102,8	-	-
Хлеб и хлебобулочные изделия	110	115	116	117	115,5	-	-
Сахар	38	87	92	92	92,1	3,0	7908,0
Масло растительное	12,8	70	77	79	78,9	2,7	7117,2

Поскольку население мегаполиса составляет основную массу проживающих в Новосибирской области, «недоедание» городских жителей по названному перечню продуктов, за исключением яиц, непосредственно отражается на расхождении норматива и фактического потребления.

Итак, определенные в табл. 32 объемы производства отражают **приоритеты развития аграрного комплекса Новосибирской области на перспективу для обеспечения продовольственной безопасности**, а именно развитие:

- скотоводства, которое увеличит объемы производства мяса и молока;
- мясного овцеводства, свиноводства, т.е. мясопроизводящих отраслей;
- овощеводства, в т.ч. производства сахарной свеклы;

- производства масличных культур (подсолнечника, рапса, сурепки, рыжика и др.);
- рыбоводства.

Не следует забывать, что для устойчивого развития отраслей необходимо создание благоприятных условий, в частности инфраструктуры для обеспечения процесса расширенного воспроизводства.

Аналогично определим потребности в сельскохозяйственной продукции жителей Алтайского края (табл. 36)

Таблица 36

Соотношение фактического уровня потребления основных продуктов населением Алтайского края и рекомендуемых рационов питания

Продукты	Норматив	1990 г.	1995 г.	2000 г.	2005 г.	2009 г.	2008 г. в % к	
							1990 г.	2000 г.
Яйца, шт.	290	308	245	259	296	298	96,7	115,1
Масло растительное, кг	12,8	10,3	6,2	7,6	10	11	106,8	144,7
Хлеб и хлебные продукты, кг	110	149	155	158	171	169	113,4	107,0
Молоко и молочные продукты, кг	389	413	324	277	325	328	79,4	84,3
Мясо и мясопродукты, кг	74	72	57	40	53	62	86,1	155,0
Сахар, кг	38	49	30	33	41	41	83,7	124,2

Следует отметить, что в 1995–2000 гг., т.е. в период рыночных реформ, фактическое потребление основных продуктов питания было самым низким. Фактическое потребление в 2009 г. по всем позициям было выше. Однако потребление населением Алтайского края жизненно важных продуктов: молока, мяса и мясопродуктов, сахара — в 2009 г. по сравнению с 1990 г. составляло лишь 79; 86 и 84 % соответственно, что говорит о снижении физической их доступности. Так, за исследуемый период сократилось фактическое производ-

ство цельномолочной продукции предприятиями Алтайского края на 48,1, мяса и мясопродуктов — на 78,4% [71].

Согласно фактическому потреблению, установленным нормам и фактической численности населения на 01.01.2008 г., определим резервы потребления основных продуктов питания для Алтайского края, которые позволят сельскохозяйственным предприятиям выбрать производственную направленность в период до 2015 г. и положительно отразятся на показателях качества жизни населения (табл. 37).

Таблица 37

Резерв увеличения производства основных продуктов питания сельскохозяйственными предприятиями Алтайского края

Продукты	Норматив, кг	2009 г.	Резерв потребления на душу населения, кг	Резерв производства, всего, т	В % к фактическому производству
Масло растительное	12,8	11	1	2508	7,5
Молоко и молочные продукты	389	328	61	152988	93,3
Мясо и мясопродукты	74	62	12	30096	76,6
Яйца, шт.	290	298	-	-	-
Сахар	38	41	-	-	-
Хлеб и хлебобулочные изделия	110	169	-	-	-

Таким образом, для повышения физической доступности основных продуктов питания и улучшения показателей качества жизни населения производство молока и мяса на территории Алтайского края должно быть увеличено.

Для улучшения качества жизни населения Алтайского края необходимо разработать комплекс мер, включающих: существенную поддержку со стороны региональных властей сельскохозяйственных предприятий, занимающихся производством молока и мяса, овощей и масла растительного в Алтайском крае и добиться увеличения производства

в сравнении с уровнем 2009 г. на 8, 93 и 77% соответственно, снижения темпов роста расходов населения за счет ценообразования на социальные продукты питания; сохранять темпы роста доходов населения в условиях экономического кризиса.

Итак, можно сделать вывод о том, что в зависимости от ресурсного потенциала региона, его традиций в потреблении основных продуктов питания, существуют излишки и недостаток некоторых из них, которые можно использовать как основу для эффективного товарообмена между регионами страны.

3.3. Анализ состава и структуры продовольственного рынка региона по функциональным, инновационным продуктам и полуфабрикатам

Все продукты можно разделить на две большие группы. К первой группе следует отнести продукты общего назначения, ко второй — функционального питания, к которым относятся продукты с заданными свойствами в зависимости от цели применения. Концепция позитивного (функционального, здорового) питания впервые возникла в Японии в 80-х годах XX в. Японские исследователи определили три основных составляющих функциональных продуктов: пищевая (энергетическая) ценность; приятный вкус; положительное физиологическое воздействие. Функциональный продукт, помимо влияния традиционных питательных веществ, которые он содержит, должен оказывать благотворное влияние на здоровье человека, регулировать определенные процессы в организме, предотвращать развитие определенных заболеваний [191, 8].

В настоящее время доля функциональных продуктов питания в общем объеме пищевой продукции составляет менее 10%. Почти 40% рынка функциональных продуктов

питания принадлежит США, 25 — Японии, более 30% — странам Центральной Европы, среди которых лидируют Германия, Великобритания и Франция [191, 13].

Современный рынок функциональных продуктов на 65% состоит из молочных изделий, в состав которых входят бифидобактерии и (или) молочные микроорганизмы, а также стимуляторы их роста, биологически активные белки, аминокислоты, витамины, пищевые волокна и др. Добавление «био-» или «супербио-» к названию продукта предполагает его активное воздействие на организм человека. В состав кисло-молочных биопродуктов обязательно входят бифидобактерии и молочно-кислые бактерии не меньше чем 10^6 и 10^7 в 1 г соответственно [80, 10].

На рынке г. Новосибирска функциональные молочные продукты представлены в основном йогуртами и биокефиром, причем основными их производителями являются три топовые компании: ОАО «Юнимилк», ОАО «Вимм-билданны» и компания «Danone». Такая ситуация понятна, ведь только крупные компании могут обеспечить наивысшее качество продукции, а также вложить значительное количество инвестиций в разработку и продвижение нового продукта. Вместе с тем выведение на рынок нового пищевого продукта, а тем более функционального, всегда сопряжено с риском и немалыми трудностями. Сложный процесс разработки и внедрения продовольственных инноваций предусматривает, прежде всего, немалые финансовые затраты, призванные обеспечить смену поколений техники и технологий, а также использование улучшенных способов и методов производства. Поэтому очень важно, чтобы инновационный продукт, помимо обладания новизной, удовлетворял требованиям рыночного спроса и приносил прибыль производителю.

В табл. 38 приведены данные по структуре рынка молока и молочных продуктов по категориям товаров за апрель —

май 2008–2010 гг. Судя по данным таблицы, наибольшую долю в общем объеме продаж занимает пастеризованное молоко — 51,1% за апрель — май 2010 г. Такое положение и понятно, ведь наибольшим спросом у населения пользуется именно молоко.

Лидером среди производителей пастеризованного молока на рынке г. Новосибирска является компания «Вимбилль-данн» (ВБД) с долей рынка 30,3%, вторую строчку по доле рынка пастеризованного молока занимает «Столица молока» — 24,2 и немного отстает «Юнимилк» со своей долей 23,9% на апрель — май 2010 г. В динамике хорошо видно, что практически все компании, кроме ЗАО «Племзавод «Ирмень», усилили свое влияние на рынке молока. Так, доля рынка «Юнимилк» увеличилась почти в 2 раза, доля ВБД показала незначительное снижение — с 31% в 2008 г. до 30,3 в 2010 г.

Таблица 38

**Динамика объемов продаж функциональных питьевых йогуртов
и в натуральном выражении**

Месяц	Год	Объем продаж, тыс. кг
Декабрь — январь	2008	202
Февраль — март	2008	261
Апрель — май	2008	245
Июнь — июль	2008	202
Август — сентябрь	2008	188
Октябрь — ноябрь	2008	202
Декабрь — январь	2009	164
Февраль — март	2009	250
Апрель — май	2009	288
Июнь — июль	2009	198
Август — сентябрь	2009	188
Октябрь — ноябрь	2009	244
Декабрь — январь	2010	258
Февраль — март	2010	297
Апрель — май	2010	295

Согласно данным «Анализа рынка функциональных продуктов», подготовленного BusinessStat, продажи функциональных продуктов питания в России в 2007–2008 гг. росли более чем на 8% в год. Если в 2006 г. рынок функциональных продуктов составил 581 тыс. т, то в 2008 г. его объем достиг 668 тыс. т. В 2009 г. натуральные продажи функциональных продуктов уменьшились на 11,5%. Функциональные продукты питания стоят дороже обычных аналогов, и в условиях кризиса потребители были вынуждены отказываться от их приобретения.

В 2010 г. объем рынка достиг 584 тыс. т. В натуральном выражении основной объем продаж функциональных продуктов приходится на кисло-молочные продукты, второе место занимают хлебобулочные изделия, на третьем месте стоят зерновые каши и хлопья (табл. 39).

Таблица 39

**Продажа функциональных продуктов в России
в 2006–2010 гг., млрд руб.***

Показатель	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	Изменение 2010 к 2006, %
Кисло-молочные продукты	8,9	11	13,64	16,37	15,58	175,06
Хлебобулочные изделия	27,78	33,39	44,62	36,74	40,56	146,00
Каши и хлопья	0,4	0,32	0,45	0,49	0,61	152,50
Прочие функциональные продукты	4,12	5,02	7,07	7,51	9,06	219,90
Общий стоимостный объем продаж	41,19	49,73	65,79	61,12	65,81	159,77
Динамика стоимостного объема продаж, % к предыдущему году		20,7	32,3	-7,1	7,7	

*По данным агентства BusinessStat.

По данным табл. 36, объем продаж функциональных продуктов питания вырос на 59%, при этом объем продаж

кисло-молочных функциональных продуктов увеличился на 75% и составил в 2010 г. 15,58 млрд руб.

По прогнозам агентства BuisnesStat (табл. 40), объем продаж функциональных продуктов к 2015 г. увеличится до 98,48 млрд руб., причем объем продаж функциональных молочных продуктов возрастет до 29,42 млрд руб., или на 88% по отношению к 2010 г.

Таблица 40

Прогноз продаж функциональных продуктов питания на 2011–2015 гг., млрд руб.*

Показатель	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2015 г. к 2011 г.,%
Кисло-молочные продукты	17,88	20,01	22,22	25,3	29,42	164,54
Хлебобулочные изделия	43,13	46	48,82	51,56	54,67	126,76
Каши и хлопья	0,7	0,75	0,84	1,04	1,25	178,57
Прочие функциональные продукты	10,64	11,36	11,82	12,53	13,14	123,50
Стоимостный объем продаж	72,36	78,12	83,71	90,43	98,48	136,10
Динамика стоимостного объема продаж,% к предыдущему году	10,0	8,0	7,2	8,0	8,9	

*По данным агентства BuisnesStat.

Функциональные кисло-молочные продукты в России занимают 49% в объеме продаж всех кисло-молочных продуктов (1,4 млн т в год). Общий объем потребления хлебобулочных изделий в России составляет более 7 млн т в год. Из них на функциональные виды хлеба приходится 6,5%. Так, оценка потребительских свойств хлеба функционального назначения (с добавлением БАД с кальцием) выявила, что БАД «Элевит пронаталь» позволяет улучшить хлебопекарные свойства пшеничной муки 1-го сорта, сократить

технологический процесс, увеличить сроки хранения продукции, улучшить ее пищевую ценность [60, 10].

Основными брендами функциональных йогуртов компании «Danone» являются «Актимель» и «Данакор». Именно на эти два бренда приходится 69,4% доли рынка, из них на торговую марку «Актимель» 66,7, а «Данакор» — 2,7%, причем торговая марка «Актимель» обладает самым высоким уровнем дистрибуции, который составил 79,8% на апрель — май 2010 г. Вторым по величине производителем является ОАО «Вимм-биль-данн», доля которого на рынке функциональных йогуртов г. Новосибирска составила на конец исследуемого периода 30,4% в натуральном выражении, что на 10,5% больше чем на апрель — май 2008 г. ВБД имеет в своем портфеле следующие торговые марки из сегмента функциональных питьевых йогуртов: «Neo Imunele», «Здрайверы». Доля бренда «Neo Imunele» на апрель — май 2010 г. составила 28,9%, причем этот показатель возрос по сравнению с тем же периодом 2008 г. на 17%. Уровень дистрибуции марки «Neo Imunele» составил на конец исследуемого периода 67,8%.

Доля бренда «Здрайверы» составила 1,5%. Этот бренд является довольно новым на рынке и еще только набирает свои обороты, хотя уровень дистрибуции составил уже 16%, что на 4% выше, чем у аутсайдера сегмента функциональных питьевых йогуртов бренда компании «Юнимилк» «Био-Баланс». Бренд «Здрайверы» позиционируется как функциональный молочный продукт для питания детей с трех лет. Таким образом, за счет снижения объема продаж функциональных йогуртов и биокефира доля обычного кефира в общей структуре молочных продуктов выросла.

Развитие производства функциональных продуктов питания часто сдерживается из-за низкого технического уровня предприятий пищевой и перерабатывающей промыш-

ленности. Из 6621 наименования машин и оборудования для пищевых и перерабатывающих отраслей в России производится только 2307. Износ оборудования составляет 60–75%. Лишь 19% активной части производственных фондов соответствуют мировому уровню, только 8% действующих машин работают в режиме автоматических линий. Обновление техники не превышает 3–4% в год при норме 8–10%. Как следствие, выработка пищевой продукции из 1 т сырья в России на 20–30% меньше, чем в экономически развитых странах [187].

Обеспечение продовольствием невозможно без качественного семенного материала. Так, в западных странах, где лучше развита селекция, создают культуры с учетом климатических условий региона, где их предполагается использовать.

В условиях глобализации мировых социально-экономических процессов необходимо, используя производственный, ресурсный, научный потенциал, наращивать объемы производства востребованной рынком продукции, а именно, придерживаться следующих приоритетных направлений:

- наращивать объемы производства функциональных продуктов питания в общем объеме потребления;
- унифицировать понятие натуральности и экологичности производимой продукции в России, в том числе и в СФО;
- дифференцировать ценовую политику в производстве социально значимых продуктов питания для населения;
- привлекать частные инвестиции и государственные дотации в наукоемкие пищевые технологии, а именно, в наноразработки, для производства товаров, соответствующих растущим потребностям населения.

Исследования показали дифференцированность потребления продуктов питания по группам потребителей: город-

ских и сельских. Темпы изменения рациона потребления за исследуемый период показывают следующие тенденции. Так, в сельских домохозяйствах снизилось или осталось на неизменном уровне потребление по практически всем наименованиям продуктов, за исключением хлебных продуктов, яиц и масла растительного. Рост потребления здесь составляет около 7; 14 и 13 % соответственно. Отметим, что данные продукты производятся на сельских территориях, тогда как потребление ввозимых фруктов и ягод возросло в 1,13 раза. В городских домохозяйствах отмечается также максимальное увеличение потребления хлебных продуктов, картофеля, молока, молочных продуктов и яиц на 4, 2, 7 и 13 % соответственно и снижение потребления овощей и фруктов на 7 и 12 % соответственно [69].

На рис. 6 наглядно представлено, что городское население больше потребляет таких продуктов, как овощи, фрукты и ягоды, мясо и мясопродукты, молоко и молочные продукты, яйца, чем сельское.

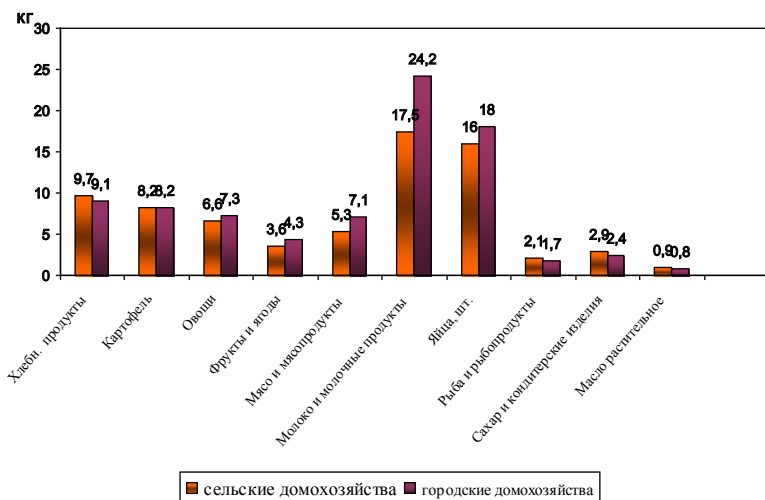


Рис. 6. Среднедушевое потребление продуктов городскими и сельскими домохозяйствами Новосибирской области за 2009 г.

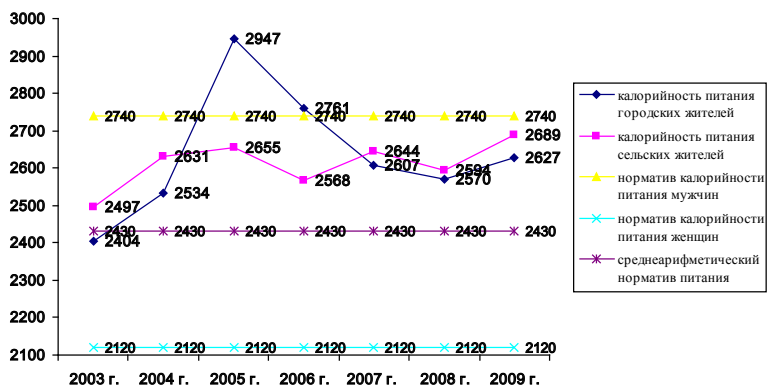


Рис. 7. Динамика калорийности питания сельских и городских жителей Новосибирской области

Калорийность питания в сельских домохозяйствах выросла и составила 3,9%, в городских — 12,4% от нормы, причем в первых калорийность увеличивается за счет роста потребления мяса и мясопродуктов в 2, рыбы и рыбопродуктов — в 2,1 раза (рис. 7). При этом сельские жители нарушают нормативы по калорийности и их рацион питания менее сбалансирован.

По нормативам ФАО, на одного человека в день должно приходиться 3000 ккал. В Германии, по данным выборочного обследования домашних хозяйств, этот показатель составляет 3340 ккал, во Франции — 3630, в США — 3780.

При этом рекомендуемый норматив суточного рациона по белку, жирам и углеводам соотносится как 1:1,2:4,4. В России, по данным выборочного обследования семейных бюджетов в 2000 г., — 1:1,3:5,7. Следовательно, пищевой рацион жителей нашей страны имеет значительный дефицит витаминов С, В₁, В₂, фолиевой кислоты, бета-каротина, а также кальция и микроэлементов — селена, йода, цинка. Именно с этим связано снижение продолжительности жизни мужчин до 57 лет, а женщин до 72 [34].

Рассмотрим изменения данного соотношения в домохозяйствах Новосибирской области, имеющих детей в возрасте до 16 лет, за период 2006–2009 гг. в зависимости от количества членов семьи (табл. 41).

Таблица 41

Соотношение белков, жиров и углеводов в рационе питания домохозяйств Новосибирской области, %

Показатель	2006 г.		2007 г.		2008 г.		2009 г.	
	1 ребенок	3 ребенка	1 ребенок	3 ребенка	1 ребенок	3 ребенка	1 ребенок	3 ребенка
Белки	71	71	67	56	69	63	71	63
Жиры	103	80	95	69	98	80	101	72
Углеводы	348	432	309	341	303	322	309	371
Соотношение белки: жиры: углеводы	1: 1,45: 4,9	1: 1,13: 6,08	1: 1,42: 4,61	1: 1,23: 6,09	1: 1,42: 4,39	1: 1,27: 5,11	1: 1,42: 4,35	1: 1,14: 5,89
Норматив соотношения*	1:1,2:4,4							

*По данным Института питания РАМН.

Авторы выявили, что в Новосибирской области данное соотношение далеко от норматива, хотя и наблюдается тенденция к улучшению рациона питания. Так, анализ показал, что рацион дифференцируется в зависимости от количества детей в семье. В домохозяйствах с 1 ребенком до 16 лет превышение наблюдается по жирам и углеводам в 1,5 раза, что составляет 22–25 %. В домохозяйствах с 3 детьми отмечено значительное превышение норматива по углеводам — в 1,2–1,4 раза при калорийности питания в 2006 г. 2742 ккал/сут., в 2008 г. — 2265, в 2009 г. — 2100 ккал. Это объясняется тем, что в многодетных семьях для повышения калорийности пищи в рационе задействованы такие основные продукты, как крупа, овощи, мука, макаронны и проч. Отсюда «недоедание», недостаток витаминов в рационе питания,

что приводит к ослаблению здоровья детей, снижению их активности [78].

Анализ данных показал, что в Новосибирской области качество реализуемой на рынке продукции в разы ниже средних показателей по РФ. Самая высокая доля забракованного товара по Новосибирской области приходится на рыбную продукцию — 6,8%. Отметим, что большая часть данного товара импортируется. По таким основным продуктам питания, как рыбная продукция, масло животное, сыры, кондитерские изделия, количество забракованного импорта в РФ выше на 30–40%. Исследования показали, что в большинстве случаев основная причина признания продукции некачественной — это отсутствие документов, подтверждающих ее качество и безопасность: мясу — 3,3%, рыбе живой и охлажденной — 6,6, маслу животному — 4,4, сырам — 3,5%. Вторая по значимости причина выбраковки товара — несоответствие маркировке.

В настоящее время генная инженерия приходит на смену долгому эволюционному развитию живых организмов и является первым помощником в борьбе с вредителями растений и болезнями животных. Мнения о вреде и пользе потребления генно-модифицированных организмов расходятся. В нарастающей конкурентной борьбе на продовольственных рынках многим производителям достаточно выгодно использовать маркетинговый ход «не содержит ГМО». Но другой вопрос: как минеральная вода, которая в принципе не может содержать ГМО, продается под вышеназванной маркировкой?

В настоящее время мировая популяция, в том числе и население Российской Федерации, остро нуждается в дополнительном использовании пищевых одноклеточных организмов в качестве источников белка, незаменимых аминокислот, витаминов и минеральных веществ. Отече-

ственными и зарубежными учеными доказано, что они являются экологически безопасными, биологически и экономически выгодными продовольственными ресурсами. Именно аграрные биотехнологии, процессы и применяемые средства формируют качество, полезные свойства и безопасность продовольственного сырья. Использование ксенобиотиков в пищевой и перерабатывающей промышленности сводит к нулю усилия аграрной сферы в области выращивания экологически безопасных пищевых организмов.

В современных экологических условиях уже возникла острая необходимость дополнительного использования безвредных полифункциональных биологически активных веществ из-за деградированной среды обитания и усиливающегося спонтанного ухудшения химического состава живых организмов продовольственного и кормового назначения. Как оказалось, ранее известные в мировой практике биологически активные вещества не всегда способны обеспечивать нужную потребность из-за длительности технологических процессов (15–70 ч), требуемую гарантию их безопасности для человека из-за наличия ксенобиотиков и вредных химических веществ.

Отечественными и зарубежными учеными доказано, что почти каждый современный человек уже испытывает как внешние, так и внутренние негативные нагрузки, ранее не свойственные организму по химической, биологической и физиологической природе.

В мировой практике уже давно известно более 10 млн ксенобиотиков и почти ежегодно синтезируют новые в количествах, превышающих 200 тыс. наименований. Часть из них способна образовывать комплексы, обладающие мутагенными, токсичными, канцерогенными и другими вредными свойствами для людей и почти всех известных живых организмов суши и гидросферы. В настоящее время

экология, питание и здоровье человека стали неразрывно связаны, что требует применения новых безопасных технических и технологических решений, а также широкого применения натуральных средств для восстановления, нормализации среды обитания и оздоровления жизненно важных источников для человечества [102].

Нанотехнология на сегодняшний день является одной из перспективных сфер научной деятельности, несущей в себе предпосылки «революции» в сфере производства. Особо отразятся результаты научно-технического прорыва на ресурсопотребляющих отраслях. Наряду с информационными и биотехнологиями нанотехнологии являются фундаментом научно-технической революции в XXI в., одним из наиболее перспективных и востребованных направлений науки, технологий и промышленности в индустриально развитых странах. По оценкам экспертов, в 2008 г. объем продаж продукции наноиндустрии составит около 700 млрд долл. США. Уже начался активный раздел мирового рынка в этой сфере, завершение которого ожидается к 2015 г., когда объем рынка нанопродукции возрастет до 1,2–1,5 трлн долл. США.

Сегодня Россия значительно отстает от мировых нанотехнологических лидеров: США, Японии, стран Евросоюза — по абсолютным показателям развития науки, технологий, степени промышленного освоения и коммерциализации разработок наноиндустрии. Россия более чем в 10 раз уступает США по числу нанотехнологических центров. Её доля в числе международных нанотехнологических патентов менее 0,2%, несмотря на то, что фундаментальные, поисковые исследования и разработку нанотехнологий, а также образовательную деятельность в сфере наноиндустрии в настоящее время в России осуществляют около 250 организаций и около 60 российских организаций производят и реализуют продукцию наноиндустрии.

Низкая восприимчивость промышленности к разработкам в области нанотехнологий в условиях перехода экономики на инновационный путь развития является главным сдерживающим фактором. В результате потребность отечественного рынка в нанотехнологической продукции во многих социально значимых сферах (медицина, энергетика, экология, ЖКХ и др.) значительно (в десятки раз) превышает объемы ее реального производства.

К настоящему времени в Российской Федерации реализуется ряд федеральных целевых программ, Федеральная адресная инвестиционная программа, программы Российской академии наук и Российского фонда фундаментальных исследований, предусматривающие развитие специализированных направлений nanoиндустрии [152].

Специфические функциональные параметры в нанотехнологиях достигаются путем связи между соответствующими свойствами и уменьшением характерных структурных размеров в тех случаях, когда размеры объектов не превышают значение 100 нм, так как именно в этой области размеров проявляется большинство абсолютно новых свойств любых объектов. Особое значение имеет установление nanoобласти в интервале 1–100 нм. Ниже этого предела находятся отдельные атомы или молекулы, а выше — микротехнология.

В сущности, nanoструктурные материалы и nanoчастицы уже давно производятся и используются в различных промышленных производствах. Использование технических nanoкомпонентов или систем для оптимизации биологических и биотехнологических процессов связано в том числе с агротехникой и производством продуктов питания.

Фрагмент Программы развития nanoиндустрии в Российской Федерации до 2015 г. рассмотрен в прил. 9.

Таким образом, ввиду недостаточности средств, неразвитости каналов товародвижения, ограниченности ас-

ассортимента и объемов выпускаемой продукции, малые предприятия менее подвержены воздействию научно-технического прогресса, и их продукция будет экологически чистой.

В настоящее время в Новосибирской области реализуются инновационные проекты по возделыванию и переработке льна, строительству комбината для выращивания овощных культур, по созданию малогабаритных паточных заводов для получения кормовых сахаров и др. (прил. 10).

Не следует забывать о разработках сибирских ученых в области сортообновления (прил. 11). Только их усилиями на сибирских полях появляются более продуктивные районированные сорта и, соответственно, резерв увеличения объемов производства.

Инновационные поиски в разработке продовольственных товаров и их последующее продвижение на рынок служат обязательным условием для существования и успешной деятельности любой компании [8].

Инновационные подходы к формированию современного оборота продовольствия требуют, наряду с разработкой технологии выявления предпочтений и проектирования на их основе продуктов питания, еще и философского осмысления [10].

По мнению авторов, под *инновационным развитием продовольственного рынка* понимается движение рыночного механизма, направленное на создание нововведений в процессах и продуктах, связанных с производством, переработкой, хранением и реализацией продовольствия.

Согласно классификации В. А. Титовой, выделим следующие характерные черты инноваций в производстве продовольствия [12]:

– целенаправленное и полезное изменение в предшествующем состоянии; так, при добавлении в йогурт, кефир

экстрактов плодов и ягод появились функциональные продукты, еще более полезные для здоровья человека;

– практическое применение неизвестного для данной области использования продукта, например, не так давно на рынок упаковки пищевых продуктов пришел полипак, хотя его применение было нам известно;

– инновации являются средством реализации целей, развития предприятия, а также положительно воздействуют на повышение эффективности предприятия. Так, например, невозможно представить продление жизненного цикла продукции без ее постоянного совершенствования в форме, цвете, составе, способе подачи и т. д.

По нашему мнению, факторы, влияющие на инновационное развитие рынка продовольствия в зависимости от географического признака подразделяются на внутрорегиональные и внешние. К внутрорегиональным относят распоряжения, принятые на уровне региона, традиции, обычаи, потенциал в АПК и др. К внешним — уровень развития межрегиональных торговых отношений, наличие развитой инфраструктуры, удобно расположенных логистических центров. В зависимости от степени вмешательства государства эти факторы можно разделить на условно регулируемые и нерегулируемые.

По нашему мнению, *инновационный продукт* — это продукт, созданный с использованием новой технологии, материалов, форм, упаковки, являющийся нововведением на определенной территории либо в определенной отрасли. Инновационные продукты питания на продовольственном рынке Новосибирской области можно разделить на следующие группы.

В зависимости от целевого сегмента:

• **продукты для всей семьи**, с ограниченной линейкой (например, йогурт густой с черникой, молоко пастеризован-

ное 3,2%, кефир 2,5%, торговая марка «Для всей семьи»), производитель — «Юнимилк», г. Новосибирск;

- **продукты для определенного сегмента** (до 3 лет, торговая марка «Тема», старше 3 лет — «Смешарики»), производитель — «Юнимилк», г. Новосибирск.

В зависимости от диетических предпочтений потребителя:

- **низкокалорийная продукция**, например, ветчина «Куриная diet» (филе куриное, вода, соль, крахмал, мускатный орех, стабилизатор, фиксатор окраски), производитель — ООО «Сибирская продовольственная компания»;

- **продукция для диабетиков**, например, вафли «На здоровье» с цикорием, масса — 60 г, производитель — ООО «Виа-Веста», п. Кольцово, Новосибирская область.

В зависимости от традиционности кухни:

- **продукция ближнего зарубежья**, например, мацун, национальный армянский кисло-молочный продукт, производитель — п. Мичуринск, Новосибирская область; хинкали «Сочинские», масса — 0,6 кг, подложка, производитель — ООО «Балтинский комбинат полуфабрикатов», Мошковский район, Новосибирская область;

- **продукция русской кухни**, например, пельмени с мясом и капустой, масса — 0,5 кг, подложка, производитель — ООО «Балтинский комбинат полуфабрикатов», Мошковский район, Новосибирская область;

- **продукция дальнего зарубежья**, например, бразильская пицца «Кейжос»; сыр моцарелла, сливочный сыр, сыр горгонзола, сыр пармезан, орегано, 1200 г, производитель — «ПИЦЦА-БРАЗИЛ»; «Суимоно» — прозрачный японский суп с водорослями «Вакамэ», грибами шиитаки, тофу и зеленым луком — производитель «Харакири», г. Новосибирск.

В зависимости от инновационности продукта:

- **продукция русской кухни с импортными компонентами**, например, напиток сывороточный освежающий с соком тропических фруктов (апельсин), масса — 1000 г, производитель — ООО «Коченевское молоко», Новосибирская область;

- **продукция русской кухни с элементами иностранной технологии**, например, пельмени «Заморские», итальянская технология: сочетание тонкого теста и плотного фарша, торговая марка «В некотором царстве», ООО «Сибирский гурман»; сыр «Домашнее утро», коптится на немецкой буковой щепе, масса — 400 г, производитель — ООО «Фаворит», г. Новосибирск;

- **иностраннный продукт, произведенный с использованием региональных продуктов**: козий сыр в рассоле с травами «Сибирская козочка» (стеклянная банка), производитель — ООО «ЗапСибСыр», р. п. Маслянино.

В зависимости от инновационности подачи продукта:

- **ассорти нескольких видов продукции**, например, «Три ягодки» — ассорти вареников в одной упаковке (с клубникой, малиной, вишней), масса — 450 г, производитель — «Сибирский гурман»;

- **инновационность в форме подачи ассорти**, например, био баланс, черника-мюсли с орешками, где орешки подаются в отдельной емкости вместе с основным продуктом, производитель — «Юнимилк», г. Новосибирск;

- **инновационность как в продукте, так и в форме подачи**, например, купаты «Аппетитные», масса — 0,9 кг, подложка, производитель — ООО «Балтинский комбинат полуфабрикатов», Мошковский район, Новосибирская область; десерт творожный с шоколадом, пластиковый стакан, производитель — Тогучинский молочный завод, торговая марка «Зеленый луг», Тогучинский район, Новосибирская область.

Таким образом, меняющаяся культура потребления, развитие производительных сил, усиление конкурентной борьбы являются основными причинами ухудшения показателей качества жизни населения. Особенно остро эта проблема отражается на жителях сельских территорий, уровень доходов которых почти на 50 % ниже, чем у городских. В целях выживания, особенно в кризисных ситуациях, физиологическая нужда в питании удовлетворяется более калорийными и энергонасыщенными продуктами, которые не всегда являются качественными и экологически чистыми.

4. ИНСТИТУЦИОНАЛЬНАЯ СИСТЕМА РАЗВИТИЯ АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО РЫНКА

4.1. Значение и основные направления институционального развития агропродовольственного рынка

Теоретико-методологические подходы к анализу институтов и институциональных преобразований содержатся в ряде работ российских и зарубежных исследователей. Например, трансформацию экономических институтов в постсоветской России рассматривает в своих трудах Р. Нуреев. Новая сравнительная теория, авторами которой являются С. Джанков, Р. Ла-Порта и Э. Глейзер, выявляет влияние институтов на развитие экономики [33]. Систематическое отставание от экономических реалий и его несоответствие развитию институтов неоднократно подчеркивали А. Радыгин и Р. Энтов [158]. Несоответствие институтов местным условиям и неоднозначность исхода институциональных реформ отражены в работах В. Полтеровича [142].

Приоритетная роль институтов в экономическом развитии страны под сомнение не ставится. Согласно исследованиям Всемирного банка, с конца XX в. их качество стало оказывать заметное влияние на экономический рост. Особо значимыми признаны восприимчивость экономики к институциональным инновациям, способность к экспорту собственных институтов и их заимствованию из других систем.

В то же время в условиях вовлеченности российского агропродовольственного рынка в глобализацию возникает необходимость исследовать эффективные институциональные ресурсы международного рынка с целью их адаптации и использования.

С учетом различных подходов к определению институтов как экономической категории, предложенных в раз-

ное время У. Нортоном, О. Уильямсоном, Дж. Ходжсоном, Г.Б. Клейнером и другими исследователями, в рамках настоящей работы будем определять институты развития агропродовольственного рынка как совокупность норм и правил, регулирующих состав и отношения субъектов деятельности в сфере АПК.

Институциональное развитие в современных условиях является приоритетным направлением совершенствования системы управления АПК и представляет собой упорядочение, координацию и разработку действий по эффективному использованию совокупности формальных и неформальных правил и норм (законов, положений, кодексов поведения, обычаев) взаимосвязей и взаимодействий, содержащих условия проведения и ограничения экономической деятельности на агропродовольственном рынке. Исходя из этого, институциональное развитие агропродовольственного рынка должно базироваться на следующих принципах:

- системности организационных и институциональных преобразований во всех звеньях функционирования агропродовольственного рынка и на всех уровнях;

- сбалансированности институтов, обеспечивающих развитие системы управления агропродовольственным рынком;

- совместимости изменений в системе управления с уровнем развития и состояния регионального агропродовольственного рынка;

- создания комплексной информационной обеспеченности системы управления и надежной обратной связи.

Системное использование этих принципов позволит обеспечить управление, способное эффективно осуществлять организационные преобразования в АПК, создавая соответствующие институциональные условия для развития агропродовольственного рынка.

Что касается нормативно-правового обеспечения функционирования агропродовольственного рынка за рубежом, то важное место занимает регулирование сферы производства и сбыта сельскохозяйственной продукции.

Так, к примеру, в Канаде свод законов о сбыте сельхозпродукции включает: законы об органах, ответственных за сбыт, о сбыте через кооперативы, о сбыте внутри провинций и на экспорт, о стандартах на продукцию, об инспекции ввозимых и вывозимых товаров, об инспекции и продаже семян, о сбыте зерновых, овощей, фруктов, продуктов из клена, меда, животноводческой продукции, в том числе молочной и мясной, о сбыте сыра, об инспекции мяса и мясных консервов, сбываемых внутри страны и отправляемых на экспорт.

В соответствии с законом о купле-продаже сельхозпродукции был создан Национальный совет по сельскохозяйственной продукции (Agricultural Products Board) во главе с управляющим. Данный совет действует на национальном и провинциальном уровнях. Исполнительным органом является Национальное агентство по сельскохозяйственной продукции, действующее на тех же уровнях.

Под руководством управляющего и при непосредственном участии министра сельского хозяйства Канады Национальный совет имеет право:

- продавать или поставлять сельхозпродукцию в любую страну в соответствии с двусторонним соглашением;
- требовать от любого члена совета предоставления руководящим органам информации, относящейся к сельхозпродукции и являющейся необходимой для принятия управленческих решений;
- осуществлять контроль за хранением, транспортировкой и переработкой сельхозпродукции.

Совету также даются полномочия покупать и распределять сельскохозяйственные продукты в соответствии с законом о стабилизации сельского хозяйства.

Совету не разрешается продавать сельскохозяйственные товары по цене ниже государственной закупочной, а также без учета затрат на хранение и транспортировку.

В законах о сбыте сельхозпродукции через кооперативы разрешается сбыт всех зерновых, кроме пшеницы, выращенной в определенных областях для внутренних потребностей, а также сбыт животноводческой продукции, фруктов, меда, кленового сиропа, табака и др.

В соответствии с законами о сбыте все выплаты первичным производителям, связанные с реализацией их продукции, должны быть согласованы с управляющим Национальным советом. Министр сельского хозяйства может давать свои советы относительно применения методов расчета средней оптовой цены, установления размеров выплат первичным производителям и объемов сбываемой ими продукции.

Согласно законам о сбыте сельхозпродукции внутри провинций и на экспорт, на совет или агентство могут быть возложены обязанности по контролю и регулированию за сбытом любого сельскохозяйственного продукта.

Управляющий Национальным советом может предоставлять любому совету или агентству (на национальном, региональном и местном уровнях) права: устанавливать или собирать налоги с лиц, занятых сбытом всей или части сельхозпродукции; использовать собранные налоги в нужных целях (например, для создания фонда выплат по расходам, связанным с потерями в результате продажи сельхозпродукции, и др.).

В законах о стандартах предусмотрены установление национальных стандартов на сельхозпродукцию, регулирование правил международной и внутренней торговли.

Законы об инспекции ввозимых и вывозимых товаров обеспечивают защиту прав потребителей и инспекторов, установление стандартов на сельскохозяйственные продукты, издание сертификата с указанием типа, размера, каче-

ства продукта, которым он должен удовлетворять. Те производители, которые поставляют некачественную продукцию, облагаются штрафом, а в ряде случаев привлекаются к суду.

Законы об инспекции и продаже семян обеспечивают соблюдение правил ввоза или вывоза из Канады семян, устанавливают, при каких обстоятельствах эти семена могут использоваться. Законы о сбыте зерновых рассчитаны на регулирование внутреннего и внешнего рынков этой продукции. Основным учреждением, координирующим сбыт зерновых, является Совет по зерну, на который возложены: общий надзор за качеством и перевозкой зерна, определение сортности зерна, контроль за деятельностью зерновых бирж, правильным хранением, транспортировкой и продажей зерна, выпуск лицензий для владельцев элеваторов, управление фондом средств для стабилизации доходов производителей зерновых и масличных культур.

Законы о сбыте овощей, фруктов и меда предназначены для обеспечения контроля за качеством этой продукции, соблюдением стандартов на нее. В соответствии с этими законами паковать, транспортировать, рекламировать, продавать овощи, фрукты и мед можно только после их инспекции и сортировки.

Законы о производстве и продаже продуктов из клена гарантируют их натуральность. Запрещается производить и продавать продукты, имитирующие кленовый привкус и не являющиеся натуральными.

В законах о сбыте молочной продукции предусмотрено установление национальных стандартов на ее качество: дается определение того или иного продукта; называются условия и сроки, в соответствии с которыми производится сбыт молочных продуктов; предписывается специфика упаковки молочных продуктов, использования тары; определяются размеры премий за качество.

В стране создан Совет по молоку, основной функцией которого является контроль за переработкой, упаковкой, перевозкой, импортом и экспортом молочных продуктов, выплатами производителям молока, сливок и другой продукции с целью стабилизации цен на них.

В специальных законах о сыре предусмотрены технические параметры по хранению этого продукта: помещение, где созревает сыр, должно быть изолированным и с регулируемой системой охлаждения; через определенное время (до выплат дотаций) помещение временно консервируется для санитарной обработки.

Законы о сбыте мясной продукции обеспечивают правила инспекции мяса всех видов и мясных консервов, порядок их упаковки и маркировки, правила осуществления купли-продажи и сооружения скотных дворов, контроль за стандартизацией качества мясной продукции, погрузкой и сбытом ее, получение сертификата на мясную продукцию [140].

В Великобритании законы о сбыте сельхозпродукции перед их утверждением рассматриваются в ассоциациях производителей и потребителей сельхозпродукции. Все законы, затрагивающие интересы потребителей, рассматриваются в Комитете потребителей и принимаются со всеми замечаниями. Далее их рассматривает министр сельского хозяйства, рыболовства и продовольствия, а затем парламент. Если закон получает одобрение парламента, министр отдает приказ о вступлении его в силу.

В Великобритании действует Закон о сбыте сельхозпродукции, принятие которого явилось венцом законодательной деятельности в области сбыта продовольствия. Основные его цели: стимулирование производства сельскохозяйственных продуктов; помощь в установлении рыночных цен; прогноз цен на зерновые (на 4 месяца вперед)

в основных странах континентальной Европы; разработка условий выплаты премий (цель данных мер — заинтересовать производителей заблаговременно заключать контракты на поставку зерна); издание еженедельного бюллетеня об изменении цен на сельхозпродукцию на локальном, национальном и мировом уровнях; проведение исследовательских работ по вопросам, связанным с производством, переработкой и сбытом сельхозпродукции; стимулирование с помощью специального премиального фонда заключения фермерами контрактов на реализацию произведенной ими продукции промышленно-торговыми фирмами; осуществление закупок, хранения и переработки сельхозпродукции в рамках Единой сельскохозяйственной политики ЕС.

В соответствии с Законом о сбыте сельхозпродукции был создан Продуктовый совет, координирующий сбыт сельскохозяйственных продуктов. Он действует на национальном уровне, на уровне частей Соединенного королевства и на уровне графств.

Совет имеет права: оговаривать условия продажи сельскохозяйственных продуктов; устанавливать на них минимальные цены; осуществлять общий надзор за стандартизацией по качеству и перевозкой; оказывать финансовую помощь фермерам, возмещая расходы по хранению и транспортировке; заключать договоры с пищевыми торговыми фирмами, с фермерами; следить за своевременной установкой уровня гарантированных цен в зависимости от качества и стандарта произведенной продукции.

Финансовые аспекты правового обеспечения сельскохозяйственного производства находят отражение в законах, гарантирующих цены на ряд сельхозпродуктов. Эти законы помогают обеспечить стабильность и эффективность сельскохозяйственного производства основных продуктов пи-

тания: пшеницы, яиц, молока, картофеля, сахарной свеклы, шерсти.

В Великобритании существует ряд частных законов по сбыту зерновых и животноводческой продукции. Так, законы по сбыту зерновых обеспечивают регулирование сбыта этой продукции как внутри страны, так и на международном рынке, а также сбыт зерновых через кооперативы, установление стандартов качества на зерно.

Законы о сбыте овощей и фруктов предписывают основные каналы сбыта плодоовощной продукции фермерами, правила хранения, транспортировки, упаковки, информационно-рекламной деятельности, что позволяет выпускать продукцию высокого качества и сокращать потери, устанавливать оптовые цены, а также определять выплаты фермерам компенсации за нереализованную продукцию.

Законы о сбыте животноводческой продукции регулируют: расширение прямых связей между фермами и бойнями, минуя посредников; цены оптовых рынков, служащих ориентирами для сбыта животноводческой и птицеводческой продукции для установления расценок по контрактам; действие контрактов между фермерами-производителями и предприятиями мясоперерабатывающей промышленности в соответствии с подвижной ценой (расчетная цена в зависимости от рыночного курса изменяется каждые 4 недели).

Согласно этим законам, расчеты с производителями осуществляются по живой массе, что более перспективно и отвечает интересам фермеров и переработчиков.

В структуре законов о животноводческой продукции важную роль играют законы о сбыте молочной продукции, которые обеспечивают установление стандартов качества на молочные продукты, регулирование цен на молоко (при этом учитываются количественные и качественные показа-

тели продукции), установление квот на молочные продукты, регулирование сбыта сыра и его изготовление [140].

В США законы о сбыте сельскохозяйственной продукции обязывают Министерство сельского хозяйства: помогать проводить научные исследования; совершенствовать методы переработки сельхозпродукции, подготовки ее к сбыту, упаковки, хранения, транспортировки, распределения и продажи; определять затраты по сбыту, осуществляемому через разные каналы; улучшать стандарты качества сельхозпродукции и разрабатывать рекомендации по ее сбыту; участвовать в разработках по расширению рынков сбыта; собирать информацию о сбыте для отчета на собраниях потребителей с целью оказания поддержки фермерам в стабилизации их доходов, о балансе между производством и сбытом сельхозпродукции; инспектировать, классифицировать, определять количество и условия сбыта сельскохозяйственных продуктов в интересах торговой деятельности; участвовать в улучшении работы транспортных служб; собирать, обрабатывать и обобщать статистику по сбыту.

Законы обеспечивают сотрудничество Министерства сельского хозяйства с государственными агентствами, частными научно-исследовательскими и потребительскими организациями, советами, ассоциациями, агентствами, занятыми производством, транспортировкой, переработкой, сбытом. Законы дают право министру заключать контракты с агентствами, частными фирмами, институтами по переработке и сбыту, производству и транспортировке сельхозпродукции; инспектировать, классифицировать и утверждать технический персонал в течение года и др. [198].

В США действуют также частные законы по некоторым продуктам. Так, законы о стандарте зерновых предусматривают: инспекцию зерновых при перевозке из одного штата в другой; применение современного электронного оборудо-

дования при проверке зерновых; обеспечение лицензиями инспекторов по зерну; использование собранных налогов, полученных от сбыта сельхозпродукции, на нужды советов, корпораций и т. д.

Законы о быстропортящихся сельскохозяйственных продуктах предусматривают: инспектирование скоропортящихся сельскохозяйственных продуктов; определение условий хранения указанной продукции и т. д.

Законы об инспектировании молочных продуктов на экспорт обеспечивают право на инспекцию молочных продуктов по качеству; определение их натуральности, контроль за процессом производства молочных продуктов.

Законы об инспекции яиц и продуктов их переработки предоставляют право на инспекцию яиц и продуктов их переработки, поступающих как на внутренний, так и на внешний рынок; стандартизацию яиц в рамках международной торговли. Любой штат по данному закону имеет право затребовать имя, адрес, лицензионный номер сортировщика и упаковщика яиц.

Не менее важным является закон о проведении научных исследований в области производства, распределения яиц и продуктов их переработки, который дает право выпускать ежегодный бюллетень о деятельности Совета по сбыту яиц, разрабатывать и поддерживать программу по сбыту яиц и продуктов их переработки, если за нее проголосуют не менее 2/3 производителей.

На основании Закона о проведении научных исследований и обеспечении научно-технической информацией по мясу министр сельского хозяйства может отдать распоряжение о создании учреждений, занимающихся сбором и публикацией информации по вопросам производства и сбыта мяса; потребовать отчет о результатах научных исследований, касающихся производства, распределения, транспор-

тировки, сбыта мяса крупного рогатого скота, а также деятельности инспекции скотобоен.

Законы также предоставляют права Совету по мясу крупного рогатого скота назначать исполнительный комитет; проводить референдумы среди производителей о деятельности совета; требовать от министра установления процедуры проведения референдума (регламент только тогда одобрен, когда за него проголосовало 50% производителей) [140].

Таким образом, можно сделать вывод, что в таких странах как Канада, США, Великобритания очень сильно развиты институциональные основы функционирования агропродовольственного рынка, большое внимание уделено нормативно-правовому обеспечению в области производства и сбыта продукции.

Говоря об институциональных основах функционирования национального агропродовольственного рынка, можно констатировать, что в России основные институты аграрной сферы разбалансированы, поэтому неустойчивое состояние экономики АПК сдерживает его развитие.

С точки зрения институциональной структуры управления агропродовольственным рынком необходимо отметить, что в структуре Министерства сельского хозяйства РФ создан департамент регулирования агропродовольственного рынка и развития инфраструктуры, функциями которого являются:

- организация проведения государственных закупочных и товарных интервенций для регулирования рынка сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия;

- подготовка документации для проведения конкурсов и заключения государственных контрактов, связанных с мероприятиями по регулированию агропродовольственного рынка, в т.ч. по проведению интервенций;

- обеспечение проведения в установленном порядке конкурсов по отбору организаций для проведения меропри-

ятий, обеспечивающих регулирование агропродовольственного рынка, в т. ч. закупочных и товарных интервенций;

– разработка предложений по агентским договорам для реализации интервенционного фонда сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия;

– координация деятельности государственного агента, бирж, страховых организаций, хранителей интервенционного фонда зерна и других участников рынка при проведении закупочных и товарных интервенций;

– разработка документов для выплаты компенсации расходов, связанных с хранением запасов интервенционного фонда, обслуживанием кредитов и страховых взносов по договорам страхования запасов интервенционного фонда;

– анализ ситуации на внутреннем и внешнем рынках сельскохозяйственного сырья и продовольствия и подготовка информационных и аналитических материалов по данным вопросам;

– разработка предложений по номенклатуре продукции по странам с целью увеличения потенциала российского экспорта сельскохозяйственной продукции и сырья;

– мониторинг информации о товарных и потребительских свойствах зерна, включая ее анализ;

– изучение, обобщение и распространение отечественного и зарубежного опыта формирования инфраструктуры рынка и нетарифного регулирования аграрного рынка, стандартизации и подтверждения соответствия;

– разработка предложений по тарифному, нетарифному и техническому регулированию рынка сельскохозяйственного сырья и продовольствия в интересах отечественного товаропроизводителя, содействию продвижения отечественного сырья и продовольствия на мировые рынки и увеличению спроса на них;

– координация деятельности структурных подразделений Министерства, подведомственных Министерству федеральных служб и агентства по вопросам таможенно-тарифного регулирования доступа на внутренний и внешний агропродовольственный рынок в рамках правил ВТО;

– в пределах компетенции Министерства формирование государственной таможенно-тарифной политики в отношении сельскохозяйственного сырья и продовольствия.

К институциональной среде следует отнести институт целевых программ, который играет основную специфическую организационно-нормативную роль развития аграрной деятельности в РФ. Здесь необходимо отметить целевые программы, непосредственно влияющие на национальный агропродовольственный рынок: Государственную программу развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008–2012 гг., ВЦП «Развитие инфраструктуры и логистического обеспечения агропродовольственного рынка, предусматривающее расширение возможностей по хранению и сбыту сельскохозяйственной продукции на 2010–2012 годы» [1, 4].

Прогрессивным шагом также является утвержденная Указом Президента РФ от 30 января 2010 г. № 120 «Доктрина продовольственной безопасности РФ» [2]. Главное в доктрине — курс на импортозамещение. В документе говорится, что через 10 лет основные продукты питания в России будут отечественными. Так, доля собственного зерна и картофеля должна составлять не менее 95%, молока и молочных продуктов — 90, мяса — 85, сахара, растительного масла и рыбной продукции — 80%.

Следует также отметить, что на федеральном уровне сформирована правовая база, регулирующая в целом отношения между основными участниками агропродовольственного рынка (табл. 42).

Вместе с тем трудно говорить о совершенстве этой базы. Так, в Госпрограмме выделены финансовые средства в размере около 1% и определены механизмы, которые, откровенно говоря, относятся к мягкому регулированию (государственные закупочные и товарные интервенции, осуществление залоговых операций, разработка прогнозного баланса спроса и предложения, осуществление тарифно-таможенных мер).

Таблица 42

Правовая база, регулирующая экономические отношения между основными субъектами российского агропродовольственного рынка

Экономические отношения	Правовые нормы
Государство — производитель	Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008–2012 гг., утвержденная постановлением Правительства Российской Федерации от 14 июля 2007 г. № 446
Государство — потребитель	Закон РФ «О защите прав потребителей» от 07.02.1992 № 2300–1
Производитель — потребитель	Федеральный закон от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в РФ»

Нормы Федерального закона от 28.12.2009 г. № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в РФ», касающиеся регулирования цен на продукты питания, не работают. Ярким примером является резкий рост цен на гречку в 2010 г. При этом никаких запретительных или ограничительных мер не последовало.

Кроме того, в настоящее время, согласно Закону о разграничении полномочий между органами государственной и муниципальной власти, проблемы развития сельского хозяйства отнесены к компетенции регионов, и, следовательно, на них ложится вся финансовая нагрузка за развитие

агропродовольственного рынка. Как известно, принципы формирования и расходования региональных бюджетов и бюджетов муниципальных образований существенно расходятся с целями и задачами развития аграрной сферы. Понятно также и то, что и возможности региональных и муниципальных бюджетов в условиях современного состояния всей отечественной экономики весьма ограничены.

Еще одним негативным моментом является то, что не во всех регионах РФ существует организационная структура, которая бы осуществляла развитие агропродовольственного рынка. К примеру, в Сибирском федеральном округе в 3 из 12 субъектов Федерации (Красноярский край, Томская и Омская области) создан отдел (комитет) по его развитию. При этом основной функцией их является мониторинг продовольственных ярмарок в регионе, а не регулирование агропродовольственного рынка.

Все это ставит под сомнение эффективность, а также действенность существующего экономического и административного инструментария в стране.

Важную роль в развитии агропродовольственного рынка должны играть отраслевые союзы (ассоциации), это предусмотрено ст. 16. Федерального закона «О развитии сельского хозяйства» № 264-ФЗ от 29 декабря 2006 г. Положительным отечественным примером является деятельность «Союзмолоко». Так, в 2010 г. с целью регулирования ценовой ситуации на молочном рынке ими было принято и подписано соглашение об установлении нижнего (11 руб.) и верхнего (15 руб.) предела закупочной цены на молоко в среднем по стране.

Однако, несмотря на значительное количество союзов (ассоциаций) — более 70, они пока слабо отстаивают интересы отечественных сельхозтоваропроизводителей. Большинство отраслевых союзов и ассоциаций АПК, взаимодей-

ствующих с Минсельхозом России, представляют интересы перерабатывающей промышленности, операторов рынка либо крупных агрохолдингов, интегрированных как во II, так и в III сферы АПК.

Поэтому отраслевым союзам необходимо активизировать работу в части:

- проведения мониторинга соответствующих сегментов рынка, участия в формировании балансов по направлениям деятельности, в том числе в рамках заключенных Соглашений о взаимодействии с Минсельхозом России;

- мониторинга реализации Федерального закона от 28 декабря 2009 г. № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации», регулярного предоставления информации в Министерство, а также осуществления подготовки предложений по внесению изменений и дополнений в указанный Федеральный закон;

- активного развития союзов за счет объединения в составе большего числа участников конкретного рынка.

Активизация деятельности отраслевых союзов позволит предприятиям проводить консолидированную продовольственную политику, объединить усилия по защите прав и интересов сельхозпроизводителей в РФ.

Институциональная система агропродовольственного рынка зависит также от применяемых механизмов внутреннего и внешнего регулирования. В области внутреннего регулирования это прежде всего система налогообложения, льготного кредитования, инвестиционной помощи и др. В сфере внешнего регулирования — это система тарифного квотирования, таможенно-тарифного регулирования, применяемых защитных мер и др. В этих областях необходимо не только совершенствование законодательства, уточнение процедур. Важнейшее значение имеет активизация органи-

заций производителей и переработчиков продукции, которые должны в полной мере использовать предоставляемые им возможности.

Таким образом, можно сделать вывод, что в России на федеральном и региональном уровне в основном сформирована нормативно-правовая база, касающаяся направлений по увеличению производства сельскохозяйственной продукции, однако в меньшей степени по регулированию ее сбыта, при низкой активности объединений сельскохозяйственных товаропроизводителей в этих процессах. Как показывает опыт зарубежных стран, эффективное развитие агропродовольственного рынка должно базироваться на институциональной основе. Она включает в себя, помимо развитой нормативно-правовой системы, биржи, посреднические и оптовые продовольственные рынки, торги, аукционы и другие структуры, через которые и с участием которых осуществляется движение сельскохозяйственного сырья и продовольствия.

4.2. Институционально-экономический механизм регулирования агропродовольственного рынка, применяемый странами-участниками Всемирной торговой организации

Институциональная среда и экономический базис формируют комплексный институционально-экономический механизм регулирования агропродовольственного рынка региона. Он включает следующие механизмы: разработки инструментов регулирования спроса и предложения сельскохозяйственной продукции и продовольствия, межрегионального продуктообмена, управления аграрной сферой, что позволяет формировать стратегический подход в развитии агропродовольственного рынка.

Институционально-экономический механизм необходим для обеспечения эффективного регулирования единого агро-

продовольственного рынка региона, так как позволяет регулировать величину потребления продовольствия, цены, формировать единые правила агропродовольственной политики.

Заявляя о намерении стать полноправным участником многосторонней торговой системы Всемирной торговой организации, любое правительство сталкивается с объективной необходимостью создания в стране механизмов либерализации и регулирования торговли, отвечающих международно признанным принципам и правилам. Данная задача — одна из основных, требующих своего решения в процессе интеграции национальной экономики в систему мирохозяйственных связей [122]. Наиболее сложной составляющей этой задачи является создание современных механизмов либерализации и регулирования торговли сельскохозяйственными товарами, поскольку:

- во-первых, сельское хозяйство занимает особое место в развитии национального экономического комплекса любой страны. (Это обусловлено главным образом факторами политической и социальной значимости данной отрасли для правительств, с учетом которых формируется государственная агропродовольственная политика);

- во-вторых, аграрная отрасль экономики в мировом масштабе долгое время находилась вне рамок согласованных на многосторонней основе правил регулирования;

- в-третьих, в процессе реализации сельскохозяйственной политики, и, прежде всего, ее внешнеэкономической составляющей, сталкиваются интересы разных групп стран. В этой связи обеспечение национальных экономических интересов, поиск баланса уступок и выгод от участия в международных экономических отношениях являются приоритетом любого правительства.

Институционально-экономический механизм либерализации и регулирования торговли сельскохозяйственными

товарами позволяет определить пути и методы достижения целей агропродовольственной политики государства, не входящие в противоречие с основополагающими требованиями многосторонней торговой системы ВТО и учитывающие национальные экономические интересы. Характерной особенностью механизма является то, что он интегрирует в себе два антагонистических, с точки зрения классической теории мировой торговли, подхода к реализации внешне-торговой политики: либерализацию и протекционизм.

В набор обязательных мер либерализации входят:

- тарификация и снижение уровня тарифной защиты рынка;
- сокращение и последующий отказ от экспортного субсидирования, снижения агрегированного показателя поддержки производителей сельскохозяйственной продукции.

В набор разрешенных мер регулирования следует включить:

- меры «зеленой корзины»;
- элементы концепции многофункциональности сельского хозяйства;
- меры таможенно-тарифной политики государства.

Для обеспечения постоянного мониторинга ситуации на национальном рынке проводится анализ воздействия мер либерализации на развитие ситуации, оценивается эффективность его регулирования, формулируются рекомендации правительству с целью коррекции ситуации в соответствии с реальным развитием событий. Показателем, который должен быть положен в основу анализа, является «предел либерализации» национального агропродовольственного рынка.

Поскольку в настоящее время отсутствуют многосторонне согласованные правила регулирования конкурентной среды, разработка национального законодательства в данной области не будет привязана к возможным обязательствам

государства в рамках системы ВТО. Новые законодательные акты должны основываться прежде всего на необходимости защиты интересов национальных товаропроизводителей. В законодательство о конкуренции должны быть заложены элементы гибкого и быстрого реагирования на ситуацию, позволяющие при необходимости ограничивать «рыночную силу» зарубежных компаний, а также аккумулировать «рыночную силу» национальных товаропроизводителей.

Анализ становления и функционирования антимонопольного законодательства в разных странах показывает, что применение законов о конкуренции позволяет достаточно эффективно защищать национальную экономику.

Современная экономика может быть представлена как множество сосуществующих в пространстве или возникающих последовательно во времени агропродовольственных рынков, которые характеризуются различными географическими и продуктовыми границами, временными периодами функционирования, а также различным составом покупателей и продавцов, различными условиями входа и выхода, различными стратегиями, которых придерживаются на указанных рынках его участники. Кроме того, рынки характеризуются различными режимами государственного регулирования.

Теоретическое отображение множественности рынков может быть представлено в виде моделей общего равновесия или множества моделей частичного равновесия для отдельных товарных рынков. Здесь следует указать на два связанных, но все же принципиально различных аспекта исследования структур рынка в контексте решения вопроса о поиске и анализе сопоставимых рынков для целей квалификации поведения хозяйствующего субъекта как (не) монополистического: дидактическом, основанном на использовании моделей без эмпирических исследований;

и прикладном, основанном на эмпирическом выявлении сопоставимых рынков в соответствии с установленными критериями.

В самом простом виде сопоставимость рынков можно сформулировать с точки зрения соответствия результатов его функционирования (равновесия) условиям конкуренции или другой структуре рынка (в простейшем случае — монополии), принятой в модельном ряду, который изучается в курсах микроэкономики [205]. Именно для решения данной задачи дидактический подход является наиболее простым и наглядным.

В частности, если представить некоторые условия спроса, а также производства товара, характеризующиеся постоянной отдачей от масштаба, то производство в условиях конкуренции (по Бертрону) должно обеспечить равенство цены средним и предельным издержкам. В то же время для аналогичных условий монополии предсказуемым теоретическим результатом будет цена, установленная на уровне, превышающем средние и предельные издержки (по объему выпуска, соответствующего равенству предельного дохода и предельных издержек).

Соответственно первый рынок, независимо от того, является ли он рынком совершенной конкуренции или олигополией (в простейшем случае — дуополией) со стратегией продавцов по Бертрону, может рассматриваться как сопоставимый для рынка в условиях монополии, поскольку результат здесь один (по количеству и цене).

Приведенные примеры позволяют сделать один важный практический вывод для поиска критериев сопоставимости рынков. Существенной для выявления сопоставимого рынка, функционирующего в условиях конкуренции, является характеристика не только структуры, но и поведения на нем его участников (в том числе тех, кто решает вопрос о входе

на рынок). Данный вывод связан с принципиально важным тезисом: конкуренция характеризуется не только (и даже не столько) через сложившуюся структуру рынка, но и через стратегии поведения хозяйствующих субъектов на рынке.

Проблемы эмпирической идентификации сопоставимых рынков. Теоретический модельный ряд полезен для получения общего представления о вопросах конкуренции и антимонопольного регулирования на агропродовольственных рынках в простой форме. Вместе с тем обсуждение проблемы применения инструментов антимонопольного регулирования должно основываться на информации, которая является специфической для конкретных обстоятельств времени и места. Иными словами, неприемлемо использование логики, в соответствии с которой происходит сопоставление результатов функционирования агропродовольственного рынка (в первую очередь соответствие показателям физических объемов и цены на сельскохозяйственную продукцию), на котором действует доминирующий хозяйствующий субъект, с гипотетическими результатами на том же рынке и в то же время.

В таком случае это было бы использование критерия экономически обоснованных затрат и прибыли, который, обладая рядом полезных свойств, все же связан с одной принципиальной методологической проблемой. В экономических моделях речь идет о так называемых полных, или экономических, издержках, которые включают нормальную бухгалтерскую прибыль, тогда как в правовых конструкциях данных критериев речь идет главным образом о бухгалтерских издержках и прибылях, что, как правило, сопряжено с завышенными оценками прибыли и заниженными оценками полных издержек (если только не учитывать сравнительную переговорную силу компании относительно антимонопольных органов в части компетенции специалистов в области

бухгалтерского учета и аудита с точки зрения доказательства в суде экономической обоснованности издержек и прибыли).

Иными словами, для применения норм антимонопольного регулирования приемлемы только реально существующие, а не гипотетические рынки. При этом есть возможность выделения нескольких вариантов сопоставимости — ретроспективной и пространственной.

Сначала о некоторых общих моментах. В обоих случаях общими являются продуктовые границы рынка, что в принципе заслуживает отдельного внимания, поскольку в зависимости, например, от поведения потребителей в одних случаях один и тот же продукт будет представлять собой один товарный рынок, а в других случаях — лишь наряду с другими продуктами. Иными словами, во втором случае продуктовые границы рынка могут оказаться шире, что потребует более детального обсуждения вопроса, есть ли основания считать выбранные для сравнения рынки сопоставимыми.

В случае ретроспективной сопоставимости агропродовольственного рынка также возможны два варианта:

- полное соответствие (совпадение) географических границ рынков — сопоставимого и исследуемого на предмет злоупотребления хозяйствующими субъектами своим доминирующим положением;

- частичное совпадение географических границ исследуемого и сопоставимого рынков, что вполне возможно вследствие изменения уровня транспортных расходов или транзакционных издержек, обусловленных изменением правил игры и/или развитием инфраструктуры.

Пространственная сопоставимость может быть выявлена для двух классов ситуаций: в однородной институциональной среде или в разнородных средах.

В однородной институциональной среде (с точки зрения не только правил, но и обеспечивающих их соблюдение

механизмов) сопоставимый агропродовольственный рынок можно выявлять без нивелирования влияния различий в формальных правилах на издержки и выгоды участников рынка. Это связано, например, с едиными требованиями к безопасности товаров или производственных процессов, с налоговым регулированием, в том числе администрированием, и т.п. [205].

Механизмы, сформированные в рамках разработки конкурентных политик, являются средством защиты национальных интересов, т.е. их действие должно быть направлено против иностранных компаний, наносящих ущерб конкуренции на внутреннем рынке. В процессе формирования законодательства о конкуренции и реформирования сельскохозяйственной отрасли необходимо учитывать и тот фактор, что оптимальные размеры производства в масштабах национального и мирового рынков не всегда совпадают. В силу этого ни под каким предлогом нельзя реструктурировать эффективно действующие предприятия, даже если они соответствуют критериям монополии на внутреннем рынке, но имеют оптимальную величину с точки зрения экспортных возможностей.

Важную роль в развитии агропродовольственного рынка играют специальные защитные, компенсационные и антидемпинговые меры.

Специальные защитные меры могут применяться согласно правилам многосторонней торговой системы ВТО в случае, когда импорт наносит или угрожает нанести существенный ущерб национальному производителю аналогичного товара. Одной из целей Соглашения ВТО по защитным мерам является содействие структурной перестройке экономики страны, применяющей защитные меры, содействие восстановлению требуемого уровня конкурентоспособности отрасли [139].

Активное использование защитных мер позволит, при необходимости, усилить эффект регулирования доступа к отечественному рынку иностранных конкурентов, компенсировав снижение эффективности тарифной защиты, являющееся результатом процесса либерализации внешней торговли.

Компенсационные меры могут применяться с целью нейтрализации негативного воздействия субсидий, используемых конкурентом при производстве и реализации на внешних рынках сельскохозяйственной техники и другого оборудования, используемого в аграрном секторе экономики. При этом следует иметь в виду, что компенсационные меры, согласно требованиям ГАТТ/ВТО, могут применяться лишь в отношении запрещенных субсидий («красная корзина»), предоставление которых непосредственно связано с последующим экспортом продукции или недопущением на внутренний рынок продукции конкурентов, а также в отношении субсидий, «дающих основание для судебного разбирательства».

Антидемпинговые меры должны быть направлены против недобросовестной ценовой конкуренции со стороны зарубежных компаний. Причем важно отметить, что использование механизма антидемпинговой защиты рынка обусловлено объективной необходимостью предупреждения угрозы так называемой «демпинговой торговли», предпосылки для которой создаются в силу либерализации внешнеэкономической деятельности в стране и вовлечения в процесс осуществления внешнеторговых сделок широкого круга участников. Основой функционирования данного механизма являются признанные в рамках многосторонней торговой системы ВТО количественные критерии определения демпинга.

К группе «нежестких» инструментов регулирования следует отнести:

- административное управление тарифными квотами;
- применение нетарифных барьеров;
- использование национальных правил регулирования торговли сельскохозяйственными товарами, произведенными на основе современных биотехнологий;
- применение санитарных и фитосанитарных мер, экологических стандартов.

Использование некоторых методов административного управления тарифными квотами позволяет достаточно эффективно рационализировать рыночное предложение.

Касаясь вопроса использования санитарных и фитосанитарных мер, необходимо отметить, что соответствующее Соглашение ВТО включает ряд положений относительно механизмов создания и использования мер регулирования, применяемых странами на национальном уровне и влияющих на торговлю продукцией сельскохозяйственного производства.

Полноправные участники многосторонней торговой системы, сохраняя за собой суверенное право обеспечивать определенный уровень защиты здоровья своих граждан и безопасности продовольствия, согласились с тем, что такое право не должно быть инструментом дискриминации при реализации протекционистской торговой политики [93]. Кроме того, страны договорились об установлении стандартов в области санитарных и фитосанитарных мер, основанных на научных данных. Важным является то, что правительства согласились использовать стандарты, установленные международными организациями, непосредственно отвечающими за это направление торгово-экономических отношений.

Согласно положениям Соглашения, страна может применять более высокие стандарты, нежели международные, если решение об ужесточении стандартов подтверждено данными соответствующих научных исследований по оцен-

ке риска. Другими словами, Соглашение СФМ однозначно разрешает странам-членам устанавливать собственные стандарты безопасности продовольствия, а также здоровья животных и растений в том случае, когда вводимые меры являются научно обоснованными и опираются на данные исследований по оценке риска.

Соглашение по техническим барьерам в торговле направлено на то, чтобы технические правила применялись с наименьшими для торговли негативными последствиями. В то же время правовые нормы соглашения — гибкие, поскольку страны могут самостоятельно рассматривать вопрос введения международных стандартов, например, из соображений продовольственной безопасности. Положения данного многостороннего документа не требуют научного подтверждения того или иного технического правила.

Особую роль в реализации потенциала набора «нежестких мер» следует отводить нетарифным барьерам. Вместе с тем важно отметить, что использование нетарифных барьеров предполагает выполнение двух важных условий:

- такие действия должны обеспечивать законность целей национальной политики;
- принимаемые меры не должны нарушать принцип национального режима.

В процессе создания набора инструментов для регулирования отечественного рынка сельскохозяйственных товаров можно воспользоваться существующими разногласиями между странами в процессе гармонизации и унификации нетарифных барьеров. Большинство таких разногласий лежит в законодательной плоскости, а также в способах внедрения стандартов на уровне производства товаров и их реализации.

Анализ использования нетарифных барьеров в сельскохозяйственной отрасли, тенденций, проявившихся в связи с реализацией договоренностей «Уругвайского раунда», вы-

явил новый их тип: так называемый административный протекционизм. Очевидно, что данный тип нетарифных барьеров существовал на практике на протяжении всей истории развития государств, однако выкристаллизовался он именно в период реализации уругвайских договоренностей. Основные институциональные системы в большинстве стран, равно как и административные структуры, претерпели за последние годы незначительные изменения.

Практика показывает, что в аграрной сфере государственное регулирование и правила, касающиеся нетарифных барьеров, включая административный протекционизм, традиционно защищают интересы товаропроизводителей. В отношении протекционистского эффекта административной деятельности дать количественную оценку достаточно затруднительно. Это обусловлено тем, что в процессе принятия административных решений можно использовать осторожный и гибкий подход с целью ограничения «рыночной силы» иностранных конкурентов.

Административный протекционизм сельскохозяйственной отрасли широко распространен во многих странах мира. Суть данного инструмента регулирования внешней торговли заключается в том, что одна заинтересованная группа (правительство) использует административные полномочия для извлечения выгод в пользу другой заинтересованной группы (национальных производителей сельскохозяйственных товаров).

Использование инструментов административного протекционизма вызвано тем, что:

- во-первых, правилами ВТО существенно ограничен перечень протекционистских инструментов, которые можно легитимно использовать для защиты внутреннего рынка;
- во-вторых, использование мер административного протекционизма позволяет выиграть время для решения

проблемы защиты рынка в рамках существующих требований многосторонней торговой системы.

С учетом того, что эти меры могут применяться в зависимости от развития ситуации на рынке, данный набор мер можно назвать универсальными мерами вмешательства в функционирование рынка сельскохозяйственных товаров. Другими словами, с помощью этих мер можно как содействовать процессу либерализации (делать рынок более открытым для иностранной конкуренции), так и ужесточать регулирование.

Для эффективного функционирования институционально-экономического механизма важным моментом является распределение задач между той или иной группой мероприятий. При этом конечной целью такого распределения должен стать требуемый уровень эффективности либерализации и регулирования внешней торговли.

Рассмотренные принципы регулирования позволяют использовать различные схемы в зависимости от состояния того или иного агропродовольственного рынка.

Рынок зерна подвержен колебаниям, не связанным с эффективностью хозяйствования. Отрасль требует особенно продуманной и эффективной системы мер государственного регулирования. Критическая оценка опыта и сравнение различных подходов к управлению зерновым рынком представляют огромный интерес, поэтому рассмотрим по странам меры государственного регулирования зерновых рынков.

В США основные виды финансовой помощи производителям зерна — прямые, антициклические платежи, платежи по залоговым ценам, программа выбора среднего дохода от производства растениеводческой продукции, страхование урожая [66].

Особый интерес представляет регулирование рынков в ЕС. Единая сельскохозяйственная политика ЕС — совокупность мероприятий, направленных на обеспечение

продовольственной безопасности стран ЕС, развитие сельскохозяйственного производства, сельских территорий и сельского уклада жизни, реализуемых под руководством органов управления Союза и финансируемых либо полностью, либо частично из бюджета ЕС.

Основу ЕСХП положили межправительственные соглашения стран членов ЕС, в рамках которых действует положение Совета ЕС о единой организации рынков продукции сельского хозяйства. Реализация мер в сельском хозяйстве, утвержденных Советом ЕС к реализации, проводится при совместном управлении на двух уровнях: ЕС и страны-члена ЕС. На уровне ЕС обеспечивается законодательная и финансовая поддержка управления, а на уровне страны проводится реализация принятых мер.

Единая организация рынков сельскохозяйственных продуктов ЕС обеспечивает согласование и соблюдение интересов всех заинтересованных сторон: производителей, переработчиков и потребителей.

Основу регулирования зернового рынка в ЕС составляет сочетание интервенций и прямых выплат в доход фермеров. При этом интервенционные цены устанавливаются ниже текущих рыночных, а сам механизм включается при падении последних ниже критического уровня, определенного в основном акте сельскохозяйственной политики «Agenda-2000». По интервенционным ценам зерно у фермеров закупают государственные уполномоченные организации, что служит действенным средством против падения рыночных цен ниже установленного минимума. Прямые же платежи в доход фермеров привязаны к посевным площадям, урожайности, объемам производства, а потому считаются несвязанными мерами поддержки.

Интервенционные цены устанавливаются для шести видов зерновых: мягкой и твердой пшеницы, ржи, ячменя, кукуру-

зы и сорго. Предусмотрены поправки на качество продукции [25].

Аналогично американской аграрной политике в ЕС введены ограничения для фермеров, желающих участвовать в программах поддержки цен и доходов. В частности, они должны подписать обязательство по 10%-му сокращению посевных площадей на долгосрочной неротационной основе и соблюдать нормы и стандарты ведения хозяйства, закрепленные законами Союза и своих стран.

Основные виды финансовой поддержки производителей зерна в ЕС: простые выплаты на хозяйство, экспортные субсидии, цены внутри квоты, минимальные цены поддержки, общий высокий уровень цен для внутреннего рынка ЕС.

Индия — крупный производитель и потребитель зерна — оказывает такие виды правительственной поддержки отечественных товаропроизводителей: вводные субсидии на орошение, электроснабжение и давление на почву (рассчитываются в основном на посевную площадь); минимальные цены поддержки для пшеницы, риса и кукурузы; экспортные субсидии для пшеницы и риса; поддержка высоких внутренних тарифов для пшеницы и грубых зерновых; потребительские субсидии для наиболее бедных покупателей на пшеницу, рис и продукты их переработки; минимальные буферные запасы по пшенице и рису для поддержания продовольственной безопасности.

В Китайской Народной Республике сложную систему вмешательства государства в аграрную сферу можно представить следующими мерами поддержки зернопроизводителей: внутриквотные цены на пшеницу, кукурузу и рис; 13%-я надбавка к цене на импортируемое зерно.

Цены на зерно влияют на ситуацию на рынках молока и мяса как посредством цен на корма, так и через общую ситуацию на мировых агропродовольственных рынках, по-

этому регулирование зернового рынка косвенно влияет и на них. Тем не менее, эти рынки имеют свою специфику в регулировании со стороны государства.

Рынок молока и молочной продукции в развитых странах качественно отличается от российского. Развитые мировые державы давно столкнулись с проблемой перепроизводства сельскохозяйственной продукции, в том числе и на внутреннем рынке молока. Можно выделить два основных типа государственной поддержки производителей молока и молочной продукции: североамериканский и европейский.

Страны Северной Америки делают упор на поддержание высокой конкуренции товаропроизводителей. Государство устанавливает гарантированные цены на продукцию фермеров и обеспечивает в случае необходимости закупки продукции по этим ценам. Государственные интервенции проводит Товарно-кредитная корпорация, которая, производя закупки молочной продукции на рынке, поддерживает цены, установленные Минсельхозом США. Министерство имеет право два раза в год пересматривать цены в зависимости от рыночной ситуации, если сочтет необходимым. Так происходит активная поддержка производителей в сложные экономические периоды. В целях предотвращения перепроизводства активно применяют экспортные субсидии, которыми поощряют экспорт молочной продукции. При этом министерство следит за тем, чтобы объемы экспорта и суммы экспортных субсидий не превысили ограничений ВТО. Также применяются меры ограничения негативного влияния мировых цен на молоко на цены внутреннего рынка.

В странах ЕС принципиально другой вид регулирования рынка молока и молочной продукции за счет того, что их экономики имеют более выраженную социальную направленность. Ограничивается диспаритет цен на продукцию молочной отрасли и других отраслей экономики, принима-

ются меры по предотвращению слишком быстрого сокращения числа занятых. Основным механизмом государственного регулирования — установление ориентировочных рыночных цен, обеспечивающих определенную рентабельность производителям молочной продукции, их контроль и поддержание на установленном уровне [45].

Для недопущения перепроизводства и последующего падения цен на рынке для каждой страны в зоне ЕС вводится специальная квота на производство молочной продукции. При превышении объемов производства сверх нормы, установленной квотой, производитель облагается дополнительным специальным налогом. Активно применяется политика поддержки и стимулирования экспорта молочной продукции в зарубежные страны.

Рынок мяса во всем мире тесно связан с молочным и зерновым рынками. Без умелого регулирования рынка мяса трудно представить современную сбалансированную экономику страны. В каждой стране имеется нормативно-правовая база, четко регламентирующая основные аспекты функционирования рынка мяса.

В ЕС помимо относительно стандартного набора дотаций и субсидий присутствует субсидия на экспорт цыплят, которая снижает предложение мяса птицы на внутреннем рынке и увеличивает объем его экспорта из ЕС. Цена на белое мясо складывается из суммы мировой цены и размера внеквотного тарифа. На красное мясо цена складывается как сумма мировой цены и размера экспортной субсидии. Также в ЕС активно используют различные прямые платежи (так называемые премии), которые выплачивают напрямую сельскохозяйственным производителям. Однако сельскохозяйственные предприятия индустриального типа претендовать на эти платежи не могут из-за требований, касающихся плотности животных в расчете на 1 га кормовых угодий. Так, существует «специальная премия для быков»,

получить которую можно при следующих условиях: численность скота не должна превышать 90 голов; плотность стада не более 1,8 усл. ед. на 1 га кормовых культур; премии для подсосных коров выплачиваются на каждую корову или нетель в мясном стаде при условии, что телят выращивают подсосным способом и предназначают на убой.

В США и ЕС ведут активную борьбу с перепроизводством и работают над поддержанием цен на мясо. Основные методы регулирования при этом — выплаты премий фирмам-экспортерам, централизованный экспорт, гарантии по кредитам экспортеров. Сдерживание импорта в ЕС, США и Канаде в соответствии с требованиями ВТО осуществляется преимущественно при помощи различных квот и тарифов. Так, в Канаде существует квота на импорт живых цыплят. Квота поддерживает отечественных товаропроизводителей. Также в Канаде существуют импортные квоты на мясо птицы, призванные поддержать цены на этот продукт.

В России регулирование агропродовольственного рынка предусмотрено Государственной программой. Механизм реализации мероприятий по регулированию рынка зерна основывается на проведении государственных закупочных и товарных интервенций, а также на осуществлении залоговых операций. По регулированию рынка мяса и сахара предполагается разработка прогнозного баланса спроса и предложения в целях оптимального планирования структуры производства и потребления, а также на основе тарифно-таможенных мер.

Вместе с тем меры, предусмотренные государственной программой «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008–2012 гг.», пока не дали существенных результатов для устойчивого развития агропродовольственного комплекса и повышения конкурентоспособности рынка сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия.

К примеру, существующая система проведения государственных интервенций функционирует неэффективно. Анализируя динамику средних рыночных цен на зерно, можно увидеть, что в период с мая по август 2008 г. падение цен было значительно больше, чем в период проведения закупочных интервенций с сентября 2008 г. по июнь 2009 г. Отсутствие системы мониторинга и планирования не позволило вовремя проводить интервенции в части регулирования цен на рынке зерна.

При этом механизм проведения товарных интервенций также несовершенен. Особенно наглядно это проявилось во время засухи в 2010 г. Начиная с мая — июня этого года, зернопроизводящие хозяйства потеряли значительную часть урожая зерновых. Несмотря на объявленную чрезвычайную ситуацию в 35 субъектах, государство в лице Минсельхоза России не принимало должных мер для снижения паники на рынке зерна и стабилизации цен путем проведения товарных интервенций, что привело к раскручиванию «инфляционного маховика» — вслед за ценами на зерновые начался рост цен на прочие продовольственные товары.

Только в июле 2010 г. было принято решение о проведении товарных интервенций. Приказами Минсельхоза России № 249 и № 256 были определены предельные уровни цен на зерно при проведении товарных интервенций в 2010 г., при достижении которых они должны проводиться. Распоряжением № 51-р Минсельхоз России поручил Департаменту регулирования агропродовольственного рынка и развития инфраструктуры с 26 июля 2010 г. начать организационные мероприятия по проведению государственных товарных интервенций в отношении зерна урожая 2005 и 2008 гг. для регулирования рынка сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия.

Однако товарные интервенции, несмотря на их необходимость и готовность биржевых площадок, так и не были

начаты в установленные сроки. Это привело к тому, что на 2011 г. перешел почти такой же объем запасов зерновых, что позволяет прогнозировать схожий уровень затрат на обслуживание интервенционного фонда. Ни один из возможных к применению инструментов снижения ценовых колебаний и понижения инфляционного роста цен на продукты первой необходимости использован не был.

По итогам проведенного исследования рекомендуется следующая система мер государственного регулирования агропродовольственного рынка в РФ (рис. 8).



Рис. 8. Система мер государственного регулирования агропродовольственного рынка

Россия, не являясь членом ВТО, с самого начала рыночных реформ последовательно осуществляет политику открытости своих агропродовольственных рынков. Действующие в РФ импортные тарифы — одни из самых либеральных. Средний тариф на импорт сельскохозяйственной продукции и сырья в нашей стране составляет 14%, что в 2–8 раз ниже, чем во многих странах-членах ВТО. При этом условия международной интеграции не означают ограничения мер государственного регулирования и перехода к либерализации, наоборот, механизмы государственного регулирования становятся более сложными, комплексными; происходит переход от прямых к косвенным мерам господдержки.

В последнее время все чаще появляются публикации научного и ненаучного характера, в которых отражаются различные мнения о положительных или отрицательных сторонах вступления России в ВТО, процесс которого формально завершился 16 декабря 2011 г.

Одни мнения сводятся к тому, что российские сельскохозяйственные организации повысят конкурентоспособность своей продукции за счет выхода на внешние рынки, и членство России в ВТО позволит использовать его механизмы для защиты своих интересов, повысит стабильность экономических отношений с другими странами.

Другие же придерживаются противоположного мнения, что открытие торговых границ повлечет снижение конкурентоспособности за счет поступления из-за рубежа в больших количествах продовольствия по низким ценам. Так, в сети Интернет создан сайт «Россия против ВТО», с выставлением в открытом доступе публикации М. П. Остроменского «ВТО для чайников», где приведен опыт Киргизии (1998), Грузии (2000), Молдавии (2001), Армении (2003), и итогом является: «... наибольшие потери понесёт сельское хозяйство России при вступлении в ВТО из-за устранения

государства от регулирования рынка сельскохозяйственной продукции и от ухудшения положения городских потребителей, от сокращения спроса со стороны пищевой и перерабатывающей промышленности» [3].

Но как бы широко ни обсуждался данный вопрос, процесс запущен достаточно давно и не обратим. Так, история вступления началась с 17–19 июля 1995 г. В Женеве состоялось первое заседание рабочей группы по присоединению России к ВТО. Оно проходило на основе Меморандума о внешне-торговом режиме, который был представлен Россией в марте 1994 г., и письменных ответов на вопросы, заданные странами-членами по Меморандуму. За последующие 10 лет состоялось около 30 заседаний рабочей группы по присоединению России к ВТО. По данным независимых опросов общественного мнения, к середине 2005 г. более половины россиян высказывались за присоединение России к ВТО [2].

Так ли это было? Неужели тогда не задумывались над последствиями и недооценивали перспективы? Возможно. В указанный период появились национальные проекты, которые, безусловно, имели положительный эффект. За 2002–2005 гг. экспорт продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья возрос почти на 40 % (с 2,8 до 3,9 млрд долл.), в 2009 г. — 10 млрд долл.

Но вот наступил 2012 г., и за годы действия национальных проектов и государственных программ развития коренных изменений в молочном и мясном скотоводстве, овцеводстве, рыбоводстве и других отраслях сельского хозяйства не произошло. Так что же изменится в отечественном аграрном производстве после вступления России в ВТО?

Из отчета рабочей группы по вступлению России в ВТО.

Российская Федерация взяла на себя следующие обязательства: в рамках вступления в организацию РФ согласилась снизить среднюю ставку импортных пошлин до 7,8%

с нынешних 10% на всю продукцию, в том числе на сельхоз-продукцию — до 10,8% с нынешних 13,2%.

А именно, Россия согласилась снизить тарифы:

- 14,9% на молочные продукты (нынешние 19,8%);*
- 10,0% на зерно (нынешние 15,1%);*
- 7,1% на масла, жиры (нынешние 9,0%);*
- 6,2% на электрическое машинное оборудование (нынешние 8,4%);*
- 223 доллара США за 1 т сахара (нынешние 243 доллара США).*

Самый долгий период вступления в силу оговоренных итоговых ставок — 8 лет для птицы. Россия установит тарифные квоты для говядины, свинины, мяса птицы.

Объемы продукции, попадающие в квоту, будут облагаться незначительными сборами: 15% для говядины, 25% для мяса птицы и 0% для свинины. А вот объемы поставки за рамками квот подпадут уже под заградительный тариф: 55; 65 и 80% соответственно.

Внутриквотные и внеквотные ставки даны ниже, в скобках даются внеквотные ставки:

- на говядину 15% (и 55%);*
- на свинину ставки обнулятся (и 65%), тарифная квота на свинину достигнет самого высокого уровня в 25% к 1 января 2020 г.;*
- 25% (и 80%) на некоторые виды птицепродуктов;*
- 10% (и 15%) на некоторые виды сливок.*

Некоторые из этих квот могут подвергаться специальным распределениям среди членов ВТО.

Общая сумма сельскохозяйственной поддержки, препятствующей торговле, не должна превышать 9 млрд долларов за 2012 г. и должна постепенно снижаться до 4,4 млрд долларов к 2018 г. Начиная с момента вступления до 31 декабря 2017 года, во избежание излишней поддержки по

индивидуальным продуктам, ежегодная сельскохозяйственная поддержка специфических продуктов не должна превышать 30 % сельскохозяйственной поддержки, направленной на неспецифические продукты. Все сельскохозяйственные экспортные субсидии будут обнулены [4].

Кроме того, для каждого вида продукции предусмотрен определенный период снижения тарифа, поэтому реальный результат вступления России в ВТО мы ощутим и оценим через 8–10 лет.

Не будем забывать и про первую сферу АПК — машиностроение. Так, по оценке специалистов, пошлины на новые самосвалы от 20 т упадут после вступления с нынешних 25 до 15 %, а через 3 года и вовсе опустятся до 5 %. При этом пошлины на подержанную технику того же типа возрастом 3–5 лет упадут вдвое (с 30 до 15 %), а еще через 3 года снизятся до 10 %, что неминуемо приведет к массовому появлению на нем дешевых, хотя и менее надежных, китайских грузовиков [5]. Дополнительную ставку за кубометры двигателя отменят совсем. А действующий в 2001 г. тариф на машины, оборудование и транспортные средства 9,48 % должен быть через 6–8 лет 8,75 %.

Таким образом, отечественное машиностроение будет в жесткой конкуренции с импортным.

Наличие различных форм хозяйствования в России, конечно, дифференцирует и последствия вступления в ВТО. Так, для различных форм интеграционных формирований (агрохолдингов, союзов, ассоциаций и т. д.), которые имеют финансовые и производственные возможности для выхода на внешние рынки, обнуление экспортных пошлин, безусловно, скажется положительно. Для малых форм хозяйствования на селе (КФХ и ИП) надеждой на спасение остается «Государственная программа развития до 2020 г.», где уже предусмотрена целенаправленная поддержка развития дан-

ной формы и здесь вновь актуальной станет кооперация как условие повышения конкурентоспособности продукции.

А вот что же станет с хозяйствами, не входящими в интеграцию? При невозможности конкурировать по цене остаются повышение качества, переработка продукции внутри хозяйства и выход на рынок под своей торговой маркой. Здесь станут актуальными качественные показатели: натуральности, экологичности, свежести и др.

Что касается опыта и первых результатов вступления Украины в ВТО, то, по данным Министерства аграрной политики и продовольствия Украины, оптовая цена на 30.12.2011 г. составила при курсе: колбаса вареная высшего сорта — 40 гр., или около 160 руб/кг; 1-го сорта — 30 гр., или около 120 руб/кг; сметана 20% жирности — 17 гр., или около 30 руб/кг; молоко 1-го сорта — 3,75 гр., или 15 руб/кг; яйца — 7,2 гр., или 31 руб. за десяток; масло сливочное (72,5% жирности, нефасованное) — 52 гр., или 208 руб/кг (37 руб. за пачку 180 г); картофель — 1,6 гр., или 6,6 руб/кг. Средневзвешенные закупочные цены на зерно: 3-го класса — от 1410 до 2040 гр/т, или от 5640 до 8160 руб/т; зерно 6-го класса — 1290–1900 гр., или 5160–7600 руб/т [5]. Учитывая высокий уровень цен на фуражное зерно и уровень цен на готовую продукцию, прибыльность производства ставится под сомнение.

Остается надеяться, что результатом вступления России в ВТО станет укрепление, а не снижение продовольственной безопасности, и конечный потребитель отдаст предпочтение пусть не дешевому, но более безопасному отечественному продукту питания.

Таким образом, анализ институционально-экономического механизма регулирования агропродовольственного рынка, применяемый странами-членами ВТО, показывает необходимость заимствования эффективных норм, правил и инструментов в целях развития единого агропродовольственного рынка в России и, в частности, сибирском регионе.

5. ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ ОБЕСПЕЧЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ РЕГИОНА ПРОДОВОЛЬСТВИЕМ

5.1. Организационно-экономические направления улучшения обеспечения населения основными продуктами питания

Продовольствие — это необходимое условие нормального воспроизводственного процесса человека, источник удовлетворения первостепенных физиологических нужд, соответственно его производство есть одна из целей человечества. При росте численности населения необходимо пропорциональное увеличение производства продовольствия, иначе часть человечества обречена на голод. При ограниченности ресурсов и предельном их использовании все чаще возникает вопрос производства и потребления гибридов, генно-модифицированных организмов.

Социально направленный рынок может быть создан при условии оптимального сочетания рыночных методов хозяйствования с государственным регулированием важнейших экономических и социальных преобразований. При этом цели и функции государственного регулирования реализуются как в масштабе государства, так и на уровне предприятий [49, 52].

Продовольственная безопасность — это стратегическая задача не только региональных, но и федеральных органов власти. По словам В. В. Милосердова, «... переход функции продовольственного обеспечения страны к частным структурам усугубил финансово-экономическое положение сельского хозяйства. Страна потеряла продовольственную независимость» [121].

Поскольку Россия находится за порогом продовольственной безопасности и очень уязвима для давления со

стороны других стран, крайне необходимо принять Закон о продовольственной безопасности, который бы узаконил государственную поддержку аграрного сектора. Такой закон принят в 95 % стран мира [34, 151].

Стабилизация и дальнейшее развитие сельского хозяйства России невозможны без усиления роли государства и поддержки этой важнейшей отрасли народного хозяйства. Сельское хозяйство неотделимо от развития сельских территорий в целом и должно рассматриваться как одна из составляющих единого сельского экономического пространства, поскольку в основе социально-экономического развития сельских муниципальных образований лежит сельскохозяйственное производство.

Развитие сельскохозяйственного производства и повышение его эффективности в современных условиях, как показывает российский и зарубежный опыт, невозможно без поддержки со стороны государства, особенно на региональном уровне, непосредственно приближенном к сельхозтоваропроизводителям.

В структуре господдержки сельхозпроизводителей прослеживается тенденция передачи основного объема субсидирования сельского хозяйства с федерального на региональный уровень. Так, доля центра в финансировании сократилась за последние 2 года почти в 2 раза, и теперь более половины средств составляют бюджетные ассигнования области.

Основную долю в структуре бюджетных средств, выделяемых сельскому хозяйству, по состоянию на 2007 г. занимают субсидии — 70 %, из них 27 % приходится на финансирование мероприятий по растениеводству, 11,5 — на животноводство, 2 — на возмещение части затрат на уплату процентов по различным кредитам и около 40 % — на возмещение части стоимости топлива для проведения сельско-

хозяйственных работ. На федеральные целевые программы израсходовано в 2007 г. в общей сумме более 42 млн руб., что составляет 3% от всей поддержки. Значительно возросла доля инвестиций в основные фонды — с 3% в 2006 г. до 24% в 2007 г.

С начала текущего века правительственные органы России предприняли ряд мер по обеспечению устойчивости развития АПК. Так, например, все помнят национальные проекты по следующим направлениям: «Здравоохранение», «Образование», «Доступное жилье» и «Развитие АПК».

На сегодняшний день функционирует «Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008–2012 гг.», которая, в свою очередь, направлена на поддержку аграрного производства.

Для поддержки сельскохозяйственного производителя в соответствии с данной программой Россельхозбанком разработаны льготные кредитные программы (прил. 2).

Анализ общей ситуации обеспеченности города продовольственными товарами, порядок, источники формирования продовольственных ресурсов свидетельствуют о том, что дефицита продовольствия не наблюдается, рынок достаточно насыщен, обширен ассортимент продукции. Однако обеспеченность города за счет пригородного сельскохозяйственного производства в части овощной и животноводческой продукции недостаточна. Негативные тенденции в функционировании продовольственного рынка в значительной степени обусловлены современным уровнем регулирования и организации рыночных процессов со стороны властных структур, в частности органов местного самоуправления. Местные власти должны участвовать в создании нормальных рыночных условий для рационального и эффективного использования производственного потенциала

своих территорий. Данный уровень власти должен нести максимальную ответственность за создание благоприятной социально-экономической среды подведомственной территории, за обеспечение динамичного роста производства и уровня жизни населения, повышение качества жизни, одним из немаловажных элементов которого является продовольственное благополучие. В современных условиях вся система управления должна рассматриваться как совокупность государственного, хозяйственно-экономического управления и местного самоуправления с четко распределенными функциями по горизонтали и вертикали [61].

В соответствии с Законом «О развитии сельского хозяйства» государственные закупочные интервенции — это инструмент регулирования рынка для точечного снятия излишков зерна, которое покупается у сельхозтоваропроизводителей по рыночным ценам посредством биржевых торгов. Интервенции — это не сплошная скупка всего произведенного в стране зерна для «государственных нужд» по высоким ценам, это рыночный механизм ограниченного действия. В 2008 г. для регулирования рынка было закуплено 8060 тыс. т на сумму 38600 млн руб. В 2009 г. данный объем остался в государственном интервенционном фонде. Оно не было реализовано из-за низкой ценовой конъюнктуры на внутреннем и мировом рынках. Государство несет серьезные расходы по его хранению, тем самым поддерживая российского сельхозтоваропроизводителя [64, 38].

По словам Е. А. Быковой, предлагается «сформировать межрайонные оптовые рынки: центральный рынок (г. Омск) и его филиал (г. Тара). Известно, что расположение центрального оптового продовольственного рынка в центральных районах города повлечет за собой ряд проблем — экологических, транспортных, санитарно-эпидемиологических. Поэтому рационально центральный оптово-продоволь-

ственный рынок разместить на окраине города, предоставив транспортные услуги участникам торговли» [31].

Критическое состояние продовольственной безопасности характеризуется сохранением и усилением высокой импортной зависимости — около 40% товарных ресурсов на продовольственном рынке формируются за счет импорта. Преодолеть негативные тенденции и изменить ситуацию возможно при солидарности действий государственных органов, политических и общественных институтов, научного экспертного сообщества и сельхозтоваропроизводителей в выработке и реализации государственной аграрной политики [154].

В федеральный список социально значимых продуктов вошли: хлеб пшеничный и ржаной, молоко и кефир низкой жирности, подсолнечное масло, яйца. Соглашение действовало до 31 января 2008 г. (прил. 3).

С 1988 г. в США вступил в силу Закон «О предупреждении голода», в котором говорилось, что население должно тратить на продовольствие не более 30% бюджета. В Новосибирской области за период с 2005 г. до 2008 г. данный показатель снизился с 36 до 30,5%.

На основании зарубежного опыта В. Добросоцким предлагается в условиях кризиса создание механизма «Социальное кольцо». Предметом регулирования экономических отношений в модели являются экономические субъекты, действующие на потребительском рынке государственных интересов, куда отнесено и обеспечение малоимущих слоев населения, спецпотребителей, жителей районов Крайнего Севера стратегическими продуктами, товарами и услугами, входящими в потребительскую корзину. Это составляет до 70% потребительского рынка продуктов питания [63].

Организаторы данной модели: на федеральном уровне — министерства экономического развития, сельского

хозяйства, здравоохранения, труда и социального обеспечения; на региональном и муниципальном — региональное законодательное собрание, органы исполнительной власти, муниципалитеты.

Учитывая вышеизложенные обстоятельства, необходимо классифицировать мероприятия по поддержке рынка продовольствия (табл. 43).

Таблица 43

**Основные мероприятия
по поддержки участников рынка продовольствия**

Уровень	Направления			
	с.-х. производители	пищевая промышленность	элеваторная промышленность	потребители
Федеральный	Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008–2012 гг. Льготное кредитование через Россельхозбанк (см. прил. 2)	Льготное кредитование через Россельхозбанк (см. прил. 2)	Льготное кредитование через Россельхозбанк (см. прил. 2)	ФЗ «О качестве и безопасности пищевых продуктов» (см. прил. 5)
Региональный	Комплексные программы социально-экономического развития (см. прил. 4)	Отсутствует	Отсутствует	Мероприятия по удешевлению социально значимой продукции (см. прил. 3)

Комплексный анализ основных мероприятий по поддержке участников рынка продовольствия выявил возможные угрозы для диспропорции в его развитии. А именно, недостаточно подвержены воздействию элеваторная и пищевая промышленности на региональном уровне. Недостаток элеваторных мощностей подталкивает сельскохозяйственного

производителя быстрее обратиться к переработчику, отсюда большинство предприятий пищевой промышленности диктуют условия поставки сырьевых ресурсов.

Особо отметим, что необходимо осуществление ряда мер, направленных на стимулирование внедрения научно-технических достижений во все отрасли АПК (табл. 44).

Таблица 44

Использование научно-технических достижений в цикле «производство — переработка — реализация» в различных организациях

Производство	Переработка	Реализация
Сельскохозяйственные организации (нанобиотехнологии, генная инженерия, ресурсосберегающие технологии)	Крупные предприятия пищевой промышленности (нанобиотехнологии, ресурсосберегающие технологии)	Сетевые магазины шаговой доступности, сетевые гипермаркеты и др.
	Средние предприятия пищевой промышленности (ресурсосберегающие технологии)	Сетевые рестораны, кафе и др.
Крестьянско-фермерские и личные подсобные хозяйства (ресурсосберегающие технологии, биотехнологии)	Малые предприятия пищевой промышленности (ресурсосберегающие технологии, биотехнологии)	Киоски, уличная продажа
		Городские и сельские рынки, ярмарки

Такие направления обеспечения населения региона продовольствием, во-первых, содержат современные требования рынка в вопросах изменения институтов, развития научно-технического прогресса. Во-вторых, учитывают уровень постоянно развивающихся потребностей населения.

Функции регулирования процесса обеспечения населения продовольствием предложено выполнять продовольственным информационно-консультационным центрам (ПИКЦ), деятельность которых позволяет аккумулировать информацию о сложившихся внутри- и межрегиональных продовольственных связях (рис. 9).

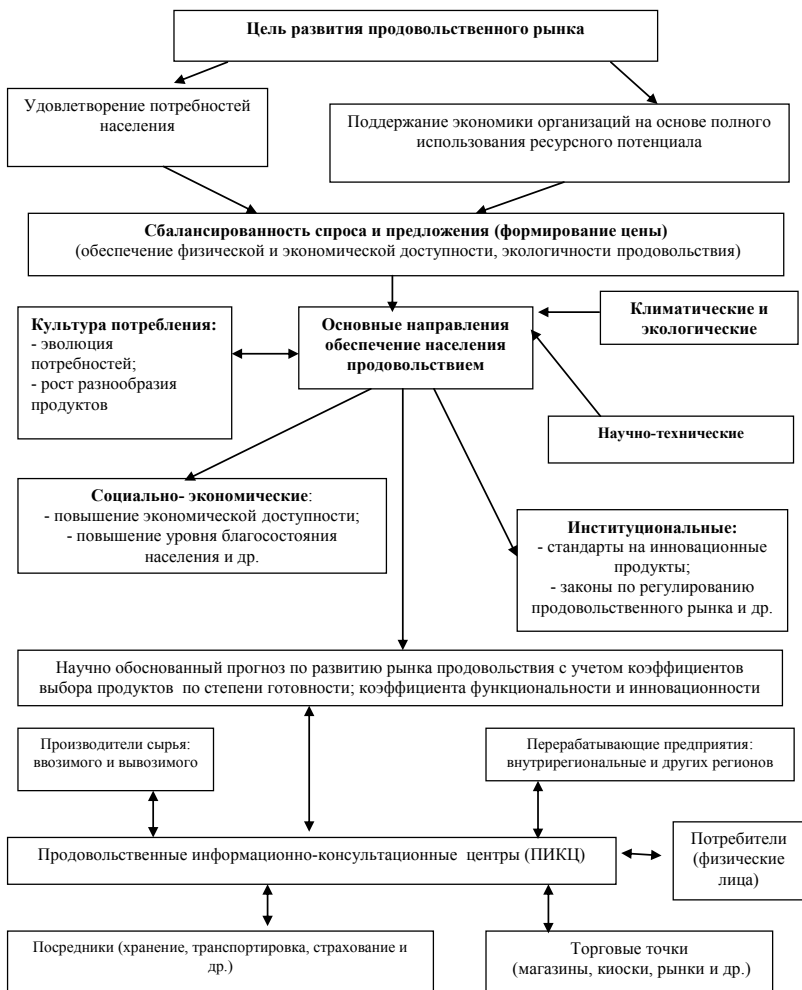


Рис. 9. Организационно-экономические направления обеспечения населения региона продовольствием

На основе ежедневного мониторинга обмена продовольствием получают и смогут предоставлять информацию участники продовольственного рынка в режиме on-line, что позволит ежедневно корректировать объемы межрегиональ-

ных продовольственных обменов, повысить оперативность принятия управленческих решений, в том числе уточнять имеющиеся прогнозы производства, обмена и потребления продуктов питания.

Финансирование таких центров должно осуществляться за счет государственного бюджета, поскольку обеспечение качественным, экономически доступным продовольствием повысит уровень жизни населения (рис. 10).



Рис. 10. Основные проектные характеристики продовольственного информационно-консультационного центра

Основные затраты на функционирование продовольственного информационно-консультационного центра представлены в табл. 45.

Информационно-консультационная система — система доведения материального потока до потребителя [165, 20].

Таблица 45

**Планируемые затраты на функционирование продовольственного
информационно-консультационного центра**

Элементы затрат	Сумма, тыс. руб. в месяц
Заработная плата с отчислениями	150
Аренда (50 м ² х1000 руб/м ²)	50
Амортизация оборудования	50
Затраты на связь	10
Прочие затраты	30
Итого затрат	290

В силу различий в природно-климатических условиях производственно-хозяйственной деятельности сельскохозяйственных предприятий как источника продовольствия в регионах требуется обеспечить необходимым продовольствием более нуждающиеся регионы. Так, например, данные статистики показывают, что такие регионы, как Иркутская область, Республика Бурятия, Томская область, потребляют хлеб и хлебопродукты в минимальных количествах, приближенных к нормативу. В основные задачи продовольственных информационно-консультационных центров необходимо включить:

- сбор, анализ, обработку и обмен информацией о спросе и излишках предложения на продукты питания в регионах, т.е. информации о межрегиональном продовольственном рынке;

- планирование необходимого импорта и экспорта регионального продовольствия;

- разработку и регулировку каналов товародвижения продовольствия (с созданием необходимых транспортных коридоров и терминалов);

- налаживание партнерских связей с другими производственными информационно-консультационными центрами,

т. е. создание производственной информационно-консультационной системы.

Модель единой продовольственной информационно-консультационной системы представлена на рис. 11.

Федеральные и окружные информационно-консультационные центры занимаются построением межрегиональных и международных торговых связей и их сопровождением. Федеральный информационно-консультационный центр формирует информационную базу на основании данных региональных и окружных информационно-консультационных центров и, соответственно, предоставляет ее в режиме on line только входящим в информационно-консультационную систему центрам.

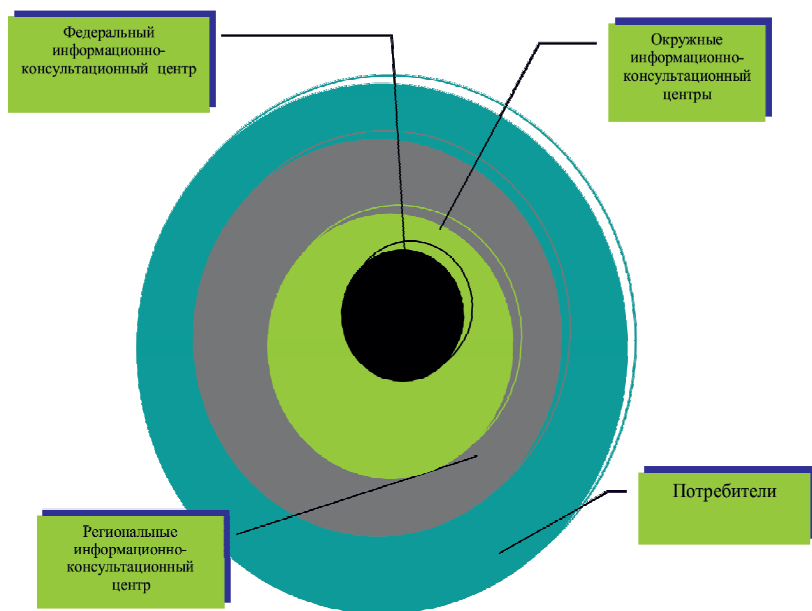


Рис. 11. Модель производственной информационно-консультационной системы продовольственных рынков

В задачи региональных продовольственных информационно-консультационных центров входит налаживание торговых связей с производителями, проведение PR-компаний при адаптации региональных продуктов на новых рынках, удовлетворение потребностей населения в соответствии с показателями безопасности, доступности и меняющейся культуры потребления. Собираемая продовольственными информационно-консультационными центрами информация должна включать:

- информацию о текущей обеспеченности продовольствием населения региона;
- данные о темпах и потенциале развития агропромышленного комплекса;
- анализ меняющейся ситуации на рынке продовольствия (инновационных разработок и степени их безопасности, функциональности и других характеристик) и проч.

Оперативность сбора и предоставления информации повысит эффективность функционирования федеральной информационно-консультационной системы. Комплексный подход в ее создании (организация продовольственных информационно-консультационных центров, их государственная поддержка, развитие ресурсного потенциала производственных предприятий, рынка продовольствия, реконструкция складского хозяйства и др.) позволит возродить продовольственную независимость России и обеспечить население регионов, в том числе и малообеспеченную социально незащищенную группу (жителей сельских территорий), качественной, доступной и безопасной отечественной продукцией.

5.2. Методика прогнозирования спроса на полуфабрикаты и готовую продукцию

Общеизвестны традиционные методы определения емкости продовольственного рынка на основе дифференциации норм потребления, на основе индекса покупательной способности.

Прогноз продовольственного рынка — это научное предвидение перспектив развития спроса, товарного предложения и цен, осуществленное в рамках определенной методики, на основе достоверной информации, с поправкой на возможные ошибки. Однако в основе предвидения лежит прогнозирование спроса, необходимое для выработки экономической политики и принятия тактических решений в области развития пищевой и перерабатывающей промышленности и торговли [49, 42].

Авторами разработан прогноз развития потенциального рынка продовольствия на 2010–2025 гг. на основании следующих принципов прогнозирования:

- системности — соответствие полученных прогнозов по развитию отдельных отраслей сельского хозяйства с целью получения прогноза развития рынка продовольствия в будущем;
- согласованности — при прогнозировании обеспеченности населения продовольствием авторы ориентировались на следующие основные данные: расчеты основывались на официальных статистических данных о численности населения, его приросте (убыли), на минимальном наборе продуктов питания для расчета потребительской корзины и т. д.;
- вариантности — в представлении вариантов развития потенциального рынка продовольствия исходя из прироста численности населения, в том числе по половым признакам;

- непрерывности — возможность корректировки трендовых прогнозов по мере поступления новых данных об объекте прогнозирования;

- адекватности — учет реальных процессов в изменении урожайности, продуктивности и других показателей.

Разрабатывая сценарий развития, авторы придерживались следующих научных приемов расчетно-конструктивного метода исследования:

– прием нормативного планирования, а именно в части определения потенциальной емкости потребительского рынка на период 2010–2025 гг. Для расчетов нами определен минимальный набор продуктов питания для различных регионов СФО (прил. 12) и расчет предположительной численности населения до 2030 г., осуществленный Федеральной службой государственной статистики, по трем вариантам (низкий, средний, высокий) на основе оценки численности постоянного населения субъектов Российской Федерации по полу и возрасту на 1 января 2008 г. и с учетом Концепции демографической политики Российской Федерации на период до 2025 г., утвержденной Указом Президента РФ от 9 октября 2007 г. № 1351 (прил. 15).

Низкий сценарий рождаемости (пессимистический) предполагает, что сохранение или ухудшение сложившейся экономической ситуации в стране, скорее всего, сделает маловероятным повышение рождаемости. Этот вариант предполагает вероятность каких-либо социальных или техногенных катастроф, способных привести к резким колебаниям показателей рождаемости. Кроме того, в данном сценарии заложено предположение, что рождаемость не может опуститься ниже уровня, наблюдаемого сегодня у стран с наиболее низкой рождаемостью.

Высокий сценарий рождаемости (оптимистический) исходит из предположения о том, что обществу удастся вы-

работать социальные механизмы, ведущие к тому, что будет поддерживаться рождаемость, близкая к уровню, который обеспечивал бы простое воспроизводство населения, в результате чего каждое поколение будет численно не меньше предыдущего. В конечном итоге такой уровень рождаемости (1,8–2,0 ребенка в расчете на одну женщину репродуктивного возраста) отвечал бы и господствующему сегодня идеальному размеру потомства (социологические опросы мнений продолжают фиксировать идеальное число детей в семье именно на двухдетном уровне).

Средний вариант рождаемости (реалистический) исходит из того, что улучшение социально-экономического положения в России и меры демографической политики позволят достаточно полно реализовать семьям свои репродуктивные планы, и рождаемость установится на уровне, чуть превосходящем средний по Европе. Но, в отличие от высокого сценария рождаемости, в данном случае ожидаются более низкие темпы развития страны.

Низкий сценарий смертности предполагается в условиях долговременного роста смертности и некоторого ее снижения в 2006–2007 гг. В качестве низкого сценария рассматривается относительная стагнация с незначительным медленным ростом показателя ожидаемой продолжительности жизни при рождении. В основе среднего сценария смертности лежал метод аналогий, в частности стран с переходной экономикой в Восточной Европе, а также оценка возможных изменений смертности от внешних причин. По оптимистическому сценарию преследуется цель снижения смертности населения, обозначенная в Концепции демографической политики Российской Федерации на период до 2025 г. и приоритетном национальном проекте «Здоровье». В расчете также учтены 3 варианта миграции населения [151, 8].

Поскольку средний вариант является промежуточным между крайними и, соответственно, наиболее вероятным, далее авторы используют его как базу для прогнозирования.

Прогноз потребления по регионам Сибирского федерального округа основан на Методических рекомендациях по определению потребительской корзины для основных социально-демографических групп населения в целом по Российской Федерации и в субъектах Российской Федерации (см. прил. 12).

Для прогнозных показателей потребительского рынка Забайкальского края заимствованы нормативы потребления для жителей Читинской области.

Таким образом, на основании нормативных показателей минимальных норм потребления рассчитаем соответственно сценарии развития потенциального рынка продовольствия Сибири: пессимистический, оптимистический и реалистический (табл. 46–48, прил. 14–19).

Это позволило более точно на основе применения разработанной нами с учетом коэффициента выбора продовольствия методики спрогнозировать уровень спроса на основные виды продовольствия.

По реальному прогнозу предлагаемая методика позволила снизить требуемый объем мяса и мясопродуктов для Новосибирской области на 8%, молока — на 3 (см. табл. 48). Так, к примеру, в Сибирском федеральном округе реалистический прогноз по объему мясных полуфабрикатов и готовым мясопродуктам составил 121,7 и 81,7 тыс. т соответственно, по готовым молочным продуктам — 1567,2 тыс. т, по картофелю в готовом виде — 311,9 тыс. т, полуфабрикатам из картофеля — 142,6 тыс. т.

Таблица 46

Реалистический прогноз потенциального рынка основных продуктов питания до 2015 г. на основе нормативов

Продукты питания	Республика Алтай	Республика Бурятия	Республика Тыва	Республика Хакасия	Алтайский край	Забайкальский край	Красноярский край	Иркутская область	Кемеровская область	Новосибирская область	Омская область	Томская область	Сибирский федеральный округ
1. Хлебные продукты (хлеб и макаронные изделия в пересчете на муку, мука, крупы, бобовые), всего	34035,2	142582,2	51310,7	82723,1	358976,3	163143,8	434249,3	371332,1	419316,9	388564,7	293859,7	158370,6	2898464,6
2. Картофель	25106,0	105056,0	37868,0	60118,0	292444,5	120060,0	315620,0	269840,0	341556,0	316437,5	239347,5	128984,0	2252437,5
3. Овощи и бахчевые, всего	20478,1	85616,7	30899,2	49025,7	209082,5	97754,0	257408,1	220038,0	244357,5	226633,7	171295,3	92339,8	1704928,7
4. Фрукты свежие	3780,3	15825,0	5700,9	9053,1	39808,0	18093,1	47526,6	40635,9	46508,7	43112,0	32597,0	17569,3	320209,9
5. Сахар и кондитерские изделия (в пересчете на сахар), всего	4656,3	19466,7	7026,0	11147,4	49012,4	22225,3	58529,3	50031,7	57291,3	53150,8	40165,0	21653,4	394355,7
6. Мясопродукты, всего	7178,5	30046,8	10826,2	17740,7	75460,1	34348,3	93136,6	79630,6	88165,5	81731,9	61794,8	33307,0	613367,0
7. Рыбопродукты, всего	3131,1	13098,7	4723,2	8047,2	34088,5	14965,5	42249,1	36118,9	39829,7	36925,5	27917,0	15047,4	276141,6
8. Молоко и молокопродукты (в пересчете на молоко), всего	42256,4	176692,0	63756,7	105862,8	452921,9	201768,3	555825,8	475137,9	529467,1	491262,1	371206,5	200129,0	3666286,4
9. Яйца, тыс. шт.	37659,0	157584,0	56802,0	90177,0	396513,0	180090,0	473430,0	404760,0	463329,0	429600,0	324765,0	175056,0	3189765,0
10. Масло растительное, маргарин и другие жиры, всего	3129,7	13102,6	4719,5	6817,3	31101,0	14982,0	35789,4	30600,4	36329,7	33666,7	25460,4	13721,6	249420,2
11. Прочие продукты, всего	1121,4	4686,8	1692,4	2684,5	11802,8	5349,0	14095,4	12048,2	13798,2	12803,7	9674,1	5215,7	94972,1

Таблица 47

Реалистический прогноз потенциального рынка основных продуктов питания до 2020 г. на основе нормативов

Продукты питания	Республика Алтай	Республика Бурятия	Республика Тыва	Республика Хакасия	Алтайский край	Забайкальский край	Красноярский край	Иркутская область	Кемеровская область	Новосибирская область	Омская область	Томская область	Сибирский федеральный округ
1. Хлебные продукты (хлеб и макаронные изделия в пересчете на муку, мука, крупы, бобовые), всего	34989,9	144765,0	52963,8	84602,5	364266,5	165003,2	442516,9	379819,5	431960,9	396410,6	299383,4	160941,7	2957623,8
2. Картофель	25620,0	105558,0	38792,0	60850,0	298035,5	120380,0	317866,0	272786,0	353113,5	324287,5	244924,5	131583,5	2293796,5
3. Овощи и бахчевые, всего	20779,7	85340,5	31470,1	49202,5	208513,8	97364,3	256746,0	220304,8	248141,2	227049,5	171444,4	92399,2	1708756,0
4. Фрукты свежие	3868,0	15960,5	5856,0	9200,0	40131,3	18198,1	48082,8	41266,2	47652,5	43682,4	32988,3	17750,7	324636,7
5. Сахар и кондитерские изделия (в пересчете на сахар), всего	4723,5	19395,6	7153,6	11182,5	48602,3	22128,8	58348,6	50066,5	57906,7	52933,2	39967,3	21558,3	393966,9
6. Мисопродукты, всего	7338,8	30268,0	11111,1	17997,5	75973,7	34513,5	94041,5	80707,3	90236,3	82700,1	62452,9	33611,7	620952,4
7. Рыбопродукты, всего	3190,0	13131,3	4830,4	8120,0	34277,8	14977,0	42400,4	36385,4	40723,2	37314,3	28178,4	15168,2	278696,4
8. Молоко и молокопродукты (в пересчете на молоко), всего	42914,9	176333,2	64991,0	106319,0	448011,5	201164,5	554837,7	476092,3	534055,0	487976,6	368437,3	198808,1	3659941,1
9. Яйца, тыс. шт.	38430,0	158337,0	58188,0	91275,0	397707,0	180570,0	476799,0	409179,0	472734,0	432975,0	326958,0	176064,0	3219216,0
10. Масло растительное, маргарин и другие жиры, всего	3204,2	13226,2	4851,0	6927,5	31533,8	15079,8	36205,5	31072,7	37400,1	34317,4	25917,5	13934,3	253669,9
11. Прочие продукты, всего	1135,1	4655,0	1719,2	2684,0	11654,4	5311,9	13998,8	12011,1	13897,8	12694,8	9584,8	5173,3	94520,2

Таблица 48

Реалистический прогноз потенциального рынка основных продуктов питания до 2025 г. на основе нормативов

Продукты питания	Республика Алтай	Республика Бурятия	Республика Тыва	Республика Хакасия	Алтайский край	Забайкальский край	Красноярский край	Иркутская область	Кемеровская область	Новосибирская область	Омская область	Томская область	Сибирский федеральный округ
1. Хлебные продукты (хлеб и макаронные изделия в пересчете на муку, мука, крупы, бобовые), всего	35440,4	141661,8	56037,7	82880,9	347062,2	161463,2	428920,4	365562,1	420024,0	382915,2	286940,6	159297,9	2868206,2
2. Картофель	26138,0	104430,0	41354,0	60200,0	282838,0	118828,0	311568,0	265454,0	342205,0	311892,0	233788,0	129736,5	2228431,5
3. Овоши и бахчевые, всего	21317,1	85138,9	33742,2	49070,9	201859,8	96753,8	253984,9	216333,6	244561,3	223180,9	167045,2	92888,4	1685876,8
4. Фрукты свежие	3935,9	15727,9	6225,8	9067,3	38466,3	17907,1	46926,8	39986,6	46572,1	42473,8	31813,9	17672,7	316776,4
5. Сахар и кондитерские изделия (в пересчете на сахар), всего	4847,1	19358,5	7672,5	11157,4	47297,8	21997,9	57749,5	49187,9	57323,3	52329,1	39152,0	21782,7	389855,5
6. Мясопродукты, всего	7473,9	29864,1	11823,0	17767,0	72909,1	33995,5	91952,4	78348,7	88280,1	80517,7	60304,3	33503,4	606739,1
7. Рыбопродукты, всего	3259,6	13022,0	5157,9	8056,9	32932,8	14812,0	41699,6	35524,2	39879,0	36375,1	27241,1	15136,1	273096,3
8. Молоко и молокопродукты (в пересчете на молоко), всего	43988,4	175695,9	69623,2	105964,3	436990,1	199703,0	548455,0	467161,3	529699,0	483618,9	361778,0	201325,7	3624002,8
9. Яйца, тыс. шт.	39207,0	156645,0	62031,0	90300,0	382992,0	178242,0	467352,0	398181,0	463845,0	423153,0	316842,0	176091,0	3154881,0
10. Масло растительное, маргарин и другие жиры, всего	3258,6	13021,7	5154,1	6828,0	30066,8	14828,0	35337,6	30111,3	36389,5	33176,1	24859,4	13802,0	246833,0
11. Прочие продукты, всего	1167,3	4661,4	1848,1	2686,4	11386,0	5294,3	13905,1	11842,3	13803,1	12603,6	9427,2	5247,0	93871,7

5.3. Прогноз самообеспеченности региона продовольствием до 2025 г.

Для координации товарообмена между производителем и потребителями продовольствия необходим прогноз его производства. Для выполнения задач, поставленных в Доктрине продовольственной безопасности, необходимо разработать:

1. Систему мониторинга состояния продовольственной безопасности.
2. План реализации Доктрины с необходимыми изменениями в Госпрограмме (до 2017 г.).
3. Программу развития инфраструктуры и логистического обеспечения аграрного рынка.
4. Меры по совершенствованию таможенно-тарифного регулирования, поддержки экспорта.
5. Комплексную программу участия России в международном сотрудничестве в области сельского хозяйства и глобального партнерства.
6. Развитие системы социального питания и др. [213].

В то время как на федеральном уровне продолжают искать формы поддержки и развития аграрного сектора, принимая дополняющие нацпроект «Развитие АПК» программы, в Сибири возвращаются к созданию территориально-отраслевой структуры аграрного комплекса (прил. 20). Согласно ей, каждый регион должен разрабатывать оптимальное для его природно-климатических условий сельскохозяйственное направление. Авторы стратегии полагают, что это позволит защитить сибирский продовольственный рынок от потрясений, подобных испытываемому неудержимому росту цен на продовольствие.

Сложившиеся тенденции в изменениях урожайности и посевных площадей позволили авторам при использовании математического уравнения прямой определить временной ряд как по площади посевов, так и по урожайности

различных культур по регионам Сибирского федерального округа. Так, например, для прогнозирования урожайности по различным культурам по регионам СФО авторы выявили следующие тренды (табл. 49).

Таблица 49

**Прогнозирование урожайности в СФО
на основе фактических данных за 1990–2009 гг.**

Регион	Зерновые	Подсолнечник	Картофель	Овощи
Республика Алтай	$y=7,03+0,01t$	$y=1,77+0,01t$	$y=50,00+0,06t$	$y=60,74+0,07t$
Республика Бурятия	$y=6,60+0,01t$	*	$y=60,26+0,10t$	$y=109,73+0,18t$
Республика Тыва	$y=4,64+0,01t$	*	$y=55,01+0,10t$	$y=54,79+0,08t$
Республика Хакасия	$y=5,28+0,01t$	$y=3,07+0t$	$y=59,49+0,09t$	$y=114,09+0,18t$
Алтайский край	$y=6,83+0,01t$	$y=3,22+0,01t$	$y=73,70+0,12t$	$y=107,30+0,18t$
Забайкальский край	$y=7,61+0,01t$	*	$y=45,09+0,08t$	$y=59,05+0,08t$
Красноярский край	$y=11,00+0,02t$	$y=3,92+0t$	$y=80,40+0,13t$	$y=140,23+0,24t$
Иркутская область	$y=9,56+0,02t$	*	$y=85,12+0,12t$	$y=101,95+0,19t$
Кемеровская область	$y=9,81+0,02t$	$y=8,54+0,01t$	$y=72,86+0,11t$	$y=108,29+0,19t$
Новосибирская область	$y=8,78+0,01t$	$y=3,18+0t$	$y=74,71+0,10t$	$y=170,96+0,24t$
Омская область	$y=8,71+0,02t$	$y=4,49+0,01t$	$y=97,05+0,18t$	$y=140,21+0,25t$
Томская область	$y=8,83+0,02t$	*	$y=81,91+0,14t$	$y=-150,08+0,26t$

* Данные либо отсутствуют, либо имеются не по всему временному ряду.

Общеизвестно, что параметр a характеризует базовую (исходную) урожайность для данного временного ряда, а b — среднюю прибавку урожайности зерновых за год.

Выявленный низкий уровень физической и экономической доступности картофеля послужил необходимым условием к прогнозу самообеспеченности населения данным продуктом в 2025 г. на основании текущей тенденции в урожайности и посевных площадях.

Производство картофеля за период с 1990 по 2009 г. снизилось во всех регионах Сибирского федерального округа (от 17,4% в Алтайском крае до 52% в Новосибирской области). Исключением стали Республика Тыва, Красноярский и Забайкальский края, Иркутская, Омская и Томская области, в которых наблюдалось увеличение объемов производства до 62%.

Поскольку в Сибирском федеральном округе климат резко-континентальный, изменчивый, а научно-технический прогресс не научил управлять климатическим фактором, фактические данные отличаются непостоянством развития. Поэтому приведенный механизм прогнозирования применим на краткосрочный период и требует ежегодной корректировки.

Для прогнозирования показателей отрасли растениеводства применим расчет по усредненным данным за более короткие временные ряды.

Использование уравнения линейной прямой в прогнозировании неоднозначно.

Как отмечает И. И. Елисеева [68], в настоящее время компьютерные программы предлагают достаточно широкий набор математических функций для построения уравнений тренда (табл. 50).

Таблица 50

**Прогнозирование урожайности в СФО
на основе фактических данных за 2003–2008 гг.**

Регион	Зерновые	Подсолнечник	Картофель	Овощи
Республика Алтай	$y=13,09-0,69t$	$y=-3,6+2,3t$	$y=116,74-16,9t$	$y=139,8-19,8t$
Республика Бурятия	$y=8,18-0,56t$	*	$y=102,48+3,44t$	$y=274,9-38,1t$
Республика Тыва	$y=9,05-0,39t$	*	$y=104,92+0,3t$	$y=102,8+0,4t$
Республика Хакасия	$y=6,39+0,57t$	$y=-2,46+2,04t$	$y=100,61-1,33t$	$y=202,3-4,7t$
Алтайский край	$y=9,36+0,52t$	$y=3,66+0,5t$	$y=140,24-2,06t$	$y=207,2-3,8t$
Красноярский край	$y=16,99+0,67t$	$y=-3,04+2,29t$	$y=123,2+7,32t$	$y=252+8,8t$
Иркутская область	$y=13,17+1,19t$	*	$y=136,82+t$	$y=183,4+3,8t$
Кемеровская область	$y=14,6+0,9t$	$y=-2,11+4,63t$	$y=105,26+4,4t$	$y=174,3+10,9t$
Новосибирская область	$y=11,4+0,76t$	$y=4,62+0,04t$	$y=125,1-4,04t$	$y=288,2-2t$
Омская область	$y=15,38-0,5t$	$y=9,64-0,14t$	$y=184,56-0,22t$	$y=226,9-15,5t$
Томская область	$y=14,95+0,05t$	*	$y=156,98-0,9t$	$y=218,7+12,5t$
Забайкальский край	$y=11,07+0,51t$	*	$y=61,99+4,33t$	$y=88,7+2,7t$

* Данные либо отсутствуют, либо имеются не по всему временному ряду.

Результаты верификации показали, что использование при прогнозировании уравнения прямой за период 5 лет по-

зволяет сделать прогноз лишь на краткосрочный период, соответственно, временные ряды, построенные на основании данных за 18 лет, позволили спрогнозировать уровень предложения по продукции растениеводства в СФО на 2025 г.

Данный набор позволил авторам разработать комплексный инструментарий прогнозирования развития предложения на рынке основных продуктов питания.

Картофель традиционно занимает ведущее место в рационе сибирского жителя, и максимальное увеличение объемов его производства характерно для регионов Восточной Сибири, где, как говорилось ранее, более низкий уровень жизни.

Картофель потребляется в переработанном виде практически в полном объеме. Кроме того, эта культура стратегически важна для малообеспеченной части населения региона. Таким образом, заложенная тенденция снижения посевных площадей является наихудшим сценарием развития производства картофеля в регионе, т.е. инерционным.

Для реализации конечной цели исследования авторами определен прогноз спроса на картофель с помощью приема нормативного планирования. Алгоритм расчетов сводится к производству минимального набора продуктов питания для различных регионов СФО и предположительной численности населения до 2030 г., по трем вариантам рождаемости (низкий, средний, высокий) на основе оценки численности постоянного населения субъектов Российской Федерации по полу и возрасту на 1 января 2008 г. и с учетом Концепции демографической политики Российской Федерации на период до 2025 г., утвержденной Указом Президента РФ от 9 октября 2007 г. № 1351.

По мнению авторов, нормативный метод прогнозирования спроса на продукты питания является наиболее достоверным.

Данный прогноз позволит выявить ресурсы для внутреннего товарообмена между регионами СФО. Так, например, низкий уровень самообеспеченности Новосибирской области картофелем (до 56%) необходимо компенсировать за счет его поставок из Республики Алтай, Алтайского края, Омской области.

Таким образом, результат анализа самообеспеченности населения показывает, какой объем требуется ввезти на территорию региона для удовлетворения минимальных норм потребления.

Макроуровень расчетов позволяет разработать механизм обеспечения населения продовольствием во всех регионах СФО, согласно Доктрине продовольственной безопасности.

При устойчивой тенденции развития более надежен расчет по данному методу в животноводстве (см. табл. 50).

Отметим отрицательную тенденцию, нежелательную для применения данного метода. Метод экстраполяции предусматривает также использование в прогнозировании относительного и абсолютного прироста, что в настоящее время, с учетом возникновения программ развития сельского хозяйства, наиболее доступно и применимо.

Развитие рынка продовольствия затронет множество областей социально-экономической деятельности как России, так и мирового сообщества. Появление продуктов с использованием инновационных разработок повлечет изменение международных стандартов на качество товаров, что, в свою очередь, отразится на экономической доступности продуктов питания для населения. Поэтому далее необходимо определить размер спроса на молоко и мясопродукты. Для этого был проведен социологический опрос, который основан на собственно случайном бесповторном отборе. В проведении социологического опроса участвовали 100 респондентов. Главной его целью явилось выявление уров-

ня спроса на мясо и молоко. Всех опрошенных разделили на 5 групп по двум признакам — по возрасту и по уровню доходов.

По возрасту: до 20 лет, 21–30, 31–40, 41–50 и свыше 50 лет.

По уровню доходов: ниже 10 тыс. руб., 10–15, 15–20, 20–25, свыше 25 тыс. руб.

При рассмотрении потребителей по возрастному признаку статистическая совокупность выглядела следующим образом:

- до 20 лет — 13 %;
- 21–30 лет — 21 %;
- 31–40 лет — 21 %;
- 41–50 лет — 23 %;
- свыше 50–22 %.

На основании полученных данных получим коэффициент выбора продовольствия (поправочный коэффициент $K_{\text{вп}}$). Для его нахождения используем формулу средней арифметической, которая имеет следующий вид:

$$\bar{x} = \frac{\sum x}{n}, \quad (1)$$

где n — количество возрастных групп;

x — число человек в каждой группе.

В связи с этим на основании данных табл. 51 рассчитаем предлагаемый коэффициент по возрастному признаку, а затем применим его в качестве поправочного при определении емкости рынка мяса Новосибирской области по реалистическому прогнозу развития до 2025 г. Анкетирование проводилось в магазинах г. Новосибирска.

Уровень потребления мясных полуфабрикатов ($K_{\text{вп п/ф}}$) и готовых мясных продуктов ($K_{\text{вп г. п.}}$) составил 0,06 и 0,04, а молока ($K_{\text{мл}}$) 0,09.

**Количество человек, покупающих молоко и мясо
(по возрастному признаку)**

Возраст, лет	Количество опрошенных покупающих, %			Количество опрошенных, покупающих мясо		Количество опрошенных, покупающих молоко (готовая продукция)
	мясо (полуфабрикаты)	мясо (готовая продукция)	молоко (готовая продукция)	полуфабрикаты	готовая продукция	
До 20	46	46	61	6	7	8
21–30	47	12	31	10	3	7
31–40	16	16	42	3	3	9
41–50	28	32	44	6	7	10
Свыше 50	20	10	54	4	2	12
Итого	x	x	x	29	22	46
В среднем	x	x	x	6	4	9

Следующим шагом будет рассмотрение среднего возраста и среднего уровня доходов лиц, которые покупают мясо. Для этого используем формулу средней арифметической взвешенной. Рассчитывать необходимый размер рынка мы предлагаем по следующей формуле (табл. 53):

$$E_p = N_n \cdot \chi_n \cdot K_{вп}, \quad (2)$$

где E_p — емкость рынка;

N_n — норма потребления;

χ_n — численность населения, проживающего в регионе;

$K_{вп}$ — коэффициент выбора продовольствия.

Например, емкость рынка мяса можно рассчитать как:

$$E_{рм}^* = E_{рм} \cdot K_{в прод. п/ф} \cdot K_{ссоп п/ф} + E_{рм} \cdot K_{в прод. г.п.} \cdot K_{ссоп г.п.} + E_{рм} \cdot K_{в. нег п} \cdot K_{ссоп нег. п} \quad (3)$$

где $E_{рм}^*$ — скорректированная емкость рынка мяса;

$E_{рм}$ — емкость рынка мяса;

- $K_{\text{в прод. п/ф}}$ — коэффициент выбора продовольствия по мясным полуфабрикатам;
- $K_{\text{в прод. г.п.}}$ — коэффициент выбора продовольствия по готовым мясным продуктам;
- $K_{\text{в. нег. п}}$ — коэффициент выбора неготовой продукции;
- $K_{\text{ссоп}}$ — коэффициент содержания сырья в основном продукте.

При этом коэффициент неготовности продовольствия рассчитывается как

$$K_{\text{в. нег. п}} = 1 - K_{\text{в прод. п/ф}} - K_{\text{в прод. г.п.}} \quad (4)$$

K неготовой продукции в данном случае относят мясо в чистом, непереработанном виде.

Емкость рынка молока:

$$E_{\text{р мол}}^* = E_{\text{р мол}} \cdot K_{\text{в прод. г.п.}} \cdot K_{\text{ссоп г.п.}} + E_{\text{р мол}} \cdot K_{\text{в. нег. п}} \cdot K_{\text{ссоп нег. п.}} \quad (5)$$

В качестве готовой продукции здесь выступают кефир, ряженка, йогурт и т. д., а неготовой — молоко цельное.

Емкость рынка зернопродуктов:

$$E_{\text{р з.опрод.}}^* = E_{\text{р з.опрод.}} \cdot K_{\text{в прод. п/ф}} \cdot K_{\text{ссоп п/ф}} + E_{\text{р зернопрод.}} \cdot K_{\text{в прод. г.п.}} \cdot K_{\text{ссоп г.п.}} + E_{\text{р зернопрод.}} \cdot K_{\text{в. нег. п}} \cdot K_{\text{ссоп нег. п.}} \quad (6)$$

В качестве готовых продуктов можно рассматривать крупы, бобовые и т. д., полуфабрикатов — муку, неготовой продукции — цельное зерно в хлебе.

Емкость рынка картофеля:

$$E_{\text{р карт.}}^* = E_{\text{р карт.}} \cdot K_{\text{в прод. п/ф}} \cdot K_{\text{ссоп п/ф}} + E_{\text{р карт.}} \cdot K_{\text{в прод. г.п.}} \cdot K_{\text{ссоп г.п.}} \quad (7)$$

Полуфабрикатами здесь можно назвать «сухое» картофельное пюре, замороженный картофель фри, готовой продукцией — чипсы, жареный картофель, очищенный картофель.

Таблица 52

Сравнительный анализ реалистических прогнозов с использованием коэффициента выбора продовольствия и без него до 2025 г.

Продукты питания	Республика Алтай	Республика Бурятия	Республика Тыва	Республика Хакасия	Алтайский край	Забайкальский край	Красноярский край	Иркутская область	Кемеровская область	Новосибирская область	Омская область	Томская область	Сибирский Федеральный округ
	Прогноз потенциального спроса на основные продукты питания												
Картофель	26138,0	104430,0	41354,0	60200,0	282838,0	118828,0	311568,0	265454,0	342205,0	311892,0	233788,0	129736,5	2228431,5
Мясопродукты, всего	7473,9	29864,1	11823,0	17767,0	72909,1	33995,5	91952,4	78348,7	88280,1	80517,7	60304,3	33503,4	606739,1
Молоко и молокопродукты (в пересчете на молоко), всего	43988,4	175695,9	69623,2	105964,3	436990,1	199703,0	548455,0	467161,3	529699,0	483618,9	361778,0	201325,7	3624002,8
	Прогноз потенциального спроса на основные продукты питания с использованием коэффициента												
Картофель	25981,2	103803,4	41105,9	59838,8	281141,0	118115,0	309698,6	263861,3	340151,8	310020,6	232385,3	128958,1	2215061
в т.ч. полуфабрикаты	1672,8	6683,5	2646,7	3852,8	18101,6	7605,0	19940,4	16989,1	21901,1	19961,1	14962,4	8303,1	142619,6
готовая продукция	3659,3	14620,2	5789,6	8428,0	39597,3	16635,9	43619,5	37163,6	47908,7	43664,9	32730,3	18163,1	311980,4
Молоко и молокопродукты (в пересчете на молоко), всего	20649,0	82499,7	32669,7	47558,0	223442,0	93874,1	246138,7	209708,7	270342,0	246394,7	184692,5	102491,8	1760460,9
в т.ч. полуфабрикаты	6001,5	23980,9	9493,9	14266,9	58546,0	27298,4	73837,8	56802,8	70888,9	64655,7	48424,4	26903,2	481100,4
готовая продукция	1517,2	6062,4	2400,1	3606,7	14800,5	6901,1	18666,3	14416,2	17920,9	16345,1	12241,8	6801,2	121679,5
Молоко и молокопродукты (в пересчете на молоко), всего	822,1	3285,1	1300,5	1954,4	8020,0	3739,5	10114,8	23583,0	9710,8	8856,9	6633,5	3685,4	81706
в т.ч. полуфабрикаты	3662,2	14633,4	5793,3	8705,8	35725,5	16657,8	45056,7	18803,7	43257,2	39453,7	29549,1	16416,7	277715,1
готовая продукция	42774,3	170846,7	67701,6	103039,7	424929,2	194191,2	533317,6	454267,6	515079,3	470271,0	351792,9	195769,1	3523980,2
Молоко и молокопродукты (в пересчете на молоко), всего	19020,6	75970,9	30105,1	45819,0	188954,5	86351,6	237151,9	202000,5	229041,8	209116,8	156432,8	87053,2	1567018,7
в т.ч. готовая продукция	23753,7	94875,8	37596,5	57220,7	235974,7	107839,6	296165,7	252267,1	286037,5	261154,2	195360,1	108715,9	1956961,5
непереработанная продукция													

Таблица 53

Ретроспективный анализ производства основных видов продовольствия в различных формах хозяйствования Новосибирской области, тыс. т

Показатель	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	Абсолютный прирост
ЛПХ							
Мясо (в убойной массе)	57	54,2	59,6	61,4	58,7	58,1	0,78
Надоенное молоко	323,7	296,6	285,9	296,7	272,1	257,8	-7,76
Картофель	348,7	404,2	349,8	344,7	498,2	513,9	21,94
Крестьянско-фермерские хозяйства							
Мясо (в убойной массе)	1,4	1,5	3	3,2	3,5	5	0,7
Надоенное молоко	7,6	7,7	9,3	10,8	11,5	8,7	0,2
Картофель	2,1	5	3,5	4,8	5,5	4,1	-0,18
Сельскохозяйственные организации							
Мясо (в убойной массе)	119,6	111,8	120,3	133,7	141,3	142,1	6,06
Надоенное молоко	487,3	456,8	456,6	493,3	500,1	490,7	6,78
Картофель	8,5	11,4	10,9	18,9	20,5	19,4	1,6

Таблица 54

Прогноз производства основных видов продовольствия в Новосибирской области, тыс. т

Продукция	Факт 2010 г.	2015 г.	2020 г.	2025 г.
Мясо (в убойной массе), всего	142,1	215,86	223,4	318,3
Молоко	757,1	756,42	755,64	745,5
Картофель	537,4	560,76	584,12	887,8

В результате применения данных разработок был получен прогноз спроса на рынке мясных полуфабрикатов и готовой продукции по Новосибирской области. Так, реалистический прогноз по мясным полуфабрикатам составил 4831 тыс. ц, а по готовым мясопродуктам — 3221 тыс. ц.

Для реализации конечной цели исследования авторами определен прогноз спроса на молоко, мясо и картофель с помощью приема нормативного планирования (табл. 55).

Прогнозируемый уровень самообеспеченности основными видами продовольствия населения Новосибирской области в 2025 г.

Продукция	Прогноз производства, ц	Прогноз потребления, тыс. т			Прогноз самообеспеченность, %		
		низкий	средний	высокий	низкий	средний	высокий
Картофель	206973,3	132,1	142,2	151,8	166,4	177,7	191,3
Мясо и мясо-продукты	84600	937,2	973,5	1009,5	85,4	88,5	92,0
Молоко и молочные продукты	893768,9	286,5	297,6	308,3	288,0	298,3	309,9

Алгоритм расчетов сводится к производству минимального набора продуктов питания для различных регионов СФО, предположительной численности населения до 2025 г. по трем вариантам рождаемости (низкий, средний, высокий) на основе оценки численности постоянного населения субъектов Российской Федерации по полу и возрасту на 1 января 2008 г. с учетом Концепции демографической политики Российской Федерации на период до 2025 г., утвержденной Указом Президента РФ от 9 октября 2007 г. № 1351.

Таким образом, результат прогноза самообеспеченности населения показывает, какой объем продовольствия требуется ввезти на территорию региона для удовлетворения минимальных норм потребления. Так, с учетом имеющихся тенденций, дифференцированного спроса на продовольствие и современных технологий производства конечного продукта потребления в прогнозном периоде в Новосибирской области самообеспеченность по картофелю составит 300 %, по молоку — 88,5, по мясу — 177.

Макроуровень расчетов позволяет разработать механизм обеспечения населения продовольствием во всех регионах Сибирского федерального округа согласно Доктрине продовольственной безопасности.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Развитие продовольственного рынка региона, производительных сил, растущего объема и дифференциации потребностей в продовольствии обуславливает введение в традиционную систему социально-экономических показателей обеспечения населения региона продовольствием группу коэффициентов, оценивающих уровень культуры потребления. Коэффициент функциональности продовольствия характеризует соотношение фактического потребления функциональных продуктов питания к общему количеству продовольствия в регионе; коэффициент выбора продовольствия по степени его готовности — соотношение потребляемых полуфабрикатов (готовых продуктов) к общему объему потребления в регионе; коэффициент инновационности продуктов потребления — соотношение объема вводимых в потребление инновационных продуктов к общему объему потребления продовольствия в регионе. Их использование в анализе, оценке и прогнозе продовольственной обеспеченности позволит повысить их обоснованность и целевую направленность, а также дифференцировать региональную культуру потребления.

В результате обобщения теоретических положений по основам обеспечения продовольственной безопасности отдельных территорий и с учетом современного развития рынка продовольствия авторы определяют обеспечение продовольственной безопасности как устойчивый механизм взаимодействия социально-экономических, геополитических, инновационных межрегиональных и межнациональных связей, обеспечивающий повышение качества жизни населения и сохранение ресурсного потенциала отдельной территории в условиях глобальных природно-климатических изменений, что отражает динамичность понятийного аппарата.

Развитие продовольственного рынка региона, производительных сил, растущего объема и дифференциации потребностей в продовольствии обуславливает введение в традиционную систему социально-экономических показателей обеспечения населения региона продовольствием группу коэффициентов, оценивающих уровень культуры потребления. Коэффициент функциональности продовольствия характеризует соотношение фактического потребления функциональных продуктов питания к общему количеству продовольствия в регионе; коэффициент выбора продовольствия по степени его готовности — соотношение потребляемых полуфабрикатов (готовых продуктов) к общему объему потребления в регионе; коэффициент инновационности продуктов потребления — соотношение объема вводимых в потребление инновационных продуктов к общему объему потребления продовольствия в регионе. Их использование в анализе, оценке и прогнозе продовольственной обеспеченности позволит повысить их обоснованность и целевую направленность, а также дифференцировать региональную культуру потребления.

Приоритет выбора населением продуктов питания в виде полуфабрикатов, готовой продукции, либо в переработанном виде предопределяет необходимость введения при составлении научно обоснованного прогноза спроса на продовольствие коэффициентов выбора продовольствия по степени его готовности, функциональности и инновационности. В результате проведенных диссертантом исследований выявлено, что в 2010 г. коэффициент выбора по мясным полуфабрикатам составил 0,29, по готовым мясопродуктам — 0,22, а по неготовым — 0,49. Это позволило более точно спрогнозировать уровень спроса на мясо и мясопродукты, что снизило требуемый объем мяса по реальному прогнозу для Новосибирской области на 8%, молока — на 3%.

Ретроспективный анализ социально-экономического развития региона выявил дифференциацию потребления продуктов питания в домохозяйствах с различным составом семьи, соответственно калорийности потребляемой продуктовой корзины. Так, например, в домохозяйствах с 3 детьми значительное превышение норматива по углеводам — в 1,2–1,4 раза, при калорийности питания в 2006 г. — 2742 калл/сут., в 2008 г. — 2265 калл/сут. Это объясняется тем, что в многодетных семьях для повышения калорийности пищи в рационе задействованы такие основные традиционные продукты, как крупа, овощи, мука, макароны и проч.

Изучив современное состояние аграрного производства СФО, можно отметить неустойчивое развитие, а в некоторых отраслях и спад. Основными ареалами стабильного производства продовольственного зерна, подсолнечника, картофеля и овощей, плодов и ягод являются регионы Западной Сибири (Алтайский край, Новосибирская и Омская области), а вот сохранение объемов производства молока характерно лишь для регионов Восточной Сибири.

Качество продовольствия составляет основу потребления. В Новосибирской области качество реализуемой продукции на рынке ниже средних показателей по РФ. Самый высокий процент забракованного товара по Новосибирской области по рыбной продукции — 6,8, большинство из которой импортируется. В большинстве случаев основная причина некачественной продукции — это отсутствие документов, подтверждающих ее качество и безопасность.

Применение предложенных авторами коэффициентов в прогнозе самообеспечения населения продовольствием в условиях эволюционирования потребностей и технологии приготовления продуктов питания, реализуемых в готовом виде или в качестве полуфабрикатов, позволяет более точно оценивать потребности населения и, соответственно,

скорректировать объем ввозимого и вывозимого продовольствия. Прогнозируемый уровень производства к потреблению по Новосибирской области к 2025 г. составит по молоку 88,5%, по мясу — 177, картофелю — 3 раза.

Прогноз производства основных видов продовольствия определен на основании текущих тенденций развития. Авторами определены тренды по посевным площадям, урожайности, поголовью скота и др. По расчетным данным, например, в Новосибирской области прогнозируемый объем производства молока в 2025 г. составит 861,9 тыс. т, что на 14% выше уровня 2010 г., с учетом текущих тенденций.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. *Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008–2012 годы* [Электрон. ресурс]: Постановление Правительства Рос. Федерации от 14.07.07 № 446. — М., 2007. — Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

2. *Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации* [Электрон. ресурс]: Указ Президента Рос. Федерации от 30.01.10 № 120. — М., 2010. — Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

3. *Стратегия социально-экономического развития Сибири до 2020 года* [Электрон. ресурс]: распоряжение Правительства Рос. Федерации от 05.07.2010 № 1120-р. — М., 2010. — Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

4. *Целевая программа «Развитие инфраструктуры и логистического обеспечения агропродовольственного рынка, предусматривающая расширение возможностей по хранению и сбыту сельскохозяйственной продукции, в том числе с использованием потенциала открытого акционерного общества «Объединенная зерновая компания», на 2010–2012 годы»* [Электрон. ресурс]: Приказ Минсельхоза России от 15.12.2010 № 434. — М., 2010. — Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

5. *Аграрная реформа в странах Центрально-Восточной Европы и России (1990–2000)*. — М.: Наука, 2003. — 255 с.

6. *Алексеев И. Я уже 30 лет в этой отрасли и всех сельхозпроизводителей знаю в лицо*//Профиль. — 2009. — № 22. — С. 28–29.

7. *Алимов К. Инновационная агротехнология — залог стабильности развития АПК // Агрострахование и кредитование*. — 2008. — № 10. — С. 54–55.

8. *Алтухов А.* Мировые тенденции в продовольственном обеспечении населения // АПК: экономика и управление. — 2009. — № 9. — С. 10–19.

9. *Алтухов А. И.* Зерно России / А. И. Алтухов, А. С. Васютин. — М.: ЭКОНДС-К, 2002. — 432 с.

10. *Алтухов А. И.* Зерновое хозяйство и продовольственная безопасность России // АПК: экономика и управление. — 2009. — № 1. — С. 3–9.

11. *Анисимов А. П.* Комментарий к Федеральному закону «О развитии сельского хозяйства»: Постатейный / А. П. Анисимов, А. Я. Рыженков, А. Е. Черноморец. — М.: Ось-89, 2008. — 160 с.

12. *Архипов А. Ю.* Внешнеэкономическая деятельность российских регионов. — Ростов н/Д.: Феникс, 2005. — 192 с.

13. *Атанов Н. И.* Аграрно-промышленный комплекс Сибири: прогресс в технологии и интенсификация производства. — Новосибирск: Наука. Сиб. отд-ние, 1988. — 208 с.

14. *Афанасьев В. И.* Экономические рычаги как важнейший фактор стабилизации продовольственного рынка / В. И. Афанасьев, А. Ф. Демченко, В. В. Горлов // Формирование рынка продовольствия и средств производства в регионе: материалы заседания совета Отд-ния экономики и управления АПК Россельхозакадемии, г. Воронеж, 7–8 июня 1994 г. — М.: ВНИИЭСХ, 1994. — С. 34–38.

15. *Афанасьев Е. В.* Концептуальные положения по созданию основных элементов организационно-экономического механизма продовольственного рынка Сибири // Аграрно-экономическая наука в решении проблем агропромышленного производства: прошлое, настоящее, будущее: тез. докл. Междунар. науч.-практ. конф. / РАСХН. Сиб. отд-ние. СибНИИЭСХ. — Новосибирск, 2005. — С. 41–45.

16. *Афанасьев Е. В.* Основные направления формирования и развития продовольственного рынка // Е. В. Афана-

сьев, С.М. Головатюк, А.Г. Серегин// Научные основы развития агропромышленного комплекса Сибири: сб.науч. тр. / Россельхозакадемия. Сиб. отд-ние. СибНИИЭСХ. — Новосибирск, 2007. — С. 236–247.

17. *Бандурин В.В.* Глобализация мировой экономики и Россия/ В.В. Бандурин, Б.Г. Рацич, М. Чатич. — М.: Буквица, 1999. — 279 с.

18. *Басовский Л.Е.* Прогнозирование и планирование в условиях рынка. — М.: ИНФРА-М, 2006. — 260 с.

19. *Беспалов А.* Регионы СФО в состоянии обеспечить продовольственную безопасность всей страны // Российская газета. — Алтай. — 2007. — № 4506, 31 окт.

20. *Боброва В.В.* Резервы повышения конкурентоспособности и устойчивости развития предприятий пищевого комплекса региональных продовольственных систем (опыт, теория и методология управления): автореф. дис... д-ра экон. наук. — Саратов, 2009. — С. 22–43.

21. *Богер И.Г.* Северный завоз грузов в районы Северо-Востока России: совершенствование организационно-экономического механизма // Регион: экономика и социология. — 2003. — № 3. — С. 105–121.

22. *Борисенко Е.Н.* Продовольственная безопасность России: проблемы и перспективы / Российская академия предпринимательства. — М.: Экономика, 1997. — 351с.

23. *Борисов Е. Ф.* Экономическая теория: учеб. / Е. В. Борисов. — М.: Юристъ, 1997. — 351 с.

24. *Борисова Е.А.* Пути развития ресурсного потенциала сельского хозяйства Новосибирской области// Проблемы развития сельскохозяйственной потребительской кооперации с учетом реализации приоритетного национального проекта «Развитие АПК» в Сибири: материалы Междунар. науч.-практ. конф. (27–28 ноября 2007 г.). — Новосибирск, 2007. — С. 253–259.

25. *Бородин К. Г.* Интеграция агропродовольственных рынков (ЕС, СНГ, РФ). — М.: ТЕИС, 2005. — 173 с.

26. *Бородин С.* Сладкие войны // Аргументы недели. — 2009. — № 25 (163), 25 июня.

27. *Борта Ю.* Яд в красивой упаковке. Стекло лучше пластика // Аргументы и факты. — 2009. — № 21, 20 мая.

28. *Булочникова Л. А.* Закон возвышения потребностей и формирование работника нового типа. — М.: Мысль, 1984. — 76 с.

29. *Бурдуков П. Т.* Россия в системе глобальной продовольственной безопасности / П. Т. Бурдуков, Р. З. Сатгалиев [Электрон. ресурс] — *Бутакова М. М.* Экономическое прогнозирование: методы и приемы практических расчетов. — М.: КНОРУС, 2010. — 168 с.

30. *Быкова Е. А.* Развитие инфраструктуры оптовой торговли в системе регионального агропродовольственного рынка (на материалах Омской области): автореф. дис... канд. экон. наук. — Новосибирск, 2006. — С. 12–20.

31. *Василенко Ю. В.* Производственный потенциал сельскохозяйственных предприятий. — М.: Агропромиздат, 1989. — 152 с.

32. *Васильченко М.* Глобализация и институциональные ресурсы продовольственного рынка / М. Васильченко // Экономика сельского хозяйства России. — 2009. — № 3. — С. 36–42.

33. *Вечканов Г. С.* Экономическая безопасность. — СПб.: Питер, 2007. — 384 с.

34. *Видяпин В. И.* Экономическая теория: учеб. — Изд. испр. и доп. / под общ. ред. акад. В. И. Видяпина, А. И. Добрынина, Г. П. Журавлевой, Л. С. Тарасевича. — М.: ИНФРА-М, 2008. — 672 с. — (100 лет РЭА им. Плеханова)

35. *Вкусно — значит полезно!* // Хлебопечение России. — 2006. — № 3. — С. 22–23.

36. *Воронцов А. П.* Ресурсосбережение в АПК: учеб. пособие. — М.: ЮРКНИГА, 2006. — 208 с.

37. *Востриков Н. И.* Комбинирование взаимодополняющих подсобных производств — основа повышения эффективности сельскохозяйственного производства / Н. И. Востриков, Т. В. Елисеева // Современные технологии производства и переработки сельскохозяйственной продукции: сб. материалов Междунар. науч.-практ. конф./ СибУПК. РАСХН. Сиб. отд.-ние. — Новосибирск: СибУПК, 2009.

38. *Востриков Н. И.* Перспективные направления развития ассортимента продукции малых зерноперерабатывающих производств с учетом меняющихся потребностей сельского населения / Н. И. Востриков, Т. В. Елисеева // Природные и интеллектуальные ресурсы Сибири (СИБРЕСУРС-14–2008): докл. 14-й Междунар. науч.-практ. конф. Омск, 6–8 окт. 2008. — Томск: САН ВШ; В-Спектр, 2008.

39. *Востриков Н. И.* Развитие малой переработки продукции растениеводства в местах ее производства / Н. И. Востриков, Т. В. Елисеева // Экономика и управление. — 2007. — № 4. — С. 57–58.

40. *Востриков Н. И.* Роль сектора малой переработки в решении проблем зернопродуктового подкомплекса/ Н. И. Востриков, Т. В. Елисеева // Гуманитарные науки и образование в Сибири. — 2008. — № 1. — С. 83–89.

41. *Востриков Н. И.* Экономическая доступность и безопасность продуктов питания: последствия и перспективы / Н. И. Востриков, Т. В. Елисеева // Проблемы современной экономики. — 2009. — № 4.

42. *Гантимуров Н. И.* Научные основы формирования и регулирования продовольственного рынка с учетом межрегиональных продовольственных связей на опыте работы Читинской области // Аграрно-экономическая наука в реше-

нии проблем агропромышленного производства: прошлое, настоящее, будущее: тез. докл. Междунар. науч.-практ. конф. / РАСХН. Сиб. отд-ние. СибНИИЭСХ. — Новосибирск, 2005. — С. 45–53.

43. *Гиззатова А.И.* Развитие агропродовольственного рынка Казахстана (теория, методология, практика): автореф. дис... д-ра экон. наук. — М., 2009. — С. 12–20.

44. Глухов Д. О. Регулирование рынков молока и молочных продуктов в Европейском Союзе. — М.: РАСХН. ВНИИЭСХ, 2010. — 43 с.

45. *Головатюк М.З.* Продовольственные связи и продовольственная безопасность приграничного района / М.З. Головатюк, Н.И. Гантимуров // Научные основы развития агропромышленного комплекса Сибири: сб. науч. тр. / Россельхозакадемия. Сиб. отд-ние. СибНИИЭСХ. — Новосибирск, 2007. — С. 100–108.

46. *Голодать не будем!* // АиФ. — 2009. — № 9, 8 июня. — С. 19.

47. *Гольц Г.А.* Культура и экономика России за три века, XVIII–XX вв. Т. 1. Менталитет, транспорт, информация (прошлое, настоящее и будущее). — Новосибирск: Сиб. хронограф, 2002. — 535 с.

48. *Гончаров В.Д.* Маркетинг продовольственных товаров в России. — М.: Финансы и статистика, 2002. — 176 с.

49. *Горбачев Ю.* Мы должны доминировать на мировом рынке // Ведомости. — 2006. — № 822, 6 окт. — С. 10.

50. *Горбов А.М.* Настольная книга покупателя. — М.: АСТ; Донецк: Сталкер, 2005. — 236 с.

51. *Григорьев Н.В.* Концептуальные положения по регулированию регионального продовольственного рынка // Перспективы развития агропромышленного комплекса России: сб. материалов Всерос. науч.-практ. конф. — М.: МГАУ, 2008. — С. 62–65.

52. *Грицюк М.* Ген преткновения // Российская газета. Неделя. — 2007. — № 4460, 7 сент. — С. 6.

53. *Гриценко Г. М.* Влияние международных экономических связей на социально-экономическое развитие сельских территорий // Евразийское пространство: тез. докл. Междунар. науч.-практ. конф. — Барнаул, 2007. — С. 13–16.

54. *Грозовский Б.* Стандартный заговор // Аргументы недели. — 2009. — № 25 (163), 25 июня — С. 27.

55. *Гудкова В.* Буренка с картошкой // АиФ. — 2009. — № 17. — С. 15.

56. *Гурдин К.* Кому нести «русский крест» // Аргументы недели. — 2008. — № 21 (107), 22 мая — С. 6.

57. *Дворняков В. А.* Экономическая безопасность: теория и реальность угроз / Российская академия естественных наук. — М., 2000. — 222 с.

58. *Демидов А. М.* Исследование поведения потребителей в условиях кризиса // Маркетинг в России и за рубежом. — 2009. — № 3 (71). — С. 22–23.

59. *Дидковская Т. М.* Разработка и оценка потребительских свойств хлеба функционального назначения / Т. М. Дидковская, К. А. Лазаренко // Товаровед продовольственных товаров. — 2008. — № 10. — С. 5–7.

60. *Дмитренко Е. А.* Развитие пригородного агропромышленного комплекса в системе обеспечения продовольствием (на материалах Омской области): автореф. дис... канд. экон. наук. — Новосибирск, 2006. — С. 14–22.

61. *Дмитриев А.* Человечество под следствием // Вечерний Новосибирск. — 2006. — 6 июля — С. 24.

62. *Добросоцкий В.* Механизм модернизации системы распределения потребительских товаров // АПК: экономика и управление. — 2009. — № 7. — С. 54–63.

63. *Доклад «О ходе реализации Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рын-*

ков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008–2012 годы и осуществления антикризисных мер в агропромышленном комплексе» на «Правительственном часе» в рамках двести пятьдесят третьего заседания Совета Федерации // *Агровестник Сибири*. — 2009. — № 8 (35). — С. 28–29.

64. *Доценко Д.* Оценка продовольственной безопасности региона // *АПК: экономика и управление*. — 2009. — № 8. — С. 91–94.

65. Евдокимова Н. Международный опыт регулирования агропродовольственных рынков / Н. Евдокимова, В. Колосков, А. Абрамов // *АПК: экономика и управление*. — 2011. — № 2. — С. 58–61.

66. *Евдокимова О. В.* Методология разработки функциональных продуктов как совокупность методов, применяемых в процессе продвижения на потребительский рынок инновационных товаров / О. В. Евдокимова, Г. М. Зомитева, Е. В. Лаврушина // *Товаровед продовольственных товаров*. — 2008. — № 9. — С. 17–20.

67. *Елисеева И. И.* Статистика / И. И. Елисеева, И. И. Егорова и др. — М.: ТК Велби, Проспект, 2003. — 448 с.

68. *Елисеева Т. В.* Дифференциация потребления продуктов зернопереработки домохозяйствами Новосибирской области / Т. В. Елисеева, М. В. Ким, К. Е. Аксенова // *Социально-экономические и культурные проблемы и перспективы России в начале XXI века: сб. науч. ст.* — Новосибирск: НФ РГТЭУ, 2009.

69. *Елисеева Т. В.* Основные этапы развития сектора малой переработки зерна в Новосибирской области // *Конкурентоспособность территорий и предприятий формирующейся России: материалы XI Всерос. форума молодых ученых и студентов: в 4 ч.* — Екатеринбург: Изд-во Урал. гос. экон. ун-та, 2008. — Ч. 4. — С. 75.

70. *Елисеева Т. В.* Оценка и приоритетные направления улучшения качества жизни населения Алтайского края // Алтайское село: история, современное состояние, проблемы и перспективы социально-экономического развития: сб. материалов Междунар. науч.-практ. конф. — Барнаул, 2009.

71. *Елисеева Т. В.* Процесс формирования социальной цены и ее влияние на качество жизни населения Сибири / Т. В. Елисеева, О. В. Серикова, Т. Е. Денисенко // Вестник НГАУ. — 2009. — № 11.

72. *Есикова Е.* // Российская газета. — Неделя. — 2008. — № 4724, 7 авг. — С. 23.

73. *Ефимов В. П.* Методологические проблемы экономики ресурсов. — М.: Мысль, 1977. — 286 с.

74. *Жуковская В. М.* Факторный анализ в социально-экономических исследованиях/ В. М. Жуковская, И. Б. Мучник. — М.: Статистика, 1976. — 151 с.

75. *Заикина А. И.* Проблемы производства хлебобулочных изделий в потребительской кооперации/ А. И. Заикина, Н. И. Валентинова, М. Ю. Юрко // Хлебопечение России. — 2006. — № 4. — С. 9–11.

76. *Зинченко А. П.* Проблемы воспроизводства и социально-экономических преобразований в сельском хозяйстве // Устойчивое развитие агропродовольственного сектора как важнейший фактор социально-экономической стабильности России: докл. II Всерос. конгр. экономистов-аграрников. Москва, 13–15 февраля 2006 г. — М., 2006. — С. 35–48.

77. *Зинчук Г. М.* Развитие инфраструктуры продовольственного рынка / Г. М. Зинчук // Современные проблемы науки и образования. — 2006. — № 3. — С. 101–103

78. *Иванова Т. Н.* Расчет реальной и потенциальной емкости рынка продовольственных товаров Орловской области/ Т. Н. Иванова, А. В. Русанов, О. В. Евдокимова, Е. В. Лавру-

шина // Товаровед продовольственных товаров. — 2009. — № 2. — С. 7–8.

79. *Ивахненко М. В.* Потребительские свойства кисломолочных бионапитков / М. В. Ивахненко, Ю. С. Пучкова // Товаровед продовольственных товаров. — 2008. — № 10. — С. 3–4.

80. *Игнатов В. Г.* Регионоведение (экономика и управление) / В. Г. Игнатов, В. И. Бутов. — М.: Теса; Ростов н/Д: МарТ, 2000. — 416 с.

81. *Ильина З. М.* Рынки сельскохозяйственного сырья и продовольствия: учеб. пособие / З. М. Ильина, И. В. Мирошницкая — Минск: БГЭУ, 2001. — 226 с.

82. *Инфляция* на потребительском рынке/ЦБ РФ. Департамент исследований и информации. — М., 2009. — 13 с.

83. *Итоги* социально-экономического развития Новосибирской области в 2008 году // Советская Сибирь. — 2009. — № 25, 12 февр. — С. 17–19.

84. *Казиахмедов Г. М.* Повышение устойчивости продовольственной безопасности России в условиях глобализации мировой экономики (на примере Московского региона): монография / Г. М. Казиахмедов, Д. Г. Казиахмедова, А. В. Татаринов и др.; Моск. ун-т МВД России. Фонд содействия правоохран. органам «Закон и право». — М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2005. — С. 7.

85. *Казначеев В. П.* Выживание населения России. Проблемы «Сфинкса XXI века» / В. П. Казначеев, А. И. Акулов, А. А. Кисельников, И. Ф. Мингазов. — 2-е изд., перераб. и доп. — Новосибирск: Изд-во Новосиб. ун-та, 2002. — 463 с.

86. *Как импортные шампиньоны наших «белых» одолели?* // Аргументы недели. — 2008. — № 31, 31 июля. — С. 7.

87. *Калининникова И. О.* Управление социально-экономическим потенциалом региона: учеб. пособие. — СПб.: Питер, 2009. — 240 с.

88. *Карманов Д.* Питаться правильно // Советская Сибирь. — 2009. — № 171, 12 сент. — С. 19.

89. *Качество* социально-трудовой сферы Новосибирской области в 1 квартале 2009 г. // Информ.-аналит. бюл. Департамента труда и занятости населения Новосибирской области. — Новосибирск, 2009. — 11 с.

90. *Кисельников А. А.* Оптимистическая трагедия России: события 1985–2008 гг. — Новосибирск: Мангазея, 2009. — 52 с.

91. *Кисельников А. А.* Революция без названия: ельцинский период // Актуальная статистика Сибири. — 2009. — № 1. — С. 56–58.

92. *Ковалев Е.* Обострение мировой продовольственной ситуации / Е. Ковалев // МЭиМО. — 2009. — № 9. — С. 21–29.

93. *Коварные* рифы в море молока // Вечерний Новосибирск. — 2009. — 25 июня. — С. 28.

94. *Концепция* стабилизации и развития продовольственной базы Сибири/РАСХН. Сиб. отд-ние. СибНИИЭСХ. — Новосибирск, 1992. — 96 с.

95. *Концепция* стратегического развития АПК Новосибирской области до 2020 г./ под ред. П.М. Першукевича, И.В Щетининой; Россельхозакадемия. Сиб. отд-ние. СибНИИЭСХ. — Новосибирск, 2006. — 360 с.

96. *Корбут А. В.* Продовольственная безопасность населения России: состояние, тенденции, проблемы // Аналитический вестник Совета Федерации ФС РФ. — 2002. — № 26 (182).

97. *Корниенко Л.* Формирование эффективной системы продовольственной безопасности // Вестник Хабаровской государственной академии экономики и права, 2000. — [Электронный ресурс] — www.pages.nnov.ru/tokarev/hgap/bread.htm.

98. *Костина Г.Д.* Поведение потребителей на рынке товаров и услуг: учеб. пособие/ Г.Д. Костина, Н.К. Моисеева. — М.: Омега-Л, 2008. — 175 с.

99. *Краснопольская И.* //Российская газета. — 2009. — № 4862, 5 марта. — С.8.

100. *Крылатых Э.Н.* Пропорции и приоритеты развития АПК. — М.: Экономика, 1983. — 232 с.

101. *Кудряшева А.А.* Новые нанобиотехнологии и натуральные биокорректоры для решения проблем экологии, питания и здоровья человечества. — [Электрон. ресурс]. — www.eo-z3000.ru.

102. *Кунашев Ю.М.* Стратегические параметры развития сельскохозяйственного производства, обеспечивающие устойчивый экономический рост): автореф. дис... канд. экон. наук. — Воронеж, 2004. — С. 8–21.

103. *Курцев И.В.* Продовольственное обеспечение в Сибирском федеральном округе// Актуальная статистика Сибири. — 2009. — № 2. — С. 53–60.

104. *Лавриненко В.Н.* Исследование социально-экономических и политических процессов/ В.Н. Лавриненко, Л.М. Путилова. — М.: Вузовский учебник, 2004. — 184 с.

105. *Лаврова З.* Вахтовики «сечанского поля» // Ведомости. — 2006. — 20 окт. — С. 7.

106. *Лапушкина О.* Сельскохозяйственная панацея / О. Лапушкина, Р. Минина // Эксперт Сибирь. — 2007. — № 46 (188), 10 дек.

107. *Левин Б.М.* Социально-экономические потребности: закономерности формирования и развития. — М.: Мысль, 1974. — 175 с.

108. *Леонов В.* Каждую свиноматку — на заметку // Аргументы недели. — 2006. — №26, 2 нояб. — С. 6.

109. *Леонов В.* Тимирязевка — царица полей! // Аргументы недели. — 2006. — № 25, 25 июня — С. 13.

110. *Литвина Л. А.* Биотехнология: история, состояние и перспективы развития // Вестник НГАУ. — 2009. — № 2 (10). — С. 95–104.
111. *Личко К.* Прогнозирование и планирование в АПК / К. Личко, М. Романюк // Экономика сельского хозяйства России. — 2009. — № 4. — С. 44–56.
112. *Личко К. П.* Прогнозирование и планирование аграрно-промышленного комплекса. — М.: Гардарики, 1999. — 264 с.
113. *Личко Н. М.* Технология переработки растениеводческой продукции / Н. М. Личко. — М.: КолосС, 2008. — 583 с.
114. *Ломборг Б.* Глобальное потепление. Скептическое руководство. — СПб.: Питер, 2008. — 203 с.
115. *Магомедов М. Д.* Экономика отраслей пищевых производств: учеб. пособие / М. Д. Магомедов, А. В. Заздравных. — М.: Дашков и К°, 2006. — 282 с.
116. *Марченко А.* Планирование региональной потребности в зерне // АПК: экономика и управление. — 2007. — № 8. — С. 51–55.
117. *Маценович И. Л.* Продовольственная безопасность и продовольственная политика / И. Л. Маценович, А. М. Ходачек. — СПб.: ИВЭСЭП, 2004. — 136 с.
118. *Мельников А.* КрЕминальная «шестерка» // Аргументы и факты. — 2008. — № 17. — С. 28.
119. *Мельников А.* Раковая рыбка // Аргументы и факты. — 2006. — № 44. — С. 40.
120. *Милосердов В. В.* Аграрная политика России — XX век / В. В. Милосердов, К. В. Милосердов / ФГУП ВО Минсельхоза России. — М., 2002. — 543 с.
121. *Михневич С.* Многомодальный механизм либерализации и регулирования торговли сельскохозяйственными товарами / С. Михневич // Общество и экономика. — 2008. — № 9. — С. 154–163.

122. *Монастырский О.* Зерновое хозяйство как основа продовольственной безопасности страны// *О. Монастырский, М Селезнева // ЭКОС.* — 2008. — № 3. — С. 3–12.

123. *Надточий А.* Похвала бочке дегтя // *Вечерний Новосибирск.* — 14 февр. — 2008. — С.9.

124. *Назаренко В.И.* ЕС — Россия: проблемы торговли продовольствием // *АПК: экономика и управление.* — 2004. — № 11. — С. 6–10.

125. *Народное хозяйство в Новосибирской области 1922–1982 гг.* — Новосибирск: Новосиб. обл. изд-во, 1982. — 234 с.

126. *Нечаев В.* Рост с перевыполнением. Национальный проект в действии // *Аргументы недели.* — № 46 (80), 14 нояб. — 2007. — С. 7.

127. *Никишина А.Ю.* Некоторые вопросы продовольственной проблемы в мире// *Тр. Новосиб. гос. аграр. ун-та. Экономика. Проблемы сельского хозяйства России.* — Новосибирск, 2004. — С. 142–145.

128. *Никишина А.Ю.* Социально-экономическое развитие села и продовольственная безопасность России// *Инновационный потенциал молодых ученых в развитии агропромышленного комплекса Сибири: материалы VII межрегион. конф. молодых ученых и специалистов аграр. вузов Сиб. федер. округа (3–5 июня 2009 г.).* — Новосибирск, 2009. — С. 286–289.

129. *Новикова Э.* Могут ли БАДы добавить здоровья. Меню из таблеток // *Российская газета.* — № 292 (4555). — 2007. — 27 дек. — С. 19.

130. *Новосибирская область. Экономико-географическое описание / под ред. М.С. Бурлакова.* — Новосибирск: Новосиб. обл. изд-во, 1939. — 248 с.

131. *Нуралиев С.У.* Продовольственный рынок: проблемы становления и перспективы развития. — Волгоград: Изд-во Волгоград. гос. ун-та, 2003. — 280 с.

132. *Организационно-экономический механизм регулирования продовольственного рынка* / Е. В. Рудой, Р. В. Захаров, Н. В. Григорьев, В. Н. Григорьев, П. Н. Волокитин; Новосиб. гос. аграр. ун-т. — Новосибирск: Агро-Сибирь, 2009. — 166 с.

133. *Основы внешнеэкономической деятельности: учеб. пособие* / Л. А. Воловик; КГУ. — Калининград, 1998. — С. 80.

134. *Павлова С. Н.* Продовольственная составляющая экономической безопасности (на примере проблем АПК России) // Проблемы современной экономики. — № 3 (11). — С. 170–172.

135. *Папело В. Н.* Муниципальное управление социально-экономическим развитием Маслянинского района Новосибирской области. — Новосибирск: Юпитер, 2006.

136. *Папело В. Н.* Проблемы совершенствования продовольственного обеспечения городов Сибири / В. Н. Папело, Л. А. Глазычева // Направления развития продовольственного комплекса Сибири: сб. науч. тр. / ВАСХНИЛ. Сиб. отделение. — Новосибирск, 1985. — С. 3–17.

137. *Папело В. Н.* Продовольственная безопасность России: современное состояние и механизмы обеспечения: учеб. пособие. — Новосибирск, 2005.

138. *Папцов А. Г.* Государственное регулирование экономики за рубежом: аграрный аспект/ А. Г. Папцов. — М.: МИД, 2006. — 349 с.

139. *Папцов А. Г.* Экономика аграрного сектора развитых стран в условиях мирового продовольственного кризиса. — М.: Гриф и К°, 2009. — 288 с.

140. *Парамонова С. В.* Оценка продовольственной безопасности региона / С. В. Парамонова, Л. Л. Пашина // Электрон. журн. Исследовано в России. — 2004. — № 9 — С. 1172–1183. — www.zhurnal.ape.relarn.ru

141. *Полтерович В. М.* Трансплантация экономических институтов / В. М. Полтерович // Экономическая наука современной России. — 2001. — № 3.

142. *Полынёв О. А.* Межрегиональная экономическая дифференциация: методология анализа и государственного регулирования. — М.: Едиториал УРСС, 2003. — 208 с.

143. *Попова С. А.* Факторы и пути обеспечения экономической безопасности сельского населения в условиях формирования рыночной модели экономики (на примере Республики Саха (Якутия): автореф. дис... канд. экон. наук. — Якутия, 2001. — С. 3,6–9.

144. *Последствия* колебания цен на продовольствие // Экономика сельского хозяйства России. — 2009. — № 1. — С. 73–75.

145. *Постоянными* будут только перемены // Вечерний Новосибирск. — 2008. — 18 сент. — С. 8.

146. *Потребительский* рынок Новосибирской области: стат. сб. / Территор. орган ФСГС по Новосибирской области. — Новосибирск, 2009. — С. 33.

147. *Потребление* продуктов питания населением Новосибирской области: стат. сб. / Территор. орган ФСГС по Новосибирской области. — Новосибирск, 2008. — С. 13–19.

148. *Почему* американцы не разлагаются // АиФ. — 2006. — № 5, 8 июня. — С. 14.

149. *Почти* половину стоимости сосисок забирает себе торговля // Российская газета. — 2009. — № 38, 5 марта. — С. 11.

150. *Предположительная* численность населения Российской Федерации до 2030 г.: стат. сб. / Федер. служба гос. статистики. — М., 2008. — 235 с.

151. *Программы* развития наноиндустрии в Российской Федерации до 2015 года — [h//www.rusnano.com](http://www.rusnano.com)

152. *Проданова Н. А.* Социальный аспект продовольственной безопасности региона (по материалам Ростовской

области) / Н. А. Проданова, Е. И. Зацаринная // Изв. КубГАУ. — 2006. — № 10.

153. *Продовольственная безопасность* — основа устойчивого развития России // Пищевая промышленность. — 2009. — № 5. — С. 64.

154. *Продовольственная программа: проблемы разработки и реализации* / под общ. ред. В. А. Тихонова. — М.: Наука, 1983. — 340 с.

155. *Продовольственная сказка о вкусной и здоровой пище* // АиФ. — 2006. — № 5, 8 июня. — С. 14.

156. *Радаев В. В.* Новые тенденции на рынках контрафактной продукции // Конкурентоспособность и модернизация экономики / под общ. ред. Е. Г. Ясина. — М.: Изд. дом ГУВШЭ, 2004. — Кн. 2. — С. 141–157.

157. *Радыгин А.* В поисках институциональных характеристик экономического роста / А. Радыгин, Р. Энтов // Вопросы экономики. — 2008. — № 8.

158. *Региональная экономика* / под ред. В. И. Видяпина, М. В. Степанова. — М.: ИНФРА-М, 2002. — 686 с.

159. *Регионы России. Социально-экономические показатели.* 2008: стат. сб./Росстат. — М., 2008. — С. 56–996.

160. *Рост потребления и фактор разнообразия: новейшие исследования западных и российских эволюционистов:* сб. ст.: пер. с англ. — М.: Дело, 2007. — 272 с.

161. *Рудой Е. В.* Предложения по развитию продовольственных рынков СФО // Вестник НГАУ. — 2009. — № 2 (10). — С. 71–79.

162. *Рыков В. М.* Организация продовольственного обеспечения населения Байкальского региона: автореф. дис... канд. экон. наук. — Новосибирск, 1990. — С. 3,13–15.

163. *Рябушкин Б. Т.* Методы оценки теневого и неформального секторов экономики / Б. Т. Рябушкин, Э. Ю. Чурилова. — М.: Финансы и статистика, 2003. — 144 с.

164. *Саркисов С. В.* Управление логистическими цепями поставок: учеб. пособие. — М.: Дело, 2006. — 368 с.
165. *Сафронов С. В.* Формирование товарного предложения на региональном продовольственном рынке / С. В. Сафронов, И. Б. Богер. — М.: Логос, 2010. — 324 с.
166. *Сидоренко М.* Мы должны работать на перспективу // Ведомости. — 2008. — № 66, 19 дек. — С. 4.
167. *Сколько стоит виза для пшеницы*// Агровестник Сибири. — 2009. — № 9 (36). — С. 30–31.
168. *Стадник А. Т.* Валовой внутренний продукт и повышение устойчивости АПК Сибири // Вестник НГАУ. — 2005. — № 3. — С. 125–132.
169. *Стадник А. Т.* Конечный продукт сельского хозяйства и рыночный механизм управления: монография/ А. Т. Стадник, А. М. Елисеев, С. Л. Кириллов и др. — Новосибирск: Агро-Сибирь, 2007.
170. *Стадник А. Т.* Организационно- экономические основы кооперации и интеграции в зернопродуктовом под-комплексе региона / А. Т. Стадник, Н. И. Пыжикова, Т. М. Рябухина, Т. В. Елисеева, А. В. Крохта. — Новосибирск: Прометей, 2009. — 311 с.
171. *Стадник А. Т.* Совершенствование государственной поддержки сельскохозяйственного производства на уровне региона / С. А. Шелковников, А. Т. Стадник, А. В. Крохта, Н. И. Пыжикова. — Новосибирск: Прометей, 2009. — 184 с.
172. *Степанов А. Г.* Государственное регулирование экономики региона. — М.: Финансы и статистика, 2004. — 240 с.
173. *Стрелец М.* Горький вкус «сладкой болезни». Более двух миллионов россиян страдают сахарным диабетом! // Аргументы недели. — 2009. — № 16 (154), 23 апр. — С. 8.
174. *Стратегия* социально-экономического развития агропромышленного комплекса Сибири до 2025 г. / РАСХН. Сиб. отд-ние. — Новосибирск, 2009. — 133 с.

175. *Сучкова С.* Сельский парад инвестиций // Ведомости. — 2008. — № 45, 5 сент. — С. 5.

176. *Таишева Г.Р.* Стратегия продовольственного обеспечения населения / Г.Р. Таишева. — Казань: Изд-во Казан. гос. ун-та, 2007. — 129 с.

177. *Тимченко Е.Ю.* Регулирование поведения торговых компаний на продовольственных рынках: экономико-правовые императивы//Вопросы экономики и права. — 2009. — № 1. — С. 25–32.

178. *Трейси М.* Сельское хозяйство и продовольствие в экономике развитых стран: Введение в теорию, практику и политику/ пер. с англ. — СПб.: Экономическая школа, 1995. — 431 с.

179. *Трясицин М.М.* Продовольственная безопасность Пермской области: проблемы и перспективы// ЧиновникЪ. uraga.ru– 2002. — № 4 (20).

180. *Тю Л.* Продовольственное обеспечение Сибири: состояние, перспективы, основные направления / Л. Тю, Е. Афанасьев, С. Головатюк //АПК: экономика и управление. — 2009. — № 1. — С. 13–20.

181. *Управление* развитием продовольственной базы Сибири / С.Е. Ильюшонок, П.Л. Гончаров, Я.И. Сазанский, Н.И. Атанов и др. — Новосибирск: Наука. Сиб. отд-ние, 1987. — 265 с.

182. *Уровень* жизни населения Новосибирской области: стат. сб. / Территор. орган ФСГС по Новосибирской области. — Новосибирск, 2009. — С. 11–63.

183. *Урманов М.И.* Устойчивое развитие региона: модель, основные направления, концепция / М.И. Урманов, Р.Д. Шахпазова. — М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2006. — 143 с.

184. *Ушачев И.Г.* Основные направления аграрной политики Российской Федерации // АПК: экономика и управление. — 2005. — № 5. — С. 3–13.

185. *Ушачев И.Г.* Производство органического продовольствия: мировой опыт и перспективы российского рынка / И. Ушачев, А. Папцов, В. Тарасов // АПК: экономика и управление. — 2009. — № 9. — С. 3–10.

186. *Ушачев И.Г.* Роль аграрной науки в обеспечении продовольственной безопасности в России/АПК: экономика и управление. — 2009. — № 8. — С. 9–21.

187. *Ушачев И.Г.* Стратегические направления обеспечения продовольственной безопасности // Экономика сельскохозяйственных перерабатывающих предприятий. — 2002. — № 5. — С. 7–11.

188. *Филиппов К.К.* Возможности пастбищного рыбоводства в условиях Алтайского края / К.К. Филиппов, А.В. Филиппова // Агрорынок. — 2002. — № 16–17. — С. 18–19.

189. *Фосфор* полезный и ужасный. Что производители прячут от нас в пищевых продуктах // АиФ. — 2008. — 6 нояб. — С. 23.

190. *Функциональные продукты питания* / под общ. ред. В.И. Теплова: учеб. пособие. — М.: А-Приор, 2008. — 240 с.

191. *Хартманн У.Я.* Очарование нанотехнологий / У. Хартманн; пер. с нем. — М.: БИНОМ. Лаборатория знаний, 2008. — 173 с.

192. *Хитский П.* Масляный оброк // Аргументы недели. — 2009. — № 17–18 (155–156), 29 апр. — 13 мая. — С. 4.

193. *Худяков Н.* Как решить проблему продовольствия // Крестьянские ведомости. — 2009. — 8 июня. — [Электрон. ресурс]. — <http://www.agroxxi.ru/arhiv-novostei/kak-reshit-problemu-prodovolstvija.html>.

194. *Цены на продовольствие в России в 2008 г.* // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. — 2009. — № 6. — С. 84–86.

195. *Чашин В.К.* Мониторинг в системе продовольственной безопасности / В.К. Чашин, А.Л. Пустуев. — М.: Агропресс, 2004. — 440 с.

196. *Чепурина М. Н.* Курс экономической теории: учеб. / М. Н. Чепурина, Е. А. Киселева. — М.: АСА, 1995. — 624 с.
197. Черняков Б. А. Калифорнийская модель аграрного сектора США/ Б. А. Черняков; ВИАПИ им. А. А. Никонова. — М.: Энциклопедия российских деревень, 2007. — 396 с.
198. *Чеховский Н.* Битва с урожаем // Профиль. — 2009. — № 40 (643), 2 нояб. — С. 15.
199. *Чкаников М.* Почему убежало молоко. Чужое стоит дешево, но обходится слишком дорого // Российская газета. — 2007. — № 4490, 12 окт. — С. 8.
200. *Чкаников М.* Производители и продавцы продовольствия отказались от части прибыли в пользу покупателей// Российская газета. — 2007. — № 4508. — С. 5.
201. *Чубенко Т. Н.* Внедрение диетических сортов хлебобулочных изделий — это актуально //Хлебопечение России. — 2005. — № 5. — С. 10–11.
202. *Шабанова М.* Сердцу лишнего не надо //Ведомости. — 2009. — № 3, 29 янв. — С. 23.
203. *Шапталов Б. Н.* Экономическая экспансия. Теория и практика обретения национального богатства. — М.: Экономика, 2008. — 317 с.
204. *Шаститко А.* Сопоставимость рынков в контексте антимонопольного регулирования/А. Шаститко//Экономическая политика. — 2010. — № 1. — С. 98–105.
205. *Шелейникова Н. И.* Перспектива перехода России и человечества к новой парадигме жизнедеятельности. — М.: ЛЕНАНД, 2007. — 304 с.
206. *Школьный С.* Нелегальная лепнина// Аргументы недели. — 2009. — № 45.
207. *Щевьев А. Н.* Организационно-экономический механизм устойчивости и безопасности продовольственной базы районов освоения Сибири // Аграрно-экономическая наука в решении проблем агропромышленного производства: прошлое, настоящее, будущее: тез. докл. Междунар.

науч.-практ. конф./ РАСХН. Сиб. отд-ние. СибНИИЭСХ. — Новосибирск, 2005. — С. 55–63.

208. *Экономическая теория: учеб.* / под ред. И. Г. Николаевой. — М.: Проспект, 1999. — 448 с.

209. *Эргардт М.* Хлеба много не бывает//Эксперт Сибирь. — 2009. — № 8–9 (242), 9 марта.

210. www.adm.nso.ru

211. www.biztimes.ru

212. www.mcx.ru

213. www.nskszn.siberia.net

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1

Таблица 1

**Динамика ввоза и вывоза мяса и птицы производителями
и организациями оптовой торговли**

Регион	1995 г.		2005 г.		2007 г.	
	ВВОЗ	ВЫВОЗ	ВВОЗ	ВЫВОЗ	ВВОЗ	ВЫВОЗ
Республика Алтай	15	24	12,7	2484	0	2099
Республика Бурятия	1245	495	314	0	1067	0
Республика Хакасия	0	0	6,1	4491	14	3961
Республика Тыва	42	-	272	-	551	-
Алтайский край	24	1429	512	5152	2873	4173
Красноярский край	1691	126	12047	322	17520	1828
Иркутская область	8161	110	1901	23	1450	2592
Кемеровская область	1505	0	2986	1074	3128	1868
Новосибирская область	385	0	9791	8905	11052	6588
Омская область	111	27546	1316	9496	1654	11065
Томская область	790	28	380	4108	210	9838
Читинская область	536	1290	138	0	1723	0

Таблица 2

**Динамика ввоза и вывоза мясных консервов производителями
и организациями оптовой торговли**

Регион	1995 г.		2005 г.		2007 г.	
	ВВОЗ	ВЫВОЗ	ВВОЗ	ВЫВОЗ	ВВОЗ	ВЫВОЗ
Республика Алтай	32	7	75,2	0	163	0
Республика Бурятия	280	4424	3812	17349	2100	0
Республика Хакасия	10	0	0,5	9012	84,5	10088
Республика Тыва	13	-	323	-	640	-
Алтайский край	73	144	54	0	180	0
Красноярский край	430	111	6996	0	12034	0
Иркутская область	3957	5	3189	0	2471	0
Кемеровская область	170	-	3355	-	2256	-
Новосибирская область	998	0	7725	77,7	8521	26,7
Омская область	426	60	5744	32	1330	83
Томская область	91	-	165	-	47,7	-
Читинская область	186	-	6063	-	117	-

Таблица 3

**Динамика ввоза и вывоза колбасных изделий производителями
и организациями оптовой торговли**

Регион	1995 г.		2005 г.		2007 г.	
	ВВОЗ	ВЫВОЗ	ВВОЗ	ВЫВОЗ	ВВОЗ	ВЫВОЗ
Республика Алтай	138	0	1	117	87	0
Республика Бурятия	7	17	172	57	130	2
Республика Хакасия	1	0	157	104	0	139
Алтайский край	0	1233	31	291	356	31,9
Красноярский край	263	264	1787	2000	1139	2753
Иркутская область	609	258	821	1565	704	1981
Кемеровская область	685	0	527	2337	330	7248
Новосибирская область	733	0	5573	19390	5401	21819
Омская область	15	2142	537	20441	1365	18751
Томская область	353	39	195	2436	248	2799
Читинская область	34	33	34,8	0	74,9	0

Таблица 4

**Динамика ввоза и вывоза масла животного производителями
и организациями оптовой торговли**

Регион	1995 г.		2005 г.		2007 г.	
	ВВОЗ	ВЫВОЗ	ВВОЗ	ВЫВОЗ	ВВОЗ	ВЫВОЗ
Республика Алтай	46	0	0,4	0	5	35,5
Республика Бурятия	260	14	186	0	73,3	0
Республика Хакасия	130	0	0	168	8	0
Республика Хакасия	120	-	229	-	257	-
Алтайский край	25	1405	0	1207	85,5	1796
Красноярский край	322	551	456	288	1221	265
Иркутская область	295	38	96	6,7	110	0
Кемеровская область	407	0	30	190	106	39
Новосибирская область	361	0	933	1596	1858	1436
Омская область	65	693	354	353	260	609
Томская область	77	82	1733	0,2	314	6
Читинская область	248	31	40,1	0	158	0

Таблица 5

**Динамика ввоза и вывоза масла растительного производителями
и организациями оптовой торговли**

Регион	1995 г.		2005 г.		2007 г.	
	ВВОЗ	ВЫВОЗ	ВВОЗ	ВЫВОЗ	ВВОЗ	ВЫВОЗ
Республика Алтай	0	0	99	0,3	961	0
Республика Бурятия	251	-	1145	-	487	-
Республика Тыва	26	-	25	-	0	-
Республика Хакасия	0	14	51	0	467	0
Алтайский край	183	118	1990	4995	1339	7864
Красноярский край	2265	-	776	-	1407	-
Иркутская область	4124	574	22783	138	7886	295
Кемеровская область	2609	26	1617	0	2268	0
Новосибирская область	2889	-	13225	-	21732	-
Омская область	3561	130	1501	0	1776	0
Томская область	568	-	1501	-	1941	-
Читинская область	405	-	360	-	1720	-

Таблица 6

**Динамика ввоза и вывоза муки производителями
и организациями оптовой торговли**

Регион	1995 г.		2005 г.		2007 г.	
	ВВОЗ	ВЫВОЗ	ВВОЗ	ВЫВОЗ	ВВОЗ	ВЫВОЗ
Республика Алтай	-	-	15,6	-	6,1	-
Республика Бурятия	-	-	58,4	0	45,3	0,1
Республика Хакасия	-	-	2,3	3,5	0	0
Республика Тыва	-	-	15,4	-	17,4	-
Алтайский край	-	-	4	483	4,6	526
Красноярский край	-	-	67,5	86,9	78,5	64,9
Иркутская область	-	-	98,9	3	80,6	20,9
Кемеровская область	-	-	40,7	36,6	52,3	3
Новосибирская область	-	-	45,3	67,2	39,2	89,4
Омская область	-	-	8,3	89,3	3,1	65,9
Томская область	-	-	3	21,2	41,7	25,3
Читинская область	-	-	40	0	22	4,5

Таблица 7

**Динамика ввоза и вывоза сахара производителями
и организациями оптовой торговли**

Регион	1995 г.		2005 г.		2007 г.	
	ВВОЗ	ВЫВОЗ	ВВОЗ	ВЫВОЗ	ВВОЗ	ВЫВОЗ
Республика Алтай	0	-	436296	-	352413	-
Республика Бурятия	1947	-	6238	-	4246	-
Республика Тыва	82	-	0	-	0	-
Республика Хакасия	328	244	4949	0	2511	0
Алтайский край	750	5307	27406	29101	73918	66061
Красноярский край	7359	-	60101	-	43202	-
Иркутская область	2943	5	20535	0	12302	0
Кемеровская область	9462	-	32137	-	37145	-
Новосибирская область	7401	-	37379	-	36055	-
Омская область	2300	3868	22555	0	24754	0
Томская область	287	-	12097	-	8543	-
Читинская область	3471	-	3542	-	1198	-

Таблица 8

**Динамика ввоза и вывоза крупы производителями
и организациями оптовой торговли**

Регион	1995 г.		2005 г.		2007 г.	
	ВВОЗ	ВЫВОЗ	ВВОЗ	ВЫВОЗ	ВВОЗ	ВЫВОЗ
Республика Алтай	-	-	1366	-	211	-
Республика Бурятия	-	-	1124	-	304	-
Республика Тыва	-	-	2	-	0	-
Республика Хакасия	-	-	2305	344	542	0
Алтайский край	-	-	1030	43809	213	42402
Красноярский край	-	-	6415	2041	2497	1671
Иркутская область	-	-	6889	-	3163	-
Кемеровская область	-	-	3260	8538	1800	738
Новосибирская область	-	-	5861	573	5704	2564
Омская область	-	-	10923	3244	3368	1119
Томская область	-	-	406	3	184	0
Читинская область	-	-	2623	-	1816	-

Приложение 2

Условия программ льготного кредитования Россельхозбанка для сельхозтоваропроизводителей

Направление целевой программы	Собственные средства	Кредитные средства
1	2	3
Кредит под залог перерабатывающего оборудования		
Оборудование для переработки овощей, в т. ч.: для приемки, мойки, очистки от кожуры, инспекции овощей для бланширования и охлаждения овощей для резки и измельчения овощей для сульфитирования для обезвоживания и сушки для смешивания и заморозки Фасовочно-упаковочное оборудование	30	70
Кредит под залог приобретаемого зерносушильного и комбикормового оборудования		
Стационарные зерносушилки колонкового, шахтного типа, включая теплогенераторы с горелками, вентиляторы, нории загрузки-выгрузки, пульты управления Мобильные зерносушилки Комбикормовые стационарные установки производительностью до 10 т/ч и входящее в их состав технологическое оборудование (дробилки, смесители, дозаторы, пресс-грануляторы и т.д.)	40	60
Кредит под залог приобретаемой техники и/или оборудования		
Самоходная техника, прицепы и полуприцепы, подлежащие регистрации в органах Гостехнадзора или ГИБДД	20	80
Прицепная и/или навесная техника, не подлежащая регистрации в органах Гостехнадзора Доильные залы Оросительные системы Сборно-разборные холодильные камеры без металлоконструкций, их компоненты; моноблоки, сплит-системы, холодильные агрегаты для сборно-разборных холодильных камер	30	70

1	2	3
<p>Оборудование для приемных пунктов молока, мобильные доильные установки</p> <p>Оборудование овощехранилищ для загрузки, сортировки, фасовки овощей</p> <p>системы капельного орошения наземного заложения с толщиной стенок капельных линий не менее 0,8 мм</p> <p>системы дождевального орошения линейного типа</p> <p>системы дождевального орошения барабанного типа с жестким шлангом</p> <p>Быстровозводимые каркасно-тентовые ангары с тентовым покрытием, обеспечивающим прочность на разрыв не менее 100 даН в продольном и 75 даН в поперечном направлениях</p> <p>Самоходная лесозаготовительная техника, в т.ч. трелевочные (скиддеры), валочно-пакетирующие (харвестеры) машины, лесовозы (форвардеры), погрузчики бревен, кусторезы, сучкорезы, пакетоподборщики, мульчеры</p> <p>Самоходная дорожно-строительная техника, в т.ч. бульдозеры, самосвалы, экскаваторы, погрузчики, краны, автогрейдеры, скреперы и пр.</p> <p>Самоходная коммунальная техника, коммунальные прицепы, подлежащие регистрации в органах Гостехнадзора или ГИБДД</p>	20	80
Зерноочистительное и птицеводческое оборудование	40	60

Приложение 3

Мероприятия по удешевлению социально значимых продуктов в РФ

Регион	Суть мероприятия
1	2
Ростовская область	Соглашение об ограничении торговых наценок (до 5%) на 9 самых ходовых продуктов, включая творог, сметану, отечественный сыр. Соглашение добровольное. Санкции неприсоединившимся не предусмотрены. Увеличено количество торговых ярмарок «от производителя»
Липецкая область	Разрешена продажа молока в розлив из бочек-автоприцепов. Молокозаводы обещают увеличить производство молока в мягкой дешевой упаковке
Воронежская область	Региональные власти установили компенсационные выплаты для низкообеспеченных и многодетных 80 руб/мес на члена семьи. Идут переговоры о снижении торговой надбавки
Курская область	Проверенный метод — дотирование «социальных» («народных») сортов хлеба и увеличение объемов их выпечки. Запасов зерна в страховом фонде хватит на 1,5 года
Пермский край	«Заморожены» отпускные цены на ходовые продукты, включая популярные сорта колбасы ипельменей. Магазины зафиксировали октябрьские цены до декабря (2007 г.), прекращен вывоз молока за пределы края. Вводятся торговые скидки (по спецкарточкам) для студентов и пенсионеров
Башкортостан	Торговая надбавка в шести ведущих розничных сетях органичена 10% не только на хлеб, молоко и масло, но и на сыр, муку и сахар. Требование торговле: не менее двух сортов каждого «социального» продукта
Сахалинская область	До конца года зафиксированы розничные цены на молоко и хлеб. Открыты ярмарки выходного дня. 70% продовольствия на Сахалин завозится, отсюда главное внимание — тоговле
Амурская область	Ставка на местных производителей. Молоко в полиэтиленовой упаковке, торговля «с колес». Нехватку подсолнечного масла восполняет местное соевое

1	2
Татарстан	Введен предельно допустимый уровень оптово-отпускных цен на 16 «социальных» продуктов (в т.ч. местный творог). Убытки поставщикам обещают вернуть через «косвенные меры» поддержки, например, снижении процентных ставок при кредитовании)
Самарская область	Введен мораторий на повышение цен на основные продукты до конца года. Хлебом торгуют «с колес». Решено единовременно выплатить по 300 руб. пенсионерам и многодетным
Ульяновская область	Продлена работа продовольственных ярмарок. Соглашение о 10% торговой надбавки (вместо 20–25%)
Пензенская область	ФАС усмотрела сговор предприятий, входящих в хлебный картель. Власти разрешили местным фермерам торговать молоком из цистерн и фляг, что вдвое дешевле, чем в магазинах
Карелия	Внесены поправки в бюджет, увеличивающие субсидирование агропредприятий. Переговоры с энергетиками о снижении тарифов для предприятий, производящих продовольствие. Взамен поставщики должны снизить отпускные цены
Тамбовская область	Разрешено продавать подсолнечное масло, как и молоко, на розлив. Достигнута договоренность о поставке продуктов в детские сады по ценам на начало года
Архангельская область	Список «социальных» продуктов, на которые действует фиксированная торговая надбавка, расширен до 24 позиций (в т.ч., кроме хлеба и молока, консервы, чай, детское питание, говядина и др.)
Приморский край	Край по большинству позиций очень зависит от импорта продуктов и сырья (например, для мясокомбинатов). Сыр здесь не делают, а хлеб пекут из завозной муки. Поэтому попытки контроля цен выглядят декларацией
Новосибирская область	Проведение ярмарок, организация уличной торговли социально значимыми продуктами питания от производителей

Приложение 4

План мероприятий программы социально-экономического развития Тальменского муниципального района Алтайского края на 2008–2012 гг. (фрагмент)

Мероприятия	Объем финансирования, всего, тыс.руб.	В том числе по годам				Исполнитель	Ожидаемый результат от реализации мероприятия
		2008	2009	2010	2011		
Агропромышленный комплекс							
1. Производство сахарной свеклы в ООО «Синга», Анисовский с/с кредиты	3000	1500	1500			ООО «Синга»	Увеличение посевов сахарной свеклы до 350 га и производства до 4200 т
2. Расширение посевных площадей сахарной свеклы в ООО «Элита», Новотроицкий с/с кредиты	1000	500	500			ООО «Элита»	Увеличение посевов сахарной свеклы до 200га и производства до 3000 т
3. Расширение посевов сахарной свеклы в СПК «Родные просторы», Кашкарагаихинский с/с кредиты	3000	1500	1500			СПК «Родные просторы»	Увеличение посевов сахарной свеклы до 250га и производства до 3700 т
4. Расширение посевов сахарной свеклы в Среднесибирском свеклопункте Черемновского сахарного завода, Среднесибирский с/с кредиты	5000	2500	2500			Филиал ОАО «Черемновский сахарный завод»	Увеличение посевов сахарной свеклы до 700 га и производства до 14000 т

Мероприятия	Объем финансирования, всего, тыс.руб.	В том числе по годам					Исполнитель	Ожидаемый результат от реализации мероприятия
		2008	2009	2010	2011	2012		
5. Усовершенствование технологий производства зерна в КХ Клычникова Н. И., Аниповский с/с	1200	1200					КХ Клычникова Н. И.	Снижение затрат на производство на 15–20%, расширение посевной площади зерновых до 720 га и увеличение производства зерна на 25%
кредиты	1200	1200						
6. Усовершенствование технологий производства зерна в КХ Часовских С. А., Казанцевский с/с	1200	1200					КХ Часовских С. А.	Снижение затрат на производство 15–20%, расширение посевной площади зерновых до 820 га и увеличение производства зерна на 30%
кредиты	1200	1200						
7. Усовершенствование технологий производства зерна в КХ Щетникова С. И., Луговой с/с	1500	1500					КХ Щетникова С. И.	Снижение затрат на производство на 15–20%, расширение посевной площади зерновых до 500 га и увеличение производства зерна на 15%
кредиты	1500	1500						
8. Усовершенствование технологий производства зерна в СХПК «Союз», Шадринцевский с/с	2200	2200					СХПК «Союз»	Снижение затрат на производство на 15–20% и увеличение производства зерна на 10%

Мероприятия	Объем финансирования, всего, тыс.руб.	В том числе по годам					Исполнитель	Ожидаемый результат от реализации мероприятия
		2008	2009	2010	2011	2012		
кредиты	2200							
9. Усовершенствование технологий производства зерна в КХ Федорова В. А., Зайцевский с/с	2000	2000					КХ Федорова В. А.	Снижение затрат на производство на 15–20% и увеличение производства зерна на 15 %
кредиты	2000	2000						
10. Совершенствование технологической базы отрасли кормопроизводства в СПК «Родные просторы», Кашкараганский с/с	3500	2000	1500				СПК «Родные просторы»	Заготовить на 1 усл.голову не менее 27 ц к.ед. грубых и сочных кормов
кредиты	3500	2000	1500					
11. Совершенствование технологической базы отрасли кормопроизводства в ООО «Гриф», Новотроицкий с/с	1500	1500					ООО «Гриф»	Заготовить на 1 усл. голову не менее 27 ц к.ед. грубых и сочных кормов
кредиты	1500	1500						
12. Совершенствование технологической базы отрасли кормопроизводства в ОАО «Агротал», Новоперуновский с/с	2500	1500	1000				ОАО «Агротал»	Заготовить на 1 усл. голову не менее 27 ц к.ед. грубых и сочных кормов
кредиты	2500	1500	1000					
13. Реконструкция свиноводческих помещений в ООО свинокомплекс «Озерский»	80000	30000	30000	20000			ООО Свинокомплекс «Озерский»	Увеличение поголовья животных на 5000 голов, производство не менее 500 т свинины

Мероприятия	Объем финансирования, всего, тыс.руб.	В том числе по годам					Исполнитель	Ожидаемый результат от реализации мероприятия
		2008	2009	2010	2011	2012		
собственные средства	20000	10000	10000					
кредиты	60000	20000	20000	20000				
14.Реконструкция животноводческих помещений в ООО «Новоловская птицефабрика», Новоперуновский с/с	10000	5000	5000			ООО «Новоловская птицефабрика»	Довести производство мяса птицы не менее чем на 2500 т в год	
собственные средства	5000	2500	2500					
кредиты	5000	2500	2500					
15.Реконструкция животноводческих помещений в ООО «Агротал», Новоперуновский с/с	600	600				ООО «Агротал»	Увеличение поголовья коров до 370 голов и обеспечение производства молока до 1370 т	
кредиты	600	600						
16.Реконструкция животноводческих помещений в СПК «Родные просторы», Кашкарагахинский с/с	4000	2000	2000			СПК «Родные просторы»	Увеличение дойного стада до 500 голов	
кредиты	4000	2000	2000					
17.Расширение производства звероводческой продукции ООО «ПЗК Магистральный», Среднесибирский с/с	14000	7000	7000			ООО «ПЗК Магистральный»	Увеличение поголовья свиней до 100000 голов	
собственные средства	7000	3500	3500					
кредиты	7000	3500	3500					

Мероприятия	Объем финансирования, всего, тыс.руб.	В том числе по годам					Исполнитель	Ожидаемый результат от реализации мероприятия
		2008	2009	2010	2011	2012		
18.Строительство животноводческих производственных помещений ООО «Алтайагро», Луговской с/с	300	300					ООО «Алтайагро»	Увеличение поголовья коров до 250 голов
собственные средства	300	300						
19.Реконструкция животноводческих помещений ООО «Гриф», Новотроицкий с/с	500	500					ООО« Гриф»	Довести производство молока до 2200 т
собственные средства	500	500						
Итого: собственные средства	32800	16800	16000					
кредиты	104200	47700	36500	20000				
Итого по программе	67019	9990	21852	11119	12029	12029		
Комплекс мероприятий по поддержке рационального использования природных ресурсов								
1.Сохранение плодородия почв, всего								
Краевой бюджет	17334,5	3111,7	3346,9	3471,6	3702,1	3702,2		Улучшение плодородия почв, увеличение урожайности
1.1Субсидирование затрат на приобретение минеральных удобрений и средств защиты растений								
Краевой бюджет	17334,5	3111,7	3346,9	3471,6	3702,1	3702,2		
Итого по мероприятиям								

Мероприятия	Объем финансирования, всего, тыс.руб.	В том числе по годам					Исполнитель	Ожидаемый результат от реализации мероприятия
		2008	2009	2010	2011	2012		
Краевой бюджет	17334,5	3111,7	3346,9	3471,6	3702,1	3702,2		
Комплекс мероприятий по поддержке развития приоритетных направлений в растениеводстве								
1. Субсидирование затрат на приобретение элитных семян								
Краевой бюджет	1766,2	301,3	301,1	329,5	417,2	417,1		
Итого по мероприятиям — краевой бюджет	1766,2	301,3	301,1	329,5	417,2	417,1		
Комплекс мероприятий по развитию приоритетных направлений в животноводстве								
1. Поддержка племенного животноводства, всего								
Краевой бюджет	229	40	43	45	51	50		
1.1 Субсидирование затрат на приобретение оборудования и материалов для пунктов искусственного осеменения скота для личных подсобных хозяйств населения	229	40	43	45	51	50		
1.2 Субсидирование части затрат на приобретение молодняка племенных животных: крупного рогатого скота, свиней, птицы — краевой бюджет	2900			2000	500	400		Развитие животноводческого комплекса, увеличение племенного стада.

Мероприятия	Объем финансирования, всего, тыс.руб.	В том числе по годам					Исполнитель	Ожидаемый результат от реализации мероприятия
		2008	2009	2010	2011	2012		
Итого по мероприятиям	3129	40	43	2045	551	450		
Комплекс мероприятий по поддержке технического перевооружения								
1. Субсидирование части затрат на приобретение сельскохозяйственной техники и оборудования для животноводства и птицеводства — краевой бюджет	28758,8	5000	5350	5723,3	6343	6342,5		Реконструкция животноводческих комплексов, установка современного оборудования, механизация производственных процессов
Итого по мероприятиям — краевой бюджет	28758,8	5000	5350	5723,3	6343	6342,5		
Комплекс мероприятий по созданию общих условий функционирования сельского хозяйства								
1. Субсидирование части затрат на уплату процентов по кредитам и займам — краевой бюджет	5610,3	939,5	1056,8	1168,7	1223,3	1222		
2. Субсидирование затрат на уплату налога на имущество — краевой бюджет	3675,6	735,12	735,12	735,12	735,12	735,12		
3. Субсидирование части затрат на уплату страховых взносов								
Краевой бюджет	2198,1	395,2	406,0	434,5	481,2	481,2		
Итого по мероприятиям — краевой бюджет	11484,0	2069,82	2197,92	2338,32	2439,62	2438,32		

Приложение 5

Классификация основных нормативных актов, регулирующих поведение современных торговых компаний на рынках [178]

Политика	Сфера регулирования	Основные нормативно-правовые акты
1	2	3
Товарная политика	Товарные знаки, знаки обслуживания, места происхождения товара	Гражданский кодекс РФ (ч. 4, гл.76 «Права на средства индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий»; ГК РФ, ч. 2, гл.54 «Коммерческая концессия») Федеральный закон «О концессионных соглашениях» от 21 июля 2005 г. № 115-ФЗ
	Тара и упаковка товара	ГК РФ (ч. 2, гл.30, с. 481–482)
	Стандартизация	ФЗ «О техническом регулировании» от 27.12.2002 г., № 184-ФЗ (гл. 3); Общероссийский классификатор продукции ОК 005–93 (в ред. от 27.03.2007 г., № 50)
	Сертификация	ФЗ «О техническом регулировании» от 27.12.2002 г., № 184-ФЗ (гл.4); КоАП РФ (гл. 15) ФЗ «О качестве и безопасности пищевых продуктов» от 2.01.2000 г. № 29-ФЗ Постановление Правительства РФ «Об акцизных марках» от 4.09.1999 г. № 1008
Сбытовая политика	Реализация товара потребителю	Закон РФ «О потребительской кооперации (потребительских обществах, их союзах) в Российской Федерации» от 19.06.1992 г. № 3085–1
	Формы организации продаж	ГК РФ (ч.2, гл.49 «Поручение», гл.51 «Комиссия», гл. 52 «Агентирование») Налоговый кодекс РФ (ч. 2, ст. 156) Закон «О товарных биржах и биржевой торговле» от 20.02.1992 г. № 2383–1

1	2	3
Ценовая политика	Ценообразование Государственное регулирование	Конституция РФ (ст. 71) Налоговый кодекс РФ (ч.1, ст. 40) Постановление правительства РФ «О мерах по упорядочению государственного регулирования цен (тарифов)» от 7 марта 1995 г. № 239 Закон РФ «О таможенном тарифе» от 21 мая 1993 г. № 5003-1
Маркетинговые коммуникации	Рекламная деятельность	ФЗ «О рекламе» от 13 марта 2006 г. № 38-ФЗ Закон РФ «О средствах массовой информации» от 27 декабря 1991 г. № 2124-1 Указ Президента РФ «О гарантиях права граждан на охрану здоровья при распространении рекламы» от 17 февраля 1995 г. № 161
	PR	ГК РФ (ч.1, ст.150, 152) КоАП РФ (гл.13) Закон РФ «О средствах массовой информации» от 27 декабря 1991 г. № 2124-1
	Продвижение	Приказ ТПП РФ «Об утверждении положения о патронтаже ТПП РФ выставочно-ярмарочных мероприятий» от 16 августа 2002 г. № 85.

Приложение 6

Относительный прирост (убыль) численности населения

Регион	1990 г.	1995 г.	2000 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	Темп прироста (убыли),%
Российская Федерация	148274	148292	146304	142754	142221	142009	95,77
Сибирский федеральный округ	21141	20883	20333	19677	19590	19553	92,49
Республика Алтай	196	200	203	204	205	207	105,61
Республика Тыва	304	305	306	309	309	312	102,63
Республика Бурятия	1052	1033	997	964	960	960	91,25
Республика Хакасия	572	570	554	538	537	537	93,88
Алтайский край	2654	2688	2641	2543	2523	2508	94,50
Красноярский край	3163	3100	3001	2906	2894	2890	91,37
Иркутская область	2797	2727	2623	2527	2514	2508	89,67
Кемеровская область	3101	3048	2943	2839	2826	2823	91,04
Новосибирская область	2745	2733	2715	2650	2641	2636	96,03
Омская область	2161	2162	2117	2035	2026	2018	93,38
Томская область	1078	1069	1054	1034	1033	1035	96,01
Читинская область	1318	1248	1179	1128	1122	1119	84,90

Приложение 7

Число членов домохозяйств (в среднем на 100 домохозяйств),%

Показатель	2003 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2008 г. к 2003 г. (+, —)
Все домохозяйства	285	288	287	286	286	1
% работающих	53	55	56	59	61	8
% пенсионеров	17	16	15	15	14	-3
% безработных	2	0	0	0	0	-2
Городские	284	286	286	285	285	1
% работающих	55	58	59	63	64	9
% пенсионеров	16	16	15	15	13	-3
% безработных	2	0	0	0	0	-2
Сельские	288	284	293	290	289	1
% работающих	45	46	48	48	51	6
% пенсионеров	19	15	15	15	15	-4
% безработных	2	0	0	1	0	-2

Приложение 8

Потребление продуктов питания в домашних хозяйствах Новосибирской области (в среднем на 1 члена домохозяйства в месяц, кг)

Продукты	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2008 г. к 2003 г., %
	2	3	4	5	6	7	8
Городские							
1							
Хлебные продукты	7,8	7,8	8,8	8,5	8	8	102,6
Картофель	9,9	8,7	10	8,2	7	6,2	62,6
Овощи	7,8	9,2	8,9	8,2	8,2	8	102,6
Фрукты и ягоды	3	3,4	4,9	4,2	4,8	4,9	163,3
Мясо и мясопродукты	5,5	7,1	7,9	7	6,4	6,8	123,6
Молоко и молочные продукты	19,7	20,9	22,5	22,2	22,2	22,6	114,7
Яйца, шт.	17	19	19	19	17	16	94,1
Рыба и рыбопродукты	1,2	1,4	1,9	1,6	1,5	1,7	141,7
Сахар и кондитерские изделия	1,8	1,9	2,9	2,9	2,8	2,4	133,3
Масло растительное	0,7	0,7	1	0,9	0,9	0,8	114,3
Калорийность питания, ккал/сут.	2404	2534	2947	2761	2607	2570	106,9
в т.ч. в продуктах животного происхождения	764	871	958	880	824	859	112,4

1	2	3	4	5	6	7	8
Сельские							
Хлебные продукты	8,6	10,1	9,9	9,4	9,4	9,1	105,8
Картофель	10,9	11,5	10,4	11,7	10,1	8,2	75,2
Овощи	7	6,7	7,5	7,6	7,8	7,3	104,3
Фрукты и ягоды	1,6	1,8	2,4	2,6	3	3,2	200,0
Мясо и мясопродукты	4,6	4,8	4,5	4,8	5,1	5,4	117,4
Молоко и молочные продукты	20	18,3	17	16,6	16,9	16,2	81,0
Яйца, шт.	15	15	15	18	14	14	93,3
Рыба и рыбопродукты	1	1,2	1,7	1,5	1,9	2,1	210,0
Сахар и кондитерские изделия	2,2	2,2	3,1	2,7	2,9	2,9	131,8
Масло растительное	0,6	0,6	0,7	0,7	0,7	0,8	133,3
Калорийность питания, ккал/сут.	2497	2631	2655	2568	2644	2594	103,9
в т. ч. в продуктах животного происхождения	753	717	674	676	733	722	95,9

**ПАСПОРТ
Программы развития наноиндустрии
в Российской Федерации до 2015 г. (фрагмент)**

Наименование Программы	Программа развития наноиндустрии в Российской Федерации до 2015 г. (далее — Программа)
1	2
Дата принятия решения о разработке Программы (наименование и номер соответствующего нормативного акта)	Президентская инициатива «Стратегия развития наноиндустрии» (№ Пр-688 от 24 апреля 2007 г.)
Координатор Программы	Министерство образования и науки Российской Федерации
Основные участники Программы	Министерство образования и науки Российской Федерации, Министерство экономического развития и торговли Российской Федерации, Министерство промышленности и энергетики Российской Федерации, Министерство информационных технологий и связи Российской Федерации, Министерство обороны Российской Федерации, Министерство транспорта Российской Федерации, Министерство здравоохранения и социального развития Российской Федерации, Министерство природных ресурсов Российской Федерации, Министерство сельского хозяйства Российской Федерации, Федеральная служба безопасности Российской Федерации, Федеральное агентство по атомной энергии, Федеральное космическое агентство, Федеральное агентство по науке и инновациям, Федеральное агентство по промышленности, Федеральное агентство по образованию, Федеральная служба по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам, Федеральное агентство по техническому регулированию и метрологии, Федеральная служба по техническому и экспортному контролю, государственная корпорация «Российская корпорация нанотехнологий», Российская академия наук, Российская академия медицинских наук, Российская академия сельскохозяйственных наук, федеральное государственное учреждение Российский научный центр «Курчатовский институт»

1	2
Цели Программы	К 2011 г. формирование конкурентоспособного сектора исследований и разработок в области наноиндустрии для поддержания научно-технического паритета Российской Федерации с экономически развитыми странами мира по перспективным направлениям науки, определяющим стратегию развития наноиндустрии и безопасность применяемых наноматериалов и нанотехнологий для здоровья и жизни человека, рост объемов производства уже выпускаемой и востребованной продукции нанотехнологий безопасной для жизни и здоровья человека, насыщение соответствующих рынков, разработка новых нанотехнологий и видов нанотехнологической продукции, которые могут быть доведены до промышленного внедрения и производства в течение последующих двух-трех лет, создание эффективной системы коммерциализации объектов интеллектуальной собственности в области нанотехнологий; к 2015 г. формирование условий для масштабного наращивания объема производства новых видов продукции наноиндустрии и выхода профильных российских компаний на мировой рынок высоких технологий
Сроки реализации Программы	2008–2015 гг.
Ожидаемые результаты реализации Программы	К 2015 г. объем продаж российской продукции наноиндустрии составит около 900 млрд руб.; доля отечественной продукции наноиндустрии в общем объеме продукции наноиндустрии, реализованной на мировом рынке высоких технологий, около 3,0%; объем финансирования формирования производственно-технологической инфраструктуры наноиндустрии составит 180 млрд руб.; доля исследователей, проводящих исследования в области наноиндустрии, в общей численности исследователей до 39 лет — 50%; стоимость лицензионных платежей при введении в хозяйственный оборот объектов интеллектуальной собственности в области наноиндустрии — 27 млрд руб.

**Основные инновационные проекты
Новосибирской области**

Название проекта «Строительство тепличного комбината для выращивания овощных культур»

Отрасль — сельское хозяйство

Инициатор проекта ООО «Управляющая компания Столичные овощи»

Место реализации проекта Новосибирский район/город

Стоимость проекта 1788,5 млн руб.

Срок реализации проекта 2008–2012 гг.

Срок окупаемости проекта 5,5 года

Стадия реализации проекта — реализуется

Проектом предусматривается строительство тепличного комбината площадью 17,24 га для круглогодичного производства свежих овощей на основе передовых голландских технологий и оборудования.

Название проекта «Модернизация комбикормового завода»

Отрасль — сельское хозяйство

Инициатор проекта ОАО Барабинский комбикормовый завод

Место реализации проекта Барабинский район/город

Стоимость проекта 120 млн руб.

Объем требуемых инвестиций 35 млн руб.

Срок реализации проекта 2009–2011 гг.

Срок окупаемости проекта — лет

Стадия реализации проекта — планирование

Увеличение производства муки и хлебобулочных изделий. Улучшение качества хлебобулочных изделий. Дистанционный контроль температуры хранения зерна. Оснащение современным оборудованием. Капитальный ремонт элеватора.

Название проекта «Агротехнопарк Сибирский»

Отрасль — сельское хозяйство

Инициатор проекта Сибирское отделение Российской академии сельскохозяйственных наук

Место реализации проекта Новосибирский район/город

Стоимость проекта 40000 млн руб.

Объем требуемых инвестиций 15000 млн руб.

Срок реализации проекта 2008–2012 гг.

Срок окупаемости проекта — лет

Стадия реализации проекта — планирование

Проект предполагает создание в Сибирском федеральном округе на базе Сибирского отделения Россельхозакадемии «Агротехнопарка Сибирский» с филиалами в регионах распределительного типа. Всего в рамках проекта будут работать 36 опытно-производственных комплексов

Приложение 11

Предложения по реализации семян высших репродукций по ОПХ СО Россельхозакадемии на посев 2010 г. (фрагмент)

Регион, «ОПХ»	Культура	Сорт	Категория			Урожайность 2008 г., ц/га	Всего, т	
			ОС	ЭС	РС			
1	2	3	4	5	6	7	8	
Новосибирская область «Элитное»	Ячмень, итого		-	650	480	47,1	1130	
		Ача	-	420	480	47,9	900	
		Биом	-	230	-	438	230	
	Пшеница, итого		-	388	486	39,1	874	
		Баганская 95	-	250	-	38,2	250	
		Новосибирская 29	-	45	300	40,3	345	
		Новосибирская 15	-	33	186	36,6	219	
		Омская озимая 4	-	60	-	51,6	60	
	Овес, итого		Ровесник	-	180	-	39,2	180
	Вика, итого		Приобская 25	-	12	45	46,4	57
Горох, итого		Демос	-	-	77	36,9	77	
Бобы, итого		Сибирские	-	19	82	38,4	101	
Гречиха, итого		Ирменка	-	-	75	11,2	75	
		<i>Всего по ОПХ</i>	-	1249	1245		2494	
«Кочковское»	Пшеница, итого		-	1300	1000	18,7	2300	
		Сибирская 12	-	200	1000	16,9	1200	
		Новосибирская 29	-	1100	-	20,2	1100	
	Ячмень, итого		Ача	-	400	800	21,4	1200
	Овес, итого		Ровесник	-	-	500	41,5	500
	Горох, итого		Ямальский	-	-	100	14,2	100
		<i>Всего по ОПХ</i>		-	1700	2400		4100

Продолжение прил. II

1	2	3	4	5	6	7	8
«Кремлевское»	Пшеница, итого	Новосибирская 29	-	-	300	19,5	300
	Овес, итого	Орион	-	-	100	22,0	100
	Всего по ОПХ		-	-	400		400
	Всего по Новосибирской области		-	2949	4045		6994
Омская область «Омское»	Рожь, итого	Сибирь озимая	-	186	-	35,8	186
	Пшеница, итого		745	425	36	34,3	1206
		Омская озимая	29	-	-	26,0	29
		Жемчужина Сибири	50	-	-	28,4	50
		Омский Корунд	20	-	-	28,6	20
		Омская 28	174	30	-	37,7	204
		Омская 36	120	60	36	41,0	216
		Омская 33	59	135	-	34,3	194
		Омская 35	120	-	-	38,1	120
		Омская 37	42	-	-	38,7	42
		Светланка	21	-	-	26,8	21
		Катюша	-	200	-	36,2	200
		Памяти Азиева	25	-	-	33,2	25
	Омская 24	85	-	-	29,5	85	
Ячмень, итого		196	78	245	38,2	519	
	Омский 90	121	-	-	38,0	121	
	Сибирский Авангард	75	-	-	40,0	75	
	Омский 95	-	-	245	42,1	245	
	Омский 96	-	78	-	36,4	78	
Овес, итого		59	-	330	36,0	389	

Продолжение прил. 11

1	2	3	4	5	6	7	8
	Орион		-	-	90	36,3	90
	Памяти Богачкова		-	-	240	38,5	240
	Иртыш 21		59	-	-	39,7	59
	<i>Всего по ОПХ</i>		1001	502	671		2174
	Кроме того						
	Люцерна, итого	Флора 4	-	1	-	0,4	1
	Соя, итого		30	24	-	11,0	54
		Эльдорадо	30	-	-	11,2	30
		Дина	-	24	-	10,8	24
	Кострец, итого	СибНИИСХ 189	-	1	-	1,0	1
	Пшеница, итого		400	2050	7490	26,3	9940
		Памяти Азиева	-	30	2160	29,6	2190
		Омская 33	-	60	800	20,6	860
		Омская 18	-	640	-	21,4	640
		Омская 28	400	170	800	27,7	1370
		Дуэт	-	150	1140	31,6	1290
		Омская 35	-	1000	2160	31,6	3160
		Эритроспермум 59	-	-	430	19,6	430
	Ячмень, итого		250	650	-	28,5	900
		Омский 95	-	550	-	30,5	550
		Омский 91	-	100	-	28,6	100
		Омский 90	250	-	-	28,3	250
	Овес, итого	Памяти Богачкова	-	-	400	44,1	400
	<i>Всего по ОПХ</i>		650	2700	7950		11300
	Всего по Омской области		1681	3228	8621		13530

Продолжение прил. 11

1	2	3	4	5	6	7	8	
Алтайский край «Им. В.В. Докучаева»	Пшеница, итого		-	800	-	21,0	800	
		Алтайская 100	-	250	-	21,1	250	
		Алтайская 530	-	450	-	24,5	450	
		Алтайская 105	-	100	-	17,4	100	
	Горох, итого	Варяг	-	-	55	23,8	55	
	<i>Всего по ОПХ</i>		-	800	55		855	
	«Комсомольское»	Пшеница, итого		-	6110	-	21,2	6110
			Алтайская 99	-	1020	-	23,8	1020
			Алтайская 100	-	1270	-	18,3	1270
			Алтайская 325	-	1160	-	24,6	1160
			Алтайская 105	-	1380	-	26,4	1380
			Алтайская 530	-	1280	-	18,9	1280
		Овес, итого	Корифей	-	-	100	23,1	100
Горох, итого		Варяг	-	-	100	17,3	100	
<i>Всего по ОПХ</i>			-	6110	200		6310	
Всего по Алтайскому краю			-	6910	200		7110	
Красноярский край «Минино»	Пшеница, итого	Новосибирская 29	-	60	-	22,0	60	
	Ячмень, итого		-	260	-	20,6	260	
		Вулкан	-	110	-	23,0	110	
		Соболек	-	150	-	21,4	150	
	<i>Всего по ОПХ</i>		-	320	-		320	
«Курагинское»	Пшеница, итого		-	540	40	23,9	580	
		Омская 33	-	420	-	27,5	420	
		Ветлужанка	-	120	-	26,0	120	
	Алтайская 99	-	-	40	26,5	40		

Окончание прил. П

1	2	3	4	5	6	7	8
	Овес, итого		-	640	20	34,8	660
		Тубинский	-	100	-	34,0	100
		Сельма	-	240	-	32,0	240
		Саян	-	300	-	37,0	300
		Талисман	-	-	20	34,0	20
	Горох, итого	Радомир	-	120	-	31,3	120
	<i>Всего по ОПХ</i>		-	1300	60		1360
«Михайловское»	Пшеница, итого	Новосибирская 29	-	3000	-	33,0	3000
	Ячмень, итого	Ача	-	240	-	36,1	240
	Овес, итого	Сиг	-	120	-	43,1	120
	Всего по ОПХ		-	3360	-		3360
	Всего по Красноярскому краю		-	4980	60		5040

Приложение 12

*Приложение № 7
к Методическим рекомендациям
по определению потребительской
корзины для основных социально-
демографических групп населения
в целом по Российской Федерации
и в субъектах Российской Федерации*

Распределение субъектов РФ по зонам, сформированным в зависимости от факторов, влияющих на особенности потребления продуктов питания

Зона	Субъект Российской Федерации
I	2
I	Северная часть Республики Коми, северная часть Архангельской области, Мурманская область, Ненецкий автономный округ
II	Северная часть Республики Саха (Якутия), северная часть Красноярского края, Таймырский (Долгано-Ненецкий) автономный округ, Чукотский автономный округ, Ямало-Ненецкий автономный округ
III	Республика Саха (Якутия) (кроме северной части), северная часть Хабаровского края, Камчатская область, Магаданская область, северная часть Сахалинской области, Корякский автономный округ, Ханты-Мансийский автономный округ, Эвенкийский автономный округ
IV	Республика Карелия, Республика Коми (кроме северной части), Архангельская область (кроме северной части)
V	Вологодская область, Калининградская область, Кировская область, Костромская область, Ленинградская область, Новгородская область, Псковская область, Тверская область, Ярославская область, г. Санкт-Петербург
VI	Удмуртская Республика, Пермская область, Свердловская область, Коми-Пермяцкий автономный округ
VII	Алтайский край, Кемеровская область, Новосибирская область, Омская область, Томская область, Тюменская область
VIII	Республика Хакасия, Красноярский край (кроме северной части), Иркутская область

1	2
IX	Республика Алтай, Республика Бурятия, Республика Тыва, Читинская область, Агинский Бурятский автономный округ, Усть-Ордынский Бурятский автономный округ
X	Приморский край, Хабаровский край (кроме северной части), Амурская область, Сахалинская область (кроме северной части), Еврейская автономная область
XI	Брянская область, Владимирская область, Ивановская область, Калужская область, Московская область, Нижегородская область, Орловская область, Рязанская область, Смоленская область, Тульская область, г. Москва
XII	Республика Марий Эл, Республика Мордовия, Республика Татарстан, Чувашская Республика
XIII	Белгородская область, Воронежская область, Курская область, Липецкая область, Пензенская область, Самарская область, Тамбовская область, Ульяновская область
XIV	Республика Башкортостан, Курганская область, Оренбургская область, Челябинская область
XV	Республика Калмыкия, Краснодарский край, Ставропольский край, Астраханская область, Волгоградская область, Ростовская область, Саратовская область
XVI	Республика Адыгея, Республика Дагестан, Республика Ингушетия, Кабардино-Балкарская Республика, Карачаево-Черкесская Республика, Республика Северная Осетия — Алания, Чеченская Республика

*Приложение № 8
к Методическим рекомендациям
по определению потребительской
корзины для основных социально-
демографических групп населения
в целом по Российской Федерации
и в субъектах Российской Федерации*

**Рекомендуемые химический состав и энергетическая ценность
минимального набора продуктов питания для основных
социально-демографических групп населения по зонам**

Показатель	Трудоспособное население		Пенсионеры	Дети	
	мужчины	женщины		0–6 лет	7–15 лет
Зона VII					
Белки, г в сутки	90	70	64	51	76
Жиры, г в сутки	72	58	53	52	74
Углеводы, г в сутки	429	328	308	231	350
Энергетическая ценность, ккал	2740	2120	1970	1600	2380
Зона VIII					
Белки, г в сутки	91	71	65	51	75
Жиры, г в сутки	70	57	53	51	74
Углеводы, г в сутки	429	330	310	230	353
Энергетическая ценность, ккал	2730	2130	1980	1590	2380
Зона IX					
Белки, г в сутки	89	68	64	51	75
Жиры, г в сутки	73	59	52	52	74
Углеводы, г в сутки	427	326	311	230	350
Энергетическая ценность, ккал	2730	2180	1980	1590	2380

*Приложение № 9
к Методическим рекомендациям
по определению потребительской корзины
для основных социально-демографических групп
населения в целом по Российской Федерации
и в субъектах Российской Федерации*

**Рекомендуемый минимальный набор продуктов питания для
социально-демографических групп населения по зонам, кг в год**

Продукты	Трудоспособное население		Пенсионеры	Дети	
	мужчины	женщины		0–6 лет	7–15 лет
1	2	3	4	5	6
Зона VII					
1. Хлебные продукты (хлеб и макаронные изделия в пересчете на муку, мука, крупы, бобовые), всего	173,9	126,3	117	65,6	112,9
В том числе:					
бобовые	4	3,5	3		2
мука пшеничная	20	16	18	17	17
рис	4	3	2,5	2	2
другие крупы (кроме риса)	8	5	4,5	6	8
хлеб пшеничный	178	127	115	49	108
хлеб ржаной	2	1	1	1	1
макаронные изделия	6	5	4	4	4
2. Картофель	145	100	95	90	135
3. Овощи и бахчевые, всего	91,8	81,8	81,8	85	120
В том числе:					
капуста свежая и квашеная	35	30	30	30	35
огурцы и помидоры свежие и соленые	1,8	1,8	1,8	5	5
столовые корнеплоды	35	30	30	30	40
прочие овощи	20	20	20	20	40
4. Фрукты свежие	18,6	14,6	13,6	34,4	44,4

Продолжение прил. 9

1	2	3	4	5	6
5. Сахар и кондитерские изделия (в пересчете на сахар), всего	20,8	19,8	18,8	19,7	26,1
В том числе:					
сахар	20	19	18	18	24
конфеты	0,7	0,7	0,7	1	1
печенье	0,7	0,7	0,7	2	3
6. Мясопродукты, всего	35	27,9	22	19	33
В том числе:					
говядина	16	12,3	10,5	10	19
баранина	0,5	0,4	0,5		
свинина	6,5	5	3		2
мясо птицы	12	10,2	8	9	12
7. Рыбопродукты, всего	15,7	12,7	13,7	8,7	13,5
В том числе:					
рыба свежая	15	12	13	8	12
сельдь	0,7	0,7	0,7	0,7	1,5
8. Молоко и молокопродукты (в пересчете на молоко), всего	189,3	185,5	181,5	279	304,2
В том числе:					
молоко, кефир	90	90	90	130	114
сметана	1,8	1,8	1,8	1,8	2,6
масло животное	1,8	1,8	1,8	4	5
творог	8	8	7	10	12
сыр	2,5	2	2	2	3
9. Яйца, шт.	180	150	90	150	180
10. Масло растительное, маргарин и другие жиры, всего	15	11	10	7	12
В том числе:					
маргарин и другие жиры	7	5	4	2	3
масло растительное	8	6	6	5	9
11. Прочие продукты, всего	4,88	4,88	4,15	2,925	4,015
В том числе:					
соль	3,65	3,65	2,92	1,83	2,92
чай	0,5	0,5	0,5	0,365	0,365
специи	0,73	0,73	0,73	0,73	0,73
Зона VIII					

Продолжение прил. 9

1	2	3	4	5	6
1. Хлебные продукты (хлеб и макаронные изделия в пересчете на муку, мука, крупы, бобовые), всего	177,7	126,7	118,4	65,4	114,4
В том числе:					
бобовые	4	3	3		2
мука пшеничная	25	20	22	17	18
рис	4	3	3	3	4
другие крупы (кроме риса)	7	5	4	5	6
хлеб пшеничный	175	120	107	47	106
хлеб ржаной	5	4	3	3	4
макаронные изделия	6	5	6	4	4
2. Картофель	120	100	90	85	135
3. Овощи и бахчевые, всего	91,8	86,8	86,8	85	120
В том числе:					
капуста свежая и квашеная	35	30	25	30	35
огурцы и помидоры свежие и соленые	1,8	1,8	1,8	5	5
столовые корнеплоды	35	35	30	30	40
прочие овощи	20	20	30	20	40
4. Фрукты свежие	18,6	14,6	13,6	34,4	44,4
5. Сахар и кондитерские изделия (в пересчете на сахар), всего	20,8	19,8	18,8	19,7	26,1
В том числе:					
сахар	20	19	18	18	24
конфеты	0,7	0,7	0,7	1	1
печенье	0,7	0,7	0,7	2	3
6. Мясопродукты, всего	36	29	23	19	32
В том числе:					
говядина	20	15,5	11	11	17
баранина	1	0,5	0,5		
свинина	4	3	2,5		2
мясо птицы	11	10	9	8	13
7. Рыбопродукты, всего	15,7	13,7	13,7	8,7	12,5
В том числе:					
рыба свежая	15	13	13	8	11

Продолжение прил. 9

1	2	3	4	5	6
сельдь	0,7	0,7	0,7	0,7	1,5
8. Молоко и молокопродукты (в пересчете на молоко), всего	199,3	186,5	181,5	279	304,2
В том числе:					
молоко, кефир	100	95	90	130	114
сметана	1,8	1,8	1,8	1,8	2,6
масло животное	1,8	1,8	1,8	4	5
творог	8	7	7	10	12
сыр	2,5	2	2	2	3
9. Яйца, шт.	180	150	90	150	180
10. Масло растительное, маргарин и другие жиры, всего	14	11	10	7	12
В том числе:					
маргарин и другие жиры	6	5	4	2	3
масло растительное	8	6	6	5	9
11. Прочие продукты, всего	4,88	4,88	4,15	2,925	4,015
В том числе:					
соль	3,65	3,65	2,92	1,83	2,92
чай	0,5	0,5	0,5	0,365	0,365
специи	0,73	0,73	0,73	0,73	0,73
Зона IX					
1. Хлебные продукты (хлеб и макаронные изделия в пересчете на муку, мука, крупы, бобовые), всего	176	124,1	119,5	65,6	113,6
В том числе:					
бобовые	3	2,5	2,5		2
мука пшеничная	22	16	16	17	17
рис	5	4	4	3	4
другие крупы (кроме риса)	7	5	5	5	6
хлеб пшеничный	180	125	120	50	110
хлеб ржаной					
макаронные изделия	7	5	4	4	4
2. Картофель	120	100	90	85	130
3. Овощи и бахчевые, всего	91,8	86,8	81,8	85	120
В том числе:					

1	2	3	4	5	6
капуста свежая и квашеная	30	30	25	30	35
огурцы и помидоры свежие и соленые	1,8	1,8	1,8	5	5
столовые корнеплоды	30	25	25	30	40
прочие овощи	30	30	30	20	40
4. Фрукты свежие	18,6	14,6	13,6	34,4	44,4
5. Сахар и кондитерские изделия (в пересчете на сахар), всего	20,8	19,8	18,8	19,7	26,1
В том числе:					
сахар	20	19	18	18	24
конфеты	0,7	0,7	0,7	1	1
печенье	0,7	0,7	0,7	2	3
6. Мясопродукты, всего	35	28	23	19	33,5
В том числе:					
говядина	15	10	10	10	19
баранина	2	2	2		0,5
свинина	6	4	3		2
мясо птицы	12	12	8	9	12
7. Рыбопродукты, всего	14,7	12,7	12,7	8,7	12,5
В том числе:					
рыба свежая	14	12	12	8	11
сельдь	0,7	0,7	0,7	0,7	1,5
8. Молоко и молокопродукты (в пересчете на молоко), всего	191,3	177,5	173,5	279	304,2
В том числе:					
молоко, кефир	100	90	90	130	114
сметана	1,8	1,8	1,8	1,8	2,6
масло животное	1,8	1,8	1,8	4	5
творог	6	6	5	10	12
сыр	2,5	2	2	2	3
9. Яйца, шт.	180	150	90	150	180
10. Масло растительное, маргарин и другие жиры, всего	15,5	12	10	7	12
В том числе:					
маргарин и другие жиры	7,5	5	4	2	3

Окончание прил. 9

1	2	3	4	5	6
масло растительное	8	7	6	5	9
11. Прочие продукты, всего	4,88	4,88	4,15	2,925	4,015
В том числе:					
соль	3,65	3,65	2,92	1,83	2,92
чай	0,5	0,5	0,5	0,365	0,365
специи	0,73	0,73	0,73	0,73	0,73

Приложение 13

Динамика численности населения СФО (на конец года)

Регион	2007 г.			2015 г.			2020 г.			2025 г.		
	низкий	средний	высокий	низкий	средний	высокий	низкий	средний	высокий	низкий	средний	высокий
Сибирский федеральный округ	19173,2	19480,7	19621,1	18727,4	19422,2	19814,6	18128,9	19281,4	20053,3			
Республика Алтай	207,1	224,3	225,1	225,7	234,4	238,2	228,2	242,9	25,1			
Республика Бурятия	959,9	943,1	967,8	920,3	958,1	979,8	890,7	955,4	996,4			
Республика Тыва	311,6	337,5	339,4	340,8	354,6	361,9	347,3	370,1	385,8			
Республика Хакасия	537,2	547,9	552,3	532,3	552,2	565,0	519,0	552,2	577,1			
Алтайский край	2508,5	2402,4	2459,9	2309,4	2394,9	2444,4	2197,0	2338,7	2431,8			
Забайкальский край	1118,9	1081,6	1108,6	1051,0	1090,5	1114,8	1016,4	1082,9	1128,9			
Красноярский край	2893,7	2838,5	2906,8	2771,2	2880,8	2928,5	2677,8	2857,2	2953,0			
Иркутская область	2507,7	2442,5	2500,1	2373,1	2460,6	2513,1	2286,1	2434,7	2536,1			
Кемеровская область	2823,5	2780,5	2844,9	2740,6	2839,7	2900,7	2687,2	2848,2	2970,4			
Новосибирская область	2635,6	2588,2	2627,0	2525,2	2613,8	2667,6	2439,4	2586,7	2693,3			
Омская область	2017,9	1961,4	2005,8	1903,0	1971,3	2010,3	1826,9	1938,5	2014,9			
Томская область	1034,9	1043,8	1064,9	1034,0	1071,3	1090,3	1012,9	1073,9	1114,0			

Приложение 14

Пессимистический прогноз потенциального рынка основных продуктов питания до 2015 г. на основе нормативов

Продукты питания	Республика Алтай	Республика Бурятия	Республика Тыва	Республика Хакасия	Алтайский край	Забайкальский край	Красноярский край	Иркутская область	Кемеровская область	Новосибирская область	Омская область	Томская область	Сибирский федеральный округ
1. Хлебные продукты (хлеб и макаронные изделия в пересчете на муку, мука, крупы, бобовые), всего	33174,34	138887,56	49946,08	80732,44	350544,46	159251,5	434249,28	362636,9	409532,5	379752,28	287078,56	154773,87	2840560
2. Картофель	24456	102260	36836	58638	285629,5	117120	315620	263366	333635	309319	233868	126078,5	2206826
3. Овощи и бахчевые, всего	19938,66	83292,38	30041,78	47796,66	204017,2	95313,3	257408,12	214655,9	238516,2	221328,16	167217,92	90174,94	1669701
4. Фрукты свежие	3683,22	15407,86	5546,86	8832,12	38861,8	17654,1	47526,64	39670	45413,4	42122,32	31835,84	17165,38	313719,5
5. Сахар и кондитерские изделия (в пересчете на сахар), всего	4533,56	18937,68	6830,88	10867,66	47813,3	21669,8	58529,32	48806,7	55911,2	51893,96	39199,52	21140,64	386134,2
6. Маслопродукты, всего	6993,7	29252,3	10670,8	17306,1	73662,31	33512,5	93136,6	77730,1	86085,4	79851,1	60348,4	32539,5	601088,8
7. Рыбопродукты, всего	3049,59	12748,07	4593,77	7847,74	33274,6	14596,95	42249,08	35246,2	38888,3	36073,84	27262,08	14699,81	270530
8. Молоко и молокопродукты (в пересчете на молоко), всего	41146,09	171909,25	61992,19	103212,82	441793,88	196745,05	55825,8	463534,24	516669,9	479594,96	362245,12	195368,69	3590038
9. Яйца, тыс. шт.	36684	153390	55254	87957	387003	175680	473430	395049	452340	419646	317112	170994	3124539
10. Масло растительное, маргарин и другие жиры, всего	3049,45	12757,95	4592,25	6650,9	30369,4	14619,25	35789,4	29872,9	35481	32902	24872	13409,5	244366
11. Прочие продукты, всего	1091,656	4558,408	1645,048	2616,656	11511,92	5214,28	14095,392	11751,04	13463,92	12498,656	9439,872	5091,304	92978,15

Приложение 15

Исnessимстический прогноз потенциалного рынка основных продуктов питания до 2020 г. на основе нормативов

Продукты питания	Республика Алтай	Республика Бурятия	Республика Тыва	Республика Хакасия	Алтайский край	Забайкальский край	Красноярский край	Иркутская область	Кемеровская область	Новосибирская область	Омская область	Томская область	Сибирский федеральный округ
1. Хлебные продукты (хлеб и макаронные изделия в пересчете на муку, мука, крупы, бобовые), всего	33717,5	139160,3	50951,8	81626,2	351521,6	159119,3	442516,9	366555,7	417014,6	383370,3	289356,3	155543,7	2870454,2
2. Картофель	24634,0	101212,0	37234,0	58586,0	285629,5	115822,0	317866,0	262694,0	341127,5	313820,0	236875,0	127252,5	2222752,5
3. Овощи и бахчевые, всего	19946,1	81664,6	30153,6	47289,3	204017,2	93511,8	256746,0	211774,9	238894,3	219009,9	165264,7	89065,5	1657337,9
4. Фрукты свежие	3722,1	15317,6	5625,4	8832,1	38861,8	17523,6	48082,8	39772,7	45956,0	42204,3	31851,8	17138,4	314888,5
5. Сахар и кондитерские изделия в пересчете на сахар), всего	4533,6	18558,2	6853,7	10746,7	47813,3	21251,2	58348,6	48123,4	55698,0	51014,9	38492,9	20762,4	382196,9
6. Мясопродукты, всего	7060,2	29040,2	10670,8	17335,9	73221,8	33225,5	94041,5	77758,3	87005,7	79886,1	60289,5	32445,9	601981,3
7. Рыбопродукты, всего	3065,8	12583,6	4634,1	7812,9	33274,6	14402,6	42400,4	35016,6	39257,5	36037,9	27197,1	14639,3	270322,4
8. Молоко и молокопродукты (в пересчете на молоко), всего	41203,8	168788,3	62288,5	102199,5	430522,4	193256,3	554837,7	457726,4	513478,2	470113,1	354708,6	191395,6	3540518,4
9. Яйца, тыс. шт.	36951,0	151818,0	55851,0	87879,0	383064,0	173733,0	476799,0	394041,0	455535,0	418005,0	315450,0	169860,0	3118986,0
10. Масло растительное, маргарин и другие жиры, всего	3083,9	12696,1	4660,8	6675,1	30426,5	14523,6	36205,5	29947,7	36101,4	33184,5	25046,4	13465,3	246016,8
11. Прочие продукты, всего	1088,7	4450,6	1646,0	2577,6	11196,2	5097,6	13998,8	11536,8	13358,5	12226,8	9225,2	4979,1	91381,9

Приложение 16

Шесстинадцатый прогноз потенциального рынка основных продуктов питания до 2025 г. на основе нормативов

Продукты питания	Республика Алтай	Республика Бурятия	Республика Тыва	Республика Хакасия	Алтайский край	Забайкальский край	Красноярский край	Иркутская область	Кемеровская область	Новосибирская область	Омская область	Томская область	Сибирский федеральный округ
1. Хлебные продукты (хлеб и макаронные изделия в пересчете на муку, мука, крупы, бобовые), всего	33762,1	134932,3	51143,3	79291,9	335111,5	154297,6	428920,4	350923,7	402707,9	368553,6	277008,2	152424,3	2769076,7
2. Картофель	24886,0	99374,0	37720,0	57580,0	273047,5	113510,0	311568,0	254828,0	328097,0	300189,0	225665,0	124156,0	2150620,5
3. Овощи и бахчевые, всего	20287,2	80957,9	30763,4	46926,5	195054,9	92396,1	253984,9	207676,3	234479,4	214825,0	161349,7	88830,2	1627531,5
4. Фрукты свежие	3748,2	14971,6	5679,9	8673,4	37152,3	17108,1	46926,8	38385,8	44652,1	40881,9	30718,9	16906,5	305805,6
5. Сахар и кондитерские изделия (в пересчете на сахар), всего	4612,8	18407,1	6995,0	10669,7	45714,4	21006,8	57749,5	47219,5	54960,2	50371,0	37823,7	20827,2	376356,9
6. Мясопродукты, всего	7116,9	28424,9	10785,6	16994,6	70422,5	32477,2	91952,4	75212,2	84640,7	77500,2	58231,1	32049,5	585807,7
7. Рыбопродукты, всего	3103,1	12389,0	4704,0	7705,7	31811,4	14147,9	41699,6	34102,3	38234,9	35012,1	26305,6	14478,7	263694,3
8. Молоко и молокопродукты	41865,9	167086,1	63481,0	101335,2	422406,2	190717,1	548455,0	448465,9	507862,9	465527,1	349530,4	192479,7	3499212,4
9. Яйца, тыс. шт.	37329,0	149061,0	56580,0	86370,0	369990,0	170265,0	467352,0	382242,0	444723,0	407301,0	305985,0	168429,0	3045627,0
10. Масло растительное, маргарин и другие жиры, всего	3103,3	12396,5	4702,4	6531,4	29032,5	14166,8	35337,6	28905,8	34889,3	31931,9	23999,5	13206,1	238203,0
11. Прочие продукты, всего	1110,7	4431,0	1684,6	2568,8	11006,8	5055,2	13905,1	11368,4	13234,1	12132,2	9108,5	5016,2	90621,6

Приложение 17

Оптимистический прогноз потенциального рынка основных продуктов питания до 2015 г. на основе нормативов

Продукты питания	Продукты питания												
	Республика Агвай	Республика Бурятия	Республика Тыва	Республика Хакасия	Алтайский край	Забайкальский край	Красноярский край	Иркутская область	Кемеровская область	Новосибирская область	Омская область	Томская область	Сибирский федеральный округ
1. Хлебные продукты (хлеб и макаронные изделия в пересчете на муку, мука, крупы, бобовые), всего	34544,2	144766,3	52244,0	84031,7	363336,4	165418,0	423038,2	376287,6	425171,3	393499,7	297340,3	160286,7	2919973,4
2. Картофель	25490,0	106696,0	38572,0	61084,0	295978,5	121766,0	315620,0	273494,0	346301,0	320435,5	242177,0	130535,5	2278149,5
3. Овощи и баччевые, всего	20796,6	86972,3	31483,1	49823,4	211673,0	99163,1	257408,1	223052,7	247836,8	229571,6	173365,9	93483,0	1724629,5
4. Фрукты свежие	3837,6	16070,4	5806,0	9197,7	40295,1	18348,4	47526,6	41183,1	47162,9	43663,9	32986,8	17783,7	323862,3
5. Сахар и кондитерские изделия (в пересчете на сахар), всего	4728,8	19775,2	7158,9	11328,9	49623,5	22545,9	58529,3	50717,6	58112,2	53844,3	40633,3	21923,5	398941,3
6. Мясопродукты, всего	7287,7	30513,7	11026,4	18024,8	76384,9	34834,1	93136,6	80705,5	89407,6	82779,7	62534,6	33714,3	620349,9
7. Рыбопродукты, всего	3179,2	13304,0	4811,4	8177,1	34506,9	15179,0	42249,1	36610,1	40391,5	37399,6	28251,6	15231,6	279291,1
8. Молоко и молокопродукты (в пересчете на молоко), всего	42912,0	179483,7	64958,6	107583,5	458585,1	204670,5	555825,8	481641,4	537073,9	497690,4	375730,2	202632,5	3708787,6
9. Яйца, тыс. шт.	38235,0	160044,0	57858,0	91626,0	401394,0	182649,0	473430,0	410241,0	469884,0	435132,0	328668,0	177207,0	3226368,0
10. Масло растительное, маргарин и другие жиры, всего	3177,1	13305,5	4806,4	6926,2	31479,1	15193,1	35789,4	31012,5	36837,4	34094,7	25763,0	13887,8	252272,1
11. Прочие продукты, всего	1139,0	4761,4	1724,6	2728,4	11950,6	5426,6	14095,4	12214,2	13996,8	12971,5	9792,2	5281,1	96081,8

Приложение 18

Оптимистический прогноз потенциального рынка основных продуктов питания до 2020 г. на основе нормативов

Продукты питания	Республика Алтай	Республика Бурятия	Республика Тыва	Республика Хакасия	Алтайский край	Забайкальский край	Красноярский край	Иркутская область	Кемеровская область	Новосибирская область	Омская область	Томская область	Сибирский федеральный округ
1. Хлебные продукты (хлеб и макаронные изделия в пересчете на муку, мука, крупы, бобовые), всего	35793,6	148571,5	54539,2	87005,5	372514,0	169263,7	426025,3	389314,4	443824,2	406274,9	306342,2	164731,5	3004199,7
2. Картофель	26248,0	108538,0	40020,0	62698,0	304616,0	123728,0	317866,0	280122,0	362573,0	332154,0	250473,0	134607,5	2343643,5
3. Овощи и бахчевые, всего	21313,7	87877,7	32512,6	50776,9	213711,6	100222,2	256746,0	226576,1	255635,1	233277,9	175841,0	94787,0	1749277,7
4. Фрукты свежие	3960,6	16399,9	6037,3	9472,4	41074,3	18691,1	48082,8	42345,7	49010,2	44811,2	33784,7	18183,9	331854,2
5. Сахар и кондитерские изделия (в пересчете на сахар), всего	4845,2	19973,8	7391,2	11541,3	49850,6	22780,2	58348,6	51496,0	59707,7	54429,9	41024,0	22131,7	403520,1
6. Маслопродукты, всего	7515,9	31108,0	11457,6	18536,3	77772,0	35456,4	94041,5	82844,1	92825,9	84852,9	63972,0	34438,0	634820,5
7. Рыбопродукты, всего	3269,3	13507,6	4985,3	8371,4	35094,8	15400,0	42400,4	37384,7	41899,9	38292,4	28868,6	15543,5	285018,1
8. Молоко и молокопродукты (в пересчете на молоко), всего	44010,1	181535,9	67129,5	109706,7	459668,6	207022,5	554837,7	489582,8	550877,3	501955,5	378307,5	204162,7	3748796,8
9. Яйца, тыс. шт.	39372,0	162807,0	60030,0	94047,0	407319,0	185592,0	472299,0	420183,0	486582,0	444486,0	335082,0	180480,0	3288279,0
10. Масло растительное, маргарин и другие жиры, всего	3280,6	13588,2	5000,4	7132,7	32251,1	15485,8	36205,5	31885,9	38432,0	35175,4	26522,8	14263,9	259224,3
11. Прочие продукты, всего	1164,9	4796,6	1777,3	2771,8	1164,9	5471,5	13998,8	12361,5	14339,4	13061,8	9843,9	5313,8	86066,1

Приложение 19

Оптимистический прогноз потенциального рынка основных продуктов питания до 2025 г. на основе нормативов

Продукты питания	Республика Алтай	Республика Бурятия	Республика Тыва	Республика Хакасия	Алтайский край	Забайкальский край	Красноярский край	Иркутская область	Кемеровская область	Новосибирская область	Омская область	Томская область	Сибирский федеральный округ
1. Хлебные продукты (хлеб и макаронные изделия в пересчете на муку, мука, крупы, бобовые), всего	364449,3	146794,4	55676,4	85919,3	360933,7	166861,4	410705,4	378906,6	434517,3	396647,4	297776,6	163716,7	2934904,3
2. Картофель	26892,0	108208,0	41100,0	62428,0	294033,0	122844,0	311568,0	275316,0	353986,0	323015,5	242546,0	133328,0	2295264,5
3. Овощи и бахчевые, всего	21938,2	88215,5	33542,7	50901,0	210239,8	100050,6	253984,9	224484,7	253077,5	231360,3	173555,1	95485,7	1736835,9
4. Фрукты свежие	4048,9	16297,2	6186,9	9401,7	40026,3	18510,0	46926,8	41462,2	48184,7	44009,7	33029,8	18164,4	326248,7
5. Сахар и кондитерские изделия (в пересчете на сахар), всего	4988,4	20058,0	7627,2	11573,7	49285,0	22747,8	57749,5	51042,6	59325,3	54260,2	40693,1	22393,3	401744,0
6. Маслопродукты, всего	7688,8	30944,9	11749,5	18423,2	75874,3	35141,4	91952,4	81248,4	91338,9	83434,0	62614,6	34436,1	624846,6
7. Рыбопродукты, всего	3353,9	13493,0	5126,6	8355,9	34275,9	15313,8	41699,6	36850,8	41261,7	37694,7	28287,1	15557,8	281270,6
8. Молоко и молокопродукты (в пересчете на молоко), всего	45268,2	182046,0	69209,3	109913,7	455446,3	206499,4	548455,0	484743,0	548222,3	501520,2	376080,0	206976,0	3734379,2
9. Яйца, тыс. шт.	40338,0	83221170,0	61650,0	93642,0	398697,0	184266,0	457038,0	412974,0	479949,0	438552,0	329064,0	181002,0	86298342,0
10. Масло растительное, маргарин и другие жиры, всего	3352,0	13493,1	5121,8	7079,8	31270,7	15326,7	35337,6	31222,6	37645,7	34367,1	25799,6	14185,0	254201,6
11. Прочие продукты, всего	1201,5	4829,7	1837,3	2787,0	11868,6	5475,4	13905,1	12291,3	14286,2	13071,1	9801,0	5394,4	96748,4

Приложение 20

Общая схема специализации сельскохозяйственного производства Сибири

Субъект Федерации	Отрасли специализации			местные
	мировые	федеральные	региональные	
1	2	3	4	5
Западная Сибирь				
Республика Алтай	Пантовое ма- раловодство и оленеводство	Пуховое козоводство, хмелеводство, пчело- водство	Садовод- ство	Зерновое производство, картофельводство
Алтайский край	Зерновое про- изводство	Молочное скотовод- ство, овцеводство, льноводство	Промышленное свино- водство, садоводство, мясное скотоводство	Птицеводство, картофе- водство, овощеводство
Новосибирская область	Зерновое про- изводство	Молочное скотовод- ство, льноводство	Мясное скотоводство, промышленное свино- водство, птицеводство	Картофельводство, овоще- водство
Омская область	Зерновое про- изводство	Молочное скотовод- ство, промышленное свиноводство, льно- водство	Овцеводство	Птицеводство, картофе- водство, овощеводство
Томская область	Льноводство	Дикоросы	Картофельводство	Зерновое производство, молочное и мясное ското- водство, свиноводство, пти- цеводство, овощеводство

1	2	3	4	5
Кемеровская область			Картофельводство	Зерновое производство, молочное и мясное скотоводство, свиноводство, птицеводство, овощеводство
Восточная Сибирь				
Республика Бурятия		Овцеводство	Мясное скотоводство, табунное коневодство	Зерновое производство, свиноводство, птицеводство, овощеводство
Республика Тыва		Оленеводство, овцеводство	Мясное скотоводство, табунное коневодство	Зерновое производство, свиноводство, птицеводство
Красноярский край		Молочное скотоводство, зерновое производство	Мясное скотоводство, картофельводство	Птицеводство, картофельводство, свиноводство
Забайкальский край		Овцеводство, мясное скотоводство	Табунное коневодство	Молочное скотоводство, свиноводство, пчеловодство, овощеводство картофельводство
Республика Хакасия			Садоводство, овощеводство, овцеводство	Зерновое производство, картофельводство, молочное скотоводство
Иркутская область			Молочное скотоводство, картофельводство	Птицеводство, овощеводство, свиноводство

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	3
1. Теоретические основы формирования и развития продовольственного рынка	5
1.1. Продовольственный рынок: понятие, виды, функции и роль	5
1.2. Ресурсный потенциал — основа развития рынка продовольствия	16
1.3. Эволюция культуры потребления на рынке продовольственных товаров Сибири XVII–XXI вв.	33
2. Место продовольственного рынка в системе безопасности	42
2.1. Понятие и принципы, определяющие продовольственную безопасность региона	42
2.2. Основные социально-экономические показатели обеспеченности населения продовольствием	56
2.3. Методические основы формирования региональной агропродовольственной политики в целях обеспечения продовольственной безопасности региона	65
3. Социально-экономический анализ продовольственного рынка и факторы его определяющие	76
3.1. Современное состояние и тенденции развития аграрного производства в СФО	76
3.2. Особенности потребления основных продуктов питания населением Новосибирской области	96
3.3. Анализ состава и структуры продовольственного рынка региона по функциональным, инновационным продуктам и полуфабрикатам	115
4. Институциональная система развития агропродовольственного рынка	134

4.1. Значение и основные направления институционального развития агропродовольственного рынка.....	134
4.2. Институционально-экономический механизм регулирования агропродовольственного рынка, применяемый странами-участниками Всемирной торговой организации	150
5. Основные направления развития обеспечения населения региона продовольствием	175
5.1. Организационно-экономические направления улучшения обеспечения населения основными продуктами питания.....	175
5.2. Методика прогнозирования спроса на полуфабрикаты и готовую продукцию	187
5.3. Прогноз самообеспеченности региона продовольствием до 2025 г.....	194
Заключение	205
Библиографический список	209
Приложения	231

Стадник Анатолий Тимофеевич
Елисеева Татьяна Владимировна
Рудой Евгений Владимирович
Востриков Николай Иванович
Исаева Галина Валерьевна

**ФОРМИРОВАНИЕ И РАЗВИТИЕ
ПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО РЫНКА
СИБИРСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА**

Монография

Редактор Н. К. Крупина
Компьютерная верстка Н. С. Пияр

Подписано в печать 23 ноября 2012 г. Формат 60x84 ¹/₁₆.
Объем 12,5 уч.-изд. л., 17,6 усл. печ. л.
Тираж 100 экз. Изд. №85. Заказ № 661

Отпечатано в издательстве
Новосибирского государственного аграрного университета
630039, Новосибирск, ул. Добролюбова, 160, каб.106.
Тел./факс (383) 267-09-10. E-mail: 2134539@mail.ru