

**КОМПЛЕКСНОЕ РАЗВИТИЕ
СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ
И ИННОВАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ
В АГРОПРОМЫШЛЕННОМ
КОМПЛЕКСЕ**

*Материалы III Международной научно-методической
и практической конференции*

16 января 2018 года

Новосибирск, 2018

МИНИСТЕРСТВО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РФ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
НОВОСИБИРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АГРАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
Институт заочного образования и повышения квалификации

Федеральное агентство научных организаций
СИБИРСКИЙ НИИ ЭКОНОМИКИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА СФНЦА РАН

КОСТАНАЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ А. БАЙТУРСЫНОВА
РЕСПУБЛИКА КАЗАХСТАН

КОМПЛЕКСНОЕ РАЗВИТИЕ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ
И ИННОВАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ
В АГРОПРОМЫШЛЕННОМ КОМПЛЕКСЕ

Материалы III Международной научно-методической
и практической конференции

(16 января 2018 года)

Новосибирск, 2018

УДК 631.1.001.895(08)
ББК 65.35-55, я7 Р17

Комплексное развитие сельских территорий и инновационные технологии в агропромышленном комплексе: Сб. III международной научно-методической и практической конференции (г. Новосибирск, 16 января 2018 г.) / Новосиб. гос. аграр. ун-т, Сиб. научн. исслед. ин-т экономики сельского хозяйства СФНЦА РАН. - Новосибирск: Издательский центр НГАУ «Золотой колос», 2018. – 242 с.

ISBN 978-5-94477-228-2

Оргкомитет конференции:

Шарыбар С.В. – директор Института заочного образования и повышения квалификации, д-р. экон. наук, доцент, почетный работник высшего профессионального образования РФ

Першукевич П.М. – директор Сибирского научно-исследовательского института экономики сельского хозяйства СФНЦА РАН, академик Россельхозакадемии, д-р. экон. наук, профессор

Вышегуров М.С. – зам. директора Института заочного образования и повышения квалификации, канд. экон. наук, доцент

Сучков А.И. – зав кафедрой ЭиУСТ, д-р. экон. наук, профессор, заслуженный работник сельского хозяйства РФ, почетный работник высшего профессионального образования РФ

© Новосибирский государственный аграрный университет, 2018

© Сибирский научно-исследовательский институт экономики сельского хозяйства, 2018

© Костанайский государственный университет им. А. Байтурсынова, 2018

Входит в РИНЦ®: да

АНАЛИЗ ОПЫТА ИННОВАЦИОННОЙ ПОЛИТИКИ ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН

Ахмедьяров Е.А., старший преподаватель

*Кокшетауский государственный университет им. Ш. Уалиханова,
г. Кокшетау, Республика Казахстан*

Республика Казахстан имеет немалый экспортный потенциал, снабжая при этом потребность государства по важнейшим видам продовольствия. Необходимо обеспечить эффективность и конкурентоспособность экономики. Правительство продолжает активную поэтапную работу по стимулированию конкурентоспособности малого и среднего бизнеса.

Проведение инновационных процессов будет способствовать решению задач, которые поставил Президент Республики в своем Послании народу Казахстана. Проведение инновационной деятельности позволит предприятиям, занятым в производстве продуктов, работ и услуг, конкурировать с зарубежными товаропроизводителями. Внедряя политику импортозамещения, у предприятий появятся большие перспективы.

Расширение спроса на инвестиции для технической и технологической модернизации производства необходимо поддерживать со стороны как государства. В разработанных Правительством Республики программах касающихся инновационного развития страны предусматриваются меры по развитию инновационной деятельности предприятий Казахстана, по реализации промышленной политики не только государства, но и регионов [1,2].

Для содействия обсуждению вопросов инновации на международном уровне, разработки мер политики и выявления передовой практики необходимы показатели, позволяющие оценить уровень инновационной активности и эффективность политики в этой области. Глобальный инновационный индекс позволяет на постоянной основе проводить оценку факторов, влияющих на инновационную деятельность. В рейтинге принимают участие порядка 130 стран, оценка которых проводится по 81 показателю. Некоторые результаты глобального инновационного индекса представлены в таблице 1.

Таблица 1.– Региональные лидеры в области инноваций

Региональный рейтинг	Страна	Рейтинг по глобальному инновационному индексу 2017 г.
<i>Центральная и Южная Азия</i>		
1	Индия	60
2	Иран, Исламская Республика	75
3	Казахстан	78
<i>Европа</i>		
1	Швейцария	1
2	Швеция	2
3	Нидерланды	3

<i>Латинская Америка и Карибский бассейн</i>		
1	Чили	46
2	Коста-Рика	53
3	Мексика	58
<i>Северная Африка и Западная Азия</i>		
1	Израиль	17
2	Кипр	30
3	Объединенные Арабские Эмираты	35
<i>Северная Америка</i>		
1	Соединенные Штаты Америки	4
2	Канада	18
<i>Юго-Восточная Азия и Океания</i>		
1	Сингапур	7
2	Республика Корея	11
3	Япония	14
<i>Страны Африки к югу от Сахары</i>		
1	Южная Африка	57
2	Маврикий	64
3	Кения	80

Казахстан является региональным лидером в области инноваций, благодаря таким критериям как среднее число учащихся на одного преподавателя и простоте процедуры защиты миноритарных инвесторов. Однако в рейтинге по глобальному инновационному индексу Казахстан занимает лишь 78 место. У Казахстана имеются все возможности для обеспечения себя достойным местом обеспечения решения глобальной продовольственной проблемы, поскольку он обладает для этого необходимой специализацией и необходимыми ресурсами.

В данном контексте будет интересно обобщение опыта инновационного развития стран, которые являются лидерами в данном индексе с целью выявления факторов успеха и определения роли государственной политики в этой области.

Фактором успеха инновационной политики в Объединенном Королевстве является ориентация на частную инициативу. Так, инновационная стратегия страны направлена на стимулирование спроса на инновации и процесс инвестирования в большей степени носит региональный характер. Хотя в частности в Ирландии именно государство формирует основные условия инновационного развития. Успех ее национальной инновационной системы может быть описан тремя основными компонентами: включение Ирландии в мировую финансовую систему, которое привело к значительному росту иностранных инвестиций в экономику страны и приходу транснациональных корпораций; создание инновационных «очагов» развития на основе участия страны в международном движении технологий и различных формах международной информационно-технологической кооперации; повышение качества человеческого капитала за счет иммиграции в страну квалифицированных специалистов (в основном бывших эмигрантов).

Важными факторами успеха инновационного развития Швейцарии стало, во-первых, то, что инновационная политика проводится последовательно. Во-вторых, значительную роль сыграла ее международная ориентация: большое внимание уделяется поддержке национальных инновационных предприятий в международных исследовательских программах.

Заимствование зарубежных технологий и патентная политика позволила Южной Корее продемонстрировать «экономическое чудо», при этом локомотивом инновационного развития стали крупные финансово-промышленные группы.

США долгое время занимают лидирующее положение в области инновационной деятельности, что обусловлено высокой эффективностью национальной инновационной системы страны. Во многом этому способствовала направленность инновационной политики на саморазвитие компаний в жесткой конкурентной борьбе. Эксперты выделяют 3 взаимосвязанных звена, отвечающих за научные исследования в рамках инновационного процесса: университеты, национальные лаборатории и инновационные кластеры. Необходимо отметить, что современная система американских инноваций значительно сильнее зависит от государственно-частного партнерства, чем несколько десятилетий назад, а государство играет существенно более заметную роль в финансовой и законодательной поддержке инноваций [3].

Основным фактором успешного развития инновационной сферы в странах, не относящихся к лидерам инновационного развития (Казахстан, Индия и др.), является взаимодействие с другими странами и заимствование технологий и основ государственной инновационной политики.

Факторами успешного развития национальной инновационной системы являются:

- системная и долгосрочная государственная политика с четкими целями и задачами;
- эффективное использование инновационного потенциала;
- налаживание системы отношений и укрепление сотрудничества между частным, исследовательским и образовательным секторами;
- определение и целевая поддержка важных направлений для инновационно-технологического потенциала, недостаточно быстро развивающихся либо не развивающихся самостоятельно;
- обеспечение государственной поддержки фирм имеющих инновационный потенциал;
- разработка программ коммерциализации инноваций, создаваемых и заимствуемых технологий;
- совершенствование законодательства в области интеллектуальной собственности;
- систематическое изучение и внедрение лучшего международного опыта.

Анализ мер государственной политики стран мира, позволяет выделить компоненты государственной инновационной политики, которые используются для развития национальной инновационной системы:

- создание ответственных за определение и реализацию инновационной политики организаций и органов (почти все страны);
- значительное прямое бюджетное финансирование НИОКР в различных формах.
- постоянный обмен технологиями (почти все страны);
- создание инновационных кластеров (Франция, Германия);
- основное развитие инноваций происходит в крупных транснациональных корпорациях (Швеция, Франция, Нидерланды, Индия, Япония);
- обеспечение бесплатного образования (Германия, Норвегия);
- использование «инновационных ваучеров» (Нидерланды, Великобритания, Германия) [4,5].

Таким образом, опыт инновационного развития в ведущих экономиках мира имеет разные подходы и направленность. На основании анализа инновационных систем можно сделать вывод, что национальные инновационные системы требуют постоянного совершенствования и чаще всего ключевым игроком является государство.

Список использованной литературы:

1. Джакишева У.К., Череп А.В. Индустриально-инновационное развитие Республики Казахстан в условиях модернизации экономики // научный журнал «Вестник КазНУ» (серия экономическая). - №2. – 2017. – 32 с.
2. Кушекбаев Е.Б. Системы управления инновационными процессами в зарубежных странах // журнал «Вестник Национальной инженерной академии Республики Казахстан». - №1. – 2017. – 160 с.
3. Сабден О, Тургинбаева А.Н. Механизмы повышения конкурентоспособности казахстанской экономики на основе комплексного развития инновационной инфраструктуры. – Алматы, 2007. – 20 с.
4. Сагиева Р.К., Жупарова А.С. К вопросу о реальности казахстанских инноваций // научно-практический журнал «Транзитная экономика». - №2. - 2016. – 4 с.
5. Ли С.А. Национальные инновационные системы зарубежных стран // научно-технический журнал «Новости науки Казахстана». – №1. – 2016. – 10

© Ахмедьяров Е.А., 2018

САМОЗАНЯТОСТЬ КАК ФОРМА РЕАЛИЗАЦИИ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ИНТЕРЕСОВ СЕЛЬСКОГО НАСЕЛЕНИЯ

Базыржапова В.Ф., старший преподаватель

Забайкальский аграрный институт – филиал ФГБОУ ВО

«Иркутский государственный аграрный университет им. А.А. Ежевского»,

г. Чита, Российская Федерация

Занятость является одним из основных факторов уровня жизни населения, она определяет размер получаемой заработной платы или иного дохода. Она представляет собой общественно – экономические отношения, в которые вступают люди в процессе участия в общественно – полезном труде. Данный показатель характеризует качественный и количественный уровни использования трудоспособного населения, его платежеспособность и экономическую ситуацию в стране.

Анализ занятости в России показал, что доля лиц, занятых в личном подсобном хозяйстве, домохозяек и неработающих растет. Вследствие чего уменьшается число занятых, реализующих свои интересы через получение заработной платы[5]. Учитывая то, что удельный вес лиц, занятых неполное рабочее время среди занятого населения велик, то можно сказать, что занятость не в полной мере обеспечивает нормальный уровень жизни. Все это приводит к тому, что население России переходит к samozанятости и самообеспечению.

Самозанятые в России - это те, кто самостоятельно организует и обеспечивает деятельность, в результате которой реализует свои экономические интересы.[2]. Сюда относятся занятые в ЛПХ, члены кооперативов предприниматели, учредители организаций.[1] Расширению samozанятости способствует неудовлетворенность спроса на рабочие места.

Особое значение имеет увеличение социальной активности граждан в частном секторе, рост ответственности каждого индивида за организацию и самообеспечение своей деятельности. В связи с чем возникает необходимость оказания государственной поддержки в сфере samozанятости населения. Так, 19 апреля 1991 года принят Федеральный Закон от N 1032-1 "О занятости населения в Российской Федерации", где определены правовые и экономические основы государственной политики в области содействия занятости населения и гарантии государства на труд и социальную защиту от безработицы.

Поддержка стремления к самообеспечению и samozанятости очень важна, так как малое предпринимательство является основой в экономике, которая обеспечивает постоянное воспроизводство полноценных рыночных отношений. Во многих странах с рыночной экономикой поддерживается развитие малого бизнеса и предпринимательства.

Малые формы хозяйствования в России получили свое развитие с конца 80-х годов. В разные годы число предприятий малого бизнеса составляло от 400 до 900 тыс. с общей численностью занятых в них до 8,5 млн. чел. (около 12% занятых в народном хозяйстве).

Одной из особенностей экономики России является то, что занятость в области малого бизнеса – это зачастую совместительство, вторая работа, дополнительный доход и реже – стремление к самореализации.

Рассмотрим особенности формирования доходов самозанятых и занятых малым бизнесом:

1. так как организация собственного дела ведется в условиях неопределенности, прослеживается неустойчивость получаемого дохода;

2. расширенное воспроизводство затруднено проблемами конъюнктуры рынка, а также неподготовленностью самого предпринимателя;

3. затруднена разработка системы стимулирования, так как зачастую оплата труда является сдельной;

4. низкий уровень социальной защищенности граждан, занятых в малом бизнесе;

5. не учитывается нормирование при организации условий труда.

Уровень общей безработицы Забайкальского края среди субъектов Сибирского федерального округа занимает 9 место, тогда как по уровню безработицы регистрируемой - 6 место. В 2016 году уровень безработицы в Забайкальском крае составил 10,8 %. [3]

Ухудшение качественного состава трудовых ресурсов, который обусловлен несоответствием профессионально – квалификационной структуры обуславливает сложности при трудоустройстве граждан. Причиной чему явился рост числа специалистов с высшим гуманитарным образованием, тогда как в настоящее время экономика Забайкальского края нуждается в специалистах рабочих специальностей.

В этой связи Правительство Забайкальского края постановило утвердить Государственную программу Забайкальского края "Содействие занятости населения на 2014 - 2020 годы" 30 декабря 2013 года № 600. Данная программа создана в целях стабилизации численности населения, организации эффективного рынка труда с учетом перспективных задач социально – экономического развития Забайкальского края.

Для реализации данной цели были поставлены следующие задачи:

1. Эффективное содействие трудоустройству безработных граждан;

2. Повышение качественного состава трудовых ресурсов;

3. Повышение уровня и качества жизни, улучшение условий труда и трудовых отношений;

4. Стабилизация показателей численности и движения населения;

5. Создание организационных условий для реализации государственной программы.

Необходимо отметить, что на территории Забайкальского края действует государственная услуга «Содействие самозанятости безработных граждан, включая оказание гражданам, признанным в установленном порядке безработными, и гражданам, признанным в установленном порядке безработными, прошедшим профессиональное обучение или получившим дополнительное профессиональное образование по направлению органов службы занятости, единовременной финансовой помощи при их

государственной регистрации в качестве юридического лица, индивидуального предпринимателя либо крестьянского (фермерского) хозяйства, а также единовременной финансовой помощи на подготовку документов для соответствующей государственной регистрации»

Государственная услуга призвана помочь гражданам реализовать предпринимательскую деятельность, а также организовать безработными гражданами собственного дела с оформлением государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя или созданием юридического лица.[4]

Данная услуга представляется гражданам, официально признанными безработными.

Как результат государственной услуги рассматривается заключение, выданное безработному гражданину. В данном заключении содержатся рекомендации по организации предпринимательской деятельности, регистрации в качестве индивидуального предпринимателя, руководителя крестьянского (фермерского) хозяйства, а также сведения о принятии решения нецелесообразности ведения предпринимательской деятельности.

Список использованной литературы:

1 ФЗ РФ от 19.04.1991 N 1032-1 (ред. от 29.07.2017) "О занятости населения в Российской Федерации"

2. Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародубцева Е.Б. "Современный экономический словарь. - 6-е изд., перераб. и доп. - М." (ИНФРА-М, 2011) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>– Дата обращения – 13.12.2017.

3. Забайкалкрайстат о рынке труда и занятости населения [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://chita.gks.ru> – Дата обращения – 14.12.2017.

4. Государственная услуга «Содействие самозанятости безработных граждан» Министерства труда и социальной защиты Забайкальского края[Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://zabzan.ru>– Дата обращения – 15.12.2017.

5. Киевская Е.М., Шарыбар С.В. Проблемы регионального рынка труда/ Современный взгляд на будущее управленческой науки: II научно-практическая конференция. - Новосибирский государственный аграрный университет. 2017. С. 59-60

© В.Ф. Базыржапова, 2018

СПОСОБЫ МОТИВИРОВАНИЯ К РАЦИОНАЛЬНОМУ ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЮ

Баранова И.А., канд. экон. наук, доцент

Анохина Я.В., магистрант

*ФГБОУ ВО Брянский государственный университет имени академика
И.Г. Петровского, г. Брянск, Российская Федерация*

Последние несколько лет в нашей стране все активнее обсуждаются вопросы обеспечения устойчивости развития на основе бережного расходования имеющихся ресурсов, экологической безопасности производства и улучшения условий жизни людей [6]. Наиболее активно исследуются вопросы обеспечения рационального расходования природных ресурсов, энергосбережения и поиска новых источников энергии, экологической безопасности бизнеса, а также преодоления тенденций отрицательной миграции. Успешное решение этих вопросов имеет высокое значение и для реализации задачи перевода российской экономики на инновационный путь развития.

Варианты мотивирования и побуждения управляемых объектов к рациональному ведению природопользования и организации охраны окружающей среды делятся на:

- административные – обусловлены возможностью государственного принуждения. К ним относятся: природоохранное законодательство, экологические стандарты, технические и эксплуатационные нормы, ограничения и штрафы, система лицензирования хозяйственной деятельности;

- экономические – создают непосредственную материальную заинтересованность субъектов хозяйствования в выполнении необходимых экологических мероприятий, решений органов управления в сфере природопользования. К ним относят: плату за пользование природными ресурсами, компенсационные платежи за выбытие природных ресурсов из целевого использования или за ухудшение качества этих ресурсов, плату за загрязнение окружающей среды и размещение отходов и др.;

- социально-психологические, или методы морального стимулирования, которые реализуются посредством мер как поощрения, так и воздействия на нарушителей;

- информационные методы, обеспечиваемые открытым доступом общества к информации экологического характера [3].

Администрирование природоресурсных платежей осуществляется как на федеральном уровне, так и на уровне субъектов Российской Федерации и местном уровне. Природоресурсные платежи подлежат администрированию совершенно разными органами государственной власти, и существует противоречие между системой администрирования, демонстрирующей направленность на реализацию стимулирующей и компенсирующей функций данных платежей, и их получателями, реализующими исключительно фискальную функцию.

Штрафные санкции за экологические правонарушения должны стимулировать природопользователей к соблюдению норм, правил и требований экологического законодательства, обеспечивать предупреждение правонарушений, наказывать виновного, совершившего экологическое правонарушение. Однако на практике создаётся ситуация, когда материальная выгода хозяйственной деятельности при нарушении природоохранного закона выше, чем размер штрафных выплат.

В России система штрафов, установленных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях за нарушение природоохранного законодательства, подразделяется на три блока, согласно которым денежные выплаты взимаются с физического лица, должностного лица, юридического лица.

Таблица 1. – Затраты на охрану окружающей среды по Российской Федерации, млн. руб. [4]

Показатель	2013	2014	2015	2016
Объем затрат на охрану окружающей среды по направлениям природоохранной деятельности:	479384	536311	582128	591156
охрана атмосферного воздуха	93251	112412	102765	102307
сбор и очистка сточных вод	204351	223439	234112	235553
обращение с отходами	51612	61823	68482	66652
защита и реабилитация земель, поверхностных и подземных вод	33486	36105	37952	44535
сохранение биоразнообразия и охрана природных территорий	28082	34189	44593	35926
прочие	68602	68343	94224	106182
Объем затрат на охрану окружающей среды в процентах к ВВП	0,7	0,7	0,7	0,7

В Российской Федерации представлены, главным образом, первые две группы. Анализ инструментов эколого-экономического регулирования показывает, что административные и стимулирующие методы имеют как сильные, так и слабые стороны. Административные инструменты обеспечивают точность задаваемых целей, но они недостаточно гибки и требуют больших административных затрат, не стимулируют инновации.

В таблице 1 приведён пример экономического регулирования природоохранной деятельности в общенациональном масштабе, дифференцированно её основным видам. Характеристика финансовых затрат приведена в денежных и процентных выражениях.

Как следует в целом из таблицы 1, по многим видам природоохранных мероприятий и суммарно на весь их перечень финансовые затраты в последние годы неуклонно возрастали.

Усиливающиеся процессы мировой экономической интеграции, а также истощения природных ресурсов и возрастания эколого-экономического ущерба от деградации окружающей среды обуславливают необходимость трансформации административно-экономических методов в эколого-экономические как наиболее эффективные и отвечающие целям и

задачам социально-эколого-экономического развития в условиях переходной экономики.

В России природоресурсные платежи выполняют фискальную функцию и не содержат функцию стимулирования ресурсосберегающего поведения природопользователей. Более того, на современном этапе социально-экономического развития в регионах страны финансовые платежи, которые участвуют в процессе природопользования, играют две роли: с одной стороны, они способствуют ухудшению экологической ситуации, с другой стороны, способствуют охране окружающей среды.

В нашей стране экономического стимулирования (с позиций не принуждения, а добровольного сознательного осуществления тех или иных действий в системе природопользования, с целью получения материальной выгоды, реализации принципов экологического сознания) к рациональному природопользованию практически не осуществляется. Это связано с отсутствием условий для реализации подобного поведения со стороны предпринимателей.

Список использованной литературы:

1. Бондаренко Л.В. Проблемы развития сельских территорий // АПК: экономика, управление. – 2011. – № 12. – С. 24-31.

2. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы от 14.07.2012 № 717.

3. Современные проблемы экологии: доклады XVIII Междунар. науч.-технич. конференции под общ. ред. В.М.Панарина.- Тула: Изд-во «Инновационные технологии», 2017.- 71с.

4. Федеральная служба государственной статистики: [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.gks.ru. (Дата обращения: 05.12.16).

5. Федеральная целевая программа «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014-2017 годы и на период до 2020 года» от 15.07.2013 №598.

6. Шарыбар С.В., Бачинская Т.Ю. Составляющие инвестиционной привлекательности территорий в современных условиях/ Актуальные проблемы агропромышленного комплекса: сборник трудов научно-практической конференции преподавателей, студентов, магистрантов и аспирантов, посвященный 80-летию Новосибирского ГАУ. Новосибирский государственный аграрный университет. 2016. – с. 46-48

©Я.В. Анохина, И.А. Баранова, 2018

СОВРЕМЕННЫЕ ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ И ПРОБЛЕМЫ МАШИННО-ТРАКТОРНОГО ПАРКА В СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

Белайц Д.С., аспирант

*ФГБОУ ВО Новосибирский государственный аграрный университет,
г. Новосибирск, Российская Федерация*

Машинно-тракторный парк (далее МТП) сельскохозяйственных организаций Новосибирской области находится в очень сложном положении. За годы реформ значительно сократилось производство всех видов сельскохозяйственной техники. С резким сокращением производства основных видов отечественной сельскохозяйственной техники существенно и сократился машинно-тракторный парк сельскохозяйственных организаций [1]. МТП сельскохозяйственных организаций региона отличается значительной изношенностью, и кроме этого, происходит ежегодное снижение количества основных видов техники (таблица 1).

Таблица 1 – Наличие основных видов сельскохозяйственной техники в сельхозорганизациях Новосибирской области (на конец года), ед.

Техника	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	Изменение 2015 г. к 2011 г., %
Тракторы	10729	10289	9687	8691	7833	73,0
Сеялки и посевные комплексы	6004	5683	5281	4631	4225	70,4
Комбайны- всего	4268	4038	3737	3363	3307	77,5
в т.ч. кормоуборочные	800	774	736	647	633	79,1
зерноуборочные	3352	3147	2870	2576	2580	77,0
Жатки рядковые и валковые	1263	1179	1096	1011	967	76,6
Доильные установки и агрегаты	1746	1646	1654	1589	1495	85,6
Раздатчики кормов и смесители кормов для КРС	785	785	775	763	785	100,0
Грабли тракторные	985	971	935	847	841	85,4
Пресс-подборщики	857	895	907	874	847	98,8
Автомобили грузоперевозящие	5439	5145	4840	4424	4239	73,0

Из всех видов сельскохозяйственной техники и оборудования наибольшее снижение произошло сеялок и посевных комплексов – на 29,6%, наименьшее – пресс-подборщиков на 1,2%, раздатчики кормов и смесители кормов остались на прежнем уровне. Количество тракторов уменьшилось на 27% до 7833 ед. в 2015 г., комбайнов на 22,5% до 2207 ед., жаток на 23,4% до 967 ед., доильных установок до 14,4%, граблей тракторных на 14,6% до 841 ед., грузоперевозящих автомобилей на 27% до 4239 ед.

В тоже время сокращение основных видов сельхозтехники – это вполне естественный процесс, происходит замена старой техники новой, которая более производительней и мощней. Например, в Европе и в США также наблюдается процесс сокращения машинно-тракторного парка сельскохозяйственных товаропроизводителей, которое компенсируется более высокой мощностью машин [2].

Также для оценки состояния МТП сельхозорганизаций области необходимо проанализировать темпы приобретения новой сельскохозяйственной техники и сравнить с темпами ее выбытия (рисунок 1).

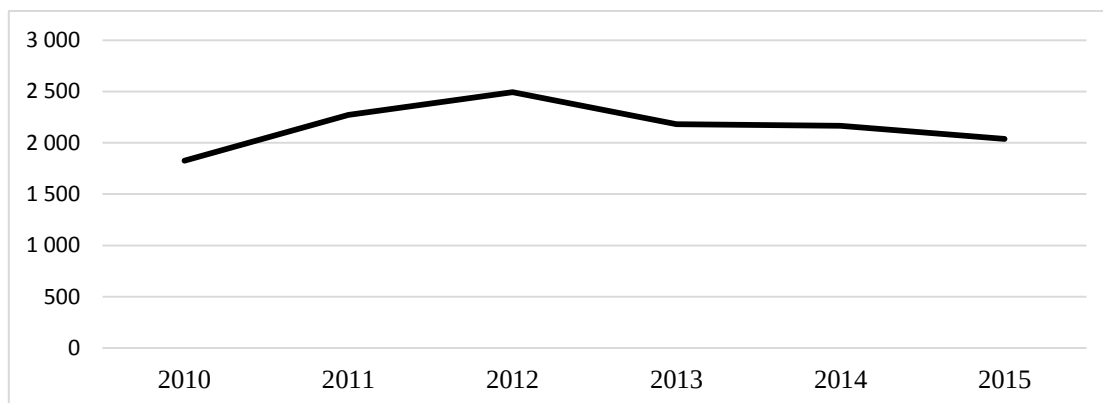


Рисунок 1 – Динамика поступления новой сельскохозяйственной техники в сельхозорганизации Новосибирской области

В период с 2010 г. по 2015 г. поступление новой техники в сельскохозяйственные организации области увеличилось на 12%, если в 2010г. поступило 1825 шт., то 2015 г. – 2038 шт. Такая динамика говорит о низких темпах роста новой техники в организациях, однако, расчеты в таблице 2 показывают, что темпы поступления новой техники значительно опережают темпы ее выбытия.

Таблица 2 – Расчет коэффициентов движения сельскохозяйственной техники в сельхозорганизациях Новосибирской области в 2011-2015 гг.

Год	Стоимость поступившей техники, тыс. руб.	Стоимость выбывшей техники, тыс. руб.	Стоимость техники на конец года, тыс. руб.	Стоимость техники на начало года, тыс. руб.	Коэффициент поступления	Коэффициент выбытия	Коэффициент интенсивности обновления
2011 г.	3399821	461237	15120769	12182185	0,2	0,04	0,1
2012 г.	2868389	545577	17046351	14723539	0,2	0,04	0,2
2013 г.	4604863	438417	20583128	16419860	0,2	0,03	0,1
2014 г.	4261737	502343	23241612	19492258	0,2	0,03	0,1
2015 г.	4177305	553614	26866239	23241612	0,2	0,02	0,1

Значение коэффициента поступления на протяжении всего исследуемого периода оставался на довольно низком уровне и составлял 0,2. Значение коэффициента выбытия меньше коэффициента поступления, что является благоприятным фактором и в период с 2011 по 2015 гг. снизился на 0,02. Значение коэффициента интенсивности обновления в сельхозорганизациях Новосибирской области значительно меньше 1 и

равняется 0,1, что говорит о том, что на каждый рубль поступившей техники приходится всего 10 коп. выбывшей техники.

Помимо анализа коэффициентов поступления и выбытия сельскохозяйственной техники необходимо проанализировать степень износа как основных фондов, так и машин, и оборудования сельскохозяйственных товаропроизводителей Новосибирской области (таблица 3).

Уровень изношенности основных фондов сельскохозяйственных товаропроизводителей за пять исследуемых лет увеличился в 2,6 раза, в том числе машин и оборудования в 1,5 раза.

Соответственно уровень годности основных фондов сократился на 8,8%, в том числе машин и оборудования на 4,6%. В тоже время данные коэффициенты находятся на довольно низком уровне, что не говорит о сильной физической изношенности как фондов, так и машин. Однако, рост коэффициентов во времени является неблагоприятным фактором развития сельского хозяйства региона.

Таблица 3 – Динамика коэффициентов износа и годности основных фондов и в т.ч. машин и оборудования в хозяйствах Новосибирской области

Показатель	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	Изменение 2015 г. к 2011 г., %
Коэффициент износа основных фондов	0,05	0,20	0,16	0,06	0,13	263,4
Коэффициент годности основных фондов	0,95	0,80	0,84	0,94	0,87	91,2
Коэффициент износа машин и оборудования	0,08	0,20	0,16	0,07	0,12	153,4
Коэффициент годности машин и оборудования	0,92	0,80	0,84	0,93	0,88	95,4

Таким образом, с резким сокращением производства основных видов отечественной сельскохозяйственной техники существенно и сократился машинно-тракторный парк сельскохозяйственных организаций Новосибирской области. Коэффициенты движения сельскохозяйственной техники показали, количество поступившей техники значительно превышает количество выбывшей, однако доля новой техники в общей стоимости на конец года очень мала. Положительной тенденцией является тот факт, что динамика поступившей новой техники за исследуемый период показывает рост.

Список использованной литературы:

1. Бела́йц Д.С. Анализ состояния машинно-тракторного парка сельхозтоваропроизводителей Новосибирской области // Экономика и управление в XXI веке: тенденции развития. – Новосибирск, 2017. – С.123-127.
2. Перспективы развития рынка сельхозтехники. [Электронный ресурс]. Режим доступа: agroinfo.com/perspektivy-razvitiya-rossijskogo... (дата обращения 15.12.2017).

©Д.С. Бела́йц, 2018

ЗАНЯТОСТЬ НАСЕЛЕНИЯ В СИСТЕМЕ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ

Бельгибаева А.С., канд. экон. наук, доцент

Зейнуллина А.Б., магистрант

Кокшетауский государственный университет им.Ш.Уалиханова,

г.Кокшетау, Республика Казахстан

В настоящее время занятость сельского населения способствует не только эффективному использованию имеющегося трудового потенциала сельской местности, но и создает возможность для реализации права каждого сельского работника на трудовую деятельность с целью удовлетворения его личных потребностей. В данном случае, занятость следует понимать как макроэкономическую категорию, затрагивающую механизм действия рынка труда.

Занятость, как экономическая категория, выражает отношения между субъектами рыночной экономики по поводу соединения важнейших факторов производства или ресурсов.

В законе Республики Казахстан «О занятости населения» под понятием занятость понимается «трудовая деятельность, связанная с удовлетворением личных и общественных потребностей, не противоречащая законодательству Республики Казахстан, приносящая заработок или доход» [1].

Уровень занятости представляет собой важнейший макроэкономический показатель и является одной из существенных характеристик состояния экономики и благосостояния народа.

Как экономическая категория, занятость представляет собой совокупность отношений по поводу участия населения в трудовой деятельности, выражающая меру его включения в труд, степень удовлетворения общественных потребностей в работах и личных потребностей, интересов в оплачиваемых рабочих местах, в получении дохода. С этих позиций занятость выступает как важнейшая характеристика рынка труда [2]. В таблице 1 представлены основные индикаторы рынка труда в стране.

Таблица 1 – Основные индикаторы рынка труда*

Индикаторы	2012	2013	2014	2015	2016*
Рабочая сила, тыс. человек	8981,9	9041,3	8961,9	9074,9	8998,8
Доля рабочей силы в численности населения, в процентах	71,7	71,7	70,7	71,1	70,0
Занятое население, тыс. человек	8507,1	8570,6	8510,1	8623,8	8553,3
Уровень занятости, в процентах	94,7	94,8	95,0	95,0	95,0
Наемные работники, тыс. человек	5813,7	5949,7	6109,7	6294,9	6342,8
доля в численности занятого населения, %	68,3	69,4	71,8	73,0	74,2
Самостоятельно занятые работники, тыс. человек	2693,4	2621,0	2400,4	2328,9	2210,5
доля в численности занятого населения, %	31,7	30,6	28,2	27,0	25,8
Безработное население, тыс. человек	474,8	470,7	451,9	451,1	445,5
Уровень безработицы, %	5,3	5,2	5,0	5,0	5,0
Лица, не входящие в состав рабочей силы, тыс. человек	3538,7	3569,4	3715,9	3680,1	3855,0
Доля лиц, не входящих в состав рабочей силы в численности населения, %	28,3	28,3	29,3	28,9	30,0

* Данные Комитета по статистике Министерства национальной экономики Республики Казахстан [3]

Одной из ключевых задач социально-экономической политики государства и важнейшей проблемой экономической науки является достижение полной и эффективной занятости.

Среди экономистов имеются различные мнения по проблеме эффективной занятости. Многие отечественные экономисты под эффективной занятостью в условиях социально ориентированной рыночной экономики понимают такую занятость населения, которая обеспечивает достойный доход, здоровье, рост образовательного и профессионального уровня каждого члена общества на основе роста общественной производительности труда.

Количественную характеристику эффективной занятости можно охарактеризовать при помощи системы следующих показателей: уровень занятости населения профессиональным трудом; уровень занятости трудоспособного населения в общественном хозяйстве; пропорции распределения трудовых ресурсов общества по сферам общественно полезной деятельности; рациональная структура распределения работающих по отраслям и секторам экономики; норма безработицы.

Помимо эффективной занятости в практике, особенно в нашей республике, часто встречается скрытая форма занятости, к которой относятся все разновидности доходной деятельности, по разным причинам и в различной степени скрытые от официального учета (рисунок 1).

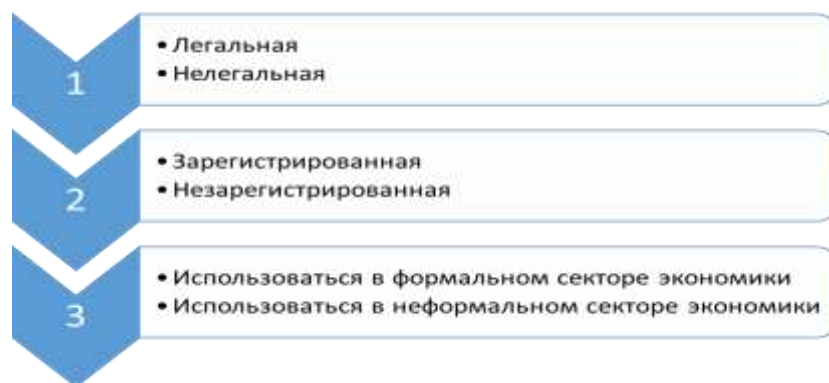


Рисунок 1 – Разновидности скрытой формы занятости

Статистический учет скрытой занятости следует осуществлять исходя из трех критериев: численности занятых в скрытой форме; скрытого отработанного времени; скрытого дохода. Отслеживать скрытую занятость очень сложно и из-за особенностей самого явления (рисунок 2).

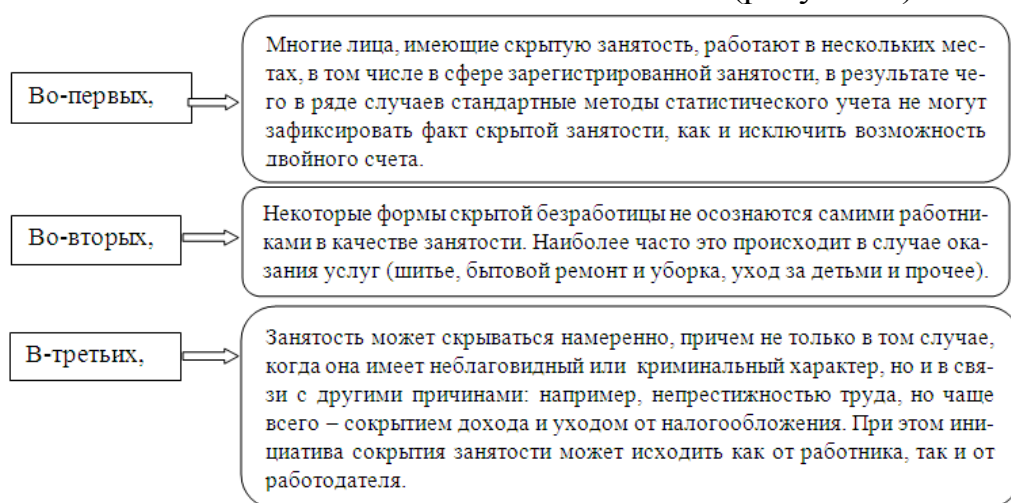


Рисунок 2 – Проблемы ведения статистического учета скрытой занятости

Наиболее типичными формами неформальной занятости является уличная и рыночная торговля, услуги населению по строительству, ремонту, пошиву, частный извоз, репетиторство и частные уроки, а также уборка квартир и офисов, присмотр за детьми, больными, престарелыми и другие. При этом на таких работах, как ремонт квартир и автомобилей или частный извоз, то есть высокооплачиваемых, преобладают мужчины. Репетиторство, частные уроки, переводы, пошив одежды и т.п. могут быть отнесены к категории среднеоплачиваемой неформальной деятельности, где расценки за услуги зависят от уровня квалификации, спроса на тот или иной вид услуг и цен на них в данном регионе. В этой группе самозанятых неформалов большинство составляют женщины (рисунок 3).



Рисунок 3 - Наиболее типичные формы неформальной занятости

Специалисты во всем мире неоднозначно оценивают роль и значение неформального сектора экономики [4]. С одной стороны, очевидна положительная роль данного сектора как стихийного механизма выживания в решении проблем занятости и доходов населения, расширении рынка товаров и услуг, создание базы для развития малого бизнеса. Но, с другой стороны, одновременно порождается ряд острых официальных проблем, таких как создание условий для криминализации экономики, не говоря о соблюдении прав человека и социальных гарантий.

Список использованной литературы:

1. Закон Республики Казахстан от 6 апреля 2016 года №482-V «О занятости населения» (с изменениями и дополнениями от 30.06.2017 г.)
2. В.Вишнякова, В.Руднев Формирование и государственное регулирование рынка рабочей силы в России.- Москва: Издатель Litres, 2017
3. www.stat.gov.rz
4. Киевская Е.М., Шарыбар С.В. Анализ рынка труда Новосибирской области/ Современный взгляд на будущее управленческой науки: II научно-практическая конференция студентов и магистрантов факультета государственного и муниципального управления. - Новосибирский государственный аграрный университет. 2017. С. 57-59
©А.С. Бельгибаева, А.Б. Зейнуллина, 2018

УДК 338.43

ПРОБЛЕМЫ И ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ АГРАРНОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В СТРАНЕ

Бельгибаева А.С., канд. экон. наук, доцент

Утегенов Е.К., старший преподаватель

*Кокшетауский государственный университет им. Ш. Уалиханова,
г. Кокшетау, Республика Казахстан*

Согласно данным Комитета по статистике Министерства национальной экономики (МНЭ) Республики Казахстан, в стране за последние 10 лет количество зарегистрированных предприятий МСП увеличилось более чем в два раза и на начало 2017 года составило свыше 1,5 млн. единиц.

В этот период времени в секторе малого и среднего предпринимательства страны наибольший выпуск продукции приходится

на такие виды экономической деятельности как промышленность и оптовая и розничная торговля. При этом наибольший удельный вес в количестве действующих субъектов МСП и численности занятых занимают оптовая и розничная торговля и сельское хозяйство.

Здесь будет уместным привести слова Главы государства: «Сельское хозяйство дает меньше пяти процентов экономики. Так не должно быть. У нас столько земель, но нет глубокой переработки продукции. Продаем дешевое сырье. Пшеницу можно переработать и продавать макароны. Еще до конца не перерабатываем мясо, молоко, овощи и масличные культуры» [1].

Для Акмолинской области, аграрный сектор которого является важным и социально значимым сектором экономики, развитие агробизнеса является особо актуальным. В области на сегодня, по данным Комитета по статистике, свыше 42 тысяч действующих субъектов малого и среднего предпринимательства. К субъектам МСП относятся предприятия малого и среднего предпринимательства, индивидуальные предприниматели и крестьянские (фермерские) хозяйства.

За анализируемый период выпуск продукции всеми субъектами МСП в Акмолинской области увеличился на 190697 млн.тенге или в 1,7 раз (рис. 1).



Рисунок 1 – Показатели деятельности действующих субъектов МСП
в Акмолинской области

Рост количества действующих субъектов МСП при этом составил 13206 единиц. Численность занятых увеличилась в 1,2 раза. Таким образом, очевидно, что МСП становится все более популярным видом деятельности среди экономически активного населения. Это свидетельствует о правильном выборе планомерной политики государства, а также о благоприятном бизнес-климате в стране [2].

Выпуск продукции всеми субъектами малого и среднего бизнеса в области за период с 2011 по 2015 гг. увеличился в целом на 65,6 %, в том числе в разрезе субъектов МСП рост составил: по предприятиям МСП – 157,7 %; по индивидуальным предпринимателям - 180,3 %; по крестьянским (фермерским) хозяйствам – 25%.

За период с 2011 по 2016 гг. валовая продукция, производимая крестьянскими (фермерскими) хозяйствами области увеличилась на 58,2 % (рисунок 2).

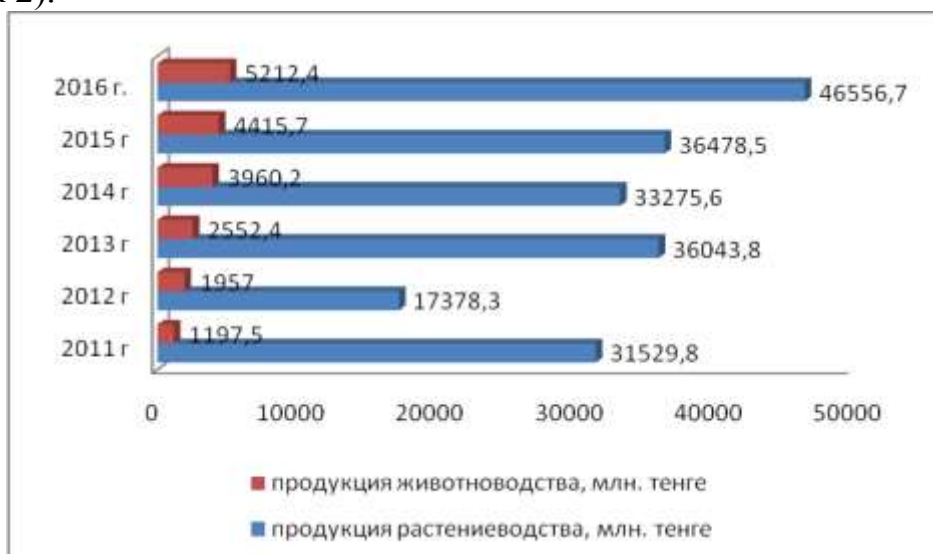


Рисунок 2 – Валовая продукция сельского хозяйства, произведенная крестьянскими (фермерскими) хозяйствами области, млн.тенге

Структура продукции сельского хозяйства претерпела определенные изменения по отраслям производства. В 2011 г. продукция растениеводства составляла 96,3 % от общего объема произведенной продукции, а в 2016 году данный показатель составил 90 %. Подобная ситуация сложилась за счет того, что крестьянские (фермерские) хозяйства стали увеличивать производство животноводческой продукции. За последние 6 лет темпы роста растениеводческой продукции увеличились в 1,48 раз, а животноводческой продукции - в 4,35 раз.

Статистические данные показывают результативность функционирования сектора малого и среднего предпринимательства, что является следствием осуществляемой в регионе государственной политики в сфере поддержки аграрного предпринимательства.

В Казахстане в настоящее время действуют Программа развития регионов, «Дорожная карта бизнеса», «Дорожная карта занятости» и другие инструменты поддержки бизнеса (таблица 1).

С 2017 года запущена госпрограмма развития продуктивной занятости и массового предпринимательства, для реализации которой выделено 679,8 млн. тенге. В рамках этой программы в Акмолинской области будут выделены кредиты на увеличение поголовья сельскохозяйственных животных и домашних птиц, а также на их откорм с целью получения продукции.

Таблица 1 – Некоторые инструменты поддержки бизнеса

Наименование	Описание инструмента
Субсидирование ставки вознаграждения	В рамках Программы «Дорожная карта бизнеса» увеличен коридор субсидируемых проектов в тенге до 19% годовых. Для предпринимателей малых городов и сельской местности нет отраслевых ограничений, а размер субсидий составляет 10%. Лидирующая отрасль по сумме выданных кредитов: сельское хозяйство
Частичное гарантирование кредитов	Предприниматель при недостаточности залогового обеспечения может получить гарантию Фонда «Даму»: для начинающих бизнесменов размер гарантии составляет 85 %; для действующих – 50 % от суммы кредита.
Привлечение фондирования от местных исполнительных органов	В Акмолинской области - это 150 млн тенге от местных исполнительных органов и столько же от Фонда «Даму». Финансироваться будут приоритетные секторы экономики через банки второго уровня со ставкой вознаграждения до 8,5% годовых.
Нефинансовые меры поддержки для населения с предпринимательской инициативой, а также для действующего бизнеса	Нефинансовую поддержку бизнеса региональная палата оказывает через центры поддержки предпринимателей, где они могут получить бесплатные консультации.

Но несмотря на все предпринимаемые меры, малый и средний агробизнес продолжает испытывать серьезные трудности, для преодоления которых необходима последовательная работа, прежде всего, по дальнейшему совершенствованию законодательства, финансовой поддержки, повышению эффективности региональных программ развития, по устранению административных барьеров.

Развитие малого и среднего агробизнеса играет огромную роль в стабильном экономическом развитии государства в целом, и сельских территорий, в частности. К 2050 году доля малого и среднего бизнеса в отечественной экономике должна составлять не менее 50% [3], и этому призваны содействовать органы власти, институты развития, фонды поддержки предпринимательства.

Дальнейшее развитие этого сектора во многом будет определяться условиями, которые создает и будет создавать государство. За годы независимости страной были сделаны важные шаги в создании привлекательного бизнес-климата, но для того, чтобы этот сектор стал реальным «локомотивом» экономики, государству следует и дальше продолжать оказывать ему комплексную поддержку.

Список использованной литературы:

1. <http://www.kazakh-zerno.kz/novosti/> (дата обращения: 15.12.2017 г.)
2. Сундетов Ж.С., Исмаилова А.С., Нукешева А.Ж. Оценка эффективности различных форм хозяйствования в АПК Республики Казахстан // Проблемы агрорынка.- №3, 2015 г., стр. 61-67
3. Послание Президента Республики Казахстан Н.Назарбаева народу Казахстана: «Третья модернизация Казахстана: глобальная конкурентоспособность», 31 января 2017 г.

©А.С. Бельгибаева, Е.К. Утегенов, 2018

ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ РАСТЕНИЕВОДСТВА В СИБИРСКОМ ФЕДЕРАЛЬНОМ ОКРУГЕ

Бессонова Е.В., канд. экон. наук, доцент, ведущий научный сотрудник
Утенкова Т.И., канд. экон. наук, доцент, ведущий научный сотрудник
СФНЦА РАН СибНИИЭСХ, г. Новосибирск, Российская Федерация

Сибирский федеральный округ представляет собой крупнейшую территорию с контрастными природно-климатическими условиями и ресурсными возможностями, а также глубокими различиями в национальном и историческом развитии. Неравномерность размещения аграрного производства происходит в разнообразных переменных почвенно-климатических условиях, с учетом биологических особенностей возделываемых сельскохозяйственных культур, выращивания животных и птицы. Взаимосвязь организации аграрного производства с природными и экономическими условиями предполагает не только знание принципов организации производства и умение на практике использовать экономические законы, но и учитывать законы развития природы [1, с.150].

Рациональное размещение и эффективная специализация агропромышленного комплекса на сельских территориях позволяет повысить занятость сельского населения. Обеспеченность трудовыми ресурсами, квалифицированными кадрами, кадрами массовых профессий создает условия для дальнейшего развития основных отраслей сельского хозяйства, например такой как растениеводство. В структуре валовой продукции СФО на долю растениеводства приходится 46,2%. В структуре посевных площадей наибольший удельный вес принадлежит зерновым и зернобобовым культурам. В 1990 г. на их долю приходилось 58,8%, под кормовыми культурами – 37,2, на долю остальных сельскохозяйственных культур (картофель, овощи, технические и прочие) – 4%.

СФО – крупный производитель зерна в России. В 2016 г. в сибирском регионе было произведено 15,0 млн.т зерна. Из расчета норм, принятых в развитых странах – 1 т зерна на человека, уровень самообеспечения СФО составляет 71,5 %. В благоприятном 2009 г. производство зерна в СФО достигло 18,3 млн.т, а самообеспечение достигло 94%. Достижение высокого уровня самообеспечения зерном в отдельные благоприятные годы показывает, что зерновая отрасль Сибирского федерального округа имеет потенциальную возможность полностью обеспечить себя зерном по норме, принятой в развитых странах.

Таблица 1 – Размещение зерновых культур по регионам СФО, 2016г., %

Субъекты Сибири	Всего зерновых	В том числе						
		Пшеница	Оз. рожь	Овес	Ячмень	Гречиха	Просо	Зернобобовые
Республика Алтай	0,1	0,0	0,0	0,0	0,4	0,0	0,0	0,0
Республика Бурятия	0,6	0,5	0,7	0,7	1,1	0,2	0,0	0,8
Республика Тыва	0,1	0,1	0,2	0,2	0,1	0,1	0,0	0,0
Республика Хакасия	1,4	0,9	1,0	1,0	2,1	1,2	0,0	12,1
Алтайский край	30,2	27,5	25,8	25,8	30,1	91,1	93,3	31,9
Забайкальский край	1,2	1,0	0,4	0,4	2,9	0,0	0,0	1,3
Красноярский край	15,7	16,9	11,5	11,5	18,7	0,8	0,3	4,7
Иркутская область	5,1	4,8	6,7	6,7	7,5	0,1	0,0	2,3
Кемеровская область	6,4	5,2	10,3	10,3	9,6	2,7	0,0	7,8
Новосибирская область	15,1	15,5	16,2	16,2	14,5	2,9	1,7	18,4
Омская область	22,0	25,7	26,4	26,4	9,6	0,8	3,7	18,5
Томская область	2,1	2,0	0,8	0,8	3,6	0,1	1,0	2,2
Итого СФО	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Благодаря разнообразию видов и сортов, высокой приспособляемости к различным почвенным и климатическим условиям, зерновые культуры получили широкое распространение по территории СФО.

Основное производство зерновых размещено в Алтайском и Красноярском краях, Омской и Новосибирской областях. На долю этих регионов приходится 83% всех посевных площадей зерновых и зернобобовых культур СФО. В зернопроизводящих регионах сосредоточены основные площади пшеницы – 85,6%. Озимая рожь размещена в Алтайском и Красноярском краях, Омской, Новосибирской, Кемеровской области – 90,2% всех посевных площадей озимой ржи СФО. В этих же регионах размещены основные посевы овса – 90,2%, ячменя – 82,5%. Производство гречихи сосредоточено в Алтайском крае. Удельный вес посевов гречихи в этом регионе составляет 91,1% общей посевной площади, занятой под этой культурой в СФО. В Алтайском крае сосредоточено основное производство проса, удельный вес этого региона в общей посевной площади под этой культурой составляет 93,3%.

Основное производство зернобобовых культур сосредоточено в Алтайском крае, Новосибирской и Омской областях. На долю этих регионов приходится 68,8% всех посевных площадей зернобобовых культур.

За годы реформ резко упало плодородие почвы. Значительно уменьшилось внесение минеральных удобрений и применение средств защиты растений от вредителей и болезней. В среднем на 1 га посева сельскохозяйственных культур было внесено 15 кг минеральных удобрений (в пересчете на 100% питательных веществ). Тот же показатель в 1990 г. составил 88 кг. Это означает, что применять минеральные удобрения имеют возможность лишь отдельные сельхозтоваропроизводители.

Важнейшей продовольственной культурой в Сибирском федеральном округе является картофель. Средняя норма потребления картофеля в среднем по России 90 кг. В СФО на 1 человека производят 272 кг, или в 3 раза больше медицинской нормы. Картофель – ценная кормовая культура, по выходу кормовых единиц он превосходит многие сельскохозяйственные культуры. Благодаря хорошей переваримости картофель особенно пригоден для кормления свиней.

Это пропашная культура, хороший предшественник, позволяющий окультуривать малоплодородные почвы и эффективно использовать супесчаные почвы. Природные условия СФО соответствуют биологическим требованиям ранних, среднеранних, среднеспелых и среднепоздних сортов картофеля. В большинстве сибирских регионов картофель является одним из важнейших продуктов питания и возделывается повсеместно на продовольственные и кормовые цели. Основное производство картофеля сосредоточено в Алтайском, Красноярском краях, Кемеровской, Омской, Иркутской и Новосибирской областях, что составляет 82,7% всех посевных площадей и 84,8% всего производства картофеля в СФО.

В настоящее время 89,8% картофеля производится в личных хозяйствах населения против 75,3% в 1986-1990 гг. на долю сельхозорганизаций приходится всего 6,6% против 24,7% в 1986-1990 гг. Крестьянские (фермерские) хозяйства в производстве картофеля занимают небольшой удельный вес – 3,6%.

Сокращение крупных специализированных картофелеводческих хозяйств в СФО значительно ослабило позиции региона в развитии отрасли. Перестало развиваться семеноводство, пришла в негодность материально-техническая база, заброшены системы орошения, обветшали и разрушены картофелехранилища. Из-за сложностей сбыта картофеля хозяйствами населения, снизилась товарность отрасли, что свело на нет выход округа на межрегиональный и межгосударственный рынок – как, в недалеком прошлом, крупнейшего производителя высококачественного картофеля.

Такие структурные сдвиги можно оценивать как негативный фактор, тормозящий развитие картофелеводства в СФО. Производство картофеля в личных хозяйствах населения основано на ручном труде, здесь нет возможности сортообновления, внедрения интенсивных технологий, использования современных достижений науки. Как результат – низкая урожайность и высокая зависимость от погодных условий, вредителей и болезней. При потенциальной урожайности в благоприятных для возделывания картофеля сибирских регионах 300-400 ц/га, урожайность составляет 140-180 ц/га.

Незаменимыми продуктами питания населения СФО являются овощи, которые богаты минеральными веществами и витаминами. Овощи являются самым простым и доступным источником витаминов, наличие которых в значительной мере определяет здоровье, трудоспособность и продолжительность жизни населения. Кроме того, выращивание овощей решает еще и важную социально-экономическую задачу – создание дополнительных рабочих мест вокруг средних и крупных населенных

пунктов. Норма потребления овощей составляет в среднем по России 140 кг. В СФО на душу населения производство овощей составляет 4,3 кг. Основные посевные площади овощных культур сосредоточены в таких сибирских регионах, как Алтайский и Красноярский края, Омская, Кемеровская, Новосибирская и Иркутская области. На долю этих регионов приходится 82,1% посевных площадей овощных культур. Овощеводство концентрируется в пригородных и сырьевых зонах. Успешное развитие овощеводства зависит от обеспеченности рабочей силой, развитой транспортно-логистической инфраструктуры, наличия хороших овощехранилищ.

В 1986-1990 гг. в целом по СФО основное производство овощей 64,4% было сосредоточено в сельхозорганизациях, 35,6% производили личные хозяйства населения. В 2011-2016 гг. доля сельхозорганизаций в производстве овощей сократилась до 13%, доля личных хозяйств населения составила 83%, крестьянских (фермерских) хозяйств – 4%. Многие специализированные овощеводческие хозяйства пригородных зон прекратили свое существование.

В Сибири с ее суровыми климатическими условиями нужно развивать овощеводство как в открытом грунте, так и в защищенном. Производство овощей в защищенном грунте на 1 человека в СФО составляет 4,3 кг, по нормативу – 11 кг. Ежегодно в регионы округа завозится более 400 тыс. т импортной овощной продукции защищенного грунта. Для более полного обеспечения населения теплолюбивыми овощами местного ассортимента необходимо увеличить площади защищенного грунта в расчете на одного жителя до 1 м².

Низкая товарность картофеля и овощей показывает, что в СФО до сих пор не отработана система закупок этой продукции у населения. Как результат, сибирский регион с его обширными земельными ресурсами импортирует картофель из Египта и Израиля, овощи – из Китая.

Список использованной литературы:

1. Бессонова Е.В., Утенкова Т.И./ Методические основы совершенствования организационно-экономического механизма размещения и специализации продуктовых подкомплексов сибирского региона.- Журнал «Вестник Новосибирского государственного аграрного университета» № 4(41)октябрь-декабрь 2016 г. С.149-155.

2. Межрегиональная схема размещения и специализации сельскохозяйственного производства в субъектах Российской Федерации Сибирского федерального округа: рекомендации/ ФГБНУ СФНЦА РАН.–Новосибирск, 2016.–283с.

3. Бессонова Е.В., Утенкова Т.И./ Разработка критериев оценки специализации, размещения и государственного регулирования АПК Сибирского федерального округа.- «Фундаментальные исследования» № 10 (часть 2) 2017, стр. 306-310.

4. Соловьева Н.А., Шарыбар С.В./ Экономический механизм организации аграрной составляющей торфяного кластера региона. - Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. 2017. №11.ч.3. – С. 388-394

© Е.В.Бессонова, Т.И. Утенкова, 2018

ПОВЫШЕНИЕ РОЛИ РЕГИОНАЛЬНЫХ ПРОГРАММ В РАЗВИТИИ АКВАКУЛЬТУРЫ

Борисов Д.В., канд. экон. наук

Алтайская лаборатория СФНЦА РАН, г. Барнаул, Российская Федерация

Теория государственного регулирования экономики развивается около двухсот лет, в России особое внимание государственному регулированию внутреннего аграрного рынка начали уделять в начале XX века, что нашло своё отражение в практической деятельности видных государственных деятелей С. Ю. Витте и П.А. Столыпина. Спустя 100 лет, в связи с реорганизацией деятельности производителей сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, вновь обострилась проблема государственного регулирования российского аграрного рынка. Решению этих проблем посвящены труды А.И. Алтухова, И.Н. Буздалова, П.М. Першукевича, А.В. Петрикова, Э.Н. Крылатых, Е.С. Серовой и ряда других ученых. Однако основные принципы государственного регулирования развития аквакультуры на континентальных территориях в современных условиях недостаточно раскрыты, нет единых методических положений, подходящих для всех регионов Сибирского федерального округа.

В частности, подчёркивается, что «система государственного регулирования рыночного хозяйства является важным дополнением к механизмам саморегулирования рыночной экономики и самоадаптации хозяйствующих субъектов» [1], для государственного регулирования агропромышленного комплекса характерно поддержание экономического равновесия, пропорций и доходов в целях достижения наивысшей экономической и социальной эффективности функционирования АПК [2]. Однако в большинстве исследований учёные рассматривают или агропромышленный комплекс в целом, или сельское хозяйство [3, 4 и другие].

На основе анализа теоретических положений российских ученых о развитии принципов государственного регулирования агропромышленного комплекса в целом, в ходе проводимых исследований нами выделены принципы государственного регулирования развития аквакультуры:

- принцип протекционизма для отрасли, направленный на защиту отечественных рыбоводов и рыболовов (внутренних водных ресурсов) и регулирование импорта рыбной продукции;
- принцип сочетания экономических и социальных целей, так как меры государственного регулирования развития аквакультуры позволят насытить продовольственный рынок свежей высококачественной рыбной продукцией, доступной разным слоям населения и пригодной для организации социального питания;
- принцип программного регулирования, при котором учитывается совокупность отраслевых, региональных, межотраслевых, межрегиональных программ.

Почему же так важно развитие аквакультуры в Сибирском федеральном округе и в России в целом? Согласно Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации к 2020 г. душевое потребление рыбы в стране должно составить 17-17,5 кг, в том числе за счёт аквакультуры до 5-6 кг. Однако самообеспеченность данной продукцией по состоянию на 1 января 2016 г. низкая: в 2015 г. добыча (производство) рыбы живой, свежей или охлажденной составило 1175 тыс. тонн [5] или 8,1 кг на человека, что в 2 раза ниже намеченных объёмов потребления.

Таблица 1. Число предприятий и организаций в сфере рыбоводства в Российской Федерации (на конец года)*

	Годы							2015 г. в % к 2005 г.
	2005	2010	2011	2012	2013	2014	2015	
<i>Российская Федерация</i>	2172	2171	2176	2190	2197	2234	2399	110,4
Сибирский федеральный округ	143	153	152	161	187	197	222	155,2
Республика Алтай	3	9	8	9	10	9	13	в 4,3 раза
Республика Бурятия	10	4	5	5	12	13	15	150,0
Республика Тыва	1	1	1	1	1	1	1	100,0
Республика Хакасия	8	11	10	11	12	10	12	150,0
Алтайский край	21	34	34	37	41	35	40	190,5
Забайкальский край	1	3	3	3	4	4	4	в 4,3 раза
Красноярский край	6	10	10	14	14	17	18	в 3 раза
Иркутская область	8	7	6	7	9	12	12	150,0
Кемеровская область	19	21	19	20	21	23	26	136,8
Новосибирская область	43	35	36	38	43	51	59	137,2
Омская область	19	12	12	8	12	11	10	52,6
Томская область	4	6	8	8	8	11	12	в 3 раза

*источник: собственные расчеты автора по материалам Росстата [5]

Для развития отрасли рыболовства и рыбоводства была разработана «Стратегии развития аквакультуры в Российской Федерации на период до 2020 года» [6], однако выполняется она крайне медленно. Анализ развития аквакультуры в Сибирском федеральном округе за период с 2005 г. по 2015 г. показал следующее (таблица 1): за анализируемый период общая численность предприятий и организаций Российской Федерации, работающих в сфере рыбоводства (аквакультуры) увеличилась на 10%; в Сибирском федеральном округе количество предприятий в сфере рыбоводства увеличилось в полтора раза; открылись предприятия данной отрасли во всех регионах, за исключением Республики Тыва и Омской области. Больше всего рыбоводческих предприятий сосредоточено в Новосибирской области – 59, Алтайском крае – 40, Кемеровской области – 26.

Однако в основном это малые предприятия (таблица 2). Производство рыбы живой, свежей или охлажденной в Сибирском федеральном округе с 2010 г. по 2015 г. увеличилось на 34,5% и достигло 10,9 тыс. тонн.

Добыча и производство ракообразных в России стабильно увеличивается, производство в 2015 г. составило 170,9% по отношению к 2010 г. В Сибирском федеральном округе снизилась на 4,5%.

Для удовлетворения потребностей внутреннего рынка в рыбной продукции в 2016 г. продолжался её импорт, составивший в 2016 г. 511,6 тыс. тонн, что на 8,7% ниже в сравнении с аналогичным периодом 2015 года. В 2016 году экспорт вырос на 6% [7].

Таблица 2 – Среднегодовая численность работников организаций Российской Федерации в сфере рыбоводства, человек*

	годы							2015 г. в % к 2005 г
	2005	2010	2011	2012	2013	2014	2015	
<i>Российская Федерация</i>	15887	13621	16083	14050	13256	12873	13973	87,9
Сибирский федеральный округ	513	802	774	772	809	736	753	146,8
Республика Алтай	-	1	1	1	-	-	-	-
Республика Бурятия	147	272	244	247	248	226	205	139,5
Республика Тыва	21	-	-	-	-	-	6	28,5
Республика Хакасия	47	24	26	90	86	81	77	163,8
Алтайский край	63	140	97	22	97	88	137	291,0
Забайкальский край	-	-	8	10	5	4	3	37,5
Красноярский край	55	149	152	156	163	121	112	203,6
Иркутская область	48	5	30	7	7	8	23	47,9
Кемеровская область	45	57	62	74	75	77	75	166,6
Новосибирская область	78	126	117	118	113	102	86	110,3
Омская область	9	2	3	11	6	15	15	166,6
Томская область	-	26	34	36	9	14	14	53,8

*источник: собственные расчеты автора по материалам Росстата [5]

С целью создания условий для комплексного развития товарной аквакультуры и увеличения производства продукции аквакультуры принята отраслевая программа «Развитие товарной аквакультуры (товарного рыбоводства) в Российской Федерации на 2015-2020 годы», на основе которой в регионах принимаются свои программы.

Анализ наличия региональных программ по развитию аквакультуры в Сибирском федеральном округе показал, что они приняты только в половине регионов, кроме того, разработка программ, в отличие от федерального уровня, где контроль за выполнением отраслевой программы возложен на Министерство сельского хозяйства РФ, в регионах программы разрабатываются различными ведомствами. В Новосибирской области в государственную программу «Охрана окружающей среды» на 2015-2020 годы включен раздел по развитию аквакультуры с целью создания условий для развития товарного рыбоводства, привлечения инвестиций в сельские районы области.

В Томской области разработана и реализуется Долгосрочная целевая программа «Развитие рыбохозяйственного комплекса Томской области на

период до 2020 года», курируемая Министерством сельского хозяйства области.

В 2016 году в государственную программу Алтайского края «Охрана окружающей среды, воспроизводство и рациональное использование природных ресурсов, развитие лесного хозяйства Алтайского края» на 2015-2020 годы» включена подпрограмма «Развитие рыбохозяйственного комплекса Алтайского края», предусматривающая государственную поддержку пользователям рыбоводных и рыбопромысловых участков в части компенсации затрат на приобретение/выращивание рыбопосадочного материала. Предусмотрены: компенсация части затрат на уплату процентов по инвестиционным кредитам, полученным в российских кредитных организациях на техническое оснащение рыбоводных хозяйств; бюджетные инвестиции на обследование пригодности водоёмов для ведения рыбохозяйственной деятельности. Однако существенной недоработкой, по нашему мнению, является отсутствие программ по межрегиональному сотрудничеству в развитии аквакультуры в Сибирском федеральном округе.

Список использованной литературы:

1. Орешин В.П. Государственное регулирование национальной экономики.- М.: ИНФРА.- 2001.- 124 с.
2. Парамонов, П.Ф. Организационно-экономические проблемы адаптации сельскохозяйственных товаропроизводителей к рыночным условиям / П.Ф. Парамонов. – Краснодар: КубГАУ, 2002. – 548 с.
3. Адуков Р. Х., Алтухов А. И. Совершенствование государственного управления агропромышленным комплексом страны // Менеджмент и бизнес-администрирование. 2007. №1.
4. Градинарова Д.Е. Принципы государственного регулирования сельскохозяйственного сектора экономики [Электронный ресурс] // Научный журнал КубГАУ, 2012. №76 (02). – URL: <http://ej.kubagro.ru/2012/02>.
5. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2016: Стат. сб. / Росстат. – М., 2016. – 1326 с. – Раздел 15.1
6. Стратегия развития аквакультуры в Российской Федерации на период до 2020 года. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_98465/
7. Россия в 2016 году сократила импорт рыбы. - URL: <https://rns.online/consumer-market/Rossiya-v-2016-godu-sokratila-import-ribi-na-87-eksport-viros-na-6-2017-01-30/>

© Д.В. Борисов, 2018

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОДДЕРЖКА РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ РЕСПУБЛИКИ КРЫМ

Борисова О.В., д-р экон. наук

Алтайская лаборатория СФНЦА РАН, г. Барнаул, Российская Федерация

Менюк Е.Н.

ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет имени В.И.

Вернадского», г. Симферополь, Российская Федерация

От уровня развития сельских территорий зависит качество жизни сельского населения, демографическая ситуация, темпы развития агропромышленного комплекса, и, в конечном итоге, обеспечение продовольственной безопасности страны. Необходимость перехода развития Российской Федерации на модель устойчивого развития была определена в Указе Президента РФ от 01.04.1996 г. № 440 «О концепции перехода Российской Федерации к устойчивому развитию» [1]. Было определено, что такая модель обеспечит сбалансированное решение социально-экономических задач и проблем сохранения благоприятной окружающей среды, природоохранного потенциала с целью удовлетворения потребностей нынешнего и будущих поколений людей. Регионы и сельские муниципальные образования выступают объектами внедрения принципов и механизмов устойчивого развития в российскую практику. Муниципальные образования были наделены соответствующим юридическим статусом, определёнными полномочиями, правом формировать органы власти и управления, однако сельские территории, а именно – отдельные населённые пункты или их группы – часто таких полномочий не имеют.

Для внедрения концепции устойчивого развития на все сельские территории в 2010 г. была принята Концепция устойчивого развития сельских территорий на период до 2020 года [2], в которой под устойчивым развитием сельских территорий понимается стабильное развитие сельского сообщества, обеспечивающее рост эффективности сельской экономики, повышение качества и уровня жизни сельского населения, поддержание природно-экологической системы жизнеобеспечения.

Однако добиться полного выполнения показателей, намеченных в Концепции, не удалось: численность населения РФ сократилась с 148,6 млн. человек в 1993 г. до 142,8 млн. человек в 2010 г. За последующий период до 2017 г. она увеличилась до 146,8 млн. человек, однако ещё на 2 млн. человек ниже, чем в момент распада СССР. С 2013 г. по 2015 г. наблюдался естественный прирост населения в среднем по 30 тыс. человек в год, однако в 2016 г. – возврат к старым показателям, характерным для периода с 1993г. по 2009 г. – естественная убыль населения на 2286 человек. Доля безработных среди мужчин за период с 2012 г. по 2016 г. сохраняется на уровне 5,8% у мужчин и 5,3% у женщин. Доля занятых в сельском хозяйстве, охоте и лесном хозяйстве снизилась на 2% - с 11,2% до 9,2%. Наиболее напряженная ситуация на рынке труда в сельской

местности: общее число безработных – 1438 тыс. человек или 33,9% от общего числа безработных в стране [3].

Учитывая сложившуюся ситуацию в социально-экономическом развитии сельских территорий Российской Федерации, разрабатывается и утверждается Стратегия устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2030 г., в которой учитывается необходимость устойчивого развития сельской территории Республики Крым [4]. Эта необходимость связана с решением в Республике Крым вопросов обеспечения продовольственной безопасности и проблем безработицы на территории.

Природно-климатический потенциал Республики Крым позволяет развивать различные направления земледелия: зерновое хозяйство, садоводство, виноградарство, возделывание табака, эфиромасличных культур. Развивается птицеводство, однако основным направлением животноводства является молочно-мясное скотоводство, возрождается овцеводство, достаточно активно развивается марикультура и аквакультура, рыболовство. Тем не менее, самообеспеченность белковой продукцией собственного производства в Республике Крым на достаточно низком уровне - на рисунке 1 представлены результаты анализа (с учетом численности местного населения и посещающих его туристов из расчета среднего пребывания в течение 10 дней и рациональных норм питания, утвержденных Правительством Российской Федерации).

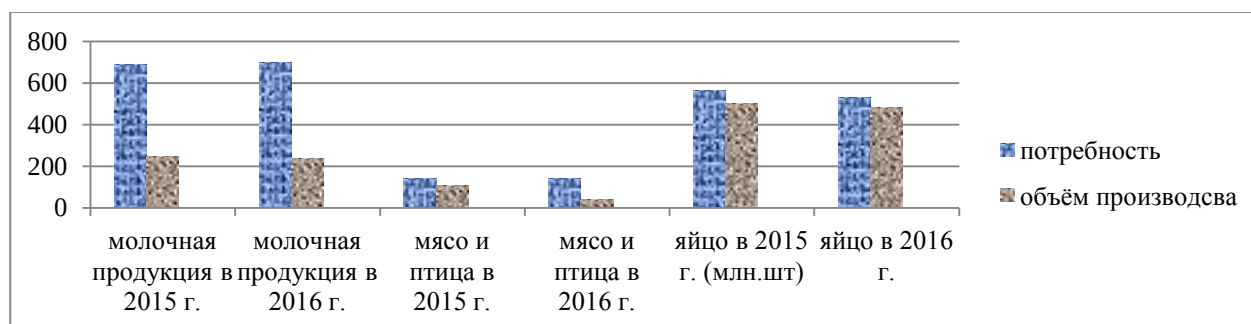


Рисунок 1 Динамика обеспеченности Республики Крым продовольствием, произведенным местными предприятиями за 2015-2016 гг. (тыс. тонн) [5, 6]

По основным видам животноводческой продукции наблюдается дефицит собственного производства, который в 2016 г. по сравнению с 2015 г. сократился незначительно и составил: по молочной продукции – 458,1 тыс. тонн, по мясу и птице – 104,9 тыс. тонн, по яйцу – 48,86 млн. штук. Недостающее продовольствие ввозится из других регионов Российской Федерации и по импорту.

В настоящее время за счёт собственного производства Республика Крым полностью удовлетворяет потребности региона в продовольственной пшенице, пшеничной муке, овощах, свинине, яйцах, безалкогольных напитках, продукции кондитерской промышленности. Однако крымский агропромышленный комплекс пока не может в полном объеме обеспечить потребности населения республики по многим важным

позициям. В частности, производство молока необходимо увеличить почти в 3 раза, вылов рыбы – более чем в 4 раза, производство мяса – почти на 47% [5].

Однако крымский агропромышленный комплекс пока не может в полном объёме обеспечить потребности населения республики по многим важным позициям. В частности, производство молока необходимо увеличить почти в 3 раза, вылов рыбы – более чем в 4 раза, производство мяса – почти на 47% [7].

С 10 января 2017 года в Республике Крым начинает действовать Стратегия социально-экономического развития Республики Крым, в которой среди стратегических задач определены задачи по устойчивому развитию сельских территорий [8], в том числе: повышение качества жизни сельского населения; повышение престижности сельскохозяйственного труда; формирование устойчивого медицинского и социального обеспечения сельских жителей; развитие агро- и экотуризма, а также прочих видов альтернативной занятости. К отраслям роста отнесены: туризм и санаторно-курортное лечение; агропромышленный комплекс (виноградарство, плодоводство, овощеводство, рыбоводство, выращивание эфиромасличных культур, орехов).

Принятие подпрограммы «Устойчивое развитие сельских территорий Республики Крым на 2015-2016 г. и до 2020 года» позволило более точно распределить средства из федерального и регионального бюджетов на проведение следующих мероприятий: улучшение жилищных условий граждан, проживающих в сельской местности – 63,8 млн. рублей (107 граждан получили поддержку в виде социальной выплаты, из них 63 молодых специалиста); развитие социальной и инженерной инфраструктуры в сельской местности – 54,2 млн. рублей; грантовая поддержка местных инициатив граждан, проживающих в сельской местности – 5,3 млн. рублей (реализовано 33 проекта: 19 детских игровых площадок, 13 спортивных площадок, 1 парковая зона).

В рамках подпрограммы уделяется особое внимание развитию малых форм хозяйствования в сельской местности, так как в производстве сельскохозяйственной продукции личные подсобные хозяйства занимают 62% от общего объема производства, сельскохозяйственные организации – 35%, крестьянские фермерские хозяйства – 5%. Доля ЛПХ в производстве молока составляет 46%, мяса – 25%, картофеля – 78%, овощей – 67%. Доля КФХ составляет в производстве молока – 7%, мяса – 4%, картофеля – 9%, овощей – 15%. Таким образом, более половины всей продукции производится предприятиями малых форм хозяйствования.

На поддержку малых форм хозяйствования в Республике Крым в 2015-2016 гг. выделено и освоено 224,6 млн. рублей, в том числе из федерального бюджета 209,9 млн. руб., государственную поддержку получило 126 крестьянских фермерских хозяйств.

Начинающие фермеры (117 хозяйств) получили господдержку в размере 148 млн. руб., в том числе из федерального бюджета 137,2 млн. руб. Семейные животноводческие фермы – 76,5 млн. руб, при этом 5 КФХ по

развитию мясного и полочного направления КРС, 1 по направлению овцеводства, 1 по козоводству и 1 по птицеводству). Всего по направлению «Развития малых форм хозяйствования» государственную поддержку получили 59 крестьянских фермерских хозяйств, специализирующихся на животноводстве, что позволило им приобрести 2330 голов сельскохозяйственных племенных животных, 207 единиц сельскохозяйственной техники, создать 175 рабочих мест.

В 2017 г. на реализацию мероприятий по развитию малых форм хозяйствования в АПК направлено 300 млн. руб., в том числе на поддержку начинающих фермеров – 200,0 млн руб., на развитие семейных животноводческих ферм – 60,0 млн. руб., на развитие материально-технической базы сельскохозяйственных потребительских кооперативов – 40,0 млн. руб.

Следующим этапом государственной поддержки должны стать мероприятия, направленные на решение следующих проблем: сложность получения заемного финансирования для субъектов малого и среднего предпринимательства; ограниченный доступ малого и среднего предпринимательства к рынкам сбыта; несовершенная система налогообложения. Для этого необходимо формировать инфраструктуру развития агропромышленного комплекса Республики Крым.

Список использованной литературы:

1. Концепция перехода Российской Федерации к устойчивому развитию [Электронный ресурс]. – URL: <http://pravo.levonevsky.org/bazaru09/ukaz/sbor12/text12099.htm>.
2. Концепция устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2020 года / Сайт Минсельхоза РФ. [Электронный ресурс]. – URL : <http://www.mcsx.ru/>.
3. Россия в цифрах. 2017: Крат. стат. сб./ Росстат- М., 2017 - 511 с.
4. Об утверждении Стратегии устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2030 года (с изменениями на 13 января 2017 года). Распоряжение Правительства Российской Федерации от 13 января 2017 года N 8-р. [Электронный ресурс] – URL : <http://docs.cntd.ru/document/456036150>
5. Основные показатели работы агропромышленного комплекса Республики Крым (за январь-декабрь 2016 года) . - URL: <http://msh.rk.gov.ru/rus/info.php?id=646255>
6. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2016: Стат. сб. / Росстат. – М., 2016. – С. 755 – 780.
7. Отчет Главы Республики Крым Сергея Аксенова о результатах деятельности Совета министров РК за 2016 год. - URL: <http://s-matveev.ru/respublika-kryim/otchet-glavyi-respubliki-kryim-sergeya-aksenova-o-rezultatah-deyatelnosti-soveta-ministrov-rk-za-2016-god/>
8. О стратегии социально-экономического развития Республики Крым. Закон Республики Крым от 9 января 2017 г. - URL: http://minek.rk.gov.ru/file/File/minek/2017/strategy/ZRK_O_strateg_SER.pdf

© О.В. Борисова, Е.Н. Менюк, 2018

ОВЦЕВОДСТВО В ЗАБАЙКАЛЬЕ – ОСНОВА РАЦИОНАЛЬНОГО ЗЕМЛЕПОЛЬЗОВАНИЯ И РАЗВИТИЯ «ЗЕЛЕННОЙ ЭКОНОМИКИ»

Вершинина В.А., старший преподаватель

*Забайкальский аграрный институт – филиал ФГБОУ ВО Иркутский ГАУ,
г. Чита, Российская Федерация*

В Забайкалье с древнейших времен овцеводство способствовало формированию социально-экономического уклада жизни местного населения, определяло состояние сельской экономики, было основой рационального землепользования, освоения и заселения больших земельных пространств, являлось селообразующим фактором, во многом определяло развитие производительных сил.

Необходимо отметить, что Забайкалье характеризуется холодным, резконтинентальным, засушливым и неустойчивым климатом, низким природным плодородием почв, в это же время обладает благоприятствующим биоклиматическим потенциалом, и в первую очередь, для овцеводства. Выражается это в высокой солнечной инсоляции, сухостью климата, малоснежными зимами, наличием обширных естественных кормовых угодий. Вышеназванные благоприятствующие факторы вместе с биологической сущностью самой овцы с древнейших времен не только способствовали эффективному развитию овцеводства, но и сделали его в прошлом столетии главной отраслью сельскохозяйственного производства края, которая являлось основой сельской экономики, давая до 40% денежных доходов от всего сельхозпроизводства [1, с. 55-58].

Забайкальский край обладает богатейшими природными минерально-сырьевыми ресурсами, в их числе и земельными (табл. 1).

Таблица 1 – Общая земельная площадь и сельскохозяйственные угодья в
Забайкальском крае (на начало года, тыс.га)*

Показатель	1991	2016	2016 в % к 1991
Общая земельная площадь, га	43189	43189	100
в т.ч. сельскохозяйственные угодья	7786	7646	98,2
Земли, используемые землепользователями, занимающимися сельскохозяйственным производством			
Сельскохозяйственные угодья	7103	5838	82,2
в т.ч. пашня	2242	444	19,8
залежь	26	787	в 30,3 раза
Кормовые угодья	4831	4602	95,3
в т.ч. пастбища	3577	3470	97,0
сенокосы	1254	1132	90,3

*По данным Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Забайкальскому краю

Анализ использования сельскохозяйственных угодий в сравнении с дореформенным периодом показывает, что их площадь незначительно снизилась – на 1,8%. Однако, земли, используемые землепользователями, занимающимися сельхозпроизводством, снизились на 17,8%. Кормовые угодья сократились на 4,7%, площадь пашни сократилась более чем в 5 раз, залежь достигла почти 0,8 млн. га, или 13,5% от используемых сельхозугодий, удельный вес пастбищ повысился на 9% [2, с. 180-189].

Проведенный анализ показывает, что с начала аграрного реформирования наблюдается крайне неэффективное, нерациональное использование земли. Очень наглядно это подтверждается кратным снижением нагрузки скота на 100 га сельхозугодий, которая с 1991 по 2016 гг. снизилась с 13,9 до 6,2 условных голов скота, или в 2,2 раза. А в некогда главной отрасли сельхозпроизводства края – овцеводстве нагрузка снизилась в 7,2 раза [3, с.39] (табл. 2).

Неэффективное использование земельных ресурсов, особенно естественных кормовых угодий значительно понижает экономическую эффективность развития животноводческих отраслей.

Здесь очень уместно напомнить, что естественные кормовые угодья – это практически бесплатный ресурс, который самовозобновляется и самовосстанавливается без особого вмешательства человека.

В условиях Забайкалья ведение овцеводства, а также мясного скотоводства и табунного коневодства отвечает современным тенденциям мирового сельскохозяйственного производства, когда предпочтение отдается не техногенным, а адаптивным, ресурсосберегающим технологиям. При этом обеспечивается малозатратность, понижается энергоемкость производства, максимально используется биоклиматический потенциал, понижаются экономические и погодные риски.

Таблица 2 – поголовье скота и птицы в Забайкальском крае
(тысяч голов на начало года, в хозяйствах всех категорий)

Показатель	1990	2000	2010	2015	2015 в % к 1990
Крупный рогатый скот	805,4	463,1	439,2	479,7	59,6
Овцы и козы	3701,4	526,5	559,4	503,0	13,6
Лошади	76,7	60,4	78,3	93,5	121,9
Свиньи	311,8	145,7	105,6	104,1	33,4
Птица	2913,8	1318,9	650,6	538,1	18,5
Условных голов, всего	1081,9	461,0	442,5	473,7	43,8
Удельный вес овец и коз в условных головах, %	34,2	11,4	12,6	10,6	3,2 раз
Сельскохозяйственные угодья ¹⁾ , тыс.га	7786	7650	7651	7646	98,2
Условных голов на 100 га сельхозугодий	13,9	6,0	5,8	6,2	44,6
Овец и коз на 100 га сельхозугодий, гол.	47,5	6,9	7,3	6,6	13,9

¹⁾ Всего сельхозугодий (по данным Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Забайкальскому краю)

Говоря о системе ведения животноводства в Забайкалье сложившейся под влиянием природно-климатических, экологических, экономических условий и народных традиций И.А. Калашников по этому поводу указывает: «С эколого-экономической точки зрения – это исторически вписанная часть местного ландшафта, без которой невозможно более полное освоение местных природных ресурсов, экономически выдержанное ведение хозяйства. Окружающая среда и аборигенные животные неразделимы еще и потому, что последние – одно из ведущих экологических звеньев природно-географической среды. Высокая адаптация и незаменимость животных – одна из основных статей рентабельности отраслей животноводства» [4, с. 3]

В связи с вышеназванными факторами полагаем, что производство становится более экологичным и способствует развитию «зеленой экономики», а это очень актуальное направление в развитии современной аграрной экономики и органического сельского хозяйства.

Говоря о последнем, напомним, что «зеленая экономика» - это направление в экономической науке, формирование которого идет в последние 2-3 десятилетия. Оно предполагает, что экономика является зависимым компонентом природной среды, является ее частью. Концепция включает в себя идеи многих других направлений экономической науки и философии, таких как ресурсно-ориентированная экономика, экологическая экономика, экономика окружающей среды, антирост и антипотребительство, зеленая экономика и другие.

Сторонники «зеленой экономики» говорят, что дальнейшее развитие человечества возможно только на основе перехода к «зеленой экономике», подразумевая под этим экономическую деятельность, связанную с производством, распределением и потреблением товаров и услуг, которые приводят не только к повышению благосостояния человека, но при этом не подвергают будущие поколения воздействию разрушительных экологических рисков.

Для перехода к «зеленой экономике» ими предлагаются следующие инструменты: соответствующее принципам устойчивого развития ценообразование; оценка природных ресурсов в денежном выражении; введение налогов на то, что вредит окружающей среде; политика государственных закупок, которая поощряет производство экологически чистой продукции; целевую государственную поддержку научных исследований и разработок, связанных с созданием экологически чистых технологий и другие инструменты [5, с. 131-132].

В настоящее время многие страны все шире применяют инструменты «зеленой экономики» в своей национальной политике и стратегии развития. В этом плане на постсоветском пространстве заслуживает большего внимания опыт Казахстана и Белоруссии. В Казахстане принята концепция по переводу экономики страны к «зеленой экономике», в Белоруссии разработано «национальное сообщение» по устойчивому развитию на принципах «зеленой экономики».

В нашей стране переход к «зеленой экономике» имеет ряд особенностей, к которым можно отнести высокий интеллектуальный потенциал и наличие больших по площади малозатронутых хозяйственной деятельностью территорий в регионах, составляющих более 60% страны [6].

К таким регионам относится Забайкальский край. И если вести речь о сельском хозяйстве края, то здесь, по нашему мнению, наиболее восприимчивой и более адаптированной к принципам ведения «зеленой экономики» является животноводство на основе трех отраслей, а именно, овцеводства, мясного скотоводства и табунного коневодства.

В настоящее время для вывода аграрной экономики Забайкальского края из глубокого, системного кризиса, полагаем, что нужно определить в стратегии социально-экономического развития края, его агропромышленного комплекса приоритетное развитие вышеназванных отраслей животноводства, и, в первую очередь, овцеводства. По этому поводу следует особо подчеркнуть, что именно эта отрасль позволит наиболее эффективно и рационально использовать 3,5 миллиона гектаров пастбищ края, этого практически бесплатного, самовозобновляемого ресурса. А также организовывать производство на основе принципов «зеленой экономики» и органического сельского хозяйства.

Список использованной литературы:

1. Система ведения животноводства в Читинской области / А.П. Кузовлев и др. – Чита: ЗабНИИСХ, 1989. – 273с.
2. Забайкальский край – 2015. Стат.сборник. – Чита: Забайкалкрайстат, 2016. – С. 180-193.
3. Вершинина, В.А. Развитие овцеводства в Забайкалье – основа эффективного использования земельных ресурсов и возрождения сельской экономики / В.А. Вершинина // Аграрная Россия. – 2017. - № 10. – С. 38-41.
4. Калашников, И.А. Зоотехнические и организационные основы номадного животноводства Забайкалья / И.А. Калашников. – Улан-Удэ: БГСХА, 2003, - 163 с.
5. Громова, А.И. «Зеленая» экономика и устойчивое развитие сельского хозяйства / А.И. Громова // Российское предпринимательство – 2014. - № 14. – С. 129-135.
6. Лыжин, Д.И. Перспектива развития «зеленой экономики»: глобальные и региональные аспекты / Д.И. Лыжин. [Электронный ресурс]. <https://riss.ru/analytics/5915/>. – Дата обращения – 08.12.2017.

©В.А. Вершинина, 2018

EX-POST ПРОГНОЗИРОВАНИЕ НА ОСНОВЕ КУСОЧНО-ЛИНЕЙНЫХ ФУНКЦИЙ РЕГРЕССИИ

Воротников И.Л., д-р юрид. наук, профессор

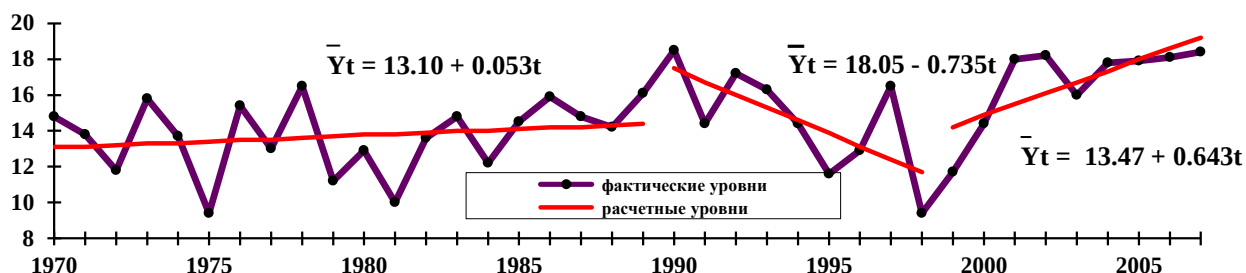
Розанов А.В., канд. физ.-мат. наук, доцент

Ткачев С.И., канд. экон. наук, доцент

*ФГБОУ ВО Саратовский ГАУ им. Н.И. Вавилова, г. Саратов,
Российская Федерация*

В условиях рискованного земледелия и периодически повторяющихся засух возрастает роль эффективного прогнозирования урожайности сельскохозяйственных культур. Для многих культур традиционные методы регрессионного анализа, использующие гладкие функции, оказываются малопригодными. На Рисунке 1 в качестве примера представлена динамика урожайности зерновых культур в Российской Федерации с 1970 по 2007 гг. [1, с.12].

Рисунок 1 – Урожайность зерновых культур в Российской Федерации в



1970-2007 гг. (центнеров с 1 га) [1, с. 12]

Из Рисунка 1 видно, что на значительных временных периодах (5 и более лет) фактические уровни урожайности зерновых культур в РФ не могут быть аппроксимированы монотонными функциями. Это создает сложности для прогнозирования и экономико-математического моделирования, особенно при автоматической обработке данных, поступающих в реальном масштабе времени [2, с. 63]. В сложившейся ситуации целесообразно использовать адаптивные методы прогнозирования, позволяющие оперативно обрабатывать поступающие данные и применять экономико-математические модели, способные реагировать на изменение ключевых параметров с учетом поступления новых данных и результатов, полученных на предшествующих периодах. Одним из современных методов адаптивного прогнозирования является рекурсивное прогнозирование по реальным данным (ex post) на основе кусочно-линейных функций регрессии [2, с. 65; 5, с. 71]. Исходные данные разделяют на две части: по одной части данных строится функция прогнозирования, а другая часть данных используется в качестве пробной, на которой проверяется применяемая функция прогнозирования. Это позволяет непосредственно в процессе прогнозирования оценить точность прогноза и адекватность используемой модели данных. В качестве тестовой

части обычно выбирают несколько последних по времени получения точек данных (10 – 15% всей выборки).



Рисунок 2 – Исходные данные (сплошная линия) и результаты сглаживания скользящим средним с пятилетним окном (пунктир)

Ниже методика рекурсивного прогнозирования иллюстрируется на примере данных урожайности зерновых культур в Российской Федерации в 1970 – 2007 гг. [1]. На Рисунке 2 сопоставлены данные Рисунка 1 и результаты их сглаживания методом скользящего среднего с пятилетним окном. Рисунок 2 показывает, что традиционная модель данных, опирающаяся на гладкие функции, не является удовлетворительной и должна быть скорректирована для учёта резких изменений динамики процесса, т.е. «изломов» кусочно-линейной функции на периодах 1 - 21, 22 - 28 и 29 - 38.

Одной из проблем, возникающих при практической реализации рекурсивного прогнозирования, является надежность определения положения точек начала изменения структуры данных, и, соответственно, выбора новой, более адекватной модели данных. Обычно для установления факта изменения структуры данных проводят анализ остатков и поведения коэффициентов регрессии, а также показателей качества модели. Подобная процедура недостаточно надежна, так как обработка больших массивов данных не автоматизирована и занимает длительный период времени [2, 3].

Авторами предложен более чувствительный и оперативный способ определения точек изменения структуры данных, основанный на критерии Чоу (J. Chow [3, p. 467; 4, p. 236]). Согласно этому критерию, гипотеза о том, что две подвыборки некоторого случайного процесса являются частями одной объединенной выборки, должна быть отвергнута, если параметр Чоу $T > F(k_1, k_2)$, где $F(k_1, k_2)$ – значение критерия Фишера с числом степеней свободы $k_1 = k$, где k_1 – число независимых переменных в уравнении регрессии ($k_1 = 1$), и $k_2 = p - k - 1$.

$$T = \frac{S - (S_a + S_b)/(k+1)}{(S_a + S_b)/(N_a + N_b - 2(k+1))};$$

$$S_a = S_{yy} - \frac{S_{xy}^2}{S_{xx}}; \quad S_{xx} = \sum_{i=1}^N (X_i - X_{cp})^2; \quad S_{yy} = \sum_{i=1}^N (Y_i - Y_{cp})^2;$$

$$S_{xy} = \sum_{i=1}^N (X_i - X_{cp})(Y_i - Y_{cp}); \quad X_{cp} = \frac{1}{N} \sum_{i=1}^N X_i; \quad Y_{cp} = \frac{1}{N} \sum_{i=1}^N Y_i,$$

где N_a , N_b – число точек в соответствующей подвыборке, Y_i – текущее значение урожайности, ц/га, Y_{cp} – среднее значение урожайности, ц/га, X_i – текущее значение временного интервала, X_{cp} – среднее значение временного интервала, S , S_a , S_b – суммы квадратов остатков регрессии, полученных по объединенной выборке и по соответствующим подвыборкам, $p = N_a + N_b$ – количество точек в объединенной выборке.

На Рисунке 3 представлены результаты применения критерия Чоу для определения периодов изменения моделей данных для рассматриваемого процесса. Расчет показывает, что моментам, в которых модель данных должна быть изменена, соответствуют периоды 22-25 и 29-32. Это хорошо согласуется с данными, представленными на Рисунках 1 и 2.

	A	B	C	D	E	F	G	H
1		Xcp	Ycp	Sxx	Syy	Sxy	S	
2	N	3,25	1,25	35,75	14,55	21,31	1,85	
3	7	2,00	0,37	7,00	0,41	1,41	0,12	
4	4	5,00	2,48	2,50	1,19	1,45	0,35	
5	14	9,50	77,59	17,50	90,70	39,51	1,50	
6	5	10,50	80,75	5,00	320,75	-39,50	8,70	
7								
8		Параметр Чоу (T)		11,89		F-критерий	4,46	
9				16,33			4,46	
10				73,98			4,46	
11								

Рисунок 3 – Программная реализация теста Чоу

Резюмируя вышеизложенное, можно сделать вывод о том, что рекурсивное прогнозирование на основе кусочно-линейных функций регрессии является эффективным инструментом анализа и сравнения статистических моделей данных в сфере АПК, так как позволяет уже на начальном этапе обработки данных определять формирующиеся тенденции, выявлять периоды смены моделей данных, оценивать их качество и направления совершенствования применяемых моделей данных [5, с. 73]. В Саратовской области в силу климатических условий динамика урожайности сельскохозяйственных культур ещё более сложная, чем средняя урожайность в Российской Федерации. Это делает особо актуальным применение рекурсивного прогнозирования с использованием кусочно-линейных функций для выбора и оценки качества моделей данных, используемых в процессе реализации экономико-математического моделирования.

Список используемой литературы:

1. Манелля А.И. Основные характеристики рядов динамики в сельском хозяйстве. Материалы Всероссийской научно-практической конференции «Системный анализ,

экономико-математические методы и моделирование». М.: Изд-во РГАУ – МСХА им. А. К. Тимирязева, 2008.

2. Воротников И.Л., Котова М.В., Розанов А.В. Оценка регрессионных моделей данных методами рекурсивного прогнозирования // Математическое моделирование в сфере АПК. Материалы III Международной научно-практической конференции. Под ред. С.И. Ткачёва, Т.Н. Меркуловой. Саратов: ФГБОУ ВО «Саратовский ГАУ», 2016, с. 63-70.

3. Норман Д., Гарри С. Прикладной регрессионный анализ. Множественная регрессия. - 3-е изд. - М.: «Диалектика», 2007. - 912 с.

4. Rawlings J.O., Pantula S.G., Dickey D.A. Applied Regression Analysis: A Research Tool. Second edition, 2001. - 671 p.

5. Воротников И.Л., Розанов А.В., Котова М.В. Мониторинг динамики и прогнозирование уровня потребительских цен на продукты питания в Саратовской области // Аграрный научный журнал. 2015. № 7. с. 71-75.

© И.Л. Воротников, А.В. Розанов, С.И. Ткачев, 2018

УДК 631.1

АНАЛИЗ СТРУКТУРЫ АГРАРНОГО СЕКТОРА ЭКОНОМИКИ КАЗАХСТАНА

Гакельберг Т.Б., старший преподаватель

*Северо-Казахстанский государственный университет им.М.Козыбаева,
г. Петропавловск, Республика Казахстан*

Агропромышленный комплекс Республики Казахстан (АПК РК)– это межотраслевое формирование по производству сельскохозяйственной продукции и доведению ее до потребителя, это совокупность отраслей народного хозяйства, обеспеченного общими целями обеспечения населения продовольствием, промышленность – сырьем, а также экспорта товарами.

Структура АПК Казахстана может быть проанализирована на основе изучения данных о выпуске продукции отраслями, входящими в его состав. Данные для такого анализа представлены в таблице 1.

Таблица 1– Состав валовой продукции АПК Казахстана, млн. тенге [1]

Отрасль	Годы				
	2012	2013	2014	2015	2016
Выпуск продукции всего по АПК	1999,0	2386,1	3143,7	3307,0	3684,4
Растениеводство	981,2	1313,0	1739,4	1825,2	2047,6
Животноводство	1011,2	1064,2	1393,8	1469,9	1621,5
Услуги в области сельского хозяйства	6,6	8,8	10,5	11,9	15,3

В структуре валовой продукции сельского хозяйства в РК преобладает продукция растениеводства, на долю которого в 2016 году приходится 55,6%. На валовой выпуск растениеводства большое влияние оказывают природно-климатические факторы, а также увеличение спроса на экспортируемое зерно.

Следовательно, колебания рынка зерновых (пшеницы), привлекательность его для спекуляций в условиях кризиса финансовых инструментов, а также характер природно-климатических условий обуславливают необходимость дальнейшей диверсификации отраслевой структуры сельскохозяйственного производства, формирование вертикально-интегрированных технологических комплексов производства, хранения, распределения и сбыта готовой продукции на внутреннем и внешнем рынках.

Динамика показателей валового сбора основных сельхозкультур демонстрирует в целом восходящий тренд (по сравнению с 1990-1999 гг. выросли или стабилизировались объемы по всем культурам).

Таблица 2 – Динамика валового сбора зерновых культур в РК и регионах, тыс. тонн [1]

	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Республика Казахстан	26 960,5	12 864,8	18 231,1	17 162,2	18 672,8	20 634,4
Акмолинская	6 597,6	2 822,0	4 411,7	4 502,6	4 434,7	5 023,8
Актюбинская	428,6	94,7	212,6	143,4	164,9	408,2
Алматинская	1 119,8	1 021,7	1 103,9	1 046,5	1 172,2	1 265,5
Атырауская	0,3	0,0	0,1	-	0,3	1,6
Западно-Казахстанская	347,3	129,3	198,4	223,8	95,4	309,8
Жамбылская	393,5	229,5	480,0	288,6	452,6	651,5
Карагандинская	709,6	403,4	758,9	599,5	591,6	884,8
Костанайская	7 900,0	2 449,5	4 267,5	3 987,5	4 541,9	4 535,9
Кызылординская	301,0	291,0	295,1	323,8	368,6	404,9
Южно-Казахстанская	357,0	282,6	471,4	421,3	581,1	633,4
Павлодарская	384,9	168,5	696,7	364,4	575,5	679,2
Северо-Казахстанская	7 879,4	4 391,1	4 544,0	4 547,0	5 047,1	5 051,2
Восточно-Казахстанская	540,9	580,9	790,2	713,4	646,7	782,9
г.Астана	0,3	0,5	0,6	0,3	0,1	1,0
г.Алматы	0,3	0,1	-	0,1	0,1	0,7

Из-за недостаточного уровня развития сектора первичной переработки сельхозсырья и пищевой промышленности, отсутствия достаточного объема современных хранилищ данный объем не перерабатывается в полной мере и сохраняется высокий уровень зависимости от импорта основных продуктов питания.

Таблица 3 – Динамика посевных площадей в РК и регионах, тыс. гектар[1]

	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Республика Казахстан	21 083,0	21 190,7	21 271,0	21 244,6	21 022,9	21 473,6
Акмолинская	4 659,7	4 758,5	4 724,4	4 832,2	4 687,5	4 844,2
Актюбинская	731,0	719,5	650,6	623,8	501,4	563,9
Алматинская	909,0	889,7	910,9	921,1	926,2	932,2
Атырауская	6,3	5,2	6,0	6,5	6,8	7,4
Западно-Казахстанская	617,6	592,0	542,6	509,5	488,2	457,2
Жамбылская	513,8	527,3	543,4	580,5	587,7	589,6
Карагандинская	958,9	959,1	996,9	1 030,3	994,7	1 070,8
Костанайская	5 059,5	5 148,2	5 222,8	5 086,2	5 088,0	5 143,3
Кызылординская	164,0	159,8	157,5	158,4	167,8	168,1

Мангистауская	0,8	0,8	0,4	1,6	1,6	0,9
Южно-Казахстанская	733,1	742,2	774,3	782,4	775,8	788,8
Павлодарская	1 063,1	970,8	1 082,3	1 042,6	1 145,0	1 231,6
Северо-Казахстанская	4 487,0	4 497,5	4 362,4	4 346,2	4 372,4	4 371,4
Восточно-Казахстанская	1 177,1	1 217,7	1 294,3	1 321,7	1 278,0	1 301,6
г. Астана	1,1	2,1	2,0	1,3	1,4	1,6
г. Алматы	1,0	0,6	0,2	0,3	0,4	1,0

Анализируя данные по динамике посевной площади основных сельскохозяйственных культур, можно говорить, что в сфере сельскохозяйственного производства используются методы достаточно интенсивного земледелия, так как в целом площади сохраняются, а объемы сбора увеличиваются, в том числе за счет роста урожайности (таблица 3).

Таблица 4 – Динамика урожайности зерновых культур в РК и регионах, центнеров с гектара

	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Республика Казахстан	16,9	8,6	11,6	11,7	12,7	13,5
Акмолинская	15,6	7,0	10,4	11,0	10,8	11,6
Актюбинская	7,5	2,9	5,0	4,7	5,6	11,9
Алматинская	24,0	23,4	24,8	23,5	26,1	27,9
Атырауская	7,7	2,3	5,4	-	7,6	47,0
Западно-Казахстанская	9,7	5,4	6,6	7,9	6,6	14,5
Жамбылская	17,4	11,0	20,2	11,6	17,9	24,6
Карагандинская	10,8	6,5	11,4	9,2	9,0	12,3
Костанайская	18,4	6,1	9,7	9,9	11,4	10,8
Кызылординская	34,7	34,6	37,3	38,2	42,3	46,6
Южно-Казахстанская	17,0	15,4	21,8	17,7	23,2	24,3
Павлодарская	7,4	3,7	11,7	5,9	8,7	10,3
Северо-Казахстанская	20,9	11,7	12,8	14,6	15,8	15,7
Восточно-Казахстанская	10,6	11,0	14,2	12,6	11,3	13,7
г. Астана	14,2	5,7	7,4	5,0	3,3	7,4
г. Алматы	10,3	4,9	-	13,5	13,2	9,4

При условии решения задачи более эффективного использования существующих и потенциальных площадей сельхозугодий, особенно в пригородных зонах, развития товаропроводящей системы, возможно увеличение объема производства плодоовощной продукции, в том числе круглогодичное. При этом сохраняется прямая зависимость объема сбора овощной продукции и масличных культур от засеваемых площадей.

Так, по объемам производимой продукции не достигнуты показатели начала 90-х гг., но в последние годы наблюдается стабильный рост объемов производства молока, яиц, мяса, поголовья скота и птицы (таблица 5) в основном за счет хозяйств населения.

При этом серьезную проблему представляет уровень качества животноводческой продукции и возможности его стабилизации в соответствии с нормативными, рыночными и потребительскими требованиями. Как показывает мировая практика, животноводство является рентабельным и способно обеспечить стабильные качественные и количественные характеристики в крупнотоварном производстве.

В валовой продукции сельского хозяйства более 70% ее производится

в хозяйствах населения (49% численности хозяйствующих субъектов отрасли) и крестьянских хозяйствах (22,8%).

Таблица 5 – Динамика производства основных видов продукции животноводства в РК[1]

Годы	Мясо (в живом весе), тыс. тонн	Мясо (в убойном весе), тыс. тонн	Молоко, тыс. тонн	Яйца, млн. штук	Шерсть, тыс. тонн	Каракуль, тыс. штук
1990	2 633,7	1 559,6	5 641,6	4 185,1	107,9	1 821,4
1991	2 573,1	1 524,4	5 556,9	4 075,3	104,4	1 821,4
....						
2011	1 511,5	838,1	5 232,5	3 718,5	38,5	42,0
2012	1 509,4	844,7	4 851,6	3 673,4	38,4	43,6
2013	1 548,7	871,0	4 930,3	3 896,0	37,6	24,3
2014	1 602,5	900,2	5 067,9	4 291,2	37,8	20,1
2015	1 651,1	931,0	5 182,4	4 737,0	38,0	7,1
2016	1 702,0	960,7	5 341,6	4 761,1	38,5	4,3

Крупные сельхозпредприятия производят только 28% валовой продукции, в основном это производство зерна. Практически все поголовье скота содержится на личных подворьях. В структуре поголовья наблюдается рост по всем видам, при этом на уровне 1990 г. полностью восстановлено и даже превысило на 10% только поголовье верблюдов (таблица 6).

Таблица 6 – Динамика поголовья скота и птицы в РК[1]

	КРС	Овцы и козы	Свиньи	Лошади	Верблюды	Птица, млн. голов
1990	9 757,2	35 660,5	3 223,8	1 626,3	143,0	59,9
1991	9 592,4	34 555,7	2 976,1	1 666,4	145,1	59,9
....						
2011	5 702,4	18 091,9	1 204,2	1 607,4	173,2	32,9
2012	5 690,0	17 633,3	1 031,6	1 686,2	164,8	33,5
2013	5 851,2	17 560,6	922,3	1 784,5	160,9	34,2
2014	6 032,7	17 914,6	884,7	1 937,9	165,9	35,0
2015	6 183,9	18 015,5	887,6	2 070,3	170,5	35,6
2016	6 413,2	18 184,2	834,2	2 259,2	180,1	36,9

Поголовье КРС, овец и коз, птицы, свиней в среднем составляет 40—60% от показателей 90-х гг.; поголовье лошадей в 2016 г. превысило уровень 1990 года на 38,9%. При этом мяса в убойной массе все еще производится почти в два раза меньше.

В последние годы в сельском хозяйстве Казахстана происходят значительные структурные изменения. Приняты и реализуются Государственные отраслевые программы, согласно которым усиливаются концентрация, специализация и интенсификация производства определенных видов продукции на уровне отдельных хозяйств, районов, областей и республики в целом. Проводится работа по оптимизации отраслевой структуры и территориального размещения сельскохозяйственного производства в увязке с предприятиями

перерабатывающей промышленности. Согласно государственных развития сельского хозяйства предполагается:

- усовершенствовать специализацию и обеспечить развитие отраслей сельскохозяйственного производства;
- усовершенствовать организационно-экономическую структуру АПК;
- создать устойчивые сырьевые зоны для перерабатывающей промышленности;
- увеличить совокупный объем валовой продукции и обеспечить повышение рентабельности сельскохозяйственного производства.

Таким образом, государство уделяет большое внимание развитию аграрного сектора страны, при этом стоит задача именно качественного его развития, а не только наращивания количественных параметров. Исследование возможностей такого развития связано с проблемами структурных изменений в агропромышленного производства, а также изменений самих институциональных структур-предприятий и норм их взаимодействия. Изучение причин, последствий и тенденций структурных сдвигов позволит выявить возможности развития АПК страны. Государственные усилия, направленные на стимулирование экономического развития, при их научном обосновании могут ускорить объективные процессы структурной динамики.

Список использованной литературы:

1. Официальный сайт Агентства Республики Казахстан по статистике - <http://stat.gov.kz>

©Т.Б. Гакельберг, 2018

УДК 631.1

**ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ОЦЕНКА РАЗВИТИЯ АГРАРНОГО
СЕКТОРА ЭКОНОМИКИ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

Гакельберг Т.Б., старший преподаватель

*Северо-Казахстанский государственный университет им.М.Козыбаева,
г. Петропавловск, Республика Казахстан*

Аграрный сектор Казахстана имеет следующие характеристики [1]:

- 1) общая площадь земель сельскохозяйственного назначения — 222,6 млн. га, из них под пашней находится 24 млн. га (10,8%), сенокосами 5 млн. га (2,2%), пастбищами 189 млн. га (85%);
- 2) резко выражена горизонтальная и вертикальная зональность почвенного и растительного покрова. В лесостепной и степной зонах находится 10% всех земель, в полупустынной и пустынной — около 60%, в горных областях — около 5%;
- 3) все земледельческие зоны страны характеризуются низким количеством годовых осадков — 150-320 мм;
- 4) отсутствие выхода к морю, что создает существенные сложности для доступа к внешним рынкам;

5) самодостаточность обеспечения по большинству продуктов питания, за исключением таких видов продукции, как сахар, растительное масло, мясо птицы, овощи и фрукты в периоды межсезонья;

6) специализация северных регионов на выращивании зерновых культур и животноводстве; южные регионы, где орошение имеет существенное значение, имеют большую диверсификацию возделываемых культур (зерновые, масличные, плодово-ягодные культуры, овощи, хлопок);

7) является крупным экспортером пшеницы и муки (входит в 10-ку мировых экспортеров), значительную долю в общем экспорте сельхозпродукции страны имеют также хлопок (15%), кожа и шерсть (25%);

8) отрасль животноводства является традиционной для Казахстана, при этом почти 90% скота находится в домашних хозяйствах населения;

9) средний возраст парка сельхозтехники составляет 13-14 лет, при нормативном сроке эксплуатации 7-10 лет; 70% имеющегося парка сельхозтехники — производства до 1991 года;

10) ограниченность предложения финансовых услуг сельскохозяйственному сектору.

Сельское хозяйство является важным сектором экономики Казахстана. По производству зерна Казахстан занимает третье место в СНГ после России и Украины. На севере Казахстана выращиваются яровая пшеница, овёс, ячмень и другие зерновые культуры, а также подсолнечник, лён-кудряш. Развито овощеводство, бахчеводство. На юге республики при искусственном орошении дают высокие урожаи хлопчатник, сахарная свекла, табак, рис. Развито садоводство. Природные условия Казахстана, их многообразие обуславливают значительные потенциальные возможности для развития животноводства. В Казахстане традиционно занимаются овцеводством, коневодством, верблюдоводством, разведением крупного рогатого скота.

Динамика стоимости валовой продукции сельского хозяйства РК представлена на рисунке 1 [2].

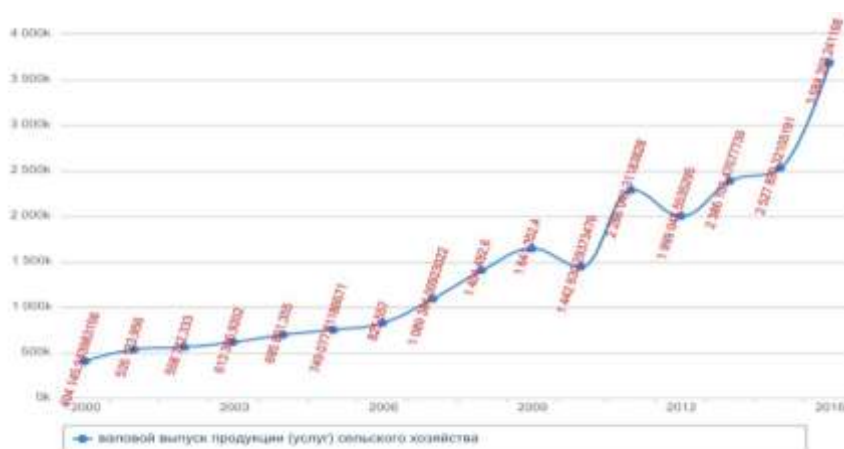


Рисунок 1 – Динамика валового выпуска продукции сельского хозяйства РК за 2000-2016 гг., млн. тенге [2]

Состояние АПК и возможности его развития демонстрирует динамика индекса физического объема выпуска валовой продукции сельского

хозяйства.

Данные свидетельствуют о том, что стоимость валовой продукции сельского хозяйства в основном определяется изменением стоимости валовой продукции растениеводства, тогда как индекс животноводства растет от периода к периоду незначительно.

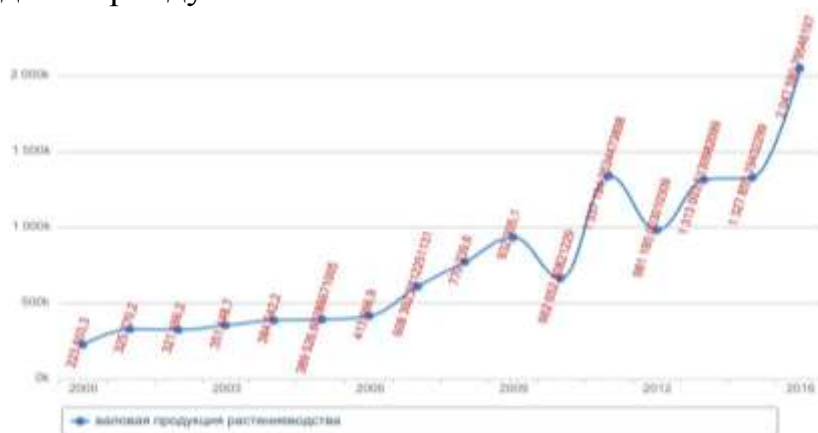


Рисунок 2 – Динамика валового выпуска продукции растениеводства РК за 2000-2016гг., млн. тенге[2]

На валовой выпуск растениеводства большое влияние оказывают природно-климатические факторы (например, засуха в прошлом году), а также увеличение спроса на экспортируемое зерно. Следовательно, колебания рынка зерновых (пшеницы), привлекательность его для спекуляций в условиях кризиса финансовых инструментов, а также характер природно-климатических условий обуславливают необходимость дальнейшей диверсификации отраслевой структуры сельскохозяйственного производства, формирование вертикально-интегрированных технологических комплексов производства, хранения, распределения и сбыта готовой продукции на внутреннем и внешнем рынках. В отрасли животноводства темпы прироста менее значительны.

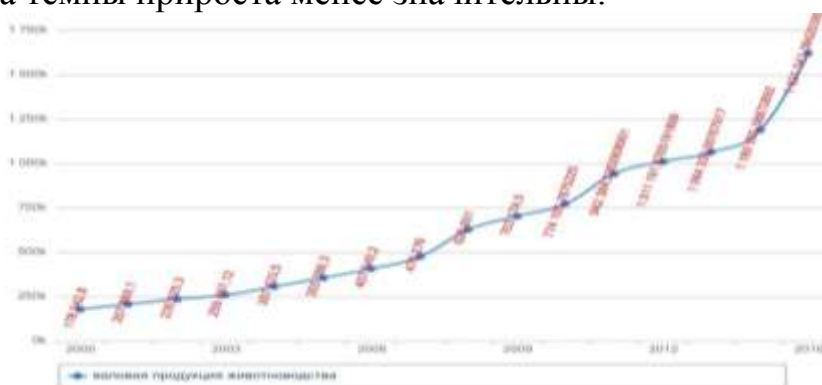


Рисунок 3 – Динамика валового выпуска продукции животноводства РК за 2000-2016гг., млн. тенге[2]

Несмотря на увеличение доли сельского хозяйства в ВВП страны, которое наблюдается в течение исследуемого периода, уровень развития не соответствует мировым показателям, что видно на рисунке 3.

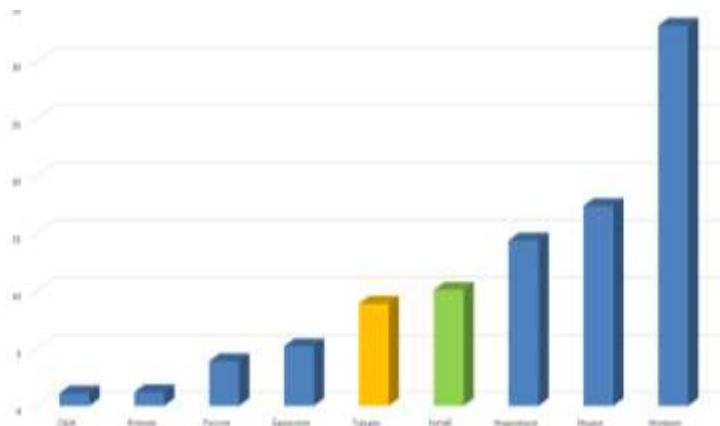


Рисунок 4 – Доля сельского хозяйства в ВВП стран мира в 2016 году, в % [2]

Основные проблемы АПК [3]:

- сохранение моноспециализации отрасли растениеводства, низкий уровень воспроизводства биоклиматического потенциала, что в условиях колебаний внешней конъюнктуры, внутренних природных факторов содержит определенные риски;

- отсутствие товаропроводящих систем, в рамках которых производимая продукция могла бы быть переработана для дальнейшего хранения и сбыта в целях снижения сезонных колебаний объема и стоимости сельхозпродукции, повышения рентабельности производства, стимулирования товаропроизводителей;

- в сфере животноводства основную проблему представляет сложившаяся структура распределения поголовья, что сказывается на возможностях стабильного в количественном и качественном отношении производства продукции отрасли, формирования законченных технологических комплексов;

- в целом мелкотоварный характер производства в сельском хозяйстве серьезно ограничивает возможности комплексного развития АПК, всех его секторов, увеличения доли отрасли в ВВП, повышения инвестиционной привлекательности;

- уровень технического и технологического обеспечения АПК обусловлен предыдущим фактором, так как мелкие хозяйства не в состоянии по отдельности сформировать рынок сельхозтехники, агротехнологии и т. п.

- до сих пор неэффективно использовался потенциал форм межгосударственной интеграции в целях создания единого аграрного рынка, повышения эффективности межстранового разделения труда, способного обеспечить продовольственную независимость стран-участниц.

Таким образом, целью развития АПК в Казахстане является устойчивое развитие всех его отраслей и секторов. При этом устойчивое развитие сельхозпроизводства состоит в эффективном воспроизводстве материальных, трудовых, земельных и финансовых ресурсов, осуществлении технологического совершенствования, обеспечении сохранности окружающей среды, что в совокупности ведет к удовлетворению потребности в сельскохозяйственной продукции и обеспечению продовольственной безопасности.

Решение проблем развития АПК обусловлено уровнем финансирования, в основном из государственного бюджета, которое должно осуществляться исходя из принципов стратегического планирования, на основе концентрации на существенных и приоритетных направлениях повышения конкурентоспособности сельского хозяйства и обеспечения продовольственной безопасности.

Список использованной литературы:

1. Официальный сайт Министерства сельского хозяйства Республики Казахстан - <http://mgov.kz>
2. Официальный сайт Агентства Республики Казахстан по статистике - <http://stat.gov.kz>
3. Государственная программа развития АПК Республики Казахстан на 2017-2021 годы- <http://mgov.kz>

©Т.Б. Гакельберг, 2018

УДК 332.1

**ОБОСНОВАНИЕ АКТУАЛЬНОСТИ ИССЛЕДОВАНИЙ
СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПРОЦЕССА
АВТОМАТИЗАЦИИ И РОБОТИЗАЦИИ**

Деревянкин А.В., канд. с.-х. наук

СибНИИЭСХ СФНЦА РАН, г. Новосибирск, Российская Федерация

На сегодняшний день остро стоит проблема воспроизводства кадров в нарастающих условиях автоматизации и роботизации. Рост производительности труда привел к тому, что не востребованными стали большое количество трудовых ресурсов, тенденция из года в год имеет стойкую динамику. В противовес этому имеет место нехватка кадров современного квалифицированного уровня способных работать с инновационными технологиями, требуется создание новых профессий и компетенций. Однако, в существующих инструментах (госпрограммах) социально-экономического развития - направления автоматизации и роботизации производства, в том числе компенсационные меры не представлены [1, С. 146].

В качестве обоснования актуальности проводимых исследований могут служить нарастающие крупномасштабные тенденции вытеснения ручного и интеллектуального труда автоматами и роботами. Для чего, методом случайной выборки используя, традиционные интернет поисковики произведен запрос информации по ключевым словам. Так, анализ результатов запроса показал, что, как и в мире, так и в нашей стране тенденция нарастания потенциала автоматизации и роботизации очень стойкая, причем во всех отраслях. Например, китайский фабрикант мобильных телефонов сократил число сотрудников с 650 до 60, причем за счет роботизации. Она позволила повысить производительность и качество продукции. «Changying Precision Technology» уволила 90% персонала на

своей фабрике в Дунгуане, заменив его роботизированными сборочными конвейерами. Автоматизация охватила даже процесс внутренней транспортировки товаров, заработали несколько автономных грузовиков (https://hightech.fm/2017/02/13/china_factory_robots) [2]. В России также тенденция стойкая, в качестве примера: заместитель правления Сбербанк Вадим Кулик сообщил о намерении кредитно-финансовой организации уволить три тысячи сотрудников-юристов, которых планируется заменить роботами (<http://polit.ru/news/2017/01/12/sberbank/>) [3]. В сельских территориях данная тенденция также имеет масштабное значение. Так в Global Industry Analysts Inc прогнозируют, что мировой рынок сельскохозяйственных роботов достигнет отметки в 15 миллиардов долларов к 2020 году. С вероятностью в 76% роботы вытеснят фермеров с рынка труда через 20 лет (<http://fastsalttimes.com/sections/obzor/585.html>.) [4].

Далее в виду обоснованности выявленных тенденций мы формируем положение – ***«автоматизация и роботизация производства, в том числе в сельских территориях, это процесс неизбежный. Любое противостояние этой тенденции будет бесполезным».***

Дальнейшие исследования показали, что тенденция роботизации порождает целый ряд проблем таких как занятость высвобождающихся кадров. Так по данным издания «Газета.ru» в январском докладе Исследовательского института Mitsubishi отмечалось, что только в Японии к 2030 году роботы вытеснят с рынка труда 2,4 млн. человек. По оценкам экспертов, рабочие места будут закрываться в промышленности, сфере услуг и продаж. «Золотая эпоха промышленности, нефти, недвижимости и сегодняшней финансовой системы подходит к концу», — отметил председатель совета директоров группы компаний «Русские инвестиции» Кирилл Игнатьев, выступая в рамках Гайдаровского форума. В ближайшем будущем технологические компании будут создавать прототипы, а производственные компании, находясь у них на аутсорсинге, будут производить полномасштабные рабочие модели. Таким образом, почти все традиционные отрасли будут в ближайшем будущем подвергнуты глубокому «апгрейду». Роботизация столь реальна, что в Европарламенте начато обсуждение инициативы по приданию системам с искусственным интеллектом правового статуса «электронных лиц», с правами и ответственностью. Но что делать с миллионами потерявших работу людей и теми, кто ее никогда иметь не будет? Так, по данным того же издания «Газета.ru» решение проблемы уже найдено. Развитые страны введут гарантированный доход для своих граждан. Так, в Финляндии уже начат эксперимент по выплате (пока ограниченному кругу граждан) гарантированной суммы в €560. В новой экономике роботы будут генерировать и основной доход для корпораций, и основной поток налогов, прогнозируют эксперты. Евгений Кузнецов отмечает, что роботы станут, в том числе потребителями производимых ими же продуктов (www.gazeta.ru/business/2017/01/17/10479605.shtml#page4) [5].

Отсюда формируем следующее положение: ***«при формировании перспективной социальной политики необходимо учитывать***

тенденции связанные с высвобождением больших масс трудовых ресурсов из-за роботизации. Во главе угла должны стоять сглаживающие социальные меры и гарантированная финансовая защищенность населения».

Второй главной проблемой воспроизводства кадров в аспекте автоматизации и роботизации является создание и подготовка новых квалифицированных профессий напрямую связанных с этой тенденцией. Так, по данным другого издания «Robotoved.ru» - в то время как технологии уничтожают одни рабочие места, они создают новые в отраслях, которые большинство из нас не может даже представить. Например, треть новых рабочих мест, созданных в Соединенных Штатах за последние 25 лет не существовали ранее в областях ИТ-разработок, производства оборудования, создания приложений и управления ИТ-системами. В 2011 году исследование парижского офиса McKinsey обнаружило, что Интернет уничтожил 500 000 рабочих мест во Франции за последние 15 лет, но в, то, же время было создано 1,2 миллиона других (http://robotoved.ru/professions_future_robotics/)[6]. Исходя из этих тенденций, формируем следующее положение: **«Воспроизводство кадров должно вестись с учетом потребностей НТП в новых компетенциях и профессиях». Мониторинг таких потребностей должен находиться в центре системы».**

Список использованной литературы:

1. Быков А.А. Решение проблем устойчивого развития АПК Новосибирской области путем реализации государственных программ и привлечения инвестиций//Аграрная наука - сельскому хозяйству сборник статей XII Международной научно-практической конференции : в 3 кн.. ФГБОУ ВО "Алтайский государственный аграрный университет". 2017. С. 146-148.
2. Роботы повысили китайской фабрике производительность на 250%: сайт «ХАЙТЕК» [Электронный ресурс]. 2017. Дата обновления: 11.12.2017. URL: https://hightech.fm/2017/02/13/china_factory_robots (дата обращения: 11.12.2017);
3. Сбербанк решил заменить три тысячи сотрудников роботами-юристами: сайт «ПОЛИТ.РУ» [Электронный ресурс]. 2017. Дата обновления: 11.12.2017. URL: <http://polit.ru/news/2017/01/12/sberbank/> (дата обращения: 11.12.2017);
4. Робототехника в сельском хозяйстве: сайт «Fast Salt Times» [Электронный ресурс]. 2016. Дата обновления: 11.12.2017. URL: <http://fastsalttimes.com/sections/obzor/585.html> (дата обращения: 11.12.2017);
5. Роботизация уничтожит рынок труда и нынешнюю финансовую систему: сайт «ГАЗЕТА.RU» [Электронный ресурс]. 2017. Дата обновления: 11.12.2017. URL: www.gazeta.ru/business/2017/01/17/10479605.shtml#page4(дата обращения: 11.12.2017);
6. Профессии будущего. Почему важно разбираться в технологиях и робототехнике с детства: сайт «ROBOTOVED.RU». [Электронный ресурс]. 2017. Дата обновления: 11.12.2017. URL: http://robotoved.ru/professions_future_robotics/(дата обращения: 11.12.2017);

©А.В. Деревянкин, 2018

УСТОЙЧИВОЕ РАЗВИТИЕ МЯСНОГО СКОТОВОДСТВА

Дусаева Е.М., д-р экон. наук, профессор
*ФГБНУ «Всероссийский научно-исследовательский институт
мясного скотоводства»*

Курманова А.Х., канд. экон. наук, доцент
*ФГБОУ ВО «Оренбургский государственный университет»
г.Оренбург, Российская Федерация*

Глобальные изменения среды обитания, вызванные НТП, обусловили возникновение коэволюционной системы человек - общество – природа и концепции устойчивого развития, как новой парадигмы существования человечества. Экологические, социальные и экономические проблемы в производстве и в сфере потребления благ должны решаться в единстве с целью достижения снижения антропогенного воздействия на биосферу. Поэтому тенденции резкого сокращения поголовья всех видов животных в послереформенный период по данным Росстата (с 57 млн голов крупного рогатого скота в 1990 г. до 18, 8 млн голов в 2016 г., овец - с 58,2 млн голов до 24,8 млн голов, свиней - с 38,3 млн голов до 22,0 млн голов, соответственно) можно расценивать позитивно, как утрату производства с традиционными технологиями без каких-либо экологических ограничений, что привело к снижению антропогенной нагрузки на биосферу. В то же время негативны явления исчезновения сел с трудоспособным населением, занятых в сельском хозяйстве. Это приводит к потере сельского уклада жизни на больших территориях страны. Развитие мясного скотоводства может нивелировать сложности с созданием рабочих мест в малонаселенных сельских поселениях.

Эти процессы неоднозначны и требуют переосмысления целевых ориентиров на разных уровнях управления. Такие цели, как продовольственная безопасность, импортозамещение, повышение доходов граждан, целей и действий субъектов достижимы при повышении качественной основы воспроизводства в АПК, определения взаимосвязей, влияния факторов и взаимозависимости биологических и экономических процессов. Соблюдение интересов ныне живущих людей без ущерба будущим поколениям возможно только на принципах устойчивого развития. Для этого необходимы научно обоснованные государственные и хозяйственные управленческие решения, новые инструменты и методологические подходы в организации технологических процессов производства, переработки, доведения конечного продукта до потребителя. Это позволит возобновить воспроизводство крупного рогатого скота разных пород молочного и мясного направления и создать экономические условия для развития в соответствии с социальными и естественными законами.

В отрасли мясного скотоводства экологические проблемы исследованы не в полной мере, так как традиционные технологии не учитывали, какой ущерб наносится окружающей среде. Глубокое исследование особенностей производства по выращиванию животных,

заготовлению и приготовлению кормов, поению, содержанию на глубокой подстилке или выгулу животных и удалению навоза должно оцениваться с точки зрения рационального природопользования и сохранения окружающей среды. Соответствие экологическим стандартам и принципам устойчивого развития требует установления индикаторов для регулирования социальной активности экономических субъектов посредством экологических и иных естественных ограничений. Это позволит оценить влияние природных факторов на биологические активы и в перспективе сохранить среду обитания без потерь.

Наблюдается устойчивая тенденция уменьшения потребления говядины, она становится малодоступным продуктом для большинства населения. Производство говядины отечественным скотоводством в расчете на душу населения в 2016 году составило 10,9 кг, импорт - 4,3 кг, фактически потреблено 15,2 кг, для сравнения: в 2005 году уровень потребления равнялся 17,8 кг на одного человека, из них 12,6 кг производилось внутри страны и 5,2 кг импортировалось. Снижение покупательского спроса на говядину обусловлено снижением доходов населения. Уровень жизни сельского населения остается крайне низким, увеличивается разрыв между городом и селом по уровню доходов. Так, если в 2009 году среднедушевые ресурсы сельских домашних хозяйств достигали 61 % городского уровня, то в 2016 году они сократились на 8 процентных пунктов, и составили 53 % [1].

Низкий размер среднедушевых доходов сельских жителей не создает условия для развития социальной и культурной инфраструктуры в поселениях, вследствие чего происходит отток молодежи из сел в города и старение населения в деревнях. В 2014 году был зафиксирован уровень безработицы – 7,7 % в сельской местности, или 298 тыс. человек, из них 207 тыс. человек – мужчины [2]. Развитие мясного скотоводства в регионах позволило бы снизить уровень безработицы и повысить доходы сельских жителей.

Для сохранения здоровья россиян государственная политика должна стимулировать производство говядины. С 1990 по 2016 годы в России объемы валового производства говядины снизились с 4,3 до 1,6 млн тонн, а поголовье крупного рогатого скота сократилось с 57,0 до 18,8 млн голов [3, 4]. При сохранении объемов потребления говядины на уровне 2016 года и согласно среднему варианту прогноза Федеральной службы государственной статистики по изменению численности населения Российской Федерации от 27.05.2016 года, к 2020 году потребуется 2,3 млн тонн, и сохранить его до 2030 года [5].

Рыночный спрос на говядину может быть удовлетворен отечественным производством, которому нужна государственная поддержка [6].

Поэтому считаем, что объективной необходимостью является принятие мер социально-экономического, правового и административно-управленческого характера, решающее ключевые проблемы развития мясного скотоводства России. Они должны быть направлены на

обеспечение расширенного воспроизводства поголовья и повышения продуктивности мясных пород скота, соблюдения экологических и природоохранных требований в технологии производства говядины. Следует стимулировать увеличение объемов производства говядины в регионах страны, в которых мясное скотоводство является исконным и традиционным, например в Оренбургской области, Калмыкии, имеющие обширные площади пастбищ.

Необходимо создание экономических условий для развития современного мясного скотоводства на промышленной основе. Это требует пересмотра комплекса мер государственной поддержки с учетом изменившейся структуры производства и опыта развитых стран. Перспективной моделью для развития отечественного мясного скотоводства является модель отрасли скотоводства США и Канады. Принципы североамериканского мясного скотоводства успешно применены в Евразийском экономическом союзе.

Мясное скотоводство США и Канады объединяет производителей скота, рынки и аукционы скота, фидлоты и мясоперерабатывающие предприятия. Количество ферм «корова-теленки» в США, занимающихся разведением мясного скота, составляет около 1 млн, из числа которых более 60 % - фермы с поголовьем от 1 до 50 коров. Откорм скота в США и Канаде производится на нескольких тысячах фидлотов. Основная масса скота перерабатывается пятью корпорациями, в том числе в Канаде 92 % скота перерабатывают две компании. Удельное поголовье скота, откармливаемого на площадках Канады мощностью более 10 тысяч голов, составляет 68 %. Развитая инфраструктура отрасли обеспечивает ритмичную деятельность ферм «корова-теленки», рынков и аукционов живого скота, откормочных площадок и мясоперерабатывающих заводов.

В мясном скотоводстве России отсутствует развитая инфраструктура и форма конечного продукта ферм «корова-теленки», не сформировался рынок живого скота, административные барьеры сужают границы рынков и поставку молодняка для откорма из регионов с развитым пастбищным животноводством в регионы, благоприятные для организации промышленного откорма. Отрицательная динамика прироста племенных продаж в мясном скотоводстве ограничивает генетический потенциал и качество воспроизводства.

В настоящее время производственные структуры, такие как хозяйства населения и крестьянские фермерские хозяйства, не встроены в систему сбыта молодняка на откормочные площадки. В них низок уровень механизации и используются примитивные технологии выращивания скота, существуют сложности в выполнении требований к качеству продукции. Территориальная удаленность производителей живого скота от мясоперерабатывающих предприятий, представляющих собой в настоящее время в основном крупные комплексы, обуславливает высокие затраты на транспортировку живого скота [6].

Североамериканские фермы реализуют живой скот для откормочных площадок. В нашей стране продуктом малых ферм является говядина с, соответственно, очень высокой себестоимостью.

В последние годы устойчивая динамика снижения поголовья крупного рогатого скота молочных пород, от которых получают более 80 % мяса на внутренний рынок, и низкая динамика роста поголовья специализированного мясного скота приводит к росту цен на говядину на российском рынке и программирует тенденцию увеличения объемов импорта к 2030 году.

Одним из конкурентных преимуществ мясного скотоводства является высокая степень использования земельных и водных ресурсов. Потребность в земельных ресурсах на выращивание и откорм 1 головы молодняка крупного рогатого скота составляет от 5 до 8 га и расходуется 43 тысяч литров воды. Существующие риски загрязнения окружающей среды отходами крупных откормочных и перерабатывающих предприятий, так, от 1 гол. крупного рогатого скота получают до 5-6 тонн навоза, в современной экономике разрешимы. Для охраны среды необходимо внедрение инновационных технологий переработки продуктов жизнедеятельности животных в биотопливо и органические удобрения, что при оптимальных затратах не только снижает риски, но приводит к высокому почвенному плодородию. Охрану водных ресурсов при выращивании и откорме животных осуществляют внедрением автоматических поилок и исключением поения из открытых водоемов.

Для использования конкурентных преимуществ необходимо создание условий в малом предпринимательстве, специализирующемся на развитии мясного скотоводства. Это решает важнейшие стратегические задачи государственной политики – устойчивое развитие сельских территорий, обеспечение продовольственной безопасности, повышение уровня и качества жизни населения страны, конкурентоспособности российской экономики.

В мясном скотоводстве принятие и реализация отраслевой программы «Развитие мясного скотоводства в России на 2009-2012 годы» и действующей подпрограммы «Развитие мясного скотоводства» государственной программы «Развитие сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы» сыграло положительную роль. С 2008 по 2013 годы в России наблюдалось увеличение объемов производства говядины от мясного скотоводства в 3,4 раза, что составляет 14 % от совокупного производства. В 2009-2015 годы увеличилось поголовье племенного мясного скота до 570,3 тысяч голов.

Результатами государственной поддержки и успехом бизнеса являются крупные организации, специализирующихся на убойе и глубокой безотходной технологии переработки скота, такие как АПХ «Мираторг» в Брянской области, ГК «Заречное» в Воронежской, завод ООО «Оренбив» в Оренбургской области и другие. Удовлетворение спроса на внутреннем и выход на внешние рынки говядины зависит от устойчивости развития

мясного скотоводства и создания сырьевых зон интенсивного выращивания крупного рогатого скота и функционирования рынков продажи живого скота.

Список использованной литературы:

1. Среднедушевые денежные доходы по субъектам Российской Федерации. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.gks.ru/> (дата обращения: 13.06.2017).
2. Рабочая сила, занятость и безработица в России. 2016. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.gks.ru/> (дата обращения: 13.06.2017).
3. Производство скота и птицы на убой в убойном весе. [Электронный ресурс]. URL: <http://cbsd.gks.ru/> (дата обращения: 13.06.2017).
4. поголовье скота и птицы. [Электронный ресурс]. URL: <http://cbsd.gks.ru/> (дата обращения: 13.06.2017).
5. Численность населения Российской Федерации. [Электронный ресурс]. URL: <http://cbsd.gks.ru/> (дата обращения: 13.06.2017).
6. Миниш Г., Фокс Д. Производство говядины в США: мясное скотоводство / Пер. с англ. О.В. Мишихи. Под ред. и с предисл. А.В. Черкаева. М.: Агропромиздат, 1986. 478 с.: ил.

© Е.М. Дусаева, А.Х. Курманова, 2018

334.734

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ КООПЕРАЦИИ В РЕГИОНЕ

Дядичко Е.В., аспирант

*ФГБОУ ВО Новосибирский государственный аграрный университет,
г. Новосибирск, Российская Федерация*

Реализация государственных программ поддержки сельского хозяйства предусматривает деятельность по развитию сельскохозяйственной кооперации в регионах как основу развития сельских территорий. Учитывая последние мировые тенденции, основой сельскохозяйственной кооперации, способной дать эффективный импульс развитию территории могут стать только организации, производящие качественные, экологически чистые продукты питания, при чем не организации-одиночки, а система организаций хранения, переработки и сбыта конечной продукции во взаимодействии с мелкотоварным сектором сельскохозяйственной экономики (ЛПХ и КФХ), а также сельхозорганизациями — основными производителями сырья, с современным квалифицированным менеджментом, поддержкой органов местного самоуправления, региональной и федеральной власти.

В современных реалиях большая часть малых и средних сельскохозяйственных товаропроизводителей не готовы к новым инвестициям в силу высокой закредитованности и недостаточности собственных средств. Развитие государственной поддержки сельскохозяйственной кооперации позволит решить проблемы малых форм хозяйствования в части материально-технического снабжения производства, бизнес-планирования, инжиниринга, сбыта готовой

продукции и т.д. Сельскохозяйственная кооперация через объединение усилий и ресурсов – это один из основных способов для обеспечения расширенного производства на селе, реализации сельхозпродукции и тем самым обеспечения достойного уровня жизни сельского населения.

Факторами появления новых направлений в развитии государственной поддержки сельскохозяйственной кооперации выступили:

- незаинтересованность крупных и средних сельхозтоваропроизводителей в кооперировании с малыми хозяйствами;

- неготовность малых форм хозяйствования к увеличению производства сельскохозяйственного сырья (продукции) по причине того, что основная добавочная стоимость (и прибыль) достанется не им (трудовым ресурсам), а капиталу – перекупщикам, переработчикам, торговле. Решение этой проблемы заключается в изменении существующих товарных логистических цепочек (собственная переработка, собственная реализация и т.д.) и структуры распределения добавочной стоимости. Для этого необходимо объединение: по отдельности сельхозпроизводители не смогут противостоять крупным хозяйствам;

- дисбаланса государственной поддержки – 70% бюджетных средств, направляемых по различным программам поддержки, направляется крупным сельхозтоваропроизводителям;

- создание отдельных разрозненных кооперативов только частично решают задачу развития кооперации. Решение возможно только в случае возникновения системы многоуровневой сельскохозяйственной потребительской кооперации [1, с. 5].

Автором предложено следующее определение государственной поддержки сельскохозяйственной кооперации в регионе – это комплекс законодательных, организационных, имущественных, финансовых и информационно-консультационных мер, направленных на формирование и развитие многоуровневой системы сельскохозяйственной кооперации посредством реализации программно-целевого подхода. Автором предложена концепция, которая заключается в создании благоприятных условий для развития сельскохозяйственной кооперации в регионе со стороны государства (таблица 1).

Таблица 1 – Концепция государственной поддержки сельскохозяйственной кооперации в Томской области

Цель	Развитие государственной поддержки эффективной многоуровневой системы сельскохозяйственной кооперации в Томской области, обеспечивающей конкурентоспособность ее участникам.		
Задачи	– качественное развитие (совершенствование) системы инфраструктуры поддержки сельскохозяйственной кооперации; – обеспечение повышения конкурентоспособности малых форм хозяйствования на рынке сельскохозяйственной продукции за счет доступа сельскохозяйственных товаропроизводителей к современным технологиям хранения, переработки и реализации данной продукции; – увеличение числа СПоК¹ по разным направлениям деятельности и повышение доли работающих кооперативов; – обеспечение полного и качественного предоставления услуг сельскохозяйственным товаропроизводителям и сельскому населению; – увеличение доходности сельскохозяйственных товаропроизводителей и сельского населения; – повышение занятости сельского населения в малых формах хозяйствования, в том числе, в личных подсобных хозяйствах; – улучшение динамики миграции сельских жителей с отрицательной на положительную.		
Направления:			
Финансирование инвестиционных проектов через НП «Центр инновационного развития АПК Томской области»	Финансирование «Регионального инжинирингового центра АПК» как центра управления проектами сельскохозяйственной кооперации	Создание и сопровождение СПоК при поддержке государства	Поддержка привлечения частных инвесторов для реализации инвестиционных проектов СПоК
Инструменты:			
Субсидирование СПоК в рамках существующих программ поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей	Льготное кредитование СПоК через государственную компанию ОАО «Томскагроинвест» под поставку сельскохозяйственной продукции.	Государственная поддержка обучения членов СПоК и сопровождения их проектов	
Грантовая поддержка СПоК в размере 60% от стоимости проекта	Увеличение паевого фонда СПоК за счет бюджетных средств (грантов)	Инвестирование до 40% от стоимости проекта СПоК через государственную компанию ОАО «ТомскАгроИнвест»	
Результаты реализации	– увеличение количества СПоК; – увеличение удельного веса СПоК, получивших государственную поддержку; – прирост численности членов СПоК; – увеличение доли малых форм сельской экономики, вовлеченных в деятельность СПоК; – увеличение выручки от реализации продукции СПоК; – рост доходности с.-х. товаропроизводителей, являющихся членами СПоК		

В настоящее время классическое создание сельскохозяйственных кооперативов по инициативе «снизу» невозможно из-за различных факторов: боязнь, недоверие, отсутствие средств, недостаток компетенция и прочее. По указке «сверху» кооперативы также не создать, так как исчезает один из принципов кооперации – добровольность.

¹ СПоК – сельскохозяйственный потребительский кооператив

Реализация концепции государственной поддержки сельскохозяйственной кооперации в регионе позволяет значительно увеличить количество создаваемых сельскохозяйственных потребительских кооперативов и повысить эффективность существующих за счет вовлечения малых форм сельской экономики в деятельность кооперативов, привлечения частных инвесторов для реализации инвестиционных проектов и их грантовой поддержки.

Список использованной литературы:

1. Доклад на III областной Конференции сельских кооперативов [Электрон. ресурс]. Департамент по социально-экономическому развитию села в Томской области. – Режим доступа: http://dep.agro.tomsk.ru/region/agriculture/mfkh_v_tomskoy_oblasti/selskaya-kooperatsiya.php. – (Дата обращения 21.11.2017).

©Е.В. Дядичко, 2018

УДК 338.49

ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ДИВЕРСИФИКАЦИИ СЕЛЬСКОЙ ЭКОНОМИКИ РЕГИОНА

Едренкина Н.М., канд. экон. наук, доцент

Сибирский научно-исследовательский институт экономики сельского хозяйства СФНЦА РАН, г. Новосибирск, Российская Федерация

В настоящее время на селе в большинстве регионах Сибирского федерального округа происходит сокращение численности занятых в сельском хозяйстве, охоте, лесном хозяйстве, рыболовстве и рыбноводстве, что приводит к увеличению безработице и оттоку трудоспособного населения.

Выходом из создавшегося положения, по мнению ученых и практиков может стать диверсификация экономики сельских территорий.

Значение понятия «диверсификация» происходит с одной стороны от латинских слов *diversus* – разный и *facere* – делать, с другой – от английского *diversification*, что означает разнообразие, множественность форм, действий или состояний, расширение направлений производственной деятельности, инвестирование в различные сферы бизнеса для обеспечения экономической безопасности. С экономической точки зрения это одновременное развитие нескольких, не взаимосвязанных между собой технологических видов производства, расширение ассортимента и различного видового состава производимой сельскохозяйственной продукции и продуктов питания из нее [1].

Главная цель диверсификации экономики заключается в эффективном социально-экономическом развитии сельской территории.

Достижение цели осуществляется путем решения следующих приоритетных задач:

повышение уровня жизни населения за счет роста доходов, благодаря развитию новых сфер деятельности и росту занятости;

создание новых и модернизированных рабочих мест в сельскохозяйственных организациях, обеспечивающих переход агропромышленного производства на инновационные технологии и индустриальные формы ведения хозяйства;

стимулирование развития предпринимательства, крестьянских (фермерских) хозяйств, самозанятости и форм семейной занятости на базе личных подсобных хозяйств и потребительской кооперации, а также содействие интеграции крупного и малого бизнеса;

повышение территориальной и профессиональной мобильности граждан, проживающих в сельской местности, доступности для них профессионального обучения и дополнительного профессионального образования;

создание условий для привлечения и закрепления квалифицированных молодых специалистов в сельской местности.

создание современной социальной, инженерной и транспортной инфраструктуры в сельской местности;

На данный момент в агропромышленном комплексе сложились следующие основные направления диверсификации:

- присоединение неэффективно работающих сельхозпредприятий к более сильной сельскохозяйственной, перерабатывающей или обслуживающей организации;

- передача неиспользуемых земель федеральных государственных унитарных предприятий в долгосрочную аренду инвесторам;

- создание инвесторами новых сельскохозяйственных предприятий с преобладающим или стопроцентным участием в уставном капитале;

- передача земельных долей в уставный капитал предприятия-инвестора;

- создание холдингов и агропромышленных корпораций;

- учреждение ассоциаций и союзов.

Происходящие в результате модернизации сельскохозяйственного производства структурные сдвиги в занятости сельского населения обуславливают необходимость принятия дополнительных мер по диверсификации сельской экономики, поддержке малого и среднего бизнеса, кооперации и стимулированию развития несельскохозяйственных видов деятельности в сельской местности [3].

Основные направления диверсификации сельской экономики в регионах Сибирского федерального округа, можно считать следующие:

- 1. Развитие предприятий пищевой и перерабатывающей промышленности, включая малый бизнес* в сельской местности: мини мельницы, убойные пункты животных, колбасные цехи, сыроварни и др.; создание стабильных каналов реализации, прежде всего, закупочных служб для многих мелкотоварных производителей, проживающих в малонаселенных селах и деревнях, где затруднен сбыт продукции, произведенной на личных подворьях.

- 2. Открытие специализированных торговых точек на оптово-продовольственных рынках региона и продовольственных рынках,*

организация структур (малых предприятий), занимающихся заключением договоров, реализацией произведенной продукции за пределами региона по более высоким рыночным ценам.

3. Организация предприятий лесоперерабатывающей и деревоперерабатывающей промышленности, народных промыслов и ремесла, изготовления сувениров в связи с развивающимся туризмом.

В целях повышения туристической привлекательности сельских территорий необходимо принятие мер, направленных:

- на создание агротуристских кластеров;
- на проведение образовательных мероприятий для владельцев сельских гостевых домов, представителей крестьянских (фермерских) хозяйств, индивидуальных предпринимателей, сельских жителей, занятых в организации и предоставлении туристских услуг в сельской местности;
- на освещение в средствах массовой информации лучшего опыта и наиболее успешных проектов по развитию сельского туризма.

Для решения задач развития удаленных сельских территорий целесообразно *развивать местные строительные организации*, в том числе на кооперативной основе, и строительную индустрию местных строительных материалов, что позволит экономить на стоимости возводимых объектов, создать новые рабочие места в сельской местности и повысить налоговую базу сельских поселений.

Исторически сельское население Сибири занимается кустарными промыслами и ремеслами. Подсобные промыслы и вспомогательные производства позволяют обеспечить круглогодичную занятость. Занятия промыслами и ремеслами - это путь повышения доходов сельского населения. Промыслы и ремесла, которыми занимались и занимаются сельские жители, исключительно разнообразны. Это деревообрабатывающее, кирпичное, гончарное производство, производство упаковочных ящиков, бочек и иной тары, плетеных корзин и мебели, веников и метел, пакли, щеток и кистей, садово-огородного инвентаря, веревочное производство, изделия из бересты и соломы, художественная вышивка и резьба по дереву, кружево, шитье, вязка и роспись, металлообработка, изготовление домашней утвари, изделия из лыка, скорняжный и кожевенный промыслы и многое другое.

В современных условиях, когда трудно изыскать значительные материальные и финансовые ресурсы для организации местной промышленности, развитие промыслов и ремесел имеет следующие преимущества:

- относительно небольшие капитальные вложения при организации и функционировании производства;
- дополнительная круглогодичная занятость для работников, имеющих сезонную занятость по основному месту работы (сельскохозяйственное производство, заготовка леса и лесотехнического сырья);
- возможность организации надомного труда и поэтому относительно небольшой штат постоянных работников;

– возможность использования дешевых материалов и вторсырья для производства многих изделий;

– возможность привлечения к занятиям промыслами представителей различных возрастных и социальных групп населения (пенсионеры, инвалиды, старшекласники и др.).

4. Развитие сельскохозяйственного рыбоводства.

5. Заготовка и переработка дикоросов. Создание заготовительных организаций, занимающихся сезонной заготовкой лекарственных растений, дикорастущих плодов и ягод, грибов, и ежедневным сбором молока, закупкой мяса сельскохозяйственных животных и птицы.

6. Развитие предприятий кожевенной, овчинно-шубной, обувной, галантерейной промышленности.

7. Поддержка развития садоводства и огородничества.

8. Развитие органического сельского хозяйства. Спрос на продукцию органического сельского хозяйства пока не удовлетворен, хотя под органическими культурами занято более 35 млн. гектаров в целом в мире (в России - менее 100 тыс. гектаров). Органическое сельское хозяйство является одной из потенциальных точек роста для сельских поселений. Особенно высокий эффект от развития этого направления можно получить, если параллельно развивать агротуризм и агропансионы с употреблением в пищу органических продуктов питания. Органическое сельское хозяйство предполагает защиту культурных растений от сорняков, вредителей и болезней без применения или с минимальным использованием пестицидов. Это особенно актуально в связи с появлением популяций и рас патогенов, вредителей и сорных растений, резистентных к пестицидам [2].

9. Создание собственных энергосистем на базе использования нетрадиционных источников энергии, в частности ветровой энергии, производства биотоплива из растений рапса, подсолнечника при условии их излишков и др.

Список использованной литературы:

1. Типологизация сельских территорий на основе диверсификации экономики: монография /Тарасов А.Н., Антонова Н.И.и др. – Ростов н/Д: ФГБНУ ВНИИЭиН, Изд-во «АзовПечать», 2016 – 140 с.

2. Стратегия устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2030 года. [Электронный ресурс]: утв. распоряжением Правительства РФ от 2.02.2015 г., № 151-р.: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70761426/#ixzz4TZBPcJ00>

3. Шарыбар С.В. Анализ экономического потенциала сельских территорий (на примере Новосибирской области)/ Комплексное развитие сельских территорий и инновационные технологии в агропромышленном комплексе: материалы II международной очно-заочной научно-методической и практической конференции. 2016. – С.182-187

©Н.М. Едренкина, 2018

НАУЧНО-МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ФАКТОРНОЙ ОЦЕНКИ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

Зяблицева Я.Ю., канд. экон. наук.

СибНИИЭСХ СФНЦА РАН, г. Новосибирск, Российская Федерация

В настоящее время понятие «инвестиционная привлекательность» все еще остается предметом научных дискуссий. С позиции инвесторов, *инвестиционная привлекательность организации* – это система количественных и качественных факторов, характеризующая платежеспособный спрос организации на инвестиции. Инвестором рассматривается принадлежность организации к отрасли и территориальное размещение. При принятии решения о размещении средств инвестору предстоит оценить множество факторов, определяющих эффективность будущих инвестиций. При этом, учитывая широкий диапазон вариантов сочетания различных значений факторов, инвестор оценивает совокупное влияние и результаты взаимодействия этих факторов.

В современной научной экономической литературе существует два подхода к определению факторов формирования инвестиционной привлекательности сельскохозяйственной организации.

Первый подход выделяет *внешние факторы* инвестиционной привлекательности (отраслевая специфика, местоположение организации, отношения с органами власти, владельцы) и *внутренние факторы* (производственный потенциал организации, финансовое состояние организации, менеджмент, инвестиционная программа). Выделенным группам факторов соответствуют группы внешних и внутренних рисков инвестирования.

Сторонники **второго подхода** считают, что инвестиционная привлекательность сельскохозяйственной организации формируется под влиянием двух других групп факторов: *инвестиционного потенциала* и *инвестиционного риска* (рисунок).



Рисунок –1 Факторы инвестиционной привлекательности

Как известно, цель инвестора состоит в определении наиболее выгодного варианта вложения свободных денежных средств. Инвестор исходит из следующих принципов: выгодно, надежно, удобно, поэтому

для него риск инвестирования является одним из самых главных критериев при выборе объекта инвестирования. Отметим, что агробизнес остается высокорискованной сферой вложения денежных средств, поскольку результаты его деятельности зависят от природно-климатических условий, от текущего состояния факторов производства и нестабильности цен на продукцию сельского хозяйства [1]. На официальном сайте Министерства сельского хозяйства Российской Федерации указано, что «... сельскохозяйственное страхование делает аграрный сектор более привлекательным для инвесторов, поскольку уменьшает соответствующие финансовые риски» [2].

Что касается инвестиционного потенциала сельскохозяйственной организации, то он определяется объемом инвестиций, который может быть привлечен в основной капитал за счет внешних и внутренних источников финансирования.

В данном исследовании, взяв за основу второй подход, сформулируем методические положения по проведению факторной оценки инвестиционной привлекательности сельскохозяйственных организаций. Нами выделены следующие этапы такой оценки: 1 – оценка инвестиционного потенциала; 2 – оценка инвестиционного риска; 3 – определение инвестиционной привлекательности. Рассмотрим более подробно каждый этап.

Первый этап. Оценка инвестиционного потенциала сельскохозяйственной организации состоит из следующих подэтапов.

1. Определение объекта оценки инвестиционного потенциала. Проводится разбиение инвестиционного потенциала на составные элементы (частные потенциалы), для чего применяется принцип функциональной декомпозиции, который позволяет представить инвестиционный потенциал в виде иерархической структуры отдельных составных элементов. Количество этих составных элементов может меняться в зависимости от целей оценки и инвестиционных предпочтений и определяется экспертным путем.

2. Определение компонентов и характеристик для каждого составного элемента. Количество и функциональные особенности этих компонентов определяются также экспертно.

3. Разработка вариантов оценки и выбор методов расчета, определение математического аппарата. Нами разработан *стоимостной метод расчета* [3], он применяется в том случае, если представляется возможность определить стоимостную оценку фактических составляющих и их показателей, образующих инвестиционный потенциал.

Второй этап. При оценке инвестиционного риска учитываются его виды. Методический подход, разработанный автором [4], предполагает оценку двух видов инвестиционного риска: *рыночного* (системного, недиверсифицируемого) риска и *нерыночного* (несистемного, диверсифицируемого) риска. Определение рыночного риска включает оценку следующих показателей: износ основных производственных фондов ($I_{\text{опф}}$), урожайность (Y), учет климатических и погодных условий (ПУ).

Определение нерыночного риска предполагает расчет следующих коэффициентов: рентабельность продукции (R), дефицит собственных средств (D_{cc}), уровень кредиторской задолженности (КЗ). Степень риска всех указанных коэффициентов можно свести в таблицу.

Таблица 1 – Степень риска коэффициентов

Степень риска	Значение коэффициента					
	Рыночный риск			Нерыночный риск		
	$I_{опф}$	У	ПУ	R	D_{cc}	КЗ
Низкий риск	Низкое	Высокое	Средняя	Высокое	Низкое	Низкое
Средний риск	Среднее	Среднее	Влажная	Среднее	Среднее	Среднее
Высокий риск	Высокое	Низкое	Засушливая	Низкое	Высокое	Высокое

В рамках методического подхода нами разработана система балльной оценки инвестиционного риска, которая предполагает следующий алгоритм [5]:

1. определение балльной оценки рыночного риска;
2. определение балльной оценки нерыночного риска;
3. увязка двух видов риска и расчет итогового коэффициента инвестиционного риска.

Третий этап заключается в сопоставлении количественной оценки инвестиционного потенциала (ИП) организации и степени фактора инвестиционного риска (ИР) и определении инвестиционной привлекательности организации. Для удобства и простоты процедуры проведения этого этапа нами была разработана матрица.

Таблица 2 – Матрица определения инвестиционной привлекательности сельскохозяйственной организации

ИП \ ИР	Высокий	Средний	Низкий
Высокий	¹ низкая	² средняя	³ высокая
Средний	⁴ очень низкая	⁵ низкая	⁶ средняя
Низкий	⁷ не привлекательна	⁸ очень низкая	⁹ низкая

Попадая в тот или иной квадрант матрицы, можно сделать вывод о степени инвестиционной привлекательности сельскохозяйственной организации для инвестора. В результате такой оценки инвестор имеет возможность выбрать наиболее привлекательную для него сельскохозяйственную организацию, ориентируясь как на уровень инвестиционного потенциала, так и на степень риска инвестирования.

Список использованной литературы:

1. Михальченко, А. К. Повышение инвестиционной привлекательности молочного скотоводства / А.К. Михальченко, Т.В. Елисеева, А.П. Пичугин, Н.И. Востриков, П.П. Холодов // Вестник НГАУ. – 2012. – №1. – 2 ч. – С. 160–164.

2. Об утверждении плана сельскохозяйственного страхования на 2012 год [Электронный ресурс]: Министерство сельского хозяйства Российской Федерации от 01.02.2012 № 97. – Режим доступа: [http:// www.garant55.ru/](http://www.garant55.ru/)

3. Зяблицева, Я.Ю. Методологические положения по определению инвестиционного потенциала сельскохозяйственных организаций /Я.Ю. Зяблицева // Аграрная наука – сельскому хозяйству: сб. статей: в 3 кн. / XII Междунар. науч.-практ. конф. (7-8 февр. 2017 г.). – Барнаул: РИО Алтайского ГАУ, 2017. – Кн. 1. – С. 191-193.

4. Зяблицева, Я.Ю. Методика оценки уровня инвестиционного риска организаций зерновой отрасли. Вестник ГАУ Северного Зауралья. – 2016. – № 1 (32). – С. 170-175.

5. Зяблицева, Я.Ю. Научно-методические основы оценки инвестиционного риска организаций зерновой отрасли /Я.Ю. Зяблицева // Аграрная наука – сельскохозяйственному производству Сибири, Монголии, Казахстана, Беларуси и Болгарии: сб. науч. докл. XX Междунар. науч.-практ. конф. (г. Новосибирск, 4-6 окт. 2017): Ч. II / ФАНО России, СФНЦА РАН, Новосиб. гос. аграр. ун-т., Национ. аграр. науч.-обр. центр Респ. Казахстан, Монгол. акад. аграр. наук, Отд. аграр. наук Нац. акад. наук Беларуси, С.-х. акад. Респ. Болгария. – Новосибирск: СФНЦА РАН, НГАУ, 2017. – С. 381-383.

6. Картавых Д.А., Шарыбар С.В. Зарубежный опыт формирования инвестиционной привлекательности территорий. Социально-экономические проблемы совершенствования управленческой деятельности: теория и опыт/ Научно-практическая конференции студентов и магистрантов (с международным участием). Новосибирский государственный аграрный университет, 2017. – С. 75-76.

© Я.Ю. Зяблицева, 2018

УДК 338

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ИССЛЕДОВАНИЮ ПРОЦЕССА УПРАВЛЕНИЯ МОЛОЧНОПРОДУКТОВЫМ ПОДКОМПЛЕКСОМ АПК В УСЛОВИЯХ ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ

Илькина Е.А., преподаватель

*Поволжский институт управления имени П.А. Столыпина – филиал
РАНХиГС, г. Саратов, Российская Федерация*

На современном этапе развития экономики молочнопродуктовый подкомплекс имеет значительный удельный вес в агропромышленном комплексе. В его состав входят: молочное скотоводство; кормопроизводство; молочная и маслосыродельная промышленность; производственная инфраструктура; реализация молока и молочных продуктов; социальная инфраструктура [1, с. 163-168]. Рассматриваемый подкомплекс выступает как сложная организационно-экономическая система взаимосвязанных производств и подотраслей сельского хозяйства, перерабатывающей промышленности, торговли и обслуживающих отраслей, объединяющим признаком которых является единый конечный результат — молоко и молочные продукты. К молочнопродуктовому подкомплексу относятся сельскохозяйственные предприятия, фермерские хозяйства, личные подсобные хозяйства, молочные заводы, мини-заводы (подсобные производства) сельскохозяйственных организаций, организации

розничной торговли и общественного питания, зарождающиеся частные фирмы.

На современном этапе реализации политики импортозамещения в АПК рассматривается как стратегическая задача российского агропромышленного комплекса. Импортозамещающая стратегия развития должна быть направлена на долгосрочное, конкурентное развитие агропромышленной системы, обеспечение оптимального баланса между экспортом и импортом, встраивание в национальные и глобальные продовольственные цепочки на основе формирования устойчивых конкурентных преимуществ, модернизация всех отраслей продовольственного комплекса.

Импортозамещение как стратегическая цель нашей страны не должна подменяться самоцелью, достижимой любой ценой. Поэтому импортозамещение на агропродовольственном рынке может быть эффективным при соблюдении следующих условий. Во-первых, когда объемы производимого отечественного продовольствия смогут в полной мере заменить объемы импорта. Во-вторых, при условии, что качество российских продуктов будет не ниже качества зарубежных аналогов. В-третьих, в случае, если цены на наши продовольственные товары не превысят цены импортных продуктов.

В настоящее время для обеспечения импортозамещения на агропродовольственном рынке не возникло потребности в применении особых программ и дополнительных усилий, при условии – если наше сельское хозяйство не находилось бы в агрессивной (нестабильной) макроэкономической среде. При паритетных межотраслевых отношениях отечественный АПК выступает самодостаточным при обеспечении ему равных экономических условий функционирования. По сути, весь постперестроечный период российские аграрии были вынуждены выживать и работать в агрессивной экономической обстановке, при которой значительная часть прибавочного продукта, произведенного в сельском хозяйстве, перекачивалась, с одной стороны, в промышленные отрасли и прежде всего в энергетику, поставляющую селу услуги и товары по завышенным ценам, а, с другой стороны – в пользу партнеров по продуктовой цепи (переработка продукции, хранение и торговля). В таких условиях сельское хозяйство не могло обеспечивать расширенное воспроизводство [2, с.42-47].

Импортозамещение стимулирует создание условий для нормального функционирования российского АПК, основными из которых являются: гарантированные объемы закупок сельскохозяйственной продукции по заранее обозначенным ценам, паритетные цены на сельскохозяйственную и промышленную продукцию, развитие сельскохозяйственной кооперации для малых форм хозяйствования, государственная поддержка и эффективное лоббирование интересов сельхозтоваропроизводителей.

Кроме того, практическая реализация условий эффективного функционирования российского АПК должна базироваться на научном обосновании и поиске оптимальных решений следующих актуальных задач:

определение наиболее эффективных механизмов и инструментов господдержки сельскохозяйственных товаропроизводителей, создание системы внедрения инноваций, обоснование эффективного механизма регулирования межотраслевых отношений, научное обеспечение и консультирование сельскохозяйственных товаропроизводителей.

Введение продуктового эмбарго, с одной стороны, усилило риски функционирования МПП, с другой – появились новые возможности и стимулы для развития собственного производства [3, С. 115-119].

МПП в настоящее время имеет доминирующую перспективу к расширению своей деятельности и финансовый результат выступает движущей силой в условиях развития современного рынка. На долю сельского хозяйства в стоимости конечного продукта в молочном подкомплексе приходится 55,7%, что свидетельствует о том, что в сельскохозяйственном производстве занята преобладающая часть трудовых ресурсов подкомплекса.

Глубокое исследование МПП проведено Зимняковым В.М., который в структуре данного подкомплекса выделяет следующие элементы: сельскохозяйственных товаропроизводителей, производственное звено, оптовое звено, розничное звено, потребителей (рис.1) [4, с.12]. Однако, по нашему мнению, эта схема требует доработки, поскольку в ней не учтены поставки по импорту из зарубежных стран, которые также должны быть учтены как фирмы поставщика.

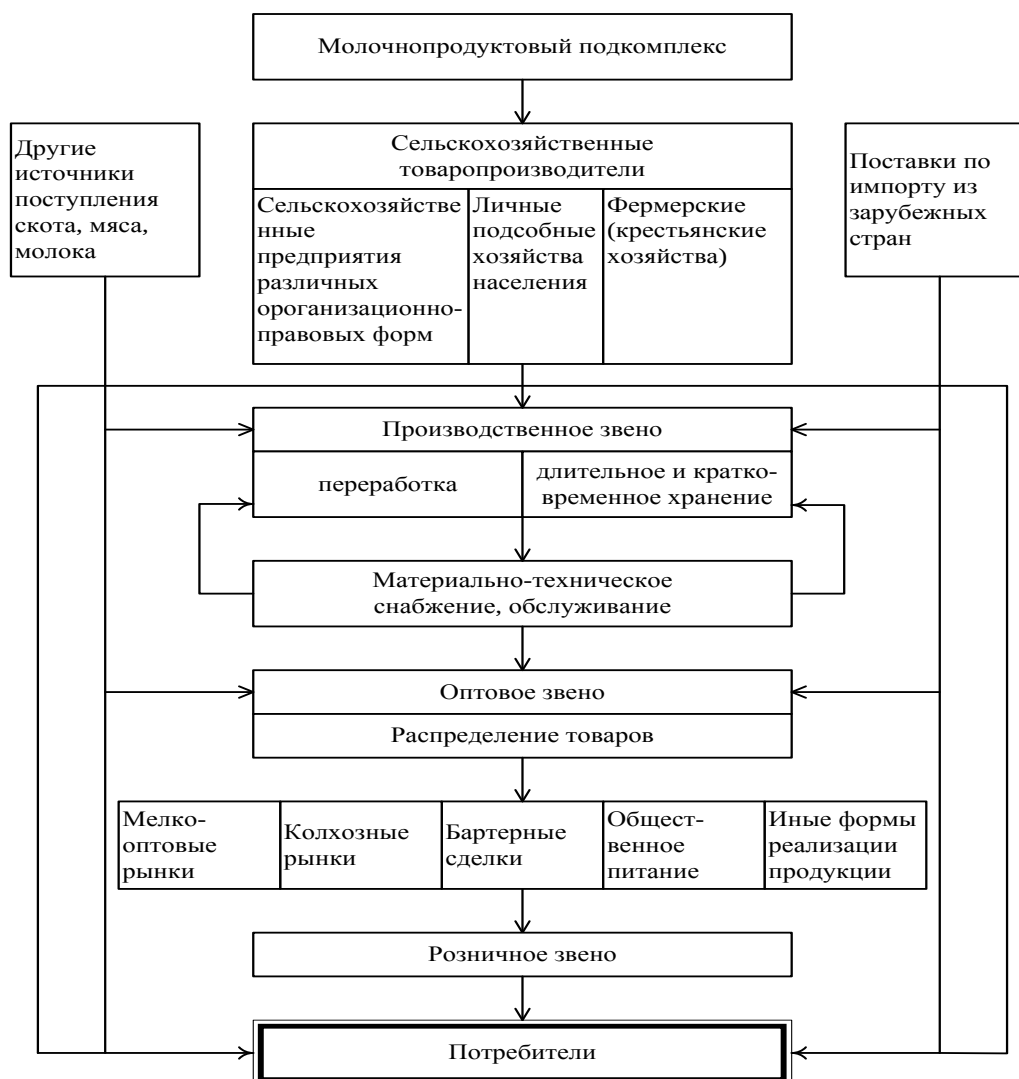


Рисунок 1 – Структурная схема МПП

Структурная схема функционирования МПП указывают на значимость развития отношений и конкретные особенности управления МПП регионального АПК в условиях импортозамещения.

Следовательно, следует отметить семь особенностей управления МПП регионального АПК в условиях импортозамещения: 1) управление МПП, связанное со спецификой его развития, данный подкомплекс выступает в виде сложной технологической системы, товар в нем быстро портящейся и требует немедленного охлаждения; 2) управление в условиях сокращения поголовья КРС и других видов скота; 3) управление осуществляется в позиции несоответствия количества произведенного молока требуемым объемам потребления; 4) управление в условиях снижения объемов произведенного натурального молока; 5) управление в аспектах неэффективности форм и методов его стимулирования; 6) управление, обоснованное в неудовлетворительном качестве произведенного молока; 7) управление, характеризующееся высокой долей затрат и в ценовой неконкурентоспособности российского молока, высоких издержках на его производство.

Список использованной литературы:

1. Илькина Е.А. Аграрная наука в XXI веке: проблемы и перспективы: Сборник статей X Всероссийской научно-практической конференции. / Под ред. И.Л.

Воротникова. – Саратов: ФГБОУ ВО Саратовский ГАУ, ООО «ЦеСАин», 2016. 546 с., с. 163-168.

2. Голубев А.В. Развитие АПК на основе отечественных инноваций как условие импортозамещения // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2015. - №2. – с. 42-47

3. Илькина Е.А., Суханова И.Ф. Факторы, влияющие на эффективность управления молочнопродуктовым подкомплексом в условиях импортозамещения и санкционной войны // Проблемы и перспективы инновационного развития мирового сельского хозяйства: сборник статей VI Международной научно-практической конференции. Саратов, 2016, С. 115-119.

4. Зимняков В.М. Молочнопродуктовый подкомплекс региона (теория, методология, практика). Автореферат диссертации на соискание ученой степени д.э.н. по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (Экономика, организация и управление предприятиями, отраслями и комплексами: – АПК и сельское хозяйство). М., 2009, 46 с., с.12.

©Е.А. Илькина, 2018

УДК 658.7.027

ЛОГИСТИКА РЕСУРСОСБЕРЕЖЕНИЯ

Киселева Е.Н., канд. экон. наук, доцент
Дьяконова Н.В., старший преподаватель
*ФГБОУ ВО Саратовский ГАУ им. Н.И. Вавилова,
г. Саратов, Российская Федерация*

Развитие научного подхода к логистизации ресурсосбережения является важным условием повышения стабильности предпринимательской деятельности посредством рационализации использования различных видов ресурсов. Настоятельная необходимость снижения затрат материальных ресурсов определена колоссальными размерами их потребления и замедлением темпов расширенного воспроизводства. Значительным аспектом этого процесса является приобретение дополнительной прибыли как в отдельном логистическом звене, так и в национальном масштабе, а также получение экологического и общественного эффектов. В связи с этим преодоление глобального кризиса требует мобилизации всех резервов ресурсосбережения.

Научно-технический прогресс предопределяет инновационные предпосылки развития ресурсосбережения. Дополнительные возможности в этом направлении могут быть осуществлены посредством логистики. Соединение необходимости рационального использования всех видов ресурсов и повысившейся возможности применения ресурсосберегающих технологий, является одной из главных особенностей современного процесса воспроизводства. Задачей оптимизации процессов ресурсосбережения является логистическое воздействие, которое должно быть направлено и на вторичные резервы, как составную часть общего материального потока.

Узловым принципом рациональной логистики является осознание ресурсных потоков как целостной системы управления с общим согласованием процессов товародвижения от закупочной логистики до распределительной. Понимая, что на промежуточном этапе производственной логистики неизбежным является получение отходов, которые также следует вовлекать в логистический оборот, поскольку они имеют довольно перспективное применение. Возможность оптимизации вторичного сырья требует развития интегрированной логистической концепции управления отходами. Следствием ее является сокращение источников отходов, рациональная переработка, извлечение максимальной полезности от использованных ресурсов, безопасное хранение вторсырья, которое не находит применения при современном уровне развития. Данная теория в большей степени отражает наиболее распространенную в мире концепцию 3R (reduce, reuse, recycle), связанную с сокращением, повторным использованием и переработкой отходов. Формирование логистики ресурсосбережения всецело соответствует решению вопросов, сформулированных в Концепции устойчивого развития, принятой мировым сообществом, которая по аналогии с 3R опирается на принципы трех «Э»: экологическая целостность, экоэффективность, экосправедливость. Эти принципы являются основой разработки национальной эколого-экономической концепции устойчивого развития [2, с. 17-19].

Согласно современным позициям отходы являются не только допустимыми, но и, образуясь в больших масштабах, они должны вновь стать не только новыми элементами производства и торговли, но также объектами логистики.

Рациональное управление вторичными ресурсами является частью системы логистики по управлению ресурсосбережением и должно иметь многоуровневый характер, охватывая все этапы жизненного цикла использования отходов: выявление потенциальных отходов; планирование сбора, использования и переработки; полезное использование; сбыт или утилизация. Исходя из этого, основные направления экономии и рационального использования вторичных ресурсов способствуют техническому или экономическому развитию. Экспертные оценки показывают, что степень влияния указанных факторов на сбережение вторичных ресурсов составляет в техническом развитии 28% - на проектирование и применение сэкономленных средств труда, 25% - на улучшение конструктивных особенностей средств труда, 22% - на совершенствование технологических процессов; в экономическом развитии – на управление технологическими процессами - 23%, материальными ресурсами - 20%, организацией - 17% [1, с. 10-12].

Эффект от управления логистикой ресурсосбережения является результатом оптимизации использования вторичного сырья на базе применения инновационных процессов в организацию бизнеса, связанного с ресурсопотреблением. Эффективность логистизации отходов характеризуется снижением отходов производства и переработки в части оптимизации сроков течения бизнес-процессов, в области порчи и потери

продукции, повторном рациональном использовании всех пригодных ресурсов, что является особенно актуальным в условиях преодоления последствий финансово-экономического кризиса [3, с. 30-33].

Список использованной литературы:

1. Алимусаев, Г. Логистический инструментарий как фактор ресурсосбережения/ Г. Алимусаев. – М.: Институт исследования товародвижения и конъюнктуры оптового рынка// РИСК: Ресурсы, информация, снабжение, конкуренция. – 2013. - №4. – С. 10-12
2. Быстрова, А. Логистика и экономика ресурсосбережения и энергосбережения в промышленности/ А. Быстрова, О. Краснобаева, А. Гарнов. – М.: Институт исследования товародвижения и конъюнктуры оптового рынка// РИСК: Ресурсы, информация, снабжение, конкуренция. – 2014. - №4. – С. 17-19
3. Котельникова, Е.А. Управление ресурсами в корпоративных формах бизнеса агропромышленного комплекса/ Е.А. Котельникова, И.В. Петрова. – Саратов: ООО «ЦеСАин», 2017. – 92 с.

©Е.Н. Киселева, Н.В. Дьяконова 2018

УДК 332.368

**ОЦЕНКА ЭКОНОМИЧЕСКОГО УЩЕРБА ЗЕМЛЯМ
СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО НАЗНАЧЕНИЯ**

Кондратьева И.В., канд. экон. наук, доцент
*ФГБОУ ВО Курганская ГСХА им. Т.С. Мальцева,
г. Курган, Российская Федерация*

Сильнейшее антропогенное воздействие за последние десятилетие изменило естественное направление процессов в природе и привело к деградации почвенного покрова на значительных площадях. Основные процессы и явления, разрушающие земли сельскохозяйственного назначения нашей страны:

– природные процессы, неблагоприятные воздействие которых на почвенный покров предотвратить нельзя (землетрясения, извержения вулканов, наводнения, карсты, эрозия почв и т.д.);

– природные процессы и явления связанные с хозяйственной деятельностью человека (сильное уплотнение почв сельскохозяйственными машинами и орудиями, снижение плодородия от неправильного применения удобрений и пестицидов, разрушение почв при интенсивной пастьбе скота, и т.д.).

Безвозвратное изъятие земли происходит за счет промышленного и гражданского строительства, прокладки дорог, трубопроводов и линий электропередач и т.д. Изъятие земли из природного комплекса или ухудшение ее плодородия приводит к уменьшению растительности, загрязнению и ухудшению состава атмосферы. [1]

Одним из факторов деградации почв является их загрязнение химическими веществами. Внесение удобрений и пестицидов нередко способствуют загрязнению почв тяжелыми металлами и токсичными веществами, которые аккумулируются в растениях и животных, а затем с

пищей попадают в организм человека, вызывая тяжелое отравление. Выяснилось, что пестициды ответственны за нарушения в эндокринной системе, гормонально обусловленный рак груди, врожденные уродства и неврологические нарушения у детей. В экотологии пестицидам присвоен стресс-индекс 140 (далее идут тяжелые металлы, отходы АЭС). [2]

Таким образом, важнейшей проблемой остается сохранение плодородия почвы за счет формирования разнообразных агрофитоценозов, восполнения элементов питания путем биологизации земледелия и применения оптимальных норм минеральных удобрений.

Для получения максимальной прибыли от внесения удобрений, что является определяющим в условиях рыночных отношений, надо правильно распределить их ограниченные ресурсы по культурам и полям. Необходимость использования гербицидов для борьбы с сорняками определяется на основании визуальной оценки засоренности полей и показателей экономического порога вредоносности. При повышении концентрации тяжелых металлов в почве наблюдается увеличение содержания их и в растительной продукции.

При использовании пестицидов более 50% активных веществ в момент воздействия переходит прямо в атмосферу. Для таких пестицидов, как ДДТ и диэдрин, характерна дистилляция с парами воды на поверхности земли. В связи с этим, пестициды распространяются на большие пространства, значительно удаленные от мест их применения. Многие из них могут сохраняться в почве долго (10-20 лет). В конечном итоге они попадают в экосистемы. [3]

Экономический ущерб от загрязнения сельскохозяйственных земель деградации и нарушения земель определяется:

- при произведенном загрязнении земель выбросами и сбросами загрязняющих веществ на основе данных обследований;
- при нарушении технологий и регламентов применения пестицидов, других агрохимикатов, а также при несоблюдении природоохранных требований их хранения, транспортировки и проведении погрузочно-разгрузочных работ;
- при захламлении земель несанкционированными свалками отходов на основе данных об объеме (массе) отходов и степени их опасности.

Последствия хозяйственной деятельности требуют осуществления дополнительных мероприятий по поддержанию экологического равновесия, причем многократно превышающих по стоимости мероприятия по предотвращению негативных последствий в социально-экономическом аспекте. В свою очередь, решение задач охраны окружающей природной среды позволяет активно воздействовать на характер воспроизводственной деятельности. [4]

При оценке ущерба землям сельскохозяйственного назначения необходимо учитывать: затраты на снижение загрязнений, затраты на восстановление земель, затраты на компенсацию риска для здоровья населения, затраты на дополнительный природный ресурс для обезвреживания потока загрязнителей. Такая комплексная стоимостная

оценка сопряжена с огромными трудностями в связи с необходимостью огромного количества информации и практически не применяется на практике. В существующих методиках используется подход, основанный на упрощенной процедуре, которая базируется на приведении различных примесей к «монозагрязнителю», то есть агрегированному виду.

Экономический ущерб от ухудшения и разрушения сельскохозяйственных земель под действием антропогенных факторов выражается в их деградации, загрязнении химическими веществами, в несанкционированном размещении отходов. Годовой экономический ущерб от загрязнения сельскохозяйственных земель ($U_{зем}$) можно определить:

$$U_{зем} = \sum_{i=1}^t (H_c \times S_i \times K_э \times K_{ос}) \times K_{хим}, \quad (1)$$

где H_c - норматив стоимости освоения земель взамен изымаемых сельскохозяйственных угодий для несельскохозяйственных нужд, который определяется в зависимости от зоны страны, тыс.р./га; S_i - площадь земель, загрязнённых химическим веществом i -го вида в отчётном году, га; $K_э$ - коэффициент экологической ситуации и экологической значимости территории, который определяется в зависимости от федерального округа страны; $K_{ос}$ - коэффициент для особо охраняемых природных территорий; $K_{хим}$ - повышающий коэффициент при загрязнении земель несколькими (n) химическими веществами, который возможно определить двумя способами: $K_{хим} = 1 + 0,2 (n - 1)$ при $n \leq 10$; $K_{хим} = 3$ при $n > 10$.

Пример. Рассчитаем годовой экономический ущерб от загрязнения сельскохозяйственных земель медью и хромом в Звериноголовском районе Курганской области. Площадь загрязненных земель в 2016 году составила 8807 га. Коэффициент экологической ситуации и экологической значимости территории для почвы в Уральском федеральном округе равен 1,7. Норматив стоимости освоения земель взамен изымаемых сельскохозяйственных угодий для несельскохозяйственных нужд (8 зона) равен 147 тыс. руб./га.

Повышающий коэффициент при загрязнении земель несколькими химическими веществами рассчитывается: $K_{хим} = 1 + 0,2 (2 - 1) = 1,2$.

В соответствии с формулой (1) размер ущерба в регионе за год составит: $U_{зем} = 147000 \times 8807 \times 1,7 \times 1,0 \times 1,2 = 2641$ млн руб.

Содержание категории эффективности в сфере природопользования основывается на принципах обеспечения необходимого баланса между процессами удовлетворения потребностей населения, общественного производства в природных ресурсах, свойствах, качествах объектов природы и сохранения природно-ресурсного потенциала, причем эта тенденция рассматривается как важнейшее условие устойчивого экономического развития. Вследствие того, что человеческая деятельность невозможна без природной среды, возникает необходимость осуществления природоохранных мероприятий.

Поскольку эти мероприятия требуют затрат, критерием их оптимальности являются адекватные расходы на предотвращение негативных последствий хозяйственной деятельности людей. Таким образом, расчет экономического ущерба способствует определению денежных средств для проведения природоохранных мероприятий. Экологические издержки хозяйственной деятельности входят в состав общих затрат на производство. Наличие экологической составляющей в издержках обеспечивает лучшее продвижение на рынке продукции, произведенной на предприятии. В конечном итоге их оплачивает потребитель (покупатель) продукции через цену товара.

Природоохранная деятельность является неотъемлемой частью общественного развития, как показывает исторический подход к рассмотрению этого вопроса. При этом, чем выше уровень социально-экономического развития общества, тем более четко определена стратегия общества в сфере природопользования, более четко выражены экологические потребности в отношении качества окружающей среды, более осознана необходимость платы за экологическое благополучие.

Список использованной литературы:

1. Кондратьева И.В. Деграция земельных ресурсов России на современном этапе развития экономики// Актуальные проблемы рационального использования земельных ресурсов: материалы Всероссийской научно-практической конференции.- Курган: Изд-во Курганской ГСХА, 2017.- 63-67 с.

2. Кондратьева И.В. Повышение эффективности использования земельных ресурсов АПК// Комплексное развитие сельских территорий и инновационные технологии в агропромышленном комплексе: Сб. II международной очно-заочной научно-методической и практической конференции/ Новосиб. гос. аграр. ун-т, Сиб. научн. исслед. ин-т экономики с.-х. СФНЦА РАН. - Новосибирск, 2016. - 88-92 с.

3. Кондратьева И.В. Проблема хранения непригодных и запрещенных к применению пестицидов и агрохимикатов в Курганской области// Актуальные проблемы экологии и природопользования: материалы Всероссийской научно-практической конференции.- Курган: Изд-во Курганской ГСХА, 2017.- 76-79 с.

4. Кондратьева И.В. Социально-экономические аспекты рационального природопользования// Современное состояние и перспективы развития агропромышленного комплекса Российской Федерации: Материалы межд.науч.-прак. конф.-Курган: Изд-во Курганской ГСХА, 2016.- С.532-535

© И.В. Кондратьева 2018

ПЕРСПЕКТИВЫ ТЕХНИЧЕСКОГО ПЕРЕВООРУЖЕНИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

Конова Н.Н., аспирант

*ФГБОУ ВО Новосибирский государственный аграрный университет,
г. Новосибирск, Российская Федерация*

Техническое перевооружение сельского хозяйства – это один из основных факторов обеспечения эффективного сельскохозяйственного производства [1, с. 16]. Для комплексного понимания перспектив развития отрасли необходимо выявление в ней основных тенденций, которые станут основой для построения картины будущего.

До 2025 г. в сельскохозяйственном производстве Новосибирской области и его техническом перевооружении будут наблюдаться следующие тенденции:

1. Количество основных видов сельскохозяйственной техники (тракторы и комбайны) будет продолжать сокращаться. Данный процесс объясняется тем, что в машинно-тракторном парке сельхозпроизводителей происходит постепенная замена нескольких устаревших машин на одну энергонасыщенную и высокопроизводительную. В связи с чем, произойдет увеличение энергетических мощностей машинно-тракторного парка сельхозпроизводителей.

2. В тоже время стоимость машин и оборудования будет увеличиваться, и занимать в составе основных средств хозяйств все больший удельный вес.

3. В результате приобретения современных тракторов, комбайнов, пресс-подборщиков тенденция сокращения количества работников, занятых в сельскохозяйственном производстве не будет уже такой катастрофической. Так как для выполнения работ, на которые раньше требовалось несколько человек, в настоящее время уже достаточно одного механизатора, который сможет управлять современной техникой.

4. Следствием 3 пункта станет рост спроса на высококвалифицированных специалистов (инженеров, операторов, механизаторов).

5. Что касается площади пашни и посевов, то этот показатель практически не изменится и останется на уровне 2016 г. – 2,2 млн га. Увеличение производства продукции сельского хозяйства произойдет преимущественно за счет увеличения урожайности и производительности труда [2, с. 25].

Все вышеперечисленное станет причиной изменения следующих показателей технического перевооружения сельского хозяйства (таблица 1).

Таблица 1 – Прогноз основных показателей технического перевооружения сельского хозяйства Новосибирской области до 2025 г.

Показатель/год	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025
Демонстрационные площадки, ед.	1	1	3	3	4	4	4	5	5
Энерговооруженность, л.с./чел.	91,8	97,4	103,5	110,2	117,6	125,9	135,3	145,8	157,8
Энергообеспеченность, л.с./га	1,3	1,3	1,3	1,3	1,3	1,3	1,3	1,4	1,4
Техниковооруженность, ед/чел.	0,35	0,36	0,37	0,38	0,39	0,40	0,41	0,43	0,44
Производительность труда, руб/чел.	1478	1741	2031	2350	2704	3098	3541	4041	4610
Объем сельскохозяйственного производства, млрд руб.	88,3	92,9	97,6	102,3	106,9	111,6	116,2	120,9	125,5
Рентабельность производства с учетом господдержки, %	32,2	33,2	34,1	35,0	35,9	36,9	37,8	38,7	39,7
Государственная поддержка, млн руб.	3411	3542	3673	3804	3935	4067	4198	4329	4460

Один из главных показателей технического перевооружения сельхозпроизводства – это энерговооруженность. Его рост составит 78% к 2025 г. по отношению к 2017 г., и достигнет 157,8 л.с. на одного работника, занятого в производстве. Две основные причины его роста – это увеличение энергетических мощностей в связи с приобретением энергонасыщенной техники и постепенное сокращение количества работников, занятых в сельскохозяйственном производстве.

Как уже говорилось выше, площадь пашни в хозяйствах останется практически на уровне 2016 г., поэтому показатель энергообеспеченности вырастет лишь на 8%.

Превышение темпов сокращения количества работников, занятых в сельхозпроизводстве над сокращением количества основных видов сельскохозяйственной техники приведет к небольшому росту показателя техниковооруженности – на 25%.

Увеличение объема сельскохозяйственного производства будет обеспечиваться за счет значительного роста производительности труда – чуть более чем в 3 раза к 2025 г. по отношению с 2017 г.

Результатом технического перевооружения отрасли станет увеличение объема сельскохозяйственного производства до 2025 г. по сравнению с 2017 г. на 42% и рентабельности производства с учетом государственной поддержки на 7,5 п.п.

Таким образом, основными тенденциями будущего сельского хозяйства Новосибирской области станут: уменьшение количества основных видов техники, но в тоже время рост ее мощности, сокращение числа работников, занятых в сельхозпроизводстве при одновременном росте их уровня квалификации и т.д. Все это станет основой для повышения эффективности отрасли.

Список использованной литературы:

1. Кочетков И.А. Совершенствование экономического механизма государственного регулирования развития материально-технической базы сельскохозяйственных организаций (на примере Костромской области): //Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук. – Москва, 2012.

2. Шелковников С.А. Развитие государственной поддержки технического перевооружения сельскохозяйственного производства Новосибирской области) / С.А. Шелковников, М.С. Петухова, Н.Н. Конова // Экономика и предпринимательство. - №1 (ч. 2). – 2015. – С. 243-247.

©Н.Н. Конова, 2017

УДК 633.85

СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ ВЫРАЩИВАНИЯ ОСНОВНЫХ МАСЛИЧНЫХ КУЛЬТУР В УКРАИНЕ

Костюкевич Т.К., канд. геогр. наук

Лука М.М., студент

Одесский государственный экологический университет,

г. Одесса, Украина

Важнейшим фактором, определяющим рентабельность производства масличных культур, как и любых других сельскохозяйственных культур, является урожайность. Как правило, чем выше урожайность, тем ниже себестоимость и затраты труда на 1 ц продукции и соответственно выше рентабельность.

Возрастающие потребности населения планеты в продуктах питания стимулируют развитие продовольственного сектора во всем мире, в том числе и в Украине. Производство масличных культур является стратегически важным направлением в развитии сельского хозяйства, поскольку полученная из них высококачественная продукция позволяет решать проблемы, связанные с продовольственной безопасностью, как страны, так и планеты в целом.

К масличным принадлежат культуры, в семенах которых содержится не меньше 15 % масла. Таких растений насчитывается более 340 видов. Среди масличных различают те культуры, которые выращиваются исключительно для производства масла (подсолнечник, горчица, рапс, кунжут, рицина, рыжик, лен масличный, мак и другие) и культуры комплексного использования - из которых масло получают, как побочный продукт в процессе переработки (хлопчатник, лен-долгунец, конопля, арахис и другие) [1, с. 356]. К основным масличным культурам, которые выращиваются в Украине, относятся соя, рапс и подсолнечник.

Исследование перспектив выращивания масличных культур, является актуальным в условиях глобализации. Часть прибыли от их реализации постоянно растет, существенно влияя на конкурентоспособность всего аграрного сектора страны. Развитие производства масличных культур, в свою очередь, существенно влияет на увеличение посевных площадей под данными культурами и повышение их урожайности.

Масличные культуры выращиваются на всех континентах и многими странами, основные это – Соединенные Штаты Америки, Бразилия, Аргентина, Китай, и Индия. Вместе эти страны обеспечивают более две

третьих мирового производства масличного сырья. В Структуре производства масличных культур лидирующую позицию занимает соя. На ее часть приходится больше половины мирового производства масличного сырья, тогда как рапс занимает 14 %, а подсолнечник – 8 % [2].

Во всем мире Украина известна как мощный производитель и поставщик масличных культур на мировой рынок. Благоприятные природно-климатические условия нашей страны позволяют выращивать масличные культуры практически во всех областях Украины. Посевные площади под масличными культурами в Украине по состоянию на 2016 год (табл. 1) составляют 8393 тысяч га, что в общей структуре площадей составляет 31,1 % [3].

Подсолнечник – основная масличная культура в Украине. Семена его районированных сортов и гибридов содержат 50-52 % масла, а селекционных – до 60 %. В сравнении с другими масличными культурами подсолнечник дает наибольший выход масла с единицы площади [1, с. 357].

Таблица 1 – Структура посевных площадей основных масличных культур в Украине

Показатель	2000	2005	2010	2012	2013	2014	2015	2016
Площадь, занятая под масличными культурами, тысяч га	3228	4387	6793	7234	7224	7948	7941	8393
Доля от общей площади под сельхоз культурами, %	12,3	16,9	25,8	26,8	25,5	26,2	29,5	31,1
Подсолнечник, %	91,2	85,4	69,4	71,8	70,0	66,1	64,3	72,4
Соя, %	2,2	10,3	16,7	20,4	16,0	22,7	27,1	22,3
Рапс, %	6,6	4,7	13,9	7,8	14,0	11,2	8,6	5,3

Расчеты проведены авторами на основе данных [3]

В Украине посевные площади под подсолнечником неизменно растут, хотя в структуре посевных площадей, по состоянию на 2016 год, по сравнению с 2000 годом наблюдается уменьшение в среднем на 20 %. Урожайность подсолнечника в среднем по Украине выросла с 12,2 ц/га до 22,2 ц/га (табл. 2). Наибольшие урожаи подсолнечника в Украине получают Лесостепи – порядка 30 ц/га в среднем. Объем валового сбора с 3457,4 тысяч тонн в 2000 году увеличился до 13626,9 тысяч тонн в 2016 году, в процентном соотношении рост валового сбора составляет 394 %.

**Таблица 2 – Динамика выращивания основных масличных культур
в Украине**

Культуры	2000	2005	2010	2012	2013	2014	2015	2016
Валовой сбор, тысяч тонн								
Подсолнечник	3457,4	4706,1	6771,5	8387,1	11050,5	10133,8	11181,1	13626,9
Соя	64,4	612,6	1680,2	2410,2	2774,3	3881,9	3930,6	4277,0
Рапс	131,8	284,8	1469,7	1204,4	2351,7	2198,0	1737,6	1153,9
Всего	3653,6	5603,5	9921,4	12001,7	16176,5	16213,7	16849,3	19057,8
Урожайность, ц/га								
Подсолнечник	12,2	12,8	15,0	16,5	21,7	19,4	21,6	22,4
Соя	10,6	14,5	16,2	17,1	20,5	21,6	18,4	23,0
Рапс	8,4	14,6	17,0	22,0	23,6	25,4	25,6	25,7

Расчеты проведены авторами на основе данных [3]

Украина стремительными темпами увеличивает посевные площади и под соей. Большая ценность сои определяется, прежде всего, большим содержанием белка, который по аминокислотному составу приближен к белкам животного производства и хорошо усваивается человеком и животными. Также имеет значение и то, что главный протеин сои – глицидин способен при закисании сворачиваться, что дает возможность изготавливать из семян большое количество различных продуктов питания [1, с. 311]. Поэтому сою так активно покупают за пределами страны. Соя требует большого количества влаги и тепла, поэтому ее выращивают в основном в центральных областях – Хмельницкой, Винницкой, Киевской, Кировоградской, Полтавской, Черкасской областях, а наибольшие урожаи получают в Херсонской области – в среднем более 30 ц/га.

В Украине посевные площади под этой культурой год от года увеличиваются (табл. 1), так по состоянию на 2016 год наблюдается резкое увеличение в структуре площадей под соей по сравнению с 2000 годом в десять раз. Урожайность сои в среднем по Украине выросла с 10,6 ц/га до 23,0 ц/га (табл. 2). Объем валового сбора с 64,4 тысяч тонн в 2000 году увеличился до рекордных 4277,0 тысяч тонн в 2016 году.

Рапс в Украине выращивали еще в прошлом столетии, но в небольших количествах, хотя природно-климатические условия нашей страны благоприятны для возделывания этой культуры. В первую очередь это связано с тем, что в составе рапсового масла есть значительная часть вредной для организма эруковой кислоты. В последнее время выведены сорта рапса, в масле которых совсем нет эруковой кислоты, а содержание олеиновой доведено до 60-70 %, что значительно повышает его пищевые свойства и приближает по качеству к подсолнечному маслу. Такое масло широко используют в кондитерской, консервной, пищевой промышленности. Масло обычных сортов после рафинирования используют в мыловарении, текстильной, лакокрасильной и других областях промышленности [1, с. 387]

Только с начала 90-х годов возделыванию рапса стали уделять больше внимания. В структуре посевных площадей под этой культурой наблюдается резкие колебания год от года, хотя урожайность рапса в

среднем по Украине выросла с 8,4 ц/га до 25,7 ц/га (табл. 2). Объем валового сбора с 131,8 тысяч тонн в 2000 году увеличился до 1153,9 тысяч тонн в 2016 году, в процентном соотношении рост валового сбора составляет 876 %.

Ежегодный валовой сбор масличных культур постоянно растет год от года. Так, еще десять лет назад это было около десяти тысяч тонн, то сегодня это значение составляет около двадцати тысяч тонн (табл. 2). Стабильный и высокий спрос, который формируется в основном мировым рынком, и высокий уровень цен, который обеспечивает высокорентабельное производство масличных культур, являются двумя основными факторами, которые в свою очередь, влияют на формирование в Украине рынка масличных культур. Масло-жировой комплекс нашей страны имеет экспортно-ориентированный потенциал, благодаря которому Украина занимает лидирующие позиции на мировом рынке масличных культур.

Большой спрос на масличные культуры на мировом рынке будет способствовать дальнейшему увеличению объемов экспорта, что в свою очередь приведет к расширению посевных площадей под данными культурами за счет других сельскохозяйственных культур.

Список используемой литературы:

1. Зінченко О. І. Рослинництво: Підручник / О. І. Зінченко, В. Н. Салатенко, М. А. Білоножко; За ред. О. І. Зінченка // К.: Аграрна освіта, 2001. — 591 с.: іл.
2. Официальный сайт министерства сельского хозяйства США [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.usda.gov>.
3. Державна служба статистики України. Сайт Державного департаменту статистики України. Сільське господарство. Рослинництво. [Електронний ресурс]. — Режим доступу: <http://www.ukrstat.gov.ua>

©Т.К. Костюкевич, М.М. Лука 2018

УДК 332.02

СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ: НАСТОЯЩЕЕ И БУДУЩЕЕ

Крючкова Л.В., канд. экон. наук, доцент
ФГБОУ ВО Вятская ГСХА, г. Киров, Российская Федерация

Экономический кризис поставил экономику государства в сложные условия, что выражается в первую очередь в замедлении темпов экономического развития. Многие разрабатываемые антикризисные государственные программы и резолюции в настоящее время направлены на стабилизацию ситуации в экономике, это непременно приводит к выводу, что России нужна новая экономическая модель развития, новые источники роста.

В новой ситуации на первый план выдвигается политика в области импортозамещения, которая позволит государству снизить зависимость от

импорта и решить проблему продовольственной безопасности и это становится стратегическим направлением российской аграрной политики.

Сельское хозяйство в экономике любого государства играет одну из главных ролей агропродовольственного сектора страны. Исторически сложилось, что наше государство обладает большими земельными, трудовыми ресурсами. Максимально используя имеющиеся ресурсы сельскохозяйственное производство по своим объемам способна превысить доходы от углеводородного сырья. Если обратиться к истории, то Россия, будучи аграрным государством занимала первое место в мире по экспорту зерна, хотя на тот период времени в сельском хозяйстве преобладал ручной и мало производительный труд. В связи с этим Россия должна не только полностью обеспечить себя продуктами питания, но и стать крупнейшим экспортером продовольствия.

Президент России Путин В.В. поставил задачу перед сельхозпроизводителями, которая сводится в ближайшее время к освоению заброшенных земель, увеличения поголовья молочного скота, построения теплиц для развития овощеводства.

В настоящее время есть регионы, в которых проведены соответствующие аграрные реформы, разработана система государственного регулирования производства, что привело его к росту. В качестве примеров могут служить опыт Белгородской области, Республик Татарстан, Чувашии, Башкирии, Мордовии и других регионов. В этих регионах за последнее десятилетие сельскохозяйственное производство значительно выросло. Такие высокие показатели были достигнуты по средством создания территориальных кластеров, что технологически связало предприятия, объединив их в крупные холдинговые компании, разработка и запуск государственных программ поддержки фермеров и программы по решению социальных проблем села, с целью привлечения высококлассных специалистов [4, С. 7].

В Кировской области разработана и действует государственная программа «Развитие агропромышленного комплекса» на 2013-2020 гг., утвержденная Правительством Кировской области от 10.12.2012 № 185/735, которая направлена на:

- стимулирование роста производства основных видов сельскохозяйственной продукции;

- поддержку развития перерабатывающих производств агропромышленного комплекса и инфраструктуры агропродовольственного рынка;

- повышение эффективности регулирования внутренних рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия;

- стимулирование инвестиционной деятельности и инновационного развития агропромышленного комплекса;

- повышение финансовой устойчивости сельскохозяйственных товаропроизводителей;

- удовлетворение потребностей сельского населения в благоустроенном жилье, обеспечение населенных пунктов, расположенных в сельской

местности, объектами социальной и инженерной инфраструктуры, автомобильными дорогами общего пользования с твердым покрытием;

поддержка малых форм хозяйствования;

создание условий для сохранения и восстановления плодородия почв, развития мелиорации земель сельскохозяйственного назначения;

создание условий для эффективного использования земель сельскохозяйственного назначения;

обеспечение качественного надзора за техническим состоянием самоходных машин в Кировской области, улучшение качества обслуживания юридических лиц и граждан [4, С. 8].

Аналогичного рода программы развития сельских территорий приняты и на муниципальных уровнях.

Однако, следует учитывать, что Кировская область характеризуется как регион с неблагоприятными социальными условиями развития сельских территорий, поэтому сельские территории могут развиваться только в том случае, если они подкреплены экономическими преобразованиями.

Государство ежегодно предусматривает выделение средств на реализацию государственных программ связанных с развитием агропромышленного комплекса. Так в 2017 г. на эти цели Правительство Кировской области выделило 2338,4 млн. руб. и в дальнейшем планируется до 2020 года около 25% всех средств, выделяемых на реализацию государственных программ направлять на развитие агропромышленного комплекса [1].

Финансирование приоритетного направления в области оказания помощи агропромышленному комплексу не является единственным в системе его государственной поддержки. Правительством Кировской области проработаны инструменты по оказанию помощи тем хозяйствам, которые ведут деятельность по реализации продовольственной программы безопасности региона. Так в 2018 году планируется направить всего субсидий сельскому хозяйству в сумме 1872,1 млн. руб. и приоритет будет отдан развитию животноводства - 46,5% всех выделяемых средств [1].

Постоянно в области проводится конкурс на получение безвозмездной помощи в виде грантов крестьянским (фермерским) хозяйствам на развитие семейных животноводческих ферм и на поддержку начинающих фермеров. Максимальный размер гранта на развитие семейных животноводческих ферм может составлять не более 30 млн. рублей для разведения крупного рогатого скота и не более 21,6 млн. рублей – на иные направления животноводства [2].

Ежегодно региональные власти устраивают конкурс на получение безвозмездной помощи. Сельхозтоваропроизводители желающие принять участие в конкурсе подают заявление в государственную комиссию. Количество участников определяет лимит средств выделяемых из бюджета региона сельскому хозяйству [3].

Государственная поддержка сельских товаропроизводителей реализуется не только в области выделения из бюджета средств на реализацию определенных мероприятий, но и на покрытие процентов по

кредитам и предоставления льгот по налогам по мимо льгот, предоставленных федеральным законодательством.

Так, по состоянию на 01.01.2017 г. было запланировано перечислить на выделение субсидий по погашению процентов банковских инвестиций, сельхозтоваропроизводителям Кировской области за счет средств федерального бюджета в размере 425,4 млн. руб., и 185,4 млн. руб. из областного, на сегодняшний день возмещено 100% плановых сумм [1].

Региональными программами предусматривается оказание помощи сельскому хозяйству для возможности приобретения оборудования и техники по лизингу. Если предприниматель, только открывший собственную ферму, берет в лизинг технику или скотину, то первый взнос может оплатить государство на сумму пятнадцатой части от всех затрат [3].

В Кировской области в отношении региональных налогов (транспортный налог и налог на имущество организаций) предусмотрены введение льгот для сельских товаропроизводителей, что создаст условия для повышения эффективности сельскохозяйственного производства, для бюджета 2018 года это обойдется в пределах 366 тыс. руб. [1].

Система предусмотренных государством мер по поддержке отечественного сельхозпроизводителя положительно скажется на развитии сельских территорий.

Список использованной литературы:

1. Об областном бюджете Кировской области на 2017 г. и плановый период 2018 и 2019 годы [Электронный ресурс]: Режим доступа : <http://www.minfin.kirov.ru/upload/iblock>.
2. Официальный сайт Правительства Кировской области [Электронный ресурс] : Режим доступа : <http://www.kirovreg.ru>
3. Как получить субсидию на развитие сельского хозяйства [Электронный ресурс] : Режим доступа : <http://business-ideal.ru/kak-poluchit-subsidiyu-na-razvitie-selskogo-hozyajstva-podderzhka-selskogo-proizvoditelya>.
4. Отчет по учебной, научной и хозяйственной деятельности за 2016 г. Кировского института агробизнеса и кадрового обеспечения [Электронный ресурс] : Режим доступа : <http://ipk43.ru/assets/files/dokumenty-otchetyi/otchet-tekst-2016.pdf>.

©Л.В. Крючкова, 2018

РЕЗЕРВЫ УВЕЛИЧЕНИЯ ПРОИЗВОДСТВА ПРОДУКЦИИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА В КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Крючкова Л.В., канд. экон. наук, доцент

ФГБОУ ВО Вятская ГСХА, г. Киров, Российская Федерация

Реализация стратегии развития государства, направленная на продовольственную безопасность страны, требует новых подходов к регулированию экономических условий в отрасли сельского хозяйства. Процесс производства данной отрасли имеет особенности:

1. Сильно растянут производственный цикл, что определяет необходимость в привлечении кредитных ресурсов с целью сокращения разрывов в осуществлении затрат и получения выручки;

2. Подверженность погодным условиям, вызывает необходимость формировать резервы с целью сокращения рисков ухудшения финансового состояния;

3. Различное качество почв оказывает влияние на себестоимость производимой продукции и отражается в специализации производства;

4. Продукция, производимая отраслью, является скоропортящейся, это заставляет сельхозпроизводителей решать вопросы переработки производимой продукции и организацию своих торговых точек, на что будет влиять емкость продовольственного рынка и его приближенность к местам потребления.

Исходя из этих особенностей, предполагается принятие специфических решений, которые способствовали бы повысить финансовую устойчивость отрасли и ее рентабельность. Очевидно, что дальнейшее наращивание объемов производства за счет увеличения посевных площадей и поголовья скота в современных условиях невозможно и даже можно сказать не актуально, поскольку эти мероприятия потребуют больших инвестиционных вложений и государственной поддержки, причем все эти возможности были реализованы еще в годы советского периода. Поэтому основные резервы роста объемов производства продукции сельского хозяйства, сосредоточены в повышении эффективности использования имеющихся ресурсов, т.е. интенсификации производства, а именно в увеличении урожайности сельскохозяйственных культур, увеличении продуктивности скота, использование технологий по переработке продукции, возможностью формирования замкнутой системы производства. Оптимальное размещение производства сельскохозяйственной продукции является одним из направлений интенсификации производства и особенно актуально для Кировской области. Выработка мероприятий по оптимизации размещения производства, сопряжена с особенностями Кировской области, которые не позволяют шаблонно относиться к производству продукции. Районы Кировской области существенно различаются почвенными, климатическими, производственными и транспортными возможностями, что фактически и было учтено при разработке рекомендаций.

Растениеводство и животноводство, будучи двумя ведущими отраслями сельскохозяйственного производства, тесно взаимосвязаны между собой, в части того, что растениеводство выступает поставщиком кормов для животноводства, а животноводство – поставщиком органических удобрений, поэтому в сельхозпредприятиях, как правило, предполагается сочетание производства продукции обеих отраслей. Оценить важность и отдать предпочтение развитию какой-либо одной отрасли не возможно, но необходимо учитывать тот факт, что в одних предприятиях более выгодные условия сложились в плане производства растениеводческой продукции, а у других животноводческой. Все это и определяет необходимость развития специализации производства у сельхозпроизводителей, делая упор на производство той продукции, которая способна производителю приносить большие выгоды [1, С. 45; 2, С. 38].

Для выявления резервов в части наращивания производства продукции сельского хозяйства, нами проводились исследования в области сельскохозяйственного производства и системы ведения зернового производства в Кировской области. Результаты анализа показали, что производство зерновых культур, также как и производство продукции животноводства в большей мере организовано стихийно и подчас не учитываются климатические, почвенные и прочие условия.

Климатические зоны Кировской области (северная, центральная и южная), существенно различаются погодными условиями, что оказывает влияние на сроки сева и уборки зерновых культур, различаются и уровнем распаханности и поэтому дальнейшее развитие рынка зерна и зернопродуктов в при таких же условиях не позволит Кировской области решить проблему увеличения ассортимента и улучшения качества продукции. Изменение ситуации возможно, если сделать акцент не только на урожайность, посевные площади, качество семенного материала, материально-производственную базу, но и на необходимость развития зернопродуктовых кластеров [3, С. 79].

В производстве зерновых продуктов в разрезе агроклиматических зон ведущее место занимает центральная зона, где наблюдается высокий удельный вес зерновых посевов в структуре пахотных земель (более 50%), чуть меньше этот показатель в южной агроклиматической зоне (42%). В тоже время, в центральной и южной агроклиматических зонах наблюдается эффективное производство зерна. Получение более высокого показателя – чистый доход с гектара посева зерновых культур, свидетельствует о более рациональной структуре посевов зерновых культур. Все это позволяет сделать вывод, что в центральной и южной агроклиматических зонах созданы все условия формирования рациональных севооборотов при оптимальном размере посевов кормовых культур для развития животноводства [3. С. 81; 4 С. 3659].

В северной зоне производство зерновых культур менее эффективно, о чем свидетельствует низкая урожайность и наибольшая себестоимость. В этой зоне сельскохозяйственные предприятия от производства зерновых

культур получают и меньший объем чистого дохода получаемого с 1 га площади посевов. Следует отметить, тот факт, что в северной агроклиматической зоне имеются еще неиспользованные резервы увеличения и удешевления производства зерна, повышения его эффективности, при условии, если в этой зоне отдать предпочтение производству зерна, идущего не на продовольственные, а кормовые цели, а, следовательно, ориентироваться на производство продукции животноводства [4, С. 3658].

Если на территории Кировской области размещать посевы зерновых культур для эффективного использования агроклиматических условий и производственных возможностей, то это непременно скажется на сокращении рисков неполучения фиксированных урожаев из-за колебаний урожайности, а значит, у сельскохозяйственных товаропроизводителей появится возможность получать гарантированные объемы производства зерна определенных видов.

С целью сокращения потерь сельхозпродукции, следует учесть на развитость транспортных сетей и близость производства к продовольственным рынкам, что повысит рентабельность и устойчивость отраслей сельского хозяйства и, в конечном счете, позволит региону обеспечить получение необходимого объема сельхозпродукции за счет использования местных ресурсов и минимизации завоза зерна извне для удовлетворения нужд области [2, С. 39].

Предложения по рациональному размещению производства продукции по районам Кировской области не требуют дополнительных затрат, а эффект от их реализации достигается максимальный.

Список использованной литературы:

1. Крючкова, Л. В. Влияние отраслевой структуры отрасли сельского хозяйства на продовольственную безопасность Кировской области [Текст] // Экономика и управление: проблемы, решения, № 12(48), 2015. – С. 43-46.
2. Крючкова, Л. В. Отраслевая структура сельскохозяйственного производства [Текст] // Устойчивость и динамизм развития общества: проблемы экономики, управления, права и культуры: сбор. трудов участ. VIII межд. конф. (15 мая 2014г., г. Липецк) / Под общ. ред. д-ра экон. наук, проф. С.В. Лаптева, канд. юрид. наук, доц. А.Д. Моисеева. - Воронеж: НАУКА-ЮНИ-ПРЕСС, 2014. – с. 35-39.
3. Крючкова, Л. В. Оптимальное размещение производства зерновых культур в Кировской области [Текст] // Актуальные вопросы экономики, менеджмента и финансов в современных условиях: Сборник научных трудов по итогам международной научно-практической конференции. № 2. Санкт-Петербург, 2015. – С. 78-81.
4. Крючкова, Л. В. Формирование отраслевой структуры сельского хозяйства [Текст] // Актуальные проблемы управления экономикой региона: Сборник статей IV Межд. научно-практ. конференции 18 декабря 2015 г. / Кировский филиал РАНХиГС. – Киров: Аверс, 2016. – С.83-89.
5. Крючкова, Л. В. Оптимальное размещение производства зерновых культур – путь к продовольственной безопасности [Текст] // Общество, наука, инновации: Сборник статей всероссийской ежегодной научно-практической конференции 18-29 апреля 2016 г. / ВятГУ. - Киров, 2016. - С. 3656-3660.

© Л.В. Крючкова, 2018

МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ОЦЕНКЕ БЮДЖЕТНОЙ УСТОЙЧИВОСТИ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ

Крючкова Л.В., канд. экон. наук, доцент

Смехова А.А., студент

ФГБОУ ВО Вятская ГСХА, г. Киров, Российская Федерация

Важным показателем, который характеризует состояние регионов и муниципальных образований является бюджетная устойчивость, которая создает возможности для реализации муниципальной финансовой политики и создание условий комфортности проживания в нем населения. В экономической литературе понятие «бюджетная устойчивость» предполагает такое состояние бюджета, которое обеспечивает нормальное функционирование субъекта публичной власти, реализация всех закрепленных за ним полномочий на основе полного и своевременного финансирования предусмотренных по бюджету расходов, включая погашение и обслуживание внутреннего и внешнего долга [2].

В экономической литературе приводятся методики оценки бюджетной устойчивости, нами использовалась методика, разработанная профессором Поляком Г.Б. [3] и оценку бюджетной устойчивости мы проведем на примере муниципального образования Верхнекамский район Кировской области.

Одним из важных условий достижения бюджетной устойчивости является сбалансированность бюджета, поэтому первым шагом оценки устойчивости Верхнекамского района Кировской области будет анализ основных показателей бюджета муниципального образования, которые последующем станут для нас информационной базой, таблица 1 [1].

Таблица 1 – Параметры бюджета муниципального образования
Верхнекамский район Кировской области за 2015-2017 гг., тыс. руб.

Показатели	2015 г. (факт)	2016 г. (факт)	2017 г. (ожд.)
Доходы бюджета, всего	454 063	455 268	433 241
Расходы бюджета, всего	453 227	462 468	432 284
Дефицит (профицит) бюджета	(836)	7 200	(957)

Бюджет муниципального образования Верхнекамский район Кировской области в 2015 году был профицитным, в 2016 г. дефицитным, в 2017 г. планируется профицит в размере 957 тыс. руб., неустойчивое состояние бюджета наблюдается на протяжении всего анализируемого периода.

Главной составляющей устойчивости бюджета является величина и структура его доходов.

Таблица 2 – Динамика доходов бюджета Верхнекамского района
за 2015-2017 гг., тыс. руб.

Показатели	2015 г. (факт)	2016 г. (факт)	2017 г. (ожд.)
Доходы бюджета, всего	454 063	455 268	433 241
в том числе:			
Налоговые доходы	107 649	108 648	106 842
из них:			
- налог на доходы физических лиц	70 789	67 236	67 959
- единый налог при упрощенной системе	11 924	15 275	14 812
- единый налог на вмененный доход	12 932	12 286	11 305
- акцизы	3 362	5 170	4 585
- налог на имущество организаций	7 998	7 804	7 218
- прочие	644	877	963
Неналоговые доходы, всего	38 127	25 200	33 710
Безвозмездные перечисления, всего	308 287	321 420	292 689
Удельный вес безвозмездных перечислений в доходах бюджета, %	67,9	70,6	67,5

Структура бюджета Верхнекамского района за анализируемый период практически не меняется, в доходах бюджета наблюдается высокий уровень безвозмездных перечислений, на долю которых приходится около 70% доходов. Высокий удельный вес безвозмездных перечислений показывает высокую зависимость бюджета муниципального образования от вышестоящих бюджетов. Достаточно высокий уровень дотационности обуславливает и высокую финансовую зависимость муниципального бюджета по линии доходов, а значит, и характеризует низкий уровень бюджетной устойчивости.

Для оценки бюджетной устойчивости бюджета муниципального образования нами используются такие показатели как величина собственных, регулирующих и дополнительных доходов [3, 4]. Разработчиками данной методики на основании приведенного алгоритма вычисления, предусматривается возможность определить тип финансовой устойчивости муниципального образования, таблица 3 [3].

Таблица 3 – Характеристика типов бюджетной устойчивости

Показатели	Алгоритм вычисления
Абсолютно устойчивое состояние бюджета	Сумма расходов бюджета < собственные + регулирующие доходы
Нормальное состояние бюджета	Сумма расходов бюджета = собственные доходы + регулирующие доходы
Неустойчивое состояние бюджета	Сумма расходов бюджета = собственные доходы + регулирующие доходы + дополнительные источники
Кризисное состояние	Сумма расходов бюджета > собственные доходы + регулирующие доходы + дополнительные источники

На основании информации, представленной в таблице 3 проведем оценку типа бюджетной устойчивости муниципального образования Верхнекамский район Кировской области, таблица 4.

Согласно алгоритма определения финансовой устойчивости бюджета можно отметить высокой устойчивости бюджета муниципального образования Верхнекамский район Кировской области, которая обеспечивается преимущественно за счет высокой суммы безвозмездных перечислений, что не дает право нам говорить об абсолютной устойчивости.

Таблица 4 – Определение типа бюджетной устойчивости бюджета Верхнекамского района за 2015-2017 гг., млн. руб.

Показатели	2015 г. (факт)	2016 г. (факт)	2017 г. (ожд.)
Налоговые доходы бюджета, всего	107 649	108 648	106 842
в том числе:			
- собственные налоговые доходы	32 854	35 365	33 335
- регулирующие доходы	74 795	73 283	73 507
Неналоговые доходы бюджета, всего	38 127	25 200	33 710
Безвозмездные перечисления, всего	308 287	321 420	292 689
Сумма расходов бюджета, всего	453 227	462 468	432 284

Если не учитывать высокий уровень безвозмездных перечислений в структуре доходов бюджета, то можно констатировать факт о кризисном состоянии бюджета, хотя и общая сумма расходов бюджета муниципального образования покрывается объемами финансовых ресурсов. Уменьшив объемы безвозмездных перечислений в бюджет муниципального образования, можно считать бюджет устойчивым, но для этого необходимо будет увеличить величину собственных налоговых доходов, а это возможно только за счет роста налогового потенциала, который будет характеризовать увеличение налоговых баз.

Список использованной литературы:

1. Бюджет Верхнекамского района Кировской области на 2015 год и плановый период 2016 и 2017 годы [Электронный ресурс] : режим доступа : <http://www.myshared.ru>.
2. Виды бюджетной устойчивости муниципального образования [Электронный ресурс]:https://studwood.ru/ekonomika/vidy_byudzhethoy_ustoychivosti_munitsipalnogo_obrazovaniya.
3. Поляк, Г. Б. Бюджетная система России [Текст]: учебник для студентов вузов, обучающихся по экономическим специальностям. - 3-е изд., перераб. и доп. — М.: Юнити. - 2010. - 703 с.
4. Величко А.Н., Шарыбар С.В. Муниципальные финансы: теоретические и правовые аспекты/ Современный взгляд на будущее управленческой науки/II научно-практическая конференция студентов и магистрантов факультета государственного и муниципального управления. Новосибирский государственный аграрный университет. 2017.- С.25-27.

© Л.В. Крючкова, А.А. Смехова 2018

ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ РАЗВИТИЯ ОТРАСЛЕЙ АПК

Крючкова Л.В., канд. экон. наук, доцент

ФГБОУ ВО Вятская ГСХА, г. Киров, Российская Федерация

Русакова Е.В., канд. экон. наук, доцент

*Российская академия народного хозяйства и государственной службы
при Президенте РФ, г. Киров, Российская Федерация*

Главным направлением современной бюджетной политики государства в области развития АПК является инновационное его развитие. Отрасль сельское хозяйство всегда относилось к стратегически важным отраслям народного хозяйства. Сельские товаропроизводители производят продукты питания для населения, корма для животных и сырье для пищевой и перерабатывающей отраслей.

Обладая огромными земельными ресурсами, Россия издавна специализировалась на производстве продукции сельского хозяйства и всегда была государством, активно экспортирующим на мировой рынок зерно. Экстенсивный путь развития отрасли, особенно популярный в советский период, не ставил перед сельскими тружениками задачу в области улучшения качественных показателей, таких как рост урожайности сельскохозяйственных культур, увеличение продуктивности животных. Основное направление развития в основном базировалось на увеличении поголовья, посевных площадей, росте трудовых ресурсов и количества используемой в сельскохозяйственном производстве техники. Материально-техническая база, созданная в сельском хозяйстве в период экстенсивного пути развития, на сегодняшний момент устарела, и задачи стоящие на современном этапе, требуют иных подходов к производству, нацеленных не только на количество производимой продукции, но и на ассортимент, качество, полезность и экологичность, что еще раз доказывает о необходимости интенсификации производства. Интенсификация производства продукции сельского хозяйства во многом будет определяться необходимостью внедрения научных разработок в области растениеводства, животноводства, механизации производства, а это требует больших инвестиционных вложений и подчас потребует времени на апробацию, и не всегда научные разработки могут дать положительный эффект, поэтому в рамках решения данного вопроса необходима система государственной поддержки сельских производителей. Государство, обладая большими возможностями в области финансирования инвестиционных программ, может оказывать существенную помощь сельскому хозяйству, финансируя такие проекты.

На основе основного направления в области экономического развития, нацеленного на импортозамещение и укрепление продовольственной безопасности страны, начиная с 2013 года, в России действует Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и

продовольствия на 2013-2020 годы, утвержденная постановлением Правительства Российской Федерации от 14 июля 2012 г. № 717, согласно которой, предусматривается выделение средств из государственного бюджета [2]. Данная программа действует уже четыре года. За этот период времени были достигнуты определенные результаты, таблица 1

Таблица 1 – Выполнение основных показателей Государственной программы

Показатели	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Индекс производства продукции сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий (в сопоставимых ценах) к предыдущему году, %	105,8	103,5	102,6	104,8
Индекс производства продукции растениеводства в хозяйствах всех категорий (в сопоставимых ценах) к предыдущему году, %	111,2	104,9	103,1	107,8
Индекс производства продукции животноводства в хозяйствах всех категорий (в сопоставимых ценах) к предыдущему году, %	100,6	102	102,2	101,5
Рентабельность сельскохозяйственных организаций (с учетом субсидий), %	7,3	16,1	20,3	17,3
Среднемесячная начисленная заработная плата работников в сельском хозяйстве, руб.	16 852,8	19 242,8	21 625,9	24 106

В рамках реализации Государственной программы развития сельского хозяйства уже достигнуты успехи выразившиеся в увеличении основных показателей производства в отраслях сельского хозяйства.

Реализация национального проекта «Развитие АПК» предусматривает предоставление льготных кредитов сельским товаропроизводителям, так в 2016 году только инвестиционных кредитов было предоставлено в 2016 г. на сумму 380,5 млрд. руб., что больше на 27,6% к уровню 2015 г. [2].

Основными кредиторами агропромышленного комплекса являются ПАО «Россельхозбанк» и ПАО Сбербанк, которые представляют львиную долю кредитных ресурсов. Общий объем кредитов, выданных ПАО «Россельхозбанк» на развитие агропромышленного комплекса, за 2016 год составил 1030,8 млрд. руб., или в 1,9 раза больше верхней границы интервала значений планового показателя Государственной программы [3].

Существенный вклад в развитие отраслей агропромышленного комплекса вносят субъекты РФ, которые ежегодно в расходах бюджета предусматривают средства, направляемые на развитие сельского хозяйства региона. В бюджете Кировской области ежегодно предусматривается выделение средств на оказание финансовой поддержки отраслям АПК, таблица 2 [1].

Таблица 2 – Расходы на реализацию государственных программ Кировской области, млн. руб.

Показатели	2015 г.	2016 г.	2017 г.
1. Расходы на государственные программы всего	46 206,6	44 539,5	45 276,6
в том числе:			
– государственные программы социальной направленности	29 698,0	28 509,8	28 939,4
– государственные программы поддержки отраслей экономики	20 966,2	10 806,3	9 544,3
из них:			
развитие агропромышленного комплекса	2 885,3	2 735,9	2 120,8
– государственные программы общего характера	4 937,2	4 658,3	6 288,4
- государственные программы обеспечения безопасных условий жизнедеятельности	605,2	564,9	504,5

Несмотря на социальную направленность областного бюджета, средства, выделяемые ежегодно на развитие агропромышленного комплекса занимают от 14% в 2015 г. до 22% в 2017 г. Но это не является единственным мероприятием по укреплению материально-технической базы сельского хозяйства. Кроме выделения бюджетных средств из бюджета, в Кировской области также предусматриваются:

- предоставление субсидий на реализованную продукцию,
- дотации на покрытие процентов по целевым кредитам,
- ежегодно проводится конкурс по грантам,
- предоставление налоговых льгот, дополнительно к предусмотренным федеральным законодательством, например введены региональные льготы по транспортному налогу и налогу на имущество организаций.

Сельское хозяйство, будучи отраслью, которая очень сильно зависит от почвенных и природных условий, с растянутым производственным циклом и производимой продукцией, требующей переработки для последующего потребления, является отраслью, от которой зависит продовольственная безопасность государства, а значит и экономическая и финансовая устойчивость, требует особого внимания к ней со стороны государства. Взятый государством курс на импортозамещение, еще раз доказывает необходимость решения вопросов инвестиционного и инновационного характера, что предполагает и в дальнейшем уделять внимание развитию отрасли и применение различных мер по государственной поддержке.

Список использованной литературы:

1. Об областном бюджете Кировской области на 2017 г. и плановый период 2018 и 2019 годы [Электронный ресурс]: Режим доступа : <http://www.minfin.kirov.ru>.
2. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы (утверждена постановлением Правительства Российской Федерации от 14 июля 2012 г. № 717) [Электронный ресурс]: режим доступа : <http://government.ru/programs>.

УДК 336.055

РОЛЬ КИРОВСКОГО ОТДЕЛЕНИЯ ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО ФОНДА ОБЯЗАТЕЛЬНОГО МЕДИЦИНСКОГО СТРАХОВАНИЯ В РЕШЕНИЕ СОЦИАЛЬНЫХ ПРОБЛЕМ СЕЛА

Крючкова Л.В., канд. экон. наук, доцент

Буякова К.М., студент

ФГБОУ ВО Вятская ГСХА, г. Киров, Российская Федерация

Современная финансовая политика государства имеет социальную направленность и все чаще можно услышать от первых лиц государства о том, что принимаемый бюджет на текущий год можно назвать бюджетом для граждан. Для реализации социальных программ в государстве еще в начале 90-х годов XX века были образованы социальные внебюджетные фонды и одним из них были фонды обязательного медицинского страхования.

Деятельность фондов обязательного медицинского страхования заключалась в реализации основного закона в области здравоохранения от 28 июня 1991 г. № 499-1. «Об обязательном медицинском страховании граждан в РСФСР» Согласно данному нормативному документу определены правовые, экономические и организационные основы медицинского страхования населения. Принятие вышеуказанного закона обусловлено на усиление заинтересованности и ответственности граждан, являющихся застрахованными лицами, государства, предприятий, учреждений и организаций осуществлять мероприятия по охране здоровья работников.

Основываясь на теоретических основах действия социальных внебюджетных фондов, предусматривается их создание на федеральном, региональном и местном уровнях. После реформирования бюджетной системы одним из значимых социальных внебюджетных фондов на территориальном уровне стал территориальный фонд обязательного медицинского страхования.

Назначение территориального фонда обязательного медицинского страхования сводилось к реализации государственной политики в сфере обязательного медицинского страхования на территории субъекта РФ.

Поскольку территориальный фонд относится ко второму уровню бюджетной системы РФ и тесно взаимосвязан с областным бюджетом Кировской области, будучи юридическим лицом, он подотчетен высшему исполнительному органу государственной власти субъекта РФ - Кировская область и Федеральному фонду обязательного медицинского страхования.

Территориальный фонд обязательного медицинского страхования осуществляет свою деятельность в соответствии с Положением о территориальном фонде обязательного медицинского страхования (утверждено постановление Верховного Совета РФ от 24.02.1993, № 4543-1 «О порядке финансирования обязательного медицинского страхования граждан на 1993 год»).

По состоянию на 6 августа 2014 года в систему ОМС РФ входили 86 территориальных фонда обязательного медицинского страхования (в 2014 году к существующим 84 фондам добавились ТФОМС Крыма и Севастополя).

Основным источником наполнения бюджета территориальных фондов являются страховые отчисления на обязательное медицинское страхование [2].

Территориальный фонд обязательного медицинского страхования Кировской области выполняет следующие функции:

- принимает участие в разработке программ, связанных с предоставлением государственных гарантий в области бесплатного оказания гражданам медицинской помощи и определении тарифов на оплату медицинской помощи на территории субъекта РФ;
- аккумулирует средства обязательного медицинского страхования и распоряжается ими;
- организует работу по систематизации информации с целью осуществления обязательного медицинского страхования в Кировской области;
- в части уплаты страховых взносов на обязательное медицинское страхование безработного населения организует мероприятия в области налогового администрирования;
- обеспечивает защиту прав граждан в сфере обязательного медицинского страхования;
- проводит проверки в части реализации контрольных мероприятий за использованием средств обязательного медицинского страхования;
- осуществляет персонифицированный учет застрахованных лиц;
- ведет реестр медицинских организаций, региональный сегмент единого регистра застрахованных лиц;
- иные функции [2].

Для выполнения своих задач территориальный фонд обязательного медицинского страхования может создавать в городах и районах субъекта РФ филиалы, которые осуществляют свою деятельность в соответствии с положением, утверждаемым исполнительным директором территориального фонда.

Деятельность территориального фонда обязательного медицинского страхования региона контролируется ревизионной комиссией. Кроме того, правление фонда по мере необходимости, но не реже 1 раза в год, назначает аудиторскую проверку деятельности территориального фонда, осуществляемую специализированной организацией имеющей соответствующую лицензию. Отчет о результатах этой проверки

представляется органам представительной и исполнительной власти субъекта РФ. Главным документом, по которому осуществляет свою деятельность Кировский областной территориальный фонд обязательного медицинского страхования является бюджет, принимаемый ежегодно городской думой города Кирова [1].

Проведя в таблице анализ бюджета территориального фонда обязательного медицинского страхования Кировской области можно отметить, что за период с 2014 по 2016 гг. доходы возрастают на 22,7% или на 2 278,9 млн. руб. Причем рост доходов выше, чем рост расходов, которые в 2016 году по сравнению с 2014 годом выросли на 15% или на 1628,7 млн. руб. Наибольший удельный вес в общей сумме доходов Фонда на 2016 г. составили средства Федерального фонда обязательного медицинского страхования, которые составили 12 294,7 млн. руб. или 96,5% в общей сумме доходов, такая же тенденция наблюдается в течение всего анализируемого периода.

Таблица 1 – Бюджет Кировского областного территориального фонда обязательного медицинского страхования за 2014-2016 г (млн. руб.)

Наименование показателя	2014	2015	2016
Доходы бюджета всего	10 464,0	12 513,8	12 743,0
Неналоговые поступления	10,6	13,8	18,5
Средства бюджета ФФОМС	9 918,7	12 154,9	12 294,7
Межбюджетные трансферты из областного бюджета	255,2	120,5	115,1
Поступления от ТФОМС других субъектов за лечение на территории Кировской области граждан РФ, застрахованных на территории других субъектов	144,2	256,5	455,4
Межбюджетные трансферты на единовременные компенсационные выплаты медицинским работникам	5,0	4,0	19,2
Возвраты остатков	-0,4	-31,6	-140,6
Расходы бюджета - всего	11 068,6	12 403,3	12 697,3
На выполнение Территориальной программы ОМС	10 655,4	11 837,1	12 020,9
Межбюджетные трансферты	249,0	307,5	320,2
Ведение дела СМО	100,9	193,8	-
На единовременные выплаты медицинским работникам	5,0	4,0	19,2
На выполнение управленческих функций фонда	58,3	60,8	64,4

Вторым по значению источником доходов после средств Федерального фонда обязательного медицинского страхования являются неналоговые поступления, которые за период 2014-2016 гг. выросли на 7,8 млн. руб. В составе источников доходов Территориального фонда имеются и поступления от территориальных фондов обязательного медицинского страхования других субъектов, перечисляемых на счет фонда за лечение на

территории Кировской области граждан РФ, застрахованных на территории других субъектов, в 2016 г составили эти средства 455,4 млн. руб. что на 31,2 млн. руб. больше чем в 2014г.

Таким образом, основная доля расходов Территориального фонда обязательного страхования Кировской области направляется на выполнение главной функции Фонда – финансирование территориальной программы обязательного медицинского страхования и бюджете на эту функцию предусматривается ежегодно более 90% расходов.

Список использованной литературы:

1. Официальный сайт Территориального фонда обязательного медицинского страхования. [Электронный ресурс]: Режим доступа : <http://docs.cntd.ru/document>.

2. Федеральный закон от 29 ноября 2010 г. № 326-ФЗ «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации» [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://base.garant.ru>.

© Л.В. Крючкова, К.М. Буякова 2018

УДК 336.02

**ОПТИМИЗАЦИЯ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ СЕЛЬСКИХ
ТОВАРОПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ В ЧАСТИ ВЗНОСОВ
ВО ВНЕБЮДЖЕТНЫЕ ФОНДЫ**

Крючкова Л.В., канд. экон. наук, доцент

Мокрецова Е.А., студент

ФГБОУ ВО Вятская ГСХА, г. Киров, Российская Федерация

Актуальность данной темы исследования в том, что взносы на обязательное социальное страхование исчисляются с фонда оплаты труда работников, а заработная плата работников является неотъемлемой и наиболее важной частью для обеспечения нормальной жизнедеятельности населения. Взносы во внебюджетные фонды в значительной мере влияют на налоговую базу. Для снижения налоговой нагрузки и предложения конкретных мероприятий для оптимизации налогообложения в части взносов во внебюджетные фонды нами выбран СПК СХА (колхоз) «Лекминский» Слободского района Кировской области. Это сельскохозяйственное предприятие, занимающееся разведением крупного рогатого скота молочного направления, производством сырого молока и выращиванием зерновых и зернобобовых культур.

СПК СХА (колхоз) «Лекминский» является одним из крупных сельхозпредприятий Слободского района Кировской области и как любой товаропроизводитель стремиться оптимизировать налоговые платежи и за счет этого повысить эффективность своей деятельности.

Для выработки мер в области оптимизации налогообложения целесообразно нами проанализирован состав и структура налогов, уплачиваемых СПК СХА (колхоз) «Лекминский», таблица 1.

Таблица 1 – Состав и структура налогов уплачиваемых СПК СХА (колхоз) «Лекминский» [3]

Виды налогов	2014 год		2015 год		2016 год		2016г. в % к 2013г.
	начисле но, тыс. руб.	%	начисле но, тыс. руб.	%	начисле но, тыс. руб.	%	
Налоги и платежи, относимые на расходы по обычным видам деятельности:	10733,6	71,0	10922,5	69,5	10030,5	71,1	93,4
взносы в ФСС РФ	1809,2	12,0	1814,8	11,5	1788,3	12,7	98,8
взносы в ПФ РФ	7244,9	47,9	7393,7	47,1	6691,1	47,4	92,4
взносы в ФФОМС	1679,5	11,1	1714,0	10,9	1551,1	11,0	92,4
Налоги и платежи, возмещаемые из прибыли:	125,6	0,8	447,6	2,8	142,9	1,0	113,8
налог по ЕСХН	125,6	0,8	447,6	2,8	142,9	1,0	113,8
Удержано в качестве налогового агента:	4259,3	28,2	4347,2	27,7	3932,0	27,9	92,3
НДФЛ	4259,3	28,2	4347,2	27,7	3932,0	27,9	92,3
Итого:	15118,5	100	15717,3	100	14105,4	100	93,3

В структуре налогов, уплачиваемых предприятием большую долю составляют страховые взносы во внебюджетные фонды (более 50% от всей суммы налогов, которые начисляет колхоз).

Одним из наиболее значимых показателей, отражающих взаимоотношения СПК СХА (колхоз) «Лекминский» с государством является налоговая нагрузка [2], ее расчет представлен в таблице 2.

Таблица 2 – Налоговая нагрузка СПК СХА (колхоз) «Лекминский» [3]

Показатели	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Выручка, тыс. руб.	95084	96510	97676
Сумма начисленных налогов, тыс. руб.	10859,2	11370,1	10173,4
Налоговая нагрузка, %	11,4	11,8	10,4

Как видно из представленной таблицы, на протяжении всего анализируемого периода налоговая нагрузка меняется не значительно, изменения в основном вызваны изменением суммы начисленных налогов.

Поскольку сумма начисленных взносов во внебюджетные фонды занимает наибольший удельный вес в общей сумме налогов, уплачиваемых предприятием (71%), то очевидно, что резервы по уменьшению налогов будут сосредоточены здесь.

Налоговая оптимизация предполагает уменьшение размера налоговых обязательств посредством правомерных действий налогоплательщика, включающих в себя использование предоставленных законодательством льгот, налоговых освобождений и других законных приемов и способов. В отношении исследуемого предприятия к направлениям оптимизации можно отнести - заключение договоров гражданско-правового характера и заключение ученических договоров [1], что повлияет на снижение налоговой нагрузки и облегчит его финансовое состояние.

В таблице 3 представлен расчет страховых взносов на обязательное социальное страхование СПК СХА (колхоз) «Лекминский» за 2016 год фактически и с учетом мероприятия по заключению договоров гражданско-правового характера с временными работниками. Можно увидеть и сумму экономии предприятия по страховым взносам на обязательное социальное страхование.

В настоящее время работодатель не всегда доброжелательно относится к предоставлению ученических отпусков и старается не направлять на курсы повышения квалификации своих работников, видя в этом только минусы, так как за время нахождения в учебном отпуске заработная плата сохраняется. В этом случае работодатель не учитывает тот факт, что на начисленную заработную плату за период нахождения в учебном отпуске не начисляются взносы на обязательное социальное страхование.

Таблица 3 – Расчет страховых взносов на обязательное социальное страхование СПК СХА (колхоз) «Лекминский» за 2016 год [3]

Показатель	Начисленная заработная плата, тыс. руб.	Суммы, не облагаемые страховыми взносами, тыс. руб.	База для начисления страховых взносов, тыс. руб.	Тариф %	Сумма страховых взносов, руб.
На обязательное социальное страхование на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством (фактически)					
Постоянные рабочие	32217,40	2156,4	30061,0	2,9	871769,0
Сезонные и временные работники	352,9	-	352,9	2,9	10234,1
ИТОГО	32570,3	2156,4	30413,9	x	882003,1
На обязательное социальное страхование на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством (с учетом мероприятий)					
Постоянные рабочие	32217,40	2156,4	30061,0	2,9	871769,0
Сезонные и временные работники	352,9	352,9	-	2,9	-
ИТОГО	32570,3	2509,3	30061,0	x	871769,0
Разница	x	x	x	x	10234,1
На обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и проф. заболеваний (фактически)					
Постоянные рабочие	32217,40	2156,4	30061,0	2,98	895817,80
Сезонные и временные работники	352,9	-	352,9	2,98	10516,42
ИТОГО	32570,3	2156,4	30413,9	x	906334,22
На обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и проф. заболеваний (с учетом мероприятий)					
Постоянные рабочие	32217,40	2156,4	30061,0	2,98	895817,80
Сезонные и временные работники	352,9	352,9	-	2,98	-
ИТОГО	32570,3	2509,3	30061,0	x	895817,80
Разница	x	x	x	x	10516,42
Экономия всего	x	x	x	x	20750,52

Если это применить к СПК СХА (колхоз) «Лекминский», то в год можно сэкономить на взносах во внебюджетные фонды 1,5 тыс. руб. в расчете на одного человека, таблица 4.

Данные таблицы 4 показывают, что заключая ученические договоры с работниками, уходящими в отпуска на период сессии или при направлении работников на курсы повышения квалификации, предприятие ежегодно могло бы сэкономить на уплате страховых взносов более 5 тыс. руб. в год.

Таблица 4 – Сведения по сотрудникам, уходящих в ученические отпуска в СПК СХА (колхоз) «Лекминский»

Годы	Кол-во человек	Сумма начисленной заработной платы за период учебы, руб.	Тариф ФСС, %	Тариф НС, %	Сумма страховых взносов, руб.
2014 г.	3	85600	2,9	2,98	5033
2015 г.	3	97800	2,9	2,98	5751
2016г.	4	123820	2,9	2,98	7281
Итого	-	307220	2,9	2,98	18065

В учете предлагаемых мероприятий можно сделать предположение о величине налоговой нагрузки СПК СХА (колхоз) «Лекминский» в последующих периодах, таблица 5.

Таблица 5 – Расчет прогнозной налоговой нагрузки СПК СХА (колхоз) «Лекминский» за 2016-2018 года

Показатели для расчета налоговой нагрузки:	2016 год (факт)	2017 год (ожд.)	2018 год (прогноз)
Выручка от продаж, тыс. руб.	97676	98555	99442
Налоги начисленные всего, тыс. руб.	10173,4	10115,1	9772,05
Налоговая нагрузка, %	10,4	10,3	9,8

Как видно, предложенные мероприятия для СПК СХА (колхоз) «Лекминский» существенно снизят налоговую нагрузку и улучшат финансовое состояние.

Следует отметить, что заключать договора гражданско-правового характера не желательно на долгое время. Так как у работников этот период работы по договору гражданско-правового характера не будет учитываться при расчете трудового стажа. Кроме этого работники потеряют право на все выплаты, которые рассчитываются из расчета среднего заработка.

Список использованной литературы:

1. Налоговый Кодекс Российской Федерации. Часть 2. Утвержден Федеральным законом от 16.10.2012 № 171-ФЗ (с изм. и доп.) //Консультант плюс//.
2. Кисилевич Т.И. Практикум по налоговым расчетам: Учеб. пособие. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: «Финансы и статистика», 2014.
3. Финансовая отчетность СПК СХА (колхоз) «Лекминский» Слободского района Кировской области за 2014-2016 гг.

© Л.В. Крючкова, Е.А. Мокрецова, 2018

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОДДЕРЖКА МОЛОДЫХ СПЕЦИАЛИСТОВ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ

Кузнецова И.Г., старший преподаватель

*ФГБОУ ВО Новосибирский государственный аграрный университет,
г. Новосибирск, Российская Федерация*

На сегодняшний день государственной поддержке отведена большая роль в выравнивании доходов молодых специалистов различных муниципальных районах Новосибирской области. Значение государственной поддержки заключается в том, что она должна компенсировать работникам разницу в материальной выгоде в более отдаленных районах области.

Цель государственного регулирования аграрной политики должна заключаться не только в том, чтобы привлечь молодых и перспективных выпускников в отрасль, но и постараться сделать так, чтобы они остались жить и работать в сельской местности. Для того, чтобы добиться этого результата необходимо предоставить молодым специалистам определенные льготы и гарантии.

В различных регионах Российской Федерации разные материальные стимулы, способные привлечь молодого специалиста. Так, в Пермском крае, уже на протяжении нескольких лет осуществляется программа «АгроПРОФИ». Согласно, этой программе молодой специалист, приехавший в сельскую местность получает разовую выплату в размере 150 тысяч рублей - специалист с высшим образованием, и по 100 тысяч рублей специалист со средне - специальным образованием. В случае если молодого специалиста устраивают все условия, то через 3 года, эта выплата повторяется. В 2015 году подъемные получили более 40 выпускников аграрного вуза. Всего на эти цели выделено более 40 миллионов рублей. Помимо этого, в регионе действует Агрообразовательный кластер. Цель создания кластера упорядочить взаимодействие между образовательным учреждением и работодателем. [5]

Помимо вышесказанного, в рамках Государственной программы развития сельского хозяйства Пермского края с 2014 года предусмотрено возмещение 30% затрат сельхозтоваропроизводителей, направленных на строительство (приобретение) жилья. В будущем организация работодатель сможет продать жилье своим работникам по ценам фактически произведенных затрат.

В Красноярском крае проект привлечения выпускников в село имеет название «Кадровое обеспечение агропромышленного комплекса». В 2015 году на финансирование данного проекта выделено 174 млн. руб из областного бюджета и софинансирование Минсельхоза 65.5 млн. рублей. Суть данного проекта, заключается в выплате молодому специалисту повышенной заработной платы, а также выплата субсидий на приобретение и обустройство жилья.

В Тюменской области осуществляется поощрение высококвалифицированных специалистов посредством присуждения Грантов губернатора в АПК, в виде диплома и выплаты 100 тысяч рублей. Поощряя самых выдающихся специалистов, власти пытаются увеличить престижность отрасли в целом. В целях привлечения молодежи для трудоустройства в сельскую местность в Тюменской области проводится работа по профессиональной ориентации учащихся образовательных организаций, направленная на повышение престижа сельскохозяйственного труда. С 2013 года на территории области реализуется профориентационный проект «Job-кафе», основными задачами которого является активизация целевой аудитории на поиск необходимой информации, повышение заинтересованности в изучении рынка труда, информирование о возможностях получения профессионального образования и дальнейшего трудоустройства в сельской местности.

Кадровая политика АПК является одной из главнейших направлений в работе органов власти области. Власти, считают, что без проведения мер по закреплению молодых специалистов в сельской местности невозможна реализация государственной программы развития сельского хозяйства. Поддержка молодых специалистов заключается в ежемесячных дополнительных выплатах в течение двух лет после окончания вуза. Размер выплат составляет 5200 рублей специалистам со средне - специальным образованием, 7800 рублей выпускникам аграрных вузов. Помимо этого осуществляется ряд мер по обеспечению молодых специалистов жильем в сельской местности. В 2016 году доплаты получали более 60 молодых специалистов. [6]

В республике Башкортостан проблема нехватки молодых специалистов также стоит очень остро. Власти республики считают, что решить эту проблему возможно только появлением материальных стимулов для выпускников. Размер экономической поддержки состоит в том, что ежемесячно молодые специалисты, окончившие средне – специальные учреждения получают доплату к основной заработной плате в размере 4 тысяч рублей, выпускники высших заведений 7 тысяч рублей. Единовременная материальная помощь составляет 60 тысяч рублей, для выпускников ссузов, и 100 тысяч рублей вузов. В среднем на ежемесячные выплаты ежегодно претендуют примерно 250 человек. В республике разрабатывается порядок, согласно которому ежемесячные выплаты будут получать выпускники, подходящие по определенным экономическим критериям, с учетом их экономических результатов, и выполнения условий указанных в трудовом договоре. В случае несоблюдения условий договора, выплаченные средства возвращаются в республиканский бюджет.

В рамках государственной программы поддержки села, молодым специалистам выдаются социальные выплаты на жилье: не менее 70 % от суммы выплачиваются из республиканского бюджета, остальные 30 % выплачиваются либо за собственные деньги молодых специалистов, либо за счет средств работодателей.

Помимо этого в Республике утвержден порядок организации стажировки выпускников профессиональных образовательных организаций, предусматривающий возмещение работодателям расходов на выплату заработной платы стажеров в размере не менее минимального размера оплаты труда и начислений на фонд оплаты труда за счет средств бюджета Республики.

В 2016 году на стажировку направлено более 450 выпускников, из них 112 - в сельской местности. Каждый пятый выпускник, стажирующийся в сельской местности, трудоустроен на постоянное рабочее место.

В Новгородской области студентам, обучающимся на оценки «хорошо» и «отлично» выплачивается областная стипендия в размере от 700 до 1000 рублей. Единовременное пособие для вновь устроившихся молодых специалистов составляет от 30 до 50 тыс. руб. Помимо этого, ежеквартально выплачиваются выплаты в размере от 9 до 14 тыс. руб.

В Самарской области размер «подъемных» составляет 69 тыс. рублей для выпускников высших образовательных учреждений, средне специальных 34,5 тыс. рублей. Ежемесячная надбавка молодым специалистам к заработной плате 4 тыс. руб. В области проводится эксперимент, согласно которому в «отсталые» районы области направляются самые лучшие выпускники Самарской ГСХА. Участникам этого эксперимента выплачивается единовременно 24 тыс. рублей, и ежемесячная доплата 2,5 тыс. руб. Субсидия на приобретение жилья составляет 30 % от социальной нормы. [6]

В Нижегородской области размер «подъемных» составляет 100 тыс. руб. для высшего образования, и 70 тыс. руб. для средне - специального, при условии, что специалист проработает в хозяйстве 5 и более лет. Ежемесячные доплаты 1 тысяча рублей. Для того чтобы получить доплату к пенсии, власти района снизили стаж на 10 лет. Теперь, руководитель хозяйства, проработавший в этой должности 10- 15 лет будет получать доплату 2 тыс. руб., проработавшие больше 15 лет – 3 тыс. руб.

В Республике Коми, молодые специалисты, желающие работать в сельском хозяйстве получают единовременную выплату в размере 50 тыс. руб., при этом в сельхозорганизации должны отработать не менее 3 лет. При досрочном расторжении договора, работник возвращает деньги в бюджет в количестве пропорциональном отработанному периоду времени.

В Ленинградской области молодым специалистам, имеющим диплом сельскохозяйственного вуза и готовых работать по специальности выплачиваются «подъемные» в размере 56 тыс. руб. примерная сумма расходов бюджета на эту статью составит около 10 млн. руб. [3]

Проведенный анализ показывает, что меры государственной поддержки молодых специалистов в сельском хозяйстве носит фрагментарный порядок недостаточного финансирования и не оказывает существенного влияния на обновление кадров в отрасли. На сегодняшний день усиливается необходимость развития государственной поддержки формирования человеческого капитала в сельском хозяйстве посредством усовершенствования целевой контрактной подготовки специалистов с

применением практико-ориентированного подхода и их дальнейшего закрепления в сельской местности.

Список используемой литературы:

1. Аронов А.Э. / Опыт привлечения молодых специалистов для работы в сельском хозяйстве / Техника и оборудование для села №9 2009, с. 9-13
2. Гончарова, Н.В. О рынке труда выпускников вузов / Н. В. Гончарова // Социс. – 2004. – № 3. – С. 23-27.
3. Права и льготы молодого специалиста / [Электронный ресурс].URL: <http://www.aif.ru> (Дата обращения: 8.01.2018)
4. Призенцова Т.А., Шарыбар С.В. Зарубежный и отечественный опыт государственного регулирования демографических процессов/ II Всероссийская (национальная) научная конференция «Роль аграрной науки в устойчивом развитии сельских территорий», декабрь 2017. - С. 572-576
5. Программа «Жилище» / [Электронный ресурс].URL: <http://www.minstroy.nso.ru/page/122> (Дата обращения: 8.01.2018)
6. О мерах социальной поддержки работников сельского хозяйства в 2016 г. / Материалы ЦС Профсоюза

© И.Г. Кузнецова, 2018

УДК 330.112:332.1

**ОЦЕНКА КАЧЕСТВА ЖИЗНИ РАБОТНИКА СЕЛЬСКОГО
ХОЗЯЙСТВА**

Кузнецова И.Г., старший преподаватель

Шелковников С.А., д-р экон. наук, профессор

*ФГБОУ ВО Новосибирский государственный аграрный университет,
г. Новосибирск, Российская Федерация*

Последние несколько десятилетий сельское хозяйство переживает серьезные экономические и демографические проблемы. Кадровое голодание в сельском хозяйстве проявляется в том, прежде всего, происходит старение профессиональных кадров, а недостаточный уровень квалификации руководителей и специалистов приводит к неэффективному использованию сельскохозяйственных инноваций, что в свою очередь снижает экономическую эффективность сельскохозяйственной организации.

Нежелание молодых и амбициозных специалистов после получения высшего учебного заведения аграрного профиля возвращаться в сельскую местность обусловлено многими причинами. Одной из главных проблем является низкая материальная заинтересованность работников данной отрасли.

Рассматривая среднемесячную заработную плату работников Новосибирской области по видам экономической деятельности, можно сделать вывод, что заработная плата работников аграрного сектора является самой низкооплачиваемой. Самая высокая заработная плата у работников, задействованных в финансовом секторе, – 52589,2руб., госуправление – 38422,1руб., транспорте – 33303,7 руб.

**Таблица 1 – Среднемесячная заработная плата работников
Новосибирской области по видам экономической деятельности
2009- 2015 гг., руб.**

Вид экономической деятельности	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.
Всего в экономике	15713	16798	18229	20308	23245	25527	27213	28045
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	6591	7576	8497	10165	11475	12892	14546	15660
Финансовая деятельность	37592	34199	38577	43645	46436	49146	48448	52589
Государственное управление и обеспечение военной безопасности	20401	22921	23734	26312	33312	38028	39748	38422
Транспорт и связь	18865	20666	22873	25336	27884	29908	31190	33303
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	16280	17389	19181	22006	23824	26248	29040	31191
Образование	11500	13716	14318	15561	18319	22246	24697	25212

Увеличение оплаты труда сельскохозяйственных работников за рассматриваемый период, едва покрывает величину прожиточного минимума и то всего в 1,6 раз. Если учитывать, что прожиточный минимум жителей Новосибирской области составляет 10117 руб, а величина заработной платы 15660 рублей, то можно сделать вывод, что эта величина заработной платы не достаточна для полноценной жизни работников, а также членов их семей. Как показывает проведенное исследование, в большинстве районов Новосибирской области работники не получают даже среднеотраслевой размер оплаты труда.

В разрезе муниципальных районов Новосибирской области средняя заработная плата существенно отстает от средней оплаты труда по экономике Новосибирской области.

**Таблица 2 – Средняя заработная плата в сельском хозяйстве
муниципальных районов Новосибирской области 2015-2016 г.**

Район	Средняя заработная плата по экономике 2015 г., руб.	Средняя заработная плата в сельском хозяйстве, руб.	
		2015 г.	2016 г.
Баганский	17377	14462	16124
Барабинский	27203	8444	9939
Болотнинский	23115	6940	7939
Венгеровский	18228	11921	13234
Доволенский	17605	12381	15400
Здвинский	18228	9431	10636
Искитимский	26820	23235	23673
Карасукский	23414	11079	12212

Каргатский	20104	13879	17122
Колыванский	21301	13389	14602
Коченевский	21713	17919	17901
Кочковский	18891	12768	13175
Краснозерский	18092	12178	13390
Куйбышевский	23846	9535	9682
Купинский	20011	11729	13474
Кыштовский	19788	5307	6602
Маслянинский	21573	22543	25216
Мошковский	27045	19107	18608
Новосибирский	29842	28381	28712
Ордынский	23838	26122	25827
Северный	25373	7438	8387
Сузунский	18774	11378	12794
Татарский	23028	14781	16165
Тогучинский	22489	12372	13509
Убинский	19644	6584	6915
Усть-Таркский	18312	12343	13421
Чановский	20723	9248	10088
Черепановский	22262	16728	17760
Чистоозерный	19208	9819	10417
Чулымский	25224	15925	17047

Из таблицы видно, что в каждом районе установлена определенная величина заработной платы, и чем дальше от областного центра находится район тем меньше эта величина. Так, наиболее «благополучными» районами можно считать Новосибирский район (28712 руб.), Маслянинский район (25216 руб.) и Ордынский район (25827 руб.). Отставание между другими районами в заработной плате составляет до 2 раз. Наименьшая заработная плата в Кыштовском районе (6602 руб.), Болотнинском районе (7939 руб.) и Убинском районе (6915 руб.)

Таким образом, сельское хозяйство является самой низкодоходной отраслью. Несмотря на то, что в последние несколько лет наблюдается снижение этого отставания, но, тем не менее, заработная плата работников аграрного сектора гораздо ниже, чем в других отраслях экономики.

Существующий уровень оплаты труда не позволяет заинтересовать работников в результатах производственной деятельности. Низкая заработная плата приводит к тому, что ежегодно все большее число населения сельской местности предпочитают работать в других, более оплачиваемых отраслях.

Список используемой литературы:

1. Григорьев Н.В., Кузнецова И.Г., Самохвалова А.А., Керб О.М., Поддueva И.С. Факторы реализации человеческого капитала в сельской местности региона Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии №6, с. 62-68
2. Кузнецова И.Г Проблемы формирования человеческого капитала в сельской местности Новосибирской области Современные финансовые отношения: проблемы и перспективы развития Материалы III Международной научно-практической конференции преподавателей, аспирантов и магистрантов. Ответственные редакторы Т.А. Владимирова, В.Г. Соколов. 2016. С. 158-163.
3. Новосибирская область в цифрах. 2016: краткий статистический сборник / Территориальный орган Росстата по Новосибирской области. – Н., 2016

4. Состояние социально – трудовой сферы села и предложения по ее регулированию. Ежегодный доклад по результатам мониторинга 2015 г.: – М.: ФГБНУ «Росинформагротех», 2016, вып. 16 –й. – 256 с.

5. О состоянии сельских территорий в Российской Федерации в 2015 г. Ежегодный доклад по результатам мониторинга: – М.: ФГБНУ «Росинформагротех», 2016, вып. 1 –й. – 348 с.

6. Шарыбар С.В., Гааг А.В., Ковалева О.С., Афанасьева Т.А. Социальный потенциал как основа инвестиционной привлекательности сельских территорий. ESPACIOS. 2017. №49. – С.15-24.

© И.Г. Кузнецова, С.А. Шелковников, 2018

УДК 631.147

ОРГАНИЗАЦИОННОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ЭКОЛОГО-ОРИЕНТИРОВАННОГО РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ

Купинец Л.Е., д-р экон. наук, профессор

Институт проблем рынка и экономико-экологических исследований

НАН Украины г. Одесса, Украина

Стратегия развития конкурентоспособного сельского хозяйства и устойчивости сельских территорий на ближайшую перспективу в Украине охватывает ряд приоритетов, обеспечивающих реалистичную концепцию развития и общие подходы к реформированию аграрного сектора экономики. В числе основных стратегических приоритетов – стимулирование диверсификации сельской экономики, защита окружающей среды и повышение уровня экологизации сельскохозяйственного землепользования, создание аграрных кластеров и развитие агроэкобизнеса что способствует комплексному развитию сельских территорий [1-3]. Важнейшей целью реформирования является экологическое улучшение агроландшафтов, экологизация основных сфер хозяйствования и повышение качества жизни на селе, что обеспечит будущим поколениям сохранение сельской местности как жизненной среды, пространственной и природоресурсной базы развития агрокомплекса, создание условий для социального и экономического развития. Решение этих задач согласуется с основными направлениями сотрудничества в сфере сельского хозяйства и развития сельских территорий в рамках Соглашения об Ассоциации между Украиной и ЕС (Р. V «Экономическое и отраслевое сотрудничество», Гл. 17 «Сельское хозяйство и развитие сельских территорий», Ст.403,404).

Процесс экологизации нуждается в эффективном государственном, региональном и локальном управлении. В решении проблемы наряду с институциональными, технико-технологическими и экономическими условиями тщательной проработки требуют организационные решения, создающие среду и условия, обеспечивающие возможность реализации поставленных задач. Отсюда следует, что организационные условия обеспечивают реализацию функции управления для достижения поставленных целей. Организационная система управления обычно

многоцелевая, т.е. её структурные элементы должны обеспечивать достижение всего комплекса целей экологизации, построение системы управления и качество управления, позволяющего достичь эффективности её функционирования. Достижение цели, в свою очередь, возможно при оперативности, эффективности, гибкости, устойчивости организационных процессов.

Формирование условий, обеспечивающих реализацию стратегии и протекание процессов экологизации в сельской местности, предполагает: выделение управляющих и управляемых структур – объектов и субъектов экологизации, определение их полномочий, прав и ответственности; развитие партнёрских отношений между государством и субъектами-проводниками политики экологизации сельской экономики; создание экологического и производственно-технического инфраструктурного обеспечения.

Выделенный перечень задач реализует двойственную природу понятия организационного базиса экологоориентированного развития сельских территорий, как с точки зрения реализации его целевых функций, так и с позиций объединения всех заинтересованных структур. Их реакцию на изменение внешних и внутренних условий хозяйствования, восприимчивость к инновациям можно рассматривать как индикатор уровня организационных условий экологизации хозяйственного комплекса сельской местности.

Динамика процессов экологизации может рассматриваться не только как область ожидания управленческих решений извне, но и как сфера, стимулирующая развитие административных и рыночных воздействий изнутри. Эти воздействия могут носить как обязательный регламентирующий, предупреждающий, нормативный, так и информационный характер. Формы их проявления будут определяться характером решаемых задач. Действуя системно, они обеспечат коррекцию и координацию действий всех участников процессов экологизации, адаптацию экологоориентированных субъектов хозяйствования к изменяющимся рыночным условиям и внешними воздействиям.

Внешняя среда не всегда бывает стабильной, скорее наоборот. Эта изменчивость определяется нормативно-правовыми трансформациями, технико-технологическим отставанием, ростом конкуренции, движением рыночной конъюнктуры и прочими факторами. Каждый из названных факторов оказывает специфическое воздействие на формирование условий экологизации производства. При таких обстоятельствах сложившийся организационный базис утрачивает или ослабляет свои функции и требует определённой гибкости к новым условиям среды. Гибкость предполагает, как упрощение, так и усложнение созданной организационной структуры. От того как быстро она будет изменена зависит степень организации управления.

Реализация созданных организационных условий должна существенно упростить координацию деятельности субъектов хозяйствования, функционирующих в сфере сельской экономики, оптимизировать использование материально-технических ресурсов, повысить финансовую устойчивость предприятий, создать недостающие звенья в управлении процессом экологизации хозяйственной деятельности. В этом проявляется

адаптивность созданных организационных условий и структур к факторам среды и методам управления. В рамках такой структуры активизируется рыночная инициатива субъектов хозяйствования, максимально реализуются индивидуальные целевые ориентиры, формируется кадровый потенциал, достигаются ориентиры миссии предприятий.

Всё это в совокупности создаст условия для выделения лидеров, активизации интеграционных процессов, увеличения численности предприятий, ориентированных на новые условия хозяйствования. Таким образом, стимулируется запуск инерционного механизма совершенствования системы управления, при котором происходящие процессы экологоориентированного роста сформируют новые подходы к современному менеджменту.

Сложность решаемых проблем определяет характер применяемых методов управления, а также их адаптацию к сложившимся условиям. Их диверсификация связана: с подготовкой экономико-экологических решений; с перераспределением функций управления в соответствии с компетенцией и полномочиями исполнителей; с пересмотром и переадресацией стратегических целей и тактических задач по принципу достижения максимальных результатов деятельности; с мотивацией и стимулированием товаропроизводителей в достижении запланированной результативности; с активизацией своевременного экологического планирования; с ресурсным обеспечением.

В целом системное видение организации экологического управления развитием сельских территорий может быть представлено в единстве составляющих, определяющих его эффективность (рис.1).



Рисунок 1 – Системное представление организационного базиса управления процессом экологизации хозяйственной деятельности

Изменение указанных составляющих определяет направляющую динамику организационного базиса, их синергию и смену подходов к управлению теми или иными процессами. Эти подходы будут определяться изменчивостью целей и их усложнением, сменой приоритетов, ограниченностью ресурсов, предложением инноваций и инновационной восприимчивостью, децентрализацией управления и рыночной ориентацией инструментов управления, формами партнёрства государства и бизнеса.

Экологоориентированное развитие сельских территорий предполагает усложнение, рационализацию и устойчивость организационной системы управления. В основу этой устойчивости, с точки зрения современных реалий, закладывается взаимодействие ряда составляющих в деятельности субъектов хозяйствования: освоение информационного пространства; определение процессов, обеспечивающих достижение целей, формирование базы стереотипных решений; использование инновационных предложений; определение состава и структуры организационной системы, технологии управления (организация, методы, порядок, способы и стандарты управления); соблюдение параметров организационной культуры; распределение задач по уровням управления. Указанные составляющие организации управления должны быть рассмотрены для систем управления любых уровней, что позволит обеспечить системное достижение целей экологизации основных сфер хозяйствования сельских территорий.

Список использованной литературы:

1. Стратегия развития аграрного сектора экономики на период до 2020 года. Распоряжение КМ Украины от 17.10.2013 г. №806-р. Электронный ресурс. Режим доступа: <http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/806-2013-p>
2. Концепция Государственной целевой программы развития аграрного сектора экономики на период до 2020 г. Распоряжение КМ Украины от 30.12.2015 г. №1437-р. Электронный ресурс. Режим доступа: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/1437-2015-p>
3. Стратегические направления институционального обеспечения развития аграрного сектора в Украине. – К.: НИСД, 2014. – 45 с. Электронный ресурс. Режим доступа: <http://www.niss.gov.ua/content/articles/files/agrosector-0d6bd.pdf>
4. Соловьева Н.А., Шарыбар С.В. Экономический механизм организации аграрной составляющей торфяного кластера региона/ Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. 2017. №11.ч.3. – С.388-394

©Л.Е. Купинец, 2018

МОДЕЛИ ФОРМИРОВАНИЯ ПРОЦЕССА ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНА

Лозинский С.Р., канд. экон. наук., доцент

Лозинский В.С., соискатель

*ФГБОУ ВО Новосибирский государственный аграрный университет,
г. Новосибирск, Российская Федерация*

В системе инновационного обеспечения региона важную роль играют выбор и реализация модели инновационного процесса, соответствующей возрастающим требованиям развития национальной экономики. В настоящее время существует несколько методических подходов к организации инновационного процесса и формированию системы научного обеспечения.

Ряд авторов выделяют в модели инновационного процесса всего две укрупненные стадии: процесс создания нового продукта, готового к реализации на рынке, и процесс производства и коммерциализации нового продукта [1,с.219]. При этом первая стадия включает фундаментальные и прикладные исследования, создание разработок с необходимыми техническими характеристиками. На второй стадии происходит освоение новшества в производстве, включая опытное производство, формирование спроса, распространение и потребление инноваций. Такое деление процесса на составные части не полностью обособляет определенные участки друг от друга и происходит простое сложение специализированных элементов, которое отражается в обычной линейной модели инновационной цепи. Данная модель инновационного процесса предполагает прямую линейную связь и зависимость количества освоенных инноваций и роста эффективности от увеличения проводимых фундаментальных и прикладных исследований, она отражает последовательность создания и освоения научных разработок.

Положительной стороной данной модели является обоснование значения развития и поддержки фундаментальных исследований как базиса, основы всего инновационного процесса. Недостатком модели является то, что слабо учитываются влияние внешних условий и комплексные связи между отдельными звеньями, отсутствует механизм обратной связи; не принимаются во внимание идеи, появляющиеся вне данного процесса. Для устранения этих недостатков целесообразно ввести стадию системного управления и экспертного сопровождения, которая регулирует связи между вышеперечисленными этапами.

Инновационное развитие АПК определяется двумя основными составляющими этого процесса — научными исследованиями и освоением их результатов в производстве. Такому содержанию должно соответствовать построение инновационного процесса в целом и мер по обеспечению инновационного развития АПК, включая как развитие региональных научных исследований, так и использование их результатов в производстве [2,с.76].

Представляется целесообразным уточнить структуру научно-методического регулятора инновационного процесса, формируемого на основе систем ведения (рис.1).

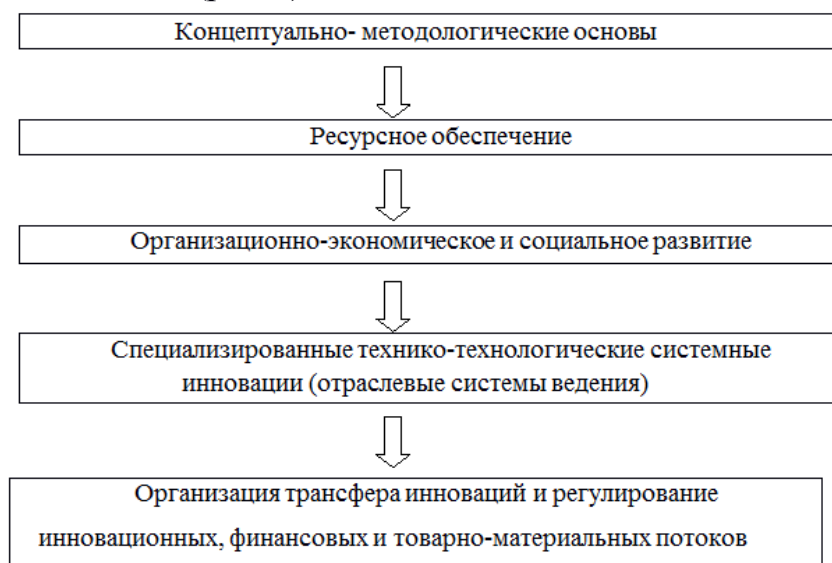


Рисунок 1 – Структура и процесс формирования и реализации системного инновационно - методического регулятора инновационного процесса

Практика показывает, что освоение единичных научно-технических достижений возможно обычными приемами, но для одновременного системного освоения нескольких научно-технических достижений необходимы четкая координация и создание условий, позволяющих обеспечить взаимосвязь между отдельными научными разработками. Особенностью представленного выше подхода является формирование системно - адаптивного блока, включающего организацию инновационных, финансовых и товарно-материальных потоков и учитывающего влияние региональных лимитирующих факторов. Разработка и реализация региональной системы ведения агропромышленного производства, объединяющей перспективные научные достижения, позволяют повысить конкурентоспособность предприятий АПК и обеспечить устойчивое развитие сельских территорий в современных условиях. В настоящее время активная методическая работа по созданию систем ведения АПК нового поколения проводится в Республике Саха (Якутия). Здесь с 2016г. принят и реализуется закон «О развитии сельского хозяйства в Республике Саха (Якутия), где установлено, что основным условием предоставления государственной поддержки развитию сельского хозяйства в регионе является соблюдение технологии ведения сельскохозяйственного производства и технологии переработки сельскохозяйственной и промышленной продукции в соответствии с системой ведения сельского хозяйства в Республике Саха (Якутия) на среднесрочный период. Министерству сельского хозяйства и продовольственной политики Республики Саха (Якутия) поручены организация разработки системы ведения сельского хозяйства и функционирования агропромышленного комплекса региона на её основе [3,с.3].

Целесообразна реализация системной модели инновационного процесса региона на основе систем ведения агропромышленного производства, где необходимо дополнительно включить такие разделы, как формирование межрегиональных продовольственных связей с учетом оптимизации территориально–отраслевого разделения труда, а также финансовое обеспечение регионального продовольственного комплекса и государственное регулирование инновационного развития региона [4,с.339].

Особую значимость в условиях современной экономики приобретают финансовые аспекты инновационной деятельности, которые достаточно весомо должны быть отражены в региональной системе ведения АПК [5,с.135].

Освоение современных комплексных научных разработок предполагает формирование определенного механизма, учитывающего стадии их жизненного цикла и изменения внешних и внутренних региональных факторов. Здесь возможно использование технопарковых принципов организации научно–инновационного процесса [6,с.19].

Совершенствование структуры и функциональной взаимосвязанности инновационного процесса создания и коммерциализации научных технологических и продуктовых разработок позволит усилить устойчивость сельских территорий, повысить конкурентоспособность экономики региона.

Список использованной литературы:

1. Мильнер Б.З. Организация создания инноваций: горизонтальные связи и управление: монография / Б.З.Мильнер, Т.М.Орлова–М.:НИЦ Инфра-М, 2013.- 288 с.
2. Лозинский, С.Р. Направления развития системной организации научно–инновационного процесса в сельском хозяйстве//Экономические проблемы восстановления и развития АПК: Материалы межрегион. Науч.-практ. конф.(Новосибирск, 18–19 января 2001г.) РАСХН. Сиб.отд–ние. СибНИИЭСХ.-Новосибирск, 2001.-С.75–77.
3. Разработка «Системы ведения сельского хозяйства республики» не прихоть чиновников, важная основа развития производства/ Официальный информационный портал Республики Саха (Якутия) 24.06.2016/ <https://minsel.sakha.gov.ru/news/front/view/id/2649495>
4. Лозинский С.Р. Формирование системы инновационного менеджмента /С.Р.Лозинский // Бизнес и образование: интеграционная модель развития: материалы междунар. науч.-практ. конф. (Новосибирск, 9 декабря 2014г.) ч.1 / НФ РЭУ им. Г.В.Плеханова. – Новосибирск, 2014. – С.337–343.
5. Лозинский, С.Р. Направления регулирования финансового обеспечения инновационного процесса в сельском хозяйстве региона /С.Р.Лозинский, В.С.Лозинский, Д.С.Югатов, Л.В.Бауэр//Вестник НГАУ.-2011.Т2. №18. С.134–137
6. Лозинский С. Р. Управление инновационным процессом в АПК региона/Новосиб. гос. аграрн. ун-т; С. Р. Лозинский. – Новосибирск: ИЦ «Золотой колос», 2014. – 152 с.

© В.С. Лозинский, С.Р. Лозинский, 2018

О СПЕЦИАЛИЗАЦИИ И ДИВЕРСИФИКАЦИИ В СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОМ ПРОИЗВОДСТВЕ В ЗАБАЙКАЛЬСКОМ КРАЕ

Ломакина А.Ю., специалист отдела менеджмента качества
*Забайкальский аграрный институт – филиал ФГБОУ ВО Иркутский ГАУ,
г. Чита, Российская Федерация*

Агропромышленный комплекс на сегодняшний день, является частью социально-экономической системы, которая имеет особое значение в экономике и определяет условия поддержания жизнедеятельности общества не только на селе, как это было ранее, но и во всех отраслях народного хозяйства.

С точки зрения производства агропромышленный комплекс состоит из таких трех сфер и обслуживающих звеньев: отрасли промышленности, сельское хозяйство, включая растениеводство и животноводство, а также отрасли и предприятия, обеспечивающие заготовку, переработку сельскохозяйственного сырья и реализацию конечного продукта агропромышленного комплекса [1].

Развитие агропромышленного комплекса Забайкальского края во многом обусловлено географическим положением и суровыми природно-климатическими условиями. Край относится к числу регионов экстремального, рискованного земледелия, поэтому традиционно ведущей отраслью сельского хозяйства является животноводство (его доля около 70 %).

Особенность Забайкальского края, как «отдаленного региона России» заключается в: малонаселенности (по данным Росстат плотность населения Забайкальского края на 2017 год составляет 2,5 чел. на км²); миграционном оттоке населения в более благоприятные по климату и прочим показателям регионы (за первое полугодие 2017 года миграционная убыль составила 3185 чел.), преобладание добывающих сырьевых отраслей промышленности, сезонная безработица (хотя уровень занятости в отрасли сельского хозяйства в 2016 году увеличился до 46, тыс.чел. в 2016 году с 45,3 тыс.чел. в 2015 году), высокая себестоимость производимой продукции из-за повышенных транспортных и энергетических расходов, слабая связанность с другими субъектами Российской Федерации, экономическая ориентация на близлежащие зарубежные государства и т.д.

Сегодня АПК Забайкальского края находится в глубоком кризисе. Главная причина снижение покупательской способности населения, отсутствие конкуренции на рынке сельскохозяйственной продукции, сложности со сбытом продукции и как следствие прекращение деятельности большинства сельскохозяйственных предприятий, организаций и крестьянских (фермерских) хозяйств в связи с неконкурентоспособностью. Предварительные итоги Всероссийской сельскохозяйственной переписи в Российской Федерации, проведенной в 2016 году, показали, что в Забайкальском крае действуют 289

индивидуальных предпринимателей, 884 – крестьянских (фермерских) хозяйств и 155907 личных подсобных хозяйств, из чего можно сделать вывод, что край не обладает достаточными экономическими ресурсами для развития более крупных, чем ЛПХ предприятий.[2].

Объем продукции сельского хозяйства всех сельхозпроизводителей Забайкальского края по данным на 1 ноября 2017 г. составил 21412,5 млн.руб., что составляет 97,2% к уровню 2016 года. На долю хозяйств населения приходилось 81,9 % от общего объема продукции (по Сибирскому федеральному округу данный показатель составляет 42,9 %, в целом по России – 35,4 %), сельскохозяйственных организаций – 9,8 % (СФО – 44,3 %, по России – 52,5 %), крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей – 8,2 % (по СФО – 12,9 %, по России – 12,1 %) [3, С.3].

По данным Министерства сельского хозяйства Забайкальского края, на 1.01.2017 года в крае насчитывалось 248 сельхозтоваропроизводителей (за исключением личных подсобных хозяйств, индивидуальных предпринимателей и крестьянских (фермерских) хозяйств), в том числе 43 (17%) неработающих хозяйств, однако, на конец 2017 года количество неработающих предприятий возросло на 12% и составило 71 хозяйство [4, 5. С. 188].

Из действующих хозяйств Забайкальского края 78 (44%) занимаются растениеводством, в том числе зерно выращивают 52, овощи – 7 хозяйств, и лишь 19 хозяйств занимаются общим растениеводством. Доля отрасли животноводческих хозяйств составляет 32% (56 хозяйств), и показатели распределились следующим образом: 21 предприятие занимается выращиванием КРС, в том числе 17 из них молочным скотоводством и производством молока, 5 – коневодством, 3 – свиноводством, 21 хозяйство занимается выращиванием овец и коз.

Узкая специализация сельхозтоваропроизводителей Забайкальского края, низкая платежеспособность населения, нарастающий диспаритет цен на продукцию, приводит к тому, что сельское хозяйство в целом по краю находится в состоянии убыточности.

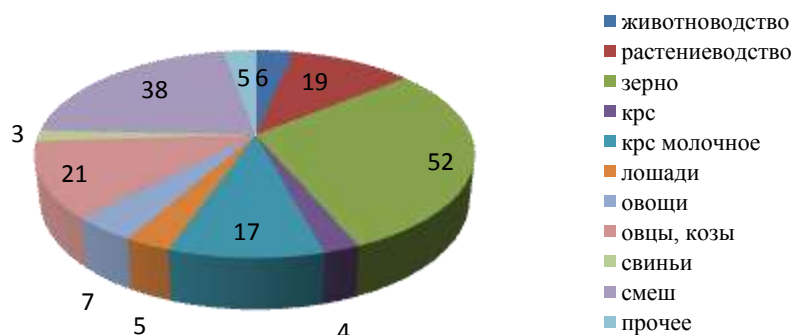


Рисунок 1 – Распределение хозяйств Забайкальского края по производимой продукции

Лишь 38 хозяйств из действующих в Забайкальском крае, используют диверсификационный подход, т.е. ведут смешанный тип производства продукции. Такой подход дает возможность предприятиям сельского

хозяйства маневренности и гибкости в соответствии с быстро изменяющейся конъюнктуры рынка. Если говорить о распределении сельскохозяйственных предприятий по районам края, то можно отметить, что наибольшее их количество сконцентрировано в Агинском (16) и Могойтуйском (15), Приаргунском и Читинском районах (с равным количеством предприятий 13 или 7,3 % от общего числа действующих предприятий края), это связано с тем, сельское хозяйство является традиционным для этих районов.

Анализ производства продукции в разрезе районов Забайкальского края, показал, что существует ряд районов, где производство продукции сконцентрировано лишь на одном виде, что на сегодняшний день является нецелесообразным.

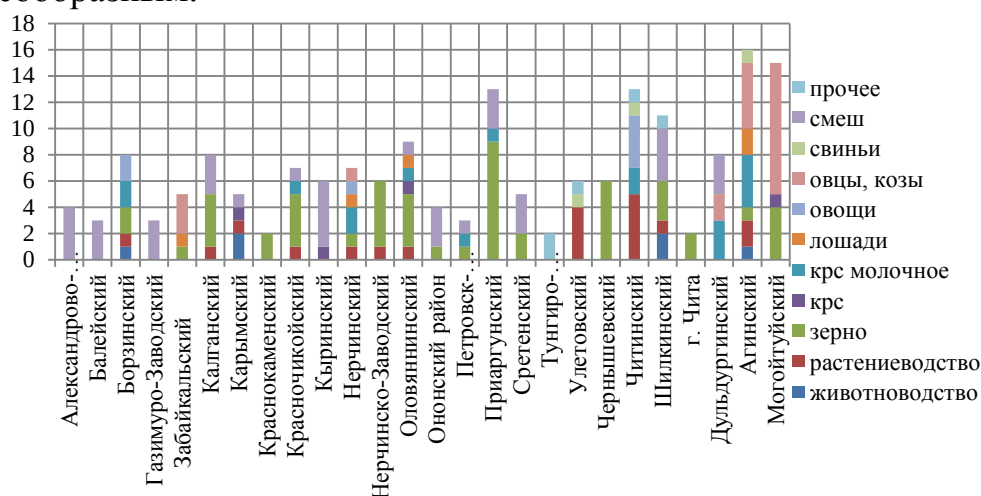


Рисунок 2 – Распределение производимой продукции по районам Забайкальского края

Анализируя полученные данные по распределению сельскохозяйственной продукции по районам Забайкальского края, можно определить, что Агинский и Могойтуйский районы специализируются на овцеводстве и козоводстве, производством зерна занимаются хозяйства Приаргунского, Чернышевского, Оловянинского, Красночикойского и Нерчинско-Заводского районов, производство зерна и выращивание картофеля является основным для Читинского и Улетовского районов.

Что же касается объемов производства продукции в фактических ценах, то лидерами являются Могойтуйский (6,9 % от общего объема всей произведенной сельскохозяйственной продукции), Приаргунский (7,5 %) и Читинский (7,04 %) районы. По производству растениеводческой продукции наибольшие показатели в Читинском (13,1 % от общего количества произведенной растениеводческой продукции), г. Чита (7,72 %) и Нерчинский (5,99 %) районы. Наибольший объем произведенной животноводческой продукции – Могойтуйский (8,49 %), Приаргунский (8,17 %) и Агинский район (6,11 %).

Анализируя полученные данные, можно предложить в условиях Забайкальского края, где производство продукции сельского хозяйства обусловлено спецификой районов и их природно-климатическими условиями, необходимо совершенствовать и усиливать специализацию

сельскохозяйственного производства, учитывая внешние условия и традиционно сложившиеся в крае.

Для большинства сельхозтоваропроизводителей в современных социально-экономических условиях, в условиях постоянно изменяющейся конъюнктуры рынка, крайне актуальным является диверсификация производства.

Список использованной литературы:

1. Агропромышленный комплекс [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://biofile.ru/bio/34251.html>. – Дата обращения – 21.11.2017.
2. Всероссийская сельскохозяйственная перепись 2016 года / Пресс-центр Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2016 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.vshp2016.ru>. – Дата обращения – 25.11.2017.
3. Лобачев, В. О социально-экономическом положении Забайкальского края в январе-сентябре 2017 года / В. Лобачев // Экономика. - № 214. – 2017. – С.3
4. АПК Забайкальского края [Электронные ресурсы]. – Режим доступа: <http://минсельхоз.забайкальскийкрай.рф>. – Дата обращения – 26.11.2017.
5. Россия в цифрах 2017 / Краткий статистический сборник. М.: Росстат, 2017. – 511с.

©А.Ю. Ломакина, 2018

УДК 349.23.

НОВАЦИИ РЕГУЛИРОВАНИЯ ТРУДА В СФЕРЕ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА

Максина С.В., канд. юрид. наук, доцент

*ФГБОУ ВО Санкт-Петербургский государственный аграрный
университет,*

г. Санкт-Петербург, Российская Федерация

Сельское хозяйство - отрасль экономики, направленная прежде всего на обеспечение населения страны продовольствием. Важность этой отрасли переоценить трудно. Новые экономические условия, санкционная политика ряда зарубежных стран предоставили отечественным сельскохозяйственным товаропроизводителям новые возможности, а также указали на необходимость сконцентрировать свою работу вокруг реализации программ импортозамещения в сфере сельского хозяйства.

Труд в сельском хозяйстве имеет многие особенности: сезонность, совмещение работниками многих трудовых функций, что связано с многообразием работ и короткими сроками их исполнения, совмещение труда на предприятии и в личном подсобном хозяйстве, зависимость результатов труда от природных условий, использование в качестве средств производства растений и животных, территориальная рассредоточенность обуславливают особые формы организации и разделения труда. С развитием современных технологий аграрный труд постепенно превращается в разновидность индустриального. Отдельные

производственные процессы уже поставлены на промышленную основу (птицеводство, промышленный откорм скота и др.).

Основной задачей, стоящей в настоящее время перед государством в указанной сфере, является повышение обеспеченности агропромышленного комплекса трудовыми ресурсами, квалифицированными кадрами и кадрами массовых профессий, защита трудовых прав и законных интересов работников, улучшение условий их труда. Многие профессии, связанные с сельским хозяйством, требуют теперь наличия особых знаний и умений, четкого правового регулирования, а законодательство призвано незамедлительно реагировать на выявляемые проблемы в регулировании трудовых отношений и давать им соответствующее разрешение[5, с. 17].

Изменения в трудовом законодательстве в 2017 году коснулись многих проблемных вопросов, требующих своего разрешения, а также были связаны с продолжением принятия новых профессиональных стандартов, изменением порядка их применения. Профессиональные стандарты в сфере агропромышленного комплекса стимулируют повышение производительности труда за счет эффективного распределения трудовых действий между сотрудниками сельскохозяйственного предприятия при условии наличия у них достаточной квалификации. Профессиональный стандарт является характеристикой квалификации, необходимой работнику для осуществления определенного вида профессиональной деятельности. Для работодателей профстандарт является основой для установления более конкретных требований при выполнении трудовой функции работника с учетом специфики деятельности организации.

В сфере сельского хозяйства помимо уже ранее утвержденных и действующих профессиональных стандартов [1, с. 102-106] появляются новые. В 2017 году добавлен и актуализирован профессиональный стандарт «Техник-механик в сельском хозяйстве» [2]. Согласно указанному стандарту основной целью деятельности данных специалистов является организация и выполнение технического сопровождения производственных процессов в сельском хозяйстве. Стандартом предусмотрено выполнение данными специалистами следующих функций: эксплуатация, техническое обслуживание и ремонт сельскохозяйственных машин и оборудования; техническое обеспечение производственных процессов в сельском хозяйстве и установлены особые требования к образованию и опыту работы, необходимые специалисту для выполнения каждой из функций.

Разработка стандартов, характеризующих не конкретную должность, а область или вид профессиональной деятельности, продолжается. Пока профессиональные стандарты не приобрели повсеместной распространенности, у законодателя и иных заинтересованных лиц есть еще время на то, чтобы обратить внимание на ряд очевидных проблемных моментов внедрения стандартов на практике и явных пробелов их сфер регулирования (противоречия в самих стандартах, двойственность функций, завышенные требования к образованию и опыту для отдельных видов профессиональной деятельности и др.).

Также хотелось бы обратить внимание на продолжение развития законодательства о независимой оценке квалификации. Федеральный закон от 3 июля 2016 года № 238-ФЗ «О независимой оценке квалификации» [3] призван регулировать проведение независимой оценки квалификации работников или кандидатов на осуществление определенного вида трудовой деятельности. Реализация положений указанного закона вызвала много вопросов на практике, требующих ответа.

С 1 января 2017 года для подтверждения соответствия квалификации соискателя или работника положениям профессионального стандарта или квалификационным требованиям, установленным законодательством, центром оценки квалификаций проводится профессиональный экзамен. Независимая оценка является добровольной (как для сотрудников, так и для работодателей) и не влечет за собой каких-либо обязательных последствий или требований. Направление работодателями сотрудников на прохождение оценки осуществляется с их письменного согласия. В период прохождения оценки сотрудникам предоставляются гарантии и компенсации. Изначально потребность в проведении оценки квалификации работников определяется работодателем либо специальными требованиями, установленными законодательством.

По итогам экзамена центр оценки квалификаций выдает соискателю в тридцатидневный срок свидетельство о квалификации или заключение о прохождении профессионального экзамена. Сведения о выданных свидетельствах о квалификации вносятся в специальный реестр. Срок действия такого документа определяется советами по профессиональным квалификациям и отражается в реестре сведений о проведении независимой оценки квалификации. Он напрямую зависит от темпов развития вида профессиональной деятельности (обновления технологий, знаний и умений, применяемых в конкретных видах профессиональной деятельности). Например, в сфере сельского хозяйства в настоящее время ярким представителем является совет по профессиональным квалификациям агропромышленного комплекса (Росагропромсоюз).

В указанных выше реестрах должна также отражаться информация о самих центрах, наименованиях квалификаций и требованиях к квалификации, на соответствие которым проводится оценка, с указанием документов, необходимых для прохождения соискателем профессионального экзамена по соответствующей квалификации. В настоящее время его можно найти на сайте АНО «Национальное агентство развития квалификаций» (nok-nark.ru).

К отрицательным моментам оценки квалификации для работников и работодателей можно отнести тот факт, что стоимость прохождения оценки квалификации отдана на усмотрение самого центра и не исключает возможного злоупотребления в установлении завышенных размеров для ее осуществления. Однако в соответствии с действующим законодательством, если ее оплату производит физическое лицо, то для него предусмотрен вычет по НДФЛ [4, ст. 219].

Полученное свидетельство о квалификации или заключение о прохождении профессионального экзамена гражданин может предъявить при трудоустройстве и в соответствии с ним может планировать дальнейшую профессиональную карьеру, а работодатель организовывать обучение работников, включение работников в кадровый резерв и др. Фактически оценка квалификации дает возможность человеку, не имеющему профессионального образования, но имеющему опыт работы, более уверенно чувствовать себя на рынке труда, позволит планировать профессиональную карьеру, что повысит конкурентоспособность такого лица на рынке труда.

До конца не разрешенным в законодательстве остается вопрос о возможных перспективах и последствиях неудовлетворительного прохождения экзамена соискателем и выдачи ему отрицательного заключения о результатах профессионального экзамена с определенными рекомендациями. Возможно такой исход требует большей законодательной регламентации, а такое заключение должно подсказывать соискателю и работодателю, какие знания и умения нужно приобрести, какие меры предпринять, чтобы в дальнейшем повторно успешно пройти профессиональный экзамен. Процедура прохождения оценки квалификации является добровольной, и в отличие от аттестации не предоставляет право работодателю расторгнуть трудовой договор с работником, не получившим свидетельство о квалификации.

Агропромышленный комплекс России вступил в новый период своего развития, от квалификации и компетенции его специалистов во многом зависит решение вопросов обеспечения продовольственной безопасности страны, сохранение и возрождение российского села.

Список использованной литературы:

1. Максина С.В. Профессиональные стандарты в сфере сельского хозяйства: проблемы правоприменения // Комплексное развитие сельских территорий и инновационные технологии в агропромышленном комплексе: Сб. II международной очно-заочной научно- методической и практической конференции (г. Новосибирск 20-21 декабря 2016 г.) / Новосиб. гос. аграр. ун-т, Сиб. научн. исслед. ин-т экономики сельского хозяйства СФНЦА РАН. - Новосибирск, 2016.
2. Приказ Минтруда России от 15.02.2017 № 178н «Об утверждении профессионального стандарта «Техник-механик в сельском хозяйстве» Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 16.03.2017.
3. Федеральный закон от 03.07.2016 года № 238-ФЗ «О независимой оценке квалификации» // СЗ РФ. 2016. № 27. Ч.1. Ст. 4171.
4. Налоговый кодекс Российской Федерации от 05.08.2000 № 117-ФЗ. Часть вторая. // СЗ РФ. 2000. № 32. Ст. 3340.
5. Шарыбар С.В., Гааг А.В., Ковалева О.С., Афанасьева Т.А. Социальный потенциал как основа инвестиционной привлекательности сельских территорий. ESPACIOS. 2017. №49. – С.15-24.

© С.В. Максина, 2018

НЕОБХОДИМОСТЬ КОРРЕКЦИИ ЦЕЛЕЙ ГОСУДАРСТВЕННОЙ АГРАРНОЙ ПОЛИТИКИ

Матвиенко С.Н., канд. экон. наук., доцент

*ФГБОУ ВО Новосибирский государственный аграрный университет,
г. Новосибирск, Российская Федерация*

В соответствии со ст. 5 Федерального закона от 29.12.2006 №264-ФЗ «О развитии сельского хозяйства» [1] государственная аграрная политика направлена на устойчивое развитие сельского хозяйства и сельских территорий, под которым понимается в том числе увеличение объёма производства сельскохозяйственной продукции.

В этом отношении государственная поддержка сельского хозяйства поставленную цель достигала. В частности, по материалам Новосибирской области за 2000-2015 гг. установлена очень высокая теснота связи между:

– субсидиями из бюджетов всех уровней и выручкой (коэффициент корреляции равен 0,9337; изменения выручки на 87,18% обусловлены изменениями субсидий из бюджетов всех уровней (рис. 1));

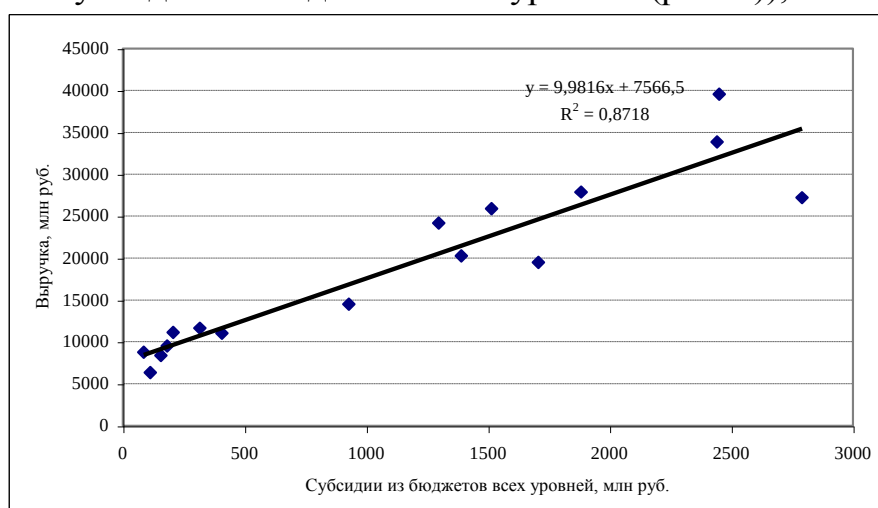


Рисунок 1 – Зависимость выручки сельскохозяйственных организаций Новосибирской области от субсидий из бюджетов всех уровней по итогам 2000-2015 гг.

– субсидиями из бюджетов всех уровней и полной себестоимостью продаж (коэффициент корреляции равен 0,9351; изменения полной себестоимости продаж на 87,44% обусловлены изменениями субсидий из бюджетов всех уровней);

– субсидиями из бюджетов всех уровней и среднегодовой суммой активов (коэффициент корреляции равен 0,9440; изменения среднегодовой суммы активов на 89,11% обусловлены изменениями субсидий из бюджетов всех уровней).

Как высокая оценивается теснота связи между субсидиями из бюджетов всех уровней и такими финансовыми результатами, как прибыль от продаж (коэффициент корреляции равен 0,8594), прибыль до налогообложения (0,8955).

Но в то же время влияние государственной поддержки на показатели

рентабельности является намного менее выраженным (корреляция субсидий из бюджетов всех уровней и рентабельности продаж по прибыли от продаж является слабой (0,2328), субсидий и рентабельности продаж по прибыли до налогообложения, а также рентабельности активов по прибыли до налогообложения – умеренной (0,3946 и 0,4250), и лишь в случае рентабельности собственного капитала – заметной (0,6849)).

Таким образом, применяемый механизм государственной поддержки сельского хозяйства оказывает самое непосредственное влияние на большое число количественных, объёмных показателей – выручку, себестоимость продаж, размер производственных активов, различные показатели прибыли. В то же время зависимость различных показателей эффективности деятельности сельскохозяйственных организаций от государственной поддержки является гораздо менее очевидной [2; 3].

Система выделения субсидий из бюджетов всех уровней должна стимулировать рост не только количественных показателей (что и наблюдается фактически), но также создавать предпосылки и для улучшения качественных показателей, роста эффективности деятельности сельскохозяйственных организаций, выравнивания среднего уровня рентабельности за счёт субсидирования не только и не столько и без того успешных сельскохозяйственных организаций, но и не имеющих впечатляющих значений финансовых показателей, но также создающих основу АПК региона.

Список использованной литературы:

1. Федеральный закон от 29.12.2006 N 264-ФЗ (ред. от 12.02.2015) «О развитии сельского хозяйства» (с изм. и доп., вступ. в силу с 13.08.2015) [Электронный ресурс]. – М.: КонсультантПлюс, 2017. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 13.05.2017).
2. Шелковников С.А. Влияние государственной поддержки на эффективность деятельности сельскохозяйственных организаций [Текст] / С.А. Шелковников, С.Н. Матвиенко, А.А. Самохвалова, Н.Г. Филимонова, В.Н. Папело // Экономика и предпринимательство. – 2016. – № 2-1 (67-1). – С. 93-97.
3. Белоусов А.Н., Шарыбар С.В. Финансовое состояние сельскохозяйственной организации как основа его инновационного развития//«Инновационное развитие АПК: социально-экономические проблемы и пути решения»: Международная очно – заочная научно -практическая конференция, СибНИИЭСХ СФНЦА РАН, 2017. – С. 21-24.

© С.Н. Матвиенко, 2018

ОЦЕНКА ФАКТОРОВ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

Нитяго И.В., канд. экон. наук, доцент

Осока Я.С., магистрант

Сибирский государственный университет геосистем и технологий,

г. Новосибирск, Российская Федерация

Устойчивое развитие Российской Федерации возможно только в условиях устойчивого развития всех ее регионов. Среди наиболее актуальных тенденций, характеризующих процесс глобализации в современной России, является усиление межрегиональной конкуренции[7]. Конкурентоспособность регионов, неотъемлемая черта развития экономики, присущая, в основном, странам с федеральным государственным устройством[2].

Под конкурентоспособностью региона понимается, прежде всего, наличие и реализация конкурентного потенциала данного региона. При этом конкурентный потенциал является многоплановым и формируется как многообразные характеристики возможности участия региона в конкурентных отношениях, как между регионами, так и в общегосударственных конкурентных отношениях, взаимодействуя с другими странами мира[5].

По аналогии с методикой Всемирного банка благополучие региона может быть оценено по четырем основным показателям в расчете на душу населения: по размеру ВРП, по величине производственных ресурсов (основные фонды и т.д.), по величине природных ресурсов, по величине человеческих ресурсов (уровень образованности) [4].

Роль региона в создании конкурентных преимуществ фирм можно исследовать по четырем взаимосвязанным направлениям (детерминантам), образующим «региональный ромб» – параметры факторов (природные ресурсы, квалифицированные кадры, капитал, инфраструктура и др.); условия спроса (уровень дохода, эластичность спроса, требовательность покупателей к качеству товара и услуг и др.); родственные и поддерживающие отрасли (обеспечивают фирму необходимыми ресурсами, комплектующими, информацией, банковскими, страховыми и другими услугами); стратегии фирм, их структура и соперничество (создают конкурентную среду и развивают конкурентные преимущества).

Конкурентные преимущества Новосибирской области, определяющие специфику данного региона по сравнению с другими сибирскими территориями, состоят в следующем:

1. концентрация научно-исследовательских институтов СО РАН и СО РАСХН;
2. выгодное экономико-географическое положение;
3. диверсифицированная структура реального сектора экономики;
4. сильные позиции в масштабе Российской Федерации по производству продукции сельского хозяйства;

5. масштабное развитие транспортной отрасли и межрайонной транспортной инфраструктуры и логистики;
6. интенсивное развитие сферы услуг;
7. огромный потенциал в сфере профессионального образования. Регион занимает 4-е место в РФ по числу студентов на 10000 населения;
8. является третьим по значимости и масштабом культурным центром России;
9. значительный потенциал строительного комплекса;
10. сформирован мощный центр федеральной и межрегиональной значимости по оказанию высокотехнологичных видов медицинской помощи;
11. входит в десятку ведущих регионов по России и лидирует в Сибирском федеральном округе по насыщенности банковской системы;
12. лидер в Сибири по развитию IT-компаний;
13. хорошие природно-климатические условия, благоприятная экологическая и этнокультурная ситуация [3].

В Новосибирской области промышленный комплекс является одним из ведущих секторов региональной экономики и главных факторов ее развития, обеспечивает более 20 % ВРП, формирует около половины стоимости основных фондов и 30 % налоговых поступлений в бюджеты.

Основу промышленного комплекса Новосибирской области, включающего почти 5 тыс. предприятий, составляют более 650 крупных и средних организаций, на долю которых приходится 81,1 % отгруженных промышленных товаров собственного производства.

В промышленности трудится 177 тыс. человек, это 19 % от численности занятых в экономике области по итогам 2016 г. В самом крупном виде экономической деятельности – обрабатывающих производствах – численность работающих составляет 137 тыс. человек, в их числе около 30 тыс. человек – на предприятиях и организациях оборонно-промышленного комплекса, расположенных на территории Новосибирской области.

Если за период 1992-2002 гг. численность промышленно-производственного персонала уменьшилась в два раза, то за 2006-2016 гг. только на 10 %. Увеличение объемов выпуска продукции за период 2006-2016 гг. осуществлялось преимущественно за счет реализации предприятиями мероприятий по техническому переоснащению и модернизации производства, внедрению новых технологий и разработок, оптимизации затрат и численности работающих. В денежном выражении предприятиями промышленности Новосибирской области в 2016 г. отгружено продукции на 404,7 млрд руб., увеличение к прошлому году на 4,8 %.

В структуре промышленного производства НСО наибольший удельный вес (79,5 %) приходится на обрабатывающие производства (за исключением производства подакцизных товаров) и результаты их деятельности оказывают определяющее влияние на развитие региона.

Устойчивое развитие предприятий обрабатывающих производств сдерживается комплексом системных проблем, включая моральное и физическое устаревание парка технологического оборудования (в обрабатывающих производствах степень износа основных фондов составляет более 42 %); недостаток собственных средств на финансирование НИОКР (в обрабатывающих производствах рентабельность проданных товаров за пять лет снизилась почти в 1,37 раза и составляет 6,2 %); низкий уровень внедрения новых или «прорывных» разработок, технологий и низкая восприимчивость реального сектора экономики к внедрению инноваций (уровень инновационной активности организаций Новосибирской области в 2016 г. 9,9 %).

Финансовые меры государственной поддержки промышленности реализовывались в 2014 г. в рамках государственных и ведомственных целевых программ Новосибирской области. Ведомственная целевая программа «Техническое перевооружение промышленности Новосибирской области на 2013–2017 гг.» стала продолжением ведомственной целевой программы «Техническое перевооружение промышленности Новосибирской области».

Мероприятия программ направлены на поддержку действующих предприятий, осуществляющих модернизацию технической и технологической базы, опытно-конструкторские и технологические работы с целью развития производственного потенциала, выпуска новых видов продукции и применения новых технологий. За пять лет – в 2011–2016 гг. – реализации программ промышленными предприятиями Новосибирской области, получившими государственную поддержку в рамках программных мероприятий, инвестировано в основной капитал 1 089 млн руб., приобретено 566 единиц нового основного технологического оборудования.

Долгосрочная целевая программа «Государственная поддержка инвестиционной деятельности на территории Новосибирской области на 2012-2021 гг.» направлена на оказание государственной поддержки инвестиционным проектам предприятий: «Модернизация и расширение производства неэлектрических систем взрывания» ФГУП «НМЗ «Искра»; «Техническое перевооружение и реконструкция производственных мощностей и освоение рынка сбыта» ОАО «Сибиар»; «Создание промышленного производства изделий из функциональной и конструкционной наноструктурированной керамики для высокотехнологичных отраслей» ЗАО «НЭВЗ-Керамикс» и другим.

По результатам реализации программ, видно, что программно-целевые меры поддержки положительно себя зарекомендовали в качестве основных инструментов государственной экономической политики Новосибирской области в сфере промышленности в посткризисный период. Это позволило в короткие сроки восполнить докризисные объемы производства и нарастить выпуск конкурентоспособной продукции, увеличить налогооблагаемую базу в промышленности.

Список использованной литературы:

1. Андреев, А. В. Основы региональной экономики: учебное пособие/ А. А. Андреев, Л. М. Борисова, Э. В. Плучевская. – М. : КНОРУС, 2012 - с. 120-127;
2. Балацкий Е. Инновационные и инвестиционные факторы эффективности производства / Е. Балацкий, А. Раптовский // Общество и экономика. 2007. № 1. - С. 3-27.
3. Качалкина Л.Н. Конкурентоспособный менеджмент/ Л.Н. Качалкина. - М.: Эксмо, 2016. - 464 с.;
4. Панкрухин А.П., Территориальный маркетинг. Маркетинг в России и за рубежом. 2010. №5.- с. 99-122.;
5. Сачук, Т. В. Территориальный маркетинг: повышение качества территориального управления, конкурентоспособность территории, реализованная на уровне страны, региона, муниципального образования. – М.: Питер, 2011. - с. 297-302;
6. Ушвицкий, Л. И. Конкурентоспособность региона как новая реалья: сущность, методы оценки, современное состояние/ Л. И. Ушвицкий, В. Н. Парахин/ СИБ. Серия «Экономика». № 1. - 2011. - с.60-64;
7. Чайникова Л.Н. Методологические и практические аспекты оценки конкурентоспособности региона: монография/ Л.Н.Чайникова. - 2013. – с. 125-130.
8. Шарыбар С.В. Анализ экономического потенциала сельских территорий (на примере Новосибирской области)/ Комплексное развитие сельских территорий и инновационные технологии в агропромышленном комплексе: материалы II международной очно-заочной научно-методической и практической конференции. 2016. – С.182-187

© И.В. Нитяго, Я.С. Осока, 2018

УДК 332:338

ВЫБОР ОБЪЕКТА ИННОВАЦИОННОЙ СТРАТЕГИИ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОЙ ТЕРРИТОРИИ

Носов А.Л., д-р экон. наук, доцент

*ФГБОУ ВО Вятская государственная сельскохозяйственная
академия, г. Киров, Российская Федерация*

Территории агропромышленного комплекса России представляют необъятное поле для инноваций. Инновации являются результатом инновационных процессов, зависящих от людей.

Инновационный процесс - это процесс преобразования научного знания в инновацию, в виде последовательной цепи событий, в ходе которых инновация вызревает от идеи до конкретного продукта, технологии и услуги и распространяется при практическом использовании [1].

Не всякая деятельность людей является инновационной.

Инновационная деятельность характеризуется тем, что:

- приводит к появлению новой технологии или продукта;
- имеет научно-техническую новизну, практическую реализуемость и коммерческую применимость;
- дает определенный эффект.

Инновации ведут к изменениям. По мнению Шумпетера [2], можно выделить пять типичных изменений:

1. использование новой техники, новых технологических процессов или нового рыночного обеспечения производства (купля - продажа);
2. внедрение продукции с новыми свойствами;
3. использование нового сырья;
4. изменения в организации производства и его материально-технического обеспечения;
5. появление новых рынков сбыта.

Как видно, одним из источников инноваций является деятельность организаций. М. Портер предложил разделить все операции организаций на два блока [3]: основные виды деятельности по созданию конечного продукта и поддерживающие виды деятельности.

Основная деятельность организации представляет собой сквозной процесс и состоит из: закупочной деятельности, операций, дистрибуции, маркетинга и продаж, а также предоставления поддерживающих продукт услуг.

Поддерживающие бизнес-процессы состоят из общекорпоративной инфраструктуры, управления человеческими ресурсами, технологического развития и общекорпоративных закупок.

Инновации в АПК имеют ряд особенностей:

- зависимость от климатических условий и природной среды;
- длительный процесс разработки инновации (например, селекционная работа);
- большой удельный вес инноваций улучшающего характера (например, повышение урожайности, производительности труда);
- биологическая направленность (животные, растения, микроорганизмы);
- ведущая роль научных исследований.

Основными направлениями внедрения инноваций в АПК являются:

1. инновации в кадровой сфере — подготовка специалистов, повышение их квалификации, переподготовка;
2. инновации в биологической сфере — рост продуктивности животных, повышение урожайности сельскохозяйственных культур;
3. инновации в технологической сфере — совершенствование технических и технологических возможностей сельскохозяйственных предприятий.

Индикаторами инновационного развития сельского хозяйства России для обеспечения необходимого конкурентоспособного потенциала являются ресурсосберегающие технологии и биотехнологии, которые к 2020 году на мировом рынке должны охватить 40-50% площади пашни России; технологии с применением многооперационных сельскохозяйственных машин и орудий, экологически безопасные технологии, органическое сельское хозяйство, технологии регуляции процессов реализации потенциала высокой урожайности растений и высокой продуктивности животных, точное земледелие должны быть реализованы в практике 25-30% всех сельскохозяйственных товаропроизводителей. Жизненно необходимым являются ускоренное

развитие системы селекционно-генетических инноваций, для введения в производство сортов и гибридов, устойчивых к неблагоприятным условиям, болезням и вредителям, с тем, чтобы к 2020 г. более половины сельскохозяйственных товаропроизводителей могли эффективно их использовать [4].

Осуществлению инновационной деятельности предшествует выбор инновационной стратегии и определение объекта инноваций [5]. К традиционному варианту инновационного поведения компаний АПК можно отнести стратегию усовершенствования.

Эта стратегия основана на понимании необходимости усовершенствования товара с главной целью снижения его себестоимости. При этом, как правило, речь идет о внедрении новых технологий производства и повышении общей производительности труда для оптимизации структуры расходов с целью снижения цен на свою продукцию. Такая стратегия по сути является устаревшей, хотя преобладает в хозяйствах АПК.

Инновационные стратегии можно разделить на активные и пассивные. Активные инновационные стратегии предполагают, что компании постоянно выводят на рынок новые продукты и внедряют новые технологии для их производства.

К пассивным относят маркетинговые инновационные стратегии. В данном случае речь идет о том, что компании постоянно осуществляют нововведения в области маркетинга, при этом традиционная продукция остается неизменной.

В свою очередь активные стратегии включают две группы стратегий: лидерства и имитации. Стратегия технологического лидерства заключается в том, что компании позиционируют себя как абсолютные новаторы, предлагая рынку принципиально новые продукты и решения. Имитационные стратегии используют различные методы и инструменты, копируют успешную инновацию лидера.

Для выбора объекта инновационной стратегии предлагается обобщенная модель SWOT-анализа деятельности территории АПК (Таблица 1). Объекты инновационной стратегии формируются в ячейках, построенных на пересечении строк внутреннего анализа территории и столбцов характеристики внешней среды. Для конкретного хозяйства модель необходимо уточнить особенностями региональных факторов.

Таблица 1 – SWOT-анализ деятельности предприятия АПК

	О (возможности): 1) Сбыт на внутренний рынок, в соседние и северные регионы. 2) Программы господдержки АПК. 3) Возможность выхода на международный рынок. 4) Географическое положение (география поставок).	Т (угрозы): 1) Соседство с регионами, в которых развито с/х. 2) Ужесточение конкуренции между компаниями. 3) Стремительное развитие технологий. 4) Климат.
S (сильные стороны): 1) Наличие квалифицированного персонала. 2) Хорошая репутация некоторых товаров.	S1O2 Использовать господдержку для развития АПК. S2O3 или S2O4 Выход на международный рынок с товарами, которые себя зарекомендовали.	S2T1 Увеличение числа потребителей за счет сбыта в граничащие и северные регионы. S1T1 Использование положительного опыта соседних регионов.
W(слабые стороны): 1) Высокие внутренние издержки. 2) Устаревшие производственные мощности. 3) Низкая прибыльность.	W2O2 Обновить производственные мощности. W3O3 Осуществить выход на международный рынок. W1O2 Диверсифицировать деятельность, произвести функционально-стоимостной анализ.	W1T2 Развивать свой товар, выбор фокусной группы товаров, которые характерны для региона. W3T3 Принятие на вооружение новейшие технологии W1T1 Поставлять в соседние регионы кормовую базу.

Одним из наиболее значимых объектов инноваций в АПК является логистика. Рациональное выстраивание каналов движения продукции хозяйств АПК позволяет резко снизить затраты на транспортировку и хранение сельскохозяйственной продукции [6]. Инновационные аспекты логистики [7] необходимо закладывать на всех этапах подготовки кадров АПК [8]. Потоксовая сущность процессов в АПК соответствует предмету научной логистики. Организация территориальной логистики снижает себестоимость продукции и повышает конкурентоспособность территории.

Список использованной литературы:

1. Управление инновациями: основы организации инновационных процессов: учебное пособие / А.А. Харин, И.П. Коленский; под ред. Ю.В. Шленова. - М.: Высшая школа, 2003. - 252 с.

2. Шумпетер Й. Теория экономического развития. - М.: Прогресс, 1982. - 462 с.

3. Porter M. E. Competitive Strategy: Techniques for analyzing industries and competitors. New York, 1980.

4. Стратегия социально-экономического развития агропромышленного комплекса Российской Федерации на период до 2020 г. (научные основы). Российская академия сельскохозяйственных наук. М., 2011. URL : <http://www.vniiesh.ru>. [Дата обращения 05.12.17].

5. Белоусов А.Н., Шарыбар С.В. Финансовое состояние сельскохозяйственной организации как основа его инновационного развития//«Инновационное развитие АПК: социально-экономические проблемы и пути решения»: Международная очно – заочная научно -практическая конференция , СибНИИЭСХ СФНЦА РАН, 2017. – С. 21-24.

6. Носов А.Л. Подходы к исследованию каналов товародвижения в региональной логистике // Логистика сегодня. 2009. № 1. С. 16-21.

7. Носов А.Л. Логистика как инновация сельского хозяйства // Инновационное развитие экономики. 2016. Т. 2. № 6 (36). С. 49-51.

8. Носов А.Л. Место логистики в среде профессионального образования // Научно-методический электронный журнал Концепт. 2013. Т. 11. С. 56-63.

©А.Л. Носов, 2018

КОМПЛЕКСНОЕ РАЗВИТИЕ МОЛОЧНОЙ ОТРАСЛИ РЕГИОНА С УЧЕТОМ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ

Овсянко Л.А. канд. экон. наук, доцент

Проскуряков М.С. аспирант

*ФГБОУ ВО Красноярский государственный аграрный университет,
г. Красноярск, Российская Федерация*

За 2012-2016 гг. в Красноярском крае произошло сокращение поголовья дойного стада во всех категориях хозяйств и в сельскохозяйственных организациях на 2,1 и на 12,1 % соответственно (табл. 1). Несмотря на это в целом -производство молока увеличилось на 6600 т. за счет роста среднегодовой продуктивности коров как во всех хозяйствах, так и в сельскохозяйственных организациях до 4578 и 5125 кг/гол. соответственно. Также отмечен рост доли регионального производства молока и молокопродуктов в общем объеме до 85 %. Производство молочной продукции в регионе по ряду позиций сократилось, при этом ввоз молока и молокопродуктов, включая импорт превысил вывоз, включая экспорт в отчетном году на 35,4 тыс. т. Потребление молока в крае ниже медицинской нормы на 24,3 %.

Таблица 1 – Состояние молочной отрасли в Красноярском крае

Вид продукции	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016* г.
Поголовье коров, всего, тыс. гол в т.ч. в сельскохозяйственных организациях	172,7 87,9	168,5 84,0	168,6 82,7	170,6 81,0	169,1 77,3
Производство молока, всего, тыс. т в т.ч. в сельскохозяйственных организациях	726,9 366,4	708,1 355,2	724,5 367,4	739,8 371,1	733,5 355,8
Среднегодовые надои, кг/гол. в хозяйствах всех категорий в сельскохозяйственных организациях	4367 4538	4314 4463	4446 4702	4603 5052	4578 5125
<i>Производство молочной продукции:</i>					
Молоко жидкое обработанное, тыс. т	293,8	296,0	265,5	211,8	238,9
Цельномолочная продукция, тыс. т	382,8	372,4	329,4	284,7	283,8
Масло сливочное, тыс. т	1,9	1,9	3,3	3,5	4,1
Сыр и сыровые продукты и творог, тыс. т	2,3	2,9	3,3	4,1	3,5
Ввоз молока и молокопродуктов, включая импорт, тыс. т	170,6	221,9	216,1	182,6	180,2
Вывоз молока и молокопродуктов, включая экспорт, тыс. т	122,8	150,0	154,4	149,1	144,8
Потребление молока и молочных продуктов, кг/чел./год	249	250	251	248	246
Доля регионального производств молока и молокопродуктов в общем объеме, %	79,1	79,5	80,3	80,6	85,0
Субсидии сельхозтоваропроизводителям из бюджетов всех уровней, млн. руб., в т.ч. на развитие молочной отрасли	3767,4 601,6	4417,6 739,5	3845,1 899,7	4581,7 621,4	4900,1 736,9

При этом существенная роль в стабилизации ситуации в молочной отрасли отводится участию государства. За 2012-2016 гг. государственная поддержка сельскохозяйственным товаропроизводителям региона увеличилась на 30,1 % до 4,9 млрд. руб. Преимущественную ее долю составляют средства из краевого бюджета. На развитие молочной отрасли в 2016 г. приходится 15 % средств от всей суммы бюджетного финансирования, что включает в себя следующие основные направления: возмещение части процентной ставки по инвестиционным кредитам (займам) на строительство и реконструкцию объектов для молочного скотоводства; возмещение части процентной ставки по краткосрочным кредитам (займам) на развитие животноводства; субсидии на возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам, полученным на первичную и последующую переработку, срок до 1 года; возмещение части процентной ставки по краткосрочным кредитам (займам) на развитие молочного скотоводства до 1 года; субсидии на содержание племенного маточного поголовья сельскохозяйственных животных (молочного направления); субсидии на 1 литр реализованного молока; возмещение части затрат на уплату страховой премии, начисленной по договору с/х страхования в области животноводства.

Таким образом, в крае государством поддерживается преимущественно производство молока, субсидирование переработки и реализации не значительно и носит косвенный характер.

Комплексному развитию молочной отрасли должна способствовать и государственная поддержка на всех стадиях. При этом целевые ориентиры развития отрасли можно представить в следующем виде (рис. 1). Более полное использование ресурсного потенциала позволит увеличить производство сырого молока. Это положительно скажется на уровне его товарности, что приведет к большей загрузке перерабатывающих. Также немаловажное значение в развитии рынка приобретают мероприятия по повышению спроса на продукцию местных производителей и стимулирование сбыта.



Рисунок 1 – Целевые ориентиры развития молочной отрасли в Красноярском крае

На данном этапе для комплексного развития молочной отрасли региона и повышения эффективности её функционирования с участием государства необходимо осуществить следующие мероприятия на каждом этапе:

Производство: активизация племенной работы; наращивание собственного кормопроизводства; модернизация животноводческих ферм; внедрение системы точного молочного скотоводства; обязательная сертификация.

Переработка: более полная загрузка мощностей; расширение ассортимента молочной продукции; обязательная сертификация.

Сбыт: создание более конкурентоспособной и вариативной упаковки; проведение рекламных компаний, ярмарок, в т.ч. и за пределами Красноярского края; организация пунктов социальной торговли; предпродажная подготовка, оснащение и оформление торговых мест под единым логотипом; обеспечение надлежащих условий хранения продукции в торговых сетях; поставки продукции в соседние регионы, КНР; отслеживание наличия и соответствия маркировки; борьба с фальсификатом.

Разработанные автором мероприятия по развитию рынка молока и молочной продукции будут способствовать

Список использованной литературы:

1. Агропромышленный комплекс Красноярского края в 2016 году. – Красноярск, 2017.
2. Закон Красноярского края «О государственной поддержке субъектов агропромышленного комплекса края» от 21.02.2006 г., № 17-4487 (в ред. от 26.01.2017) [Электронный ресурс] // URL: <http://www.consultant.ru>.
3. Постановление Правительства РФ от 14.07.2012 г. № 717 «О Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы» (в ред. от 10.11.2017) [Электронный ресурс] // URL: <http://www.consultant.ru>.
4. Федеральный закон «О развитии сельского хозяйства» от 29.12.2006 г. № 264-ФЗ (в ред. 01.07.2017) [Электронный ресурс] // URL: <http://www.consultant.ru>.

©Л.А. Овсянко, М.С. Проскуряков, 2018

ФОРМИРОВАНИЕ СИСТЕМЫ МОТИВАЦИИ ТРУДА В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ

Ожогова О.В., канд. экон. наук, доцент

Лузенкова А.А., студент

*ФГБОУ ВО Новосибирский государственный аграрный университет,
г. Новосибирск, Российская Федерация*

Аграрный сектор экономики на сегодняшний день находится в стадии реформирования.

Слаженное и эффективное функционирование сельскохозяйственного предприятия невозможно без участия высококвалифицированных кадров, руководители и специалисты объединены одной важной функцией – создание максимально комфортных условий для деятельности персонала.

Стоит отметить, что сегодня общий уровень квалификации руководящего персонала в сфере сельского хозяйства снизился, более того, наблюдается повышенная текучесть кадров и нехватка квалифицированного персонала, выпускники сельскохозяйственных вузов, в свою очередь, трудоустраиваются по специальности в пропорции 1:5.

Если обратиться к Российскому статистическому ежегоднику, то можно заметить, что среднегодовая численность работников занятых в сельском хозяйстве по Новосибирской области с каждым годом уменьшается (таблица)
[2, с. 207]:

Таблица 1 – Среднегодовая численность работников занятых в сельском хозяйстве по Новосибирской области, тыс. чел.

	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.
Сельское хозяйство	6565	6467	6364	6247	6297

Проблема закрепления руководящего звена и специалистов в сфере сельского хозяйства стоит достаточно остро, и имеет непосредственное отношение к вопросу формирования системы мотивации труда в сельском хозяйстве в современных рыночных условиях.

В широком смысле мотивация труда является одной из функций управления предприятием, мотивация – комплекс мероприятий по управлению трудовым поведением работника [1, с. 149], а поиск эффективных форм управления трудовым коллективом – важнейшая задача предприятий любой сферы деятельности, в частности, и сельского хозяйства.

Можно сказать, что, в сложившейся на сегодняшний день в Российской Федерации, рыночной ситуации, сельское хозяйство – одно из самых уязвимых звеньев.

Наблюдается уход высококвалифицированных и грамотных специалистов, следовательно, на предприятиях имеется тенденция к

снижению уровня развития, ослабление инвестиций, социальное развитие предприятий остается без внимания, все это вкупе значительно снижает уровень мотивации персонала, что в свою очередь отражается на экономическом состоянии предприятия в целом.

Изучение мотивационной составляющей в условиях организации сельскохозяйственного производства имеет особую актуальность, в связи с тем, что мотивация сельскохозяйственного сектора имеет свою, особенную специфику.

Сезонность работ, связанных с сельским хозяйством напрямую отражается на процессе мотивации и стимулирования персонала, в связи с тем, что имеет место быть разрыв между процессом производства и непосредственным результатом деятельности, это усложняет процесс стимулирования.

Кроме того, стоит отметить, что результаты труда в сфере сельского хозяйства так же зависят и от природных и погодных условий, каждого, отдельно взятого региона и территории, это отражает так же некоторую нестабильность получения конечного результата производственного процесса.

Работники аграрной сферы в свою очередь трудятся не только в сфере общественного воспроизводства, но и в домохозяйствах, поэтому в некоторой степени самообеспечены и влияние руководства в сфере мотивации и стимулирования несколько ограничено.

Так же еще одной особенностью сельскохозяйственного труда является то, что большинство работ выполняется на открытом воздухе, и в соответствии с сезонностью, трудовые ресурсы перетекают в города, в связи с этим появляется необходимость использования «удерживающих» мотивационных приемов, таких как обеспечение жильем, что является достаточно дорогостоящим инструментом воздействия на мотивационную составляющую работников.

В общем, можно сделать вывод, что мотивация работников аграрной сферы существенно отличается от мотивации и стимулирования работников несельскохозяйственных специальностей. Существует реальная проблема применения инструментов мотивации, грамотного владения ими и внедрения на практике в процессе производства.

Ряд мотивационных приемов в данной сфере в принципе отсутствует, другие же несколько ограничены, поэтому вопрос формирования системы мотивации труда в сельском хозяйстве по сей день не теряет своей актуальности.

В первую очередь, конечно, требуется начать с повышения квалификации руководителей сельскохозяйственных предприятий и организаций, только грамотный высококвалифицированный специалист сможет провести анализ персонала и внедрить необходимые инструменты мотивации.

Немаловажным фактором, способствующим повышению мотивации, является культурное обеспечение и образ жизни работников, особенно

молодежи. Получение качественного образования и условия труда и жизни на селе - важная веха в создании активного трудового общества.

В целом, нужно повышать уровень социальной сферы, уровень жизни персонала, то есть, как мотивационные инструменты нужно внедрять компенсационные выплаты, возможность приобретения или получения жилья, улучшение здравоохранения для трудового общества, обеспечение детей.

Важно понимать, что аграрная сфера не отличается легким трудом, внедрять систему мотивации нужно так же с учетом системы психологических факторов.

Стимулы и мотивы – основа эффективности труда в сельском хозяйстве. Нужно формировать у людей уверенность в завтрашнем дне, обеспечить стабильную заработную плату, уверенность работника в занятости, интересе к работе, чередовать материальное и нематериальное стимулирование.

Важно так же поддерживать на высоком уровне социальную сферу, обеспечить достойной медицинской помощью, детскими садами, компенсационными выплатами, премиями, надбавками, районными коэффициентами.

Кроме того, важно повышать производительность труда, растить конкурентоспособных специалистов, улучшать условия труда, применять все достижения научно – технического прогресса в сфере сельского хозяйства.

Стоит обратить особенное внимание на формирование заработной платы, внедрение прогрессивных форм оплаты труда, это позволит повысить материальную заинтересованность и производительность труда, что тоже важно для развития сельскохозяйственной отрасли.

Мотивация труда в сельском хозяйстве – сложный процесс, правильное применение инструментов мотивации позволит привлечь работников высокой квалификации, а так же повысить квалификацию имеющегося персонала, минимизировать потери от текучести персонала, развить трудовой коллектив.

Формирования эффективной мотивационной системы труда в сельском хозяйстве можно достичь только комплексно, используя последовательно достижения экономических, политических и иных сфер.

Список использованной литературы:

1. Нагибина М.Н. Мотивация труда как фактор экономического развития сельского хозяйства // Вестник Российского государственного аграрного заочного университета, 2012, № 13(18), с. 147-150
2. Российский статистический ежегодник. 2016 / Федеральная служба государственной статистики (Росстат). М., 2016, с. 207.

© О.В. Ожогова, А.А. Лузенкова, 2018

ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ МОЛОЧНОГО ЖИВОТОВОДСТВА В НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

Ожогова О.В., доцент, канд. экон. наук

Тогонохова С.В., магистрант

Тетерюкова О. В., магистрант

*ФГБОУ Новосибирский государственный аграрный университет,
г. Новосибирск, Российская Федерация*

Молочное скотоводство - одна из наиболее важных отраслей животноводства. Она является доминирующей и оказывает большое влияние на экономику всего сельского хозяйства, поэтому производство молока имеет большое народнохозяйственное значение [1].

Институтом питания РАМН были разработаны рекомендуемые нормы потребления молочных продуктов на 1 человека в год - 390 кг. Во всех субъектах СФО потребление молока и молочной продукции не достигает научно обоснованных норм (Таблица 1).

Таблица 1 – Динамика изменения потребления молока и молочной продукции в субъектах СФО (в год; килограммов)

Регион	2005 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Республика Алтай	250	286	287	289	291	293
Республика Бурятия	219	264	264	251	261	263
Республика Тыва	166	176	188	181	183	185
Республика Хакасия	247	267	266	260	259	264
Алтайский край	329	335	335	335	334	336
Забайкальский край	241	247	247	251	249	253
Красноярский край	232	249	250	251	252	251
Иркутская область	184	202	199	200	201	203
Кемеровская область	211	225	224	215	220	219
Новосибирская область	279	287	287	285	286	285
Омская область	354	319	301	294	291	293
Томская область	253	264	262	258	259	257

На объемы производства молока оказывают влияние и экстенсивные факторы, в частности поголовье животных (таблица 2).

Таблица 2 – Поголовье крупного рогатого скота (в хозяйствах всех категорий, на начало года, тыс. голов)

Показатели	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2016 г. в % к 2015 г. *)
Крупный рогатый скот - всего	551,3	552,7	522,3	490,6	467,4	471,3	100,8
в т. ч. коровы	221,3	219,8	216,9	199,2	191,8	193,8	101,0

Поголовье крупного рогатого скота в хозяйствах всех категорий в 2016 году зафиксировано в размере 471,3 тыс. голов, что на 0,8% больше, чем в 2015-м, если сравнивать 2016 и 2011 год, то поголовье крупно рогатого скота сократилось на 14,5 %. Снижение данного показателя в динамике говорит о сокращении объемов молочного скотоводства.

Таблица 3 – Структура поголовья крупного рогатого скота по категориям хозяйств

Показатели	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Сельскохозяйственные организации	386,5	386,7	373,0	349,4	333,2	331,9
Хозяйства населения	156,7	154,6	135,6	125,4	117,6	118,1
Крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели	8,1	11,4	13,7	15,8	16,6	21,4

Основную долю в структуре поголовья крупного рогатого скота по категориям хозяйств занимают сельскохозяйственные организации - на них приходится около 70%, т. е. основная часть крупного рогатого скота содержится в них. Около 28% приходится на хозяйства населения. Наименьший удельный вес занимают крестьянские (фермерские) хозяйства (приблизительно 2,5%).

В период с 2011 по 2015 г изменились объемы производства молока в регионе. (Рисунок 1)



Рисунок –1 Производство молока в хозяйствах Новосибирской области, тыс. тонн

Так, в 2015 г в сравнении с 2011 г производство сократилось в 1,2 раза. Вместе с тем, удой на фуражную корову в указанный период прирос на 5% и составил 4394 кг. (Рисунок 2)



Рисунок 2 – Средний удой молока на одну корову, кг

Кроме того, в последние годы в сельскохозяйственных предприятиях отмечается рост потребления кормов (одной коровой молочного стада), который обеспечивал увеличение среднего надоя. Так, в 2015 году расход всех видов кормов на одну корову в сельскохозяйственных предприятиях составил 54,5 центнера кормовых единиц (в 2011 году - 51,9 центнеров кормовых единиц). В среднем расходе кормов на одну корову доля концентрированных кормов в 2015 году составила более 30%, что положительно сказалось на продуктивности животных.

Вывод. С каждым годом численность поголовья крупно рогатого скота сокращается, следовательно, объемы производства молочной продукции тоже. Развития молочного животноводства требует вмешательства, так в целях повышения эффективности молочного животноводства Сельхозпредприятиям в рамках «Стратегии развития пищевой и перерабатывающей промышленности» оказываются меры господдержки[2].

Список использованной литературы:

1. Санович М.А. Аграрная наука в условиях модернизации и инновационного развития АПК России Сборник материалов Всероссийской научно-методической конференции с международным участием, посвященной 85-летию Ивановской государственной сельскохозяйственной академии имени Д.К. Беляева. 2015. С. 89-93.
2. Сельское хозяйство в Новосибирской области: статистический сборник/ Новосибирский областной комитет государственной статистики. – Н., 2013 – 2016.

© О.В. Ожогова, С.В. Тогонова, О.В. Тетерюкова, 2018

ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ АЛЬТЕРНАТИВНЫХ ОТРАСЛЕЙ РЕГИОНАЛЬНОГО АПК В ПЛАНЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

Павлова И.Ю., доцент

*ФГБОУ ВО «Курганская государственная сельскохозяйственная академия
имени Т.С. Мальцева», г. Курган, Российская Федерация*

Доктрина о продовольственной безопасности предусматривает устойчивое развитие отечественного производства продовольствия и сырья, достаточное для обеспечения продовольственной независимости страны; достижение и поддержание физической и экономической доступности для каждого гражданина страны безопасных пищевых продуктов в объёмах и ассортименте, которые соответствуют установленным рациональным нормам потребления пищевых продуктов, необходимых для активного и здорового образа жизни [1, 2, с. 178, 3, с.143].

Одним из критериев продовольственной безопасности страны является её независимость от импорта продовольственных ресурсов, а также их качество и безопасность сырья. В связи с этим возникает необходимость развития альтернативных отраслей регионального агропромышленного комплекса в плане обеспечения продовольственной безопасности. К примеру, в Курганской области такой альтернативной отраслью является льноводство [4].

Льноводство – это отрасль, эффективность функционирования которой зависит и от качества производимых работ, и от соблюдения технологии выращивания, и от природно-климатических условий произрастания [5, с. 12]. Погодные условия Зауралья позволяют получать неплохие урожаи льна-долгунца, а технология выращивания схожа с технологией выращивания зерновых и зернобобовых культур. По данным, представленным в таблице 1, проведём сравнительную оценку некоторых экономических показателей производства пшеницы и льна-долгунца.

Таблица 1 – Сравнительные характеристики выращивания пшеницы и льна
в Курганской области

Показатель	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Средний уровень урожайности пшеницы, ц с 1 га	10,3	21,1	11,2	12,3	14,9	15,1
Средний уровень урожайности льна, ц с 1 га	6,2	4,6	4,1	2,8	6,5	6,3
Средняя цена реализации на пшеницу, р.	5292,04	3205,84	7492,2	6202,04	6712,37	7699,68
Средняя цена реализации на лён, р.	-	-	20654,3	21135,04	21540,43	22141,13

Составлено по расчётам автора

В результате анализа данных таблицы 1 можно сделать вывод том, что производство льна достаточно выгодно по сравнению с производством основной сельскохозяйственной культурой нашей области. По урожайности лён-долгунец уступает средней урожайности пшеницы, но не намного. Средняя урожайность пшеницы по нашему региону колеблется в районе 14-16 ц с 1 га, лён-долгунец в нашем регионе даёт среднюю урожайность от 10-14 ц с 1 га. Но при этом цена реализации 1 ц льна в 1,2 раза выше цены реализации 1 ц пшеницы. При средней урожайности реализации 1 ц пшеницы 5 класса 8-9 р., цена реализации 1 ц льна 20-25 р.

Технология производства льна идентична с технологией производства пшеницы, в связи, с чем себестоимость единицы продукции той и другой культуры примерно одинакова. Если потеснить пшеницу в структуре посевных площадей и начать заниматься производством льна не потребуется приобретать дополнительной сельскохозяйственной техники и орудий, так как посев, уход и уборка льна выполняется аналогичными орудиями и по аналогичной технологии что и пшеница.

В Курганской области выращиванием льна-долгунца занимается пять сельхозпроизводителей, а переработкой льна – государственное унитарное предприятие «Лён Зауралья», которое производит льняное масло, льняную муку, короткое льноволокно, трикотаж, семена льна. Но производственное оборудование госпредприятия устарело и будет заменено по программе субсидирования, что позволит увеличить объём производства льноволокна с 555 т до 1,1 тыс. т. Выручка за лён и его переработку вырастет с 14 млн. р. до 68,5 млн. р. Для выполнения данной задачи необходимо значительное увеличение площадей, занятых льном.

Рассмотрим показатели объёмов льнопроизводства сельхозтоваропроизводителей Курганской области, планирующих участие в реализации мероприятий ведомственной целевой программы Департамента АПК Курганской области «Развитие льняного комплекса в Курганской области на 2016-2018 годы» (таблица 2).

Таблица 2 – Прогноз производства льна-долгунца в Курганской области

Наименование	2017 г.	2018 г.	Темп роста, %
<i>Посевная площадь, га</i>			
ООО «Пичугино» Варгашинского района	200	300	150,0
ООО «Нива» Шатровского района	200	300	150,0
ИП глава К(Ф)Х Щетинин Н.И. Лебяжьевого района	300	400	133,3
ИП глава К(Ф)Х Давлетов К.С. Мокроусовского района	350	400	114,3
ИП глава К(Ф)Х Давлетов С.С. Макушинского района	350	400	114,3
<i>Урожайность с 1 га, ц</i>			
ООО «Пичугино» Варгашинского района	5,6	6,0	107,1
ООО «Нива» Шатровского района	6,1	6,5	106,5
ИП глава К(Ф)Х Щетинин Н.И. Лебяжьевого района	5,6	6,0	107,1
ИП глава К(Ф)Х Давлетов К.С. Мокроусовского района	5,6	6,1	108,9
ИП глава К(Ф)Х Давлетов С.С. Макушинского района	5,7	6,0	105,3

Составлено по расчётам автора

В результате анализа таблицы 2 можно сделать вывод о том, что уже в 2018 г. у товаропроизводителей, занимающихся посевом льна-долгунца урожайность возрастет на 5-9%, в результате увеличения посевных площадей на 50-150 га.

Сельскохозяйственные организации Альменевского района Курганской области опробовали технологию выращивания льна в 2016 г. и получив явную экономическую эффективность при возделывании данной культуры запланировали увеличение площади под посевы льна в 2017 г. Если в 2016 г. под данной культурой было занято всего 75 га посевных площадей и собрано 87 тонн семян льна, при средней урожайности 10,8 ц с 1 га, то в 2017 г. данной культурой уже планируется занять не менее 660 га (таблица 3).

Таблица 3 – Производство семян льна-долгунца в Альменевском районе

Наименование	Площадь посева, га		Урожайность с 1 га, ц		Валовой сбор, ц	
	2016 г.	прогноз на 2017 г.	2016 г.	прогноз на 2017 г.	2016 г.	прогноз на 2017 г.
ООО МТС «Заря»	30	300	12,0	12,0	360,0	3600
СПК «Семена»	20	80	10,0	10,0	200,0	800
ООО «Ново-Бороздинское»	25	240	10,3	10,3	257,5	2472
СПК «Зауральский»	-	50	-	10,8	-	540
Итого по району	75	660	×	×	817,5	7412

Составлено по расчётам автора

В Курганской области действует программа «Развитие льняного комплекса в Курганской области на 2016-2018 годы», которая определяет государственную поддержку в виде субсидий сельскохозяйственным товаропроизводителям Курганской области (кроме граждан, ведущих личное подсобное хозяйство): на возмещение части затрат на приобретение техники и оборудования для производства и переработки льна и за 1 т реализованного льноволокна.

Непосредственно сельхозтоваропроизводители, которые занимаются выращиванием семян льна и в большинстве своем имеют необходимый набор техники для выращивания данной культуры, данной программой не охвачены. Такие предприятия могут стать основными поставщиками сырья для перерабатывающей промышленности. С целью повышения эффективности данной программы необходимо (считаю возможным) рассмотреть предложение по разработки мероприятий в поддержку тех сельхозтоваропроизводителей, которые занимаются производством семян льна.

Для достижения данной цели необходимо:

- разработать систему дополнительных субсидий из региональных бюджетов за каждый гектар посева льна;
- в районах области предложить выбрать базовые сельскохозяйственные предприятия (крестьянско-фермерские хозяйства) для производства семян льна;

– оказать им целевую методическую помощь специалистами АПК в форме разработки технологий применительно к структуре данного хозяйства, введение в их севооборот новой культуры;

– с целью популяризации выращивания льна, на базе этих хозяйств проводить обучающие семинары [6, с. 120].

Данные мероприятия позволяют значительно увеличить посевные площади льна-долгунца в Курганской области, а применение научно-обоснованных технологий будут способствовать повышению уровня урожайности с единицы площади, что приведет к более эффективной работе сельскохозяйственных предприятий и крестьянско-фермерских хозяйств, занимающихся выращиванием льна-долгунца.

Список использованной литературы:

1. Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации: официальный интернет-портал Министерства сельского хозяйства РФ [Электронный ресурс] // URL: mcx.ru/documents/ (дата обращения 20.11.2017).

2. Павлова И.Ю. Оценка уровня продовольственного самообеспечения Курганской области: материалы III Всероссийской заочной научно-практической конференции. – Курган: изд-во КГСХА, 2017. – С. 178-186.

3. Герасимов В.В., Шарыбар С.В., Гаага А.В., Пичугин А.П., Исаков А.К. Управление экономической безопасностью развития региона. Монография. Новосибирск: Золотой колос, 2016. – 191 с.

4. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 18.11.2013 г. № 2138-р «Об утверждении перечня показателей в сфере обеспечения продовольственной безопасности Российской Федерации» [Электронный ресурс] // URL: consultant.ru/document/cons_doc_ (дата обращения 21.11.2017).

5. Костяев А.И. Мелкомасштабный сектор сельского хозяйства России: вклад в обеспечение продовольственной безопасности страны // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2015. – №11. – С. 11-17.

6. Павлова И.Ю. Программа государственной поддержки сельхозтоваропроизводителей Курганской области Научно-информационное обеспечение инновационного развития АПК: материалы IX Международной научно-практической конференции. – М.: изд-во ФГБНУ «Росинформагротех», 2017. – С.119-123.

7. Официальный сайт Департамента агропромышленного комплекса Курганской области [Электронный ресурс] // URL: <http://dsh.kurganobl.ru/struct.html> (дата обращения 22.11.2017).

© И.Ю. Павлова, 2018

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕХАНИЗМА ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ НАУЧНО-ТЕХНОЛОГИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РАСТЕНИЕВОДСТВА

Петухова М.С., аспирант

*ФГБОУ ВО Новосибирский государственный аграрный университет,
г. Новосибирск, Российская Федерация*

Научно-обоснованное сельскохозяйственное производство способно вывести сельское хозяйство России на передовые позиции в мире. В развитых странах более 80% экономического роста обеспечивается за счет научно-технологического развития отраслей экономики. Наука, наукоемкие технологии – это исходная движущая сила всей хозяйственной жизни. Поступательное развитие сельскохозяйственного производства обуславливается реализацией научно-технических достижений посредством их апробации и освоения в производстве [1, с. 15].

Необходима разработка новых направлений государственной политики и механизмов в области научно-технологического развития сельского хозяйства, предусматривающих переход к новым технологиям, современной сельскохозяйственной техники, системам адаптивной интенсификации (интенсификация с сохранением экологического баланса) [2, с. 21]. В области растениеводства научно-технологическая политика должна включать в себя поддержку разработок перспективных технологий, методов селекции, генной инженерии, молекулярной генетики, микробиологии применительно к конкретной сельскохозяйственной культуре.

Организационно-экономический механизм научно-технологического развития растениеводства – это сложная система взаимосвязанных элементов, включающих в себя меры государственной поддержки, аграрную науку, сельхозтоваропроизводителей и т.д.

Ключевой элемент организационно-экономического механизма научно-технологического развития растениеводства – это государство, которое посредством мер поддержки должно стимулировать процессы обновления парка сельскохозяйственной техники и освоения современных технологий [3, с. 54].

Еще одним элементом организационно-экономического механизма научно-технологического развития растениеводства является отраслевой центр прогнозирования и мониторинга научно-технологического развития растениеводства, включая семеноводство и органическое земледелие (далее ОЦПиМ), созданный на базе Новосибирского государственного аграрного университета. Его основная цель в данном механизме – это научно-технологическое обоснование применения сельскохозяйственной техники и технологий в конкретной сельхозорганизации (рисунок 1).



Рисунок 1 – Механизм научно-технологического развития растениеводства

Механизм функционирует следующим образом:

1. Сельхозтоваропроизводитель подает заявку в ОЦПиМ на научно-технологическое обоснование применения определенной техники или технологии в собственном производстве. Данное обоснование должно показывать эффективность применения конкретной модели техники или технологии на территории хозяйства. После получения результатов научно-технологического обоснования, сельхозтоваропроизводитель оплачивает 50% его стоимости.

2. Для получения субсидии на приобретение новой сельскохозяйственной техники или технологии сельхозтоваропроизводитель должен предоставить Министерство сельского хозяйства Новосибирской области установленный комплект документов. В него входят: полученный результат научно-технологического обоснования, бизнес-план, который также может быть разработан ОЦПиМ (оплата 100% стоимости) и прочие стандартные документы. Бизнес-план должен содержать четко обоснованные расчеты предлагаемых мероприятий по увеличению урожайности сельскохозяйственных культур: прогноз по затратам, объему производства, основным финансовым показателям работы сельхозорганизации.

3. При соответствии предоставленного комплекта документов установленным образцам Минсельхоз перечисляет на счет сельскохозяйственного производителя авансовый платеж (50% от всей предполагаемой суммы субсидий). Залогом для перечисления авансового платежа является имущество товаропроизводителя.

4. Сельскохозяйственный производитель начинает осуществлять все запланированные мероприятия: приобретает в лизинг, кредит или за счет собственных средств необходимую сельскохозяйственную технику или технологию.

5. После истечения календарного года с момента приобретения сельскохозяйственной техники или технологии сельхозпроизводитель предоставляет Министерство сельского хозяйства Новосибирской области о достижении планируемых в бизнес-плане показателей урожайности и других показателей финансово-хозяйственной деятельности. В случае не достижения планируемых показателей, (не по причине стихийных бедствий, природно-климатических условий) сельскохозяйственный товаропроизводитель обязан обеспечить полный возврат предоставленной субсидии.

Расчет субсидии производится по следующей формуле:

Сумма субсидии = Δ Урожайности сельскохозяйственной культуры $\times$ Площадь посевов сельскохозяйственной культуры $\times$ Себестоимость реализации 1 ц сельскохозяйственной культуры.

Таким образом, предложенный механизм станет существенным стимулом для научно-технологического развития сельскохозяйственных товаропроизводителей, что в свою очередь обеспечит производство высококачественной сельхозпродукции, востребованной на мировом рынке.

Следует не забывать, что если государственная поддержка сельского хозяйства, аграрной науки незначительна, то нельзя ожидать инновационного прорыва в технике и технологиях, достижения эффективности отрасли уровня высокоразвитых стран [2, с. 25].

Список использованной литературы:

1. Целин Д.С. Организационно-экономический механизм модернизации производственно-хозяйственной системы регионального АПК (на примере Краснодарского края): Автореф. диссер. на соискание уч. степени канд. экон. наук / Денис Сергеевич Целин. – Майкоп, 2008. – 28 с.

2. Полухин А.А. Организационно-экономический механизм технической модернизации сельского хозяйства: Диссер. на соискание уч. степени докт. экон. наук / Андрей Александрович Полухин. – Москва, 2014. – 324 с.

3. Алпатов А.В. Материально-техническое обеспечение аграрного сектора экономики как фактор развития рынков сельскохозяйственной продукции: монография / А.В. Алпатов, Н.Д. Аварский, А.Н. Осипов, А.А. Полухин, А.Н. Ставцев, О.А. Федотенкова, В.В. Таран, С.М. Рыжкова, Г.С. Павлова, Х.Н. Гасанова, Ю.В. Бухвостов, А.И. Репичев, А.В. Буяров, В.М. Кручинина, А.С. Ланкин, Н.А. Пролыгина, Е.А. Силко. – Орёл: Изд-во ФГБОУ ВО Орловский ГАУ, 2016. – 166 с.

©М.С. Петухова, 2018

О МЕРАХ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА НА ТЕРРИТОРИИ КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ

Проскуряков М.С., аспирант

*ФГБОУ ВО Красноярский государственный аграрный университет,
г. Красноярск, Российская Федерация*

Лучшим показателем эффективного развития сельскохозяйственной отрасли является увеличение объемов продуктов местного производства на рынке.

На территории Красноярского края благодаря государственной поддержке молочная продуктивность сельскохозяйственных животных выше, чем в среднем по Сибирскому федеральному округу, и составляет 4516 кг. По данным министерства сельского хозяйства Красноярского края за 12 месяцев надой на одну корову в 2016 году составил 5083 кг – на 31 кг больше, чем в прошлом году. Нарращиванию объемов производства способствует работа производителей по модернизации производственных мощностей, техническое перевооружение, внедрение новейшего опыта и разработок других территорий.

Следует отметить, что в результате введения санкций произошел уход с рынка иностранных поставщиков, что подстегнуло местных товаропроизводителей вводить новые мощности для удовлетворения растущего спроса на рынке. Объем валовой продукции сельского хозяйства вырос до 102,6 млрд рублей (в 2015 году он составил 91,9 млрд). Цельного молока в пересчете на молоко произвели больше на 24,6 тыс. тонн, или на 8,7%; сливочного масла и масляных паст – на 561 тонну (15,9%); сыра и сырных продуктов – на 70,3 тонны (14,7%).

Рассмотрим результаты государственной поддержки, проводимой в рамках реализации государственной программы Красноярского края «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия» за 2016 год.

По данным министерства сельского хозяйства Красноярского края На финансирование государственной программы Красноярского края «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия» в 2016 году было предусмотрено 6824520,0 тыс. рублей. В соответствии с заключенными Соглашениями и с учетом дополнительных соглашений о предоставлении субсидий из федерального бюджета объем бюджетных ассигнований по направлениям, где главным распорядителем является министерство сельского хозяйства Красноярского края, составляет 6751886,7 тыс. рублей.

Фактически использованы средства в размере 6665428,4 тыс. рублей или 98,7%, в том числе:
за счет средств краевого бюджета из запланированных 4888408,7 тыс. рублей фактически освоено 4810509,6 тыс. рублей (98,4 % от годовых

назначений), за счет средств федерального бюджета из общей суммы предусмотренных средств 1863478,0 тыс. рублей (с учетом изменений) фактически освоено 1854918,8 тыс. рублей (99,5 % от годовых назначений). К сожалению, наблюдается тенденция сокращения поголовья крупного рогатого скота, в том числе молочного стада. По состоянию на 31.12.2016 поголовье крупного рогатого скота в хозяйствах всех категорий сократилось на 0,9%, из него коров – на 1,5 %.

В производстве пищевой продукции просматривается положительная динамика роста объемов производства масла сливочного и паст масляных, сыров и сырных продуктов, кондитерских изделий. Кроме того, относительно 2015 года выросло производство мяса и субпродуктов, цельномолочной продукции (в пересчете на молоко).

В отрасли молочного скотоводства введено в эксплуатацию - 2 объекта на 700 скотомест, проектная мощность 3,6 тыс. тонн молока в год, объем инвестиций 163,8 млн рублей; проведена модернизация и техническое перевооружение 7 действующих предприятий пищевой и перерабатывающей промышленности, общий объем инвестиций составил более 110 млн рублей.

Таким образом, благодаря эффективным мерам государственной поддержки и взвешенным административным решениям органов власти региона, наблюдается общая положительная динамика устойчивого развития сельскохозяйственного производства на территории Красноярского края.

Список использованной литературы:

1. Закон Красноярского края «О государственной поддержке субъектов агропромышленного комплекса края» от 21.02.2006 г. № 17-4487 (в ред. от 26.01.2017г., № 3-398) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

2. Постановление Правительства Красноярского края об утверждении государственной программы Красноярского края «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в Красноярском крае» на 2014–2020 годы» от 30.09.2013 г. № 506-п (в ред. от 01.03.2016 г., № 91-п) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

3. Официальный сайт Министерства сельского хозяйства Красноярского края [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.krasagro.ru/>.

©М.С.Проскуряков, 2018

СТРАТЕГИЯ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ НА ОСНОВЕ ДИВЕРСИФИКАЦИИ СЕЛЬХОЗПРОИЗВОДСТВА

Рознина Н.В., канд. экон. наук, доцент

Соколова Е.С., канд. экон. наук, доцент

*ФГБОУ ВО Курганская государственная сельскохозяйственная академия
им. Т.С. Мальцева, г. Курган, Российская Федерация*

Сельскохозяйственные предприятия Курганской области и сельские территории, на которых они находятся, обладают достаточным количеством рабочей силы, сельскохозяйственного сырья, природных ресурсов, а также неплохими условиями для развития этно- и агротуризма, народных промыслов и других направлений в развитии диверсификации сельскохозяйственного производства [1, с. 140]. Основная цель диверсификации производства - получение дополнительных объемов прибыли и укрепление финансовой устойчивости предприятия, повышение занятости и социальной защиты работников [2, с. 387].

В рамках сельскохозяйственных предприятий производства по переработке сельскохозяйственной продукции, изготовлению строительных материалов и промышленной продукции из местного сырья на основе инновационных технологий, народным промыслам, агро- и этнотуризму получили название подсобных, несмотря на то, что они порой генерируют больше денежных средств, чем другие виды деятельности [3, с. 31].

Предлагаем использовать такое направление диверсификации для СПК "Невский", занимающегося производством и реализацией овощей открытого грунта как диверсификация производства - создание производства по переработке картофеля в картофельное пюре. В настоящее время для хозяйств, специализирующихся на выращивании картофеля, актуальным является его углубленная переработка и производство полуфабрикатов. Это позволяет сократить расходы на хранение и транспортировку картофеля в свежем виде, а также получить дополнительную прибыль, не делая значительных вложений. Кроме того, картофель является наиболее доступным сырьем во многих регионах России, поэтому переработка его в промышленных условиях – прибыльный и выгодный бизнес.

Для выработки сухого картофельного пюре имеется несколько линий, производимых в России и за рубежом. Комплект оборудования стоимостью 4000 тыс.р. планируется приобрести в лизинг у Торговой компании «Воплощение», по адресу Московская область г. Подольск.

Производительность оборудования составляет 250 кг/ч. При условии, что число смен составит 1, количество переработанного картофеля в год составит - 5250 ц. Норма образования вторичного сырья при производстве картофельного пюре составляет 47,5%, а выход готовой продукции составит 52,5%.

Учитывая тот факт, что выход картофельного пюре из 1 кг картофеля (в процентах) составляет 52,5% (или 0,525 кг) при производстве 525000 кг

картофельного пюре будет использовано 10000 ц картофеля. СПК "Невский" в 2016 г. произвёл 12698 ц картофеля, поэтому для полной загрузки оборудования собственного сырья будет достаточно.

Сумма лизинговых платежей на приобретение оборудования в первый год составят 2554,56 тыс.р. (рассчитано с помощью лизингового калькулятора).

Затраты на оплату труда рабочих, обслуживающих цех по производству сухого картофельного пюре, рассчитаны исходя из средней заработной платы на предприятии: $1637,47 \text{ тыс.р.} = 18225 \text{ р.} \times 5 \text{ чел.} \times 12 \text{ мес.} \times 1,15 \times 1,30$.

Затраты на электроэнергию. При продолжительности работы оборудования 12 мес. с учётом 25 рабочих дней в месяц и продолжительности 7 ч за смену затраты на электроэнергию составят $2231,09 \text{ тыс.р.} = 163,45 \text{ кВт} \times 7 \text{ часов} \times 25 \text{ дней} \times 12 \text{ мес.} \times 6,50 \text{ р.}$

Затраты на упаковку. Годовой объём производства сухого картофельного пюре составит 525000 кг. Масса вместимости пакета 1 кг. Потребность в пакетах составит 504000 пакета. Стоимость одного пакета – 3,05 р. Сумма затрат на пакеты составит: $1537,20 \text{ тыс.р.} = 504000 \text{ ед.} \times 3,05 \text{ р.}$

Затраты на содержание и ремонт основных средств. Амортизационные отчисления на оборудование учтены в лизинговых платежах. В СПК «Невский» имеется неиспользованный ангар, который можно переоборудовать в цех. Затраты на переоборудование составят 450 тыс.р. Стоимость здания составляет 600 тыс.р. Годовая норма отчислений на ремонт здания 5%, что в стоимостном выражении составляет 30 тыс.р. Годовая сумма амортизационных отчисления по зданию, при норме амортизации 6,6% составит $39,6 \text{ тыс.р.} = 600 \text{ тыс.р.} \times 6,6\%$. Общая сумма затрат на содержание основных средств: $519,6 \text{ р.} = 450 \text{ р.} + 30 \text{ р.} + 39,6 \text{ р.}$

Прочие расходы. Прочие расходы от производственных затрат составляют 5% или 296,27 тыс.р.

Плата за воду. Потребление холодной воды не более $20 \text{ м}^3/\text{час}$. Общий объём потребляемой воды за год составит $18000 \text{ м}^3 = 20 \text{ м}^3/\text{час} \times 3 \text{ час} \times 25 \text{ дней} \times 12 \text{ мес.}$ Тарифы на водоснабжение и водоотведение в 2016 г. соответственно составили 149,83 р. и 153,29 р. Годовые затраты на воду составят $5384,16 \text{ тыс.р.} = 18000 \text{ м}^3 \times (149,83 \text{ р.} + 153,29 \text{ р.})$.

В себестоимость продукции включается и стоимость сырья, из которого была произведена данная продукция, то есть картофель. Себестоимость 1 ц картофеля в 2016 г. составила 823,66 р. Себестоимость 10000 ц картофеля составляет: $8236,60 \text{ тыс.р.} = (10000 \text{ ц} \times 823,66 \text{ р.})$.

Прочие затраты составляют 98 тыс.р., в т.ч. аттестация рабочих мест ($5 \text{ мест} \times 12000 \text{ р.} = 60000 \text{ р.}$), сертификация продукции в системе сертификации ГОСТа РФ (23000 р.), получение санитарно-гигиенического заключения на продукцию в органах санитарно-эпидемиологического надзора (15000 р.).

Общая сумма затрат на производство сухого картофельного пюре с учётом лизинговых платежей составит 22493,95 тыс.р. Из этого следует, что себестоимость производства 1 кг картофельного пюре составит 42,84 р.

Таблица 1 – Оценка экономического эффекта производства и реализации сухого картофельного пюре

Показатель		Реализация картофеля	Реализация картофельного пюре
Себестоимость, р.	1 ц картофеля	851,29	-
	1 кг сухого картофельного пюре	-	42,84
Валовое производство	картофеля	10000	-
	сухого картофельного пюре	-	525000
Цена реализации, р.	1 ц картофеля	1337,86	-
	1 кг сухого картофельного пюре	-	70,5
Выручка от реализации, тыс.р.	картофеля	13378,6	-
	сухого картофельного пюре	-	37012,5
Прибыль от реализации, тыс.р.	картофеля	4865,7	-
	сухого картофельного пюре	-	14521,5
Рентабельность, %		57,16	64,57

При реализации проекта по производству сухого картофельного пюре выручка предприятия составит 37012,5 тыс.р., а прибыль 14521,5 тыс.р. Прибыль от реализации сухого картофельного пюре превышает прибыль от реализации картофеля на 9655,8 тыс.р. Рентабельность производства сухого картофельного пюре составит 64,57%, что выше рентабельности производства картофеля на 7,42%. Т.о. внедрение предложенного мероприятия позволит улучшить производственную деятельность СПК «Невский» и собственный капитал.

Эффективность предлагаемых мероприятий проверяется при помощи составления прогнозного отчета о финансовых результатах и бухгалтерского баланса.

Таблица 2 – Прогнозный отчет о финансовых результатах, тыс.р.

Показатель	2016 г.	Прогноз	Отклонение, (+;-)
Выручка	19209	42842,9	23633,9
Себестоимость продаж	19743	33495,2	13978,1
Валовая прибыль (убыток)	-534	9347,68	9881,68
Коммерческие расходы	-534	9347,68	9881,68
Прибыль (убыток) от продаж	-	-	-
Проценты к уплате	-	225,88	225,88
Прочие доходы	451	451	-
Прочие расходы	3609	3609	-
Прибыль до налогообложения	-3692	5963,8	9655,8
Текущий налог на прибыль	-	579,348	579,348
Чистая прибыль	-3692	5384,45	9076,45

Реализация предложенных мероприятий позволит увеличить чистую прибыль организации на 9076,45 тыс.р. В таблице 3 составим прогнозный баланс на прогнозный период.

Таблица 3 – Прогноз баланса, тыс. р.

АКТИВ	2016 г.	Прогноз	Отклонение, (+;-)	ПАССИВ	2016 г.	Прогноз	Отклонение, (+;-)
Внеоборотные активы	6603	10603	4000	Собственный капитал	19524	28600,45	9076,45
Оборотные активы	18877	27953,45	9076,45	Долгосрочные обязательства	5713	9713	4000
				Краткосрочные обязательства	243	243	
БАЛАНС	25480	38556,45	13076,45	БАЛАНС	25480	38556,45	13076,45

Реализация предложенных мероприятий позволит повысить конкурентоспособность кооператива предприятия, о чём свидетельствует положительная динамика показателей прогнозного отчёта о финансовых результатах и бухгалтерского баланса.

Список использованной литературы:

1. Рознина Н.В. Развитие сельских подсобных производств в условиях формирования рыночных отношений (на материалах Курганской области). Диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Уральская государственная сельскохозяйственная академия. Курган, 2010.

2. Рознина Н.В., Багрецов Н.Д., Карпова М.В. Диверсификация производства - метод развития аграрных хозяйств. В сборнике: Комплексное развитие сельских территорий и инновационные технологии в агропромышленном комплексе материалы II международной очно-заочной научно-методической и практической конференции. 2016. С. 387-391.

3. Багрецов Н.Д., Рознина Н.В. Развитие сельских подсобных производств Курганской области в условиях формирования рыночных отношений. Аграрный вестник Урала. 2010. № 4 (70). С. 31-34.

© Н.В. Рознина, Е.С. Соколова, 2018

УДК: 636.1:470.44

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬ ПРОИЗВОДСТВА МРАМОРНОЙ ГОВЯДИНЫ В УСЛОВИЯХ СТЕПНОГО ПОВОЛЖЬЯ

Руднев М.Ю., канд. с.-х. наук

Руднева О.Н., канд. с.-х. наук

*ФГБОУ ВО Саратовский государственный аграрный университет
им. Н.И. Вавилова, г. Саратов, Российская Федерация*

Мясное скотоводство является одной из важнейших отраслей агропромышленного комплекса, играющей большую роль в обеспечении продовольственной безопасности. К основным преимуществам по развитию мясного скотоводства в Саратовской области относят: благоприятные агроклиматические условия и экологическую обстановку, недорогую рабочую силу, сложившийся опыт и традиции ведения сельского хозяйства, логистическую инфраструктуру. [1]

Неблагоприятная ситуация в отрасли мясного скотоводства связана в первую очередь с недостаточными объемами финансовых вложений,

диспаритетом цен на продукцию отрасли и основное сырье, а также с рисками различных заболеваний крупного рогатого скота. [2]

В настоящее время мясоперерабатывающие комбинаты области используют в основном импортное сырье, испытывая при этом острый дефицит говядины, из-за недостаточного количества хозяйств по выращиванию мясного скота. [3] Также слабо развит сбыт животноводческой продукции в связи с удаленностью перерабатывающих предприятий. Таким образом, в Саратовской области доминирует мясная продукция других регионов Российской Федерации и импортная продукция. Вместе с этим на рынке данной продукции региона наблюдается устойчивый рост цен, обусловленный тем, что мраморная говядина — самый известный в мире мясной деликатес. [4] «Мраморной» она называется потому, что на срезе очень напоминает своим видом испещренный прожилками камень. Этот эффект достигается благодаря наличию тонких прослоек жира в мышечной ткани, которые и делают вкус мяса удивительно сочным, легким и нежным. Источником высококачественной мраморной говядины является только мясо молодых бычков. Это позволяет добиться низкого содержания соединительной ткани, что придает говядине большую нежность. При правильной технологии выращивания бычки калмыцкой породы дают качественную мраморную говядину.

Численность поголовья и продуктивные качества племенного скота калмыцкой породы приводятся в таблице 1.

Таблица 1 – Численность и продуктивные качества племенного скота калмыцкой породы в России

Показатель	Годы						
	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Пробонитировано, гол.	106457	121670	138607	141570	152934	160212	168285
Из них коров, гол.	46628	53116	60548	64009	62247	65319	58219
Класс элита-рекорд, %	14,3	12,7	16,6	14,9	18,1	20,3	21,5
Класс элита, %	28,0	27,9	33,6	29,2	36,6	38,6	47,6
Живая масса коров, в среднем 3-5 лет, кг	441,0	447,0	450,0	449,0	468,0	476,8	479,5
Выход телят на 100 маток, %	86,4	89,6	90,3	89,7	88,9	88,8	88,3
Живая масса телят при отъеме кг в возрасте:							
бычков	6 мес. 166,9	7 мес. 174,5	7 мес. 178,3	7 мес. 180,4	7 мес. 185,1	7 мес. 182,6	7 мес. 190,5
телок	157,0	161,9	164,4	166,6	171,4	169,9	179,0
Племпродажа: бычков, гол.	1417	2419	3031	1885	1251	2404	1400
телок, гол.	5055	8274	7574	8793	11467	13260	7090
Созданные: племзаводы	17	17	17	18	18	21	18
племрепродукторы	36	51	61	66	66	64	59

Калмыцкая порода скота занимает первое место по численности среди мясных пород. В 2015 году в России пробонитировано 168285 голов из них 58219 коров. За последние 7 лет общее поголовье увеличилось на 61828 голов (58,1%), в т.ч. коров на 11591 голову или на 24,8%. Живая масса коров в среднем 3-5 лет и старше в среднем за семь лет составляет 458,7 кг, а выход телят – 88,8%. [5]

Калмыцкий скот в суровых условиях его обитания в результате естественного и искусственного отбора выработал и усовершенствовал особо ценные биологические и хозяйственные особенности, такие как: высокая мясная продуктивность, хорошая скороспелость, исключительная приспособленность к континентальному климату, способность к быстрому жиронакоплению при благоприятных кормовых условиях. Бычки этой породы в 18 месяцев дают мясные туши весом не менее 200 кг с убойным выходом чуть менее 60%.

Предлагается инвестиционный проект выращивания мясного скота в левобережной зоне Саратовской области. Данный проект актуален в связи с большим спросом на мраморную говядину, высокой ценой продукции, малой численностью животных данной породы, большим количеством естественных пастбищных угодий в Саратовском Заволжье.

По проекту предлагается закупить 1500 голов нетелей калмыцкой породы. Планируется полный цикл производства, а именно: воспроизводство животных; выращивание, хранение кормов и их переработка в кормоцехе; нагул и откорм молодняка; убой и первичная переработка скота; реализация мяса и субпродуктов транспортом предприятия.

Ресурсосберегающая политика хозяйства позволит снизить издержки производства и корректировать цены реализации в сторону их планомерного снижения. [2]

Основные конкурентные преимущества проекта заключаются в:

- наличии пастбищных угодий Саратовского Заволжья;
- применении современных, эффективных технологий содержания и разведения крупного рогатого скота;
- использовании высокопродуктивной породы скота (калмыцкая порода);
- высоком качестве производимой продукции и конкурентной цене;
- потребности в продукции мясного скотоводства;
- независимости от поставщиков кормов (создание собственного кормоцеха, наличие сырьевой базы на территории области);
- удобном местоположении (левобережная зона Саратовской области);
- наличии квалифицированных кадров рабочих, специалистов и руководителей.

Таблица 2 – Показатели экономической эффективности

Показатели	Величина
1. Инвестиции, тыс. руб.	421620
2. Срок окупаемости, лет	9,2
3. Срок кредита, привлекаемого для реализации инвестиционного проекта, лет.	9,5
4. Ставка дисконтирования, %	11
5. Рентабельность продукции, %	124
6. Рентабельность продаж, %	39
7. Чистая приведенная стоимость (NPV), тыс. руб.	33259
8. Внутренняя норма доходности (IRR), %	12,9
9. Индекс прибыли	1,08

Анализируя таблицу 2 видно, что срок окупаемости проекта составит 9,2 года, что соответствует нормативным показателям в мясном скотоводстве с учетом высоких инвестиционных затрат. Проект эффективен также с учетом ставки дисконтирования (11%), на последнем интервале планирования чистая приведенная стоимость составит 33259 тыс. рублей.

Данный проект можно отнести к экономически эффективным, так как рентабельность продукции в год окупаемости проекта – 124%, а рентабельность продаж – 39%. Важнейшим условием реализации проекта является создание рабочих мест, что внесет вклад в решение проблем безработицы на селе. Предложенный проект входит в число социально значимых, несомненно, нуждающихся в поддержке со стороны банковских структур и государства. [6]

Таким образом, реализация проекта производства мраморной говядины способствует улучшению обеспечения населения высококачественной мясной продукцией, сокращению безработицы, повышению налоговых поступлений в муниципальный бюджет, росту денежных доходов товаропроизводителя.

Список использованной литературы:

1. Руднев М.Ю. Перспективы развития мясного скотоводства в Саратовской области // Аграрный научный журнал. 2011. № 12. С. 99-100.
2. Руднев М.Ю., Руднева О.Н. Современное состояние мясопродуктового рынка Саратовской области // Островские чтения. 2015. №1. С. 279-282.
3. Власова О.В., Колотырин К.П., Руднев М.Ю. Развитие региональной логистической системы хранения и переработки сельскохозяйственной продукции (на примере Саратовской области) // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. 2016. № 6 (88). С. 17.
4. Воротников И.Л., Руднев М.Ю. Состояние и перспективы развития мясного животноводства в Саратовской области // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2012. № 7. С. 34-36.
5. Федеральная служба государственной статистики (РОССТАТ). Численность племенного скота калмыцкой породы в России. Москва 2016.
6. Руднев М.Ю., Руднева О.Н., Коник Н.В. Совершенствование государственной поддержки мясного животноводства на примере Саратовской области // Вестник АПК Ставрополя. 2016. № 2 (22). С. 90-95.

©М.Ю. Руднев, О.Н. Руднева, 2018

РАЗВИТИЕ СИСТЕМЫ ПРИНЦИПОВ И МЕТОДОВ УПРАВЛЕНИЯ ФОРМИРОВАНИЕМ ФИНАНСОВО-КРЕДИТНЫХ ОТНОШЕНИЙ ПРИ ТЕХНОЛОГИЧЕСКОМ ОБНОВЛЕНИИ И МОДЕРНИЗАЦИИ АГРАРНОЙ СФЕРЫ ЭКОНОМИКИ СИБИРИ

Рыманова Л.А., канд. экон. наук, вед. научн. сотр.

Сибирского научно-исследовательского института экономики сельского хозяйства СФНЦА РАН, г. Новосибирск, Российская Федерация

Развитие финансово-кредитных отношений сопровождается определенными противоречиями. Это снижает их роль в концентрации капитала на технико-технологическое развитие и модернизацию аграрной сферы экономики Сибири и затрудняет формирование финансовых потоков на развитие производительных сил аграрного сектора экономики, достижение технологической независимости, внедрение перспективных технологий, создание собственной селекционно-генетической базы. По определённой группе организаций и малых форм хозяйствования кредитные риски сформировали угрозы сохранения бизнеса. Привлечение банковского кредита ограничено низким уровнем финансовой устойчивости сельскохозяйственных организаций. Достаточно высока доля низкорентабельных и убыточных хозяйств. В значительной доле организаций задолженность превышает годовую выручку.

Внутренние вызовы и переформатирование привлечения внешних заёмных средств актуализирует усовершенствование реализации функции кредита по концентрации капитала на технико-технологическое развитие и модернизацию аграрной сферы экономики Сибири.

Исследование сосредоточено на развитии принципов формирования финансово-кредитных отношений и их механизма при реализации функции кредита по концентрации капитала на технико-технологическое развитие и модернизацию при ускоренном инновационном развитии аграрного сектора экономики Сибири.

При развитии теоретических аспектов исследования было использовано понятие «принцип» относительно трех уровней абстракции.

На первом уровне понятие принцип использовано для раскрытия сущности кредита, как регулирующей идеи кредитных отношений. Стоимостным формам, к которым относится кредит, объективно присуща многофункциональность.

На втором уровне понятие принцип раскрывает сущность, закономерности одной из функций кредита – концентрации капитала на технико-технологическое развитие и модернизацию аграрной сферы экономики.

Это позволило в исследовании формализовать и дополнить структуру основ совершенствования финансово-кредитных отношений и их механизма, направленных на повышение эффективности реализации функции кредита по концентрации капитала на технико-технологическое развитие и модернизацию аграрной сферы экономики.

Данный аспект исследования имеет характер новизны с точки зрения структуризации и формирования теоретико-методических основ совершенствования финансово-кредитных отношений и их механизма в аспекте инновационного развития аграрной экономики.

На третьем уровне понятие «принцип» рассматривается как регулятивная система, кредитно-финансовый механизм, опосредующий реализацию функции кредита по концентрации капитала на технико-технологическое развитие и модернизацию аграрной сферы экономики Сибири.

Использованные в исследовании модификации понятия «принцип» идентичны, представленным в публикациях о понятийном аппарате [1- 6].

Развитие методологии исследования осуществлено с учетом воспроизводственного подхода к оценке сущности кредита и свойственных ему функций. Кредит рассматривается как экономическая категория, отражающая процесс движения заёмного капитала, предоставляемого на определённый срок с учетом завершающей стадии – возвратности и уплаты процентов по кредиту. Это предполагает использование и высвобождение привлекаемого заёмного капитала организациями.

Последовательность связей движения заёмного капитала представлена в формуле

$$P_k - \Pi_{kз} - I_k B_p B_k - \Pi_{кк} \quad (1),$$

где :

P_k – размещение кредита;

$\Pi_{кз}$ – получение кредита заемщиками;

I_k – использование кредита;

B_p – высвобождение ресурсов;

B_k – возврат временно позаимствованной стоимости;

$\Pi_{кк}$ – получение кредитором средств, размещенных в форме кредита

[7, С. 113].

Развитие теоретических положений по совершенствованию финансово-кредитных отношений и механизма их функционирования при реализации функции кредита по концентрации капитала на технико-технологическое развитие и модернизацию аграрной сферы экономики Сибири осуществлено с учетом реализации следующих принципов.

Первый принцип – стратегический подход к управлению формированием финансовых потоков по концентрации заёмного капитала на технико-технологическое развитие и модернизацию аграрной сферы экономики.

В настоящее время стратегический подход к управлению формированием финансовыми потоками по концентрации капитала на технико-технологическое развитие аграрной сферы экономики использует проектный метод. Согласно Постановлению Правительства Российской Федерации «О разработке, реализации и об оценке эффективности отдельных государственных программ Российской Федерации» от 12 октября 2017 г. N 1242 Госпрограмма развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и

продовольствия на 2013 –2020 годы реализует принципы проектного управления [8]. С 2018 г. Госпрограмма на 2013-2020 гг. определена как пилотная государственная программа для перевода на механизмы проектного управления [9]. С учетом специфики проектное регулирование найдет отражение в региональных программах.

Финансовые потоки по ускоренному инновационному развитию, концентрации капитала на технико-технологическое развитие аграрной сферы регулирует проект «Стимулирование инвестиционной деятельности в агропромышленном комплексе» путём компенсации прямых затрат на строительство и модернизацию объектов АПК, поддержку инвестиционного кредитования, возмещения недополученных доходов кредитующим организациям.

Совершенствование кредитных отношений и их механизма при реализации этого проекта предполагает увеличение объёма и расширение перечня кредитных продуктов на создание селекционно-генетических центров, улучшение генетического потенциала пород скота, создание логистических центров и др.

Реализация подпрограмм «Научно-техническое обеспечение развития отраслей агропромышленного комплекса», «Развитие сырьевой базы для обеспечения легкой промышленности качественным сельскохозяйственным сырьем», стимулирование производства качественной шерсти для обеспечения потребности предприятий легкой промышленности актуализирует коррекцию кредитных отношений, направленных на повышение доступности кредита.

Это предполагает развитие методологии, методов, мобилизационного принципа проектного финансирования, применение его мультиинструментальных форм во взаимосвязи с развитием коммерческого и товарного кредита. Развитие методов проектного управления и цифровой экономики предполагает включение в программу мероприятий по стратегическим программам норм и правил механизмов, понятийного аппарата регуляторов проектного финансирования.

Аккумуляция финансовых источников проектного финансирования должна сопровождаться развитием локальной региональной финансовой инфраструктуры, многоканальных форм и механизмов залогового обеспечения.

Второй принцип развития функции кредита предполагает интеграцию финансовых и регулятивных мер, тарифного, нетарифного, налогового регулирования, амортизационной политики с учетом непротиворечивой направленности управления финансовыми потоками на ускоренное инновационное развитие, концентрацию капитала на технико-технологическое развитие аграрной сферы экономики.

Совершенствование финансово-кредитных отношений следует осуществлять с учетом принципа непротиворечивой направленности регулирования денежных потоков (операционных, инвестиционных, финансовых) и регулятивных мер – тарифного, нетарифного, налогового регулирования, амортизационной политики. Это согласуется с доктриной

развития финансово-кредитных отношений в обеспечении финансовой устойчивости сельскохозяйственных предприятий с учетом реализации принципа сбалансированности привлечения кредита, обеспечения его возвратности и уплаты процентов по кредиту [10].

Преодоление дефицита финансовых средств, наряду с формированием устойчивой доходности организаций АПК, актуализирует меры по сдерживанию цен (тарифов) организаций естественных монополий и инфраструктурных отраслей. В долгосрочных прогнозах должны быть представлены ежегодные индикаторы стабилизации и снижения издержек производства цен инфраструктурных отраслей и естественных монополий. Такой индекс-индикатор может изменяться в пределах $I_{lppi} = 96-99 \%$.

Третий принцип развития анализируемой функции кредита предполагает преодоление региональных различий в концентрации заёмного капитала на технико-технологическое развитие аграрной сферы экономики. В 2017 г. по России в перечень реализуемых проектов по АПК для предоставления субсидий из федерального бюджета региональным вошло 732 проекта с суммой кредитных договоров 128 млрд р. Из них по Новосибирской области вошло только семь проектов с суммой кредитных договоров – 1,5 млрд р. При этом 98 % заёмной массы по кредитам приходилось на ООО ТК «Толмачевский». Интенсивность реализации такой группы инвестиционных проектов АПК по большинству регионов СФО существенно снижена, нежели в среднем по Российской Федерации [10].

Важным аспектом концентрации инвестиционных средств в СФО может стать участие в выполнении проектируемой подпрограммы «Развитие сырьевой базы для обеспечения легкой промышленности качественным сельскохозяйственным сырьем». С учетом природно-экономического потенциала этот проект в значительной мере может быть реализован на территории СФО и отдельных её регионов.

Меры государственной поддержки инвестиционного процесса по регионам Сибири могут быть реализованы через большую дифференциацию возмещения доли прямых затрат по инвестиционным объектам.

Четвертый принцип развития функции кредита предполагает завершение формирования национальной системы гарантийных организаций, обслуживающих основные формы АПК, усовершенствование системы гарантийно-залогового обеспечения, в том числе различных форм подтоварного кредита.

В системе мер по преодолению кредитных рисков, как самих организаций АПК, так и финансовой инфраструктуры надлежит занять механизму секьюритизации кредитов с учетом институциональных новаций регулирующих этот процесс.

Пятый принцип развития функции кредита предполагает развитие системы финансовой инфраструктуры во главе с системообразующим АО «Россельхозбанк». Функционирование группы АО «Россельхозбанк» связано с диверсификацией деятельности по развитию экспортных,

страховых, гарантийных операций, осуществлению проектного финансирования.

Таким образом, усовершенствование функции кредита по концентрации капитала на технико-технологическое развитие и модернизацию аграрной сферы экономики Сибири предполагает реализацию принципов и механизмов: стратегического подхода к управлению формированием финансовыми потоками; интеграции финансовых и регулятивных мер и непротиворечивой направленности управления финансовыми потоками; преодоления региональных различий в концентрации заёмного капитала; развития финансовой инфраструктуры и системы гарантийно-залогового обеспечения.

Список использованной литературы:

1. Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародубцева Е.Б. Современный экономический словарь. — 2-е изд., испр. М.: ИНФРА-М. 479 с.. 1999. Словари и энциклопедии на Академике.— [Электронный ресурс]. — URL — https://dic.academic.ru/dic.nsf/econ_dict/11646.

2. Энциклопедический словарь экономики и права. Словари и энциклопедии на Академике . [Электронный ресурс]. — URL https://dic.academic.ru/dic.nsf/econ_dict/11646

3. Словарь психиатрических терминов. Национальная энциклопедическая служба. [Электронный ресурс]. — URL — <https://vocabulary.ru/termin/princip.html>.

4. Словарь конфликтолога Национальная энциклопедическая служба. [Электронный ресурс]. — URL — <https://vocabulary.ru/termin/princip.html>.

5. Большая энциклопедия по психиатрии, 2-е изд. Национальная энциклопедическая служба. [Электронный ресурс]. — URL — <https://vocabulary.ru/termin/princip.html>.

6. Толковый словарь Ефремовой Национальная энциклопедическая служба. [Электронный ресурс]. — URL — <https://vocabulary.ru/termin/princip.html>.

7. Деньги, кредит, банки: Учебник / Под ред. О.И. Лаврушина. - 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Финансы и статистика, 2000. - 464 с.

8. О разработке, реализации и об оценке эффективности отдельных государственных программ Российской Федерации: Постановление Правительства РФ от 12 октября 2017 г. N 1242 [Электронный ресурс]. — URL — http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_280803/92d969e26a4326c5d02fa79b8f9cf4994ee5633b/.

9. О внесении изменений в Государственную программу развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 - 2020 годы (Проект постановления) : Пояснительная записка к проекту постановления Правительства Российской Федерации [Электронный ресурс]. — URL — <http://regulation.gov.ru/projects#npa=74611>.

10. Рыманова Л.А. Регулирование финансово-кредитных отношений в обеспечении финансовой устойчивости сельскохозяйственных организаций. Рос. акад. с.- х. наук. Сиб. отд-ние. Сиб. Научн. исслед. ин-т экономики сел. хоз-ва. — Новосибирск, 2011. - 236 с.

11. Перечень отобранных инвестиционных проектов, реализуемых в 2017 г. для предоставления субсидий из федерального бюджета на возмещение части затрат на оплату процентов по инвестиционным кредитам. Протокол заседания комиссии по координации кредитования агропромышленного комплекса Минсельхоза РФ от 28.12.2016. № ИК -17 — 107. [Электронный ресурс]. — URL — <http://mcx.ru/ministry/coordination-and-advisory/credit-commission/>.

©Л.А. Рыманова, 2018

ПРАВОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

Рябухина Т.М., канд. экон. наук, доцент

Багрова К.О., магистрант

*ФГБОУ ВО Новосибирский государственный аграрный университет,
г. Новосибирск, Российская Федерация*

Одним из факторов конкурентоспособности сельскохозяйственных организаций является стимул к нововведениям. На основе разработанных инноваций удастся улучшать полезность и качество сельскохозяйственных товаров. Руководители организаций, внедряющие новые инновационные разработки, несут ответственность за все полученные результаты. Как правило, создание стабильной базы основывается не только на качественной оценке и правильном принятии решения, но и на реализации инновационных разработок. Каждое научное исследование имеет конкретную направленность на конечный, эффективный результат и обеспечивать конкретный технический эффект [1].

Инновационная деятельность сельскохозяйственных организаций требует формирования законодательных и нормативно-правовых механизмов, регламентирующих инновационную деятельность (ИД) в АПК. Основные направления правового обеспечения ИД отражены в соответствующих законах [2–3]:

- законодательное оформление необходимых и достаточных регуляторов ИД в сфере АПК;
- формирование условий экономической, хозяйственной и юридической самостоятельности субъектов ИД;
- законодательное оформление соблюдения социальной и экологической направленности ИД в отраслях АПК;
- создание действенного механизма защиты ИС, инновационных технологий и технических решений на всех этапах их создания и освоения;
- побуждение сельхозтоваропроизводителя к ускоренному освоению инновационной продукции;
- усиление юридической ответственности разработчиков инновационной продукции за некачественное их выполнение;
- создание юридически оформленной системы страхования рисков при освоении инновационной продукции.

Большое значение для реализации инновационной политики в АПК имеет деятельность различных инновационных формирований, для которых характерны принципиальные отличия как по структуре, функциям, так и особенностям функционирования. Их успешная деятельность будет в значительной мере зависеть от современной разработки основополагающих нормативных актов, регулирующих их организацию и функционирование. Такие законодательные документы могут быть приняты как на федеральном, так и на региональном уровнях.

Правовое обеспечение ИД должно основываться на системе законодательных актов, обеспечивающих социально-экологическую ее направленность, раскрытие творческого потенциала научно-технических работников научных центров и сети трансфера инноваций, гарантию защиты ИС, сохранности капитала и свободы творчества в интересах всего общества. В последнее время на федеральном уровне принят ряд нормативных документов, формулирующих общие принципы и содержание инновационной политики в стране. Они позволяют определить стратегию и увязать основные положения инновационного развития АПК с направлениями государственной политики в области науки и технологий.

Инновационная система, призванная стать одним из эффективных инструментов динамичного развития экономики, включает в себя: воспроизводство знаний, в том числе с потенциальным рыночным спросом, путем проведения фундаментальных и поисковых исследований в Российской академии наук, других академиях наук, имеющих государственный статус, а также в университетах; проведение прикладных исследований и технологических разработок в государственных научных центрах Российской Федерации и научных организациях промышленности, внедрение научно-технических результатов в производство; промышленное и сельскохозяйственное производство конкурентоспособной инновационной продукции; развитие инфраструктуры инновационной системы, подготовка кадров по организации и управлению в сфере ИД.

Основной правовой формой отношений между научной организацией, ВУЗом, заказчиком и иными потребителями научной и (или) научно-технической продукции, в том числе федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, являются договоры (контракты) на создание, передачу и использование научной и (или) научно-технической продукции, оказание научных, научно-технических, инженерно-консультационных и иных услуг.

В стратегии развития инноваций в Российской Федерации на период до 2020 г. сформирован сбалансированный сектор исследований и разработок эффективной инновационной системы, обеспечивающих технологическую модернизацию экономики и повышение ее конкурентоспособности на основе передовых технологий и превращение научного потенциала в один из основных ресурсов устойчивого экономического роста. Реализация стратегии предполагает разработку и осуществление ряда целевых программ.

Правовую базу коммерциализации научных разработок призван упрочить Федеральный закон №217-ФЗ от 2 августа 2009 г., предусматривающий научным учреждениям право быть учредителями хозяйственных обществ, деятельность которых заключается во внедрении результатов интеллектуальной деятельности. При этом часть прибыли, полученной научными учреждениями, поступает в их самостоятельное распоряжение и направляется на выплату вознаграждений авторам научных разработок [4].

Новосибирская область, например, на основе федерального законодательства принимают свои документы по организации ИД и совершенствованию инновационной системы, отражающие местные особенности, задачи и направления инновационного развития АПК. Вместе с тем нормативно-правовая база ИД, в том числе в АПК, нуждается в дальнейшем совершенствовании. Необходимо совершенствование законов как на федеральном, так и региональных уровнях по организации и стимулированию ИД, повышению престижности труда ученых, привлечению в науку и для работы в инновационных структурах молодых кадров. Без федерального закона, посвященного инновационному развитию сельского хозяйства и иного сельского бизнеса, не решить ключевой задачи: создания нового, прогрессивного механизма государственной поддержки и стимулирования развития сельского бизнеса, например, на основе региональных фондов (платежных агентств) развития сельской экономики [5].

Государственная поддержка инновационной деятельности может осуществляться в следующих формах:

- предоставления льгот по уплате налогов, сборов, таможенных платежей;
- предоставления образовательных услуг;
- предоставления информационной поддержки;
- предоставления консультационной поддержки, содействия в формировании проектной документации;
- формирования спроса на инновационную продукцию;
- финансового обеспечения (в том числе субсидии, гранты, кредиты, займы, гарантии, взносы в уставный капитал);
- реализации целевых программ, подпрограмм и проведения мероприятий в рамках государственных программ Российской Федерации;
- поддержки экспорта;
- обеспечения инфраструктуры;
- в других формах, не противоречащих законодательству Российской Федерации.

Одной из форм организации инновационной деятельности в АПК является развитие инновационной инфраструктуры (ИИ), предусматривающей формирование организаций по продвижению научно-технической продукции на рынке инноваций, информационно-консультативное обеспечение, экспертизу проектов, предложений и заявок, развитие опытно-производственной базы, создание финансово-кредитных структур для финансирования. В состав ИИ включен комплекс взаимосвязанных систем (научная, информационная, кадровая, организационная, правовая, финансовая и маркетинговая), функционирующих на основе государственного и частного участия и способствующих развитию форм и способов организации и стимулирования агроинноваций в сельском хозяйстве.

Для интеграции науки, образования и производства с целью увеличения поступлений внебюджетных средств был создан Сибирский

Федеральный Научный Центр Агробιοтехнологий РАН (СФНЦА РАН) п. Краснообск. СФНЦА РАН принимает участие в организации и проведении конференций, семинаров, выставок и «круглых столов».

Недостаточная инновационная активность в кооперативном секторе АПК обусловлена несовершенством организационно-экономического механизма внедрения инноваций; отмечается уменьшение финансирования программ в кооперативах, в том числе по освоению инноваций; необходимы новые механизмы обеспечения доступности кредитных ресурсов. Так, Сибирский федеральный округ в составе Республика Алтай, Республика Бурятия, Алтайского и Забайкальского края, Кемеровской, Омской, Томской областей стали участниками программы по грантовой поддержке сельскохозяйственных потребительских кооперативов.

Список использованной литературы:

1. Бланк И.А. Управление финансовой стабильностью предприятия. К.: Ника-Центр, Эльга, 2015. – 496 с.

2. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 гг. Утверждена постановлением Правительства РФ от 14 июня 2012 г. №717

3. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть I и II – М.: Новая волна. – 1997. – 511 с.

4. Законодательное и нормативное обеспечение научных организаций АПК: справочник / М. С. Бунин, А.В. Манохин, М.Н. Соколов [и др.]. – М., 2004. – 264 с.

5. Першукевич И.П., Рябухина Т.М. Развитие социально-экономических систем в АПК на основе инновационных процессов.//Фундаментальные исследования. – 2016. № 4 (часть 2), С. 419-423.

© Т.М. Рябухина, К.О. Багрова, 2018

УДК 631.158

ОСОБЕННОСТИ РАЗВИТИЯ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Санович М.А., канд. экон. наук, доцент

Изместьева Д.С., студент

*ФГБОУ ВО Вятский государственный университет,
г. Киров, Российская Федерация*

Агропромышленный комплекс - один из важнейших секторов экономики Кировской области. В состав АПК области входит 300 сельскохозяйственных организаций, 420 крестьянских (фермерских) и 168000 личных подсобных хозяйств населения, более 400 организаций пищевой и перерабатывающей промышленности. В валовом региональном продукте на долю сельского хозяйства приходится около 10%. Доля прибыльных сельскохозяйственных организаций превышает 90%, средняя заработная плата в отрасли составляет 18,8 тыс. руб., или 82% к среднему областному показателю.

В 2016 году в хозяйствах всех категорий произведено продукции сельского хозяйства на сумму 38992,7 млн. рублей, это выше чем в 2012 г.

на 26211,7 млн. руб. (49%). Индекс производства составляет 104,1% против 94,8% в 2012 г., в том числе продукции растениеводства – 105,3% (87,8%), животноводства – 103,3% (99,9%). В структуре продукции сельского хозяйства на сегодняшний день большую долю занимает животноводство – 62%.

К лидерам по производству сельскохозяйственной продукции области относятся Куменский район с объемами производства в 2309713 руб. (7,1%), Зуевский район – 2080451 руб. (6,4%), Кирово-Чепецкий район – 2077072 руб. (6,4%). К районам, замыкающим список производителей с наименьшими объемами производства с.-х. продукции, можно отнести Опаринский район – 105368 руб. (0,3%) и Мурашинский район – 92389 руб. (0,3%) (рисунок 1).

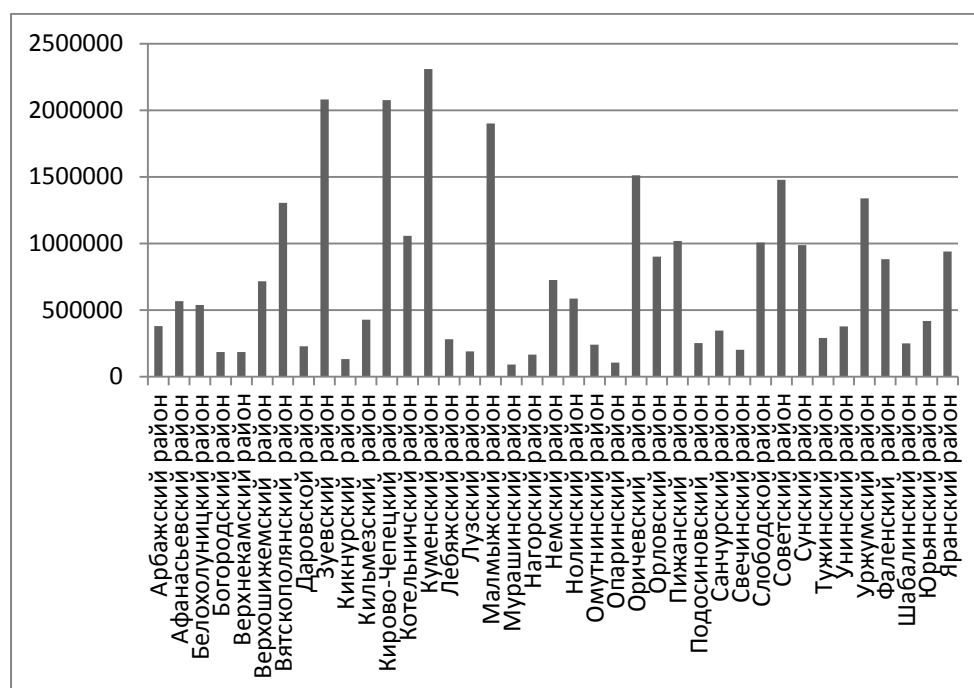


Рисунок 1 – Производство продукции сельского хозяйства в сельскохозяйственных организациях в среднем за пять лет, млн. руб.

По состоянию на 2016 год всем категориям землепользователей принадлежит в общей сложности 855,5 тыс. га посевных площадей с.-х. культур.

Наибольшей долей посевных площадей обладают сельскохозяйственные организации (92%), доля крестьянских хозяйств и хозяйств населения составляют 6% и 2% соответственно (таблица 1) [1].

За период с 2012 по 2016 годы наблюдается увеличение доли посевных площадей, занятых под кормовыми культурами на 5,8%, однако вместе с этим происходит сокращение посевных площадей, занятых под картофелем и овощами на 21,6% и на 5,9 % соответственно.

Таблица 1 – Динамика посевных площадей в хозяйствах всех категорий по видам сельскохозяйственных культур в Кировской области, тыс. га

Площадь	2012г.	2013г.	2014г.	2015г.	2016г.	2016г. к 2012г., %
Всего, в т.ч.	829,9	846,7	850,2	862,8	855,5	103,1
зерновые	323,8	320,8	319,7	311,4	313,1	96,7
технические	-	-	-	16,2	20,5	-
картофель	19,9	18,9	16,5	16,4	15,6	78,4
овощи	3,4	3,3	3,4	3,3	3,2	94,1
кормовые	475,3	486,5	497,5	515,5	503,1	105,8

Валовый сбор сельскохозяйственных культур в хозяйствах всех категорий области за анализируемый период снизился. Уменьшился урожай зерновых и зернобобовых на 5,1%, картофеля – на 18%, овощей – на 13,9% (таблица 2) [1].

Таблица 2 – Динамика объемов урожая с.-х. культур в хозяйствах всех категорий Кировской области, тыс. т.

Культуры	2012г.	2013г.	2014г.	2015г.	2016г.	2016г. к 2012г., %
Зерновые	555	419,9	671,2	583,9	526,5	94,9
Картофель	278,7	244,6	235,1	246,2	228,6	82,0
Овощи	113,3	106,6	104	99,6	97,6	86,1

За анализируемый период в Кировской области также наблюдается сокращение поголовья скота в хозяйствах всех категорий (таблица 3) [1].

Таблица 3 – Поголовье основных видов скота на конец года в хозяйствах всех категорий Кировской области, тысяч голов.

Виды скота	2012г.	2013г.	2014г.	2015г.	2016г.	2016г. к 2012г., %
КРС	255,9	244,3	236,3	238	236,7	92,5
в т.ч. коровы	98,6	93,4	92,8	94,2	94,6	95,9
Свиньи	191,1	183,5	179,5	185,2	191,2	100,1
Овцы и козы	45,1	40,9	38,5	37,8	35,9	79,6
Лошади	1,9	1,9	1,9	1,9	1,7	89,5
Птица	2033,4	2053,7	2247,0	1995,1	1988,7	97,8

Молочное скотоводство - базовая отрасль в животноводстве Кировской области. Положительным моментом в его развитии является рост надоев молока, который увеличивается на одну корову в среднем на 5,7% в год.

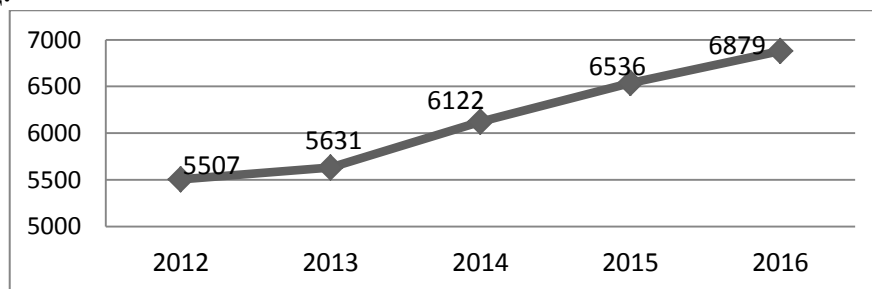


Рисунок 2 – Надой молока на одну корову, кг в год

Кировская область по продуктивности дойного стада занимает 1-е место в ПФО и 5-е место в Российской Федерации с надоем 6879 кг молока

от коровы. По объему производства молока - 3-е место в ПФО. Также за анализируемый период в области увеличилось производство скота и птицы на убой на 2,6 % и составило 83,6 тыс. т. Производство молока возросло на 14,1% (610,4 тыс. т.) Яиц произведено 442,9 млн. штук, что на 4 млн. штук меньше, чем в 2012 году. Но в среднем от курицы получено по 330 яиц, на 5 штук больше, чем в 2012 году [1].

Таблица 4 – Динамика реализации продукции сельского хозяйства сельскохозяйственными организациями, тыс. т.

Культура	2012г.	2013г.	2014г.	2015г.	2016г.	2016г. к 2012г., %
Зерновые	313,6	150,3	212,3	267,1	209,4	66,8
Картофель	61,8	55,6	55,5	48,8	61,2	99
Овощи	17,3	14,6	14,2	11,7	9	52
Скот и птица	74,4	73,9	75,6	71,8	75,9	102
Молоко	475,4	469,3	502	545,7	627,1	131,9
Яйца, млн. шт.	409,2	374,1	407,1	438,3	420	102,6

В структуре реализованной продукции наибольшую долю в течение всего анализируемого периода занимает молоко, что еще раз подтверждает «молочную» специализацию животноводства Кировской области (таблица 4) [1].

На сегодняшний день происходит активное развитие АПК области: продолжается процесс модернизации сельскохозяйственного производства, его технического и технологического перевооружения, с государственной поддержкой реализуются 46 проектов начинающих фермеров и 21 проект по развитию семейных животноводческих ферм.

Положительные тенденции демонстрируют и предприятия пищевой и перерабатывающей промышленности, наращивая объёмы и ассортимент выпускаемой продукции (более 400 организаций, где трудится свыше 13,5 тыс. чел). Сегодня эта отрасль АПК – один из самых динамичных секторов экономики Кировской области, где выпускается более 60 видов молочной продукции, 400 видов колбасных изделий, мясных деликатесов и полуфабрикатов, более 500 видов хлебобулочных и кондитерских изделий. В 2016 году оборот организаций по производству пищевых продуктов, включая напитки, составил 32,0 млрд. рублей, индекс производства – 101,2%. [2].

Таким образом, проведенный анализ развития агропромышленного комплекса Кировской области позволил выделить ключевые сферы АПК, наглядно представить структуру и динамику состояния сельского хозяйства, а также рассмотреть перспективы развития АПК Кировской области.

Список использованной литературы:

1. Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Кировской области. Региональная база статистических данных [Электронный ресурс] – URL: <http://statkirov.ru/dg/dbinet.cgi> (дата обращения 10.11.2017)
2. Официальный сайт Правительства Кировской области [Электронный ресурс] – URL: <http://www.kirovreg.ru/econom/apk/> (дата обращения 9.11.2017)

ТЕКУЩЕЕ СОСТОЯНИЕ И ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ АПК В КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Санович М.А., канд. экон. наук, доцент

Кулигина Н.Д., студент

ФГБОУ ВО Вятский государственный университет,

г. Киров, Российская Федерация

На сегодняшний день в связи с нестабильностью в экономике нашей страны обеспечение продовольственной безопасности России является одной из главных задач. Стабильное развитие аграрно-промышленного сектора, его быстрая адаптация к меняющимся внешним и внутренним условиям обеспечит продовольственную защищенность страны и позволит решить некоторые социальные проблемы. Агропромышленный комплекс является неотъемлемой частью экономики Кировской области, как и всей страны. Из-за исторических особенностей сельскохозяйственную направленность развития области получили большинство районов.

Сегодня в состав агропромышленного комплекса региона входит 300 сельскохозяйственных организаций, 420 крестьянских (фермерских) и 168 тыс. личных подсобных хозяйств населения, более 400 организаций пищевой и перерабатывающей промышленности, что составляет около 10 % валового регионального продукта и обеспечивает занятость 3,2% активного населения.

Сельское хозяйство является одной из ведущих отраслей Кировской области, которая обеспечивает рост экономики, а также продовольственную и социальную стабильность региона [1, с.141]. В настоящее время доля прибыльных сельскохозяйственных организаций региона составляет чуть больше 80%, средняя же заработная плата в отрасли находится ниже средней по области - 18,8 тыс. руб.

По данным территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Кировской области за период с 2012 по 2016 годы в регионе наблюдается снижение количества предприятий АПК и увеличение доли прибыльных среди них (таблица 1) [2].

Таблица 1 – Количество предприятий АПК Кировской области

Показатели	2012г.	2013г.	2014г.	2015г.	2016г.
Количество предприятий АПК на конец года	1890	1870	1825	1787	1618
Удельный вес убыточных предприятий АПК в % за год	23,2	23,9	19,9	22,4	19,3

Количество предприятий АПК за последние пять лет сократилось на 272 единицы, а сравнивая с 2006 годом в 1,6 раз, т.е. на 972 единицы. В основном это сокращение связано с ухудшением экономического положения предприятий данной отрасли, а также сокращением сельского населения. Снижение числа предприятий напрямую влияет на уменьшение мощности производственного потенциала сектора, что отражается на ее продовольственной безопасности.

Основным фактором, поддерживающим стабильное производство сельскохозяйственной продукции, является земля. По территориальному признаку Кировская область находится в зоне Нечерноземья, т.е. сельское хозяйство в большинстве своем основано на производстве продукции животноводства и основную долю сельскохозяйственных территорий занимают сенокосы и пастбища (таблица 2) [2].

Таблица 2 – Динамика посевных площадей по видам сельскохозяйственных культур в Кировской области, тыс. га

Посевная площадь	2012г.	2013г.	2014г.	2015г.	2016г.	2016г. к 2012г., %
Всего, в т.ч.	829,9	846,7	850,2	862,8	855,5	103,1
зерновые	323,8	320,8	319,7	311,4	313,1	96,7
технические	-	-	-	16,2	20,5	-
картофель	19,9	18,9	16,5	16,4	156	78,4
овощи	3,4	3,3	3,4	3,3	3,2	94,1
кормовые	475,3	486,5	497,5	515,5	503,1	105,8

В общем количестве за последние пять лет заметно небольшое увеличение числа посевных площадей. Сокращение же площади сельскохозяйственных культур за последний год связано с неблагоприятными климатическими условиями области, а также с экономическими проблемами в данной отрасли, которые влекут за собой сокращение финансовых ресурсов товаропроизводителей АПК, направляемых на обработку посевных площадей, обновление и содержание материально-технической базы (таблица 3) [2].

Таблица 3 – Парк основных видов техники предприятий АПК области, шт.

Вид техники	2012г.	2013г.	2014г.	2015г.	2016г.
Тракторы	7597	7190	6732	6473	596
Машины для посева	1702	1616	1501	1419	1287
Косилки	1433	1374	1240	1192	1114
Зерноуборочные комбайны	1238	1111	1016	945	826
Кормоуборочные комбайны	549	526	507	484	456
Картофелеуборочные комбайны	58	53	44	43	38
Доильные установки	690	687	693	685	664

За последние пять лет количество сельскохозяйственной техники области стабильно снижается. Самое большое сокращение произошло среди таких видов техники, как тракторы – 92,2% и зерноуборочные комбайны – 33,3%. Такое значительное отклонение связано с высоким уровнем физического износа и недостаточностью денежных средств для содержания и приобретения новых машин и оборудования. Непереоборудование же своего производства ведет к его убыточности и нерентабельности, из-за чего наблюдается сокращение количества предприятий, составляющих сельскохозяйственную отрасль и Кировской области.

В состав АПК области входит животноводство, которое составляет 62% выпускаемой сельскохозяйственной продукции (таблица 4) [2].

Таблица 4 – Поголовье скота и птицы в хозяйствах всех категорий Кировской области, тыс. голов

Виды скота	2012г.	2013г.	2014г.	2015г.	2016г.
КРС	255,9	244,3	236,3	238	236,7
Коровы	98,6	93,4	92,8	94,2	94,6
Свиньи	191,1	183,5	179,5	185,2	191,2
Овцы и козы	45,1	40,9	38,5	37,8	35,9
Лошади	1,9	1,9	1,9	1,9	1,7
Птица	2033,4	2053,7	2247	1995,1	97,8

Практически по всем группам скота и птицы в регионе идет сокращение поголовья, что связано с убыточностью производства основных видов продукции животноводства. Растет только поголовье свиней, что объясняется расширением свиноводческого предприятия ЗАО «Агрофирма «Дороничи»», которое является самым крупным промышленным объединением в области.

Сокращение большинства составляющих производственно-ресурсного потенциала Кировской области повлияло на снижение производства основных видов продукции сельского хозяйства (таблица 5) [2].

Таблица 5 – Валовое производство основных видов продукции сельского хозяйства в Кировской области, тыс. т.

Вид продукции	2012г.	2013г.	2014г.	2015г.	2016г.
Зерновые	555	419,9	671,2	583,9	526,5
Картофель	278,7	244,6	235,1	246,2	228,6
Овощи	113,3	106,6	104	99,6	97,6
Скот и птица на убой	85,8	85,4	84,7	81	83,6
Молоко	534,9	523,8	541,8	579,5	610,4
Яйца, млн. шт.	446,9	406,7	429	465,3	442,9

Сокращение сборов сельскохозяйственных культур связано с большим числом негативных факторов: сокращение посевных площадей, неблагоприятные климатические условия области, снижение внесения объема удобрений и сокращение вспомогательной техники.

Сложившаяся ситуация в растениеводстве оказывает влияние на производство продукции животноводства. Так, существует нестабильность в производстве молока и молочной продукции, хотя в последние годы наблюдается его увеличение, это происходит несмотря на сокращение поголовья коров. Это объясняется тем, что ряд хозяйств области проводили мероприятия по оздоровлению племенного стада, а также приобретали коров более продуктивного маточного поголовья.

Таким образом, можно выделить следующие основные проблемы, характерные для агропромышленного комплекса в Кировской области: снижение производственного потенциала отрасли сельского хозяйства, его моральный и физический износ; низкое естественное плодородие земельных ресурсов; неблагоприятные природно-климатические условия;

низкий уровень заработной платы как в экономике области в целом, так и в сельском хозяйстве; слабое развитие производственной и социальной инфраструктуры в сельской местности. Все перечисленное ведет к необходимости решения данных проблем развития сельского хозяйства в регионе, и это должно быть одной из основных задач правительства Кировской области.

Список использованной литературы:

1. Санович М.А. Влияние сельского хозяйства на социально-экономическое развитие региона // Проблемы и перспективы социально-экономического развития на макро- и микроуровне: сборник научных трудов Международной научно-практической конференции. – Киров: ФГБОУ ВО Вятская ГСХА, 2016. – С.140-143.

2. Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Кировской области. Региональная база статистических данных [Электронный ресурс] – URL: <http://statkirov.ru/dg/dbinet.cgi> (дата обращения 11.11.2017).

© М.А. Санович, Н.Д. Кулигина, 2018

УДК 339.52

**ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОДДЕРЖКА
АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА В КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

Санович М.А., канд. экон. наук, доцент

Зыкина С.С., студент

*ФГБОУ ВО Вятский государственный университет,
г. Киров, Российская Федерация*

Агропромышленный комплекс представляет собой неотъемлемую часть экономики как Кировской области, так и России в целом. Его состояние и развитие определяют продовольственную безопасность государства. Он обеспечивает население продуктами питания, которые являются основой его жизнедеятельности. Как и многие сферы экономики, агропромышленный комплекс нуждается в финансовых средствах. Одним из источников финансовых средств выступает государственная поддержка.

Несколько лет назад была создана государственная программа Кировской области «Развитие агропромышленного комплекса на 2013–2020 годы». На основе ее мероприятий осуществляется развитие агропромышленного комплекса области.

В данную программу вошел перечень задач касательно агропромышленного комплекса региона:

1. Сохранение и развитие экономики аграрного сектора;
2. Укрепление позиций организаций агропромышленного комплекса Кировской области на продовольственных рынках регионального уровня;
3. Стабильное развитие сельских территорий, а также уровня и качества жизни населения сельской местности;
4. Постоянное совершенствование работы по учету и эксплуатации самоходных машин в Кировской области.

Эти задачи определили основные направления реализации государственной программы, наиболее важными из них являются следующие:

1. стимулирование увеличения основных видов продукции сельскохозяйственного производства;
2. способствование развитию перерабатывающих производств агропромышленного сектора;
3. стимулирование инвестиционной деятельности и инновационного развития агропромышленного комплекса;
4. обеспечение агропромышленного комплекса кадровым составом;
5. повышение финансовой устойчивости сельскохозяйственных товаропроизводителей;
6. удовлетворение потребностей сельского населения в благоустроенном жилье, объектами социальной и инженерной инфраструктуры, дорогами общего пользования с твердым покрытием для автомобильного транспорта;
7. формирование условий для эффективного использования сельскохозяйственных земель [1].

В Государственную программу Кировской области «Развитие агропромышленного комплекса» вошли две подпрограммы. В соответствии с первой подпрограммой «Развитие агропромышленного комплекса Кировской области» был определен лимит ассигнований областного бюджета на 2017 год в размере 419793,1 тыс. рублей (таблица 1) [2].

Фактически с начала года было освоено 274989,4 тыс. рублей, что составило 42,6% от общей суммы. Лимит ассигнований федерального бюджета был определен в размере 1667198,1 тыс. рублей, а фактически освоено с начала года 1359873 тыс. рублей – 81,6%.

Следует отметить, что на развитие малых форм хозяйствования, техническую и технологическую модернизацию, инновационное развитие в области агропромышленного комплекса была выделена совсем не большая доля ассигнований.

И из областного, и из федерального бюджетов наибольшая доля средств ушла на развитие подотрасли животноводства в размере 155645,6 и 963898,2 тысяч рублей соответственно. Также значительная доля средств была направлена на развитие подотрасли растениеводства: размер ассигнований 39395,6 и 296244,1 тысяч рублей соответственно из областного и федерального бюджета. Причем процент освоения лимита ассигнований областного бюджета для развития растениеводства составил меньше половины – 47,7%, для развития животноводства 59,6%, а процент освоения лимита федерального бюджета составил намного больше – 88% и 90,5% соответственно.

Таблица 1 – Финансирование Государственной программы Кировской области «Развитие агропромышленного комплекса на 2013-2020 годы» на 01.07.2017г., тыс. руб.

Наименование подпрограммы, мероприятия	Областной бюджет			Федеральный бюджет		
	лимит на 2017г.	2017г. факт с начала года	% освоения лимита	лимит на 2017г.	2017г. факт с начала года	% освоения лимита
1. Подпрограмма "Развитие АПК Кировской области"	419793,1	239771,1	57,1	1503629,7	359873,0	90,4
1.1 Развитие подотрасли растениеводства, переработки и реализации продукции растениеводства	82 517,9	39 395,6	47,7	336 553,3	296294,1	88,0
1.2 Развитие подотрасли животноводства, переработки и реализации продукции животноводства	261037,7	155645,6	59,6	1 065 262,9	963898,2	90,5
1.3 Создание предпосылок развития малых форм хозяйствования	8 674,6	8187,8	94,4	66 813,6	64693,6	96,8
1.4 Техническая и технологическая модернизация, инновационное развитие	11 600,0	11 575,7	99,8	35 000,0	34987,1	100,0
1.5 Обеспечение реализации Государственной программы	10 714,9	3 950,1	36,9	0,0	0,0	0,0
2. Подпрограмма "Устойчивое развитие сельских территорий области "	159163,5	0,0	0,0	163 568,4	0,0	0,0
ИТОГО по подпрограммам	645129,1	274989,4	42,6	1667198,1	1359 873,0	81,6
в т.ч. АПК на 2014-2020 гг.	419 793,1	239771,1	57,1	1503629,7	1359873,0	90,4
Устойчивое развитие сельских территорий	159 163,5	0,0	0,0	163 568,4	0,0	0,0

Необходимо обратить внимание, что из второй программы «Устойчивое развитие сельских территорий Кировской области на период 2013 - 2020 годов» ассигнования вообще не были освоены ни из областного, ни из федерального бюджета. Таким образом, в целом было освоено 42,6% ассигнований областного бюджета и 81,6% ассигнований федерального бюджета.

Государственная поддержка важна для развития экономики, в частности для развития агропромышленного комплекса. Она помогает сократить или устранить полностью дефицит в денежных средствах. Кировская область активно принимает участие в Государственной программе, нацеленной на финансирование аграрного сектора.

Список использованной литературы:

1. Правительство Кировской области. Государственная программа Кировской области «Развитие агропромышленного комплекса» [Электронный ресурс] – URL: <http://www.kirovreg.ru/econom/apk/priors/> (дата обращения 24.11.2017)
2. Министерство сельского хозяйства и продовольствия Кировской области. Государственная поддержка в сфере АПК [Электронный ресурс] – URL: <http://www.dsx-kirov.ru/programm/gos-pod-apk/> (дата обращения 25.11.2017)

©М.А. Санович, С.С. Зыкина, 2018

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ И ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ КАЗАХСТАНА

Сартанова Н.Т., канд. экон. наук, доцент

Костанайский государственный университет имени Ахмета

Байтурсынова, г. Костанай, Республика Казахстан

В Республике Казахстан существуют социально-экономические диспропорции между уровнем и качеством жизни, занятостью, доходах в сельских территориях, малых городах, аулах и крупных городах. Сельские территории значительно уступают городам по степени обустроенности жилищного фонда, развитию инженерной и социальной инфраструктуры, качеству услуг образования, здравоохранения и сферы бытового обслуживания. Также наблюдается ухудшение демографической ситуации и экологической обстановки, разрушается социальная инфраструктура, снижается продолжительность жизни населения, низкий уровень доходов в сравнении с городским, что повлияло на процессы оттока и деградации рабочей силы и обезлюдивание СНП (сельских населенных пунктов), и как следствие - на нарастание социально-экономических диспропорций в сельской местности и появление депрессивных сельских территорий, где многие экономические, социальные и экологические проблемы все более усугубляются, приводят к общей неустойчивости Казахстана [1].

Большая часть сельской местности Казахстана относится к территориям с особыми аномалиями. В теории региональной политики их принято называть проблемными регионами. Конструктивный смысл понятия «проблемный регион» состоит в том, что это территория, которая самостоятельно не в состоянии решить свои социально-экономические проблемы и поэтому требует активной поддержки государства. Проблемные регионы бывают: слаборазвитые или отсталые – имеют традиционно низкий уровень развития экономики и жизни населения; депрессивные - в прошлом были более развитыми; кризисные – характеризуются очень сильными, катастрофическими деформациями. С точки зрения географической и геополитической специфики различают две группы регионов: периферийные и приграничные и внутренние [2].

Уменьшение пространственной дифференциации означает сближение регионов по уровню социально-экономического развития. Это создает более благоприятные условия для эффективного развития общенационального рынка, гармонизации социально-экономических преобразований, формирования на качественно более высоком уровне менталитета, укрепления единства государства. Наоборот, усиление региональной дифференциации затрудняет проведение общей политики социально-экономических преобразований и формирование общенационального рынка, несет опасности региональных кризисов (особенно в маргинальных регионах) и межрегиональных конфликтов, дезинтеграции национальной экономики, ослабления целостности общества и государства.

В развитых странах с начала 90-х годов все чаще стали возникать проблемы, связанные с систематикой количественного и качественного учета ситуации в сельских регионах. Международно-сопоставимую типологизацию разработала ОЭСР в рамках проекта «Сельские индикаторы», где впервые была создана региональная система по сбору и презентации субнациональных данных на международном уровне [3].

В соответствии с долей населения, относящегося к городским или сельским органам самоуправления одного района, его относят к: преимущественно сельским районам (более 50% населения относится к сельским органам местного самоуправления); районам с сильно выраженной сельской местностью (от 15 до 50% населения относится к сельским органам местного самоуправления); преимущественно урбанизированным районам (менее 15% населения относится к сельским органам местного самоуправления). В международной практике также встречается следующая типологизация сельских регионов [4]:

1. Экономически интегрированные регионы/ *economically integrated areas* располагаются вблизи экономических центров и характеризуются растущей численностью населения, многосторонним предложением рабочих мест, а также высокоразвитой инфраструктурой. Первоочередными требованиями в таких регионах становятся: обеспечение экологического равновесия и защита природного и культурного слоя. В сельском хозяйстве таких регионов часто возникает следующая проблема: созданы оптимальные условия производства и сбыта, однако, высокие цены на землю и потенциальные негативные воздействия на окружающую среду ограничивают эти преимущества местоположения.

2. Средние или переходные регионы/ *intermediate rural areas* часто имеют сравнительно благоприятные экономические перспективы развития, особенно, если они имеют центральное местоположение и имеют хорошие связи с транспортной сетью. Кроме того, многочисленные сельские органы местного самоуправления все еще зависимы от сельского хозяйства и связанных с ним отраслей экономики. Будущие перспективы развития средних регионов определяются, прежде всего, двумя факторами: во-первых, скоростью, с которой будут проводиться структурные преобразования в приоритетном секторе, прежде всего, в сельском хозяйстве, и, во-вторых, темпом, с которым могут быть созданы альтернативные возможности занятости.

3. Отдаленные регионы/ *remote areas* характеризуются, как правило, низкой плотностью населения, неблагоприятной демографической структурой, низкими доходами и высокой зависимостью от приоритетного сектора. С их периферийным местоположением и часто неблагоприятной топографической структурой, а также сравнительно отсталой инфраструктурой экономические перспективы развития наименьшие, что относит их к регионам с особенно невыгодным положением. Неблагоприятные природные условия производства и удаленность от рынков сбыта характеризуют неблагоприятные условия для ведения сельского хозяйства. Таким образом, отдаленные регионы предъявляют

наибольшие требования к политике развития сельских регионов. Первоочередной целью здесь является нахождение соответствующего равенства между экономическим предоставлением услуг, достижением приемлемого стандарта жизни, экономической эффективности и долгосрочного менеджмента окружающей среды.

Для всех попыток типологизации общим является то, что регионы состоят из административных единиц [5]. Эта методика представляется прагматичным, однако, не всегда правомерным решением. В отдельных случаях она приводит к ошибочным выводам, если не ориентирована на определение экономических критериев. Адекватным проблеме было бы отделение экономических районов, как регионов, внутри которых происходит, в соответствии с определением, подавляющее число социально-экономических отношений между жителями.

Опыт Казахстана свидетельствует, что при выборе критериев оценки сельских территорий можно использовать методику исследования проблем депрессивных районов (методика Программы развития ООП) [6]. По данной методике населенные пункты депрессивных регионов классифицируются по 11 критериям на перспективные, стабильные для проживания и бесперспективные, в которых не развиваются хозяйствующие субъекты и происходит заметный отток населения. В Казахстане не только определено сегодняшнее состояние населенных пунктов, но и смоделирована ситуация, в которой они будут находиться к 2020 году. Было рассчитано, какие финансовые средства необходимо вложить для того, чтобы привести объекты здравоохранения, образования, транспортную инфраструктуру и телекоммуникационные системы в нормальное состояние. Также проанализировано состояние учреждений социальной сферы и инфраструктуры всех населенных пунктов и их экономический потенциал. Обозначены направления экономического роста территорий с учетом перспектив развития. Разработана оптимальная схема развития и размещения производительных сил на сельских территориях и в малых городах до 2020 года. [7]

Устойчивое развитие сельских территорий, решение социальных проблем сельского населения является одним из основных условий бесконфликтного, демократического развития казахстанского общества, его экономического и социального благополучия и потому должно стать приоритетным направлением развития государства.

В связи с этим принята государственная национальная стратегия устойчивого развития сельских территорий. Принятие стратегии позволит устранить перечисленные и существующие ныне факторы и тенденции социально-экономического развития сельских территорий, что приведет к повышению качества сельской жизни и создаст основы для повышения престижности проживания в сельской местности.

Список использованной литературы:

1. Всемирный банк. Доклад о мировом развитии 2008. Сельское хозяйство на службе развития. Обзор. - http://siteresources.worldbank.org/INTWDRS/Resources/477365-1327599046334/8394679-1327614067045/WDR08_A_Overview_RUS_Web.pdf

2. Федотова М.Ю. Устойчивое развитие сельских территорий как направление стратегии их функционирования: монография / М.Ю. Федотова, А.А. Ломакин. – Пенза: РИО ПГСХА, 2013. – 200 с.

3. Аналитический обзор группы ATFBank Research. http://www.kursiv.kz/news/industry-issues/za_god_temp_rosta_pishchevoy_promyshlennosti_kazakhstana_zamedlilsya_v_2_raza_382/

4. Батищева Т. Селу нужен хозяин. // Эксперт Казахстан, 2015. <http://expertonline.kz/a13675/>

5. Шарыбар С.В., Гааг А.В., Ковалева О.С., Афанасьева Т.А. Социальный потенциал как основа инвестиционной привлекательности сельских территорий. ESPACIOS. 2017. №49. – С.15-24.

6. Устойчивое сельское хозяйство и развитие сельских территорий. - 561969-EPP-1-2015-1-DE-EPPKA2-CBHE-JP. - Sustainable Agriculture and Rural development – SARUD

7. Программа развития сельских территорий Костанайской области на 2011-2015 годы. - Решение маслихата от 12.01.2011г. - № 368.

©Н.Т. Сартанова, 2018

УДК 336.6

ПЕРСПЕКТИВЫ КРЕДИТОВАНИЯ ПРЕДПРИЯТИЙ АПК КАЗАХСТАНА КОММЕРЧЕСКИМИ БАНКАМИ

Смолянинова С.Ф., ст. преподаватель
*Северо-Казахстанский государственный университет
им. М. Козыбаева,
г. Петропавловск, Республика Казахстан*

На сегодняшний день агропромышленный сектор является важнейшей отраслью для экономического развития любой страны. Потенциал сельского хозяйства в нашей стране достаточно широк. Успешное функционирование данной отрасли позволяет увеличивать количество рабочих мест, развивать сельские территории, обеспечить продуктовую безопасность РК. В связи с индивидуальными особенностями этой отрасли, сельское хозяйство отличается неустойчивостью, которая возникает из-за отсутствия точных прогнозов урожая. Помимо этого немаловажную роль играет сезонность. Данные факты заставляют казахстанские банки расценивать кредитование сельского хозяйства как опасное вложение, и как следствие формируют низкую инвестиционную привлекательность аграрных проектов, с низкой доходностью и высоким риском. Это обуславливает отсутствие у внешних инвесторов желания вкладывать свои средства. Доля сельского хозяйства в структуре банковских займов за 2017 год увеличилась с 5,8 % до 5,9 %. Это подтверждается данными приведенными на рисунке 1. Тем не менее, уровень сокращения портфеля ссуд в 2017 году меньше, чем это было в 2016 году, за аналогичный период 2016 года портфель сократился на 153,5 млрд тенге и составил 500,1 млрд .тенге.

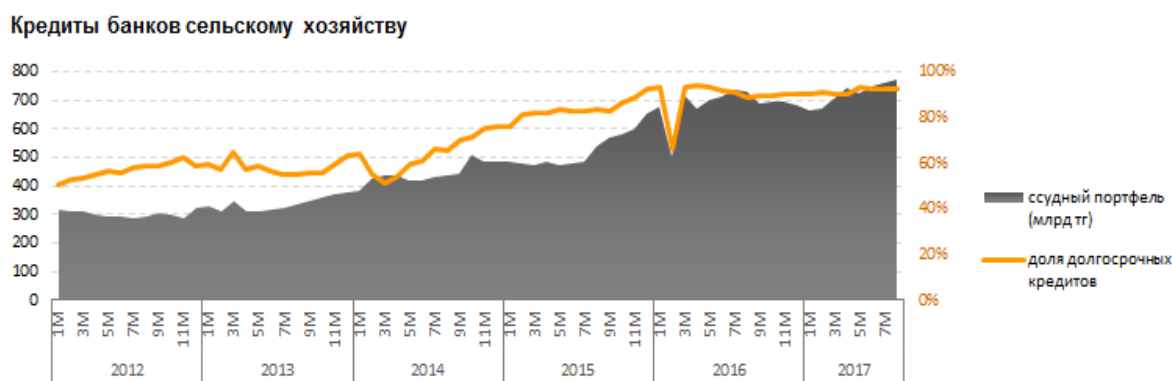


Рисунок 1 – Кредиты сельскому хозяйству

После двух лет интенсивного сокращения просроченной задолженности по кредитам, казахстанские предприятия в 2016 году вновь вернулись к увеличению просрочек. В 2016 году объем просроченной задолженности по корпоративным займам увеличился на 79 миллиардов тенге при росте ссудного портфеля на 306 миллиардов тенге. Если говорить о 2017 году, то сумма просроченной задолженности по кредитам отрасли выросла еще на 7,6 миллиардов тенге и достигла величины 86,6 миллиарда тенге. Напомним, что в 2014-2015 годах размер кредитов, предоставленных юридическим лицам, рос на 420-425 миллиардов тенге в год. При этом объем неработающих займов существенно сокращался - в 2014 году на 737 миллиардов тенге, а в 2015 году на 592 миллиарда тенге.

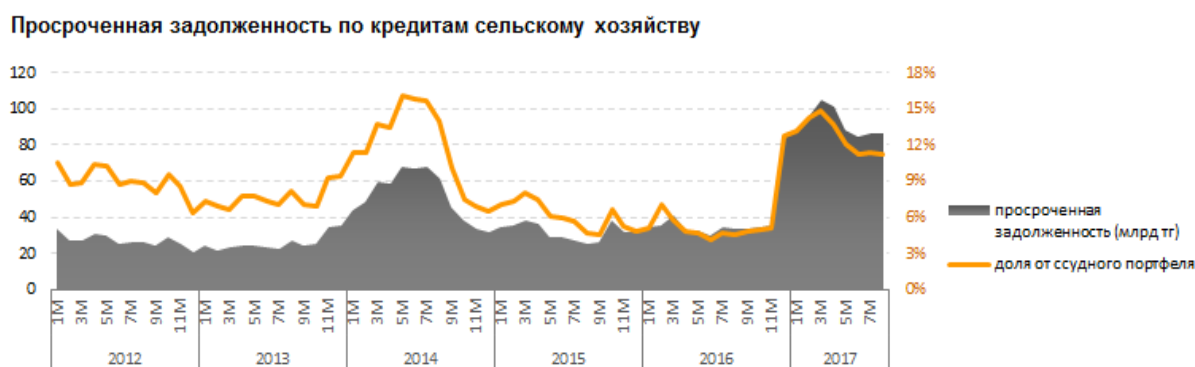


Рисунок 2 – Просроченная задолженность по кредитам сельскому хозяйству

Несмотря на это, сельское хозяйство стало одним из немногочисленных драйверов роста национальной экономики в 2016 году. По итогам прошлого года объем ВВП сельского хозяйства в денежном выражении составил 2,1 трлн тг - что на 8,4% больше, чем за 2015 год. Индекс физического объема производства составил 105,5%, для сравнения в 2015 году - 104,1%.

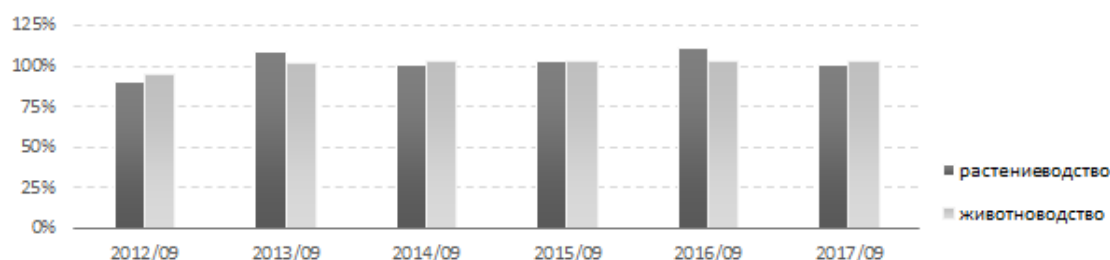


Рисунок 3 – Индекс физического объема валовой продукции (услуг)

Поэтому необходимо особое внимание уделить эффективному кредитованию и финансированию данной отрасли.

АПК Казахстана имеет хорошие перспективы для дальнейшего развития: усиливаются экспортные позиции масличного, мясного секторов, а по зерну и муке Казахстан в кратчайшие сроки вошел в число крупнейших стран-экспортеров в мире. Членство Казахстана в Евразийском экономическом союзе и Всемирной торговой организации создает возможности и одновременно предъявляет высокие требования к конкурентоспособности как на внутреннем, так и на внешних рынках. В этой связи, роль государственного регулирования АПК крайне важна.

В целях увеличения объемов сельхозпроизводства с акцентом на наиболее востребованные виды продуктов питания и развития экспорта переработанной сельхозпродукции, в предстоящий период необходимо обеспечить максимальный охват сельхозтоваропроизводителей государственной поддержкой путем создания благоприятных условий и инфраструктуры для первичной переработки, хранения и сбыта конкурентоспособной продукции.

Сегодня актуализируются проблемы построения конкурентоспособной экономики. Агропромышленный комплекс является одним из приоритетных секторов казахстанской экономики. От его успешного функционирования во многом зависит обеспечение продуктовой безопасности республики, сохранение рабочих мест, развитие сельских территорий. В силу специфических особенностей отрасли, сельской хозяйство характеризуется неустойчивостью, связанной с неопределённостью прогнозов на урожай. Кроме того, данная сфера имеет ярко выраженный сезонный характер деятельности. Одним из отраслей экономики Республики Казахстан, которая нуждается в финансовой поддержке это сельское хозяйство.

Для стимулирования развития сектора предусматривается реализация комплекса мероприятий, в т.ч.:

- пересмотр принципов выделения субсидий и переход на страхование продукции;
- создание условий для объединения более 500 тысяч домашних хозяйств и малых фермерств в кооперативы в течение 5 лет;
- повышение уровня переработки продукции, создание эффективной системы хранения, транспортировки и сбыта товаров;
- повышение уровня производительности труда и снижение производственных расходов;
- увеличение в течение 5 лет площади орошаемых земель на 40%, до 2 миллионов гектаров;
- увеличение объема инвестиций в аграрные научные исследования.

Данные изменения позволят системе кредитной кооперации вовлечь средства сельского населения для решения задач развития АПК, снизит зависимость кредитных товариществ от государственной финансовой

поддержки, увеличит доступ к кредитным ресурсам широким слоям сельского населения.

Список использованной литературы:

1. Программа по развитию агропромышленного комплекса в Республике Казахстан на 2013-2020 годы «Агробизнес – 2020», Астана, 2012 г.

2. <http://nationalbank.kz/>

©С.Ф. Смольянинова, 2018

УДК 631.14:633.1

**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ЗЕРНОВОЙ ПОЛИТИКИ И МЕРЫ
ПО ЕЁ РЕШЕНИЮ**

Стадник А.Т., д-р. экон. наук, профессор

Чернов С.В., ассистент

*ФГБОУ ВО Новосибирский государственный аграрный университет,
г. Новосибирск, Россия*

Григорьев Н.В., д-р. экон. наук

ФГБОУ ВО Красноярский ГАУ, г. Красноярск, Россия

Качеству производимого зерна в последние годы не уделяют должного внимания. При производстве в России 120,7 млн. т зерна в 2016 г., его внутреннее потребление на продовольственные цели составляет не более 30%. При этом мукомольные промышленные организации испытывают острый недостаток в качественном сырье. На производство хлеба и хлебобулочных изделий используется мука преимущественно изготовленная по техническим условиям. Из-за дефицита качественного зерна предприятия мукомольно-крупяной промышленности вынуждены две трети своей продукции производить из зерна более низкого качества. При такой ситуации качество производимого зерна не особенно оказывает влияние на экономику зернового производства. Этому также способствует и резкие сезонные и годовые колебания цен. Они отнюдь не стимулируют производителей к улучшению качественных показателей производимого зерна.

Ценовой рынок на зерно в Российской Федерации крайне не стабилен.

На цены влияют:

- несовершенное государственное регулирование зернового производства;
- сложность прогнозирования зернового рынка;
- нестабильность в производстве высококачественного зерна и дефицитных видов зерновых культур;
- ведомственный корпоративный подход, ставивший интересы отдельных структур и хозяйствующих субъектов зернового рынка в ущерб производителям зерна и государства;
- поддержание низкого процента переходящих запасов зерна к его годовому внутреннему потреблению;

- отсутствие условий для экспорта зерна организациями АПК;
- нехватка складских помещений, позволяющих сохранять качество зерна длительное время;
- формируется мнение, что у нас идет перепроизводство зерна, когда учитывается только прямое потребление зерновых культур и не берется в расчет его использование в животноводстве и перерабатывающей промышленности.

Таблица 1 – Средняя цена на зерно урожая 2017 г. в регионах Российской Федерации, руб./тонна

Зерновая культура	Регион		
	Европейская часть	Южная часть	Сибирский и Уральский округа
Пшеница 3 класса	8140	9050	7205
Пшеница 4 класса	6870	8120	6165
Пшеница 5 класса	5750	7150	5390
Продовольственная рожь	5290	-	5525
Фуражный ячмень	6170	7220	5810
Кукуруза	6750	7520	-

Как видим из данных приведенных в табл.1 цена реализации зерна пшеницы в регионах существенно варьирует и в зависимости от класса в Сибирском и Уральском округах она ниже на 13-30% [1]. Так цена на пшеницу 3 класса для СФО и УФО ниже, чем для субъектов европейской части России на 13%, а в сравнении с южными регионами на 25%. Хотя сибирские хозяйства подвержены большим рискам и имеют большие затраты, чем южные регионы. Сибирским сельхозпроизводителям сложнее получить планируемый урожай, если даже учитывать только природно-климатический фактор. Такое лоббирование интересов одних регионов за счет других явно негативно сказывается на развитии зерновых рынков в стране. К сожалению, часто в зерновой политике страны лоббируются отдельные направления и меры, имеющие конъюнктурный сиюминутный интерес. Государство не должно выступать в роли стороннего наблюдателя, а должно диктовать свои правила всем участникам рынка, не зависимо от его принадлежности и статуса.

В нынешних условиях государственное регулирование в регионах оказалось неэффективным для зернового производства. Приоритетность политики протекционизма в отношении зернового хозяйства, особенно по отношению к дефицитным и высококачественным видам зерна, принесла бы сельхозпроизводителям большие выгоды и уверенность в завтрашнем дне [2]. Государственные органы должны проводить такую зерновую политику, в основе которой должны быть положены принципы и качественные показатели и научно-обоснованные индикаторы производства зерна:

- доступность государственной поддержки и информации для производителей зерна всех категорий хозяйствования;

- открытость и прозрачность зерновой политики;
- равные условия конкуренции для участников зернового рынка;
- государство должно выступать гарантом и регулятором зернового рынка;
- устойчивость организационно-экономического механизма государственной поддержки;
- адресная, гарантированная государственная поддержки сельхозпроизводителей, участвующих в государственных проектах и соблюдающих их требования;
- финансовая поддержка из государственных и региональных бюджетов для перемещения зерновых грузов и доступа к объектам рыночной инфраструктуры;
- предоставление стабильных и ощутимых квот на покупку зерна государством, с оговоренными характеристиками;
- учитывать потребности животноводства, перерабатывающей промышленности и смежных производств, при перераспределении зерновых объемов и запасов;
- гарантия производителям товарного зерна единого экономического пространства и свободу перевозок в рамках границ Российской Федерации.

Таблица 2 – Структура по каналам распределения и динамика индикаторов производства зерна в Новосибирской области

Каналы распределения продукции	Факт				Проект	
	2010 г.		2015 г.		2020 г.	
	Индикатор производства, тыс.т.	Структура распределения, %	Индикатор производства тыс.т.	Структура распределения, %	Индикатор производства, тыс.т.	Структура распределения, %
Всего произведено	2350,3	100	2196,5	100	3210,0	100
из них на семена	312,1	13	307,5	14	318,7	10
на корм скоту	1151,3	49	1098,2	50	1572,9	49
потеря и порча	94,0	4	109,8	5	96,3	3
на пищевые цели	333,2	14	342,5	15	351,0	11
на промышленную переработку	430,6	19	299,8	14	710,6	22
вывоз в другие регионы (экспорт)	29,1	1	38,7	2	160,5	5

В 2017 г. в Новосибирской области валовой сбор зерновых планировался более 3 млн т. И как это всегда бывает, в урожайные годы, на

первый план выходят цены реализации и сбыт зерна. Цены реализации из-за сезонных колебаний упали до трехлетнего минимума, до 4800 руб. за тонну 3 класса пшеницы. Поэтому один из вариантов для стабилизации рынка, это вывоз зерна за пределы региона. Планируется вывезти от 40 до 200 тыс. т зерна урожая 2017 г., через посредничество «Объединенной зерновой компании». Для выравнивания закупочных цен на зерновые культуры и дальнейшего развития зернового производства региона требуется разработка индикаторов производства и их распределение по каналам реализации в соответствии с научно-обоснованными нормативами.

Согласно Стратегии развития пищевой и перерабатывающей промышленности Новосибирской области на период до 2025 г. планируется довести объемы производства мукомольно-крупяной и комбикормовой промышленности муки до 235 тыс.т, крупы до 30 тыс. т, пищевых продуктов на злаковой основе – 3,75 тыс. т, кормов для животных 350 тыс. т. Хлебопекарная промышленность должна произвести к 2025 г. – 435 тыс. т хлебобулочных изделий в год, кондитерская промышленность – 50 тыс. т в год, макаронная промышленность – 8 тыс. т макаронных изделий [3]. Для реализации подобных проектов необходимо по нашим подсчетам 1,4 млн т продовольственного зерна. В настоящее время всего 24% произведенного зерна в Новосибирской области можно отнести к продовольственному, остальные 76% – фуражному. Для обеспечения потребностей области в зерне необходимо производить 4,8 млн т зерна требуемого качества [4].

Список используемых источников:

1. Председатель, 2017. – №8(70). – С.18;
2. А.И. Алтухов. Зернопродуктовый подкомплекс АПК страны: проблемы становления и развития // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2015. – №6 – С. 2-7;
3. Стратегия развития пищевой и перерабатывающей промышленности Новосибирской области на период до 2025 года. [Электронный ресурс]. – http://www.mcx.nso.ru/sites/mcx.nso.ru/wodby_files/files/news/2016/12/strategiya_sayt.pdf;
4. Чернова С.Г. Индикативное планирование сельского хозяйства региона / С.Г. Чернова, А.Т. Стадник, С.В. Чернов // Вестник НГАУ, 2015 – №2(35).

© А.Т. Стадник, С.В. Чернов, Григорьев Н.В., 2018

АГРАРНАЯ ПОЛИТИКА ТУРКМЕНИСТАНА ПО РЕШЕНИЮ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

Станчин И.М., д-р экон. наук, профессор
*АНОО ВО Воронежский экономико-правовой институт,
г. Воронеж, Российская Федерация*

В общесоюзном разделении труда аграрный сектор Туркменистана выполнял функции хлопкового производителя, планомерно, из года в год, наращивая объемы производства хлопка. В 1990 г. в республике производилось около 1,5 млн. т хлопка-сырца. Производство остальной сельскохозяйственной продукции: овощей, бахчевых, картофеля, плодов, винограда, молока, мяса носило вспомогательный характер, осуществлялось в основном для потребления собственного населения. Недостающий объем продовольственной продукции поставлялся из других регионов. Что касается продовольственного зерна – пшеницы, то её производство носило весьма ограниченный характер – 133 тыс. т (1990 г), обеспечивая потребности населения республики на уровне 15%. [1, с. 3]

Поэтому на момент распада СССР, когда прекратились поставки хлеба взамен хлопка, а собственного зерна было недостаточно, Туркменистан оказался в весьма сложной ситуации.

В этих условиях были приняты вынужденные меры, и в начале 90-х гг. первый Президент Туркменистана С. А. Ниязов инициировал программу «Зерно», которой была предусмотрена продовольственная безопасность за счет полного обеспечения населения собственной пшеницей. В общем все меры, направленные на развитие, реформирование, институциональные, управленческие и прочие изменения в стране, обуславливались необходимостью решения проблемы продовольственной безопасности и относились к программе «Зерно».

Производство пшеницы вошло в состав важнейшей государственной задачи, в связи с чем Правительством Туркменистана пшеница был признана стратегической сельскохозяйственной продукцией, отнесена к одной из основных и защищена высокими таможенными барьерами, а её вывоз (экспорт) осуществлялся, и по настоящее время осуществляется, только по разрешению Правительства Туркменистана.

Изменение производственной специализации требовало коренного пересмотра не только структуры сельскохозяйственного производства и трансформации площадей под посевами. Были осуществлены существенные изменения системы организации производства и отношений собственности. Была изменена система производственно-хозяйственных отношений в сельском хозяйстве, в которой государство взяло на себя функции заказчика и регулятора производства, а функции производителя были предоставлены арендатору, работающему на внутрихозяйственном арендном подряде и вновь формируемым дайханским (фермерским) хозяйствам. Параметры по региональному размещению площадей посева, урожайности и валовым сборам ежегодно устанавливались

постановлениями Президента Туркменистана. Все вопросы, связанные с производством пшеницы: биологические сорта, обеспечение семенами, земель, водой, минеральными удобрениями и ядохимикатами, техническим обслуживанием, предоставлением кредитов банка, закупочными ценами и стоимостью ресурсов и услуг и др., решала система государственного административного управления.

На реализацию мероприятий, связанных с развитием зернового комплекса, были направлены значительные капитальные вложения. В результате, увеличились площади земель под пшеницей, объемы её производства, развилась сеть перерабатывающих предприятий.

За период 1992-2013 гг. на реализацию программы «Зерно», и в основном для наращивания объемов производства пшеницы и развитие инфраструктуры, были направлены инвестиции в размере 5480 млн. долл. США, в том числе на освоение и реконструкцию земель 2200 млн. долл. США, строительство мельниц и амбаров зернохранилищ, пекарен – 720 млн. долл. США, приобретение комбайнов тракторов, механизмов – 2560 млн. долл. США. Осуществленные инвестиции позволили освоить значительные площади целинных земель под орошаемое земледелие, реконструировать площади земель существующего орошению, построить мельницы, амбары, зернохранилища, пекарни, приобрести зерноуборочные комбайны, трактора, механизмы, сеялки, инвентарь (табл. 1, с. 5).

Таблица 1 – Инвестиции Туркменистана на реализацию программы «Зерно» в 1992-2013 гг., млн. долл. США [2; 3, с.12]

Направления инвестиций	1992-1999 гг.	2000-2008 гг.	2009-2013 гг.	Итого
Освоение и реконструкция земель	1100	500	600	2200
Строительство мельниц и амбаров зернохранилищ, пекарен	300	140	280	720
Приобретение комбайнов тракторов, механизмов	700	960	900	2560
Итого	2100	1600	1780	5480

В результате всех усилий Правительства Туркменистана по наращиванию площадей орошаемых земель их прирост за 1990-2013 гг. составил (1842,3 – 1369,2) 473,1 тыс. га, или в расчете на 1 га приращенной площади 4,65 тыс. долл. США.

По данным статистической и земельной отчетности, которая использована в настоящей работе, установлено, что в процессе реализации программы «Зерно» только в течение 1991-2008 гг. в целом по Туркменистану было освоено под орошаемое земледелие 1095,9 тыс. га целинных земель. Одновременно за этот период выпало из оборота 764,5 тыс. га. В итоге общий прирост орошаемых земель за указанный выше период составил (1700,6 – 1369,2), или 1095,9 – 764,5 = 331,4 тыс. га (табл. 2).

Таблица 2 – Прирост орошаемых земель в Туркменистане за 1990-2013 гг., тыс. га [1, с. 3; 3, с. 20-21; 4, с. 71-73]

Орошаемая площадь по земельному и статистическому учету	Освоено целинных земель под орошаемое земледелие	Выпало орошаемых земель из сельскохозяйственного оборота	Прирост орошаемых земель		Орошаемая площадь по земельному и статистическому учету			
на 1.01.1990 г	1991-2008 гг.	1991-2008 гг.	1991 - 2008 гг.	2009 - 2013 гг.*	на 1.01. 2007 г.	на 1.01. 2008 г.	на 1.01. 2009 г.	на 1.01. 2014*
1369,2	1095,9	764,5	331,4	141,7	2301,0	1695,5	1700,6	1842,3

* Национальная программа социально-экономического развития Туркменистана на 2011-2030 годы

Еще более высокими темпами осуществлялся рост посевных площадей под пшеницей. Приоритет развития зернового комплекса обусловил, начиная с 1991 года, быстрый поступательный рост посевов пшеницы. Если в 1990 году пшеница размещалась на площади 60 тыс. га и составляла в структуре орошаемых земель 4,4%, то за 1991-2013 гг. ее площадь возросла более чем в 14 раз и составила в составе орошаемого земельного фонда 877 тыс. га, или 47,6% (табл. 3).

Таблица 3 – Динамика роста орошаемых земель и посевных площадей и валового сбора пшеницы в Туркменистане в 1990-2013 гг. [1, с. 3; 3, с. 20-21; 4, с. 71-73]

Годы	Орошаемые земли		в том числе пшеница		Валовой сбор пшеницы
	тыс. га	%	тыс. га	%	
1990	1369,2	100,0	60,0	4,4	4,4
1995	1768,5	129,2	552,2	31,2	31,2
2000	1792,2	130,9	741,0	41,3	41,3
2005	2287,8	167,1	952,7	41,6	41,6
2010	1772,2	129,4	868,6	48,5	48,5
2011	1794,9	131,1	857,8	47,9	47,9
2012	1817,5	132,7	867,0	47,3	47,3
2013	1842,3	134,6	877,0	47,6	47,6

Приоритет развития зернового комплекса в корне изменил структуру использования орошаемых земель. Если в 1990 году в структуре посевов преобладали хлопчатник (45%) и прочие посевы и насаждения (50%), а пшеница размещалась на площади 60 тыс. га и составляла в структуре менее 5%, то в 2013 году в структуре использования орошаемых земель стала доминировать пшеница.

Расширение площадей орошаемого земледелия позволило увеличивать посевные площади под зерновыми культурами, и в частности,

под пшеницей. Возрастают также валовые сборы пшеницы. Если в 1990 году было произведено 449,1 тыс. т зерна, то в 2000 г. – 1758,6 тыс. т, или в 3,9 раза больше.

Приоритет развития зернового комплекса в корне изменил структуру использования орошаемых земель. Если в 1990 году в структуре посевов преобладали хлопчатник (45%) и прочие посевы и насаждения (50%), а пшеница размещалась на площади 60 тыс. га и составляла в структуре менее 5%, то в 2013 году в структуре использования орошаемых земель стала доминировать пшеница. Ее площадь возросла не только за счет расширения земель орошения (473,1 тыс. га), но и за счет сокращения посевов хлопчатника (73,4 тыс. га) и сокращения площадей под овощными, бахчевыми, кормовыми культурами, многолетними и прочими насаждениями (270,5 тыс. га). Трансформация использования орошаемых земель за 1990-2013 гг. представлена в табл. 4.

Таблица 4 – Трансформация использования орошаемых земель в Туркменистане за 1990-2013 гг. [1, с. 3; 3, с. 20-21; 4, с. 71-73]

Сельхозкультуры	1990 г.		1990-2013 гг. (+, -)	2013 г.	
	тыс. га	%	тыс. га	тыс. га	%
Орошаемые земли	1369,2	100	+473,1	1842,3	100
в том числе:					
пшеница	60,0	5	+817,0	877,0	47
хлопчатник	623,4	45	-73,4	550,0	30
прочие посевы и насаждения	685,8	50	-270,5	415,3	23

Пшеница, выращиваемая в Туркменистане, из-за высоких температур имеет низкое содержание клейковины (за исключением северных районов Дашогузского велаята) и относится к низким сортам, которые на мировом рынке оцениваются около 110-140 долл. США за тонну. По нашим расчетам, за 1991-2013 гг. в стоимостном исчислении в Туркменистане произведено пшеницы на сумму 2,7 млрд. долл. США. В то же время капитальные вложения в зерновое хозяйство за период 1992-2013 гг. составили 5,5 млрд. долл. США. На израсходованные средства Туркменистан мог бы импортировать пшеницы в 2 раза больше, чем произвел.

Не надо быть выдающимся экономистом, чтобы прийти к выводу, что производственная ориентация на обеспечение населения страны пшеницей за счет собственного производства, а тем более ее экспорт, являются заведомо убыточным производством. Так, площадь пшеницы в 2009 г. в 1,7 раза превышала площадь хлопчатника, а пшеницы в стоимостном выражении было получено в 3,2 раза меньше, и занятость трудоспособного населения в 1,9 раза ниже, чем на хлопке. Это говорит о том, что Туркменистану, исходя из природно-климатических условий, не имеет экономического смысла заниматься производством пшеницы, а проблема производства пшеницы носит не столько экономический, сколько

политический характер, о чем достаточно убедительно свидетельствуют данные приведенные ниже в табл. 5.

Таблица 5 – Экономическая целесообразность производства пшеницы в Туркменистане в 2007-2009 гг., долл. США [5,с.18-19; 6-7; 8, с. 46-48]

Показатели	2007	2008	2009
ХЛОПОК			
Площадь посевная, тыс. га	642,7	570,4	545,0
Урожайность, ц/га	14,8	17,6	19,3
Стоимость хлопка-волокна по экспортным ценам, млн. долл. США	314,7	429,4	439,0
Выход продукции на 1 га, долл. США	489,6	752,8	805,5
Занято в производстве, тыс. человек	292,1	285,2	272,5
ПШЕНИЦА			
Площадь посевная, тыс. га	832,9	905,6	950,0
Урожайность, ц/га	12,2	9,0	13,0
Стоимость пшеницы по средним экспортным ценам – всего, млн. долл. США	111,5	89,7	135,5
Выход продукции на 1 га, долл. США	133,9	99,0	142,6
Занято в производстве, тыс. человек	166,6	181,1	190,0

Но жизнь показывает, что в условиях неустойчивых торгово-экономических отношений и возможности ввода санкций экономически развитыми странами, политика обеспечения продовольственной безопасности за счет собственного производства является, несмотря на её низкую эффективность, – правильным и дальновидным решением.

Список использованной литературы:

1. Garaşsyz, baky bitarar Türkmenistanyň oba hojalygy (1990-2006 ýyllar).(Сельское хозяйство независимого нейтрального Туркменистана) – Türkmenmillihasabat, Aşgabat: 2007.
2. Сапармурат Туркменбаши. Отныне туркменский сачак всегда будет полон вкусным белым хлебом. Выступлении на совещании, прошедшем в преддверии Галла Байрамы (16 июня 1999 года). – Газета «Нейтральный Туркменистан», 1999, № 199.
3. Сельское хозяйство Туркменистана в 2012-2013 гг. – Государственный комитет Туркменистана по статистике, Ашхабад: 2014.
4. Статистический ежегодник Туркменистана 2013. – Государственный комитет Туркменистана по статистике, Ашхабад: 2014.
5. Сельское хозяйство Туркменистана 2007-2008. – Государственной комитет Туркменистана по статистике (Туркменгоскомстат), Ашхабад: 2009.
6. Постановление Президента Туркменистана № 8521 от 11.04.2007 г. «Об установлении государственных закупочных цен на хлопок-сырец». – Собрание актов Президента Туркменистана и решений Правительства Туркменистана, 2007, № 4.
7. Постановление Президента Туркменистана № 9359 от 11.01.2008 г. «О совершенствовании торгово-закупочных операций и организации предприятия «Ак алтын». – Собрание актов Президента Туркменистана и решений Правительства Туркменистана, 2008, № 1.
8. Постановление Президента Туркменистана от 15.01.2009 г. № 10167 «О повышении урожайности хлопчатника в 2009 году в Туркменистане». – Собрание актов Президента Туркменистана и решений Правительства Туркменистана, 2009, № 1.
9. Ivan Stanchin, ZviLerman. The Eurasian Wheat Belt and Food Security Globaland Regional Aspects. Springer International Publishing, Switzerland.Дата обращения

УДК 631.316.48:33

ПРОБЛЕМЫ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ СФО, И ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ИХ РАЗВИТИЯ

Толкунова А.П., науч. сотр.

СибНИИЭСХ СФНЦА РАН, г. Новосибирск, Российская Федерация

Сельскую местность нужно рассматривать как сложную природно-хозяйственную территориальную систему, развитие которой определяется наличием интеграционных связей природной, экономической, социальной среды и органов управления. В общественных науках (экономике, социологии, экономической и др.) понятие «сельская местность» традиционно определяется как обитаемая местность вне городов с ее природными условиями и ресурсами, сельским населением и овеществленными плодами предшествующего труда людей, т.е. разнообразными элементами материальной культуры и основных производственных фондов на данной территории [1]. Устойчивое развитие сельских территорий — это стабильное социально-экономическое развитие сельского сообщества, сохранение сельского образа жизни и сельской культуры, социальный контроль над территорией.

Сельские территории сейчас находятся в состоянии кризиса и нуждаются в государственной поддержке. Главной проблемой сельских территорий стала бедность, «в результате высокой смертности жителей села усиливается несоответствие между численностью населения и громадными размерами сельских территорий» [2].

Территория СФО составляет 30,04% от территории РФ площадью 5144953 кв. м. Численность сельского населения округа — 5222,7 тыс. человек, за период с 2005 по 2017 г. она сократилась на 9,6%, или на 551,1 тыс. человек (рис.1).

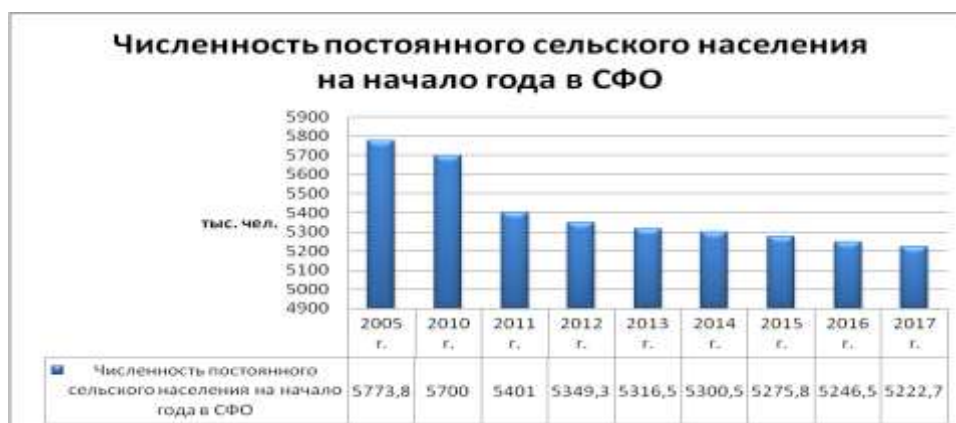


Рисунок 1

Выполненные исследования ряда ученых показывают, что распределение населения по возрастным группам изменилось, увеличилась группа моложе и

старше трудоспособного возраста, произошло сокращение в группе трудоспособного возраста [3]. Удельный вес сельского населения в трудоспособном возрасте в 2015 г. достиг 54,4%. При этом на селе более высока нагрузка на трудоспособное население. Если по СФО на 1000 лиц трудоспособного возраста приходилось 787,7 нетрудоспособных лиц (детей до 15 лет и лиц старше трудоспособного возраста), то в селе 839 нетрудоспособных.

Причина подобной динамики возрастной структуры сельского населения кроется в особенностях его движения. Темпы уменьшения коэффициента рождаемости на селе опережали темпы его снижения по городскому населению. Другая составляющая естественного движения населения – смертность. На фоне небольшого снижения коэффициента смертности населения округа, начиная с 1995 г., уровень смертности сельского населения выше, чем городского в целом по округу.

Происходит сокращение экономически активного населения, за период с 2010 по 2015 гг. оно снизилось на 13,4%. В связи с этим ухудшается воспроизводственная структура сельского населения. Следовательно, затрудняется процесс трудового замещения и обновления экономически активного населения, ухудшаются условия естественного воспроизводства населения.

Среди главных проблем развития сельских территорий региона можно выделить следующие:

- низкая диверсификация сельской экономики;
- высокий уровень сельской безработицы;
- низкий уровень развития малого и среднего предпринимательства;
- отставание в уровне денежных доходов сельских жителей от городских.

В сельской местности слабо развиты институты гражданского общества, низкое бюджетирование сельских муниципальных образований, отсутствие финансовой поддержки местных инициатив, низкая престижность жизни на селе.

Обеспечение устойчивого развития сельских территорий является комплексной проблемой. Её решение возможно при выполнении следующих задач:

- обеспечение занятости и повышение уровня жизни сельского населения;
- повышение роли факторов управления, информатизации и науки в развитии сельскохозяйственного производства;
- достижение на селе социально равных с городом условий получения доходов и общественных благ;
- преодоление ведомственной разобщенности в управлении сельской местностью и усиление координации в обеспечении сельского развития между органами государственной и муниципальной власти,

общественными и коммерческими организациями, объектами бизнеса и населением;

- создание условий для повышения конкурентоспособности продукции, сохранения и воспроизводства природных ресурсов, используемых сельским хозяйством и рыболовством;

- увеличение производства продукции растениеводства и животноводства на основе повышения урожайности сельскохозяйственных культур и продуктивности скота и птицы;

- привлечение финансовых ресурсов крупных инвесторов для реализации приоритетных инвестиционных проектов [4].

Рассматривая зарубежный опыт, стоит отметить, что в последние годы развитие сельских территорий становится все более актуальным направлением государственной политики Европейского союза (ЕС). Основными направлениями развития сельских территорий на уровне ЕС и государств-участников, в частности Германии и Франции, являются:

- межведомственный подход к решению многогранных проблем сельских территорий;

- комплексный (интегрированный) территориальный подход, основанный на тесной кооперации различных уровней управления, представителей различных сфер экономики и сельского населения;

- субсидиарный и партиципативный принцип; разработка и реализация программ развития сельских территорий в основном происходит на муниципальном уровне при активном участии сельского населения;

- создание сети агентств сельского развития, развитие сельскохозяйственного производства с учетом потребностей развития сельских территорий;

- создание сельских полисов (сельские полисы — это территории, населенные пункты, объединяющие и способствующие развитию новых видов деятельности по определенным направлениям и дающие мультипликативный эффект для других видов деятельности);

- формирование государственной политики развития сельского туризма и строительство сети гостевых домов. В ЕС государственная политика в области сельского туризма направлена преимущественно на депрессивные территории: являясь своего рода социальным амортизатором, сельский туризм позволяет создать дополнительные рабочие места, и способствует развитию сельской местности [5].

Основными направлениями для регионов СФО должны стать: создание комфортных условий жизнедеятельности сельского населения; стимулирование инвестиционной активности в агропромышленном комплексе; активизация участия граждан, проживающих в сельской местности в реализации общественно значимых проектов; формирование позитивного отношения в сельской местности к сельскому образу жизни; кадровое обеспечение сельского хозяйства; сохранение и развитие сети малых и сверхмалых сельских поселений и др. [6] .

Список использованной литературы:

1. Баутин В.М., Козлов В.В. Устойчивое развитие сельских территорий: сущность, термины, понятия [Электронный ресурс]. — URL: <http://agromagazine.msau.ru/index.php/-4/2008-03-20-14-11-56/106lr.html>.
2. Островский Н.В. Критерии устойчивого развития: муниципальные аспекты [Электронный ресурс]. — URL: resurs@kchepetsk.ru.
3. Призенцова Т.А., Шарыбар С.В. Демографические показатели естественного движения населения/ Социально-экономические проблемы совершенствования управленческой деятельности: теория и опыт: Научно-практическая конференции студентов и магистрантов (с международным участием). Новосибирский государственный аграрный университет, 2017. — С. 123-124.
4. Сёмин, А.Н. Агроконсультирование / А.Н. Сёмин. — Екатеринбург: Изд-во Урал. ГСХА, 2009. — 261 с.
5. Глазовский, Н.Ф. Устойчивое развитие сельского хозяйства и сельских территорий. Зарубежный опыт и проблемы России / Н.Ф. Глазовский, Н.Ф. Гордеев, Г.В. Сдасюк. - М.: Товарищество научных изданий КМК, 2005. — 615 с.
6. Едренкина Н.М. Методические подходы к типизации сельских территорий региона / Вестник Красноярского государственного аграрного университета. — 2014. — №4. — С. 22-26

©А.П. Толкунова, 2018

УДК 631.153.7(631.171)

ВОЗОБНОВЛЕНИЕ ПРИРОДНОГО СОСТОЯНИЯ ЗЕМЕЛЬНЫХ МАССИВОВ НА ОСНОВЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ИННОВАЦИОННЫХ ТЕХНИКО-ТЕХНОЛОГИЧЕСКИХ МЕРОПРИЯТИЙ

Тютюнник А.А., инженер I категории

*Институт проблем рынка и экономико-экологических исследований
НАН Украины, г. Одесса, Украина*

Деградация земель затрагивает большую часть территории с плодородными почвами и оказывает негативное воздействие продовольственную безопасность сельскохозяйственной продукции. Эта проблема также касается орошаемых, богарных и пастбищных землепользований.

Как справедливо считают специалисты, почва является в значительной степени продуктом хозяйствования, а не только предметом приложения труда. Качественные свойства почв и плодородие неразрывно связаны. Процессы почвообразования и плодородия почвы определяются рядом природных факторов и характером хозяйственной деятельности, влияющих не только на пахотный слой, но и на более глубокие грунтовые горизонты, а также грунтовые и подпочвенные воды. Оптимальные параметры показателей плодородия должны устанавливаться для каждого типа почвы, то есть они могут изменяться в соответствии с моделями плодородия как совокупности почвенных свойств и режимов, обеспечивающих продуктивность земель, высокое качество и безопасность полученной из них сельскохозяйственной продукции [1, С. 116-126].

Существуют многочисленные технологии и методы устойчивого землепользования, которые могут помочь в решении проблемы деградации земель. Однако многие из этих технологий и методов не могут быть приняты в более широких масштабах.

Между тем инновационные ориентиры предусматривают обеспечение производства экологически чистых видов продукции с одновременным уменьшением уровня вредного воздействия на окружающую среду. Получить такую продукцию можно только на землях высокого качества, то есть таких, где контролируется экологическое состояние почв и поддерживается их плодородие.

Ведению экологического сельского хозяйства, будет способствовать созданию землепользования с особыми характеристиками, которые достигаются путем реализации общих законов земледелия и ряда принципов, в числе которых принципы экологической направленности сочетаются с принципами, способствуют их реализации.

Для трансформации землепользований в экологически-чистые по официальному правилу «Канадских органических правил» необходимо придерживаться перехода земельного массива в экологически на протяжении 36 месяцев тщательных работ по воссозданию его естественного состояния [2, С.1-10].

Одним из таких восстановительных методов является экстракция природными веществами, которая стимулирует перераспределение загрязняющих элементов от твердой фазы в раствор, для выборочного удаления загрязнения. Загрязненный грунт выкапывается и обрабатывается за пределами земельного массива. После обработки почву возвращается в исходное место.

Среди биологических методов ликвидации загрязнителей, существует технология, экологически чистая и недорогая, которая использует метаболическое разнообразие некоторых микроорганизмов для разложения и уменьшения концентрации токсичных соединений, она также считается биологической. Биологическое удаление или (биообработка) - это процесс минерализации токсичных соединений аэробными организмами, преимущественно коренными, к неорганическим формам (CO_2 та H_2O).

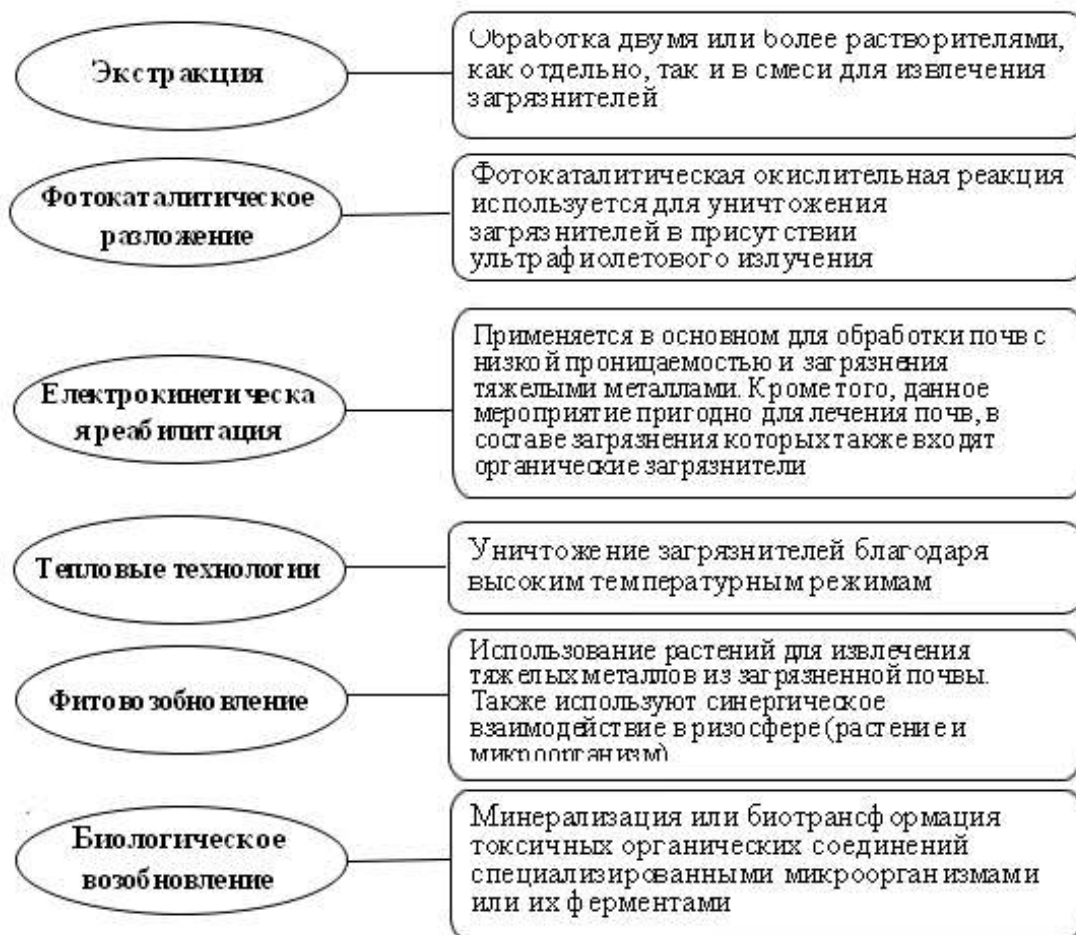


Рисунок 1. – Технологии пригодные для ликвидации загрязнения почв
Примечание: авторская разработка на основе [3, С. 67-75]

На процесс биологического возобновления влияют абиотические факторы, такие как температура, влажность, pH, аэрация, содержание питательных веществ, окислительно-восстановительный потенциал и тип почвы. Для облегчения адаптации микроорганизмов, добавленных к почве, следует учитывать следующие критерии: наличие загрязнителей для микроорганизмов; микробная активность; выживания микроорганизмов во внешней среде; и условия окружающей среды, такие как доступность питательных веществ, содержание воды и размер пор агрегатов [3, С. 67-75].

Процедура электрореабилитации, называемая электрокинетической обработкой, является методом физико-химической обработки. Электрореабилитация считается перспективным процессом решения проблем, таких как гетерогенные почвы и низкая проницаемость, также может быть применена и особенно полезна для восстановления недоступных участков с минимальными нарушениями поверхности, где другие технологии не могут быть успешными. Кроме того, она также чувствительна к широкому спектру загрязнителей.

Процесс электрокинетической обработки является относительно безопасным, эффективным, легким в применении, экономическим и гибким относительно применения на различных типах почв и загрязняющих веществ. Кроме того, большинство традиционных методов создают

трудности в режиме обработки мелкозернистых грунтов с высоким содержанием влаги и органического или глинистого материала; наоборот, электрореабилитация - метод, который подходит для этих типов почв. Электрокинетическая реабилитация - это технология восстановления загрязненной почвы на основе генерации электрического поля от нагнетания постоянного тока [4, С. 112-17].

Фитовозобновление - новая технология, которая использует зеленые растения для очистки загрязненной среды. Она пользуется преимуществом за тот факт, что живое растение выступает в роли солнечного насоса, который может извлекать и концентрировать металлы из окружающей среды. Этот метод восстановления поддерживает биологические свойства и физическую структуру почвы. Метод экологически чистый, экономически эффективный, визуально ненавязчивый, и характеризуется возможностью биореакции металлов. В случае загрязнения тяжелыми металлами в почве фитовозобновляемые методы сужаются к фитоэкстракции, где растения удаляют металлы из почвы, сосредоточивая их в составных частях и фитостабилизации, где растения снижают подвижность и биодоступность загрязняющих веществ путем иммобилизации [5, С. 86-92].

Все эти меры способствуют восстановлению биоразнообразия и созданию лучших условий для дикой флоры и фауны. В то же время уменьшаются расходы промышленных ресурсов и энергии на поддержание плодородия земель, в общем способствует снижению антропогенной нагрузки на экосистемы.

Список использованной литературы:

1. Тютюнник Г.О. Якість ґрунтів в системі забезпечення агрогосподарського природокористування / Л.Є. Купінець, Г.О. Тютюнник // Економічні інновації. – Вип. 63. – Одеса: ПІПЕЕД, 2017. – С.116-126
2. Organic Products Regulations (2009). Minister of Justice at the following address. Retrived from: <http://laws-lois.justice.gc.ca>
3. María Vásquez-Murrieta, Oscar Hernández-Hernández, Juan Cruz-Maya, Juan C. Cancino-Diaz, Janet Jan-Roblero (2016) Approaches for Removal of PAHs in Soils: Bioaugmentation, Biostimulation and Bioattenuation. In Marcelo L. Larramendy and Sonia Soloneski, Soil Contamination - Current Consequences and Further Solutions. Mexico, InTech.
4. Erika Bustos (2016) The Electrokinetic Treatment of Polluted Soil by Hydrocarbon: From Laboratory to Field. In Marcelo L. Larramendy and Sonia Soloneski, Soil Contamination - Current Consequences and Further Solutions. Mexico, InTech.
5. Mayank Varun, Rohan D'Souza, Paulo Favas, Joao Pratas, Manoj Paul (2014) Phytoremediation of Soils Contaminated with Metals and Metalloids at Mining Areas: Potential of Native Flora. In Maria C. Hernandez-Soriano, Environmental Risk Assessment of Soil Contamination. India, InTech

©А.А. Тютюнник, 2018

**ИНФОРМАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ В СИСТЕМЕ
УПРАВЛЕНИЯ СЕЛЬСКИМИ ТЕРРИТОРИЯМИ****Царенко А.А.**, канд. с.-х. наук, доцент**Шмидт И.В.**, канд. геогр. наук, доцент**Киреева С.А.**, старший преподаватель*ФГБОУ ВО «Саратовский государственный аграрный университет
имени Н.И. Вавилова» г. Саратов, Российская Федерация*

На современном этапе развития человечества интенсивно развивается информационная индустрия, которая является стратегически-перспективным направлением во всех отраслях эволюционирования общества. Уровень ее технологий зависит от степени обеспеченности научно-техническими средствами населения и их желания освоения новых инновационных технологий, что в свою очередь повлияет на социально-экономический, идеологический и культурный конгломерат людей. Условия жизни и деятельности меняются с непреодолимой скоростью, чтобы соответствовать уровню современного продвижения вперед, каждый субъект вынужден приспосабливаться к совершенствующимся технологиям в различных отраслях. Информационные технологии – это операции, выполняющиеся в сфере информационных систем используя их как возможность получения результатов, т.е. информационные системы основываются на информационных технологиях для получения результатов информационных процессов. Между информационными технологиями и системами существует тесная системная взаимосвязь, а в целом вся информационная деятельность является важным инструментом и эффективным рычагом в системе управления сельскими территориями на всех уровнях власти Российской Федерации.

Одной из основных задач эффективного использования сельских территорий является процесс становления новой концепции на развитие современных информационно-коммуникационных технологий, которые становятся неотъемлемой частью информационного пространства для создания информационного общества. Основными формами использования информационных технологий являются:

- использование программных продуктов (ГИС, ЗИС и др.)
- применение геоинформационных технологий;
- компьютерное сопровождение по различным направлениям в сфере управления сельскими территориями;
- компьютерная проверка данных;
- подготовка визуализационного материала;
- подготовка исследовательских работ;
- обращение к сети Интернет (публичная кадастровая карта, электронные словари, справочники, и т.п.);
- организация и проведение мероприятий по принятию управленческих решений;

- обучающие программы и системы для персонала;
- применение координирующих и контролирующих программы и т.д.

Для реализации новых информационных технологий в системе управления сельскими территориями нужны высококвалифицированные муниципальные служащие. Работа высокопрофессиональных сотрудников позволит избежать ошибок и нарушений при принятии управленческих решений.

Применение современных информационных технологий в системе управления территориями способствует полному и своевременному формированию и обновлению (пополнению) информационных баз данных (БД), сведений кадастра недвижимости, которые обеспечиваются проведением топографо-геодезических, аэрокосмических, картографических, землеустроительных работ, почвенных, геоботанических обследований и изысканий, работ по мониторингу земель, количественного и качественного учета земель, составлением кадастрового дела на конкретный земельный участок, изготовлением земельно-кадастровых карт и идентификационного документа на земельный участок [1, 3].

Полная информационная база обо всех объектах территории: природные, природно-антропогенные, антропогенные объекты, субъекты правовых отношений, документы и другие источники сведений об объектах позволяет эффективному управлению сельскими территориями муниципальных образований, решению задач землеустройства и кадастра.

Отсутствие в большинстве муниципальных образований полной и достоверной информации об объектах управления влечёт за собой значительные финансовые потери в результате принятия недостаточно обоснованных решений и приводит к неудовлетворительному использованию трудовых, материальных, фискальных, природных ресурсов, основных фондов и оборотных средств муниципального района.

Ситуацию усугубляет постоянное увеличение объёма информации, необходимой для принятия обоснованных и эффективных управленческих решений, которое настоятельно требует наличия информационных ресурсов и информационно-аналитических систем для сбора, хранения, обработки и анализа данных о состоянии объектов управления.

Так, например, в 2017 году на территории Саратовской области проводились землеустроительные работы по описанию границ населенных пунктов. Эти работы выявили ряд трудностей, связанных с использованием, планированием и управлением сельскими территориями органами местного самоуправления:

1. отсутствие генеральных планов на территорию населенных пунктов;
2. предоставление земельных участков с категорией «Земли населенных пунктов» за пределами существующих границ населенных пунктов;
3. наложение границ земельных участков;
4. пересечение границ населенных пунктов с многоконтурными линейными объектами (рис. 1);

5. включение земель лесного фонда в границы населенного пункта.

На рисунке 1 многоконтурный земельный участок под объектами газопровода пересекает границы четырех населенных пунктов Татищевского района Саратовской области, в результате чего невозможно поставить их на кадастровый учет. Такие проблемы возникают из-за отсутствия геоинформационных систем и технологий у органов местного самоуправления, которые предоставляют земельные участки, распоряжаются объектами недвижимости и управляют своей территорией, фактически не зная расположение таких объектов недвижимости. То есть получается, что некоторые земельные участки, которые были предоставлены и оформлены до кадастрового учета границ населенных пунктов, имеют наложение границ на границу населенного пункта или вообще не попадают в черту населенного пункта.

Право на земельные участки, описанные авторами выше, юридически может прекратиться [4].

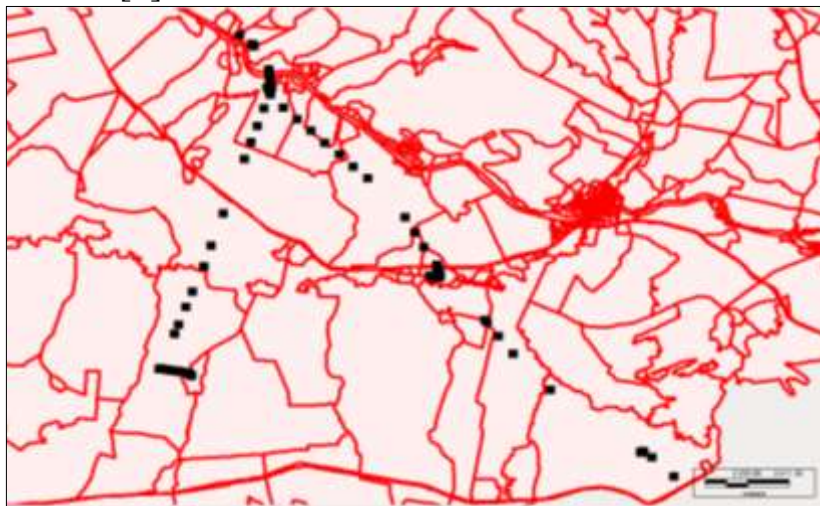


Рисунок 1 – Расположение многоконтурного земельного участка на территории муниципального района

Спектр информации, необходимой для эффективного управления муниципальными образованиями весьма разнообразен, что влечёт за собой необходимость в создании специализированных земельных информационных ресурсов, интегрирующих в себе наиболее полную информацию обо всех объектах территории [2].

Таким образом, использование информационных технологий в системе управления сельскими территориями позволит послойно представлять данные, необходимые для эффективного управления земельными ресурсами и будет содействовать выявлению не правомерно используемых земель.

Список использованной литературы:

1. Царенко А.А., Шмидт И.В. Использование кадастровой информации при решении задач управления земельными ресурсами. -Современные проблемы землеустройства, земельного кадастра, охраны земельных ресурсов // Материалы международной научно-практической конференции. Издательство: Дальневосточный государственный аграрный университет(Благовещенск). –2013. – С.117-124.

2. Киреева С.А., Царенко А.А. Влияние современных информационных систем на качество управления земельными ресурсами регионального уровня современная наука: теоретический и практический взгляд //Материалы Международной (заочной) научно-практической конференции. Под общей редакцией А.И. Вострецова. - Издательство: Общество с ограниченной ответственностью «Наука и образование» (Нефтекамск). – 2015. -С. 9-12.

3. Царенко А.А., Шмидт И.В. Планирование использования земельных ресурсов с основами кадастра: учебное пособие.– Москва:Издательский Дом «Альфа-М», 2014.-400 с.

4. Долгирев А.В., Рубанова М.Е. Прекращение права на земельные участки как специальная земельно-правовая ответственность // В сборнике:Специалисты АПК нового поколения: Материалы Всероссийской научно-практической конференции, 2013, С. 377-380.

© А.А. Царенко, И.В. Шмидт, С.А. Киреева, 2018

УДК 620.92

РОЛЬ ЭНЕРГЕТИЧЕСКИХ КУЛЬТУР В РЕШЕНИИ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПРОБЛЕМ И РАЦИОНАЛЬНОМ ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИИ

Чайка Т.А., канд. экон. наук

Полтавская государственная аграрная академия, г. Полтава, Украина

Безответственное отношение человечества к окружающей природной среде и интенсивные методы производства привели к уменьшению запасов угля, нефти и газа, климатическим изменениям и экологическому кризису в мире. Однако, численность населения на планете постоянно растет, а энергоресурсов и продуктов питания потребляется все больше. В связи с этим, источники возобновляемой энергии имеют чрезвычайно важное стратегическое значение, и особую роль приобретает получения энергии именно из биологического топлива, ведь растения – это практически неисчерпаемый источник продуктов питания и сырья, и в связи с ростом глобального дефицита ресурсов, является решающим качественной характеристикой.

Из всех источников возобновляемой энергии, особое место принадлежит именно биоэнергии с ее применением во многих сферах жизни и деятельности человека. По сравнению с другими источниками возобновляемой энергии, именно биоэнергия, полученная из биомассы, имеет многочисленные преимущества, в частности: низкие затраты на производство, широкую сферу использования, децентрализованное производство, а также постоянные поставки экологически безопасного сырья.

Целесообразно также отметить, что для аграрного сектора биоэнергия является новым и альтернативным источником дохода, способствует созданию новых рабочих мест, а также повышает значимость сельской местности.

Альтернативная энергетика сегодня – необходимость для бизнеса и населения. Большинство европейских стран уже вдвое уменьшили использование традиционных источников энергии – газа, угля и электричества – и перешли на биотопливо. Например, Финляндия планирует до 2020 г. на 100% использовать биоресурсы как для предприятий, так и для населения. В Украине же не используется даже 10% биоэнергии: ни биоэтанола, ни твердого топлива [1].

На сегодня известно около 20 видов быстрорастущих растений, которые можно выращивать для получения растительной биомассы. Это эвкалипт, тополь, ива, мискантус и другие. Собранная биомасса используется для производства тепловой и электрической энергии, может быть сырьем для производства твердого биотоплива, как топливные гранулы и брикеты.

Энергетические культуры – это растения, которые специально выращиваются для использования непосредственно в качестве топлива или для производства биотоплива. Биомассу перерабатывают на различные энергоносители: твердое топливо, биодизель и биоэтанол, а также биогаз, на котором работают различные приборы. Однолетние и многолетние травянистые растения, деревья изначально используются в качестве промышленного сырья, а с недавних пор – и в качестве энергетических культур. Однако органические остатки (навоз, солома, жидкие органические отходы и компост) также применяют для производства биоэнергии.

Сырье травяных растений и органических остатков вполне приемлемы для производства различных видов энергоносителей и получения энергии при различных способах переработки. Масличные культуры, такие как озимый рапс, главным образом используют для получения биодизельного топлива, в то время как растения, содержащие сахар и крахмал (например, сахарная свекла и зерновые культуры), наиболее пригодны для производства биоэтанола. Для производства биотоплива из первого поколения используют только часть растения (зерно или мякоть корнеплодов свеклы). Это значительно влияет на рентабельность производства.

Зато технология получения биотоплива второго поколения предусматривает переработку всего растения в источник энергии и получения более высоких показателей выхода газа. Ранее такой подход применяли в производстве биогаза для электричества и тепла, или же использование газового топлива [2].

Целесообразно отметить, что производство энергии из возобновляемых источников, включая биомассу, динамично развивается в большинстве европейских стран. Например, основным сырьем для производства биотоплива в Бразилии является сахарный тростник, в США – кукуруза (из 1 т кукурузы на силос можно получить от 200 до 400 м³ биогаза). В европейских странах, особенно в Германии, постоянно увеличивается производство биотоплива из сахарной свеклы. Одним из наиболее перспективных альтернативных источников энергии на сегодня

является твердая биомасса органического происхождения, в том числе и растительного, которая является экологически безопасным возобновляемым источником энергии. Энергия биомассы эквивалентно 2 млрд т у.т./год, что составляет около 13–15% общего использования первичных энергоресурсов мира.

Биомасса в энергетике может быть использована непосредственно путем сжигания или как топливо – после предварительной переработки в дизельное топливо, этанол или газ. Источником энергетического сырья могут быть как побочные продукты растительного происхождения (солома, подсолнечная лузга, стебли кукурузы и т.д.), ежегодные отходы которых составляют до 50 млн т, так и специально предназначенные для этого энергетические растения, которые являются главным абсорбентом углекислого газа, уменьшая его количество в атмосфере. Они оказывают высокие урожаи биомассы, которую можно было бы использовать на энергетические цели для производства биотоплива. Также преимуществами энергетических растений является высокая урожайность и неприхотливость к выращиванию. За относительно короткий временной период могут давать большие приросты биомассы. В пересчете на эквивалент энергии расходы на выращивание таких культур значительно меньше, чем стоимость энергоносителей, полученных из традиционных источников.

Использование растительной биомассы при условии ее непрерывного обновления (например, новые лесные насаждения после вырубki леса) не приводит к увеличению концентрации CO_2 в атмосфере. Выбор той или иной энергетической культуры зависит от многих факторов: типа почв, местонахождение участка и доступа к влаге, вида ландшафта и тому подобное. Обязательно нужно определиться со сроками и способами сбора урожая, его хранением, переработкой и транспортировкой (экономически целесообразность расстояния транспортировки биомассы как топлива не должна превышать 50 км). Большое количество растений были исследованы для определения потенциальной возможности использования в качестве энергетических культур, но только некоторые виды достигли коммерческого уровня и выращиваются на больших площадях. Среди них наиболее распространенными являются: мискантус, свитчграс, ива, тополь (высаживают их примерно на 10–15 и до 30 лет, подготовка почвы для их выращивания не требует больших энергетических затрат, урожай собирают зимой или весной с использованием обычной сельскохозяйственной техники).

Однако, наряду с несомненными выгодами выращивания энергетических культур, существует ряд вопросов, которые сдерживают, а иногда и препятствуют, развитию этого направления хозяйствования. Среди них можно выделить следующие:

- отсутствие благоприятных финансовых механизмов в виде субсидий и льгот для производителей и покупателей биоэнергетического оборудования;

- отсутствие действующей государственной и региональных программ по развитию биоэнергетики и местных видов биотоплива;

– недостаточно учтены возможности сектора биоэнергетики при разработке проекта обновленной Энергетической стратегии Украины на период до 2030 года;

– недостаточно развитый рынок биомассы, биотоплива и инфраструктуры для хранения и их реализации;

– неблагоприятные условия для привлечения инвестиций, в том числе зарубежных (политическая нестабильность, коррупция и др.);

– механизмы использования тарифов не стимулируют производителей тепла использовать местные альтернативные виды биотоплива;

– подбор и отведение земель, пригодных для создания плантаций энергетических культур;

– подбор высокопроизводительных видов и сортов энергетических культур к конкретным условиям выращивания;

– разработка эффективных технологий создания и выращивания плантаций в различных грунтовых условиях и на различных категориях земель;

– оценка влияния такого типа насаждений на окружающую среду, в частности – на грунт;

– особенности проведения рекультивации земель после окончания срока эксплуатации насаждений.

Таким образом, выращивание энергетических культур – важный для современной Украины фактор на пути замещения традиционных источников энергии, улучшение экологической ситуации, повышение эффективности производства и защиты населения. Это направление является перспективным, но его развитие требует решения значительного круга вопросов и стимулирования производителей.

Список использованной литературы:

1. Сокольникова К. А у нас замість вугілля, газу і дров — енергетичні культури [Электронный ресурс] / К. Сокольникова. —<http://agroportal.ua/ua/publishing/analitika/a-u-nas-vmesto-uglya-gaza-i-drov-energeticheskie-kultury/>

2. Рослини — джерело енергії [Электронный ресурс].: <http://www.kws.ua/aw/ukraine/-products/energy/~fppg/>

©Т.А. Чайка, 2018

ФАКТОРЫ, ВЛИЯЮЩИЕ НА ЗЕРНОВОЕ ПРОИЗВОДСТВО В НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

Чернова С.Г., канд. экон. наук, доцент

*ФГБОУ ВО Новосибирский государственный аграрный университет,
г. Новосибирск, Российская Федерация*

Зерновое хозяйство страны, как лакмусовая бумага, говорит в целом об экономическом состоянии всего государства. Оно на прямую влияет на развитие животноводства, особенно на его зерноёмкие и сравнительно скороспелые отрасли – свиноводство и птицеводство. Именно производство зерна приносит основную прибыль сельхозтоваропроизводителям, это примерно от 60 до 80% от их доходов. Как утверждал А.И. Алтухов: «Несмотря на преобладание суженого типа воспроизводства в годы рыночных преобразований зерновое хозяйство сохранило многосторонние связи с отраслями экономики. Одно рабочее место при производстве зерна создает основу для деятельности 7-10 человек в других отраслях экономики» [1]. Это стабильная часть формирования доходной части бюджета страны в виде налогов от его переработки и использования в качестве сырья в пищевой и перерабатывающей промышленности. Зерно всегда было высоколиквидным товаром, «твёрдой» валютой, востребованным бартерным товаром. Зерно и продукты его переработки как товар массового и повседневного потребления составляют основную часть отечественного агропромышленного рынка, образуют специфическую среду развития рыночных отношений в которой ежедневно принимает участие фактически каждый житель страны. Именно цены на зерновом рынке, их резкие изменения, всегда влекут негативные последствия для различных отраслей экономики, и в целом на социально-экономическую политику страны.

На состояние зернового производства воздействуют ряд факторов. При невысокой технологической оснащённости, устаревшей материально-технической базой и хронической нехваткой средств на первый план выходит влияние природно-климатического фактора, от которого зависит две трети полученного или недополученного урожая.

Большая часть территории нашей страны, в том числе и Новосибирская область находится в зоне рискованного земледелия. Природный фактор, как никакой из других факторов может существенно влиять на производство зерновых культур [2]. Так наибольший объём валового сбора зерна (в весе после доработки) в Новосибирской области был собран в 2001 г., в год наиболее удачный для хлеборобов с точки зрения погодных условий. Он составил 3407,5 тыс. т., наименьший в 1998 г. – 1615,4 тыс.т. Урожайность варьирует от 9,6 ц/га в 2012 г до 19,1 ц/га в 2001 г., в зависимости от погодных условий.

Таблица 1 – Динамика среднегодовых показателей урожайности и валового сбора зерна (в весе после доработки) в Новосибирской области (в хозяйствах всех категорий)

Показатель	1965-1970 гг	1971-1975 гг	1976-1980 гг	1981-1985 гг	1986-1990 гг	1991-1995 гг	1996-2000 гг	2001-2005 гг	2006-2010 гг	2011-2015 гг
Валовой сбор зерна, тыс.т	2391	2957	2539	2327	2504	2255	1982	2370	2475	1993
Урожайность зерна, ц/га	9,6	12,6	12,1	12,0	13,35	12,04	12,6	14,7	15,4	13,4

Новая техника, интенсивные технологии и селекционная работа способствуют уменьшению влияния природного фактора, однако сокращение использования минеральных удобрений, средств химической защиты растений, удорожание горюче-смазочных материалов, а также практически полное уничтожение оросительных систем под зерновые культуры сводят положительное влияние данных факторов к минимуму.

Второй по значимости фактор на прямую влияющий на зерновое хозяйство – посевные площади и их дифференциация.

На протяжении последних 25 лет идет постепенное сокращение посевных площадей, и хотя под зерновые культуры это сокращение не столь явное, как например под технические или овощные, зато четко прослеживается изменение в структуре посевов зерновых культур, особенно на кормовые цели.

Посевные площади в Новосибирской области под зерновые культуры составляет около 67% от всех посевных площадей. За последние 25 лет посевные площади сократились на 17% (на 325,3 тыс. га). Если данный показатель в 1990 г. составлял 1842,9 тыс. га, то уже в 2015 г. – 1517,6 тыс. га.

Зерновое производство области достаточно разнообразно (табл. 2) Пшеница яровая, в среднем занимает 66% посевной площади области под зерновые культуры; ячмень яровой – 12%; овес – 11%; гречиха – 4%; рожь озимая – 1%; а также зернобобовые – 3%. Кроме основных культур выращиваются: кукуруза – 42,5 тыс.га, соя – 10 тыс.га, тритикале – 5,3 тыс.га, просо – 0,5 тыс.га.

Таблица 2 – Структура зернового производства в Новосибирской области, 2016 г.

Зерновые и зернобобовые культуры	Посевная площадь, тыс.га	Валовой сбор, тыс. т	Урожайность, ц/га
Зерновые и зернобобовые всего	1553,9	2341,1	15,1
из них рожь озимая	15,9	28,2	17,7
пшеница яровая	1056,3	1484,5	14,1
ячмень яровой	176,7	х	х
овес	197,5	323,9	16,5
гречиха	18,9	23,5	12,4
зернобобовые	41,9	61,3	19,6
горох	39,6	77,5	19,7

Особенности современного Сибирского зернового производства – это производство в основном (до 60%) мягкой пшеницы. До 1990 г. продовольственной пшеницей являлось зерно с 1 по 3 класс, притом 3-ий класс обязательно улучшался зерном более высокого качества. Зерно 4-го класса и ниже относилось к фуражному. Перестроечное время внесло свои коррективы, и уже в 90-е годы 4 класс был признан пищевым. С возросшим бесплановым производством мягкой пшеницы и неконтролируемым экспортом запасов сильной пшеницы и пшеницы 1-3 классов в стране заметен явный недостаток продовольственной пшеницы.

Качество зерна, как основного продукта питания россиян, это еще один основной фактор влияющий в целом на состояние зернового хозяйства региона, страны. Потенциал Сибирского региона, в том числе Новосибирской области в выращивании различных зерновых и зернобобовых культур большой. Но в силу различных обстоятельств используется он далеко не полностью и не всегда эффективно. В регионе посевы зерновых культур должны быть дифференцированы по зонам, наиболее благоприятные для выращивания той или иной культуры. Необходимо увеличивать посевы культур для кормовых целей с более богатым содержанием клетчатки: ячмень, кукуруза, гороха, овес. Например, кукуруза, ценнейшая культура для животноводства. Площади ее посевов в области в 1963 г. составили 603 тыс.га, в 2016 г. всего 42,5 тыс.га. Как отмечал министр сельского хозяйства Новосибирской области В.А. Пронькин: «Мы свое зерно вообще никуда не должны вывозить. Мы его должны пропускать через животноводство ... и ее уже вывозить за пределы Новосибирской области. Тогда у нас будет растущая экономика, хорошая заработная плата, большое количество рабочих мест, и мы будем удовлетворены тем, что сегодня живем на этой земле. Нам надо перестать мыслить валовым производством, нужно мыслить валовым доходом» [3].

Необходимо использовать новые технологии. Набирает популярность новая технология – плющение зерна. Зерно убирается при влажности 35-40% в фазе восковой спелости. Прямо в поле оно из бункера комбайна пересыпается в бункер вальцовый мельницы, которая плющит зерно и добавляет в него консервант. Далее возможны два варианта хранения: либо все отвести на склад, утрамбовать полученную массу и укрыть её пленкой, либо упаковать переработанное зерно в полиэтиленовые рукава. В обоих случаях корм может сохраняться, не теряя своего качества один-два года. Себестоимость производства сушеной кукурузы в 2016 г. составляла 7 тыс. руб., а методом плющения – 2 тыс. руб. Еще один важнейший момент более ранние сроки уборки, меньше зависимость от природного фактора. И наконец, зерно убирается в фазе молочно-восковой спелости, когда оно достигает оптимального баланса питательных веществ, корм обладает высокой переваримостью, что напрямую влияет на продуктивность скота.

В 2016 г. согласно мониторинга ценности зерна в Сибири регионы достигли следующих показателей. В Алтайском крае, обследовано 45% валового сбора зерна, из них выявлено пшеницы 3 класса – 54%, 4 класса – 36%. То есть продовольственная пшеница составляет 90% обследованного

зерна и 91% ржи. В Новосибирской области продовольственной пшеницы выявлено 84%, 20% исследованного ячменя отнесено к 1 классу, 50% – 2 классу. В Омской области, 78% обследованного зерна пшеница – 3 класса, 20% – 4 класса, следовательно, продовольственное зерно составляет 98% исследованного сбора [4].

Согласно предварительных данных в 2017 г. собранное зерно значительно лучшего качества, ценнее, чем в предыдущие годы. Количество клейковины в этом году в некоторых партиях достигала 35%, против 32% в 2016 г. По прогнозу Минсельхоза Российской Федерации, валовой сбор зерновых в Сибирском федеральном округе составит 14 млн тонн зерна, в том числе 9 млн тонн пшеницы.

Таким образом зерновое производство, всегда было ключевым звеном в развитии всего агропромышленного комплекса. Поддержка государством сельхозпроизводителей зерна, дифференциация зернового производства в сторону развития кормовой базы животноводства и улучшение качества зерна позволят улучшить зерновое хозяйство страны, региона и поднять производство зерна на более высокий, качественный уровень.

Список используемых источников:

1. А.И. Алтухов. Современные проблемы развития зернового хозяйства и пути их решения. – М.: ФГУП ВО Минсельхоза России, 2005. – 442 с.
2. Стадник А.Т. Сдерживающие факторы инновационного развития АПК региона и стратегия его регулирования (статья)/ А.Т. Стадник, С.Г. Чернова. // Вестник НГАУ, 2013.- №1(26)– С.
3. Шадрина О. Полевые праздники и будни. // Агровестник Сибири, 2017. - №8 (116). – С. 14-18.
4. Сибирь дала качество. // Председатель 2017. – №8(70). – С. 10.

© С.Г. Чернова, 2018

УДК 658.56.005.6:633

**СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ КАЧЕСТВА ЗЕРНА И
ИЗДЕЛИЙ ИЗ НЕГО**

Чернова С.Г., канд. экон. наук, доцент,

Сибирцева А.С., студент

*ФГБОУ ВО Новосибирский государственный аграрный университет,
г. Новосибирск, Российская Федерация*

По данным Росстата, в 2016 году производство хлеба и хлебобулочных изделий в стране уменьшилось почти на 3%. Отрицательная динамика сохранилась и в 2017 г. При этом 2016 и 2017 гг. характеризуются рекордными сборами зерна в Российской Федерации. Но далеко не все зерно идет на пищевые цели, большая его часть используется как фуражное зерно и в перерабатывающей промышленности (производство спирта, алкогольных напитков).

В таблице 1 представлена динамика потребления хлеба и хлебных продуктов с 2010 г. в Новосибирской области. Потребление за взятый период остается практически неизменным, на уровне 124-125 кг в год, при рекомендуемой норме потребления 96 кг.

Таблица 1 – Потребление за год хлеба и хлебопродуктов на душу населения в Новосибирской области, кг

Продукт	2010 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	Норма потребления
Хлеб и хлебобулочные изделия	125	124	124	124	124	96

В рекомендуемую норму потребления входят помимо хлеба и хлебобулочных изделий, крупы и макаронные изделия. Основная часть рекомендуемой нормы потребления приходится на пшеничную и ржаную муку (64 кг) остальные 32 кг – на крупяные и макаронные изделия. Из них: рис – 7, гречка – 4, манная – 2, овсяная – 2, пшеничная – 4, макаронные изделия – 8, бобовые – 3 кг в год [1].

В настоящее время проблемы с производством такого важного для жизнедеятельности человека продукта питания, как хлеб и хлебобулочные изделия не стоит. В России в 2016 г. было собрано 120,7 (из них 73,3 пшеницы), а в 2017 г. - 137,2 млн т зерна (из них 88 пшеницы), при этом его внутреннее потребление на продовольственные цели составляет не более 30%. Но вот качественные показатели зерна не достаточно высокие. По данным Росстата только 24% из полученного урожая можно отнести к продовольственному зерну. Из-за дефицита качественного зерна предприятия мукомольно-крупяной промышленности вынуждены две трети своей продукции производить из зерна более низкого качества.

Таблица 2 – Уровень клейковины и массовая доля белка по классу пшеницы, %

Класс пшеницы	Уровень клейковины	Массовая доля белка (протеина)
Высший	32 и выше	15 и выше
1	28-32	13,5-15
2	25-28	12,5-13,5
3	23-25	11,5-12,5
4	18-23	9,5-11,5
5	до 18	до 9,5

До 1990 г. продовольственной пшеницей являлось зерно с 1 по 3 класс, 3-ий класс обязательно улучшался зерном более высокого качества. Зерно 4-го класса и ниже относилось к фуражному зерну. Классность зерна определяется по наличию клейковины и белка в зерне (табл. 2). Перестроечное время внесло свои коррективы, и уже в 90-е годы 4 класс был признан пищевым [2]. Долгое время уделялось внимание не качеству, а количеству валового сбора. В погоне за урожайностью

сельхозпроизводители не уделяли должного внимания качеству и структурному составу зерновых культур в зерновом хозяйстве. Государство, через субсидии (на 1 га посевной площади и на покупку элитных семян) пытается повлиять на зерновое производство. Эти субсидии на прямую влияют, прежде всего, на количество валового сбора зерна и только косвенно, и не всегда, на его качество. Стимулировать сельхозпроизводителя возможно через закупочные цены на зерно, но у нас до сих пор рынок в большей степени стихийный и непредсказуемый. Так в 2017 г. при рекордных урожаях, цена реализации опустилась ниже себестоимости произведенного зерна.

До 67% зернового клина в регионе занимает пшеница, при этом большая ее часть – это мягкая, фуражное зерно. Остальные зерновые культуры в дефиците, особенно это касается зернобобовых культур, которые по ряду показателей превосходят пшеницу, и спрос на них гораздо выше (соя, нут, чечевица, гречка) (табл. 3).

Таблица 3 – Содержание белка и других полезных веществ в зерновых культурах, в %

Культура	Белок	Углеводы	Клетчатка	Жир	Макро-микро элементы
пшеница мягкая	13,9	79,9	2,4	2,0	1,8
пшеница твердая	16,0	77,4	2,4	2,1	2,1
рожь	12,8	80,9	2,4	2,0	1,9
ячмень	12,2	77,2	5,2	2,4	3,0
овес	11,7	68,5	11,5	6,0	2,3
кукуруза	11,6	78,9	2,6	5,3	1,6
рис	7,6	72,5	11,8	2,2	5,9
просо	12,1	69,8	9,2	4,5	4,4
гречка	13,1	67,8	13,1	3,1	2,9
соя	34,9	19,0	х	43,0	3,1
горох	26,0	66,5	х	6,0	1,5

Качество зерна зависит не только от наличия белка, но и от содержания других веществ. Когда говорят о хлебе и хлебобулочных изделиях, всегда прежде всего думают о пшеничном хлебе, реже о ржаном. Однако последнее время стал пользоваться спросом хлеб с добавками или полностью изготовленный из других зерновых и зернобобовых культур. Если рассматривать зерно для кормовых целей, то по полезным свойствам на первый план выходят: кукуруза, овес и зернобобовые культуры. Любой животновод знает, что от кормовой базы зависит количество и качество полученного молока и мяса. Комбикорм в рационе крупного рогатого скота составляет до 50%, свиней до 80%, в птицеводстве выше 90% корма. Комбикорм состоит на 98% из зерна различных культур [3]. Качество комбикорма зависит от наличия белка в зерне. В мягкой пшенице белок составляет 13,9%, в горохе 26,0%, а в сое – 34,9%. До 70 % валового сбора зерна в Новосибирской области - это фуражное зерно, используемое затем в животноводстве, поэтому для сельхозпроизводителей более выгодно производить не пшеницу, а кукурузу на зерно, ячмень или нут. Данные

зерновые культуры более урожайные и цены на них более постоянны, чем на пшеницу.

Надо отметить, что на качество хлебобулочных изделий влияет не только качество используемого зерна, но также условия и технологии производства хлеба. Из-за некачественного хранения и несоблюдения технологий, выпеченный хлеб может содержать вредные микроорганизмы.

Из-за ужесточения контроля над конечным продуктом часть производителей ушла в тень. По некоторым оценкам, на их долю сегодня приходится до 40% рынка. Как правило, именно эта категория производителей и выпускают некачественный хлеб.

Специалисты выделяют две критерия, которые однозначно являются признаками вредного и некачественного хлеба. Определить их даже визуально будет не слишком сложно, если четко знать их признаки.

Картофельная болезнь. Это довольно распространенное заболевание хлеба, возбудителем которой является бактерия, получившая название «картофельная палочка». Споры бактерии могут находиться в почве, воздухе, растениях, откуда они и попадают в муку при размоле зерна. Картофельная палочка гидролизует крахмал и разрушает белки. В результате этого мякиш хлеба становится скользким и тянущимся, а также имеет специфический резкий запах. Картофельная палочка крайне опасна для человеческого организма – она снижает иммунитет и служит причиной ряда заболеваний. В остывшем хлебе определить ее достаточно легко, а вот когда хлеб еще горячий – можно допустить ошибку. Картофельная болезнь не распространяется в кислой среде, поэтому ржаной хлеб никогда не болеет этим недугом, картофельная палочка способна испортить только белый хлеб.

Плесень. Купленный хлеб не высыхает, превращаясь в сухари, а покрывается плесенью. К сожалению сегодня это довольно распространенное явление – в цехах массового производства тепло и влажно, и часто плесневые грибы размножаются внутри оборудования, в которых происходит расслойка теста. Это естественный процесс, и противостоять ему трудно. Когда хлеб покрывается плесенью – его обязательно нужно выбрасывать полностью. Обрезать плесневелые участки ни в коем случае нельзя, потому что поражение грибом обычно более обширно, чем можно определить визуально. Подобная плесень является для человека ядом, способным вызывать поражение печени и других органов [4].

Выводы

1. Несмотря на высокие урожаи зерновых культур в 2016-2017 гг. процент продовольственного зерна невысокий, 24%. Соответственно качество производимого зерна по ряду причин низкое. Долгое время уделялось внимание не качеству, а количеству валового сбора, это привело к преизбыточному производству одних зерновых культур в ущерб другим.

2. До 70% производимого зерна пропускается, через животноводство, поэтому необходимо производителям пересмотреть структуру выращиваемых зерновых в пользу более ценных по своим характеристикам

зернобобовым культурам: горох, соя, нут. Если в мягкой пшенице белок составляет 13,9%, то в горохе 26,0%, а в сое 34,9%. В зерновом хозяйстве сельхозпроизводители должны больше площадей отводить под дефицитные культуры: кукуруза на зерно, рожь, гречка, чечевица.

3. Из-за дефицита качественного зерна предприятия мукомольно-крупяной промышленности вынуждены две трети своей продукции производить из зерна более низкого качества. Это негативно сказывается на характеристиках выпускаемых хлебных изделиях, что заставляет недобросовестных продавцов уходить в «тень», нелегально работать на рынке.

Список использованной литературы:

1. Об утверждении Рекомендаций по рациональным нормам потребления пищевых продуктов, отвечающих современным требованиям здорового питания. [Электрон. ресурс]. – Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/420374878>;
2. Агровестник Сибири, 2017 - №8(116) - С.38-42
3. Стадник А.Т. Организационно-экономический механизм управления корпоративными формированиями/ А.Т. Стадник, С.Г. Чернова, О.В. Ожогова, С.В. Чернов // Вестник НГАУ, 2016, №4 (41)
4. Враги хорошего хлеба [Электронный ресурс] [http://www.hlebopek.com/articles/vragi_horoshego_hleba.html]. (дата обращения 29.11.2017)

©С.Г. Чернова, А.С. Сибирцева, 2018

УДК 657.1 : 631.1

ОРГАНИЗАЦИЯ УЧЕТА И НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ ФЕРМЕРСКИХ ХОЗЯЙСТВ В СОВРЕМЕННЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ

Шабанникова Н.Н., канд. экон. наук, доцент

ФГБОУ ВО «Орловский государственный аграрный университет имени Н.В. Парахина», г. Орёл, Российская Федерация

Существующая в настоящее время система учета в фермерских хозяйствах является трудоемкой, нередко связана с применением большого количества документов, которые не всегда своевременно и качественно оформляются. Вместе с тем хорошо организованный учёт позволит фермерам более точно определять финансовый результат деятельности хозяйства, своевременно осуществлять платежи в бюджет по налогам и сборам, избежать нежелательных расходов на штрафы, пени, неустойки. Это определяет актуальность исследования проблем организации учета и налогообложения в крестьянских фермерских хозяйствах.

Учетная политика в фермерском хозяйстве представляет собой внутренний организационный документ, регулирующий учетный процесс в хозяйстве в соответствии с требованиями законодательства. Учетная политика должна включать, в первую очередь, организационно-технические вопросы: план счетов хозяйства, утвержденные формы первичных

документов, график документооборота и проведения инвентаризации. Кроме того, в учетной политике должны отражаться способы ведения учета отдельных групп активов и обязательств (основных средств, материально-производственных запасов, производственных затрат и др.) [1, с. 171].

В хозяйственной практике сложились следующие формы организации бухгалтерского учета в фермерских хозяйствах, которые в обязательном порядке должны быть прописаны в учетной политике:

- простая форма учета по принципу «приход-расход» («сокращенного простого счетоводства»);
- упрощенная форма учета с применением принципа двойной записи («расширенное простое счетоводство с элементами двойной записи»);
- журнально-ордерная форма учета [2, с. 34].

Определяющими факторами формирования учётной политики и организации учета в фермерском хозяйстве являются размеры его производственной деятельности, а также специфика производственного процесса. В зависимости от размеров посевных площадей, численности работников различают крупные, средние и малые фермерские хозяйства семейного типа. Фермерские хозяйства семейного типа, не привлекающие работников со стороны, ведут учет по форме «сокращенного простого счетоводства» с применением плана счетов и системы учетных регистров для малых предприятий. В данном случае, счета открываются только для учета наличия, движения имущества и обязательств фермерского хозяйства. Основным учетным регистром при этой форме учета является «Книга учета доходов, расходов и хозяйственных операций», содержащая в себе всю информацию о хозяйственной деятельности фермерского хозяйства. На основе этого регистра заполняется налоговая декларация, которая является основной формой налоговой отчетности.

Крупные фермерские хозяйства, привлекающие работников со стороны, ведут учёт по форме «расширенного простого счетоводства с элементами двойной записи». Этой категории хозяйств рекомендуется использование типового Плана счетов бухгалтерского учёта, с применением первичных документов и регистров учёта, представленных в «Методических рекомендациях по ведению учета в крестьянских (фермерских) хозяйствах» [3]. Наиболее важные учетные регистры, которые могут быть использованы фермерами, следующие: «Журнал регистрации денежных средств и расчетов» (форма № 2-КФХ); «Книга учета материально-производственных запасов» (форма № 3- КФХ); «Журнал регистрации доходов и расходов» (форма № 5-КФХ). В этом случае в налоговую инспекцию в обязательном порядке представляется «Журнал регистрации доходов и расходов» (форма № 5-КФХ), который включает три раздела: «Доходы хозяйства», «Расходы хозяйства», «Финансовый результат». После строки «Финансовый результат» вписывается отдельной строкой финансовый результат, полученный от несельскохозяйственной деятельности. Учетные документы полностью охватывают основные объекты учета хозяйственной деятельности фермерского хозяйства, позволяют в достаточной мере осуществлять контроль за состоянием

имущества и обязательств.

Крестьянские фермерские хозяйства, как и другие субъекты предпринимательской деятельности, являются налогоплательщиками, поэтому обязаны представлять налоговую отчетность. Фермерские хозяйства могут использовать различные системы налогообложения: общую систему налогообложения, применяемую в крупных коллективных предприятиях; упрощенную систему налогообложения; специальный налоговый режим – Единый сельскохозяйственный налог (ЕСХН).

На наш взгляд, учитывая сложность и трудоемкость исчисления налогов при общем налоговом режиме, фермерским хозяйствам можно рекомендовать специальный налоговый режим, то есть Единый сельскохозяйственный налог в размере 6 % от налогооблагаемой базы (доходы за минусом расходов). Преимуществом данной системы является упрощенный порядок оформления декларации, а также существенное снижение налоговых обязательств фермеров. Согласно Налоговому Кодексу РФ, право перейти на ЕСХН фермерские хозяйства получают, если по итогам работы за календарный год, предшествующий году перехода на льготный режим продукция собственного производства составляет не менее 70 %. Фермерское хозяйство при переходе на уплату ЕСХН освобождается от уплаты налога на прибыль, налога на имущество, налога на добавленную стоимость.

Фермерские хозяйства, в собственности которых находятся земельные участки, уплачивают земельный налог, рассчитываемый от кадастровой стоимости земли [5, с.23]. Ставки земельного налога устанавливаются местными органами управления на уровне муниципальных образований. При этом в соответствии с Налоговым Кодексом России, налоговые ставки не могут превышать: 0,3% – в отношении земельных участков сельскохозяйственного назначения, земель сельских населенных пунктов; 1,5% – в отношении прочих земельных участков. Фермеры являются плательщиками транспортного налога, если у них имеются зарегистрированные в установленном порядке транспортные средства. Налоговой базой является мощность двигателя в лошадиных силах [4, с. 14]. В конце отчетного периода, фермерские хозяйства обязаны сдавать следующие специализированные формы бухгалтерской отчетности, такие как: 1-КФХ «Информация о производственной деятельности крестьянских (фермерских) хозяйств»; 2-КФХ «Информация о наличии ресурсов в крестьянских (фермерских) хозяйствах». Если фермер имеет наемных работников, то в налоговую инспекцию также предоставляются: данные о среднесписочном размере штата хозяйства за налоговый год – до 20 января следующего года; справки 2-НДФЛ за налоговый год – до 1 апреля следующего года; формы 6-НДФЛ - по итогам каждого квартала.

В целях снижения трудоемкости ведения учета в фермерских хозяйствах можно предложить применение программы «1С: Бухгалтерия крестьянско-фермерского хозяйства 8 (КФХ)», которая обеспечивает полное ведение бухгалтерского и налогового учета, а также подготовку всей необходимой отчетности с учетом специфики сельского хозяйства.

Правильная организация учета и налогообложения в фермерских хозяйствах позволит повысить обоснованность и оперативность принятия управленческих решений, тем самым повысить конкурентоспособность и эффективность деятельности фермерского хозяйства.

Список использованной литературы:

1. Дементьева С. Я. Учётная политика фермерского хозяйства // Таврический научный обозреватель. 2015. № 2 (октябрь). С. 171 – 173.
2. Агошкова Н. Е., Миронова Н. А., Агошкова Н. Н. Стратегические направления повышения конкурентоспособности и эффективности деятельности фермерских хозяйств в Орловской области // Аграрная Россия. 2013. № 1. С. 31 – 35.
3. Методические рекомендации по ведению учета в крестьянских (фермерских) хозяйствах, утвержденные Приказом Минсельхоза России № 6 от 20.01.2005.
4. Фаррахова Ф. Ф. Налогообложение крестьянских фермерских хозяйств в качестве индивидуального предпринимателя при едином сельскохозяйственном налоге // Российский электронный научный журнал. 2017. №1 (23). С. 124 – 132.
5. Белоусов А.Н., Шарыбар С.В. Финансовое состояние сельскохозяйственной организации как основа его инновационного развития//«Инновационное развитие АПК: социально-экономические проблемы и пути решения»: Международная очно – заочная научно -практическая конференция , СибНИИЭСХ СФНЦА РАН, 2017. – С. 21-24.

©Н.Н. Шабанникова, 2018

УДК 631.145

**ИНВЕСТИЦИОННЫЕ ПРИОРИТЕТЫ ВОСПРОИЗВОДСТВА
ЗЕМЕЛЬНО-РЕСУРСНОГО ПОТЕНЦИАЛА СФО**

Шавша Н.А., канд. с-х. наук

СФНЦА РАН, СибНИИЭСХ, г. Новосибирск, Российская Федерация

1. В административных границах СФО - 68,2% его площади приходится на земли лесного фонда, 18,8% - на земли сельскохозяйственного назначения, 7,4% - на земли запаса. В округе сосредоточено 25,2% сельхозугодий, 19,9 % - пашни, 32,7% - естественных сенокосов и пастбищ от их общих объемов по стране. Огромный земельно-ресурсный потенциал округа предопределяет эффективное его использование в аграрном производстве, для этого необходимо разработать и принять на перспективу до 2030 г. инвестиционные программы восстановления и использования в СФО земельных, лесных, водных ресурсов. Разрабатывая программы развития сельских территорий Сибири, целесообразно предусмотреть комплексное использование земельно-ресурсного потенциала не только для производства, но и для санаторно-курортного лечения, отдыха, развития туристских и иных зон отдыха. Следует организовать разработку документов, целевых программ, агроэкологических нормативов, регламентов землепользования, предусматривающих выполнение мероприятий по сохранению и повышению плодородия почв, противоэрозионных мероприятий. Вовлечение в производство или консервацию земель, выбывших из

сельскохозяйственного производства, мелиоративное обустройство территории, защиту земель от загрязнения и заражения, опустынивания. Организовать рациональное использование и охрану оленьих пастбищ, земель Крайнего Севера, аридных зон. Вывести из производственного оборота, ошибочно распаханые засоленные и солонцовые почвы степных ландшафтов, орошаемые земли, подвергшиеся вторичному засолению.

2. Решить задачу повышения эффективности мелиорированных земель в СФО, как наиболее производительных и капиталоемких, возможно путем инвестиций в сохранение и восстановление уже существующих мелиоративных объектов, систем и сооружений, повышение плодородия мелиорированных почв и более полное использование инновационного потенциала современных технологий, машин и оборудования.

Общая культура осушительных работ и практика земледелия на мелиорированных землях в СФО отстают от требований, обеспечивающих успешность этого сложного процесса. Часто наблюдаются случаи повторного заболачивания осушенных земель. За осушением земель, необходимо проводить работы по окультуриванию почвы - известкование, внесение удобрений, травосеяние и др. Следует существенно увеличить финансирование осушения переувлажненных земель в Новосибирской, Омской и Томской областях.

Для засушливых районов Алтайского и Забайкальского края, Новосибирской, Омской областей, Республик Бурятии, Тувы, Хакасии предусмотреть увеличение финансирования приоритетного направления - строительство и реконструкция оросительных систем с целью повысить коэффициент полезного действия орошения. Осуществить компенсацию части затрат сельхозтоваропроизводителям на проведение ремонтно-восстановительных работ внутрихозяйственной мелиоративной сети, находящейся на их балансе.

3. В округе недооценена роль многолетних трав и лугопастбищных угодий, как в создании кормовой базы, так и в сохранении и поддержании почвенного плодородия. Природные кормовые угодья вытеснены на худшие земли не пригодные для распашки. Отсутствие удобрений, поверхностного и коренного улучшения, бессистемное использование привели к крайне низкой продуктивности и неудовлетворительному качественному состоянию лугов и пастбищ. В то время как высокая фитомелиоративная роль многолетних трав на пашне, сенокосах и пастбищах позволяет устранить многие деструктивные процессы на нарушенных угодьях, резко снизить эрозию, повысить плодородие почв и урожайность культур, следующих за ними в севооборотах. Гумус, потерянный на пашне за год, луговые и степные экосистемы или многолетние травы могут возместить за 2-3 года. Посев полевых культур, многолетних трав устойчивых к засолению и повышенной кислотности почвенного раствора позволит экономить денежные ресурсы на проведении дорогой химической мелиорации почв. Для северных территорий СФО актуальным является вложение средств в сохранение и восстановление

оленьих пастбищ, 63% из которых, подверглись различным деградационным процессам.

Эффективное использование обширных кормовых угодий СФО (конкурентное преимущество округа) возможно на базе приоритетного развития отрасли молочного и мясного скотоводства, что позволит привлечь в округ, предназначенные для этих целей федеральные бюджетные ресурсы.

4. Развитие земельных отношений должно обеспечить дополнительный источник поступления денежных средств в местные бюджеты за счет актуализации экономической составляющей земельных отношений. Государственное регулирование земельных отношений в СФО необходимо проводить в двух формах - сочетать государственно-административное воздействие с экономическими (рыночными) формами и методами: проведение землеустройства; ведения государственного кадастра; регистрации прав на землю и ее оценку; совершенствование налоговой системы; государственная поддержка сохранения и воспроизводства почвенного плодородия; эффективный контроль за рынком земли и недвижимости; создание условий для взаимодействия земельно-имущественного комплекса с банковским капиталом; подготовка и переподготовка высококвалифицированных кадров экономистов, землеустроителей и других специалистов в сфере земельных отношений.

Упорядочение землевладения и землепользования, создание условий и стимулов нормативного, юридического, экономического характера, позволит навести порядок на земле, увеличить поступление земельного налога и арендных платежей, запустить механизм кредитного финансирования под залог земель, развить экономику сельских муниципальных образований.

5. Рациональное развитие АПК и сельских территорий Сибири происходит при комплексном использовании земельного фонда муниципальных образований, которое позволяет не только производить продукты питания и диверсифицировать производство (лесопереработка, собирание дикоросов, аквакультура, придорожный сервис и т. д.), но и развивать базы санаторно-курортного лечения, туристских и иных зон отдыха, обладающих повышенной инвестиционной привлекательностью.

Инвестиционная активность во многом определяется инвестиционным потенциалом земельных ресурсов, их структурой, уровнем концентрации и контролируется долей земель, прежде всего поселений, затем земель сельскохозяйственного назначения. Социальное опустынивание сельских территорий ведет к резкому сокращению инвестиций на землях сельскохозяйственного назначения. Дробление сельскохозяйственных угодий на земельные доли не способствует привлечению инвестиций в сельскохозяйственное производство, отпугивает потенциальных инвесторов.

6. Необходимо внедрить ландшафтно-экологическую систему земледелия (ЛЭСЗ) на пахотных землях СФО, провести улучшение кормовых угодий. Внедрение ЛЭСЗ предотвратит водную и ветровую

эрозию, повысит плодородие почв и воспроизводство земельных ресурсов, улучшит среду обитания в агроландшафте и за его пределами, за счет оптимизации технологий и рациональной организации территории будет обеспечена экологическая устойчивость агроландшафтов.

7. В целях анализа, прогноза и выработки стратегии использования сельскохозяйственных земель в Сибири, необходимо создать банк информационных ресурсов с использованием современных информационных технологий, включая геоинформационные. В котором должна быть отражена информация о границах, площадях, состоянии, виде разрешенного и хозяйственного использования, потенциальной продуктивности сельхозугодий. Информация о выведенных из оборота землях, включая границы, площади, состояние и год последнего использования, а так же о введенных в оборот угодьях, о состоянии плодородия почв и другая информация.

8. Необходимо создать организационно-экономический механизм стимулирования сельских товаропроизводителей за сохранение, восстановление и повышение плодородия сельскохозяйственных угодий. За восстановление нарушенных и загрязненных земель, за проведение необходимых землеустроительных и культуртехнических работ, за вовлечение в производственный оборот заброшенных угодий, за проведение мероприятий по предупреждению эрозионных, антропогенных и других негативных явлений. А также введение финансовых, налоговых и экономических санкций за неэффективное сельскохозяйственное землепользование.

9. В субъектах СФО следует всемерно увеличивать внутренний спрос на зерно, проводить его глубокую переработку для пищевых, кормовых, технических целей и с высокой добавленной стоимостью предлагать на внутренний рынок и на экспорт. Создавать страховые и переходящие фонды зерна, семян, кормов. Стимулирование спроса на зерно, корма для животноводства неизбежно повлечет за собой вовлечение в оборот пустующих сельскохозяйственных угодий, привлечет дополнительные инвестиции.

10. Анализ действующих региональных программ «Плодородие» в СФО свидетельствует о необходимости существенного увеличения бюджетных и привлеченных инвестиций в организационно-хозяйственные мероприятия по повышению плодородия почв, предупреждению деградационных процессов, восстановлению и сохранению сельскохозяйственных угодий и окружающей среды. Уровень финансирования этого направления в 2006-2015 гг. не остановил разрушения почвенного плодородия и вывода из производства сельскохозяйственных угодий.

©Н.А. Шавша, 2018

ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОИЗВОДСТВА ПРОДУКЦИИ РАСТЕНИЕВОДСТВА

Шарыбар С.В., д-р. экон. наук, доцент

Соловьева Н.А., старший преподаватель

*ФГБОУ ВО Новосибирский государственный аграрный университет,
г. Новосибирск, Российская Федерация*

Впервые понятие эффективности введено английским экономистом У. Петти [1] и французским экономистом Ф. Кене [2], заложившими основу количественного анализа экономических процессов. Они рассматривали этот анализ как обмен предметов, определяющих его направления и размеры.

Маркс К. рассматривал её как возможность производить больше продукции (товаров) с наименьшими затратами ресурсов, сил и средств. Производство, по его утверждению, может быть эффективно только в том случае, если грамотно распределяются и используются ресурсы в течение производственного процесса [3].

Питер Друкер обосновал целесообразность разграничения следующих понятий результативность (рассматривая её как количественный показатель, измеренный на основе определенных физических, финансовых или иных единиц тех результатов, которые отвечают поставленной цели данной деятельности, или же, если они являются побочными, относительно цели, значимой в контексте приоритетных ценностей субъекта), производительность (как соотношение между полученными количественными характеристиками результатов и количеством тех или иных ресурсов, затраченных на их достижение) и собственно эффективность (как соответствие полученной производительности или результативности стратегическим целям и ценностям субъекта или организации) [4;5].

Многообразие современных определений понятия «эффективность производства» связано не с принципиальными различиями в их толковании, а с особенностями объектов анализа (Таблица 1). В целом она характеризуется степенью соответствия результатов его функционирования потребностям общества с учетом затраченных ресурсов.

Под эффективным сельскохозяйственным производством обычно понимают получение оптимального количества качественной продукции сельского хозяйства, которая способна удовлетворить потребительский спрос при таком уровне и структуре затрат на ее производство, который обеспечивает соблюдение технологии производства и позволяет получить положительный для производителя результат [6].

Критерием эффективности сельского хозяйства в целом, отражающем конечную цель и особенности условий функционирования его, как отрасли материального производства, выступает рентабельность производства.

Эффективность растениеводства следует оценивать, прежде всего, с точки зрения отраслевого аспекта [7]. Это позволяет рассмотреть его как

единую систему, состоящую из совокупности элементов и процессов, функционирующую в определённой макро- и микросреде, имеющую цель и задачи.

Таблица 1 – Содержание экономической категории «эффективность»*

Авторы определения экономической категории	Содержательная часть экономической категории
Е.Ф. Борисов	Отношение конечного результата производственной деятельности к затратам труда и средств производства на его получение.
П.Бунич, Г.Лыч	Способность приводить к нужным результатам.
В.И. Видяпин	Деятельность с минимальными затратами всех факторов производства.
А.М. Гатаулин	Отношение прироста результата на выходе системы к приросту ресурсного фактора на её входе.
В.Г. Гусаков	Сложная экономическая категория, включающая в себя многогранную систему развития сельскохозяйственного производства, его органическую связь с интенсификацией, природной средой, социальными условиями работников, совокупностью элементов и отношений, составляющих экономический механизм, показатели, оценку деятельности предприятий и организаций, их отраслей в системе функционирующего рынка и государственного регулирования.
В.А. Добрынин	Экономическая категория, основанная на действии системы объективных экономических законов и отражающая одну из главных сторон производства – результативность.
А.М. Магомедов	Экономическая категория, отражающая сущность процесса производства, показывающая конечный результат от применения средств производства и живого труда, то есть отдачу от вложенных ресурсов [61, с. 112]
К.Р. Майкконнелл, С.Л. Брю	Использование минимального объема ресурсов для производства данного объема продукции.
И.А. Минаков	Экономическая категория, отражающая сущность процесса расширенного воспроизводства.
В.И. Нечаев, А.Д. Шафронов	Степень использования производственного потенциала предприятия.
В.В. Новожилов	Отношение полезного эффекта (результата) к затратам на его получение.
Г.А. Петранева	Отношение полученного полезного эффекта (результата) к затратам на получение этого результата.
И.Г. Ушачев	Форма проявления экономических интересов участников производственных отношений, определяющая цели и задачи хозяйственной деятельности.
А.Э. Сагайдак	Соотношение выгод и результата.
Л.М. Чистов	Концентрация полезных свойств в виде производимой продукции в расчете на единицу (стоимостью 1 рубль) применяемых ресурсов в единицу времени.

* Составлено авторами

С этой точки зрения оно выполняет для общества три равных по значимости задачи:

– обеспечение населения продуктами питания, а перерабатывающей промышленности – сырьем. Больше половины потребляемых благ производится из конечной продукции сельского хозяйства. Надежное обеспечение населения страны именно отечественным продовольствием носит стратегическое значение, поскольку определяет не только продовольственную, но и национальную безопасность, и в итоге – существование самого государства, что особенно значимо в сложившейся международной ситуации;

– обеспечение занятости населения сельских территорий, которая сегодня при дефиците квалифицированных кадров в 2-3 раза превышает этот показатель в городах;

– сохранение территориальной экосистемы, что формирует экологический фон для населения, как проживающего на данной территории, так и городского населения, т.к. сельская территория является для него местом отдыха и оздоровления.

Это и определяет подходы к многоплановости оценки его эффективности (Таблица 2).

Таблица 2 – Показатели эффективности растениеводства, обусловленные его задачами перед обществом

Задачи растениеводства перед обществом	Виды и показатели эффективности
Обеспечение населения продуктами питания, а перерабатывающую промышленность – сырьем	Производственно-технологическая: урожайность, себестоимость, производительность труда
	Экономическая: рентабельность производства, соотношение себестоимости производства и цены реализации, объем валовой продукции отрасли
Обеспечение занятости населения сельских территорий	Социальные: численность занятого в растениеводстве населения сельских территорий, заработная плата в отрасли
Сохранение экосистемы	Экологическая: объем внесенных химических удобрений на 1 га пашни, динамика естественного прироста и смертности населения

Эффективность растениеводства определяется комплексом факторов, которые автор предлагает делить на четыре основных группы: состояние почвы, организационно-технологические и институциональные: нормативно-правовые и рыночные (Рисунок 1).

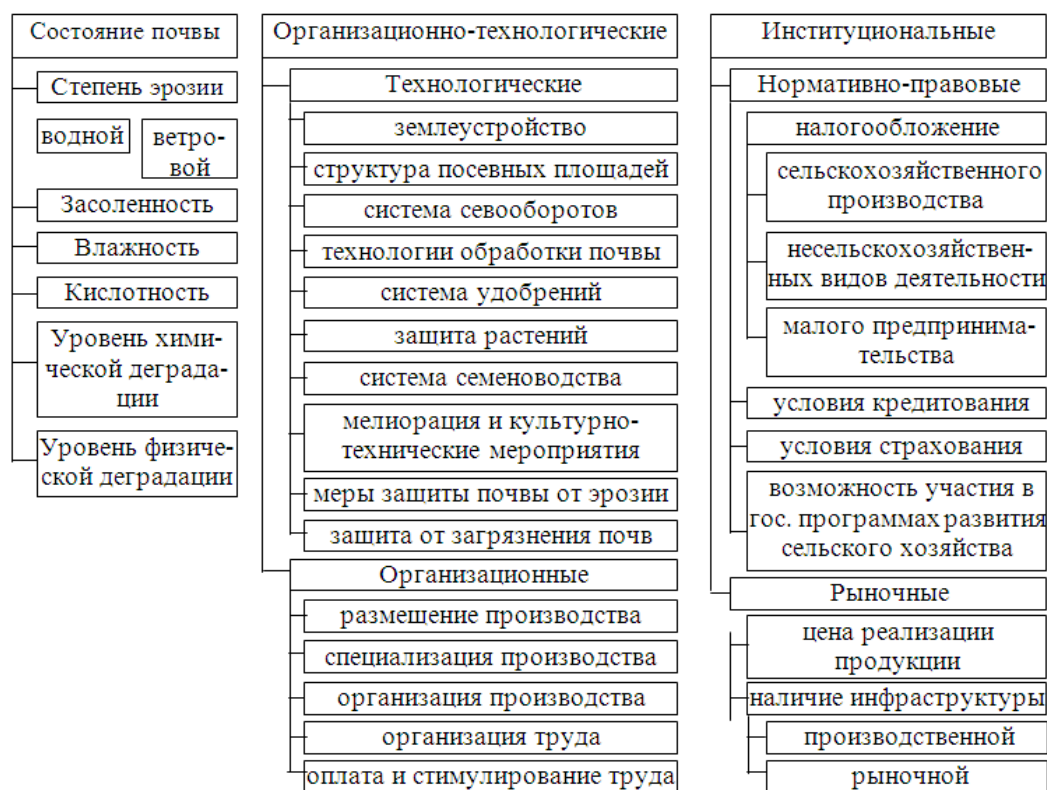


Рисунок 1 – Основные факторы повышения эффективности использования земли в растениеводстве

Ученые предлагают оценивать эффективность их совокупности одним из трех способов:

– по показателям размеров сопоставимых сельскохозяйственных угодий, которые в конечном итоге сводятся к определению средней многолетней себестоимости единицы продукции;

– по стоимости каждого из видов ресурсов, когда совокупная оценка находится путем суммирования стоимостных оценок каждого из видов и определения их доли в общем объеме;

– по степени влияния каждого из видов ресурсов на выход товарной продукции. Рассчитывается на основе решения математической задачи [8;9].

В задачи растениеводства как единой системы, состоящей из совокупности элементов и процессов, функционирующей в определённой макро- и микросреде, входят обеспечение населения – продуктами питания, перерабатывающей промышленности – сырьём, населения сельских территорий – рабочими местами, и сохранение территориальной экосистемы. Это позволяет делить показатели на экономические, социальные и экологические.

Список использованной литературы:

1. Пети У. Трактат о налогах и сборах / У. Пети // Антология экономической классики. – Т. 1. – М.: Эконов, 1993. – 245 с.
2. Кене Ф. Избранные экономические произведения / Франсуа Кене. – М. : Соцэкгиз, 1960. – С. 520.
3. Маркс К. Капитал. – Маркс К. и Энгельс Ф.: сочинения. – Т. 23, – М.: Политиздат, 1961. – 278 с.

4. Друкер П. Эффективное управление. Экономические задачи и оптимальные решения / П. Друкер. - М.: ФАИР-ПРЕСС, 2001. - 288 с.
5. Друкер П. Эффективный руководитель / П. Друкер - М.; СПб.; К.: Вильямс, 2008. - 223 с.
6. Архипенко И.М. Критерии эффективности сельского хозяйства и государственного управления аграрным сектором экономики / И.М. Архипенко // Экономика и управление. – 2013. - №3. – С. 210-215.
7. Соловьева Н.А., Шарыбар С.В. Экономический механизм организации аграрной составляющей торфяного кластера региона/Соловьева Н.А., Шарыбар С.В.// Шарыбар С.В. Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. 2017. №11, ч.3. С.388-394
8. Методические подходы к исчислению экономико-экологической эффективности применения удобрений - Агропромышленный портал Оренбургской области. [Электронный ресурс]. URL.: <http://agro-portal.su/ekonomiko-ekologicheskie-osnovy/2735-metodicheskie-podhody-k-ischisleniyu-ekonomiko-ekologicheskoy-effektivnosti-primeneniya-udobreniy.html>.
9. Барбашин А.И. Производственные ресурсы сельского хозяйства и факторы эффективного их использования / А.И. Барбашин - Курск, 1997. - 72 с.

© С.В. Шарыбар, Н.А. Соловьева, 2018

УДК 631.158:658.3

**ТЕОРЕТИКО-МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ И СИСТЕМЫ МЕТОД
ОЦЕНКИ РАЗВИТИЯ СИСТЕМ ПРОИЗВОДСТВА И
ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРОДОВОЛЬСТВИЕМ РАЙОНОВ ОСВОЕНИЯ,
СЕВЕРА И АРКТИКИ СИБИРИ В УСЛОВИЯХ НАУЧНО-
ТЕХНОЛОГИЧЕСКОГО
ОБНОВЛЕНИЯ**

Щевьев А.Н., канд. экон. наук., ст. науч. сотр.

*Сибирский НИИ экономики сельского хозяйства СФНЦА РАН,
г. Новосибирск, Российская Федерация*

В условиях реализации развивающейся и нарастающей политики импортозамещения в продовольственной и аграрной сферах России проблемы обеспечения быстрого развития сельского хозяйства и продовольственной базы районов освоения, Севера и Арктики Сибири (РОСАС) становятся приоритетными и наиважнейшими. Наши регионы РОСАС и их сельское хозяйство, как и хозяйство всей Сибири и всего Федерального Сибирского округа, находятся и развиваются в сложных или часто в экстремальных природно-климатических и экономических условиях, обусловленных известным кругом факторов. В связи с этим исследование проблем системы стратегических направлений развития АПК и продовольственной базы районов освоения, Севера и Арктики Сибири приобретают в перспективе ближайших десятилетий большую научную актуальность и практическую значимость.

Исходя из установки Президента РФ В.В. Путина на импортозамещение и жесткой экономической необходимости ускоренного наращивания производства собственного продовольствия в замен запрещенного и изъятого из торгового оборота больших объемов импортного продовольствия необходимо обеспечить и сформировать механизмы и условия ускоренного наращивания производства собственного продовольствия в наших регионах РОСАС. Таким Главным условием и предпосылкой мощного роста производства продовольствия, кратно, в несколько раз, при обеспечении высоких качественных его показателей и обязательно высокоэффективных и доходных экономических показателях, гарантированно обеспечивающих полную конкурентоспособность нашей продукции на местных продовольственных рынках, является переход на самые новейшие индустриальные системы технологий и комплексы технологий в местном агропроизводстве и при переработке сельхозпродукции и производстве продовольственных товаров.

Поэтому главным стержнем, базисом формируемой новой Стратегии развития продовольственных систем РОСАС должна стать идея разработки и реализации для них новой научно-технологической политики, реализующей инновационные методы развития этих продовольственных систем, которая предполагает и требует формирование принципиально новой материально-технической и технологической базы АПК и продовольственных систем на основе новых систем и комплексов научно-технологических решений развития отраслей животноводства и растениеводства, систем обслуживающих и перерабатывающих предприятий и других организаций. Для регионов РОСАС научно-технологическое обновление их АПК и их продовольственных систем на основе внедрений новейших инновационных систем технологий является наиболее важным, базовым и основополагающим приоритетом, поскольку природно - климатические условия и, как следствие, экономические условия этих регионов, весьма экстремальны и сложны для ведения сельского хозяйства и продовольственного комплекса, и для получения высокого эффекта от развития продовольственных отраслей (как для быстрого роста производства продовольствия, так и обеспечения высоких экономических показателей доходности производства, его производительности труда) требуются внедрение и использование самых новейших и эффективных научно технологических и экономических решений. Только полная перестройка и обновление научно-технологической базы всех систем производства продовольствия и сельского хозяйства этих регионов с целью обеспечения резкого увеличения производства собственного продовольствия, как в местном сельском хозяйстве, так и в их тыловых продовольственных базах, может реально обеспечить гарантированное и устойчивое обеспечение возрастания производства и потребления более качественного собственного продовольствия и обеспечения требуемой продовольственной безопасности этих регионов [1, 3].

На основании изучения и анализа проявления экономических законов и закономерностей, исследования системы экономических категорий рыночной экономики и изучения литературных источников можно предложить и сформулировать следующие основные методологические принципы, включающие научная обоснованность разработок, принцип комплексности, сбалансированности и пропорциональности, соответствия предложения покупательскому спросу, принцип экономической и продовольственной безопасности, экономической эффективности и повышения конкурентоспособности и ряд других [2]. На основании указанных общетеоретических экономических принципов разработаны и предложены конкретизированные системы межотраслевых и региональных теоретико-методологических и методических принципов для продовольственных систем и аграрного сектора регионов освоения, Севера и Арктики Сибири, включающих 11 основных принципов, в том числе:

- научная обоснованность инновационной индустриализации агропроизводства;
- сбалансированности и пропорциональности развития промышленности, промцентров и продовольственной базы;
- приоритетное и ускоренное развитие производства собственной высококачественной малотранспортабельной продукции;
- комплексное использование многоцелевых ресурсов регионов и отраслей;
- технологическое комплексирование;
- другие.

Изложенные принципы положены в основы разработки и формирования систем методик оценки развития продовольственных систем и аграрного производства регионов освоения, Севера и Арктики Сибири. Это позволяет более точно сформировать основные блоки-группы методик, определить их экономическую направленность и экономическое содержание, позволяет более точно определить сами отдельные экономические показатели, индикаторы, индексы оценки, тренды развития для более точной оценки разнообразных сторон направлений и параметров (количественных) характеристик тех или иных экономических и социальных процессов.

В настоящее время мы выделяем и рассматриваем 6 шесть основных методических систем - блоков разных экономических характеристик, объединяющих и характеризующих различные стороны процессов формирования и функционирования эффективных систем производства и обеспечения продовольствием регионов районов, Севера и Арктики Сибири.

Первая подсистема, блок оценки уровня развития, роста производства, его устойчивости, обеспечения продовольствием населения этих регионов, оценка уровня индустриальности агроотрасли и переработки. Вторая подсистема, блок оценка уровня научно-технологического обновления и индустриальности агроотрасли и переработки. Третья система, блок оценки социально-экономической

эффективности местного сельского хозяйства, переработки и производства продуктов питания в регионах освоения и в их тыловых продовольственных базах; Четвертая подсистема, блок оценки продовольственной безопасности этих регионов; Пятая подсистема, блок оценки уровня развития, устойчивости, эффективности отраслей сельского хозяйства и продовольственной безопасности коренных народов Севера. Шестая подсистема, блок оценки уровня транспортной доступности и наличия транспортно-логистических центров в этих регионах, в системе тыловых продовольственных баз и в приграничных регионах РОСАС. Всего по шести блокам предложено более 80-ти основных и 20-ти вспомогательных индикаторов и показателей и даны методики их расчета.

Углубленный анализ современного уровня и состояния продовольственной базы и системы обеспечения продовольствием Западно-Сибирского нефтегазового района, как модельного объекта районов освоения, Севера и Арктики Сибири, по указанным шести блокам оценки показал, что по первому, второму, третьему и пятому блокам-методик оценок современное состояние производства и обеспечения продовольствием можно охарактеризовать его уровень развития как не достаточный, при намечающихся четких тенденциях оживления и роста производства, но в целом это недостаточный уровень для решения проблемы полного обеспечения населения регионов РОСАС требуемыми продуктами питания и повышения эффективности производства. Кроме того, совершенно не обеспечивается обязательная и требуемая продовольственная безопасность этих регионов. И только по блоку оценки продовольственной базы коренных народов Севера можно отметить и охарактеризовать ее как в целом достаточную, стабильную и успешно развивающуюся систему и обеспечивающую необходимый уровень традиционного питания коренного населения и гарантирующую необходимую их продовольственную безопасность.

Список использованной литературы:

1. Щевьев А.Н. Новая парадигма развития, стратегические принципы и структурные преобразования продовольственных систем районов освоения, Севера и Арктики Сибири, в условиях импортозамещения / Щевьев А.Н., Зяблицева И.В., Стрижкова Е.В. // Фундаментальные исследования. 2016. № 1-1. С. 225-229.

2. Быков А.А. Решение проблем устойчивого развития АПК Новосибирской области путем реализации государственных программ и привлечения инвестиций / Быков А.А. // В книге: Аграрная наука - сельскому хозяйству сборник статей XII Международной научно-практической конференции : в 3 кн.. ФГБОУ ВО "Алтайский государственный аграрный университет". 2017. С. 146-148.

3. Герасимов В.В., Шарыбар С.В., Гаг А.В., Пичугин А.П., Исаков А.К. Управление экономической безопасностью развития региона. Монография. Новосибирск: Золотой колос, 2016. – 191 с.

©А.Н.Щевьев, 2018

СТРАТЕГИЧЕСКИЕ НАПРАВЛЕНИЯ НАУЧНО-ТЕХНОЛОГИЧЕСКОГО ОБНОВЛЕНИЯ И ПЕРСПЕКТИВНЫЕ ПАРАМЕТРЫ РАЗВИТИЯ ПРОДОВОЛЬСТВЕННЫХ СИСТЕМ РАЙОНОВ ОСВОЕНИЯ, СЕВЕРА И АРКТИКИ СИБИРИ

Щевьев А.Н., канд. экон. наук., ст. науч. сотр.

Быков АА., канд. экон. наук, вед. науч. сотр.

Зяблицева И.В.

*Сибирский НИИ экономики сельского хозяйства СФНЦА РАН,
г. Новосибирск, Российская Федерация*

Новая Стратегия развития сельского хозяйства и продовольственной базы районов освоения, Севера Арктики Сибири (РОСАС), должна основываться на реализации комплексной системы высокоэффективных стратегических направлений новейшего научно-технологического обновления аграрного и продовольственного производства этих регионов, обеспечивающую полную модернизацию и ускоренное развитие местного сельского хозяйства, его переработки и системы крупных тыловых продовольственных баз этих регионов.

Для регионов РОСАС научно-технологическое обновление их АПК и их продовольственных систем на основе внедрений новейших инновационных систем технологий является наиболее важным, базовым и основополагающим приоритетом, поскольку природно - климатические условия и, как следствие, экономические условия этих регионов весьма экстремальны и сложны для ведения сельского хозяйства и продовольственного комплекса. В этих условиях для получения высокого экономического и социального эффекта от развития продовольственных отраслей требуется внедрение и использование самых новейших и эффективных научно технологических и экономических решений [1, с.227]. Только полная перестройка и обновление научно-технологической базы всех систем производства продовольствия и сельского хозяйства этих регионов с целью обеспечения резкого увеличения производства собственного продовольствия, может реально обеспечить требуемый быстрый рост производства, гарантированное и устойчивое обеспечение развитие производства и возрастание потребления более качественного и доступного по ценам собственного продовольствия при обеспечения обязательной требуемой продовольственной безопасности этих регионов [2, с. 123].

Для формирования эффективной системы производства и обеспечения продовольствием населения изучаемых регионов на перспективу до 2035г. необходимо принять и положить в основу всей работы по развитию этих систем отраслей новые стратегические направления научно-технологического обновления и модернизации сельского хозяйства и продовольственных систем регионов РОСАС, которые включают следующие направления:

1. научно-технологическое обновление местного северного сельского хозяйства;

2. Научно-технологическое обновление агро- и продовольственного производства тыловых баз;

3. научно-технологическое обновление агропроизводства на базе новых организационно-экономических решений по новому размещению, специализации и территориальной организации АПК регионов;

4. формированию нового организационного типа аграрных и перерабатывающих предприятий - агропромышленных узлов, межотраслевых комплексов предприятий;

5. Пятым стратегическим экономическим направлением научно-технологического обновления АПК РОСАС, является формирование обновленного и перспективного организационно-экономического механизма реализации Стратегии научно-технологического обновления материально-технологической и технической базы и реализации новых систем индустриальных инновационных систем и комплексов.

Предложенные и приведенные выше основные стратегические направления научно-технологического обновления продовольственных систем для этих районов положены в основу, в базис развития при разработке комплекса предложений, и мер по формированию эффективной системы производства и обеспечения продовольствием районов освоения Севера и Арктики Сибири, развернуты и раскрыты в более конкретную систему предложений и мер для этих регионов при разработке прогноза перспективных параметров развития аграрного производства и продовольственных систем для Западно-Сибирского Нефтегазового Комплекса на период до 2035г [3, с.398].

В связи с этим нами разработаны предварительные, концептуальные, предложения по развитию сельского хозяйства и продовольственных систем ЗСНГК на период до 2035г. В качестве основных и первоочередных мер системы предложений по научно-технологическому обновлению материально-технологической базы и направлениям развития агропроизводства и продовольственных систем для ускоренного развития сельского хозяйства и отдельных сельскохозяйственных предприятий конкретно и непосредственно для Западно-Сибирского нефтегазового комплекса можно указать следующие приоритетные направления и предложения [4, с.67]. **Во-первых**, необходимо ускоренное совершенствование отраслевой и территориальной структуры местного сельскохозяйственного производства районов и предприятий-поставщиков, создание современной системы специализированных пригородных зон сельхозпроизводства при городских агломерациях, городах и поселках. **Во-вторых**, перевод сельскохозяйственных предприятий пригородных зон и других территорий комплекса на индустриальные инновационные, адаптированные к местным природным и экономическим условиям комплексы технологий в земледелии и в животноводстве. **В-третьих**, совершенно обязательно при внедрении индустриальных и других эффективных и перспективных форм агропроизводства в этих регионах

обеспечить приоритетное развитие и **повышение удельного веса крупнотоварных хозяйств** в общем производстве, с большими объемами производства товарной продукции, гарантирующих быстрый и устойчивый рост производства продовольствия и имеющих более высокие адаптивные свойства и характеристики к рыночным колебаниям, обеспечивающим более высокую прибыльность производства и производительность труда. **В четвертых,** необходима полная модернизация материально-технологической, материально-технической базы агроотрасли этих регионов и отдельных хозяйств, в первую очередь машинно-тракторного парка хозяйств, систем и комплексов технологий машин и механизмов всех отраслей. **В-пятых,** для получения необходимых для модернизации капиталовложений обязательно необходимо активное и все возрастающее привлечение всех видов финансовых и, материальных ресурсов от промышленных корпораций, компаний, фирм, предприятий, банков, местных администраций всех уровней этих регионов для развития местного сельского хозяйства, отраслей и предприятий тыловых продовольственных баз, перерабатывающих предприятий. **В шестых,** развитие кооперации и интеграции между сельхозпредприятиями и переработкой, между сельхозпредприятиями и промышленными корпорациями, работающими в регионе; **В седьмых,** целесообразно для сельхозтоваропроизводителей РОСАС отработать специальные экономические механизмы крупного стимулирования агропроизводства, повышения его экономической эффективности, конкурентоспособности и адаптивных свойств и характеристик.

Первоочередными точками роста и формирования индустриальных крупных агропродовольственных комплексов и групп агропредприятий в ЗСНГК должны рассматриваться такие объекты как:

1. Ханты-Мансийская городская агломерация, как наиболее крупная по населению и имеющая хорошую производственную и финансовую базу;
2. Сургутская городская агломерация;
3. Надымская городская агломерация; и другие.

Возможные сроки формирования и строительства этих агроиндустриальных многопрофильных многоотраслевых комплексов и агрогрупп крупных предприятий могут составить от 3-5 лет до 6-8 лет. Их формирование и полный пуск в работу позволит этим городским агломерациям обеспечить себя почти полностью собственными высококачественными продуктами питания и решить проблему продовольственной безопасности.

Для наложения основных направлений научно-технологического обновления АПК регионов и в качестве модели возможных направлений и уровня развития сельского хозяйства разработан предварительный, укрупненный трех вариантный прогноз развития сельского хозяйства и продовольственной базы ЗСНГК на период до 2035г. Он показывает, что 2035 году по 3 варианту возможно увеличение производства молока до 500-502 тыс. ц, мяса 179-180 тыс. ц., яиц 65-66 млн. шт., прирост производства по продуктам составит от 7-8 до 17-18% к 1991 г., при этом потребуется

47,8 -61,8 млрд. руб. капиталовложений. Это позволит с учетом тыловых продовольственных баз резко увеличить производство и обеспечить потребление населением ЗСНГК качественных продуктов питания практически на уровне рекомендуемых норм питания.

Список использованной литературы:

1. Щевьев А.Н. Новая парадигма развития, стратегические принципы и структурные преобразования продовольственных систем районов освоения, Севера и Арктики Сибири, в условиях импортозамещения / Щевьев А.Н., Зяблицева И.В., Стрижкова Е.В. // Фундаментальные исследования. 2016. № 1-1. С. 225-229.

2. Быков А.А. Современные подходы к оценке конкурентоспособности аграрного предприятия // Быков А.А., Кендюх Е.И., Быков В.А. // В сборнике: Продовольственная безопасность, импортозамещение и социально-экономические проблемы развития АПК материалы международной научно-практической конференции. 2016. С. 121-124.

3. Щевьев А.Н. Формирование системы и стратегические направления развития кластеров тыловых продовольственных баз районов освоения, Севера и Арктики Сибири в условиях импортозамещения / Щевьев А.Н., Задков А.П., Зяблицева И.В., Стрижкова Е.В. // В сборнике: Продовольственное обеспечение Сибири в условиях глобализации мировой экономики Материалы международной научно-практической конференции, посвященной 60-летию создания Сибирского научно-исследовательского института экономики сельского хозяйства. 2015. С. 396-400.

4. Щевьев А.Н. Формирование новой продовольственной политики и системные стратегические перестройки продовольственных систем районов освоения, Севера и Арктики Сибири / Щевьев А.Н., Зяблицева И.В., Стрижкова Е.В. // Никоновские чтения. 2015. № 20-1 (20). С. 66-68.

©А.Н. Щевьев, А.А. Быков, И.В. Зяблицева, 2018

УДК 334.73.021

**СОЗДАНИЕ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПОТРЕБИТЕЛЬСКОЙ
КООПЕРАЦИИ КАК УСЛОВИЕ УСПЕШНОГО РАЗВИТИЯ
РЕГИОНА**

Яшина М.Л., д-р экон. наук, профессор

Вечканова В.С., аспирант

ФГБОУ ВО Ульяновский ГАУ им. П.А. Столыпина,

г. Ульяновск, Российская Федерация

Современные условия функционирования сельского хозяйства России благоприятны для развития как крупного, так и мелкого бизнеса. Это способствует равноправному развитию различных форм хозяйствования на земле, формированию многоукладной аграрной экономики, рациональному использованию ресурсного потенциала сельского хозяйства. Малые формы хозяйствования, как аграрная структура в России, должны занимать свою нишу в рыночной системе хозяйствования в качестве равноправного элемента многоукладной аграрной экономики, однако они довольно ограничены в необходимых ресурсах, поэтому зачастую не в силах поддержать и развивать хозяйство, прекращают свое функционирование. Государственная программа «Развитие сельского хозяйства и

регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 годы» поставила одной из задач создание и развитие сети сельскохозяйственных потребительских кооперативов по снабжению, сбыту и переработке сельскохозяйственной продукции, развитие системы сельскохозяйственной кредитной кооперации, обеспечение доступа хозяйств населения, крестьянских (фермерских) хозяйств и сельскохозяйственных потребительских кооперативов к кредитным ресурсам.

На Третьем Всероссийском съезде сельских кооперативов 25-26 августа 2015 г. в г. Санкт-Петербург были доложены результаты развития кооперативного движения в Российской Федерации: в 2014 г. потребительскими кооперациями продано населению товаров на 160 млрд. руб., в том числе в сельской местности – на 110 млрд руб. или около 70% от всего розничного оборота кооперативной торговли. Из 34 тысяч магазинов потребительской кооперации, расположенных в сельской местности, более чем в 13 тысячах открыты приемотаготовительные пункты, осуществляющие закупку у населения различной сельскохозяйственной и дикорастущей продукции. Кроме того закупку производят около 900 универсальных приемотаготовительных пунктов, 1,5 тысячи пунктов приема молока. Для хранения продукции имеется более 750 хранилищ и складов-холодильников. Переработку сельскохозяйственной продукции осуществляют более 5,2 тысяч пищевых цехов. Организации потребительской кооперации за счет собственных средств развивают на селе бытовое обслуживание, предоставляя более 140 видов услуг. Активизирована работа с малыми формами хозяйствования и ЛПХ в сфере заготовки и переработки сельскохозяйственной продукции. Данное направление важно в современных условиях мировых противоречий и крупномасштабных санкций с целью сохранения продовольственной безопасности. Вышеприведенные данные доказывают значимость поддержки кооперативного движения в регионах страны.

В России уже имеются регионы, которые достигли в развитии потребительской кооперации значительных успехов. Яркий пример - Липецкая область. В регионе функционирует Центр развития кооперации. Его работа заключается в: подготовке кадров для кооперативов; разработке методических материалов по этапам создания и моделирования кооперативов; разъяснении федерального законодательства и банковской нормативно-правовой базы; подготовке типовых документов для регистрации кооперативов; подготовке рекламных проспектов о государственной поддержке. Следующий этап в деятельности Центра – расширение целевой аудитории, обучение основам кооперации молодежи, в том числе старшекласников. В области действует Государственная программа развития кооперации на 2014–2020 годы. Цель программы – обеспечение занятости и повышение уровня жизни населения. В настоящее время в регионе созданы практически все институты поддержки кооперации регионального уровня. В каждом районе организованы координационные центры, в сельских поселениях определены

ответственные координаторы – это главы поселений.

Фонд поддержки кооперативов выдает на льготных условиях среднесрочные займы до 3 млн руб. сроком до трех лет под 5% годовых. Центр развития кооперативов организует обучение кадров, осуществляет помощь по юридическим, финансовым вопросам, предлагает образцы первичных документов. Союз «Липецкий» проводит ревизию и защиту имущественных интересов кооперативов. Сельскохозяйственные кредитные потребительские кооперативы дают возможность личным подсобным хозяйствам получить доступный заем в минимально короткие сроки для реализации своей предпринимательской инициативы. Кредитные кооперативы есть практически в каждом сельском поселении, они объединяют более 7 тысяч жителей, причем, за последние два года их количество увеличилось вдвое. В итоге более трех тысяч личных подсобных хозяйств воспользовались услугами кредитных кооперативов. Новшеством в развитии кредитной кооперации станет участие Фонда поддержки кооперации, созданного в области, в деятельности наиболее крупных кредитных кооперативов в качестве ассоциированного члена. Это позволит увеличить их капитализацию, откроет для них доступ к льготным займам на пополнение фондов финансовой взаимопомощи, и, самое главное, станет первым шагом к созданию на территории области кооперативного банка [1, с.60].

Одна из проблем в развитии кооперативов Липецкой области – разрозненность снабженческо-сбытовых и перерабатывающих кооперативов, что не позволяет повысить их эффективность. Сбыт кооперативной продукции осуществляется хаотично. Через кооперативы реализуется не более 1% излишков картофеля и 4% овощей. Небольшие объемы производства не интересны ни крупным торговым сетям, ни переработчикам. Поэтому одним из решений этой проблемы должно стать развитие собственной торговой сети. В настоящее время такая работа ведется по четырем основным направлениям. Это – строительство сельскохозяйственных кооперативных рынков и оптово-распределительных центров сразу в четырех районах области. Будут открыты кооперативные магазины и павильоны также в четырех крупных районах. Помимо постоянных торговых точек идет работа по организации сельскохозяйственных ярмарок «Торговые ряды». Для этого уже обустроено 16 площадок на территории как в самом Липецке, так и в районных центрах. Предстоит отладить и взаимодействие с крупными логистическими центрами, что обеспечит вход кооперативной продукции в сетевые компании. Успех развития снабженческо-сбытовых и перерабатывающих кооперативов зависит от организации регулярных поставок кооперативной продукции на основе контрактов, соглашений, договоров на определенные объемы продукции [2, с.26].

Возрождается и постепенно набирает обороты система потребительской кооперации в Ульяновской области. Системная работа, выстроенная в рамках ОЦП «Развитие малых форм хозяйствования на селе на 2010-2012 годы», разработанной по поручению Губернатора

Ульяновской области, позволила создать благоприятные условия для развития сельскохозяйственной потребительской кооперации, отладить систему сбора и переработки молока у сельского населения. На развитие данного направления за три года реализации Программы из областного бюджета Ульяновской области было направлено около 104 млн руб. На сегодняшний день в регионе зарегистрировано более 60 сельскохозяйственных подобных организаций. Система насчитывает 18,5 тысячи пайщиков, а предприятия обслуживают более 120 тысяч жителей в 272 населённых пунктах области. В рамках областной госпрограммы по развитию сельского хозяйства на 2014-2020 годы в Ульяновской области реализуется комплекс мер по поддержке потребительской кооперации: потребительским обществам субсидируются процентные ставки по кредитам, первоначальные лизинговые платежи, возмещается часть затрат на приобретение техники и оборудования, реконструкцию и капитальный ремонт помещений [3, с.5].

Сегодня в сложившейся политической и экономической ситуации необходима интеграция представителей кооперативного движения, чтобы отстаивать свои права, вести системный диалог с властью и бороться за государственные преференции. В этой связи функцию единого координационного органа должна взять на себя региональная Ассоциация кооператоров — добровольная общественная организация, которая объединит интересы всех кооператоров Ульяновской области, независимо от видов деятельности и территориального расположения. Все технические вопросы, связанные с формированием структуры, взял на себя Ульяновский Облпотребсоюз. Для утверждения стратегических направлений работы будет проводиться региональный Съезд кооперативов.

Дальнейшее развитие кооперативного движения требует реализации ряда проблем, среди которых: развитие кредитной кооперации, способствующей совершенствованию финансового механизма кредитования малых форм хозяйствования; развитие организационного механизма регулирования деятельности сельскохозяйственных кооперативов в виде единого органа [4 с.390], обеспечивающего обучение и повышение квалификации кадров, воспитывающего молодое поколение для работы в кооперативах.

Список использованной литературы:

1. Журавлева О., Щетинина И. Развитие сельскохозяйственной кооперации в Липецкой области / О. Журавлева, И. Щетинина // Государственная служба, № 4 (96), 2015. - С. 59-62.
2. Андреева Н.В., Зайцева М.О. Современное состояние кооперации и перспективы ее развития (на примере Липецкой области) / Н.В. Андреева, М.О. Зайцева // В сборнике: Наука и искусство управления. Материалы IV Международного конкурса научных работ, 2017. - С. 24-28.
3. Яшина М.Л. Развитие сельскохозяйственной потребительской кооперации - ключевое направление устойчивого развития сельских территорий / М.Л. Яшина, Д.В. Антонова // Экономические исследования. 2016. № 2. С. 1.

4. Соловьева Н.А., Шарыбар С.В./ Экономический механизм организации аграрной составляющей торфяного кластера региона. - Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. 2017. №11.ч.3. – С. 388-394

©В.С. Вечканова, М.Л. Яшина, 2018

УДК 631.15:33

РАЗВИТИЕ РЕГИОНАЛЬНОГО АГРОПРОМЫШЛЕННОГО ПРОИЗВОДСТВЕННО-ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО КЛАСТЕРА

Яшина М.Л., д-р экон. наук, профессор

Нейф Н.М., канд. экон. наук, доцент, декан экономического факультета

Т.В. Трескова, канд. экон. наук, доцент, зав. кафедрой

*ФГБОУ ВО Ульяновский государственный аграрный университет
им. П.А. Столыпина, г. Ульяновск, Российская Федерация*

Модернизация сельскохозяйственного производства и перерабатывающей промышленности и ориентация данных отраслей на развитие инновационных технологий определяет повышенный спрос на высококвалифицированные кадры[1].

В настоящее время в агропромышленном комплексе Липецкой области функционирует более 2000 крупных, средних и малых сельхозпредприятий. Численность работающих составляет более 38 тыс. человек. В этих сельхозпредприятиях работают более 5000 руководителей и специалистов, среди которых около 46% имеют высшее образование, 42% среднее профессиональное и 12% не имеют высшего или среднего профессионального образования. Среди руководителей имеют 85% высшее образование, среднее профессиональное 12%, остальные - практики. Среди главных специалистов 75% имеют высшее, 23% среднее профессиональное, остальные 2% практики.

С целью усовершенствования подготовки кадров рабочих для агропромышленного комплекса Липецкой области в 2013 г. был создан отраслевой агропромышленный производственно-образовательный кластер, который на сегодняшний день представлен профильными учебными заведениями области: ФГОУ ВО «Елецкий государственный университет имени И.А. Бунина», ФГОУ ВО «Московский государственный университет технологий и управления имени К.Г. Разумовского», ГОБУ СПО «Чаплыгинский аграрный колледж», ГОБУ СПО Аграрный техникум «Конь-Колодезский», ГОБУ СПО «Усманский промышленно-технологический колледж», ГОБУ СПО «Тербунский аграрно-технологический техникум», ведущими отраслевыми ВУЗами страны и целым рядом научных учреждений среди которых: государственное научное учреждение: «Всероссийский научно-исследовательский институт рапса», Центр агрохимической службы «Липецкий» и «Елецкий», Липецкая сортоиспытательная станция, Россельхозцентр.

В конце 2013 г. было подписано Соглашение о взаимодействии между управлением сельского хозяйства Липецкой области, управлением образования и науки Липецкой области, упомянутыми учебными заведениями и ведущими предприятиями АПК области. В рамках реализации этого Соглашения вышеуказанные организации осуществляют интеграцию сферы образования и организаций агропромышленной сферы Липецкой области (рис. 1).

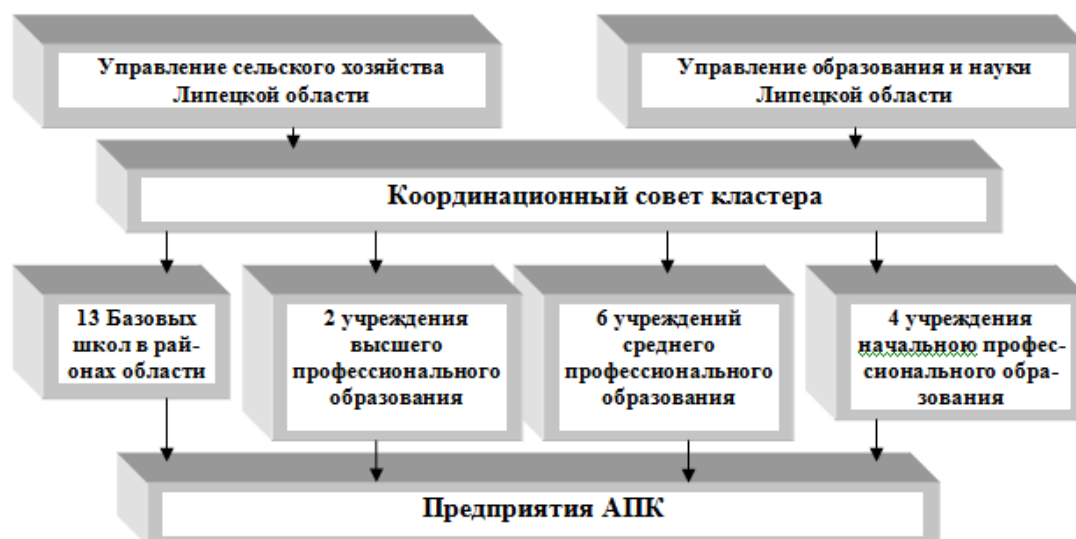


Рисунок 1 – Структура производственно-образовательного кластера в агропромышленном комплексе Липецкой области

Основные задачи, решаемые агропромышленным производственно-образовательным кластером Липецкой области: обеспечение АПК региона квалифицированными работниками и специалистами; содействие эффективному использованию трудовых ресурсов за счет совершенствования форм и методов обучения кадров согласно потребностям работодателей региона; обеспечение доступности качественного профильного образования.

К числу основных направлений деятельности агропромышленного производственно-образовательного кластера Липецкой области можно отнести:

- профориентационную работу и довузовскую подготовку школьников;
- модернизацию и совершенствование материально-технической базы учреждений профессионального образования с привлечением средств работодателей - непосредственных участников проектов;
- организацию экспериментальных площадок по созданию интегрированных программ обучения от профессиональной подготовки до среднего и высшего профессионального образования с одновременным получением практических навыков на производстве;
- научно-методическую и консультационную поддержку образовательных учреждений, реализующих интегрированное обучение.

Успешный опыт функционирования работы агропромышленного кластера в Липецкой области (рис. 2) следует учитывать другими

регионами страны.

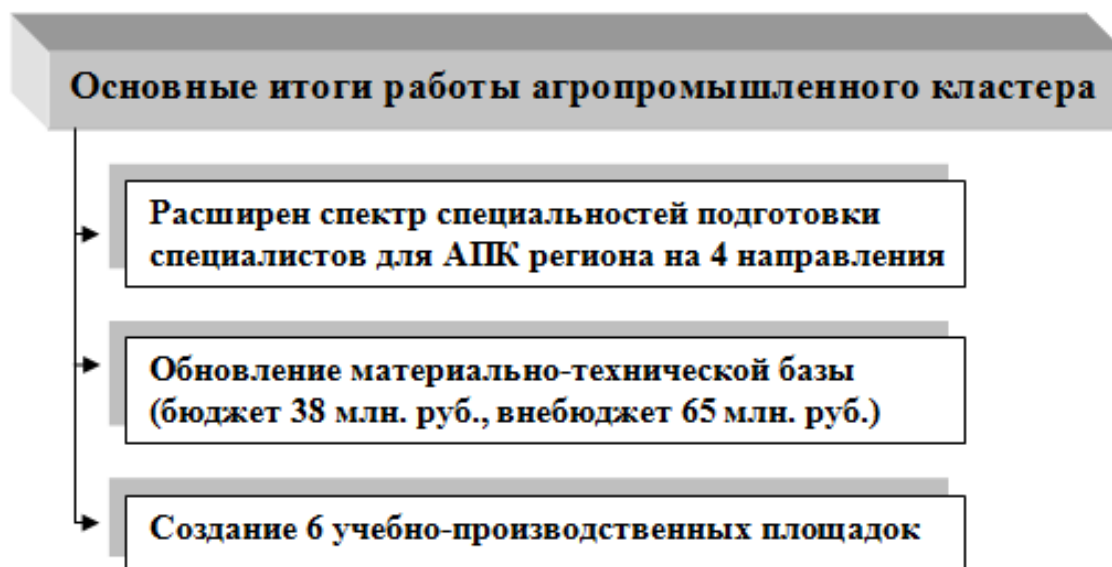


Рисунок 2 – Основные итоги работы агропромышленного производственно-образовательного кластера в Липецкой области

В Ульяновской области, по мнению ряда ученых [2, 3, 4, 5, 6], есть все предпосылки создания производственно-образовательного кластера. В регионе сформирована эффективная научно-исследовательская инфраструктура, представленная: ФГБНУ Ульяновский НИИСХ, ФГБОУ ВО Ульяновский ГАУ; учреждениями среднего профессионального образования (технологические техникумы в г. Сенгилей, р.п. Карсун, р.п. Кузоватово, р.п. Старая Майна, агротехнологический техникум в р.п. Сурское и сельскохозяйственный техникум в р.п. Жадовка, Рязановский сельскохозяйственный техникум); учреждениями начального профессионального образования (Димитровградский профессионально-технологический техникум имени Героя Советского Союза М.С. Чернова). Область располагает в необходимом количестве квалифицированными трудовыми ресурсами и базой для постоянного повышения их квалификации; регион имеет благоприятные для развития сельскохозяйственного производства природно-климатические и экономические условия.

Список использованной литературы:

1. Шарыбар С.В., Гааг А.В., Ковалева О.С., Афанасьева Т.А. Социальный потенциал как основа инвестиционной привлекательности сельских территорий. ESPACIOS. 2017. №49. – С.15-24.
2. Петров, А.А. Потребность Ульяновской области в создании сельскохозяйственных потребительских кооперативов в рамках выполнения областной государственной программы / А.А. Петров // Аграрная наука и образование на современном этапе развития: опыт, проблемы и пути их решения: материалы VII Международной научно-практической конференции. - Ульяновск: ФГБОУ ВО Ульяновская ГСХА, 2016. - С. 89-94.
3. Еварестова, М.С. Сельскохозяйственная потребительская кооперация – основа развития малых форм хозяйствования на селе / М.С. Еварестова, М.Л. Яшина // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2016. № 2. С. 62-65

4. Яшина, М.Л. Развитие сельскохозяйственной потребительской кооперации - ключевое направление устойчивого развития сельских территорий / М.Л. Яшина, Д.В. Антонова // Экономические исследования. 2016. № 2. С. 1.

5. Нейф, Н.М. Оценка ресурсного потенциала предприятия на основе матричной модели / Н.М. Нейф, Н.А. Дозорова // Известия Нижневолжского агроуниверситетского комплекса: Наука и высшее профессиональное образование. 2012. № 1. С. 206-214.

6. Трескова, Т.В. Формирование и управление финансовым потенциалом региона в целях обеспечения его экономического роста / В сб.: Аграрный потенциал в системе продовольственного обеспечения: теория и практика: материалы Всероссийской научно-практической конференции. - Ульяновск: ФГБОУ ВО Ульяновская ГСХА. 2016. С. 129-137.

© М.Л. Яшина, Н.М. Нейф, Т.В. Трескова, 2018

Содержание

Ахмедьяров Е.А.	3
АНАЛИЗ ОПЫТА ИННОВАЦИОННОЙ ПОЛИТИКИ ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН	
Базыржапова В.Ф.	7
САМОЗАНЯТОСТЬ КАК ФОРМА РЕАЛИЗАЦИИ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ИНТЕРЕСОВ СЕЛЬСКОГО НАСЕЛЕНИЯ	
Баранова И.А., Анохина Я.В.	10
СПОСОБЫ МОТИВИРОВАНИЯ К РАЦИОНАЛЬНОМУ ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЮ	
Белайц Д.С.	13
СОВРЕМЕННЫЕ ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ И ПРОБЛЕМЫ МАШИННО- ТРАКТОРНОГО ПАРКА В СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ	
Бельгибаева А.С., Зейнуллина А.Б.	16
ЗАНЯТОСТЬ НАСЕЛЕНИЯ В СИСТЕМЕ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ	
Бельгибаева А.С., Утегенов Е.К.	19
ПРОБЛЕМЫ И ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ АГРАРНОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В СТРАНЕ	
Бессонова Е.В., Утенкова Т.И.	23
ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ РАСТЕНИЕВОДСТВА В СИБИРСКОМ ФЕДЕРАЛЬНОМ ОКРУГЕ	
Борисов Д.В.	27
ПОВЫШЕНИЕ РОЛИ РЕГИОНАЛЬНЫХ ПРОГРАММ В РАЗВИТИИ АКВАКУЛЬТУРЫ	
Борисова О.В., Менюк Е.Н.	31
ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОДДЕРЖКА РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ РЕСПУБЛИКИ КРЫМ	
Вершинина В.А.	35
ОВЦЕВОДСТВО В ЗАБАЙКАЛЬЕ – ОСНОВА РАЦИОНАЛЬНОГО ЗЕМЛЕПОЛЬЗОВАНИЯ И РАЗВИТИЯ «ЗЕЛЕННОЙ ЭКОНОМИКИ»	
Воротников И.Л., Розанов А.В., Ткачев С.И.	39
ЕХ-POST прогнозирование на основе кусочно-линейных функций регрессии	
Гакельберг Т.Б.	42
АНАЛИЗ СТРУКТУРЫ АГРАРНОГО СЕКТОРА ЭКОНОМИКИ КАЗАХСТАНА	

Гакельберг Т.Б.	
ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ОЦЕНКА РАЗВИТИЯ АГРАРНОГО СЕКТОРА ЭКОНОМИКИ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН	46
Деревянкин А.В.	
ОБОСНОВАНИЕ АКТУАЛЬНОСТИ ИССЛЕДОВАНИЙ СОЦИАЛЬНО- ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПРОЦЕССА АВТОМАТИЗАЦИИ И РОБОТИЗАЦИИ	50
Дусаева Е.М., Курманова А.Х.	
УСТОЙЧИВОЕ РАЗВИТИЕ МЯСНОГО СКОТОВОДСТВА	53
Дядичко Е.В.	
ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ КООПЕРАЦИИ В РЕГИОНЕ	57
Едренкина Н.М.	
ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ДИВЕРСИФИКАЦИИ СЕЛЬСКОЙ ЭКОНОМИКИ РЕГИОНА	60
Зяблицева Я.Ю.	
НАУЧНО-МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ФАКТОРНОЙ ОЦЕНКИ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ	64
Илькина Е.А.	
ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ИССЛЕДОВАНИЮ ПРОЦЕССА УПРАВЛЕНИЯ МОЛОЧНОПРОДУКТОВЫМ ПОДКОМПЛЕКСОМ АПК В УСЛОВИЯХ ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ	67
Киселева Е.Н., Дьяконова Н.В.	
ЛОГИСТИКА РЕСУРСОСБЕРЕЖЕНИЯ	71
Кондратьева И.В.	
ОЦЕНКА ЭКОНОМИЧЕСКОГО УЩЕРБА ЗЕМЛЯМ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО НАЗНАЧЕНИЯ	73
Конова Н.Н.	
ПЕРСПЕКТИВЫ ТЕХНИЧЕСКОГО ПЕРЕВООРУЖЕНИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ	77
Костюкевич Т.К., Лука М.М.	
СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ ВЫРАЩИВАНИЯ ОСНОВНЫХ МАСЛИЧНЫХ КУЛЬТУР В УКРАИНЕ	79
Крючкова Л.В.	
СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ: НАСТОЯЩЕЕ И БУДУЩЕЕ	82

Крючкова Л.В.	
РЕЗЕРВЫ УВЕЛИЧЕНИЯ ПРОИЗВОДСТВА ПРОДУКЦИИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА В КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ	86
Крючкова Л.В., Смехова А.А.	
МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ОЦЕНКЕ БЮДЖЕТНОЙ УСТОЙЧИВОСТИ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ	89
Крючкова Л.В., Русакова Е.В.	
ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ РАЗВИТИЯ ОТРАСЛЕЙ АПК	92
Крючкова Л.В., Буякова К.М.	
РОЛЬ КИРОВСКОГО ОТДЕЛЕНИЯ ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО ФОНДА ОБЯЗАТЕЛЬНОГО МЕДИЦИНСКОГО СТРАХОВАНИЯ В РЕШЕНИЕ СОЦИАЛЬНЫХ ПРОБЛЕМ СЕЛА	95
Крючкова Л.В., Мокрецова Е.А.	
ОПТИМИЗАЦИЯ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ СЕЛЬСКИХ ТОВАРОПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ В ЧАСТИ ВЗНОСОВ ВО ВНЕБЮДЖЕТНЫЕ ФОНДЫ	98
Кузнецова И.Г.	
ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОДДЕРЖКА МОЛОДЫХ СПЕЦИАЛИСТОВ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ	102
Кузнецова И.Г., Шелковников С.А.	
ОЦЕНКА КАЧЕСТВА ЖИЗНИ РАБОТНИКА СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА	105
Купинец Л.Е.	
ОРГАНИЗАЦИОННОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ЭКОЛОГООРИЕНТИРОВАННОГО РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ	108
Лозинский С.Р., Лозинский В.С.	
МОДЕЛИ ФОРМИРОВАНИЯ ПРОЦЕССА ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНА	112
Ломакина А.Ю.	
О СПЕЦИАЛИЗАЦИИ И ДИВЕРСИФИКАЦИИ В СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОМ ПРОИЗВОДСТВЕ В ЗАБАЙКАЛЬСКОМ КРАЕ	115
Максина С.В.	
ИННОВАЦИИ РЕГУЛИРОВАНИЯ ТРУДА В СФЕРЕ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА	118
Матвиенко С.Н.	
НЕОБХОДИМОСТЬ КОРРЕКЦИИ ЦЕЛЕЙ ГОСУДАРСТВЕННОЙ АГРАРНОЙ ПОЛИТИКИ	122

Нитяго И.В., Осока Я.С.

ОЦЕНКА ФАКТОРОВ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ 124

Носов А.Л.

ВЫБОР ОБЪЕКТА ИННОВАЦИОННОЙ СТРАТЕГИИ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОЙ ТЕРРИТОРИИ 127

Овсянко Л.А., Проскуряков М.С.

КОМПЛЕКСНОЕ РАЗВИТИЕ МОЛОЧНОЙ ОТРАСЛИ РЕГИОНА С УЧЕТОМ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ 131

Ожогова О.В., Лузенкова А.А.

ФОРМИРОВАНИЕ СИСТЕМЫ МОТИВАЦИИ ТРУДА В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ 134

Ожогова О.В., Тогонохова С.В., Тетерюкова О.В.

ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ МОЛОЧНОГО ЖИВОТОВОДСТВА В НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ 137

Павлова И.Ю.

ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ АЛЬТЕРНАТИВНЫХ ОТРАСЛЕЙ РЕГИОНАЛЬНОГО АПК В ПЛАНЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ 140

Петухова М.С.

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕХАНИЗМА ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ НАУЧНО-ТЕХНОЛОГИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РАСТЕНИЕВОДСТВА 144

Проскуряков М.С.

О МЕРАХ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА НА ТЕРРИТОРИИ КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ 147

Рознина Н.В., Соколова Е.С.

СТРАТЕГИЯ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ НА ОСНОВЕ ДИВЕРСИФИКАЦИИ СЕЛЬХОЗПРОИЗВОДСТВА 149

Руднев М.Ю., Руднева О.Н.

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬ ПРОИЗВОДСТВА МРАМОРНОЙ ГОВЯДИНЫ В УСЛОВИЯХ СТЕПНОГО ПОВОЛЖЬЯ 152

Рыманова Л.А.

РАЗВИТИЕ СИСТЕМЫ ПРИНЦИПОВ И МЕТОДОВ УПРАВЛЕНИЯ ФОРМИРОВАНИЕМ ФИНАНСОВО-КРЕДИТНЫХ ОТНОШЕНИЙ ПРИ ТЕХНОЛОГИЧЕСКОМ ОБНОВЛЕНИИ И МОДЕРНИЗАЦИИ АГРАРНОЙ СФЕРЫ ЭКОНОМИКИ СИБИРИ 156

Рябухина Т.М., Багрова К.О.

ПРАВОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ 161

Санович М.А., Измestьева Д.С.

ОСОБЕННОСТИ РАЗВИТИЯ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ 164

Санович М.А., Кулигина Н.Д.

ТЕКУЩЕЕ СОСТОЯНИЕ И ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ АПК В КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ 168

Санович М.А., Зыкина С.С.

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОДДЕРЖКА АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА В КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ 171

Сартанова Н.Т.

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ И ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ КАЗАХСТАНА 174

Смольянинова С.Ф.

ПЕРСПЕКТИВЫ КРЕДИТОВАНИЯ ПРЕДПРИЯТИЙ АПК КАЗАХСТАНА КОММЕРЧЕСКИМИ БАНКАМИ 177

Стадник А.Т., Чернов С.В., Григорьев Н.В.

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ЗЕРНОВОЙ ПОЛИТИКИ И МЕРЫ ПО ЕЁ РЕШЕНИЮ 180

Станчин И.М.

АГРАРНАЯ ПОЛИТИКА ТУРКМЕНИСТАНА ПО РЕШЕНИЮ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ 184

Толкунова А.П.

ПРОБЛЕМЫ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ СФО, И ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ИХ РАЗВИТИЯ 189

Тютюнник А.А.

ВОЗОБНОВЛЕНИЕ ПРИРОДНОГО СОСТОЯНИЯ ЗЕМЕЛЬНЫХ МАССИВОВ НА ОСНОВЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ИННОВАЦИОННЫХ ТЕХНИКО-ТЕХНОЛОГИЧЕСКИХ МЕРОПРИЯТИЙ 192

Царенко А.А., Шмидт И.В., Киреева С.А.

ИНФОРМАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ В СИСТЕМЕ УПРАВЛЕНИЯ СЕЛЬСКИМИ ТЕРРИТОРИЯМИ 196

Чайка Т.А.

РОЛЬ ЭНЕРГЕТИЧЕСКИХ КУЛЬТУР В РЕШЕНИИ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПРОБЛЕМ И РАЦИОНАЛЬНОМ ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИИ 199

Чернова С.Г.

ФАКТОРЫ, ВЛИЯЮЩИЕ НА ЗЕРНОВОЕ ПРОИЗВОДСТВО В 203
НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

Чернова С.Г., Сибирцева А.С.

СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ КАЧЕСТВА ЗЕРНА И ИЗДЕЛИЙ ИЗ НЕГО 206

Шабанникова Н.Н.

ОРГАНИЗАЦИЯ УЧЕТА И НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ ФЕРМЕРСКИХ ХОЗЯЙСТВ В 210
СОВРЕМЕННЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ

Шавша Н.А.

ИНВЕСТИЦИОННЫЕ ПРИОРИТЕТЫ ВОСПРОИЗВОДСТВА ЗЕМЕЛЬНО- 213
РЕСУРСНОГО ПОТЕНЦИАЛА СФО

Шарыбар С.В., Соловьева Н.А.

ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОИЗВОДСТВА ПРОДУКЦИИ 217
РАСТЕНИЕВОДСТВА

Щевьев А.Н.

ТЕОРЕТИКО-МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ И СИСТЕМЫ МЕТОД ОЦЕНКИ
РАЗВИТИЯ СИСТЕМ ПРОИЗВОДСТВА И ОБЕСПЕЧЕНИЯ 221
ПРОДОВОЛЬСТВИЕМ РАЙОНОВ ОСВОЕНИЯ, СЕВЕРА И АРКТИКИ СИБИРИ
В УСЛОВИЯХ НАУЧНО-ТЕХНОЛОГИЧЕСКОГО ОБНОВЛЕНИЯ

Щевьев А.Н., Быков АА., Зяблицева И.В.

СТРАТЕГИЧЕСКИЕ НАПРАВЛЕНИЯ НАУЧНО-ТЕХНОЛОГИЧЕСКОГО ОБНОВ-
ЛЕНИЯ И ПЕРСПЕКТИВНЫЕ ПАРАМЕТРЫ РАЗВИТИЯ 225
ПРОДОВОЛЬСТВЕННЫХ СИСТЕМ РАЙОНОВ ОСВОЕНИЯ, СЕВЕРА И
АРКТИКИ СИБИРИ

Яшина М.Л., Вечканова В.С.

СОЗДАНИЕ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПОТРЕБИТЕЛЬСКОЙ КООПЕРАЦИИ 228
КАК УСЛОВИЕ УСПЕШНОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНА

Яшина М.Л., Нейф Н.М., Т.В. Трескова

РАЗВИТИЕ РЕГИОНАЛЬНОГО АГРОПРОМЫШЛЕННОГО 232
ПРОИЗВОДСТВЕННО-ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО КЛАСТЕРА

Научное издание

КОМПЛЕКСНОЕ РАЗВИТИЕ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ И ИННОВАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ В АГРОПРОМЫШЛЕННОМ КОМПЛЕКСЕ

*Материалы II Международной научно-методической
и практической конференции*

(г. Новосибирск, 16 января 2018 года)

Печатается в авторской редакции

Гарнитура Times New Roman, Формат 60×84 1/16

Уч.-изд. л. 14. Усл.п.л.16,8

Тираж 500 экз. Заказ № 2089

Издательский центр «Золотой колос»

Новосибирского государственного аграрного университета

630039, Новосибирск, ул. Добролюбова, 160, каб. 106.

Тел. (383) 267-09-10, e-mail: 2134539@mail.ru